

Zápis průběhu 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 01.03.2017

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	16
	ředitelé podniků	41
	vedoucí odborů MMO	19
	tajemník MMO	1
	ostatní	16
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Jan Kovács, Lukáš Král, Vladimír Stuchlý, Petr Stachura	
Zahájení:	9.08 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 10.58 – 11.40 hod. 2. přestávka – 13.34 – 14.15 hod.	
Ukončení:	15.16 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil z pověření rady města 24. zasedání zastupitelstva města a všechny přítomné srdečně přivítal.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Jan Kovács, pan Lukáš Král, pan Vladimír Stuchlý a pan Petr Stachura. Dále sdělil, že pozdější příchod nahlásili pánové Oldřich Jakubek a Libor Grygar, ale ten už v té chvíli byl přítomen.

Primátor dále sdělil, že rada města jmenovala v mezidobí od předchozího zasedání zastupitelstva města vedoucím odboru majetkového pana Ladislava Rožnaie. Požádal ho, aby se představil. Dále sdělil, že rada města jmenovala pana Bohuslava Gembíka vedoucím odboru investičního. Sdělil, že obojí s účinností od 1.2.2017. Dále zastupitelstvo města informoval o tom, že rada města na své včerejší schůzi odvolala pana Marka Kyjovského z funkce ředitele Domova Korýtko, p.o. a do této funkce jmenovala od 1. března pana Vojtěcha Curyla, který toto zařízení povede až do doby výběru nového ředitele formou otevřeného výběrového řízení. Uvedl, že pan Curylo je současně ředitelem Domova Slunovrat, Ostrava - Přívoz, p.o.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 1.3.2017

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 14. 2. 2017, poté dne 21. 2. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 32 – 53, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 54 „Návrh na zrušení vyhlášeného výběrového řízení Programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčně výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2017 a 1. pololetí roku 2018 a návrh na vyhlášení nového programu pro danou oblast“, který dnes obdrželi na stůl a o kterém byli informováni předsedové politických klubů. Požádal resortního náměstka primátora Martina Štěpánka, aby krátce zdůvodnil, proč je nutno předložit tento materiál na stůl.

M. Štěpánek sdělil, že důvod je časový. Vzhledem k tomu, že byl informován komisí, že tam jsou určité nejasnosti v kritériích přidělování grantů, tak se rozhodli, že materiál přepracují a aby nedošlo ke zdržení v celém programu, domluvili se, že rovnou na tomto zastupitelstvu zruší starý program a vyhlásí nový.

Primátor poděkoval za vysvětlení a řekl, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 24. zasedání zastupitelstva města,
 - informaci o činnosti orgánů města,
 - přílohu č. 1 k materiálu č. 34,
- a usnesení z 21. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že si všiml, že zastupitelé na stůl také dostali poslední číslo Ostravského čolka a nejen to.

Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků dle jednotlivých předkladatelů. Za bod č. 2 „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města“ navrhl předřadit materiál č. 46 „Návrh na založení společnosti s ručením omezeným“, a to z důvodu přítomnosti notáře pana Josefa Kawuloka.

Řekl, že materiál č. 54, o kterém byli informováni, a který je předkládán na stůl, bude pochopitelně předložen s úvodním slovem předkladatele a na základě včerejší porady předsedů klubů bude předklad ještě doplněn také u materiálů s čísly 3, 26, 33, 35, 36, 37 a 40 a ostatní materiály by byly bez úvodního slova předkladatele. Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva města.

Připomínky k návrhu programu:

M. Mariánek nahlásil možný střet zájmu u materiálu č. 9 a sdělil, že v něm bude hlasovat.

P. Mika nahlásil možný střet zájmu u bodu č. 12 a sdělil, že v něm bude hlasovat.

T. Macura sdělil, že si myslí, že je praktičtější střety zájmu hlásit těsně před daným bodem, protože takhle nebudou asi vědět kdo, co.

M. Mrózková Heříková sdělila, že rovněž hlásí možný střet zájmu k bodu č. 13 pana náměstka Pražáka.

JUDr. Babka sdělil, že dle jeho názoru by bylo správné, aby jmenovaní řekli, v čem spatřují ten střet zájmu, protože jinak to nemá cenu.

T. Macura řekl, že by se mohli domluvit, že by při projednávání těch bodů ten střet zájmu znovu nahlásili i se specifikací, protože takto by si to určitě nepamatovali až do chvíle, kdy

bod přijde na pořad.

V. Polák řekl, že by chtěl nahlásit, že bude střet zájmu hlásit před bodem č. 13.

T. Macura předal slovo předsedovi Sboru starostů a současně starostovi panu Krejčíčkovi.

M. Krejčíček informoval členy zastupitelstva města, že na pondělním Sboru starostů projednali s vedením města program dnešního jednání a přijali ho bez připomínek.

T. Macura poděkoval předsedovi za informaci. Uvedl, že budou hlasovat o předloženém návrhu programu včetně předřazení bodu č. 46.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 24. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 24. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1521/ZM1418/24.**



Primátor oznámil, že zápis z 24. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 01.03.2017

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Hana Strádalová a pan Petr Veselka. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1522/ZM1418/24.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 24. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města

T. Macura požádal ověřovatelku zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města paní Yvetu Sekerákovou, aby se přihlásila do diskuze a podala zprávu o ověření zápisu z tohoto zasedání.

Y. Sekeráková uvedla, že zápis z 23. zasedání zastupitelstva města přečetla, věcně odpovídá průběhu jednání zastupitelstva a doporučuje ho ke schválení.

T. Macura poděkoval za zprávu a sdělil, že nyní přečte zprávu o ověření zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města druhého ověřovatele pana Vladimíra Stuchlého, který je z dnešního zasedání zastupitelstva města omluven. Citoval vyjádření V. Stuchlého: „Sdělují, že jsem zápis přečetl, souhlasí s průběhem zasedání a podepsal jsem ho.“ Řekl, že vyslechli

zprávu obou ověřovatelů zápisu a dotázal se, zda má někdo z řad členů zastupitelstva nějaký dotaz nebo připomínky na ověřovatele zápisu. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil. Oznamil, že k tomuto bodu se přihlásil z řad občanů města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Diskuse:

Radek Přepiora řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych poděkoval váženým úředním osobám, které sestavily zápis z minulého jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy. Obzvláště děkuji za zdařilý pokus o nelehkou rekonstrukci a korektní zachycení situace, která tehdy vznikla z důvodů podivuhodného selhání celkem tří mikrofonů během projevu váženého občana pana Přepiora. Díky patří také váženým technikům za obětavé pokusy o rychlou nápravu závady, jelikož mikrofony vskutku opakovaně přestávaly z neznámých důvodů fungovat vždy, když vážený pan Přepiora řekl slova „radikální Levice“. O záměrné cenzuře samozřejmě nikdo ani neuvažuje. Takže vám všem ještě jednou děkuji. Dále bych se rád zeptal váženého pana primátora Macury, zda bylo v praxi naplněno jeho veřejné prohlášení z minulého jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, jelikož podle zápisu vážený pan primátor řekl, že „ještě jednou nechají prověřit zápis z předchozího zasedání“ a zváží opravu tohoto dokumentu z prosince 2016, kterou navrhl vážený pan Přepiora. Děkuji. Také prosím o úpravu zápisu, který máte za chvíli schválit, a to na straně č. 24, kde je již panu Přepiorovi omylem přiznán možná čestný primátorský titul MBA. Děkuji. A dále prosím, abyste zveřejňovali na městském webu alespoň anonymizovanou audionahrávku z jednání váženého zastupitelstva, která je stejně pro potřeby zápisu pořizována, nicméně občané k ní nemají běžný přístup jinak než skrze své zastupitele a nebo prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím. Budujete přeci chytré město. Zároveň pozitivně konstatuji, že již mám informaci, že se konečně po letech mých opakovaných podnětů v této věci možná ledy pohnuly a navržené úpravy jednacího řádu již byly a ještě jednou budou předmětem jednání vážené ostravské Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy. Nejnověji nejspíše již 15. března 2017. Na uvedené jednání jsem byl mj. v této věci pozván. Prosím, abyste si mé podněty osvojili a dali o nich hlasovat a nebo mi alespoň odpověděli. Děkuji vám. Úplně na závěr konstatuji, že zde na galerii pro veřejnost došlo k velmi pozitivním změnám. Je zde například návod pro veřejnost, jak mají lidé diskutovat, na což jsem taky poukazoval, jsou zde dokonce přihlášky k diskuzi, jsou zde i některé materiály, které se budou dnes projednávat, takže to je výborné.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za vesměs pozitivní vyjádření. Dále řekl, že co se týká záležitosti minulého zápisu má za to, že tento zápis kontrolovali a požádal paní Kolkovou vedoucí odboru legislativního a právního, aby sdělila, jak to se zápisem z prosince, na který pan Přepiora poukazoval, dopadlo.

R. Kolková uvedla, že tento zápis zkontrolovali a bohužel ty části, které chce pan Přepiora doplnit, nemohly být do zápisu doplněny, protože v rámci záznamu nebyly slyšet, poněvadž jak občané, kteří sedí nahoře, tak zastupitelé mluvili mimo mikrofon.

T. Macura poděkoval za informaci a řekl, aby to bylo ponaučením, že je třeba hovořit na mikrofon.

F. Kolařík sdělil, že by měl možná praktický návrh k pořizování zápisu, a sice aby u všech zúčastněných, kteří jsou zmíněni, upustili od titulománie a uváděli pouze jména a příjmení a tím by si odpustili výtky, že někomu je neprávem přičten titul MBA, u někoho se zapomnělo na to a na to. Je toho názoru, že tímto by mohl být problém vyřešen.

T. Macura reagoval na návrh pana Kolaříka slovy, že je to dle jeho názoru rozumný návrh. Dále řekl, že panu Přepiorovi samozřejmě tu chybu, na kterou upozorňuje, opraví. Co se

týká návrhů, které pan Přepiora přednesl, dotázal se, zda si je chce někdo osvojit. Nikdo si návrhy neosvojil.

Primátor dal hlasovat o schválení zprávy o ověření zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25. ledna 2017. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1523/ZM1418/24.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na své lavice, je umístěna s programem zasedání na balkónech, v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

F. Kolařík uvedl, že nemá nic k tomuto bodu. Sdělil, že se přihlásil ještě před zahájením tohoto bodu a chtěl by se ještě vrátit k zápisům. Navrhl, aby k jeho návrhu, pokud na tom bude shoda, přijali usnesení, aby případně pokud by se přikročilo k pořizování zápisu, aby pracovníci magistrátu, které zápis pořizují, nebyly někým nařčeny z toho, že neoprávněně neuvádějí tituly a někoho poškozují atd. Navrhl, aby pokud je na tom shoda, aby zastupitelstvo přijalo usnesení o tom, že zápis se bude pořizovat bez titulů zúčastněných osob.

T. Macura poděkoval za návrh. Sdělil, že registruje návrh zastupitele pana Františka Kolaříka, přičemž už mu titul odebral, respektive ho nezmínil. Sdělil, že návrh zní tak, aby v zápisech ze zasedání zastupitelstva města se neuváděly tituly. Má za to, že ani před a ani za zkrátka bez veškerých titulů.

Primátor dal o tomto návrhu hlasovat, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**

T. Macura sdělil, že návrh byl schválen, a to znamená, že od dnešního zastupitelstva se nikdo neseťká se svým titulem, ale snad to nikomu nebude líto.

L. Palyza řekl, že by měl v souladu s naloženým programem k bodu č. 1 k činnosti orgánů města jednu připomínku a následně dotaz. Protože je zároveň zastupitelem městského obvodu Ostrava Poruba, tak musí zkonstatovat potěšení nad tím, že 16. minulého měsíce se uskutečnila v Porubě prezentace rozvoje městské hromadné dopravy do tohoto městského obvodu směrem na 7. a 8. stavební obvod, a to i za účasti představitelů vedení radnice. Je toho názoru, že byly podány kvalitní informace v rozsahu, který odpovídá stavu a připravenosti projektu ekologizace městské hromadné dopravy v Ostravě Porubě. V této souvislosti přivítal i to, že město Ostrava zahájilo informační kampaň vedení webových stránek „Nová tramvaj Poruba“, kde se mohou občané, ale i příznivci a odpůrci tohoto projektu seznámit s kvalifikovanými informacemi. V této souvislosti tzn. s působností města a prezentací informací se dotázal, respektive připomněl vedení radnice jednu zásadní informaci, a to že

v tisku i prohlášeních funkcionářů bylo uvedeno, že tyto informace spouští město Ostrava. Sdělil, že obdržel informace o tom, že webové stránky „Nová tramvaj Poruba“ sice Ostrava zřejmě plní informacemi, ale spravuje je privátní společnost, a to SILVER B.C., s.r.o., jejímž jednatelem je pan Jindřich Vxxxx. V souvislosti s tím, že tato společnost provozuje oficiální webové stránky města, by rád věděl, jestli byla vybrána nějakou veřejnou zakázkou nebo jakým způsobem byla vybrána. Předdeslal, že je všeobecně známo, že společnost SILVER B.C., s.r.o., jmenovitě pan Vxxxx se v rámci prezentace a svých referencí zmiňuje o tom, že mimo jiné pracoval pro společnost Walmart, a.s. ve které byl primátor kdysi jedním z vedoucích funkcionářů. Zároveň se podílel na přípravě komunální kampaně politické strany hnutí ANO v roce 2014. V této souvislosti primátora požádal o písemné zpracování informace o tom, jakým způsobem je společnost SILVER B.C., s.r.o. pana jednatele Vxxxx zapojena do aktivit statutárního města Ostravy, tzn. ať už prostřednictvím kanceláře primátora popřípadě jiných odborů, a to za roky 2015 a 2016. Dále sdělil, že je mu dobře známo, že tato společnost se jako spoluorganizátor podílela na projektu Olympijský park v Ostravě a mimo jiné na svých referenčních stránkách má uvedeno, že mezi současné klienty této společnosti patří i městská společnost OZO Ostrava s.r.o., která spadá do rezortu náměstkyně primátora za hnutí ANO paní Šebestové. V této souvislosti požádal o to, aby pro příští jednání zastupitelstva byla zpracována kompletní zpráva o tom, jakým způsobem je společnost SILVER B.C., s.r.o., zapojena do aktivit města. Jakým způsobem probíhá výběr této společnosti, jakým způsobem probíhá fakturace a jak vysoké kvantum práce vyjádřeno i finančně bylo pro město Ostrava od této společnosti vykázáno. Dále řekl, že když už bude vedení radnice u tohoto bodu a u tohoto řešení v příštím měsíci, tak poprosil o to, a mrzí ho, že není dnes na jednání pan Král, kterému popřál brzké uzdravení, aby rovněž pro zastupitele byly připraveny informace, jakým způsobem jsou využívány služby vedením radnice společností, které pan zastupitel Král jako jednatel popřípadě jako společník ve firmě, řídí, a to především společnosti LK Holding & Solutions s.r.o., Sanin Toshin, s.r.o. nebo SAMURAI food service, s.r.o., či dalších společností, které jsou evidovány pod jménem tak, že je řídí pan Lukáš Král. Požádal o kompletní zprávu, aby získali jako zastupitelé přehled, jakým způsobem jsou tyto záležitosti ze strany vedení radnice řešeny.

T. Macura poděkoval za dotaz respektive za požadavek, který tak, jak si pan zastupitel pan Palyza přeje, zodpoví do příštího zasedání zastupitelstva, a to písemnou formou z důvodu, aby nevznikal nějaký pocit o protežování společnosti SILVER B.C., s.r.o., protože kdyby si toto zastupitelé odnesli, tak by ho to mrzelo. Zdůraznil, že SILVER B.C., s.r.o., pokud je mu známo, pracuje pro městskou společnost OZO Ostrava s.r.o. již řadu let, a to již daleko dříve, než se on nebo kdokoliv jiný z hnutí ANO, zde ocitli na radnici. Za druhé, pokud jde o jejich aktivitu ve vztahu k projektu Nová tramvaj Poruba, řekl, že je pravdou, a podotkl, že zcela v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, že jim bylo formou objednávky zadáno zpracování webových stránek pro projekt Nová tramvaj Poruba. Uvedl, že pokud ho paměť neklame, tak za tuto činnost vyinkasují 46 000,- korun českých, což je suma zcela přiměřená tržním cenám, a to z důvodu toho, že aktuálně žádnou kapacitu webmastera ani designéra pro webové stránky na magistrátu nemají. Činnost této společnosti současně v daném projektu spočívá v tom, že jim tyto stránky budou administrovat a zodpovídat nebo pomáhat při zodpovídání dotazů, pokud si dobře vzpomíná nejdéle do konce měsíce dubna a možná i dobu kratší. Sdělil, že má pan Palyza pravdu a myslí si, že je v tuto chvíli ještě ta doména napsaná na ně, ale je dohoda taková, že doména bude převedena na město a možná se tak už i dokonce stalo. Nakonec řekl, že nemá problém položené otázky pana Palyzy včetně dotazu na pana Krále zodpovědět. Řekl, že upřímně neví o tom, že by v tuto chvíli pan Král nějakou činnost pro magistrát vyvíjel.

L. Palyza uvedl, že to bere tak, že informace budou zpracovány v písemné podobě a předloženy na příštím jednání zastupitelstva města. Dále primátorovi řekl, že v posledních

měsících se na stránkách a v médiích, samozřejmě většinou jde o konglomerát Agrofert, objevily informace, které se týkaly využití sportoviště a majetku, které má město zcela ve svém vlastnictví, a to je tzv. areál Bazaly. Řekl, že by přivítal jako člověk, který sleduje sport, informace, které byly uvedeny v tisku. Proto ho překvapilo, ač sice se neúčastnil minulého jednání zastupitelstva, ale objevil informace, že nějaké konkrétnější informace směřující k využití tohoto areálu směrem k připravovaným investicím zatím v zastupitelstvu neproběhly. Z tohoto důvodu se dotázal, jestli se připravuje nějaká větší prezentace a pokud byla provedena, když nebyl přítomen, tak se omlouvá. Dále řekl, že druhá věc, která by ho zajímala, je ta, že rada města na svém zasedání dne 6.12.2016 předložila materiál č. 45, kdy garantem projednání byl náměstek primátora Babinec, který se týkal návrhu na záměr města vložit nemovitý majetek v k.ú. Slezská Ostrava ve vlastnictví statutárního města Ostravy do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (areál Bazaly). Uvedl, že tam jsou mimo jiné i takové přílohy, které říkají, že podle ocenění, kdy ve stávající evidenci je majetek v soupisu veden v hodnotě 122 miliónů korun, je stanoven znaleckým posudkem a je oceněn zhruba na 90 – 93 miliónů korun. Tento materiál podle informací, které má, byl z jednání rady města 6.12.2016 stažen. Dotázal se, kdy se tomuto projektu a záměru bude rada města věnovat a jestli se počítá s tím, že ten majetek bude vložen do společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., nebo bude nejprve rekonstruován městem Ostrava a následně po technickém zhodnocení vložen do společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., což považuje za nevýhodné. Dále sdělil, že samozřejmě naráží i na to, že v minulosti na základě znaleckých posudků, které byly připraveny, ve velmi krátké době město Ostrava získalo tento majetek do svého majetku od bývalých vlastníků FC Baník Ostrava a.s. Byla k tomu docela zajímavá mediální prezentace v té době, kdy se ten majetek nakupoval. Vedly se spory o tom, jaká je vlastně reálná výše tohoto majetku. Sdělil, že by ho osobně zajímalo, zda bude ten nový znalecký posudek zpracován, kdy bude zpracován a jestli bude předložen i zastupitelstvu města k tomu, aby se k tomu celému projektu mohli vyjádřit. Tím má na mysli projekt vložení nemovitého majetku, který mají, do společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., protože se osobně domnívá, že připravovaná investice do spravení majetku tak, aby byl využíván pro sport tak, jak i prezentoval v tisku náměstek primátora Štěpánek, má své opodstatnění. Sdělil, že to komentoval v době, aniž věděl o výši připravované investice, což si myslí, že je ještě samozřejmě k diskusi. Tento postup rady města chválí, ale rád by se vrátil k tomu původnímu, protože je v zastupitelstvu spousta zastupitelů, kteří zde hlasovali o odkupu tohoto majetku na základě znaleckých posudků, které byly předloženy snad dvěma znalci. Předpokládá, že tyto osoby, tito zastupitelé by rádi věděli, jaká je skutečná cena a kde byla pravda v té době, pokud jde o cenu tohoto majetku.

T. Macura poděkoval panu Palyzovi za otázky a sdělil, že ho v odpovědi případně doplní náměstek primátora Štěpánek, případně jiný člen rady města. Co se týká projektu přípravy Bazaly, řekl, že situace je taková, že rada města odsouhlasila investiční záměr a současně pokračování dalším stupněm, čili další zpracování projektové dokumentace. Má za to, že se jedná o částku pět a půl miliónu korun. S ohledem na ten procesní stav nebylo v tuto chvíli zapotřebí nic předkládat zastupitelstvu města. Pokud jde o stažení materiálu týkajícího se případného vložení areálu Bazaly do majetku společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., tak ta věc není aktuální i z důvodu, že projekt je zatím ve fázi projektové přípravy. Považuje za samozřejmé, že v okamžiku, kdyby to bylo aktuální, je potřeba zpracovat nový znalecký posudek a je jasné, že transakci tohoto typu musí posvětit zastupitelstvo. Kdy se tak stane, neumí v této chvíli odhadnout. Požádal o doplnění náměstka primátora Štěpánka.

M. Štěpánek uvedl, že primátor řekl velkou většinou toho, co chtěl říct on. Materiál byl předkládán někdy ke konci roku, kdy schvalovali investiční transfer na VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., na pořízení projektové dokumentace. Byl rozdělen na dvě části na investiční záměr a na projektovou dokumentaci s tím, že v mezikroku ještě rada města ten investiční

záměr projedná, což se stalo. V této chvíli jsou ve fázi kreslení projektové dokumentace. Termín by mohl být konec, září možná říjen. Záleží samozřejmě na tom, jak ty práce přes prázdniny budou rychlé, takže někdy na podzim by celý projekt mohl být hotov. Uvedl, že pokud bude zájem o nějaké bližší informace, tak je samozřejmě mohou poskytnout. Předpokládá, že by Bazaly byly skutečně vloženy do správy společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., už jen z toho důvodu, že obchodní společnost může provádět investice bez DPH logicky na svém majetku, a to by mu dávalo smysl. Je toho názoru, že někdy v mezidobí do prázdnin by materiál o vložení mohl být předložen.

J. Babka se dotázal, kdy rada města a s jakým výsledkem projednala ukončení lékařské pohotovostní služby v Městské nemocnici Ostrava nebo, zda je to přímý pokyn rady města ve vztahu k Městské nemocnici Ostrava, aby tuto významnou službu občanům tohoto města již nezajišťovala. Sdělil, že toto by ho velmi zajímalo a zejména ve vztahu k zubní pohotovosti, protože praktických lékařů je více, než když někoho bolí zuby. Sdělil, že ho to zajímá, protože ve zprávě o činnosti rady o tom není ani zmínka a prezentace, že pan ředitel, což mu neupírá, takto rozhodl, tak doufá, že to neudělal o své vůli.

M. Mariánek odpověděl, že výpověď smlouvy na poskytování pohotovosti je v kompetenci Městské nemocnice Ostrava, čili v kompetenci ředitele, který tuto výpověď neudělal svévolně. Této výpovědi předcházelo jednání na úrovni náměstka pro zdravotnictví Moravskoslezského kraje, kde jednali o tom, že vzrostly ve zdravotnictví platy o 10%. Došlo tedy k navýšení mzdových nákladů, které neuměli v rámci té stávající smlouvy vyrovnat, neboť ta služba byla vysoutěžena, takže tam nešel uzavřít dodatek. Uvedl, že jediným řešením, jak tento stav narovnat, je vypovědět stávající smlouvu, což mohli udělat a je tam tři měsíční výpovědní lhůta, kdy kraj vyhlásí novou soutěž. Městská nemocnice Ostrava se do soutěže bude hlásit a rozhodně nedojde k omezení zubní pohotovosti ani dětské, ale baví se o sjednocení času poskytování pohotovostní služby na celém území kraje, která je poskytována od 17.00 do 22.00 hod.

J. Babka požádal, aby rada města případně příslušný náměstek primátora udělali vše pro to, aby tak, jak to nyní poměrně logicky vysvětluje, se o tom, dověděla široká veřejnost, protože i mediální zkratky, které byly uveřejněny, výrazně lidi znervózňují a beze sporu by bylo dobré, aby město udělalo jakousi kampaň za to, že nikomu nic nehrozí a že tyto služby budou i nadále občanům tohoto města a širokého okolí poskytovány.

T. Macura reagoval slovy, že se shodnou na tom, že ta mediální informovanost a ne jenom mediální musí být provedena.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1524/ZM1418/24.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor řekl, že by rád na úvod využil příležitosti a sdělil všem, že dnes 1. března 2017 je den výjimečný možná i tím, že dnes uplyne čtyřicet let, kdy do Ostravského muzea nastoupila

tehdy ne jako ředitelka, ale jako zaměstnanec paní Jiřina Kábrtová. Ředitelkou téže organizace je již sedmnáct let, a to od roku 2000. Uvedl, že by ji chtěl z tohoto místa poděkovat a také ji předat květinu, protože je toho názoru, že málokdo se může pochlubit takovou historií práce pro statutární město. Připomněl, že paní ředitelka je tvůrcem mnoha skvělých výstav, a tím možná nejlepším příkladem je právě probíhající výstava korunovačních klenotů, která má všechny ambice stát se trhákem v celé dosavadní historii Ostravského muzea. Dále všem, kteří ještě výstavu neviděli, vše doporučil její návštěvu. Dotázal se, kolik dní ještě na to mají.

J. Kábrtová odpověděla mimo mikrofon.

T. Macura zopakoval na mikrofon, že výstava trvá do 5. března.

J. Kábrtová hovořila mimo mikrofon, není rozumět.

T. Macura poznamenal, že paní ředitelka hovořila o konci kariéry, ale oni se s ní ještě neloučí. Dále řekl, že nyní mohou přistoupit k projednávání bodu č. 2 a uvedl, že z řad občanů se přihlásil pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Diskuse:

Radek Přepiora poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Podle zprávy seriózního veřejnoprávního webu českého rozhlasu „rozhlas.cz“ ze dne 8. února 2017, vydali moravskoslezští krajsí policisté důrazné varování před falešnými kontrolory domácích soukromých topenišť. Cituji z této zprávy: „Právě po podobných setkáních často s falešnými inspektory nebo řemeslníky totiž často hlavně starší lidé zaplatí přemrštěné sumy nebo dokonce přijdou o své úspory, potvrzuje za krajské policisty Lenka Sikorová. „Pověření zaměstnanci obecních úřadů se při kontrolní činnosti musí prokazovat průkazem. V případě, že takto neučiní, doporučujeme kontaktovat příslušný úřad, kde si tuto osobu můžete snadno prověřit,“ dodává policistka.“ K podobným situacím již došlo např. v Kroměříži. Vznáším proto dotaz na oprávněného zástupce právnické osoby zřízené váženým Zastupitelstvem města Ostravy usnesením číslo 167/8 ze dne 12. 2. 1992 pod názvem Městská policie Ostrava, zda jsou vážené městské policii takové informace známy, jestli již jsou tyto případy na katastru Ostravy skutečně v praxi zaznamenány a jak hodlá policie něčemu takovému v rámci svých preventivních akcí zabránit. Zároveň směřuji tento dotaz na každou zde přítomnou váženou úřední osobu, která o tom má případně povědomost, protože občané by měli být včas seznámeni s aktuální situací tak, aby se mohli účinně bránit. Děkuji vám za vaši jasnou odpověď.“

T. Macura poděkoval panu Radku Přepiorovi za dotaz a požádal ředitele Městské nemocnice Ostrava pana Zdeňka Harazima, zdali jsou mu známy takové příklady, o kterých pan Přepiora hovořil.

Z. Harazim odpověděl, že zatím mu nejsou známy žádné případy, které by byly ze strany občanů nahlášený v této záležitosti.

T. Macura řekl, že vychází z toho, že se nejedná o žádný jev masového charakteru, který by vyžadoval zvláštní pozornost. Samozřejmě kdyby se tak v budoucnu dělo, tak jistě přijmou adekvátní opatření. Dále řekl, že tak, jak správně pan Přepiora zmínil, že jde-li někdo na kontrolu, musí být vybaven příslušným oprávněním konkrétně příslušným průkazem a třeba si jeho identifikaci zkontrolovat. Zkonstatoval, že se již nikdo nehlásí do diskuze, a proto si dovolí ukončit projednávání tohoto bodu. Požádal zástupce společností, kteří mají zařazen v programu nějaký další bod, aby setrvali až do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim úspěšný pracovní den, ale i týden i měsíc do příštího zastupitelstva.



Návrh na založení společnosti s ručením omezeným

Primátor připomněl, že u projednávání materiálu je z procesních důvodů přítomen pan notář Josef Kawulok. Dále připomněl, že je potřeba v rámci tohoto zasedání zastupitelstva dovolit respektive navrhnout zástupce do dozorčí rady této nově zřízené společnosti.

Diskuze:

J. Babka za klub KSČM do dozorčí rady navrhl pana Víta Macháčka.

P. Veselka za klub ANO navrhl pana Tomáše Macuru.

F. Kolařík za klub ODS navrhl pana Jindřicha Středulu.

L. Semerák za klub Ostravak navrhl pana Dxxxxx Nxxxxxxxxx. Vzhledem k tomu, že není členem zastupitelstva města, sdělil, že řekne celý titul xxx. Dxxxx Nxxxxxxx, xxx.

L. Palyza sdělil, že nemá žádný návrh, pouze chtěl vyjádřit drobnou nespokojenost za klub ČSSD, že v době, kdy se vyjednávalo o obsazení dozorčí rady této nově vzniklé společnosti, kterou všichni jeho kolegové v klubu podporují, tak klub sociálních demokratů osloven nebyl, a to bere jako drobné fópa i s vysvětlením, že jsou vazby mezi Ostravskými komunikacemi a touto společností, kde zástupci opoziční strany KSČM mají své zástupce, by proto považoval za slušné to klubu sociálních demokratů alespoň sdělit. Sdělil, že se tak nestalo a nedá se nic dělat, ale chtěl vyjádřit toto drobné rozčarování. Dále sdělil, že je osobně trochu překvapen nad tím, že se opětovně do dozorčí rady obchodní společnosti nominují nominanti, kteří se zastupitelstvem a s fungováním města nemají nic společného, byť jsou to třeba zastupitelé z městských obvodů. Dále řekl, že neví, co nominant za hnutí Ostravak pan Nxxxxxxxx ví, o fungování Ostravských komunikací, a.s. Sdělil, že si dovolí použít jistých expresních vyjádření pana Semeráka z roku 2015 „Mám z toho pocit, že jde o nějaký politický pašalík“. Nakonec řekl, že by byl rád, kdyby se k tomu někdo vyjádřil.

T. Macura se dotázal pana Semeráka, zda se chce vyjádřit k pašalíku.

L. Semerák řekl, že se přihlásil hned dvakrát. Poprvé se přihlásil, aby si posypal hlavu a omluvil se, že tím, kdo se jím neozval, byl on a omlouvá se. Požádal, aby případný hněv padal na něj. Dále sdělil, že využije toho, že má slovo a řekl, že se v žádném případě nejedná o politický nebo jiný pašalík. Uvedl, že pan Nxxxxxxxx má ekonomické vzdělání a oni hovoří o zastoupení v dozorčí radě obchodní společnosti a tudíž se domnívá, že ekonomická erudice je v daném případě ta nejlepší, která může být a nemyslí si, že by měl mít i erudici technickou. S povzdechem konstatoval „kež by tomu bylo tak, když byli v dozorčích radách napříč politickým spektrem“.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za poznámku a podotkl, že zřejmě nezůstane bez reakce pana Palyzy.

L. Palyza sdělil, že se nehněvá, kdyby měl svůj politický hněv směřovat na pana Semeráka(řekl, že se k tomu nebude více vyjadřovat). Na konstatování pana Semeráka reagoval slovy, že se osobně domnívá a je to jeho názor, ke kterému dospěl už i v minulosti, že angažování v dozorčích radách městských obchodních společností osob, které se zastupitelstvem nemají nic společného, je chyba. Uvedl, že osobně si to myslí i v případě pana Nxxxxxxxx, i když tohoto člověka zná ze zastupitelstva městského obvodu Poruba. Je to člověk aktivní. Sdělil, že nezná jeho odbornou erudici a nechce dávat na slovo pana Semeráka. Několikrát už na jeho slovo dal a už se dále nechce vyjadřovat.

T. Macura sdělil, že zopakuje návrhy, které se týkají obsazení pozic členů dozorčí rady nové společnosti. Uvedl, že za členy dozorčí rady jsou navrhováni pan Pxxxx Kxxxxz Ostravských komunikací, a.s., dále pan Vít Macháček člen zastupitelstva města, Tomáš Macura, člen zastupitelstva města, Jindřich Středula, člen zastupitelstva města a pan Dxxxx Nxxxxxxxx jako ne zastupitel města.

L. Palyza požádal o informaci předsedu klubu ODS pana Františka Kolaříka, jestli pan Jindřich Středula jako nominant za ODS je členem ODS, nebo jako člen klubu jako nezařazený či bezpartijní.

F. Kolařík odpověděl, že pan Středula je nestranickým členem klubu ODS a není členem ODS jakožto politické strany, ale pouze členem zastupitelského klubu.

T. Macura navrhl, aby hlasovali o tomto návrhu najednou a tím pádem i o celém návrhu usnesení k materiálu č. 46, včetně doplnění nominantů do dozorčí rady.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení včetně doplněných nominantů do dozorčí rady, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1525/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 3

Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně 'Vlajka pro Tibet' a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2017

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura. Řekl, že by rád připomněl historické souvislosti, a to že 10. března uplyne 58 let od povstání Tibetčanů proti anexi ze strany Číny. Uvedl, že při těchto událostech zahynulo podle informací zhruba milion Tibetčanů. Tento den se stal jakýmsi symbolem za boj za lidská práva v Číně a stal se jim už někdy na sklonku minulého tisíciletí. Samotná materie, zda na Radnici města Ostravy vlajku vyvěsit či nevyvěsit, je řešena posledních deset let. Je řešena střídavě s různým výsledkem. Připomněl, že v té desetileté historii třikrát byla vlajka vyvěšena a sedmkrát vyvěšena nebyla. V roce 2016 vyvěšena nebyla, a co se týká roku 2017 a materiálu č. 3, který je předmětem dnešního projednávání, uvedl, že rada města tento materiál předkládá s návrhem na připojení se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“, a to z důvodu toho, že takto zkrátka dopadlo hlasování v radě města. Sice těsně, ale takto to dopadlo. Uvedl, že je samozřejmě na rozhodnutí zastupitelů, jak s touto záležitostí naloží. Řekl, že pokud může sdělit svůj osobní názor, tak se domnívá, že za ten poslední rok, kdy tady rada v roce 2016 dávala stanovisko s opačným návrhem, tak došlo k jakémusi posunu ve vnímání těch záležitostí, minimálně vzpomene-li návštěvu čínského prezidenta v České republice a opatření, která s tím byla spojena nebo onen z jeho pohledu vazalský dopis čtyř nejvýznamnějších představitelů českého státu, tedy omluvný dopis ohledně setkání pana ministra kultury s Dalajlámou. Tyto dvě věci samozřejmě mohly i některé z nich ovlivnit a názor od minulých hlasování změnit. Sdělil že, aby byl zcela kompletní ve svém vyjádření, tak pokud jde o zastupitelský klub ANO, tak v dané věci nepřijali žádné jednotné usnesení, nedávají svým členům žádné doporučení, jak v dané věci hlasovat a nechávají to zcela na jejich osobním svobodném rozhodnutí.

Diskuze:

V. Polák uvedl, že už v minulých letech řekl dostatečně všechno k tomu, proč si myslí, že je to důležitý symbol v demokratické zemi. Sdělil, že by chtěl doplnit pana primátora v tom, co znamená vyvěšení vlajky na radnicích v České republice. Uvedl, že ta věc se symbolizuje také proto, že v samotném Tibetu tato vlajka nesmí viset a nesmí být vyvěšována nikde. Proto se vyvěšuje na radnicích našeho státu mnohdy z hlediska té symboliky, že víme o těch záležitostech, které se v Tibetu děly a které se v Tibetu dějí, protože v naší republice cenzura není. Samozřejmě lidé v Číně se toto dozvědět nemůžou, protože tam cenzura existuje,

protože tam vládne komunistická strana. Sdělil, že někdy měl pocit, že i naši někteří ústavní představitelé si toho nejsou vědomi. Proč se přihlásil do diskuze k tomu, to také svým způsobem naznačil i pan primátor. Má pocit, že ta vlajka se stává trochu větším symbolem než v minulých letech. Jednak po návštěvě čínského prezidenta, kdy podle jeho názoru byla poprvé zneužita česká policie, a to snad poprvé od roku 1989, kdy lidé jenom z hlediska toho, že tu vlajku u sebe měli, byli policisty v hledáčku, byli tak na brífování, že jde o extrémisty, což dokládá i návštěva policistů na akademickou půdu, kdy chtěli sundávat vlajky z budov a podobné věci. Servilní dopis čtyř ústavních činitelů byl taky zmíněn a je toho názoru, že rozdělování společnosti, které si pravděpodobně vzal pan prezident Zeman jako svůj hlavní cíl svého působení v této funkci, také podkládá to, že on, o kterém si myslí, že je velmi inteligentní a má možnost se podívat, přečíst si některé věci, které jsou o Tibetu napsány, tak místo toho papouškuje jenom vyjádření, které si můžou přečíst na webových stránkách čínského velvyslanectví a ti, kteří používají více informací, tak ty označuje hanlivým způsobem, což ho z hlediska toho, že je prezidentem, velmi mrzí. Na konec řekl, že proto je to symbolika, že se nemusí bát. Sdělil, že tam byla i otázka, čemu to pomůže. Sdělil, že symbolika samozřejmě pomůže. Symbolika je výraz, symbolika je slovo. Představitelé Číny se bojí slova, a proto se tak bojí jednoho tibetského mnicha Dalajlámy a proto je asi v Tibetu na pět milionů Tibeťanů jeden milion čínských vojáků. Sdělil, že oni se bojí slova a on bude samozřejmě hlasovat pro. Je toho názoru, že pokud tento materiál schválí, tak jediné přidělají práci panu primátorovi, jestli by pak musel psát nějaký dopis čínské velvyslankyni, neví. Symbol z hlediska demokracie a to, že i nám pomáhali lidé na západě, že pomáhali i symbolicky, když jsme byli pod komunistickou nadvládou, tak je toho názoru, že je příhodné tento symbol podpořit.

V. Štolba se omluvil, že předběhl pana Babku s technickou poznámkou. Sdělil, že nechce reagovat k materiálu, ale ke kolegovi panu Polákovi. Sdělil, že proslov od něho už je standardní a respektuje to, ale je toho názoru, že pochopení širších souvislostí je velmi slabé. Řekl, že by možná bylo dobré, kdyby kolega Polák přešel od slov k činům a bez kompromisu by příkladně třeba přestal používat výrobky s označením z Číny od elektro až po textil, i když u toho textilu by to možná vzal zpět, aby jim na zastupitelstvu neběhal někde nahý.

J. Babka uvedl, že po politické studě Vládi Poláka ze staré komunistické rodiny by se vrátil k meritu věci a za prvé navrhl změnu usnesení: „Zastupitelstvo města rozhodlo nevyhovět této žádosti.“ Za druhé všem těm, kteří si otírají i pusinku byť uměleckou o prezidenta České republiky sdělil, že i oni jako zastupitelé skládali slib, kde zejména slibovali podřizování zákonům České republiky a toto sice není proti zákonu, ale je to proti jednoznačné zahraniční politice České republiky, české vlády, která uznává územní celistvost Čínské republiky a prosazuje zásadu nevměšování se do vnitřních záležitostí cizích zemí. Chápe, že pan Polák z prken Moravskoslezského národního divadla dost těžko chápe hospodářské vztahy mezi Českou republikou a Čínskou lidovou republikou, které se v nedávné době velmi výrazně zlepšili a přinášejí to oboustranný užitek. Dále uvedl, že i v Ostravě a v Moravskoslezském kraji tito čínští investoři velmi citlivě reagují na tyto rádobý lidskoprávní otázky. Připomněl panu Polákovi a zejména i všem těm, kteří v tom Tibetu nebyli, že Tibet byl hnusný otrokářský řád, kde lámové lámali ruce, vypichovali oči a pokud si pan Polák myslí, že to je jen na stránkách ambasády Čínské lidové republiky, tak tomu tak opravdu není. Řekl, že by byl rád, kdyby zastupitelstvo města přijalo usnesení, které navrhl, tzn., aby rozhodlo nevyhovět této žádosti.

T. Macura sdělil, že registrují návrh pana Babky, aby se hlasovalo o návrhu nepřipojit se ke kampani. Sdělil, že si neodpustí poznámku. Nechtěl by strašit členy zastupitelstva města tím, že případné vyjádření jejich názoru a hlasování pro vyvěšení vlajky, by museli mít nutně strach z toho, že tím pádem vyjadřují nesouhlas s českou zahraniční politikou, protože tak to

určitě není. Žádná doktrína nezakazuje vyvěsit a řekl, že snad žijí ve svobodné zemi a můžou tudíž vyvěsit vlajku jakou chtějí.

L. Palyza řekl, že očekával, že pan primátor vystoupí a korektně zmíní, že na včerejší poradě předsedů politických klubů padla informace, že dne 2.3. bude zde v Ostravě přítomna na návštěvě čínská velvyslankyně mimo jiné i proto, aby projednávala možné obchodní vazby ke společnostem, které se nachází na území města Ostravy, a které jsou významným zaměstnavatelem. Dále sdělil, že na druhé straně souhlasí i s kolegou Štěpánkem, který jim na včerejší poradě sdělil, že přece Českou republiku neřídí Peking. Řekl, že jsou suverénní země, proto se domnívá, že by měli především hledět na to, aby se Česká republika a následně i Ostrava rozvíjela. Uvedl, že by chtěl zejména této pravicové koalici, která řídí město, připomenout, že jeden významný muž za velkou louží řekl: „dělejme Ameriku skvělou“ a očekával, že se budou řídit heslem „udělejme Ostravu skvělou“, tzn. nabídneme ji investorům. To všechno s tou obchodní politikou souvisí. Dále řekl, že sám za sebe je už v podstatě tři volební období v tomto zastupitelstvu a pokud si dobře vzpomíná, tak docházelo k různým názorům v této tématice. Po dobu asi osmi let podle toho materiálu, který byl, tak radnice vlajku nevyvěsila, protože proto nebyla podpora mezi politickými stranami, a to i v době, kdy minulé volební období už v tomto zastupitelstvu zasedali zastupitelé z hnutí Ostravak, ale nebyl zde pan Polák, jehož názor naprosto respektuje, protože jsou v demokratickém státě. K původnímu vystoupení primátora, které považoval jako za doporučení zastupitelům ze strany rady města, se dotázal a tím by se rád posunul i v čase do roku 2015, kdy společně v koalici tento materiál projednávali a byli vystaveni ze strany jejich kolegů zastupitelů konkrétním dotazům, které se týkaly, jak tedy rada hlasovala, když to hlasování bylo takové nejednoznačné. Řekl, že se podívají spolu zpátky do minulosti, jak probíhal proces toho oslovení a dovolil si vžít, i když je to pro něj strašně těžké, do pozice pana Semeráka a požádat členy rady, aby se každý jednotlivě vyjádřil o tom, jak na radě v tomto případě hlasoval a proč. Dále řekl, že v té době se tomu jako radní nebránili, všichni byli osloveni, každý vyjádřil svůj názor a nyní by ho zajímalo to samé.

T. Macura uvedl, že registruje samozřejmě všechny přihlášené. Uvedl, že rozdíl mezi obdobími tehdy a dnes je v tom, že hlasování rady jsou veřejná, takže každý, kdo má zájem si může na rozdíl od situace ještě před rokem nebo dvěma, hlasování jednotlivých členů rady i zpětně zjistit.

L. Semerák uvedl, že je to něco málo přes rok, co se lze na internetu a na webu podívat na jmenovité hlasování rady a podívat se jak, kdo hlasoval. Samozřejmě není tam proč, ale to tam asi nikdy nebude. Zopakoval, že tato informace je veřejně dostupná.

L. Palyza se omluvil kolegům Kulilovi a Štěpánkovi a řekl, že tím pádem je to lepší, protože oni v té době měli tajné hlasování nebo lépe řečeno nebylo veřejné. Sdělil, že by ho jako zastupitele zajímal jejich názor a jak hlasovali a proč, přestože to je veřejně dostupné na webových stránkách. Požádal je jako kolega zastupitel, aby mu sdělili, jak hlasovali a proč, tak hlasovali.

V. Kulil řekl, že by to chtěl říct trochu z jiného pohledu. Sdělil, že bude hlasovat proti, protože je toho názoru, že je nepatřičné, a to slovo je možná velmi slabé, ale je podle něj nepatřičné, aby hlasovali o takovéto záležitosti, která se týká vzdálené Číny, protože by si měli vyřešit problémy zejména doma. Dotázal se, zda někdo z nich ví, jak vypadá vlajka Čech nebo vlajka Moravy, nebo vlajka Slezska, znak Čech, znak Moravy a znak Slezska. Možná to ví málokdo. Sdělil, že se tam hovoří a nějaké tibetské zemi a dotázal se, zda ostatní ví, kde je na mapě země Čechy, země Morava, země Slezsko. Možná to někdo ví, a on to tedy podle mapy nikde nenašel, takže historické země, které tady byly po tisíc let, tato republika vymazala z map České republiky, z map Evropy. Uvedl, že toto je nepatřičné a bude hlasovat proti.....

T. Macura požádal o klid v sále.

V. Kulil pokračoval..... protože by si měli udělat pořádek u nás v České republice. Dále řekl, že toto má pro Ostravu závažný negativní důsledek, tzn. že to, že Slezsko, Moravskoslezsko nemá tu pozici ve státě jako historické země, že se vlastně všechno rozhoduje v centru a pak mají obce, kdy kraje nemají ty pravomoci a že to má pro okrajové části republiky velmi ekonomické negativní důsledky. Toto chtěl říct.

M. Štěpánek řekl, že by se chtěl zastat kolegy Poláka. Zklamaly ho první dvě reakce, které na jeho vystoupení byly. Je toho názoru, že každý má právo na svůj názor a neviděl naprosto nic útočného v tom, co kolega Polák řekl. Velkou část těch argumentů, které použil, s ním sdílí. Dále řekl, že neví, ale na rozdíl od dvou kolegů, kteří po něm mluvili, v tom Tibetu byl a měl možnost s těmi lidmi mluvit. Neví, zda pan Štolba nebo pan Babka tam taky byli a mohli to s lidmi probrat. Ta situace tam skutečně není dobrá a oni opravdu nemají svobodu volby, jestli si můžou vyvěsit vlajku nebo jestli můžou mít obrázek Dalajlámy či kohokoliv jiného. Režim tam je naprosto nesvobodný, a to, co pan Polák říkal o tom symbolu, tak aspoň někdo jim může pomoci tradici udržovat. Dále řekl, že hovořit tady o nějakých středověkých praktikách, mu přijde něco podobného, jako se vracet do středověku v Evropě. Neví, zda budou říkat o Německu nám, že tady upalujeme čarodějnice nebo něco podobného, že to je stát na této úrovni. V Tibetu se nic takového neděje a neděje se to ani na území, na kterém Dalajláma v Indii spravuje řekněme samosprávně určité části, které mu Indická vláda povolila. Dále řekl, že pan Polák sice není ekonom, ale o sobě si troufne říct, že ano. Má to jednak vystudované a jednak 20 let působil na ekonomické fakultě. Uvedl, že ty čínské investice nejsou žádným velkým ternem pro českou ekonomiku. Upozornil, že čínský export do České republiky mnohonásobně převyšuje český export do Číny, takže zájem na ekonomických stavech je přesně opačný. Spíše Čína směrem k nám než naopak, ale proč né, proč nerozvíjet ekonomické vztahy a není to o běžných Číňanech, jak pan Štolba říkal. Dále řekl, že tam byl dokonce učit na čínské univerzitě a mluvil s mnoha studenty a oni skutečně nemají ani páru, co se v té zemi děje. Je to prostě proto, že ji nesvobodný tisk ty informace nedá. Možná by se rozhodli jinak, možná by oni jednali jinak, ale prostě v této chvíli nemůžou. Když by se vrátil k té ekonomice a sleduje tam řádění slavného „luftjardy“ Tvrdíka, tak doufá, že působení česko – čínské komory skončí mnohem lépe než jeho angažmá v Českých aeroliniích.

L. Palyza reagoval na vystoupení pana Štěpánka slovy, aby byl trochu korektní, že on nezmiňoval situaci v Tibetu a ani v Číně, ale pouze vyjádřil názor, že by se měli starat o Českou republiku a o Ostravu a on to dal do jedné roviny s informacemi o Tibetu atd., ale o tom nemá žádné povědomí, takže to nebude hodnotit. Je toho názoru, že otázku obchodních vztahů vyřeší budoucnost a dokonce je toho názoru, že pokud si dobře vzpomíná, tak pan prezident Zeman vyjádřil na Pražském hradě ocenění bývalému předsedovi ODS, dnes těžce zkušného v kauze Nečasová – Nečas za rozvíjení vztahů s Čínou a uvedl, že by se na to měli podívat i z tohoto pohledu. Nakonec řekl, že respektuje i názor pana Poláka i pana Štěpánka a nemá s tím problém, tak jako on taky vyjádřit svůj názor. Chtěl by jen říct, že pokud na půdě Magistrátu města Ostravy padají informace z řad zastupitelů o tom, že je zneužívána policie k nějakým krokům, tak on osobně takové informace nemá. Sdělil, že není odborník na policii, ale věří, že pár lidí v zastupitelstvu odborníci směrem k policii jsou, aby se pak nemusel při zneužívání práce policie zamýšlet nad tím, proč vysoký policejní důstojník neví, jestli je sms přijata nebo odeslaná, popřípadě, zda je schopen obvinít někoho z manipulace s veřejnou zakázkou před volbami, aby se za dva roky pohovořilo jinak. Toto přece není půda k tomuto, ale chtěl to pouze zmínit. Osobně se domnívá, že zastupitelstvo města vyjádří svůj názor hlasováním a tak jak respektuje názor pana Poláka, kterého si váží, tak respektuje i názor kolegy Babky, kterého si rovněž váží a vyjádří tím svůj názor.

Na jednání se v 10.20 hod. dostavil pan Jakubek člen zastupitelstva města.

V. Polák poděkoval náměstkovi primátora Štěpánkovi za to, že se ho zastal. Sdělil, že už nechtěl dále rozvířovat debaty na toto téma, protože je toho názoru, že mají spoustu jiné práce. Sdělil, že byt' je pan Palyza jiného názoru, tak to vyjádřil velmi věcně z hlediska svého názoru. Váží si velmi názoru pana Babky a už skoro deset let s ním velmi rád na různá témata diskutuje, protože v diskuzi věří. Dále řekl, že ho jeho vystoupení zklamalo v osobní rovině. Jestli pradědeček pana Poláka byl zakládající člen komunistické strany nebo ne, je dle jeho názoru naprosto nepatřičné, i jestli je herec a herci jsou v jakémsi pytlí nepřátelství vůči někomu nebo ne. Řekl, že to jsou osobní útoky a chtěl pouze na to reagovat, že je to v rovině osobního zklamání.

T. Macura reagoval ještě na vystoupení pana Palyzy, aby jeho podnět nezapadl. Sdělil, že nebude nějak zasahovat do toho, zda se členové rady města chtějí nebo nechtějí vyjádřit k věci, o kterou pan Palyza požádal. Za sebe sdělil, že tu potřebu nemá, a to s ohledem na to, že jednání a hlasování členů rady města jsou veřejná. Sdělil, že pokud se k tomu chtějí ostatní nějakým způsobem vyjádřit, nechá na jejich rozhodnutí.

L. Palyza sdělil, že ho to osobně mrzí, protože ho například osobně zajímal názor paní Šebestové, proč a jak hlasovala, protože k ní chová zvláštní vztah, a proto by ho to zajímalo. Mrzí ho to, protože mají v živé paměti, jak bylo postupováno před dvěma lety v tomto případě a jak v rámci otevřenosti a transparentnosti této radnice se každý vyjádřil včetně těchto záležitostí. Zopakoval, že ho to mrzí a řekl, ať si občan udělá názor sám.

T. Macura řekl panu Palyzovi, že se domnívá, že popírá sám sebe a už potřetí mu zopakoval, že občan se dnes může dozvědět víc věcí, než se mohl dozvědět ještě před rokem. Stačí mu obyčejný vzdálený přístup nebo přístup na internet a dozví se hlasování všech členů rady ke všem otázkám, což je za poslední rok novinka. Neví, proč by někdo měl odpovídat na otázku proč, ale tu možnost měli a nikdo na ni nereagoval. Požádal ho, aby tento stav respektovali.

L. Semerák sdělil, že v rámci zkrácení debaty by chtěl poodhalit tajemství. Rada města byla kompletní, šest bylo pro, pět se zdrželo a dále řekl, aby si zbytek našel na webu, protože je to taková hra s tajemstvím, kdo jak hlasoval.

J. Babka sdělil, že bude stručně reagovat k panu Polákovi. Řekl, že má pana Poláka taky rád. Není to o jeho pradědečkovi a dále řekl, že jako člověk, který v té Číně byl a pobýval a určitě i ti, kteří byli v Tibetu, vědí, že to je území, kde v podstatě vznikají všechny řeky, že to má i své konotace politické, geopolitické a i souboj o vodu. Byl by rád, kdyby si někteří lidé o tom přečetli, nebo získali více informací. K panu Polákovi řekl, že brát si vždycky do úst jenom komunisty a potom se divit, že mu to někdo vrátí, je od něho politicky neprozíravé. Vždycky bude proti němu vystupovat, pokud bude hájit nepravdy a lži, tak jak v poslední době zaštiťuje tábor Hanke a nechá svoje jméno spojit s Fiducí, která píše o desetitisících vraždách na německých příslušnících. Pokud takto bude pan Polák postupovat, tak on taky bude postupovat vždycky stejně.

T. Macura řekl, že by to nechtěl rozšiřovat na další témata, nicméně sdělil, že aktivita pana Poláka ve vztahu k vytvoření pietního místa obětem tábora Hanke je s plným souhlasem a s pověřením vedení města. Nikde nezaznamenal v žádných oficiálních vyjádřeních, a to ani ze strany Fiducie, že by v táboru Hanke měli snad zahynout desetitisíce lidí. Je toho názoru, že i z kapacitních důvodů je to čirý nesmysl, ale nechce tuto debatu vířit. Dále řekl, že se do diskuze k tomuto bodu přihlásil občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Radek Přepiora poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Jak už pan primátor řekl, občan si již opravdu názor udělal a navrhuje tedy kompromis. Podnět váženého spolku Lungta se zde v rámci váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy pravidelně opakuje. Již minulý rok jsem vám předkládal v podobné záležitosti, o které mimo jiné dnes hovořil vážený

pan zastupitel Kulil, který se snažil na toto téma určitým způsobem navázat, vstřícný kompromis, který by spočíval ve vyvěšení vlajky na „jiném čestném místě“ než na radnici. Samotný vážený spolek Lungta to takto navrhuje. Jistě jste taktéž četli důvodovou zprávu k právě projednávanému bodu, která jasně uvádí, že se Ostrava usnesením svého zastupitelstva připojila k akci podporované dnes váženým spolkem Lungta například v letech 2007 až 2009 a teprve od roku 2010 k tomu doposud již nikdy nedošlo. Proto vás prosím, abyste si osvojili můj tzv. v angličtině, jak se tomu říká win/win kompromisní návrh, hlasovali o něm a zvolili důstojné místo, které by se dalo vždy v podobných případech, tedy nejen pro tuto akci, použít pro vyvěšování vlajek mimo samotnou novou radnici, a to například stožár v blízkých Komenského sadech apod., kde by to snad nemuselo nikomu z váženého zastupitelstva vadit. Bylo by to tedy mimo samotnou Novou radnici a domnívám se, že by to bylo ku prospěchu celé věci. Jinak ještě velice krátce. Zaznělo tady, že cenzura neexistuje, no bohužel cenzura existuje, jen se tomu dneska tak neříká. Jedná jinak, skrytěji, sofistikovaneji než tomu bylo za totality a musím smutně konstatovat, že bohužel až tam jsme to dneska dopracovali. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval za příspěvek panu Přepiorovi , a protože vznesl jistý návrh, tak se dotázal členů zastupitelstva města, zda si ho chce někdo osvojit k případnému hlasování. Nikdo si návrh neosvojil. Sdělil, že registrují návrh pana Babky, aby se hlasovalo opačně, respektive, aby předmětem hlasování bylo rozhodnutí o nepřipojení se. Řekl, že budou hlasovat o návrhu pana Babky nepřipojit se.....

J. Babka hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.

T. Macura zopakoval na mikrofon, že budou hlasovat „nevyhovět žádosti“. Zopakoval, že mají návrh pana Babky „nevyhovět žádosti spolku Lungta na podporu mezinárodní kampaně „Vlajka pro Tibet“.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Babky, hlasovalo 27 pro, 11 proti, 10 se zdržel hlasování.
Návrh nebyl přijat.

Primátor řekl, že budou dále hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení a připomněl, že předmětem návrhu je, aby zastupitelstvo dnes rozhodlo o připojení se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“.

Primátor dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 14 pro, 14 proti, 21 se zdržel hlasování. **Materiál projednán bez přijetí usnesení.**

(Pan Pivoda hlasoval pro, mačkal tlačítko jako divý a nic se nestalo)

Primátor řekl, že výsledkem je, že tibetská vlajka na magistrátu vyvěšena nebude.

P. Pivoda uvedl, že hlasoval pro, mačkal tlačítko jako divý a nic se nestalo, požádal, aby v zápise bylo toto uvedeno.

T. Macura se dotázal, o které hlasování se jedná, zda první nebo druhé.

P. Pivoda uvedl, že se jedná o to druhé.

T. Macura zopakoval, že pan Pivoda mačkal tlačítko jako divý, ale nebylo to zaznamenáno.



Materiál č. ZM_M 4

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za II. pololetí roku 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1526/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 5

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Cyklotrasa Y - Průmyslová, Baarova" včetně podmínek v rámci integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1527/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 6

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1528/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 32

Informativní zpráva o programu oslav 750. výročí první písemné zmínky o městě Ostravě

Diskuze:

L. Palyza poděkoval za přehlednou zprávu, která je velmi dobře udělaná. Sdělil, že v některých z dalších materiálů je uvedena informace, že v souvislosti s přípravou a realizací oslav 750 let založení Ostravy od první písemné zmínky o Ostravě si kancelář primátora nárokuje do rozpočtu částku cca 8 milionů korun. Dotázal se, jestli už se ví, které společnosti

na tom projektu - programu budou pracovat. Jestli se zase dočkají, že to bude jejich společnost SILVER B.C. s.r.o. nebo bude nějaké regulérní výběrové řízení, aby zase nebyli překvapeni.

T. Macura poděkoval za dotaz a připomněl, že všech těch 8 milionů korun rozhodně nenárokuje kancelář primátora. Na minulém zasedání zastupitelstvo schvalovalo 850 tisíc korun na grantové schéma pro připomenutí si události související se založením města a tato částka je součástí rozpočtu 8 milionů korun. Řekl, že pan Palyza se ptal na to, zdali nějaké angažmá případně případně společnosti SILVER B.C. s.r.o. Neví, proč to pan Palyza nazývá jeho společností, protože on s tou společností nemá nic společného. Sdělil, že SILVER B.C. s.r.o. se přihlásila do výběrového řízení na onu interaktivní hru, která je součástí programu oslav a v rámci výběrového řízení tuto soutěž vyhrála. Rozhodla o tom hodnotící komise, ve které nebyl členem, jestli to takto s potutelným úsměvem na tváři pan zastupitel míní.

L. Palyza se omluvil primátorovi za to, že použil výraz „vaší společnosti“, ale nenapadlo ho nic jiného, protože si vzpomíná, že společnost SILVER B.C. s.r.o. mimo jiné zajišťovala prezentaci rozvojové lokality Vědecko-technologického parku na pracovním jednání zastupitelů v Porubě, kdy tam byl přímo s ním pan Vxxxx přítomen. Stejně tak, jak si vzpomíná a možná by tu sms zprávu ještě našel v mobilním telefonu, když jednali o projektu Olympijského parku, tak původní sms zástupců kraje a olympijského výboru měla být na Moravskoslezském kraji ještě za hejtmana pana Nováka, ale vzhledem k obecně známým vztahům mezi panem Novákem a jejich majitelem panem Babišem mu nakonec přišla sms od pana Vxxxx, že se schůzka překládá na magistrát. Z toho usoudil, že pan Vxxxx je zapojen do činnosti kanceláře primátora. Řekl primátorovi, že to je jeho člověk a tudíž proto použil toho výrazu „vaše společnost“. Řekl, že se omlouvá, pokud tomu tak není a pokud to tak je, tak věří, že omluva padne směrem k němu.

T. Macura řekl panu Palyzovi, že si opravdu vyprošuje invektivy typu, že někdo je jeho majitelem. Jeho majitelem není vůbec nikdo a tím méně pan Babiš. Dále řekl, že společnost SILVER B.C. s.r.o. je společností s minimálně dvacetiletou praxí v reklamním trhu a sám pan Palyza ví, že reklamních společností v tomto městě by člověk napočítal na prstech dvou rukou a že tyto společnosti mezi sebou soutěží. Sdělil, že tu vyhraje jedna a tu vyhraje jiná. Řekl, že společnost SILVER B.C. s.r.o. nemá vůbec žádnou prioritu, pokud jde o veřejné zakázky. U veřejné zakázky na poslední hru bylo osloveno pět společností, a to, že žádná jiná nedala nabídku, za to nemůže. Řekl, že z toho dokonce nemá ani radost.

L. Palyza sdělil, že se omlouvá. Pana Vxxxx ze společnosti SILVER B.C. s.r.o. zná velmi dobře, protože v určité fázi se jejich podnikání spojilo, ale to byly devadesátá léta. Sdělil, že padla velice zajímavá informace, že se do výběrového řízení přihlásila pouze jedna jediná firma a je toho názoru, že to je klíčová informace, která o všem vypovídá. Nechápal by vyjádření, že ho někdo vlastní jako invektivu. Je toho názoru, že každý politik, který do politiky vstoupí, musí snést i trochu tvrdší slova, která jsou často velmi nepříjemná a někdy bývají i nekorektní. V souvislosti s fungováním pana primátora u soudu v kauze Mxxxxx/Lxxxx by si mohl vyprosit některé věci, které se odehrávaly. Je toho názoru, že ho primátor v této souvislosti nemá vůbec žádné právo moralizovat s nějakými invektivami.

T. Macura sdělil panu Palyzovi, že to je asi debata na jiný čas, jinou chvíli a jiné místo a rozhodně si nedá od pana Palyzy, radit koho může a koho nemůže moralizovat a tím by toto vyjádření k dané věci uzavřel, aby se nepouštěl do další zbytečné eskalace tohoto tématu. Nakonec řekl, že ještě řekne jednu věc. Uvedl, že pan Palyza zmínil i ve vztahu ke společnosti SILVER B.C. s.r.o., že organizovala Olympijský park. Zdůraznil, že to byla zakázka od Českého olympijského výboru, se kterou město nemělo absolutně nic společného.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1529/ZM1418/24.



Materiál č. ZM_M 33

Návrh změny stanov a navržení členů představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Tomáš Macura. Řekl, že k tomuto materiálu byl na poradě předsedů politických klubů vyžádán předklad. Dopravní podnik Ostrava konkrétně jeho představenstvo se obrátilo na radu města potažmo na orgány města s dvěma žádostmi. První je žádost o akceptaci změny stanov. Navrhovaná změna stanov spočívala ve zvýšení počtu členů představenstva ze tří na pět. Ten důvod byl argumentován změnou ve způsobu podepisování jednání za společnost, kdy se nově navrhuje, aby za představenstvo dopravního podniku vždy podepisovali dva členové představenstva, zatím co předtím to mohl být samostatně předseda, nebo společně místopředseda a člen, čili, aby byl zaveden principiálně pohled čtyř očí. Dále byla předmětem navrhovaných změn ve stanovách kromě již zmíněné změny způsobu jednání a podepisování za společnost i změna limitu, který určuje hranici, do které může rozhodnout představenstvo bez předchozího souhlasu dozorčí rady. Tento limit byl navržen zvýšit z deseti na dvacet miliónů korun. Dále je představenstvo dopravního podniku požádalo o to, pakliže bude schváleno zvýšení členů představenstva ze tří na pět, aby akceptovali i konkrétní návrhy na nové členy představenstva, kdy byl navržen pan Chxxxxxx a pan Hxxxxxx. Rada města tento návrh projednala a vzala v potaz i stanovisko dozorčí rady společnosti Dopravního podniku Ostrava a.s. Výstup z jednání rady města je předmětem dnešního návrhu usnesení, který na zastupitelstvu města předkládají. Sdělil, že návrh shrne. Navrhují vyhovět žádosti o změnu stanov ve všech bodech s výjimkou onoho navýšení limitu pro samostatné rozhodování představenstva, protože tam by rádi ponechali i v souladu se stanoviskem dozorčí rady v nezměněné podobě. S návrhem na zvýšení členů představenstva ze tří na pět souhlasí s tím, že pan generální ředitel respektive předseda představenstva pan Morys s tím má spojenou i změnu organizační struktury, jejímž výsledkem by mělo být nezvýšení mzdových nákladů v souvislosti s touto změnou. Pokud jde o personální obsazení dvou nových členů představenstva, řekl, že rada města navrhuje z těchto dvou pozic navrhnout pouze pana Chxxxxxx s tím, že na to páté poslední místo by bylo vyhlášeno standardní výběrové řízení. Dále zrekapituloval současné členy orgánů společnosti, protože takový dostal taky požadavek. V tuto chvíli jsou členy představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s. pan Daniel Morys, pan Dxxxx Mxxxx a pan Rxxxx Šxxx a členy dozorčí rady Dopravního podniku Ostrava a.s. jsou pan Jan Kovács, pan Fxxxxxxxx Vxxxxx, pan Kamil Bednář, pan Vladimír Kulil, pan Lukáš Semerák, pan Bohdan Trojak a pan Ixx Pxxxxxxxxxx.

Diskuze:

I. Hařovský se dotázal, o kolik se jedná záležitostí, co se týká finančního sumáře. O jakou by se ročně jednalo částku, když se to navýší na 20 miliónů.

T. Macura se dotázal, zda je přítomen pan Morys nebo zástupce Dopravního podniku Ostrava a.s., aby odpověděl na dotaz. Sdělil, že ví, že mělo jít o nějaké jednotky případu.

D. Mxxxx řekl, že jde řádově o několik případů (*nejde rozumět, hovořil mimo mikrofon*).... Uvedl, že u navýšení částky z deseti na dvacet miliónů se víceméně jedná o zkrácení doby při

veřejných zakázkách a při soutěžích, protože ví, jak je nyní náročně víceméně vysoutěžít cokoliv a jim se jednalo čistě o souhlas s navýšením částky, zkrácení doby, ale to vůbec neznamená, že dozorčí rada nebude se všemi těmito konkrétními případy seznamována. Řekl, že určitě bude informována na pravidelných jednáních dozorčí rady.

J. Babka uvedl, že představenstvo je statutární orgán společnosti a oni to dělají takovým způsobem, že pana ředitele jako člena představenstva soutěžili nebo respektive výběrovým řízením. Nyní jednoho strčí do představenstva bez výběrového řízení, přičemž ví, že na třetího člena představenstva budou dělat výběrové řízení. Dotázal, že zda mají nějakou koncepci nebo proč to dělají.

T. Macura řekl, že tuto záležitost poměrně intenzivně konzultovali a vychází z toho, že pan Chxxxxxx je dlouhodobý zaměstnanec, tuší, že více než s dvacetiletou praxí v dopravním podniku v tuto chvíli na pozici náměstka, že je to osvědčený manager a došli k názoru, že jeho nominace do představenstva společnosti je oprávněná tím spíš, že už je členem managementu společnosti. Sdělil, že v případě pana Moryse šlo tehdy o nového člověka z venku. V případě pana Hxxxxxx by šlo o stejný případ. Za sebe řekl, že s tím návrhem nemá žádný problém a podepisuje se pod něj, aby pan Chxxxxxx byl členem představenstva zvolen. Neví, zda se k tomu bude pan Semerák vyjadřovat.

L. Semerák sdělil, že už podruhé za něj dnes předřečník odpověděl to, co chtěl odpovědět on. Sdělil, že chtěl reagovat na dotaz pana Hařovského a upozornil, že právě v navrhovaném materiálu je, že nesouhlasí s navýšením limitu, tzn., že ten limit zůstane stejný. Co se týká dozorčí rady, tak přesně to řekl pan Mxxxx, že těch případů jsou jednotky. Zatím se nestalo, že by se fyzicky, časově zablokovala nějaká veřejná zakázka, takže je toho názoru, že ten limit zatím navyšovat nemusí. Uvedl, že se včera na radě shodli, že v případě potřeby jsou schopni se sejít operativně častěji než jednou za měsíc, případně využít hlasování formou per-rollam. Pokud by se v budoucnu stalo, že je bude opravdu ten limit blokovat, tak samozřejmě potom bude na místě případné jeho navýšení. Dále řekl, že tak jak už primátor řekl, tak pan Chxxxxxx je v podstatě dnes součástí managementu a nedovede si představit jeho absenci v managementu. Takže jeho jmenování do představenstva je v zásadě pouze formální úkon.

J. Babka poděkoval za neodpověď.

T. Macura uvedl, že marně pátrá, na co se ptal. Sdělil, že se ptal, jestli v tom je nějaká koncepce a dotázal se, zda je to ono. Předal slovo panu Semerákovi, i když nevěděl, jestli na to chtěl explicitně odpovědět.

L. Semerák řekl, že neví, jestli se to nazývá koncepcí, ale rozhodně to není žádná „antikoncepce“. Systém je jednoduchý a samozřejmě dopravní podnik je velká firma a u velké firmy je naprosto běžný systém čtyř očí, tzn. zastupování dvěma členy představenstva, a to z mnoha důvodů. Nejen těch špatných, ale i těch pozitivních, že může být jeden člen fyzicky nedostupný a firma potřebuje konat a druhá věc je ta, že dneska ten management je skutečně čtyřčlenný a není opravdu tříčlenný jako představenstvo, a to rozšíření na pět je spíše reakcí na chod dopravního podniku a úprava více méně k standardizovanému pojetí představenstva. Řekl, že neví, zda to je koncepce, ale možná by spíše řekl, že to je možná snaha o zjednodušení, ztraktivnění v podstatě fungování představenstva. Nakonec zopakoval, že skutečně ten zásadní rozdíl mezi oním pátým neobsazeným místem a panem Chxxxxxx jak přesně řekl pan primátor, je v tom, že to případné páté místo bude pravděpodobně vně dopravního podniku tudíž výběrové řízení. Pan Chxxxxxx je dvacetiletým zaměstnancem a dnes managerem dopravního podniku a jeho návrh na jmenování členem představenstva je dle jeho názoru přirozeným vyústěním jeho působení ve společnosti.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1530/ZM1418/24.



Materiál č. ZM_M 34

Volba členů dozorčí rady společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Primátor podotkl, že členové zastupitelstva města dostali na stůl přílohu k materiálu a ta v zásadě obsahuje rezignační dopisy odstupujících členů dozorčí rady konkrétně pana Pivody a pana Středuly.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že pana Středulu a pana Furmančíka zná, ale pana Čepa nezná a možná by bylo dobré zastupitelům o něm něco říct.

R. Čep uvedl, že je nominován do dozorčí rady Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. a ač to na jeho figuře nevypadá, tak sport má rád a rekreaci ještě víc. Dále uvedl, že má vystudovanou ekonomiku management ve strojírenství. Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. není strojařská firma, ale ta ekonomika tam bude fungovat velmi podobně.

T. Macura sdělil, že do diskuze se s příspěvkem přihlásil občan města pan Zdeněk Skalka a předal mu slovo.

Zděněk Skalka poděkoval primátorovi za slovo a dále řekl: „Já bych měl jeden takový podnět pro novou dozorčí radu, která se nyní stává jakoby novou, aby se podívali na smlouvy s bezpečnostní agenturou ZIROS s.r.o. Proč o tom hovořím? Protože tato bezpečnostní agentura ve výsledku nějak občanům nevadí, spíše tam figuruje jméno Pxxx Šxxxxxx. Je to člověk, který už tam je nějakých patnáct let. Byl tam za firmy FOCH Security s.r.o., kterou nechal úplně zkrachovat. Sám je trestně zodpovědný a je i před soudem a dluží několik milionů. Dále tam bylo 5 Points Group a.s., kde figuroval zase pan Pxxx Šxxxxxx. To bylo velice zajímavé a samozřejmě, že pan Pxxxx už tam není a zůstal tam pan Pxxx Šxxxxxx a je tam zase ZIROS s.r.o. Občan Pxxxx Šxxxxxxx se dotazoval, za jakých okolností s tímto člověkem nebo jak je možné, že tento člověk, který se prochází po OSTRAVAR Aréně dříve ČEZ Aréně, dluží státu několik milionů, jsou s ním vedeny soudní spory, tak jak je možné, že ten člověk tam stále jakoby je. Ukazuje se asi, že má nějaký vliv, to nevím úplně, ale vliv na nějaké vedení, že si řekne, kdo tam bude a kdo ne. Když ZIROS s.r.o. skončí, pan Pxxx Šxxxxxx tam zůstane a zase si ukáže na jinou agenturu. Takže proto bych chtěl, aby dozorčí rada se nějak k tomu postavila, aby zkontrolovala, že takový člověk, který dluží státu několik milionů, člověk který nechal lidi na dlažbě z bývalého FOCH Security s.r.o., proč tam takový člověk pořád je a určuje si, která agentura bezpečnostní tam bude provádět nějaké akce. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za podnět a řekl, že věří, že členové dozorčí rady si to poznačí a případně tu věc prošetří.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1531/ZM1418/24.



Primátor sdělil, že mají ještě dvě minuty do přestávky, nicméně následuje bod, ke kterému byl vyžádán předklad a který nepochybně přesáhne tyto dvě minuty. Doporučil v tuto chvíli vyhlásit 30 minutovou přestávku a po přestávce by pokračovali bodem dotazy občanů.



Přestávka od 10.58 hod. do 11.40 hod.



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce, že na program přichází bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že jako první se k tomuto bodu přihlásil pan Milan Moldřík . Předal mu slovo.

Milan Moldřík občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, děkuji pane primátore, než začnu, tak řeknu téma, na které dnes budu hovořit. Jsou to dětské domovy, výchovné ústavy a základní školy v Ostravě. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, možná, že jsem Vás překvapil tématem mého vystoupení, ale i toto téma souvisí s Kunčicemi. V Ostravě máme asi čtyři dětské domovy, dva výchovné ústavy, kde jsou vzdělávány a vychovávány děti s různými poruchami zdraví nebo chování atd. Některé ústavy sice nespádají pod město, ale jsou jeho součástí a měli byste vědět, že je tady máme. Jedno z takových školských zařízení je DDS, to je dětský domov se školou a základní škola na ulici Jeseninové v Ostravě Kunčicích, které spadá pod ministerstvo školství, které jej financuje, řídí a kontroluje. Jedním z cílů dětského domova se školou je ukončit opakované a časté přemísťování dětí vyžadující psychiatrickou péči z jedné školy do druhé, z jednoho dětského domova do dalšího dětského domova a z jedné pěstounské péče do druhé. Úkolem pedagogů je takto nemocné děti stabilizovat a vytvořit stálé a bezpečné prostředí s vytvořením jisté a bezpečné vazby s dítětem jako nezbytný předpoklad pro jeho podporu růstu a rozvoje. Tento dětský domov organizuje již sedmý ročník celostátní konference Rozpravy o školní a institucionální výchově pod záštitou ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřiny Valachové a pod patronací Jxxxxxxx Wxxxxxxx. Konference se účastní ředitelé a pedagogové dětských domovů, výchovných ústavů, diagnostických ústavů, pedagogicko – psychologických poraden, atd. z celé republiky. Prvního ročníku v roce 2011, pořádaného v Ostravě, se zúčastnilo 50 hostů. Poslední čtyři roky se účastní až 160 účastníků. O letošní ročník je vysoký zájem ze strany běžných základních škol z našeho kraje, v současné době asi 25 škol. Souvisí to s novými trendy ve výchově a vzdělávání a také s propagovanou inkluzí, kterou do škol zavedla současná vláda. O významu a potřebnosti inkluze je mnoho pochyb a nebojím se říct i kritiky. To vše je možno na této akci prodiskutovat a vyslechnou si názory lidí z praxe. Přestože se konference bude konat v Beskydech v hotelu Sepetná až 18. – 19. května 2017, kapacitně je již z 90% naplněna. Přínos pro náš kraj. Je to největší akce na problematiku poruch chování dětí a institucionální péče s celorepublikovou působností opakovaně pořádanou v našem regionu (bez jakýkoliv dotací nebo projektů z EU). Scházejí se zde odborníci z celé České republiky, Slovenské republiky, ale i z Prahy. Na programu konference spolupracuje napříč politickým spektrem za ODS Jaroslava Wenigerová, za TOP09 – Jitka Chalánková, za ČSSD – Kateřina

Valachová a další. Přílohou tohoto mého vystoupení je pozvánka pro vás, pane primátore a grafická prezentace našeho dětského domova. Já spolupracuji s tímto dětským domovem od samotného vzniku a věřím, že Vaše účast na konferenci, by byla oboustranně užitečná. Děkuji vám za pozornost“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za informace a sdělil, že účast může samozřejmě zvážit. Dále sdělil, že s dalším příspěvkem se přihlásil pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Radek Přepiora poděkoval primátorovi za udělení slova. Řekl: „Úvodem plním své slovo a vyřizují vám srdečné pozdravy od váženého občana Petra Hadaščka nst. , jenž se omlouvá za svou dnešní neúčast na jednání zdejšího váženého zastupitelstva, a to sice ze zdravotních důvodů. Prosí vás. Odpovězte mu alespoň na zápis z dnešního jednání Nebo na jeho email z hlediska podnětů, které vám zasilal v průběhu února 2017. Děkuji vám. Dále vás informuji, že proběhl již čtvrtý ročník udělování anti-ceny Čipák, tentokrát za rok 2016. Největším čipákem lidé za daný rok zvolili, chvilka překvapení, váženého pana primátora statutárního města Ostravy, Tomáše Macuru. Podobně bylo také uděleno čestné uznání osvoboditel roku 2016, které získal vážený pan dopravní specialista Michal Podloučka . Všem oceněným nezbyvá než tak, jako každý rok, pogratulovat. Jejich diplomy jim byly předány elektronickou formou. Podrobnosti lze dohledat na webu necipujtenas.cz. Nyní bych rád poděkoval váženým úředním osobám zdejšího magistrátu za odeslání celému váženému zastupitelstvu informací dostupných na webu necipujtenas.cz o získání posudku váženého pana profesora Svobody s tematikou zjištěných zdravotních rizik vynucovaného čipování zvířat, čehož bylo dosaženo ve spolupráci s novým vedením Moravskoslezského kraje, především díky váženému panu náměstkovi hejtmána Unuckovi. Všem děkuji za pomoc se získáním oficiálního veřejného znění tohoto důležitého dokumentu, který by měl přispět spolu s oficiálním návrhem váženého pana presidenta komory veterinárních lékařů Daniela k nezbytně nutné novelizaci ostravské vyhlášky č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. Jsem mj. v této věci a mj. s ohledem na mnou navržené pro-občanské změny jednacího řádu váženého zastupitelstva statutárního města Ostravy pozván na 15. března 2017 k jednání zdejší vážené Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy. Jen pro vysvětlení. Právě z iniciativy této vážené komise jsme posléze od jara 2016 s kolegy pracovali na získání výše uvedeného posudku váženého pana profesora Svobody o jasných zdravotních rizicích vymáhání čipování psů a dalších domácích zvířat, což se nám nakonec úspěšně podařilo splnit díky ohromnému úsilí a každodenní práci všech zainteresovaných osob. Děkuji všem, že se to povedlo a jdeme nyní společně k vytčenému cíli. Ke kompromisní novele ostravské špatné čipovací vyhlášky. Rád bych taktéž poděkoval váženému panu Kolaříkovi za to, že se ujal řešení mé prosby ve věci zveřejňování zápisů z jednání Sboru starostů na městském webu ostrava.cz. Prosím tedy o sdělení, jak celá věc dopadla a zda se podaří vyřešit tuto záležitost vstřícnou dohodou a nebo dojde až na hlasování zdejšího váženého zastupitelstva v duchu předchozího a stále platného usnesení č. 0511/ZM1418/7 ze dne 1. července 2015. Prosím také, aby podal zprávu o vývoji v této věci vážený pan zastupitel Lumír Palyza, jenž taktéž přislíbil pomoc a o totéž prosím váženého pana předsedu kontrolního výboru pana Štefka, jenž na minulém zastupitelstvu na zápis požádal vážené nové vedení Sboru starostů o splnění výše citovaného usnesení. Vlastní zápisy z jednání sboru starostů již získalo společenství webu necipujtenas.cz v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím díky spolupráci již zmíněného váženého občana, dopravního specialisty Michala Podloučky , za což mu velice děkuji. Nic tedy nebrání zveřejnění těchto zápisů na městském webu ostrava.cz. Děkuji. Poslední dotaz bych věnoval váženému panu zastupiteli Polákovi, jenž se rozhodl podpořit jistě bohumilou aktivitu ve věci vytvoření důstojné vzpomínky na přes dvě stovky nikoliv deset tisíc umučených lidí v ostravském internačním táboře Hanke. 21. února 2017 proběhla k tomuto tématu velmi přínosná debata v ostravském centru Pant. Poprosil bych váženého pana zastupitele Poláka

nebo jinou váženou informovanou osobnost, kdyby mohl široké veřejnosti přiblížit výsledky této debaty a jaké budou praktické kroky kolem celé záležitosti v letošním roce. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi a řekl, že oslovil celou řadu lidí a věří, že někteří určitě reagovat budou. Řekl, že vezme v úvahu úvod jeho vystoupení, protože nemohl nezaregistrovat z jeho webu, že se stal čestným laureátem ceny anti čipák roku. Sdělil, že trochu doufal v to, že dostane nejenom elektronickou plaketu nebo elektronický diplom, protože si ji chtěl pověsit na zeď. Mrzí ho, že ji nemá ve fyzické podobě, ale snad to bude moci vyrobit z elektronické podoby.

M. Mrózková Heřiková řekla, že by chtěla panu primátorovi jednak pogratulovat a doufá, že příští rok zkusí zabojovat zase ona. Napadlo ji přirovnání, které souvisí spíše se ženami. Uvedla, že nám je to čipování kresleno v temných a rizikových barvách jako na způsob ženské obrázky. Něco tak nebezpečného a zdravotně závadného, a když zůstane v tom přirovnání, tak ona to má spíš jako, když se malým holčičkám čímž projde většina žen, prostě udělají dírký do uší. Uvedla, že ten pejsek o tom neví, a žije svým šťastným životem, ale samozřejmě i při dírkách do uší se dá, pokud je to neodborně provedeno, udělat nějaký drobný úraz. Nakonec řekla, že se příští rok utká s panem primátorem a možná jich bude víc.

F. Kolařík sdělil, že nebude skládat účty a podá pouze informaci, protože se jednalo o jeho soukromou iniciativu a nebyl nikým úkolován. Uvedl, že se obrátil na základě podnětu z jednání kontrolního výboru na Sbor starostů se žádostí, aby zvážili zveřejňování svých zápisů na webu města. Sbor starostů jednal o této věci v pondělí a většinovým hlasováním zaujal stanovisko, že tyto zápisy na webu města zveřejňovat nebude. Zájemcům o tyto zápisy doporučil postupovat podle zákona 106/1999 Sb. a vyžadovat tyto zápisy po aparátu magistrátu. Sám za sebe nevidí důvod, proč by se jako zastupitelstvo měli tím znovu zabývat, protože už jednou přijali usnesení, které vyzývá Sbor starostů. Sbor starostů jejich přístup odmítl a je toho názoru, že nemají žádnou právní páku, jak si toto vynutit. Nakonec řekl, že sám za sebe nepodporuje to, aby dále tuto věc rozebírali a znovu přijímali nějaké usnesení.

V. Polák odpověděl panu Přepiorovi na jeho dotaz slovy, že z hlediska pracovní skupiny, která se bude zabývat možností instalace je v atextu na jakousi pamětní desku na místě bývalého tábora Hanke, kde zahynulo po válce cca 200 německých civilistů. Uvedl, že ta věc byla předložena komisi muzejní, letopisecké a názvoslovné, jejíž je členem. Komise ji poslala do rady města. Rada města pracovní skupinu schválila. V pracovní skupině byl a rada města akceptovala to, aby tam byli zástupci vědeckých pracovníků včetně pana profesora Bxxxxx, docenta Sxxxxx, kteří se touto záležitostí celý život zabývali. Uvedl, že pracovní skupina se sejde v nejbližším možném termínu. Je toho názoru, že tento nebo příští měsíc se to podaří. Je toho názoru, že občané informováni budou, ale pouze chtěl hned ze začátku zarazit jakousi drobnou dezinformaci. Zdůraznil, že se nikde nepíše a osobně ve vědecké knihovně byl a našel vše co k tomu pan profesor Bxxxxx a docent Sxxxxx sepsali a nikde se nepíše, že v táboru Hanke zahynulo deset tisíc civilistů. Řekl, že možná je ta dezinformace z hlediska toho, kolik německých civilistů v rámci divokého odsunu zahynulo nebo kolik německých civilistů prošlo podobnými tábory, protože na území města Ostravy bylo těch táborů samozřejmě víc, ale tam se jedná asi o 231 dokumentovaných zabitých německých civilistů, kteří byli bez soudu, a proto se o pamětní desce v této souvislosti uvažuje. Je toho názoru, že po zasedání pracovní skupiny, a poté, co to projde radou města a zastupitelstvem města, se veřejnost doví. Sdělil, že je rád, že i spolek Pant k tomuto dělá diskuzi s občany, protože je toho názoru, že na tom setkání 21. února došlo k spoustě zajímavých podnětů právě k této pracovní skupině.

T. Macura uvedl, že má za to, že tímto byly vyčerpány podněty pana Přepiory a sdělil, že dále do diskuze v rámci tohoto bodu zastupitelstva je přihlášen pan Zdeněk Skalka a předal mu slovo.

Zdeněk Skalka poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Chtěl jsem se jenom pozastavit nad tím, jak naše populace strašně stárne a jestli Ostrava bude vyvíjet zase nějaké nové domovy pro seniory, protože tady máme Strategický plán a rozvoj Ostravy a víme, že populace Ostravy stárne. Proč o to vykládám. Sám jsem byl terénní pracovník na Diecézní charitě Ostravsko-Opavské a znám i nějaké podhoubí sociální problematiky Ostravy. Pořád se na mně někdo obrácí, protože mám známé a vždycky by chtěli umístit babičku na týden. Potom najednou otec si zlomil nohu/krček, a teď si ho přivezlou domů. Rodina než se s tím vypořádá, tak ho chtěli někde umístit a je s tím velký problém. Jestli do budoucna se počítá s výstavbou nového domova důchodců. Já jsem to ještě vylepšil. Jestli by šlo postavit takový dům nebo takové sociální zařízení, kde ty rodiny, které se chtějí starat o maminku nebo o svého otce, že by je tam dali jen na nezbytnou nutnou dobu než se zorientují vůbec co se kde dá dělat atd. Takže to, je takový můj postřeh, na který já pořád narážím, že se na mně pořád někdo obrácí. Víme, že je tady Charita, že je tady Armáda spásy, samozřejmě tyto instituce jsou taky přeplněné a jestli tedy Ostrava opravdu přemýšlí o tom do budoucna, jestli i podpoří i některé politiky, kteří už toto téma jakoby mají ve svém programu, že by se postavil nový domov důchodců. Já bych byl ještě proto, postavit nějaké zařízení, kde by bylo takové aktuální jen na nezbytnou dobu, třeba na měsíc, ale to už by bylo k další k diskuzi. Jestli Ostrava má něco takového v plánu. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za dotaz a domnívá se, že i odpověď může být vcelku konkrétní a předal slovo panu náměstkovi Mariánkovi.

M. Mariánek řekl, že by chtěl pana Skalku ubezpečit, že Ostrava dlouhodobě plánuje sociální služby poměrně sofistikovaně. Sdělil, že dneska mají pobytové služby pro seniory v řádu tisíce míst. Dva tisíce míst je pro seniory, další pobytová místa jsou pro lidi s mentálním a kombinovaným postižením. V současné době se vlastně realizuje projektová dokumentace na nový domov pro seniory, kde by měla být kapacita sto míst. V lednu se otevřel domov pro seniory od Armády spásy na Holvekově ulici, kde přibýlo dalších 38 míst. Dále řekl, že by i určitými přesuny, které se plánují v rámci výstavby nového domova, získali dalších asi 50 míst a stejně tak se i zrovna zahajuje rekonstrukce domova Korýtko, kde přibýde dalších 30 míst. Po takových menších kapacitách tomu tak bude i v jiných zařízeních. Rád by však v rámci sociálního okénka řekl, že není smyslem vytvořit co nejvíce pobytových kapacit, protože ty náklady na to pobytové lůžko jsou poměrně značné, je to více než 120 tisíc korun za rok, což je jen příspěvek města a celkový náklad na lůžko je daleko větší a není smyslem tedy všechny umístit do pobytových kapacit, ale naopak většina lidí si přeje zůstat doma, v okolí svých blízkých, v místě kde mají vzpomínky a tam město směřuje, protože nejen, že vznikají pobytové kapacity, ale posilují i terénní služby. K druhé části dotazu, přechodná doba, o které hovořil, řekl, že existují sociální služby, odlehčovací služby nebo respitní péče, podle toho, jak je komu ten název milý, ale co je nejdůležitější, tak město posiluje kompetence lidí, kteří pečují o seniory a zůstávají doma. Jsou skupiny pro pečovatele u těch organizací, které to zabezpečují a oni je učí, jak se o ty lidi starat a případně tam probíhá i určitá diskuze mezi těmi pečovateli, aby si vyměnili zkušenosti, protože to není vždy lehké a má to dopad na celé rodiny. Nakonec řekl, že nespí, budují a pracují.

V. Štolba sdělil, že by chtěl zareagovat na námětky primátora pana Mariánka. Řekl, že včera dostali prezentaci, jak bude vypadat generel Městské nemocnice Ostrava a tam se ukazoval nějaký prostor, který vznikne jako volný a možná by to byl jakýsi možný námět na to, že by tam mohl vzniknout do budoucna třeba nějaký dům s pečovatelskou službou. Je to blízko parku a centra. Osobně toto podporuje, protože ví, poté co chodí po těch domovech s pečovatelskou službou, že ve městě je chybějící kapacita snad kolem 1000 – 1800 míst.

V. Macháček sdělil, že by chtěl tu odpověď ještě doplnit. Uvedl, že k druhé části, týkající se odlehčovacích služeb, může konkrétně říct, že na Gajdošové 39 je odlehčovací služba, kterou

provozuje městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz a jsou tam volné kapacity. Doporučil se přímo obrátit na sociální pracovníky jejich obvodu. Uvedl, že se jedná o moderní službu.

T. Macura poděkoval za odpověď a dodal, že kapacity se plánují a mimo to, co říkal pan náměstek primátora. Něco se plánuje v Krásném Poli, na Slezské Ostravě atd. a těch projektů je skutečně více. Dále sdělil, že jako další do diskuze je přihlášen pan Martin Bobek . Řekl Martinu Bobkovi , že když se dívá na diskutované téma, tak že Vědeckotechnologický park bude v programu jednání.

Martin Bobek odpověděl, že to bude až večer a on má pouze tři dotazy....

T. Macura odpověděl, že doufá, že to nebude večer.

Martin Bobek řekl, že ho nechce strašit.

T. Macura řekl panu Bobkovi , že ho vyděsil.

Martin Bobek se dotázal, zda může mít tři dotazy.

T. Macura se dotázal, proč nepočká na projednávání toho bodu.

Martin Bobek uvedl, že nemůže z časových důvodů, protože potřebuje pracovat a potřebuje se pouze zeptat. Řekl, že je déle než pět minut nezdrží.

T. Macura řekl, že tedy po staré známosti a předal panu Bobkovi slovo.

Martin Bobek řekl: „Mám na vás jeden dotaz. Mám to zastavení nebo přerušení realizace VTP chápat jako jakési „uzákonění“ vašeho dřívějšího gentlemanského slibu, že se nebude realizovat nic na Myslivně, dokud nebude ve věci VTP jasno? Chápu to správně?“

T. Macura odpověděl občanovi, že mu na žádnou z těchto otázek neodpoví, dokud to neprojedná zastupitelstvo, což určitě chápe. Neví, jaké jsou jeho dvě otázky, ale už tu první nemůže zodpovědět, protože neví, jaký bude výstup jednání zastupitelstva. Dále mu řekl, že by ideální bylo, kdyby si počkal na projednání.

Martin Bobek primátorovi řekl, že je předkladatelem návrhu, a proto se domníval, že to předkládá s nějakým návrhem.

T. Macura odpověděl, že je pouhý jeden „panáček“ z pětapadesáti.

Martin Bobek řekl: „Dobře v tom případě mám další otázku. Dosud jsme věděli, jaké jsou podmínky, aby se změnil územní plán na Myslivně. Zjednodušeně řečeno, kdy bude Myslivna vyškrtuta ze hry. Bylo to nalezení alternativ, jejich potvrzení studii proveditelnosti a nejnověji studie Karoliny. Z toho plynou dvě otázky. Za prvé v jakém stavu je studie ohledně Karoliny, kdy se plánuje zveřejnění nějakých výsledků a druhá otázka, jaké jsou dnes podmínky pro vyškrtnutí Myslivny. Tedy, co se musí stát, aby se změnil Územní plán tak, jak to požaduje Poruba.“

T. Macura občanovi města řekl, že ho nechce zklamat. Z těch otázek, které položil, může odpovědět na jednu. Uvedl, že územní urbanistická studie na území Karoliny se zadává v tuto chvíli. Výstup očekávají v rádech měsíců možná půl roku. Dále řekl, že nic víc neumí zodpovědět, protože ani neumí předjímat, s jakým výsledkem zastupitelstvo k tomu bodu přistoupí. Je mu to líto, ale ideální by bylo, kdyby si pan Bxxxx počkal na projednání tohoto bodu.

Martin Bobek se dotázal, v kolik hodin plánují, že se materiál bude projednávat.

T. Macura odpověděl, že by ho rád uspokojil, ale neví, jak.

Martin Bobek poděkoval primátorovi.

T. Macura sdělil, že eviduje dva příspěvky od paní Markéty Vysloužilové . Řekl, že to jsou příspěvky k různým tématům, a proto věří, že i v reálu tomu tak bude, že se jedná o dvě témata a předal paní Vysloužilové slovo.

Markéta Vysloužilová řekla: „Dobrý den, kterým si přejete, abych začala, pane primátore, abych tedy splnila vaše přání v plné šíři.“

T. Macura řekl, že mu nemusí paní Vysloužilová plnit žádné přání a bude mu stačit, když se bude řídit Jednacím řádem zastupitelstva města.

Markéta Vysloužilová řekla: „Výborně. Na minulém zasedání zastupitelstva, dostali zastupitelé takovou knížku „Investice, investiční proces v podmínkách samosprávy“. Já jsem do té publikace nahlédla a věřím, že vy také a zaujaly mně tři věci. Na straně 47 se uvádí v kapitole 5.2, že předprojektová fáze velmi často je časově vymezená okamžikem vydání investičního záměru na straně jedné a rozhodnutím investora a pokračování přípravy stavby, a to na základě projektu opatřeného kladným územním rozhodnutím stavby, na straně druhé. Potom dále na straně 90 je uveden obsah investičního záměru, kde se cituje stále platná směrnice města Ostravy č. 1/2005, která upravuje podmínky pro zpracování investičního záměru a na straně 151 této knížky, kterou redigoval také pan Gxxxx se o koncepční fázi píše následující. Vyvrcholením koncepční fáze je zpracování investičního záměru v podobě písemného dokumentu podepsaného primátorem či starostou, který se opírá o usnesení zastupitelstva nebo rady. Investiční záměr je výsledkem řady studijních a rozborových prací. Věcně se jedná o zadání prací na projektu pro územní rozhodnutí. Rozhodnutím (schválením investičního záměru) se investor vnitřně zavazuje, což posléze musí promítnout do rozpočtu města, k zajištění nároků na financování jak přípravných prací, tak výstavby a posléze i provozu zamýšlené investice. Můj první dotaz k tomuto zní, kdy a kým byl schválen investiční záměr na stavbu ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba, a kde je k dispozici tento investiční záměr k nahlédnutí, a kde je zejména jeho písemná podepsaná forma v souladu s touto směrnicí č. 1/2005, statutárního města Ostrava. Toto by mně zajímalo. V souvislosti s tímto mám druhý dotaz, a to že v návrhu rozpočtu na rok 2017, který byl jako materiál na zdejším zastupitelstvu v prosinci 2016, kdy u akce 3202 je uvedena nula tisíc korun za a) u položky ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba a v závěru se tam píše. V roce 2017 budou čerpány finanční prostředky na vypracování projektové dokumentace ve výši čtyř milionů korun (financování z rezervy pro strategické investice) a z nedočerpaných prostředků roku 2016. Realizace je plánovaná v letech 2018 – 2020. A mně by zajímalo, že vzhledem k tomu, že dne 29.9.2016 byla vyhlášena veřejná zakázka na vypracování projektové dokumentace pro územní řízení včetně výkonu inženýrské činnosti v rozsahu pro zajištění pravomocného územního rozhodnutí pro stavbu ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba a předpokládaná cena zakázky byla uvedena jako 14 804 249 korun bez DPH, tak prosím o vysvětlení, jak je možné, že v návrhu rozpočtu města na rok 2017 je uvedena částka pouze 4 milióny korun. Protože se domnívám, že dle platných rozpočtových zásad není možné vyhlášovat veřejnou zakázku a uzavírat smlouvu o dílo není-li akce kryta rozpočtem. To znamená, že město by mělo mít k dispozici onu celou tu částku v návrhu rozpočtu, což zjevně v tom návrhu nebylo. Takže by mně zajímala nějaká reakce na tyto věci. Děkuji Vám.“

T. Macura poděkoval a sdělil, že registruje dvě otázky od paní Vysloužilové a požádal pana náměstka pro investice pana Rigeru o jejich zodpovězení.

B. Riger sdělil, že bude nejdříve reagovat na druhou otázku. Uvedl, že to, že město dá do kapitálového rozpočtu pouze část těch peněz, tzn., že nealokuje zbytečně od 1. ledna nového roku na účet celou částku. Pakliže se dá predikovat, že bude přebytek hospodaření za předchozí rok, lze alokovat pouze část částky, která je nutná pro případ, že by se fakturovalo nebo by byla potřeba těchto peněz dříve a ten zbytek se dá dokrýt tím přebytkem z roku 2016. Pakliže by alokovali u všech projektů hned od 1. ledna veškeré peníze, znamenalo by to, že ty peníze by zbytečně ležely na účtech a snížil by se počet živých projektů, které by mohli realizovat. Dotázal se, zda takové zodpovězení druhé otázky stačí.

Markéta Vysloužilová *hovořila mimo mikrofon, potvrdila, že takto to stačí, na zvukovém záznamu nejde nic slyšet.*

B. Riger k první otázce sdělil, že mají tu knihu brát tak, že to je učebnice nebo jakási kniha, která byla zpracovaná jedním ze zakladatelů stavební fakulty v Ostravě a člověkem, který se dlouhodobě věnuje urbanistice. Nicméně doba se vyvíjí a ne vždy veškeré postupy, které jsou možná ideální, jsou realizovatelné v praxi. Není to dogma. Nejlepší způsob jak postupovat je

jít cestou investičního záměru, a tak, jak to citovala dále, ale není to vždy potřeba a jsou projekty, které se dají urychlit.

T. Macura sdělil, že to je mimo jiné i tento případ, protože fáze investičního záměru v tomto případě nebyla realizována a je přímo zadána zakázka na zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. Dále sdělil, že paní Vysloužilová má ještě jeden příspěvek

Markéta Vysloužilová potvrdila, že to byl první příspěvek a ještě by měla krátce druhý příspěvek.

T. Macura předal slovo paní Vysloužilové .

Markéta Vysloužilová řekla: „Ten se týká toho projektu ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba. Úplně konkrétně a sice by mně zajímalo, čím se projektanti, kteří budou kreslit tu dokumentaci pro územní rozhodnutí nebo ji různě odborně připravovat, čím se mají řídit, protože byla uzavřená smlouva o dílo a smlouva příkazní. Zároveň, ale ta vypsaná veřejná zakázka z toho loňského roku má jisté parametry ve svých přílohách, které teda jsou taky v zadání veřejné zakázky označeny, že jejich variantní řešení není přípustné. Zajímalo by mě, čím se projektanti nebo vítěz veřejné zakázky bude konkrétně potom řídit. Jaké je zadání těch projektantů. Zda se bude ta projekční kancelář řídit tou dokumentací pro územní rozhodnutí z roku 2004 nebo tím projektovým či investičním záměrem fáze 1, fáze 2 a co se stane, když soud tyto dva dokumenty jakože jsou mnohdy v rozporu. Tak potom bude záležet na libovůli toho zhotovitele veřejné zakázky. Jak to tedy bude nebo co budeme vědět nebo jak to bude vypadat? Konkrétně bych uvedla, že těch příkladů je několik, ale uvedla bych třeba to, že dokumenty fáze 1, fáze 2 a ten dokument pro územní řízení z roku 2004 uvádějí různou šířku komunikací, potom po délce trasy D má být dvoukenná trať pro obousměrný provoz tramvají na vlastním tělese v ose komunikace s pevným krytem, takže žádný trávník po kterém budou projíždět autobusy, a z toho vyplývá ta jistá segregace vozidel MHD od ostatní dopravy. Zase ale v části projektového záměru fáze 1 na straně 6 a 10 se dočteme, že téměř v celé délce je trať vedena na zvýšeném tramvajovém tělese v ose komunikace. Čili bude to tramvajové těleso snížené nebo nebude snížené, a kdo o tom rozhodne, jak široké to bude nebo obecně, když se tyto tři dokumenty, které jsou součástí té veřejné zakázky, ocitnou v rozporu jako že už se stejně v rozporu ocitají. Kdo rozhodne o tom, jak to ta kancelář udělá. Děkuji.“

T. Macura požádal o odpověď náměstka primátora pro investice pana Rigerera.

B. Riger uvedl, že se především zhotovitel dokumentace pro územní rozhodnutí bude řídit smlouvou tak, jak je sepsaná s tím, že samozřejmě probíhají pravidelně porady nebo jakési výbory, které směřují k tomu, aby to dílo mohlo být dokončeno. Samozřejmě zhotovitel tohoto díla jim spoustu otázek musí odpovědět. Město se dnes bude teprve rozhodovat o tom, jestli by ta stavba měla proběhnout nebo jestli proběhne nebo ne. V podstatě v současnosti jsou v situaci, kdy tam došlo k nějakým úpravám v majetkových vztazích, o kterých pravděpodobně paní Vysloužilová ví, protože se velice dobře v té otázce orientuje. S tím například souvisí ta šířka komunikace. Byla tam určitá rezerva a myslí si, že to bylo u ulice Martinovské, Bohuslava Nikodéma a byla tam určitá pozemková rezerva a tato už tam není. Uvedl, že to je všechno obsahem toho posouzení. Na tyto otázky by jim měla ta dokumentace pro územní rozhodnutí odpovědět. Je to materiál, který se vyvíjí a musí reflektovat současných stav. Obsahem smlouvy je spousta zkoušek, které musí být provedeny, ať už je to zkouška geologie, zkouška na přítomnost metanu, jsou tam vyhodnocení podle EIA, což znamená vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Je tam mnoho neznámých, které v současné době nedokážou predikovat a teprve, když se všechny tyto informace soustředí, tak se budou moci kvalifikovaně rozhodovat o dalším postupu.

L. Semerák sdělil, že by jenom doplnil pana náměstka primátora o to, že tak, jak řekl, že v průběhu toho procesu na těch pracovních výborech na základě zjištění toho, co vůbec je možné, tak potom budou řešit, nechtěl by říct „detaily“, ale právě technická řešení, o kterých mluví. Sdělil, že určitě chtějí posoudit, kde všude jsou schopni instalovat mezi kolejovou zeleň do trati, kde jsou schopni dát mezi kolejové nebo i prostorové absorbéry hluku. Řekl, že

dnes řeší písmenko a v abecedě, to o čem on mluví, je třeba písmenko d v abecedě, mezi které patří prostupnost komunikací, mezi které bude patřit vzhled veřejného prostoru, mezi které budou patřit přístřešky tramvajové nebo obecně MHD. Možná písmenko e, o které se enormně zajímá městský obvod Poruba, je třeba následná případná přestavba náměstí u Duhy, protože ono by samozřejmě výrazně změnilo svou podobu, kdyby tam ubylo autobusů. Řekl paní Vysloužilové, že aniž by nad nimi stála a trošku je hlídala, tak přesto by všechny ty věci řešili, řeší je, pouze na ně musí dojít čas. Bylo by zbytečné, aby dnes řešili možnosti, v kterých částech jsou schopni tramvaj posadit do zatravněného tělesa nebo obecně do zeleného, protože to asi nebude tráva, ale jiný druh rostlin v okamžiku, kdy neví, zda ta tramvajová trať je vůbec průchodná. Dále řekl, že budou postupně ty otázky řešit a je toho názoru, že teď neřekne nic, co by bylo do budoucna zneužito proti němu nebo je v rozporu třeba s myšlením někoho jiného ve vedení města. Uvedl, že tak, jak budou postupně získávat odpovědi na otázky, které dali projektantům, tak si myslí, že budou průběžně s nimi seznamovat jak veřejnost, tak samozřejmě zastupitele dotčených městských obvodů. Na každý s odpuštěním detail tratě, ale nechce, aby zaznělo, že třeba pro ně znamená protihlukový absorbér detail, to není detail, to je velmi podstatná věc, která samozřejmě ovlivní život kolem té tratě, ale v daném okamžiku je to věc, kterou ještě neřeší. Ne, že by nechtěli, ale protože se k ní ještě nedopracovali. A proto dnes samozřejmě neřeší v dokumentaci, protože je opravdu před ním, respektive ten detail je za ní. Pevně věří a neví, jak je to vymyšleno s panem primátorem a vedením města ohledně nějakých termínů debat, představování projektů, ale tak, jak ta dokumentace bude vznikat, jak budou probíhat pracovní výbory, tak určitě se k těm jednotlivým věcem budou vracet. Dále řekl, že nakonec řekne něco, co paní Vysloužilové říkat nemusí, protože je chytrá a má to nastudované, ale chce říct, že v žádném případě nikdo nikdy neuvažoval o tom, že by zbudovali trať například toho typu, který dnes znají v Porubě na Opavské ulici. Zdůraznil, že to by nikoho ani ve snu nenapadlo, protože ta už je v podstatě esteticky a funkčně někde jinde.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za doplnění odpovědi a sdělil, že již vyčerpali všechny připravené dotazy občanů a mohou tento bod opustit a pokračovat projednáváním dalších bodů programu.



Materiál č. ZM_M 35

Akční plán Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostravy na léta 2017-2023

Primátor sdělil, že je u tohoto materiálu připravena krátká prezentace od pana Kxxxxxxx. Dále sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo předkladatele, ale po nahlédnutí do prezentace zjistil, že tam pan Kxxxxxxx má všechno, co chtěl říct v úvodním slově. Dále řekl, že zhruba před měsícem schválili strategii, na které se pracovalo celý loňský rok a další fází, kterou je třeba udělat, je projednat a schválit akční plán, který již obsahuje konkrétní intervence a konkrétní opatření. Dále požádal o prezentaci od jednoho ze zpracovatelů pana Kxxxxxxx.

Z. Kxxxxxxx sdělil, že krátce uvede tento bod programu. Uvedl, že tak, jak už bylo řečeno, tak v lednu schvalovali strategický dokument jako celek a dnes mají možnost nahlédnout do komunikační verze strategie. Nicméně každá strategie začíná v podstatě tím, že se začne realizovat její akční program. To je téma dnešního jednání. Dostali předem materiál, který bude velmi krátce komentovat. Sdělil, že by začal vzpomínkou velice krátkou na dobu, kdy se

dělala minulá strategie a to bylo v roce 2008 a dnes bude mluvit krátce o vlajkových projektech, které v tom novém akčním plánu jsou. Připomněl, že když se tehdy tvořila předchozí strategie, tak byly dva velké akční vlajkové projekty, kterými žila Ostrava. Jedním byla kandidatura na Evropské hlavní město kultury, který jak ví, dopadl neúspěšně a to přesto, že se do něj zapojila spousta lidí a vyvinula se velká iniciativa obyvatel. Druhý vlajkový projekt, který se tehdy objevil, a přišel s ním pan Sxxxxxx, byl Dolní oblast Vítkovic. Všichni ví, že naopak tento projekt se zrealizoval a dnes je důležitou součástí života města. Proto by řekl, že tato připomínka slouží k tomu, že právě tou strategií a realizací prostřednictvím akčního plánu v následujících šesti sedmi letech může Ostrava dotáhnout to, k čemu má dneska našlápnuto. Pokud jde o strategický plán, který mají k dispozici, tak obsahuje tři druhy projektů. Jedny, a ty už zmiňoval v tom příkladu, jsou vlajkové projekty. Ty vlajkové projekty, které mají všechny uvedeny v té zkrácené komunikační verzi, tak to jsou projekty, které významně naplňují strategii a mají dopad na celé město. Kromě toho pomocí těchto projektů chtějí komunikovat, jak k obyvatelům města, návštěvníkům, veřejnosti ať už české nebo zahraniční, jak chtějí Ostravu posunout, jakým směrem, jakými konkrétními aktivitami. Toto jsou ty významné projekty, kterým říkají vlajkové. Mezi vlajkovými jsou dva druhy projektů. Jedny jsou strategické projekty, to jsou projekty, které mají svého nositele, mají zpravidla svůj rozpočet, dělá se na nich a v zásadě se dá říct, že v průběhu příštích tří let 2017 – 2019 budou nějakým způsobem nastartovány a některé z nich už dokonce i rozjety. Druhou skupinou jsou takové inspirativní náměty. To jsou projekty, které jsou velmi důležité, ale zatím jsou pouze ve fázi konceptu myšlenky, ideje a v nejbližším roce – dvou bude město pracovat na tom, aby se z toho konceptu a nápadu z toho papíru stalo něco hmatatelného a mohlo se přistoupit k realizaci. Město bude v těch navrhovaných projektech, které mají v akčním plánu, vystupovat ve třech rolích, které jsou zde uvedeny. První role je, že město je nositelem tzn., že to je projekt, který město drží pevně v hrsti a dá se říci, že tam je investorem. Ve druhém případě bude město takovým spolupracujícím partnerem tzn., že se na tom bude podílet a třetí případ je, že to budou projekty jiných institucí, kde město projeví svůj zájem tzn. ano, je to součástí naší strategie města, budou to propagovat, budou vytvářet příznivé podmínky, nicméně nejsou tam ani nositelem ani partnerem. Toto je představa toho, jak to bude fungovat. Dále řekl, že v rámci akčního plánu, který dostali je v současné době asi 130 takto nastavených projektů a jsou tam i popsány jako vlajkové, strategické a inspirativní náměty. Ty projekty přicházely do výběru z několika směrů. Jeden směr byl samozřejmě od vedení města, rady města prostě od lidí, kteří to mají v referátu. Druhá část přicházela od tzv. klíčových stakeholderů, protože strategie Ostravy tentokrát vznikala s širokým zapojením. Různými formami se do ní zapojilo dvacet tisíc lidí a řada z nich se zúčastnila různých pracovních skupin a měla možnost přicházet s těmito náměty. Třetí skupinou byly náměty, které přicházely od obyvatel, protože prostřednictvím informování a webové stránky fajnova.cz mohly se svými náměty přicházet. Z těchto prvních námětů vznikl ten akční plán, který mají nyní k dispozici. Řekl, ať ho berou tak, že to jsou projekty primárně na nejbližší tři roky. Předpokládá se, že akční plán bude každý rok hodnocen, každý rok bude šance jej doplnit, jak z řad zastupitelstva, tak i ze strany obyvatel. V rámci toho hodnocení, které nějak obsáhne a nebude se tím příliš detailně zabývat, ale ukazuje to ta tabulka nahoře, tzn., kde se dívají na to, zda projekt je v souladu se strategií, ano či ne, a jestli má spíše nízký nebo vysoký dopad na realizaci strategie. Zajímá je hlavně ten kvadrant významných projektů, které jsou žádoucí, protože jsou jak v souladu se strategií, tak mají vysoký význam, takže to je takový základní přístup k tomu, jak se přitom hodnocení a přitom výběru postupuje. Pro připomenutí i do budoucna řekl, že bude k dispozici stránka fajnova.cz, kde budou moci obyvatelé města přicházet se svými náměty a dostat se do toho hledáčku pro následné vyhodnocení. Uvedl, že zastupitelé dobře ví z minulého setkání, že těch cílů, které jsou ve strategii uvedeny, je 7 a takto jsou vlastně nastaveny i graficky popsány

v souvztažnosti mezi navrhovanými projekty a těmi strategickými cíli. To znamená, že na jedné straně mají 7 cílů a každý realizují sadou určitých projektů. V této prezentaci je uveden pouze určitý výběr, protože z časových důvodů nemá smysl se zabývat všemi. Zastupitelé to mají v tom materiálu, který dostali a ke každému cíli se postupně ty jednotlivé projekty objevují. Namátkou, když se například podívají na oblast propojování Ostravy se světem i dovnitř, tak to jsou projekty, které se týkají rekonstrukce hlavního nádraží a tam vidí, tam město bude spíše tím zájemcem, aby se to realizovalo, než aby bylo investorem. Tyto jednotlivé projekty se objevují a jiným příkladem je například projekt Moravskoslezské vědecké knihovny, kde existuje soulad mezi krajem a městem. Projekt bude realizovat primárně jako nositel kraj a město bude partnerem. Takto jsou ty projekty uvedeny. Ještě jednou zopakoval, že v tom materiálu jich je v této chvíli celkem 130. Mají do nich možnost nahlédnout, mají možnost se k nim vyjadřovat a zejména do budoucna bude dobré, když budou sledovat, jak se ty jednotlivé projekty vyvíjejí tak, aby za těch sedm let měli několik takových Dolních oblastí Vítkovic, a to z hlediska úspěšnosti a dopadu jako se to povedlo v minulosti. Nakonec sdělil, že je otevřený případným dotazům.

Diskuze:

T. Macura poděkoval panu Kxxxxxx a sdělil, že by rád zdůraznil to, co pan Kxxxxxx zmínil. Řekl, že se jedná o otevřený dokument, který bude otevřený celou dobu toho plánovacího období. Bude stále existovat i ten řídicí výbor strategie, který se bude čas od času, ale minimálně dvakrát ročně, scházet. Odbor strategického rozvoje bude samozřejmě posuzovat všechny i průběžně docházející náměty na projekty a předkládat je řídicímu výboru. Sdělil, že chtějí zachovat tu komunikační platformu fajnova.cz i do budoucna, která se osvědčila. Dále řekl, že kdokoliv ze zastupitelů, ale i z řad občanů města může kdykoliv přijít s novým projektem a budou se jimi seriózně zabývat. Nakonec řekl, že by se o tom dalo hovořit hodiny, ale raději dal prostor pro otázky.

Z. Šebesta řekl, že si ten akční plán přečetl a jak říkal pan Kxxxxxx, tak tam je nějakých 130 možná i více projektů různě rozdělených do škatulek. Je tam hodně popisováno, jak se projekty budou vybírat, jak je budou zařazovat do jednotlivých skupin a které projekty tam budou. Nicméně, co tam není popsáno z jeho pohledu zcela jasně, je to, co s těmi projekty budou dělat v průběhu času. To znamená, že některé projekty tam přijdou, ale některé už by měli vyřadit nebo přehodnotit jejich postup atd. V podstatě zařadí projekt v roce 2017 a v roce 2020 už ten projekt nemusí být pro město aktuální. Ten postup, jak ten projekt dostat ven, jak se rozhodnout, jestli je ještě potřebný nebo není, jakým způsobem bude ta informace podána těm, kteří ho podali nebo případně pokud to udělají, tak ten postup tam není popsán vůbec. Sdělil, že město tam pořád bude sázet projekty, pak jich tam bude třeba 500, když to přežene, ale nicméně, jak ty projekty, které ztratí aktuálnost, z toho zásobníku dostanou, už tam není nikde popsáno. Řekl, že to mu v akčním plánu chybí, a to, že to jednou za čas někdo na zastupitelstvu předloží a bude se to rozšiřovat o došlé projekty, tak je toho názoru, že není zcela správné. Ten postup tam chybí a mu osobně chybí zcela, protože některé projekty můžou narazit na odpor občanů a některé projekty můžou být zcela jinak hodnoceny. Uvedl, že tam fakt ten systém, jak ty projekty z toho zásobníku projektů dostanou ven, je třeba dopracovat. Dále řekl, že taková řada projektů už teď na sedm let je velmi zajímavá, i když některé jsou lehké a některé jsou velmi náročné, ale nicméně musí říct, že je asi ještě třeba se trochu nad tím zamyslet a ten akční plán ještě dopracovat s tím, aby ty priority nastavili správně.

T. Macura řekl panu Šebestovi, že nejsou samozřejmě absolutně v rozporu a byl by samozřejmě nesmysl, kdyby mohly projekty jen přibývat a nemohly ubývat. Je jasné, že život ukáže, že část, a nemusí být vůbec nepodstatná, bude překonána, tzn., že stejným režimem, jak budou projekty přibývat, tak se budou i vyřazovat. Z procesního hlediska požádal pana

Paličku vedoucího odboru strategického rozvoje o vyjádření. Požádal všechny, aby se nedívali na to, že město bude realizovat 130 projektů, protože jich může zůstat ve finále 30. Dále zdůraznil, že tam nejsou pouze projekty města, ale i projekty univerzit, SŽDC (Správa železniční dopravní cesty), projekty Moravskoslezského kraje, dalších organizací, dokonce i průmyslových podniků. Sdělil, že se snažili se všemi těmi stakeholdery dát ty věci dohromady a jenom finančně to v tuto chvíli na hrubo počítali a tak, když nebere ty inspirativní náměty, protože to jsou věci, které nejsou vůbec rozpracovány, těch 68 strategických projektů, které tam dneska jsou, a to jsou projekty, které jsou v různé fázi rozpracovanosti, tak jsou v tuto chvíli vyčísleny na nějakých 27,6 miliardy korun. Z toho shodou okolností polovina téměř přesně 13,5 miliardy korun jsou projekty města a samozřejmě z těch 13,5 miliardy korun se ještě předpokládá, že značná část bude přes nějaké dotace, fondy atd. Takže to ani na první poslech není číslo, při kterém by měli jít do kolen. Požádal vedoucí odboru pana Paličku, aby ten proces popsal.

V. Palička řekl, že to řekne krátce, protože pan primátor už všechno řekl. K procesu samotnému řekl, že je toho názoru, že jejich představa je taková, že jednou ročně, podobně, jak informují o obsazenosti v průmyslových zónách, budou stejně informovat o postupu na strategii, tzn., že budou předkládat zastupitelům jednak indikátory, jak vlastně ta strategie postupuje, tzn., jak se jim daří v těch věcech pokračovat a k tomu bude i seznam nebo vývoj na jednotlivých projektech a pokud dojde k tomu, že některý ten projekt holt bude ukončen nebo nebude realizován, tak tato informace by tam měla být uvedena.

Z. Kxxxxxx doplnil ještě jednu důležitou informaci, a sice že vláda České republiky schválila strategický rámec restrukturalizace tří krajů, a to našeho, Ústeckého a Karlovarského a v rámci tohoto programu vzniká i akční program projektů. Poznamenal, že mimo jiné dnes odpoledne je k tomu krajská dozorčí rada, což je orgán, kterému se takto říká a v rámci tohoto programu je právě i několik těch, o které má zájem Ostrava, takže ty zdroje by měly přijít i odjinud, ale důležité je, aby měli tu informaci pod jednou střechou.

Z. Šebesta řekl, že je toho názoru, že když mají perfektně popsáno, jak projekt dostanou dovnitř, tak by měli mít taky perfektně popsáno, jak ten projekt mohou ukončit nebo jak ho přehodnotí nebo zabodují a z vlajkových např. přesunou do strategických nebo jinde, protože ta informace je důležitá pro ty, kteří ty projekty podávají nebo dělají. Je toho názoru, že tady je ta úloha odboru strategického rozvoje nebo řídicího orgánu nezastupitelná a bez toho ho to nebude naplňovat. Znovu zdůraznil, že to není správně, protože ten postup musí být tam i zpátky.

T. Macura řekl panu Šebestovi, že v tomto jsou ve shodě a jestli tam nyní chybí nějaká věta o projektech, které mohou být vyřazeny, tak on to bere automaticky, ale můžou ji tam klidně doplnit. Řekl, že tak, jak budou projekty přibývat, tak musí projekty i ubývat, protože se může ukázat jakýkoliv včetně například tramvajové trati v Porubě, že zkrátka se realizovat nebude. Samozřejmě jen například.

M. Juroška řekl, že se tak těšil, když ten strategický plán projednávali a říkal něco v tom smyslu, že ty projekty nejsou příliš popsány. Bylo mu tenkrát řečeno, že je čeká schvalování akčního plánu. Nemyslí si, že by ty projekty byly popsány lépe. Chápe, že je to nějaký vizionářský dokument, ale na druhou stranu se domnívá, že když se jedná o akční plán, tak ty jednotlivé projekty by měly být popsány trochu výstižněji tak, ať je jasné, o co v nich jde. Někdy je to dáno už samotným názvem, chápe to, v některých případech to samotným názvem dáno není. Sdělil, že když pan prezentující prezentoval, tak si řekl, takové to aha, tak to jsme dostali jen nějakou zkrácenou komunikační verzi, ale asi tomu tak není. Dotázal se, zda to, co měli v materiálech pro zasedání zastupitelstva, tak byla ta full verze - ta plná verze. Například nějaký projekt „Yes, I do“, ale pod tím si nic nepředstaví, ale to uvedl jako příklad. Dále řekl, že tam jsou i projekty, nad kterými má otazníky, ale chápe to asi jako všichni, jako otevřený dokument. Dále řekl, že mu tam chybí to stejné, jako panu Šebestovi, a to, že tam

není lépe popsán proces těch aktualizací, které budou probíhat, včetně případného vyřazení projektů tak, jak pan primátor a pan radní pro dopravu říkal, že se třeba může ukázat, že tramvajové tratě, že na základě toho, co se nyní dělá, se ukáže, že se prostě realizovat nebudou. Pokud už v této chvíli nedosáhnou toho, že by popsali důvody přímo v tom akčním plánu nebo popis těch projektů, tak požádal, aby to bylo alespoň při těch aktualizacích uděláno lépe. Dotázal se, když se ten projekt jmenuje „Yes, I do“, jestli mu někdo dokáže vysvětlit, co obnáší, protože se to z toho materiálu nedozvěděl.

T. Macura požádal pana Kxxxxxxx o zodpovězení dotazu.

Z. Kxxxxxx řekl, že se vyjádří k tomu „Yes, I do“ a kolega se vyjádří k informaci o informačním obsahu popisu těch jednotlivých projektů. Uvedl, že projekt „Yes, I do“ je vlastně projekt, který je zaměřený na zkvalitnění výuky angličtiny směrem k určitým měřitelným výstupům z jednotlivých částí vzdělávání tzn., že podle mezinárodních standardů, aby studenti ze základních škol vycházeli, pokud se neplete na úrovni A2, ze studia středních škol na úrovních B1, pokud by se jednalo o maturitu, tak na úrovni B2 atd. Jen pro informaci řekl, že angličtina na úrovni B2 znamená, že na vysoké škole už mohou studenti část výuky akceptovat v angličtině. Projekt je popsány, jak vlastně připravovat učitele, protože to není jen o tom, že tady budou mít nějaké rodilé mluvčí, takže je detailně popsáno, kteří učitelé z jakých škol, jakým způsobem, jsou k tomu výukové metodiky a jednání s Ministerstvem školství o jeho zahájení bylo zahájeno ze strany Moravskoslezského kraje ještě za paní náměstkyně hejtmana Palkové, která měla několik jednání se střídajícími se ministry na Ministerstvu školství. V současné době je představa, že by se v letošním roce 2017 udělala malá pilotáž v našem kraji. To znamená, že by se s několika školami ty připravené metodiky zlepšené výuky angličtiny vyzkoušely a v dalším období by se to nasadilo ve větším rozsahu a o tom se vede jednání. Uvedl, že je to taky součástí toho již ním zmiňovaného akčního programu restrukturalizace těch tří krajů.

T. Macura poděkoval panu Kxxxxxxxxx. Dále obecně řekl, že ke každému projektu by bylo možno napsat stránku popisu, ale on se v zásadě shoduje s panem starostou, že u některých by si to ta situace vyžádala, ne v tom rozsahu jak se zmínil pan Kxxxxxx, ale třeba jednou větou třeba kurzívou po něm, co to vlastně je, protože u některých projektů to explicitně vyplývá z názvu a u některých si asi člověk nic konkrétního nepředstaví. Sdělil, že to by mohlo být námětem na doplnění toho akčního plánu o stručný krátký popisek těch projektů.

Z. Kxxxxxx řekl, že tam stručný popisek je, a to zhruba na úrovni jednoho odstavce, otázka je, že nemusí stačit. Rozumí tomu, že někdy je potřeba mít těch informací víc.

M. Juroška řekl, že je toho názoru, že to jde, protože kdyby tam bylo napsáno, že se jedná o zlepšení metodiky nebo poskytnutí metodiky výuky angličtiny, ale tam nic takového není. Je tam asi ten cíl, kterého chtějí dosáhnout, nikoliv ta aktivita, která je toho součástí. Zopakoval, že to použil pouze příkladně a nemá nic proti angličtině.

T. Macura uvedl, že to bere jako námět na úpravu akčního plánu.

V. Palička řekl, že většina moderních společností funguje na bázi nějakých databázových systémů a stejně by k těm projektům rádi přistoupili i oni, protože v rámci města funguje program, který se nazývá Bplan, který v podstatě eviduje, shromažďuje všechny projekty a tento systém by měl během tohoto roku doznat podstatných změn tak, ať v případě toho monitoringu při dalším sezení akčního plánu by měli možnost si jednotlivé projekty rozkliknout, podívat se na ně včetně projektových dokumentací, vizualizací, technických popisů a dalších věcí, které ten nositel uzná za vhodné, že do toho systému uvede.

T. Macura sdělil, že registruje dva příspěvky občanů, ale předal s omluvou ještě slovo přihlášenému panu Palyzovi.

L. Palyza sdělil, že mačkal tlačítko, ale systém zareagoval trochu později. Řekl, že neměl možnost účastnit se schvalování strategického plánu, byl členem řídicího výboru. Ocenil práci, kterou tým pana Kxxxxxx odvedl. Uvedl, že se s panem Kxxxxxxxxx zná léta, takže ho

požádal, aby to nyní nebral osobně. V roce 2015, kdy byl členem rady města, tak se vybírala společnost, která zpracuje strategický plán města Ostravy. Mrzí ho, což se dozvěděl teprve nedávno, že společnost je v podstatě navázána na hnutí ANO, protože pan Kxxxxxx je členem koalice na kraji za hnutí ANO a jednatelkou společnosti, která tento strategický plán zpracovává, je paní Mxxxxxx Vxxxxxxxxx, což podle příjmení je pravděpodobně asi manželka jejich lídra a stávajícího hejtmána. Sdělil, že to říká jen proto, že je to škoda, protože v rámci otevřenosti a transparentnosti radnice ta informace mohla zaznít v době, kdy byl on členem koalice a náměstkem primátora a tehdy tu informaci neměl, proto ho to mrzí. Nedělá z toho vědu, protože i politik může podnikat, může odvádět svou práci, a protože se spolu s panem Kxxxxxx znají léta, tak říká, že ta práce je dobře odvedená. Nicméně, aby bylo transparentnosti a otevřenosti učiněno za dost, tak chtěl tuto informaci sdělit už v lednu, ale protože nebyl přítomen, tak činí teď.

Z. Kxxxxxx reagoval slovy: „Já jsem to o tobě taky nevěděl.“

L. Palyza řekl, že tomu rozumí podle vystoupení pana Kxxxx, takže už tomu taky rozuměl, co se dělo při sestavování kandidátek.

Z. Kxxxxxx řekl, že toto nebude komentovat.

T. Macura řekl, že skutečně neví, proč musí pan Palyza politizovat každý bod jednání na tomto zastupitelstvu způsobem, který podle něho překračuje meze rozumného vkusu, ale zřejmě je to styl, který je panu Palyzovi vlastní.

L. Palyza požádal primátora, aby takových komentářů zanechal, protože on na to opravdu nemá to morální právo po jistých situacích, které předvedl.

T. Macura řekl panu Palyzovi, že se s ním nebude tady dohadovat, kdo má větší morální kredit v tomto zastupitelstvu. Řekl, že na to má zcela jasný názor a je toho názoru, že naprostá většina lidí v tomto sále, ale dal mu za pravdu, aby šli k dalšímu bodu. Sdělil, že už se nikdo nehlásí z řad zastupitelů a připomenul, že mají dva dotazy z řad občanů. Sdělil, že jako první je pan Radek Přepiora .

Radek Přepiora poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Akční plán strategického plánu rozvoje statutárního města Ostravy na léta 2017-2023 předpokládá mj. také realizaci několika projektů, které budou usilovat o další rozšiřování a praktické nasazení chytrých technologií do každodenních životů Ostravanů. O pravých cílech a značných rizicích celé invazivní tzv. „smart agendy“ s vlivem na přímou likvidaci lidského soukromí, svobody, tradic a s obrovskými novými bezpečnostními riziky pro naše občany jsem zde již několikrát hovořil. Stalo se tak například během minulého jednání zdejšího váženého zastupitelstva, načež došlo k výpadku tří mikrofonů, takže doufám, že nyní budu moci bez komplikací pokračovat. Akční plán strategického plánu popisuje mj. svůj vlajkový projekt v rámci centra výzkumu chytrých technologií pro ekologickou energetiku na Vysoké škole báňské - technické univerzitě Ostrava a centra kompetencí pro smart řešení s cílem vytvoření excelentního výzkumného pracoviště, tzv. národního centra kompetence, to má být zaměřeno na vývoj nových technologií a řešení vedoucích k tzv. zvýšení kvality života v oblasti energetických zdrojů a inteligentního řízení dopravy. Příprava projektu má proběhnout v letech 2017 až 2019 s ohromným rozpočtem ve výši jedné až 1,5 miliardy korun. Dále jde o pilotní projekt rekonstrukce objektu střelniční, který má ukázat možnosti konceptu chytrého města (“smart city“) Ostravy v oblasti detailního sledování hospodaření občanů s energiemi a využití nových technologií pro provoz bytového domu s přímým dopadem na soukromý život zdejších obyvatel. Veřejná zakázka na související projektovou dokumentaci realizovanou od roku 2018 by měla být v této věci dotována 37 milionů korun převážně z evropských fondů. Dále by mělo dojít k vytvoření dokonce celé tzv. chytré čtvrti prošpikované čipy a senzory, kamerami a mikrofony, nejpravděpodobněji v Porubě. Akční plán strategického plánu popisuje ohromné množství dalších bodů nebezpečné smart agendy, kterou bude podle něj nutné aplikovat na všechny městské obvody. Tedy nepůjde o záležitost pouze centra Ostravy

nebo kolem Vysoké školy báňské. Tyto plány dopadnou tvrdě na občany, kteří si uvědomují rizika smart měst, chytrých měřidel a úzce souvisejícího posilování stresového faktoru života pod neustálým dohledem. Jsou zkrátka lidé viz například dění kolem VTP nebo tramvajové trati v Pustkovci), kteří místo moderních technologií preferují své soukromí, zeleň, přírodu, klid, zachování tradic a budou proto usilovat o dosažení férového opt-outu z grandiózních ostravských plánů např. díky osamostatnění menších ostravských obvodů, které by tím nejen získaly svobodu v rozhodování, nýbrž také hlavně podstatně vyšší rozpočty. Svým občanům pak nabídnou místo „smart agendy“ alternativní, lidské a vstřícné řešení výzev nynější moderní a přetechnizované civilizace. Vážený pan primátor se již v minulosti k problematice invazivní smart agendy například vyjádřil exkluzivně ve svém dopise adresovaném váženému panu Přepiorovi , a to podle materiálů, které byly nedílnou součástí usnesení zdejšího váženého zastupitelstva č. 0810/ZM1418/12 ze dne 16. prosince 2015. Tehdy občanům garantoval, že cituji: „realizaci aktivit, které by občany omezovaly v možnosti volby, zasahovaly do soukromí či narušovaly klidný život rodiny, jak vyjadřujete ve svých obavách, město určitě nezvažuje. Je zásadní dbát na bezpečnost osobních dat, která jsou do systémů vkládána, v tom se lze shodnout. Před zavedením nových chytrých technologií na trh a do života obyvatel města, analýza kybernetické bezpečnosti a rizik s tím souvisejících je bezesporu nezbytná.“ Prosím tedy vážené zastupitelstvo, aby občany ujistilo, že nebude nikdo k používání chytrých technologií v rámci výše zmíněných a také dalších „smart“ projektů nucen a každému bude umožněn férový opt-out. Do té doby o tomto plánu prosím nehlasujte. Děkuji vám.“

T. Macura řekl panu Přepiorovi , že na jeho připomínky nebo náměty je těžké reagovat konkrétně. V obecné rovině mu přislíbil, že každý občan vždy měl, má a bude mít možnost volby, i pakliže tou volbou a za alternativou té volby si mohou představit i to, že zkrátka nebude jezdit městskou hromadnou dopravou, protože i to je volba. Pokud ho iritují nebo ho budou iritovat v městské hromadné dopravě krabičky, u kterých si bude aktivovat jízdenku, protože městská hromadná doprava v Ostravě dřív nebo později ustoupí od papírových jízdenek, tak bude mít právo volby a zkrátka nepojede městskou hromadnou dopravou. Řekl, že v tom vidí možnost volby. Pokud pana Přepioru iritují technologie na bázi smart meteringu tzn. chytrého měření spotřeb energií, tak si zkrátka nenechá například od OVaKu namontovat vodoměr, který umí na online režimu měřit a podávat zprávy, to je jeho svobodná volba. Sděлил, že tuto možnost, ale budou lidem nabízet. Zkrátka vodoměr takového typu, že když jim praskne doma potrubí, tak tu zprávu budou mít do minuty na mobilu. To je chytrá služba, kterou chtějí podpořit, ale pokud ji pan Přepior nechce nebo nebude chtít, tak má možnost volby a říct, nechci ji a nebude ji mít. Dále řekl, že to považuje za férové, ale aby na základě světonázoru pana Přepiora nyní zavázali zastupitelstvo, že žádné takové technologie nebudou podporovat a vyvíjet, tak aniž by chtěl předjímat, zda si jeho podnět někdo vezme za svůj, tak se obává, že tomu tak nebude. Dále řekl, že on rozhodně tento názor nemá. Pokud se v akčním plánu hovoří o nějaké chytré čtvrti, tak neví, zda je pan Kxxxxxxx na to schopný v této chvíli reagovat. Je to jakási obecná vize bez konkrétních kontur a už vůbec ne vymezení nějakých ulic, odkud kam by to mělo fungovat.

Z. Kxxxxxxx uvedl, že pan Přepiora má pravdu, že v materiálu je řada věcí, které se týkají nových technologií. Rozumí tomu, že můžou být jako region netechnologičtí, že nemusí nastoupit do té vlny, které se často říká průmysl 4.0 internet of things apod., pak ovšem budou jako region chudí, můžou být i šťastní, protože jsou i takové země, kde nemají moc technologií, žijí v přírodě a jsou šťastní. Je toho názoru, že se asi do té role šťastných, chudých nechtějí dostat, ale naopak chtějí bohatnout, ale lidé více vydělávali, aby byli spokojení, a to je nepochybně propojeno s rozvojem technologií. Dobrá zpráva pro ostatní, kteří nesdílejí názor pana Přepiora je a, že jak město, tak kraj chtějí v této oblasti chytrých technologií patřit k nejlepším v České republice a zařadit se mezi evropské země, které toto

umí využít právě pro zvýšení konkurence schopnosti. Samozřejmě se vším respektem k tomu, že tady nechťejí společnost velkého bratra, kdy každý bude špiclován na každém rohu, ale v tom jsou dle jeho názoru ve shodě.

T. Macura sdělil, že posledním přihlášeným do diskuze je pan Zdeněk Skalka a předal mu slovo.

Zdeněk Skalka řekl: „Přeji vám dobrý den ještě jednou. Jak určitě víte, pane primátore, tak já jsem z toho strategického plánu velice nadšen. Já jako občan Ostravy si plně uvědomuji, že Ostrava potřebuje mít nějaký strategický plán, plně si uvědomuji, že se potřebujeme zkulturovat, že potřebujeme nové tramvaje, že potřebujeme nové budovy a je velice dobře, že do toho strategického plánu jako jediní jsme zabudovali i občany. Opravdu, že to bylo i na občany. Strašně se mi líbí, jak spousta občanů funguje na facebooku, kolik lidí o tom píše, kolik lidí se může k tomu vyjádřit. Je to pro nás občany velice dobré. Když se podíváte na strategický plán Prahy, tak je to katastrofa. Praha sama neví, co má teď dělat. Podíváte se na Frýdek – Místek a bohužel další utopie. To jsou města, která mám rád a do kterých jezdím a vidím, oproti Ostravě, že Ostrava se chce zamýšlet, co tady opravdu budeme dál jakoby budovat a co budeme chtít krásně budovat. Mně se strašně líbí, že si každý uvědomuje, kde teď Ostrava jakoby je. Že máme nejrychlejší vlaky do Prahy, ale bohužel oni odjíždějí z Ostravy těmi Pendolinama do Prahy, protože tam mají mladí lidé lepší nabídky a tady se tím strategickým plánem někdo zaobírá a ptá se občanů. Doufám, že ten strategický plán nebude jenom na magistrátu, ale že se to posune i na další obvody, kde se to opravdu bude říkat a kde budou na názory i těch různých obvodů, kde ta komunikace bude, že se řekne například. Já jsem za Ostravu – Jih a támhle bychom chtěli udělat tohle a tohle. Tohle bychom chtěli podpořit. Ta komunikace opravdu není o té politice, jako kdo, co chce. Všichni chceme mít pěknou, krásnou, perspektivní Ostravu. Budme na to strašně hrdí, že tady někdo přišel se strategickým plánem, protože když se podíváte, tak teď se spousta dalších měst začíná opíčit. Najednou si uvědomili, aha, že bychom se mohli podívat na Ostravu, jak to tam dělali, že se zeptali občanů, že chtěli opravdu na facebookích, na různých diskuzích na školách se ptali atd. Mně se strašně líbí na obvodu Ostrava Jih, že máme takový pěkný program „Tvoříme Jih“. Je velice dobré zapojit ty lidi, ať oni si sami taky řeknou, v čem by chtěli žít a já doufám, že to nezůstane jen u toho, že pár snůlů chtělo něco vytvořit. Myslím si, že tam jsou programy velice perfektní. Co mi ještě tak trošku chybí, to je když se dívám a čtu si to a teď tam uvidím nějaký projekt, že bych si klikl v jakém je to stádiu, jak se na tom pracuje, tak to mi tam trochu chybí, ale děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi a řekl, že to skoro vypadá, že to měli domluvené, ale nebylo to tak. Dále řekl, že město počítá s tím, že se dotvoří jakási aplikace, v rámci které bude možné průběžně sledovat stav připravenosti jednotlivých projektů a chtějí právě proto využít té komunikační platformy pověšené pod značkou fajnova. Sdělil, že bude doplněn ještě popis některých projektů, aby z jejich názvů bylo zřejmé, co se tím myslí a aby to bylo pochopitelnější.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1532/ZM1418/24.**

Primátor poděkoval panu Kxxxxxxxxx za provedenou prezentaci.

I. Racek hovořil mimo mikrofon, že hlasoval pro, avšak hlasovací zařízení to nezaznamenalo.

T. Macura sdělil, že to bude zaznamenáno v protokolu a doporučil mu vyzkoušet kartu.



Uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace OP PIK 2014-2020

Primátor řekl, že pokračují bodem č. 36 a poté bude následovat bod č. 37, ke kterým byl vyžádán předklad. Sdělil, že se s dovořením předkladu zhostí. Sdělil, že nechce utrácet jejich čas nicméně něco málo z historie. Sdělil, že ne všichni v této problematice žijí každý den. Připomněl, že ITI tzv. integrovaná teritoriální investice je jakýsi nástroj alokace evropských fondů, když to řekne hodně zjednodušeně na regionálním principu. Česká republika byla rozdělena do sedmi ITI oblastí, přičemž jednou z těch sedmi je právě aglomerace Ostrava, která tak jak je vymezena pro tento účel, zahrnuje necelý jeden milion lidí. Dále připomněl, že v loňském roce schválili na zastupitelstvu strategii ITI, která byla nutným předpokladem pro další pokračování v tomto projektu a v rámci této strategie ITI mají rezervováno pro jejich účely z různých operačních programů bezmála 7 miliard korun. Od roku 2017 začíná realizace strategie ITI. Město Ostrava je v rámci tohoto procesu v takové trojjediné roli. Ta role je, že město vykonává svou konkrétní organizační jednotkou funkci tzv. zprostředkovatelského subjektu čili jakési zjednodušeně řečeno prodloužené ruky jednotlivých řídicích orgánů. Dále je město nositelem ITI, a to znamená, že bylo zpracovatelem strategie a muselo i ty okolní obce a ty stakeholdery dát dohromady a v rámci nositele ITI bude také dbát na to, aby ten strategický plán nebo plán ITI byl plněn a ty alokace, aby byly využity. Město je samozřejmě i v té třetí roli žadatelem o ty dotace pro účely města a městských organizací. Je podmínkou, aby tyto tři role byly odděleny a nechtěl by říct čínskou zdí, aby neasocioval již projednaný bod č. 3, ale musí být rozděleny organizačně. Sdělil, že ta role zprostředkovatelského subjektu je dnes implementována tak, že za tím účelem bylo vytvořeno samostatné oddělení v rámci odboru vnitřních věcí. Je to oddělení s názvem „Zprostředkující subjekt“ a jestli dobře pochopil ten dotaz na včerejší poradě předsedů politických klubů, tak dotaz byl směřován k tomu, jestli kapacita toho oddělení je v zásadě pro ty úkoly, které má, dostatečná. Informoval členy zastupitelstva, že původně ještě v roce 2016 se hovořilo o kapacitě tohoto oddělení ve výši 3,5 člověka čili tři úvazky plus půl navíc. Nakonec ten výsledek je takový, že to oddělení je na půdorysu čtyři plus jedna takže čtyři stálí zaměstnanci a je tam jedna pozice pro externí zpracovatele různých posudků a různých externích expertíz. Veškeré mzdové náklady na výkon této činnosti jsou refundovány z Operačního programu Technické pomoci. Druhou roli toho nositele ITI a žadatele o ty dotace v zásadě vykonává jiný útvar magistrátu konkrétně odbor strategického rozvoje. Dále připomněl, že to oddělení zprostředkující subjekt k tomu, aby mohlo tu svou činnost vykonávat, tak musí mít uzavřené, respektive celý magistrát, veřejnoprávní smlouvy s jednotlivými řídicími orgány. Smlouvy budou ve finální podobě tři. Jedna už uzavřená je, a to je smlouva uzavřená s IROPem (Integrovaný regionální operační program) respektive s Ministerstvem pro místní rozvoj, který je řídicím orgánem pro tento operační program. Dále řekl, že se dnes v bodech č. 36 a 37 navrhuje uzavření těchto veřejnoprávních smluv se dvěma dalšími operačními programy, a to OP VVV (Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání) což je tedy s MŠMT (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy) a další operační program je OPPIK (Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost), což je Ministerstvo průmyslu. Na základě uzavření těchto veřejnoprávních smluv může zprostředkující subjekt začít vypisovat jednotlivé výzvy. Jedna výzva už vypsána byla a bylo to na komunikace druhých a třetích tříd a následovat budou výzvy na nízkoemisní a bezemisní vozidla. Sdělil, že neví, jestli takový předklad stačí a pakliže ne, tak je připraven dát doplňující odpovědi.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že pan primátor správně řekl, že to oddělení bude muset být jakoby obeháno čínskou zdí. Ač to je pravda, tak si myslí, že to implikuje něco jako Agenturu pro regionální rozvoj tyto smlouvy. Sdělil, že to nebude smlouva jediná, ale bude jich plno a bude to v podstatě s každým ministerstvem, které do toho má, co říkat. Prostředky, které by se tam měly alokovat, jsou obrovské. Ze své praxe ví, co dokáže udělat jeden projekt a tady jich budou desítky možná stovky, takže řízení takového celku a takové rozhodování a především zodpovědnost, která na to oddělení padne, si zaslouží dle jeho názoru daleko větší pozornost než čtyři a půl člověka, který tam dneska je. Chápe, že další část je na oddělení pana vedoucího Paličky, nicméně v tomto případě to není to oddělení tou zdí. Je toho názoru, že ten by se měl zabývat projekty, které bude mít Ostrava a ty další projekty budou přes to. Dále řekl, že je toho názoru, že je potřeba zvážit, zda tu smlouvu podepíšou, protože je to placeno z Ministerstva průmyslu a ti ostatní už to mají zadarmo, protože u ostatních smluv už nejsou žádné peníze na lidi, kteří tam mají pracovat. Je toho názoru, že by se měla zvážit velikost toho oddělení, vzhledem k postupnému nabírání projektů, protože si myslí, že to nebude tak jednoduché, podepsat to jen tak, že tam zůstanou jen čtyři, ale pravděpodobně by se mělo uvažovat už dopředu.

T. Macura řekl panu Šebestovi, že nebude rozporovat jeho slova. Řekl, že osobně tuto agendu velmi intenzivně sleduje a pakliže by nazrála situace, že by to personální obsazení bylo nedostatečné, tak by to samozřejmě řešili. Sdělil, že svého času dokonce i uvažovali o tom, že kdyby náhodou ta činnost toho oddělení vyžadovala nějaké personální posílení a nebyly by na to prostředky v OTPT, že by do toho zapojili i nějaké spolufinancování z ostatních měst, protože to je, když to řekne s nadsázkou, de facto výkon státní správy v tomto ohledu. Tato aglomerace je samozřejmě širší, než je Ostrava a jsou do toho zapojeny i další města. Ta aglomerace a nechce říkat, že jsou černými pasažéry toho procesu, ale přece jen ta hlavní zodpovědnost je na městě Ostrava. Sdělil, že tu věc bude osobně sledovat, protože jejich společným zájmem je, aby se ty výzvy vypisovaly, aby ten proces běžel hladce a aby maximálně ty alokace využili nejen pro prospěch města, ale celé ostravské aglomerace.

Z. Šebesta poznamenal, že pan ministr Mládek už není ode dneška ministrem, takže když je pod tou smlouvou napsán, tak už by tam neměl asi být.

T. Macura potvrdil slova pana Šebesty. Uvedl, že pana ministra Mládka chtějí z té smlouvy odstranit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1533/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 37

Uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu působnosti zprostředkujícího subjektu a o výkonu některých úkolů Řídicího orgánu v rámci implementace OP VVV období 2014-2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1534/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na poskytnutí půjčky zaměstnanci zařazenému do magistrátu města Ostravy a do organizačních složek zřízených městem dle Statutu Sociálního fondu SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1535/ZM1418/24.



Materiál č. ZM_M 7

Strategie prevence kriminality statutárního města Ostravy na období 2017-2021

Diskuze:

T. Macura sdělil, že do diskuze k tomu materiálu registruje podnět nebo dotaz od pana Radka Přepiory . Předal mu slovo.

Radek Přepiora řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Mám pro vás několik dotazů a návrhů. Vycházejí z písemného znění strategie prevence kriminality statutárního města Ostravy, která je přílohou k dnešnímu navrhovanému usnesení v rámci právě projednávaného bodu. Cituji z výše uvedené strategie: „Narůstající počet řešených přestupků proti obecně závazným vyhláškám v oblasti bezpečnosti a veřejného pořádku je především důsledkem přijímání vyhlášek, které výrazně řeší či upravují základní problematiky, s nimiž se občané na území města potýkají. Volný pohyb psů, konzumace alkoholu na veřejném prostranství, omezení hluku aj. Řešení tohoto problému je limitováno nejenom legislativními, ale i procesními nedostatky.“ Zmiňovaná strategie tedy konstatuje velmi zajímavý fakt. Zdejší vážené zastupitelstvo neustále každým rokem v uvozovkách prosím pěkně „bombarduje“ své občany ohromným množstvím nových zákazů, příkazů, vyhlášek a dalšího byrokratického balastu, který je však v praxi pouze na papíře, nicméně v realitě k ničemu pozitivnímu nevede. Vždyť jen na úseku přestupků obecně závazných městských vyhlášek v oblasti bezpečnosti a veřejného pořádku byl v minulých letech evidentní vzestupný trend a to až na 4.500 přestupků ročně. Bohužel neexistuje ani mnou již např. v případě vyhlášky č. 9/2012 tolikrát připomínaná pravidelná a podrobná analýza funkčnosti tohoto a všech dalších právních předpisů. Nelze přeci občany nutit k respektování špatného systému, který v praxi ani po mnoha letech stoprocentně nefunguje a město jej ani podrobně nevyhodnocuje. Vážený pan ředitel ostravské městské policie ve svém oficiálním vyjádření z 1. února 2017 jasně mj. napsal, že Ostrava dokonce ani neviduje celkový počet útoků psů na místní lidi s následkem zranění, neprovádí z legislativních důvodů vynucování vyhlášky č. 9/2012, dále že nelze přesně stanovit, kolik kontrol dodržování povinností stanovených předmětnými vyhláškami bylo učiněno a i v případě preventivních opatření nelze přesně stanovit počet kontrol dodržování městských vyhlášek, neboť v rámci přijímaných opatření se provádí pouze dohled nad dodržováním povinností i jiných právních norem. Strážníci městské policie však nejsou ani proškolení z bezpečné manipulace se psy a přesto jsou těmito úkoly pověřováni. O neústavní libovůli postupu veřejné moci asi není nutné v této souvislosti hovořit, neboť si tento problém jistě všichni velmi dobře uvědomujete. Přesto některé problematice ostravské vyhlášky dále platí. Proto vám předkládám návrh v duchu stále nenaplněných předvolebních i povolebních veřejných prohlášení váženého pana primátora Macury, jenž je taktéž vrchním velitelem městské policie, abyste vytvořili tým,

který bude každým rokem publikovat podrobné a nestranné analýzy funkčnosti nebo nefunkčnosti městských předpisů a posléze navrhopvat jejich novelizaci nebo zrušení, aby k tomu nemusel sáhnout na základě podnětů občanů ústavní soud. Kolegové z webu necipujtenas.cz pro vás k tomu účelu letos opět získali potřebné údaje v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím. Naše občanská analýza bude k dispozici ve věci vyhlášky č.9/2012 na webu necipujtenas.cz v průběhu března 2017 a to díky obdivuhodné činnosti váženého pana občana a dopravního specialisty Michala Podloučky , kterému tady minulý rok vážené zastupitelstvo zakázalo z nepochopitelných důvodů nejméně dvakrát promluvit. Velice mu proto děkuji za jeho aktivní a proobčanský přístup. Prosím, osvojte si můj podnět a zahrňte jej do analytických činností pro strategii prevence kriminality statutárního města Ostravy na období 2017-2021. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za jeho podnět a řekl, že pro něj a věří, že i pro většinu členů zastupitelstva města v sále, pakliže probírají body s názvem prevence kriminality, byť se ho pan Přepiora nijak zvlášť nedotkl ve svém příspěvku, tak by řekl, že je podstatné, že kriminalita v tomto městě dlouhodobě a významně klesá a současně roste objasněnost. Toto jsou podle něho základní fakta, které přebíjí všechno ostatní. Neví, co měl na mysli tím svým poměrně silným výrazem o neústavní libovůli zastupitelstva města při vydávání obecně závazných vyhlášek, protože platnost vyhlášek a jejich soulad s právním řádem tohoto státu je zajištěna, když už ničím jiným, tak souhlasným stanoviskem Ministerstva vnitra ke všem vydaným vyhláškám. Dále řekl, že pan Přepiora vyzývá k tomu, aby město samo o své iniciativě provádělo kontrolu účinnosti nebo opodstatněnosti městských vyhlášek. V momentě, kdy to udělají, tak jejich činnost zpochybní. Připomněl, že i na jeho popud v loňském roce nebo předloňském podrobili analýze právě ním zmiňovanou vyhlášku o čipování psů. Z analýzy jasně vyšlo, že ta vyhláška je chtěná, je potřebná a hlavně, že je zákonná. Sdělil panu Přepiorovi , že by si vyprosil, aby už přestal používat jejich termínů o nezákonnosti. Dále řekl, že pan Přepiora podal návrh a dal prostor pro vyjádření členů zastupitelstva města, zda si chce někdo některý z podnětů osvojit.

Radek Přepiora řekl, že tam byl dotaz pana primátora a chtěl by na něho reagovat. Podle jednacího řádu je to možné, když vznese dotaz na občana.

T. Macura udělil slovo panu Přepiorovi .

Radek Přepiora poděkoval za udělení slova. Dále řekl: „První dotaz se týká toho, že existují judikáty ústavního soudu. V případě, že daný podzákonný právní předpis od začátku nenaplnuje svůj účel a není schopen tohoto účelu, tak takový předpis prostě může být pokládán za předmět libovůle veřejné moci. Tím, že a navíc analýza, kterou vy jste v době předvolební a povolební mimo jiné občanům řekl, že to uděláte, tak analýza není. Vy jste pouze předložili v rámci jednoho odboru tady na magistrátu nějaké dvě verze změny předmětné vyhlášky. Tou změnou byla navrhovaná jedna věta, ale žádná analýza tam není. I vážená zastupitelka paní Sekeráková a další, tady pan zastupitel z KSČM se minulý rok na to ptali. Jestli tedy ty vyhlášky se vyhodnocují, a když tak, kde to je k dispozici. Bohužel takové věci nejsou. Já se velmi rád na tu analýzu podívám. Jediná analýza, o které vím, tak tu jsme zpracovali na webu necipujtenas.cz jako občané, a to je celé. Já si myslím, že když něco schvaluji, když něco řeším, dělám třeba jako vy zastupitelé, tak prostě musím vědět ty výsledky, jestli to funguje nebo nefunguje. To je celé, děkuji vám.

T. Macura řekl panu Přepiorovi , že nejsou v rozporu v tom, co říká, ale akorát se musí pan Přepiora sám poslouchat, co říká. Uvedl, že pan Přepiora říká, že město neprovedlo analýzu účinnosti vyhlášky o čipování psů a řekl mu, že nemá pravdu. Město si vyžádalo v rámci analýzy účinnosti této vyhlášky stanoviska několika institucí. Mají stanoviska Státní veterinární správy, což je podle jeho názoru autorita číslo jedna v této zemi, co se týká této oblasti. Mají stanoviska všech 23 městských obvodů k účinnosti této vyhlášky. Mají stanoviska městské policie k této vyhlášce, mají stanoviska veterinárních lékařů k této oblasti.

Všechny tyto stanoviska byly zohledněny a všechny potvrzují, že vyhláška o čipování psů má význam ve městě Ostrava a popřípadě nemá při dobré aplikaci žádné negativní dopady na zdraví psů. Řekl, že to je v pravém rozporu s tím, co on neustále argumentuje. Sdělil, že pan Přepiora je schopný své argumenty opřít o izolované názory několika různých osob, ať už veterinářů apod., ale když si stanoviska pana Přepiora člověk pozorně přečte, tak je to vždycky jenom vytrženo z kontextu. Řekl panu Přepiorovi, že jeho stanoviska jsou pouze o tom, že když ten čip je implementován špatně nebo v případě zraněného nebo nemocného zvířete, tak může způsobit problém, ale s tím oni nepolemizují, protože to je plná pravda. Tato stanoviska, ale přece nerozporují ani v nejmenším účinnost nebo opodstatněnost vyhlášky. Město říká ve shodě se všemi normálními veterináři této země a věří, že stejně i celého světa, že nemocnému nebo v terminálním stádiu nemocnému nebo zraněnému žádný normální veterinář nebude čip implementovat. Když by to zobecnil, tak přece konkrétně v tomto případě ta analýza provedena byla. Uvedl, že o tom x krát informovali a nakonec se o tom baví každé zastupitelstvo, ale pan Přepiora tu analýzu zkrátka nepřijímá. Takže bude asi akceptovat jen ty analýzy, které přinesou ten výsledek, který by oni chtěli a opak neakceptuje, a to je podstata jeho dvouletého angažmá tam na tom stupínku.

Radek Přepiora řekl: „Prosím pěkně, opravdu analýza znamená, že vyhodnotím, kolik psů se podařilo díky čipování vrátit zpátky k jejich chovatelům a majitelům, kolik se nepodařilo, kolik psů bylo přijato do útulku, jak se díky čipování zmenšily náklady na útulky. To nikde nebylo. Jediné věci, které získáváme my jsou tyto údaje od vás z odboru životního prostředí každým rokem na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Podívejte se na to, takhle má vypadat analýza a ne, že si vyžádám jedno stanovisko někde z Prahy z ministerstva, které nemá s Ostravou co do činění a ani tu situaci nezná. Prostě o tom to má být. Prostě, jak to ve skutečnosti funguje.....“

T. Macura přerušil pana Přepioru. Řekl panu Přepiorovi, že si nebudou na zastupitelstvu přes stupínek vyměňovat názory na to, jak má nebo nemá vypadat analýza. Řekl, že má docela představu, jak má ta analýza vypadat. Jsou to nepravdivé informace, pokud tvrdí, že město mělo nějaký izolovaný posudek nějakého jedince. Zopakoval, že měli stanovisko vrcholného představitele veterinární správy této země a zdůraznil, že nic vyššího v tuto chvíli tady není. Poprosil ho, aby netvrdil něco, co není pravdou. Analýza provedena byla a v zásadě neuplyne týden, aby na základě toho, že zvíře má čip, aby nenastal případ, že zvíře bylo vráceno majiteli nebo bylo vypátráno jen díky tomu, že mělo čip. Dále řekl, panu Přepiorovi, aby si přečetl deník například Moravskoslezský z úterý, kdy tam napsali krásný příklad tohoto druhu, kdy zvíře, které bylo vydáno z útulku nějaké osobě, která ho následně přivázala během mrazu ke stromu, tak jen díky tomu, že to zvíře mělo čip, se vypátrala celá historie, odkud to zvíře pochází a vypátral se i ten majitel, který se o něj špatně staral. Nakonec řekl, že touto diskuzí by mohli trávit celé hodiny.

Kolařík řekl panu primátorovi, že pan Přepiora má vzácný dar debatovat ke kterémukoliv bodu obrátit k vyhlášce o čipování psů. Požádal, aby se drželi věci, tzn. že projednávají strategii prevence kriminality, neprojednávají vyhlášku o čipování psů.

T. Macura se omluvil a řekl, že se nechal unést. Pan Kolařík ví, že mu psí problematika je blízká. Navíc byl oceněn dnes čestným titulem antičipák a omluvil se za zdržování. Dále sdělil, že se k tomuto bodu přihlásil pan Zdeněk Skalka, ale předal ještě slovo panu Juroškovi, který byl taktéž přihlášen do diskuze.

M. Juroška sdělil, že ho chce opravit. Řekl, že není antičipák, ale čipák stejně jako on.

T. Macura se omluvil a řekl, že vlastně pan Juroška je jeho světloňoš a on jeho follower.

F. Kolařík řekl, panu primátorovi, že z jeho strany to nebyla výtky vůči němu spíše prosba, aby panu Přepiorovi neskákali na špek.

T. Macura poděkoval za připomenutí a předal slovo panu Zdeňku Skalkovi.

Zdeněk Skalka řekl: „Já vás srdečně zdravím ještě jednou a dneska už asi naposled. Co se týče

strategie jakoby bezpečnosti Ostravy. Sám dělám v securitce, znám spoustu policie městské a znám i spoustu Policie České republiky. To co bylo zmíněno, že kriminalita klesá, je pravda. To vidím a k tomu nemám námitek, ale mám jen pár dotazů a námětů a připomínek. Jelikož jsem teď měl možnost hlídat večer kluziště, tak jsem se dal do debaty s městskou policií, s kluky, kteří tam slouží. Potkáváme se i na fotbalech atd. Chtělo by to vylepšit obraz městské policie, protože když se zeptáte občanů, tak každý řekne, že nemá úctu ani k městské policii. Nejhuře na tom jsou securitáři a městská policie. Jak vylepšit jejich obraz? Za prvé školit některé policajty městské policie o tom, jak by opravdu měli jakoby jednat, když jsou okrskáři. Měli by se skutečně zajímat o svůj okrsek, že by měli opravdu komunikovat, co se tam děje, proč tam oni jsou atd. Potom samozřejmě i pro ostatní z městské policie opravdu, aby ve svých službách nespali, protože dostávám podněty, že hele támhle na benzínce chlapi trošku usnuli v autě. Ono to nevypadá dobře. Je to jenom takový ten obraz té městské policie, potom není nějak vůbec respektována. To by se mělo trošku změnit. Ti na vyšších postech by si to měli dát opravdu k srdci a opravdu dbát na to, ať ta městská policie funguje tak, jak má. Vylepšit bezpečnost samozřejmě něco stojí. Plat městské policie, vážení přátelé, je nic moc. Co jsem slyšel já, tak za to bych asi nešel šlapat chodník. Já musím říct, že ten pochůzkář, který tam byl, tak já jsem měl za tu noční více peněz než on. Ty platy jsou úplně někde jinde, než má třeba Bohumín. Je velká fluktuace a právě z toho centra ti kluci odcházejí. Jdou raději k Policii České republiky. Nebaví je za takové peníze dělat. Takže bezpečnost něco stojí. Proto vás i žádám, zkuste se pořádně zaměřit, jak platíme městskou policii, kolik opravdu ti chlapi a děvčata mají, kteří tam pracují a jestli by z nás někdo šel za takové peníze. Nároky na městskou policii jsou čím dál tím větší. On musí znát zákon o Policii České republiky, o městské policii, přeškolení, teď mají kamery atd. Ty platy.... Sám pan Harazim mi odpověděl, že na noční je 105 policajtů městských, že máme možná podstav. Možná bychom chtěli ještě více policistů, ale k tomu je třeba je i finančně ohodnotit a nějak lépe zaplatit. To se potom týká i Policie České republiky, dbát na to, aby i Policie České republiky měla lepší komunitu s Městskou policií Ostrava, protože se stává, že chlapi nějak nereagují na kolegy z Městské policie Ostrava atd. To je jen taková výtka, že opravdu se nic neděje. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi . Sdělil, že aniž by toto téma chtěl nějak rozvíjet, tak má pan Skalka pravdu v tom, že zejména s ohledem na to, že se město snaží zvyšovat počet strážníků městské policie, tak s tím jejich náborem, je poměrně problém. Na straně druhé řekl, že státní policie popřípadě armáda pro ně vždycky bude silný soupeř, zkrátka protože tam platí služební zákon včetně výsluh po určité době činnosti, kdežto městští strážníci jsou v režimu občanského zákoníku, čili berou „pouze“ plat. Nicméně těmi mzdovými podmínkami strážníků se samozřejmě zabývají. Je otázkou, co mu ti lidé řekli, když se s nimi bavil, protože například v loni poměrně významně navyšovali všem strážníkům rizikové příplatky. Neví, ale nepochybuje o tom, že by jejich platy v městské policii měly být nižší než v jiných městských policiích v okolí. Dále sdělil, že je čeká uzavírání kolektivní smlouvy a nepochybně i toto bude předmětem jednání.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1536/ZM1418/24.**



Primátor sdělil, že je 13.30, kdy podle programu má být vyhlášena přestávka a vyhlásil půl hodinovou přestávku.



Přestávka od 13.34 hod. do 14.15 hod.



Primátor po přestávce sdělil, že začínají později, protože měli tiskovou konferenci.



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2017 v oblasti rodinná politika

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1537/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2017 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1538/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1539/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 38

Zpráva o čerpání finančních prostředků z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava v roce 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1540/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 11

Program na poskytování peněžních prostředků z odvodů loterií a jiných podobných her včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování peněžních prostředků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1541/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 39

Generel oprav, rekonstrukce a modernizace Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace do roku 2030.

Primátor připomněl, že náměstek primátora pan Mariánek byl účasten, neví, jestli všech nebo většiny politických klubů, takže předpokládá, že zastupitelé ve své valné části by o obsahu materiálu by měli mít relativně detailní informace.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1542/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 40

Realizace akcí Městskou nemocnicí Ostrava, p.o. dle přílohy č. 1 a č. 2 a investičním odborem Magistrátu města Ostravy dle přílohy č.3 a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava.

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo předkladatele. Požádal pana náměstka primátora pana Mariánka, aby předložil úvodní slovo.

Diskuze:

K. Bednář sdělil, že předklad byl požádán předsedou jejich klubu, který musel odejít, aby řekl, že předklad k tomuto bodu nebude nutný, i když ho včera na poradě předsedů požadoval, a to z toho důvodu, že pan Mariánek byl na klubu a vše bylo vysvětleno.

T. Macura se dotázal, zda někdo jiný předklad nežádá, když byl avizován předem. Nikdo předklad nežádal.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1543/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017 v oblasti Volný čas

Diskuze:

P. Mika ohlásil případný střet zájmu, a to z toho důvodu, že je členem jedné z organizací, která žádá dotaci a dodal, že hlasovat bude.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1544/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2017, víceletých neinvestičních účelových dotací na léta 2017 - 2020 a neinvestičních příspěvků a transferů pro rok 2017 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Diskuze:

T. Macura avizoval střet zájmu, a to z důvodu, že v některých případech vystupuje jako žadatel a příjemce dotací společností, ve kterých má podíl paní Zxxxx Hxxxxxxx. Avizoval, že s paní Zxxxx Hxxxxxxx má společný podnik se sídlem v zahraničí, byť nesouvisí s oblastí kultury a sdělil, že hlasovat u tohoto bodu bude.

V. Polák ohlásil střet zájmu a zkonkretizoval ho. Uvedl, že z hlediska toho množství těch podpořených projektů už od samotného začátku chtěl říct konkrétně, tak jak to učinil pan primátor. Jakožto předseda kulturní komise poděkoval členům, i když pan náměstek by to byl určitě taky udělal, protože tato komise má možná jednu z nejtěžších prací z hlediska rozdělování grantů v různých oblastech, protože ten systém je velmi propracovaný a velmi přísný. Každý, kdo se tím detailně zabývá, tak musí dennodenně několik hodin asi tři týdny přes Vánoce tuto práci dělat. Proto poděkoval za ten přístup svým kolegům v kulturní komisi. Na samotné komisi již také ohlašoval střet zájmu. Sdělil, že je členem Národního divadla Moravskoslezského, není sice jeho statutárním zástupcem, ale i v tom programu bylo, že by to měl člověk nahlásit, tak tak učinil v komisi. Dále požaduje za střet zájmu také Shakespearovské slavnosti, byť už není jednatelem, ale je zakladatel této společnosti. Nemá tam žádný majetkový podíl, ale z morálního hlediska ještě stále spolupracuje s tímto

festivalem. Dále co by moderátor, což je jeho další jakoby profese, spolupracuje s některými akcemi, o kterých dopředu neví, při tom rozhodování, že si ho najmou jako moderátora. Teď co ví, tak to je festival Tempfest a akce Den Slezské. Je toho názoru, že jeho ohlášení střetu zájmu by mohlo být jakýmsi doporučením a vzorem pro všechny, kdo takto střet zájmu ohlašují.

M. Mrózková Heřiková sdělila, že neví, jestli to udělá až tak hezky jako pan Vladimír Polák. Ohlásila možný střet zájmu, protože je předsedkyní spolku Perseus, který je jedním z příjemců dotací a teď, když ji pan Polák inspiroval, tak sdělila, že také moderuje některé akce a dopředu nemůže vědět, které to budou, ale za rok jich bývá několik.

T. Macura sdělil, že ti, kteří měli potřebu, tak avizovali střet zájmu.

V. Štolba upozornil na to, že u těch víceletých se zavazují i s přesahem jejich volebního období. Řekl to proto, aby si to někteří uvědomili, že bude podepsaná smlouva, kterou bude muset další případné zastupitelstvo asi dodržet.

T. Macura poděkoval za upozornění a řekl, že doufá, že tam někteří budou. Dále sdělil, že ten závazek je třeba nést v patrnosti, ale není to asi jediný případ, kdy zavážou i budoucí zastupitele.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1545/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017 v oblasti Školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1546/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2017 v oblastech Tělovýchova a sport a Vrcholový sport

Diskuze:

J. Středula ohlásil možný střet zájmu u tohoto bodu, a to z důvodu pracovněprávního vztahu s jedním z žadatelů. Sdělil, že hlasovat bude.

V. Polák ohlásil možný střet zájmu z hlediska toho, že statutárním zástupce a předsedou sportovního klubu Policie Ostrava je jeho otec. Je toho názoru, že i toto může nahlásit.

T. Macura řekl, že jak říká „Hlásit se má“.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1547/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání a talentmanagement v oblasti technických a přírodních věd na území SMO pro rok 2017 a 1. čtvrtletí 2018

Primátor sdělil, že si dovolí krátký komentář. Nevěděl, zda se ho neujme pan náměstek, ale když tam naposledy byla diskuze a tuší, že ji vedli s kolegy z klubu KSČM, konkrétně s panem Macháčkem, na téma, jestli je opodstatněné krátit tu alokaci pro tento program z 50 na 40 milionů korun. Uvedl, že tehdy odpovídali ve smyslu, že při tom první kole se nesešlo dostatek kvalitních projektů. Pokud by se ukázalo, že projektů bude dostatek, tak jsou připraveni se k případnému navýšení alokace vrátit. Je toho názoru, že může nastat tento případ, protože v tom letošním kole se ty projekty sešly pěkné, zajímavé a ta poptávka převyšuje objem peněz v dotačním programu a řekl, že se budou zabývat otázkou, zda případně nevypsát ještě jedno kolo talentmanagementu v průběhu roku 2017. Sdělil, že toto bylo jen reakcí na proběhlou dřívější debatu na zastupitelstvu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Z. Pražák sdělil, že hlasoval pro a bohužel se přemáčkli.

T. Macura řekl, že ten systém funguje trochu jinak než ten předchozí. Řekl, že to musí zmáčknout a pustit. Když to zmáčknou dvakrát, tak se to vyruší a taky musí počkat na to, až se hlasovací jednotka rozbliká. Dále sdělil, že registrují aspoň u těch, kteří o to požádají, tzn. pan náměstek primátora Pražák, pan radní Folwarczny, pan Rumánek, pan Málek, že hlasovali pro a mohou.....Nakonec sdělil, že děkuje za radu paní vedoucí Kolkové a vyhlásil nové hlasování o návrhu usnesení k bodu č. 41.

Primátor dal znovu hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1548/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 42

Schválení dokumentu Strategický plán města Ostravy pro sport na období 2017 - 2025

Diskuze:

V. Macháček sdělil, že má dvě připomínky. První, která ho zaujala, byla informace, že je tady jistá diskriminace přístupu dětí ke sportu. Co ho zarazilo, bylo to ohromné číslo, že se to týká 23 % rodin. Je toho názoru, že by se ta strategie měla tomuto problému více věnovat, protože potom už nikde o tom není žádná zmínka. Dále sdělil, že pokud si to umí představit, tak to znamená, že mají děti, které by sportovat chtěli, ale nemají na to. Je toho názoru, že toto by měli řešit. Druhá věc, o které chtěl hovořit, se týkala oblasti sportu pro všechny. Řekl, že mají krásnou swot analýzu, ale je toho názoru, že ty slabé stránky sportu pro všechny, ve kterém se píše, že je to pouze slabý marketing a chybí tam informace. Sdělil, že tam chybí jedna podstatná záležitost, a to je dle jeho vlastních zkušeností velký nedostatek tělocvičen k masovému cvičení. Řekl, aby si zkusili zajistit místo v odpoledních časech v některé z tělocvičen. Všechny jsou narvané a je toho názoru, že to je věc, která by tam taky měla být.

M. Štěpánek řekl, že se spolu shodují v podstatě v obou dvou částech. Sdělil, že ví, že to

zatížení rodin dnes na Ostravsku je poměrně vysoké z hlediska úhrad členských příspěvků, případně nákladů na ten sport. Proto i ty veřejné výdaje, které nese město Ostrava, jsou relativně vysoké i v porovnání s ostatními městy, které v analýze měli. Uvedl, že jim velmi chybí sponzoring, což musí říct. To znamená, aby firmy, které působí na území města Ostravy či v jeho okolí se více přihlásily k určité společenské zodpovědnosti třeba v této oblasti. Uvedl, že na to letos reagují poprvé, kdy při sportovci roku chtějí vyhlášovat i společensky zodpovědnou firmu v oblasti sportu, to znamená ocenit ty, kteří ty finanční prostředky tam dávají a vytvořit jakýsi společenský tlak i na ty, kteří třeba nepřispívají. Sdělil, že jsou tady velké firmy, které nedávají téměř nic nebo pouze velmi málo. Co se týká tělocvičen, řekl, že oni to ví a dodal, že je to bolístka hlavně v zimním období, kdy sehnat volné místo v tělocvičně v Ostravě je téměř nepřekonatelný problém. Řekl, že je to jenom v jiné kategorii a není to v tom sportu pro všechny, ale je to u výkonnostního sportu, kde se to objevuje u těch oddílů, které dělají tu činnost opakovaně, tzn., že mají ten cyklus intenzivnější. Uvedl, že tam to popisují mnohem víc a město na to i reaguje v investiční části s tím, že chtějí některé vybrané, nechce říct, střediskové tělocvičny vybavit tak, aby na ten výkonnostní sport byly trochu lépe připraveny. Uvedl, že znají z minulosti projekty, kdy jim tady chybí jeden metr, tady dva metry šířky, bazén mají o 20 centimetrů kratší apod., kdy nespĺňují parametry toho výkonnostního sportu a pak je to velmi škoda, protože se tam nedají hrát utkání některých byt' nižších soutěží apod. Nakonec řekl, že o tom ví. Doplnil, že tu swot analýzu tvořily samotné kluby, protože město do ní nechtělo zasahovat, aby někdo neřekl „toto píše magistrát“, takže nechali na nich samotných, aby oni sami si řekli, co je silnou případně slabou stránkou. Je toho názoru, že se shodují v tom, že tu situaci znají přibližně stejně.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1549/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na zrušení vyhlášeného výběrového řízení Programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2017 a 1. pol. roku 2018 a návrh na vyhlášení nového programu pro danou oblast

Primátor sdělil, že se dostávají k bodu, který je dnes předkládán na stůl a požádal o úvodní slovo pana předkladatele náměstka primátora pana Štěpánka.

Náměstek primátora pan Štěpánek řekl, že v úvodním slově při schvalování programu zdůvodňoval tu časovou náročnost, proč to dneska na jednom zastupitelstvu zároveň zruší a zároveň vyhlásují nový program. Sdělil, že v důvodové zprávě uvádějí, že tam byly jakési otazníky ohledně kritérií přidělování těch dotací. Uvedl, že nad tím seděli s oddělením legislativně právním a shodli se na tom, že by bylo dobré, kdyby trochu více zpřesnili některé parametry, podle kterých se ten program vyvíjí. Dále to konzultovali i předsedou školské komise. Dohromady udělali nový návrh, které mají v příloze a myslí si, že to pomůže k zintenzivnění výuky a ke zkvalitnění celého toho programu.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že do toho velmi rychle nahlédl a jsou tam kritéria pro hodnocení žádostí a mezi jinými úroveň jazykového vzdělávání maximálně 40 bodů. Dotázal se, zda každý ten pododdíl má tedy jiné bodové ohodnocení. Sdělil, že mu jde o to, že samozřejmě chápe

filozofii tohoto programu, což je podpořit jazykové vzdělávání tak říkajíc obecně na školách, nikoliv primárně podle té formy jakou je ten jazyk předáván, což je právě obsahem těch kritérií v tomto případě. Dále řekl, že to samé ZŠ, MŠ má různé bodové ohodnocení a dotázal se na to, jaká je filozofie toho hodnocení.

M. Štěpánek odpověděl na dotaz slovy, že se přiklonili k bodovému hodnocení, kde je celkový součet bodů celkem 100 rozdělen na tři hlavní kritéria, kde skutečně každý má trochu jinou váhu. Tuší, že je to 30, 40, 30 a ty jednotlivá dílčí podkritéria jsou samozřejmě dále členěna například na stupeň výuky, intenzitu, vzdělání lektorů, počet jazykových zkoušek apod. tak, aby byli schopni v rámci rozmezí kritérií těch bodů přidělit každému projektu jiné bodové ohodnocení, aby skutečně ocenili ty, kteří se tomu věnují pořádně od těch, kteří formálně tzv. „papírově“. Řekl, že jsou toho názoru, že na základě těchto zpřesněných kritérií budou moci mnohem přesněji odhadnout přínos toho projektu.

M. Juroška sdělil, že tedy konkrétně, když je MŠ, ZŠ, SŠ, tak by chtěl vědět, jaké jsou konkrétní body pro MŠ, jaké pro ZŠ a jaké pro SŠ. Sdělil, že chce vědět ten účel, kterého chce jako předkladatel dosáhnout. To znamená například více podpořit na středních školách, nebo na základních školách, ale to se pravděpodobně v těch kritériích odráží, dosažení nějakého účelu toho dotačního programu. Dotázal se, jak je to v tomto oddílu.

M. Štěpánek sdělil, že to uvede na příkladu. Sdělil, že byť to bodové hodnocení bude samozřejmě až na komisi, ale určitě třeba u stupně výuky ten stupeň hraje roli, kdy na střední škole sehnat například lektora, který je schopný vyučovat například fyziku bilingválně společně s jazykem je určitě mnohem těžší než třeba na mateřské škole, kde se učí nějaké základní dny v týdnu, zvířátka, barvy apod. Na střední škole vysvětlit nějaké fyzikální zákony nebo chemii je mnohem náročnější a samozřejmě takový lektor potom vyžaduje větší finanční ohodnocení. Z tohoto důvodu i oni chtějí přidělit větší počet bodů těm, kteří skutečně v tom bilingválním systému výuky jsou schopni zvládat větší náročnost. Sdělil, že kolik konkrétně už záleží na té samotné komisi, tzn. na lidech, kteří vyhodnotí ten projekt a v tom daném rozmezí, které ten program dává, přidělí konkrétní počet bodů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1550/ZM1418/24.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh darovat a přijmout darem pozemky v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1551/ZM1418/24.



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města nedarovat pozemek v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1552/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Poruba-sever, v k.ú. Pustkovec a návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Martinov ve Slezsku, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1553/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava, návrh doplnit usnesení zastupitelstva města č. 1505/ZM1418/23 ze dne 25. 1. 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1554/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1555/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská), návrh na záměr města darovat pozemek k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava (ul. Boleslavova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1556/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1557/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh prodat objekt "TESKO barák" v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1558/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1559/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že v důvodové zprávě v bodě 2 je uvedena ulice Pavlova, ale že tam má být ulice Pavlovova.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za technickou připomínku, a řekl, že to bude opraveno.

Hlasováno o předloženém návrhu s úpravou názvu ulice v důvodové zprávě, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1560/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava a v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu byl vyžádán předklad a požádal náměstka primátora pana Babince o jeho předložení.

Náměstek primátora pan Babinec předložil úvodní slovo k materiálu. Řekl, že by v tomto bodě především požádal vážené zastupitelstvo o to, aby dnes neprojednávali a nehlasovali o bodu č. 1 usnesení, a to na základě jednak aktivity finančního výboru a za to především poděkoval panu Štolbovi, že byl v této věci aktivní, a dále i na základě jeho včerejšího rozhovoru respektive schůzky s panem starostou Hrbáčem, který už bohužel musel ze zasedání odejít. Sdělil, že u bodu č. 1 došlo k tomu, že nedoporučili prodej především na základě stanoviska odboru dopravy. Nicméně to negativní stanovisko vzniklo díky příliš zjednodušenému geometrickému zaměření, které nerespektovalo ani požadavek žadatele a naráželo i do požadavku nebo technických opatření odboru dopravy. Proto se dohodli, že po novém geometrickém zaměření, které vyhoví jak odboru dopravy, tak žadateli by materiál znovu projednali v radě a znovu předložili na nejbližší zasedání zastupitelstva města.

Diskuze:

T. Macura poděkoval náměstkovi primátora a řekl, že je toho názoru, že to bylo i odpovědí požadavku na předklad tohoto materiálu. Uvedl, že registruje návrh, aby předmětem hlasování zastupitelstva města nebyl bod č. 1 a došlo by k přečíslování ostatních bodů návrhu usnesení.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1561/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrušov a v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1562/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na neodejmutí nemovitých věcí v k.ú. Slezská Ostrava ze svěřeni městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1563/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 0284/ZM1418/5 a návrh koupit nemovité věci v k. ú. Muglinov, obec Ostrava v rámci stavby "Kanalizace Hrušov" a "Rekonstrukce kanalizace ul. Muglinovská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1564/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na zrušení usnesení č. 0412/ZM1418/6, kterým zastupitelstvo města rozhodlo o uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva s ČR-ÚZSVM; návrh na uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva s ČR-ÚZSVM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1565/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1566/ZM1418/24**.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh darovat pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1567/ZM1418/24**.



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na pořízení změny Územního plánu Ostravy a rozhodnutí o postupu projektu "Rozšíření VTP Ostrava I. etapy"

Primátor sdělil, že z řad občanů města je k tomuto bodu přihlášen pan Martin Bobek . Předal mu slovo.

Diskuze:

Martin Bobek řekl: „Dobrý den. Já vám v podstatě položím stejné otázky, jaké jsem měl už v okénku obecných dotazů občanů. Chci se zeptat na jednu věc. Jaká je tedy nyní podmínka pro vyškrtnutí Myslivny, pokud to řeknu takto zjednodušeně, z toho plánu pro VTP. Jaké podmínky musí být splněny, aby se tak stalo?“

T. Macura se dotázal pana Bobka , zda těch otázek bude víc, nebo zda bude jen tato jedna, protože ráno pan Bobek mluvil o třech, pokud si dobře vzpomíná.

Martin Bobek řekl: „Dobře, můžu je přečíst všechny. Dotázal se, zda je chtějí naráz nebo postupně.“

T. Macura sdělil panu Bobkovi , že to zvládne a zapíše si je.

Martin Bobek pokračoval slovy: „Takže první otázka, já ji jen zopakuji. Jaké jsou podmínky pro to, aby byla Myslivna vyškrtnutá ze seznamu lokalit a to tak, že definitivně. Tedy jinými slovy, aby byl schválen územní plán tak, jak tuto změnu požaduje městský obvod Poruba. Druhá otázka. Co znamená to přerušování realizace VTP. Já osobně to chápu, jako takové „uzákonění“ vašeho gentlemantského slibu, že dokud nebude jasno, tak se na Myslivně

nebude nic dělat. Třetí otázka plyne vlastně z těch dvou, a to je nové území na Karolině, kdy se ptám, v jakém stavu jsou tyto studie a kdy budou zhruba zveřejněny nebo kdy můžeme čekat nějaký výstup?“

T. Macura poděkoval za otázky a odpověděl, že v zásadě mají společného jmenovatele, neboť ta odpověď může být společná. Připomněl, že usnesení, které navrhuje zastupitelstvu, má dvě části. V první části je navrhováno nevyhovět respektive nepožítovat, alespoň v tuto chvíli, změnu územního plánu dle žádosti městského obvodu Poruba. V druhé části návrhu usnesení se navrhuje rozhodnout o přerušení přípravy projektu rozšíření VTP. Společným jmenovatelem obou těchto usnesení je to, že město na jedné straně chápe a vnímá jak názor městského obvodu Poruba, tak i názor té části veřejnosti, která je zastupována právě autory petice vztahující se k Myslivně. Za sebe řekl, že to v tuto chvíli vnímá tak, že samozřejmě v situaci, kdy je předpoklad, že ve městě jsou k dispozici volné plochy pro realizaci takového projektu, tak jejich využití je zřejmě z jakéhosi obecně filosofického hlediska lepší, než rozšiřovat projekty města do extravilánu nebo směrem vně, pokud je to spojeno se zábořem zemědělské půdy. Řekl, že na jedné straně je pochopení tohohle a na straně druhé je zde stále realitou, že město na jedné straně do přípravy stávajícího projektu zainvestovalo nemalé peníze a za b) nemá v tuto chvíli stále jistotu, že se reálně nějaká plocha, která bude tomuto projektu vyhovovat, na 100 %, najde. K otázkám pana Bobka řekl, že urbanistická studie, která by měla dát odpověď na jeho poslední otázku, zda se v tom prostoru mezi Dolní oblastí Vítkovic a Novou Karolinou najde plocha vhodná pro takový projekt, řekl, že ta studie byla zadána. Uvedl, že její výsledek očekávají v řádu půl roku, jestli se neplete. Požádal vedoucího odboru pana Vltavského o potvrzení. Po odpovědi pana vedoucího, který hovořil mimo mikrofon, sdělil, že to jsou tři měsíce, což znamená, že pokud je nyní začátek března, tak to bude někdy v červnu. Dále budou potřebovat nějaký čas, aby orgány města projednaly a vzaly si z toho nějaký závěr. Dále sdělil, že na první dvě otázky je odpověď relativně jednoduchá a i relativně složitá. To znamená, že podmínkou proto, aby se město rozhodlo přistoupit ke změně územního plánu a také definitivně zastavit projekt na Myslivně a případně ho začít připravovat někde jinde, je skutečně jistota, že mají jinou vhodnou lokalitu. Dále řekl, že zastupitelé si budou muset být vědomi, že rozhodnou o zmaření původní investice v řádu přesahujícím 100 milionů korun, a to je samozřejmě na zodpovědnosti zastupitelstva. Neví, jestli odpověděl na všechno a nakonec řekl, že hlasování je teprve čeká.

Martin Bobek řekl: „Rozumím tomu. Děkuji za odpověď, byla vyčerpávající.....“

T. Macura ho přerušil slovy, že co se týká jeho druhé otázky, tak ano, to dnešní hlasování je jakýmsi formálním potvrzením, pokud to tak může říct.

Martin Bobek pokračoval slovy: „Jenom jednu věc pokud mohu ještě stručně reagovat. Vy jste řekl, až bude definitivně stoprocentní nějaká alternativa. Dejme tomu a zapomeňme na lokalitu Karolina, která se zkoumá, ale z těch tří, pokud vím, tak Svinovské rozhraní kromě změny územního plánu tam nebyla nalezena nějaká překážka, která by tomu bránila. Představme si situaci, že na Karolině to z nějakého důvodu nepůjde nebo město tam dá něco jiného, což samozřejmě plně respektuji, ale v takovém případě pořád máme minimálně dvě lokality Opavskou a lokalitu Svinovského rozhraní, kde Svinov o to má zájem. Pozemky jsou tam města a i vaše studie proveditelnosti poměrně jasně řekla, že tam tomu nic nebrání. Takže nevím, kdyby tato situace nastala, co byste dále chtěli zkoumat, abyste měli jistotu, že vlastně to tam jde. Jestli by proběhla nějaká další studie nebo něco. Tomuto nerozumím.“

T. Macura řekl panu Bobkovi, že mají v tuto chvíli hlavně jedinou jistotu, že to jde v lokalitě Myslivna. To je jediná jistota, která je v tuto chvíli jistá, protože tam jsou všechny podmínky splněny. Všechny ty alternativní lokality vykazují jakousi vadu, a to včetně lokality kolem ulice Polská. Ta vada spočívá za prvé v tom, že v tuto chvíli celé to území není územním plánem určeno pro tento účel. Takže pokud by ten projekt chtěli realizovat v původní podobě, tak by si to vyžádalo změnu územního plánu, a to je běh na dva až tři roky minimálně, a to i

kdyby to dnes odstartovali. Může se do toho vložit x subjektů, které ten proces naruší. Jako další důvod uvedl, a ten je velmi podobný lokalitě Myslivna, že mají avízo nové petice a tentokrát proti lokalitě na ulici Polské. Sdělil, že to musí vnímat reálně, protože tam ta lokalita je zase určena k bydlení nebo jsou tam objekty určené k bydlení. Sdělil, že z těchto důvodů jim vychází ta Nová Karolina jako oblast, kde by žádné takové kontroverze nemohly nastat. V případě, že by objevili, že ani ta lokalita Nové Karoliny nevyhovuje, tak by se vydali zřejmě na další hledání.

Martin Bobek řekl: „Na další hledání? Čili vy byste úplně opustili variantu Svinova?“

T. Macura sdělil, že by se možná vrátili k Myslivně, ale to dnes neumí definitivně rozhodnout, ale zřejmě je to něco, co pár měsíců potrvá.

Martin Bobek řekl, že udělá poslední poznámku. Řekl: „Hovořil jsem o tom s paní starostkou Svinova, která mi řekla, že žádnou petici tam neregistruje. Děkala si v této věci průzkum, ale jinak děkuji za vaši vyčerpávající odpověď.“

T. Macura sdělil, že to nebude komentovat. Uvedl, že je jakási móda petic a mají dokonce avízo, že i v zahrádkářské kolonii na ulici Opavská. Pakliže by šli tím směrem, tak také občané zvednou svou hlavu a budou protestovat.“

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1568/ZM1418/24**.



Materiál č. ZM_M 47

Návrh Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo č. 1241/2014/OI/LPO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1569/ZM1418/24**.



Materiál č. ZM_M 53

Veřejná zakázka "Hasičská zbrojnice Michálkovice - Ostrava", poř. č. 28/2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1570/ZM1418/24**.



Materiál č. ZM_M 30

Žádost o poskytnutí dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "Ekologické mytí jízdních kol Bike Wash cyklo myčkou"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1571/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 49

Informace o přijatém usnesení rady města ve věci stanoviska statutárního města Ostravy ke znaleckému posudku č. 197/16 „Expertní posouzení a srovnání environmentálních vlivů a dlouhodobé environmentální bezpečnosti dvou základních konceptů sanace zemin lagun Ostramo“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1572/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 50

Změna dotace na zeleň z účelové dotace na neúčelovou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1573/ZM1418/24.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozičkářů, spolku, na zabezpečení alternativní dopravy imobilních občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1574/ZM1418/24.**



Návrh darovací smlouvy na poskytnutí finančního daru SLEZSKÉMU ŽELEZNIČNÍMU SPOLKU na vypravení 2 mimořádných vlaků po Ostravsko-Karvinském revíru

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 1575/ZM1418/24.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že se dostávají k dotazům, připomínkám a podnětům členů zastupitelstva města a k organizačním záležitostem, které měla u sebe soustřeďovat náměstkyně primátora paní Kateřina Šebestová. Předal jí slovo.

K. Šebestová sdělila, že na dnešním zasedání zastupitelstva města obdržela jednu připomínku, a to od pana Josefa Babky s názvem „Žádost o upozornění“. Přečetla text připomínky: „Žádám, aby byl dodržován Jednací řád zastupitelstva města článek 10 bod (4). Uvedenou připomínku jsem již uplatnil na schůzi předsedů klubů dne 28.2.2017.“

T. Macura řekl, že spějí k závěru dnešního zasedání. Upozornil na to, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 5. dubna 2017. Požádal členy zastupitelstva města, aby nechali v hlasovacích jednotkách své karty.

O. Jakubek sdělil primátorovi, že ho zaujal článek v poslední Ostravské radnici, který byl téměř jeho, protože si ho osvojil svým podpisem nebo jménem v závěru. Byl to článek v souvislosti s internačním táborem Hanke. Sdělil, že pan Polák na zasedání správně uvedl, že se díval do dokumentů a sledoval věci a nenašel žádnou zmínku, že by tam bylo deset tisíc obětí nebo něco takového. Neví, jestli to našel nebo nenašel. Sdělil, že se taky díval do těch dokumentů a tam je psáno, že tento internační tábor byl zřízen zejména pro soustředění z nejbližšího ostravského okolí příslušníků jednotek SS a SA a ještě vojenských zajatců apod. Je toho názoru, že tímto faktem ta jeho věta, která v tom článku je, vůbec neodpovídá skutečnosti a že by se mělo víc prověřovat. Řekl, že něco jiného je vypustit třeba okrašlovací spolek a něco jiného pod čím je podepsán nebo třeba co je se souhlasem primátora města Ostravy. Je toho názoru, že by se tyto věci měly více prověřovat a primátor by k nim měl zaujmout stanovisko. Řekl, že to nechce teď, protože to nemá cenu, ale aby se na to podíval, jestli se stala chyba nebo jestli si pan Jakubek něco vymyslel apod. Dále řekl, že druhou připomínku má k tomu, jak říkal pan Polák, že by měla být nějaká pamětní deska civilním obětem z řad německých občanů. Osobně si myslí, že civilní oběti jakéhokoliv válečného konfliktu jsou stejně kruté bez rozdílu národnosti nebo státní příslušnosti a tím pádem, když začnou selektovat mezi oběťmi, které uvedou zvlášť nebo které vezmou univerzálně, tak je toho názoru, že se dopouštějí určité křivdy na ostatních obětech. Řekl, že komise, která je k tomu ustavena, tak bude tyto věci brát objektivně a je toho názoru, že s větší nějakou vědeckou důsledností nikoliv politickou, než se tak děje doposud.

T. Macura reagoval slovy, že si nyní nevybavuje úplně ten článek, ale hned jak se vrátí do kanceláře, si ho přečte a jestli je tam nějaká jím uvedená chybná citace, tak ji rád napraví. Co se týká druhé připomínky, řekl, že přesně tak, jak pan Jakubek říká, tak jsou si všichni vědomi toho, že se jedná o senzitivní téma. Uvidí, jaké bude doporučení nebo závěr komise. Za sebe

se domnívá, že je na místě umístit nějakou pamětní cedulku třeba přímo na objekt toho bývalého tábora. Dále řekl, že ví, že v místě sadů nejsou pohřbeny jen civilní oběti z tábora Hanke, ale býval tam de facto hřbitov i dříve, a to i židovský a jsou tam pohřbeni i další lidé. Je toho názoru, že ta komise se bude muset vypořádat s tímto faktem a v zásadě by tam mělo být pamětní místo, které by nebylo selektivní jenom vůči jedné skupině lidí, ale uvidí, s čím komise přijde.

V. Polák sdělil, že krátce zareaguje. Sdělil, že se pan Jakubek bude možná divit, ale souhlasí s ním. Sdělil, že proto inicioval vznik té pracovní skupiny, protože to není jen nějaká politická vůle nebo jeho smyšlenka, ale jde o to, že do té pracovní skupiny byli navrženi lidé, kteří se tímto vědecky zabývají skoro dvacet let, což je profesor Bxxxx a docent Sxxxxx. Sdělil, že ty jejich věci studoval, jak už říkal panu Přepiorovi a řekl, že se celá ta jejich práce opírá o vyšetřování parlamentní komise z roku 1947, kde byli zástupci všech politických stran, které tenkrát byly v parlamentu. Sdělil, že ta vědeckost bude předmětem této pracovní skupiny a je ochoten vést i osobně jakoukoliv věcnou diskuzi a kdykoliv budou potřebovat, tak se můžou dostavit na jejich klub. Sdělil, že jim může věc vysvětlit. Řekl, že jejich zástupce v komisi muzejní, letopisecké a názvoslovné byl účasten jeho cca 20 minutovému úvodu zdůvodňujícího ten návrh.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za vysvětlení.

Z. Šebesta doporučil, aby se při takových příležitostech jako je vyvěšování nebo dělání pamětních desek, zeptali lidí na jiných místech, jako jsou Lidice, Ležáky, Ploština, Prlov, Vařákovy paseky a jiných, kde by na to měli určitě trošku jiný názor. Možná ne vědecký, ale určitě to nebude tak jednoduché. Například Halenkov apod. Je toho názoru, že je spousta obětí na našich stranách, které sice mají nějaké pomníčky, ale možná by bylo dobře se jich zeptat, jak to vidí oni.

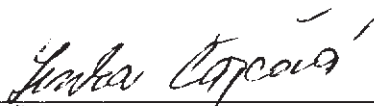
T. Macura uvedl, že je toho názoru, že 72 let nebo kolik po válce by měli mít tu noblesu a přenést se přes nějaké pŕtky. Je toho názoru, že obětí na obou stranách konfliktů hlavně těch nevinných bylo dost a že k oběma dvěma stranám je třeba přistoupit se stejnou pietou. Dále řekl, že pro něho byly velkým zážitkem debaty i s osvoboditeli města, s tankisty, které jsme tady měli a šlo o pana Opočenského, Šeráka a Končického, kteří bez rozdílu všichni tři byli srozuměni s tím, a nakonec i na oslavách 70. výročí tam byli zástupci německé delegace z Drážďan a všichni říkali, je po válce, je třeba na tyto věci povznést a vypořádat se s nimi. Řekl panu Šebestovi, že to je jeho názor a respektuje ho.

V. Polák sdělil panu Šebestovi, že hovořil s mnohými lidmi a myslí si, že právě to, co řekl, že jsou zde pamětní desky právě Ležáků, Lidic, pamětní desky našich hrdinů při osvobození naší vlasti, že toto všechno máme. Uvedl, že je jedno, co dluží historii, a právě proto ta pracovní skupina vznikla. Sdělil, že hovořil i s lidmi, kteří mají i právo, podle jeho názoru tzv. hodit kamenem. Mluvil i se svým kamarádem, který prošel třemi koncentračními tábory a kdyby mu tento člověk řekl, že si to nepřeje, tak by to okamžitě nedělal. Uvedl, že mu řekl, že vinu nelze oplácet zase nějakou vinou a násilí nelze oplácet zase násilím. Sdělil, že to diskutuje v širokém fóru a nejen na setkání s lidmi, ale se všemi, o kterých si myslí, že by k tomu měli co říct. Nakonec řekl, že je toho názoru, že k tomu může ještě vzniknout při samotném schvalování diskuze na zastupitelstvu. Popřál všem krásný den.

Primátor poděkoval za účast na 24. zasedání zastupitelstva města, popřál všem krásné předjarní dny a s pozváním na další zasedání zastupitelstva města dne 5.4.2017 ukončil v 15.16 hod. 24. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 24. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1521/ZM1418/24 do č. usnesení 1575/ZM1418/24 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 8. 3. 2017

Ověřovatelé:



Hana Strádalová

místo: Ostrava
datum: 10. 3. 2017



Petr Veselka

místo: Ostrava
datum: 10. 3. 2017



Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 10. 3. 2017

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* Ověření zápisu z 23. zasedání ZM

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

**MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY**

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 23. ZASEDÁNÍ ZM

BOD Č.: OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 23. ZASEDÁNÍ ZM

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. RÁD BYCH PODĚKOVAL VÁŽENÝM ÚŘEDNÍM OSOBÁM, KTERÉ ŠESTAVILY ZÁPIS Z MINULÉHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OBZVLÁŠTĚ DĚKUJI ZA ZDAŘILÝ POKUS O NELEHKOU REKONSTRUKCI A KOREKTNÍ ZACHYCENÍ SITUACE, KTERÁ TEHDY VZNIKLA Z DŮVODŮ PODIVUHODNÉHO SELHÁNÍ CELKEM TŘÍ MIKROFONŮ BĚHEM PROJEVU VÁŽENÉHO OBČANA MGR. PŘEPIORY. DÍKY PATŘÍ TAKÉ VÁŽENÝM TECHNIKŮM ZA OBĚTAVÉ POKUSY O RYCHLOU NÁPRAVU ZÁVADY, JELIKOŽ MIKROFONY VSKUTKU OPAKOVANĚ PŘESTÁVALY Z NEZNÁMÝCH DŮVODŮ FUNGOVAT VŽDY, KDYŽ VÁŽENÝ PAN MGR. PŘEPIORA ŘEKL SLOVA „RADIKÁLNÍ LEVICE“. O ZÁMĚRNÉ CENZUŘE SAMOZŘEJMĚ NIKDO ANI NEUVAŽUJE. TAKŽE VÁM VŠEM JEŠTĚ JEDNOU DĚKUJI. – DÁLE BYCH SE RÁD ZEPTAL VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA MACURY, ZDA BYLO V PRAXI NAPLNĚNO JEHO VEŘEJNÉ PROHLÁŠENÍ Z MINULÉHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY, JELIKOŽ PODLE ZÁPISU VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR ŘEKL, ŽE „JEŠTĚ JEDNOU NECHAJÍ PROVĚŘIT ZÁPIS Z PŘEDCHOZÍHO ZASEDÁNÍ“ A ZVÁŽÍ OPRAVU TOHOTO DOKUMENTU Z PROSINCE 2016, KTEROU NAVRHL VÁŽENÝ PAN MGR. PŘEPIORA. DĚKUJI. – TAKÉ PROSÍM O ÚPRAVU ZÁPISU, KTERÝ MÁTE ZA CHVÍLI SCHVÁLIT, A TO NA STRANĚ Č. 24, KDE JE JIŽ MGR. PŘEPIOROVĚ OMYLEM PŘIZNÁN MOŽNÁ ČESTNÝ PRIMÁTORSKÝ TITUL MBA :). DĚKUJI. – A DÁLE PROSÍM, ABYSTE ZVEŘEJŇOVALI NA MĚSTSKÉM WEBU ALESPŇ ANONYMIZOVANOU AUDIONAHRÁVKU Z JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA, KTERÁ JE STEJNĚ PRO POTŘEBY ZÁPISU POŘIZOVÁNA, NICMÉNĚ OBČANÉ K NÍ NEMAJÍ BĚŽNÝ PŘÍSTUP JINAK NEŽ SKRZE SVÉ ZASTUPITELE A NEBO PROSTŘEDNICTVÍM ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM. BUDUJETE PŘECI CHYTRÉ MĚSTO. – ZÁROVEŇ POZITIVNĚ KONSTATUJI, ŽE JIŽ MÁM INFORMACI, ŽE SE KONEČNĚ PO LETECH MÝCH OPAKOVANÝCH PODNĚTŮ V TĚTO VĚCI MOŽNÁ LEDY POHNULY A NAVRŽENÉ ÚPRAVY JEDNACÍHO ŘÁDU JIŽ BYLY A JEŠTĚ JEDNOU BUDOU PŘEDMĚTEM JEDNÁNÍ VÁŽENÉ OSTRAVSKÉ KOMISE PRO OTEVŘENOU RADNICI A ROZVOJ SAMOSPRÁVY; NEJNOVĚJI NEJSPIŠE JIŽ 15. BŘEZNA 2017. NA UVEDENÉ JEDNÁNÍ JSEM BYL MJ. V TĚTO VĚCI POZVÁN. – PROSÍM, ABYSTE SI MÉ PODNĚTY OSVOJILI A DALI O NICH HLASOVAT A NEBO MI ALESPŇ ODPOVĚĎELI. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBČÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘÍZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA

PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. **V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON.** POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRAVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNĚ PROVEDENÍ OBECNĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRAVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPiÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKuze K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. **TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH.** /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. **TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUŠTNÉ, ABY PRAVO OBČANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZÍ K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“**

*** VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍCÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!**

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

2. DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ
ZASTUPITELSTVA MĚSTA NA OPRÁVNĚNÉ
ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB ZALOŽENÝCH
NEBO ZŘÍZENÝCH MĚSTEM A OPRÁVNĚNÉ
ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB S MAJORITNÍM
PODÍLEM MĚSTA

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 2. DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA NA OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB ZALOŽENÝCH NEBO ZŘÍZENÝCH MĚSTEM A OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB S MAJORITNÍM PODÍLEM MĚSTA

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

**MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY**

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA NA OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB ZALOŽENÝCH NEBO ZŘÍZENÝCH MĚSTEM A OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB S MAJORITNÍM PODÍLEM MĚSTA

BOD Č. 2.: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA NA OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB ZALOŽENÝCH NEBO ZŘÍZENÝCH MĚSTEM A OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB S MAJORITNÍM PODÍLEM MĚSTA

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. PODLE ZPRÁVY SERIOZNÍHO VEŘEJNOPRÁVNÍHO WEBU ČESKÉHO ROZHLASU „ROZHLAS.CZ“ ZE DNE 8. ÚNORA 2017 VYDALI MORAVSKOSLEZŠTÍ KRAJŠTÍ POLICISTÉ DŮRAZNÉ VAROVÁNÍ PŘED FALEŠNÝMI KONTROLORY DOMÁCÍCH SOUKROMÝCH TOPENIŠŤ. CITUJI Z TĚTO ZPRÁVY: „PRÁVĚ PO PODOBNÝCH SETKÁNÍCH ČASTO S FALEŠNÝMI INSPEKTORY NEBO ŘEMESLNÍKY TOTIŽ ČASTO HLAVNĚ STARŠÍ LIDÉ ZAPLATÍ PŘEMRŠTĚNÉ SUMY NEBO DOKONCE PŘIJDOU O SVÉ ÚSPORY, POTVRZUJE ZA KRAJSKÉ POLICISTY LENKA SIKOROVÁ. „POVĚŘENÍ ZAMĚSTNANCI OBCENÍCH ÚŘADŮ SE PŘI KONTROLNÍ ČINNOSTI MUSÍ PROKAZOVAT PRŮKAZEM. V PŘÍPADĚ, ŽE TAKTO NEUČINÍ, DOPORUČUJEME KONTAKTOVAT PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD, KDE SI TUTO OSOBU MŮŽETE SNADNO PROVĚŘIT,“ DODÁVÁ POLICISTKA.“ KONEC CITACE. K PODOBNÝM SITUACÍM JIŽ DOŠLO NAPŘ. V KROMĚŘÍŽI. VZNÁŠÍM PROTO DOTAZ NA OPRÁVNĚNÉHO ZÁSTUPCE PRÁVNICKÉ OSOBY ZŘÍZENÉ VÁŽENÝM ZASTUPITELSTVEM MĚSTA OSTRAVY USNESENÍM ČÍSLO 167/8 ZE DNE 12. 2. 1992 POD NÁZVEM MĚSTSKÁ POLICIE OSTRAVA, ZDA JSOU VÁŽENÉ MĚSTSKÉ POLICII TAKOVÉ INFORMACE ZNÁMY, JESTLI JIŽ JSOU TYTO PŘÍPADY NA KATASTRU OSTRAVY SKUTEČNĚ V PRAXI ZAZNAMENÁNY A JAK HODLÁ POLICIE NĚČEMU TAKOVÉMU V RÁMCI SVÝCH PREVENTIVNÍCH AKCÍ ZABRÁNIT. ZÁROVEŇ SMĚŘUJI TENTO DOTAZ NA KAŽDOU ZDE PŘÍTOMNOU VÁŽENOU ÚŘEDNÍ OSOBU, KTERÁ O TOM MÁ PŘÍPADNĚ POVĚDOMOST, PROTOŽE OBČANÉ BY MĚLI BÝT VČAS SEZNÁMENI S AKTUÁLNÍ SITUACÍ TAK, ABY SE MOHLI ÚČINNĚ BRÁNIT. DĚKUJI VÁM ZA VAŠI JASNOU ODPOVĚĎ.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM RÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT, V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ

VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJÁDŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPiÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETRČÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANOVÍ MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSÁHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

*** VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!**

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

3. Žádost Spolku Lungta o podporu
mezinárodní kampaně „Vlajka pro Tibet“ a
vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice
města Ostravy dne 10.3.2017

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 3. ŽÁDOST SPOLKU LUNGTA O PODPORU MEZINÁRODNÍ KAMPANĚ „VLAJKA PRO TIBET“ A VYVĚŠENÍ TIBETSKÉ VLAJKY NA BUDOVU RADNICE MĚSTA OSTRAVY DNE 10.3.2017

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: 3. ŽÁDOST SPOLKU LUNGTA O PODPORU MEZINÁRODNÍ KAMPANĚ „VLAJKA PRO TIBET“ A VYVĚŠENÍ TIBETSKÉ VLAJKY NA BUDOVU RADNICE MĚSTA OSTRAVY DNE 10.3.2017

BOD Č. 3.: ŽÁDOST SPOLKU LUNGTA O PODPORU MEZINÁRODNÍ KAMPANĚ „VLAJKA PRO TIBET“ A VYVĚŠENÍ TIBETSKÉ VLAJKY NA BUDOVU RADNICE MĚSTA OSTRAVY DNE 10.3.2017

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. PODNĚT VÁŽENÉHO SPOLKU LUNGTA SE ZDE V RÁMCI VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY PRAVIDELNĚ OPAKUJE. JIŽ MINULÝ ROK JSEM VÁM PŘEDKLÁDAL V PODOBNÉ ZÁLEŽITOSTI VSTRÍCNÝ KOMPROMIS, KTERÝ BY SPOČÍVAL VE VYVĚŠENÍ VLAJKY NA „JINÉM ČESTNÉM MÍSTĚ“ NEŽ NA RADNICI. SAMOTNÝ VÁŽENÝ SPOLEK LUNGTA TO TAKTO NAVRHUJE. JISTĚ JSTE TAKTĚŽ ČETLI DŮVODOVOU ZPRÁVU K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉMU BODU, KTERÁ JASNĚ UVÁDÍ, ŽE SE OSTRAVA USNESENÍM SVÉHO ZASTUPITELSTVA PŘIPOJILA K AKCI PODPOROVANÉ DNES VÁŽENÝM SPOLKEM LUNGTA NAPŘÍKLAD V LETECH 2007 AŽ 2009 A TEPRVE OD ROKU 2010 K TOMU DOPOSUD JIŽ NIKDY NEDOŠLO. PROTO VÁS PROSÍM, ABYSTE SI OSVOJILI MŮJ WIN/WIN KOMPROMISNÍ NÁVRH, HLASOVALI O NĚM A ZVOLILI DŮSTOJNÉ MÍSTO, KTERÉ BY SE DALO VŽDY V PODOBNÝCH PŘÍPADECH, TEDY NEJEN PRO TUTO AKCI, POUŽÍT PRO VYVĚŠOVÁNÍ VLAJEK MIMO SAMOTNOU NOVOU RADNICI, A TO NAPŘÍKLAD STOŽÁR V BLÍZKÝCH KOMENSKÉHO SADECH APOD. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MĚ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STATU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT, V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PŘÍVY UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNĚ PROVEDENÍ OBCENÍHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANOVĚ MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDRIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENÁ (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDRIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM. M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU PORÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../

ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUZE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDRĚNÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. **TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLA NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNĚ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDRIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRANIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).**

*** VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!**

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

7. Strategie prevence kriminality
statutárního města Ostravy na období
2017-2021

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

**MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY**

ANO

**BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: MOŽNOSTI STRATEGIE PREVENCE KRIMINALITY
STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NA OBDOBÍ 2017-2021**

**BOD Č. 7.: STRATEGIE PREVENCE KRIMINALITY STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NA OBDOBÍ
2017-2021**

**PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ
OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL
VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z
RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO
PROJEV. DĚKUJI.**

**TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM
ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. MÁM PRO VÁS NĚKOLIK DOTAZŮ A NÁVRHŮ.
VYCHÁZEJÍ Z PÍSEMNÉHO ZNĚNÍ STRATEGIE PREVENCE KRIMINALITY STATUTÁRNÍHO MĚSTA
OSTRAVY, KTERÁ JE PŘÍLOHOU K DNEŠNÍMU NAVRHOVANÉMU USNESENÍ V RÁMCI PRÁVĚ
PROJEDNÁVANÉHO BODU. CITUJI Z VÝŠE UVEDENÉ STRATEGIE: „NARŮSTAJÍCÍ POČET
ŘEŠENÝCH PŘESTUPKŮ PROTI OBECNĚ ZÁVAZNÝM VYHLÁŠKÁM V OBLASTI BEZPEČNOSTI A
VEŘEJNÉHO POŘÁDKU JE PŘEDEVŠÍM DŮSLEDKEM PŘIJÍMÁNÍ VYHLÁŠEK, KTERÉ VÝRAZNĚ
ŘEŠÍ ČI UPRAVUJÍ ZÁKLADNÍ PROBLEMATIKY, S NIMIŽ SE OBČANÉ NA ÚZEMÍ MĚSTA POTÝKAJÍ –
VOLNÝ POHYB PSŮ, KONZUMACE ALKOHOLU NA VEŘEJNÉM PROSTRANSTVÍ, OMEZENÍ HLUKU
AJ. /.../ ŘEŠENÍ TOHOTO PROBLÉMU JE LIMITOVÁNO NEJENOM LEGISLATIVNÍMI, ALE I
PROCESNÍMI NEDOSTATKY.“ KONEC CITACE. ZMIŇOVANÁ STRATEGIE TEDY KONSTATUJE VELMI
ZAJÍMAVÝ FAKT: ZDEJŠÍ VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO NEUSTÁLE KAŽDÝM ROKEM V UVOZOVKÁCH
„BOMBARDUJE“ SVÉ OBČANY OHROMNÝM MNOŽSTVÍM NOVÝCH ZÁKAZŮ, PŘÍKAZŮ, VYHLÁŠEK
A DALŠÍHO BYROKRATICKÉHO BALASTU, KTERÝ JE VŠAK V PRAXI POUZE NA PAPIŘE, NICMÉNĚ V
REALITĚ K NIČEMU POZITIVNÍMU NEVEDE. VŽDYŤ JEN NA ÚSEKU PŘESTUPKŮ OBECNĚ
ZÁVAZNÝCH MĚSTSKÝCH VYHLÁŠEK V OBLASTI BEZPEČNOSTI A VEŘEJNÉHO POŘÁDKU BYL V
MINULÝCH LETECH EVIDENTNÍ VZESTUPNÝ TREND A TO AŽ NA 4.500 PŘESTUPKŮ ROČNĚ.
BOHUŽEL NEEEXISTUJE ANI MNOU JIŽ NAPŘ. V PŘÍPADĚ VYHLÁŠKY Č. 9/2012 TOLIKRÁT
PŘIPOMÍNANÁ PRAVIDELNÁ/PODROBNÁ ANALÝZA FUNKČNOSTI TOHOTO A VŠECH DALŠÍCH
PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ. NELZE PŘECI OBČANY NUTIT K RESPEKTOVÁNÍ ŠPATNÉHO SYSTÉMU,
KTERÝ V PRAXI ANI PO MNOHA LETECH STOPROCENTNĚ NEFUNGUJE A MĚSTO JEJ ANI
PODROBNĚ NEVYHODNOCUJE. VÁŽENÝ PAN ŘEDITEL OSTRAVSKÉ MĚSTSKÉ POLICIE VE SVÉM
OFICIÁLNÍM VYJÁDRĚNÍ Z 1. ÚNORA 2017 JASNĚ MJ. NAPSAL, ŽE OSTRAVA DOKONCE ANI
NEEVIDUJE CELKOVÝ POČET ÚTOKŮ PSŮ NA MÍSTNÍ LIDI S NÁSLEDKEM ZRANĚNÍ, NEPROVÁDÍ
Z LEGISLATIVNÍCH DŮVODŮ VYNUCOVÁNÍ VYHLÁŠKY Č. 9/2012, DÁLE ŽE NELZE PŘESNĚ
STANOVIT, KOLIK KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH PŘEDMĚTNÝMI
VYHLÁŠKAMI BYLO UČINĚNO A I V PŘÍPADĚ PREVENTIVNÍCH OPATŘENÍ NELZE PŘESNĚ
STANOVIT POČET KONTROL DODRŽOVÁNÍ MĚSTSKÝCH VYHLÁŠEK, NEBOŤ V RÁMCI
PŘIJÍMANÝCH OPATŘENÍ SE PROVÁDÍ POUZE DOHLED NAD DODRŽOVÁNÍM POVINNOSTÍ I
JINÝCH PRÁVNÍCH NOREM. STRÁŽNÍCI MĚSTSKÉ POLICIE VŠAK NEJSOU ANI PROŠKOLOVÁNÍ Z
BEZPEČNÉ MANIPULACE SE PSY A PŘESTO JSOU TĚMITO ÚKOLY POVĚŘOVÁNI. – O NEÚSTAVNÍ
LIBOVŮLI POSTUPU VEŘEJNÉ MOCI ASI NENÍ NUTNÉ V TĚTO SOUVISLOSTI HOVOŘIT, NEBOŤ SI
TENTO PROBLÉM JISTĚ VŠICHNI VELMI DOBRĚ UVĚDOMUJETE. PŘESTO NĚKTERÉ**

PROBLEMATICKÉ OSTRAVSKÉ VYHLÁŠKY DÁLE PLATÍ. – PROTO VÁM PŘEDKLÁDÁM NÁVRH V DUCHU STÁLE NENAPLNĚNÝCH PŘEDVOLEBNÍCH I POVOLEBNÍCH VEŘEJNÝCH PROHLÁŠENÍ VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA MACURY, JENŽ JE TAKTÉŽ VRCHNÍM VELITELEM MĚSTSKÉ POLICIE, ABYSTE VYTVOŘILI TÝM, KTERÝ BUDE KAŽDÝM ROKEM PUBLIKOVAT PODROBNÉ A NESTRANNÉ ANALÝZY FUNKČNOSTI NEBO NEFUNKČNOSTI MĚSTSKÝCH PŘEDPISŮ A POSLÉZE NAVRHOVAT JEJICH NOVELIZACI NEBO ZRUŠENÍ, ABY K TOMU NEMUSEL SÁHNOUT NA ZÁKLADĚ PODNĚTŮ OBČANŮ ÚSTAVNÍ SOUD. KOLEGOVÉ Z WEBU NECIPUJTENAS.CZ PRO VÁS K TOMU ÚČELU LETOS OPĚT ZÍSKALI POTŘEBNÉ ÚDAJE V RÁMCI ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM. NAŠE OBČANSKÁ ANALÝZA BUDE K DISPOZICI VE VĚCI VYHLÁŠKY Č.9/2012 NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ V PRŮBĚHU BŘEZNA 2017 A TO DÍKY OBDIVUHODNÉ ČINNOSTI VÁŽENÉHO PANA OBČANA A DOPRAVNÍHO SPECIALISTY MICHALA PODLOUČKY, KTERÉMU TADY MINULÝ ROK VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO ZAKÁZALO Z NEPOCHOPITELNÝCH DŮVODŮ NEJMÉNĚ DVAKRÁT PROMLUVIT. VELICE MU PROTO DĚKUJI ZA JEHO AKTIVNÍ A PRO-OBČANSKÝ PŘÍSTUP. PROSÍM: OSVOJTE SI MŮJ PODNĚT A ZAHRŇTE JEJ DO ANALYTICKÝCH ČINNOSTÍ PRO STRATEGII PREVENCE KRIMINALITY STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NA OBDOBÍ 2017-2021. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST; UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ (5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PRÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPovídÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁR OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBEČNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘIZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUSE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZÍ K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

35. Akční plán Strategického plánu rozvoje
statutárního města Ostravy na léta 2017-
2023

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: MOŽNOSTI AKČNÍHO PLÁNU STRATEGICKÉHO PLÁNU ROZVOJE STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NA LÉTA 2017-2023 A OBRANA SOUKROMÍ/TRADIC OBČANŮ VŮČI TĚMTO INVAZIVNÍM PLÁNŮM

BOD Č. 35.: AKČNÍ PLÁN STRATEGICKÉHO PLÁNU ROZVOJE STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NA LÉTA 2017-2023

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. AKČNÍ PLÁN STRATEGICKÉHO PLÁNU ROZVOJE STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NA LÉTA 2017-2023 PŘEDPOKLÁDÁ MJ. TAKÉ REALIZACI NĚKOLIKA PROJEKTŮ, KTERÉ BUDOU USILOVAT O DALŠÍ ROZŠÍŘOVÁNÍ A PRAKTICKÉ NASAZENÍ CHYTRÝCH TECHNOLOGIÍ DO KAŽDODENNÍCH ŽIVOTŮ OSTRAVANŮ. O PRAVÝCH CÍLECH A ZNAČNÝCH RIZICÍCH CELÉ INVAZIVNÍ TZV. „SMART AGENDY“ S VLIVEM NA PŘÍMOU LIKVIDACI LIDSKÉHO SOUKROMÍ, SVOBODY, TRADIC A S OBROVSKÝMI NOVÝMI BEZPEČNOSTNÍMI RIZIKY PRO NAŠE OBČANY JSEM ZDE JIŽ NĚKOLIKRÁT HOVOŘIL. STALO SE TAK NAPŘÍKLAD BĚHEM MINULÉHO JEDNÁNÍ ZDEJŠÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA, NAČEŽ DOŠLO K VÝPADKU TŘÍ MIKROFONŮ, TAKŽE DOUFÁM, ŽE NYNÍ BUDU MOCI BEZ KOMPLIKACÍ POKRAČOVAT. AKČNÍ PLÁN STRATEGICKÉHO PLÁNU POPISUJE MJ. SVŮJ VLAJKOVÝ PROJEKT V RÁMCI CENTRA VÝZKUMU CHYTRÝCH TECHNOLOGIÍ PRO EKOLOGICKOU ENERGETIKU NA VYSOKÉ ŠKOLE BÁŇSKÉ - TECHNICKÉ UNIVERZITĚ OSTRAVA A CENTRA KOMPETENCÍ PRO SMART ŘEŠENÍ S CÍLEM VYTVOŘENÍ EXCELENTNÍHO VÝZKUMNÉHO PRACOVÍŠTĚ, TZV. NÁRODNÍHO CENTRA KOMPETENCE, ZAMĚŘENÉHO NA VÝVOJ NOVÝCH TECHNOLOGIÍ A ŘEŠENÍ VEDOUCÍCH K TZV. ZVÝŠENÍ KVALITY ŽIVOTA V OBLASTI ENERGETICKÝCH ZDROJŮ A INTELIGENTNÍHO ŘÍZENÍ DOPRAVY. PŘÍPRAVA PROJEKTU MÁ PROBĚHNOUT V LETECH 2017 AŽ 2019 S OHROMNÝM ROZPOČTEM VE VÝŠI JEDNÉ AŽ 1,5 MILIARDY KORUN. DÁLE JDE O PILOTNÍ PROJEKT REKONSTRUKCE OBJEKTU STŘELNIČNÍ, KTERÝ MÁ UKÁZAT MOŽNOSTI KONCEPTU CHYTRÉHO MĚSTA (“SMART CITY“) OSTRAVY V OBLASTI DETAILNÍHO SLEDOVÁNÍ HOSPODAŘENÍ OBČANŮ S ENERGIEMI A VYUŽITÍ NOVÝCH TECHNOLOGIÍ PRO PROVOZ BYTOVÉHO DOMU S PŘÍMÝM DOPADEM NA SOUKROMÝ ŽIVOT ZDEJŠÍCH OBYVATEL. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA NA SOUVISEJÍCÍ PROJEKTOVOU DOKUMENTACI REALIZOVANOU OD ROKU 2018 BY MĚLA BÝT V TĚTO VĚCI DOTOVÁNA 37 MIL. KČ PŘEVÁŽNĚ Z EVROPSKÝCH FONDŮ. DÁLE BY MĚLO DOJÍT K VYTVOŘENÍ DOKONCE CELÉ TZV. CHYTRÉ ČTVRTI PROŠPIKOVANÉ ČIPY A SENZORY, KAMERAMI A MIKROFONY, NEJPRAVDĚPODOBNĚJI V PORUBĚ. AKČNÍ PLÁN STRATEGICKÉHO PLÁNU POPISUJE OHROMNÉ MNOŽSTVÍ DALŠÍCH BODŮ NEBEZPEČNÉ SMART AGENDY, KTEROU BUDE PODLE NĚJ TŘEBA APLIKOVAT NA VŠECHNY MĚSTSKÉ OBVODY. TEDY NEPŮJDE O ZÁLEŽITOST POUZE CENTRA OSTRAVY NEBO KOLEM VŠB. TYTO PLÁNY DOPADNOU TVRDĚ NA OBČANY, KTEŘÍ SI UVĚDOMUJÍ RIZIKA SMART MĚST, CHYTRÝCH MĚŘIDEL A ÚZCE SOUVISEJÍCÍHO POSILOVÁNÍ STRESOVÉHO FAKTORU ŽIVOTA POD NEUSTÁLÝM DOHLEDEM. JSOU ZKRÁTKA LIDÉ (VIZ NAPŘÍKLAD DĚNÍ KOLEM VTP NEBO TRAMVAJOVÉ TRATI V PUSTKOVCI), KTEŘÍ MÍSTO

MODERNÍCH TECHNOLOGIÍ PREFERUJÍ SVÉ SOUKROMÍ, ZELEŇ, PŘÍRODU, KLID, ZACHOVÁNÍ TRADIC A BUDOU PROTO USILOVAT O DOSAŽENÍ FÉROVÉHO OPT OUTU Z GRANDIÓZNÍCH OSTRAVSKÝCH PLÁNŮ NAPŘ. DÍKY OSAMOSTATNĚNÍ MENŠÍCH OSTRAVSKÝCH OBVODŮ, KTERÉ BY TÍM NEJEN ZÍSKALY SVOBODU V ROZHODOVÁNÍ, NÝBRŽ TAKÉ HLAVNĚ PODSTATNĚ VYŠŠÍ ROZPOČTY. SVÝM OBČANŮM PAK NABÍDNOU MÍSTO „SMART AGENDY“ ALTERNATIVNÍ/LIDSKÉ A VSTRÍCNÉ ŘEŠENÍ VÝZEV NYNĚJŠÍ MODERNÍ A PŘETECHNIZOVANÉ CIVILIZACE. – VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR SE JIŽ V MINULOSTI K PROBLEMATICE INVAZIVNÍ SMART AGENDY NAPŘÍKLAD VYJÁDRIL EXKLUZIVNĚ VE SVÉM DOPISE ADRESOVANÉM VÁŽENÉMU MGR. PŘEPIOROVÍ A TO PODLE MATERIÁLŮ, KTERÉ BYLY NEDÍLNOU SOUČÁSTÍ USNESENÍ ZDEJŠÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA Č. 0810/ZM1418/12 ZE DNE 16. PROSINCE 2015. TEHDY OBČANŮM GARANTOVAL, ŽE CITUJI: „REALIZACI AKTIVIT, KTERÉ BY OBČANY OMEZOVALY V MOŽNOSTI VOLBY, ZASAHOVALY DO SOUKROMÍ ČI NARUŠOVALY KLIDNÝ ŽIVOT RODINY, JAK VYJADŘUJETE VE SVÝCH OBAVÁCH, MĚSTO URČITĚ NEZVAŽUJE. /.../ JE ZÁSADNÍ DBÁT NA BEZPEČNOST OSOBNÍCH DAT, KTERÁ JSOU DO SYSTÉMŮ VKLÁDÁNA, V TOM SE LZE SHODNOUT. PŘED ZAVEDENÍM NOVÝCH CHYTRÝCH TECHNOLOGIÍ NA TRH A DO ŽIVOTA OBYVATEL MĚSTA, ANALÝZA KYBERNETICKÉ BEZPEČNOSTI A RIZIK S TÍM SOUVISEJÍCÍCH JE BEZESPORU NEZBYTNÁ.“ KONEC CITACE. PROSÍM TEDY VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO, ABY OBČANY UJISTILO, ŽE NEBUDE NIKDO K POUŽÍVÁNÍ CHYTRÝCH TECHNOLOGIÍ V RÁMCI VÝŠE ZMÍNĚNÝCH A TAKÉ DALŠÍCH „SMART“ PROJEKTŮ NUCEN A KAŽDĚMU BUDE UMOŽNĚN FÉROVÝ OPT-OUT. DO TÉ DOBY O TOMTO PLÁNU PROSÍM NEHLASUJTE. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. (2) „OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČNÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVLENÍ OBCENÍHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVO OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDRIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNĚ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDRIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRAVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDRĚNÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUČÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLA NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDRIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍKŮM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* Dotazy, připomínky a podněty občanů města

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

**MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY**

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ MĚSTA

BOD Č.: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ MĚSTA

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. ÚVODEM PLNÍM SVÉ SLOVO A VYŘIZUJI VÁM SRDEČNÉ POZDRAVY OD VÁŽENÉHO OBČANA PETRA HADAŠČOKA NST., JENŽ SE OMLOUVÁ ZA SVOU DNEŠNÍ NEÚČAST NA JEDNÁNÍ ZDEJŠÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA, A TO SICE ZE ZDRAVOTNÍCH DŮVODŮ. PROSÍ VÁS: ODPOVĚZTE MU ALEŠPOŇ NA ZÁPIS Z DNEŠNÍHO JEDNÁNÍ NEBO NA JEHO EMAIL Z HLEDISKA PODNĚTŮ, KTERÉ VÁM ZASÍLAL V PRŮBĚHU ÚNORA 2017. DĚKUJI VÁM. – DÁLE VÁS INFORMUJI, ŽE PROBĚHL JIŽ ČTVRTÝ ROČNÍK UDĚLOVÁNÍ ANTI-CENY ČIPÁK, TENTOKRÁT ZA ROK 2016. NEJVĚTŠÍM ČIPÁKEM LIDÉ ZA DANÝ ROK ZVOLILI VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY, ING. TOMÁŠE MACURU, MBA. PODOBNĚ BYLO TAKÉ UDĚLENO ČESTNÉ UZNÁNÍ OSVOBODITEL ROKU 2016, KTERÉ ZÍSKAL VÁŽENÝ PAN DOPRAVNÍ SPECIALISTA MICHAL PODLOUČKA. VŠEM OCENĚNÝM NEZBÝVÁ NEŽ TAK JAKO KAŽDÝ ROK POGRATULOVAT. JEJICH DIPLOMY JIM BYLY PŘEDÁNY ELEKTRONICKOU FORMOU. PODROBNOSTI LZE DOHLEDAT [NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ](http://NA.WEBU.NECIPUJTENAS.CZ). – NYNÍ BYCH RÁD PODĚKOVAL VÁŽENÝM ÚŘEDNÍM OSOBÁM ZDEJŠÍHO MAGISTRÁTU ZA ODESLÁNÍ CELÉMU VÁŽENÉMU ZASTUPITELSTVU INFORMACÍ DOSTUPNÝCH [NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ](http://NA.WEBU.NECIPUJTENAS.CZ) O ZÍSKÁNÍ POSUDKU VÁŽENÉHO PANA PROFESORA SVOBODY S TÉMATIKOU ZJIŠTĚNÝCH ZDRAVOTNÍCH RIZIK VYNUCOVANÉHO ČIPOVÁNÍ ZVÍŘAT, ČEHOŽ BYLO DOSAŽENO VE SPOLUPRÁCI S NOVÝM VEDENÍM MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE, PŘEDEVŠÍM DÍKY VÁŽENÉMU PANU NÁMĚSTKOVĚ HEJTMANA UNUCKOVĚ. VŠEM DĚKUJI ZA POMOC SE ZÍSKÁNÍM OFICIÁLNÍHO VEŘEJNÉHO ZNĚNÍ TOHOTO DŮLEŽITÉHO DOKUMENTU, KTERÝ BY MĚL PŘÍSPĚT SPOLU S OFICIÁLNÍM NÁVRHEM VÁŽENÉHO PANA PRESIDENTA KOMORY VETERINÁRNÍCH LÉKAŘŮ DANIELA K NEZBYTNĚ NUTNÉ NOVELIZACI OSTRAVSKÉ VYHLÁŠKY Č. 9/2012 VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ. JSEM MJ. V TĚTO VĚCI A MJ. S OHLEDEM NA MNOU NAVRŽENÉ PRO-OBČANSKÉ ZMĚNY JEDNACÍHO ŘÁDU VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY POZVÁN NA 15. BŘEZNA 2017 K JEDNÁNÍ ZDEJŠÍ VÁŽENÉ KOMISE PRO OTEVŘENOU RADNICI A ROZVOJ SAMOSPRÁVY. JEN PRO VYSVĚTLENÍ: PRÁVĚ Z INICIATIVY TĚTO VÁŽENÉ KOMISE JSME POSLÉZE OD JARA 2016 S KOLEGY PRACOVALI NA ZÍSKÁNÍ VÝŠE UVEDENÉHO POSUDKU VÁŽENÉHO PANA PROFESORA SVOBODY O JASNÝCH ZDRAVOTNÍCH RIZICÍCH VYMÁHÁNÍ ČIPOVÁNÍ PSŮ A DALŠÍCH DOMÁCÍCH ZVÍŘAT, COŽ SE NÁM NAKONEC ÚSPĚŠNĚ PODAŘILO SPLNIT DÍKY OHROMNÉMU ÚSILÍ A KAŽDODENNÍ PRÁCI VŠECH ZAJINTERESOVANÝCH OSOB. DĚKUJI VŠEM, ŽE SE TO Povedlo a jdeme nyní společně k vytčenému cíli: ke kompromisní novele ostravské špatné čipovací vyhlášky. – RÁD BYCH TAKTĚŽ PODĚKOVAL VÁŽENÉMU PANU ING. KOLAŘÍKOVĚ ZA TO, ŽE SE UJAL ŘEŠENÍ MÉ PROSBY VE VĚCI ZVEŘEJŇOVÁNÍ ZÁPISŮ Z JEDNÁNÍ SBORU STAROSTŮ NA MĚSTSKÉM WEBU OSTRAVA.CZ. PROSÍM TEDY O SDĚLENÍ, JAK CELÁ VĚC DOPADLA A ZDA SE PODAŘÍ VYŘEŠIT TUTO ZÁLEŽITOST VSTŘÍCNOU DOHODOU A NEBO DOJDE AŽ NA HLASOVÁNÍ ZDEJŠÍHO VÁŽENÉHO

ZASTUPITELSTVA V DUCHU PŘEDCHOZÍHO A STÁLE PLATNÉHO USNESENÍ Č. 0511/ZM1418/7 ZE DNE 1. ČERVENCE 2015. PROSÍM TAKÉ, ABY PODAL ZPRÁVU O VÝVOJI V TÉTO VĚCI VÁŽENÝ PAN ZASTUPITEL ING. LUMÍR Palyza, JENŽ TAKTÉŽ PŘISLÍBIL POMOC A O TOTÉŽ PROSÍM VÁŽENÉHO PANA PŘEDSEDU KONTROLNÍHO VÝBORU JUDR. ŠTEFKA, JENŽ NA MINULÉM ZASTUPITELSTVU NA ZÁPIS POŽÁDAL VÁŽENÉ NOVÉ VEDENÍ SBORU STAROSTŮ O SPLNĚNÍ VÝŠE CITOVANÉHO USNESENÍ. VLASTNÍ ZÁPISY Z JEDNÁNÍ SBORU STAROSTŮ JIŽ ZÍSKALO SPOLEČENSTVÍ WEBU NECIPUJTENAS.CZ V REŽIMU ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM DÍKY SPOLUPRÁCI VÁŽENÉHO OBČANA, DOPRAVNÍHO SPECIALISTY MICHALA PODLOUČKY, ZA COŽ MU VELICE DĚKUJI. NIC TEDY NEBRÁNÍ ZVEŘEJNĚNÍ TĚCHTO ZÁPISŮ NA MĚSTSKÉM WEBU OSTRAVA.CZ. DĚKUJI. – POSLEDNÍ DOTAZ BYCH VĚNOVAL VÁŽENÉMU PANU ZASTUPITELI POLÁKOVI, JENŽ SE ROZHODL PODPOŘIT BOHULIBOU AKTIVITU VE VĚCI VYTVOŘENÍ DŮSTOJNÉ VZPOMÍNKY NA PŘES DVĚ STOVKY UMUČENÝCH LIDÍ V OSTRAVSKÉM INTERNAČNÍM TÁBOŘE HANKE. 21. ÚNORA 2017 PROBĚHLA K TOMUTO TÉMATU VELMI PŘÍNOSNÁ DEBATA V OSTRAVSKÉM CENTRU PANT. POPROSLIL BYCH VÁŽENÉHO PANA ZASTUPITELE POLÁKA NEBO JINOU VÁŽENOU INFORMOVANOU OSOBNOST, KDYBY MOHL ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI PŘIBLÍŽIT VÝSLEDKY TĚTO DEBATY A JAKÉ BUDOU PRAKTICKÉ KROKY KOLEM CELÉ ZÁLEŽITOSTI V LETOŠNÍM ROCE. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MĚ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍROVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNĚM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJICH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCI VEŘEJNÝCH, TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮ MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUZE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMÝ. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDRĚNÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUČÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘÍSVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTÍŽ NEMOHLA NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSACHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!