

Zápis průběhu 26. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.05.2017

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	18
	ředitelé podniků	35
	vedoucí odborů MMO	22
	tajemník MMO	1
	ostatní	14
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Josef Graňák, Ivo Hařovský, Vít Macháček, Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.07 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.44 hod.	
Ukončení:	13.10 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 26. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 48 členů, takže zasedání bylo schopno usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Ivo Hařovský, pan Vít Macháček, pan Leopold Sulovský a pan Graňák. Dále sdělil, že pan Bohdan Trojak se omlouvá ze zasedání po 12.00 hod. a pozdější příchod ohlásil pan Lukáš Král.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 26. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.05.2017

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 25. 4. 2017, poté dne 2. 5. navrhla doplnit program 26. zasedání o materiály č. 36 - 53, které obdrželi v pozdějším termínu. Dále řekl, že na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 54 „Návrh na záměr města neprodat nemovité věci a návrh odejmout nemovité věci městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, vše k.ú. Staré Hamry 2, obec Ostravice" a materiál č. 55 „Návrh na uzavření „Smlouvy o zániku předkupního práva a zákazu zcizení a

zatížení a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky a prohlášení a souhlasy“, které obdrželi na stůl.

Primátor zdůvodnil, proč je materiál č. 55 předkládán na stůl. Sdělil, že jednak byl materiál původně předložen radě města již s datem konání 2. 5. 2017, z projednávání na radě města byl však nicméně stažen, protože vzešly požadavky na doplnění tohoto materiálu o doklady, které dokládají pravděpodobnost dokončení rozestavěné stavby do 31. 12. 2017, konkrétně o smlouvu o dílo včetně časového harmonogramu, přičemž smlouva o dílo na část A budovy již byla uzavřena, dodána městu a je nově součástí předkládaného materiálu. Dále pak vlastník rozestavěné stavby oznámil, že se mu podařilo dojednat zajištění smluvních pokut bankovními zárukami namísto původního ručitelského prohlášení, což město původně požadovalo. Bankovní záruky byly dojednány v druhé polovině minulého týdne a této změně bylo nutno také přizpůsobit předkládaný materiál respektive trojstrannou smlouvu, která je jeho součástí. Jako třetí důvod předložení materiálu č. 55 na stůl je fakt, že budoucí vlastník městu sdělil, že případný odklad uzavření trojstranné smlouvy do červnového zasedání zastupitelstva města je komplikován skutečností, že se tento budoucí vlastník nachází v běhu lhůt v rámci procesu poskytnutí dotace v souvislosti využití části A rozestavěné stavby. Konkrétně jde o to, že budoucí vlastník stavby obdržel rozhodnutí o dotaci dne 4.5. a má dvacet dnů na akceptaci této dotace. Řekl, že z těchto tří základních důvodů a po dohodě s předsedy politických klubů se rozhodli předložit materiál na stůl jako součást programu dnešního jednání.

Dále požádal náměstka primátora Babince, aby zdůvodnil, proč je na stůl předkládán materiál č. 54.

R. Babinec předložil stručný předklad k materiálu. Sdělil, že materiál je předkládán na stůl, protože aktuálně došlo k ověření dalšího využití areálu Mazák. V materiálu je v podstatě uvedeno, že tento areál nehodlá statutární město Ostrava prodat. Tento materiál je dnes předkládán ohledně odsvěření majetku městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Uvedl, že je to samozřejmě ve shodě s městským obvodem, který dnes pro tento areál na Mazáku nemá využití a vznikají mu s udržováním tohoto areálu pouze náklady. Dále sdělil, že tak jak je uvedeno v materiálu, projevila o tento objekt zájem krajská skautská organizace, která už předjedнала i na Moravskoslezském kraji možnost získání prostředků na rekonstrukci či výstavbu nové základny skautů na tomto místě. Nicméně by se v tomto případě nejednalo o dar nebo prodej, ale je předjednána možnost buď využít právního institutu práva stavby případně výpůjčky.

Dále primátor sdělil, že na stůl kromě dvou výše uvedených materiálů obdrželi:

- návrh programu 26. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 43 „Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Na Karolině, Havlíčkovo nábřeží, Smetanovo náměstí, Černá louka)“ a usnesení z 23. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny, tak jak je zvykem do bloků dle jednotlivých předkladatelů. Uvedl, že u materiálů s čísly 54 a 55, které jsou předkládány na stůl, se navrhuje úvodní slovo předkladatele a na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad dále u materiálů s čísly 43 a 50. Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. V případě, že zastupitelstvo města schválí materiál č. 36 „Návrh na udělení Ceny města Ostravy in Memoriam“ paní Věře Špinarové proběhne v 10.50 hod. slavnostní předání tohoto ocenění.

Připomínky k návrhu programu:

J. Babka sdělil, že ještě včera ve večerních hodinách po jednání jejich politického klubu, požádal pana Semeráka o úvodní slovo k materiálu č. 33 a že se dohodli na tom, že to tak bude.

T. Macura sdělil, že předklad bude navíc ještě k materiálu č. 33 a věří, že to nebude žádný problém. Zrekapituloval, že úvodní slovo by bylo předloženo k materiálům č. 54, 55, 43, 50 a 33. Dotázal se, zda je ještě jiný dotaz nebo připomínka k předloženému návrhu programu, protože žádná nebyla, nechal o předloženém programu hlasovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 26. zasedání zastupitelstva města včetně navržených změn. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 26. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1632/ZM1418/26.**



Primátor oznámil, že zápis z 26. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10. 5. 2017

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Robert Čep a pan Martin Štěpánek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1633/ZM1418/26.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 26. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města pana Zbyňka Šebestu a pana Ivana Tomáška, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu.

Z. Šebesta řekl, že zápis přečetl, souhlasí téměř věrně s tím, co na zasedání zaznělo, podepsal ho a doporučuje zápis k přijetí. Dále poznamenal, že 51 stran zápisu už je poměrně hodně a

má takový dojem, že by se to mělo nějakým způsobem řešit, protože ten přepis už je téměř stenografickým záznamem, a to na 99 %.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za podnět.

I. Tomášek sdělil, že zápis četl a odpovídá průběhu jednání.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů schválili zprávu o ověření zápisu z 25. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 5. dubna 2017.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1634/ZM1418/26.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Tomáš Macura upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města mají k dispozici na svých lavicích, rovněž je umístěna na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že si v rychlosti zprávu o činnosti přečetl a na dvou místech se tam hovoří o semináři k „Blackoutu“ a připravenosti organizací a dotázal se primátora, zda by mohl nějaké poznatky reprodukovat.

T. Macura odpověděl, že seminář o „Blackoutu“ byl plánovanou akcí, která je zaměřena na riziko, které vyplývá z jeho samotného názvu. Je to součást programu krizového týmu města. Smyslem bylo ověřit připravenost klíčových organizací ve městě na případné riziko dlouhodobého výpadku elektrického proudu. Týkalo se to především organizací typu např. Městská nemocnice Ostrava a dalších organizací poskytujících zdravotní nebo sociální služby. V rámci semináře byly vyměňovány poznatky i za účasti samozřejmě složek integrovaného bezpečnostního systému zejména Hasičského záchranného sboru a výsledkem byla určitá doporučení na korekci krizových plánů institucí, které se toho semináře účastnily. Řekl, že pokud by je zajímal podrobný popis, tak je samozřejmě z toho jednání zápis a určitá prezentace, kterou jim může poskytnout.

M. Juroška sdělil, že nyní má dotaz na pana Semeráka v souvislosti s dopravou. Je toho názoru, že to bylo krátce po minulém zasedání zastupitelstva města, kdy se objevila v médiích informace o pozastavení provozu některých linek v důsledku nedostatku řidičů. Je toho názoru, že dopravní podnik je jeden z nejvýznamnějších podniků, které město má z hlediska poskytování veřejných služeb. Sdělil, že nechce kritizovat, že může nastat, nedostatek řidičů, ale požádal, aby o významných věcech, které se týkají dopravy, dopravního podniku a podobně, vždy nějaké informace například na zastupitelstvu zazněly. Sdělil, že se to netýká jen tohoto výpadku, ale je toho názoru, že i například změny cen jízdenek nebo nyní

nejnovější věc, kdy se v souvislosti s výkonem své jiné funkce dozvěděl, že se chystá další fáze zavedení zastávek na znamení. Sdělil, že k tomu má podrobnější dotaz, který zazní až na konci zastupitelstva, ale je toho názoru, že je to taková věc, se kterou se občané střetávají dennodenně a oni jako zastupitelé tohoto města by mohli být o těch systémových informacích informováni, protože na ně mohou přijít dotazy co, proč, jak, kdy a oni se to dozvídají z médií, což si myslí, že není úplně optimální situace a stejně tomu bylo i v případě zavedení těch asistentů dopravy, což určitě je správný krok, ale jde o ty informace. Dotázal se, zda by mohly být poskytovány nějakým způsobem dopředu.

L. Semerák sdělil, že si vzal slovo, protože očekával otázku, ale v podstatě žádná nezazněla. Jediná byla, zdali by jim mohly být poskytovány informace. Na tuto otázku odpověděl, že samozřejmě mohly, ale otázkou je rozsah, časování apod., protože dopravní podnik nejen, že je velkou městskou firmou, ale také samostatnou firmou, která žije jakýmsi vlastním dynamickým životem. Sdělil, že aby nebyl neslušný, vyjádří se i k pár bodům, které pan Juroška zmínil. Uvedl, že k omezení dopravy došlo v důsledku vyšší nemocnosti řidičů. Je to záležitost, za kterou se omlouvá zastupitelům a omlouval se už i dříve. Nicméně on ze své pozice a i dopravní podnik ze své pozice ji mohl jen velmi těžko ovlivnit. Došlo k náhlému nápadu nemocnosti, který se po určité době, kdy byla omezena doprava, naštěstí vyřešil. Dopravní podnik přijímá sérii opatření tak, aby k podobné situaci pokud možno nedošlo. Samozřejmě v okamžiku, kdy by nastala nějaká výrazná chřipková epidemie apod., tak se ta situace zopakuje, ale v tom Ostrava není nijak výjimečná. Taková situace se letos v zimě odehrála i v jiných městech. Co se týká dalších věcí, změn tak, jak řekl na obecnou otázku obecná odpověď. Nicméně k těm konkrétním, co týká zastávek na znamení, řekl, že rozumí tomu, že nyní „využívá“ pan Juroška své dvojčinné role starosty a zastupitele, ale nepochybně mu potvrdí, že dopravní podnik velmi poctivě a velmi intenzivně a poměrně dlouho o zavádění zastávek na znamení jedná s jednotlivými městskými obvody s různým výsledkem a s různou mírou pochopení. Dále řekl, že to postupně zavádění zastávek na znamení nejen, že šetří náklady, ale v zásadě se setkává i s pozitivní odezvou. Co se týká věci jako je zavádění nikoliv průvodčích, ale asistentů přepravy přičemž zatím mají ambici platit spíše elektroniky, než fyzicky u průvodčích, tak je to právě jedno z těch operativních opatření, ke kterému dopravní podnik sáhl. Nakonec řekl, že pokud bude mít pan Juroška konkrétní otázku, tak na ní rád odpoví, ale nemyslí si, že na tomto fóru, které se koná jednou za pět neděl. Pokud by měl on jako jeden z osmi členů vedení města referovat o všech událostech, které se dějí v dopravě, tzn. počínaje uzavírkami, objížďkami, vypnutím semaforu apod., tak se obává, že by toto fórum mohlo trvat i několik dní a požádal, aby otázky byly příště konkrétní a samozřejmě pokud bude vědět, tak odpoví. Na druhou stranu pokud pana Jurošku, ať už jako starostu nebo zastupitele něco pálí, tak ať se na něho obrátí mimo zastupitelstvo, protože to možná bude i efektivnější.

L. Palyza sdělil, že nemá připomínky k tomuto materiálu, pouze by chtěl upozornit, že v tom materiálu je jeden malinkatý odstaveček věnovaný situaci, který se týká těžby kalu z lagun Ostrava a že by se následně rád pověnoval rekultivaci Trojického údolí, a to nikoliv nyní, ale na závěr jednání zastupitelstva města, aby si tyto věci vydiskutovali jako zastupitelé v roli Ostravy. Sdělil, že by na to rád upozornil, že se k tomu vrátí.

T. Macura se dotázal, zda jsou ještě nějaké další otázky, připomínky z řad zastupitelů k bodu č. 1, žádné nebyly, a konstatoval, že k tomuto bodu je přihlášen z řad občanů města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Radek Přepiora poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Já vás prosím o podání informací a zodpovězení dotazu v rámci právě projednávaného programového bodu. Informujte širokou veřejnost o tom, jak proběhlo nebo ještě stále probíhá řešení otázky váženého pana Přepiora, kterou vznesl v rámci minulého dubnového jednání

zdejšího váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy. Vážený pan Přepiora tehdy děkoval všem váženým členkám a členům vážené komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy za přínosný dialog, který společně vedli 15. března 2017 v rámci prezentace zdravotních rizik vynucování radiofrekvenční identifikace malých domácích zvířat. Obzvláště děkoval váženému panu doktoru Čermákovi z Občanské demokratické strany za kompromisní legislativní návrh na umožnění medicínských výjimek z ostravské nesmlouvavé vyhlášky č. 9/2012 podle již existujících analogických právních předpisů pro oblast volně žijících zvířat, který komise svým hlasováním podpořila a odeslala s dotazem na zdejší legislativně právní odbor. Chtěl bych se proto opět, podruhé zeptat vážené paní Kolkové, vážené vedoucí výše uvedeného váženého odboru, tedy váženého městského orgánu, zda již k této věci prosím zaujala stanovisko a pokud nikoliv, tak kdy se tak stane. Stále čekáme s občany na vaši odpověď. Já poprosím také o informace v této věci vážené vedení komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, aby bylo jasno, jak celá věc dopadla a kdy se tedy podaří konečně úspěšně vyřešit jasně definovaný a reálný problém kolem ostravské nesmlouvavé tzv. čipovací vyhlášky. Zároveň dodávám, že odkazy na tzv. pražské řešení celé věci, například díky přípravě „totalitní“ novelizace veterinárního zákona z dílny jednoho váženého moravskoslezského pana poslance z TOP 09, a to i proti odbornému stanovisku komory veterinárních lékařů České republiky, také vůbec nemusí být letos díky vládní krizi vůbec realizována. Na nutné a zajisté kompromisní novelizaci výše citované vyhlášky jsme s kolegy odvedli pro naše občany spoustu práce, a proto si myslím, že bychom si zasloužili znát akceptaci férového a pro-občanského řešení, které jsme opakovaně předložili. Já vám děkuji za zodpovězení dotazu a podání informace o činnosti městských orgánů. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi a sdělil, že je na vážkách, co odpovědět, protože přiznává, že jeho intelekt asi nestačí na to, aby pochopil hloubku jeho příspěvku. Sdělil, že ten dotaz tam v něm nezaznamenal a jestli pan Přepiora nastolil téma, které označil za jasně definovaný problém kolem ostravské nesmlouvavé čipovací vyhlášky, tak konstatuje, že žádný problém kolem ostravské čipovací vyhlášky není. Ostravská vyhláška platí. Její platnost byla několikrát potvrzena tímto zastupitelstvem, dokonce Ministerstvem vnitra a neví, zda někdo z kolegů, ale on žádný problém kolem této vyhlášky neregistruje. Sdělil, že paní Kolková mu dnes neodpoví, protože není přítomna, pokud to tedy byl dotaz přímo na ni, osobní a zda mu odpoví předseda pro otevřenou radnici, nechává na něm a protože byl přihlášen, předal mu slovo.

J. Kovács sdělil, že na dotaz bude velmi stručně reagovat. Sdělil, že s panem Přepiorou v komisi projednávali tyto možnosti legislativních změn, ale jen „na bázi“ nějakých informací, které zazněly v médiích ze strany Poslanecké sněmovny, kde by se údajně v letošním roce měl projednávat zákon o celorepublikovém očkování psů. Z důvodu, že nemají konkrétnější informace, ale mají pouze mediální informace, tak komise tento bod víceméně odložila a bude čekat, zda ta informace bude aktuální a který termín eventuálně poslanecká sněmovna navrhne k projednání tohoto zákona. V tuto chvíli čekají na konkrétnější informace ze strany Poslanecké sněmovny.

T. Macura konstatoval, že dále není do tohoto bodu hlášen žádný příspěvek, a proto přešel k hlasování.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1635/ZM1418/26.



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor přivítal zástupce na zasedání zastupitelstva města. Dotazy nebyly vzneseny, proto primátor ukončil projednávání bodu č. 2 a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání, všem ostatním poděkoval za účast na zasedání.



Primátor sdělil, že mohou přikročit k projednávání jednotlivých bodů podle bloků. Prvním blokem je blok primátora.



Materiál č. ZM_M 3

Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuze:

T. Macura konstatoval, že se k tomuto bodu přihlásil občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Radek Přepiora poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Podnět váženého pana občana Jaroslava Novotného s tematikou zásobování občanů tepelnou energií a úzce související prosby o získání potřebných informací se zde průběžně neustále opakuje. Je opět zveřejněn na městském webu ostrava.cz. Bohužel vážený pan Novotný zase nedostal na své dotazy a prosby o informace férové odpovědi. Navržený text vašeho usnesení pouze zní, cituji: „zastupitelstvo projednalo podnět občana statutárního města Ostravy dle přílohy č. 1 předloženého materiálu“, přičemž příloha č. 1 vůbec nic z občanových dotazů reálně neřeší. Nezlobte se na mne, nicméně takto opravdu nevypadá férová komunikace s veřejností. Podívejte se, kolik času musel občan věnovat na sepsání svého podnětu a kolikrát již jste mu odpověděli výše citovaným nic neříkajícím usnesením včetně hlasování o tzv. projednání jeho věci, které však ve skutečnosti vůbec žádným věcným projednáním nebylo. Opravdu netuším, co za tím vězí. Vždyť byste mohli pověřit alespoň jednoho váženého městského úředníka tím, aby pro váženého pana Novotného všechny veřejně dostupné a z hlediska právních předpisů možné informace sestavil a v těch případech, kdy to právně nejde, aby mu písemně městské vedení vysvětlilo s konkrétními odkazy na příslušnou legislativu, že dané informace nelze poskytnout a není nebo naopak je zkrátka možné jednat tak, jak to občan navrhuje. Proč to prosím takto nechcete udělat? Kde je zakopán pes? Vážený pan Novotný se odbýt nenechá a za ty dlouhé roky své neutuchající a pozeňnané pro-občanské aktivity již mnohokrát prokázal, že pokud nedostane z jasně definovaného legálního důvodu informace, tak je bude chtít znovu a znovu. Je to zkrátka charakterní a vytrvalý člověk, který chce lidem pomoci. Proto prosím, abyste dnes nehlasovali o výše citovaném nic neříkajícím usnesení, nebo toto usnesení doplnili o jasný úkol pro příslušný výbor, komisi nebo odbor a váženou konkrétní úřední osobu, aby váženému občanovi pomohli se získáním právně dostupných informací, pravidelně s ním tuto věc konzultovali a také pravidelně předkládali váženému zastupitelstvu výslednou zprávu o řešení

celé situace. Jinak se prostě budete setkávat s podněty váženého pana Novotného neustále. Má-li občan pravdu, nechť je mu vyhověno! Má-li dobrý nápad, nechť je osvojen pro úspěch a prospěch všech občanů! Pokud je to z legálního i legitimního pohledu možné, tak prosím, aby nebyly prospěšné návrhy váženého pana Novotného dále obstruovány. Osvojte si prosím můj podnět a hlasujte o něm. Pojd'me to dnes opravdu férově a důstojně, pro-občansky vyřešit. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval za příspěvek pana Přepiory a aby nezůstal ten dojem, jak z vystoupení pana Přepiory vyplynulo, že by se tím vedení města popřípadě zastupitelstvo nebo i kontrolní výbor zastupitelstva města nikdy nezabývaly, protože to by nebyla pravda. Sdělil, že záležitost, kterou řeší svými podněty pan Novotný, byla na programu jednání zastupitelstva několikrát. Připomněl, že předmětem řešení je patnáct let stará smlouva o spolupráci a téměř deset let starý dodatek č. 4 této smlouvy a panu Novotnému bylo už mnohokrát vysvětleno i usnesením orgánů města, že tento dodatek č. 4 byl naplněn, zrealizován, zkonsumován a jakékoliv vracení se k němu po bezmála deseti letech postrádá jakéhokoliv praktického významu. Navíc smlouva o spolupráci jako taková končí v roce 2017 a od následujícího roku je zásobování teplem respektive cena tepla v Ostravě dodávaná společností Veolia Energie ČR, a.s. již cenou volnou, cenou tržní respektive bude cenou tržní, která bude regulována pouze v rámci věcně usměrňovaných cen pod dozorem regulačního úřadu. Zdůraznil, že se tím problémem zastupitelstvo i další orgány města zcela objektivně a konstruktivně zabývaly. Dále řekl, že pan Přepiora nicméně na závěr svého podnětu učinil jakýsi návrh a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si ho někdo chce případně osvojit, aby o něm mohli hlasovat. Nikdo si návrh neosvojil.

Jaroslav Novotný mimo mikrofon upozornil na to, že má podanou přihlášku do diskuze.

T. Macura panu Novotnému řekl, že o tom ví, protože jednak vidí ho a vidí i danou přihlášku. Sdělil, že nyní přistoupí k dalšímu přihlášenému do diskuze k tomuto bodu, kterým je pan Jaroslav Novotný, ale dřív než mu dal slovo, se přihlásil do diskuze pan Štefek.

I. Štefek sdělil, že si dovolí velice krátce reagovat na to, co zaznělo z úst pana Přepiory. Sdělil, že vzhledem k tomu, že je tam vždy pravidelně prakticky po celou dobu volebního období, tak je toho názoru, že pravděpodobně špatně čte materiály, které přijalo toto zastupitelstvo, protože jistě ví, že kontrolní výbor se problematikou v celé šíři stížností nebo podnětů pana Novotného zabýval. Pan Novotný byl přítomen na jednání kontrolního výboru, měl dostatečný prostor k tomu, aby veškeré potřeby, které považoval za nezbytné a nutné sdělil, aby to kontrolní výbor probral, prošetřil, případně k tomu přijal závěr. Jestli se nemýlí, tak kontrolní výbor se touto záležitostí zabýval vlastně více, jak půl roku s tím, že požádal i zastupitelstvo s ohledem na širokou materii, aby mu lhůtu pro přijetí usnesení prodloužilo, a to z toho důvodu, že skutečně kontrolní výbor jako celek chtěl tuto věc dovést do přijatelného konce. Zastupitelstvo v dubnu minulého roku přijalo poměrně rozsáhlou zprávu, která se zabývala věcí Dalkie a věcí dotýkajících se jednotlivých požadavků a potřeb pana Novotného, které byly obsaženy v jeho podnětu. Je toho názoru, že jestliže věc je jednou naprosto zřetelně a srozumitelným způsobem vyjasněna, vyřešena a přijata, není důvod se k ní opět vracet, pokud nejsou nějaké nové poznatky, které nebyly obsahem tohoto šetření kontrolního výboru. Proto považuje materiál č. 3 za materiál, který již byl i kontrolním výborem probrán, projednán, a to naprosto jednoznačně a předpokládá, že i se souhlasem ostatních členů kontrolního výboru se přidává k usnesení, neboť to naplňuje to, co fakticky přijali.

T. Macura poděkoval panu předsedovi kontrolního výboru.

Z. Šebesta k poznámce pana primátora, že ta smlouva končí, řekl, že je toho názoru, že město by mělo najít nějaký mechanismus, jak ještě dál regulovat ceny tepla, protože ta cena tepla, která je v Ostravě dnes, tak je zhruba na průměru a jsou města, kde je cena skoro až dvojnásobně vyšší než gigajoul. Je toho názoru, že město i po ukončení smlouvy by to mělo

pro občany zpracovat a domluvit se s Veolii, jak dál pokračovat v cenách tepla a ne to jenom nechat na volném tržním mechanismu.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za poznámku a připomněl, že už historicky informoval o tom, že směřují k tomu, aby byla jakási dohoda s Veolii i do budoucna uzavřena. Nebude to téměř s jistotou na stejném formátu, jako je dneska ta dohoda o spolupráci, protože se domnívá, že ta doba už je jiná. Doufá, ale že jakási dohoda s Veolii uzavřená bude a jakýsi pracovní návrh je už připraven. Sdělil, že určitě budou o tom zastupitelstvo v předstihu informovat. Dále k poznámce pana Šebesty řekl, že cena tepla v Ostravě není průměrná, ale je výrazně podprůměrná ve vztahu ke zbytku republiky. Samozřejmě to má své důvody, jako všechno na světě, ale to jen na dokreslení.

Radek Přepiora se omluvil a řekl, že zaznamenal dotaz od váženého pana Štefka a požádal primátora dle dikce jednacího řádu, zda by mohl velice krátce odpovědět.

T. Macura řekl, panu Přepiorovi, že může velice krátce odpovědět.

Radek Přepiora poděkoval za udělení slova a řekl: „Vážený pane Štefku, já si velice vážím toho, co jste řekl. Já vás znám jako člověka, jako předsedu vašeho výboru, toho si velice vážím. Měl jsem s vámi to jednání a samozřejmě pečlivě studuji ty materiály. Můj podnět se týkal tohoto nového aktuálního podnětu občana a já dlouhodobě poukazuji, jak jste správně řekl, že tady jsme xy let a pravidelně vystupuji, na to, jakým způsobem je s těmi podněty zacházeno právě v tomto konkrétním případě tady na zastupitelstvu. To, že se to projednává ve výborech, je výborné, to je v pořádku, tak by to mělo být, ale já kritizuji právě tento styl projednávání. Představoval bych si to víc otevřenější, lidštvější a věcnější. Děkuji, to je všechno.“

T. Macura požádal pana Přepioru, aby vzal na vědomí, že kontrolní výbor je orgánem zastupitelstva města, není to nic, co je ve vzduchoprázdnu mimo zastupitelstvo a kontrolní výbor jedná mimo jiné i na základě úkolu daného zastupitelstvem. Řekl, že asi není konstruktivní, aby 55 zastupitelů bez jakékoliv přípravy řešilo tak odbornou věc, jako je dodatek č. 4 k cenám tepla z roku 2008. Sdělil, že pan Přepiora prostor pro zodpovězení dotazů dostal a konstatoval, že k tomuto bodu je přihlášen do diskuze pan Jaroslav Novotný, kterého již dříve uvedl a předal mu slovo.

Jaroslav Novotný řekl: „Vážení přítomní, dobrý den. Předem nepřipravené řeknu: to, co řekl pan primátor a pan předseda kontrolního výboru ve mně vyvolalo dojem, že si špatně přečetli ten podnět. Ten podnět není nic o roku 2002 a 2008 a ani dodatku č. 4. Ten podnět je o cenách tepla na rok 2018. Nenechte se vážení zastupitelé těmito dvěma proslovky zmátnout. A nyní připravené. Vážení zastupitelé, jen kusým přepisem mého e-mailu ze 6. 4. 2017 vám v materiálu č. 3 odbor legislativní a právní vedený paní Mgr. Kolkovou zatajil, že se jedná o podnět primátorovi, magistrátu a ostravským zastupitelům. Dále Vám odbor legislativní a právní zatajil, že v závěru e-mailu bylo napsáno: „Současně dle zákona č. 106/1999 Sb., žádám magistrát o informaci, jakým způsobem bezodkladně zastupitelům předal předchozí podnět, a která osoba na magistrátu je všestranně obeznámena s cenovou a právní problematikou cen tepla. Za poskytnutí informace děkuji.“ Když jsem si panu primátorovi 26. 4. 2017 stěžoval, že odbor legislativní a právní zdržuje předání e-mailu jeho adresátům, zařídil alespoň, že vám byl koncem dubna poslán do vzdáleného úložiště, opět ale zřejmě na začátku i na konci osekán. Časová ztráta víc jak tři týdny. Vedení odboru legislativního a právního ignoruje za prvé povinnost dle přílohy č. 1 jednacího řádu, obsahem materiálu musí být stanoviska výborů zastupitelstva města či komisí rady města, která mohou být sdělena jejich předsedou, nebo pověřeným členem. To se dnes nestalo. Za druhé dlouho zde známe stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že podněty musí být projednány věcně. Místo toho vám vedení odboru legislativního a právního navrhlo vágní, že jste podnět projednali, aniž bude napsáno, s jakým výsledkem. Ač mám od odboru legislativního a právního dopis, že na magistrátu není žádná osoba, obeznámená s problematikou cen tepla, v materiálu se s tím vypořádal jeden pracovník odboru legislativního

a právního. Znovu připomínám usnesení Nejvyššího soudu 5 Tdo 827/2012 ze 29. 12. 2012 ohledně trestní odpovědnosti libereckých zastupitelů, jehož plné znění na 11 stranách pan primátor od 7. 3. 2017 má. Tam šlo o pouhé necelé dva miliony korun, zde však opakovaně o řádově vyšší částky. Obtížně se bude vysvětlovat, proč jste ani nežádali informace. Žádám vás, abyste pro navržené usnesení nehlasovali a trvali na tom, aby vám magistrát informace včas poskytl. Na vyřízení podnětu máte ještě víc jak jeden a půl měsíce. Za takové hlasování vám děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Novotnému za jeho příspěvek a dotázal se členů zastupitelstva města, zda mají nějaký dotaz nebo připomínku nebo, zda nechtějí nějakým způsobem reagovat, a protože se již nikdo nepřihlásil, dal hlasovat o usnesení.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1636/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 4

Souhlas se smlouvou o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na spolufinancování projektu "Rekonstrukce hasičské zbrojnice Ostrava - Michálkovice"

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1637/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 5

Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1638/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 4/2012, o zabezpečení veřejného pořádku omezením hluku, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1639/ZM1418/26**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na udělení Ceny města Ostravy in memoriam

Primátor připomněl, že pakliže zastupitelstvo města odsouhlasí tento bod, tak zhruba za hodinu v 10.50 hod. by došlo k slavnostnímu předání této ceny synovi po paní Věře Špinarové.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1640/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města

Diskuze:

T. Macura sdělil, že nikdo z řad zastupitelstva se nepřihlásil do diskuze, nicméně z řad občanů je přihlášen pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Radek Přepiora poděkoval panu primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Předložená novela jednacího řádu vychází z celé řady praktických návrhů váženého pana Přepiory, které vám zde byly opakovaně v průběhu minulých let předkládány k vaší vážené úvaze. Po letech čekání na onoho pověstného Godota se tedy konečně ledy pohnuly a Ostrava bude mít alespoň pro své oprávněné občany a hosty elektronické přihlášky k diskusi se svými volenými zastupiteli. Já tedy doufám, že tomu tak po dnešním hlasování bude. Tento dokument bude pro každého zveřejněn a dostupný na oficiálním městském webu ostrava.cz. Značně to lidem urychlí a ulehčí celou přípravu na jednání každého zastupitelstva. Kdo chce, může připojit ke každé elektronické přihlášce svůj uznávaný, certifikovaný elektronický podpis anebo může po odeslání přihlášek bez tohoto podpisu telefonicky či později osobně před jednáním zastupitelstva nebo v jeho průběhu potvrdit svou identitu. Zároveň zůstane zachován plnohodnotný opt-out v podobě klasických papírových přihlášek pro lidi, kteří neholdují výpočetní technice. Vzhledem k tomu, že vážený pan Přepiora navrhoval mnoho dalších potřebných úprav jednacího řádu, nad nimiž mimo jiné vedl dialog v rámci březnového zasedání vážené komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, nezbyvá než výše uvedenou novelu označit ve stávajících poměrech a těžké vyjednávací situaci za velký pro-občanský úspěch. Z globálního pohledu však na druhé straně nezbyvá než smutně konstatovat, že jde o sice chvályhodnou, nicméně stále pouze o tzv. drobečkovou politiku našeho městského vedení vzhledem k akceptaci návrhů zdejších aktivních občanů a jejich disentu. Buďme však rádi i za ni, že se vůbec něco podařilo. Vaším dnešním hlasováním to snad bude na nějakou dobu také úspěšně završeno. Přál bych si, abyste dokázali v občanech daleko více vzbudit jejich zájem o místní záležitosti a umožnili jste jim plnohodnotný a

férový podíl na přímé správě jejich města Ostravy v rámci jednání zdejšího zastupitelstva a také patřičných komisí i výborů, k čemuž byly všechny mé návrhy určeny. Po určité době zde opět tyto návrhy přednesu já, nebo si je osvojí někdo jiný. Pozitivní velká změna přijde dříve nebo později. Za Rakouska to také trvalo, načež přišel pan prezident Masaryk a věci se konečně pohnuly. Položme si ovšem otázku, kdo je již takovou charakterní a přitom nezávislou osobností, aby byl nositelem pozitivní a tolik potřebné osvobozující všeobecně prospěšné a trvalé změny? Bude to jedna nebo více osobností anebo rovnou takový trvalý úspěch přinesou sami občané? Odpovědi na tyto otázky nepochybně mohou objasnit nadcházející parlamentní, prezidentské a konečně také komunální volby. Závěrem vás proto prosím, abyste navrženou a v uvozovkách „drobečkovou“ novelizaci jednacího řádu podpořili. Děkuji všem, kteří se na ní svou prací podíleli.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a předal slovo panu Jaroslavu Novotnému, který se taktéž přihlásil do diskuze k tomuto bodu programu.

Jaroslav Novotný řekl: „Vážení zastupitelé, za prvé dle článku 15 jednacího řádu se z jednání pořizuje zvukový záznam. Není však stanoveno, po jakou dobu má být zachován a zda se umístí na internet. Za druhé dle článku 21 jednacího řádu odbor legislativní a právní přijímá pro vás písemnosti a zajišťuje jejich odeslání vám. Skutečnost je taková, že u materiálu č. 3 zdržel odbor legislativní a právní umístění do úložiště o víc jak tři týdny, a to ještě vpředu i vzadu osekáné verze mého e-mailu ze 6. 4. 2017. Dávám proto magistrátu dle § 16 zákona o obcích podnět, aby vám předložil návrh úprav jednacího řádu, který by takovou svévůli odboru legislativního a právního do budoucna vyloučila. Předchází se týká jen těch pracovníků odboru legislativního a právního, kteří se na tvorbě materiálu č. 3 podíleli. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Novotnému a sdělil, že se musí ohradit proti tvrzení o svévolném zdržování ze strany odboru legislativního a právního. Řekl, že podklad pro jednání zastupitelstva byl zastupitelům a myslí tím jeho podnět, doručen nebo distribuován v rámci řádné distribuce podkladů pro jednání zastupitelstva města, a to po projednání v radě města, takže k žádnému zdržení z jeho pohledu nedošlo a zastupitelé měli dostatek času se s podnětem a jeho obsahem seznámit. Co se týká údajného osekání jeho podnětu, sdělil, že se na to díval a chybí tam záhlaví a zápatí a nic jiného a žádná věcná informace osekána nebyla a bylo to pouze z důvodu dodržení formátu tak, aby se to vešlo do materiálu pro jednání zastupitelstva. Nicméně sdělil, že pan Novotný podal podnět a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si někdo chce tento podnět osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo si podnět neosvojil, a proto primátor přistoupil k hlasování o tomto bodu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1641/ZM1418/26.**

Jaroslav Novotný se v průběhu hlasování ozval z balkónu.

T. Macura řekl panu Novotnému, že probíhá hlasování.

Jaroslav Novotný se opět mimo mikrofon dožadoval u pana primátora o udělení slova.

T. Macura řekl panu Novotnému, že se na jednání zastupitelstva města nebudou překřikovat.

Jaroslav Novotný mimo mikrofon požadoval udělení slova.

T. Macura mu řekl, že k tomu není důvod a slovo mu nedal.

Jaroslav Novotný mimo mikrofon řekl, že k umístění na dálkový přístup došlo až potom, co si mu stěžoval.

T. Macura řekl panu Novotnému, že to vůbec není pravda.

Jaroslav Novotný (mimo mikrofon řekl primátorovi, že ten email má a bylo to zasláno emailem 26. 4. 2017 a na základě toho oni teprve reagovali.

T. Macura poděkoval panu Novotnému za účast.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

T. Macura sdělil, že z řad členů zastupitelstva města se k tomuto materiálu nikdo nepřihlásil, ale že registruje přihlášku z řad občanů od pana Radka Přepiory a předal mu slovo.

Radek Přepiora poděkoval panu primátorovi za udělení slova a řekl: „V důvodové zprávě k právě projednávanému bodu mimo jiné může každý Ostravan nalézt následující sdělení, cituji: „v rámci samostatné působnosti bude obec mít možnost požádat o vydání opatření obecné povahy, jímž se vyhláší oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů“. Tato nenápadná větička převedená do navrhované nové dílce městského statutu v sobě skrývá rozsáhlé a nikde přesně výčtem nedefinované možnosti veřejné moci, jak komplikovat a vstupovat do soukromého života místního obyvatelstva. Občané by měli vědět, jaké mají možnosti obrany, a proto jim je v krátkosti sdělím na zápis. V českém právu řeší pouze nekonkrétně definici opatření obecné povahy § 171 až 174 Správního řádu. Dokáží si pod tím např. představit zásady územního rozvoje, územní plán, stanovení ochranných pásem, ale také pozor, zákazy vstupu nebo vjezdu do určité městské oblasti. Takové opatření však nesmí být zaměřeno nikdy na konkrétní vyjmenované občany v rámci pokusu o vyřešení nějakého abstraktního ostravského problému a nesmí ani nad rámec zákona stanovovat lidem nové povinnosti. Podle § 172 odst. 4. Správního řádu k tomu cituji: „k návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění“. K řízení o zrušení vadného opatření obecné povahy nebo jeho částí je podle soudního řádu správního příslušný krajský soud. Návrh může podat každý dotčený občan, kdo tvrdí, že jím byl zkrácen na svých právech. A v případě, že bylo vydáno obcí či krajem, může takový návrh podat i Ministerstvo vnitra a v případě vydání krajem navíc i samotná obec. Každý občan může namítat, že opatření obecné povahy není přiměřené, nedokáže dosáhnout sledovaný cíl, ke kterému lze navíc dojít jinými, mírnějšími prostředky. Proto bych se vážené městské rady a váženého zastupitelstva včas rád zeptal, jaké přesně konkrétní opatření obecné povahy mají navrhovanou novelizací městského statutu na mysli a jak přesně tím v budoucnu možná omezí přirozená ústavní práva a svobody našich občanů. Pokud nebude na zápis férově celá situace a záměr novelizace objasněn, tak prosím, abyste o výše uvedené novele městského statutu dnes ještě nehlasovali. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za podnět a sdělil, že se hlásí do diskuze náměstek primátora pan Mariánek nicméně než mu dá slovo, řekl, že předložená změna statutu je pouhým promítnutím změny legislativy konkrétně zákona o pomoci v hmotné nouzi a zákona o státní sociální podpoře a o promítnutí změny této legislativy do statutu města. Dále uvedl, že věcně a rezortně se tato záležitost týká pana náměstka primátora Mariánka a předal mu slovo, aby celou věc lépe objasnil.

M. Mariánek řekl, že tak jak už řekl i primátor, tak tato změna statutu je vyvolána legislativními úpravami a jak už také bylo řečeno, je to zejména novelizací zákona o pomoci v hmotné nouzi. Dále řekl, že úplně ta citace pana Přepiory, kdo může podávat námítky, není přesná, neboť to opatření obecné povahy se řídí zákonem o pomoci v hmotné nouzi a

pokud ho paměť neklame, tak je to § 33d, který říká, že námitky vůči tomuto opatření obecné povahy mohou podat pouze vlastníci nemovitostí, kterých se týká ta vyhlášená oblast. Z tohoto pohledu to nemá tak široký dopad jako zmiňoval pan Přepiora a co se týká novelizace zákona, tak ona umožňuje vyhlásit oblast se zvýšeným výskytem sociálně patologických jevů, a to buď na základě významného porušování veřejného pořádku, nebo na základě toho, že v té dotčené oblasti dochází k ohrožování zdravého vývoje dětí. Tento zákon je platný od 1. ledna a účinný od 1. července, proto na něho musí reagovat statutem a zapracovat ho do řádu města a uvidí, jak k němu nadále přistoupí městské obvody a jak bude toto opatření v rámci města uplatňováno.

T. Macura poděkoval za vysvětlení a předal slovo panu Semerákovi.

L. Semerák sdělil, že by předně rád přiznal, že kapituloval a že pan Přepiora nad ním vyhrál neb se zařekl, že nebude na jeho vystoupení reagovat, ale v tomto případě musí a musí se velmi stručně, ale důrazně ohradit proti jeho vyjádření, že tímto chtějí řešit abstraktní ostravský problém. Poprosil pana Přepioru a rozumí tomu, že přijel, myslí si, že z Polanky nad Odrou, ale ti co znají Ostravu a znají například lokalitu Přívozu, Dělnické v Porubě, lokalitu ubytovny Hlubiňák, Kunčic, některých části Vítkovic, Mariánských Hor, tak nepochybně ví, že se nejedná o abstraktní problém, ale jedná se o zcela konkrétní problém, jehož neřešení přispívá k tomu, že situace v těchto konkrétních ostravských lokalitách se zhoršuje. Zhoršuje se paradoxně pro obě skupiny obyvatel, které tam bydlí. Kvete tam byznys s chudobou na straně jedné a dochází tam ke zvýšeným sociopatickým jevům, ke zvýšené kriminalitě a v neposlední řadě dochází k tomu, že slušní lidé se odtamtud stěhují. Poprosil pana Přepioru, aby vážil slova a pokud se chce pasovat do role jakéhosi ostravského patriota, tak ho požádal, aby pojmenovával ostravské problémy, konkrétní problémy konkrétními jmény.

T. Macura se dotázal, zda jsou nějaké další připomínky nebo otázky, a protože se nikdo nepřihlásil, nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1642/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 39

Vědecko-technologický park Ostrava, a.s. - změny související s koncepcí rozvoje a řízení společnosti

Primátor sdělil, že jednání zastupitelstva města je přítomen nově zvolený člen představenstva pan Pavel Csank, který sedí v přední lavici, takže pokud by na něj byly nějaké otázky, tak je k dispozici je zodpovědět. Sdělil, že by rád na úvod diskuze k tomuto materiálu podal návrh na změnu usnesení. Sdělil, že ji nejdříve vysvětlí věcně a potom teprve s konkrétním promítnutím do textace usnesení. Součástí navrhovaných změn je mimo jiné i změna stanov, a to mimo jiné v článku 23 odst. 1, kde se hovoří o počtu členů dozorčí rady. Součástí předloženého materiálu je návrh na snížení počtu členů dozorčí rady z 9 na 7 s tím, že návrh stanoví i počet zástupců jednotlivých akcionářů v dozorčí radě. Řekl, že na základě i informace, kterou podal na poradě předsedů politických klubů, by rád tuto část stanov navrhl alespoň prozatím neměnit, tzn., že i po dnešním dni pakliže bude jeho návrh akceptován, by měli nezměněný počet 9 členů dozorčí rady. Promítnuto do návrhu usnesení materiálu, který mají před sebou, by byl odstraněn bod 3) návrhu usnesení. Body následující 4) a 5) by byly

prečíslovány a v bodě 2) usnesení, kterým se hovoří o změně stanov, by bylo doplněno, že to je s výjimkou článku 23 bod 1 stanov. Věcně by tedy zůstal počet devíti členů dozorčí rady.

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že využije přítomnosti nově zvoleného člena představenstva a dotázal se ho, jaké vidí výhody toho navrhovaného řešení proti tomu stávajícímu.

T. Macura poděkoval za otázku a požádal pana Csanka, aby zodpověděl tento dotaz.

P. Csank sdělil, že tu otázku považuje za trochu obecnou a neví, kam přesně pan Šebesta míří. Sdělil, že nicméně ta hlavní výhoda těch upravených stanov je v tom, že zvyšuje akceschopnost a flexibilitu samotného vedení v oblasti strategického řízení a rozhodování o využití prostředků do určité výše, která umožňuje lépe a rychleji bez pravidelného svolávání dozorčí rady realizovat projekty a reagovat na konkrétní potřeby firem, protože samozřejmě to prostředí ve firmách funguje jinak a v konečném důsledku potřebuje reakci, rozhodnutí ze strany představenstva rychleji, než bylo doposud možné.

T. Macura sdělil, že neví, jestli se pan Šebesta ptal právě na to nebo spíše chtěl pohovořit o koncepci rozvoje společnosti.

Z. Šebesta poděkoval panu Csankovi. Řekl, že tam jsou nicméně některé věci, které proti tomu stávajícímu stavu jsou trochu jinak, veřejná služba, další podněty, které tam jsou, v podstatě řešení těch otázek už ne na bázi nějakých, jak by řekl, zadáních města, ale už konkrétně komerčních záležitostí. Je toho názoru, že je k tomu třeba trochu srovnat ten stav a jestli ty výhody opravdu převýší to, co tam je dnes.

T. Macura řekl, že než předá slovo panu Csankovi, tak má ambici trochu to zodpovědět. Řekl, že vědeckotechnologický park společnost VTP funguje v Ostravě od roku 1997 čili 20 let. Je třeba si říct poctivě, co tato společnost dosáhla, jakou má dneska činnost a jakkoliv je dalek od někdy dehonestujícího hodnocení, že VTP funguje dneska jako lepší realitka. Nechtěl by tento pojem nadužívat, protože není až tak od té reality vzdálen. Jde jim o to, vytvořit novou koncepci, která skutečně zajistí, aby vědeckotechnologický park nebo jak se bude posléze jmenovat, byl skutečně organizací, která bude podporovat inovace v tomto městě i v tomto regionu a z důvodu toho se chtěli inspirovat tam, kde tento projekt je nejdál, a to je právě Jihomoravské inovační centrum, takže v zásadě do značné míry chtějí v Ostravě aplikovat princip, který se osvědčil již déle než deset let na jihu Moravy, kde spolupracuje rukou nerozdílnou město s krajem na financování tohoto inovačního centra. Jihomoravské inovační centrum má pověst jednoho z nejlepších center nejen v republice, ale v rámci celé střední Evropy. Vznikly tam desítky možná už stovky inovačních firem a i tam je to postaveno na závazku veřejné služby, tzn., že ta společnost JIC nefunguje tak, jako funguje VTPO. Nechce použít slovo, že si VTPO hraje na zisk, ale v zásadě vždy byli rádi za to, že generuje zisk, a to není pravým prvoúčelem žádného inovačního centra. Dotázal se, zda ho pan Csank chce doplnit a předal mu slovo.

P. Csank sdělil, že ještě k tomu stručně řekne pár slov. Sdělil, že původní koncepce Vědeckotechnologického parku Ostrava vychází v zásadě z toho, co například ve Spojených státech Amerických nebo ve Velké Británii se v oblasti vědeckotechnologických parků dělo v sedmdesátých a osmdesátých letech. V zásadě kolokace zajímavých firem s vysokými inovačními aspiracemi poblíž univerzity za přítomnosti testovacích infrastruktur a podobných přístrojů. Nicméně ty trendy ve světě se pohnuly výrazně jinam a pohnuly se zejména k tomu, že tyto organizace se mění v centra, která poskytují služby ne těm ubytovaným firmám v malé lokalitě, ale poskytují právě služby, které trh spontánně není schopný zajistit v kvalitě, které určité segmenty firem potřebují, anebo zajistit vůbec a tyto služby poskytují vlastně širokému spektru různých firem v tomto případě napříč celým Moravskoslezským krajem. Řekl, že v tomto je ta hlavní přidaná hodnota proti současnosti.

T. Macura poděkoval za vysvětlení, a protože nebyly žádné další dotazy, sdělil, že budou hlasovat o usnesení s úpravou dle jeho návrhu.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **1643/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 40

Rozvojová zóna Hrušov - další postup města

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1644/ZM1418/26.**



Primátor sdělil, že se přesouvají ke společnému materiálu z bloku primátora a náměstka primátora pana Babince.

Materiál č. ZM_M 55

Návrh na uzavření "Smlouvy o zániku předkupního práva a zákazu zcizení a zatížení a smlouvy o úpravě práv a povinností mezi jejími účastníky a prohlášení a souhlasy"

Primátor sdělil, že za tímto bodem s poměrně krkolomným názvem se skrývá bod, týkající se dalšího osudu skeletu naproti Domu kultury města Ostravy, a.s. Konstatoval, že jednání je přítomen zástupce budoucího vlastníka, pakliže zastupitelstvo tak rozhodne, pan Doležal a sdělil, že pan Doležal je připraven zodpovědět případné dotazy. Důvody k předkladu k tomuto materiálu, který byl předložen na stůl, již sdělil, a byly akceptovány. Uvedl, že k tomuto materiálu je připraven předklad, o nějž požádal pana náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora řekl, že základním obsahem materiálu pro tuto chvíli je v podstatě převod práv a závazků ze společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. na Smart Innovation Center, s.r.o. respektive uzavření třístranné smlouvy. Sdělil, že se především jedná o změnu právního aranžmá tohoto projektu, a proto požádal o detailnější vysvětlení paní Carbolovou, která byla u přípravy smluvní dokumentace od začátku a členy zastupitelstva o případné dotazy k právnímu aranžmá, protože paní Carbolová má největší míru detailů.

Diskuze:

T. Macura předal slovo paní Carbolové, zástupkyni vedoucí odboru legislativního a právního.

V. Carbolová uvedla, že předloženým materiálem dochází k následující záležitosti. Současný vlastník společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., který vlastní jak tu rozestavěnou stavbu toho objektu známého pod označením skelet, tak související další nemovitosti a pozemky se obrátil na město se žádostí, zdali by bylo možné, aby nemovitosti včetně té rozestavěné stavby převedl na nového vlastníka, který má konkrétní projekt, který chce v té

budově realizovat. Společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. jako současný vlastník, tak nemohla učinit bez dalšího, aniž by se na město obrátila, protože v současné kupní smlouvě ve znění jejich dvou dodatků je jednak zákaz zcizení, jednak je tam předkupní právo tzn., že bez součinnosti města k tomu převodu nemůže dojít. Vzhledem k tomu, že tady byla žádost společnosti, tak se tím začali zabývat, nicméně je zapotřebí, aby si město ponechalo některá určitá zajištění, která lze dnes s novými vlastníky sjednat. To znamená, že předkládá koncept trojstranné smlouvy, která by měla v podstatě všechna tato práva a povinnosti řešit. K jejímu obsahu řekla, že předně dávají možnost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. nemovitosti zcizit, a sice společnosti Smart Innovation center, s.r.o., která je právě tím, kdo by tam měl ten projekt realizovat, a tato společnost se zároveň zavazuje, že dokončí výstavbu rozestavěného skeletu v původně dohodnutém termínu, což je 31. 12. 2017 s tím, že tento závazek společnosti je utvrzen smluvní pokutou ve výši 52 miliónů korun, což je v podstatě limitace smluvní pokuty, která vyplývá i z dnešní smlouvy uzavřené se společností RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. Tato smluvní pokuta musí být nějak zajištěná a bylo předmětem dohady, jak tak bude učiněno. Město požadovalo bankovní záruku. Ty bankovní záruky budou dvě. Jedna na 15 miliónů a druhá na 37 miliónů s tím, že jednu bankovní záruku má město obdržet ihned po uzavření smlouvy a druhou bankovní záruku nejpozději do 30.6. a ta bude v podstatě propustkou k tomu, aby RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. mohl ten objekt společnosti Smart Innovation center, s.r.o. prodat, takže poté, co bude mít město bankovní záruky, by mělo dojít k prodeji objektu. Dále řekla, že je nutno ještě dodat, že pokud jde o to, co už bylo uvedeno v úvodu, tak smlouva o dílo je nyní uzavřená mezi společností Smart Innovation center, s.r.o. jako tím budoucím předpokládaným vlastníkem a zhotovitelem s termínem do 31. 12. 2017 nicméně pouze na část A. Pokud jde o část B budovy, tak tam se předpokládá, že tato by měla být ve vlastnictví ještě dalšího vlastníka, kterému by to prodávala společnost Smart Innovation center, s.r.o. Společnost se jmenuje Coffee Culture, s.r.o. a měla by tam v podstatě realizovat využití té budovy pro vzdělávání, nějaké zázemí lékařů, pro lékárnu. Uvedla, že přesně je to uvedeno v materiálu v popisu části budovy A a části budovy B.

T. Macura poděkoval paní Carbolové za vysvětlení a za předklad.

K. Bednář nahlásil možný střet zájmu u tohoto bodu.

P. Mika se dotázal, zda v případě, že dojde k převodu tedy k odkupu novou společností, a nebude naplněn závazek dostavby objektu a tím pádem dojde ke smluvním pokutám až do výše 50 miliónů korun, tak co se bude dít s tím objektem dál. Město dostane záruku, a co bude dál, zda bude dále nedostavěný nebo jakým způsobem bude mít město možnost dosáhnout toho, aby ten objekt byl dostavěn.

T. Macura poděkoval za otázku. Odpověděl, že po pravdě není věstec, ale vychází z toho, že tato budova, pakliže zastupitelstvo odsouhlasí souhlas s tímto převodem, bude v majetku společnosti Smart Innovation center, s.r.o. (SIC) a v takovém případě má za to, že společnost SIC jej dle jeho dohady bude mít zastaven ve prospěch banky a předpokládá, že v takovém případě by nejspíš tento objekt propadl do vlastnictví banky, která by jeho budoucnost musela řešit. Pochopitelně se v takovém, ale skutečně v hypotetickém případě, nabízí ta varianta, že by tu nemovitost mohlo případně nabýt do budoucna i zpátky město. Sdělil, že to je skutečně spekulace, kterou by v tuto chvíli nerad rozvíjel.

P. Mika uvedl, že v současné době mají možnost, kdyby k takové situaci došlo, že to město nabyde i bez dalšího třetího subjektu a dotázal se, zda je to nějakým způsobem zohledněno v budoucích smluvních vztazích.

T. Macura odpověděl, že i paní Carbolová o tom hovořila a v zásadě to oprávnění města, které je dnes dáno smlouvou mezi městem a společností RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., tzn. to oprávnění města odstoupit od smlouvy a lidově řečeno stát se znovu vlastníkem těch nemovitostí, tak toto právo nelze převést na další subjekt, takže v tomto případě na

společnost Smart Innovation center, s.r.o. Řekl, že ví, kam pan Mika míří a že je to těžiště projednávání celého toho materiálu, dát na misky vah výhody a nevýhody obou dvou řešení, aniž by to chtěl přespříliš zjednodušovat a být napaden za přílišně zjednodušení, protože sám poměrně dlouho váhal. Řekl, aby si vzali výhody a nevýhody. Pro něho osobně v tuto chvíli mají vlastníkem budovy společnost RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., který je zcela exaktně smlouvou motivován k tomu, aby ten skelet dostavěl do konce roku 2017. Jednak pod smluvní pokutou, jednak pod právem města od té smlouvy odstoupit a zpátky vlastnictví toho objektu nabýt, nicméně i to oprávnění města tento objekt nabýt je limitováno tím, že v případě, že tam bude prostavěno více, jak 50 miliónů korun na opláštění, tak už by město muselo platit technické zhodnocení, takže by to taky nebylo zadarmo, a to je třeba na jednu stranu říct. Dále řekl, že je třeba objektivně říct a s tím se potýkají od samého začátku, že i když město ten dodatek se společností RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o. podepisovalo, tak RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., nemá, a to si troufá tvrdit, nikdy neměl náplň pro ten objekt, a to je poměrně zásadní informace. Proti tomu je nyní varianta souhlasu města s převodem na novou společnost, kdy výhodami toho převodu jsou z jeho pohledu ta zásadní, že společnost přichází s nějakou koncepcí, jak bude objekt využit. Podle informací, které mu byly předloženy už má i zajištěnou část nájemců, ale neví kolik procent z celkové plochy, ale už tam nějaké takové zajištění je. Dále uvedl, že SIC má přislíbenou dotaci, a to poměrně ve významné částce na dobudování objektu. Neví, zda to může takto říci, ale z jeho pohledu jsou i osobně motivováni na tom dokončení, protože podmínkou vydání záruk a zajištění ze strany banky je nepochybně jakási osobní zainteresovanost lidí, kteří za tou společností jsou. Navíc ta smluvní pokuta, která v zásadě je i v případě stávajícího aranžmá se společností RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., v případě převodu na společnost Smart Innovation Center, s.r.o., je sice stejná 50 miliónů korun, ale její síla je podpořena právě existencí bankovní záruky České spořitelny, čili dle jeho názoru bonitního peněžního ústavu. Pokud si četli text, tak je to bezpodmínečná záruka tzv. na první zavolání, takže není pochyb, že by město alespoň těch smluvních pokut v celkové výši maximálně 50 miliónů korun využilo nebo se k nim dostalo. Nakonec řekl, že je skutečně nutné tyto věci dát na misku vah a možná to nejpodstatnější je, konstatovat, že za cenu jakéhosi snížení právního zajištění města v tomto případě, mají řešení, které přináší dle jeho soudu věrohodný koncept využití toho objektu.

L. Palyza sdělil, že zvažoval, zda svůj příspěvek nezruší, protože veškeré informace, které měl v hlavě, byly zodpovězeny a za to děkuje. Uvedl, že včera na klubu měli možnost tak, jak bylo avizováno na poradě předsedů politických klubů, diskutovat i se zástupcem Smart Innovation Center, s.r.o. a je toho názoru, že informace, které byly představeny včetně toho, že partner dokonce má to svoje podnikání zajištěno případnou dotací z příslušného programu daného ministerstva, tak to v nich vzbudilo dojem, že by to mohla být správná cesta. Předpokládá, že i rada města při schvalování tohoto materiálu předtím, než ho dala do zastupitelstva, zvážila všechna pro a proti. Poděkoval za informace, které padly, a řekl, že podle toho bude hlasovat.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasování o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1645/ZM1418/26.**



Primátor sdělil, že nyní přistoupí k projednání bodů z bloku náměstka primátora pana Mariánka.



Materiál č. ZM_M 7

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her č. 10 na zabezpečení projektu "Rekonstrukce prostor pro MIKASA denní stacionář" s právnickou osobou MIKASA

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1646/ZM1418/26.



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí finančního daru za účelem zabezpečení prevence kriminality

Diskuze:

T. Macura sdělil, že z řad občanů města je k tomuto bodu přihlášen pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Radek Přepiora poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Já vás prosím o zodpovězení dotazu k právě projednávanému bodu. Předmětná darovací smlouva mezi městem a státní Policií České republiky přesně nespecifikuje názvy a popisy projektů, na které bude uvolněno čtvrt miliónu korun z veřejných rozpočtů statutárního města Ostravy. Obecně by mohlo jít mimo jiné o otázky kyberkriminality. Takže proto prosím, seznamte občany s tím, na jaké projekty takové peníze půjdou. Přibližte lidem tyto projekty, a jaký je vůbec celý ideový záměr a výsledný konkrétní cíl této městské donátorské činnosti. Například podpora úspěšného projektu nazvaného „Poldík Webík 2.0“ apod. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi a požádal náměstka primátora pana Mariánka o odpověď.

M. Mariánek sdělil, že tato darovací smlouva je také reakcí na legislativu, protože Policie České republiky v nedávné minulosti žádala v řádném dotačním programu, kdy ty jednotlivé projekty byly samostatně hodnoceny. Nicméně úpravou zákona o rozpočtových pravidlech již nemohou poskytnout dotaci právnímu subjektu jako je Policie České republiky a pokud město chce nějak jejich činnost podpořit, tak to musí učinit prostřednictvím darovací smlouvy. Řekl, že tolik legislativní okénko a co se týká těch projektů, tak jak už pan Přepiora zmínil projekt s lehce úsměvným názvem „Poldík Webík verze 2.0“, tak jsou tam další projekty, které se zaměřují na osvětu v rámci kyberkriminality, kde se chodí do škol. Děti se školí, aby nenaletěli na zneužití například na sociálních sítích. Tuší, že je tam projekt KUZMA, který se zaměřuje na výcvik psů a další a další projekty. Tato částka je v posledních dvou letech navýšena oproti předchozím letům a je to zejména proto, že preventivní aktivity kromě nákladů v podobě osobních nákladů sebou nesou i materiální náklady na tištěné propagační materiály a další materiálové vybavení a v loňském a letošním roce je dotace navýšena, aby se mohly ty věci dokoupit. Jedná se například o oblíbené policejní pohádky pro děti a v poslední době jsou i policejní pohádky pro seniory. Sdělil, že úspěch této literatury je nad očekávání. Nakonec řekl, že toto jsou konkrétní aktivity, které jsou financovány z tohoto daru.

T. Macura poděkoval náměstkovi primátora panu Mariánkovi za odpověď a řekl, že věří, že tato informace byla dostatečná.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení k materiálu č. 8, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1647/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na poskytnutí finančních prostředků organizaci Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1648/ZM1418/26.**



Primátor sdělil, že pokračují blokem náměstka primátora pana Pražáka.



Materiál č. ZM_M 9

Návrh Programu podpory veřejných kulturních služeb v oblasti hudebního a scénického umění na území statutárního města Ostrava v letech 2018 - 2023 a návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí neinvestiční víceleté dotace v oblasti kultury

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1649/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 10

Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury pro rok 2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1650/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 11

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace na "Rekonstrukci a modernizaci cvičebních sálů včetně předsálí"

Diskuze:

L. Palyza sdělil, že včera na klubu nad tímto materiálem diskutovali. Trochu se pozastavili nad tím, že před čtyřmi lety byla v domě kultury provedena generální oprava, zdůraznil slova generální oprava, a proto jsou velmi překvapeni, že se objevují tyto požadavky, a to zvláště v situaci, kdy ta rekonstrukce ta generální oprava, pokud si dobře vzpomíná, byla vysoutěžena snad přesně milion pod projektovou cenu. Řekl, že to tehdy v minulém zastupitelstvu vzbudilo velký rozruch, protože ty ceny, které byly soutěženy, byly většinou o 20 nebo 30 % pod projektovou cenu. Nakonec řekl, že tu záležitost diskutovali a jejich klub má volné hlasování a oznámil, že on se u tohoto hlasování zdrží.

T. Macura poděkoval za informaci.

Z. Pražák řekl, že podá pouze stručnou informaci. Řekl, že je to poslední věc, která nebyla v rámci generální opravy realizována a když si procházel Dům kultury Akord, o kterém si myslí, že je velice kvalitně a hezky opraven, tak narazil na to, že v posledním patře ty sály zrekonstruovány nebyly a že se tam zastavil čas možná před 20lety. Je toho názoru, že je velice dobře, že se podaří dokončit opravu tak, aby opravdu byla generální. Nakonec řekl, že je připravena i paní jednatelka paní Daňková, takže pokud by chtěli, tak na to může reagovat a vyzval ji, aby to několika větami také vysvětlila.

T. Macura sdělil, že je přihlášen ještě náměstek primátora pan Riger, který asi chce doplnit slova pana náměstka Pražáka a předal mu slovo.

B. Riger sdělil, že by chtěl pouze doplnit jednu věc. Uvedl, že při rekonstrukci v podstatě nebylo páté patro obsahem rekonstrukce. Jsou tam tři sály vedle sebe, jeden větší a dva menší sály, jsou využívány komerčně, jsou zdrojem příjmů domu kultury a dochází k tomu, že se navzájem ruší skupiny například aerobik a jóga. Sdělil, že tam je záměr takový, že by se provedlo jisté odhlučnění a úprava těch sálů tak, aby se daly nadále plně využívat a nedošlo k tomu, že by někteří uživatelé postupně odcházeli a dům kultury by přicházel o určité komerční peníze.

T. Macura poděkoval náměstkovi primátora a dotázal se jednatelky paní Daňkové, jestli chce nějak doplnit informace, které zazněly.

D. Daňková sdělila, že informace doplní velmi stručně. Uvedla, že generální rekonstrukce nebyla úplně generální ze 100 %. Nebyly opraveny cvičební sály, nebyla opravena zázemí pro umělce, šatny pro umělce a nebyla opravena letní zahrada. Nyní přichází na řadu cvičební sály, jak říkali oba pánové náměstci, a doplnila, že doufají, že tam budou provedeny zvukové úpravy tak, aby se nerušili nejenom cvičební kurzy probíhající ve všech třech sálech vedle sebe, ale zároveň, aby nerušili i akce, které probíhají v hudebním sále pod těmito třemi cvičebními sály. Nakonec řekla, že těch úprav tam pro zkvalitnění práce Akordu bude více.

T. Macura poděkoval paní jednatelce, a protože už nebyly další dotazy, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 1651/ZM1418/26.



Primátor řekl, že se blíží čas, ve kterém by mělo proběhnout předání Ceny města Ostravy a on k té příležitosti musí být vhodně dekorován, proto se s dovolením vzdává a předává řízení schůze statutárnímu náměstkovi panu Mariánkovi.

Náměstek primátora pan Mariánek poděkoval za slovo a sdělil, že tímto vyčerpali všechny body z gesce náměstka primátora pana Pražáka a přesouvají se k materiálům, které předkládá náměstek primátora pan Cigánek.



Materiál č. ZM_M 12

Žádost Sdružení sportovních klubů Vítkovice, z.s. o navýšení účelové dotace o 1.500 tis. Kč na realizaci významné sportovní akce „Zlatá tretra Ostrava IAAF World Challenge“

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že nemá nic proti navýšení, pokud to bude v duchu toho, co je napsáno v žádosti. Pokud by to bylo jinak, tak by finanční prostředky měly být vráceny na účet města, například pokud tam budou startovat jiní závodníci a nebude to na ty, kteří tam jsou. Domnívá se, že to je korektní.

M. Mariánek poděkoval za názor a řekl, že předpokládá, že účast těch špičkových atletů reprezentovaných zejména Usainem Boltem je i smluvně vázána, takže nepředpokládá jejich neúčast a jelikož ty zvýšené náklady jsou spojeny právě s jejich účastí, tak je toho názoru, že by to tak mělo být a asi to tak bude. Požádal o případné vyjádření náměstka primátora pana Cigánka.

V. Cigánek řekl, že tuto připomínku samozřejmě bere v potaz a bude ji projednávat v rámci jednání s SSK Vítkovice tak, aby to tam zkusili nějakým způsobem dostat, přestože dodatek je víceméně připravený a je přílohou č. 3.

M. Mariánek řekl, že se již nikdo do diskuze nehlásí a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1652/ZM1418/26**.



Primátor převzal zpět řízení zasedání a sdělil, že nyní přistoupí k oficiálnímu aktu předání Ceny města Ostravy in memoriam paní Věře Špinarové.



SLAVNOSTNÍ PŘEDÁNÍ CENY MĚSTA OSTRAVY IN MEMORIAM

A. Vojkovská řekla: „Dámy a pánové, v tuto chvíli přistoupíme k předání Ceny města Ostravy in memoriam Věře Špinarové. Zastupitelstvo města uděluje Cenu města Ostravy in memoriam zpěvačce Věře Špinarové za mimořádný přínos městu Ostrava v oblasti kultury a jako projev úcty a uznání za její uměleckou činnost. Zpěvačka Věra Špinarová patřila mezi nejvýraznější osobnosti české a československé populární hudby. Pěveckou kariéru zahájila v 15 letech, kdy nahrála svou první píseň „Já před tebou klečím“. Zpívala se skupinami Flamingo, Majestic, Orchestrem Ivo Pavlíka, skupinou Speciál a v posledních letech se skupinou svého syna Adam Pavlík Band. Během své kariéry vydala 13 dlouhohrajících desek, první z nich pod názvem „Andromeda“ vyšla roku 1972. Nejúspěšnější album „Meteor lásky“ pochází z roku 1982. Její nejznámější písničkou je ta s názvem „Jednoho dne se vrátíš“ nahraná v Československém rozhlasu Ostrava v roce 1979 a pochází z filmu Tenkrát na Západě. Po celý život zůstala věrná Ostravě a svým elektrizujícím hlasem a vytríbeným uměním nejen těšila své příznivce, ale zároveň výrazně obohacovala kulturní život města. Její smrt zasáhla tisíce jejich fanoušků a fanynek nejenom v celé naší zemi, ale především tam, kde se ona sama cítila doma, v Ostravě. Cenu města Ostravy in memoriam zpěvačce Věře Špinarové převezme její syn Adam Pxxxx. Pane Pxxxxxxx, prosím, pojd'te sem dopředu.“

Primátor předal panu Pxxxxxxx listinu, plaketu a kytici.

A. Vojkovská uvedla, že ocenění bylo předáno a nyní má pan Pxxxxx prostor pro pár slov.

A. Pxxxxx řekl: „Já velice krátce. Za mamku moc, hrozně moc děkuji a hrozně si toho vážím. Je to pro ni obrovská čest. Jediné co mě mrzí, že si tu cenu nemohla převzít osobně. Děkuji.“

A. Vojkovská podala především pro zástupce médií informaci, že od 11.00 hod. bude pan Pxxxxx k dispozici pro případné individuální rozhovory o patro níž v primátorských salóncích místnost č. 251.



Primátor poděkoval za důstojný pietní akt. Sdělil, že šest minut, které ještě zbývají do přestávky, využijí k projednání dalších bodů.



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na poskytnutí účelových dotací na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území statutárního města Ostravy pro rok 2017 a 1. pol. roku 2018

Diskuze:

M. Štěpánek ohlásil možný střet zájmu a uvedl, že nebude u tohoto materiálu hlasovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1653/ZM1418/26**.



Primátor sdělil, že nyní přejdou k projednávání bodů z bloku náměstka primátora pana Babince.



Materiál č. ZM_M 13

Návrh darovat a přijmout darem pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1654/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na svěřeni věcí movitých městským obvodům Poruba, Ostrava - Jih, Moravská Ostrava a Přívoz, Slezská Ostrava a Krásné Pole

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1655/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1656/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na nesevěření pozemku parc.č. 1913/2 v k. ú. Svinov, obec Ostrava, městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1657/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 17

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1658/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1659/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat pozemek a části pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Poruba - lokalita lehká průmyslová zóna "Nad Porubkou"

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1660/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh prodat část nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1661/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1662/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, k.ú. Poruba-sever a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1663/ZM1418/26**.

Primátor sdělil, že pan Grygar chce do zápisu uvést, že omylem hlasoval proti.



Primátor vyhlásil přestávku (11.00 - 11.44 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že v rámci tohoto bodu registrují několik přihlášek a budou je vyřizovat v pořadí, v jakém přišly. Jako první v pořadí se přihlásil pan Milan Moldřík s tématem „5 let práce pro Kunčice“. Předal mu slovo.

Milan Moldřík, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, sto roků jsem v Kunčicích žil, sto roků platil jsem daně, za sto let právo mám, zeptat se, co tady máme za ně. Všichni vy na Slezské, všichni vy radní páni, proč Kunčice nejsou hezké, proč, proč, proč? Tuto báseň jsem dal dohromady společně s Petrem Bezručem a dne 26. 2. 2012 jsem ji s několika otázkami roznesl mezi občany Kunčic. Občané, proč jsou Kunčice tak zanedbané? Ptejte se svých radních:

1. Proč je uprostřed obce halda?
2. Proč je uprostřed obce hromada cihel po zámku?
3. Proč se nedá bezpečně přejít Frýdecká ulice?
4. Proč je chodník na Jeseninové ulici neschůdný?
5. Proč chodník na Serafinové ulici není vidět?
6. Proč chodníky kolem nové Frýdecké jsou staré?
7. Proč jsou u Ostravice divoké skládky odpadu?
8. Proč jsou vedlejší ulice v obci samá díra?
9. Proč platíme my a firmy daně?
10. Proč to občanům nevadí? Proč!!!

Uplynulo už 5 let, tak bych to chtěl trochu zbilancovat. Co se povedlo a proč. Co se nepovedlo a proč. Sepsal jsem petici za Kunčice krásnější, kterou mi podepsalo 156 občanů Kunčic. S peticí jsem šel za panem starostou Maštalířem a primátorem Kajnarem. Začali jsme pracovat na tom, ať se Kunčice dají trochu dohromady. Udělal se přechod se semaforem pod Rudnou, udělaly se 2 přechody u Rozvodny, spravil se levý chodník kolem Frýdecké, opravilo se prostranství u mateřské školy a pošty, kde byly kontejnery na odpad a teď je tam náměstíčko, opravil se chodník u Dětského domova na Jeseninové ulici a další drobné akce, které, z důvodu vašich 5-ti minut, nebudu jmenovat. Dal jsem dohromady pracovní skupinu „Za Kunčice krásnější“ a na její schůzky jsem pozval pana primátora Kajnara. Světe div se, přišel. Zdálo se, že se lepší a že se něco děje. Pak přišly nové volby, do čela Slezskoostravské radnice se dostala starostka paní Jelonková a na magistrát primátor pan Macura. Vše se zastavilo a nejde s tím hnout. Kunčice a musím přidat i Kunčičky, se potýkají stále s většími

problémy v oblasti životního prostředí. Jak vypadají Kunčice, vám může říct pan Valerián, který s několika lidmi z odboru životního prostředí Kunčice navštívil. O Kunčičkách vám může říct něco hlavní architekt pan Vltavský. Poradte mi, co s tím mám dělat? Když se zeptám lidí od nás, tak mi do jednoho řeknou: „Vykašli se na to, s tím nehneš“. Slibuji, že se na to nevykašlu. Pokud mi to zdraví dovolí, budu se starat, aby tam, kde bydlím, se dalo bydlet. Vydával jsem pro občany Kunčic Občasník „1. FC Žabinec“ a v roce 2011 jsem tam napsal článek k zamyšlení. Nebudu vás obtěžovat tím, že vám ho tady budu číst. Já vám ho všem věnuji a kdo chce, si ho přečte. Je starý 5 let a je zajímavé, že na něm nemám co změnit. Nevím, jestli jsem tady někdy někoho pochválil. Ale stane se. Dne 7. 4. 2017 jsem poslouchal vystoupení pana primátora v pořadu televize Polar ke strategii našeho města. Byl jsem na svého primátora hrdý. Tečka. Za svou kritiku strategie se omlouvám. Neměl jsem všechny potřebné informace. Já nejsem proti výstavbě nových moderních budov, ale když vidím 200 m od Nové Karoliny hromady odpadků a černé skládky, které jsou vidět jen v zimě a teď se krásně zelenají, tak se mi to nelíbí. Jsem příznivcem evoluce, to je postupného zvelebování našeho města a ne mohutné výstavby, která jenom umocní ten rozdíl mezi bohatstvím a bídou. Dostal se mi do rukou otevřený dopis našeho radního pro dopravu pana Lukáše Semeráka. Vynucení si dodržování přepravní kázně není projevem rasizmu. Pane Semeráku, děkuji. Také v tomto dopise nemám co změnit. Jestli Vás to potěší, jsem s Vámi. Na závěr bych použil slova z gratulace mého přítele k mým narozeninám. Tam, kde vlídné slovo neplatí, tam, kde argumenty nestačí, tam, kde zkušeností si neváží, tam, kde velkorysost se slabostí si pletou, tam, kde hloupost s tupostí si ruku podává, tam jsme doma. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za jeho příspěvek a sdělil, že jako další je přihlášen pan Kamil Hxxxx, jednatel spolku „Slezská pro Život, z.s.“ a předal mu slovo.

K. Hxxxx řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, obracím se na vás jako jednatel spolku Slezská pro život, s žádostí o pomoc při přezkoumání nejasného procesu kolaudačního řízení ze strany odboru územního plánování a stavebního řádu Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, při kterém došlo ke změně statusu tří staveb na bytové domy a to na ulicích Na Jánské 727/36, 723/46 a ul. Kovařovicova 726/5 ve Slezské Ostravě. Zároveň se nám nelíbí nedostatečná komunikace ze strany Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava, který jsme se opakovaně snažili v dané věci kontaktovat. Realizací podnikatelského záměru nového majitele zmíněných nemovitostí dochází k ohrožování zdraví a bezpečí osob při vykonávání stavebních prací v daném místě i přilehlém okolí, k omezování pohybu vlastníků okolních nemovitostí a významnému znečišťování lokality. Zaznamenali jsme také zvýšenou hladinu kriminality a jsme přesvědčení, že v souvislosti s novým využitím těchto domů bude nadále docházet k jevům, které povedou jak ke snížení kvality bydlení, tak k postupnému snižování hodnoty všech nemovitostí v dané lokalitě. Bytové domy jsou novým majitelem zamýšleny jako sociální byty pro sociálně znevýhodněné a vyloučené jedince a rodiny, ovšem s ohledem na množství bytových jednotek v domech se obáváme koncentrace problémových jedinců a následný vznik sociálně vyloučené lokality. Tyto domy jsou podle našeho názoru momentálně naprosto nevyhovující k bydlení lidských bytostí, jak můžete sledovat na promítaných současných fotografiích. Máme za to, že některé rodiny už tam i dokonce bydlí v těchto podmínkách. Myslíme, že domy jsou v rozporu s projektem města „Sociální bydlení Ostrava“ a jeho koncepcí „důstojného bydlení pro sociálně znevýhodněné“ a také „Strategického plánu sociálního začleňování“. Žádáme vás proto, abyste nám pomohli zamezit snížení atraktivity bydlení, vzniku vyloučené lokality a naopak podpořili zvyšování životní úrovně a snížení kriminality v našem bydlišti, a to s pomocí všech vašich legitimních prostředků. Na závěr bychom vás také rádi informovali, že vznikla občanská petice, vyjadřující nesouhlas se stávajícím a možným budoucím stavem, se kterou vás brzy oficiálně seznámíme. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, žádáme vás tímto o prošetření dodatečného vydání kolaudačního souhlasu odborem územního plánování a stavebního řádu

Úřadu městského obvodu Slezská Ostrava. Prošetření, zda bylo vydáno sdělení k ohlášení stavebních úprav, směřujících ke změně užívání staveb, nebo stavební povolení. Prošetření hygienických podmínek pro bydlení. Prošetření nakládání s odpadními vodami a případné kontaminace půdy. Kontrolu zda tyto bytové domy splňují podmínky pro přidělování dotací a sociálních dávek pro bydlení. Kontrolu oprávnění právnického subjektu provádějícího odborné stavební práce. Kontrolu zajištění zásad BOZP na staveništi a v blízkém okolí a žádáme vás o písemné vyjádření výsledků všech šetření na níže uvedený email slezskaprozivot@gmail.com. Děkuji Vám všem za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Hxxxxxxx za příspěvek a řekl, že se musí přiznat, že je to pro něho nová informace, kterou dnes pan Hxxxx přednesl. Neví, jestli je přítomen nějaký zástupce Slezské Ostravy, protože paní starostka se omlouvala z účasti. Konstatoval, že není nikdo přítomný. Řekl, že určitě prošetří postup stavebního úřadu Slezská Ostrava formou podnětu stavebnímu úřadu města. Ujistil pana Hxxxx, že nikdo nemá zájem vytvářet nové sociálně vyloučené lokality na území města a dodal, že mají zájem, aby se na území města dodržovaly zákony a předpisy. Sdělil, že předpokládá tak, jak pan Hxxxx říkal, že přijde nějaká petice nebo přijde nějaký podnět, že se tím budou zcela jistě zabývat.

K. Hxxxx poděkoval primátorovi za vstřícnost.

T. Macura řekl, že také děkuje.

L. Semerák sdělil, že mají ze Slezské Ostravy pana Ficka, a proto je toho názoru, že zástupce městského obvodu tam je a požádal ho, zda by se k tomu mohl vyjádřit.

T. Macura řekl, že to by mohl, a že ho to nenapadlo.

R. Ficek sdělil, že taktéž tuto informaci má z první ruky, nicméně ho paní starostka informovala, že se tím již zabývá a na nejbližší poradě vedení se budou touto informací zabývat.

T. Macura poděkoval a řekl, že závěrem je to, že to určitě neusne a postup prošetří. Dále řekl, že registruje příspěvek pana Mxxxxxxxx Fxxxxxx na téma „Anilín a laguny, zkouška sirén, hromadné hroby“ a předal mu slovo.

M. Fxxxxxx řekl: „Dobrý den pane primátore, dobrý den všichni vážení přítomní. Začnu mottem spisovatele Hamingwae, který říkal, že „moudří lidé říkají pravdu“. A já dodávám, že „lež má krátké nohy“. Takže z toho vyplývá, kdo se zajímá o politiku, o dnešní dění v republice, tak ví, že je velice málo moudrých lidí. V dnešních dnech si připomínáme osvobození naší vlasti Rudou armádou. Síly zla, t.j. Rothschildové a Rockefellerové v minulosti podporovali Hitlera k dosažení svých cílů, dobýt Rusko a celý svět. A tytéž síly zla chtějí zopakovat to, co se jim před 70lety nepodařilo. A dnešní politici jim v tom pomáhají a vrhávají nás do možné 3. světové války. Pokud se jim to podaří a Rusko v odvetném úderu zničí půl Evropy, budeme i my cílem, bohužel. Každou první středu se v poledne ozývají sirény s dodatkem, že byla provedena zkouška sirén. My starší si pamatujeme na různá cvičení civilní obrany, cvičili jsme už ve škole útek do CO krytu, kde jsme měli připravené masky. Dnes, když jsme na pokraji 3. války, lidé nevědí zhola nic o těchto sirénách, co znamenají. Je to záměr nás zlikvidovat? Nás obyvatele, Slovany, abychom nevěděli, jak se bránit? Jak o tom hovoří nový světový řád? Otázka zní: „Proč lidé nevědí, co znamená zvuk sirén a proč nejsme připravováni na možné následky války?“ Mám tady druhý bod, a to je trošičku bližší problém Ostravy, a to jsou laguny, které jsou dneska propírány v médiích, protože se s tím v minulosti žádná vláda nebyla schopna vypořádat, ale to není ten hlavní problém, co ohrožuje Ostravany, to je výroba Anilínu tady vedle v chemických závodech. Tato výroba byla pro celou RVHP zavedena před převratem na pokyn komunistického šéfa Mamuly. Nikdo v RVHP nechtěl tuto výrobu převzít, protože tato ohrožuje lidi na životech. V západní cizině se směla provádět daleko od civilizací. Já pracoval na Dole Šverma jako technik a také jsem tam byl stranický funkcionář. A byl jsem delegován jako zástupce podniku na několikrát jednání na Krajské hygieně se zástupci Moravských chemických

závodů a Koksovny. Marně jsem se snažil vysvětlit, že se ta stavba musí ukončit z bezpečnostních důvodů. Dokonce se několikrát stalo při únicích plynu, že byly bezprostředně ohroženy životy dělníků na povrchu i havířů v dole. Nemohl jsem jinak, protože mi to nedalo, takže jsem proti této stavbě útočil i na jiných místech než na půdě hygieny a firmy. Jako jediný občan. Bylo mi vyhrožováno ztrátou zaměstnání. Po převratu mi bylo řečeno, že kdyby se konal později, tak by mě zavřeli za protistátní činnost. To jsem jen bránil zdraví svých spoluobčanů. A dnes blok Anilínu vyrábí pětinasobné množství toho stavu, co bylo tenkrát. A otázka zní: „Jak je možné, že se v této demokratické kapitalistické společnosti výroba nezrušila a že se zvýšením výroby ještě chlubíte?“. Třetí bod jsou hromadné hroby a asi vás to překvapí, kdo nesleduje dění v republice. Loni v únoru jsem se na televizi Prima dověděl, že v Praze vytipovali tři lokality, tři hřbitovy pro umístění desetitisíců mrtvých, kteří by měli být umístěni na patra, aby se tam vlezli. Hromadné hroby se zřizovaly v době válek a epidemií. Žili jsme 30 let v době studené války, kdy nám hrozilo napadení ze strany Američanů. Ale přesto jsme neměli hromadné hroby. Kdyby nás v odvetě napadli Rusové, tak by těch mrtvých bylo víc a nejen v Praze. Epidemie by zasáhla nejen Prahu. Tak tu zbývá poslední možnost. Asi se vám to nebude líbit. V Praze se bude bojovat, protože je tam hodně muslimů, kteří nám ukázali svou sílu na Letenské pláni při jejich hromadné bohoslužbě. Evropa spěje pomalu a jistě k válce dvou světů, křesťanského a muslimského, kterou vyvolali globalisté Rockefellerové a Rothschildové. Takže otázka zní: „Má Ostrava taky vytipované lokality na hromadné hroby?“ Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Fxxxxxxx za příspěvek a sdělil, že dále se do diskuze přihlásil pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Radek Přepiora poděkoval panu primátorovi za udělení slova a požádal ho, zda by mu mohl přidat na konci pár sekund, protože chvilku trvalo, než se dostal k mikrofonu, kde probíhaly přesuny vážené veřejnosti. Dále řekl: „Dobrý den vážené dámy a pánové. Úvodem děkuji celému týmu, který vede vážený pan plukovník Dočekal, ředitel městského ředitelství policie Ostrava, Policie České republiky, jelikož jsem obdržel dle mé prosby a dotazu předneseného zde na zastupitelstvu v dubnu 2017 a podle tehdejšího sdělení váženého pana ředitele Dočekala velice informativně přínosnou a podrobnou zprávu o činnosti státní policie v Ostravě ve věci objasňování činnosti tzv. množíren malých domácích zvířat a jejich souvisejícího týrání. Jsem rád, že vážený pan ředitel Dočekal ve své zprávě potvrdil to, co zde v dubnu 2017 jasně řekl, že tedy v Ostravě neexistovaly z hlediska zákona a zjištěné trestné a přestupkové činnosti tzv. množírny v období roku 2012 až do 1. čtvrtletí 2017. Proto prosím, abyste tuto jeho zprávu vzali na vědomí a byli připraveni vyvrátit argumentaci volající po zavedení povinného a plošného čipování obzvláště psů a přehánění ve věci tzv. úděsné situace s množírnami na území statutárního města Ostravy. Zároveň opět zdůrazňuji, že tato zpráva je zcela v souladu s celorepublikovou situací, kterou nám potvrdilo policejní prezídium. Všechny materiály jsou k tomu zveřejněny na webu necipujtenas.cz. Děkuji. Dále prosím váženého pana primátora Macuru, jenž podle svého dubnového prohlášení zde na zastupitelstvu zázračně prozřel a vrátil se ke svému předvolebnímu stanovisku z roku 2014, kdy nesouhlasil s vynucováním čipování psů v Ostravě, a posléze, když se už stal primátorem, tak otočil svůj myšlenkový koráb o 180 stupňů a začal s povinným čipováním souhlasit, aby pak nyní v další předvolební době všem sdělil, že již zase fouká jiný vítr a on odmítá čipování a protestuje proti jeho vynucování dokonce v celé České republice. Táží se proto, zda bude vážený pan primátor usilovat v letošních volbách o místo v Poslanecké sněmovně, aby občané věděli, na jakou změnu jeho váženého názoru se mohou opět připravit. Podle zápisu z dubnového jednání zdejšího zastupitelstva vážený pan primátor mimo jiné prohlásil k přípravě novely veterinárního zákona a pozměňovacímu návrhu váženého pana moravskoslezského poslance Pavery z TOP 09, že cituji váženého pana primátora: „Jenom on se k tomu návrhu zákona na úrovni Svazu měst a obcí jako člen předsednictva Svazu měst a obcí vyjadřoval

negativně, aby pan Přepiora věděl, tzn., že on není přítelem celorepublikového příkazu čipování psů. Takže možná je teď tím dalším kolbištěm Parlament ČR“. Prosím váženého pana primátora o veřejné sdělení, jaké důvody jej k takovému stanovisku vedly, zda k tomu přispěla fakta zveřejněná letos na webu necipujtenas.cz a neúnavné pokusy o vstřícný dialog váženého pana Přepiory, váženého pana Petra Hadaščka nst., dalších občanů a nejnověji příklad slovenského prezidenta Kisky a zdejšího parlamentu, kteří letos v březnu odmítli podobný zákon o povinném čipování. Sdělují, že již nám chodí do redakce necipujtenas.cz po minulém dubnovém antičipovacím vyjádření váženého pana primátora nominace na udělení ceny osvoboditel roku 2017. Tak možná se vážený pan primátor stane příští rok laureátem obou dvou občanských cen. Tedy čipáka již má a nyní to bude možná i ten osvoboditel. Osobně bych to po všech zkušenostech, které jsem zde od roku 2012 načerpal, považoval za neskutečný paradox, který je snad opravdu možný jen ve zdejším zastupitelstvu. Nicméně bude-li to vůle lidu, tak prosím. Zároveň, pokud se proti povinnému čipování zvrát a také člověka například v konkrétní informační kampani rozhodne pan vážený pan primátor vystupovat, tak mu s tím rádi i s dalšími občany pomůžeme. Děkuji a prosím o jasnou odpověď. Úplně závěrem prosím vážené zastupitelstvo o sdělení, zda zdejší politické kluby nebo např. některý magistrátní odbor či kdokoliv jiný má k dispozici statistiku aktivity vážených zastupitelů a vážených zastupitelů, kteří zde během jednání zastupitelstva od svého uvedení do funkce v roce 2014 až dodnes promluvili na zápis pouze jednou mimo složení slibu, nebo vůbec ne. Občané by rádi měli tyto údaje k dispozici, aby se mohli lépe rozhodnout, koho opět volit či nikoliv. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za jeho podnět, který obsahuje celou řadu dotazů a řekl, že se pokusí být maximálně věcný, protože jiná odpověď by mu činila problém. Řekl, že to poslední po čem by toužil, je, získat jakoukoliv další cenu od jejich organizace, tak jako netoužil po čipákově, tak netouží ani po osvoboditeli. Pokud mu vytýká nějakou změnu postojů, tak se domnívá, že nepochopil, o čem tam historicky mluvil. Sdělil, že by to rád zrekapituloval. Řekl, že je proti tomu, aby existoval zákon na úrovni státu, který by stanovil zákonnou povinnost čipování všech psů na území této republiky. To je jeho postoj, který hájí i na úrovni, jak zmínil pan Přepiora, Svazu měst a obcí. Nicméně je za to, aby byla zachována možnost měst a obcí si tuto legislativní věc řešit na svém území svými legislativními prostředky tzn. obecně závaznou vyhláškou. Rozdíl mezi městem Ostravou a nějakou malou vesničkou je zřejmý, a pokud jde o území města, tak zastává názor, který několikrát prezentoval, že povinné čipování na území města Ostravy má své opodstatnění a osobně nevidí žádný důvod na něm nic měnit. Co se týká dotazu, jestli to dobře pochopil a pokud ne, tak se omlouvá, na nějaké jeho politické ambice, tak pana Přepioru ujistil, že nebude kandidovat ani do Poslanecké sněmovny a ani na žádnou jinou další veřejnou funkci neb kontinuálně zastává názor, že člověk nemá sedět na více židlích. Nakonec řekl, že mu není známo, že by byla vedena jakákoliv statistika o aktivitě jednotlivých členů zastupitelstva, pokud jde o počet jejich příspěvků za celé komunální období. Je toho názoru, že kdyby se taková statistika vedla a zahrnul by do ní všechny zúčastněné v sále, tak pan Přepiora by se určitě účastnil na jednom z prvních míst a neví, zda by nepřeskočil i ho samotného. Uvedl, že více toho v příspěvku pana Přepiory nezaznělo, respektive neví, co by k tomu mohl ještě sdělovat. Dále uvedl, že další, a je toho názoru, že i poslední příspěvek je od pana Jaroslava Novotného, který chce hovořit na téma „Trestní zodpovědnost zastupitelů“ a předal mu slovo.

Jaroslav Novotný řekl: „Vážení, vzhledem k hlasování u bodu č. 3 je zřejmé, že si někteří z vás nejsou vědomi možných trestních důsledků hlasování v zastupitelstvu, proto ocituju správně věty usnesení Nejvyššího soudu 5 Tdo 827/2012. „Jestliže obvinění jako členové zastupitelstva města rozhodli na zasedání zastupitelstva o schválení prodeje nemovitého majetku obce za cenu podstatně nižší kupní, než kupní cenu, než jaká byla v daném místě a

čase dosažitelná (např. ve výši asi 1 500 000,- Kč, ačkoli dosažitelná cena byla 5 000 000,- Kč), lze v tomto jednání spatřovat porušení povinnosti při opatrování nebo správě cizího majetku vyplývající zejména z § 39 odst. 2 a § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Přitom význam rozhodování členů zastupitelstva obce o prodeji majetku obce a jejich postavení odůvodňuje i úvahu o tom, že pokud shora uvedeným způsobem porušili povinnost řádně opatrovat nebo spravovat majetek obce, jde o porušení důležité povinnosti ve smyslu § 255a) odst. 1 trestního řádu, respektive § 221 odst. 1 trestního zákoníku. Zavinění z vědomé, respektive hrubé nedbalosti § 5 písm. a) trestního zákona, § 16 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku) by zde bylo možné dovodit u členů zastupitelstva obce mimo jiné z toho, že na zasedání zastupitelstva obce, na němž se rozhodovalo o schválení prodeje majetku obce, byli upozorněni jinými členy zastupitelstva obce na určité okolnosti, z nichž vyplývá možnost příliš nízké ceny a které vědomě pominuli. Trestní odpovědnosti každého z členů zastupitelstva obce, který hlasoval pro schválení nevýhodného prodeje, pak nebrání ani skutečnost, jestliže rozhodoval jako člen kolektivního orgánu obce. Ke schválení prodeje nemovitého majetku obce se totiž vyžaduje souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce § 87 zákona o obcích, takže všichni členové zastupitelstva představující tuto většinu, bylo-li jí dosaženo, se bezprostředně podíleli na přijetí takového rozhodnutí zastupitelstva, přičemž každý z nich měl stejný hlas. Proto i trestní odpovědnost za schválení a důsledky rozhodnutí přijatého zmíněnou většinou, pokud bylo učiněno v rozporu s povinností členů zastupitelstva řádně spravovat majetek obce, mohou nést všichni členové zastupitelstva obce, kteří hlasovali pro schválení určitého rozhodnutí, jímž byla způsobena škoda. Za druhé: „Byl-li určitý skutek spáchán v době do 21. 12. 2009 a má-li být i po tomto datu posouzen jako trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 255a odst. 1 trestního zákoníku nebo § 221 odst. 1 rovněž trestního zákoníku, lze to považovat za trestný čin, jen když soud dovodí u pachatele zavinění z vědomé nedbalosti § 5 písm. a) trestního zákona, která má zároveň povahu hrubé nedbalosti, i když vzhledem k časové působnosti trestních zákonů § 16 odst. 1 trestního zákoníku, § 2 odst. 1 trestního zákoníku bude nakonec skutek kvalifikován podle trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 (srovnej rozhodnutí č. 54/2012 Sb.....“

T. Macura upozornil pana Novotného, že mu za pět vteřin uplyne čas a dodal, že je toho názoru, že není smyslem příspěvku číst legislativu a požádal ho, aby to zkusil nějak ukončit.

Jaroslav Novotný řekl: „pane primátore dovolím si požádat, už jenom jedna řádka. A zdroj Nejvyšší soud. Důvod dovolání: § 240b odst. 1 trestního řádu a § 265b odst. 1 písm. j) trestního řádu. Děkuji za strpení, za prodloužení.“

T. Macura poděkoval panu Novotnému za příspěvek, a protože to současně byl poslední příspěvek v rámci bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města, ukončil projednávání tohoto bodu a sdělil, že se mohou vrhnout na pokračování projednávání jednotlivých bodů. Připomněl, že budou pokračovat bodem č. 23 z bloku náměstka primátora pana Babince.



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava a v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1664/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabová, v k.ú. Nová Bělá a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava, návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k.ú. Karviná-město, obec Karviná

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1665/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 25

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1666/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 26

Návrh směniti části nemovitých věcí v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1667/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na vydání souhlasu vlastníka pozemků s návrhem nového uspořádání pozemků v rámci komplexních pozemkových úprav v k.ú. Mošnov

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1668/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k. ú. Lhotka u Ostravy (lokalita ul. Petřkovická) a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Mariánské Hory (lokalita ul. Slavníkovců), obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1669/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na svěřeni a nesvěření nemovitých věcí městskému obvodu Nová Ves a odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1670/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 30

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1671/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Na Karolině, Havlíčkovo nábřeží, Smetanovo náměstí, Černá louka)

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a přestože je materiál z bloku pana náměstka Babince, dovolí si předklad udělat osobně, protože se tím problémem zabýval. Řekl, že by rád nejdříve zdůraznil a připomenul, že členové zastupitelstva města mají

k dispozici nový návrh usnesení k bodu č. 43, který jim byl rozdán na stůl. K samotnému tématu řekl, že se asi všichni shodnou na tom, že záměrem města je podporovat univerzitní funkce města Ostravy. Vyplývá to a je to i podloženo již loni uzavřeným memorandem města s vysokými školami a také strategickým plánem města, kde přímo strategický cíl č. 3 zní „Být centrem prvotřídního vzdělávání“. Mezi priority Ostravské univerzity patří tak, jak dlouhodobě ty věci diskutují s vedením Ostravské univerzity, tak tam patří tři projekty. Je to nová budova fakulty umění s komunitním centrem, dále centrum zdravého pohybu jako jakýsi zárodek možné budoucí fakulty umění a tím třetím projektem je obor stomatologie v rámci lékařské fakulty. První dva projekty, které zmiňoval, jsou Ostravskou univerzitou řešeny jako prioritní v krátko či střednědobé rovině. Uvedl, že na město se Ostravská univerzita obrátila s žádostí o vytipování vhodných pozemků pro realizaci těchto projektů na území města a také o podporu při zpracování projektové dokumentace. Materiál, který mají před sebou, řeší návrh na záměr města darovat nemovité věci pro účel výstavby nové fakulty umění a centra zdravého pohybu Ostravské univerzity. Sdělil, že by zmínil dvě základní věci. Pokud jde o základní časový scénář, tak je to tak, že Ostravská univerzita chce a logicky chce pro realizaci těchto dvou projektů využít dotační titul v rámci operačního programu věda, výzkum, vzdělávání, kde se předpokládá vypsání speciální alokace pro „tři postižené regiony“ čili Ústecko, Karlovarsko a Moravskoslezsko v řádu 1,5 a 2 miliardy korun, přičemž se vedou jednání na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, aby v rámci této alokace byla podpořena i právě výstavba těchto dvou projektů Ostravské univerzity ve městě Ostravě. Navíc tyto projekty respektive jeden z nich, a sice výstavba fakulty umění je i jeden z vlajkových projektů, který je výslovně uveden v aktuálně vládou projednávané strategii rozvoje Moravskoslezského kraje. Dále sdělil, že jestliže chce Ostravská univerzita tento dotační titul využít, je nicméně vázána jakýmsi časovými milníky, kdy ten základní a nepřekročitelný je, že do 30. 6. 2018 takže zhruba za třináct a půl měsíce musí mít vydané územní rozhodnutí a musí mít podanou žádost o stavební povolení. Jinými slovy potřebuje mít od této chvíle za třináct a půl měsíce adekvátní stupeň projektové dokumentace. Uvedl, že času není nazbyt a samozřejmě k tomu, aby mohla univerzita ten projekt připravovat, potřebuje mít nějaký vztah k pozemkům. Pakliže je dnes předložen návrh na záměr darování těchto pozemků a pakliže tento materiál projde, budou pokračovat v přípravě a na červnovém zastupitelstvu by předložili příslušnou smlouvu. Předpokládá, že se bude jednat o smlouvu o smlouvě budoucí darovací plus jakousi trojstrannou dohodu nebo memorandum. Řekl, že se jim to možná podaří vtělit do jedné smlouvy o financování projektové dokumentace, kdy existuje jakási předběžná dohoda mezi městem, Moravskoslezským krajem a Ostravskou univerzitou, že by tyto tři subjekty na financování té projektové dokumentace participovaly s tím, že projektová dokumentace je součástí uznatelných nákladů, takže v případě přiznání dotace by adekvátní část té projektové dokumentace byla zpětně financována z dotace. Sdělil, že neřekl, že míra dotace u tohoto dotačního titulu je 85 % uznatelných nákladů. Dále řekl, že pokud jde o výběr lokality jako takové, tak na úrovni vedení města řešili několik možných lokalit umístění toho projektu. Hovořili namátkou o lokalitě Černé louky, o Nové Karolině, také oblasti městských Jatek respektive Bauhausu a řádově to bylo 5 možných lokalit. Výběrovou metodou jim přišla nejvíce vhodná lokalita právě ta, která je materiálem navrhována. Je to prostor za provozní budovou respektive za dílnami Národního divadla Moravskoslezského směrem k řece a jedná se řádově o něco málo přes tři hektary území, Pokud ten prostor znají, tak je to takové mrtvé území mezi Černou loukou a Novou Karolinou, pro které nemá město v tuto chvíli žádné jiné rozumné využití. Na druhé straně ví a cítí to tak, že je to a nechtěl by použít „vředem“, protože o vřed se v tomto případě nejedná. Je to spíš nepřilíš estetickou částí města, která by si zasloužila revitalizaci. Prostřednictvím propojení těchto dvou projektů by mohlo dojít k propojení Černé louky s Novou Karolinou. Sdělil, že materiál je předkládán i s výčtem pozemků, které byly pro tento účel navrženy.

Jedná se o ucelenou plochu o rozloze řádově 3,2 – 3,3 ha s tím, a to je právě předmětem toho upraveného návrhu usnesení, které dostali dnes, protože průběžně probíhá určité zpřesňování požadavků na pozemky s ohledem na stavební plán Ostravské univerzity, takže předmětem toho změněného návrhu usnesení je věta navíc, ve které se píše „s tím, že předmětem daru může být vícero z uvedených pozemků nebo i všechny uvedené pozemky“. Řekl, že to doplnění návrhu usnesení pracuje s tou možností, že by předmětem daru tak, jak to bude ještě vyjasněno do příštího jednání zastupitelstva, případně později by nemusely být všechny ty pozemky, které jsou dnes tak taxativně uvedeny. Řekl, že to je na úvod vše a že budou případně reagovat na otázky, pokud nějaké budou a dotázal se, zda jsou nějaké otázky, připomínky nebo dotazy.

Diskuze:

L. Palyza sdělil, že by chtěl navázat na včerejší poradu předsedů politických klubů, kdy se pozastavili nad skutečností, že součástí těch pozemků, které by mohla využít Ostravská univerzita je projekt Miniuni. Sdělil, že očekává, že by dnes mohli dostat nějakou odpověď popřípadě nějakou vizi, co bude s Miniuni. Pokud si vzpomínají, tak ještě v roce 2015 rozvíjel tehdejší náměstek primátora pan Bednář myšlenku, že by Miniuni mohli posunout směrem k Slezskoostravskému hradu a následně ty pozemky tak, jak jsou, eventuálně využít pro další rozvoj této lokality. Osobně se domnívá, že vzhledem k tomu, že v minulosti do projektu Miniuni investovalo město Ostrava nemalé finanční prostředky. Je toho názoru, že se tehdy jednalo o částku kolem dvaceti miliónů korun plus na zvelebování a údržbu, a byla by velmi velká škoda o tento projekt, který je Ostravany navštěvován a je oblíben, přijít. Uvedl, aby nenaplnili myšlenku, že když se kácí les, lítají třísky a že by eventuálně o projekt Miniuni přišli. Dotázal se, zda je možnost dostat nějaké vysvětlení. Nakonec řekl, že osobně za jejich klub nemají s podporou univerzity problém a ba naopak ho vítají. Jsou toho názoru, že to je správný počin, navíc, když je přislíbeno, že by Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy uvolnilo pro postižené regiony nezaměstnaností atd. prostředky právě na podporu vysokého školství, tak za ně určitě podpora ano. Pouze se ptají a chtějí vědět, jak dopadne Miniuni, zda náměstek primátora Babinec nebo primátor má nějakou myšlenku v hlavě, která se bude potom rozvíjet, protože by to rádi podpořili.

R. Babinec řekl, že stručně odpoví. Řekl, že samozřejmě, co se týká projektu Miniuni, tak o ten by neradi přišli. Je zpracován jakýsi plán na přemístění tak, jak pan Bednář už tu diskuzi vedl dříve, směrem k Slezskoostravskému hradu. Řekl, že v podstatě to stále platí.

L. Palyza sdělil, že si dovolí vzít pana náměstka za slovo, že o ten projekt město nepřijde a dodal, že toto vysvětlení mu stačí.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1672/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na darování pozemku státnímu podniku Povodí Odry v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1673/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh koupit a přijmout darem nemovitě věci v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1674/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města vložit nemovitý majetek v k. ú. Slezská Ostrava (areál BAZALY) a v k. ú. Zábřeh nad Odrou, (lokality ul. Starobělská), vše obec Ostrava, do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Diskuze:

L. Palyza uvedl, že se záměrem souhlasí. Dále řekl, že v důvodové zprávě je odstavec, který říká, že v případě, že zastupitelstvo města rozhodne o záměru města předmětný majetek vložit do základního kapitálu společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., bude vyhotoven znalecký posudek na ocenění tohoto vkladu atd. a sdělil, že mu tam chybí termín. Dotázal se náměstka primátora Babince, zda má nějakou představu, kdy by ten znalecký posudek mohl být zhotoven a kdy by už konečně mohli rozhodnout o tom vkladu.

T. Macura požádal náměstka primátora o odpověď.

R. Babinec sdělil, že by samozřejmě byli rádi, aby ten posudek byl zpracován co nejdříve. Zadavatelem v tomto případě bude společnost VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a městu jde o to, aby mělo zcela aktuální posudek a ten posudek, aby se výslovně vypořádal s již známým posudkem na geohazard a aby tam tedy bylo výslovně uvedeno, jaký vliv ten geohazard může mít na cenu vkládaného majetku. Byli by samozřejmě rádi, aby ten posudek byl co nejdříve. Nyní nemá od společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. žádnou informaci, zda už má zaslíbený termín se znalcem.

T. Macura sdělil, že pan náměstek Cigánek je současně člen orgánů společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., takže možná bude vědět.

V. Cigánek upřesnil, že znalecký posudek by měl být hotový 5.6., a to samozřejmě po zohlednění všech požadavků, které měla jak rada města, tak i vedení.

M. Juroška sdělil, že k jádru samotného materiálu nic nemá, spíše jen technický detail, kdy v usnesení jako součást pozemku jsou také osvětlovací stožáry hlavního hřiště, které dle jeho paměti a i vizuální percepce už tam nestojí. Pokud to jsou ty velké předmětné stožáry, které tam byly. Dotázal se, zda by se to nemělo opravit, pokud se tedy nemýlí.

T. Macura odpověděl, že pan náměstek si to poznamená, protože osobně tedy neví, zda tam nejsou ještě jiné. Přislíbil, že to ověří a určitě nebude oceněno něco, co tam nestojí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1675/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 47

Návrh směniti nemovitosti v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1676/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1677/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr prodat nemovité věci v k.ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí, formou zpeněžení ve veřejné dražbě

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1678/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci a návrh odejmout nemovité věci městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, vše k.ú. Staré Hamry 2, obec Ostravice

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něho náměstka primátora pana Babince.

R. Babinec uvedl, že materiál už poměrně výstižně uvedl při předkladu, kdy vysvětlil, proč je materiál předložen na stůl. Uvedl, že dnes se v podstatě jedná o odejmutí nemovitých věcí tzv. areál Mazák v katastrálním území Staré Hamry městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a následný záměr města neprodat. Jak už uvedl, tak tím budoucím využitím by měla být základna krajské skautské organizace, která má příslib finančních prostředků z kraje. Věc bude zřejmě smluvně řešená právem stavby či výpůjčkou.

Diskuze:

Z. Šebesta se dotázal, zda správně pochopil, že ten majetek jako takový zůstane v majetku města.

T. Macura mu to potvrdil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1679/ZM1418/26**.



Primátor sdělil, že až nyní přejdou k bloku náměstka primátora pana Rigeru.



Materiál č. ZM_M 50

Architektonická soutěž o návrh řešení rekonstrukce historické budovy bývalých jatek pro účely galerie Plato Ostrava

Primátor upozornil na to, že bylo rozdáno nové doplnění, kterým je podepsaný list členů hodnotitelské komise, což je reakce na včerejší poradu předsedů politických klubů.

Diskuze:

B. Riger sdělil, že začne od konce, a to tím formálním nedostatkem, který v materiálu měli, a to je absence podepsaného protokolu z jednání poroty. V podstatě administrátorem soutěže respektive organizátorem soutěže byl externista pan architekt Grym a v době zpracování materiálu neměli tento protokol v podepsané verzi u sebe a měli pouze elektronickou verzi. Omluvil se za to a uvedl, že tak jak primátor řekl, tak to bylo doplněno. K samotnému předkladu řekl, že ho zaměřil na to, co je nyní čeká, tzn. na další postup, tak jak bylo požadováno z porady předsedů politických klubů. Momentálně běží termín pro rozeslání, pro rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu. Řekl, že termín mají do pátku 12.5. a poté uběhnou lhůty pro námítky. Pakliže všechny tyto lhůty proběhnou v pořádku a nikdo nebude mít námítky, tak mohou přikročit k vyzvání vítězného autora k jednacímú řízení bez uveřejnění, tak jak se předpokládalo již při tom, že se přistoupilo k soutěži o návrh. Soutěž o návrh umožňuje to, že se přistoupí k jednacímú řízení bez uveřejnění. Sdělil, že tomuto bude předcházet uveřejnění vítězného návrhu a uveřejnění výsledku soutěže ve věstníku veřejných zakázek. Pakliže se podaří dohodnout, tak od podpisu smlouvy bude v podstatě následovat veškerá projektová činnost. S vítězem bude uzavřena smlouva na dodávku veškerých stupňů projektové dokumentace, tzn. dokumentace pro územní rozhodnutí, dokumentace pro stavební povolení a dokumentace pro provedení stavby. Zároveň by vítěz měl provádět v rámci realizace inženýrskou činnost a v rámci realizace autorský dozor. Dotázal se, zda má někdo nějakou otázku. Nakonec řekl, že je to ideální řešení a řekl, ať se ho neptají na to, jak to bude vypadat časově, protože ten harmonogram lze velice těžko odhadnout. Jsou toho názoru, že

územní rozhodnutí by mohlo proběhnout ke konci tohoto roku a poté by se soustředili na projektovou dokumentaci a pakliže by všechno dobře probíhalo, tak někdy v druhé polovině příštího roku by mohli mít hotový projekt.

K. Bednář se dotázal, proč do té soutěže byly zahrnuty objekty, které nejsou ve vlastnictví města a jestli se uvažuje o skoupení těchto objektů. Dále se dotázal, jestli to při vyjednávání o ceně není pro Ostravu nevýhoda, že dali najevo, že ty objekty chtějí koupit.

T. Macura se dotázal náměstka primátora, zda odpoví.

B. Riger odpověděl, že v rámci soutěže je vždy stanoven objekt, kterým se soutěžící zabývají primárně a pak je zadáno širší okolí objektu nebo širší vazby, které architekti musí řešit v rámci soutěže. Jako příklad uvedl soutěž na ulici Uměleckou, a ten prostor, kterému se věnovali, byla samotná Umělecká, ale v rámci širších vazeb to bylo i okolí tzv. Bílého stínu. V tomto případě architekti zasazují to dílo do jakéhosi prostředí, a proto se věnují těm širším vazbám. Sdělil, že to nemá vliv na to, jestli bude modernější nebo novější část Jatek vykoupena nebo ne.

L. Semerák sdělil, že by nechtěl uvádět zavádějící informaci, ale protože byl v porotě, tak si troufá říct, že součástí toho řešení jsou v zásadě pouze nemovitosti v majetku města a pokud se podívá na přílohu 01, tak je to v podstatě ohraničené ulicí Janáčkova, Porážková, právě onou dostavbou, která nepatří dneska městu a potom je to protaženo pomyslně k ulici Mastné, kdy ty pozemky nepatří městu, ale jsou svěřeny městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, ale je toho názoru, že to je totéž. Sdělil, že nechce nikoho plést, ale tak, jak je to tam na té mapce v příloze č. 1, tak soutěž proběhla pouze na majetku města, protože i z logiky věci pokud by zahrnuli do toho i vedlejší nebo jiné majetky, tak by mohli sami sobě zkomplikovat samotnou realizaci. Je toho názoru, že je to na majetku města.

K. Bednář mimo mikrofon sdělil, že to vidí jinak.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1680/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 51

Veřejná zakázka "Hasičská zbrojnice Ostrava - Michálkovice", poř. č. 28/2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1681/ZM1418/26**.



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku náměstkyně primátora paní Šebestové.



Materiál č. ZM_M 31

Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Koruna ze vstupu“

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1682/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 52

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "III. etapa revitalizace v areálu NPP Lanek"

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1683/ZM1418/26.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji“

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1684/ZM1418/26.**



Primátor sdělil, že se dostávají k projednávání materiálu náměstkyně primátora paní Vozňákové.



Materiál č. ZM_M 32

Uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o financování ev.č. 2100/2014/OFR/LPO s Evropskou investiční bankou

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1685/ZM1418/26.**



Primátor sdělil, že nyní přechází do bloku člena rady pan Semeráka.



Materiál č. ZM_M 33

Žádost o uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace uzavřenou mezi SMO a společností Koordinátor ODIS s.r.o.

Diskuze:

L. Semerák se dotázal pana Babky, zda opravdu měl na mysli úvodní slovo k materiálu č. 33, zda nemyslel materiál č. 34.

J. Babka (*mimo mikrofon sdělil, že materiál č. 33*)

L. Semerák řekl, že v důvodové zprávě je ta problematika popsána poměrně jasně. Pokud si vzpomenou, tak město poměrně složitě vysoutěžilo nového poskytovatele mobilních služeb s tím, že k samotnému přechodu od jednoho operátora k druhému došlo k 1.3. t.r., což byla dle jeho názoru středa a shodou okolností zastupitelstvo. Uvedl, že smlouva se stávajícím operátorem je podepsána do konce roku tzn., že se bude dále soutěžit a nikdo nedokáže předjímat, zdali i po této soutěži zvítězí ten operátor, který aktuálně pro město zabezpečuje mobilní služby. Vzhledem k tomu, že ta změna byla na poslední chvíli a vzhledem k tomu, že jsou vlastně přes SIM obsluhovány i informační tabule a společnost KODIS nechtěla riskovat to, že bude po desíti měsících provozu vysoutěžen nový operátor a budou muset znovu přecházet k novému operátorovi nemluvě o tom, jak je v materiálu napsáno, tak v okamžiku, kdy by k té změně došlo, tak by z kraje března došlo k několikadennímu výpadku všech těch systémů. Takže přistoupila k tomu, že si uzavřela svou smlouvu a má svého operátora a dá se tudíž říct, že je dále imunní na případnou změnu. Dále řekl, že náklad, který je 41 tisíc korun bez DPH včetně měsíčních poplatků je přijatelný a ve vazbě na případný výpadek nebo další náklady spojené s opakovanou změnou operátora je dle jeho názoru přijatelný. Dotázal se, zda to takto stačí.

Z. Šebesta sdělil, že změna operátora nejspíš měla městu přinést nějaké výhody, ale ukazuje se, že je tu i řada nevýhod. Zajímalo by ho, jestli jsou předpokládány ještě další obdobné náklady v souvislosti s tou změnou. Je toho názoru, že pokud jsou, tak by mělo být zastupitelstvo o všech těch nezměných případně změnách seznámeno, protože ty náklady město na jedné straně ušetřilo a na druhé straně vydává peníze. Je toho názoru, že je třeba vidět tu záležitost komplexně.

T. Macura poděkoval za podnět respektive za dotaz.

L. Semerák řekl, že obecně má pan Šebesta pravdu, ale na druhou stranu by s tím soudem úspor a vícenákladů ještě posečkal a ohodnotil by to v určitém delším časovém úseku. Jak už řekl, může se stát, že od 1.1. příštího roku bude mít město jiného operátora. Může to být ten, co předtím, může to být nějaký další a samozřejmě při každé změně by docházelo k derivátním nákladům. To je jedna věc. Druhá věc je, a to ho když tak může opravit náměstek primátora pan Babinec, ale trůfá si říct, že ten náklad 40 tisíc korun v poměru s úsporou, která byla dosažena v rámci změny operátora, je marginální a třetí věc je taková, že jsou určité věci, které se nedají měřit v čase a penězích tzn., že pakliže by opravdu dodržovali vysoutěženou smlouvu a bylo by výsledkem to, že by řádově týden, deset dní i kdyby pět dní nefungovaly terminály, tak je toho názoru, že to za oněch 40 tisíc stojí.

R. Babinec doplnil odpověď pana Semeráka slovy, že poučením z přechodu z jednoho operátora na druhého je, aby minimalizovali dopad změn pro další období, a proto by rádi zasoutěžili operátora pro další období na tři roky, aby ke změnám nedocházelo tak často.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou připomínkou. Řekl, že pan radní Semerák mluvil o tom, že ty náklady, které jsou spojené se zůstáním operátora na službách KODISu, jsou marginální. Dotázal se, kolik město ušetřilo na těch telefonech, když to pan Semerák, tak řekl, protože o tom zastupitelstvo informováno nebylo, takže pokud je to známo, i když pan Semerák říkal, že by s tím ještě počkal, tak když je to marginální, tak by to mělo zastupitelstvo vědět. Je toho názoru, že je to celkem podstatná informace.

L. Semerák uvedl, že na druhou část neodpoví, protože to neví. Neví, jaký je rozdíl v předchozích tarifech a dnešních, ale možná to ví pan Šmátrala nebo někdo jiný. Sdělil, že by chtěl ještě říct, aby nedošlo k mýlce, že se jedná o finanční transfer, takže jde o to, že v opačném případě by ty náklady platilo stejně město. Zopakoval, že se jedná o transfer, který by hradilo město, takže to není přímý vícenáklad, aby si rozuměli.

T. Macura řekl, že neví, zda jsou na místě schopni podat informaci o tom, jaká úspora byla dosažena vysoutěžením dodavatele. Neví, zda pan Šmátrala nebo pan Babinec to vědí z hlavy. Pokud ne, tak to doloží písemně nebo informací na příštím jednání. Sdělil, že to nevědí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1686/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na uzavření Smlouvy o zajištění dopravní obslužnosti na území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou pro oblast Novojičínsko východ

Bez připomínek

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1687/ZM1418/26**.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění 18. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS

Bez připomínek

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1688/ZM1418/26**.



Primátor sdělil, že tímto vyčerpali všechny připravené písemné podklady k dnešnímu jednání a přesouvají se k bodu dotazy, připomínky členů zastupitelstva města a organizační záležitosti.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

L. Palyza sdělil, že tak jak avizoval na počátku jednání dnešního zastupitelstva, tak by chtěl primátora požádat, aby jim v krátkosti podal informaci, která se týká událostí, které se týkají odtěžování kalu laguny Ostramo a zároveň defacto jakési regenerace lokality, která se nazývá Trojické údolí. Uvedl, že v tisku proběhly informace o tom, že jsou někde v prodlevě peníze k financování na laguny a zároveň, že Ministerstvo průmyslu a obchodu je připraveno provádět rekultivaci území na Trojickém údolí, ve kterém sehraje nějakou roli město Ostrava. Nepamatuje si, že by se o tom na zastupitelstvu bavili. Uvedl, že tam k tomu byly i nějaké výstupy pana primátora k tomu směru s tím, že tady teď byla ministerská návštěva, takže má možná nějaké nové informace. Požádal primátora, zda by byl tak laskav a podal jim nějaké informace. Dodal, že to nemusí být hned, ale třeba formou písemné informace na příštím zastupitelstvu města. Řekl, že by i toto přivítal a nechal to na jeho zvážení.

T. Macura sdělil, že odpoví hned, protože taky zaregistroval, že některé jeho výroky byly v tisku zkesleny. Připomněl, že se na zastupitelstvu bavili o možných variantách dokončení sanace lagun Ostramo, kdy tam jsou nějaké nadbilanční kaly, a to řádově 90 tisíc tun, jejichž odtěžení a likvidace by měla začít „již“ tento rok. Celá diskuze na zastupitelstvu se týkala řešení kontaminovaných zemin tzn. řádově 400 tisíc tun, kdy ve hře byly nějaké varianty. Závěr zastupitelstva byl takový, že zastupitelstvo požaduje takovou variantu, která zajistí využitelnost toho území pro budoucí rozvoj města. Bohužel žádná z těch dvou variant, které jim byly představeny nebo byly preferovány těmi zainteresovanými stranami, jako bylo Ministerstvo financí, Ministerstvo životního prostředí i Ministerstvo průmyslu a obchodu respektive státní podnik DIAMO, tuto možnost využitelnosti území bez omezení neskýtaly. Obě tyto varianty pracovaly s kapslí nebo eko kontejmentem lišící se pouze způsobem, jakým bude s těmi zeminami v tom pouzdře naloženo. Současně platí stav, a to v zásadě bez ohledu na použitou variantu, že k dofinancování sanace lagun Ostramo chybí stále určitá suma peněz, která je minimálně jedna miliarda korun. Existuje jakýsi vládní úkol, který je zbytečně rozebírat, kdy nositelem tohoto úkolu je Ministerstvo financí i Ministerstvo průmyslu a obchodu současně a mají někde najít tu chybějící miliardu korun. Dále sdělil, že ta potřeba peněz může být ještě vyšší s ohledem na to, jaká konkrétní varianta bude nakonec zvolena. Tento úkol trvá z roku 2013 až do dneška tedy půlky roku 2017 bezmála a ani jedno z těch ministerstev úkol nesplnilo a miliardu zjednodušeně řečeno nenašlo. V kontextu této informace se zhruba před měsícem nebo dvěma měsíci vynořila jiná zpráva, a sice že Ministerstvo průmyslu a obchodu, a nerad by to bagatelizoval nebo parafrázoval, našlo jednu miliardu korun z vlastních rezerv na realizaci sanace lokality Trojice. Sdělil, že se to dozvěděl z profilu veřejného zadavatele státního podniku DIAMO. Uvedl, že státní podnik DIAMO s městem ani s krajem o této sanační akci dříve nehovořil. Řekl, že z toho důvodu vznesl dotaz, kdy to projednávali i ve vedení města, spojený i s názorem, že by bylo bývalo podle jejich soudu lépe nejprve, pakliže je někde „volná miliarda korun“, tuto miliardu použít k přednostnímu a urychlenému dokončení sanace lagun Ostramo, protože se asi všichni shodnou na tom, že je to ekologická akce číslo jedna na území města Ostravy. Připomněl, že sanace probíhá dvanáct let na základě dvacet let staré ekologické smlouvy. Byly tam už proinvestovány řádově tři miliardy korun a konec je evidentně stále v nedohlednu, takže by bylo lépe tuto miliardu použít k urychlenému dokončení sanací laguny a až poté zahájit další

případnou ekologickou akci na území města, protože se nejedná navíc jen o ty peníze jako takové, ale i o ekologické dopady samotné sanace, která je samozřejmě spojená na každé lokalitě s velkými přesuny materiálů atd. Řekl, že napsali dopis, který podepsal, panu premiérovi Sobotkovi, kde jej o takové řešení požádal. Namísto odpovědi se zde zjevil pan ministr Havlíček, se kterým záležitost probírali, a to i za účasti pana hejtmana, ředitele státního podniku DIAMO apod. Závěr je takový, že město Ostrava vyhotoví na své náklady svůj vlastní posudek, který posoudí vhodnost jednotlivých variant sanace zeminy respektive dokončení sanace lagun Ostramo, ale tím ústředním problémem jsou kontaminované zeminy, a to posudek takový, ze kterého by vzešla preferovaná varianta sanace právě s ohledem na maximální využitelnost toho území do budoucna. Nakonec řekl, že jinými slovy přeloženo do češtiny, jestli je ta kapsle nebo pouzdro tam nezbytně nutné, jestli se to nedá vyřešit „prostou termickou desorpčí“ nebo způsobem bez nutnosti to dávat do sarkofágu, podobně, jako se stalo například na Nové Karolině. Ministr průmyslu a obchodu deklaroval, že jeho ministerstvo bude výsledek té studie akceptovat a bude jej prosazovat jako preferovanou variantu sanace lagun Ostramo a v případě, že by tato varianta znamenala zvýšené finanční náklady oproti dnes uvažovaným nákladům, tak, že udělá všechno proto, aby na to ty peníze řečeno lidově někde našel. Co se týká samotné sanace Trojického údolí, řekl, že mu na místě samém vysvětlil, že by byla zřejmě škoda tu sanaci Trojického údolí v tuto chvíli blokovat. Upřesnil, že se nejedná zdaleka o celé Trojické údolí, ale jedná se skutečně jen o část, kde byla koksochemická výroba čili řádově o pět hektarů půdy. Uvedl, že ministr mu sdělil, že skutečně tu miliardu na to někde našli a mají ji k dispozici a pakliže by to město nebo kdyby jakýmkoliv způsobem by akce nebyla realizována, tak s největší pravděpodobností by ty peníze odplynuly někam jinam a tím nemyslí na laguny Ostramo, ale do jiné části republiky, což není úplně žádoucí stav. Řekl, že se domluvili na tomto postupu, kdy prvním krokem je vypracování odborného posudku ze strany města.

M. Juroška uvedl, že má dotaz na pana Semeráka, jak už avizoval v úvodu zasedání. Dotázal se na stav v oblasti zastávek na znamení. Řekl, že to má písemně a následně to předá. Ve zkratce se dotázal, jaký je stav, jaký je předpokládaný stav a jaký je ten proces objektivního posuzování. Řekl, že to dále nebude komentovat, protože to je v písemném dotazu. Dále sdělil, že druhý podnět je v souvislosti s křižovatkami Cingrova a Nemocniční, Cingrova a Kounicova výjezd od Městské nemocnice Ostrava, který v současné době není příliš komfortní, tzn. jestli se tím město nějakým způsobem zabývá a je to podnět k tomu, aby se hledalo nějaké řešení, protože ten výjezd je tam v některých okamžicích dne téměř nemožný a nemocnice je navštěvovaným zařízením, takže by si to zasloužilo lepší řešení. Nakonec řekl, že to opět předá v písemné podobě.

L. Semerák sdělil, že si dovolí na to reagovat. Neví, zda když na to odpoví, zda to bude muset ještě napsat písemně a vezme to od konce. Situace Cingrova a Kounicova, Cingrova a Nemocniční je samozřejmě katastrofální, ale není to situace posledních dnů, ale situace několika let, která souvisí s nedokončeným úsekem Místecké ulice, což je investiční akce Ředitelství silnic a dálnic, které tam dlouhodobě musí řešit umístění stavby v blízkosti základní školy, v blízkosti obytných objektů na Senovážné ulici, ale má za to, že aktuálně se už nějaké řešení konečně nachází. K zastávkám na znamení řekl, že určitě jako starosta byl opakovaně v jednání s dopravním podnikem a k dnešnímu dni ty zastávky na znamení fungují s výjimkou jednoho městského obvodu ve všech. Jak už řekl, přináší to úsporu peněz, úsporu času a samozřejmě u některých cestujících to vyžaduje přizpůsobení se v chování tím, že ten autobus zastaví na znamení. Je to trend, který se osvědčil a ví, že ten městský obvod ještě s tím nesouhlasí, ale na druhou stranu je toho názoru, že bude dopravním podnikem přesvědčen, protože cestujícím se docela špatně vysvětluje, že jedna zastávka je na území jednoho městského obvodu, druhá na území druhého městského obvodu a jednou ten autobus stojí mnohdy zbytečně a jindy nestojí. Pokud ví, tak v městském obvodu Michálkovice už

zastávky na znamení fungují. Podotkl, že není dopravní podnik, ale osobně nezaznamenal nějakou stížnost. Dále řekl, že pokud mu ještě něco dá písemně, tak podle toho, co tam bude napsáno, mu samozřejmě odpoví.

T. Macura se dotázal, zda má ještě někdo z členů zastupitelstva nějaké dotazy či připomínky a protože se nikdo nepřihlásil, dotázal se paní náměstkyně Kateřiny Šebestové, u které měly být takové podněty shromažďovány, jestli k ní něco došlo.

K. Šebestová odpověděla, že neobdržela žádné připomínky ani dotazy, ale zřejmě ji ještě pan Juroška předá své písemné podněty.

T. Macura řekl, že pan Juroška tak právě činí v přímém přenosu. Sdělil, že vyčerpali již i tento bod a připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se koná 21. června 2017 a bude se těšit na další setkání. Poděkoval za účast na 26. zasedání zastupitelstva města, a v 13.10 hodin ukončil 26. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 26. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1632/ZM1418/26 do č. usnesení 1688/ZM1418/26 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 16.5.2017

Ověřovatelé:



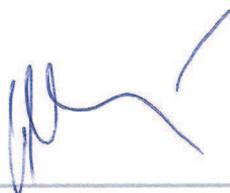
Robert Čep

místo: Ostrava
datum: 19.5.2017



Martin Štěpánek

místo: Ostrava
datum: 19.5.2017



Tomáš Macura

předsedající

V Ostravě dne 19.5.2017

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* 1. Informace o činnosti orgánů města

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

**MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY**

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: INFORMACE A DOTAZY K ČINNOSTI MĚSTSKÝCH ORGÁNŮ

BOD Č. 1. INFORMACE O ČINNOSTI ORGÁNŮ MĚSTA

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PROSÍM O PODÁNÍ INFORMACÍ A ZODPOVĚZENÍ DOTAZU V RÁMCI PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉHO PROGRAMOVÉHO BODU. INFORMUJTE ŠIROKOU VEŘEJNOST O TOM, JAK PROBĚHLO NEBO JEŠTĚ STÁLE PROBÍHÁ ŘEŠENÍ OTÁZKY VÁŽENÉHO PANA MGR. PŘEPIORY, KTEROU VZNESL V RÁMCI MINULÉHO DUBNOVÉHO JEDNÁNÍ ZDEJŠÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. VÁŽENÝ PAN MGR. PŘEPIORA TEHDY DĚKOVAL VŠEM VÁŽENÝM ČLENKÁM A ČLENŮM VÁŽENÉ KOMISE PRO OTEVŘENOU RADNICI A ROZVOJ SAMOSPRÁVY ZA PŘÍNOSNÝ DIALOG, KTERÝ SPOLEČNĚ VEDLI 15. BŘEZNA 2017 V RÁMCI PREZENTACE ZDRAVOTNÍCH RIZIK VYNUCOVÁNÍ RADIOFREKVENČNÍ IDENTIFIKACE MALÝCH DOMÁCÍCH ZVÍŘAT. OBZVLÁŠTĚ DĚKOVAL VÁŽENÉMU PANU DOKTORU ČERMÁKOVI, M.D., PH.D. Z OBČANSKÉ DEMOKRATICKÉ STRANY ZA KOMPROMISNÍ LEGISLATIVNÍ NÁVRH NA UMOŽNĚNÍ MEDICÍNSKÝCH VÝJIMEK Z OSTRAVSKÉ NESMLOUVAVÉ VYHLÁŠKY Č. 9/2012 PODLE JIŽ EXISTUJÍCÍCH ANALOGICKÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ PRO OBLAST VOLNĚ ŽIJÍCÍCH ZVÍŘAT, KTERÝ KOMISE SVÝM HLASOVÁNÍM PODPOŘILA A ODESLALA S DOTAZEM NA ZDEJŠÍ LEGISLATIVNĚ-PRÁVNÍ ODBOR. CHTĚL BYCH SE PROTO OPĚT, PODRUHÉ ZEPTAT VÁŽENÉ PANÍ MGR. KOLKOVÉ, VÁŽENÉ PANÍ VEDOUČÍ VÝŠE UVEDENÉHO VÁŽENÉHO ODBORU, TEDY VÁŽENÉHO MĚSTSKÉHO ORGÁNU, ZDA JIŽ K TĚTO VĚCI PROSÍM ZAUJALA STANOVISKO A POKUD NIKOLIV, TAK KDY SE TAK STANE. STÁLE ČEKÁME S OBČANY NA VAŠI ODPOVĚĎ. POPROSÍM TAKÉ O INFORMACE V TĚTO VĚCI VÁŽENÉ VEDENÍ KOMISE PRO OTEVŘENOU RADNICI A ROZVOJ SAMOSPRÁVY, ABY BYLO JASNO, JAK CELÁ VĚC DOPADLA A KDY SE TEDY PODARÍ KONEČNĚ ÚSPĚŠNĚ VYŘEŠIT JASNĚ DEFINOVANÝ REÁLNÝ PROBLÉM KOLEM OSTRAVSKÉ NESMLOUVAVÉ TZV. ČIPOVACÍ VYHLÁŠKY. ZÁROVEŇ DODÁVÁM, ŽE ODKAZY NA TZV. PRAŽSKÉ ŘEŠENÍ CELÉ VĚCI, NAPŘÍKLAD DÍKY PŘÍPRAVĚ TOTALITNÍ NOVELIZACE VETERINÁRNÍHO ZÁKONA Z DÍLNY JEDNOHO VÁŽENÉHO MORAVSKOSLEZSKÉHO PANA POSLANCE Z TOP 09 I PROTI ODBORNÉMU STANOVISKU KOMORY VETERINÁRNÍCH LÉKAŘŮ ČESKÉ REPUBLIKY: TAKÉ VŮBEC NEMUSÍ BÝT LETOS DÍKY VLÁDNÍ KRIZI VŮBEC REALIZOVÁNA. – NA NUTNÉ A ZAJISTÉ KOMPROMISNÍ NOVELIZACI VÝŠE CITOVANÉ VYHLÁŠKY JSME S KOLEGY ODVEDLI PRO NAŠE OBČANY SPOUSTU PRÁCE A PROTO SI MYSLÍM, ŽE BYCHOM SI ZASLOUŽILI ZNÁT AKCEPTACI FÉROVÉHO PRO-OBČANSKÉHO ŘEŠENÍ, KTERÉ JSME OPAKOVANĚ PŘEDLOŽILI. DĚKUJI VÁM ZA ZODPOVĚZENÍ DOTAZU A PODÁNÍ INFORMACE O ČINNOSTI MĚSTSKÝCH ORGÁNŮ.“

OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBECNĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKuze K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKuze TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLA NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUŠTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

DATUM:

ČÍSLO:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* 3. Podnět občana statutárního města Ostravy

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

**MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY**

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: FÉROVÁ ODPOVĚĎ VÁŽENÉMU OBČANOVĚ NA JEHO PODNĚT

BOD Č. 3. PODNĚT OBČANA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. PODNĚT VÁŽENÉHO PANA OBČANA ING. JAROSLAVA NOVOTNÉHO S TÉMATIKOU ZÁSOBOVÁNÍ OBČANŮ TEPELNOU ENERGIÍ A ÚZCE SOUVISEJÍCÍ PROSBY O ZÍSKÁNÍ POTŘEBNÝCH INFORMACÍ SE ZDE PRŮBĚŽNĚ NEUSTÁLE OPAKUJE. JE OPĚT ZVEŘEJNĚN NA MĚSTSKÉM WEBU OSTRAVA.CZ. BOHUŽEL VÁŽENÝ PAN ING. NOVOTNÝ ZASE NEDOSTAL NA SVÉ DOTAZY A PROSBY O INFORMACE FÉROVÉ ODPOVĚDI. NAVRŽENÝ TEXT VAŠEHO USNESENÍ POUZE ZNÍ, CITUJI: ZASTUPITELSTVO „PROJEDNALO PODNĚT OBČANA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY DLE PŘÍLOHY Č. 1 PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU,“ KONEC CITACE, PŘIČEMŽ PŘÍLOHA Č. 1 VŮBEC NIC Z OBČANOVÝCH DOTAZŮ REÁLNĚ NEŘEŠÍ. NEZLOBTE SE NA MNE, NICMÉNĚ TAKTO OPRAVDU NEVYPADÁ FÉROVÁ KOMUNIKACE S VEŘEJNOSTÍ. PODÍVEJTE SE, KOLIK ČASU MUSEL OBČAN VĚNOVAT NA SEPSÁNÍ SVÉHO PODNĚTU A KOLIKRÁT JIŽ JSTE MU ODPOVĚĎĚLI VÝŠE CITOVANÝM NIC NEŘÍKAJÍCÍM USNESENÍM VČETNĚ HLASOVÁNÍ O TZV. PROJEDNÁNÍ JEHO VĚCI, KTERÉ VŠAK VE SKUTEČNOSTI VŮBEC ŽÁDNÝM VĚCNÝM PROJEDNÁNÍM NEBYLO. OPRAVDU NETUŠÍM, CO ZA TÍM VĚZÍ. VŽDYŤ BYSTE MOHLI POVĚŘIT ALESPŮJEDNOHO VÁŽENÉHO MĚSTSKÉHO ÚŘEDNÍKA TÍM, ABY PRO VÁŽENÉHO PANA ING. NOVOTNÉHO VŠECHNY VEŘEJNĚ DOSTUPNÉ A Z HLEDISKA PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ MOŽNÉ INFORMACE SESTAVIL A V TĚCH PŘÍPADECH, KDY TO PRÁVNĚ NEJDE, ABY MU PÍSEMNĚ MĚSTSKÉ VEDENÍ VYSVĚTLILO S KONKRÉTNÍMI ODKAZY NA PATŘIČNOU LEGISLATIVU, ŽE DANÉ INFORMACE NELZE POSKYTNOUT A NENÍ NEBO NAOPAK JE ZKRÁTKA MOŽNÉ JEDNAT TAK, JAK TO OBČAN NAVRHUJE. PROČ TO PROSÍM TAKTO NECHCETE UDĚLAT? KDE JE ZAKOPÁN PES? VÁŽENÝ PAN ING. NOVOTNÝ SE ODBÝT NENECHÁ A ZA TY DLOUHÉ ROKY SVÉ NEUTUCHAJÍCÍ A POŽEHANÉ PRO-OBČANSKÉ AKTIVITY JIŽ MNOHOKRÁT PROKÁZAL, ŽE POKUD NEDOSTANE Z JASNĚ DEFINOVANÉHO LEGÁLNÍHO DŮVODU INFORMACE, TAK JE BUDE CHTÍT ZNOVU A ZNOVU. JE TO ZKRÁTKA CHARAKTERNÍ A VYTRVALÝ ČLOVĚK, KTERÝ CHCE LIDEM POMOCI. PROTO PROSÍM, ABYSTE DNES NEHLASOVALI O VÝŠE CITOVANÉM NIC NEŘÍKAJÍCÍM USNESENÍ A NEBO TOTO USNESENÍ DOPLNILI O JASNÝ ÚKOL PRO PATŘIČNÝ VÝBOR, KOMISI NEBO ODBOR A VÁŽENOU ÚŘEDNÍ OSOBU, ABY VÁŽENÉMU OBČANOVĚ POMOHLI SE ZÍSKÁNÍM PRÁVNĚ DOSTUPNÝCH INFORMACÍ, PRAVIDELNĚ S NÍM TUTO VĚC KONZULTOVALI A TAKÉ PRAVIDELNĚ PŘEDKLÁDALI VÁŽENÉMU ZASTUPITELSTVU VÝSLEDNOU ZPRÁVU O ŘEŠENÍ CELÉ SITUACE. JINAK SE PROSTĚ BUDETE SETKÁVAT S PODNĚTY VÁŽENÉHO PANA ING. NOVOTNÉHO NEUSTÁLE. MÁ-LI OBČAN PRAVDU, NECHŤ JE MU VYHOVĚNO! MÁ-LI DOBRÝ NÁPAD, NECHŤ JE OSVOJEN PRO ÚSPĚCH A PROSPĚCH VŠECH OBČANŮ! POKUD JE TO Z LEGÁLNÍHO I LEGITIMNÍHO POHLEDU MOŽNÉ, TAK PROSÍM ABY NEBYLY PROSPĚŠNÉ NÁVRHY VÁŽENÉHO PANA ING. NOVOTNÉHO DÁLE OBSTRUOVÁNY. OSVOJTE SI PROSÍM MŮJ PODNĚT A HLASUJTE O NĚM. POJĎME TO DNES OPRAVDU FÉROVĚ A DŮSTOJNĚ, PRO-OBČANSKY VYŘEŠIT. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBCAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBCANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBCANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVLENÍ OBCENĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBCANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBCANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBCANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘIZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBCAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRAVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKuze K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBCANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBCANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍCÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* 8. Návrh na poskytnutí finančního daru za
účelem zabezpečení prevence kriminality

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA – ZASTUPITELSTVO MĚSTA

ČÍSLO MATERIÁLU: 8. NÁVRH NA POSKYTNUTÍ FINANČNÍHO DARU ZA ÚČELEM ZABEZPEČENÍ PREVENCE KRIMINALITY

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOTAZ K PROJEDNÁVANÉMU BODU

BOD Č. 8. NÁVRH NA POSKYTNUTÍ FINANČNÍHO DARU ZA ÚČELEM ZABEZPEČENÍ PREVENCE KRIMINALITY

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. PROSÍM O ZODPOVĚZENÍ DOTAZU K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉMU BODU. PŘEDMĚTNÁ DAROVACÍ SMLOUVA MEZI MĚSTEM A STÁTNÍ POLICIÍ ČESKÉ REPUBLIKY PŘESNĚ NESPECIFIKUJE NÁZVY A POPISY PROJEKTŮ, NA KTERÉ BUDE UVOLNĚNO ČTVRT MILIÓNU KORUN Z VEŘEJNÝCH ROZPOČTŮ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OBECNĚ BY MOHLO JÍT MIMO JINÉ O OTÁZKY KYBERKRIMINALITY. PROSÍM PROTO: SEZNAMTE OBČANY S TÍM, NA JAKÉ PROJEKTY TAKOVÉ PENÍZE PŮJDOU; PŘIBLIŽTE LIDEM TYTO PROJEKTY A JAKÝ JE VŮBEC CELÝ IDEOVÝ ZÁMĚR A VÝSLEDNÝ KONKRÉTNÍ CÍL TĚTO MĚSTSKÉ DONÁTORSKÉ ČINNOSTI: NAPŘ. PODPORA ÚSPĚŠNÉHO PROJEKTU NAZVANÉHO „[POLDÍK WEBÍK 2.0](#)“ APOD. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MĚ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STATU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. 2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJICH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DÁNÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČNÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM M.J. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBECNĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANOVĚ MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUSE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASovalo 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘIZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDĚM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTĚ VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDĚM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTUPOVÁNÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUSI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSÁHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

*** VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU
LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO
MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!**

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

37. Návrh na úpravu Jednacího řádu
zastupitelstva města

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

**MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY**

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: NÁVRH NA ÚPRAVU JEDNACÍHO ŘÁDU ZASTUPITELSTVA MĚSTA

BOD Č. 37. NÁVRH NA ÚPRAVU JEDNACÍHO ŘÁDU ZASTUPITELSTVA MĚSTA

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. PŘEDLOŽENÁ NOVELA JEDNACÍHO ŘÁDU VYCHÁZÍ Z CELÉ ŘADY PRAKTICKÝCH NÁVRHŮ VÁŽENÉHO PANA MGR. PŘEPIORY, KTERÉ VÁM ZDE BYLY OPAKOVANĚ V PRŮBĚHU MINULÝCH LET PŘEDKLÁDÁNY K VAŠÍ VÁŽENÉ ÚVAZE. PO LETECH ČEKÁNÍ NA ONOHO POVĚSTNÉHO GODOTA SE TEDY KONEČNĚ LEDY POHNULY A OSTRAVA BUDE MÍT ALESPŮŇ PRO SVÉ OPRÁVNĚNÉ OBČANY A HOSTY ELEKTRONICKÉ PŘIHLÁŠKY K DISKUSI SE SVÝMI VOLENÝMI ZASTUPITELI. TENTO DOKUMENT BUDE PRO KAŽDÉHO ZVEŘEJNĚN A DOSTUPNÝ NA OFICIÁLNÍM MĚSTSKÉM WEBU OSTRAVA.CZ. ZNAČNĚ TO LIDEM URYCHLÍ A ULEHČÍ CELOU PŘÍPRAVU NA JEDNÁNÍ KAŽDÉHO ZASTUPITELSTVA. KDO CHCE, MŮŽE PŘIPOJIT KE KAŽDÉ ELEKTRONICKÉ PŘIHLÁŠCE SVŮJ UZNÁVANÝ, CERTIFIKOVANÝ/ELEKTRONICKÝ PODPIS A NEBO MŮŽE PO ODESLÁNÍ PŘIHLÁŠEK TELEFONICKY ČI POZDĚJI OSOBNĚ PŘED JEDNÁNÍM ZASTUPITELSTVA NEBO V JEHO PRŮBĚHU POTVRDIT SVOU IDENTITU. ZÁROVEŇ ZŮSTANE ZACHOVÁN PLNOHODNOTNÝ OPT-OUT V PODOBĚ KLASICKÝCH PAPIROVÝCH PŘIHLÁŠEK PRO LIDI, KTEŘÍ NEHOLDUJÍ VÝPOČETNÍ TECHNICE. – VZHLEDEM K TOMU, ŽE VÁŽENÝ PAN MGR. PŘEPIORA NAVRHOVAL MNOHO DALŠÍCH POTŘEBNÝCH ÚPRAV JEDNACÍHO ŘÁDU, NAD NIMIŽ MJ. VEDL DIALOG V RÁMCI BŘEZNOVÉHO ZASEDÁNÍ VÁŽENÉ KOMISE PRO OTEVŘENOU RADNICI A ROZVOJ SAMOSPRÁVY, NEZBÝVÁ NEŽ VÝŠE UVEDENOU NOVELU OZNAČIT VE STÁVAJÍCÍCH POMĚRECH A TĚŽKÉ VYJEDNÁVACÍ SITUACI ZA VELKÝ PRO-OBČANSKÝ ÚSPĚCH. Z GLOBÁLNÍHO POHLEDU VŠAK NA DRUHÉ STRANĚ NEZBÝVÁ NEŽ SMUTNĚ KONSTATOVAT, ŽE JDE O SICE CHVÁLYHODNOU, NICMĚNĚ STÁLE POUZE O TZV. DROBEČKOVOU POLITIKU NAŠEHO MĚSTSKÉHO VEDENÍ VZHLEDEM K AKCEPTACI NÁVRHŮ ZDEJŠÍCH AKTIVNÍCH OBČANŮ A JEJICH DISENTU. BUĎME VŠAK RÁDI I ZA NI, ŽE SE VŮBEC NĚCO PODAŘILO. VAŠIM DNEŠNÍM HLASOVÁNÍM TO SNAD BUDE NA NĚJAKOU DOBU TAKÉ ÚSPĚŠNĚ ZAVRŠENO. PŘÁL BYCH SI, ABYSTE DOKÁZALI V OBČANECH DALEKO VÍCE VZBUDIT JEJICH ZÁJEM O MÍSTNÍ ZÁLEŽITOSTI A UMOŽNILI JSTE JIM PLNOHODNOTNÝ/FÉROVÝ PODÍL NA PŘÍMÉ SPRÁVĚ JEJICH MĚSTA OSTRAVY V RÁMCI JEDNÁNÍ ZDEJŠÍHO ZASTUPITELSTVA A TAKÉ PATŘIČNÝCH KOMISÍ I VÝBORŮ, K ČEMUŽ BYLY VŠECHNY MÉ NÁVRHY URČENY. PO URČITÉ DOBĚ ZDE OPĚT TYTO NÁVRHY PŘEDNESU JÁ, NEBO SI JE OSVOJÍ NĚKDO JINÝ. POZITIVNÍ VELKÁ ZMĚNA PŘIJDE DŘÍVE NEBO POZDĚJI. ZA RAKOUSKA TO TAKÉ TRVALO, NAČEŽ PŘIŠEL PAN PRESIDENT MASARYK A VĚCI SE KONEČNĚ POHNULY. POLOŽME SI OVŠEM OTÁZKU, KDO JE JIŽ TAKOVOU CHARAKTERNÍ A PŘITOM NEZÁVISLOU OSOBNOSTÍ, ABY BYL NOSITELEM POZITIVNÍ A TOLIK POTŘEBNÉ OSVOBOZUJÍCÍ/VŠEOBECNĚ PROSPĚŠNÉ A TRVALÉ ZMĚNY? BUDE TO JEDNA NEBO VÍCE OSOBNOSTÍ A NEBO ROVNOU TAKOVÝ TRVALÝ ÚSPĚCH PŘINESOU SAMI OBČANÉ? ODPOVĚDI NA TYTO OTÁZKY NEPOCHYBNĚ MOHOU OBJASNIT NADCHÁZEJÍCÍ PARLAMENTNÍ, PRESIDENTSKÉ A KONEČNĚ TAKÉ KOMUNÁLNÍ VOLBY. - ZÁVĚREM VÁS PROTO PROSÍM, ABYSTE NAVRŽENOU A V

UVOZOVKÁCH „DROBEČKOVOU“ NOVELIZACI JEDNACÍHO ŘÁDU PODPOŘILI. DĚKUJI VŠEM, KTEŘÍ SE NA NÍ SVOU PRACÍ PODÍLELI.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKADNĚ, ...“ OBCAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBCANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJICH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBCANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBCENĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBCANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBCANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBCANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘIZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBCAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUSE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBCANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBCANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSÁHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

*** VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!**

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

38. Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění
a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013,
Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn
a doplňků.

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 38. NÁVRH OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY, KTEROU SE MĚNÍ A DOPLŇUJE OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA Č. 14/2013, STATUT MĚSTA OSTRAVY, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH ZMĚN A DOPLŇKŮ

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOTAZY A INFORMACE K PROJEDNÁVANÉMU BODU

BOD Č. 38: NÁVRH OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY, KTEROU SE MĚNÍ A DOPLŇUJE OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA Č. 14/2013, STATUT MĚSTA OSTRAVY, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH ZMĚN A DOPLŇKŮ: SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „*DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. V DŮVODOVÉ ZPRÁVĚ K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉMU BODU MJ. MŮŽE KAŽDÝ OSTRAVAN NALÉZT NÁSLEDUJÍCÍ SDĚLENÍ, CITUJI: „V RÁMCI SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI BUDE OBEC: /.../ MÍT MOŽNOST POŽÁDAT O VYDÁNÍ OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY, JIMŽ SE VYHLAŠUJE OBLAST SE ZVÝŠENÝM VÝSKYTEM SOCIÁLNĚ NEŽÁDOUCÍCH JEVŮ,“ KONEC CITACE. TATO NENÁPADNÁ VĚTIČKA PŘEVEDENÁ DO NAVRHOVANÉ NOVÉ DIKCE MĚSTSKÉHO STATUTU V SOBĚ SKRÝVÁ ROZSÁHLÉ A NIKDE PŘESNĚ VÝČTEM NEDEFINOVANÉ MOŽNOSTI VEŘEJNÉ MOCI, JAK KOMPLIKOVAT A VSTUPOVAT DO SOUKROMÉHO ŽIVOTA MÍSTNÍHO OBYVATELSTVA. OBČANÉ BY MĚLI VĚDĚT, JAKÉ MAJÍ MOŽNOSTI OBRANY A PROTO JIM JE V KRÁTKOSTI SDĚLÍM NA ZÁPIS. V ČESKÉM PRÁVU ŘEŠÍ POUZE NEKONKRÉTNĚ DEFINICI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY § 171 AŽ 174 SPRÁVNÍHO ŘÁDU. DOKÁŽI SI POD TÍM NAPŘ. PŘEDSTAVIT ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍ PLÁN, STANOVENÍ OCHRANNÝCH PÁSEM, ALE TAKÉ POZOR: ZÁKAZY VSTUPU NEBO VJEZDU DO URČITÉ MĚSTSKÉ OBLASTI. TAKOVÉ OPATŘENÍ VŠAK NESMÍ BÝT ZAMĚŘENO NA KONKRÉTNÍ VYJMENOVANÉ OBČANY V RÁMCI POKUSU O VYŘEŠENÍ NĚJAKÉHO ABSTRAKTNÍHO OSTRAVSKÉHO PROBLÉMU A NESMÍ ANI NAD RÁMEC ZÁKONA STANOVOVAT LIDEM NOVÉ POVINNOSTI. PODLE PAR. 172 ODS. 4. SPRÁVNÍHO ŘÁDU K TOMU CITUJI: „K NÁVRHU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY MŮŽE KDOKOLI, JEHOŽ PRÁVA, POVINNOSTI NEBO ZÁJMY MOHOU BÝT OPATŘENÍM OBECNÉ POVAHY PŘÍMO DOTČENY, UPLATNIT U SPRÁVNÍHO ORGÁNU PÍSEMNĚ PŘIPOMÍNKY NEBO NA VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ ÚSTNÍ PŘIPOMÍNKY. SPRÁVNÍ ORGÁN JE POVINEN SE PŘIPOMÍNKAMI ZABÝVAT JAKO PODKLADEM PRO OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY A VYPOŘÁDAT SE S NIMI V JEHO ODŮVODNĚNÍ,“ KONEC CITACE. K ŘÍZENÍ O ZRUŠENÍ VADNÉHO OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY NEBO JEHO ČÁSTÍ JE PODLE SOUDNÍHO ŘÁDU SPRÁVNÍHO PŘÍSLUŠNÝ KRAJSKÝ SOUD. NÁVRH MŮŽE PODAT KAŽDÝ DOTČENÝ OBČAN, KDO TVRDÍ, ŽE JÍM BYL ZKRÁCEN NA SVÝCH PRÁVECH. A V PŘÍPADĚ, ŽE BYLO VYDÁNO OBČÍ ČI KRAJEM, MŮŽE TAKOVÝ NÁVRH PODAT I MINISTERSTVO VNITRA A V PŘÍPADĚ VYDÁNÍ KRAJEM NAVÍC I SAMOTNÁ OBEC. KAŽDÝ OBČAN MŮŽE NAMÍTAT, ŽE OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY NENÍ PŘÍMĚŘENÉ, NEDOKÁŽE DOSÁHNOUT SLEDOVANÝ CÍL, KE KTERÉMU LZE NAVÍC DOJÍT JINÝMI, MÍRNĚJŠÍMI PROSTŘEDKY. PROTO BYCH SE VÁŽENÉ MĚSTSKÉ RADY A VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA VČAS RÁD ZEPTAL, JAKÉ PŘESNĚ KONKRÉTNÍ OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY MAJÍ NAVRHOVANOU NOVELIZACÍ MĚSTSKÉHO STATUTU NA MYSLI A JAK PŘESNĚ TÍM V BUDOUCNU MOŽNÁ OMEZÍ PŘIROZENÁ ÚSTAVNÍ PRÁVA A SVOBODY NAŠICH OBČANŮ. POKUD*

NEBUDE NA ZÁPIS FÉROVĚ CELÁ SITUACE A ZÁMĚR NOVELIZACE OBJASNĚN, TAK PROSÍM, ABYSTE O VÝŠE UVEDENÉ NOVELE MĚSTSKÉHO STATUTU DNES JEŠTĚ NEHLASOVALI. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST; UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO PORÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; **ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“** OBCAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBCANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBCANŮ OBCE UMOŽNIT. **V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON.** POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „**PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBCENÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBCANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TĚDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBCANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBCANŮV MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“).** POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBCAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. **TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBCANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLŮ NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBCANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNĚ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“**

*** VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!**

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* Dotazy, připomínky a podněty občanů města

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

**MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY**

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ MĚSTA

BOD Č.: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ MĚSTA

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. ÚVODEM DĚKUJI CELÉMU TÝMU, KTERÝ VEDE VÁŽENÝ PAN PLUKOVNÍK MGR. RENÉ DOČEKAL, ŘEDITEL MĚSTSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA, POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, JELIKOŽ JSEM OBDRŽEL DLE MÉ PROSBY A DOTAZU PŘEDNESENÉHO ZDE NA ZASTUPITELSTVU V DUBNU 2017 A PODLE TEHDEJŠÍHO SDĚLENÍ VÁŽENÉHO PANA ŘEDITELE DOČEKALA VELICE INFORMATIVNĚ PŘÍNOSNOU A PODROBNOU ZPRÁVU O ČINNOSTI STÁTNÍ POLICIE V OSTRAVĚ VE VĚCI OBJASŇOVÁNÍ ČINNOSTI TZV. MNOŽÍREN MALÝCH DOMÁCÍCH ZVÍŘAT A JEJICH SOUVISEJÍCÍHO TÝRÁNÍ. JSEM RÁD, ŽE VÁŽENÝ PAN ŘEDITEL DOČEKAL VE SVÉ ZPRÁVĚ POTVRDIL TO, CO ZDE V DUBNU 2017 JASNĚ ŘEKL, ŽE TEDY V OSTRAVĚ NEEEXISTOVALY Z HLEDISKA ZÁKONA A ZJIŠTĚNÉ TRESTNÉ A PŘESTUPKOVÉ ČINNOSTI TZV. MNOŽÍRNÝ V OBDOBÍ ROKU 2012 AŽ DO 1. ČTVRTLETÍ 2017. PROTO PROSÍM, ABYSTE TUTO JEHO ZPRÁVU VZALI NA VĚDOMÍ A BYLI PŘIPRAVENI VYVRÁTIT ARGUMENTACI VOLAJÍCÍ PO ZAVEDENÍ POVINNÉHO/PLOŠNÉHO ČIPOVÁNÍ OBZVLÁŠTĚ PSŮ A PŘEHÁNĚNÍ VE VĚCI TZV. ÚDĚSNÉ SITUACE S MNOŽÍRNAMI NA ÚZEMÍ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. ZÁROVEŇ OPĚT ZDŮRAŽŇUJI, ŽE TATO ZPRÁVA JE ZCELA V SOULADU S CELOREPUBLIKOVOU SITUACÍ, KTEROU NÁM POTVRDIL POLICEJNÍ PREZÍDIUM. VŠECHNY MATERIÁLY JSOU K TOMU ZVEŘEJNĚNY NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ. DĚKUJI. – DÁLE PROSÍM VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA MACURU, JENŽ PODLE SVÉHO DUBNOVÉHO PROHLÁŠENÍ ZDE NA ZASTUPITELSTVU ZÁZRAČNĚ PROZŘEL A VRÁTIL SE KE SVÉMU PŘEDVOLEBNÍMU STANOVISKU Z ROKU 2014, KDY NESOUHLASIL S VYNUCOVÁNÍM ČIPOVÁNÍ PSŮ V OSTRAVĚ, A POSLÉZE, KDYŽ SE UŽ STAL PRIMÁTOREM, TAK OTOČIL SVŮJ MYŠLENKOVÝ KORÁB O 180 STUPŇŮ A ZAČAL S POVINNÝM ČIPOVÁNÍM SOUHLASIT, ABY PAK NYNÍ V DALŠÍ PŘEDVOLEBNÍ DOBĚ VŠEM SDĚLIL, ŽE JIŽ ZASE FOUKÁ JINÝ VÍTR A ON ODMÍTÁ ČIPOVÁNÍ A PROTESTUJE PROTI JEHO VYNUCOVÁNÍ DOKONCE V CELÉ ČESKÉ REPUBLICĚ. TÁŽI SE PROTO, ZDA BUDE VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR USILOVAT V LETOŠNÍCH VOLBÁCH O MÍSTO V POSLANECKÉ SNĚMOVNĚ? ABY OBČANÉ VĚDĚLI, NA JAKOU ZMĚNU JEHO VÁŽENÉHO NÁZORU SE MOHOU OPĚT PŘIPRAVIT. PODLE ZÁPISU Z DUBNOVÉHO JEDNÁNÍ ZDEJŠÍHO ZASTUPITELSTVA VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MJ. PROHLÁSIL K PŘÍPRAVĚ NOVELY VETERINÁRNÍHO ZÁKONA A POZMĚŇOVACÍMU NÁVRHU VÁŽENÉHO PANA MORAVSKOSLEZSKÉHO POSLANCE PAVERY Z TOP 09, ŽE CITUJI VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA: „JENOM ON SE K TOMU NÁVRHU ZÁKONA NA ÚROVNI SVAZU MĚST A OBCÍ JAKO ČLEN PŘEDSEDNICTVA SVAZU MĚST A OBCÍ VYJADŘOVAL NEGATIVNĚ, ABY PAN PŘEPIORA VĚDĚL, TZN., ŽE ON NENÍ PŘÍTELEM CELOREPUBLIKOVÉHO PŘÍKAZU ČIPOVÁNÍ PSŮ. TAKŽE MOŽNÁ JE TEĎ TÍM DALŠÍM KOLBIŠTĚM PARLAMENT ČR,“ KONEC CITACE. PROSÍM VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA O VEŘEJNÉ SDĚLENÍ, JAKÉ DŮVODY JEJ K TAKOVÉMU STANOVISKU VEDLY, ZDA K TOMU PŘISPĚLA FAKTA ZVEŘEJNĚNÁ LETOS NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ A NEÚNAVNÉ POKUSY O VSTRÍCNÝ DIALOG VÁŽENÉHO MGR. PŘEPIORY, VÁŽENÉHO PANA PETRA HADAŠČOKA NST, DALŠÍCH OBČANŮ A PŘÍKLAD SLOVENSKÉHO PRESIDENTA KISKY A ZDEJŠÍHO

PARLAMENTU, KTEŘÍ LETOS V BŘEZNU ODMÍTLI PODOBNÝ ZÁKON O POVINNÉM ČIPOVÁNÍ. SDĚLUJI, ŽE JIŽ NÁM CHODÍ DO REDAKCE NECIPUJTENAS.CZ PO MINULÉM DUBNOVÉM ANTI-ČIPOVACÍM VYJÁDRĚNÍ VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA NOMINACE NA UDĚLENÍ CENY OSVOBODITEL ROKU 2017. TAK MOŽNÁ SE VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR STANE PŘÍŠTÍ ROK LAUREÁTEM OBOU DVOU OBČANSKÝCH CEN: TEDY ČIPÁKA JIŽ MÁ A NYNÍ TO BUDE MOŽNÁ I TEN OSVOBODITEL. OSOBNĚ BYCH TO PO VŠECH ZKUŠENOSTECH, KTERÉ JSEM ZDE OD ROKU 2012 NAČERPAL, POVAŽOVAL ZA NESKUTEČNÝ PARADOX, KTERÝ JE SNAD OPAVĚD MOŽNÝ JEN VE ZDEJŠÍM ZASTUPITELSTVU. NICMÉNĚ BUDE-LI TO VŮLE LIDU: TAK PROSÍM. ZÁROVEŇ, POKUD SE ROZHODNE VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR VSKUTKU VYSTUPOVAT PROTI POVINNÉMU ČIPOVÁNÍ ZVÍRAT A TAKÉ ČLOVĚKA NAPŘÍKLAD V KONKRÉTNÍ INFORMAČNÍ KAMPANI, RÁDI MU S TÍM I S DALŠÍMI OBČANY POMŮŽEME. DĚKUJI A PROSÍM O JASNOU ODPOVĚĎ. - ÚPLNĚ ZÁVĚREM PROSÍM VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO O SDĚLENÍ, ZDA ZDEJŠÍ POLITICKÉ KLUBY NEBO NAPŘ. NĚKTERÝ MAGISTRÁTNÍ ODBOR ČI KDOKOLIV JINÝ MÁ K DISPOZICI STATISTIKU AKTIVITY VÁŽENÝCH ZASTUPITELEK A VÁŽENÝCH ZASTUPITELŮ, KTEŘÍ ZDE BĚHEM JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA OD SVĚHO UVEDENÍ DO FUNKCE V ROCE 2014 AŽ DODNES PROMLUVILI NA ZÁPIS POUZE JEDNOU MIMO SLOŽENÍ SLIBU, NEBO VŮBEC NE. OBČANÉ BY RÁDI MĚLI TYTO ÚDAJE K DISPOZICI, ABY SE MOHLI LÉPE ROZHODNOUT, KOHO OPĚT VOLIT ČI NIKOLIV. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MĚ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSEMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STATU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBČÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKĚMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBČÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT, V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍČÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBČÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM M.J. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBČÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNĚ PROVEDENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBČÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDRIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDRIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUSE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDRĚNÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZEHO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDRIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍCÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!