

## Zápis průběhu 34. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.04.2018

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	35
	vedoucí odborů MMO	22
	tajemník MMO	1
	hosté	2
	ostatní	17
	(viz prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Rudolf Ficek, Justina Kamená, Lukáš Král, Leopold Sulovský	
<b>Zahájení:</b>	9.06 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.25 – 12.00 hod. 2. přestávka – 14.00 – 14.40 hod.	
<b>Ukončení:</b>	15.58 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 34. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili čtyři členové zastupitelstva města, a to Rudolf Ficek, Justina Kamená, Lukáš Král, Leopold Sulovský, dřívější odchod ze zasedání zastupitelstva města nahlásil Jakub Jež a Václav Štolba.

-----

**Schválení programu 34. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.04.2018**

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 27. března, poté dne 3. dubna navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 36 - 55, které obdrželi v pozdějším termínu kromě materiálů č. 37 „Anonymní podání na působení předsedy dozorčí rady Ekovy Electric a.s., adresovaný primátorovi a členům zastupitelstva města“ a č. 38 „Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 33. zasedání zastupitelstva města dne 7. 3. 2018“, které obdrželi na stůl. Uvedl, že materiál č. 37 je předkládán na stůl z důvodu urychleného projednávání předmětné věci zastupitelstvem města a jejího vyřízení a materiál č. 38 je předkládán na stůl proto, že dle Jednacího řádu zastupitelstva města má být zpráva o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů předložena zastupitelstvu města na jeho následujícím zasedání, tj. dnes. Na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání ještě o materiály č. 56 tj., Návrh na uzavření darovací smlouvy pro Ostravskou univerzitu v katastru Moravské Ostravy“. Dále materiál č. 57 „Návrh na uzavření kupní smlouvy v rámci „Revitalizace knihovny na ulici Podroužkova“ v k. ú. Poruba – sever, obec Ostrava“ a dále materiál č. 58 „Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú.“ Stará Bělá, obec Ostrava“. Řekl, že tyto materiály rovněž obdrželi na stůl. Zdůvodnil, že materiál č. 56 darování pro Ostravskou univerzitu je na stůl předkládán proto, aby nezdržovali proces přípravy projektu Ostravské univerzity a možnost podání žádosti Ostravské univerzity o dotaci. Uvedl, že kolegové z Ostravské univerzity budou přítomni u projednávání tohoto bodu pro případ, že by byly dotazy, a budou připraveni v případě jejich zájmu i prezentovat záměry Ostravské univerzity včetně vizualizace obou fakult nebo obou staveb, které by na tom darovaném pozemku měly vyrůst. Co se týká materiálu č. 57, což je revitalizace knihovny na ul. Podroužková Porubě, uvedl, že teprve před několika málo dny dojednali detailní podmínky odkupu pozemků od Státního pozemkového fondu a rádi by i tento proces dále nezdržovali. K třetímu materiálu na stůl s č. 58 „Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú.“ Stará Bělá, obec Ostrava“ uvedl, že tento materiál už jednou na zastupitelstvu města byl a byl stažen, a to z důvodu potřeby projednání některých souvislostí jak se starostou, tak i s odborem dopravy. Sdělil, že by rádi už tuto materii déle nezdržovali. Dodal, že materiály na stůl budou samozřejmě předloženy s úvodním slovem předkladatele.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- informaci o činnosti orgánů města,
- návrh programu dnešního zasedání,
- novou přílohu č. 1 k materiálu č. 35 „Uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o financování ev. č. 2100/2014/OFR/LPO s Evropskou investiční bankou“,
- na vědomí stanovisko Dozorčí rady EKOVOY ELECTRIC a.s. k materiálu č. 37,
- na vědomí „Informativní materiál o možnostech zlepšení kvality ovzduší při zavedení opatření v dopravě“, kde jde o nízkoemisní zóny, který je od náměstkyně Šebestové respektive od odboru ochrany životního prostředí,
- na vědomí „Aktuální situační zprávu ohledně výstavby SIC/Red House“, což je materiál na základě požadavku pana zastupitele Palyzy z předchozího zasedání zastupitelstva města
- a usnesení z 31. jednání finančního výboru.

Dále poznamenal, že materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů. Řekl, že úvodní slovo předkladatelů je navrhováno u materiálů č. 3, 4, 37, 38, 56, 57 a 58. Na základě včerejší porady předsedů politických klubů bude předklad u materiálů s čísly 5 a 39. Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu dle jednacího řádu v době

od 11.30 do 12.00 hod. Dotázal se, zda má někdo dotaz nebo připomínku k předloženému návrhu programu.

Připomínky k návrhu programu:

**M. Štěpánek** řekl, že by chtěl dodatečně oznámit, že se pan zastupitel Středula omlouvá s pozdějším příchodem.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 34. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 34. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2179/ZM1418/34.**



Primátor oznámil, že zápis z 34. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.



**Materiál č. ZM\_M 0**

**Volba ověřovatelů zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.04.2018**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Josef Graňák a pan Ilja Racek. Ověřovatelé souhlasili. Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 34. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **2180/ZM1418/34.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 34. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



**Materiál č. ZM\_M 0**

**Zpráva ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města**

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města pana Jakuba Ježe a paní Žanetu Thomasovou, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

**J. Jež** sdělil, že zápis přečetl, a po drobných úpravách jej podepsal a doporučuje ho schválit. **Ž. Thomasová** sdělila, že zápis četla, je v pořádku a doporučuje ho ke schválení.

Diskuse:

**T. Macura** se dotázal členů zastupitelstva města, zda mají nějaké dotazy nebo připomínky k ověření zápisu. Nikdo se nepřihlásil. Dále sdělil, že do diskuse k tomuto bodu je přihlášen občan města pan **Radek Přepiora** a předal mu slovo.

**R. Přepiora**, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se **Radek Přepiora** a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Přijměte prosím úpravu zápisu. Jde o poctivou snahu o co nejpřesnější znění této veřejné listiny, která je velice důležitá pro pochopení chování politiků ke zdejším občanům a mj. proto, že z průběhu jednání zastupitelstva ještě stále není pořizován videozáznam a k oficiální audionahrávce se občané nedostanou jinak než skrze zastupitele nebo zákon o svobodném přístupu k informacím a nebo v tom horším případě až za deset let, až se nahrávka objeví ve veřejně přístupném ostravském archivu podle znění jednacího řádu zdejšího zastupitelstva.“

**T. Macura** požádal o klid v sále a o to, aby byli k sobě tolerantní.

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi a pokračoval slovy: „Prosím opravte zápis zveřejněný na městském webu na straně č. 28. Selhala technika a chybí v něm vyjádření váženého pana **Jaroslava Novotného**, jenž v daný moment reagoval slovy, cituji: „tak to je správně“. Dále děkuji váženým zapisovatelkám a ověřovatelům zápisu za pečlivé zachycení případu nezákonné cenzury váženého oprávněného občana Ostravy, ke které opětovně došlo ze strany váženého pana primátora v rámci programového bodu č. 2 viz strany zápisu č. 12 a 13. Jde o další důležité historické svědectví o potlačování svobody slova, názoru a přesvědčení za éry nynějšího vedení zastupitelstva, a to v rozporu s ústavním pořádkem ČR, zákonem o obcích, jednacím řádem a usnesením zdejšího zastupitelstva a výkladovými stanovisky dozoru Ministerstva vnitra ČR. Je to zásadní sdělení pro voliče v nadcházejících komunálních volbách, aby si něco takového již nikdy nenechali líbit. Zápis zdokumentoval jasné nezvládnutí královsky placené veřejné funkce a především nespravedlnost a zlé potlačování slušných opozičních názorů. Cenzurní nebezpečí zde samozřejmě i nadále hrozí nejen z hlediska zápisu každému člověku. Nezákonně zcenzurovaný občan, kterému vážený pan primátor zakázal promluvit, již ovšem dopředu během podání přihlášek k diskusi poprosil, aby byl jeho projev zařazen v případě cenzury k zápisu jako příloha. Umožňuje to zákon o obcích. Zde na zastupitelstvu k tomu také v praxi několikrát došlo např. 19.2. a 2.4. roku 2014. Občan byl však letos také v takovém případě odmítnut. Otázkou tedy je proč a komu tak vadí téma MHD? Zcenzurovaný občan chtěl mj. na zápis uvést, než byl nezákonně zastaven, následující vyjádření, cituji: „Nyní naopak vyřídí spotřebitel nákup dlouhodobého kupónu ze svého domova v Ostravě, od počítače dokonce třeba až z Izraele, Ameriky, do 24 hodin a já věřím, že časem to bude do pár minut. Úžasné. Papírovým kupónem se takový cestující posléze v případě přepravní kontroly prokáže spolu s kartou s nefunkčním nebo vypnutým čipem. Z vlastní zkušenosti bych velice rád adresoval velké poděkování především příslušníkům právě přepravních kontrol Dopravního podniku Ostrava, kteří velmi citlivě a lidsky přistupují k těmto cestujícím, uvědomují si, že jde o řádně předem placící občany, nikoliv žádný podřadný plebs, jde o slušné lidi, kteří jen třeba prostě čipy odmítají na základě své víry, přesvědčení. A ostravští revizoři k nim přistupují laskavě. Přepravní kontrola probíhá rychle a ke všeobecné spokojenosti naprosto bez jakýchkoliv problémů. Občané, kteří odmítají Odisky a platili ještě v lednu 2018 např. za SMS jízdné 1200,- Kč měsíčně díky urputnému a nesmiřitelnému dosavadnímu postoji městského vedení, které dokonce tvrdilo, že opt-out z Odisek je možný v případě dlouhodobých kupónů jedině tak, že nebudou dotyční občané vůbec jezdit MHD, tak nyní díky aplikaci karta.dpo.cz ušetří každý výše uvedený spotřebitel např. v rámci nákupu měsíčního dlouhodobého kupónu 701,- Kč za ostravskou hlavní jednu zónu a v případě nákupu kupónu s delší platností samozřejmě daleko více. A to je již skutečně velká pomoc.“. Další část občanova zcenzurovaného projevu zazní dnes v rámci jiného programového bodu. Nezbyvá než k zápisu konstatovat: „no vidíte, vážený primátore a ani to nebolelo a

občanovo vyjádření je v zápise i přes váš nepochopitelný odpor“. Závěrem prosím, abyste pochopili snahu o pořízení co nejpřesnějšího zápisu a nebránili se jí. Naopak by jistě lidé ocenili, kdybyste prostě řekli: „Děkujeme, jsme rádi, že se nám vážený pane občane, snažíte takto vstřícně pomoci, aby byl zápis a také jednání zastupitelstva pro občany co nejlepší.“. Osvojte si prosím mé návrhy a dejte o nich hlasovat. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi a řekl, že mu jsou samozřejmě vděční za jeho přínos k rozvoji demokracie a svobody slova na území města. Dotázal se, zda má někdo zájem si osvojit podněty od pana Přepiory, aby o nich mohli případně hlasovat. Nikdo si podněty neosvojil.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 7. března 2018. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2181/ZM1418/34.**

Primátor podotkl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a samozřejmě je k dispozici všem občanům a zájemcům na webových stránkách města. Dále sdělil, že dříve než přistoupí k bodu č. 1, kterým je Informace o činnosti orgánů města, rád by je informoval, seznámil a současně to bere jako výraz poděkování, o třech skutečnostech, které se týkají kulturního života ve městě Ostrava. Řekl, že věří, že to většina ví nebo možná všichni, že Komorní scéna Aréna získala potřeť za sebou a celkově počtvrté nejprestižnější divadelní ocenění v rámci České republiky a stala se Divadlem roku za rok 2017. Sdělil, že pokud je paní ředitelka přítomná, tak by ji za to chtěl poděkovat. Dále řekl, že mu to možná dává pod čarou i naději, že si paní ředitelka rozmyslí svoje personální rozhodnutí. Dále sdělil, že by chtěl také poděkovat, připomenout a vyzdvihnout i úspěch Národního divadla Moravskoslezského, které proměnilo nominace celkem v čtyři ceny Thálie za rok 2017 a za to panu řediteli Nekvasilovi poděkoval. Sdělil, že si ocenění zaslouží celá ostravská kultura a dodal, že dnes je velký den v tom smyslu, že se otevírá Galerie Plato v bývalém hobby marketu Bauhaus a věří, že se tam setkají aspoň někteří. Dodal, že když už je u informací, které nejsou možná všeobecně rozšířeny, tak by rád zmínil, že Ostrava se posunula v žebříčku perspektivních evropských měst do 500 tisíc obyvatel na šesté místo podle agentury FDI, která je sesterskou agenturou Financial Times, kdy od loňského roku přeskočili španělské Bilbao a francouzské Bordeaux v žebříčku a také získali titul město pro byznys v rámci Moravskoslezského kraje.



#### **Materiál č. ZM\_M 1**

#### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města mají k dispozici na svých lavicích a rovněž je umístěna na balkonech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a taktéž je k dispozici na Středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde je k dispozici pro všechny občany. Dotázal se, zda má někdo připomínku nebo dotaz k tomuto bodu.

Diskuse:

**L. Palyza** sdělil, že si v krátkosti prostudoval materiál, který se týká činnosti orgánů města a rady města. Hledal v něm nějaké informace o postupu rady města v situaci, která teď rezonuje v městských obchodních společnostech a v městských obvodech, která se týká situace kolem spolupráce města se společností Tender systems a řešení nákupu komodit, které tato společnost



pro městské obchodní společnosti a městské obvody provádí. Po odebrání licence společností One Energy Česká republika došlo k tomu, že městské obvody a příslušné městské organizace byly přebrány, co se týká odběratele energie a plynu dodavateli nejvyšší instance s tím, že se nějak natahuje čas, ve kterém by měl být proveden převod na jiného dodavatele. Sdělil, že by se chtěl dotázat náměstka primátora pana Babince na to, jak ta situace vypadá, zda by ji mohl okomentovat a dodal, že z toho potom nejspíše vyplyne nějaký další dotaz na pana Babince.

**T. Macura** poděkoval panu Palyzovi za dotaz a požádal náměstka primátora pana Babince o jeho zodpovězení.

**R. Babinec** odpověděl, že tak, jak uvedl pan zastupitel Palyza, tak skutečně došlo k tomu, že společností One Energy Česká republika byla odebrána licence. Tudíž městu nezbylo nic jiného, než se zabývat tím, jak se bude dále postupovat. Samozřejmě všechny městského obvody, městské organizace ihned obdržely tuto informaci a na předposlední schůzi rady města byly schváleny smlouvy o centralizovaném zadávání, které ve stručnosti povedou k tomu, že ty organizace, které se budou chtít účastnit centralizovaného zadávání, tak zjednodušeně za ně společnost Tender Systems, která to má v popisu práce na základě uzavřené smlouvy, vybere nového dodavatele plynu a elektrické energie, a to do konce tohoto roku s tím, že už je zároveň připravena i soutěž na následující období.

**T. Macura** poděkoval panu Babincovi za odpověď.

**V. Macháček** sdělil, že si v informaci přečetl, že rada města vzala na vědomí stav projektu implementace GDPR a dotázal se, jaké budou předpokládané roční náklady a jaký je předpokládaný finanční vývoj v následujících letech. Sdělil, že mu mohou tuto informaci dát i písemně.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a sdělil, že pokud tedy mohou, tak po zpracování odpoví písemně. Sdělil, že příprava na projekt GDPR běží podle harmonogramu, ale odpoví tak, jak si pan Macháček přál.

**L. Palyza** sdělil, že má ještě doplňující dotaz na náměstka primátora pana Babince respektive prosbu, protože v minulosti poukazovali na situaci při výběrovém řízení na společnost Tender systems, kde měli drobné rozdílné názory na výběr této společnosti a její schopnosti. Požádal pana náměstka Babince, jestli by v souvislosti toho, co se nyní odehrává, byl tak hodný a nechal zpracovat do příštího jednání zastupitelstva města informativní materiál, který by se týkal právě té situace, jaké kroky byly učiněny předtím, než došlo k tomu problému se společností One Energy. Dále řekl, že možná by stálo za to i popsat situaci se společností Tender systems, proč ten čas, který je od toho problému, který společnost One Energy, má do realizace převodu na nějakého nového dodavatele popřípadě procesy, proč mají takový časový průběh. Sdělil, že nevyžaduje odpověď teď v současné době, protože je to samozřejmě tématika celkem rozsáhlá. Uvedl, že by to stálo určitě za jednoduchý informativní materiál na květnové zasedání zastupitelstva města.

**T. Macura** sdělil, že pokud se tedy mohou domluvit na tom, že bude písemná odpověď na tento dotaz a dodal, jen aby nedošlo k mýlce, tak by chtěl připomenout, že firma One energy, která ukončila svou činnost, byla vybrána původně společností eCentre. Stejně tak, jako i předchozí dodavatel, který opět zkrachoval a v loňském roce firma Enwox byla opět vybrána společností eCentre. Uvedl to proto, aby nenabylí dojmu, že je to neúspěch společností Tender systems. Nakonec sdělil, že písemná odpověď bude doručena.

**V. Štolba** sdělil, že neví, zda nechtěl pan Babinec reagovat na pana Palyzu.

**T. Macura** řekl, že je toho názoru, že to zvládnou písemnou odpovědí a předpokládá, že pan Štolba bude mířit stejným směrem, takže pak by to pan Babinec zvládl najednou.

**V. Štolba** potvrdil, že stejně jako Tender systems, tak i eCentre jsou aukční síně a Tender systems je placený za to, aby ty dodávky byly zahájeny co nejdříve. Sdělil, že jde totiž o to, že dodavatel nejvyšší instance je taky nejdražší dodavatel vůbec, který existuje a v tom poměru odběru, který město má, tak to bude výrazná částka za každý den, který budou někde jinde než u

dodavatele nejvyšší instance. Sdělil, že ho opravdu zajímá, odkdy bude mít město a ostatní organizace dodávky od nového vysoutěženého. Zdůraznil, že opravdu každý den je důležitý. Dále sdělil, že by doplnil dotaz kolegy pana Palyzy, na který by chtěl taky písemně odpovědět, čili nemusí dneska. Za prvé se dotázal na to, jaký je objem nákupu, který byl uskutečněný sdruženými nákupy společností Tender systems od 18. 10. 2017 do 18. 3. 2018. Za druhé jaké bylo dosaženo finanční úspory v korunách v období od 18. 10. 2017 do 18. 3. 2018. Za třetí jaká je využívána metodika stanovení porovnávacích cen pro definici dosahované úspory. Za čtvrté jestli jsou v rámci realizovaných veřejných zakázek už využívány elektronické aukce na všechny nakupované položky nebo jsou jen vybrány vzorky těchto položek. Pokud je to jen část, tak jak probíhá srovnání cen u ostatních položek. Sdělil, že totiž ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel může rozhodnout o realizaci, nikoliv o tom, že bude aukce realizována.

**T. Macura** poděkoval a sdělil, že pokud to dobře zaregistroval, tak byl opět požadavek na písemnou odpověď, ale přesto je náměstek primátora přihlášen.

**R. Babinec** sdělil, že samozřejmě odpoví na dotazy pana Štolby. Uvedl, že co se toho týče, tak je potřeba si uvědomit, že firma Tender systems, která tady zaváděla nový systém, tak zde bylo určité přechodné období, jak co se týká agregované poptávky, tak samozřejmě ze strany dodavatelů. Náběh do systémů je postupný, nicméně ty odpovědi určitě zpracují. Dodal, že se stručně vrátí k odpovědi na dotaz pana zastupitele Palyzy. Sdělil, že to, co pan Palyza říká, tak jde o to, že ty problémy s One Energy byly komunikačního charakteru poměrně dlouhodobé, nicméně na straně statutárního města Ostrava a městských organizací, pokud nedošlo k takovému porušení smlouvy, které by jim umožnilo tu smlouvu ihned vypovědět, tak pak samozřejmě tím posledním impulsem bylo odebrání licence, na které už samozřejmě město muselo reagovat. Sdělil, že doufá a samozřejmě v písemné odpovědi to popíše, že ten výběr nového dodavatele na období do konce roku bude co nejrychlejší. Nakonec sdělil, že tu odpověď oba obdrží.

**L. Palyza** sdělil, že má ještě krátkou reakci na činnost rady města. Sdělil, že někde našel z ledna 2015 přepis zastupitelstva města, ve kterém tehdejší zastupitelé požadovali po vzniklé koalici odpověď, kdy předloží programové koaliční prohlášení. Sdělil, že ho napadlo podívat se na webové stránky, jak má stávající koalice zpracované koaliční prohlášení, ale nic nenašel. Dotázal se, zda je to proto, že takové programové prohlášení neexistuje nebo je to jen chybička, která tam je.

**T. Macura** odpověděl, že žádný dokument s názvem programové koaliční prohlášení skutečně neexistuje a nedomnívá se, že by byla povinnost něco takového mít a ani si nemyslí, že by teď na posledních šest měsíců něco takového zpracovávali. Sdělil, že dali přednost tomu, že budou pracovat než sepisovat prohlášení.

**L. Palyza** řekl, že netvrdí, že je to samozřejmě povinnost, ale že vycházel z toho, že tehdy ten nátlak na tehdejší koalici ze strany opozice byl docela velký. Uvedl, že koalice vznikla v listopadu a už počátkem ledna opozice požadovala v té době zastoupená panem Semerákem, který byl autorem toho prohlášení, zpracování programového prohlášení stávající koalice. Sdělil, že netvrdí, že teď šest měsíců do konce volebního období je to třeba zpracovat. Pouze ho zajímá, zda takový dokument existuje, protože je pravda a předpokládá, že někteří opoziční zastupitelé by se rádi třeba vyjádřili k tomu, jak bylo koaliční programové prohlášení stávající koalice plněno či nebylo plněno a v podstatě není žádný dokument, ve kterém by prostě byly zpracovávány některé věci, které by bylo možné okomentovat z tohoto pohledu. Sdělil, že respektuje to, že je šest měsíců do konce. Samozřejmě je pro něj zásadní informace, že takové programové prohlášení není a vzhledem k tomu jaký je čas, je zbytečné něco takového realizovat.

**T. Macura** doplnil, že samozřejmě existuje programové prohlášení původní koalice z roku 2014, které je samozřejmě i veřejně přístupné. Z jeho pohledu má za to, že většina bodů, které jsou tam obsaženy, jsou nadále platné a v zásadě nikdy v rámci nové koalice nedospěli k tomu, aby

nějakým zásadním způsobem formulovali nějaký nový koaliční program. Sdělil, že tak jak už bylo řečeno, tak na zbývajícím půl roku v tom nevidí efekt.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2182/ZM1418/34.**



## Bod č. 2

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Primátor sdělil, že dříve než otevře diskuzi k tomuto bodu, by chtěl připomenout všem případným diskutérům zejména z řad občanů města, že tento bod je nazýván explicitně dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce městských společností a pakliže dávají možnost veřejnosti tyto dotazy položit, tak je to dobrá vůle tohoto zastupitelstva a dodal, že mají naději, že tato dobrá vůle nebude zneužita k teatrálním výstupům, tzn., jestli občan města hodlá vznést jasný dotaz na zástupce městských společností, bude mu to umožněno. Pakliže nebude hovořit k věci, stejně jak se to stalo na minulém zasedání zastupitelstva města, slovo mu odebere jako řídící schůze. Požádal nejprve členy zastupitelstva města o vznesení případných dotazů, podnětů nebo připomínek.

Diskuse:

**Y. Sekeráková** sdělila, že má dotaz na člena představenstva Ostravských výstav pana Šumberu, který bude zřejmě předsedou představenstva. Sdělila, že její otázka se týká spíše budoucí činnosti této společnosti. Sdělila, že se k ní doneslo, že už probíhá územní řízení na tu část Černé louky, kde je v současnosti Miniuni, a to územní řízení se týká aktivit Ostravské univerzity. Dotázala se, zda bude Miniuni zachováno, přestěhováno, popřípadě kam, rozšířeno atd. Dále sdělila, že další otázka se týká programu na Slezskostravském hradě pro letní období. Dotázala se, zda budou pokračovat stávající aktivity například úspěšná akce „Kde spí čerti v létě“ tj. akce pro rodiče s dětmi, která je celkem velice úspěšná a hodně navštěvovaná. Dále jestli bude pokračovat 13. komnata, zda bude zachováno mauzoleum Xavera Jáchyma, což je duch místního hradu, který zároveň dělá v současné době i průvodce po hradě. Dotázala se, zda i ten Xaver bude pokračovat a pokud ne, tak zda jsou naplánované, když něco bude zrušeno, nějaké nové akce pro tento hrad. Sdělila, že hrad je v létě velice navštěvován a byla by škoda, kdyby jeho aktivity byly nějakým způsobem utlumeny.

**T. Macura** poděkoval paní Sekerákové za otázku a řekl, že hned předá slovo panu Šumberovi. Upozornil na to, že šéfem Ostravských výstav je stále pan Burda, ale chápe, že ten dotaz je směřován do budoucnosti a poděkoval za poučení, protože doteď netušil, že mají mauzoleum. Řekl, že to je pro něj novinka.

**J. Šumbera** sdělil, že se pokusí ve stručnosti odpovědět. K prvnímu bodu řekl, že územní řízení probíhá ohledně budování fakulty Ostravské univerzity. Jeho předchůdce samozřejmě nelenil a připravil plán stěhování Miniuni. Sdělil, že jsou platná stavební povolení a stěhování je v jednání. Nic víc k tomu nemůže říct, jen to, že je vůle Miniuni zachovat, protože je to turistický cíl, který navštíví zhruba 40 tisíc lidí ročně. Co se týká akcí na hradě v roce 2018, samozřejmě neplánují nějakou revoluci, neplánují nějaké velké změny, takže čerti na hradě, byť jsou to okrajová záležitost, budou pro letošní sezónu zachováni. Sdělil, že složitější otázka je 13.



komnaty a Xavera, protože toto byl společný projekt se společností Zlatý pruh Polabí, o.p.s., kdy byl v měsíci březnu na schůzce se zástupci všech organizací, které se tohoto projektu účastní. V podstatě Zlatý pruh Polabí, o.p.s. ke konci tohoto roku zanikne, tudíž končí i celý projekt. Xaver pokračovat nebude, mauzoleum nebude pokračovat a řeší v podstatě náhradní řešení, které by mělo na hrad přivést další návštěvníky a měly by vzniknout nové expozice. Uvedl, že toto platí až pro rok 2019 a v letošním roce nějaké velké změny neočekávají.

**Y. Sekeráková** se přihlásila s technickou připomínkou. Ke Xaverovi se dotázala, zda tam jsou nějaké velké finanční náklady nebo z jakého důvodu nelze, aby to pokračovalo dál. Je toho názoru, že to je taková figurka, která se vymyslela a je škoda, aby od toho nějakým způsobem odešli, protože je to taková místní zajímavost.

**J. Šumbera** řekl, že to říká velmi správně, protože je to figurka, která se vymyslela, a která nemá žádnou historickou spojitost s Ostravou, tudíž se budou opravdu věnovat tématům, které mají společnou linku s Ostravou. Sdělil, že nechce předbíhat a požádal, aby se nechali překvapit. Je toho názoru, že náhrada bude plnohodnotná. Uvedl, že Xaver v určité omezené formě zatím funguje dále. Dodal, že jenom roční náklady na průvodce, kteří hrají Xavera, jsou zhruba 150 tisíc.

**T. Macura** poděkoval panu Šumberovi za odpověď.

**L. Palyza** sdělil, že včera na poradě předsedů politických klubů avizoval dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava a.s. pana Moryse, který se týká financování nákupu prvního množství tramvají, které se vytendrovaly. Požádal ředitele Dopravního podniku Ostrava a.s. o to, aby tuto záležitost okomentoval.

**T. Macura** požádal předsedu představenstva pana Moryse o odpověď ohledně financování nákupu tramvají.

**D. Morys** řekl, že na tento dotaz může odpovědět přímo a velice stručně. Uvedl, že na nákup čtyřiceti kusů tramvají od společnosti Stadler čerpají finanční prostředky z regionálního operačního programu, a to z 85 % a z 15 % tuto investici financuje dopravní podnik z vlastních zdrojů.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a dotázal se, zda to takto stačí.

**L. Palyza** sdělil, že se ještě hovoří o druhé části a připravuje se pravděpodobně další nákup. Dotázal se, jak bude připraveno profinancování té druhé části nákupu tramvají, pokud má tedy dobré informace.

**D. Morys** řekl, že má pan Palyza pravdu. V současnosti běží tender na velkokapacitní tramvaje. Tento tender v této chvíli není ještě uzavřen, nicméně již na předchozích zastupitelstvech projednávali formu financování tohoto tendru a jedna z variant bylo poskytnutí půjčky z Evropské investiční banky prostřednictvím statutárního města Ostravy, tzn., že dopravní podnik by tyto finance načerpal prostřednictvím statutárního města Ostrava. Dále řekl, že samozřejmě vyvíjejí maximální činnost, aby zachytili všechny informace o tom, jaké je možné získat případné dotace a zatím neformální informace jsou, že se bude otevírat další dotační období a že Brusel i v tom dalším dotačním období tedy po roku 2020 bude otevírat výzvy opět na modernizaci městské hromadné dopravy. Sdělil, že věří, že ten úvěr z Evropské investiční banky je jakousi pojistkou pro zajištění financování, nicméně dělají všechny kroky proto, aby ten vozový park v maximální míře obnovili.

Na zasedání zastupitelstva města se v 9.50 hod. dostavil pan Jindřich Středula.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a řekl, že pokud dobře pochopil i ten dotaz, který nebyl na mikrofon, tak zněl, jestli to bude v plné výši bohužel nebo bohudík, což je otázka pohledu. Podmínky úvěru Evropské investiční banky neumožňují 100% financování těch projektů, ale je tam podílové financování. Sdělil, že tak jak říká pan ředitel Morys, tak se snaží najít další možnosti v rámci dotačních programů hlavně z IROPu. Poděkoval za dotaz a dotázal se, zda jsou

nějaké další dotazy k bodu č. 2 z řad zastupitelů. Z řad zastupitelstva města se nikdo nepřihlásil. Sdělil, že do diskuze nebo s dotazem či podnětem je přihlášen občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. V souladu s ústavním pořádkem České republiky, zákonem o obcích, jednacím řádem váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, který to nezakazuje, usnesením zastupitelstva č. 1035/ZM1418/16 ze dne 13. dubna 2016 a stanoviskem dozoru Ministerstva vnitra ČR z července 2016 ve věci nezákonného cenzurního zásahu ostravské samosprávy, konkrétně váženého pana primátora Tomáše Macury ze dne 22. června 2016 k programovému bodu č. 2, který je totožný s právě projednávaným programovým bodem zveřejněným v zákonném termínu na úřední desce, sděluji následující právní rozbor situace, kterou opět způsobil vážený pan primátor Macura.....“

**T. Macura** přerušil občana města pana Přepioru a požádal ho o vznesení dotazu, podnětu nebo připomínky, protože jinak ho vypne opět znovu.

**R. Přepiora** pokračoval slovy: „když zase nezákonně zakázal stejnému občanovi dokončit jeho projev k programovému bodu č. 2, který dnes projednáváte.“

**T. Macura** opět přerušil pana Přepioru a upozornil ho, že mu dává naposledy možnost volby. Řekl mu, že buď vznesе dotaz, připomínku nebo podnět a nebo bude teatrálně pokračovat.

**R. Přepiora** řekl, že vznáší podněty dozorové stanovisko Ministerstva vnitra a pokud mu nedovolí se k tomu vyjádřit, tak to bude porušení jednacího řádu a zákona o obcích. Dotázal se, zda ho vypne.

**T. Macura** odpověděl panu Přepiorovi, že úplně s přehledem.

**R. Přepiora** požádal primátora, aby to udělal, aby to bylo v zápise, aby měli zase výborné volební téma, jak tady likviduje situaci.

**T. Macura** sdělil, že mu dává poslední otázku, zda vznáší podnět, připomínku nebo dotaz na zde přítomné zástupce městských společností.

**R. Přepiora** řekl, že vznáší podnět.

**T. Macura** požádal pana Přepioru, aby ho formuloval.

**R. Přepiora** pokračoval slovy: „A protože hrozí, to je podnět, že se bude stejná situace opět opakovat.....“

**T. Macura** přerušil pana Přepioru a odebral mu slovo a poděkoval za pozornost.

Primátor sdělil, že z této situace nemá radost a řekl, že tam nejsou od toho, aby jedna konkrétní osoba zneužívala otevřenost, se kterou celé zastupitelstvo přistupuje k věcem veřejným. Řekl, že několikrát upravovali jednací řád ve prospěch občanů tohoto města a jen osobně explicitně kvůli pana Přepioru vážně zvažují, že se navrátí k původnímu formátu Jednacího řádu zastupitelstva města.

**R. Přepiora**: *hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Macura** řekl, že se speciálně na jeho vnos těší. Nikdo se již nepřihlásil, proto na závěr požádal zástupce těch společností, kteří ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim příjemný a úspěšný den, týden a měsíc. Nakonec předal slovo panu Palyzovi, který se ještě přihlásil do diskuze.

**L. Palyza** se omluvil a řekl, že sice nevidí v davu pana ředitele Burdu, který už asi odešel, ale protože někteří jsou v zastupitelstvu několik volebních období a pro některé je to asi už i finále a pan Burda, pokud ví, v pozici člena představenstva končí, tak aspoň takto na mikrofon chtěl za jejich klub poděkovat panu Burdovi za jeho dlouholetou práci. Vzpomíná si, když byl v pozici ředitele kanceláře primátora, tak pan Burda v pozici ředitele Ostravských výstav velmi intenzivně budoval Slezskoostravský hrad, ze kterého se stala velice známá lokalita, ale není to

jen o Slezskoostravském hradu. Řekl, že za klub patří panu Burdovi velké díky a jak se s kolegy bavili, tak mu přeje do druhé poloviny jeho života hodně životního elánu.

**T. Macura** poděkoval za tento příspěvek a řekl, že poděkování ještě bude, protože pan Burda ještě nekončí, takže ještě bude příležitost se s ním rozloučit. Poděkoval všem zástupcům společností za účast.



Primátor sdělil, že již přistupují k jednotlivým bodům z bloku primátora.

### **Materiál č. ZM\_M 3**

#### **Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2017**

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu je standardně poptáván předklad a poděkoval panu řediteli Štalmachovi za jeho provedení a předal mu slovo.

**V. Štalmach** promítl prezentaci a seznámil všechny přítomné se situací v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2017. Uvedl, že stejně jako v předcházejících letech, tak i v letošním roce předložili zprávu o bezpečnostní situaci na teritoriu města Ostravy. Sdělil, že se z té zprávy snažil vypíchnout některé informace, které by je mohly zajímat, protože ta zpráva je poměrně obsáhlá, takže by tam strávili spoustu času. Sdělil, že na prvním snímku vidí zatíženost jednotlivých krajských ředitelství v rámci celé České republiky. Dovolili si mezi krajská města zařadit to, jak na tom jsou jako krajské ředitelství a vidí, že ta jejich zatíženost je šestá v pořadí mezi jednotlivými krajskými ředitelstvími. Pokud se týká krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, tak jsou hned po Praze na druhém místě. Uvedl, že oni jako krajské ředitelství se vždy snaží srovnávat s ostatními územními celky, které jsou s nimi srovnatelné. Co se týče Prahy, řekl, že je rozdělená do čtyř městských částí, takže to je opravdu srovnatelné s městem Ostrava, ale takovéto srovnání, které by jim mohlo ukázat nějaký obrázek je především s městským ředitelstvím v Brně. Sdělil, že ta zatíženost je zhruba na stejné úrovni a to, co je těší, je to, že jsou na tom podstatně lépe, co se týče objasněnosti, což je taková ta červená linka. Řekl, že mohou vidět vývoj kriminality od roku 1989 až do současnosti a vidí, že někdy od roku 2013 to má sestupnou tendenci. Sdělil, že za první čtvrtletí roku 2018 je ten trend i nadále pokračující. V této chvíli oproti srovnatelnému období za loňský rok mají pokles o 400 trestných činů, takže uvidí, jaký bude vývoj v průběhu roku. Dále sdělil, že vypíchnul některé komodity z té zprávy, a to majetkovou kriminalitu. Mezi nejvýznamnější ukazatele té majetkové kriminality patří krádeže prosté, krádeže vloupáním a ostatní majetková trestná činnost. U těch krádeží prostých to jsou především kapesní krádeže, jiné na osobách, krádeže motorových vozidel, krádeže věcí z automobilů, krádeže z bytů atd. Řekl, že vidí, že ten trend v podstatě kopíruje to velké číslo, kde jsou zapracovány všechny ty ukazatele. Dále řekl, že vidí krádeže vloupáním. Vloupání do různých objektů, do obchodů, do výkladních skříní, do restaurací, do bytů, do rodinných domů atd. Nejvýznamnějšími ukazateli násilné kriminality jsou vraždy, loupeže, úmyslné ublížení na zdraví, nebezpečné vyhrožování, vydírání atd. Sdělil, že do své zprávy zcela cíleně nezpracoval tu nejzávažnější trestnou činnost, a to vraždy, protože oni jako městské ředitelství nejsou věcně příslušní k prověřování této trestné činnosti, nicméně se na ni výrazným způsobem podílí, protože v podmínkách městského ředitelství mají specialisty na násilnou trestnou činnost, kteří jsou pak členy týmu při těch jednotlivých skutcích. Pro informaci

řekl, že v uplynulém roce měli na území města Ostravy šest vražd a všechny byly objasněny. Dále sdělil, že vypíchnul druhý nejzávažnější zločin, a to jsou loupežná přepadení, kde mohou vidět, že někdy od roku 2014 se to pohybuje zhruba na stejné úrovni. To, co je těší, je, že se jim velmi dobře daří objasňovat tyto zločiny, a to zejména proto, že jak už říkal, mají specialisty, kteří jsou na devátém oddělení obecné kriminality, kteří se této trestné činnosti intenzivně věnují a využívají samozřejmě všech zákonných prostředků k tomu, aby se jim podařilo zjistit a následně zadržet pachatele této trestné činnosti. K mravnostní kriminalitě sdělil, že mezi tyto ukazatele patří znásilnění, pohlavní zneužívání a takovým novým fenoménem posledních let je mravnostní internetová kriminalita. Sdělil, že to je navazování vztahů dospělé osoby s nezletilými, kdy ty dospělé osoby se vydávají za vrstevníky těch nezletilců s cílem nejčastěji získání různých fotografií, videí, které mají charakter dětské pornografie. V rámci krajského ředitelství pracuje speciální tým, který je zaměřený na tuto mravnostní kriminalitu. Řekl, že jejich policisté z městského ředitelství jsou součástí toho týmu. K hospodářské kriminalitě řekl, že tam budou nejčastěji znát trestné činy, které souvisejí s neoprávněným držením platebního prostředku, různé podvody, úvěrové podvody, zpronevěry, kráčení daně, padělání a pozměňování peněz, pojistné podvody atd. Dále řekl, že za zmínku zcela jistě stojí, že jejich oddělení hospodářské kriminality na základě vlastního poznatku rozkrylo rozsáhlou daňovou trestnou činnost českých pachatelů na území Velké Británie s tím, že tito se na našem území následně dopouštěli legalizace výnosů z trestné činnosti. V souvislosti s tím v loňském roce v Haagu vznikl společný vyšetřovací tým složený z našich policistů z oddělení hospodářské kriminality a britských vyšetřovacích orgánů. Dále uvedl, že vidí sledovaný ukazatel výnosů z trestné činnosti, kde vidí, jaká škoda byla způsobená v jednotlivých letech a jaké hodnoty byly zajištěny. Pochopitelně pro toho pachatele té trestné činnosti je poměrně velkým trestem to, když ho o jeho lup zase zpětně připraví. Dále řekl, že nyní už sdělí jen nějaké zajímavosti, aby měli přehled o tom, co všechno jejich analytici rovněž sledují. Sdělil, že vidí stíhané osoby, a to z jak velké části se trestné činnosti dopouštějí recidivisté, z jak velké části nováčci, ze kterých se časem recidivisté stanou, z jaké části jsou stíháni dospělí, mladiství, nezletilí a rozdělení na muže a ženy. Totéž, co se týče obětí trestné činnosti. Na městském ředitelství jim dlouhodobě funguje tým domácího násilí a v zákoně o Policii České republiky mají zapracovaný institut vykázání násilné osoby. Ten tým v Ostravě opravdu pracuje naprosto nestandardně a je vyzdvihován i v rámci celé České republiky. K dopravním nehodám sdělil, že se mohou podívat na vývoj dopravní nehodovosti a pokud tam vidí skok mezi rokem 2008 a 2009, tak to je to období, kdy v podstatě už jejich dopravní policie nemusí být přizvána na místa dopravních nehod a vypisuje se euro formulář, pokud se ty dvě osoby, které způsobily nehodu, nebo jsou účastníky dopravní nehody, mezi sebou domluví, tak od té doby už jejich policisté nevyjíždějí. Sdělil, že vidí, že to číslo od toho roku 2009 je zhruba srovnatelné. Sdělil, že tam jsou vypíchnuté i ty sledované věci jako usmrcení osob, těžká zranění, lehká zranění. Tak, jak trestnou činnost, tak sledují i přestupky a počty přestupků za jednotlivé roky. Uvedl, že co se týká toho, o jaké přestupky se jedná, tak hodně přestupků je v dopravě, pak jsou to přestupky proti majetku, občanské soužití, veřejný pořádek atd. K početním stavům v rámci městského ředitelství řekl, že jsou teď v podstatě na maximálních stavech, nicméně řekl, že mají 50 policistů v základní odborné přípravě, kteří si musí projít zejména takovou tou teoretickou přípravou, a zhruba rok trvá, než se jim dostanou do výkonu a jsou z nich plnohodnotní policisté. V tuto chvíli 27. policisty posilují hlavní město Praha. Řekl, že je určitě na místě poděkovat městské policii, protože ta výrazným způsobem přispívá k bezpečnostní situaci na území města Ostravy, a to zejména na úseku veřejného pořádku, ale i množstvím zadržených pachatelů trestné činnosti a výrazným způsobem jim policisté z městské policie pomáhají i při bezpečnostních opatřeních různého charakteru a že jim tady opravdu v průběhu roku na území města Ostravy mají poměrně dost. Zopakoval poděkování městské policii a rovněž poděkoval vedení Magistrátu města Ostravy, protože i s



nimi mají nastavenou dlouhodobě velmi dobrou spolupráci. Sdělil, že vedení jejich práci vnímá velmi příznivě a samozřejmě jako potřebnou, takže proto i poděkování vedení.

**T. Macura** poděkoval řediteli Městského ředitelství policie Ostrava a požádal o případné dotazy.

Diskuze:

**Z. Šebesta** sdělil, že ve zprávě je zmiňována ulice Stodolní a řešení kamerových systémů na Stodolní. Dotázal se pana Štalmacha, zda je nějaká vize o tom, jak by to mělo vypadat a jakou by potřebovali pomoc z města.

**V. Štalmach** odpověděl, že je situace na Stodolní docela trápí. Řekl, že zatíženost obvodního oddělení Ostrava Střed je zhruba 30 % v souvislosti s ulicí Stodolní. Dále řekl, že je škoda, že už není přítomen pan Hrotík, ale jsou domluveni na tom, že do budoucna by mělo dojít k nějakému upgradu kamerových systémů na ulici Stodolní. Je toho názoru, že tam největší problém je spíše u samotných provozovatelů, protože 90 % trestné činnosti se odehrává tzv. za zavřenými dveřmi v těch jednotlivých barech. Jsou tam bary a je toho názoru, že jsou uvedeny i v té zprávě, ve kterých se to opravdu opakuje, a ti provozovatelé nejsou nakloněni k tomu, aby ty kamerové systémy byly uvnitř jejich provozoven.

**V. Polák** uvedl, že v materiálu, který dostali, je popsán problém s občany polské národnosti. Sdělil, že by se chtěl zeptat se zájmem, ne sice jako Polák, ale jako Polák pouze jménem, na problém, že oni jsou anonymní v tom, že po spáchání nějakého trestního přečinu okamžitě opouštějí Českou republiku a je obtížné je dohledat a v materiálu je popsáno, že to je problém. Dotázal se, zda v tomto smyslu je do budoucna připravené nějaké řešení v součinnosti například s Polskou republikou.

**T. Macura** požádal pana ředitele o odpověď.

**V. Štalmach** sdělil, že už na tom intenzivně pracují, a to i s polskou stranou. Sdělil, že ta fluktuace u policie je strašně obrovská a lidé, kteří něco umí, se samozřejmě posunují někam jinam. Uvedl, že proškolují v tuto chvíli policisty ke společným česko-polským hlídkám a s polskou stranou uvažují o tom, že kolegové z Polska tady budou společně s našimi policisty sloužit. Dále řekl, že v poslední době přistoupili opět k tomu, byť speciální pořádková jednotka je zřízená úplně pro jiné účely, že už jim posiluje i ten standardní výkon služby na ulici Stodolní. Přistoupili k tomu k datu 1. 2. 2018 a uvidí, co jim přinese následující období. Samozřejmě si budou provádět nějakou analýzu a chtějí do toho v co největší míře vtáhnout i cizineckou policii.

**J. Babka** řekl, že by chtěl zejména ocenit rozsah materiálu a jeho vypovídající schopnost pro zastupitele města. Dále řekl, že ty výsledky, které tam jsou naznačeny, a které jsou i v jakési historické řadě, ukazují, že celkový průměr objasněnosti, a to je dle jeho názoru nejdůležitější kritérium jak pro policii, tak pro občany tohoto města, je nad 40 % a u násilné a zejména trestné činnosti více než 70 %. To je podle jeho názoru pozitivní zpráva pro občany a věří, že se to bude i neustále zlepšovat. Dále řekl, že samozřejmě ta součinnost i v té násilné trestné činnosti v tzv. sedmnáctkových věcech je určitě důležitá a je rád, že v té komunikaci a spolupráci mezi krajským ředitelstvím policie a městským ředitelstvím policie nejsou žádné závažné problémy tak, jak je signalizováno v materiálu. V návaznosti na to, co říkal pan Polák, řekl, že by byl velmi opatrný a na to by chtěl upozornit ředitele, že v materiálu se hovoří o národnosti Poláků. Řekl, že to je velmi nebezpečná záležitost, protože Poláků a neví, kolik v sále je zastupitelů města Ostravy polské národnosti, protože jak ví, tak národnost se dá volit. Sdělil, že jak pochopil, tak se spíše jedná o státní příslušníky Polské republiky, takže by bylo dobré, aby z těch materiálů nebyl tento údaj brán tak, jak je napsán.

**V. Štalmach** poděkoval za připomínku.

**T. Macura** řekl, že už neregistruje žádnou přihlášku a chtěl nechat hlasovat, ale vzpomněl si na přihlášku do diskuze k tomuto bodu od občana města pana Radka Přepiory a předal mu slovo.



**R. Přepiora** poděkoval za udělení slova primátorovi a řekl, že už se málem lekl, že už zase došlo k cenzuře. Pokračoval slovy: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Je mi ctí poděkovat jako minulý rok celému ostravskému policejnímu týmu za jeho obětavou práci pro občany Ostravy. Tento tým nově vede místo váženého pana plukovníka magistra Rxxxxx Dxxxxxxx vážený pan plukovník magistr Vladimír Štalmach, ředitel Městského ředitelství policie Ostrava, Policie České republiky. Jsem společně s dalšími občany velice rád a děkuji vám za to, že jste dal svolení k publikaci celé vaší opět velice informativně přínosné zprávy o činnosti státní policie v Ostravě v roce 2017 na oficiálním městském webu „ostrava.cz“. V některých minulých letech tomu totiž tak vždy nebylo. Široká veřejnost si díky tomu může zjistit konkrétní, faktické údaje o úspěšné činnosti spolupracovníků váženého pana ředitele Štalmacha a o celkovém zlepšování bezpečnostní situace v Ostravě. Nyní k dotazům. Jde o několik otázek, kterým se s kolegy občany dlouhodobě věnujeme, nicméně jsme k nim většinou až na určité skutečnosti ve vaší zprávě například na straně 27 nebo 33 nic podrobného nenašli. Na prvním místě jde o otázky kybernetické bezpečnosti. Jaká byla v roce 2017 situace z hlediska tohoto typu kriminality v Ostravě prosím? Kolik a jakých typů elektronických útoků policie v Ostravě eviduje a na jaké cíle se zde hackeři zaměřovali nebo také aktuálně cílí? Jakých výsledků dosáhli? Připomněl bych úspěch policie ČR z května 2016, kdy došlo k mediálně masívně sledovanému zásahu vůči ve Svinově zabarikádovanému a přibližně 8 let celostátně hledanému hackerovi. Justice pak řešila tento případ mj. v dubnu 2017. Dále. Jaký předpokládáte vývoj v oblasti kybernetické bezpečnosti obyvatelstva Ostravy a konkrétně v důsledku neustálého rozšiřování otevřených a z hlediska datové kriminality velice nebezpečných wi-fi sítí. Občané, kteří se k internetu připojují svými smart mobily, notebooky, tablety, televizory, atd. jsou právě v těchto veřejně přístupných sítích třeba v MHD vystaveni ohromnému riziku zcizení svých citlivých dat, monitoringu svého soukromí a dalším hrozbám. Bohužel lidé takové riziko pořád nebetičně podceňují a slyší mnohdy jen na výhody všudypřítomného rádiově šířeného internetu tzv. zdarma. Přitom loni v říjnu přinesla média zprávu o prolomení wi-fi sítí, které šifrovaly data algoritmem wpa2 a starším typem wpa1. Zločinci se tak dokáží dostat třeba k číslům platebních karet atd. Získaná data pak mění a posílají zpět do napadeného systému falešné údaje včetně vyděračských aj. nebezpečných programů. Jsem proto rád, že vaši kolegové již tradičně realizují populární a přínosné projekty nazvané hezkým lidovým názvem „Poldík Webík pomáhá a chrání a Poldík Webík 2. 0 aneb lapení sítí“, jejichž cílem je, cituji z vaší zprávy: „upozornit děti, rodiče i seniory na nebezpečí, která provázejí používání internetu. Vysvětlit jim, že internet nenabízí pouze nepřehledné množství zábavy, užitečných informací a možnosti komunikace s přáteli, ale může být také velice nebezpečným.“ Můj další dotaz se týká trestné činnosti související s tzv. mediálně přeháněným tématem množírén zvířat, jejich čipováním a obecně týráním především psů. Vaši kolegové z policejního prezidia nám občanům díky žádosti o informace váženého pana doktora Karla Zváry, jemuž za jeho aktivitu alespoň takto děkuji včetně vašich kolegů z již zmiňovaného policejního prezidia, velice vstřícně odpověděli, že ze statistického hlediska taková trestná činnost není buď vůbec evidována, fakticky tak neexistuje včetně tzv. termínu „množitel“ a „množírna“. Čistě z hlediska týrání zvířat jde dokonce za rok 2017 o pokles na 23 případů ročně v celé České republice. Jaká je tedy prosím v tomto ohledu konkrétní situace v Ostravě? Velice vám děkuji za vaše férové odpovědi. Můžete je zaslat také písemně ke zveřejnění na webu necipujtenas.cz, jako to učinil loni váš vážený pan předchůdce prostřednictvím vážených kolegů ze zdejšího organizačního oddělení. Přeji vám i vašim kolegyním a kolegům vše dobré ve vaší záslužné činnosti a děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek, který obsahoval dva dotazy. Jeden ke kybernetické bezpečnosti a druhý k trestné činnosti v oblasti množírén zvířat, týrání psů apod. Sdělil, že nechá na zvážení pana ředitele, zda odpoví teď na místě nebo využije možnost na písemnou odpověď.

**V. Štalmach** řekl, že zcela určitě využije možnost na písemnou odpověď, protože nestačil ani vstřebávat tok myšlenek pana Přepiory . K první části řekl, že zcela záměrně se to neobjevilo v jejich zprávě, protože v rámci městského ředitelství nemají specializovaný útvar, který by se zabýval kyberšikanou. Sdělil, že toto je v rámci krajského ředitelství, nicméně i s nimi určitým způsobem spolupracují, takže mu rád touto cestou odpoví. K problematice týrání zvířat řekl, že taky nemá úplně přesná čísla v hlavě, ale určitě čas od času prověřují nějaký podnět, a to ať už ze strany občanů nebo možná v rámci i vlastní hlídkové činnosti ve vztahu k týrání zvířat. Pokud tomu tak je, tak se tomu intenzivně věnují. Dotázal se, zda to takto stačí.

**T. Macura** sdělil, že bude písemná odpověď.

**R. Přepiora** poděkoval panu řediteli.

**T. Macura** se dotázal, zda jsou nějaké další dotazy a sdělil, že ještě registruje dotaz občana města pana Skalky a předal mu slovo.

**Z. Skalka** řekl: „Už někteří předřečníci se zeptali na to, na co jsem se chtěl zeptat. Já jenom chci vyzvednout práci policie, která je velice dobrá a z mojí zkušenosti, protože dělám securitáka a hlídám fotbaly, jak Baníku Ostrava, tak i v Opavě a v Karviné, ale v Baníku opravdu ta spolupráce s Policií České republiky je na velmi dobré úrovni. Nyní k dotazu. Kolega už se zeptal na ten kamerový systém, kdy ve vaší zprávě je právě napsáno, že vás to znepokojuje. Já bych se chtěl zeptat, kolik by město nebo stát měl přispět, abyste byli spokojení, aby ten kamerový systém byl na nejlepší a nejmodernější úrovni, a abychom v Ostravě měli mnohem modernější kamerový systém. To je asi všechno, protože další otázky už byly zodpovězeny. Jinak já vám taky děkuji za krásnou zprávu, kterou jste zveřejnili a vaše práce je velice účinná a velice dobrá.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a požádal pana ředitele o odpověď.

**V. Štalmach** poděkoval panu Skalkovi za poděkování, které směřovalo do řad Policie České republiky. Co se týká kamerových systémů, řekl, že nyní není schopný říct jakou částku. Řekl, že to není ani tak o jejich spokojenosti a není to určitě ani o množství kamer, které by tam měly být, ale spíš o kvalitě výstupů z těch záznamů a pochopitelně by byli strašně rádi, pokud by se podařilo především ty provozovatele nějakým způsobem přesvědčit o tom, že je to opravdu ku prospěchu věci a že by to pomohlo nejen těm lidem, kteří tam jsou okradeni, ale i jim jako Policii České republiky.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a sdělil, že tím vyčerpali dotazy občanů k tomuto bodu. Dotázal se, zda si to někdo ze zastupitelů nerozmyslel a nemá ještě dotaz na pana ředitele Štalmacha.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2183/ZM1418/34.

Primátor poděkoval panu řediteli za účast a za prezentaci.

**V. Štalmach** poděkoval všem za pozornost a popřál všem pěkný den.



## Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2017

Primátor sdělil, že se jedná o podobné, příbuzné téma a požádal ředitele pana Harazima, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

**Mgr. Harazim** ke zprávě o činnosti Městské policie Ostrava, která podává informaci o bezpečnostní situaci, o stavu a vývoji a výsledcích městské policie v roce 2017 řekl, že ji okomentuje velice krátce, protože vše je uvedeno ve zprávě a velmi rozsáhle o tom hovořil jeho předřečník pan ředitel Štalmach a konec konců se to promítlo i v dotazech. Sdělil, že by navázal právě na prezentaci pana ředitele Štalmacha a vrátil by se k jeho grafům. Je toho názoru, že to byl graf č. 3 „Vývoj kriminality na území města Ostravy v roce 2017“. Uvedl, že pan kolega Štalmach jim dokladoval, že už delší dobu dochází k poklesu nápadu trestné činnosti a ke zvyšování objasněnosti, což je velice dobře. Řekl, že je ale nutno připomenout, že podíl na těchto výsledcích má bezesporu i Městská policie Ostrava, a to nejméně ve dvou rovinách. V první rovině je to rovina prevence, kdy klasickým výkonem pochůzkové činnosti eliminují nápad trestné činnosti a zároveň vytváří pocit bezpečí občanů. Ve druhé rovině to jest v rovině represe samotným zadržením pachatelů trestných činů na místě a následným předáním Policii České republiky k dalšímu opatření, o čemž pan ředitel Štalmach taktéž hovořil. Řekl, že z grafu, který předkládají, vidí, že v loňském roce zadrželi celkově 528 pachatelů na místě trestného činu, které následně předali a je to o 17 více, než v roce 2016. Tímto se taktéž podílejí na samotné výsledné činnosti neboli objasněnosti nápadu trestné činnosti, který v roce 2017 činil 11,7 %. Už dlouhodobě od 2010 se pohybuje mezi 10 – 12 %, což není dle jeho názoru zanedbatelné číslo. Co se týče oznámení události na linky Městské policie Ostrava a jejich vývoj od roku 2010 uvedl, že taktéž jako u nápadu tak od roku 2012 dokladují snižování počtu oznámených událostí. V roce 2017 došlo k mírnému nárůstu zhruba o 1500 událostí. Analýzou těchto událostí zjistili, že se jedná zhruba v 1350 případech o oznámení a žádosti občanů o řešení situace v dopravě zejména ve statické dopravě, a to v silničních částech Ostrava – Jih a Ostrava - Poruba. Sdělil, že ho to upřímně osobně netěší, protože doprava patří spíše do gesce Policie České republiky a oni se na řešení problémů v dopravě pouze podílejí. Nicméně pokud strážník zjistí, nebo mu je oznámen přestupek, je ze zákona povinen ho vyřešit. Tím jim pochopitelně zbývá méně času na řešení jejich prioritních úkolů, které jsou v oblasti místních záležitostí veřejného pořádku. Sdělil, že z toho taky vyplývá další graf, kde dokladují, že v podstatě do roku 2014 měli poměr veřejného pořádku a poměr řešených přestupků na úseku dopravy zhruba 50 na 50 %. Od roku 2015 se jim to začalo trochu měnit a vidí, že v roce 2017 už řešili 80 % řešených přestupků v dopravě a zhruba 20 % na úseku veřejného pořádku, což dle jeho názoru není až tak dobré. U přestupků v dopravě zmínil, že největší podíl, a to téměř v 95 % činí u podílu řidičů motorových vozidel. Ve 4 % je podíl chodců a cyklistů v 1 %. Uvedl, že nelze taky nezmínit stále omílanou novelizaci zákona o obecní policii a problematiku měření či neměření rychlosti městskými či obecními policiemi na území České republiky. Sdělil, že on o tom koneckonců hovořil vloni ve svém příspěvku, kdy říkal, že oni to nedělají proto, aby lapali řidiče a vybírali peníze do pokladny města, jak se to prezentovalo tehdy i v médiích. Dokladoval, že to dělají z preventivních důvodů, zejména u základních škol, nemocnic a míst, která byla vytipována Policií České republiky a v součinnosti s ní na základě koordinační dohody, kterou mezi městem a Policií České republiky mají uzavřenou, vycházeli vstříc. V loňském roce to dělalo z celkového počtu řešených přestupků v dopravě zhruba 14 % a v letošním roce 10,3 %. Dále pro informaci sdělil, že v loňském roce řešili celkově 79 případů po jedné hodině a vyřešili 3144 přestupků. Uvedl, že podrobné informace o stavu mají uvedené ve zprávě. Další problematikou jsou personální záležitosti, které je dost trápí. Uvedl, že od roku 2013 usilovali o navýšení početních stavů u městské policie. V roce 2014 je vedení města vyslyšelo, v roce 2015 je vedení města taky vyslyšelo a z těch 680 plánovaného počtu stavu strážníků bylo navýšeno na 715. To se jim

podarilo v roce 2016 naplnit a v tomto roce deklarovali stav 715. Bohužel po období dvou let jim ubývá počet zaměstnanců, a to zejména přechodem k jiným ozbrojeným složkám zejména k Policii České republiky, armádě a vězeňské službě. V loňském roce přijali celkově 42 zaměstnanců a odešlo jich 68. Řekl, že i ten nábor je nyní trochu složitější, protože není až takový zájem jako k Policii České republiky a bohužel se budou muset s touto problematikou nějakým způsobem popasovat a nějak to v následném období řešit. Ale i přes tento stav, kdy nemají naplněny početní stavy, jsou v rámci České republiky na tom ještě dobře. Loni deklaroval, že jsou na prvním místě ve srovnání se statutárními městy v rámci republiky a na jednoho strážníka měli nejmenší počet obyvatel. V letošním roce je tomu také tak a průměr je 888 a oni jsou na 475 před Prahou a Plzní. Závěrem svého vystoupení konstatoval, že tak, jak už bylo i panem ředitelem Štalmachem zmíněno, stav na úseku veřejného pořádku nebyl na území města Ostravy v roce 2017 zvláště závažným způsobem narušen. Je to taky díky tomu, že mají velmi dobrou spolupráci s Policií České republiky a vzájemnou kooperaci a přerozdělení sil a prostředků, které využívají při výkonu služby. Sdělil, že si vzájemně vypomáhají. Poděkoval řediteli Policie České republiky za spolupráci. Uvedl, že pochopitelně nejen Policie České republiky, ale i s ostatní státní správou, územní samosprávou a složkami integrovaného záchranného systému jakožto i pomoci občanů a s tou zpětnou vazbou, kterou od občanů mají, mohou potom svou činnost zkvalitňovat. Nakonec řekl, že úkoly pro rok 2018 jsou naplňování plánovaných stavů, o čemž už hovořil a chtěli by těch plánovaných stavů 715 strážníků docílit. Dále je to zlepšování pracovních podmínek, aby zabezpečili to, aby ta fluktuace v následném období nebyla taková, jaká byla v loňském a předloňském roce.

**Ing. Macura** poděkoval řediteli Městské policie Ostrava za předložení zprávy a požádal ho, aby zůstal u pultu kvůli zodpovězení případných dotazů. Dále řekl, že doplní dvě stručné informace. Řekl, že ředitel zmínil, že není záměrem městské policie zbytečně vybírat pokuty, nicméně pakliže se už vyberou, tak se alespoň snaží, aby sloužily dobrým účelům. Sdělil, že zmínil dva projekty z letošního roku, kdy jeden je detektory CO a požárů, který už zahájili loni, ale pokračuje i letos, a který je právě financován z tohoto fondu pro udržování veřejného pořádku, jehož příjmy tvoří právě vybrané pokuty. Sdělil, že jejich záměrem je postupně vybavit všechny městské byty těmito detektory, což je unikátní projekt v rámci celé České republiky. Dále uvedl, že minulý týden předávali Záchraně službě Moravskoslezského kraje jednu plně vybavenou sanitku řádově za 4 milióny korun, která byla také hrazena z tohoto fondu, takže vybrané pokuty slouží dobrému účelu. Řekl, že druhá jeho poznámka bude k těm personálním stavům. Pan ředitel zmínil, že to je hlavní úkol pro tento rok. Letos už během prvních čtyř měsíců dvakrát zvyšovali příplatky strážníkům ve výkonu přímé služby. Dále řekl, že budou muset ještě zavést nějaké další opatření, protože v tom stávajícím stavu, kdy ta nezaměstnanost opravdu klesá k rekordním hodnotám, tak nejenom městská policie, ale i Policie České republiky a všechny další složky mají problém s naplňováním stavů.

Diskuze:

**V. Macháček** uvedl, že pořád se v okolí školských hřišť nacházejí jehly od narkomanů a dotázal se, zda má pan ředitel o té situaci nějaký vývoj a jestli sledují počty hlášení a počty odběrů. Dále řekl, že se setkal se situací, že občané nevědí, jak se v takové situaci zachovat. Doporučil, zda by nešlo udělat nějakou propagaci, že mají volat na Městskou policii Ostrava a jakým způsobem mají v takových případech postupovat.

**Z. Harazim** poděkoval za otázku. Odpověděl, že ve zprávě o činnosti mají podrobný rozbor a je tam zaznamenán nárůst zhruba o 1500 stříkaček posbíraných oproti loňskému roku, nicméně je to nezbavuje odpovědnosti. Sdělil, že se této problematice budou i nadále věnovat a o této problematice ví. Občané byli vyrozumívání formou Jižních listů a publikací, které město vydává. Dále sdělil, že se tomu věnují i okrskáři a ti spolupracují s jednotlivými spolupracovníky jednotlivých úřadů. Uvedl, že sběr stříkaček dělají a potom je odevzdávají zpátky Renarkonu ve



speciálních nádobách. Mají k tomu pracovníky vyškolené i očkované proti žloutence typu A i B, a proto jim to dělá jedna skupina pracovníků. Nechtějí, aby to dělali všichni zaměstnanci, protože by museli touto záležitostí vybavit i ostatní, a to by bylo celkem finančně náročné.

**T. Macura** řekl, že to funguje tak, že se zavolá na linku a vyjíždí speciálně vybavený tým, který sbírá ty stříkačky.

**Z. Šebesta** sdělil, že by chtěl předeslat to, že si nesmírně váží práce městské policie, nicméně pan ředitel už zmínil to, že 80 % přestupků mají v podstatě tam, kde ani nemusí působit, a to je v dopravě, a to zejména ve statické. Řekl, že to samozřejmě nejspíš souvisí s těmi stavby, ale on by raději viděl městskou policii tam, kde má být a ne, aby obcházela parkoviště s hlídaným a placeným stáním a vybírala pokuty. Tam se v podstatě z hlediska té činnosti městské policie nic neděje, a tam kde to vozidlo překáží, je důležité, aby zasáhli, ale jinak je toho názoru, že to je třeba řešit nejen počtem lidí, ale i systémově. Když se podívají od toho roku 2016, 2017, tak nárůst přestupků v dopravě, a to co řeší městská policie, je velký a ubírá to potom těch lidí, kteří by měli řešit něco jiného, a potom se diví, že odcházejí, protože obcházet auta a hlídat známky je asi úkolem někoho jiného než městské policie. Byl by rád, kdyby se tímto rada města začala zabývat a taky by požádal všechny, kteří s tím mají něco společného, aby tímto městskou policii pokud možno nezatěžovali.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že si na rozdíl od pana Šebesty nemyslí, že by městská policie měla zcela ignorovat situaci v oblasti statické dopravy, která se podle jeho soudu významně zhoršila. Sdělil, že se významně zhoršuje v posledních 2-3 letech, kdy roste arogance řidičů, kteří parkují na chodnících, v městských zónách apod. V mnoha ohledech jsou neprůjezdné i trasy pro záchranné vozidla atd. Městští strážníci reagují na podněty, které od těch občanů zaznívají a nemohou je ignorovat. Řekl, že taky nemá radost z toho, že tyto případy blokují činnost městské policie, ale když už nastanou, tak si nemá ten strážník dát klapky na oči a tvářit se, že ten případ nevidí, protože to není řešení a dle jeho názoru se ta situace skutečně zhoršuje.

**Z. Šebesta** se přihlásil s technickou připomínkou. Sdělil, že to už předeslal a řekl, že tam, kde překáží v dopravě a tam, kde parkují nesprávně nebo dělají věci, které jsou v rozporu s tím, jak se má řidič chovat, tak jsou samozřejmě předmětem toho, co městská policie by měla dělat, ale je to nějakých 1300 případů z těch x případů, které tam jsou. Řekl, že je třeba si uvědomit, že ti řidiči někde samozřejmě parkovat musí a pokud nejsou schopni zařídit pro ně nějaké odstavné plochy, kde by ty auta mohli postavit, tak holt budou parkovat tam, kde parkují. To není věc městské policie, ale je to jejich věcí.

**T. Macura** řekl, že ti řidiči mají kde parkovat, ale nemají kde parkovat zadarmo, a to je rozdíl ve filozofii. Řekl, že to by se ale dostali do filozofické debaty. Uvedl, že v centru města nebo kdekoliv jinde není místo, kde by se nedalo zaparkovat. Problém je ten, že jsou to parkoviště placené.

**Z. Harazim** řekl, že pouze potvrzuje slova primátora, protože ta problematika je trochu o něčem jiném. Sdělil, že oni tyto situace řeší, řeší to okrskáři s jednotlivými městskými obvody, ale bohužel, jak říkal primátor, tak konkrétně na Jihu byla vyčleněná parkoviště, jenže řidiči by ty své miláčky nejraději zastrkali až do obýváku před dveře a pokud by mohli i po schodech, ale bohužel těch aut tam tolik nevleze. Sdělil, že to je otázka pár kroků. Sdělil, že tam řešili problematiku i toho, že se vymlouvají na to, že i tam vozidla vykrádají, což není pravdou a toto je v současné době taky v řešení. Sdělil, že uvažují o tom, že s jednotlivými městskými obvody budou navrhovat osazení kamerového systému, aktivního osvětlení apod. Nakonec řekl, že se to řeší.

**I. Hařovský** řekl, že oba dva přednášející, kteří přednesli zprávu, jsou členové komise pro bezpečnost a integrovaný záchranný systém, kde má tu čest dělat předsedu. Řekl, že by jim rád touto cestou poděkoval nejen za práci, kterou odvedly obě dvě složky, ale to podstatné je, že jim chce poděkovat za vzájemnou spolupráci. Spolupráce jasně vyplývá na veřejných akcích, které



se zde konají. Sdělil, že může říct, že se informoval jinde a oni to vědí, a že tato spolupráce je považována v rámci republiky za jednu z nejlepších. Sdělil, že by rád rozšířil to poděkování i na zbývající složky, tzn., hasičský záchranný sbor a zdravotní záchranný sbor, protože bez spolupráce těchto čtyř složek by bezpečnost v tomto městě nebyla tam, kde dnes je. Věří tomu, že tato spolupráce se bude rozšiřovat i do budoucna a zopakoval své poděkování.

**V. Polák** řekl, že by v krátkosti chtěl navázat na tu preventivní činnost, kterou pan ředitel zmínil ve své prezentaci. Řekl, že by chtěl zmínit tu skutečnost, že městská policie je vidět při asistenci při konci různých kulturních událostí, a to i provozu divadel, protože mnohdy mluvil se staršími občany, kteří měli třeba strach v tom, že když divadla končí pozdě večer, když už je tma a zvláště pak v zimních měsících, tak měli strach do těch divadel chodit, ale poté, co je ujišťoval a sami viděli, že vždy před divadlem jsou strážníci městské policie a samozřejmě jich nemusí být tolik, protože se nestává, že by skupina fanoušků jedné operní pěvkyně napadla druhou skupinu jiné operní pěvkyně. V tomto smyslu není třeba mnoho lidí, ale je i profesně spjat s divadlem ve Vítkovicích a tam měli lidé strach parkovat. V součinnosti, kterou zprostředkoval právě s vedením divadla a místní stanicí městské policie, tak lidé nemají strach parkovat i v těchto částech v pozdních večerních hodinách. Sdělil, že v této věci prevence by byl rád, kdyby i nadále městská policie pokračovala.

**T. Macura** poděkoval za příspěvek a dotázal se, zda jsou nějaké další dotazy. Nikdo se nepřihlásil, a proto chtěl poděkovat, ale potom si uvědomil, že má ještě přihlášku do diskuze z řad občanů města. Omluvil se panu Přepiorovi a řekl, že to opravdu není osobní a předal mu slovo.

**R. Přepiora** poděkoval za udělení slova a řekl primátorovi, že už tomu nevěří, protože za ty čtyři roky se to už stalo tolikrát, takže to musí být osobní. Dále řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem bych rád poděkoval váženému panu řediteli městské policie a především všem jeho podřízeným za jejich pomoc občanům v případech ochrany života, zdraví a bezpečnosti, a to i třeba během situací běžného občanského dotazování v rámci silničního provozu. Zároveň vám taktéž děkuji za spolupráci s občany při získávání informací o značně nefunkčním ostravském systému povinného čipování psů v rámci režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a městské obecně závazné vyhlášky č. 9/2012 a dalších předpisů. K vlastní zprávě o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2017 bych se rád zeptal na případy kybernetické a obecně elektronické kriminality, se kterými se příslušníci městské policie setkali a jakým způsobem tuto trestnou činnost řešili, jaká preventivní opatření městská policie realizovala roku 2017 a realizuje v letošním roce především v rámci šíření všeobecného povědomí o rizicích spojených s využíváním nezabezpečených veřejných wi-fi sítí chytrého města, dálkově čitelných čipových karet, smart mobilů aj. elektronických zařízení. Děkuji. Ve výše uvedené zprávě jsme s kolegy taktéž nenalezli informaci o případech, když došlo k výkonu dohledu příslušníků městské policie nad dodržováním městské vyhlášky č. 9/2012 v aktuálním znění, jestliže kontrolovaný pes nebyl označen čipem ani tetováním a přitom vrchní velitel městské policie, vážený pan primátor Tomáš Macura, loni zde na zápis veřejně přislíbil, že pokud se prokáže daný chovatel potvrzením od veterinárního lékaře, že není vhodné kontrolovaného pejska označit invazivní RFID identifikací, tak vážený pan primátor garantoval, že nebude daný chovatel pokutován ani jinak trestán. Cituji k tomu ze zápisu zdejšího váženého zastupitelstva z 18.10.2017: „vážený pan primátor Macura váženému panu Přepiorovi, nyní vlastní citace, „může garantovat, že městská policie i v tom krajním případě, že by ho zastavila a vyžadovala po něm nějaký doklad o čipování a on by se prokázal, že jeho pes čipován není z toho důvodu, o kterém hovořil, mu žádnou pokutu, ani žádnou jinou sankci neudělí.“ Ministerstvo vnitra České republiky a taktéž Ministerstvo zemědělství ČR přitom již loni v reakci na takovou možnou situaci vysvětlily, že výjimky z čipování musí být uvedeny přímo v městské vyhlášce a jinak je udělovat nelze. Jak tedy vážená městská policie v těchto případech postupovala a jak dále hodlá v praxi postupovat v roce 2018, jestliže vážené městské politické vedení neustále odmítá výše uvedenou vyhlášku

novelizovat a zajistit tak ostravským pejskařům v této věci právní jistotu a náležitou ochranu zdraví i života nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Děkuji vám za zodpovězení dotazů a přeji vám pane řediteli vše dobré.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi a požádal pana ředitele o odpověď.

**Z. Harazim** řekl, že odpoví velice krátce a vezme to od konce, kdy pan Přepiora říkal, že ve zprávě nenašel nic ke psům. Sdělil, že je to pochopitelné, protože tato věc už městské policii nepřísluší. Sdělil, že by bylo vhodné se obrátit spíše na odbor ochrany životního prostředí, který si vede statistiky. Uvedl, že oni pokud se dostanou ke psovi, který volně pobíhá, ohrožuje bezpečnost silničního provozu nebo jiným způsobem ohrožuje občany města a jsou na místo přivoláni, tak volají na místo odchyt, kterému pouze součiňují. Sdělil, že oni nemají pracovníky vyškolené na odchyt zvířat, protože ty předali odboru životního prostředí, takže opravdu dotazy směřovat spíše tam. K otázce první, která se týkala, pokud se neplete elektronické kriminality, řekl, že tam nejsou taky místně příslušní a odkázal pana Přepioru na pana ředitele Štalmacha.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a sdělil, že tímto vyčerpali všechny dotazy k materiálu č. 4.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2184/ZM1418/34.**

Primátor poděkoval panu řediteli Harazimovi za vystoupení.



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

#### **Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a. s.**

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo, kterého by se ze začátku stručně ujal. Řekl, že všichni si pamatují, že zastupitelstvo města rozhodovalo zhruba před rokem o transformaci bývalého Vědeckotechnologického parku Ostrava na Moravskoslezské inovační centrum Ostrava, a.s., kdy tento krok byl motivován zejména tím, přeměnit inovační centrum na společnost, která bude skutečně podporovat inovace a inovativní firmy v různé fázi rozvoje těchto firem nebo projektů a bude více inovačním podporovatelem, než, omluvil se za ten termín, „realitní kanceláři“ v městských budovách. V této souvislosti se proměnila i akcionářská struktura společnosti. Řekl, že všichni ví, že podíl města tam dorovnal Moravskoslezský kraj a vedle toho jsou tři menší akcionáři lokální univerzity, které byly již dříve akcionáři ve Vědeckotechnologickém parku. Současně do firmy MSIC (Moravskoslezské inovační centrum Ostrava, a.s.) nastoupilo kompletně nové vedení společnosti a uvedl, že na zasedání zastupitelstva města je přítomen i předseda představenstva pan Pavel Csank. Požádal ho, aby si připravil krátkou prezentaci cca 3 – 5 minut, protože je toho názoru, že je to pro všechny zajímavé, aby si načetli to, že za ten necelý rok činnosti se leccos v této společnosti podařilo a že tato společnost plní ty cíle, ke kterým byla určena. Dále řekl, že tento materiál, který je předkládán, je o tom, že ty činnosti, které MSIC před sebou má, samozřejmě stojí nějaké náklady. Náklady v tom prvním roce činnosti byly financovány především z akciového kapitálu, který byl navýšen vstupem Moravskoslezského kraje. Nyní jsou v situaci, která bude běžnou do budoucna, a to, že tuto činnost bude třeba financovat ze zdrojů, jak města, tak kraje v rámci tzv. veřejné služby respektive služby v obecném hospodářském zájmu. Řekl, že to je model, který je převzat v zásadě beze změny z Jihomoravského inovačního centra v Brně, které je jakýmsi takovým etalonem úspěšných inovačních center nejenom v rámci České republiky, ale dle jeho

názoru i celého středoevropského prostoru. Sdělil, že podobně i v Brně nebo v JICu se na činnosti Jihomoravského inovačního centra podílí rukou společnou a nerozdílnou kraj Jihomoravský a město Brno. Sdělil, že z těch činností, které jsou před MSIC, mají vyčíslenou potřebu financování oněch služeb v obecném hospodářském zájmu do konce roku 2021 na částku 79 miliónů korun. Na této částce by tedy participovali každý jednou polovinou město a Moravskoslezský kraj, kdy částka pro rok 2018 je devět a půl miliónů korun. Od roku 2019 do těch dalších let deset miliónů korun na každý rok. Dále podotknul, že podobnou smlouvu o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu již odsouhlasil na svém březnovém zasedání Moravskoslezský kraj a zbývá nyní tuto záležitost projednat a odsouhlasit i na půdě Zastupitelstva statutárního města Ostravy. Požádal pan ředitele Csanka o krátkou prezentaci, ve které by se zaměřil na to, co se podařilo za těch prvních deset měsíců jeho vedení.

**P. Csank** řekl, že bude stručný. Promítnul svou prezentaci, kterou okomentoval. Řekl, že převzali firmu Vědeckotechnologický park v květnu loňského roku. Od července začali poskytovat nové služby a od července 2017 do dubna 2018 jsou výsledky, které nyní bude prezentovat. V budovách, které jsou majetkem města Ostravy, přibýlo několik velmi významných firem s významným hospodářským dopadem nejen pro Ostravu, ale i pro region. Sdělil, že asi ta nejcennější za těch deset měsíců je Globální vývojové centrum Hella v oblasti zadních lamp. Řekl, že to je opravdu prokonzern Hella, přední dodavatel automobilů a je to klíčová věc. Němci zvažují další posílení těchto aktivit. Vše záleží na tom, jak ta inovační komunita v Ostravě a regionu bude fungovat. Další velmi zajímavé firmy, kde chtěl podotknout jeden společný prvek těchto firem. Zpravidla jde o investice firem do vývojových činností spojené s návratem rodáků z Ostravy nebo regionu, kteří zvažují návrat nebo přímo s firmou se dohodli, že se vracejí. Třeba firma Letecké přístroje Praha, s.r.o. je přímo o tom, že ředitel je Ostravák a díky rozpoznání situace na trhu vývojářů v Praze a v Brně usoudil, že v Ostravě je ještě prostor na trhu práce a je to přesně ten způsob, jak zvyšovat mzdy. Uvedl, že dneska prostě nová pracovní místa sama o sobě nejsou ten hlavní artikl a cíl inovační politiky, a proto jdou touto cestou. Dále řekl, že další věcí, která se povedla a je za ní rád, je podstatné zlepšení konektivity. Současně zrychlili a zlevnili internet. Pro informaci řekl, že když v květnu obcházel klienty, tak mu několik z nich říkalo, no pane řediteli, musíme posílat zaměstnance domů na home office kvůli pomalému internetu, a to v organizaci, která se jmenuje Vědeckotechnologický park. V říjnu 2017 byla spuštěná prototypová dílna v oblasti mechatroniky, obrazně řečeno kdokoliv z ulice může přijít a když se chystá na podnikání, tak může přinést výkres a ani nemusí být namodelován a dostane komplexní servis od zkušených vývojářů s více než desetiletou praxí ve vývoji velkých technologických firem. Další vlajkovou lodí Moravskoslezského inovačního centra je koučinkový program, který má v Česku takovou obdobu v Brně, jak říkal pan primátor. Je to přetažený model ze Švýcarska, kde velmi dobře funguje už přes deset let. Sdělil, že ho spustili v červenci 2017 a dneska v něm mají skoro 50 firem a 19 dokončených projektů. Zjednodušeně řečeno to funguje tak, že zkušení manažeři a podnikatelé pomáhají realizovat změnové projekty majitelům malých, středních firem, kteří jsou na rozcestí. Sdělil, že už byla zmíněna schválená podpora z krajského úřadu a rád by podotkl, že další věc, kde kraj vlastně přispívá do té spolupráce s městem Ostravou v oblasti zlepšení prostředí pro podnikání, inovace, je desetimiliónový dotační program, kde Moravskoslezské inovační centrum bylo v rámci toho závazku veřejné služby požádáno, aby navrhlo čtyři nové podprogramy, a ty se aktuálně pilotují. Sdělil, že kohokoliv by to z členů zastupitelstva zajímalo, tak jim to velmi rád vysvětlí. V průběhu léta a podzimu letošního roku mohou očekávat medializaci a spuštění v plném provozu těchto programů. Nakonec členy zastupitelstva pozval a informoval je o tom, že v průběhu června bude otevírací velká akce. Bude to první pracoviště svého druhu a troufá si říct, nejen v Česku, ale i v „postkomunistické“ Evropě, kdy budou spouštět s kolegy z Autoklastru centrum kolaborativní robotiky. Je to služba, která pomáhá

majitelům malých a středních firem z regionu udržet krok s rychle pokračující technologickou dobou. V neposledním případě ta mapka a obrázky mají hodnotu tisíce slov, kde mohou vidět, že za několik málo měsíců pomohli Ostravě začít dohánět Prahu a Brno v tzv. první lize inovací v Evropě. Možná někdo z členů zastupitelstva zná program SME Instrument, což je opravdu program, kde uspěje řádově 5 % uchazečů a jsou to inovace nové pro svět nikoliv pro firmu, která dohání svou konkurenci. Řekl, že Ostrava se začíná za deset měsíců posouvat na místo, které jí patří, protože metropole Ostravy je populačně a potenciačně větší a silnější než Brno, ale vidí z těch dat, že Brno v řadě dalších ohledů Ostravu zatím daleko, daleko překračuje. Řekl, že chtějí pomoci, aby Ostrava plnila tu funkční roli v Česku, kterou může. Sdělil, že to je všechno k tomu rychlému představení, ale že samozřejmě rád zodpoví veškeré otázky kohokoliv z nich, kdo by měl pochybnosti, že ta fakta, které uvedl, nejsou pravdivá. Velmi rád je přivítá na Moravskoslezském inovačním centru a provede je areálem, seznámí je s majiteli těch firem, kterým opravdu ty jejich služby velmi pomáhají, aby měli podrobnější informace.

**T. Macura** poděkoval panu Csankovi za prezentaci a řekl, že nakonec minulý pátek se otevíralo v rámci Moravskoslezského inovačního centra nové pracoviště firmy Brose, což bere taky jako velký úspěch. Je to pracoviště s působností de facto pro celý svět. Poděkoval panu řediteli za prezentaci, ale taky za jeho výkon za ten necelý rok a otevřel diskuzi k tomuto bodu.

Diskuze:

**M. Juroška** sdělil, že by se chtěl ještě dotázat na upřesnění té první ligy inovací, kterou pan Csank vyzdvihoval. Dotázal se, co si pod tím má konkrétněji představit a dodal, že poté bude mít ještě další otázky.

**P. Csank** odpověděl, že program SME Instrument je vlajková loď celé Evropské unie. Je to program určený všem firmám ve všech členských zemích Evropy Evropské unie pro radikální inovace, které přinášejí na trh nové technologie aplikované k řešení celospolečenských výzev. To, co oni pro to dělají, tak je poměrně náročná příprava žádostí. Čeští podnikatelé nejsou zvyklí pracovat tím způsobem jako tyto technologické firmy a každý stát, který je úspěšný v té celoevropské soutěži, má organizace, které pomáhají majitelům firem obstát v té velmi tvrdé soutěži. Pro informaci řekl, že ta zpětná vazba od místních firem byla dvojitá. Za prvé: „hrozně děkujeme, my jsme o tom programu nevěděli“ a za druhé ti, co už vyzkoušeli jejich službu, říkají: „proč to nevíme, když ty podmínky tam jsou mnohem lepší, méně administrativy a více peněz a lepší marketing, než když jdeme do operačního programu Ministerstva průmyslu“.

**Z. Šebesta** uvedl, že v podstatě zhruba 40 milionů na 4 roky je poměrně dost. Je to 10 milionů ročně, které město věnuje inovačnímu centru. Řekl, že náklady umí centrum vyřídít a vyčíslit velice pregnantně. Co se týká účinnosti, řekl, že tam už je to bohužel slabší. Čekal, že v té zprávě bude alespoň vyhodnocení za toho půl roku, co fungují, že se pochlubí, co udělali nebo nepochlubí, nebo řeknou, toto se nám nedaří, to se nám daří, ale to tam vůbec není. Dále je toho názoru, že ty ukazatele, které tam jsou pro to, jak centrum funguje, jak ho mají měřit, jsou zcela vágní. To znamená, že vždycky bude dobré a bude prezentovat věci, které vlastně ani samo možná nedělá a možná to dělají někteří jiní, ale podílí se na nich v každém případě, ale nicméně říká, že zcela pregnantně by vyjádřil a chtěl by slyšet, co všechno udělali, co to stálo a co to městu přineslo. Je to tolik projektů, je to tolik podnikatelů, je to atd., ale to tam nikde není. Sdělil, že schvalují něco a těch deset milionů jde jako kdyby pouze na činnost toho centra, které opravdu náklady umí vyjádřit velice pregnantně.

**T. Macura** poděkoval panu Šebestovi za dotaz. Řekl, že omezil pana ředitele Csanka v délce jeho příspěvku na maximálně 5 minut a zdůraznil, že takové bylo zadání. Dále řekl, že si mohou dát dvou i tří hodinovou přednášku o činnosti Moravskoslezského inovačního centra a řekl, že pan ředitel s tím určitě nebude mít problém, protože je dobrý řečník a té problematice rozumí. Řekl, že to pan Šebesta pokládá stylem, že co přinese deset milionů ročně na inovace a on se například ptá, co přinese 35 milionů ročně na dopravu důchodců zdarma. Jakým způsobem to



budou měřit nebo 12 miliónů ročně na zlevněné jízdné pro žáky a studenty. Řekl, že to je otázka toho, co chtějí nebo nechtějí podpořit. Uvedl, že stejně tak dávají 40 miliónů ročně na rozvoj talentů ve městě Ostrava. Mají x dalších projektů, kde ta měřitelnost je obtížná. V případě těch inovací je ta měřitelnost daleko jednodušší. Je to počet podpořených projektů, jsou to efekty, je to zaměstnanost i v tom inovačním centru. Kolik firem tady převádí svoje vývojové kapacity atd. Nakonec řekl, že nechá pana ředitele reagovat, ale pokud je zájem o širší přednášku tak o Moravskoslezském inovačním centru by se mohli bavit hodiny, možná dny, a proto, jak už říkal v závěru pan ředitel, doporučuje všem si tam udělat návštěvu, protože jeden pohled je lepší, než mnoho slov.

**P. Csank** poděkoval za připomínku pana Šebesty. Sdělil, že jejich kolegové z komise pro strategický rozvoj na posledním zasedání byli u nich. Měli cca hodinu a půl debatu a kolegové mohou potvrdit, že vznesli tentýž dotaz jako pan Šebesta, a to, co je vlastně vlastnické zadání pro Moravskoslezské inovační centrum a jak ho budou měřit. Mluvili o tom, že vlastnické zadání je vlastně otázkou komunitního plánování. Město není jediný akcionář, jsou tam další zájmy a on za těch deset měsíců musí říct, že to akcionářské zadání dávají spíše jednotliví lidé, kteří vlastně podnikali nebo dělají výzkum nebo s těmi inovacemi mají co do činění. Uvedl, že museli v prvních měsících velmi bojovat se situací ve firmě, kterou převzali po všech stránkách a nyní jsou připraveni na tuto veřejnou debatu. Shodou okolností na nadnárodní úrovni v rámci přípravy nového programového období po nich chtějí, aby pomohli připravit na základě podrobné hluboké debaty s různými zájmovými skupinami to, co je cílem toho rozvoje inovačního prostředí v Moravskoslezském kraji. Sdělil členům zastupitelstva města, aby počítali s tím, že je do té debaty velmi rádi zapojí. Zopakoval, že stojí o to, aby kdokoliv, kdo chce kritizovat dosavadní výsledky Moravskoslezského inovačního centra, se stavil a nejdřív si získal více informací a pobavil se s podnikateli, kterým ty služby pomáhají. Nakonec zopakoval, že peníze z města a kraje jsou investice a není to provozní výdaj.

**M. Juroška** sdělil, že si určitě nerozumí, protože nejde o kritiku inovací nebo kritiku počínání. Řekl, že je problém, že nemají co kritizovat nebo co chválit. Je toho názoru, že ten jeho dotaz nebo dotaz pana Šebesty byl ve vztahu k tomu, že ty informace v tom podkladovém materiálu nejsou. Když se vrátí k první lize inovací, tak tam nejsou třeba počty těch případů atd. a k tomu směřovala kritika a nikoliv k samotnému obsahu činnosti. Řekl, že to, že je dobré podporovat inovace, asi nikdo nerozporuje. Je toho názoru, že by měli mít nějaké měřitelné indikátory, na základě kterých se hodnotí, že by mohly být součástí materiálu. Dále uvedl, že v příloze č. 1 jsou rozpočty. Smlouva je na tři nebo čtyři roky, a v příloze jsou předpokládané náklady na jeden rok. Neví, jaké bylo zadání ze strany města, protože vedení města je skoupé na informace o těchto rozvojových projektech, i když by je uvítali. Sdělil, že měl úplně jiné zadání, a to neúplně dobré v tom smyslu, že ty informace nejsou dostatečné. Posteskl si nad tím, že na systému, kterým jsou doručovány podkladové materiály, jsou nečitelné některé pasáže. Požádal o to, aby se podívali na ten systém nebo, aby se na to podíval zodpovídající správce, protože některé podkladové materiály není možné přečíst, není možné je vytisknout apod. Řekl, že na základě takových podkladových materiálů se mají potom rozhodovat a přitom mohou pouze dedukovat, co tam je. Sdělil, že k tomu směřuje ta kritika, tzn., že tam není komplexně prezentováno, jaký je skutečný přínos té společnosti a oni nemají ani na základě čeho posoudit, zda ten přínos je nebo není tak, jak primátor říká celou řadu jiných přínosů. Co se týká seniorů, řekl, že přínos je, že mohou cestovat bezplatně nebo, že děti mohou cestovat levněji, a to je jasný přínos. Je toho názoru, že ta poznámka byla úplně zavádějící a navíc to určitě dobrovolně přijali a nikoliv pod tlakem KSČM. Dotázal se, zda by šlo sdělit alespoň nějaká konkrétní čísla k těm jednotlivým programům. Dále řekl, že má ještě jeden dotaz. Sdělil, že tento dotaz není na pana ředitele, ale na město. Sdělil, že z toho dostává pocit, že většina těch aktivit, které tam jsou tzv. ve prospěch všech nebo obou veřejných podporovatelů, tzn., kraje a města, tak že většina je ve prospěch kraje. Dotázal se, zda by ty náklady tímto způsobem neměly být také děleny. Jestli tam je podpora malých a středních



podniků, tak nevědí, kolik jich bude z Ostravy, kolik jich bude z ostatních lokalit Moravskoslezského kraje, tzn., jestli i tento mechanismus toho financování by neměl být nastaven nějakým jiným způsobem. Zopakoval, že to není otázka na pana ředitele, ale spíše na pana primátora.

**T. Macura** sdělil, že na ty konkrétní věci k jednotlivým programům by nechal odpovědět pana ředitele Csanka, pokud je v tuto chvíli aritmeticky vybaven. Dále řekl, že co se týká filosofie financování, tak je možno na ní nahlížet jakkoliv, ale na začátku řekli a tak to taky probírali, že nebudou malicherně každý rok nebo půl rok, každý měsíc nebo týden počítat, jestli zrovna v dané chvíli je víc programů z Bruntálu nebo z Ostravy nebo z Karviné, prostě, že jak je to zvykem v jiných inovačních centrech, že se podělí s krajem 1:1, a to z toho důvodu, že vlastně to centrum leží v Ostravě a že ty firmy, které sídlí ve vývojovém inovačním centru sídlí v Ostravě a v Ostravě mají domycil. Je toho názoru, že toto je klíčové. Řekl, že připouští samozřejmě i jiné modely financování, ale domnívá se, že tento je v pořádku, je spravedlivý. Dále řekl, že stejně tak neřeší v dané chvíli ani to, že vlastníkem všech 4 budov je město a městu z toho plyne nějaké nájemné z těchto budov. Sdělil, že je gentlemenská dohoda, že tu další pátou budovu postaví zase Moravskoslezský kraj. Berou to jako přínos města Ostravy do rozvoje inovačního podhoubí, do toho inovačního ekosystému, který ve finále stejně dopadne pozitivně hlavně na město Ostrava. Uvedl, že snad nikdo nezpochybňuje, že Ostrava je metropole tohoto regionu a jako taková by se měla taky chovat. Sdělil, že už nechce uvádět žádné další pitomé příklady typu, jestli by náhodou neměli zatěžovat i jiná města nebo kraj parciálně podle toho, kolik mimostravských návštěvníků chodí do národního divadla nebo podobně. Požádal o odpověď pana ředitele.

**P. Csank** řekl, že neví, kolik má času.

**T. Macura** řekl, že dokud budou otázky, tak má pan ředitel odpovídat.

**P. Csank** řekl, že měřit inovace podle počtu projektů nedává smysl, protože to není metrika inovace. Sdělil, že mají třeba jeden projekt nebo sto projektů na změnu barvy židle, změnu materiálu židle a nepřinese to žádná pracovní místa a mají jeden projekt zapasování virtuální reality do výrobních linek v Automotive a mají stovky pracovních míst. Zdůraznil, že inovace mají strašně moc podob. Sdělil, že tady mají čísla, která mají mnohem větší váhu než počet projektů. Sto osmdesát pracovních míst a zastupitelé mohou namítnout do dvou let. V případě té Helly nebo v pátek otevřeného Brose, řekl, že majitelé těchto firem hledají po celém světě vhodné lokality, kde jsou lidi, kteří jim pomůžou v globální soutěži a myslí si, že Ostrava je to místo, kde mohou najít kvalitní lidi. Samozřejmě podle toho, jestli se jim v praxi ukáže, kolik jich najdou, tak podle toho budou rozhodovat, které projekty v Ostravě se budou reálně dít. Řekl, že samozřejmě nemůže říct všechny ty věci, které mu svěřili ti Němci, když tady byli, ale požádal, aby mu věřili, že když se jim podaří během dvou, tří let do toho centra dostat čtyři vývojová centra, která v koncernu hrají globální roli, tak to má zásadní dopad na to, za kolik třeba cukráři v Ostravě budou v centru prodávat svoje zákusky, nebo kolik si taxikáři můžou vzít za jízdu, nebo kolik, někdo kdo se manželkám stará o účes, tak kolik za to ty manželky budou schopny zaplatit. Řekl, že tady nejsou pro všechny firmy, nejsou tady pro všechny lidi, ale jsou tady pro ty firmy a lidi, kteří chtějí podnikat, kteří chtějí své produkty vyvinuté, vyrobené v Ostravě prodávat na globálních trzích a takových firem je v té ekonomice výrazně méně, než by se čekalo. To znamená, že se musí ptát, jaký mají přínos tyto nově vytvořená místa, a to se zpětně měřit dá. Zopakoval, že jsou tady deset měsíců, a proto ukázal tu vizi a oni si ji mohou zkontrolovat. Řekl, že uvede to, co se stalo na Jižní Moravě, aby dal příměr. Prvních pět let na Jižní Moravě jenom budovali tým a jenom hledali metodu, jak pomáhat startupům. Dotázal se, jakou metriku by tam chtěli. Řekl, že kdyby to tehdy na základě těchto čísel zrušili nebo nepodpořili, tak by dneska Jižní Morava nepatřila mezi globálními investory typu Honeywell, Red Hat, Scientific Instruments, mezi města jako je Brno, která jsou vidět na globální mapě inovací. Projekt Moravskoslezského inovačního centra je výrazně apolitický a ty dopady, po

kterých volají, které tam jsou jasně naznačené a každý rok se mohou bavit o tom, jak jim jednotlivě přispěli a každý rok to z logiky věci bude více a více. Zopakoval, že v průběhu druhé poloviny tohoto roku a příštího roku v rámci přípravy nové inovační strategie regionu bude velmi rád za tyto diskuze a určitě se těší na spolupráci s lidmi napříč politickým spektrem.

**V. Macháček** řekl panu řediteli Csankovi, že to, co říká, se dobře poslouchá. Dále řekl, že rozhodně jeho nabídku přijme a hned mu řekne, na co se bude ptát a co mu chybí. Dotázal se, zda má nějaký způsob nebo nějakou vizi spolupráce s talent centry, které nyní vznikají na jednotlivých školách a jakým způsobem jsou naše školy do jejich činnosti zapojeny.

**P. Csank** se dotázal, zda pan Macháček řekl: „s kariérními centry“.

**T. Macura** mu řekl, že talent.

**P. Csank** odpověděl, že dneska začínají spolupráci přes odbor školství na krajském úřadě se středními školami tam, kde jsou centra odborné přípravy, kde aktuálně komunikují s několika firmami v oblasti automobilového průmyslu a IT, na kterých školách by dávalo největší smysl koncentrovat investice do praktických zařízení pro výuku odborných předmětů. Zároveň s firmou Siemens a postupně s Hella začínají debatovat o tom, jak vytvořit tým lidí z praxe, kteří by se mohli účastnit té výuky a kdo to zaplatí. Každý ředitel střední školy a možná pan Macháček míří na základní, mu říká: „Já bych to chtěl, ale nemám to jak zaplatit a nejsem schopn sehnat lidi, kteří budou na aktuální technologické špičce předávat to know-how při výuce těm studentům.“ Co se týká základních škol, řekl, že to je zatím oblast, do které se nijak nedívali a nesnažili se tam něco rozvíjet, protože mají nyní situaci, kdy mají převis zákazníků, a to jak v oblasti firem, které by chtěly být v areálu, tak v oblasti firem, které chtějí ty služby využívat. Dále sdělil, že tak, jak v té rychlosti desíti měsíců budují firmu, tak musí hlavně dotahovat slíbené, což znamená, že základní školy, pokud město jako zřizovatel po nich bude v rámci vyrovnávací platby závazku veřejné služby v tomto něco chtít, tak budou velmi rádi. Sdělil, že osobně by si dovedl představit, že projekt Kids and Science, což je světový model na podporu kreativity a podnikavosti mladých lidí a dětí, by byl prakticky rozšířen na všechny základní školy, protože to strašně pomůže pak na dalších stupních. Sdělil, že toto byl jen jeden z příkladů.

**V. Macháček** se přihlásil s věcnou poznámkou. Řekl panu řediteli, že ho pochopil úplně přesně, protože mířil na ty základní školy a dodal, že by s ním moc rád tu debatu potom dále rozvíjel, ale nechtěl by na zastupitelstvu zdržovat.

**P. Csank** odpověděl, že určitě a poděkoval.

**I. Hařovský** sdělil, že netušil, že se takto rozproude debata k tomuto materiálu. Rád by využil jedné záležitosti, protože když se podívá do dalšího materiálu, a to materiálu č. 6, tak komise pro strategický rozvoj, a padlo to i na zasedání, už projednávala problematiku Moravskoslezského inovačního centra. Řekl, že by rád využil toho, že jsou přítomni členové a předseda komise a byl by rád, kdyby jim mohli říct názor na problematiku tohoto centra, zda se k tomu nějak stavěli a mohli to podpořit.

**T. Macura** požádal předsedu komise pro strategický rozvoj pana Pivoda o odpověď. Dále řekl, že správně by už měli mít přestávku a dotázal se, zda by akceptovali, že by dokončili debatu k tomuto bodu, aby měli alespoň něco hotovo před přestávkou. Požádal pana Pivoda o sdělení výstupu z jednání komise na MSICu a dotázal se, jak nahlíží na to, co bylo dnes prezentováno.

**P. Pivoda** řekl, že ve světle toho, co už bylo řečeno, ten dotaz není úplně jednoduchý, pokud ta debata nemá být tlačena jistým směrem. Sdělil, že se pokusí zrekapitulovat průběh diskuze ve strategické komisi. Uvedl, že byly skutečně položeny otázky, které se týkaly jakési měřitelnosti úspěchu či neúspěchu tohoto konceptu v rámci města Ostravy. Obecně byly kladeny otázky na to, jak je definován potencionální přínos tohoto zařízení pro ekonomiku a socioekonomickou situaci v tomto městě. Pokud si pamatuje, tak z diskuze vyplynul souhlasný názor pana ředitele, že stanovení takových měřítek by ho zajímalo a že by nebylo špatné o nich na úrovni města vést příslušnou diskuzi a pokusit se je definovat. Pokud si to člověk představí v jakémisi ideálním

limitním stavu, pokud by se společnost Google rozhodla, že bude sídlit v Ostravě, pak by ten přínos byl poměrně jasný, a to jak ve smyslu zaměstnávání příslušných IT kapacit s příslušnými mzdami a taková zkušenost by se jistě kladně promítla do jakýchsi bilancí hrubého domácího produktu na hlavu nebo i celkově v rámci Ostravy. Řekl, že to byly veličiny, o kterých se pokoušeli v té debatě diskutovat a sám zastával ten názor, že skutečně by měli zkusit uchopit to téma a říct, že pokud bude MSIC deset let na scéně, pak průměrná mzda v tom inovativním průmyslu bude taková a taková. Podíl inovativního průmyslu na HDP v tomto městě bude takový a takový. Nakonec se dotázal, zda to takto stačí.

**M. Juroška** se přihlásil s technickou poznámkou. Sdělil, že chce pana ředitele ubezpečit, že není nějaký hloupý člověk, aby mu musel dávat přednášku, co jsou inovace a jaké jsou potom efekty do další ekonomiky a podobné záležitosti, jako že nejsou inovace jako inovace. Sdělil, že někdo vymyslí zákusek a někdo..... Sdělil, že takové přednášky fakt nechtěl. Chtěl jenom stručné představení těch počtů. Dále řekl, že ty inovace se samozřejmě dají členit a není určitě úplně nemožné se pochlubit nějakými konkrétními výsledky. Řekl, že už na to nechce žádnou reakci, protože se už všichni těší na oběd nebo na jiné věci. Primátorovi řekl, že samozřejmě malichernost, nemalichernost, ale jednou je toto tady. Dodal, že jsou tam explicitní vouchery a podobné záležitosti, které se dají jasně přiřadit k ekonomickým subjektům podle jejich sídla. Je to otázka volby, takže budou nebo nebudou malicherní. Jednou je to černá kostka, tam se město bude podílet. Sdělil, že se táže, na jaké jejich akci se vlastně podílel kraj svým rozpočtem. Dotázal se, zda mu dokáže něco takového říci nebo vyjmenovat.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že to bere jako řečnickou otázku, ale pokud chce konkrétní odpověď, tak řekl, že mají memorandum s krajem na spolufinancování například na koncertní halu. Řekl, že to uvádí pouze jako příklad.

**Z. Šebesta** sdělil, že pokud mu je známo, tak by řekl, že většina inovací vzniká už v podnicích, které tu fungují nebo obecně fungují v kraji, protože bez těch technických inovací jakýchkoliv oni v podstatě nemůžou existovat a když by existovali, tak budou zastarávat, protože žebříňáky pořád vyrábět nemohou. Je toho názoru, že v tom materiálu schází i to, jak MSIC spolupracuje s těmi inovačními centry, výzkumnými ústavy atd., které jsou na úrovni teritoria kraje nebo města. Je toho názoru, že kdyby se mělo říct, že Nová huť má nějaký výzkumný ústav, který pracuje a nějakým způsobem spolupracuje s Moravskoslezským inovačním centrem nebo něco takového, ale to tam vůbec není. Zopakoval, že nejvíce inovací vzniká v těch podnicích, které už fungují, a to například Hyundai, jak už zmínil kolega.

**T. Macura** sdělil, že aby nedošlo k nedorozumění, tak tento materiál není zprávou o činnosti Moravskoslezského inovačního centra nebo nějakém podnikatelském plánu. Podnikatelský plán samozřejmě existuje a pan ředitel a jeho tým má úkoly na jednotlivé kvartály tohoto roku s tím, že je dáno, že tento rok je počátečním iniciačním, kdy teprve je potřeba nastavit business plány na střednědobé a dlouhodobé období, což se rozumí samo sebou. Nicméně je-li zájem a osobně za to bude vděčen, zabývat se na některém příštím zasedání nějakým podrobnějším rozbohem činnosti Moravskoslezského inovačního centra, tak bude jedině rád. Zdůraznil, že nebylo skutečně cílem tohoto materiálu toto prezentovat. Zopakoval, že skutečně rád po dohodě s panem ředitelem takovou informaci připraví.

**Z. Šebesta** se přihlásil s věcnou připomínkou. Sdělil, že je toho názoru, že by to ani nemuseli řešit na zasedání zastupitelstva města, protože k tomu mají i jiné prostředky. Měli by si někde sednout a ti, kteří mají zájem, by si pana ředitele vyslechli. Nebudou mít na to deset až patnáct minut, ale třeba dvě, tři hodiny.

**T. Macura** sdělil, že s panem Šebestou souhlasí. Uvedl, že tam byla jednání rezortně nebo odborně příslušné komise pro strategický rozvoj. Řekl, že ta kooperace funguje, ale souhlasí s ním a mohou to zařadit na nějaký pracovní seminář zastupitelstva města nebo něco podobného. Dotázal se, zda jsou nějaké další otázky.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2185/ZM1418/34.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.25 - 12.00 hod.)*

-----

### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** po přestávce požádal všechny přítomné, aby zaujali svá místa a otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že jako první se přihlásil pan **Milan Moldřík** a předal mu slovo.

**M. Moldřík**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, začnu pokračováním přednesu zajímavých myšlenek, se kterými plně souhlasím a považuji je za správné. Myslím si, že bychom se měli nad nimi zamyslet. Na závěr vám přidám několik podnětů a budu se těšit, že se některý ujme. V lidských dějinách existuje vždycky skryté nebezpečí, které se okamžitě zhmotní, jakmile lidé přestanou být odpovědní a ostražití. Tím aktuálním nebezpečím je dnes islám a migrační vlna. Politici a ideologové, kteří dopustili, aby nás islám začal ohrožovat, samozřejmě musí hájit své postoje. Tvrdí tedy, že je to správný dějinný proces a hlásají ideu multikulturalismu a soužití, jako by to mělo být pro nás požehnáním. Nikdy v dějinách se nic takového dlouhodobě nepodařilo a ani se nepodaří, a proto se hluboce mýlí. Politici a ideologové, kteří stojí proti těm prvním a je jedno, jaký k tomu mají motiv, naopak tvrdí, že je třeba islám zakázat. Jenže ani to se v dějinách nikdy nepodařilo, neboť žádnou víru nemůžete zrušit zákonem, a proto se i oni hluboce mýlí. Problémy tohoto typu nelze řešit jednoduchými kroky, jako je něco povolit či zakázat. Boj za zákaz islámu je jen kapka v moři problémů a nahlíženo z dlouhodobé perspektivy českého národa určitě ne věc prvořadá. Z úvah naší generace o světě jakoby se vytratilo pozitivní myšlení. Pokud se hovoří o věcech veřejných, lidé si jen nadávají a pokud někdo přijde s konkrétním nápadem, většinou se mu ostatní vysmějí. Zbytek pak skončí v byrokratické síti rozmělněno žvanivostí médií a netolerancí menšin a aktivistů. Neuvažujme proto o tom, co zakážeme a koho urazíme a začněme v první řadě napravovat sami sebe. Definujme si bez předsudků a demagogie zcela jasně, co chceme my sami a co naopak nechceme. Kvantifikujme to, aby nerozhodovalo pár aktivistů a řvounů na ulicích, ať už jsou ze spektra levého, pravého či kdoví jakého. Nehovořme o margináliích a hlavně ne o jménech politiků. Ti přicházejí a odcházejí a hádat se o ně je duchamorné a odvádí to pozornost od důležitějších věcí. Společně nejprve sami sobě a pak teprve jim, protože jsme to my, kdo je generujeme a volíme. A teď k mým podnětům. S minulým podnětem jsem neuspěl, tak přináším další. Kunčice jsou zásobárnou dobrých podnětů a ukázkou špatných řešení. Podnět č. 1 - místo našeho zámku stojí hala na spojovací materiál, tedy skutečně skvělé řešení do centra obce. Ale naproti této haly, přes ulici, stojí bývalý zámecký park, spíše jeho zbytky. Je to vedeno jako významný krajinný prvek. Zachraňte tento významný krajinný prvek a udělejte z toho torza, bývalého zámeckého parku, zpátky park. Nemáme těch parků v Ostravě mnoho. Podnět č. 2 - pomozte postavit asi 100 m chodníku od školky v Kunčicích na Železničářskou ulici. Děti by pak při vycházce nemusely chodit kolem hlavní cesty, která je teď mimořádně zaplněna. Na otázku, proč nejdeš s tím na Slezskou, odpovídám: „tam o to usiluji už léta“. Přednost mají chodníky na Mittalu, kde nikdo nechodí. Podnět č. 3 - proč se nezačne v Kunčicích stavět



kanalizace? Nemusíme čekat na vybudování hlavního přivaděče. Jsou-li hotovy projekty, může se začít stavět v jednotlivých ulicích, Kunčice se skládají z několika odloučených lokalit a pak nakonec se to všechno připojí. Bude to trvat určitě několik let, chtěl bych se toho ještě dožít. Od prvního slíbeného termínu výstavby, za primátora pana Kxxxxxx, uplynulo 8 let. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Moldříkovi za vystoupení. Odpověděl, že s tím parkem má pan Mxxxxxx asi pravdu a připustil, že tomu tak je. Sdělil, že už se bavil s náměstkyní primátora paní Šebestovou, jestli by s tím mohli do budoucna něco udělat. Co se týká kanalizace, řekl, že už se spolu s panem Moldříkem o tom bavili, kdy mu bylo vysvětleno, že existuje nějaký harmonogram postupných připojování jednotlivých lokalit a uvedl, že i s Kunčicemi se počítá. Dokud to však není kam napojit na páteřní síť, tak je zbytečné budovat kanalizaci v jednotlivých kapilárách nebo v těch ulicích. Řekl panu Moldříkovi, že je člověk v plné síle a jak ho zná, tak se kanalizace v Kunčicích určitě dočká. Dále sdělil, že s dalším podnětem se přihlásil občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Minule jsem zde upozornil na problémy s anonymizací údajů na městském webu ostrava.cz. Děkuji za vyřešení zjištěných nedostatků ve věci osobních údajů váženého pana doktora Karla Zváry, jenž pomohl občanům Ostravy zjistit statistické údaje v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím o značně nefunkčním a předraženém systému povinné, trvalé identifikace ostravských pejsků a přispěl k získání zápisů z jednání zdejšího Sboru starostů. Podrobnosti jsou zveřejněny na webu necipujtenas.cz. Zatímco výše uvedená chybějící anonymizace je již na webu ostrava.cz odstraněna, tak nicméně problém s dokumentem z 9. února 2018, který nese název „Žádost o informace - údaje ohledně odchycených psů a čipování“ pořád přetrvává. Tato písemnost neobsahuje avizované informace o čipování, nýbrž přípis zapsaného spolku Ostražitý Ostravak z.s., s osobními údaji např. váženého pana bakaláře Lxxxxxxxx Kxxxxxx. Mohlo se stát, že pan Kxxxxxx již dal souhlas ke zveřejnění svých osobních údajů. Prosím proto o vysvětlení situace, jak bude dále v této věci postupováno. Děkuji. Nyní bych se rád věnoval předvolebnímu zamyšlení. Účastním se totiž z pozice občana bez veřejné funkce již od roku 2013 pravidelně takřka každého jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy nejprve z pozice komentátora, publicisty. První projev jsem zde měl roku 2015. Dlouhé roky také chodím podobně diskutovat na každé jednání zastupitelstva ostravského obvodu v Polance nad Odrou. Od roku 2016 se pravidelně účastním každého jednání váženého Zastupitelstva Moravskoslezského kraje. Za tu dobu jsem načerpal ohromné množství zkušeností a pomohl mnoha občanům. To vše bez nároku na honorář. Dosáhl jsem díky spolupráci vážených zastupitelů a vážených zastupitelek mj. i zde některých z vás napříč politickým spektrem nejednoho úspěchu pro naše občany především v rámci posilování prvků svobodné diskuse a přímého zapojení lidí do správy obvodu, města a kraje v mantinelech našeho ústavního pořádku. Poznal jsem, že se to mnoha zkušeným politikům a lidem tahajícím v pozadí za nitky moci nelíbí. Tito lidé sáhli již nejednou k neférovým tahům, aby postihli jak mne, tak mou rodinu. Poznal jsem, že jednou z největších hrozeb pro jakýkoliv hezký prosperující, svobodný život občanů nejen v Ostravě jsou elity, které rozhodují bez ohledu na cokoli jiného, než prosazení svého mocenského pohledu a jejich dotace. Jakmile se dostanou tyto zlé elity ke skutečné moci, tak již pak chtějí slyšet jen pochvaly. Jakoukoliv férovou kritiku vnímají jako útok, podněty zavrhnou a vše obracejí proti tazateli, používají zlé metody silového vedení diskuse a neférové zákulisní praktiky. Politika taková byla vždycky, to je fakt, není se co divit, nicméně tyto elity jsou i na naší radnici a v městských obvodech a představují skutečné nebezpečí pro každého člověka, který ještě dokáže myslet nezávisle, svobodně a používá moudrost i v době velkých stádních principů. Mrzí mne, že není v politice obzvláště v Ostravě více moudrých lidí, kteří by dokázali pracovat pro občany na základě empatie, skutečně by jim šlo o lidi a dokázali by jim férově pomáhat. Bohužel, politika je plná osobností s ohromným egem, technokratů, kteří

potřebují slyšet pouze na všechno jen souhlas a bezpátevní podřizování se těmto lidem a jejich principům, včetně akceptace cenzury, strachu, zákazů, apatie. Co s tím? Nevzdávat ten věčný boj vedený mírovými prostředky a ukazovat lidem, že je zde naděje a možnost zvítězit, když se občané nedají odradit, spojí se a dokážou vzájemně pracovat pro lidi, každý podle svých schopností, dovedností a možností. Blíží se komunální volby. Neudělejme již, prosím, znovu stejnou chybu a nevolme ty papaláše, kteří ukázali, že prostě veřejnou funkci nezvládají, ani když jsou za to královsky placeni a měli by tedy lidem, voličům, líbat ruce za to, že mohou ve své pozici vůbec být. Přeji si, abychom společně s novými členy zdejšího zastupitelstva lidem v Ostravě daleko více pomáhali, aby se občané spojili a porazili zlo, které zde tolik let triumfuje, ať již vládne městu ten nebo onen. Pojd'me společně do toho. Přeji vám všem vše dobré a děkuji vám za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za toto zamyšlení. Co se týká první části jeho příspěvku a onen dokument, který zmiňoval, řekl, že je to zaprotokolováno a řekl, že mu neumí ohledně anonymizace v dopise z 9.2. odpovědět z patra. Sdělil, že se na to musí podívat a případnou chybu napravit.

**M. Juroška** se přihlásil s věcnou připomínkou. Řekl, že už se hlásil před panem Přepiorou, ale zrušil to, aby nezpůsobil komplikace. Řekl, že se nechce vyjádřit k jeho manichejskému vystoupení, ani se ho zeptat jestli má nějakou obdobu Maovy rudé knížky v kapse nebo navrhnout, že by ho měli za jeho zásluhou práci odměnit z rozpočtu města. Sdělil, že ho zaujal námět předchozího vystupujícího občana, který zaujal asi i ostatní, a to ten zámecký park. Sdělil, že si to bude osvojovat, ale až v souvislosti s projednáváním akčního plánu strategického rozvoje a je toho názoru, že by tam tuto akci mohli zařadit. Sdělil, že to tímto avizuje.

**T. Macura** sdělil, že jako další je do diskuze přihlášen pan Zdeněk Skalka a předal mu slovo.

**Z. Skalka** řekl: „Já mám napsány jen tři body, které by mě trochu zajímaly. V minulosti jsem tady navrhoval nebo jsem řekl nějakou myšlenku a ještě jsem neviděl, že by se toho někdo nějak ujal atd. Té myšlenky se jen tak nevzdám. Myslím si, že Ostrava by si zasloužila jednu velice perfektní krásnou administrativní budovu, kde by opravdu občané mohli přijít a mohli si vyřídit občanské průkazy, přihlášení SPZ atd. Myslím si, že by nám to ušetřilo spoustu času, než když občan má jezdit, tam si vyřídit občanku, tam zase jezdit něco vyřídit atd. Jedna krásná budova si myslím, že to stojí za uvážení a rád bych, kdyby se už začalo na tom pracovat. K té administrativní budově jsem teď zaznamenal velice krásnou zprávu a nevím, jak to máme v Ostravě. Když přijde na úřad hluchoněmý člověk, jestli opravdu u nás existuje, že by se třeba objednal člověk, který by mu tlumočil do znakové řeči. Pokud toto nemáme, tak by to taky stálo za zvážení, kdyby opravdu hluchoněmí lidé si mohli vyžádat, aby tam ten tlumočnický do znakové řeči byl. To by bylo velice krásné. Dále třetí a poslední bod, tak ten se týká Bělského lesa, protože jsem se na to dotazoval na Jihu a byl jsem upozorněn, že to je díkce magistrátu nebo vlastně lesů města Ostravy. Jestli by tam mohl být nějaký stabilní správce, který by třeba na čtyřkolce opravdu projížděl tímto lesem, protože ten Bělský les je strašně dlouhý. Jestli se tam budou dělat patřičné úklidy a taky když už tam máme různé takové krásné chodničky atd., protože ve večerních hodinách tam chodí i ženy atd., tak kdyby se tam vybuďovalo nějaké, nějaké krizové tlačítko, kdyby byl někdo napaden nebo něco takového, tak to tam dodat. Dále jestli by se tam mohlo udělat nějaké zpestření např. buďte fit, jak je v Novém Jičíně, na Skalce, tak to se mi strašně líbí, kdy tam je spousta takových krásných disciplín, kdy lidi si můžou zatrénovat. Děkuji vám mockrát za vaši pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Skalkovi za příspěvek. Sdělil, že bude reagovat velmi krátce. Co se týká Střediska administrativních činností, ve kterém by byly soustředěny ty hlavní činnosti magistrátu pro občany, řekl, že na tom se pracuje a připravuje. Uvedl, že občanky, pasy i řidičáky jsou dnes v pronajatých budovách a berou to jako přechodné řešení. Sdělil, že se skutečně připravuje stavba takového centra administrativních činností, která by splňovala normy 21. století. Zatím je to ve fázi předprojektové přípravy včetně vytipování vhodných lokalit, byt'

už je jedna taková preferovaná. Není to tak, že by se na tom nic nedělalo, ale samozřejmě je to projekt, kdy jeho příprava je na několik let, protože je to velká stavba a velká budova. Ke styku s občany, kteří jsou handicapováni v oblasti sluchu, řekl, že na odboru vnitřních věcí magistrátu jsou pracovníci, které ovládají znakovou řeč v tom rozsahu, aby dokázaly takovému občanovi pomoci se základními úkony, které ve vztahu k magistrátu potřebuje. Řekl, že pokud má pan Skalka jinou zkušenost, tak ať to řekne. Sdělil, že vychází z informace, že by to fungovat mělo, protože nezaznamenali stížnost. Co se týká Bělského lesa, řekl, že mohou hovořit hodiny o tom, jaké nové aktivity, atrakce by tam mohly být. Připomněl, že každý občan včetně pana Skalky má možnost navrhnout jakékoliv projekty k realizaci městu i v rámci projektu fajnova, kde na webu města jsou formuláře s návrhy různých projektů nebo jakýchkoliv projektů, které by občan chtěl realizovat ve městě a všem těmto návrhům se věnují. Řadu z nich převádějí i do realizační fáze, o čemž bude projednáván na dnešním zasedání jeden materiál. Nicméně nějaké stacionární tlačítko uprostřed Bělského lesa na přivolání pomoci asi mnoho nevyřeší v situaci, kdy ta paní nebo ten napadený občan k tomu tlačítku nemusí doběhnout. Je toho názoru, že toto řešení na takovém stacionárním místě není, ale tím by nechtěl pana Skalku odradit od jeho další iniciativní činnosti. Řekl panu Skalkovi, ať zkusí něco navrhnout a oni zkusí ty atrakce, o kterých hovořil, posoudit a uvidí. Dále sdělil, že se do diskuze k tomuto bodu přihlásila paní Markéta Vysloužilová a předal ji slovo.

**M. Vysloužilová** řekla: „Dobrý den. Mně dneska zajímá jedna věc, a to Zastupitelstvo městského obvodu Pustkovec ve svém stanovisku k návrhu projektové dokumentace na tu nešťastnou tramvajovou trať v trase od Slovanu po ulici Opavská, mj. žádalo Radu města Ostravy, aby zadala studii na náhradu stávajících autobusů elektrobusey. Chtěla jsem se zeptat, zda taková studie již byla zadána a jaký postoj k tomuto stanovisku Rada města Ostravy zaujala, pokud nějaké zaujala. Stačí mi i písemná odpověď. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za otázku a požádal pana Semeráka zodpovědného za dopravu o odpověď.

**L. Semerák** sdělil, že může odpovědět i písemně, ale že s největší pravděpodobností ji odpoví správně i ústně. Uvedl, že žádná taková studie zadána nebyla.

**T. Macura** poděkoval panu Semerákovi za odpověď. Řekl, že samozřejmě platí, že zkusí prověřit stav, aby si byli jistí na 100 %. Dále sdělil, že další dotaz nebo příspěvek je od pana Radka Přepiory a předal mu slovo.

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl, že by se nejdříve krátce vyjádřil k váženému panu zastupiteli Juroškovi: „Já si vás velice vážím. Opakuji to pořád. Chápu, že já jsem pro vás takový snadný terč, ale to je takové přátelské v rámci naší, bych řekl, skoro soudružské výměny názorů, takže já opravdu s Maem nemám nic společného. Víte dobře, že jsem z druhého politického spektra. Nicméně bych vás poprosil, pokud v mých projevech nebo v mých podnětech najdete něco zajímavého, co je v souladu s vaším programem jako třeba snižování daní nebo některých poplatků, tak klidně prosím pěkně si to osvojte. Já budu velice rád a občané taky. Můžeme určitě na tomto spolupracovat. Děkuji. Dále bych poprosil váženého pana primátora a celé vážené zastupitelstvo, aby projeví daleko větší pochopení a především úctu k občanům, kteří tady čekali v 11.30 hod. na začátek tady tohoto bodu, který začal až s půl hodinovým zpožděním. Místo toho si vážení zastupitelé pochutnávali na křupavých kuřátcích, báječných delikatesách a občané tady trpěli hladem. Takže prosím pěkně toto bych poprosil, abyste dali do pořádku. Jako inspiraci k tomu může sloužit činnost váženého pana krajského hejtmána Vondráka, který přesně podle dikce jednacího řádu, když má začít bod „diskuze s občany“, který jsem tam taktéž prosadil za pomoci mnoha z vás, kteří tady třeba sedíte a jste i krajskými zastupiteli, tak prostě přeruší jednání. Přesně občané mohou vystoupit v tu danou dobu, kdy je to uvedené v jednacím řádu a pak se teprve pokračuje. Já se domnívám, že toto je naprosto perfektní ukázka toho, jak by to mělo vypadat. A nyní dořeknu přesně to, co mi zakázal doříct vážený pan primátor k bodu č. 2 programu dnešního jednání dnešního zastupitelstva.“

Odcituji vám z právního posudku Ministerstva vnitra ČR k projednávanému bodu č. 2. Posudek máme zveřejněn na webu necipujtenas.cz. Opakuji to zde již po několikáté obzvláště pro váženého pana primátora Macuru, aby konečně věděl, jak má správně postupovat a nedocházelo k destrukci práv a svobod občanů, kteří se zde pečlivě připravují k diskusi se svými volenými zastupiteli a je jim to pak zakázáno. Cituji: „Občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva. Máte právo vyjádřit se k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob atd.“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány a záleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní.“. Správný postup prosím pěkně je takový, umožnit občanovi vyjádřit jakýkoliv názor k právě projednávanému bodu a také nejen pane primátore otázky k libovolnému bodu programu. Nejen tedy ty otázky, jo? Pak už nechat na zmiňovaných a dotazovaných osobách to, zda slušně odpoví nebo také nikoliv. Veřejnost a voliči, posléze uvidí, jak se kdo v praxi k lidem v této situaci zachová. Už si to prosím, laskavě vážený pane primátore zapamatujte, vždyť již vám končí čtyřleté volební období a voliči třeba rozhodnou, že zde budou jiní zastupitelé a třeba dokonce paní primátorka, která bude s diskutujícími občany jednat s náležitou empatií, respektem a nikdy se nesníží k tomu, co jste zde za ty čtyři roky vzhledem k opakované cenzuře občanů předvedl. Děkuji vám. Ústavní pořádek a základní přirozená práva a svobody všech občanů jsou bohužel zde na zastupitelstvu v Ostravě v podobných kauzách ohrožena a těch případů je již tolik od roku 2015, že nejde o žádné ojedinělé pochybení. Proč něco takového ostravští zastupitelé dopouštějí? Jak se budou vůči tomu lidé mírovými prostředky bránit? Kdo se jich v praxi zastane? Dojde k odvolání pana primátora ještě před volbami? Vždyť systém uspořádání společenských vztahů, který zničí svobodu slova, názoru, přesvědčení a víry je předurčen buď k přeměně v totalitu a nebo rovnou k zániku. A protože neočekávám, že by se vážený pan primátor omluvil za svůj cenzurní zásah z 7. 3. 2018 a taktéž z dneška, tak pouze v rámci svých pěti minut k právě projednávanému programovému bodu dořeknu příspěvek, který zde měl zaznít právě 7. 3. a jehož první část jste již mohli slyšet v rámci programového bodu s tematikou ověření zápisu. Cituji: „Závěrem bych rád pochválil váženého pana radního pro dopravu Semeráka, že takovou novinku podpořil a pro občany zařídil. Je vidět, že vám dotazy a podněty váženého pana Přepiory zde na zastupitelstvu promluvily po všech těch letech do duše a jsem tomu rád, že nyní se podařilo nalézt před komunálními volbami cestu, jak z těch ODISek konečně ven. Děkuji vám a přeji vám vše dobré.“ Dotčený občan měl posléze připraveny doplňkové dotazy, ale na ty už také nedošlo. Věřím, že se již zde žádná taková nebo jiná podobná cenzurní akce nebude do voleb opakovat. Děkuji vám a přeji vám vše dobré.“

**T. Macura** poděkoval za podnět pana Přepiory a řekl, že ho skutečně mrzí, že ho nenechal domluvit, protože by zazněla pochvala pana Semeráka v přímém přenosu a ne až teď takto s odstupem. Řekl, že to ho opravdu mrzí, ale obecně vzato může pan Přepiora počítat s tím, že kterékoliv další zastupitelstvo bude postupovat úplně stejně v rámci bodu podněty nebo připomínky na zástupce městských společností. Dále řekl panu Přepiorovi, že umí číst stejně jako on a ten přípis Ministerstva vnitra, který četl, obsahuje doporučení, jak má zastupitelstvo postupovat. Sdělil, že oni na to mají trochu jiný názor a on je zodpovědný za efektivní řízení tohoto zastupitelstva a dodal, že mu rád nechá položit dotaz, ale nenechá ho hrát tyátr. Poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a na závěr svého vystoupení řekl, že tím vyčerpali všechny příspěvky do tohoto bodu a můžou pokročit k projednávání dalších bodů. Sdělil, že má velkou prosbu na členy zastupitelstva. Sdělil, že k bodu č. 56, který se týká darování pozemků Ostravské univerzitě, je přítomná paní kancléřka Mxxxxx Šxxxxxxx a požádal, zda by mohli, protože ona má potom výuku, bod č. 56 předřadit.



Primátor dal hlasovat o návrhu na předřazení materiálu č. 56. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh byl schválen.**



Primátor sdělil, že bude následovat projednání bodu č. 56.

#### **Materiál č. ZM\_M 56**

#### **Návrh na uzavření darovací smlouvy k nemovitým věcem v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Na Karolině, Havlíčkovo nábřeží, Smetanovo náměstí, Černá louka)**

Primátor sdělil, že se jedná o materiál předložený na stůl a požádal o krátký předklad rezortního náměstka primátora pana Babince. Dále uvedl, že paní kancléřka je přítomná pro případ, že by se zastupitelé chtěli seznámit s vizualizací nebo s dalšími informacemi o tom, co by na těch pozemcích mělo nebo mohlo vyrůst.

**R. Babinec** sdělil, že tak, jak primátor požádal, bude stručný. Řekl, že mají před sebou na stole materiál č. 56 s návrhem na uzavření darovací smlouvy k nemovitým věcem Ostravské univerzity. Tak, jak už primátor uvedl, důvod, proč je materiál předkládán na stůl, je ten, že Ostravskou univerzitu už trochu tlačí čas, kdy v podstatě při podání žádosti o dotaci by měli mít už i jasný majetkoprávní vztah k předmětným pozemkům. Sdělil, že květen už by byl pozdě a z toho důvodu je materiál předkládán na stůl. Materiál popisuje průběh toho procesu převodu předmětných pozemků na Ostravskou univerzitu tak, jak proběhl v orgánech města. V podstatě obsah darovací smlouvy odpovídá tomu, co viděli už u materiálu při schvalování budoucí smlouvy darovací, takže to nebude detailně rozebírat. Sdělil, že dá spíše prostor pro prezentaci univerzity, případně pro jejich dotazy.

**T. Macura** poděkoval za předklad a požádal členy zastupitelstva města o případné otázky.

Diskuze:

**M. Juroška** sdělil, že nemohl řádně materiál prostudovat, protože měl materiál na stole a věnoval se jednání apod. Sdělil, že má dva dotazy, ale je možné, že jich vyplyne více. Prvním je, že tam snad je nějaká smlouva o budoucí smlouvě, což by měl být snad dostatečný podklad. Nechápe tedy ten spěch, ale možná ho vyvedou z omylu, že to není dostatečný právní titul. Dále se dotázal na případ, že se nebudou projekty realizovat, zda mu mohou odcítovat, kde ve smlouvě je řešena tato situace a jakým způsobem. Třetí věc je, že se tam nacházejí asi nějaké věci v majetku města případně městských společností, ale to neví. Řekl, že skoro by si tipnul s pravděpodobností blížící se jistotě, že jo. Dotázal se, zda je i toto nějakým způsobem vyřešeno.

**T. Macura** poděkoval panu Juroškovi za otázky a požádal pana náměstka Babince o odpověď.

**R. Babinec** sdělil, že by si ve věcech smluvních dovolil dát prostor paní Kolkové nebo i případně přítomné zástupkyni univerzity, co se týká potřeby vlastnického vztahu k předmětným nemovitostem pro účely žádosti o dotaci. Požádal vážené dámy o odpovědi.

**M. Šxxxxxxx** řekla, že zodpoví otázku, proč tak spěchají. Uvedla, že je to z toho důvodu, že univerzita jako taková nemá samozřejmě tak velké finance na postavení těchto dvou budov, a proto bude využívat operačního programu Věda, výzkum a vzdělávání a tam je 5% spoluúčast. Vzhledem k tomu, že současná výše plánovaných investic je asi 850 miliónů korun, tak by pro ně ta 5% spoluúčast znamenala cca 40 miliónů korun, a to je samozřejmě taky velmi obtížné pro univerzitu z hlediska investičních financí. Uvedla, že proto budou využívat jako spoluúčast ty pozemky. Sdělila, že je právě možné využívat hodnotu těch pozemků. Aby tuto spoluúčast mohli

využít, musí ty pozemky vlastnit před podáním žádosti o projekt. Tuto žádost budou podávat na konci června a aby stihli všechny byrokratické záležitosti předtím, jako podat to na katastr apod., tak z toho důvodu požádali, zda by to mohlo být už nyní v dubnu. Uvedla, že smlouva o smlouvě budoucí je uzavřená a byla uzavřená už na konci minulého roku. Nyní potřebují řádnou darovací smlouvu, kterou nyní budou podávat na katastr, pokud tedy bude schválena, aby mohly být pozemky převedeny.

**T. Macura** poděkoval za odpověď a řekl, že pokud bude potřeba nějaký detailnější rozbor smlouvy, tak je přítomná paní Kolková. Sdělil, že ta smlouva obsahuje pojistku pro případ, že univerzita nedostane dotaci nebo, že se ty projekty realizovat nebudou, a to, že se ty pozemky navrací zpátky městu. Sdělil, že to bylo už součástí budoucí smlouvy darovací, kterou schvalovali někdy v závěru roku 2017. Dále řekl, že na těch pozemcích jsou objekty města. Je tam již zmíněný areál Miniuni, z jehož přemístěním se počítá. Neví, zda konkrétně součástí těchto pozemků a když ne těchto, tak vedle je tramvajová smyčka, s jejíž přemístěním se také počítá. Dodal, že projekt přemístění tramvajové smyčky je v procesu.

**M. Juroška** se přihlásil s věcnou připomínkou. Poděkoval paní kanclérce za vysvětlení té části, kterou mu vysvětlit mohla. Požádal o zodpovězení dalších otázek. Řekl, že pan primátor to sice, tak nějak ideově řekl, ale že by potřeboval vědět, kde to v té smlouvě je. Dotázal se na časový horizont. Dále se dotázal na ustanovení pro případ, že by celý projekt nevyšel. Za třetí se dotázal, jakým konkrétním způsobem respektive právním titulem jsou řešeny ty věci, které tam v daném okamžiku jsou a jsou v majetku města a v majetku městských společností apod.

**T. Macura** požádal paní Kolkovou o zodpovězení dotazů.

**R. Kolková** k samotné darovací smlouvě řekla, že článek 4 darovací smlouvy obsahuje rozvazovací podmínku, a to takovou, že pokud do 31. 12. 2019 Ostravská univerzita neobdrží příslušné finanční prostředky v rámci dotace, pak celá darovací smlouva se od prvopočátku ruší a město nabývá pozemky zpět do svého vlastnictví. Co se týká těch ostatních záležitostí ve vztahu k městským obvodům a městským společnostem, požádala paní Šxxxxxxx, zda by k tomu něco neřekla.

**M. Šxxxxxxx** k problematice smyčky, která se v současné chvíli nachází na těch pozemcích, uvedla, že je domluveno, že tam bude uzavřená smlouva o provozování této smyčky do té doby, než by došlo k samotné realizaci. To znamená, nic se nebude „rušit, bourat“, a to do té doby, než si budou skutečně jisti, že univerzita získala dotace a ty stavby se budou stavět. To stejné nastává v případě ostatních majetkových záležitostí. To znamená majetku na těchto pozemcích. V této chvíli již mají odsouhlasenou smlouvu o věcném břemeni na kanalizaci a veřejné osvětlení, které tam je. Sdělila, že to prošlo projednáním u nich na univerzitě, protože to je součástí toho komplexu smluv, které se uzavírají, takže i tyto záležitosti jsou z jejího pohledu řešeny a vyřešeny.

**V. Macháček** se přihlásil s věcnou poznámkou s tím, že chce ihned reagovat na to, co slyšeli. Sdělil, že je toho názoru, že garance toho, že když nedostanou finanční prostředky, že se musí vrátit pozemky, mu nestačí. Je toho názoru, že by tam mělo být nějakým způsobem garantováno, že do jisté doby vznikne ten objekt, o kterém se hovoří. Sdělil, že tam měla být další garance, a že do nějaké doby vznikne to, proč to vlastně darují. Je toho názoru, že účelem darování není získat nějaké finanční prostředky ze státu, ale účelem jejich darování je, že vznikne něco hezkého, něco co tam chtějí a na čem mají zájem.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že by rád připomenul, že všichni do jednoho včetně pana Macháčka hlasovali pro budoucí smlouvu darovací, která je nemlich ta stejná, jako je dnes v zastupitelstvu města. Řekl, že si možná mohli tu diskuzi odbýt předtím, ale to samozřejmě není nic proti a neupírá jim právo, o tom hovořit. Řekl, že podstata je nicméně taková, že pakliže univerzita tu dotaci nedostane a ta dotace má kryt 95 % nákladů na ten objekt, tak je jasné, že ten objekt nepostaví. Kdyby dostala dotaci a ten objekt nepostavila, tak kdyby připustil tuto spekulaci, tak součástí té dotační smlouvy s MŠMT jsou jasné termíny a jasné závazky pro

případ, že by ten projekt realizován nebyl. Uvedl, že to tehdy posoudili jako dostatečné krytí, ale neví, zda by to ještě chtěla paní kancléřka doplnit a předal jí slovo.

**M. Šxxxxxxx** sdělila, že neví, zda správně pochopila ten dotaz. Uvedla, že by strašně rádi ty budovy postavili, protože jsou toho názoru, že to bude významný prvek pro rozvoj celé jejich univerzity i města. Sdělila, že v posledním roce pro to dělají všechno možné. Dále řekla, že tam jsou neuvěřitelné překážky, které neočekávali, ale i tak pořád věří, že se jim to podaří. Možností, jak financovat tak velké stavby, není mnoho, respektive i nové stavby. Jednou z dalších možností je tzv. programové financování ze strany Ministerstva financí, ale nyní tam byl zaveden nový požadavek respektive nová podmínka, že se nesmí stavět nové stavby. V tuto chvíli mají možnost získat ty finance pouze z tohoto operačního programu a pouze tady z toho, který je vyhlášen teď, kdy se budou projekty podávat do konce června. Uvedla, že je to jedinečná příležitost a jiné možnosti zatím nevidí.

**T. Macura** poděkoval za odpověď.

**M. Juroška** se přihlásil s věcnou připomínkou. Sdělil primátorovi, že si neuvědomuje, že by úplně všichni podporovali smlouvu o budoucí smlouvě, a to nikoliv z důvodu toho, že by nechtěli podporovat rozvoj vysokého školství, ale právě z toho důvodu neřešení těch objektů, které se tam nacházejí, a které jsou klíčové pro různé funkční systémy ve městě jako například dopravu, ale to pouze pro upřesnění. Sdělil, že jakkoliv podporuje rozvoj vysokého školství, tak by se chtěl dotázat, jak má město zajištěno své zájmy ve chvíli, kdy jiný subjekt, když nyní pominou, že se jedná o univerzitu, bude vlastnit pozemky, na kterých jsou další nemovitosti města nebo městských společností. Dotázal se, zda to je někde v té smlouvě ošetřeno, jakým způsobem bude zacházeno, protože toto ho zajímá a nic víc a nic míň. Uvedl, že se jedná o problém, který fakticky existuje, takže by měl být zanesen do té smluvní dokumentace.

**T. Macura** odpověděl, že ví o dvou objektech, a to smyčka a Miniuni. Sdělil, že smyčka je řešena smluvně, tzn., že i když se ty pozemky převedou do vlastnictví univerzity, tak smyčka bude provozována a je to smluvně ošetřeno a současně běží projekt vymístění smyčky, což už říkal. Co se týká Miniuni, řekl, že do doby, než by se ta stavba Ostravské univerzity realizovala, tak je závazkem města to Miniuni tam odtud uklidit a jak s tím naloží dál, je věc druhá. Sdělil, že předpoklad je takový, že se to umístí ke Slezskostravskému hradu. Uvedl, že konkrétní obsah smlouvy s Ostravskou univerzitou neobsahuje ustanovení o tom, co budou dělat například s Miniuni. Dále řekl, že o žádném dalším objektu neví. Řekl, že je přítomen odbor majetkový a odbor legislativní a právní a požádal je o pomoc.

**M. Šxxxxxxx** požádala o slovo. Sdělila, že v té smlouvě na straně 7, předposlední odrážka zní: „OU se zavazuje, že vypoví smlouvu o pachtu identifikovanou v článku 1, což znamená ten pacht, kterým je pronajímán ten objekt Miniuni nebo je spravován Miniuni, vypoví nejdříve první den poté, co jí bude doručeno rozhodnutí o poskytnutí dotace.“ Uvedla, že do té doby zůstává vše zachováno a vzhledem k tomu, že to rozhodnutí o dotaci je to zásadní z hlediska toho, zda se bude nebo nebude stavět, tak ta smlouva to tímto ošetřuje.

**T. Macura** poděkoval paní Šxxxxxxx a řekl, že smyslem těch věcných poznámek není rozšiřovat ty otázky, protože potom se nedostane na ty další. Řekl, že věří, že ti, kteří mačkají modrá tlačítka, tak si toho jsou vědomi.

**V. Macháček** se přihlásil s věcnou připomínkou. Sdělil, že chce navázat na to, co říkal primátor a chtěl by si to jen ujasnit. Sdělil, že to znamená, že ve chvíli, kdy získají dotaci a budou mít peníze, tak se budou snažit realizovat projekt. Dotázal se, zda to chápe dobře, protože paní kancléřka sama říkala, že někdy prostě nastanou situace, kdy to nejde, nejde a nejde, takže když se ten projekt nezrealizuje, oni samozřejmě budou muset vrátit dotaci, kterou získali, ale pozemky zůstanou už jim. Sdělil, že by se rád ujistil, že tato smlouva to má takto nastaveno, že v případě, že tu dotaci dostanou, ale v případě, že se jim to nepodaří, tak vrátí dotaci a pozemky už zůstanou jejich. Dotázal se, zda tomu tak je.

**T. Macura** požádal paní Kolkovou o odpověď.

**R. Kolková** uvedla, že v případě, že dojde k tomu, že bude muset Ostravská univerzita vrátet dotaci, tak bude vrátet i pozemky městu Ostrava.

**V. Macháček** řekl, že tuto informaci tam ale nikde nechte. Řekl, že tam čte, že jediná blokační podmínka je dostání dotace.

**R. Kolková** se omluvila a řekla, že tu smlouvu nedělala, a dodala, že se na to podívá a poté to řekne přesně.

**Z. Šebesta** řekl, že to, co primátor říkal o přemístění objektů, je pravda, ale město to taky bude něco stát a předpokládá, že ne málo, a to tam nikde nevidí. Sdělil, že jeho otázka směřuje spíše k paní kancléřce a dotázal se, jak dlouho to budou stavět.

**M. Šxxxxxxx** odpověděla, že z hlediska realizace jejich vedoucí projektového oddělení říká: „v tuto chvíli už pouze běžíme“. Sdělila, že ve své prezentaci má stručný harmonogram z hlediska toho, jak to bude vypadat. Uvedla, že v tuto chvíli musí do konce června podat žádost o projekt. V tuto chvíli mají hotovou žádost o územní rozhodnutí. Nyní už jim běží územní řízení. Na začátku června budou podávat žádost o stavební povolení a zároveň už připravují dokumentaci pro tzv. realizaci stavby čili realizační dokumentaci a musí začít soutěžit toho, kdo bude realizovat vlastní stavbu čili tu stavební firmu, a to nejpozději na začátku příštího roku tzn., v lednu 2019, aby mohli začít stavět v létě 2019. Sdělila, že počítají s realizací stavby cca dva roky, což je ten nejzazší termín, který si mohou dovolit z hlediska celého dotačního titulu, aby jim tam mohli nastoupit studenti prvních ročníků v roce 2021. Sdělila, že to už musí být stavba hotova.

**Z. Šebesta** poděkoval paní kancléřce, že mu to takto popsala. Uvedl, že to znamená, že na začátku roku 2019 přijde město o smyčku, o Miniuni, o celé ty pozemky, o závodistiště, o trafačku a podobné věci a do té doby by měli mít řešení a měli by vědět, co to bude město stát nebo během dvou let v průběhu výstavby to musí mít už všechno dostavěné. Zdůraznil, že to už musí mít předtím, protože když přijdou o smyčku, tak tím pádem se ty tramvaje budou točit kde. Dále řekl, že zatím ani neví ty doprovodné akce, protože nejsou naplánovány, neví rozsah, neví ani peníze. Druhá věc je, pokud je mu známo, tak Ostravská univerzita už má poměrně novou Fakultu umění někde postavenou, tuší, že v Mariánských Horách. Dotázal se, co s ní budou dělat. Sdělil, že paní starostka uvažuje o výstavbě nového sídla pro obecní úřad a je toho názoru, že tam by to bylo celkem vhodné.

**T. Macura** řekl, že se nechce pouštět do diskuze, o čem všem uvažuje paní starostka a dodal, že někdy to ani vědět nechce. Řekl, že není úplně komfortní s jeho formulací, že město přijde o něco, o smyčku, o to, o to. Zdůraznil, že město chce primárně podpořit vzdělanost v tomto městě a podporují aktivně dva roky projekty Ostravské univerzity, které jsou významně městotvorné. Sdělil, že jsou tisíckrát městotvornější, než nějaká tramvajová smyčka uprostřed města, která se přemístí. Uvedl, že už diskutovali několikrát na toto téma a má dojem, že je přihlášený pan Semerák, který to řekne lépe než on. Sdělil, že doufá, že to je prioritou alespoň většiny ze sálu, že chtějí rozvoj Ostravské univerzity. Možná by leccos vyřešilo, kdyby se už potom podívali na tu prezentaci, protože možná z toho budou mít lepší pocit, když si to budou moct s něčím identifikovat.

**L. Semerák** řekl, že si musí povzdechnout, protože je trochu obětí těch modrých věcných připomínek. Kdyby se všichni hlásili rádně černě, tak si mohli ušetřit poměrně hodně času. Sdělil, že se poprvé přihlásil na reakci na pana Jurošku ohledně smyčky. Co týká Miniuni už dle jeho názoru zodpověděl pan primátor. Ke smyčce řekl, že musí říct několik věcí. První je to, že dneska běží tzv. papírové procesy, tzn., jak Ostravské univerzity, tak i projekt přemístění smyčky je v procesu povolování. Věc druh, je ta, že v zásadě z hlediska vymístění smyčky musí říct, že dopravní podnik v zásadě vítá onu aktivitu Ostravské univerzity, protože to přemístění smyčky nevzniklo nově. O přemístění smyčky se strategicky hovoří dlouho a dokonce je zakotveno v územním plánu, tzn., že to je věc, která svým způsobem překáží v rozvoji toho území a i v případě, kdyby nedošlo k realizaci projektu Ostravské univerzity, tak město přesto bude



pracovat na vymístění smyčky, protože strategicky je to místo překonané. Věcně je tam špatné zázemí pro řidiče apod. Třetí věc, kterou chce k tomu říct je, že v žádném případě se nestane, že by došlo k omezení nějakých funkčních systémů apod. Pakliže by se v čase stalo, že Ostravská univerzita a plán výstavby bude potřebovat místo, kde je dnes smyčka, dříve než vznikne smyčka nová nebo se provede nějaké jiné technické opatření, tak dopravní podnik, kdy to osobně naposledy konzultoval především, je připravený být na časově omezenou dobu fungovat přes smyčku Hranečnick, tzn., že se opravdu nestane, že by museli někde montovat nějakou točnu a otáčet tramvaje. Řekl, že ve věci tramvajové smyčky nemusí mít obavu, protože tam ke kolizi nedojde, protože řešení jsou na stole a za sebe řekl, že budou rádi, pokud takový projekt vznikne, protože samozřejmě tím směrem, kam dneska vede, tj. na Hranečnick, se zvýší přepravní kapacita a zvýší se i počet cestujících.

**M. Juroška** sdělil, že by asi přivítal, aby skutečně ta prezentace proběhla a řekl, že to možná mohl primátor na úvod ještě před zahájením diskuze zařadit ihned za sebe, ale ještě předtím by rád vystoupil. Uvedl, že z úst pana primátora a z úst pana Semeráka cítí takový osten, jakože oni nechtějí něco. Zdůraznil, že je zajímaví technikálie. Pokud jde o smyčku, tak je nezajímá, že by se nostalgicky chodili dívat na smyčku a plakali u toho, ale jde jim o to, aby byla zajištěná hladce doprava. Sdělil, že se na minulém nebo předminulém zasedání zastupitelstva města dotazoval, protože rada zadávala nějakou zakázku studie, jak je to možné nebo není možné, že na Hranečnicku to není možné, že je to třeba vymístit někam jinam. Byla přislíbená informace o tom, jaký je postup. Ta informace nebyla podána a oni teď říkají, že už to je ve stádiu povolování. Sdělil, že on tu informaci neměl, protože ji nepodali, ačkoliv žádal o to, aby taková informace poskytnuta byla, protože určitě všichni rádi podpoří rozvoj Ostravské univerzity, ale jsou zodpovědní za to, aby fungovali taky jiné systémy v rámci města. Dále uvedl, že oni teď říkají, že kdyby to bylo v časovém souladu, tak není problém to na tom Hranečnicku nějakou dobu nechat. Dotázal se, v jakém horizontu bude vymístita smyčka, jaký mají časový harmonogram a v jakém konkrétním stavu to je a možná bude spokojený. Pokud řeknou, že v půlce roku 2019 bude nová smyčka nebo neví, v jakém stavu to je. Sdělil, že jde o tyto technické detaily a drobnosti. Řekl, že primátor říkal, že snad všichni chápou. Ano všichni chápou, ale jejich povinnosti jako volených představitelů jsou, aby fungovaly i ty ostatní věci. To znamená, aby se pokud možno pomohlo Ostravské univerzitě, ale aby byly zajištěny ty věci ostatní. Sdělil, že totéž se týká i té technikálie. Požádal, když paní Kolková studuje tu smlouvu, jestli by ta prezentace mohla zaznít, aby se skutečně prozkoumaly i ty problematiky, tzn., ano, zůstávají tam ty objekty. Sdělil, že primátor říkal, že ta smyčka je tam nějakým způsobem řešena. Dotázal se, jak jsou řešeny nájmy, zda bude město nebo městské společnosti platit nájmy Ostravské univerzitě. Dotázal se, zda jsou řešeny tyto technické drobnosti, detaily v návrhu smlouvy. Požádal, aby to někdo prostudoval, aby to případně odložili na pozdější dobu. Upřesnil, že nenavrhuje samozřejmě stažení, protože chápe, že univerzita spěchá, ale aby se tam ty věci doplnily. Projednalo by se to za dvě hodiny nebo za hodinu, jak se to stihne v dalším pořadu zasedání zastupitelstva města. Je toho názoru, že to jsou důležité věci a není to, že by házeli někde písek do soukolí, jak se snaží někdo naznačovat. Řekl, že je to o tom, že se zajímají o ty detaily, které v těch smlouvách mohou být jenom pro jejich jistotu stejně tak, jak říkal pan Macháček, že když bude dotace a bylo řečeno, že se vrátí pozemky, když se nic nepostaví, ačkoliv to ze smlouvy přesně nevyplývá. Sdělil, že nepodezírá paní kancléřku nebo současné vedení z nějakých nekalých úmyslů vůči městu, ale může se samozřejmě vyskytnout jiný pan rektor nebo se může někdo zbláznit atd. Většina ustanovení jsou ve smlouvách pro tu jistotu. Sdělil, že na to se ptají a chtějí to vyjasnit a je toho názoru, že s tím samotným projektem asi nemá nikdo z nich problém.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a požádal pana Semeráka o doplnění k té smyčce.

**L. Semerák** poděkoval a omluvil se panu Macháčkov, že ho přeskočil. Řekl, že to asi neřekl dostatečně pregnantně. Zdůraznil, že v žádném případě v žádné z možných variant nedojde ke

kolizi dopravy nebo ke kolapsu dopravy. Jinými slovy řekl, že i kdyby smyčka na Výstavišti najednou zmizela, tak dopravní podnik je schopen při stávajícím vybavení zajistit dopravu přes smyčku Hranečník. Druhá věc je, že se zadala studie, ta studie je dnes před dokončením, a ta předpokládá dvě možné varianty. První varianta je posílení smyčky na Hranečníku. Druhá varianta je vybudování separátní smyčky v zásadě v lokalitě Zárubek, tzn., na pravém břehu řeky Ostravice. Zopakoval, že z hlediska dopravy se nemusí obávat toho, že by díky výstavby Ostravské univerzity nastal jakýkoliv kolaps. Zdůraznil, že se to nestane. Dále řekl, že pokud si to dobře uvědomuje, tak oni v tom kontextu uzavřeli smlouvu o smlouvě budoucí darovací, tzn., že v zásadě nemají mnoho možností a je toho názoru, že jsou touto smlouvou vázání a dalším logickým krokem je smlouva darovací. Třetí bod, který si poznamenal, je to, že samozřejmě provozování smyčky na pozemcích třetího vlastníka, to je Ostravské univerzity je předmětem separátního ujednání mezi Ostravskou univerzitou a dopravním podnikem, ke kterému může samozřejmě přijít až poté, co dojde ke změně vlastníka, takže i na to se myslí. Sdělil, že naposledy o tom, hovořili včera a i ten vztah bude upraven. Požádal o to, aby se v bodě dopravy posunuli dál, protože opravdu ve všech variantách zde nehrozí nejmenší riziko omezení dopravy nebo nějakých komplikací.

**T. Macura** poděkoval a řekl, že to ještě doplní, aby to bylo úplně pregnantně. Sdělil, že všechny ty informace jsou tam dobře popsány. Co se týká městečka Miniuni řekl, že Miniuni užívají Ostravské výstavy na základě pachtovní smlouvy s městem Ostrava a ta pachtovní smlouva končí 31. 12. 2018, tzn., za osm měsíců. Sdělil, že budoucnost Miniuni budou řešit, nicméně není třeba v tuto chvíli žádný separátní smluvní vztah, než jenom ten, že ten závazek z této pachtovní smlouvy přechází na Ostravskou univerzitu, nicméně to ošetření je dostatečné. Pokud jde o inženýrské sítě, jako že tam je kanalizační sběrač, veřejné osvětlení, sdělil, že součástí smluvní dokumentace je i uzavření smlouvy o služebnosti mezi Ostravskou univerzitou a městem Ostrava na ty inženýrské sítě. Poděkoval za zájem o detaily, protože to nebývá obvyklé, že se zastupitelé ptají na tyto věci, ale je toho názoru, že je to v pořádku, protože mají samozřejmě na ty informace právo. Ubezpečil je, že všemi těmi detaily se vedení města samozřejmě zabývá. Sdělil, že neví, jestli paní Kolková už má odpověď na tu otázku, která je asi zásadní pro tuto chvíli a pokud ano, tak má slovo.

**R. Kolková** řekla, že v případě, že by Ostravská Univerzita svůj záměr nesplnila, tak se jedná o článek 2 darovací smlouvy, kde je řečeno, jaký je účel převodu těchto pozemků. Pokud by nedošlo k realizaci daného projektu, tak pak je to podstatné porušení smlouvy a statutární město Ostrava může od smlouvy odstoupit. Co se týká termínu realizace celého projektu, řekla, že v darovací smlouvě není přesný termín, což je logické, protože ten termín se v této chvíli neví, ale je tam odkaz na dotační podmínky, a jak všichni ví, tak v rámci rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo uzavření dotační smlouvy je vždy stanoven termín realizace celého projektu.

**V. Macháček** poděkoval za vysvětlení. Sdělil, že by se chtěl ještě ohradit proti tomu, jak to vyznělo od primátora. Sdělil, že studii, o které bude hovořit, tak už ty náčrtky viděl a je tisíckrát pro. Řekl, že to je perfektní věc a podporuje to. Sdělil, že opravdu všechny ty jejich připomínky, dotazy atd. směřují k tomu, aby nevznikl další nějaký skelet nebo něco podobného. Dále řekl, že je toho názoru, že i detailně a dobře napsána smlouva naopak bude více jistit to, že opravdu vznikne to, co tady chtějí, a proto na to upozorňoval.

**T. Macura** poděkoval panu Macháčkoví. Řekl, že by chtěl vysvětlit tu svou rétoriku. Řekl, že reagoval na slova pana Šebesty, který uvozoval, o co všechno město přijde. Řekl, že město o nic nepřijde, ale naopak město získá něco poměrně významného, ale to už si možná vysvětlují vysvětlené.

**Z. Šebesta** řekl, že to nemyslel tak, že město o něco přijde, ale nicméně o 40 miliónů za pozemky určitě. Dále řekl, že se ptal ještě na tu fakultu umění v Mariánských Horách, ale odpověď na to ještě neslyšel. Dotázal se, co s tím.

**T. Macura** sdělil, že by navrhl promítnutí prezentace, protože z toho leccos vyplyne. Požádal paní Šxxxxxxx o promítnutí prezentace, ve které by se zaměřil hlavně na ty obrázky.

**M. Šxxxxxxx** řekla, že si na úvod neodpustí zahájit to trochu emocionálně, a to citátem pana profesora Mxxxxx Mxxxx, významného historika místního a regionálního, který v době, kdy byla zakládána univerzita na začátku devadesátých let, řekl: „Založení Ostravské univerzity má stejný význam pro Ostravu, jako kdysi založení Vítkovických železáren a změni charakter celého města.“ Dále řekla, že je proto velmi ráda, nebo oni jako Ostravská univerzita jsou velmi rádi za podporu města v tomto ohledu a za to, že je to opravdu vnímáno jako investice do rozvoje vzdělanosti, do rozvoje Ostravské univerzity a rozvoje celého města. Řekla, že jsou doopravdy skutečnou regionální univerzitou. Všechno co dělají, dělají pro to, aby tomuto regionu pomohli. Ze všech studijních programů, které mohou realizovat, tak realizují pouze ty, které jsou důležité pro region a pro město. Ukázkou může být jeden projekt, a to výzkumný projekt, který je přímo navázán na jednu z těch staveb. Sdělila, že jsou prostě Ostravská univerzita. Dále řekla, že vidí v podstatě záběry z konce 19. století, jak ten prostor za divadlem Antonína Dvořáka vypadal tehdy. Úplně vzadu vidí ostravskou radnici a tohle bylo v podstatě na vážkách uhelného popílku, toho co bylo odstraněno z dolů. Dále promítla obrázek, jak to vypadá dnes a okomentovala to slovy, že tam sídlí bezdomovci. Jedná se o prostor bývalé smyčky, takže to je opravdu v podstatě taková periférie na okraji centra. Sdělila, že to tam sice nejde úplně tak dobře vidět, nicméně červeně je označen ten prostor darovaných pozemků. V tuto chvíli na tom obrázku chybí ta smyčka, která v době, kdy byl ten obrázek připravován, ještě nebyla připravena, ale už se k tomu přidal i ten výkroj smyčky. Sdělila, že to je ten prostor mezi řekou, sklady a divadlem Antonína Dvořáka. Sdělila, že nyní se dostávají k první vizualizaci, kdy toto je první ze staveb, a to univerzitní zázemí sportu a behaviorálního zdraví. Ten projekt a v podstatě celá ta stavba je koncipována tak, aby to nebylo klasické sportoviště, ale aby to bylo opravdu chytré sportoviště zaměřené na to, co Ostravská univerzita a toto město potřebuje. V tom objektu bude sídlit jedno z jejich pracovišť a je to v tuto chvíli jedno z nejlepších pracovišť v Česku, a to Katedra studie lidského pohybu a kinantropologie. V Česku existují pouze čtyři pracoviště, která mohou uskutečňovat všechny stupně vzdělávání až po doktorské v této oblasti vzdělávání, tzn., v kinantropologii. Zdůraznila, že to zázemí je pro ně neuvěřitelně důležité. Uvedla, že tým kolem Daniela Jandačky vedoucího tohoto pracoviště nyní získal projekt excelentního výzkumu za téměř 250 miliónů korun, který se bude soustředit na výzkum zdraví v podstatě postiženém regionu z hlediska znečištění. Sdělila, že tím se zpátky dostávají do toho, že dělají i vědu a výzkum, který je důležitý v rámci tohoto regionu. Dominantou celé stavby je to čelní schodiště, které tam není jenom tak, ale prostřednictvím tohoto schodiště se mohou dostat až do patra, kde vidí v horní části dva ovály. Ty ovály jsou navrženy v té výšce ne proto, že by to bylo hezké. Mohou to posoudit, že je to zajímavé, hezké, ale je to hlavně účelné. Sdělila, že v tom patře se nachází výzkumné pracoviště, takže ti lidé budou probíhat skrz to výzkumné pracoviště, kde jsou umístěny kamery, které budou snímat jejich pohyb. To je důležité z toho důvodu, že mohou ten výzkum dělat tak, že nechají lidi běhat na běhacím páse, ale to není přirozený pohyb. Ideální je, když probíhají přes pracoviště v tom přirozeném pohybu, takže toto umístění má svou logickou návaznost. Dále se skrz toto schodiště mohou dostat až do posledního patra až na střechu, která je navržena tak, že bude opravdu využitelný i tento prostor. Je tam umístěna jedna z těch drah, na které mohou lidi rekreačně běhat, popřípadě jezdit na in-line bruslích. Je tam workoutové hřiště, je tam prostor pro odpočinek a relaxaci. Zdůraznila, že celý ten areál je plánovaný jako otevřený areál, tzn., že nebude oplocený tak, aby ten plot netvořil bariéru pro občany města. Uvnitř toho objektu se nachází hala pro míčové sporty, která bude vevnitř dominantou, ale nachází se tam také gymnastické sály, aerobní sály. Zatím se to moc nezdurazňovalo, ale dobrý gymnastický sál je taky velmi důležitý pro rozvoj tohoto typu sportu v regionu. Dále řekla, že nyní vidí budoucí objekt fakulty umění, což zatím nazývají klastr umění a designu. Komplikace jim nastala v průběhu přípravy projektu, kdy se musí vejít do dotační výzvy, která je v tuto chvíli cca 850

miliónů a vzhledem k náročnosti těchto dvou staveb, museli rozdělit budoucí Fakultu umění na dvě etapy. Do první etapy zahrnuli hudební část, galerii a komorní sál, který vnímají jako nejdůležitější. Druhá etapa, kde by sídlila výtvarná část, ta by se posouvala v realizaci až by univerzita potencionálně v budoucnu získala další prostředky. Řekla, že to je odpověď na otázku, proč v Mariánských horách by stále ještě potřebovali, aby „Podlahovka“ zůstala. Potřebují, aby ta výtvarná část ty prostory měla. Současný návrh Fakulty umění dělal významný regionální architekt pan Kxxxx Mxxx. Sdělila, že konstrukce je poměrně jednoduchá, budova je velmi funkční a je uzpůsobená tomu, co tam bude. Požadavek fakulty umění je vytvořit opravdu něco unikátního z pohledu jak toho komorního sálu, tak těch učeben a cvičeben a hudebních sálů, které se tam budou nacházet. Celý komorní sál je v podstatě koncipován jako budova v budově, aby došlo k veškerému odstranění rušivých prvků, hluku, vibrací z okolního města. Dále řekla, že vidí průčelí budovy ze strany toho pohledu z centra města. Budova má představenou fasádu, která je navržena z hliněných trubek a v současné době se uvažuje, že do těch trubek budou zakomponovány led pásy, kdy to osvětlení bude napojeno na komorní sál tak, aby mohli vizualizovat hudbu, tzv. zhmotnit hudbu, která se bude aktuálně hrát v tom komorním sále. V pravé části budovy vidí tzv. kostku galerie, která je koncipovaná tak, že pro všechny výtvarníky je důležité, aby měli co nejvíce prostoru, tzn., těch stěn na vystavování, proto nemá okna v přízemní části, kde bude hlavní prostor galerie, ale až v té horní části čili v tom mezipatře, aby se tam dostávalo světlo z venčí. Dále sdělila, že nyní vidí celkový pohled na zakomponování obou budov do daného prostoru. Řekla, že nechtěli daný prostor vybetonovat a postavit tam nějaká klasická, velká tartanová hřiště a i z hlediska zeleně se snažili zachovat co nejvíce stromů, které jdou. Všechny stromy, které jsou špatné, budou odstraněny a budou nahrazeny novou výsadbou. Snažili se zachovat ten ráz toho prostoru, aby to působilo zeleně. Na závěr ukázala budovy ze shora, kde mohli členové zastupitelstva města vidět, jak jsou ty budovy situovány. Rozhodli se pro výstavbu první etapy té hudební části proto, aby ty budovy, dokud nebude stát ta část druhá (výtvarná), nebyly namačkané příliš k sobě. Uvedla, že ta hudební část je na území smyčky a ta výtvarná by se potencionálně do budoucna přistavěla v té levé části. Dále řekla, že asi všichni znají strategický plán města Ostravy, kde mají priority jako bohatství v lidech, metropole regionu a zdravé město. V podstatě těmito projekty naplňují plus minus všechny ty priority. Řekla, že plánovaný shrnutý rozpočet obou akcí je u klastru umění designu 315 miliónů korun a pro univerzitní zázemí behaviorálního zdraví 575 miliónů korun. K časovému harmonogramu, o kterém už mluvila, řekla, že ta stavební realizace se předpokládá 6/2019 až 9/2021.

**T. Macura** poděkoval paní kancléřce Šxxxxxxxxx za prezentaci a požádal o další případné otázky.

**M. Juroška** sdělil, že bude hovořit ještě k panu Semerákovi, který už na začátku říkal, že je to ve stavu povolování a teď potvrdil na jeho dotaz, že jde o studii, co se týká smyčky. Upozornil, že jsou další problémy, které ještě nezmínil, a to problémy s parkováním atd. Řekl, že se dotazuje vedení města na tu vizi, jak tam budou řešeny tyto záležitosti. Zdůraznil, že se neptá už na smyčku, protože pan Semerák říká něco na začátku a něco jiného na konci, ale na problematiku parkování a problematiku toho, zda když darují pozemek, tak městské společnosti, které město dotuje, budou platit novému vlastníkovi nájem a zda to je nějak vyřešeno ve smlouvě.

**T. Macura** požádal pana Semeráka o odpověď.

**L. Semerák** sdělil, že začne větou, kterou panu Juroškovi udělá radost, a sice, neví, co přesně řekl, nicméně pravda je taková, že se projektuje. Řekl, že se projektuje a dělá se studie, o které hovořil, tzn., že se nečeká s rukama v klíně a zvažují se dvě varianty, a to nová smyčka nebo Hranečník. Pokud řekl, že se povoluje, tak se omlouvá, protože se projektuje. Řekl, že nyní si za tím stojí a ví, co říká. Dodal, že když se na ten projekt podívají, tak z jedné strany začíná na smyčce a z druhé končí u mostu ulice Na Karolíně prodloužené směrem na Zárubek. Sdělil, že to



není součástí projektu, ale paradoxně se zcela nezávislé potkali v čase, kdy plánují využití prostoru jednak pod mostní konstrukcí na levé straně řeky a jednak takové ty nájezdové brýle směrem doleva k ulici Na Karolíně k vybudování parkoviště. Uvedl, že to parkoviště může samozřejmě sloužit i Ostravské univerzitě, ale platí totéž, co o smyčce, a to, že i kdyby zítra nebyla, tak uvažují o vybudování parkoviště v nějakém režimu P + V, což znamená park + walk, protože po dobudování cca 300 – 400 metrového chodníku u ulice Na Karolíně jsou přímo v centru na jedné straně a na druhé straně jsou v zásadě přímo na ulici Frýdecká, která je přivaděčem do centra města. Dále řekl, že tak jak vymístění smyčky je proces, který je historický a nesouvisí s Ostravskou univerzitou a věří, že dopadne, ať už bude projekt univerzity, kterému taky fandí, v jakémkoliv stavu rozpracovanosti, tak i parkoviště pod mostem a v té levé části brýlí, je projekt v zásadě nezávislý. Sdělil, že dnes parkovací kapacita na samotném kraji města chybí.

**J. Graňák** uvedl, že to jsou lukrativní a dost rozsáhlé pozemky. Řekl, že zřizovatelem vysokých škol je stát a dotázal se, zda bude město požadovat po státu, aby daroval městu nějaké adekvátní pozemky.

**T. Macura** poděkoval za otázku a odpověděl, že to nebudou požadovat, protože to berou jako podporu města Ostravy ve vztahu k rozvoji univerzitního školství. Je toho názoru, že pomohli Ostravské univerzitě nejen tímto darováním, ale že byli přítomni, když se dojednávala tato finanční podpora s MŠMT a když se ty programy designovali. Je toho názoru, že to je dobrá investice a kdyby toto podmínili v tuto chvíli nějakou reciproční podporou ze strany státu, tak je toho názoru, že by k žádnému projektu Ostravské univerzity nedospěli.

**Z. Šebesta** sdělil, že by rád znal odhad nákladů, které v souvislosti s tímto projektem bude muset město vynaložit, pokud je tedy mají, což je samozřejmě významné. Dále sdělil, že na méně významné území vypisovali vždycky architektonické soutěže. Je toho názoru, že toto je velmi významné území a řekli jednoduše univerzita. Uvedl, že na Černou louku byla architektonická soutěž a na kdejaký barák taky a tady mají významné území a je to bez architektonické soutěže.

**T. Macura** řekl, že odhad nákladů v tuto chvíli úplně přesný nezná a bude taky záviset na tom, jaká varianta smyčky ve finále zvítězí. Zopakoval, že i ve chvíli, kdy schvalovali tu budoucí smlouvu darovací, říkali, že i kdyby nebylo bývalo bylo projektu Ostravské univerzity, že by rádi k vymístění smyčky přistoupili, protože by si tím otevřeli významnou rozvojovou část města pro budoucí zástavbu. Sdělil, že to vymístění smyčky nebere jenom v rovině, že je to nějaký vícenáklad projektu Ostravské univerzity, jakkoliv se to může v tuto chvíli tak jevit. Podobně je to i s tím přemístěním Miniuni, protože pan ředitel Burda už za nimi chodí drahně let s tím, aby se Miniuni přemístilo z prostoru kde je dneska, který je od začátku brán jako provizorní do lokality k Slezskoostravského hradu, kde už je to území připraveno. Tento požadavek si už pamatuje z roku 2014 a možná to bylo už dřív. Sdělil, že nyní se zkrátka k tomu pouze schyluje. Zopakoval, že tyto dva náklady nepovažuje jako přímý náklad podpory Ostravské univerzity. K architektonické soutěži řekl, že by byl upřímně rád, kdyby na to byla soutěž. Bohužel jsou v časovém režimu, který to neumožňuje. Sdělil, že tlačili Ostravskou univerzitu k tomu, aby se to soutěžilo a dokázali jim, že na to čas není, protože kdyby na tom trvali, tak se ty dotační programy zkrátka nestihnou a 880 miliónů nebo kolik si vezmou univerzity v Ústeckém a Karlovarském kraji. Uvedl, že takto je to postaveno. Dále řekl, že kolegové z Ostravské univerzity oslovili dobré architektky, a to pana architekta Kxxx a pana architekta Mxxx, kteří dle jeho názoru vytvořili zdařilé projekty. Město je oba dva připomínkovalo už v mezidobí, takže to co dnes bylo předvedeno, jsou už projekty po úpravách. Sdělil, že v zásadě má pan Šebesta pravdu a osobně by si přál, kdyby byl čas na soutěž.

**M. Juroška** sdělil, že ten projekt je pěkný a podpoří to samozřejmě i s těmi nedostatky ze strany vedení města, kdy neví kolem toho žádné věci, které se týkají města. Neví, kdy bude smyčka. Neví, kdy bude řešeno parkování. Nechají platit městské společnosti nájem novému nabyvateli,

ale určitě ten projekt stojí za podporu, a proto bude hlasovat pro. Nakonec řekl, že chtěl, aby zazněly jeho výhrady na stranu města nikoliv univerzity.

**I. Hařovský** požádal primátora, aby se vrátili k tématu, které je v záhlaví materiálu, protože to jsou technické, které se budou řešit změnami projektu atd. Sdělil, že podstatné pro celý materiál je, schválit smlouvu jako takovou a tím má na mysli to darování. Požádal, aby se k tomu vrátili, protože je toho názoru, že to je věc, na které záleží.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2186/ZM1418/34.**

Primátor poděkoval paní Šxxxxxxx za přítomnost, i když zřejmě zmeškala výuku.

**M. Šxxxxxxx** sdělila, že studenti jsou možná rádi. Sdělila, že by ráda jménem rektora a celé Ostravské univerzity poděkovala zastupitelstvu města za podporu a doufá, že se uvidí při stříhání pásky.



Primátor sdělil, že budou nyní pokračovat projednáváním materiálů z bloku primátora.

#### **Materiál č. ZM\_M 6**

##### **Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2187/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 7**

##### **Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2188/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

**Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2189/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2190/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 37**

**Anonymní podání na působení předsedy dozorčí rady Ekovy Electric a.s., adresovaný primátorovi a členům zastupitelstva města**

Primátor připomněl, že na stůl bylo rozdáno stanovisko dozorčí rady k této záležitosti. Dále sdělil, že bod je doporučen s úvodním slovem předkladatele. Uvedl, že obdržel písemnost nazvanou „Anonymní podání na působení předsedy dozorčí rady Ekovy Electric a.s.“, která byla určena všem zastupitelům města. Podle stanoviska odboru interního auditu a kontroly magistrátu i odboru legislativního a právního zvolili formu předložení materiálu k projednání Zastupitelstvu města Ostravy. Sdělil, že k obsahu toho anonymního podání může mít samozřejmě každý nějaký názor, který může být diskutován. Řekl, že se svým názorem včera seznámil předsedy politických klubů a rád odpoví na případné otázky. Dále sdělil, že je do diskuze přihlášen pan Jan Kovács, kterého se tato kauza týká nejvíc a předal mu slovo.

Diskuze:

**J. Kovács** sdělil, že bude reagovat na ten anonym, který obdrželi a bude vysvětlovat některé věci tak, aby se do budoucna předešlo tomu, že se na zastupitelstvu zabývají anonymy. Navíc anonymy, které nejsou oficiálním textem a vůbec ne už úvodním slovem dozorčí rady. Jedná se o materiál, který byl zcizen z osobní emailové komunikace mezi ním a předsedou představenstva Ekovy Electric a.s., kdy tento text byl upraven účelově a takto jim byl i prezentován. Sdělil členům zastupitelstva, že pokud by chtěli věcně diskutovat k tomu, co tam je vzpomínáno, a to je výroční zpráva, že ta oficiální část výroční zprávy je publikována a má ji na zasedání zastupitelstva města k dispozici a mohou posoudit, do jaké míry došlo k zásadnímu zkreslení. Zopakoval, že došlo k účelovému zkreslení této výroční zprávy. Dále řekl, že by do budoucna rád předešel nějakým diskuzím na téma Ekova Electric a byl by rád, aby se objasnily některé okolnosti, které jsou v tom anonymu vzpomínány. Jedna z důležitých informací, než udělá krátkou exkurzi, je, že práva a povinnosti dozorčí rady jsou vymezeny zákonem o obchodních korporacích a v žádném případě dozorčí rada nemá právo rozhodovat o změnách v podnikatelském plánu akciových společností. Sdělil, že tuto možnost má pouze akcionář v působnosti valné hromady a žádný z členů dozorčí rady nemůže takovýmto způsobem

zasahovat do změn výrobních podniků nebo organizací. Co se týká podnětu, který vznikl, sdělil, že ten vznikl začátkem roku 2016. Jedním z podnětů byl forenzní audit, který nechali v Ekově provést a rovněž se objevily na stole nové dozorčí rady, která nastupovala víceméně až v dubnu 2016, soubory zákaznických reklamací. Přišly zde stížnosti z Německa, konkrétně i s dopisem předsedy nebo majitele společnosti ebe EUROPA GmbH pana Rxxxxx a jeho právní kanceláře, kde se vzpomíná určitá sankce, která v řádech miliónů korun bude uplatněna vůči Ekově Electric. Sdělil, že se samozřejmě tímto podnětem začali rychle zabývat. Provedli hloubkovou kontrolu v tomto segmentu a zaměřili se hlavně na analýzu smluvních vztahů s dodavateli a odběrateli elektrobusů z Ekovy Electric. Sdělil, že zjistili, že do jednání a uzavření nevýhodné smlouvy s ebe EUROPA GmbH vstoupila Ekova Electric už v roce 2015, to je v době, kdy nebyli členy dozorčí rady. Uzavřená smlouva z tohoto roku jednostranně zavazuje Ekovu Electric k výhradním dodávkám elektrobusů pouze pro ebe EUROPA GmbH a značně tím omezila možnost dodávat a vyrábět elektrobusy pro další trhy. Reklamace v průběhu roku 2016 se týkaly hlavně nespolehlivých dodávek, poruchových komponentů od subdodavatelů, které si smluvně ebe EUROPA GmbH vynutila a samozřejmě, že Ekova Electric tím, že nedokázala adekvátně na tento smluvní bod zareagovat, se dostala do situace, kdy německá strana ji viní z toho, že jako finální dodavatel nese i odpovědnost za tyto problémy. Nicméně tyto práce a náklady na odstranění závad na vozidle odstranila Ekova Electric na vlastní náklady a tím se dostaly elektrobusy do ztrátové zakázkové výroby. Řekl, že pro doplnění informace bude citovat ze zápisu dozorčí rady z 19. 4. 2016. Sdělil, že z toho byl pořízen audiozáznam. Sdělil, že půjde téměř o citaci. Sdělil, že na jeho dotaz, jak se vyvíjí projekt EBB pod zkratkou elektrobusů, odpovídal bývalý předseda představenstva, že je nutnost homologovat současně dva elektrobusy přičemž v původním plánu se počítalo pouze s jednou homologací. U elektrobusů EBB2 došlo k překročení nákladů o 28 %. Shrnuje, že důvodem pro zvýšení nákladů byla snaha Ekovy vyjít vstříc požadavkům zákazníků a urychlit výrobu elektrobusů. Ebe EUROPA požaduje v polovině roku 2015 dodat pět vozů do 31. 1. 2016. Tento termín nikdy Ekova Electric ebe EUROPA negarantovala. Tato skutečnost jim na druhou stranu způsobila obtíže, jelikož museli jejich představy o vozidle přizpůsobit ebe EUROPA a vznikl tak třetí prototyp elektrobusu. Bývalý předseda představenstva dále informoval, že pan Rxxxxx nepravdivě informoval konečné zákazníky, že za vady na vozidle zodpovídá Ekova Electric. Dále bývalý předseda představenstva řekl, že tímto nepravdivým nařčením písemně kontaktoval konečné zákazníky s úmyslem pravdivě jim vysvětlit a doložit skutečnosti vyplývající ze smluv. Dále řekl, že bývalý předseda představenstva pokračoval tím, že pan Rxxxxx mylně informoval své zákazníky, že Ekova Electric není schopna dodat dvanáctimetrové vozidla. Zřejmě si připravoval cestu, jak jim nabídnout nového dodavatele firmu Troliga. Dále uvedl, že když pokračovali dál s tím, jaký to bude mít dopad na hospodářský výsledek Ekovy a hospodaření za první kvartál roku 2016, tak bývalý předseda představenstva Ekovy říkal: „Existuje skluz, jak oproti plánovanému obratu, tak oproti plánovanému hospodářskému výsledku. Důvodem je zpoždění homologace u elektrobusů. Následně dochází ke zpoždění dodávek těchto vozidel zákazníkům. Nové poptávky na elektrobusy máme, ale do doby odstranění těchto závad je odloženo přijímání nových zakázek, aby se kvalitně mohla vytvořit naše nabídka pro další zákazníky. Provádíme rozdělení nákladů na výrobu elektrobusů, na náklady vývojové a výrobní. Z materiálu taky vyplývá nižší úroveň vynaložených nákladů oproti plánu, což souvisí především s nižším rozsahem výkonu. V souvislosti s dokončováním vozu pro SRN dojde k navýšení nákladů a je pravděpodobné, že tato skutečnost bude mít negativní dopad, jak na obrat, tak na hospodářský výsledek v letošním roce, čímž je myšlen rok 2016.“ Dále řekl, že do toho samozřejmě vstoupila „matka“ čili akcionář Dopravní podnik Ostrava a.s. a vstoupil do toho i zástupce za město pan radní pro dopravu a začali se intenzivně zabývat tím, jak se vyvíjí tento spor mezi Ekovou Electric a ebe EUROPA. Dále sdělil, že bude citovat ze 4. 10. 2016 k dotazu jednoho z členů dozorčí rady, kdy upozorňuje na nutnost sledování konkurence a provedení analýzy srovnání konkurenčních



elektrobusů s Ekovou. Odpověď bývalého předsedy představenstva: „Celkovou analýzu nemáme. Jelikož chybí data, vyhodnocujeme pouze cenu jednotlivých podskupin. Postupně shromažďujeme data o cenách elektrobusů na trhu.“ Dále uvedl, že na dotaz ředitele Dopravního podniku a.s., zástupce akcionářů, zda investice na projekt elektrobusů se vrátí, zda má tento projekt budoucnost a zda dále tento projekt bude mít cenu podporovat, uvádí bývalý předseda představenstva: „Vozy ve Švédsku jezdí v provozu teprve tři měsíce a žádná konkrétní odezva není. V SRN jezdí od dubna. Zákazníci až na jednoho jsou spokojeni. S naším partnerem ebe EUROPA řešíme problémy. Na některé věci máme odlišný názor a řešíme je.“ Sdělil, že když se znovu opětovně dotazovali na to, zda si Ekova Electric zpracovala analýzu trhu, zda identifikovala takové možné partnery a oslovila je i s nabídkou ke spolupráci, aby se tato záležitost vyřešila, dostali odpověď bývalého předsedy představenstva, že právě touto cestou Ekova Electric při vstupu na zahraniční trhy postupuje. V Německu spolupracují opět s ebe EUROPA. Dále řekl, že ta spolupráce ovšem končí téměř soudním sporem, takže neví, o jaké spolupráci byla řeč. Z hlediska připravenosti sdělil, že uvede ještě krátkou informaci z 15. 11., kdy se jako předseda dozorčí rady ptal, zda byly dojezdy vozů testovány i v extrémních mrazech, protože byly určeny pro Švédský trh, kde pochopitelně mrazy jsou a zda je tedy Ekova Electric schopna garantovat deklarované dojezdy vozidel i za nepříznivých klimatických podmínek. Sdělil, že odpověď bývalého předsedy představenstva zní: „Odpovídám, v mrazech vozidla testována nebyla.“ Sdělil, že toto samo o sobě a výčet advokátní kanceláře pana Hxxxxx z Německa, kde jsou desítky konstatovaných závad na tento elektrobus s dovětkem, že se dokonce zákazníci rozhodli některé elektrobusy vrátit, jsou jasným důkazem toho, že byť tento perspektivní inovativní výrobek z dílny Ekovy Electric byl uveden na trh, tak bohužel začal trpět poporodními bolestmi, které byly významné a zasáhly i do hospodaření Ekovy Electric. Řekl, že by možná bylo dobré z toho udělat nějaký závěr. Sdělil, že se to pokusí velice stručně shrnout. Prvním z těch závěrů je, že pokud se někdo dá na obchodování s německými firmami a uzavírá obchodní smlouvy, tak doporučují, aby si s sebou vzal německého právníka a odborníka na německé obchodní právo, protože se tak předejde k pozdějším problémům a důsledkům vyplývajících z takto uzavřených smluv, což se v tomto případě stalo. Změny, které v Ekově Electric byly iniciovány dozorčí radou, vyplývají z objektivně zjištěných skutečností týkajících se smluv dodavatelské nespolehlivosti, nízké produktivity, reklamací, stížností, hrozby pokut, penále, poruchovosti autobusů atd. Sdělil, že to byl důvod k tomu, aby ty změny byly provedeny. Dále řekl, že pokud jde o splnění ukazatelů za rok 2017, tak poslední výrok k výsledkům hospodaření Ekovy Electric z úst managementu zněl: „Bylo zásadně ovlivněno hospodaření v roce 2017 přepracováním střednědobé strategie společnosti zejména v tržním segmentu elektromobilita. S ohledem na dodržení stanovených hospodářských výsledků společnosti, vysokou nákladovost, dlouhé termíny a technologickou nepřipravenost výroby elektrobusů byly původní plány na dodávky desítek elektrobusů v průběhu roku revidovány. Tím bylo zabráněno nejenom finančním ztrátám, ale i reálně hrozícímu nebezpečí uplatnění smluvních pokut za nedodržení termínů dodávek za strany zákazníků viz výsledky hospodaření a stanovisko managementu.“ Na závěr řekl, že podá poslední informaci a je toho názoru, že velice pozitivní. Citoval: „Pod vedením nového managementu Ekovy Electric a za významné podpory města, akcionáře a členů dozorčí rady došlo během roku 2017 k překročení úplného hospodářského výsledku v Ekově Electric o sedm milionů korun. Zefektivnila se výroba a zvýšila přidaná hodnota na pracovníka o 9,4 %. Konečně se zvýšily i mzdy, a to v průměru o 6 %. Snížili se málo oběhové zásoby a vyplatila se akcionáři Dopravnímu podniku Ostrava a.s. dividenda. Program elektrobusů v žádném případě nebyl zastaven, naopak je stále součástí strategie Ekovy Electric do budoucna, kterou věří, že se podaří realizovat. Nikoliv to není ale strategie nosná, ale je to strategie, která běží jako součást té hlavní strategie, kterou Ekova Electric dělá, a to jest modernizace tramvají tak, jak to ukázala, že to umí v Jeteburgu, kde získala další a další zakázky

a věříme tomu, že takto to i v tuto chvíli zůstane.“ Řekl, že z jeho strany je to vše, a pokud jsou nějaké dotazy, tak je rád zodpoví.

**T. Macura** poděkoval panu Kovácsovi za vystoupení a dotázal se, zda jsou nějaké dotazy nebo komentáře k materiálu č. 37. Z řad zastupitelů se nikdo nepřihlásil, a proto předal slovo Radku Přepiorovi, občanovi města.

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Již minule jsem tady během jednání zdejšího váženého zastupitelstva prosil, abyste se pokusili zajistit na oficiálním městském webu ostrava.cz zveřejnění všech materiálů k projednávanému programu tak, aby si je mohla přes víkend před středečním jednáním váženého zastupitelstva nastudovat široká veřejnost a připravit si pak ke konkrétnímu programovému bodu své dotazy, komentáře, podněty. Aby se zkrátka mohli lidé plnohodnotně zapojit do přímé správy svého města podle mantinelů, které jim k tomu dává ústavní pořádek České republiky, zákon o obcích a jednací řád zdejšího váženého zastupitelstva a další předpisy. Bohužel právě projednávaný programový bod č. 37 nebyl na městském webu ostrava.cz v patřičné veřejné sekci věnované publikaci dokumentů, důvodových zpráv atd. vůbec zařazen ještě 10. dubna 2018. Velice bych prosil, aby se obdobná situace neopakovala a pokud již k ní dojde, tak abyste v patřičném oznámení v programu ke konkrétnímu dotčenému bodu uvedli v poznámce důvod, proč tam ty materiály nejsou zveřejněny. Děkuji vám. Tady se rozproutila docela zajímavá diskuze a občané vlastně nevěděli, kdyby to pan primátor neřekl, o čem ten bod vlastně je a k čemu se bude diskutovat. Já si myslím, že je to velmi důležité, aby občané i o tak závažných věcech měli včas, když už je to zveřejněné na úřední desce v řádném programu, měli podle jednacího řádu přístup a mohli se s tím seznámit, o čem se vlastně bude jednat. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek, který vůbec nepochopil, protože pokud pan Přepiora dobře poslouchal, tak na úvod když se schvaloval program dnešního zasedání, jasně uváděl všechny body, které šly dnes na stůl, tzn., i včetně tohoto bodu a včetně zdůvodnění, proč šel na stůl a proč nebyl dán k dispozici předem. Sdělil, že taková situace se stává a každý ten jednotlivý případ má nějaký konkrétní důvod. Dodal, že jde o podnět, který je určen primátorovi a zastupitelům města.

**R. Přepiora** se snažil vystoupit.

**T. Macura** řekl, panu Přepiorovi, že se ho na nic neptá.

**R. Přepiora** řekl, že to bylo zveřejněné na úřední desce a občané mají právo se k tomu vyjádřit.

**T. Macura** zopakoval panu Přepiorovi, že jasně zdůvodnil, proč tento materiál byl dán dnes zastupitelům na stůl stejně jako pět dalších materiálů a jestli dobře poslouchá, tak ty důvody načte, ale že on si tam připravuje vystoupení. Dále mu řekl, že možná je lepší poslouchat.

**I. Hařovský** sdělil, že by se rád dotázal předsedy dozorčí rady, protože pokud to dobře pochopil, tak výroba a v podstatě vývoj elektrobuses pokračuje. Dotázal se, zda by mohl předseda dozorčí rady říct, v jakém počtu mají být v letošním roce vyrobeny elektrobuses, jaký je odbyt, respektive jaké jsou zakázky.

**T. Macura** řekl panu Hařovskému, že mu nechce brát právo na odpověď, ale řekl, že za byznys je zodpovědné podnikatelské vedení Ekovy Electric a neví, jestli to pan Semerák chce doplnit, ale on osobně by se jako předseda dozorčí rady do té diskuze nepouštěl. Řekl, že ho nechce samozřejmě omezovat, protože to je jeho volba. Sdělil, že neví, jestli je přítomen pan Pittermann a sdělil, že je přítomen pan Morys jako „matka“ pana Pittermanna.

**L. Semerák** sdělil, že naváže na včerejší diskusi na poradě předsedů politických klubů a odpoví dvakrát. Sdělil, že prvně zopakuje slova pana předsedy dozorčí rady, že výroba elektrobuses nebyla pozastavená, nicméně na rozdíl od toho původního záměru, že bude nosnou, tak bude výrobou doplňkovou. Věc druhá, tak jak řekl, tak by navrhoval, že by mu to napsali písemně třeba i s nějakým jednoduchým podnikatelským plánem na rok 2018 a 2019, pokud s tím bude souhlasit.

**T. Macura** uvedl, že bude písemná odpověď a řediteli Dopravního podniku Ostrava a.s. řekl, že tím pádem není třeba hovořit.

**L. Palyza** se přihlásil s technickou poznámkou. Omluvil se za technickou a požádal, zda by bylo možné tu odpověď zaslat v kopii i jemu.

**J. Kovács** doplnil, že se letos budou vyrábět elektrobusy a stejně tak se hledají další příležitosti na trzích. Posílili v Ekově Electric marketing a obchod a jsou toho názoru, že tento výrobek poté, co dostane finální podobu, kdy se vychytají všechny mouchy, které samozřejmě provází každý inovativní výrobek, tak, že to bude perspektivní produkt do budoucna. Zopakoval, že v žádném případě se elektromobilita nezastavila, zájemci jsou a Ekova Electric jenom potřebuje z hlediska svých výrobních kapacit a jak naznačil drobných vychytávek i z hlediska dodavatelské spolehlivosti. Zdůraznil, že jim zejména selhala dodavatelská spolehlivost ze strany dodavatelů. Zopakoval, že potom to bude perspektivní produkt a určitě bude i dobrým reprezentantem Ostravy.

Do diskuze se už nikdo nepřihlásil, a proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2191/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 38**

#### **Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 33. zasedání zastupitelstva města dne 7.3.2018**

Primátor sdělil, že k tomuto bodu je přihlášen občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Diskuze:

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Tak jako během projednávání programového bodu č. 37, také v rámci tohoto programového bodu č. 38 došlo opět k situaci, že na oficiálním městském webu ostrava.cz nebyly zveřejněny všechny materiály k projednávanému tématu, aby si je mohla přes víkend před středečním jednáním váženého zastupitelstva nastudovat široká veřejnost a připravit si pak ke konkrétnímu programovému bodu své dotazy, komentáře a podněty. Lidé by se tak mohli plnohodnotně zapojit do přímé správy svého města podle mantinelů, které jim k tomu dávají předpisy České republiky. Bohužel právě projednávaný programový bod č. 38 opět nebyl na městském webu ostrava.cz v patřičné veřejné sekci věnované publikaci dokumentů, důvodových zpráv atd. vůbec zařazen ještě 10. dubna 2018. Opět velice prosím, aby se obdobná situace neopakovala, pokud již k ní dojde, tak abyste v patřičném oznámení v programu ke konkrétnímu dotčenému bodu uvedli v poznámce důvod, proč tam ty materiály nejsou zveřejněny. Já teda bych jenom poprosil o informaci, zda jsou materiály k programovému bodu č. 37 a 38 k dispozici, alespoň nyní na informacích v přízemí magistrátu, aby se s nimi mohla seznámit široká veřejnost nebo, zda jsou zde distribuovány v režimu super tajné a podléhají nějaké klauzuli bezpečnostní informační služby atd. Děkuji. Zákon o obcích, prosím pěkně, platí pro všechny a nynější zastupitelstvo se řídí jednacím řádem, který s publikací těch materiálů pro veřejnost počítá. Takže to je všechno. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi a řekl, že jeho odpověď by byla totožná jako u předchozího bodu s tím doplňkem, že předpokládá, že samozřejmě ty materiály dostupné v tuto chvíli jsou. Dále řekl, že v žádném režimu super tajné se nenacházejí, pouze jdou dnes na stůl, a to z důvodů zpracování.

**Z. Šebesta** se přihlásil s věcnou poznámkou. Řekl, že má rád váženého pana Pxxxxxxx, ale čekal, že bude protestovat proti tomu, že nedodržují časový harmonogram, jak protestoval již před tím.

**T. Macura** poděkoval za příspěvek a řekl, že začali jednat o půl hodiny později, tak aby to zkusili respektovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2192/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 39**

#### **Návrh na vstup statutárního města Ostrava do asociace Národní síť Zdravých měst ČR**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, kterého se zkusí zhostit a pokud to bude nutné, tak ho doplní případně paní náměstkyně primátora Šebestová. Řekl, že žádost o předklad byla motivována hlavně tím, proč tam vlastně chtějí jít, co jim to přinese. Sdělil, že se bude soustředit pouze na tento aspekt. Připomněl, že poprvé byla možnost vstupu do této národní sítě zdravých měst diskutována tady v rámci loňské světové konference WHO světové zdravotnické organizace. Dále připomněl, že součástí sítě zdravých měst jsou dneska města, jako je Praha, Brno, jako je Moravskoslezský kraj a Jihomoravský kraj a logicky byli osloveni i oni. Sdělil, že Ostrava má tři hlavní důvody, proč tento návrh předkládají. Uvedl, že jeden, který připouští a přiznává, je důvod marketingový. Sdělil, že vzhledem k aktivitám města v oblasti životního prostředí, zdravého životního stylu, zdraví, green capital apod., je trochu i s podivem ve vztahu k veřejnosti, kdy v té síti je i Plzeň, proč jsou jediné velké město, které v této Národní síti zdravých měst není. Druhý a důležitější důvod je, že účastí v této síti zdravých měst, která má národní, ale i mezinárodní level, se dostávají k možnosti sdílení zkušeností k best practices. Sdělil, že to je něco, co s ohledem na účast v jiných programech jim dává smysl. Třetí a poslední důvod, ať si jich nevymýšlí příliš, je ten, že existují určité programy, jak dotační, tak existují i různé programy spolupráce na bázi měst, které předpokládají účast města v síti zdravých měst. Sdělil, že toto jsou v principu tři hlavní důvody. Náklady na účast města jsou v prvním roce skutečně marginální a je to pět tisíc korun, v rámci kterého by si město mělo vyzkoušet, jestli mu stojí za to v tom společenství zůstat, nebo ne. Sdělil, že by si chtěli během toho roku skutečně vyhodnotit, jestli tam je nějaký reálný přínos pro účast města. Pakliže se rozhodne jakékoliv město včetně Ostravy v té síti zůstat i v dalších letech, tak pak se ten příspěvek zvyšuje na sto tisíc korun ročně. Doplnil, že účast města v této instituci nebo v tomto společenství nemá žádné dopady na zvýšení pracovních sil nebo na jiné věci.

Diskuze:

**Z. Šebesta** sdělil, že se to dobře poslouchalo. Uvedl, že primátor konstatoval, že tam jsou velká statutární města mimo Plzeň a možná Liberce a jiných. Dotázal se, jaké jsou zkušenosti měst, které už tam nějakou dobu jsou. Sdělil, že nikde není napsáno, jak se k tomu ty města staví, nebo jestli s nimi jednali a jestli ví, jak to vypadá, nebo co to těm městům přineslo či nepřineslo, nebo co do toho vrazili. Řekl, že toto se z toho materiálu nedozvěděl.

**T. Macura** odpověděl, že si samozřejmě ověřovali tu situaci, jak na místě Brna, Prahy, tak i Moravskoslezského kraje a v zásadě účast těchto korporací na aktivitách tohoto sdružení spočívá v zásadě v účasti na dvou nebo třech konferencích ročně, v rámci kterých nicméně přiznávají, že



chtějí aplikovat nějaké postupy v oblasti prevence zdraví. Sdělil, že ví, že to má konkrétně Plzeň. Dále řekl, že na kraji si nevzpomíná úplně přesně. Sdělil, že nicméně nikdo z těch účastníků neindikuje, že by chtěli to společenství opouštět, takže si to vyhodnotili tak, že ta účast má pro ně nějaký význam. Sdělil, že teď nechce fabulovat nebo kreslit nějaké omalovánky.

**M. Juroška** řekl panu primátorovi, že omalovánky jsou skvělé a nejrůznější grafy, které ukazují ten dopad. Sdělil, že ten marketing je fajn, ale je toho názoru, že to není zase všechno, že se ho nenají. Sdělil, že neví, jak to vypadá z hlediska zdravotních statistik komparativně třeba Ostrava, ale je toho názoru, že to nebude zrovna růžové. Dále řekl, že někteří lidé tuší, že je pan Juroška zastupitelem a v jeho okolí nejen z kruhu dělnických nebo nezaměstnaných, ale třeba i z uměleckých, podnikatelských atd., že oni když je takový marketingový vstup do něčeho obdobného, tak si vždycky ťukají na čelo, jestli se nezbláznili tady na té radnici. Je toho názoru, že Ostrava nemusí být všude.

**T. Macura** řekl panu Juroškovi, že s ním zcela souhlasí a dokonce chystá i určitý návrh, aby vystoupili z nějakých institucí. Sdělil, že ho nejdříve předloží na radu města. Uvedl, že osobně třeba vnímá, jako zbytečnou účast města ve sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje a bere ji za instituci, která svou úlohu sehrála před dvaceti lety a dnes žije z podstaty. Sdělil, že to samozřejmě uvádí jako příklad, ale nechtějí jen vstupovat, ale je toho názoru, že mohou i vystupovat. Za sebe řekl, že není přítelem žádných velkých podobných akcí, takže by chtěl za sebe slíbit, a proto i jeho podpora na vstup byla v jeho případě ovlivněna právě tím, že ty náklady na účast v tom prvním roce jsou skutečně marginální. Dodal, že i kolegům říkal, že to bere tak, že by si měli vyzkoušet, jestli to reálně něco přináší a pokud ne, tak nebudou v tom členství pokračovat. Dále na konto poznámky zmínil, že tím, že pan Juroška osobně kladl podobné otázky, když vstupovali do mezinárodních projektů Refill a In fokus, kdy je osobně toho názoru, že zrovna projekt Refill, který jim rádi představí možná už na příštím zastupitelstvu města, je velmi úspěšným projektem, kdy Ostrava má skutečně jednu z vedoucích rolí v rámci celé Evropy nebo minimálně hraje plnohodnotné housle. Řekl, že to určitě není tak, že by všechny tyto aktivity byly bezpředmětné a určitě tam nevstupují jen kvůli tomu, aby si udělali čárku, ale chápe, co chce pan Juroška říct. Dále řekl, že se do diskuze přihlásil občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi za udělení slova a poděkoval zastupiteli města, který ho zmínil, protože opravdu dochází k tomu, že měla být vyhlášena podle programu přestávka a zase je tady skluz 30 minut. Navrhl přestávku s tím, že by pak byli členové zastupitelstva města čerství na ten jeho příspěvek, pokud by s tím souhlasili.

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi a řekl, že zatím stále je před volbami a ještě stále řídí schůzi on, potom ho možná pan Přepiora v křesle vystřídá, ale zatím by ho požádal, aby řekl svůj příspěvek, protože by rádi ten příspěvek dokončili.

**R. Přepiora** řekl: „Dobře. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Národní síť zdravých měst ČR, anglicky „Healthy Cities, Towns and Regions of the Czech republic“, je podle svého vzletného popisu asociací aktivních místních samospráv, které mj. usilují o zapojení veřejnosti do svých rozhodovacích procesů a podporují zdravý životní styl svých obyvatel. Tak zvaná zdravá města se posléze snaží utvářet své prostředí jako kvalitní, příjemné místo pro život na základě dohody s místními obyvateli. Jenže deklarace o připojení k výše uvedené asociaci, kterou si mohla široká veřejnost přečíst v dokumentaci k právě projednávanému bodu, nicméně přináší Ostravě i přes marketingově líbivá slovní spojení ohromná rizika. Rizika toho, že zdejší občané přestanou mít ve skutečnosti vliv, a to i prostřednictvím svých zastupitelů, na to, kam se jejich město posune. Deklarace uvádí přes 6 globálních dokumentů, které se hodlá Ostrava zavázat dodržovat i bez posouzení jejich právních rizik a za faktické ztráty schopnosti nezávisle rozhodovat o samosprávě daného města v rámci ústavního pořádku České republiky. Obzvláště je zde neustále přítomné riziko odkazované tzv. agendy 21, která je již tradičně odbornou i laickou veřejností kritizována pro drastické omezování práv a svobod občanů národních států a pro svůj příklon k

realizaci projektů, které mají velice blízko k praktikám ekoteroristů. Například američtí republikáni, dnešní strana pana prezidenta Trumpa, varovali již roku 2012 před přijímáním dokumentů pod hlavičkou agendy 21, citují: „My velice silně odmítáme agendu 21 Organizace spojených národů, jelikož taková agenda podryvá americkou nezávislost.“ Podobně zákonodárci státu Alabama například přijali ve stejném roce 2012 rezoluci proti nebezpečným vlivům agendy 21, když tím velice moudře ochránili své občany a zablokovali jakékoliv budoucí snahy o citují: „porušení nebo omezení práv soukromého vlastnictví bez řádného justičního procesu, jak to bohužel může být požadováno v rámci politických doporučení vycházejících z agendy 21.“ Nenechte se proto, prosím, oslnit příslibem mohutných finančních dotací, které mohou být přijetím deklarace samozřejmě ovlivněny. Budete totiž často zcela ve vleku jiných, mocnějších, kteří pak budou skutečně rozhodovat o celé Ostravě a jejích občanech z globální úrovně. Témata, o kterých bude povoleno debatovat, budou vznikat na nadnárodní úrovni a nikoliv přímo z řad našich občanů. Budou přesně plánována tak, aby se pro ně podařilo získat podporu veřejnosti, které se pak povolí participace a dokonce přímý podíl na správě daného projektu a s tím půjdou ruku v ruce dotace, ze kterých většinou přímo profituje převážně okruh zainteresovaných osob a nikoliv samotné široké vrstvy občanů. Ztratíte tím ovšem svou nezávislost, posunete opět hranice rozrušování ústavních práv a svobod občanů České republiky. Ostatně vážený pan primátor Macura prohlásil před volbami 10. října 2014 v rámci rozhovoru pro necipujtenas.cz, citují: „Přál bych si, aby si každý občan položil a zodpovědně odpověděl otázku, zda se mu v jeho městě dobře žije a zda je spokojen s jeho vývojem a zda v něm vidí perspektivu pro sebe a své blízké. A podle toho, aby volil. Já osobně se domnívám, že Ostrava je nemocné město, které potřebuje léčit, aby mělo budoucnost.“ Všichni jste mohli vidět například během jednání minulého zastupitelstva, k jakému vývoji situace došlo, když byla potlačována témata, která vznikají zdola zde v Ostravě, a je zakazováno o nich zde na zastupitelstvu mluvit. Také asi projev stále nemocného města. Proto prosím, abyste se k této deklaraci dnes nepřipojili, hlasovali proti a nebo stáhli tento bod z dnešního programu a nechali rozhodnutí až na nové městské vedení, které vzejde z letošních komunálních voleb. Děkuji vám za osvojení mých podnětů.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek.

**T. Málek** sdělil, že chtěl pouze navrhnout, jestli by si přestávku nemohl dát pan Přepiora a oni ostatní, že by pokračovali v práci. Možná, že by to bylo užitečné pro ně všechny a možná by konečně mohli začít pracovat místo toho, aby poslouchali nic neříkající hlouposti jednoho konkrétního občana, který k tomu není dle jeho soudu vůbec legitimní. Dodal: „ale co, se dá dělat“. Sdělil, že mohl udělat spoustu důležitější a hodnotnější práce ve své nemocnici, ale bude tam muset ještě chvíli sedět. Dále řekl panu Přepiorovi, že když bude chtít, tak klidně si může dát dvě, tři hodinky pauzu, může si dát buchtičku nebo něco na pití a oni to tam už nějak bez něj vydrží.

**L. Palyza** řekl, že se nechce pana Přepiory zastávat, protože pokud si vzpomene na jejich diskuzi o sestavování jednacího řádu, tak měl určité návrhy, které se nakonec nepodařily realizovat a do konce volebního období se už asi neudělají. Řekl, že příspěvek pana Mála považuje za absolutně nevhodný, protože k základním prvkům demokracie patří diskuze a ať má pan Přepiora jakékoliv názory, tak má právo tady vystoupit, protože takto mají sestaven jednací řád. Řekl, že to považuje od člověka takto vzdělaného a fundovaného zejména od hnutí Ostravak, které se vždycky bralo za strážce demokracie za absolutně nevhodný příspěvek.

**T. Macura** poděkoval a řekl, že každá strana má své obdivovatele.

**T. Málek** řekl, že si samozřejmě váží každého občana, který chce nějakým způsobem přispět ke spravování věcí veřejných. Ideální je, když ten občan je tolik moudrý a činí tak účelně, aby to mělo nějaký smysl. Řekl, že víc k tomu říkat nehodlá. Podotkl, že od pana zastupitele Palyzy mu tato připomínka přijde opravdu trochu pokrytecká.

**T. Macura** poděkoval panu Málkovi za názor.

**M. Juroška** sdělil, že by chtěl panu Málkovi pogratulovat k nominaci na dalšího čipáka a sdělil, že byl rozhodnut hlasovat proti. Poděkoval panu Přepiorovi a řekl, že jeho hlasování není ovlivněno jeho diskusním příspěvkem.

**L. Palyza** sdělil, že respektuje názor pana Málka, nicméně na svém názoru trvá. K poznámce pana primátora, že každý má své podporovatele, řekl, že už pan Kramář napsal: „pravdou třeba proti všem“.

**T. Macura** poděkoval za poučení a řekl, že pan Přepiora vznesl podněty, které jsou předmětem vlastního hlasování, a to zda přijmout nebo nepřijmout. Snad jen jediný podnět, který byl nad rámec toho, bylo materiál odložit. Dotázal se, zda se chce někdo ze zastupitelů tohoto návrhu ujmout. Nikdo si podnět neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2193/ZM1418/34.**

Primátor sdělil, že dříve než vyhlásí třicetiminutovou přestávku, tak by chtěl upozornit na to, že na Horově ulici parkuje Honda CRV tmavé barvy 9T04892 s otevřenými okny, takže jestli patří tento vůz někomu ze zastupitelů, tak aby si ho šel zabezpečit, pokud je tedy ještě co.



*Primátor vyhlásil přestávku (14.00 - 14.40 hod.)*



Po přestávce primátor řekl, že je před nimi materiál s č. 40.

#### **Materiál č. ZM\_M 40**

#### **Aktualizace Akčního plánu Strategického plánu rozvoje města Ostravy na období 2017-2023 a vyhodnocení hlavních ukazatelů Strategického plánu pro rok 2018**

Primátor sdělil, že se do diskuze k tomuto bodu přihlásili dva občané města a jedním z nich je pan Radek Přepiora a předal mu slovo. Po nějaké době se dotázal, zda je pan Přepiora přítomen.

Diskuze:

**R. Přepiora** sdělil, že je přítomen, ale ještě čeká, až přijdou vážení zastupitelé a vážené zastupitelky z dobrého jídla.

**T. Macura** požádal pana Přepioru o předložení příspěvku.

**R. Přepiora** řekl: „Děkuji, již jste se posilnili. Děkuji za udělení slova, vážený pane primátore. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Dokumentace k aktualizaci akčního plánu Strategického plánu rozvoje města Ostravy na období let 2017 až 2023 obsahuje zprávu o úspěších, tzv. hlavní ukazatele úspěchu plánu, nikoliv již, což bych očekával, swot analýzu situace, tedy také slabých stránek. Jakkoliv rozumím snaze o totálně pozitivní marketing, přesto jistě uznáte, že pokud je všechno pouze růžové, tak je to velice zvláštní a připomíná to pak Potěmkinovu vesnici, a to obzvláště v Ostravě. Jelikož jde o záležitost veřejnoprávního hodnocení prvního roku výše uvedeného plánu, nikoliv o soukromou marketingovou kampaň, tak bych poprosil o férové sdělení alespoň tří hlavních slabých stránek celého plánování, souvisejících projektů a problematických trendů. Jaké řešení těchto slabých stránek jste zvolili a kolik dodatečných

finančních prostředků to bude veřejné rozpočty stát a kdo je za nápravu zodpovědný. Děkuji vám. Zároveň pokud tady ještě je vážený pan Palyza, tak mu velice děkuji za lidské a humánní zastání. Ono je to zajímavé, že vlastně vážený pan Palyza, který má takové velké zkušenosti, je schopen takového humánního přístupu a uvědomuje si, jak má správně fungovat zákon o obcích a jednací řád zastupitelstva města. Jistě i jiní zastupitelé to vůbec nechápou, to je neuvěřitelné. Zároveň k panu Juroškovi, pokud tady ještě taky je, tak sděluji, že ano, již po vyjádření váženého pana zastupitele, kterého teď nebudu jmenovat, nechci nějakým způsobem reagovat na to, co řekl, tak již přicházejí nominace na čipáka i na osvoboditele. Děkuji.“

**T. Macura** sdělil, že pan Palyza má potřebu reagovat.

**L. Palyza** řekl, že má spoustu potřeb se vyjádřit a že v případě pana Přepiora by vystupuje, jak vystupuje, tak si umí představit i jiné humánní řešení.

**T. Macura** sdělil, že bude reagovat na konto dotazů nebo připomínek, které vznesl pan Radek Přepiora. Řekl panu Přepiorovi, že smyslem materiálu není kompletní plnění strategického plánu po prvním roce implementace ve smyslu, aby opakovali veškerou tu analytickou práci, kterou dělali v roce 2016. To znamená, že se neprovádí v tuto chvíli žádná swot analýza a žádné další důkladnější analytické práce. Součástí strategického plánu, který byl loni v březnu přijat, je sada klíčových indikátorů, sada klíčových ukazatelů, u kterých bylo rozhodnuto, že se budou hodnotit každý rok, takže v příloze materiálu je vývoj těchto indikátorů, který je ve většině případů kladný, nicméně je tam zcela férově a poctivě taky uvedeno, pakliže tam je kladný vývoj, tak to nemůže být přičítáno čistě pouze jen implementaci toho strategického plánu, protože je samozřejmé, že za ten rok nemohly účinky těch opatření vstoupit v platnost. Nehledě k tomu, že převážná většina těch projektů je ještě v přípravné fázi. Řekl, že tam jsou i ukazatele, které se vyvíjí nadále negativně, jako například saldo vývoje obyvatel, a to i přesto, že se ten pokles, ta křivka nějakým způsobem vyrovnává a zpomaluje. Přesto tam jsou i ukazatele, které mají nadále negativní vývoj. Řekl, že to není tak, jak to uváděl pan Přepiora, že by se snažili všechno lakovat na růžovo. Je toho názoru, že ten popis je tam poměrně férový. Smyslem toho materiálu je hlavně aktualizace akčního plánu, kdy si pan Přepiora mnohokrát za ty tři a půl roku stěžoval na mizernou participaci obyvatel, nebo mizerné možnosti participace obyvatel na správě věcí veřejných. Sdělil, že samotná existence tohoto plánu je opakem jeho tvrzení, protože jednak na sestavení toho strategického plánu skutečně participovalo dvacet tisíc lidí v rámci města Ostravy. Řekl, že to je unikátní číslo v rámci celé Evropy. Dále řekl, že všichni lidé dokonce i včetně pana Přepiora mohou přicházet s novými projekty, které v případě, že jsou posouzeny jako adekvátní a přínosné, tak jsou zařazovány do akčního plánu strategie města. Zdůraznil, že se jedná o trvalou možnost a trvalou aktivitu. Dále řekl, že to je právě případ této roční revize, kdy z 252 přijatých návrhů na projekty, posouvají do další fáze 26 projektů, které jsou tam vyjmenovány, a kde jsou taky zdůvodněny jejich hlavní parametry. Dále řekl, že do diskuze je přihlášen pan Zdeněk Skalka a předal mu slovo.

**Z. Skalka** řekl: „Já vás ještě jednou zdravím. Já bych chtěl jenom shrnout můj pohled na fajnovou Ostravu atd. Takže ten materiál, který tam je, tak už jenom z toho materiálu můžeme vidět pár dobrých střípek. Nebuďme negativní, že se všechno hned nedělá. Samozřejmě je to na rok 2023. Jsou tam data, která ukazují, že ten projekt sám o sobě je fenomenální a to, že je tady třeba více turistů u nás v Ostravě, kteří tady určitě zanechávají více peněz. Do toho projektu, jak už říkal pan primátor, se opravdu zapojilo před dvacet tisíc lidí. Já jsem ještě jinde v jiných městech neviděl projekt, kde by opravdu participovalo dvacet tisíc lidí a další se mohou zapojovat. Mně teď jenom trochu mrzí, že z řad opozice není žádná diskuze k tomu, jak se to tedy ubírá, protože opravdu tento projekt je velice dobrý a buďme rádi, že opravdu je, protože strategie Ostravy má být do budoucna. Nemá se dívat na minulost, nebo nějak na přítomnost, ale dívá se do budoucna. My přece chceme mít moderní Ostravu. Nejenom krajské město, ale chceme být evropští. Takže jenom k tomuto. Samozřejmě budu rád, když se zase tento projekt bude nějak medializovat, kdy opravdu zase bude nějaká diskuze, buď s panem primátorem, ale



byl bych rád, kdyby byla diskuze i s dalšími zastupiteli, kteří by přišli udělat takovou fajnovou kavárnu, které projekty si oni osvojili. Byl bych rád, kdyby to v tomto duchu zase vyšlo více na povrch, aby opravdu ti lidé, kteří opravdu o tom vědí, aby věděli, že se na tom opravdu pracuje, že ten projekt nějakou dobu žije a bude nadále fungovat. Já si přeju, aby opravdu ty projekty, které tam jsou, aby opravdu byly opravdu uskutečněné, protože toto je fenomén a já rád tento projekt plně podporuju. Podívejte se opravdu na Prahu, protože ani Pražáci nemají takový projekt, jako máme my Ostraváci. Vždycky, když jedu do Prahy, tak mám i tady tuto klopku fajnova Ostrava. Děkuji vám za pozornost a budu rád, když ten projekt opravdu bude nadále zase nějak zviditelněn, kdy opravdu i další zastupitelé, nejenom primátor přijdou diskutovat s občany o tomto projektu. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu **Skalkovi** za příspěvek. Řekl, že na konto toho, co pan **Skalka** říká, by rád doplnil, že samozřejmě poté pakliže zastupitelstvo schválí aktualizaci akčního plánu, tak předpokládají, že to dostanou na veřejnost, a to buď formou veřejných debat, nebo jinými kanály. Zopakoval, že s tím se počítá, ale základem je, aby to nejprve schválilo zastupitelstvo města.

**M. Juroška** sdělil, že nechce zdržovat. Řekl, že marketingově to je skvělé, nicméně se z toho nedozvídají příliš, v jakém progresu jsou ty jednotlivé projekty, které byly označeny jako vlajkové a další důležitosti. Sdělil, že z toho obrovského výčtu, který tam má před sebou, například, kdy bude soutěž na koncertní halu, dále lanovka, kde se hledá soukromý investor. Sdělil, že ví, že se vypouštěly různé zprávy, potom to utichne a teď tam mají, že se hledá soukromý investor, který bude provozovat lanovku zařazenou do MHD. Uvedl, že vidí pozitivní kroky, jak dopravní obslužnost ZOO, což je toho názoru, že je skvělý nápad ten vlak k zoologické zahradě, tak s menšími investičními náklady pravděpodobně se dá dosáhnout většího efektu. Doporučil prodloužení i na národní kulturní památku Důl Michal, což už je kousek ze zoologické zahrady. Dále uvedl bikesharing, který je stále neuskutečněný, přičemž se o něm už dva roky mluví. Je toho názoru, že to není zase tak náročná záležitost. Dále řekl, že je tam poznamenaný Refill, o kterém primátor už dnes mluvil, kde taky není žádný výsledek. Řekl, že primátor ale říkal, že snad bude něco prezentovat na příštím zasedání, takže se už na to těší. Dále řekl, že anglický park ho úplně dojal a dotázal se, proč tam je anglický park a proč se anglický park neudělá a proč je ve strategickém plánu. Proč je ve strategickém plánu travnatá plocha, která bude udržovaná častěji a pečlivěji? Je toho názoru, že to je opatření poměrně rychle uskutečnitelné a neví, z jakého důvodu se dává do strategického plánu. Dále neví, co si má představit pod reálným manuálem veřejného prostoru. Sdělil, že to bere tak napůl vážně a napůl nevázně, tzn., že měl návrh na ten záměr revitalizace zámeckého parku v Ostravě Kunčicích, že by to tam přidali a protože to slíbil, tak to navrhl, aby to tam přidali. Dále řekl, že má spoustu dalších, ale nebude je ani předkládat.

**T. Macura** řekl, že taky nechce zdržovat, ale nechce, aby to zůstalo ve vzduchoprázdnu bez odpovědi, takže bude velmi stručně reagovat. Řekl, že v případě lanovky není žádnou novou informací, že podmínkou realizace lanovky je nalezení strategického finančního investora a říkají to už od samého počátku. Stejně jako od samého počátku říkají, že to nebude součástí MHD, protože to zkrátka takto nemůže vyjít. Sdělil, že jedna podmínka je nalezení finančního investora a druhá podmínka je hotová urbanistická koncepce území, kterým má lanovka jít. Nemohou postavit dráty a podle toho potom stavět baráky. K finančnímu investorovi řekl, že měl jednání se dvěma a žádné zatím nedopadlo, takže projekt lanovky je v tuto chvíli pozastaven. Co se týká koncertní haly, řekl, že rada města včera schválila záměr vyhlášení architektonické soutěže, kdy schválila soutěžní porotu a schválila i architektonická studia, která budou oslovena. Samotné vyhlášení architektonické soutěže musí podle jeho soudu projít zastupitelstvem, což se plánuje nejpozději do června tohoto roku. Uvedl, že v tuto chvíli potřebovali už dát dohromady porotu, která by mohla začít připravovat podmínky. Pro informaci řekl, že v porotě zasednou věhlasní architekti z Dublinu, Princetownu, Berlína a Krakova a jsou to skutečně prvotřídní

špičkoví odborníci. Řekl, že to říká jen proto, aby nebylo myšleno, že koncertní hala usnula. Dále řekl, že předpokládají, že bikesharing začne 1. května to znamená, že ani ne za tři týdny ode dneška, takže opět posun a není to vůbec tak, že by to usnulo. Anglický park se jim možná bude jevit jako maličkost, což může být. Uvedl, že proces práce s akčním plánem je ten, že sbírají náměty od veřejnosti a chtějí s tou veřejností taky nějakým způsobem komunikovat, nějakým způsobem ji odpovídat. Řekl, že návrh na anglický park přišel jako námět z veřejnosti, jim se to zalíbilo, protože je to opatření, které zas tak moc nestojí a chtějí to tímto způsobem procesovat. Řekl, že to bude relativně malá plocha v rámci Komenského sadu, která bude udržována ve větší frekvenci, než ty ostatní. K námětu pana Jurošky na revitalizaci zámeckého parku řekl, že ho bere. Uvedl, že už se o tom bavili s paní náměstkyní primátora Šebestovou. Uvedl, že je v tuto chvíli předčasné ho zařazovat do akčního plánu. Sdělil, že to funguje u všech těchto projektových námětů tak, že se nejprve musí ověřit souvislosti. Sdělil, že v tuto chvíli ani neví, komu to území patří, jaké tam jsou případně jiná omezení. Požádal, zda by mohl pan Juroška akceptovat tento proces, který je společný u všech takových projektových záměrů, že by nejdříve prověřili ten stav, a potom ho případně do toho akčního plánu zařadili, aby se v tuto chvíli nebalamutili tím, že tam dají něco, o čem zjistí za týden nebo čtrnáct dní, že je nerealizovatelné. Nakonec poděkoval za tento námět.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2194/ZM1418/34.**



Primátor sdělil, že se přesunují k bloku materiálů náměstka primátora pana Mariánka.

#### **Materiál č. ZM\_M 9**

**Informace o změně služeb Slezské diakonie a návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace č. 0232/2018/SVZ a dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí víceleté dotace č. 0352/2015/SVZV**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2195/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí víceleté dotace č. 0343/2015/SVZV**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2196/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace a daru za účelem zabezpečení prevence kriminality**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2197/ZM1418/34.**



Primátor sdělil, že pokračují blokem materiálů náměstka primátora pana Pražáka.

**Materiál č. ZM\_M 10**

**Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava na pořízení audiovizuálního pořadu pro Planetárium Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2198/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v rámci výzvy "90. výročí od úmrtí českého hudebního skladatele Leoše Janáčka"**

Diskuze:

**V. Polák** nahlásil střet zájmu u materiálů č. 43 a 44 z důvodu svého zaměstnání v Národním divadle Moravskoslezském, jak mnozí asi vědí. Uvedl, že u materiálů standardních, kde by žádalo Národní divadlo Moravskoslezské o cokoliv, tak samozřejmě nebude ohlašovat střet zájmu, protože není statutární zástupce této organizace, ale ohlašuje to u těchto kulturních grantů, protože tam je to přímo dáno těmi podmínkami. Sdělil, že podle svého vědomí a svědomí ohlašuje střet zájmu, byť by asi pro mnohé nebyl.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2199/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v rámci výzvy "100 let republiky: Ostrava 1918 - 2018"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2200/ZM1418/34.**



Primátor sdělil, že se přesunují k bloku náměstka primátora pana Cigánka.

**Materiál č. ZM\_M 11**

**Žádost Českého atletického svazu o rozšíření podmínek použití dotace a navýšení účelové dotace plynoucí z veřejnoprávní smlouvy č. 2891/2016/ŠaS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2201/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh na vyhlášení nejlepších sportovců a společensky odpovědné firmy města Ostravy za rok 2017 a na poskytnutí peněžitých darů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2202/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na projekt Sportovní areál U Cementárny - II. etapa**

Diskuze:

**S. Piperková** měla nefunkční mikrofon.



**T. Macura** řekl, aby zkusila mikrofon svého kolegy. Sdělil, že paní Piperková oznámila střet zájmů a sdělila, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2203/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 46**

**Schválení registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) projektu "Klíče pro budoucnost našich dětí ve školských zařízeních města Ostravy II" a "Integrace handicapovaných a učebna pro řemeslné a technické obory"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2204/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizaci Rada dětí a mládeže Moravskoslezského kraje**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2205/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 48**

**Účelové neinvestiční dotace na zajištění povinného plaveckého výcviku žáků základních škol v roce 2018**

Diskuze:

**M. Štěpánek** oznámil možný střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

**M. Juroška** poděkoval předkladateli za to, že materiál navrhl tak, jak ho navrhl a že se podařilo i díky jejich námitkám dosáhnout úspory pro veřejný rozpočet města Ostravy. Sdělil, že by to byl velký precedent, kdyby hradili školám jiných zřizovatelů náklady, které mají nést ze zákona nebo na zabezpečování svých základních povinností.

**V. Cigánek** řekl, že na radu města připravil materiál ve třech variantách, které řešili ať už dotaci pro všechny dotčené subjekty, případně pro soukromé školy a pro církevní školu a ve třetí variantě nepodpořit žádnou z těchto škol. Celou otázku projednal s náměstkem hejtmana panem Folwarczным s tím, že kraj podporuje u třech škol z 28 plavecký výcvik a přislíbil, že pokud někdo požádá, tak se to zkusí ještě projednat tak, aby mohly dostat některé dotace. Zdůraznil, že

nezměnil názor a má ho stále stejný, jako ho měl v minulosti. Dále řekl, že bohudík rada města vyjádřila své stanovisko tak, jak ho vyjádřila, a proto ten materiál připravil v této variantě.

**T. Macura** se dotázal, zda jsou ještě nějaké otázky z řad zastupitelů. Nikdo se do diskuze nepřihlásil. Sdělil, že do diskuze je přihlášen občan města pan Rxxxx Pxxxxxxx, ale před tím, než mu předal slovo, se přihlásil pan Juroška s věcnou připomínkou.

**M. Juroška** řekl, že vzhledem tomu, co řekl a co řekl pan náměstek, to musí modifikovat. Řekl, že děkuje všem členům rady města, kteří zvolili tu správnou variantu.

**T. Macura** řekl, že teď trochu zakolísal ve svém názoru po tom jeho vyjádření a předal slovo panu Radku Přepiorovi .-

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Podle důvodové zprávy k právě projednávanému bodu městská rada rozhodla o neposkytnutí neinvestičních účelových dotací pro zajištění plaveckého výcviku žáků určitých základních škol v Ostravě z důvodu nedostatečné výše disponibilních prostředků k financování mimořádných žádostí. Já se domnívám, že je-li již jednou veřejnou mocí něco vyžadováno povinně, tak je krajně neférové chtít, aby si za to ještě lidé platili. Jiná situace by samozřejmě byla, pokud by šlo o dobrovolnou aktivitu. Ostrava je se svým mnohamiliardovým rozpočtem velmi bohaté město. Máme zde také jednu z nejúspěšnějších, a teď to myslím skutečně vážně, a v rámci odborných ekonomických kruhů v naší vlasti i zahraničí jednu, řeknu tak, jak to je, nejobdivovanějších finančních specialistek, která dokáže pravidelně udržovat městský vyrovnaný rozpočet, generovat přebytky a nezvyšovat přitom občanům daně ani poplatky. A pravidelně snižuje zadlužení města. Jistě jste poznali, že hovořím o vážené paní Vozňákové, vážené paní náměstkyni pro oblast financí statutárního města Ostravy. Proto ji prosím, aby se ještě jednou se svým týmem na tuto záležitost podívala a zkusila dané prostředky v městském rozpočtu nalézt. Věřím, že to rodiče, učitelé a především samotní žáci a žákyňe ocení. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a řekl, že si myslí, že střílí v dané chvíli na špatný terč, protože tento materiál není o tom, že město Ostrava nepodpoří plavecký výcvik, ale pouze nedá peníze jiným zřizovatelům základních škol. Sdělil, že zřizovatelé základních škol jsou tady v zásadě čtyři. Jedním zřizovatelem je město respektive městské obvody, kde samozřejmě město tento plavecký výcvik hradit bude. Dále jsou zřizovatelem soukromé subjekty, u kterých se leckde dokonce platí školné. Potom jsou to krajské školy, kde je zřizovatelem kraj a potom jsou tu školy, kde jsou zřizovatelem církve. Sdělil, že zákon určuje povinnost platit plavecký výcvik zřizovatelům škol, takže město jako zřizovatel jejich škol tento plavecký výcvik bude platit. Rada města většinou svých hlasů neshledala důvod, proč by město mělo z veřejných peněz platit závazky někoho jiného dané zákonem. To znamená, platit za kraj, církve nebo za soukromé zřizovatele škol. Je toho názoru, že pan Přepiora nepochopil materii tohoto materiálu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2206/ZM1418/34.**



Primátor sdělil, že přistupují k bloku náměstka primátora pana Babince.

**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh na nabytí výrobně-technického areálu v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Primátor řekl, že materiál se na zasedání vrací po měsíci.

Diskuze:

**I. Vozňáková** oznámila možný střet zájmů a sdělila, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2207/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrhy dodatků zřizovacích listin 25 příspěvkových organizací zřízených zastupitelstvem města Ostravy - aktualizace účetního stavu majetku ke dni 31.12.2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2208/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh přijmout darem nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2209/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh darovat nemovitou věc v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2210/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh na svěření pozemků městským obvodům: Nová Ves, Vítkovice, Moravská Ostrava a Mariánské Hory a Hulváky, nesvěření městskému obvodu Vítkovice, odejmutí a neodejmutí pozemků městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2211/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh na záměr města nedarovat části nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2212/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava, návrh svěřit nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava, městskému obvodu Svinov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2213/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2214/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2215/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh koupit nemovité věci v rámci stavby "Autobusová zastávka MK Karla Svobody" v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2216/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Muglinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2217/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2218/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh koupit nemovitou věc v rámci stavby "Cyklostezka Polanka nad Odrou - železniční přejezd, ul. K Pile" v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava**

Diskuze:

**Z. Šebesta** řekl, že tam je velký rozdíl mezi kupní cenou a znaleckých posudkem, kdy je to téměř desetinásobek. Je toho názoru, že někdy v budoucnu by to mělo být systémově řešeno tak, že by koordinovali investiční a majetkový odbor tak, aby ty ceny odpovídaly tomu, za jaké to mají kupovat.

**T. Macura** poděkoval za podnět a řekl, že to by asi sami rádi, akorát neví, jak toho dosáhnout.

**B. Riger** odpověděl panu Šebestovi, že je to samozřejmě netěší. Řekl, že to je vždy z nějakého důvodu, který je nemilý a v tomto případě je to ta skutečnost, že se pohybují v blízkosti chráněné krajinné oblasti a nemohou najít jiný způsob, kudy by ten prostor objeli. Sdělil, že to je ten hlavní důvod. Ta paní není žádný spekulant s pozemky, ale je to člověk, který tam dlouhodobě ten pozemek vlastní. Sdělil, že tam došlo k jakémusi dědickému řízení. Není to nic příjemného, nicméně v tomto případě ty náklady tvoří přibližně osm desetin procenta projektové ceny. Kdyby to měli obcházet, tak by asi byli násobně někde výš. Poděkoval za pochopení.

**T. Macura** poděkoval náměstkovi primátora za vysvětlení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2219/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2220/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava a návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava, městskému obvodu Poruba**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2221/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh prodat pozemek parc.č. 190/19 v k. ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2222/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava, návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2223/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v obchodně podnikatelském areálu v k. ú. Mošnov, obec Mošnov ve správě Společnosti pro využití letiště Ostrava - Mošnov, a.s.(SOM)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2224/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí**

Diskuze:

**M. Juroška** sdělil, že nechce vystoupit k samotné materii. Řekl, že ten objekt, který sloužil léta pro rekreaci našich mentálně postižených občanů a dalších, do kterého se dalo na rekonstrukci několik desítek miliónů korun, dále chátrá. Dotázal se, zda tomu dobře rozumí.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a požádal náměstka primátora Babince o odpověď.

**R. Babinec** odpověděl, že ten objekt samozřejmě nechátrá. Řekl, že ten objekt je ze strany města udržován, nicméně se městu nedaří pro něj najít adekvátní využití.

**T. Macura** řekl, že se snaží takové využití nalézt. Sdělil, že tam je samozřejmě prováděná údržba a temperování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2225/ZM1418/34.**



## Materiál č. ZM\_M 31

### Návrh na záměr města neprodat pozemky, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

**R. Babinec** uvedl, že včera ho kontaktovala starostka paní Bernfeldová s žádostí, zda by bylo možné dnes stáhnout a nehlasovat o bodu 4) usnesení tohoto materiálu. Sdělil, že paní starostka vyčkala na projednávání tohoto bodu a požádal ji o stručné zdůvodnění a dodal, že pokud by se k tomu někdy vrátili, tak by tento bod přišel do orgánů města s novým zdůvodněním.

**T. Macura** předal slovo starostce městského obvodu Moravská Ostrava a přívoz paní Petře Bernfeldové.

**P. Bernfeldová** sdělila, že by doplnila informace, které jsou uvedené v důvodové zprávě právě k tomu bodu 4), kdy jejich městský obvod má záměr prodat pozemek včetně stavby ve vnitrobloku ulice Českobratrská a Nádražní. V důvodové zprávě mají uvedeno, že předmětný pozemek se nachází ve dvoře uzavřeného bloku šesti podlažních bytových domů v centru města a je v něm umístěn přízemní objekt. Vzhledem k podmínkám v centru města, nedostatek zeleně, odpočinkových ploch, dětských hřišť je žádoucí využít stávající vnitrobloky zástavby ke zvýšení kvality bydlení zde žijících obyvatel, nikoliv je zaplnit přístavky k podnikání. Uvedla, že se jedná o pozemek o výměře 88 m<sup>2</sup>, který je celý zastaven stavbou bývalé brusírny. Tento objekt byl postaven již v padesátých letech minulého století a je ve velmi špatném technickém stavu. Sdělila, že když v minulosti přišli na to, že tento majetek mají, tak chtěli ten stav jaksi upravit, ale bohužel zjistili, že ta stavba není evidována v katastru, takže opravdu dlouhá léta řešili to, aby napravili tento právní vztah. Sdělila, že v minulém roce se jim podařilo tu stavbu zaevidovat do katastru nemovitostí. Zopakovala, že ten stav toho objektu je ve velmi špatném stavu a není pro ně ekonomické, aby tuto budovu opravili a následně ji pronajali. Sdělila, že ta návratnost by byla dlouhodobá, a proto se rozhodli tuto nemovitost prodat s tím, že samozřejmě i právě ti vlastníci okolních bytových jednotek se jich xkrát ptali, co s tím budou dělat. V současné době mají i konkrétního zájemce, který by tento objekt odkoupil, opravil ho a chtěl by tam mít sídlo své projekční kanceláře. Řekla, že z tohoto důvodu by požádala, zda by tato část materiálu nebo usnesení mohla být z dnešního jednání stažena a následně opětovně na základě těchto informací projednána v radě města samozřejmě s kladným stanoviskem k záměru prodeje.

**T. Macura** poděkoval paní starostce za vystoupení, ve kterém navrhla změnit návrh usnesení v bodě čtyři z neprodat na prodat, jestli to dobře pochopil. *Mimo mikrofon proběhla diskuze o změně usnesení.* Sdělil, že poslouchal paní starostku, co říkala. Řekl, že by se toho návrhu musel někdo ujmout.

**Z. Šebesta** sdělil, že i když rozumí paní starostce, tak v každém případě tam jsou stanoviska odborů magistrátu a ty říkají něco jiného, než říká paní starostka, takže teď neví. Uvedl, že i na těch mapách není řečeno, že tam je celá ta plocha zastavěná. Je toho názoru, že architekt má v tomto případě za to, že tam je třeba udržovat zeleň, než tam stavět. Řekl, že je lepší to sundat dolů, pokud to jde.

**T. Macura** řekl, že paní starostka přednesla nějaký návrh. Sdělil, že on se tu situaci dozvěděl včera pozdě odpoledne, kdy ji konzultoval s náměstkem primátora panem Babincem. Jako člen zastupitelstva podal návrh na stažení bodu 4) předloženého usnesení, aby měli čas jej projednat a verifikovat stanoviska obou stran a přijmout to, které bude optimální. Dotázal se, zda je nějaký jiný návrh nebo dotazy.



Primátor sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, která spočívá v tom, že se bude hlasovat o bodech 1) – 3) předloženého usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno s úpravou.** Bylo přijato usnesení č. **2226/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh dohody o vypořádání nároků z odstoupení od kupní smlouvy se společností COPERSA corporation s.r.o. (k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2227/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrhy na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Hošťálkovice a neprodat nemovité věci v k. ú. Hošťálkovice a v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2228/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2229/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory (ul. Pašerových), obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2230/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 53**

**Návrhy na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2231/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 57**

**Návrh na uzavření kupní smlouvy v rámci "Revitalizace knihovny na ulici Podroužkova" v k. ú. Poruba - sever, obec Ostrava**

Primátor sdělil, že materiál je předkládán na stůl a požádal o stručné úvodní slovo náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že jak vyplývá z předloženého materiálu, tak v rámci realizace akce revitalizace knihovny na ulici Podroužkova sejevilo jako nejlepší východisko nabýt pozemek par. č. 3613 od Státního pozemkového úřadu, což tento materiál řeší. Sdělil, že se snažili vyjednat se Státním pozemkovým úřadem lepší podmínky, neboť, jak někdo pronesl, tak ta smlouva se zdá být téměř vazalská, nicméně Státní pozemkový úřad, jak je doplněno, nepustí do jiných smluvních podmínek přímo dikce zákona a tudíž je materiál předkládán v této podobě.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2232/ZM1418/34.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Primátor sdělil, že se opět jedná o materiál, který je předkládán na stůl a požádal o stručné úvodní slovo náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že tento materiál už je v zastupitelstvu podruhé a dalo by se říct, že se vrací v nezměněné podobě. Řekl, že tam je pouze znovu zopakováno

nezměněné stanovisko a zdůvodnění odboru dopravy. Sdělil, že v té věci vyvolali přímo jednání s panem starostou, s odborem dopravy a odborem majetkovým, nicméně z toho jednání vyplynulo to neměnné stanovisko odboru dopravy, který má za to, že skutečně komunikace sloužící pro dva žadatele pro dva soukromé pozemky, je pro město zbytečná a k tomu se přiklonila i rada města, tudíž ten návrh zní: „nekoupit nemovité věci v k. ú. Stará Bělá“.

Diskuze:

**T. Macura** sdělil, že do diskuze se hlásí starosta městského obvodu Stará Bělá pan Krejčíček a předal mu slovo.

**M. Krejčíček** řekl, že je pravda, že to jednání proběhlo a proběhlo za účasti těch, jak bylo popsáno, nicméně při odchodu měl pocit, že odbor majetkový i přes negativní neměnné stanovisko odboru dopravy, záměr městského obvodu spravovat tuto část komunikace podpoří a s tímto z toho jednání odchází. Vzhledem k tomu, že materiál je na stůl, řekl, že nemohl reagovat dříve. Dále řekl, že oni v současné době vedou dost složitý spor s jedněmi majiteli pozemků, kteří před dvěma lety využili situace při opravě komunikací po stavbě kanalizace v jedné části Staré Bělé a využili přítomnost asfaltové frézy a část komunikace nacházející se na jejich pozemcích nechali odfrézovat a následně zavezli zeminou. Sdělil, že na to reagovali tím, že silniční správní úřad požádal o odstranění této z jejich pohledu nepovolené skládky. Vzhledem k systémové podjatosti to magistrát dal na Ostravu Jih. Ostrava Jih rozhodla, že na daném pozemku se nenachází místní komunikace. Sdělil, že se v současné době proti tomu odvolali a odbor dopravy to znovu dal na došetření Ostravě Jih, nicméně už uběhl rok a půl a oni mají situaci, kdy na části komunikace mají navezenou zeminu, majitelé pozemku na to nereagují a oni nejsou schopni prokázat, že komunikace zde z hlediska stavebního zákona byla. Sdělil, že se jedná o to a určitě ne jen ve Staré Bělé, že místní komunikace vznikaly v padesátých letech tradičním způsobem, a to že se polní cesty postupně vysypávaly buď kamenivem nebo struskou. Sdělil, že k tomu dokonce dohledal v usneseních zastupitelstva a rady místního národního výboru informace o tom, že se rada nebo zastupitelstvo rozhodlo zakoupit x tater strusky a navést na místní komunikace, nicméně žádné doklady o vzniku komunikace z hlediska stavebního zákona, že by existovala projektová dokumentace na tyto komunikace, tak nic takového nemají. Sdělil, že to nejsou schopni dokázat a že odbor dopravy se odvolává na rozsudek Nejvyššího správního soudu, který říká, že pokud nejsou schopni dokladovat stavbu, tak není možné dokladovat i existenci místní komunikace. Uvedl, že i když se názory Nejvyššího správního soudu v této otázce vyvíjí a lze již nalézt poněkud smířlivější rozsudek nebo stanovisko Nejvyššího správního soudu, tak to stanovisko zatím je takové, jak ho popisuje. Podotkl, že ve Staré Bělé mají čtyřicet kilometrů místních komunikací a na těchto čtyřiceti kilometrech místních komunikací mají čtyřicet tisíc metrů čtverečních pozemků v soukromém vlastnictví pod těmito komunikacemi. Ačkoliv to zní neuvěřitelně, tak v průměru to vychází na metr komunikace na metr čtvereční soukromého pozemku. Řekl, že pokud by všichni majitelé pozemků postupovali tak, jako ti majitelé, které zmínil před chvílí, znamenalo by to zneprůjezdnění prakticky celé Staré Bělé, a proto městský obvod vítá každou iniciativu občanů, kteří chtějí odprodat pozemky pod komunikací a nebrání tak v rozvoji daného území. V tomto případě jsou sice dva majitelé tohoto pozemku, ale už dnes ho využívají tři různí majitelé k přístupu ke svým rodinným domkům. Už minule upozorňoval na to, že je tam možné postavit další tři rodinné domky. Jeden z těch majitelů, byť je to rodák ze Staré Bělé, ve Staré Bělé už nebydlí a bydlí, tuší, že v Benešově a nehodlá se už do Staré Bělé vrátit, takže je reálné, že v budoucnosti tento pozemek prodá. Sdělil, že může nastat situace, kterou popisoval už dříve. Sdělil, že by chtěl požádat zastupitelstvo, aby změnilo svůj názor a změnilo usnesení na záměr koupit tento pozemek.

**T. Macura** poděkoval starostovi za námět, názor či podnět, který by si samozřejmě musel někdo ze zastupitelů osvojit. Sdělil, že z té pozemkové nebo vlastnické mapy pochopil, že ta

komunikace, kterou chce vykoupit, vede k soukromým parcelám, které jsou ve vlastnictví dvou soukromých majitelů a v zásadě jiný smysl té komunikace není, protože tu zadní část lokality lze obsloužit pohodlně z jiné komunikace. Řekl, že kdyby město tuto komunikaci vykoupilo a nějakým způsobem ji udržovalo či zvelebilo, že by v zásadě zhodnotilo soukromý majetek privátních majitelů. Řekl, že jiný efekt tam z toho nepoznal a předal slovo panu starostovi.

**M. Krejčíček** doplnil, že je to skutečně přístup ke třem rodinným domkům po soukromých pozemcích dvou majitelů. Sdělil, že to je slepá ulice a takových ulic, které slouží dvěma, třem nebo čtyřem nemovitostem a jsou v majetku města a jsou svěřené městskému obvodu, mají ve Staré Bělé víc. Sdělil, že se dá předpokládat, že takových ulic ve městě Ostravě je i více.

**T. Macura** sdělil, že pak se nabízí otázka, proč by to město mělo vykupovat. Dotázal se, zda si chce podnět pana starosty někdo z členů zastupitelstva města osvojit. Podnět si nikdo neosvojil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2233/ZM1418/34.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Šebestové.

#### **Materiál č. ZM\_M 33**

**Vyhlášení programu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty v období od 01.11.2018 do 30.04.2019**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2234/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 34**

**Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě ev. číslo 2514/2017/OSR**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2235/ZM1418/34.**





## Materiál č. ZM\_M 54

### Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2236/ZM1418/34.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Vozňákové.

## Materiál č. ZM\_M 35

### Uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o financování ev.č. 2100/2014/OFR/LPO s Evropskou investiční bankou

Primátor sdělil, že do diskuze k tomuto bodu je přihlášen občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Diskuze:

**R. Přepiora** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Navrhovaný druhý dodatek k úvěrové smlouvě s Evropskou investiční bankou byl uzavřen již v roce 2014 ještě před nástupem do funkce nynějšího městského vedení. Tímto dodatkem by mělo dojít k prodloužení termínu pro možnost čerpání úvěrových prostředků určených pro statutární město Ostravu do 30. 6. 2020. Pokud jsou mé informace správné, tak jde o jakousi pojistku pro těžší časy na blíže nespecifikované projekty tzv. komunální infrastruktury. Ze smlouvy vyplývající miliardovou částku ještě zatím město nevyužilo. Rád bych se zeptal, zda můžete skutečně potvrdit, že z takového prodloužení možnosti čerpání smluvně garantované a již několik let nečerpané finanční částky zatím neplynou žádné náklady pro městský rozpočet. V textu druhého smluvního dodatku se to lze sice dočíst, cituji: „Za výše uvedenou navrhovanou změnu nebude banka účtovat žádné poplatky za změny. Nic v tomto dodatkovém dopise neukládá žádné zvýšení finančních závazků dlužníka ani uložení dodatečných závazků dlužníkovi podle smlouvy o financování.“, nicméně realita může být odlišná, a proto bych poprosil o zodpovězení tohoto dotazu. Zároveň bych poprosil o upřesnění, jakých přesně projektů se daná smlouva týká včetně těch dalších nových dodatků a zda by je město zvládlo financovat i bez této smlouvy díky rok od roku většímu rozpočtu a velice pozitivnímu snižování dluhové zátěže. Zároveň by se rád opravil, pokud jsem řekl, že ten dodatek byl uzavřen v roce 2004, ale myslím, že jsem to řekl, dobře, že jsem se zmínil o úvěrové smlouvě, která byla uzavřena v roce 2014. A ještě doplňkový dotaz na váženou paní náměstkyni primátora Vozňákovou, zda je skutečně pravda, že je již rozpočet statutárního města Ostravy v situaci, kdy jeho výše disponibilních prostředků nedostačuje k financování mimořádných žádostí a jestliže ano, jak lze tuto situaci řešit, aby se město nezadlužovalo viz bod 48. Děkuji.“

**I. Vozňáková** řekla, že si všechny ty dotazy zapamatovala. Odpověděla, že jim z toho nevyplývají v tuto chvíli žádné závazky a žádné náklady. K druhé věci, čeho se to týká, řekla, že je všeobecně známo, že se posunovalo v podstatě dotační období, a to z důvodů, které jsou také všeobecně známy. To znamená, ať už z toho evropského důvodu, kdy se domlouval dost dlouho legislativní rámec, nebo z toho národního důvodu, kdy se vyladřoval monitorovací systém, takže

proto se to celé dotační období posunovalo. Uvedla, že ty dotace, dotační programy nebo ty projekty, které se budou vypisovat, nemohou v tuto chvíli ještě na 100 % vědět. Určitě nějaký dotační titul pravděpodobně budou schvalovat. Na dotaz, lze nebo nelze využít finančních prostředků odpověděla, že jim v tuto chvíli finanční prostředky dostačují. Zda budou v budoucnu využívat dotačních prostředků, záleží na tom, co všechno bude vypsáno.

**R. Přepiora** řekl, že tam byl ještě poslední dotaz, který se týkal výše disponibilních prostředků v rozpočtu města Ostravy, zda jejich výše nedostačuje k financování mimořádných žádostí a jak to řešit.

**T. Macura** požádal o odpověď náměstkyni primátora paní Vozňákovou.

**I. Vozňáková** sdělila, že řekla, že jim dostačují prostředky na financování investičních projektů.

**R. Přepiora** řekl, že tam byl problém, s tím bodem č. 48, který už projednali, protože tam se v důvodové zprávě píše, že ty prostředky už nedostačují.

**T. Macura** poděkoval za odpověď.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2237/ZM1418/34.**



#### **Materiál č. ZM\_M 55**

##### **Úprava rozpočtu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2238/ZM1418/34.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** sdělil, že tímto vyčerpali poslední materiál a dostávají se k bodu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Sdělil, že předá slovo náměstkyni primátora paní Šebestové, která je chce nepochybně seznámit s tím, zda přišly nějaké písemné připomínky.

**K. Šebestová** sdělila, že na dnešním zasedání zastupitelstva města neobdržela žádné podněty ani připomínky ze strany členů zastupitelstva města.

**T. Macura** poděkoval za podání informace

**L. Palyza** řekl, že si ještě všiml v materiálu, který se týkal činnosti orgánů města, jedné poznámky, která se týká činnosti rady města. Citoval: „souhlasila v působnosti valné hromady společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., s uzavřením dohody o narovnání mezi společností AKORD & POKLAD, s.r.o., a společností LA PROCURA s.r.o., se sídlem 28. října 205/45, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO: 286 28 128 a Markem Jurášem“, požádal, zda by bylo možné k tomu na květnové jednání zastupitelstva příslušným náměstkem zpracovat aspoň informaci. Sdělil, že předpokládá, že se jedná o srovnání vztahů mezi společností Poklad a bývalým nájemcem prostoru, který se týkal fungování fitness centra, protože to byla záležitost, která významným způsobem ovlivnila i rekonstrukci Domu kultury Poklad. Dle jeho názoru by

bylo možná dobré, kdyby se zastupitelé seznámili s tím, o čem ta dohoda byla, co k tomu vedlo a jak vlastně potom bude pokračováno neb ta dohoda stanoví asi nějaké principy a finanční vyrovnání a poskytuje tím pádem managementu společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., další prostor řešit situaci s Pokladem. Sdělil, že by o to chtěl požádat pana náměstka Pražáka.

**T. Macura** řekl, že to určitě připraví. Řekl, že musí opravit chybnou úvahu pana Palyzy, protože se jedná o jiný případ. Jedná se o vypořádání mimosoudního vyrovnání soudního sporu bývalého Domu kultury Akord a VOKD. V zásadě se jedná o tu pozastávku, která byla uplatněna při rekonstrukci Domu kultury Akord. Sdělil, že to nic nemění na tom, že mohou zpracovat nějaký situační materiál a popis toho stavu. Sdělil, že má dojem, že pohledávku nebo vztah toho fitka s Pokladem už na zasedání zastupitelstva řešili dříve. Řekl, že ale mohou popsat obojí, aby pan zastupitel měl informace, které chce.

**L. Palyza** sdělil, že nebyl zřejmě přítomen při projednávání toho Pokladu a stáhl svou žádost o zpracování materiálu, protože u tohoto je toho názoru, že to bylo v celku jednoduché.

**T. Macura** řekl, že tedy není žádný požadavek.

**J. Babka** řekl, že na jednání zastupitelstva města v posledním období jako předseda právní komise trochu trpí. Trpí z toho důvodu, že i dneska došlo ke konfrontaci názoru občanů s řídicím schůze. Řekl, že mu to vskutku nepřipadá jako normální, aby nadále, byť už poměrně krátkou dobu, pracovali v takovém prostředí, kterého jsou svědky poměrně na každém zastupitelstvu města. Sdělil, že si v žádném případě nechce vysloužit titul čipáka a neví, zda už ho dostal nebo ne, ale nějakou upomínku od pana Přepiory již získal. Řekl, že má poměrně dost trpělivosti k jednotlivým záležitostem, které jsou projednávány na zastupitelstvu města a dodal, že je demokrat bezesporu každým coulem. Zejména, když se ráno probudí, ale večer už je to trochu horší. Sdělil, že by chtěl na tomto plénu odcitovat stanovisko Ministerstva vnitra k některým záležitostem, které se dotýkají oprávnění občana obce. Sdělil, že to nebude komentovat v kontextu s tím, s čím vystupoval pan Přepiora, nebo co dělal primátor ve vztahu odejmutí mu slova. Řekl, že by chtěl, aby si to každý uvědomil a aby do příštího zastupitelstva si rozmyslel své postoje, které potom na zastupitelstvu města odvádí. Řekl, že to je stanovisko Ministerstva vnitra k jedné příhodě, která se stala v městě Děčín, kdy jedna občanka tam vystupovala, bylo ji odejmuto slovo, a ta si následně stěžovala na Ministerstvu vnitra. Sdělil, že je to možno i dohledat na webových stránkách, ale že se bude snažit to odcitovat jenom v těch částech, které ho zaujaly v kontextu s tím, co dnes probíhalo a měl to připravené v podstatě hned po druhém vystoupení dopoledne, ale ponechal si to až na závěr dnešního zasedání. citoval: „Podle ust. § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích platí, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Uvedené právo spočívá v možnosti občana obce staršího 18 let vyjádřit se na zasedání zastupitelstva k jakémukoliv bodu zařazenému na program jednání. Při výkladu a aplikaci tohoto práva je třeba brát v potaz jeho ústavněprávní rozměr. Právo občana vyjádřit na zasedání zastupitelstva svá stanoviska představuje zákonné provedení základního práva podílet se na správě věcí veřejných (čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) a velice úzce souvisí i s právem každého na svobodu projevu, zahrnující právo vyjadřovat své názory slovy, písmem či jiným způsobem (čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, čl. 10 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod). Základním východiskem interpretace svobody projevu by měl postulát, že v demokratické společnosti je každému dovoleno vyjadřovat se kriticky k věcem veřejným, jakož i k osobám ve veřejné funkci, a vynášet o nich své vlastní hodnotové soudy. Vyjadřování názorů spočívá ve vyjadřování subjektivních stanovisek a přesvědčení. Je tedy lhostejné, zda jde o názor správný či nesprávný, odůvodněný racionálně či emocionálně, a to zvláště za situace, kdy jde o názory vztahující se k osobám veřejně činným (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 15. března 2005). Dále je třeba zdůraznit, že ústavní ochrany v zásadě nepoživá jen obsah sděleného názoru, ale i forma, resp. způsob jeho vyjádření. Zákon o obcích neupravuje explicitně limity výkonu práva občana vyjádřit na zasedání zastupitelstva svá



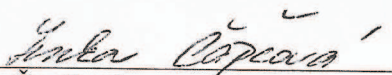
stanoviska, resp. nestanoví případy, kdy může být občanovi na zasedání zastupitelstva odejmuto slovo. Za zákonný limit je třeba považovat výkon práva ve vztahu k aktuálně projednávaným věcem. Pokud se občan nevyjadřuje k věci, nejde již o realizaci práva občana podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích a z tohoto důvodu je možné řečníkovi i odejmout slovo (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 9. 2007). Je-li předmětem bodu programu jednání zastupitelstva závěrečná diskuze, je možné dovodit, že v rámci tohoto bodu se lze vyjadřovat k jakýmkoli tématům diskutovaným na daném zasedání zastupitelstva a reagovat na jakékoli připomínky a názory, které zde byly proneseny.“ Sdělil, že to je jen částečná citace z toho stanoviska Ministerstva vnitra a jakkoliv není nakloněn, že stanoviska Ministerstva vnitra jsou závazná z hlediska výkladu zákona o obcích nebo jakéhokoliv zákona, ale často se k tomuto řada lidí odvolává, a proto to odcitoval. Řekl, že není možné ale to, co tam pan Přepiora dělá. Sdělil, že pan Přepiora tam často vystupuje jako novinář, klade dotazy a někdo považuje za povinnost je odpovídat. Řekl, že pan Přepiora jednoznačně právo vyjadřovat stanoviska k projednávaným bodům, ale nikoliv to, co mnohdy dělá, to je v rozporu s tímto zákonem a v rozporu s oprávněním občana. Řekl, že by byl rád, aby si to oboustranně uvědomili a podle toho se i chovali.

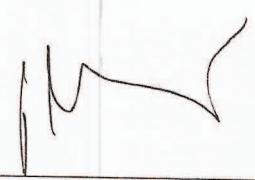
**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za názor i odůvodnění. Řekl, že věří, že obě strany si to vezmou k srdci, nebo se nad tím zamyslí. Upozornil, že další zasedání zastupitelstva města je 23. května 2018. V 15.58 hod. ukončil 34. zasedání zastupitelstva města a řekl, že se těší, že se s některými potká v 18.00 hod. v Galerii Plato, kde zahajuje nový provoz Galerie moderního umění.



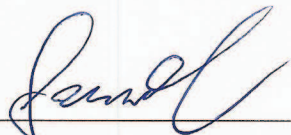
Usnesení z 34. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2179/ZM1418/34 do č. usnesení 2238/ZM1418/34 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

  
\_\_\_\_\_  
Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 18.04.2018

  
\_\_\_\_\_  
**Tomáš Macura**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 23. IV. 2018

Ověřovatelé:

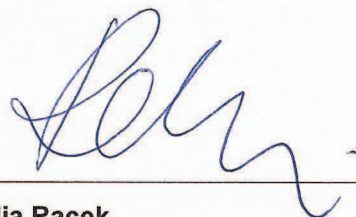


---

**Josef Graňák**

místo: Ostrava

datum: 17. 4. 2018



---

**Ilja Racek**

místo: Ostrava

datum: 19. 4. 2018