

## Zápis průběhu 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 06.03.2019

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	55
	zástupci městských obvodů	14
	ředitelé podniků	29
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	17
	(viz prezenční listina)	
<b>Zahájení:</b>	9.04 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.12 – 11.50 hod. 2. přestávka – 13.30 – 14.00 hod.	
<b>Ukončení:</b>	14.20 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 4. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 52 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že oficiálně se ze zasedání zastupitelstva města nikdo neomluvil, ale má informaci o pozdějším příchodu pana Semeráka.

Dále primátor řekl, že hned k úvodnímu bodu, k zahájení, se do diskuze přihlásil občan města pan Radek Přepiora. Předal mu slovo.

**R. Přepiora**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora, jsem občanem České republiky s bydlištěm na území města Ostravy. Já děkuji, že mi pan primátor umožnil vystoupit v rámci úvodu k dnešnímu jednání zastupitelstva. Mám takovou velice smutnou zprávu. Včera jsem se dozvěděl od rodiny váženého pana Jaroslava Novotného, že po krátké nemoci jeho rodina oznamuje v hlubokém zármutku všem příbuzným, přátelům a známým, že dne 2. března 2019 je navždy opustil ve věku 82 let milovaný manžel, tatínek, dědeček pan Jaroslav Novotný a s drahým zesnulým se bude možné rozloučit v pátek 8. března 2019 ve 12. hodin ve smuteční obřadní síni krematoria ve Slezské Ostravě. Jménem pozůstalých manželka Vxxx, dcera Bxxxxxx a syn Mxxxxx s rodinami. Já věřím, že jste pana Novotného znali, chodil na zastupitelstvo tady na statutární město i na Ostravu-Jih přes 20 let. Byl pravidelných diskutérem, přispíval

k rozvoji občanské společnosti, poukazoval na mnohé nedostatky, které se objevují ve veřejné správě a s panem primátorem často taky tady veřejně diskutovali a ať ty diskuze byly celkem někdy takové i vyostřené, já si myslím, že prostřednictvím pana primátora bych poprosil, že bychom mohli uctít památku tohoto občana minutou ticha. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za návrh. Ujal se této výzvy a řekl, že jakkoli s panem Novotným ne vždy souhlasili, tak je třeba ocenit, že to byl dlouhodobě aktivní občan s trvalým zájmem o věci veřejné, a že takoví lidé si úctu určitě zaslouží. Vyhlásil minutu ticha na uctění památky pana Jaroslava Novotného.

- - - - -

Poté primátor řekl, že je lehce zdravotně hlavně hlasově indisponován, takže kdyby hrozilo, že přijde o hlas úplně, tak by s dovolením a souhlasem členů ZM předal řízení zasedání náměstkovi primátora Radimu Babincovi. Dodal, že věří, že odměnou za tuto laskavost jim bude možná naděje na kratší průběh jednání.

- - - - -

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

#### **Schválení programu 4. zasedání zastupitelstva města konaného dne 6. 3. 2019**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 19. 2. 2019, poté dne 26. 2. navrhla doplnit program 4. zasedání o materiály č. 35 - 66, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 4. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO,
- k materiálu č. 47 nový situační snímek k příloze č. 1,
- k materiálu č. 49 s názvem „Administrativní objekt na Náměstí Republiky v Ostravě – další postup související s realizací výstavby druhé fáze administrativního centra“ novou přílohu
- a usnesení z 3. jednání finančního výboru.

Primátor dále řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
- na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů s číslem 41 „Zřízení příspěvkové organizace s názvem "Městský ateliér prostorového plánování a architektury, příspěvková organizace" a s číslem 49 „Administrativní objekt na Náměstí Republiky v Ostravě – další postup související s realizací výstavby druhé fáze administrativního centra“ z bloku náměstka primátora pana Babince.
- u materiálu č. 41 „Zřízení příspěvkové organizace s názvem „Městský ateliér prostorového plánování a architektury, p.o.“ je připravena krátká prezentace.

Dále primátor navrhnul, aby z programu 4. zasedání stáhli bod č. 38 s názvem „Smart Innovation Center, s.r.o. - "skeleton", aktuální vývoj“. Řekl, že tak činí na základě jednak žádosti investora a jednak na základě porady předsedů politických klubů ze včerejšího dne. Vysvětlil, že se jedná o to, že investor, který je v prodlení s dokončením objektu, indikuje, že do jednání příštího zastupitelstva by měl podle jeho slov být schopen již kolaudaci dokončit a

tím pádem, pakliže by to tak bylo, tak by mohli na příštím zastupitelstvu tzv. již uzavřít účet a definitivně rozhodnout. Kdyby ten materiál projednávali dnes, tak jsou stále ve fázi, kdy objekt není dokončen a stejně by jejich rozhodnutí bylo pouze částečné, protože by se tím v budoucnu museli zabývat. Dále řekl, že případné stažení tohoto materiálu z programu 4. zasedání a jeho projednání v dubnovém termínu nijak neohrožuje zájmy města. Město žádnou újmu v tomto smyslu neutrpí. Zopakoval, že navrhuje stáhnout materiál č. 38 z programu 4. zasedání a projednání celé záležitosti na dubnovém zasedání zastupitelstva města.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 4. zasedání zastupitelstva města včetně stažení materiálu č. 38. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Program 4. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **0161/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 0**

**Volba ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 06.03.2019**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Marcela Mrózková Heříková a pan Jiří Srba. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 55 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **0162/ZM1822/4.**



Primátor oznámil, že zápis ze 4. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení ze 4. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

-----

**Materiál č. ZM\_M 0**

**Zpráva ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města**

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města paní Hanu Dydowiczovou a pana Michala Mariánka, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z 3. zasedání.

Diskuze:

**M. Mariánek** sdělil, že si zápis přečetl, dle jeho názoru odpovídá průběhu zasedání a doporučil ho schválit.

**H. Dydowiczová** sdělila, že zápis přečetla, neshledala tam žádný problém, podepsala ho, ale dodala, že má informaci, že nějaké poznámky má pan Přepiora .

**T. Macura** odpověděl, že dotaz byl na ni a ne na pana Přepioru . Dotázal se paní Dydowiczové, zda se zápisem souhlasí. (Paní Dydowiczová mimo mikrofon potvrdila svůj souhlas.)

**M. Juroška** sdělil, že dělali analýzu přístupnosti jednání zastupitelstva pro zvidavější a angažovanější část občanů, přičemž zjistili, že ve velkých městech, jako je Ostrava, bývá normou, jednak zajistit přímý přenos ze zasedání zastupitelstva, a jednak umístit i záznamy ze zasedání zastupitelstva. V tomto smyslu se rozhodli, že by rádi předložili návrh, aby ke stejné praxi sáhli v Ostravě. Dodal, že bylo dohodnuto, že i ty zápisy se budou do budoucna dělat ve stručnější formě a ne doslovné přepisy. Myslí si, že ty přímé přenosy a záznamy by mohly doplnit velmi trefně informace z jednání zastupitelstva města. V tomto smyslu připravili usnesení ve znění, že zastupitelstvo města rozhodlo o záměru zabezpečovat audiovizuální přímý přenos ze zasedání zastupitelstev města prostřednictvím internetových stránek města Ostravy, který bude zaznamenáván, archivován a následně zveřejňován na internetových stránkách města Ostravy a uložili by radě města, aby plnění tohoto usnesení v nějakém kratším časovém horizontu zabezpečila. Navrhují termín 22. 5. 2019, o kterém mohou diskutovat, jestli je to dostatečná doba, aby se něco takového zejména technicky připravilo.

**T. Macura** připomněl, že se touto otázkou na zastupitelstvu několikrát zabývali v minulém volebním období, několikrát se o tom hlasovalo, vždycky s opačným výsledkem. On tento návrh bere, na straně druhé by doporučil, jestli by nebylo za daných okolností vhodné nejprve ověřit technické možnosti a dát třeba na příštím zastupitelstvu města zprávu, o které by se dalo hlasovat. Dneska neumí odhlasovat usnesení s pevným termínem. Řekl, že se domnívá, že je lepší odsouhlasit rozhodnutí, ale je možné hlasovat i o záměru, nic tomu nebrání. Zopakoval, že mají návrh usnesení z klubu KSČM.

**T. Raždík** řekl, že dostal také informaci, že občan města pan Přepiora má věcnou připomínku k zápisu. Dotázal se, zda by si mohli poslechnout, co to je.

**T. Macura** odpověděl panu Raždíkovi, že by mohl pochopit způsob jednání zastupitelstva. Objasnili, že se nejprve ptá zastupitelů. Ví, že je pan Přepiora přihlášen a přijde na něj čas po vystoupení všech zastupitelů. Dodal, že tak je to u všech bodů. Nejprve dává slovo zastupitelům, poté ostatním. Dále sdělil, že je zajímavé, že mají vždycky výborné informace o tom, co má připraveno pan Přepiora . Poznamenal, že je to jistě jen ryzí náhoda, a že pan Přepiora dostane slovo za chvíli. Zopakoval, že mají návrh na usnesení z klubu KSČM.

**M. Juroška** řekl, že na tom termínu tak, jak je stanoven, netrvají. Mohli by schválit jenom ten záměr a součástí realizace může být zpráva, kterou třeba na příštím zastupitelstvu předloží, která bude obsahovat i časové, technické možnosti realizace tohoto záměru.

**T. Macura** přečetl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

1) rozhodlo o záměru zabezpečovat audiovizuální přímý přenos ze zasedání zastupitelstev města prostřednictvím internetových stránek města Ostravy, který bude zaznamenáván, archivován a následně zveřejňován na internetových stránkách města Ostravy

2) ukládá radě města zabezpečit potřebné kroky k realizaci záměru dle bodu 1) tohoto usnesení

Dal hlasovat o návrhu pana Jurošky. Hlasovalo 24 pro, 0 proti, 24 se zdrželo hlasování.

**Návrh nebyl přijat.**

Primátor slíbil, že i přesto zkusí tu technickou zprávu připravit jako podklad pro případné příští hlasování, aby věděli, v jakém rozsahu, v jakém termínu a jak jsou případně toto schopni zabezpečit.

**J. Babka** se přihlásil s technickou poznámkou k předchozímu hlasování. Řekl, že jako návod může sloužit krajský úřad, který už přenosy zabezpečuje. Připomněl, že to v minulém období

neprošlo zejména z toho titulu, a poznamenal, že se diví, že to neprošlo dneska, že neměli úplně vyjasněné otázky spojené s „GDPR“. Dneska už jsou všechny tyto záležitosti vyřešeny, proto si myslí, že by to nemuselo trvat dlouho, a že nákladovost tohoto řešení také není velká. Kromě toho by usnadnili práci kolegyním na odboru legislativním a právním organizačním oddělení se zápisy, které by tímto plně nahradili z hlediska toho přenosu.

**T. Macura** zopakoval, že tu analýzu určitě připraví a přednesou na zastupitelstvu. Předal slovo panu Radku Přepiorovi, který se přihlásil do diskuze.

**R. Přepiora**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Přijměte prosím následující úpravu zápisu. Jde o poctivou snahu o co nejpřesnější znění této veřejné listiny, která je velice důležitá mj. proto, že z průběhu jednání zdejšího váženého zastupitelstva ještě stále není pořizován videozáznam a k oficiální audionahrávce se občané nedostanou jinak než skrze zastupitele nebo zákon o svobodném přístupu k informacím, anebo v tom horším případě až za deset let, až se zvuková nahrávka objeví ve veřejně přístupném ostravském archivu podle znění jednacího řádu zdejšího zastupitelstva. Prosím tedy o opravu zápisu na straně č. 49 zveřejněného na městském webu ostrava.cz v rámci programového bodu taktéž s číslem 49, a to z důvodu chybějící části výroku váženého pana zastupitele Václava Kubína, lídra zastupitelského klubu SPD a předsedy Komise pro životní prostředí Rady statutárního města Ostravy, jenž se otázal, zda má svůj návrh usnesení ve věci zrušení ostravské vyhlášky o povinném čipování psů předat váženému panu primátorovi písemně, anebo stačí jej opět podruhé zopakovat pouze slovně na mikrofon. S posledně zmiňovaným řešením pan primátor souhlasil. Dále na straně č. 53 v zápisu je vhodné doplnit vyjádření váženého pana zastupitele Zbyňka Šebesty během projednávání změn územního plánu pro Pustkovec, kdy vážený pan zastupitel Šebesta uvedl, že se to netýká konkrétní plochy pozemkové trasy tramvajové dopravy. Vážená paní náměstkyně Zuzana Bajgarová s tím následně souhlasila. Závěrem prosím, abyste pochopili snahu o pořízení co nejpřesnějšího zápisu a nebránili se jí. Naopak by jistě občané ocenili, kdybyste si nyní osvojili můj podnět, který mj. vychází z opakovaných připomínek vážených pánů zastupitelů Kolaříka a Šebesty, kteří zastávají konzistentně mnoho let názor, že by občané neměli mít možnost číst velice podrobné zápisy z jednání zdejšího zastupitelstva, protože se takřka vyrovnají prestižní práci parlamentních stenografů, a proto je mi ctí navrhnout vstřícné řešení, aby po nedávném aktuálním vzoru statutárního města Opavy připravila Rada statutárního města Ostravy na příští jednání zastupitelstva materiál s tematikou zavedení online video přenosů z jednání zdejšího zastupitelstva a po provedení anonymizace také možnosti pozdějšího přehrání záznamu např. na webu YouTube včetně nutné změny jednacího řádu. Konkrétní zkušenosti vám k tomu rádo poskytne například vedení obvodů Ostravy-Jihu a Poruby, kde již taková praxe několik let úspěšně funguje. Úvodní vstupní náklady na celou akci se například v Opavě pohybují do 25.000,- korun. S online přenosy, zapůjčením techniky a její obsluhou a se zpracováním videa včetně anonymizace by jistě dokázala pomoci za nejvýhodnější cenu např. městská specializovaná společnost OVANET. Prosím, aby byla taktéž připravena nabídka videopřenosů a videozáznamů z jednání těch městských obvodů, které by o to svobodně a dobrovolně projevíly zájem. Poprosil bych obzvláště o přípravu takového návrhu pro obvod Polanka nad Odrou. V celé Ostravě by pak taková věc pomohla lépe informovat občany o dění v jejich městě a o zastupitelské činnosti. Je vskutku s podivem, že se k něčemu takovému ostravské vedení ještě neodhodlalo v novém volebním období samo od sebe, respektive, že už to paradoxně v minulosti dokonce několikrát z nepochopitelných důvodů neprošlo, jak dneska již správně pan primátor řekl. Domnívám se, že tentokrát můj návrh, který zde mimochodem již opakovaně přednáším několik let, najde úrodnou půdu jak u Pirátů v městském vedení, tak u konstruktivní opozice SPD a dnes překvapivě taktéž u klubu KSČM, za což děkuji a jsem tím velice mile překvapen. Pak by mohl být totiž zápis opravdu z logiky věci trochu stručnější



s odkazem na zveřejněný videozáznam, a to podobně, jako je tomu například běžnou realitou při jednání moravskoslezského krajského zastupitelstva, jak již dnes velice správně uvedl vážený pan Babka. Osvojte si prosím mé návrhy a dejte o nich hlasovat. Děkuji vám. Je to jako další návrh, když hlasování o usnesení KSČM v rámci tohoto bodu neprošlo před chvílí. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za návrh. Řekl, že se přizná, že pro něj je překvapením, že existuje nejenom kontakt pana Přepiory a spolupráce směrem k SPD, ale zdá se, že i jinam s jinými kluby. Dále řekl, že dává možnost všem zastupitelům, jestli si chtějí osvojit návrh, který pan Radek Přepiora navrhl, aby o něm případně mohli hlasovat.

**D. Witosz** řekl, že chtěl reagovat na pana Přepioru, protože jmenoval stranu Piráti. Řekl, že mu to trochu připadá jako divadlo, protože co ví, tak toto téma se řeší na komisi. Byli osloveni dokonce i na Moravské Ostravě a Přívozu a chtěli řešit tu věc systematicky, komplexně s kolegy tak, že se připraví technika tak, aby to Moravská Ostrava a Přívoz dělala ve spolupráci s magistrátem. Myslel si, že se to na komisi v rámci celého politického spektra projedná a jak je vidno, práce kvapná, málo platná. Hlasování dopadlo tak, jak dopadlo. Myslí si, že se tady někdo jenom snaží na transparentci a veřejnosti přihrát body, protože kdyby to chtěl doopravdy řešit, tak to řeší tam, kde se to řešit má, a to se řeší na komisích.

**T. Raždík** si osvojil návrh pana Přepiory.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Přepiory, který si osvojil pan Raždík. Hlasovalo 9 pro, 5 proti, 37 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 30. ledna 2019. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0163/ZM1822/4.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



#### **Materiál č. ZM\_M 1**

##### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor upozornil, že tato informace byla vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 je k dispozici dodatek této zprávy, která pokrývá nejaktuálnější poslední období, a také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

**J. Babka** ocenil skutečnost, že je tento materiál na vzdáleném přístupu v dostatečném časovém předstihu před vlastním jednáním zastupitelstva. Řekl, že z poslední zprávy je vidět, že takové významné akce jako je davis cup, zaberou pozornost řady odborů včetně městské policie, a přesto jim tato snaha nepomohla, což ho určitě spolu s primátorem mrzí. Dále vznesl 2 dotazy k bodům uvedeným v činnosti primátora. Sdělil, že dne 1. února se primátor zúčastnil ustavujícího jednání Řídícího výboru programů RESTART a Uhelná platforma

v Moravskoslezském kraji. Dodal, že to jsou dva významné programy, které by mohly ovlivnit život a zejména investice a vstup českého finančního kapitálu a evropského finančního kapitálu do města Ostravy a do kraje. Dotázal se, na čem se tam shodli, protože kraj se bohužel zásadně nepostavil proti likvidaci úřadu vládního zmocněnce v tom rozsahu jeho kanceláře a tím pádem má velké obavy o plnění zejména toho programu RESTART a nastartování programu Uhelná platforma, byť program RESTART vznikl v roce 2017 a po dvou letech se ustavuje řídicí výbor. Zopakoval, že má silnou obavu o vývoji v těchto dvou programech a ty dosavadní výsledky tomu nasvědčují, a proto ho zajímá, zda došlo k nějakému výraznějšímu posunu. Druhá otázka směřovala ke dni 22. února, kdy primátor přijal v prostorách Radnice města Ostravy zástupce města LVOV z Ukrajiny, členy vedení společnosti SUEZ Water CZ a OVAK. Dotázal se, jestli to bylo současně, zda zástupci města LVOV přišli společně se SUEZ Water CZ a s OVAKem, nebo je to pouze napsáno v jedné větě, protože to bylo v jeden den.

**T. Macura** odpověděl, že poslední jednání bylo společné se zástupci společnosti OVAK, resp. SUEZ Water CZ a LVOV, kdy vedení města LVOV uvažuje o různých modelech fungování v současné době jejich komunálního podniku vodovodů a kanalizací. Probírali zkušenosti Ostravy a možnost dalších modelů. Potvrdil, že se jednalo a společnou poměrně krátkou schůzku, která nepřekročila 20 minut. Na dotaz týkající se programů RESTART a Uhelná platforma odpověděl, že je to na delší povídání, ale že se bude snažit být stručný. Řekl, že faktem je, že šlo o úvodní jednání ke změně designu programu RESTART a Uhelné platformy, kdy většina těch kompetencí přechází z úřadu vládního zmocněnce na Ministerstvo pro místní rozvoj, takže se jiným způsobem budou definovat kompetence těch jednotlivých orgánů. Za něj to až tak špatná zpráva být nemusí už z toho důvodu, že ten program RESTART až do dnešní doby nic moc konkrétního nepřinesl. Nakolik ty jednotlivé projekty, které v tom programu RESTART byly, byly spíše jakési ideové záměry než konkrétní projekty vzhledem k tomu, že ten program jako takový neměl hotovou studii vlivu na strategické projekty, tzv. SEA, takže celý program RESTART byl o jakýchsi ideových záměrech. Teď je konečně vysoká pravděpodobnost toho, že se ty věci přetaví do konkrétních projektů, které mohou být z těchto zdrojů jak programu RESTART, tak Uhelné platformy financovány a oni byli požádáni, aby pomohli při definici těch rozvojových projektů pro nejbližší období. Je to věc, o které bude ještě jednáno. Nějaké návrhy na ty prioritní projekty dali, je ale samozřejmě otázka, jakým způsobem se jim je podaří v tom celkovém portfoliu dalších projektů prosadit. Má za to, že ta naděje je poměrně slušná, protože pochopitelně budou upřednostněny ty projekty, které mají vysoký stav přípravy, což u řady dalších projektů z jiných oblastí než z oblasti Ostravy tak není a v nejbližším období asi nebude.

**M. Juroška** řekl, že jeho dotaz směřuje k tomu, co v informaci o činnosti orgánů města nenašel. Dodal, že to má vazbu i na předcházející bod ve smyslu zápisu. Dále řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva města se v nějakou dobu, kterou v této chvíli nedokáže časově odhadnout, bavili o problematice rušení papírových jízdenek. Podle zápisu pan primátor přislíbil, že se nějaký materiál k tomuto dostane na zasedání zastupitelstva města. Nedostal se. On sice obdržel nějakou odpověď od vedoucího odboru dopravy, ale nějakým způsobem se komunikačně minuli, což může být chyba i na jeho straně, protože mu z té odpovědi vyplynulo, že v podstatě jádro jeho starostí je takové, že je fanatickým zastáncem papírových jízdenek, které chce zachovat stůj co stůj z důvodu nějaké nostalgie nebo něčeho podobného. Řekl, že nic není vzdálenějšího pravdě. Sdělil, že se mu jedná o to, aby ten případný přechod byl nachystán dobře, nebo zda je nachystán dobře, zda je dostatečně dlouhé období na zkoušku toho nového systému a jde mu zejména o dostupnost té veřejné služby, tzn. prodejní síť, hodnotu těch jízdenek apod. Jelikož to nevyšlo, tak si dovolí dát písemný dotaz, který obsahuje konkrétní otázky směřované tímto směrem, aby nedošlo ke

komunikačnímu šumu, který se týká právě toho, jakým způsobem je zajištěna distribuční síť, jak se dostane k jízdence, když náhodou žádnou nebude mít, jestli bude muset jet přes půl Ostravy atd., jsou tam konkrétní otázky, proto na to v tuto chvíli upozorňuje a ten dotaz předá a předpokládá, že snad na ty otázky, když už jsou konkrétněji položené, bude dána i konkrétní odpověď.

**T. Macura** se omluvil panu Juroškovi, pokud nedošlo k zodpovězení nějakého konkrétního dotazu a za nedorozumění. Dodal, že pokud má pan Juroška ty otázky formulovány konkrétně, tak tu odpověď určitě dostane.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0164/ZM1822/4.**



## Bod č. 2

**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuze:

**T. Macura** předal slovo panu Radku Přepiorovi z řad občanů, který se přihlásil do diskuze.

**R. Přepiora**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Poprosil bych o zodpovězení dotazů směřovaných prostřednictvím váženého pana primátora na vedení váženého Dopravního podniku Ostrava a vážené vedení Koordinátora ODIS. Dopravní podnik naplánoval v březnu 2019 spuštění aplikace MojeDPO, ve které bude možné koupit krátkodobé jízdenky, hlásit cestovní problémy, vyhledávat spojení, aktuality, omezení v dopravě atd. Vedle toho je také připravena zastřešující aplikace Můj KODIS. Chtěl jsem se zeptat, proč nepřistoupí dopravní podnik v rámci úspory veřejných prostředků ke sloučení své aplikace s krajskou aplikací Můj KODIS tak, aby stačilo mít jen jednu z výše uvedených aplikací. Dále zda půjdou v obou aplikacích nakupovat také dlouhodobé jízdenky například spojením s webovou aplikací karta.dpo.cz, jestli bude možné obsluhovat všechny aplikace mimo prostředí chytrých mobilů například prostě jen tím, že si spotřebitel z domácího počítače vygeneruje na webu dopravního podniku nebo KODISu potřebné krátkodobé nebo dlouhodobé jízdné, zaplatí jej, vytiskne si jízdenku nebo dlouhodobý kupón s patřičným QR kódem, nebo si stáhne třeba takový kupón v PDF nebo jako obrázek do svého notebooku, tabletu, mobilu, fotoaparátu aj. elektronických zařízení, který posléze předloží při kontrole ve vozidle bez nutnosti instalace aplikace nebo používání jakýchkoliv čipových karet. Děkuji. Dále bych se rád zeptal, kdy už konečně dojde ke sloučení obou dvou kategorií spotřebitelů seniorů od 65 let a od 70 let věku tak, aby těmito cestujícím stačil k jízdě v Ostravě pouze jejich většinou bezčipový občanský průkaz, aby obzvláště seniori narození od 1. 1. 1946 nemuseli každý rok vážit cestu na prodejní místa dopravního podniku, aby si zde nechali zcela nesmyslně podle tarifu pro přepravu cestujících DPO, jde o bod č. II.6.4.5, nahrávat na čipy ODISek roční kupony pro jízdu zdarma, které stejně na těch kartách nemají žádný spotřebitelský komfortní ani účelný, rozumný důvod, zatímco seniorům od sedmdesáti let věku stačil k prokázání nároku na bezplatné jízdné na věky věků jen často bezčipový občanský průkaz. Domnívám se, že už je nejvyšší čas, aby to konečně městské vedení a vedení DPO a KODISu upravilo tak, aby bylo v této věci vše



jednotné, komfortní, jednoduché a seniorům to zase o trošku usnadnilo život tím, že odpadne další zbytečné byrokratické břemeno a všem seniorům od 65 let budou stačit k jízdám v Ostravě jen občanky. Stejně totiž již dnes má DPO uvedeno v tarifu pro přepravu cestujících, že „v případě kontroly pracovníkem Ministerstva dopravy ČR nebo využití jízdního dokladu u jiného dopravce musí cestující prokázat nárok na slevu předložením úředně vydaného platného osobního dokladu s fotografií, jménem, příjmením a datem narození (občanský průkaz, cestovní pas)“. Děkuji. A konečně bych se rád zeptal, kdy nastane přesně ona tzv. „nevyhnutelnost“, že řidiče a řidičky v ostravské MHD plně nahradí autonomní vozidla, která nebudou potřebovat řidiče. Dopravní podnik na to chce být připravený, jak uvedl vážený pan ředitel Morys ve svém prohlášení pro prestižní web českého rozhlasu ostrava.rozhlas.cz již 22. října 2018. Dotaz samozřejmě také zní, co se stane s řidiči a řidičkami MHD, kteří věnovali často větší část života svému velice náročnému a zodpovědnému povolání a jak na ně bude dopravní podnik myslet, jaké pro ně připraví programy, aby tito velice zkušené lidi našli adekvátní uplatnění na pracovním trhu. Děkuji vám za zodpovězení dotazů.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za zajímavé dotazy a předal slovo zástupcům Dopravního podniku Ostrava a Koordinátora ODIS, aby se postupně těch dotazů zhostili.

**D. Morys**, předseda představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., odpověděl panu Přepiorovi, že během jeho dotazu debatovali s Ing. Dutkem, jednatelem společnosti Koordinátor ODIS s.r.o., jak nejefektivněji odpovědět na sérii jeho dotazů, které mezi sebou souvisely. Navrhují, aby vzhledem k rozsáhlosti jeho dotazů mu odpověděli písemně a nebrzdili tak průběh jednání zastupitelstva.

**T. Macura** se přimluvil za písemnou formu odpovědi, a to z důvodu množství dotazů, které zazněly. Dodal, že některé dotazy, zvláště ten poslední, si budou vyžadovat hlubokou analýzu.

**M. Dutko**, jednatel společnosti Koordinátor ODIS s.r.o., požádal pana Přepioru o zaslání dotazů.

**T. Macura** požádal pana Přepioru, aby poslal dotazy, které má, aby je mohli poctivě zodpovědět. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor ukončil projednávání bodu č. 2, poděkoval všem zástupcům městských společností, že na zasedání setrvali. Požádal ty, kteří mají na programu nějaký další bod v dalším průběhu zasedání, aby na zasedání zůstali a ostatním poděkoval a popřál jim úspěšný den.



Primátor řekl, že začínají s projednáváním jednotlivých bodů podle schváleného programu, které jsou řazeny do bloků dle předkladatelů, konkrétně blokem primátora a bodem č. 3.

### Materiál č. ZM\_M 3

#### Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2019

Diskuze:

**V. Polák** vystoupil s projevem na podporu mezinárodní kampaně „Vlajka pro Tibet“. Řekl: „Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové z řad zastupitelstva, vážení hosté. Žádost spolku Lungta o připojení se k akci „Vlajka pro Tibet“ je každoroční připomenutí tibetského povstání z roku 1959, vzniklé ze zkušenosti, kdy tibetský národ zakusil dosytosti, co to znamená, když vás sousední komunistická země osvobodí. Co to vlastně znamená symbol vyvěšení tibetské vlajky na radnicích, jsem se v uplynulých letech snažil zastupitelům vysvětlit. Jenom zkráceně, je to připomenutí 80 tisíc obětí z řad Tibetanů během onoho povstání. V letech 1959 – 1969 docházelo k masovému usmrcování obyvatelstva a systematické destrukci

buddhistické víry v Tibetu. Nejhorším obdobím čínské perzekuce bylo řádění Rudých gard v letech 1966 – 1969 v rámci Mao Ce-tungovy celočínské kampaně za upevnění socialistického systému, tzv. kulturní revoluce. V jejím průběhu bylo terorizováno a usmrceno tisíce Tibetanů a zničeno tisíce tibetských klášterů a chrámů. Podle údajů tibetské exilové vlády v přímém důsledku čínské okupace zahynulo přibližně 1,2 milionů Tibetanů z původního počtu 6 milionů. Především na základě tohoto období je Čína mnohými subjekty mezinárodního práva obviňována ze spáchání zločinů genocidia. Od roku 2009 do března 2015 se v Tibetu a přilehlých oblastech, které kdysi byly součástí historického Tibetu, upálilo více než 140 Tibetanů. Dalších pět v zahraničí. Mezi upálenými jsou převážně mnišky, ale i mniši, nomádi, zemědělci, ženy i studenti. Všichni během svého činu provolávali svobodu Tibetu a návrat dalajlámy do vlasti. Tibetská vlajka se však stala velmi zajímavým symbolem ve vztahu ke svobodě projevu v České republice. Naprosto nepřijatelné dle mého názoru bylo zneužití Policie ČR, a to nejhůře od roku 1989, kdy nařízení sundávat tibetské vlajky na určitých místech při návštěvě čínského prezidenta v březnu 2016 bylo sice vedením policie dementováno, ale svědectví některých jednotlivých příslušníků policie bylo jiné. Dále i pražský městský soud označil jako nezákonný např. zákrok policie, kdy bylo nařízeno strhnutí papírové tibetské vlajky z okna kancelářské budovy naproti hotelu Hilton, kde byl ubytován čínský prezident. Dva policisté v civilu, kteří vstoupili na akademickou půdu pražské FAMU, se domáhat odstranění tibetské vlajky, už opravdu vyznívalo jako parodie ze sci-fi filmu o návratu totality. Komedií pak bylo sdělení vedení policie, že šlo o osobní pochybení dvou policistů. Ve vztahu se setkáním tibetského duchovního vůdce nositele Nobelovy ceny za mír dalajlámy a bývalého ministra kultury pana Hermana je další symbol, a to v reakci v podobě pokorné omluvné suppliky čtyř nejvyšších ústavních činitelů, která připomínala nejvíce dopisy Husáka Brežněvovi, než vyjádření svrchované nezávislé země. Na rozdíl od čínských občanů máme svobodný přístup k informacím a nejsou nám za to strhávány body v sociálním kreditovém hodnocení tak jako v současné Číně. Takže výroky samozvaného odborníka na kybernetickou bezpečnost a marketingového poradce společnosti Huawei Miloše Zemana, toho času také prezidenta České republiky, o tibetské vlajce jako symbolu otrokářství je svým způsobem úsměvně zavádějící, když jak jsem poznamenal loni, pokud vnímáme Tibet roku 1950 jako otrokářský, co by bylo potom v roce 1950 Stalinovo Rusko nebo Gottwaldovo Československo, o Maově Číně ani nemluvě. Přemýšlel jsem, zda loňské zdržení v hlasování kolegů z řad zastupitelů nebylo v úvaze převahy ekonomických zájmů, kdy mají jít debaty o lidských právech stranou. V tom případě mi dovoluete uvést některá následující fakta, jak ovlivňuje diskuze o lidských právech v Číně čínské investice. Jako příklad bych uvedl některé evropské státy. V těchto státech veřejně diskutují o lidských právech v Číně na vládní úrovni. Lidská práva jsou v Číně nerespektována a pošlapávána velmi dlouho, a to ať se jedná o svobodu projevu, svobodu cestovat, svobodu vyznání a další. Zřejmě největší pronásledovanou skupinou jsou právě lidé, u nichž je nerespektováno právo na svobodu víry a vyznání. Z této kategorie jsou největší pronásledovanou skupinou lidé praktikující Falun Gongu, poté Ujgurové, křesťané a Tibetané. Tato témata jsou pro Čínu velmi nepohodlná, a pokud se o nich diskutuje, tak se snaží tomu tématu vyhnout s argumentem, že se jedná o vnitřní záležitost Číny a jejich způsobu vnímání světa. Například Itálie v roce 2014 přijala rezoluci k okamžitému propuštění všech politických vězňů, včetně lidí praktikujících Falun Gongu. Čínské přímé investice v Itálii vzrostly ze 138 milionů EUR v roce 2013 na 7,5 miliard EUR v roce 2015, takže přijetí rezoluce nemělo na čínské investice negativní dopad, naopak mnohonásobně vzrostly. Čínské investice ve Španělsku vzrostly z několika milionů v roce 2010 až na současných 1,7 miliard v roce 2016 a v roce následujícím. Přijetí zákona, který postihuje orgánovou turistiku, neznamenal pro Španělsko pokles investic, naopak jejich růst. Evropský parlament přijal v roce 2013 rezoluci, kde Evropská komise vyzývá k

zastavení odběru orgánů vězňům v Číně, a také vyzývá členské státy Evropské unie k otevření diskuze na toto téma. Dále vyzývá k okamžitému propuštění všech politických vězňů v Číně, zahrnující jmenovitě lidi praktikující Falun Gongu. Čínské investice v celoevropském měřítku vzrostly ze 70 miliard EUR v roce 2012 na 130 miliard EUR v roce 2015, tedy takřka dvojnásobně. Přijetí rezoluce, ani výzva na ostatní členské státy, tedy nemělo negativní vliv na čínské investice v Evropě. Velká Británie vede velmi otevřenou diskusi o lidských právech v Číně. Dokonce má zvláštní parlamentní komisi, která se stavem lidských práv v Číně zabývá, a která si dvakrát ročně zve zástupce všech dotčených lidskoprávních skupin k podání reportu o stavu v té dané oblasti či skupiny, které jsou v Číně pronásledovány. Z těchto jednání jsou tvořeny reporty, které jsou distribuovány jak britským poslancům, tak i do sněmovny lordů, které poté diplomaté přednášejí na oficiální úrovni čínským představitelům. Čínské přímé investice v Británii se za poslední roky dokonce až ztrojnásobily. Po roce 2013, kdy přišel do úřadu prezident Miloš Zeman, který se velmi snažil změnit zahraniční politiku ve vnímání Číny, dal na první místo ekonomické výhody na úrok otázky lidských práv a dokonce začal zastávat názor, že je potřeba se učit od Číny, jak stabilizovat společnost, což znamená úplné popření lidských práv v Číně. Dle vyjádření Miloše Zemana z roku 2016, měla investovat Čína v České republice 95 miliard korun. Do roku 2020 měla proinvestovat v přímých investicích celkově 232 miliard. V prvním pohledu na tato čísla vypadá, že by odklon od lidských práv a naopak souhlas s destruktivní čínskou politikou mohl přinést velkou investiční odezvu, neboť do roku 2016 byly čínské investice i přes velkou snahu politiků velmi nízké. Dle oficiálních statistik ČNB jsou čínské investice v České republice za období 2000 – 2016 15,6 miliard korun a celkově s rokem 2017 v objemu 23 miliard korun. Pozice tedy čínských investic v České republice je až na 24. příčce všech přímých investic v České republice. Tyto data se velmi rozcházejí s proklamovanými odhady Miloše Zemana a zároveň slibů čínských i českých politiků. Je tedy na místě otázka, kdo vlastně má z těchto postojů české politické reprezentace skutečný prospěch? Rád bych, aby připojením se k akci „Vlajka pro Tibet“ město vyjádřilo solidaritu s Tibetany zvláště v roce, kdy si připomínáme 30 let od sametové revoluce.“ Poděkoval za pozornost.

**M. Bednář** reagoval na vystoupení pana Poláka. Sdělil, že rozumí všemu, co řekl, nicméně chce říct, proč se u něj hlasování zažlutí nebo začervená. Řekl, že je to jeho vnitřní slib, který si učinil dávno před vstupem do politiky, že nebude vyvěšovat ani vlajku Spojených států, ani vlajku Ruska a jedinou vlajku, kterou bude kdykoli vyvěšovat, je vlajka České republiky (postavil vlajku České republiky na stůl).

**M. Štěpánek** řekl, že za klub ODS, který tradičně podporuje vyvěšení tibetské vlajky jako upozornění na symbol boje za svobodu nejen v Tibetu, ale i v ostatních zemích světa, doufá, že tak jak tady zažili mnoho režimů, zažili 90. roky, kdy vlajka visela, zažili nulté roky, kdy byla absolutně schovaná ve foyer radnice, zažili dokonce i primátora, který vařil čínskému velvyslanci na den tibetského povstání (dodal, že to se netýká současného primátora), pak se vlajka nevyvěšovala, tak on má naději, že v tomto novém zastupitelstvu se najde většina, že tu vlajku znovu po nějakých 10, 15 letech znovu vyvěsí. Zopakoval, že za klub ODS jsou tradičně pro a budou hlasovat pro schválení návrhu.

**R. Vereš** řekl, že s panem Polákem ve většině věcí, které řekl, souhlasí, nicméně bude hlasovat proti nebo se hlasování zdrží a asi doplní pana Bednáře, protože jednak mu přijde, že tady trošku možná ten Tibet staví do popředí, a mají spoustu jiných oblastí, ať jde o Krym, o Náhorní Karabach, o Katalánsko, kde loni krvavě potlačili protesty za nezávislost Katalánska. Dále sdělil, že všechny ty země mají společné to, že chtějí autonomii, že chtějí svobodu a on neví, že by vyvěšovali jejich vlajky, takže mu trošku vadí ten nerovný přístup, byť v Číně ta lidskoprávní politika opravdu není dobrá a on s ní také nesouhlasí, ale ta podstatnější věc je, že jsou zastupitelstvo města a vyvěšením tibetské vlajky projevují, a to je to, co říkal i pan

Bednář, nějaký zahraničně politický postoj. Byl na všech předvolebních debatách v Ostravě a neví, že by se tam prezentovaly zahraničně politické postoje jednotlivých subjektů a myslí si, že zastupitelstvu města vůbec vyjadřování se k nějakým zahraničně politickým otázkám nepřísluší, a proto tento návrh podpořit nemůže.

**T. Raždík** řekl, že se také zdrží hlasování, protože vyvěšení tibetské vlajky považuje pouze za prázdné gesto. Nepochybuje o tom, že v Číně a Tibetu jsou porušována lidská práva, ale myslí si, že proti tomu se dá efektivně bojovat jedine formou ekonomických sankcí, jak je běžné v mnoha případech, např. proti Rusku nebo proti Venezuele. Dále řekl, že podle něj vyvěšení vlajky nic nezmění a je to pouze jakési přikrytí špatného svědomí.

**J. Babka** sdělil, že vystoupení pana Poláka trvalo přesně 10 minut a bylo to jako na politickém školení mužstva, kteří oni starší znají z vojny. Řekl, že nebude opakovat stanoviska, protože o nich hovoří tradičně na každém jednání zastupitelstva každý rok. Dokonce přivítal, že pan Polák v minulém roce, jak si našel na webových stránkách města, řekl, že už nemá cenu dávat argumenty sem nebo tam, a že je třeba hlasovat o postojích. Dneska pan Polák využil své vystoupení jako útok proti prezidentu republiky Zemanovi, nebere mu to. Zařazuje se mezi ty, kteří pana prezidenta nemají rádi a nesmíří se s tím, že ještě prezidentem je, ale myslí si, že opravdu to, co říkal pan Bednář i Vereš, je jednoznačné stanovisko i odpovědných funkcionářů jednotlivých městských obvodů. Zákon 352/2001 Sb., který hovoří o vyvěšování státních vlajek jiných států, příp. vlajky nižších územně správních celků, hovoří zcela jasně, co na radnici patří, či nepatří. Sdělil, že si myslí, že opakovat historii Číny, je otázka každého z nich z hlediska vzdělání a jejich praxe a možnosti třeba ten Tibet navštívit. Za klub KSČM řekl, že vyvěšení tibetské vlajky nepodpoří.

**D. Witosz** poznamenal, že je to moment, kdy se na zastupitelstvu cítí spíše jako na půdě OSN než v Ostravě. Řekl, že za Piráty tento návrh podpoří s tím, že podstatné je to, že jsou na komunálu a je to pouze gesto. Mělo by se to řešit na politice celostátní, na celostátní úrovni, má se to řešit v rámci zahraniční politiky státu, nikoli na komunálu, a proto apeluje na kolegy, kteří mají zastoupení ve sněmovně, aby to gesto přetavili v reálnou politiku nikoli pouze v gesto.

**Z. Nytra** nesouhlasil s některými kolegy, kteří to nazvali prázdným gestem, protože politika, ať chtějí nebo ne, je o symbolech a všichni zastupitelé, všech 55 zastupitelů, politici jsou. Dodal, že on to vnímá jako gesto, ale ne prázdné gesto.

**T. Macura** poznamenal, že klubu ANO dali tomuto tématu volné hlasování. Dále řekl, že bude hlasovat pro. Vysvětlil, že to nebere jako žádné vyjadřování se k zahraničním politickým otázkám. To s tím vůbec nesouvisí. Za něj je vyvěšení tibetské vlajky symbol boje za svobodu proti okupaci a ten má nadčasový i nadregionální význam. Připomněl, že není jenom rok 30. výročí sametu, ale i rok 60. výročí tibetského povstání a jestli je na zastupitelstvu hovořeno, že na radnici nic takového viset nemůže, tak to pravda není. Je spousta radnic v České republice, kde tyto vlajky visí. Dodal, že se domnívá, že visí na hejtmanství, na univerzitách v Ostravě atd. Vyzval, aby se každý zařídil a vyjádřil podle vlastního osobního přesvědčení. Chtěl dát hlasovat, ale omluvil se a sdělil, že k tomuto bodu jsou přihlášení do diskuze dva občané. Jako prvním v pořadí předal slovo panu Radku Přepiorovi .

**R. Přepiora** , občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Tak jako je již mým dobrým zvykem, já se každý rok taktéž zapojuji do velice košaté diskuze k tomuto bodu. Dnes máte opět na stole, jako každým rokem, rozhodování o vyvěšení tibetské vlajky. Navrhuji vám také tento rok přijmout v této věci moudré šalamounské řešení, které můžete využívat ve většině vhodných a podobných záležitostech, ať již jde o levici, pravici, střed, vlastence, konzervativce, liberály, prostě o občany, kteří by rádi viděli férovou sounáležitost Ostravy v rámci rovných podmínek s určitým viděním světa kolem nás a našich dějin. Podobně zde v minulosti např. žádali o vyvěšení vlajky Moravané. Slezané už také něco podobného



připravují a možná opět přijede vážený pan čínský velvyslanec atd. Najít zkrátka shodu napříč celým spektrem na oficiálním spojení Ostravy s určitou akcí, může být přirozeně velice složitě. Stačí si jen uvědomit, jaké vášně a roztodivné debaty zde vždycky vzbuzuje kromě kampaně vlajka pro Tibet například podpora Dnů NATO. Většina žadatelů o vyvěšení nejrůznějších typů vlajek na budově nové radnice ve své dokumentaci ovšem sama navrhuje kompromis, tedy že by přivítali, kdyby vážené zastupitelstvo souhlasilo s vyvěšením vlajky na jiném vhodném místě. Spolek Lungta to přímo píše ve své žádosti, citují: „nebo na jiném čestném místě“. Oním vhodným místem může být např. stožár v blízkých Komenského sadech nebo vlajková žerď na určité budově v městském vlastnictví. Usnesení váženého zastupitelstva posléze přeci nemusí vůbec obsahovat slovíčka o připojování ke kampani vlajka pro Tibet nebo jiné občanské akci, nicméně třeba jen odkaz na to, že město umožňuje vyvěšení vlajky na výše uvedeném čestném místě bez konkrétního připojení se k akci samotné např. s tím, že vyjadřuje v rámci všeobecných humanitárních principů úctu k památce lidských obětí napříč různými politickými směry, ideologiemi apod. Prosím, osvojte si můj podnět, navrhněte kompromisní znění usnesení a můžete o něm hlasovat. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za podnět. Doporučil nejprve hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předložen a v případě, že by neprošlo, tak by vyzval zastupitele, jestli si někdo podnět pana Přepiory osvojí jako jakýsi kompromis, o kterém by bylo možno potom případně hlasovat. Předal slovo panu Zdeňku Skalkovi, který byl přihlášen do diskuze.

**Z. Skalka**, občan města Ostravy, řekl: „Já vás srdečně zdravím. Jenom na úvod. Jsem tady jako občan, který nemá rád, když někdo okupuje a dělá genocidu na jiných národech. Vyvěšení tibetské vlajky je pro někoho gesto, někoho to nezajímá. Pro mě je vyvěšením tibetské vlajky, že soucítím s tibetským lidem, který je okupován. Vážení přátelé, 80 tisíc lidí tam zemřelo a stále jsou utlačováni. Je to gesto, které tibetský lid asi úplně nezachrání, ale oni si řeknou: jsou lidé, kteří nás nějak podpoří. Když tady přijely sovětské tanky v roce 1968, tak v Moskvě se našli odvážlivci, kteří vyšli proti tomu bojovat a měli českou vlajku a pro český lid to bylo znamením, že někdo v zahraničí prostě je, kdo nesouhlasí s okupací. I když já sám jsem křesťan a můžu si říct, co je mi do nějakých buddhistů. Ne. Pro mě je to symbol, že svoboda by se měla hájit za všech okolností. Za všech. A schovávat se za: oni ti Tibetané byli součástí Číny, nebyli, atd. Proboha, tam zemřelo 80 tisíc lidí. Tady nejde o to, jestli měli nárok nebo neměli. Nikdo nemá právo genocidovat takhle, jak to někdo dělá s Tibetany. Jeďte do Tibetu, můj kamarád tam byl dvakrát, jaké oni mají opravdu práva. Podívejte se i na hejtmanství. Já si strašně vážím Ivo Vondráka, který prostě řekl, rozhodl jsem se srdcem. Srdcem, protože svoboda slova je součástí vyspělé civilizace. Děkuju Vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Skalkovi za příspěvek.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s tím, že kdyby neprošlo, tak se vrátí k návrhu pana Přepiory. Hlasovalo 24 pro, 10 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Primátor se dotázal, zda si někdo chce osvojit návrh pana Přepiory. Nikdo se nepřihlásil.

**Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**





**Materiál č. ZM\_M 4**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizační zajištění projektu "Na kole dětem"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0165/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 5**

**Schválení přijetí dotace k projektu "Zpřístupnění Odry a Olše" v rámci Programu Interreg V - A Česká republika - Polsko**

Primátor upozornil na chybu v důvodové zprávě. Specifikoval, že jde o chybně napsaný text „spolufinancování SMO“ s částkou 87 tisíc Euro. Sdělil, že tomu tak není a upřesnil, že se jedná o částku spolufinancování všech partnerů nikoliv jen SMO. Požádal, aby tuto opravu zavnímali.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0166/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 6**

**Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za II. pololetí roku 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0167/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 7**

**Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0168/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0169/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Informace o plnění usnesení zastupitelstva města**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0170/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozíčkářů, spolku, na zabezpečení alternativní dopravy imobilních občanů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0171/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 11**

**Pojmenování nové ulice v lokalitě bývalé mototechny v k.ú. Stará Plesná**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0172/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0173/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0174/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Pojmenování nové ulice na parc. č. 493/2 a 493/3 v k.ú. Hošťálkovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0175/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh odpovědi na podnět pana J. M.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0176/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města, vznesených na 3. zasedání zastupitelstva města dne 30.1.2019**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0177/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 5/2017, o nočním klidu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0178/ZM1822/4.**



Následoval společný materiál primátora a náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

**Materiál č. ZM\_M 41**

**Zřízení příspěvkové organizace s názvem "Městský ateliér prostorového plánování a architektury, příspěvková organizace"**

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad, který bude mít dvě části. První bude krátká prezentace a verbálního předkladu se zhostí paní náměstkyně Bajgarová.

Nejprve zazněla prezentace, v rámci které vedoucí odboru strategického rozvoje pan Václav Palička všechny seznámil s návrhem vytvoření nové příspěvkové organizace města, která by se měla stát platformou pro koncepční městské plánování. Dále řekl, že mnozí z nich již narazili na iniciativu fajnOVA, což je nový strategický plán, který byl vytvářen v minulém volebním období. Byl vytvářen úplně jiným způsobem než všechny předešlé strategické plány města v předešlých obdobích, především tím, že se snažil zapojit všechny možné občany města Ostravy a dneska v republice je to plán, který zapojil nejvíce obyvatel do tvorby strategie – 20 000 lidí a v zásadě díky tomu město získalo několik ocenění i na mezinárodním poli ve srovnání s ostatními městy v západní Evropě. Tento plán v tom svém bodě, který se týká strategického cíle 6, predikoval vytvoření jakési platformy pro moderní městské plánování, pro jakousi změnu v uvažování toho města, ten akcent na veřejný prostor, na veřejnou diskuzi, veřejnou debatu a všechny tyto nové formy komunikace s veřejností. Není to v zásadě věc, kterou by řešila pouze Ostrava. Již v roce 2013 zřídilo hlavní město Praha podobný typ organizace, který se dneska nazývá Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, který je v tuto chvíli hlavním koncepčním pracovištěm hlavního města. Získává, shromažďuje různá data, poskytuje konzultace a zastupuje hlavní město v územních řízeních, spolupracuje s institucemi a posiluje všechna možná partnerství. Poslední dobou zřídili novou otevřenou platformu pod názvem CAMP, která je základnou pro všechny aktivní lidi, kteří mají chuť s městem plánovat, mají chuť pro město připravovat nové myšlenky, nové nápady. Je to prostor, kde je dneska výstavní sál, je tam studovna, kavárna, je to místo setkávání všech aktérů nového rozvoje. Stejnou cestou šlo Brno, které od 1. 7. 2016 zřídilo KAM Brno, což je obdoba podobné organizace, je to koncepční pracoviště v oblasti architektury, urbanismu a tvorby města. Dneska připravuje dokonce i návrh nového územního plánu města Brna, připravuje urbanistické dopravní studie, připravuje veřejné debaty, komunikuje, snaží se dávat dohromady vize developerů a vize lidí, kteří žijí v té oblasti, kde ti developereři chtějí budovat nové prostory, takže je to i takový prvek jako kdyby mediace mezi trhem, privátním sektorem, občany a městem. Obdobné typy organizací jsou zcela běžné v západní Evropě. Osobně se

setkal s několika z nich. Byl v organizaci, která se nazývá Creative Sheffield, která působí od 80. let. Velmi slavná organizace je ve Vídni, která v zásadě organizuje celou koncepci a celý rozvoj Vídně. Není to úřad, ale je to obdoba institutu a rozvoje. Hovořil o Brně, hovořil o Praze, navštívili organizaci v Bilbao, která dneska řeší celý rozvoj města a řešila ho i kdysi, když plánovali design města a sanaci starých doků, které přetvořila v novou čtvrť. Obdoba je i v dalších městech. Aktuálně vyhlášena soutěž na obsazení pozice ředitele podobné organizace je např. v Červeném Kostelci, v Karlových Varech, v Ústí se také připravuje a myslí si, že aktuálně se připravuje i Bratislava. K myšlence řekl, že to není nic nového. Již v tom období politickém od roku 2010 do roku 2014 zde byly první úvahy o zřízení podobného typu organizace, ale ke zřízení té organizace nedošlo. Následně, když se v minulém volebním období bavili, tak jsou to právě tyto aktivity, které se vzájemně prolínají, na základě kterých došlo částečně k redesignu odboru ekonomického rozvoje na nově zřízený odbor strategického rozvoje, kdy právě dostali do vínku zajišťovat komunikaci s veřejností, plánovat, participovat a nové funkce, které tam dřív nebyly. Dneska, když se bavili, jakou cestou město půjde, tak byly na stole tři varianty. První varianta byla podobná možná té brněnské cestě, tzn. začít v tom malém, zaměřit se na urbanismus, veřejný prostor, na komunikaci s veřejností, nedávat tam už ty další funkce, tj. jednání s investorem, marketing, strategické plánování apod., což byla varianta č. 2. Třetí variantou, kterou zvažovali, byla i jakási reorganizace vnitřních procesů Magistrátu města Ostravy. Zvítězila varianta č. 1, tzn., že ten návrh, který je dneska předložen, je variantou první s tím, že nová organizace by měla dbát na soulad strategického a územního plánování, měla by se více zaměřovat na architekturu. Měla by být organizací, která by měla v zásadě v sobě nést jakýsi odborný aparát, jakýsi odborné zázemí pro celé vedení města. Měl by to být jakýsi zdroj kompetencí a lidí, kteří budou plánovat, budou shromažďovat data o městě, budou na základě těch dat vyhodnocovat trendy a na základě těchto trendů navrhovat vedení města nové návrhy a nová řešení. Měla by to být platforma, ale nikoliv diskuzní klub bez nějakých bezbřehých diskuzí v zásadě o ničem, ale měly by se tam probírat konkrétní témata, konkrétní rozvojové cíle a rozvojové priority města. Všechny činnosti té organizace tak, jak jsou navrženy, jsou obsahem zřizovací listiny. Je to článek č. 6, kde je velmi detailně a velmi propracovaně napsáno, které ty činnosti v té úvodní fázi by tato organizace měla obsahovat. K organizačním záležitostem řekl, že pokud bude dneska tato organizace zřízena, tak by byla zřízena k 1. 7. Mají za to, že by byli rádi, pokud by zahájili vyhledávání ředitele a nebude to lehká cesta. V Brně se ředitel organizace KAM hledal velmi dlouho, takže je předpoklad, že v tomto roce by došlo k obsazení těch klíčových pozic a v tom následujícím roce by se už organizace zabývala prvními úkoly. Co se týče umístění, jsou v kontaktu s agenturou Refill, která pro město zajišťuje zaplnění těch prázdných prostor v centru města, kde již jsou první návrhy, kde by podobná instituce mohla sídlit. Bude to doplněno. Co se týče rozpočtu, v tomto roce je odhad 10 milionů a 20 milionů je v roce následujícím, kdy už by tam personálně ta společnost měla být doplněna.

**T. Macura** poděkoval panu Paličkovi a předal slovo paní náměstkyni Bajgarové.

Náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová uvedla, že pana vedoucího stručně doplní svými slovy a poté by nechala prostor na otázky, kterých bezesporu bude několik. Uvedla, že jsou si vědomi, že město má rezervy a tou organizací se snaží řešit právě ty rezervy, které cítí. V této chvíli v žádném případě neříkají to, že organizace má suplovat aktuální práci města nebo jeho určitých odborů či útvarů v plném rozsahu. To cílem není. Cílem je posilovat oblasti, ve kterých právě ty rezervy cítí, a to je ten urbanismus, architektura, propojování jednotlivých projektů apod. Pravděpodobně se může objevit dotaz, jaký to bude mít dopad na jednotlivé útvary a odbory na magistrátu. Těmi hlavními odbory, na které to dopad má, jsou určitě útvary hlavního architekta a zároveň odbor strategického rozvoje. Dneska to vnímají jako jakýsi



startovací model, a jak se můžou dočíst ve zřizovací listině, tak v podstatě činnosti, které dneska na těch dvou zmíněných odborech a útvaru jsou vykonávány v určitém rozsahu, tak ty by měla převzít právě příspěvková organizace MAPPA. Jsou to například architektonické soutěže, řešení prostorových bariér, je to komunikace, participace s veřejností. V této chvíli se baví o tom, že v tom střednědobém výhledu 1 a půl roku by tam rádi měli zaměstnáno 15 lidí v rámci té organizace a nedá se říci, že by to mělo znamenat, že 15 lidí ukončí svoji práci v této chvíli na těchto zmíněných odborech. Lze říci, že budou činnosti rozšiřovat. Jsou to odborníci z oblasti krajinářské architektury, městského plánování, dopravního inženýrství. Nicméně lze předpokládat, že určitý přesun bude zhruba v jedné třetině právě těch zmíněných kapacit. Krátce se vyjádřila k navrhovanému rozpočtu. Řekla, že je na místě počítat s tím, že to má dopad na rozpočet, že předpokládají určitým způsobem zvýšené náklady právě proto, že se jedná o rozvojovou aktivitu a nikoliv o jakýsi přesun, nebo jestli si někdo myslí, že by to mělo být za účelem úspor, tak to určitě ne. Zároveň, tak jak zmínila, že ty personální kapacity budou částečně přesunuty, tak zároveň ty činnosti, které jsou dneska vázány finančně, tak budou také přesunuty na tu organizaci, takže např. pokud v této chvíli vynakládají finanční prostředky za odměny v rámci architektonických soutěží, tak v tuto chvíli to přesouvají a dnes s tím již počítají v tom navrhovaném rozpočtu organizace MAPPA. Dále zmínila, že skutečně zcela zásadní a důležitá je osoba ředitele a pouze a s tím vybraným ředitelem městským architektem budou nadále tvořit tu strukturu a to celé fungování té organizace. V této chvíli to nemají nalinkované, neříkají jak přesně, kdo bude vedoucí apod. Je to o tom, že je potřeba tu organizaci vytvořit společně s tou její hlavou.

Diskuze:

**M. Juroška** sdělil, že návrh na zřízení nové příspěvkové organizace důkladně studovali a jak je uvedeno v tom podkladovém materiálu, tak podobné instituty, podobné subjekty mají zřízena různá města v cizině i v České republice. Studovali i jejich strukturu, co dělají a je nutno říci, že to, co se od nich očekává, ta funkce, ta struktura se významně mezi těmi jednotlivými subjekty liší. Je také pravda, že se umí rozvíjet i města, které žádnou takovou instituci zřízenou nemají. Dále sdělil, že chtějí říci, že je legitimní zřídit nějaký takový institut, a dodal, že proč ne, ale z toho předloženého návrhu, i z těch slov předkladatelů jim vyplývá, že návrh na zřízení toho institutu není podložen nějakou důkladnější analýzou a rozvahou o jeho přesných kompetencích, povinnostech, o tom, co se od něj očekává, o působení, o zařazení do nějakých rozhodovacích procesů a současně i o nějakých celkových finančních nárocích a úsporách. Sdělil, že je to v materiálu poměrně stručně odbyto větou: „Bude navazovat na stávající činnosti, které jsou nyní zajišťovány především Útvarem hlavního architekta a stavebního řádu, odborem strategického rozvoje a odborem investic a ty dále rozvíjet. Po ustálení struktury MAPPA dojde k úpravě struktury dotčených odborů Magistrátu města Ostravy“. Pro ně z toho plyne, že ještě neví, které ty konkrétní úkoly převezmou, které konkrétní úkoly zmizí z působností jednotlivých odborů magistrátu a oni se domnívají, že se jedná o jistý typ organizační změny, ale ta organizační změna není nijak podrobněji popsána. V materiálu není návrh na strukturu, návrh přesných kompetencí, změna náplně činnosti jednotlivých odborů magistrátu, které činnosti magistrát zajišťovat nebude a bude je zajišťovat ateliér, které činnosti budou dále jednotlivé odbory zabezpečovat, zda bude ateliér něco rozhodovat, jaký je cílový stav zaměstnanců, protože jak říkal, mezi těmi jednotlivými městy se to hodně liší. Pochopil, že cílový stav je 15 a nedokáže hodnotit, nakolik těch 15 lidí to bude zvládat. Jiná města tam mají specialisty na mapy, na informace, na databáze, na podklady v těch institucích v těch jiných městech apod. S jakým odborem to zahýbe, kolik lidí ubude na odboru strategického rozvoje, kolik lidí ubude na odboru investičním, kolik lidí ubude na útvaru hlavního architekta a stavebního řádu nebo zda tam ty stavy zůstanou stejné.

Upozornil, že v posledních čtyřech letech poměrně výrazně narostl počet třeba pracovníků na magistrátu, a kdyby odhadli ty náklady, tak se možná pohybují v řádech 70 – 80 milionů ročně. Dotázal se, zda těch předpokládaných 20 milionů navíc, když paní náměstkyně říkala, že v tom jsou architektonické soutěže, bude stačit. Je to položka na služby, která je dislokována v tom předběžném rozpočtu těch jednotlivých věcí. Řekl, že směřují k tomu, že si myslí, že by si to měli jako město ujasnit, co konkrétně očekávají, jaká je potřebná struktura lidí a teprve potom o tom rozhodovat, a ne čekat, až se něco založí, potom se to usadí a teprve potom budou přemýšlet, které konkrétní agendy budou přesouvat z magistrátu na tuto příspěvkovou organizaci a které nikoliv. Poznamenal, že možná ty odpovědi teď naleznou, ale jinak si myslí, že ten materiál měli odložit a ujasnit si tu strukturu. Dodal, že jestliže někdo hovoří o tom, že takovou banalitu, jako je koupení kamery, je třeba řešit v komisi, tak si myslí, že toto je důležitá organizační věc a pokud chtějí, aby to fungovalo, tak je vždycky důležitý ten první krok a myslí si, že by ho neměli zanedbat.

**T. Macura** odpověděl, že si myslí, že paní náměstkyně Bajgarová všechny jeho otázky zodpověděla. Klíčové pro něj je, že chtějí založit kreativní instituci, kreativní organizaci, není to žádná servisní, žádná údržbářská firma, ve které můžou přesně dopředu naplánovat políčka její činnosti. Tady půjde o to, kdy a jaké lidi se jim podaří zajistit a od toho se bude i odpichovat převod těch agend ze stávajícího ÚHAaSR, případně z OSR na tuto novou instituci. Jsou tam činnosti typu krajinářů, zahradního architekta a podobných. Dokud tam tyto lidi nebudou mít, tak je zbytečné, mluvit o tom, kdy jakou činnost převedou z jiného útvaru. U kreativní instituce tohoto charakteru se obtížně definují ty konkrétní milníky. Zopakoval, že si myslí, že tato odpověď již zazněla.

**L. Semerák** řekl, že by své vystoupení rozdělil na dvě části. První je možná poznámka pouze obecného charakteru z jeho pohledu asi podstatnější, druhé je pár různých dotazů. Dále řekl, že v obecné rovině ho mrzí, že opakovaně spolu s panem primátorem diskutovali a vzhlíželi k jakési politické kultuře, která je třeba ve Skandinávii, a záviděli jim, že strategické věci dokáží konzultovat napříč politickým spektrem tak, aby byly trvanlivé, aby ta vize mohla trvat pět, deset let a aby nebyla poplatná jednomu volebnímu období. Řekl, že materiál tak, jak je připraven, na něj působí, že je šitý trochu horkou jehlou a z jeho pohledu mu určitě chybí alespoň elementární projednání právě v tom širším zastupitelském spektru. Myslí si, že k tomu paradoxně byly celkem vhodné příležitosti, protože byl seminář k tramvaji, ke koncertní síni a myslí si, že nic nebránilo tomu, aby se s tímto záměrem seznámili zastupitelé blíže a mohli mít více dotazů než pouze s předkladem na zastupitelstvu. Myslí si, že je to opravdu škoda a že to stojí k zamyšlení pro případ budování dalších institucí, které by měly mít trvalý dosah. Zmínil jednu věc, která není v Ostravě úplně reálná, ale mu se strašně líbí, a to je příklad Stockholmu, který má podobnou instituci, která dokonce funguje tak, že jeho hlavu deleguje opozice, kdežto většinou ji řídí koalice, čímž tímto principem ještě více zdůrazňují právě váhu toho institutu a hlavně mu umožňují plánovat dlouhodobě na období, které přesahuje volební období. Pokud by taková instituce byla přijata aktuální politickou silou, hrozí to, že bude za tři roky výrazně modifikovaná a bude zrušena apod. K této části příspěvku sdělil, že ho vnímá jako povzdech a možná zamyšlení, inspirací do budoucna. Sdělil, že si opravdu myslí, že hlubší projednání, které by paradoxně možná ani nezabralo čas, protože pokud by se to projednalo spolu s tramvají a koncertní síní, což bylo v polovině února, tak by se nic nestalo, možná by to stálo za projednání nyní a odložení o měsíc, ale jak řekl, je to asi povzdech a zamyšlení do budoucna. Dále řekl, že má několik konkrétních otázek. Sdělil, že ho trochu vyděsila věta v důvodové zprávě, kde je napsáno, že nově zřízená příspěvková organizace bude politicky spadat pod primátora. Poznamenal, že ho ta věta vyděsila dvakrát. Zprv si neuvědomuje, že by ostatní příspěvkové organizace pod někoho politicky spadaly. Má za to, že se jedná o organizaci ryze apolitickou a odbornou. Za sebe tam

politiku nevidí. Dotázal se, zda to není chyba a zda tam nemá být uvedeno, že organizačně nebo gesčně spadá pod odbor strategického rozvoje. Dotázal se, zda je ta věta správně, zda je opravdu cílem, aby ta organizace byla řízena politicky primátorem. Pokud to není chybou, tak to dává ke zvážení, protože jakkoli přeje hnutí ANO dlouhou trvanlivost, tak nepochybně ani zástupci hnutí ANO nepočítají s tím, že bude primátor z hnutí ANO věčně a samozřejmě si myslí, že politické vedení této organizace je za něj velmi nešťastné. Dal k zamyšlení, jestli je ta věta opravdu na místě. Dále se dotázal na to, jakým způsobem bude vybírán management. Dotázal se, zda pochopil správně, že cílem je vybrat ředitele nebo vedoucího a vhodně ho doplnit povětšinou stávajícími zaměstnanci magistrátu. Sdělil, že paní náměstkyně Bajgarová na něj kýve, že není. Uvedl, že to v tom případě nepochopil a požádal o vysvětlení. Dotázal se, jakým způsobem bude vybírána ona hlava. Sdělil, že v materiálu je napsáno, že bude výběrové řízení. Dotázal se, jak se plánuje, jestli v té výběrové komisi budou politici, cizinci, jak bude designován tento proces. Podotkl, že ten harmonogram, který tam je, je podle něj zbytečně ambiciózní. Dokonce je tam jeden rozpor, protože v jedné části se píše, že ředitel nastoupí v šestém měsíci a v jiné části, že v sedmém měsíci. Dodal, že to ale není podstatné. Řekl, že jak pochopil ten materiál, tak se přimlouvá, aby se třikrát měřilo a jednou řešilo, tzn., aby výběr toho managementu byl kvalitní, ale to mu asi zodpoví v rámci otázky, jak bude vybírán. Dále sdělil, co mu v materiálu chybí. Poznamenal, že ne možná do té míry konkrétnosti, o které hovořil pan Juroška, ale spíše v tom článku 6, o kterém hovořil pan Palička, je alespoň jakési rámcové kompetenční zařazení této organizace do struktury magistrátu. On rozumí tomu, že nemůže být přesné, protože se bude vyvíjet, ale alespoň rámcové. Jinými slovy, aby byla patrná jakási hierarchie nebo jakési workflow. Když to přirovná k práci komisí a rady, tak tam je analogické vyjádření, že se jedná o poradní orgán. Komise je taky poradním orgánem, ale to postavení nějaké je a tady zavnímá z předkladu a ze slov, které zazněly, že je ambicí vybudovat organizaci, která si vybuduje respekt, tzn., že to nebude jakási komise města. Požádal o doplnění alespoň elementárního kompetenčního zařazení a dodal, že si myslí, že to by tomuto materiálu slušelo. Na závěr poznamenal, že konkrétní otázky padly a bude rád, když mu je objasní a zodpoví.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že má za to, že v rámci zřizovací listiny jsou vypsány agendy, které ta organizace bude přebírat a jak bylo zmíněno, budou přecházet postupně s budováním toho týmu na MAPPĚ. K tomu, jak bude probíhat výběrové řízení, řekla, že u výběrového řízení vycházejí z ověřených zkušeností v jiných městech, kde většina poroty je nezávislá nikoliv závislá a je složená nejen z místních odborníků, ale i ze zahraničních odborníků. Byli by rádi, aby výběrové řízení probíhalo i v angličtině, aby byli schopni oslovit i lidi se zahraniční zkušeností. Považují za zcela zásadní to, aby se dal dostatečný časový prostor pro oslovení té hlavy, jak ji opakovaně všichni nazvali, a aby v podstatě oslovili významné instituce i osoby nejen na poli architektury v České republice, ale i v zahraničí, protože jak ví třeba z modelu Brna, současného ředitele dělá architekt, který dlouhodobě působil v Americe. V současné době probíhají kontaktní setkání právě s jednotlivými institucemi tak, aby i ony oslovovaly následně široké spektrum lidí, aby informace o vyhlášení toho výběrového řízení se skutečně do povědomí široké veřejnosti dostala a byli schopni oslovit pokud možno co nejkvalitnější kandidáty. Zároveň současně s těmito jednáními bude probíhat i nominace lidí do následné poroty a tady by byla ráda, a bere to jako určitou výzvu, aby to v rámci toho zastupitelstva ještě vrátili a třeba si to složení té poroty společně schválili. Nevidí to jako problém, naopak se domnívá, že by to mohlo být ku prospěchu věci. Dále řekla, že má za to, že každá instituce rezortně spadá pod určitého náměstka a tak to bylo myšleno i tou citací v důvodové zprávě. Poznamenala, že pokud to slovo „politicky“ panu Semerákovi určitým způsobem neseďí, tak tomu rozumí, ale není to myšleno jinak než tak, že dneska kulturní organizace spadají pod náměstka, který má na starosti kulturu, tak zde se

jedná o organizaci, která má na starosti rozvoj a primárně navazuje na strategický rozvoj, na útvar hlavního architekta, ale je to rozvojová záležitost, a proto ji řadí tam stejným způsobem jako v podstatě dnes odbor strategického rozvoje. Dále sdělila, že je to poradní orgán, a dodala, že to je zcela zásadní, a jako k takovému se k němu budou chovat, ale bude vykonávat, tak jak je popsáno ve zřizovací listině, konkrétní činnosti, které v této chvíli řeší útvar hlavního architekta, a tím jsou skutečně klíčové projekty, které vyjdou z tohoto města, jako např. architektonické soutěže. Uvedla, že pokud dneska řeší architektonickou soutěž na koncertní halu, tak do budoucna bezesporu toto bude řešit MAPPA.

**T. Macura** řekl, že rozumí tomu, co pan doktor namítal a na co se ptal. Sdělil, že má za to, že to nespadlo z čistého nebe a že i oni dva na to téma, na vznik podobné instituce, v minulém volebním období hovořili a on nezaznamenal z jeho strany žádný zásadní protest nebo odpor vůči takové myšlence a měl za to, že jsou v jakési elementární shodě, v úvaze o potřebnosti těchto aktivit. Dále řekl, že slovo „politicky“ do materiálu nepatří. Omluvil se za to a sdělil, že si myslí, že ho pan Semerák zná natolik, aby se o něm nedomníval, že chce politicky ovlivňovat nějakou instituci. Jestli slovo „politicky“ nahradí gesčně nebo organizačně bude to příhodnější a souhlasí s tím. To, jak se bude vybírat hlava té instituce, již zaznělo. Za sebe a za všechny si myslí, že je to zcela klíčový moment, na který navazuje i ten časový harmonogram, protože klíčový není harmonogram, ale ta osoba. Připustil, že se jim nemusí tu osobu v rozmezí těch tří měsíců podařit najít nebo ji přesvědčit a celý ten časový úsek se může posunout do budoucna. To, že by o tom člověku měla rozhodnout respektovaná porota, možná i s převahou odborníků než politicky motivovaní lidé, je jasné. Sdělil, že počítají i se zapojením opozice do toho procesu výběru a on bude jenom rád. Ve shodě s panem Semerákem by si přál, aby nešlo o instituci na jedno volební období, ale aby šlo o instituci trvalou.

**Z. Šebesta** sdělil, že z vystoupení ať pana Semeráka nebo pana Jurošky a jiných vyplývá, že ten materiál opravdu není řádně projednán, jak bývalo vždycky zvykem a předpokládá, že to může ještě být řádně projednáno. Na druhé straně řekl, že to, že je to šito horkou jehlou, jak říkal i pan Semerák, je i v tom, že tato položka nebyla zařazena ani v rozpočtu na letošní rok a je to kryto z rezerv, čili v podstatě je vidět, že to byl okamžitý nápad a teď se snaží přesvědčit zastupitele, že to je to nejlepší. Myslí si, že je třeba udělat ten krok, projednat to se zastupitelskými kluby a říci, co si od toho slibují, co to přinese, jaká je předpokládaná ekonomika a celý ten proces „zmenežovat“ tak, aby si zřízení toho útvaru vzaly za své i ostatní kluby, ne jenom ANO a případně Piráti. Navrhnul materiál stáhnout a po projednání ho znovu zařadit na program zasedání.

**T. Macura** se dotázal pana Šebesty, zda dává návrh na stažení materiálu. Pan Šebesta to mimo mikrofon potvrdil.

**L. Semerák** poděkoval za vysvětlení a řekl, že na poradě předsedů politických klubů zaznělo z úst pana Babky a jeho, že kluby Ostravak i KSČM zřízení takové instituce podporují, a že považuje za důležité, aby to na zastupitelstvu zaznělo. Dále řekl, že jeho chmury zatím moc nerozptýlili, a sice že jim to připadne, že je to šité horkou jehlou, ale dokonce právě po vystoupení paní náměstkyně, která čím více mluvila, tím více ho to přesvědčovalo k tomu, zda by nebylo vhodnější odložit ten vznik do dvou kroků, a to do záměru, na kterém by se nepochybně shodli a v nějakém časovém odstupu, který dle jeho soudu nemusí být delší než jeden měsíc, precizovat jednotlivé kroky tak, aby se vědělo, že tento záměr existuje. Podotkl, že je vysoce pravděpodobné, že by ten záměr získal širokou politickou podporu, a potom by se precizoval tak, aby některé pochybnosti, které jsou, byly rozptýleny. Dále podotkl, že se nechtěl primátora nijak dotknout s tou politikou a pokud to slovo „politicky“ nahradí, tak bude velmi rád, když tam bude gesčně nebo organizačně. Myslí si, že to by tomu slušelo. Ke společnému projednání s primátorem uvedl, že vůbec nepochybuje o tom, že spolu o tom oni



dva hovořili, ale vnímá to, že jich je 55, je tam mnoho nováčků, tzn., že to byl spíše i impulz do budoucna, pokud je taková zásadní věc, tak by bylo fajn, dopředu s tím seznámit alespoň všechny předsedy nebo všechny zastupitele.

**L. Foldynová** sdělila, že pan Witosz před chvílí, když se hovořilo o záznamu ze zastupitelstva, říkal, že standardní je projednat něco nejdříve v komisích, klubech a posléze o tom hlasovat na zastupitelstvu, s čímž souhlasí. Dotázala se, zda to prošlo nějakou komisí, pokud ano, kterou, a pokud ne, tak navrhla postup, který už zazněl, tzn. projednat to v komisích, klubech a teprve poté na zastupitelstvu, protože tam může vzejít spousta nápadů, třeba na doplnění té náplně a toho předmětu činnosti atd., což si myslí, že je velice účelné a vhodné. Na závěr svého diskuzního příspěvku požádala o vyjádření hlavního architekta.

**T. Macura** požádal o vyjádření vedoucího útvaru hlavního architekta a stavebního řádu pana Cyrila Vltavského. Sdělil, že pan Vltavský je součástí toho projektového týmu, který připravuje tento záměr.

**C. Vltavský** sdělil, že má za to, že nyní není diskuze o útvaru hlavního architekta. Je to diskuze o další organizaci, která by se zabývala tím, co útvar hlavního architekta nemá ve vínku anebo nemůže dělat. Útvar hlavního architekta vznikl v roce 1963 a za tu dobu se podstatným způsobem změnila legislativa. Útvar hlavního architekta je v současné době s 95 % úřadem státní správy. Jsou útvar, který se jmenuje úřad územního plánování, mají na starosti stavební úřad, památkovou péči a v tomto případě nelze dobře spojovat výkon státní správy se samosprávou města. Dochází tam k podezření z podjatosti, předjímaní rozhodnutí a podle něj oddělení té samosprávné činnosti od výkonu státní správy je určitě krok, který bude muset nastat.

**Z. Bajgarová** zopakovala, že to není návrh, který vznikl z čistého nebe. Je to návrh, který je zařazen do strategického plánu fajnOVA a oni na něj pouze reagují. Nemyslí si, že se dá říci, že o tom nikdo neví, že to nebylo projednáváno a že ty základní věci nejsou známy. Zopakovala, že zásadní, a myslí si, že se na tom shodnou, je hlava té organizace, se kterou by se měla následně precizovat a skutečně tvořit ta konkrétní struktura, přesný časový harmonogram co, kdy, v jaké fázi jsou objektivně a zcela správně schopni zavést a přesunout, jak ze samotného magistrátu, tak především jaké činnosti jsou schopni v jakých časech rozšiřovat v rámci té MAPPY. Nyní je pro ně důležité to, aby byli schopni vyhlásit výběrové řízení, najít toho kvalitního člověka a následně společně s ním, jak si řekli v rámci výběrového řízení, kde samozřejmě většina té poroty bude nezávislá, s tím se počítá, tu organizaci tvořit tak, jak je tomu například běžná praxe v jiných městech. V jednotlivých komisích to dosud projednáno nebylo, ale počítají s tím, že následně ta další tvorba bude řešena společně s tím ředitelem, který by měl být nositelem těch myšlenek, toho organizačního zajištění, i v rámci těch standardních struktur města Ostravy.

**T. Macura** doplnil, že hodně studovali příklad z Brna a rozjezd brněnského KAM vznikl tím způsobem, že zájemci o pozici ředitele té Kanceláře architekta města Brna měli přímo ve svém projektu předložit svůj návrh, jak by ta instituce měla vypadat, co by měla řešit, jaké kompetence, jakou by měla mít organizační strukturu a kolik by měla mít lidí a jaký by měla mít rozpočet. Čili Brno, a teď ten krok dělá Ostrava, svého času zahajovalo zdaleka více otevřeným a více neurčitým koncem než v tuto chvíli oni. Na základě toho jakého člověka do čela té instituce najdou, se bude odvíjet mnohé z toho, na co se zastupitelé ptají a oni ten proces chtějí začít, protože bez toho aniž by tu instituci zřídili, aby schválili zřizovací listinu, tak nemůžou žádné výběrové řízení začít regulérně ani připravovat, natož pak vyhlásit.

**T. Raždík** za sebe řekl, že bude určitě hlasovat proti. Vysvětlil, že daňové břemeno zaměstnanců liberální institut spočítal, že je 63 %. Pokud si normální zaměstnanec koupí za celý svůj plat třeba benzín, tak jeho zdanění dosáhne nějakých 70 % a pokud si koupí za celý plat cigarety, tak jeho zdanění bude daleko přes 90 %. Jemu osobně jako živnostníkovi letos



vláda hnutí ANO zvýšila zdravotní a sociální odvody o 9,1 % a myslí si, že tohle je organizace, který není nezbytná pro provoz města, jak na zastupitelstvu padlo, mají útvar hlavního architekta a komisi pro strategický rozvoj, takže za sebe bude určitě hlasovat proti.

**M. Juroška** sdělil, že neví, jak to probíhalo v Brně, zda měli nejprve nějaký záměr, že něco udělají a potom dělali výběrové řízení, kdo by to mohl dělat a potom zakládali organizaci nebo také zakládali organizaci dopředu. Dodal, že to netuší, protože tu historii tak nestudoval. Myslí si, že v diskusi zazněly docela podstatné argumenty pro to, aby to buď schválili jako záměr, jak říkal pan Semerák, anebo aby to odložili a precizně projednali s možností připomínek, protože tady ty konkrétní věty nikdo neodpoví. Mohli by se ptát na deset konkrétních záležitostí a nebude možné na ně odpovědět, protože na konci některých je pravděpodobně otazník, jak z toho projednávání pochopil. Dále řekl, že ve strategickém plánu je leccos, je tam spousta projektů strategických, vlajkových a podobných záležitostí za obrovské množství peněz, které i byly prezentovány, jakože budou lanovky, veřejné toalety atd., ale v rozpočtu na letošní rok pravděpodobně neplánovali přímo zřízení tohoto institutu, takže proto mluví o tom, že to byl nápad, o kterém nikdo nevěděl a najednou se objeví návrh na zřízení organizace a na její zřizovací listinu atd. Jak bylo opakovaně řečeno, jsou pro, aby takový institut vzniknul, ale měli by to ještě podrobněji prodiskutovat a myslí si, že se nic nestane, když dneska nebudou schvalovat zřizovací listinu.

**L. Semerák** zopakoval, že čím déle poslouchá jednak vyjádření pana primátora, tak paní náměstkyně, tak má pocit, že je zde otazníků mnoho a vyjádření, že vlastně neví, co chtějí a že teprve budoucí ředitel jim nastíní, kam půjde, tomu částečně rozumí, ale ta instituce má stát 10 a příští rok 20 milionů korun a pro něj je to hodně. Řekl, že vzhledem k tomu, že umí počítat do 28, tak nebude nic navrhovat na straně jedné. Na stranu druhou dal na zvážení předkladatelům, zdali by to navrhované usnesení nechtěli pozměnit a vytvořit z něho záměr, protože je přesvědčen, že tento záměr by získal velmi širokou politickou podporu, umožní projednání v komisích, jak o tom hovořila paní náměstkyně, umožní začít komunikovat s těmi institucemi, které by měly pomáhat se vznikem, hledáním hlavy apod. Příští zasedání zastupitelstva města je cca za 5 neděl a za tu dobu si myslí, že dokáží opět s poměrně širokou politickou podporou takovou instituci schválit. Dodal, že to říká proto, že tak jak je ten materiál připraven, tak mu neumožní zvednout pro něj ruku, ale principálně je pro, a myslí si, že nejenom on, ale i klub KSČM. Vyzval, aby vytvořili takovou instituci, ale ne horkou jehlou, trošičku více systémově a možná i více informovat lidi zapojené do vedení města. Sdělil, že to není návrh, ale podnět k úvaze.

**J. Babka** sdělil, že by se také opakoval. Včera na poradě předsedů politických klubů ty argumenty říkal poměrně jasně, že ten materiál není připravený k tomu, aby byl schválen daleko větší většinou než pan Semerák naznačil 28 anebo většinou koalice. Zopakoval, že i klub KSČM je pro zřízení této organizace. Dále řekl, že takovéto organizace v Ostravě existovaly, ať byly ÚDIMO, MIÚ, byla to celá řada dalších organizací, které voleným orgánům města, ať to byl tehdy národní výbor a později už město, napomáhaly, ale to, co je předloženo, je opravdu neschvalitelné. Chápe paní náměstkyni, že zřejmě studovala úlohu osobnosti v dějinách lidstva, že nejdříve potřebuje slupku, aby mohla dosadit nějakého ředitele, ale když se podívají do důvodové zprávy, kde je uvedeno, že „nová organizace bude vedena ředitelem, který bude městským architektem Ostravy“, tak se ptá, co to je městským architektem Ostravy, jaké bude mít postavení, jaké práva, „a týmem expertů, především v oblastech architektury, urbanismu, dopravního inženýrství, analýzy dat apod.“ Dále poukázal na češtinu a četl text z důvodové zprávy ve znění: „Ředitel organizace vzejde z výběrového řízení. MAPPA pomůže, skrze svou osobu ředitele, svou rolí mediátora propojení profesionálů na městě a veřejnosti prezentací a prosazováním odborných názorů v rámci své agendy, která není tolik svázána legislativními předpisy a interními procesy.“

Dotázal se, zda chtějí zavést někoho, že bude soutěžit městský architekt, který bude mít to postavení a vyloženě ho vylekala, že on bude ten, který bude rozhodovat o rozvoji města Ostravy, když tedy přijede dokonce možná z Ameriky a dodal, že toho by se velmi nerad dožil, ale odpovědnost, jakou náměstkyně pro investice, že k tomu chce mít nějaký poradní orgán, chápe, ale je to třeba propracovat, a v této podobě v jaké to vzniká, to nelze. Dodal, že chápe, aby mohli vyhlásit výběrové řízení, tak musí něco vytvořit, aby tam někoho mohla dosadit, ale není to správná cesta.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Šebesty na stažení materiálu. Hlasovalo 15 pro, 17 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že přes jakési doporučení nebo úvahu, kterou vyslovil pan Semerák, který nevyslovil návrh, o kterém by se mělo hlasovat, ale doporučení, takže on s tím takto bude zacházet a nepřipojí se k němu. Sdělil, že by opravdu chtěli z těch důvodů, které v diskusi mnohokrát zazněly, jakkoliv se to některým nezdálo, hlasovat o původním návrhu usnesení, protože si myslí, že to není nic proti ničemu. Stejně teprve zahájí kroky k zahájení činnosti té instituce, k nalezení odpovídajícího šéfa a je dostatek času probírat ty konkrétní kompetence, zařazení a také rozpočet té instituce v příslušných orgánech města, a to včetně orgánů poradních.

**L. Semerák** požádal, zda by šlo alespoň vyměnit slovo „politicky“ v textu důvodové zprávy, protože by nebyl rád, kdyby ta instituce dostala do vínku nějakou politickou nálepku. Přečetl větu z důvodové zprávy ve znění: „Gesčně bude MAPPa spadat pod odbor strategického rozvoje, politicky pod primátora města Ostravy.“ Dodal, že dle jeho soudu stačí napsat, že bude spadat pod odbor strategického rozvoje a pod primátora města Ostravy. Navrhnul slovo „politicky“ z této věty vypustit, ať to nemá nálepku politické instituce.

**T. Macura** odpověděl, že to považoval za vyřízené s tím, že slovo „politicky“ v textu nebude. Řekl, že necht' je dohoda, že slovo „politicky“ v textu nebude.

Dal hlasovat o původním, předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 7 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0179/ZM1822/4.** (Pozn.: Po přestávce paní Dydowiczová nahlásila, že hlasovala proti.)



*Primátor vyhlásil přestávku (11.12 – 11.50 hod.)*

-----

#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** po přestávce předal slovo paní Dydowiczové, která byla přihlášena do diskuse.

**H. Dydowiczová** požádala o opravu svého hlasování k minulému bodu před přestávkou. Oznámila, že chtěla hlasovat proti.

**T. Macura** odpověděl, že do zápisu napíše, že byla paní Dydowiczová proti a dodal, že to na výsledku hlasování nic nezmění. Zahájil projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že se do debaty jako první přihlásil pan Milan Moldřík a předal mu slovo.

**M. Moldřík**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, nebudu Vás dnes dlouho zdržovat. Mám jen několik, myslím, že zajímavých myšlenek a poznámek. Podněty jsou zbytečné, podnítily vždy jen mě. Je sice pravda, že počet přemýšlivých lidí je velmi malý a nemohou si troufnout obtěžovat Vás ostatní svými

myšlenkami. Já, si ale troufnu. Zaprvé. Dovoluji si navrhnout heslo do vstupu na magistrát. Nejdůležitějším člověkem na našem úřadě je občan. Od něho pocházejí všechny peníze, se kterými hospodaříme, i naše mzda je z těchto peněz. Zadruhé. Mám pro Vás radostnou zprávu, pane primátore. Ledy v Kunčicích a na Slezské Ostravě se hnuly. O jejich dalším pohybu k lepšímu Vás budu informovat. Zatřetí. Přečtu Vám jeden titulek z novin. Plasty v mořích hrozí planetární krizí. Lidstvo zamořilo oceány umělo-hmotnými odpady do takové míry, že už tam ohrožuje samotný život. Ale nám je to jedno, my oceány nemáme a jak by řekl Švejk: “Aspoň vidíte, že být majitelem oceánu, není žádná legrace“. Já bych k tomu dodal. Abychom mohli zničit tuto zemi, museli jsme se toho hodně naučit. Začtvrté. Až do minulého týdne jsem byl přesvědčen, že noviny Ostravská radnice a Slezskoostravské noviny nikdo u nás v Kunčicích nečte. Mýlil jsem se. Do hospody Sokolovna, kde chodím získávat informace od obyčejných občanů, za mnou přišli dva občané, jmenovitě pan Jxxx Sxxxxx a Jxxx Vxxxxx a žádali mne, abych tady podpořil radu seniorů, kteří diskutovali o výstavbě veřejných WC ve městě. Požádali mne o vybudování veřejných WC na parkovišti před domem kultury, kde začínají a končí zájezdy cestovních kanceláří, nebo jiných organizací a kde opravdu není nic. Tito dva se o tom sami přesvědčili. Dále Vás už nebudu zdržovat, děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek a řekl mu, že je rád, že se ledy v Kunčicích a na Slezské Ostravě hnuly. Dodal, že snad ne jenom výsledkem globálního oteplování, ale zejména změněné možná politické situaci na obvodě. Poděkoval také za podněty a dodal, že se obává, že na parkovišti před domem kultury už za nějakou dobu žádné parkoviště nebude, ale budou tam jiné objekty, které budou mít, věří, k dispozici wc pro veřejné použití. Předal slovo panu Radku Přepiorovi , který se jako další přihlásil do diskuze.

-----

**R. Přepiora** , občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, úvodem mi dovoluji přednést poděkování pro váženého pana náměstka Zbyňka Pražáka a jeho tým spolupracovníků za naprosto profesionální a lidsky vstřícnou písemnou odpověď na občanský dotaz ve věci systémového řešení krátkodobých sociálních nájmu, který zde byl vznesen během minulého jednání zastupitelstva. Výše uvedenou odpověď zveřejníme s kolegy na webu necipujtenas.cz. Děkuji. Dále bych poprosil váženou městskou radu a vážené vedení Sboru starostů o odpověď, zda již projednali dotaz občana ve věci zveřejňování zápisů z jednání Sboru starostů na oficiálním městském webu. A pokud nikoliv, tak kdy se tak stane. Vážený pan předseda Sboru starostů Boháč k tomu zde podle zápisu z 30. ledna 2019 mj. uvedl, že cituji: „může slíbit, že se tím budou zabývat na nejbližším Sboru starostů, mohou ho projednat, zda ten záměr je nebo není.“ Vážený pan primátor Macura dle stejného zápisu krom jiného odpověděl, cituji: „že si z toho bere to, že se Sbor starostů bude tím námětem znova zabývat. Věřím, že se tam neprojednává nic, co by nemohlo být veřejnosti přístupné, ale je to samozřejmě na nich“. K celé věci zopakují aktuální situaci. Občané již také letos, jako ostatně každým rokem, požádali o výše uvedené zápisy v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106. Tyto zápisy jim byly v anonymizované podobě zaslány díky pozitivní pro-občanské činnosti váženého pana poslance Parlamentu České republiky, pana Lubomíra Volného, a spolupráci vážených úředních osob z ostravského magistrátu, takže kompletní zápisy z jednání zdejšího Sboru starostů z roku 2018 a řady minulých let jsou k dispozici široké veřejnosti na webu necipujtenas.cz, když tedy zatím na webu ostrava.cz z nepochopitelných důvodů, zdůrazňuji, dobrovolně být nemohou. Dále zdůrazňuji, že díky zákonu č. 106 vlastně sami občané přišli na způsob, jak elegantně

naplnit usnesení zdejšího zastupitelstva z roku 2015, které zní, cituji: „zastupitelstvo vyzývá Sbor starostů ke zveřejňování zápisů ze svého jednání na webových stránkách statutárního města Ostravy.“ Zřizovatelem Sboru starostů je přitom zdejší zastupitelstvo. No, a pokud tedy, jako je již bohužel tristním každoročním zvykem, Sbor starostů opět odmítne zápisy ze svého jednání zveřejňovat, občané o ně prostě zase požádají podle zákona č. 106 a město je teprve pak, nedobrovolně, zveřejní na svém webu v kategorii povinně zveřejňované informace orgánů veřejné správy, podkategorie č. 18, odpovědi na žádosti o informace podle zákona číslo 106/1999 Sb. a v daném případě nyní ve složce odpovědi z roku 2019. Poprosil bych nicméně příslušné úředníky, aby po dohodě s městskou radou zveřejňovali na webu ostrava.cz skutečně plné znění poskytnutých informací a anonymizaci nezaměřovali na osoby politicky činné ve veřejných volených funkcích, jelikož k tomu není zákonný důvod a je to jako kdybyste vymazali jména zastupitelů ze zápisu z jednání dnešního zastupitelstva. Veřejnost, občané, voliči by měli přeci vědět, jak je jejich volení zástupci během svých jednání zastupují, jak se při výkonu mandátu chovají atd. Každopádně se výše zmíněným řešením konečně také zápisy z jednání Sboru starostů tentokrát dostaly na městský web, sice trochu složitější, ale zcela legální a samozřejmě také legitimní cestou. Děkuji všem lidem, kteří se na celém řešení podíleli a především za to, že tyto osobnosti vskutku ctí principy otevřené, transparentní radnice a dobré samosprávy. Prosím, abyste si můj podnět osvojili a odpověděli na mé dotazy, podněty a připomínky. A závěrem opět bych velice rád poděkoval váženému panu primátorovi a de facto celému zastupitelstvu za úvod, kdy jste se rozhodli pro minutu ticha za váženého pana zesnulého Jaroslava Novotného. Já si toho velice vážím a považuji to za jakéhosi dosažení určité životní moudrosti jak u pana primátora, tak u zdejšího zastupitelstva. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi , že ho uznal již dospělým. Dále řekl, že v jeho vystoupení byl dotaz, který směřoval na předsedu Sboru starostů pana Boháče. Požádal ho o zodpovězení, jak je to se zápisy ze Sboru starostů.

**A. Boháč** odpověděl, že tak jak slíbil na minulém zastupitelstvu, zařadili to do bodů jednání, nicméně program Sboru starostů byl již naplánovaný, naplněný několika jinými body, a to jednání bylo poměrně zdlouhavé několik hodin, tím pádem se k bodu pana Přepiory nedostali, starostové postupně odcházeli a nebylo by důstojné projednávat to v menším počtu. Je to věc celého sboru, tzn., že to bude projednáno znovu na nejbližším Sboru starostů.

**T. Macura** řekl, že pan Přepiora dával ve svém vystoupení určitý podnět. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda si někdo chce ten podnět osvojit. Nikdo se nepřihlásil. Primátor předal slovo panu Petru Hadaščkovi<sup>nst.</sup>, který se jako další v pořadí přihlásil do diskuze.

- - - - -

**P. Hadašček nst.**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Začnu svoji obvyklou poznámkou, a to je k pejskům. Nedávno jste tady hlasovali o tom, zda to zrušit nebo nezrušit. Výsledek byl obojaký. Ani ne 50 % zastupitelů hlasovalo pro to, aby ta vyhláška byla zrušena, ale pochopitelně daleko míň zastupitelů hlasovalo pro to, aby se udržela. Nevím, zda vy nemáte děti nebo rodiče, protože já dost často potkávám děti i dědečky a babičky, včetně mě teda, a o pejsky se poctivě staráme. To, že je lumpárna, že můžou existovat nějaké množírny, nemíním o tom diskutovat a není to věcí města. Je to věcí policie především a jiných orgánů a nemůžou tady toto odnášet normální, slušní lidé včetně dětí. Nevím, na kolik jste si někteří všimli, že třeba už i pan Babiš si pořídil pejska, o tom, že pan Zeman má pejska a že má tři pejsky tady jeden nejmenovaný funkcionář města, nic proti tomu. Věřím, že se taky poctivě starají a nechápu, proč povinně musí být pejsci čipovaní. Kdo chce, budiž, nic proti tomu, ať dá tomu pejskovi tolik čipů,



kolik snese, ale kdo nechce a stará se o něho řádně, tak to jde i bez čipu. Budu-li konkrétní, můj pejsek momentálně žije na Šumavě a budu zvažovat, zda po platnosti zákona o povinném čipování ho nepřestěhuju na druhou stranu hranice, tzn. do Bavorska, kde čipování není povinné kromě některých bojových druhů plemen. Proč teda to musí být u nás? Proč to musí být povinné v Ostravě, ale ne třeba v Brně? Proč to musí být v Ostravě a ne ve Zlíně? Těch měst je víc. Je 40 % obcí, kde je čipování povinné a 60 dobrovolné. Zamyslete se nad tím, proč zrovna Ostrava je taková. Mám na jazyku zabeđená, ale radši to neberte, že jsem to vyslovil. To je věc jedna. Možná, že jste postřehli vystoupení pana senátora, váženého pana senátora z jižní Moravy, jmenuje se Ivo a jméno radši nedodám, i když to bylo veřejně v tisku, takže pan Ivo Valenta. To, jak se vyjádřil k čipování a například teďka k čipování, podržte se, prosím vás, cigaret, to snad nežijeme v normálním světě. Něco takového nedokážu pochopit. Zkuste s tím ještě něco udělat, pane primátore. A věc druhá, co se týče priorit investičních ve městě Ostravě. Jsou tady naplánované investice, pokud to tak trochu sleduji, v řádu miliard. Nemám nic proti těmto investicím počínaje černou kostkou, ta už je přejmenovaná a jsem zvědavý, kdy to jméno vyplave na povrch, ale také koncertní sítě, ale také budovy Ostravské univerzity ze 168 garážemi za 168 milionů. Holt, všechno je třeba udělat, ale uvážlivě a ne hr. V první řadě a mluví se o tom, kromě těchto investic se mluví taky o ostravské nemocnici a tohleto je skutečně, opakuju, dle mého názoru prioritní číslo 1. Já jsem se narodil v krajské nemocnici v Zábřehu, ta už neexistuje. Byl jsem operován v nemocnici bývalé novohuťácké, tj. rozmezí Zábřehu.“ (zazněl signál označující délku příspěvku 5 minut)

**T. Macura** požádal pana Hadaščoka, aby šel k závěru svého příspěvku.

**P. Hadaščok** pokračoval slovy: „Budu se snažit. Prostě nemocnice neexistuje a kromě porubské nemocnice, čímž nechcu to shazovat, ale to je krajská nemocnice, to nemá s městem nic společného, nic nového nepřibylo. Uvědomte si, že tu nemocnici můžou potřebovat jak děti, tak vy, tak i senioři. Já už patřím k té druhé skupině a začínám toho využívat, ne zneužívat. Děkuji Vám za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Hadaščokovi za příspěvek. Sdělil, že ho nebude komentovat, protože všechny otázky, které vyzdvihl, se opakují každé zastupitelstvo a odpovědi by mohli přehrávat z magnetofonového pásku. Na všechny již bylo mnohokrát odpovězeno. Předal slovo panu Hxxxxxxx Gxxxxxxxxx, který byl do diskuze z řad občanů přihlášen jako poslední na téma významné události České republiky a postoj našich zastupitelů.

-----

**H. Gxxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé. Dřív než přečtu svůj příspěvek, dovolím si Vás požádat o organizační dotaz na časovou změnu doby konání zasedání zastupitelstva, a to tak, aby zahájení jednání bylo přesunuto do odpoledních hodin, jako je tomu například na městském obvodu Ostrava-Jih. Tam 20 let začínalo jednání vždycky v 9 hodin dopoledne, i když občané žádali změnu, až do té doby než přišlo na radnici ANO. Bez jakýchkoli komplikací, bez jakýchkoli problémů pan starosta Bednář přenesl začátek tohoto jednání na jednu hodinu odpoledne a od té doby se zvětšila účast občanů, protože mohou chodit na tato jednání po pracovní době a nemusí si brát dovolenou. Děkuji.“

**T. Macura** upozornil pana Gxxxxxxx, že má na přednesení svého příspěvku 5 minut.

**H. Gxxxxxxx** pokračoval slovy: „Vážení zastupitelé, z informačních médií víme, že dvě třetiny mladých lidí do dvaceti let neví, co znamenají pro naši republiku roky 1918, 1938, 1948, 1968 a mnozí z nich neznají ani jména našich bojovníků za svobodu, jako byl například generál Heliodor Píka, generál Vladimír Janko nebo doktor František Kriegel a další. Tito mladí lidé

znají písničky skladatele a zpěváka Karla Kryla, ale o tragickém životě nejen jeho, ale celé jeho rodiny nevědí téměř nic. Dle vyjádření odborníků na historii může za to nedostatečná školní výuka našich posledních dějin. Bohužel musím dodat, že za tento stav jsou taktéž zodpovědni všichni političtí představitelé včetně Vás, našich zastupitelů. V loňském roce si celá republika připomněla na veřejných setkáních 50 leté výročí okupace zahraničními vojsky, letos v lednu a únoru si celá republika připomněla upálení Jana Palacha a Jana Zajíce. Bohužel, Ostrava byla v těchto případech mlčící výjimkou. Abych zjistil, co je toho příčinou, navštívil jsem během uplynulého měsíce třikrát kancelář primátora, leč marně. Poprvé mi paní sekretářka paní Gažíková zapřela pana primátora, když řekla, že není přítomen, i když z pootevřených dveří jeho kanceláře byl slyšet jeho hlas. Podruhé, když údajně opět nebyl přítomen, zanechal jsem mu dopis se žádostí o jeho odpověď. Jeho odpovědi jsem se nedočkal ani po druhém dopise, proto se ptám Vás, co bylo příčinou toho, že Vy, naši demokraticky zvolení zastupitelé, jste žádné pietní shromáždění uspořádat nemohli. Děkuji za odpověď.“

**T. Macura** poděkoval panu Gxxxxxxx za dotazy a řekl, že ho teď trochu vyzdvihl, protože možná má představu, že on funguje jako samoobsluha, že občané chodí jeden za druhým a on tam sedí na bidýlku a přijímá jednoho za druhým a čeká na to, až za ním někdo přijde, aby s ním mohl pohovořit. Sdělil, že má svůj diář plný na dva měsíce dopředu, den co den. Jeho asistentka mu nabídla rezervaci termínu, a neví o tom, že by o to měl pan Gxxxxxx zájem. Říká, že od něj nedostal žádnou odpověď. Dostal odpověď od vedoucího jeho kanceláře pana Bayera, která byla dostatečná. On osobně její obsah schválil, čili jako kdyby ji podepsal on sám a v té odpovědi bylo zodpovězeno naprosto všechno, na co se ptal. Dodal, že to je po stránce formální. Co se týká stránky věcné, řekl, že netuší, jak pan Gxxxxxx přišel na to, že si Ostrava nepřipomněla žádné významné výročí, o kterých mluví. Úplný opak je pravdou. V žádném jiném městě v republice dle jeho soudu nebyla taková vzpomínková akce na 50 let okupace sovětskými vojsky, jako byla v Ostravě. Záběry z Ostravy obletěly celou republiku, jaká akce tady byla uspořádána. Dotázal se, zda si nepřipomněli 100 let výročí vzniku republiky? Řekl, že opět celoplošné kanály ČT a všech celoplošných televizí byly plné obrázků z Ostravy a připomínky vzniku 100 let České republiky. Další kulatá výročí z loňského roku si připomínali úplně stejně. Požádal pan Gxxxxxxx, aby nelhal a nevykládal něco, co není pravda. Dále řekl, že v té odpovědi, kterou pan Gxxxxxx dostal, to bylo všechno popsáno. Dodal, že pan Gxxxxxx mu nebude určovat, kdo mu má právo odpovědět a kdo ne. Požádal, aby sestoupili na pravdivou rovinu a nazývali věci pravými jmény. Zopakoval, že odpovědi pan Gxxxxxx dostal a všechna výročí si toto město připomnělo. Zmínil, pokud jde o upálení pana Zajíce, že byla k tomuto výročí sloužena slavnostní bohoslužba v Katedrále Božského Spasitele, což si mohl pan Gxxxxxx povšimnout.

**H. Gxxxxxx** se dotázal, jestli může reagovat.

**T. Macura** odpověděl, že to není diskuze. Dále řekl, že pokud chce pan Gxxxxxx krátce reagovat, tak může, ale upozornil ho, že to není o tom, že si spolu budou povídat.

**H. Gxxxxxx** řekl: „To, co mi odepsal vedoucí vaší kanceláře, je pravda, ale nebyla zodpovězena moje otázka, proč zastupitelstvo Ostravy nezorganizovalo veřejný mítink. Ani jeden veřejný mítink nebyl k těmto událostem. Byly jenom diskuzní pořady někde v nějakém malém zastrčeném klubu, a když se občan dotazuje zastupitelů, tak mu musí odpovědět zastupitelé a nikoliv státní úředník, který vůbec nenesl žádnou zodpovědnost za jednání zastupitelstva. Toť vše. Děkuji.“

**T. Macura** odpověděl, že pověřil vedoucího své kanceláře, aby mu odpověděl. Požádal, aby bral jeho odpověď jako zcela rovnoprávnou s odpovědí jeho. Dále řekl, že nikde není psáno, jakým způsobem si má ta či ona instituce, nebo to či ono město nějakou pietní akci připomenout, jestli to má být veřejný mítink nebo to má být nějaká klubová akce nebo to má



být naopak nějaký happening. Řekl, že pan Gxxxxxx vůbec nezaznamenal, že zrovna 50. výročí okupace bylo připomenuto happeningem, který se konal na celém území centrálního městského obvodu. Poznamenal, že je škoda, že si toho pan Gxxxxxx nevšiml dříve, než je začal kritizovat. Sdělil, že to je věc jeho názoru. Nebere mu ho a dává mu svou odpověď: „Kéž by si každé město v této zemi připomínalo významné události tohoto státu alespoň z poloviny tak jako Ostrava.“ Dodal, že on kritiku pana Gxxxxxx bere jako nepříhodnou, protože neodpovídá realitě.

**V. Polák** řekl, že by chtěl reagovat na to, co řekl pan Gxxxxxx ve smyslu připomínání ve školách. Sdělil, že si myslí, že pan Gxxxxxx je také ovlivněn tím, že občas vycházejí jakési ankety, které se ptají studentů před středními, základními školami. Většinou ty ankety dopadají dost tristně, takže člověk je tím ovlivněn. Taktéž si ale myslí, že se to nedá úplně paušalizovat. Jde také o to, že výuka dějepisu na základních školách končí zhruba rokem 1945, pokud se nemýlí, a další události ohledně roku 1968, sametové revoluce, se probírají v těch společenských vědách, a pak jde o to, že jsou různí učitelé. On zná některé učitele třeba ze středních škol, kteří se aktivně zapojují do výuky mimo osnovy, nakupují různé pořady, ať už je to v centru PANT a dále, takže je to i o osobním přístupu učitelů ať už literatury nebo dějepisu, takže on by to takto nepaušalizoval. Rozhodně i z hlediska grantů, které oni jako město vypisují, teď byla třeba schválena mimořádná výzva pro to, aby si organizace připomínaly 30 let od sametové revoluce, ale je to dlouhodobý proces a musí se na tom pracovat, aby se nestalo, že v těch anketách, zvláště pak, když se dělají třeba deníky moravskoslezskými, aby dopadaly tak tristně, jak dopadají a pak to má za následek to, že mnozí lidé stejně jako pan Gxxxxxx mají pocit, že se vůbec nic neděje.

**T. Macura** poděkoval panu Polákovi za příspěvek a řekl, že tím vyčerpali dotazy, připomínky a podněty občanů města. Sdělil, že žádnou další přihlášku neeviduje, proto ukončil tento bod a přistoupil k projednávání bodů z bloku pana náměstka Babince.



Primátor před zahájením projednávání jednotlivých bodů z bloku náměstka primátora Radima Babince požádal o akceptaci toho, že druhá přestávka bude vyhlášena v původním termínu, jak měla být, tj. od 13.30 hod., z důvodu konání tiskové konference.

#### **Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh bezúplatně nabýt nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0180/ZM1822/4.**



#### **Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Klimkovice, obec Klimkovice, návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0181/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0182/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci s DPO a.s., návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Dubina u Ostravy, návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Zábřeh nad Odrou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0183/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0184/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava (ul. Studničkova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0185/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0186/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-Hulváky, k.ú. Mariánské Hory a k.ú. Proskovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0187/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Pustkovec a v k.ú. Poruba, návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Proskovice, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0188/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín**

Diskuze:

**R. Babinec** požádal o opravu chybně uvedeného textu „k bodu 3) návrhu usnesení“ na str. 2 důvodové zprávy. Upřesnil, že usnesení obsahuje pouze dva body, proto správné znění je „k bodu 2) návrhu usnesení“.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0189/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0190/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na změnu členství v představenstvu obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a. s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0191/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0192/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh na svěření majetku městskému obvodu Vítkovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0193/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na záměr města směnit pozemky k.ú. Moravská Ostrava, k. ú. Přívoz, k. ú. Nová Ves u Ostravy, k. ú. Mariánské Hory s ŘSD ČR**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0194/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0195/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Primátor upozornil, že na stůl obdrželi nový situační snímek k příloze č. 1.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0196/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města ve věci prodeje nemovitých věcí v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0197/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Administrativní objekt na Náměstí Republiky v Ostravě - další postup související s realizací výstavby druhé fáze administrativního centra**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu obdrželi novou přílohu a byl k němu vyžádán předklad na poradě předsedů politických klubů. Dále řekl, že byl osobně účasten jednání s firmou CTP Park v závěru, proto se toho předkladu pokusí zhostit osobně a v případě potřeby doplňujících dotazů ho když tak doplní případně kolegové. Dále řekl, že jestli správně pochopil, tím podnětem pro předklad byla jakási úvaha, zda nevychází investorovi příliš vstřícně v tom smyslu, že on si podle názoru tazatele, víceméně jakoby zarezervoval pozemky pro budoucí výstavbu v cenách roku 2012 a nic nestaví. Sdělil, že na zastupitelstvu je celá řada nových lidí, kteří neznají historii toho projektu, proto ho připomene několika slovy. Řekl, že pozemky v lokalitě Náměstí Republiky byly investorovi firmě CTP Park prodány v roce 2012. Jednalo se o 5 327 m<sup>2</sup> za kupní cenu 11.200.000,- Kč, což generuje nějakou průměrnou cenu 2.102,- Kč za m<sup>2</sup>, což byla v dané chvíli cena o něco vyšší, než odpovídala tehdejší cenové mapě na základě znaleckého posudku v té době, ale ty cenové mapy nejsou vždycky směrodatné. Podstatou byla výstavba administrativního objektu a podmínkou byla realizace druhé fáze



výstavby, tzn. té pracovně nazvané „druhé věže“ do 31. 5. 2018. V případě, že by investor tu podmínku nesplnil, tak smlouva stále obsahuje smluvní pokutu ve výši 3 miliony korun a oprávnění města od této smlouvy odstoupit. Pravda je taková, že investor tu druhou věž nepostavil v dané době, v daném termínu, když tuto situaci avizoval v předstihu, že se tak nestane. Důvodem, který deklaroval na jeho straně, je to, že situace na trhu s kancelářskými prostory v Ostravě nebyla dosud taková, aby tu jeho výstavbu ekonomicky odůvodnila a požádal o odklad termínu pro dokončení té druhé fáze, té druhé administrativní budovy o dalších pět let. Oni do těch jednání vstoupili, protože jejich představa byla taková, že se ten termín posune o pět let bez nějakých dodatečných plateb, bez dodatečných sankcí nebo jiných kompenzací. Výsledek jednání, které trvaly řadu měsíců, mají nyní na svých stolech. Návrh dodatku k té původní smlouvě, který když ho hodně zjednoduší, obsahuje to, že navrhují, aby zastupitelstvo souhlasilo s prodloužením termínu pro výstavbu toho druhého administrativního objektu podle přání investora o pět let, nicméně nikoliv bez jakýchkoli podmínek nebo kompenzací. Navrhují a je to předmětem jakési předběžné dohody s investorem, aby tento zaplatil okamžitě, tzn. k podpisu dodatku 1 milion korun jako jakousi smluvní pokutu nebo platbu a současně se zavázal k pevnému milníku, který ta původní smlouva neobsahovala, a sice k milníku, kterým bude podání žádosti o územní rozhodnutí. Termín podání žádosti o územní rozhodnutí je uveden v nové příloze, která byla rozdána na stůl, a ten termín je 1. září 2019, čili prakticky za několik málo měsíců, za necelý půlrok. V případě, že by toto územní rozhodnutí nepodali, tak by platili městu další dva miliony korun, tzn. nejpozději k datu 1. září 2019, kdyby se nic dalšího nestalo, tak by město zpátky dostalo od nich ony 3 miliony korun, které by jinak inkasovalo nyní. Další milník je ta pětiletá doba výstavby, která pakliže by nebyla splněna také z nějakého důvodu, tak by městu svědčila další smluvní pokuta ve výši dalších 5 milionů korun, tzn. sečteno a podrženo, pakliže by investor ani za těch dalších pět let tu stavbu nepostavil, tak by město inkasovalo nikoliv 3 miliony korun jako nyní, ale milionů 8. Věřím, že toto je krajně nepravděpodobný scénář, protože jednak znají stav přípravy té stavby, znají i investora a ví, že je za ním celá řada zrealizovaných projektů na území města Ostravy. Nemají důvod se domnívat, že by tento záměr nechtěl naplnit, naopak, je to investor, který umí dobře počítat, takže si myslí, že to spočteno takto má. Je přesvědčen o tom, že smyslem smluvních pokut, které aplikují do smluvní dokumentace, není primárně naplnit městskou kasu, není primárně inkasovat ty peníze pro účel městského rozpočtu, ale je to jakýsi nástroj, jak ochránit zájmy města. V tomto případě dosáhnout toho, aby se zrealizoval onen původní účel převodu, tzn. výstavba administrativního objektu a mají za to, že tento účel splněn bude. Současně řekl, že má za to, že městu posunem v termínu o těch 5 let nevzniká žádná újma, protože nenastal za to uplynulé období nikdy stav, že by ve městě Ostravě byl nějaký deficit kancelářských prostor, to zaprvé. Zadruhé, ten odklad výstavby toho administrativního objektu naopak umožňuje moderovat k lepšímu situaci ve statické dopravě v dané lokalitě. Poznamenal, že ví, že je to velmi exponovaná lokalita kolem Šalamouna a na Fifejdách, kdy je tam velký přetlak parkujících aut, zejména lidí, kteří dneska pracují v té první věži Tieta. Podařilo se jim jednáním s investorem dosáhnout zaprvé toho, aby v rámci projektu na tu druhou věž zvýšil kapacitu podzemního parkování oproti tomu původnímu záměru. Zadruhé uzavřel barterovou dohodu s Dopravním podnikem Ostrava na odparkování několika set aut v prostoru parkoviště Hlubina a barterovou přepravu zaměstnanců ze strany dopravního podniku. Zatřetí s nimi jednájí o jakési participaci na výstavbě parkovacího objektu u krajského úřadu. Když to shrne, městu uzavřením tohoto dodatku nevzniká žádná škoda, lépe si zajišťují práva města do budoucna. Dodal, že kromě navýšení těch smluvních pokut v případě, že nesplní ani v tom náhradním termínu, tak ten dodatek obsahuje zákaz práva zatížení a zcizení, což v té původní

smlouvě není. Na závěr poznamenal, že městu tím odkladem nevzniká žádná újma. Otevřel diskusi.

Diskuze:

**L. Semerák** poděkoval za úvodní slovo. Přiznal se, že tím, kdo si překlad vyžádal, byl on. Očekával, že bude od jiného předkladatele, ale je rád, že ho obdržel. Řekl, že i po slovech primátora v něm pochybnosti zůstaly a dokonce by řekl, že se z velké části i prohloubily. Dále sdělil, že ho mrzí, že řeší situaci ex post, protože ta povinnost, nikoli získat povolení, ale vystavět, uplynula k 31. 5. 2018. Tzn., že dneska řeší situaci, kdy už dávno měla být zaplacená smluvní pokuta, protože tam není výzva, ale automaticky zapláceno a myslí si, že je to škoda. V důvodové zprávě se dočetl, že již v lednu 2018 majetkový odbor kontaktoval investora a ten mu sdělil, že v současnosti dokončuje projektovou dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a předpokládá, že žádost bude podána v červnu 2018. Následně se nedělo nic do včerejšího dne, ten termín byl 3 měsíce ode dneška, a v nové důvodové zprávě se dověděl, že nepotřebuje 3 měsíce, nýbrž měsíců 6 skoro 7. Protože se v praxi pohybuje, tak se dá říct, že ta dokumentace v podstatě neexistuje, protože 6 měsíců je doba velmi komfortní, standardní pro to, aby se žádost pro vydání územního rozhodnutí vypracovala. Dle jeho názoru již nejpozději v tom červnu 2018 měl majetkový odbor přepnout na režim vyšší opatrnosti, protože se ukázalo, že ten investor neříká pravdu, protože jakkoli deklaroval, že dokončuje dokumentaci, tak tak neučinil. Vzhledem k tomu, že ale původní smlouva nebyla vázána na získání povolení, nýbrž na dokončení výstavby, tak bylo zcela evidentní, že v první polovině roku 2018 není možné tuto povinnost splnit, protože ne jenom, že nemám povolení, ale ještě musím stavět. Dotázal se, proč jako zastupitelé nebyli informováni o tomto porušení a proč to neprojednávali dříve, tzn., proč to nechali zajít až do situace, že to probírají 8 měsíců po uplynutí lhůty, která nebyla naplněna. Dodal, že to je věc procesní a první otázka. Dále sdělil, že se zeptá, a odpověď zná, zdali byl uplatněn nárok na zaplacení smluvní pokuty. Podotkl, že v té původní smlouvě je to tak, že mají zaplatit automaticky, proto se ptá, zdali byla smluvní pokuta zaplácena. K tomu dodal pod čarou takovou absurdní situaci a řekl, že někteří z nich se uvidí za týden ve Francii na veletrhu, kdy partnerem stánku bude tatáž společnost, tzn., že dlužník města je současně partnerem města. Podotkl, že někdy život přináší absurdity. Dále hovořil pro něj k podstatnější stránce věcné. Řekl primátorovi, že s ním nemůže souhlasit v některých jeho výrociích. Primátor řekl, že městu Ostrava nevznikne újma, protože neregistrují absenci nebytových prostor. Současně řekl, že městu nevznikne přímá škoda. On si dovolí s primátorem nesouhlasit, protože v roce 2012 se prodávalo a fixovala se kupní cena s tím, že do sedmi let bude dokončena výstavba. Proto také ta cena 2.000,- Kč za m<sup>2</sup>, za něj sympatická cena. V mezičase už k dnešnímu dni se cena podobných pozemků zvedla o 30 – 50 %. Nominálně vyčísleno, jestliže byla kupní cena 11 milionů, tak jenom 10% nárůst, tzn., 1.100.000,- Kč na nárůstu kupní ceny. Dneska můžou dostat 3 miliony smluvní pokuty, což znamená cca čtvrtinu té kupní ceny, můžou uzavřít dodatek. Dokázal by pochopit to, že uplatní 3 miliony a poskytnou 5 let. Tomu rozumí. V tom případě říkají, že v podstatě si ten investor zafixoval cenu z roku 2012 s třímilionovou sankcí, ale podotkl, že on si ji nefixoval za posledních 7 let, ale 7 + 5, tj. za 12 let, tzn., že by se měli bavit o třímilionové sankci s 30% nárůstem za 12 let. Oni ale zcela dobrovolně tu pokutu snižují na 1 milion, tzn., že tu cenu z roku 2012 vázanou na dokončení výstavby, nikoli na povolení, jí v opci poskytují dále. Z jeho pozice, kdyby on byl investor, tak je to úplně snový byznys. Nemusí znovu jednat s městem, sníží mu pokutu, má zafixované pozemky. Nerozumí tomu, proč takovým způsobem postupují. Zopakoval, že minimálně v tom bodu neuplatnění smluvní pokuty 3 miliony korun dle jeho názoru může vzniknout přímá újma městu. Nespekuluje o tom, zdali prodloužit či neprodloužit. Pro něj by byl přijatelný kompromis

zaplatit 3 miliony a prodloužit a myslí si, že je to fér, protože jiná varianta by byla, že město může odstoupit, investor má problémy atd. Primátor sám zmínil, že je to exponované území, kde by se nepochybně pozemky městu mohly hodit, kde je potřebuje investor, takže o cenu těch pozemků se v žádném případě nebojí. Dále poznamenal, že primátor řekl, že za určité konstelace hvězd může město dostat opět třímilionovou pokutu. Vrátil se k původnímu záměru, který byl k 31. 5. 2018 dokončit stavbu. Dneska říkají, že na dokončení stavby dávají pět let a spokojí se pouze s podáním žádosti a s vydáním územního rozhodnutí, tzn., že rozmělnují tu pokutu, ten původní záměr, a ta sankce nebyla vázána na získání povolení, ale na dokončení stavby. Shrnu, že za procesní stránku dal dvě otázky a požádal o odpověď a myslí si, že minimálně velmi problematický bod je snižování té pokuty. Řekl, že si dovede představit vstřícnost, prodloužit to o pět let, otázka ale je, zdali za ten půlrok nemělo třeba město poplat ten pozemek, udělat záměr, aby přece jenom vyvíjelo tlak, aby si ověřilo aktuální cenovou hladinu, ale on opravdu při vši vstřícnosti nevidí důvod pro snížení té pokuty. Jako zastupitel může využít komfortu opozičního zastupitele a k věci se nevyjádřit, na druhou stranu ne všichni tento komfort mají a asi velmi neradi by toto diskutovali na jiných místech. Sdělil, že by chtěl minimálně zdůvodnit, proč neuplatní tu smluvní pokutu. Dneska už dávno měli mít 3 miliony na účtech a mohli jednat. Dneska nemají nic a snižují a dávají opci. Zopakoval, že pro něj je hranice uplatnit smluvní pokutu, ta by znamenala 11,2 milionů kontra 3 miliony, což je cca necelá čtvrtina. Znamená to, že tímto říkají, že investorovi dají pět let a na 12 let mu fixují za 25 % cenu pozemku. I tak je to podle něj velká vstřícnost.

**T. Macura** poděkoval panu Semerákovi za otázky a řekl, že se pokusí na žádnou z nich nezapomenout. Připomněl, čemu bytostně věří, a to, že smyslem smluvních pokut není rýžovat do městské kasy smluvní pokuty a naplňovat městský rozpočet, ale hlídat si chtěný vývoj v tom území, to aby se skutečně naplnil ten záměr, s jakým se ty pozemky prodávaly. Dále řekl, že sám pan Semerák ví, že toto zastupitelstvo v historii několikrát podobě rozhodlo. Nedávno např. stahovali bod č. 38 tj. „Red House“. Připomněl z historie, že tam ne toto, ani minulé, ale předminulé, předpředminulé zastupitelstvo dvakrát za sebou dávalo bílo šek na dalších pět let bez jakékoli kompenzace ze strany investora. Čistá nula. Oni za minulého volebního období také takový podobný případ řešili ve vztahu k Red House a tam rozhodli úplně stejně, jak teď v případě CTP Park, tzn. snížili smluvní pokutu v momentu nula s tím, že dají dodatečnou lhůtu pro výstavbu a že když ani tu dodatečnou lhůtu investor nesplní, tak bude potom platit dvakrát více. Přijde mu to férové i v tomto případě, když dle jeho názoru tady jsou skutečně objektivní důvody. Projednával to s tím investorem a musí uznat, že i on vychází z jakési reality a dle něj nemá význam stavět administrativní barák v situaci, kdy je na trhu přebytek kancelářských prostor. Pan Semerák má plnou pravdu v tom, že k 31. 5. 2018 měl ten investor dokončit objekt, ne podat žádost o povolení, ale dokončit objekt, že je tam jakási doba v průběhu roku 2018, kdy se ta situace měla řešit, a to řešení nepřineslo žádný viditelný efekt. V tom s panem Semerákem souhlasí. Na straně druhé řekl, že k jeho obraně je třeba říci, že on v jakémsi předstihu, spíše nedostatečném, avizoval, že to nestihne. Už v lednu informoval město, že ten termín nesplní a žádal ho o vyvolání jednání k nějaké úpravě smluvních vztahů. Jednání o úpravě smluvních vztahů, a v tom plně souhlasí s panem Semerákem, trvalo i na jeho vkus příliš dlouhou dobu. V jisté chvíli, a u toho v té době nebyl, zřejmě došlo k nějakému názoru, že se to bude řešit až po komunálních volbách a v momentě, kdy on tuto situaci registruje, tzn. někdy od listopadu, od října tyto věci řeší i osobně, a dospělo to do fáze, která je předkládána nyní. Myslí si, že to aranžmá, které je dodatkem ke smlouvě navrhováno, je pro město výhodné, resp. není nevýhodné. Zopakoval, že obsahuje ujednání o tom, že investor městu hned bezodkladně zaplatí pokutu 1 milion korun, to kdyby připočetl do ceny pozemku, tak se dostává k ceně nějaké 2.300,- Kč za m<sup>2</sup>. Dnešní cenová mapa je 2.100,- Kč v daném území, ale rozumí tomu, co je cenová mapa, ale aktuální

znalecký posudek v tuto chvíli žádný nemají. Dále řekl, že souhlasí s panem Semerákem, že zřejmě na zastavitelnou lukrativní parcelu v té lokalitě by asi ten znalecký posudek byl vyšší, nicméně je třeba podívat se zase na mapu v tom území, kde jsou ty potencionálně městem získatelné pozemky a uvědomit si, že jsou obklopeny pozemky ostatních vlastníků, čili využitelnost, kdyby si chtěli říct fajn, vyinkasujeme pokutu, odstupujeme od smlouvy a sami s těmi pozemky nějak naložíme, tak naložit s těmi pozemky by bylo poměrně v dané chvíli složité a nepochybně by tento faktor měl vliv na aktuální znalecům zjistitelnou cenu. Řekl, že tím chce naznačit, že se nebaví o nějakých virtuálních pozemcích, ale o konkrétních pozemcích, jejichž využitelnost není v dané chvíli neomezená. Myslí si, že i pro město je v dané chvíli nejlepším řešením, aby investor ty objekty dostavěl, ten odklad opravdu umožňuje i přeřesit tu statickou dopravu v daném místě, což pan Semerák velmi dobře ví, jaká situace tam je. Nakonec i investor reagoval na negativní stanovisko útvaru hlavního architekta, který se špatně vyjadřoval k tomu původnímu záměru a vytýkal nedostatečnou kapacitu toho podzemního parkování, a v rámci jakési korekce toho původního záměru se s tou situací částečně vypořádal, plus další ty benefity v oblasti parkování, které zmínil. Sdělil, že on tam žádnou újmu pro město nevidí. V tom názoru se s panem Semerákem liší, ale on si skutečně myslí, že je to dohoda, která je dobrá a v případě, že i tentokrát by firma CTP Park nedostála této dohodě, tak město získá finančně určitě více, než kdyby se dneska rozhodli od této dohody úplně odstoupit, tzn. žádat ty pozemky zpátky, anebo měli nějaký jiný záměr. I mu by se samozřejmě líbilo, a je to výsledek jakési kompromisní dohody, to, co je na stole, kdy pan Semerák říká, aby vyinkasovali teď 3 miliony a dali jim 5 let, ale na tom se musí ti partneři nějakým způsobem domluvit. On má za to, že ta dohoda, která na stole je, a je výsledkem několika kol jednání, je výsledkem dobrým.

**L. Semerák** řekl, že ty důvody, proč to dneska řeší, nejsou objektivní, ale subjektivní na straně toho investora. Subjektivní důvod je v tom, jak říká primátor a jak říká investor, on nemá poptávku po nebytových prostorech. To jsou subjektivní důvody na straně investora, nikoliv objektivní. Řekl, že v tomto kontextu chce uvést, že opravdu neví a nevidí nejmenší důvod, proč by město mělo jakýmkoli způsobem participovat na podnikatelském riziku soukromého subjektu. Další věc je, když pomine ono neseriózní jednání investora v první polovině loňského roku, že pokud by investor za těch 8 měsíců vyřídil územní rozhodnutí a dneska přišel s tím, že má územní rozhodnutí a stavební povolení, ale nestaví, protože není trh, tak by to dokázal pochopit a viděl tam jakousi vstřícnost. Podotkl, že vyřízení stavebního povolení na takovou budovu, bude v řádech asi 2 – 2,5 milionů korun. To se nestalo. Myslí si, že minimálně od ledna 2018, kdy je odbor majetkový vyzval, měl 13, 14 měsíců na to, aby tak učinil. Dále podotkl, že ještě více neseriózně na něj působí nová důvodová zpráva, kdy ještě včera na to měl 3 měsíce a dneska už potřebuje 6. Řekl, že mu tady absentuje jakási vstřícnost investora, protože sám primátor ví, že to stavební povolení má jakousi platnost, dá se prodloužit a pokud by bylo platné, tak by opravdu dokázal pochopit, že nebude stavět spekulativně, že nebude stavět proti trhu a vyčkává. To se nestalo. Dále řekl, že v úvodu svého vystoupení primátor zcela správně zmínil paralelu s Red House, tam je ale zásadní rozdíl. U Red House řešili dokončení výstavby a prodlužovali o termíny, na které viděli. Tady je to pět let, tzn., že toto zastupitelstvo už do toho zasahovat nebude, někteří možná ano. Proto ta paralela tady je a není, tzn., že dneska neřeší dokončení výstavby, ty milníky jsou papírové, tzn. povolení, ÚR. Podotkl, že to, že si investor vyřídí územní rozhodnutí nebo stavební povolení, ještě neznamená, že bude stavět, nebo že si následně nevyřídí povolení jiné. To je čistě v jeho vůli a on si samozřejmě může tento vztah udělat. V této souvislosti se dotázal, proč 5 let. Pochopil by 3 a půl roku nebo něco, co je v horizontu jejich zastupitelstva. Primátor sám zmínil, že pracují s historickou smlouvou, kterou zdědili, tak proč zakládají dalšího pohrobka jejich následovníkům, protože se těžko můžou bavit o tom, jaké byly



důvody stanovení ceny v roce 2012, když u toho nebyli. Jestliže počítá 19 + 5 je 24, tak v té době už tam zase někdo z nich nebude, tzn., proč to protahovat dále o těch 5 let. Pro něj to je nepochopitelné. Myslí si, že úplně necítí, a je tím spoluvinen, že se nezachovali jako řádný hospodář v tom, že dneska měli mít zaplacenou smluvní pokutu a vyjednávat, že nechali věci doběhnout 8 měsíců do prodlení a dneska spekulují o výši smluvní pokuty. Na závěr svého vystoupení řekl, že primátor zmínil, že když všechno půjde hladce, tak město dostane víc. Pokud to počítá on, tak město dostane méně, protože dneska mohli mít 23 milionů na účtech a prodloužit smlouvu o 5 let, případně odstoupit od smlouvy a dostat toho investora pod tlak, pod legitimní tlak s péčí řádného hospodáře. Znovu řekl, že rozumí všemu, rozumí vstřícnosti, ale do dneška neuplatnili smluvní pokutu a on zde nevidí prostor pro její snížení. Pokud hovoří o cenách pozemků, tak těch otázek je plno. Měli devět měsíců na to, nechat si udělat znalecký posudek. Mohli se ptát v okolí, kolik stojí pozemky. To je bezpředmětné. V každém případě se asi shodnou, že pouhý nárůst o 10 % za 12 let je asi výrazně méně, než je trh. Znovu zopakoval, že primátor u těch jednání byl, ale na dohodu musí být vždycky dva, na druhou stranu jejich aktuální právní postavení je takové, že můžou uplatnit smluvní pokutu a nemusí odstoupit od kupní smlouvy. Oni v daném okamžiku snižují smluvní pokutu, neodstupují a prodlužují. Myslí si, že to není pro město dobře.

**T. Macura** poděkoval za názor a dodal, že v mnohém má pan Semerák pravdu s důrazem na větu, že skutečně k dosažení dohody musí být dva a dohoda, co je na stole, vyjadřuje výsledek těch dvoustranných jednání, tak to prostě je. Řekl, že nebude popírat, že to mohlo vypadat jinak, mohlo to vypadat hůř, mohlo to vypadat líp, toto je výsledek nějakých jednání, které jsou dneska na stole. K tomu, jestli předávají nějaký horký brambor jejich pohrobkům, jak zmínil pan Semerák, uvedl, že neví, a věří, že někteří tady budou i v budoucím volebním období. O některých určitě ví a myslí si, že to tady dokončí. Znovu si říká, že ta dohoda opravdu špatná není a hlavně je to na 55 zastupitelích. Za sebe řekl, že tady funguje taky něco jako jakási znalost toho partnera, toho subjektu, toho investora a je třeba říct, že za ním je dneska průmyslová zóna v Hrabové, která je neefektivnější ekonomickou zónou v této republice z hlediska svého využití, je za ní funkční administrativní objekt na Fifejdách, ve kterém sídlí dneska asi nejpřínosnější IT firma v Ostravě Tieto, není to žádný no name, u kterého by se bál, že ten svůj projekt nezrealizuje a nedokončí. Řekl, že by chtěl, aby podporovali podnikání, takže si myslí, že tady dávají slušné podmínky pro to, aby investor ten projekt dokončil, ale chápe, že na to může mít pan Semerák jiný názor a ten mu nebere.

**L. Semerák** se dotázal, kde se narodil ten dodatek nebo ta nová důvodová zpráva, protože když by zavřel všechny oči a pochopil to, tak jestliže ještě včera, když to studuje a měli poradu předsedů klubů, tak má za to, že investor slíbil, že dokončuje, dopodepisovává dokumentaci pro ÚR a potřebuje tři měsíce, a najednou přes noc těch měsíců potřebuje devět. Nepolemizuje o bonitě toho investora. Říká, že čím je člověk bohatší, tím se hůř chová, a to možná i někdy platí, že hřeší na svou pověst. Znovu se dotázal, proč dostali tu změnu na stůl, protože ta serióznost nikoli firmy, ale postupu v daném případě pro něj opravdu kulhá.

**T. Macura** požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou, aby vysvětlila genezi přílohy, kterou dostali na stůl.

**R. Kolková** vysvětlila, že příloha šla na stůl z toho důvodu, že teprve minulý týden byly ukončeny jednání mezi investorem a útvarem hlavního architekta v záležitosti týkající se statické dopravy.

**T. Macura** se dotázal pana Semeráka, zda dával nějaký protinávrh.

**L. Semerák** mimo mikrofon potvrdil, že ne.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 37 pro, 5 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**



Bylo přijato usnesení č. 0198/ZM1822/4.



Primátor sdělil, že budou pokračovat bodem č. 24 a blokem náměstka primátora Martina Štěpánka.

#### **Materiál č. ZM\_M 24**

#### **Zpráva o jednání zástupců statutárního města Ostravy a společnosti Veolia Energie ČR, a.s., v návaznosti na Memorandum o spolupráci uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Veolia Energie ČR, a.s.**

Primátor řekl, že je smutnou skutečností, že by asi k tomu bodu standardně vystoupil, dnes již bohužel mezi nimi není, pan Novotný.

Diskuze:

**Z. Šebesta** řekl, že pan Novotný tu není, ale on k tomu nějaké vyjádření má. Dále řekl, že když se na to dívá, tak společnost Veolia v konsolidované uzávěrce, kterou má na stránkách obchodního rejstříku, uvádí, že má každý rok miliardu zisku. Tržby kolem 8 miliard. Tímto způsobem si zachová zase tu miliardu a o povolenkách není co mluvit. V roce 2017 jich měla mínus 45 000, proti tomu co vyprodukovala v roce 2013, což odpovídá nějakému standardu, že EU ETS mělo za cíl snižovat množství emisí, což tady dělají a povolenek mají taky méně. Dostávají jich méně z rozhodnutí, které je EU ETS. Myslí si, že jejich mottem v celé cenové politice je zachování si zisku jedné miliardy na úkor občanů Ostravy, kteří odebírají teplo, a vede to k tomu, co je v tom dalším bodu, že se začínají odřezávat od Veolie a začínají si stavět své vlastní kotelníčky. Myslí si, že z hlediska ovzduší je lepší mít pod kontrolou jeden velký zdroj než stovky malých. Byl by rád, kdyby Veolia začala trošku uvažovat, a ví, že na to nemají žádnou páku, ale aby začala uvažovat trošku rozumně, a hlavně aby si zachovala masu zisku než jenom míru zisku.

**T. Macura** řekl, že doufá, že ta důvodová zpráva vypovídá o tom, že oni ta jednání vedli, že se i nějaký cenový nárůst podařilo snížit z původních předpokladů na nižší hodnotu. Moc by neargumentoval absolutní výší zisku Veolie. Je to firma, která má několik miliard majetku a ten zisk není zdroj k blahobytnému životu, primárně je to zdroj k reinvesticím, které ta firma musí dělat. Nechce polemizovat o tom, co je, není přiměřený zisk, protože od toho mají Energetický regulační úřad a možná další instituce, které by se k tomu měly vyjadřovat. Je třeba současně vzít v potaz nějakou delší časovou řadu. Připomněl roky 2016, 2017, kdy byl nárůst cen tepla nula nebo prakticky nula, byl v řádu desetin procent. Loni byl 3 a půl a letos je 7. Když to ale vezme v té delší časové řadě, tak ten nárůst cen tepla je pozvolný, není nijak za něj mimořádný, drastický. Dodal, že při těch jednáních uplatňovali přesně ty argumenty, které zmínil pan Šebesta a myslí si, že oni si jsou dobře vědomi, že jim hrozí riziko, že se mohou lidi, nebo i nějaké instituce, nějaké bytové domy nebo družstva, i nějaké firmy odpojovat od toho CZT. Je ve shodě s panem Šebestou v tom, že jejich zájmem by mělo být, primárně zachovat jeden zdroj tepla, tzn. centrální zásobování z ekologických důvodů. Z toho důvodu s nimi vedou jednání ohledně zásobování institucí jako je městská nemocnice, nová Galerie PLATO apod., kdy taky pominuli nějaké jiné alternativy nezávislých kotelen a chtějí zůstat u CZT. Je to výsledek nějakého jednání a toho faktu, že na ně nemají žádnou páku, aby mohli říct tak a navýšit pouze o 2 %. Myslí si ale, že oni si tu situaci uvědomují, není to tak, že by jim to bylo jedno a toto je výsledek.

**M. Štěpánek** dodal, že maximální ceny stanovuje Energetický regulační úřad a ti, co jsou v zastupitelstvu více volebních období, si určitě pamatují, že měli sjednán i nějaký vzorec, podle kterého se kalkulovaly ceny tepla v delším časovém horizontu, který si v té komisi kontrolovali. Ta komise sice skončila, nicméně ten vzorec mají k dispozici a výsledná cena tepla, kterou připomínkovali, je nižší než by odpovídala tomu samotnému vzorci. Poznámeneal, že je vidět, že představitelé Veolie dali na jejich argumenty, které jim k tomu sdělovali a ta cena šetří finanční prostředky nejen městu, ale také občanům města.

**Z. Šebesta** konstatoval, že hospodářský výsledek v roce 2017 byl 1 016 737, podle nich je konsolidovaný, bere to za celou společnost, a dividendy byly vyplaceny ve výši 1 016 302, tj. nějakých 435 000 do investic, takže on by byl rád, kdyby investovali, kdyby začali uvažovat o tom, že tady mají komunální odpad, že je třeba vybudovat nějaký kotel na komunální odpad, odříznout se od toho, i když tam je černé uhlí v Třebovicích, ale v podstatě už končí, takže cena bude narůstat, takže si myslí, že je třeba s nimi jednat i o výstavbě jiných zdrojů nebo jiného zdroje tepla, než jejich dnešní kotle, které jsou tam postavené. Je nejvyšší čas. Poznámeneal, že už to není tak dlouho do roku 2030, není to tak moc daleko.

**T. Macura** poznámeneal, že pan Šebesta má naprostou pravdu. Možná ví, možná ne, že Veolia teď bude investovat do nového kotle na komunální odpad v Teplárnách Karviná. Je to investice zhruba za 2 miliardy korun a v rámci té odborné komise nebo i těch bilaterálních vztahů se je snaží přesvědčit o tom, aby přestavěli jeden kotel na komunální odpad i v Třebovicích. Dodal, že tuší, že kotel na komunální odpad v Karviné bude mít kapacitu 100 000 tun ručně. Dále sdělil, že ty investice tam jsou, ty dividendy v tom daném roce, a ví, že to napadal i pan Novotný, byly způsobeny finančním přeceněním, nějakou finanční operací. Běžně takové dividendy nevyplácejí. Dále řekl, že ty investice je čekají a téma, které zmínil pan Šebesta, tj. komunální odpad, je naprosto na místě.

**D. Witosz** řekl, že pan Šebesta řekl krásnou větu, která se mu dobře poslouchala, a to byla ta čísla, ta dividenda. Uznal, že je to opravdu dobrá argumentace. Řekl, také jednu věc, že oni nemají tu páku. Sdělil, že ve Sněmovně na to tu páku mají a překvapení pro něj bylo, že největší např. tím, kdo tlačil výhodné zákony nebo konkrétně zákon č. 416, byli poslanci KSČM, kteří se tímto zákonem snažili energetickou infrastrukturu dostat k silnicím a normální infrastrukturu dopravní, aby měli stejná práva na vyvlastňování do 30 dnů, určování ceny atd. Jaký byl pro něho šok, že zrovna KSČM byl ten největší tlačič energetické infrastruktury do těchto zákonů. Je rád, že má pan Šebesta péči o jejich peníze v rámci jako daňoví poplatníci, ale myslí si, že by bylo super, kdyby jejich poslancům řekl, že oni právě tu páku mají, oni to ovlivnit mohou a tím pádem, ať to taky udělají, protože oni tady o tom jenom mluví, KSČM evidentně na lokální úrovni má správné názory, ale ve Sněmovně to nějak nefunguje. Dodal, že ho to totiž teď tady celkem překvapilo.

**Z. Šebesta** odpověděl panu Witoszovi, že tady jsou v Ostravě a ne na úrovni Poslanecké sněmovny a tudíž oni rozhodují o tom, co se děje v Ostravě, ne o tom, co se děje ve státě, takže v každém případě tady bojují za jejich voliče, občany Ostravy a ne na nějaké celostátní úrovni. Řekl panu Witoszovi, aby si uvědomil, kde sedí, a jestli chce dělat politiku v Poslanecké sněmovně, tak ať ji tam dělá.

**T. Macura** poznámeneal, že doufá, že není čínská zeď mezi Ostravou a zbytkem státu.

**M. Juroška** sdělil, že se hlásil s drobnou poznámkou ještě před panem Witoszem, ale nedá mu to. Dále řekl, že z hrušek a jablek se dá dělat mošt, ale požádal pana Witosze, aby na zastupitelstvu neplantal. Sdělil, že jeho bláboly a vývody jsou někdy naprosto dokonalé. Požádal ho, aby neplantal různé tematiky dohromady. Znovu řekl, že byl přihlášen ještě předtím, než pan Witosz, který je parlamentní insider, on není, takže jeho poznámka chtěla směřovat k něčemu jinému. Řekl, že doufá, že pan primátor co nejdůrazněji varoval jejich ukrajinské přátele z města Lvov před aktivitami těchto nadnárodních predátorů. Shodou

okolností to byly taky Francouzi SUEZu a Veolii a dalších. Doufá, že toto doporučení bylo v tomto smyslu.

**T. Macura** odpověděl, že ho zklame. Sdělil, že v momentě, kdy OVAK byl komunálním podnikem a přebíral jeho správu SUEZ, tak ztráty na vodovodní síti byly 48 %. Dneska jsou 11,2 %, čili ani ne čtvrtinové. Ve městě Lvov jsou ztráty na vodovodní síti 68 %, tzn., že více jak polovina vody se někde ztrácí a i díky tomu, že tady mají slušnou provozní firmu, tak mají jednu z nejlevnějších vod v této republice. Kdyby tam seděli politici za chlebičky a řídili tu firmu, tak si myslí, že jsou zpátky na těch polovičních ztrátách vody, co tam kdysi byly a jenom díky tomu, že je tady nějaký transfer dobrých technologií, nějakého správného firemního řízení, tak můžou těžit z toho, že tady mají tyto podmínky, že mají vodu na úrovni kojenecké vody, že mají cenu vody velmi nízkou. Řekl, aby se podívali, jak je to v jiných částech republiky a to i tam, kde vodu vlastní pořád stát, dokonce i ty trubky vlastní město, baví se tu pouze o té servisní společnosti. Sdělil, že jeho politický názor zná, nevymlouvá mu ho, ale toto je přímý efekt toho, když věci řídí ten, kdo tomu rozumí a umí to. Kolegům ze Lvova jako jednu z možností skutečně doporučoval, ať se zamýšlí nad možností nikoliv prodeje vody, nikoliv prodeje trubek a kanálů někomu cizímu, ale ať na bázi koncesní smlouvy stejně jako to má Ostrava, zvaží, ať jim ten byznys řídí někdo jiný.

**D. Witosz** odpověděl panu Juroškovi, že to není žádný mošt. Jsou to souvislosti, které jsou podstatné. Jestliže zde KSČM mluví o nějakém zahraničním gigantu, který má 8 Kč dividendy atd., a dotaz tady padá, proč jim to umožňují, tak je jasné, že je třeba se zeptat, proč ve Sněmovně to zase z druhé strany přímo KSČM pro tyto giganty tlačí. On osobně si tyto věci nahrává a může jim klidně od jejich poslanců poslat, jak přímo mluví na plénu ve prospěch nadnárodních gigantů. Řekl, aby si buď sjednali u nich ve straně politickou linii, anebo nekazili vodu a pak nepili víno. Dodal, že totiž na zastupitelstvu říkají něco jiného, než co říkají někde jinde, a to jsou ty souvislosti, které občané musí vidět.

**Z. Šebesta** poznamenal, že jestliže chce pan Witosz blbnout, tak ať blbne.

**M. Juroška** řekl primátorovi, že ho to mrzí, protože de facto naznačil, že oni nejsou schopni sami nic dělat a že potřebují blahodárný vliv vyspělých zahraničních, kteří přijdou a zcivilizují tuto pouštinu. Je to jeho názor, zcela podceňuje jiné faktory jako faktor technologického vývoje, který je velmi rychlý. Podceňuje faktor času, faktor investic, které za tu dobu do té sítě směřovaly. Má jednoduché krásné vysvětlení, musí přijít vyspělí Francouzi, aby zcivilizovali zaostalé Čechy, kteří se nezajímají o nic jiného, než že sedí za chlebičky v čele společnosti a nejsou schopni tu společnost posunout dál. Dodal, že je to krásný obrázek světa.

**T. Macura** řekl panu Juroškovi, že to zjednodušuje. To neřekl. On říká, aby byznys řídili ti, kteří tomu rozumí, a je mu jedno, jestli to jsou Češi, Francouzi nebo Američané nebo Rusové, je mu to úplně jedno. Zopakoval, ať byznys řídí ti, kteří tomu rozumí a ne politici, kteří sedí jednou nohou v dopravním podniku, druhou v Ekově, třetí v OVAKu. O to mu jde. Mají tady krásné příklady. Jednoho hezkého dne, a nebude to dlouho, přinese případ společnosti EKOVA ELECTRIC, kde se taky nacpaly desítky milionů korun v jakési naději, že oni, komunální podnik budou držet krok s Volvem, s MANem a neví s kým vším v oblasti elektromobility. Ukazuje se po několika málo letech, jak lichý byl ten předpoklad, že prostě nestačí tomu tempu a je to zcela logické. Brzy přinese řešení tomuto zastupitelstvu, co s Ekovou budou dělat dřív, než jim vyroste za krkem veliký problém. Požádal, aby nebyl pochopen, že podceňuje Čechy, protože Češi jsou výborní podnikatelé, mají celou řadu vynikajících podnikatelů, pouze zpochybňuje to, že komunál je schopen řídit všechno bez transferů nejvyspělejších technologií. Může uvést příklady nejrůznějších technologií i moderních za poslední tři, čtyři roky, za které do toho vidí, kolik se jenom v OVAKu těch technologií přeneslo. Pro ty ostatní, kteří to nevědí, nebo zapomněli, uvedl, že město je 30%

akcionářem společnosti OVAK stále, tzn., že tam mají majetkový podíl. Kromě toho na zastupitelstvo v krátké době přinese návrh na navýšení podílu města ve společnosti OVAK, protože je možnost dokoupit další akciový podíl, aby zvýraznili ještě ten svůj majetkový vliv, ale nemá vůbec nic proti tomu, naopak je zastáncem toho, aby věci řídili ti, kteří tomu rozumí. To je celé. Požádal, aby jeho slova nechápali špatně.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**  
Bylo přijato usnesení č. **0199/ZM1822/4.**



Primátor řekl, že přecházejí k bodu č. 25 a tím přecházejí do bloku náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové.

#### **Materiál č. ZM\_M 25**

**Žádost Seven Days Agency, s.r.o., o navýšení účelové neinvestiční dotace na realizaci významné sportovní akce „City Cross Sprint Ostrava 2019“ o 300 tis. Kč**

Primátor připomněl, že návrh rozhodnutí je nenavýšit dotaci a že jde o akci, která už proběhla.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0200/ZM1822/4.**



#### **Materiál č. ZM\_M 26**

**Žádost společnosti Basketbalový klub NH Ostrava a.s. o rozšíření podmínek použití dotace plynoucí z Veřejnoprávní smlouvy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0201/ZM1822/4.**



#### **Materiál č. ZM\_M 27**

**Program na podporu tělovýchovy a sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy a výnosu daně z hazardních her pro období 2019-2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0202/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev.č. 0648/2018/ŠaS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0203/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2019 v oblasti Školství**

Diskuze:

**M. Štěpánek** ohlásil možný střet zájmů a řekl, že o tomto materiálu nebude hlasovat.

**R. Veřmiřovský** ohlásil možný střet zájmů a řekl, že o tomto materiálu nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0204/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh Programu na podporu výuky cizích jazyků, rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2019/2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0205/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 53**

**Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na Pořízení nových mantinelů pro halu OSTRAVAR ARÉNA**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0206/ZM1822/4.**





**Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2019 v rámci programů na podporu Tělovýchovy a sportu a Vrcholového sportu**

Diskuze:

**M. Bednář** ohlásil možný střet zájmů a řekl, že bude hlasovat.

**V. Polák** ohlásil možný střet zájmů a řekl, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0207/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání a talentmanagement v oblasti technických a přírodních věd na území SMO pro rok 2019 a 1. čtvrtletí 2020**

Diskuze:

**R. Veřmiřovský** ohlásil možný střet zájmů a řekl, že nebude hlasovat.

**M. Štěpánek** ohlásil možný střet zájmů a řekl, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0208/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh na vyhlášení nejlepších sportovců a společensky odpovědné firmy města Ostravy za rok 2018 a na poskytnutí peněžitých darů**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0209/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 57**

**Návrh na poskytnutí a neposkytnutí mimořádných dotací v oblasti sportu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0210/ZM1822/4.**



Primátor řekl, že přejdou k bloku náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví uzavřené se společností Love production s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0211/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2019 v oblasti Volný čas**

Diskuze:

**P. Mika** ohlásil možný střet zájmů a řekl, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0212/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Program a podmínky na poskytování peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her pro oblast sociální péče pro rok 2019 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení**

Diskuze:

**L. Semerák** požádal, vzhledem k tomu, jaké nabrali pracovní tempo, aby dokončili všechny materiály bez přestávky a primátor by měl poté více prostoru věnovat se médiím.

**T. Macura** odpověděl, že se obává, že nemají šanci to během půl hodiny dokončit, a protože očekává ještě nějakou debatu, tak by s dovořením ctí schválený program s přestávkou. Dotázal se, zda má někdo k bodu č. 58 nějaké dotazy nebo připomínky. Nikdo se nepřihlásil

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0213/ZM1822/4.**



*Primátor vyhlásil přestávku (13.30 – 14.00 hod.)*

-----

Po přestávce primátor požádal, aby mu dali zastupitelé možnost bez hlasování předat řízení zastupitelstva města náměstkovi primátora Radimu Babincovi, protože mu odchází hlas. Předal řízení zasedání náměstkovi primátora Radimu Babincovi.

**Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2019 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava**

Diskuze:

**M. Mrózková Heřiková** ohlásila možný střet zájmů spočívající v tom, že je členkou jednoho z příjemců dotace, což nahlásila i na komisi kultury, a řekla, že o tomto materiálu bude hlasovat.

**V. Polák** ohlásil možný střet zájmů a dodal, že konkrétně obeznámil komisi, ve kterých případech tomu tak je. Řekl, že o tomto materiálu bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0214/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace spolku Stavovská unie studentů Ostrava, z.s.**

Diskuze:

**V. Polák** poznamenal, že po pětiletém úsilí je rád, že se aspoň tematicky trošičku, a dodal, že teď se vyjádří k předešlému materiálu, že se alespoň symbolicky vrátili k bodu č. 3, protože s touto podporou schválili také podporu Festivalu Pro Tibet, tak alespoň něco.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0215/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace č. 0987/2018/SVZ a Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace č. 1176/2018/SVZ s právnickou osobou Bílý nosorožec, o.p.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0216/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2019 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0217/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 63**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2019 v oblasti rodinná politika**

Diskuze:

**P. Míka** ohlásil možný střet zájmů a řekl, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0218/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Zpráva o čerpání finančních prostředků z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava ve 2. pololetí 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0219/ZM1822/4.**



Předsedající, náměstek primátora Radim Babinec, řekl, že se mohou plynule přesunout do bloku náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

**Materiál č. ZM\_M 30**

**Vyhlášení programu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty v období od 01.11.2019 do 30.04.2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0220/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh smlouvy o spolupráci při realizaci projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0221/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Odpověď na petici "Ne uhelné skládce"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0222/ZM1822/4.**



Předsedající, náměstek primátora Radim Babinec, řekl, že se přesouvají do bloku náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na uzavření "Smluv o uzavření budoucích smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0223/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh: "Podmínky Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2019", včetně jeho vyhlášení**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0224/ZM1822/4.**



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Návrh Smlouvy o vypořádání stavebních objektů v rámci stavby „Silnice III/4.787 Ostrava ul. Výškovická – rekonstrukce mostů ev. č. 4787-3.3. a 4787-4.3."**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0225/ZM1822/4.**





Materiál č. ZM\_M 66

**Žádost související se změnou v území**

Diskuze:

**Z. Bajgarová** se omluvila za chybu v důvodové zprávě na str. 2, kde měl být uveden datum 31. 1. 2019. Požádala o opravu.

**T. Raždík** řekl, že si ty dokumenty pročetl a dotázal se, zda chápe správně, že pán si koupil pozemek, který byl určený jako stavební, pak město změnilo územní plán a změnilo to na veřejnou zeleň, takže tam nemohl stavět, požádal o náhradu 900 tisíc korun a oni potom odhlasovali, že to je stavební pozemek a tím pádem tuto náhradu ruší. Dotázal se, zda to chápe správně.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že to tak není. Vysvětlila, že pán si před časem koupil stavební pozemek, následně byl změněn územní plán na zeleň, následně přišla žádost vlastníka nemovitosti o to, aby se to změnilo na stavební pozemek a zastupitelstvo schválilo pořízení této změny, nikoli změnu samotnou. V této chvíli podle doporučení právního zástupce nemá nárok na náhradu škody.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal předsedající hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0226/ZM1822/4.**



**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**R. Babinec** sdělil, že vyčerpali jednotlivé body schváleného programu a přichází prostor na dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Předal slovo paní náměstkyni Kateřině Šebestové, která shromažďovala dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města vznesené na tomto zasedání.

**K. Šebestová** sdělila, že obdržela 2 připomínky od pana Jurošky. První se týkala věci dostupnosti MHD v souvislosti s ukončením papírových jízdenek. Poznamenala, že materiál je dlouhý, a proto si dovolí ho celý nečíst. Dále sdělila, že druhý dotaz se týká autonomie města při zajišťování vodárenských služeb pro občany města. Řekla, že na tyto dotazy se odpoví písemně.

**R. Babinec** sdělil, že na stůl obdrželi informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže Laguny Ostramo. Dodal, že pro občany je tato informace k dispozici na středisku informačních služeb. Dotázal se, zda má k této informaci někdo dotaz nebo připomínku.

**T. Macura** doplnil informaci, která v tom materiálu nebyla uvedena. Řekl, že se po dohodě s kolegy, s ohledem na to, jak vlastně ta věc v loňském roce nedopadla a názor města nebyl brán příliš v potaz, se obrátil na předsedu vlády s návrhem, aby ve směrnici Ministerstva financí a Ministerstva životního prostředí č. 4 z roku 2017, která principiálně řeší procedurální postupy při sanaci starých ekologických zátěží, nově byly jako dotčený orgán zařazeny i obce, tzn., aby obce byly účastníky řízení v těchto věcech. Pan premiér mu odpověděl v tom smyslu, že obecně tento návrh neakceptuje, aby to byly obce všechny, a v případě Ostravy, že Ostrava bude mít vyjednány zvláštní podmínky, tzn., že Ostrava při likvidaci starých ekologických zátěží na svém území bude účastníkem řízení a v tomto smyslu se teď vyjednávají detaily této rekonstrukce toho nařízení s Ministerstvem financí ČR, takže má naději, že by názor města neměl být do budoucna obcházen nebo opomíjen.

**R. Babinec** sdělil, že tento materiál byl informativní.

**H. Tichánková** předložila návrh na přijetí usnesení. Řekla, že finanční výbor na svém 3. zasedání projednal kromě materiálů, které prošly tímto zastupitelstvem, i dva materiály, které dostal na vědomí. Jedním z těch materiálů byla informace obsažená v podání Okresnímu státnímu zastupitelství ve věci nehospodárného a nezákonného přidělování odměn strážníkům městské policie a řediteli Městské policie Ostrava a finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města pověřit příslušné kontrolní orgány Magistrátu města Ostravy prověřením uvedených informací. Dodala, že toto bylo usnesení č. 50/3 finančního výboru. Dále řekla, že finanční výbor svým usnesením č. 51/3 projednal podání učiněné prostřednictvím schránky zastupitele týkající se přehledu aktuálních ekonomických rizik Městské nemocnice Ostrava za rok 2018 a doporučuje zastupitelstvu města pověřit příslušné kontrolní orgány Magistrátu města Ostravy prověřením uvedených informací.

**R. Babinec** dal hlasovat o doporučení finančního výboru, aby zastupitelstvo města pověřilo příslušné orgány města, v tomto případě radu města, aby prošetřila ta dvě uvedená podání. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0227/ZM1822/4.**

Po hlasování náměstek primátora R. Babinec řekl, že schválením tohoto doporučení končí dnešní zastupitelstvo města a mu nezbyvá než jenom připomenout, že další jednání zastupitelstva města se uskuteční 10. 4. 2019. Všem poděkoval za pozitivní přístup k dnešnímu zasedání. Předal slovo panu Polákovi, který se s technickou poznámkou přihlásil do diskuze.

**V. Polák** sdělil, že to není technická poznámka, pouze na sebe upozornil, aby se všichni nerozešli. Omluvil se, protože nedávno při konci jednání, když někdo upozornil na nějakou významnou sportovní akci, tak řekl, aby na to neupozorňovali, protože těch akcí je mnoho, a každý by na ně mohl upozorňovat z hlediska kultury a sportu, ale on si dovolí učinit jednu drobnou výjimku. Je to i z hlediska možná toho, že na zastupitelstvu měl problém jeden z občanů, že se nedějí akce k významným událostem. Vzhledem k tomu, že na 9. března připadá Den památky obětí vyhlazení terezínského rodinného tábora v Osvětimi-Březince a v Ostravě nebyla žádná jakoby akce k tomuto tématu, tak po konzultaci s centrem PANT se rozhodli uspořádat pořad s dokumentaristou Martinem Šmokem. Přednáška začíná v 18.00 hodin. Řekl, že o tom mluví proto, že této události nebyla věnována v období totality patřičná pozornost a možná byl lehce záměrně přehlížen, tak pro doplnění tohoto si dovolil na tuto akci upozornit, popř. se můžou podívat na web města, kde s laskavým dovolením paní tiskové je tato zpráva oznámena.

**R. Babinec** poděkoval panu Polákovi za pozvání na přednášku, popřál všem šťastnou cestu domů a ve 14.20 hod. ukončil 4. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení ze 4. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0161/ZM1822/4 do č. usnesení 0227/ZM1822/4, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 13. 3. 2019

Ověřovatelé:

---

**Marcela Mrózková Heřiková**

místo: Ostrava  
datum: 15. 3 2019

---

**Jiří Srba**

místo: Ostrava  
datum: 15. 3. 2019

---

**Tomáš Macura**

primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 15. 3. 2019

Zasedání č. 201902 - 4. zasedání zastupitelstva města

Dne 06.03.2019 09:31:06

**bod č. 0c. - Zpráva ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města**

(Poznámka: hlasováno o návrhu Ing. Raždíka)

**Usnesení****Výsledek hlasování**

Přítomno: 55

Pro: 9

Proti: 5

Zdržel se: 37

Nehlasovalo: 4

**ANO 2011 (Pro: 0, Proti: 3, Zdržel se: 18)**

Mgr. Radim <b>Babinec</b> :	Zdržel se	Mgr. Zuzana <b>Bajgarová</b> :	Zdržel se	Ing. Lucie <b>Baránková Vilamová</b> :	Zdržel se
Bc. Martin <b>Bednář</b> :	Zdržel se	prof.Ing. Robert <b>Čep, Ph.D.</b> :	Proti	Eliška <b>Konieczná</b> :	Proti
Markéta <b>Langrová</b> :	Zdržel se	Ing. Tomáš <b>Macura, MBA</b> :	Zdržel se	Dagmar <b>Macháčková</b> :	Zdržel se
Ing. Karel <b>Malík</b> :	Zdržel se	Margareta <b>Michopulu</b> :	Zdržel se	Mgr. Marcela <b>Mrózková Heříková</b> :	Zdržel se
MUDr. Bc. Ondřej <b>Němeček</b> :	Zdržel se	Mgr. Kateřina <b>Šebestová</b> :	Zdržel se	Ing. Otakar <b>Šimík</b> :	Zdržel se
Ing. Hana <b>Tichánková</b> :	Zdržel se	Jiří <b>Vávra</b> :	Proti	Richard <b>Vereš</b> :	Zdržel se
RNDr. Jan <b>Veřmiřovský, Ph.D.</b> :	Zdržel se	Petr <b>Veselka</b> :	Zdržel se	Josef <b>Videcký</b> :	Zdržel se

**Ostravak (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 3)**

MUDr. Tomáš <b>Málek</b> :	Nehlasoval	Mgr. Michal <b>Mariánek</b> :	Nehlasoval	Mgr. Petr <b>Míka</b> :	Nehlasoval
Vladimír <b>Polák</b> :	Nehlasoval	JUDr. Lukáš <b>Semerák</b> :	Zdržel se	Ing. Leopold <b>Sulovský</b> :	Zdržel se
doc. Ing. Iveta <b>Vozňáková, Ph.D.</b> :	Zdržel se				

**KSČM (Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

JUDr. Josef <b>Babka</b> :	Pro	Mgr. Lucie <b>Foldynová</b> :	Pro	Ing. Martin <b>Juroška, Ph.D.</b> :	Pro
Ing. Vít <b>Macháček</b> :	Pro	Yveta <b>Sekeráková</b> :	Pro	Ing. Zbyněk <b>Šebesta</b> :	Pro

**ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 6)**

Ing. Vladimír <b>Cigánek</b> :	Zdržel se	Ing. František <b>Kolařík</b> :	Zdržel se	Ing. Zdeněk <b>Nytra</b> :	Zdržel se
Ing. Michaela <b>Roubíčková, Ph.D.</b> :	Zdržel se	Ing. Miroslav <b>Svozil</b> :	Zdržel se	Ing. Martin <b>Štěpánek, Ph.D.</b> :	Zdržel se

**Piráti (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 5)**

Mgr. Andrea <b>Hoffmannová</b> :	Zdržel se	Ing. Petr <b>Kopečný</b> :	Zdržel se	Veronika <b>Murzynová</b> :	Zdržel se
Ing. Rostislav <b>Řeha</b> :	Zdržel se	Ing. David <b>Witosz</b> :	Zdržel se		

**SPD (Pro: 3, Proti: 1, Zdržel se: 0)**

Ing. Hana <b>Dydowiczová</b> :	Pro	Čestmír <b>Koller</b> :	Proti	Mgr. Václav <b>Kubín</b> :	Pro
Ing. Tomáš <b>Raždík</b> :	Pro				

**ČSSD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 3)**

Libor Grygar : Zdržel se

Ing. et Ing. Jiří Srba, MBA : Zdržel se

Ing. Jana Vajdíková : Zdržel se

**KDU-ČSL (Pro: 0, Proti: 1, Zdržel se: 2)**

Mgr. Michal Hořínek : Proti

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. : Zdržel se

Mgr. Ilja Racek : Zdržel se



Zasedání č. 201902 - 4. zasedání zastupitelstva města

Dne 06.03.2019 09:22:34

**bod č. 0c. - Zpráva ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města**  
(Poznámka: hlasováno o návrhu klubu KSČM)

**Usnesení****Výsledek hlasování**

Přítomno: 55

**Pro: 24**

Proti: 0

Zdržel se: 24

Nehlasovalo: 7

**ANO 2011 (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 13)**

Mgr. Radim <b>Babinec</b> :	Zdržel se	Mgr. Zuzana <b>Bajgarová</b> :	Pro	Ing. Lucie <b>Baránková Vilamová</b> :	Zdržel se
Bc. Martin <b>Bednář</b> :	Pro	prof.Ing. Robert <b>Čep, Ph.D.</b> :	Zdržel se	Eliška <b>Konieczná</b> :	Pro
Markéta <b>Langrová</b> :	Zdržel se	Ing. Tomáš <b>Macura, MBA</b> :	Zdržel se	Dagmar <b>Macháčková</b> :	Zdržel se
Ing. Karel <b>Malík</b> :	Pro	Margareta <b>Michopulu</b> :	Zdržel se	Mgr. Marcela <b>Mrózková Heříková</b> :	Zdržel se
MUDr. Bc. Ondřej <b>Němeček</b> :	Zdržel se	Mgr. Kateřina <b>Šebestová</b> :	Pro	Ing. Otakar <b>Šimík</b> :	Zdržel se
Ing. Hana <b>Tichánková</b> :	Pro	Jiří <b>Vávra</b> :	Nehlasoval	Richard <b>Vereš</b> :	Zdržel se
RNDr. Jan <b>Veřmiřovský, Ph.D.</b> :	Zdržel se	Petr <b>Veselka</b> :	Zdržel se	Josef <b>Videcký</b> :	Pro

**Ostravak (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)**

MUDr. Tomáš <b>Málek</b> :	Zdržel se	Mgr. Michal <b>Mariánek</b> :	Nehlasoval	Mgr. Petr <b>Míka</b> :	Nehlasoval
Vladimír <b>Polák</b> :	Zdržel se	JUDr. Lukáš <b>Semerák</b> :	Nehlasoval	Ing. Leopold <b>Sulovský</b> :	Nehlasoval
doc. Ing. Iveta <b>Vozňáková, Ph.D.</b> :	Nehlasoval				

**KSČM (Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

JUDr. Josef <b>Babka</b> :	Pro	Mgr. Lucie <b>Foldynová</b> :	Pro	Ing. Martin <b>Juroška, Ph.D.</b> :	Pro
Ing. Vít <b>Macháček</b> :	Pro	Yveta <b>Sekeráková</b> :	Pro	Ing. Zbyněk <b>Šebesta</b> :	Pro

**ODS (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 6)**

Ing. Vladimír <b>Cigánek</b> :	Zdržel se	Ing. František <b>Kolařík</b> :	Zdržel se	Ing. Zdeněk <b>Nytra</b> :	Zdržel se
Ing. Michaela <b>Roubíčková, Ph.D.</b> :	Zdržel se	Ing. Miroslav <b>Svozil</b> :	Zdržel se	Ing. Martin <b>Štěpánek, Ph.D.</b> :	Zdržel se

**Piráti (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Mgr. Andrea <b>Hoffmannová</b> :	Pro	Ing. Petr <b>Kopecný</b> :	Pro	Veronika <b>Murzynová</b> :	Pro
Ing. Rostislav <b>Řeha</b> :	Pro	Ing. David <b>Witosz</b> :	Pro		

**SPD (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 1)**

Ing. Hana <b>Dydowiczová</b> :	Pro	Čestmír <b>Koller</b> :	Zdržel se	Mgr. Václav <b>Kubín</b> :	Pro
Ing. Tomáš <b>Raždík</b> :	Pro				

**ČSSD (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 2)**

Libor Grygar : Zdržel se

Ing. et Ing. Jiří Srba, MBA : Zdržel se

Ing. Jana Vajdíková : Nehlasoval

**KDU-ČSL (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Mgr. Michal Hořínek : Pro

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. : Pro

Mgr. Ilja Racek : Pro