

2014, 19. února: Zápis z 30. zasedání zastupitelů Statutárního města Ostravy mj. s tematikou nelegálního povinného čipování již označených domácích zvířat a řešení této otázky od 1.1.2014 dle nového Občanského zákoníku včetně ochrany základních práv a svobod občanů. Dotčené body jednání: Úvod, bod č. 7 s názvem „Žádost [Spolku Lungta](#) o podporu mezinárodní kampaně „[Vlajka pro Tibet](#)“ a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10. 03. 2014 “ a především k bod č. 19 s názvem „Návrh na nové vzory dokumentů“ [Útulku pro nalezené psy v Ostravě-Třebovicích](#)“ a pověření [ředitele Městské policie Ostrava](#) k rozhodování a uzavírání smluvních vztahů“.

POZNÁMKA: Originální verze dokumentu (viz zdroj [1](#)) má legálně zcenzurovány (začerněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména části občanů vystupujících v diskusi. Svobodné společenství webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě některá jména nezačernuje: Má souhlas [Petra Hadaščka st.](#) se zveřejňováním jeho jména dle kontextu námi publikovaných materiálů. Oficiální dokument města Ostravy (viz zdroj [1](#)) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Doporučujeme proto raději před čtením originálního materiálu vždy nejprve prostudovat tiskové prohlášení společenství webu Necipujtenas.CZ [ZDE](#), které přesněji zachycuje doslovně pronesené výroky pana Hadaščka st., pana primátora Ostravy [Ing. Petra Kajnara](#), jeho náměstků a dalších osob, kontext a právní komentáře dle pořízených audio-nahrávek.

Podrobný výklad celé problematiky je pak k dispozici v samostatném materiálu ZDE: <http://www.necipujtenas.cz/fakta/legislativa/nezakonne-cipovani-jiz-oznaceny-zvirat-cr.aspx>



Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

Zápis průběhu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.02.2014

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor
Přítomno:	49 počet členů zastupitelstva 18 zástupci městských obvodů 41 ředitelé podniků 35 zástupci odborů MMO 1 ostatní (viz. prezenční listina)
Omluveni:	Dalibor Gříšek, Ing. Aleš Juchelka, Marcel Lesník, Bc. Monika Schromová, Ing. Leopold Sulovský, Ing. Bohdan Trojak
Zahájení:	9.05 hod.
Ukončení:	15.05 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor Ing. Petr Kajnar zahájil s pověřením rady města 30. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Oznámil, že do zahájení se omluvil pan Dalibor Gříšek, Ing. Aleš Juchelka, pan Marcel Lesník, Bc. Monika Schromová, Ing. Leopold Sulovský a Ing. Bohdan Trojak.

Oznámil, že dříve než přistoupí ke schvalování programu 30. zasedání zastupitelstva města, bude skládat slib nová členka zastupitelstva města za hnutí Ostravak doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D., která nastoupila na uvolněný mandát člena zastupitelstva města po rezignaci MUDr. Evy Schallerové a následně MUDr. Pavlína Fuksové. Požádal doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., aby předstoupila před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složila slib.

předstoupila před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složila slib. Požádal všechny členy zastupitelstva města, aby povstali. Dále sdělil, že slib přečte náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková.

Ing. Piperková přečetla znění slibu: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“.

doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D., složila slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdila ho svým podpisem na připravené listině.

Dále primátor sdělil, že obdržel nějaká doplnění. Dostal informaci, že člen zastupitelstva města pan Becher chce program doplnit o dva body programu, které se týkají vyhlášky. Mezitím to konzultovali s Mgr. Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, a ta navrhla, aby pan Becher návrhy přednesl věcně, a to z důvodu nepřipravenosti materiálů. Projednání těchto materiálů by se odložilo na příští zasedání zastupitelstva města. Zároveň byl požádán předsedou politického klubu ODS Ing. Kolaříkem o přestávku na jednání předsedů politických klubů, kteří by se měli k této problematice vyjádřit. Z toho důvodu se ho dotázal, zda trvá na vyhlášení přestávky na jednání předsedů politických klubů.

Ing. Kolařík sdělil, že slyšel stanovisko Mgr. Kolkové, a proto na jednání předsedů politických klubů k této záležitosti netrvá. Sdělil, že by pouze chtěl říct stanovisko klubu. Chtěli by, aby tento návrh prošel řádným projednáním, tak jako každá jiná změna jiné vyhlášky. To znamená komise, rada města atd., a proto nedoporučují tyto body dnes projednávat. **J. Becher** uvedl, že s Ing. Kolaříkem souhlasí a nemá nic proti tomu, aby materiály byly dopracovány a předloženy na příštím zasedání zastupitelstva města. Upozornil na to, že jednou z výtek odboru legislativního a právního bylo, že text vyhlášky, kterou dal do přílohy, nebyl přesný a on ho zkopíroval z webu města. Upozornil na to, že nepřesnosti jsou převzaty z webu a tak jsou prezentovány občanům. Zdůraznil, že by bylo dobré to opravit. !!!

Schválení programu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.2.2014

Primátor sdělil, že rada města na své schůzi dne 4. 2. 2014 schválila návrh programu. Rada města na své veřejší schůzi doporučila zařadit na dnešní jednání zastupitelstva města materiál č. 87 „Návrh na svěcení nemovitostí městskému obvodu Ostrava-Jih“. Uvedl, že pokud dnes zastupitelstvo materiál projedná a schválí, tak umožní časový benefit z hlediska obyvatel Ostravy. Dále materiál č. 88 „Významná veřejná zakázka „Přestupní uzel Hulváky - I. etapa“, poř.č. 125/2013“ a materiál č. 89 „Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti Sportovní rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na podporu projektu VÁNOČNÍ KLUIŽTĚ!!!“. Sdělil, že tyto materiály byly členům zastupitelstva předloženy na stůl a zároveň věci zaslány elektronickou poštou. Rovněž na stůl obdrželi navržený program dnešního zasedání.

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- informaci o činnosti orgánů města,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 36 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v katastrálním území Svinov, obec Ostrava (pod stavbou autosalonu Suzuki)“,
- přílohu 1 k materiálu č. 40 „Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1315/1 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly ve výši pozemků parc.č. 1299, par. č. 1300 a parc.č. 1452 vše v k.ú. Přívov, obec Ostrava“,
- nový materiál č. 41 „Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1174 v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 4016/1 v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“,
- doplnění materiálu č. 79,

!!! podněty pana Petra Hadaščoka ze dne 11.2. a 17.2. Dále sdělil, že ostatní korespondence ze dne 5.1., 6.1., 16.1., 31.1. a 2.2., týkající se této problematiky, jím byla přeposlána emailovou poštou. Na stůl také obdrželi usnesení z 27. jednání finančního výboru. !!!

Dále řekl, že:

- materiál č. 7 je předkládán ve variantách,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů č. 87, 88, 89 se doporučuje úvodní slovo předklatele, ostatní materiály by byly předloženy bez úvodního slova.

Dále sdělil, že na poradě předsedů politických klubů navrhl JUDr. Babka další materiály, které by měly být s předkladem. Uvedl, že o tom předkladatele informoval a doufá, že všichni, kteří mají mít úvodní slovo k materiálu, tak učiní. Požádal JUDr. Babku o zopakování požadavku na předložení úvodního slova. Uvedl, že by se mělo jednat ještě o dalších pět materiálů.

Dále informoval o materiálech člena ZM, které zastupitelé dostali na stůl, a to materiál č. 90 „Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky 9/2012“ a materiál č. 91 „Návrh na doplnění obecně závazné vyhlášky č. 12/2010“. Dotázal se, zda je obecný souhlas s tím, že se tyto materiály odloží na příště.

JUDr. Babka zopakoval požadavek klubu KSČM, který uplatnil na včerejší poradě předsedů politických klubů, na předklad materiálů s úvodním slovem. Jednalo se o materiály č. 11, 29, 35, 74, 79 a 84.

Primátor sdělil, že byl požádán náměstkem primátora o stažení materiálu č. 55.

Ing. Štěpánek, Ph.D., nahlásil možný střet zájmu u materiálu č. 60 a sdělil, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami.

Hlasovalo: 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2278/ZM1014/30**.

◆◆◆

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

Bylo přijato usnesení č. 2278/ZM1014/30.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1 Informace o činnosti orgánů města

Ing. Kajnar sdělil, že obdržel písemnou přihlášku do diskuze k materiálu od pana [REDAKCE] V [REDAKCE] s dotazem týkajícím se členů zastupitelstva.

Diskuze:

[REDAKCE] uvedl, že četl v novinách, že někteří členové zastupitelstva města pobírají invalidní důchod. Sdělil, že pracoval na dráze, vyhodili ho z vlaku a přišel o obě nohy. Pořád chodí po doktorech a neví, zda si doktoři myslí, že mu nohy narostou nebo, že se uzdraví. Dotázal se, jak je možné, že tam jsou zdraví lidé a pobírají invalidní důchody a sedí v zastupitelstvu a ještě k tomu za to berou hodně peněz. Je toho názoru, že se jedná o zneužívání dávek. Uvedl, že taky bral příspěvky, ale byly mu zrušeny, protože na to nejsou peníze. Dotázal se, kam ty peníze jdou. Lidé, kteří je potřebují, je nedostanou, a ti co je nepotřebují, je mají.

Ing. Kajnar sdělil, že on invalidní důchod nepobírá.

Mgr. Kausta uvedl, že naštěstí taky nepobírá invalidní důchod. Nicméně si myslí, že s novým občanským zákoníkem to už bude brzy. Je toho názoru, že to s tím nesouvisí, i kdyby zastupitel byl v invalidním důchodu, tak je jeho právo účastnit se na věcech veřejných, být volen a nebýt nějakým způsobem omezen na svéprávnosti v tomto směru. Pokud je za určitou funkci a určité postavení dána odměna, tak to nespočívá s dávkami, které případně pobírá v rámci invalidního důchodu. Chápe rozhořčení občana nad politikou tohoto státu, ale nevidí v tom skutečně žádnou souvislost. Neví, proč by ten člověk nemohl vykonávat funkci člena zastupitelstva města. Pokud pobírá odměnu a nenaráží to na politiku dávek, tak tím nic špatného..... Pokud se mu nedostává nějakých nároků, tak to musí řešit samostatně, ale zastupitelstvo to nevyřeší.

Ing. Petřík uvedl, že taky není člověk, který by pobíral invalidní důchod.

Ing. Kajnar uvedl, že tuší, že to směřovalo do klubu, jehož je možná ještě členem strany, kde už možná členem není. Občanovi „pokud si chce polepšit k invalidnímu důchodu, by ještě před pár týdny řekl: „vstupte k nám“, ale postupně mu nezbývá, než mu říct: „vstupte k nim“.

Hlasováno o návrhu usnesení ve znění „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. 2279/ZM1014/30.

◆◆◆

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

Materiál č. ZM_M 5

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2014, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. 2282/ZM1014/30.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 6

Návrh na vyřízení stížností občana ve věci parkování v lokalitě ul. Stodolní - Nádražní

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. 2283/ZM1014/30.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 7

Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.03.2014

Primátor sdělil, že materiál je předložen ve variantách. Varianta A) – zastupitelstvo města rozhodlo o připojení se k mezinárodní kampani. Varianta B) zastupitelstvo rozhodlo o nepřipojení se k mezinárodní kampani.

Diskuze:

J. Becher sdělil, že za poslední tři roky už dvakrát vystoupil k tomuto bodu a snažil se je přesvědčit, aby se Ostrava připojila k této akci „Vlajka pro Tibet“. Jednou ne, protože termín zastupitelstva se úplně minul s termínem vyvěšení vlajky. Je toho názoru, že argumentů padlo dost. Argumenty těch, se kterými se o tom bavil, jsou si podobné. Jedním z nejčastějších je, že jde čistě o symbolickou akci, která nemá žádný praktický dopad. Je toho názoru, že to je symbolická akce, v tomto kontextu, když se řekne, že se jedná o symbolickou akci, která nemá žádný dopad, tak to zní pejorativně, ale myslí si, že symboly a symbolické akty mají svoji vážnost a důležitost. Státní vlajku vyvěšují ve chvílích, kdy naši sportovci vystupují na bednu a hraje i státní hymna. To jsou přece vážné akty a rozhodně by je nesnižoval. Čekal by, že jedním z největších zastánců bude člověk, který podepsal Chartu 77, a který možná tenkrát slyšel podobné argumenty. Myslí si, že tento argument není nejdůležitější a myslí si, že jako symbolický akt je to důležitá věc a že třetí největší město v republice by se mělo připojit k dalším 400 obcím na území České republiky, které se této akce účastní. Požádal všechny, aby se připojili k této akci a aby hlasovali pro vyvěšení Tibetské vlajky.

Ing. Kajnar uvedl, že se jinak jedná z opozice a jinak z pozice. Člověk když podepisuje chartu a staví se proti pozici, tak si může dovolit víc, než když je v pozici, protože to musí koordinovat a sladovat více zájmů a ne nic jen svá krajní přesvědčení.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že se od něho asi očekává, že bude ze svého pohledu obhajovat tento akt, ale rád by upozornil na širší souvislosti tohoto aktu. Netýká se to pouze Tibetu a netýká se to vůbec Tibetské vlajky. Týká se to obecně utlačovaných lidí, trápených lidí a mučených lidí na celém světě a v celé historii. Cestou na zastupitelstvo je první jménem na tabuli cti, která zapisuje jména lidí, kteří byli umučeni za druhé světové války v koncentračních táborech, jeho děda. Náhodou má v rodině syna tibetského mnicha, který v roce 1950 musel utéct z Lhasy a už se tam nikdy nemohl vrátit. Kdyby neutekl, tak ho potká stejný osud. Není to jen věc, která se týká konkrétních národů, konkrétních etnických skupin, náboženství, ale týkalo se to v padesátých letech i komunistů, kteří byli zavíráni jinými, kteří si taky říkali komunisti. Není to stranická záležitost, není to záležitost ani účelová nebo záležitost Číny a našich zájmů v Číně, ale je to obecný akt proti trápeným a tyraným lidem. Byl by rád, kdyby to ostatní viděli tak, jako on, aby ho podpořili a navrhli, aby se vlajka vyvěsila.

PaedDr. Koutný sdělil, že vloni padla výtky, že zastupitelé, kteří hlasují u tohoto materiálu tlačítkem „zdržel se“, jsou bojázliví. Sdělil, že je to pravda, protože se to týká jeho osoby on je od přírody plaché povahy. Uvedl, že když se bude hlasovat pro dny pro Tibet, rád zvedne ruku a rád se zúčastní akce. Pokud se bude hlasovat, zda pronajmou nebo umožní na Prokešově náměstí vykládat mandaly tibetskými mnichy, klekne si na čtyři a za svobodu a lásku bude s nimi vykládat, ale nikdy nezvedne ruku pro to, aby na radnici visela vlajka. Radnici vnímá jako ostrůvek neutrality a všeobecné občanské otevřenosti. Radnice má být clearly friendly a nemá být politickou nástěnkou. Pokud by chtěli bojovat proti svobodě, musela by tam viset zrovna tak Afgánská vlajka, Irácká vlajka a za chvíli by tam bylo vlajek jako před spojenými národy. Uvedl, že tentokrát bude hlasovat proti.

J. Becher sdělil, že tento argument už slyšeli minule. Nemá problém s vyvěšováním jakékoliv jiné vlajky, ale nyní jedná o jednom konkrétním návrhu jedné konkrétní akce. Pokud se najde iniciativa, která je bude žádat o vyvěšení Afgánské vlajky, tak ujistil PaedDr. Koutného, že on bude jedním z prvních, kteří budou hlasovat pro. Reagoval na slova primátora, který naznačoval to, co již v předcházejících třech letech sdělil několikrát, a to že vyvěšení Tibetské vlajky může ovlivnit negativně čínské investice v Ostravě. Předminulý rok říkal, že čínská ambasáda to velice bedlivě sleduje. To ho zaujalo, protože to znělo jako závažný argument. Je toho názoru, že to velmi zapůsobilo i na mnoho zastupitelů, a proto si dal tu práci a pokusil se zjistit informace a podklady k takovému tvrzení. Požádal kancelář primátora, zda by mohl dostat přehled statistiky čínských investic v Ostravě a na to mu bylo řečeno, že žádné takové statistiky neexistují. Tudíž neví, jak by mohli něco porovnávat, když ani neví, jací, kteří a kolik čínských investorů na území města investuje. Dále oslovil obchodního radu čínské ambasády s dotazem, zda by mu mohl odpovědět, zda by vyvěšení Tibetské vlajky mohlo mít nějaký vliv na množství čínských investic ve městě. Po delší korespondenci a spoustě vyhýbavých diplomatických odpovědích v podstatě žádné oficiální stanovisko neobdržel. Nemůže tedy říci, že by oficiálně zástupce Čínské republiky řekl, že to může být nějaký problém. Proto je toho názoru, že by oficiálně nemohli vznést nějaký protest. Poté si náhodou ze seznamu 400 obcí České republiky vybral středně velké město ve středních Čechách, které se této akce pravidelně účastní a zároveň má na území svého města obchodní a průmyslovou zónu, kde působí čínští investoři. Dotázal se na radnici, zdali zaregistrovali jakékoliv signály, nelibosti nebo protesty ze strany stávajících nebo potenciálních investorů. Starosta mu sdělil, že nic takového nikdy nepřišlo na pořad jednání. Sdělil, že si tvrzení pana primátora chtěl ověřit a

potvrdil si to, co si myslel. Dále sdělil, že ekonomika a byznys pojede dál, a to bez ohledu na vyvěšování vlajek. Je toho názoru, že by se klidně mohli připojit k tomuto důležitému symbolickému aktu. Vyjádřili by tím, k jakým hodnotám se hlásí. Uvedl, že by se nebál dalších investic v Ostravě.

Ing. Kajnar sdělil, že nemá smysl toto komentovat a dotázal se na název toho města. Sdělil, že když se podívají na historii Číny, tak Tibet byl dlouho součástí Číny. To, že Čína ztratila Tibet, tak to bylo tím, že evropský imperialismus v podstatě zničil vládní dynastie a zvrátil Čínu. Číňané se na Tibet dívají, tak jako my se díváme na Sudety. Není jasné, jestli ty Sudety, kde žila většina německého obyvatelstva, čeští králové, od 11 století to osídlovali Němci, aby z toho mohli vybírat daně. V určité chvíli bylo možná přirozené, že území s většinou Němců by mělo patřit Němcům. Není jednoduché to posuzovat a tím neříká, že se tam nedějí špatné věci. Uvedl, že strávil v Číně deset dní a měl možnost jednat s vysoce postavenými představiteli komunistické strany Číny a ví, že to velmi sledují. Není jednoduché získat investory a má zodpovědnost nejen vůči Tibetanům, ale vůči nezaměstnaným v Ostravě. Nemínil zhoršovat potenciál Ostravy vůči investorům. Dále sdělil panu Becherovi, že neříká, že je jeho názor špatný nebo že si ho ncváží, ale na druhé straně on je reprezentant Ostravy a hájí pozice nejen těch, kterým vadí, že Tibet je komplikovanou částí Číny. Tibet chce samostatnost a Čína mu ji nechce dát. V okamžiku, kdy pan Becher založí iniciativu, aby Američané vrátili Ameriku Indiánům, tak zvedne pro to ruku zároveň s vyvěšením Tibetské vlajky.

Ing. Petřík uvedl, že ho zaujala květnatá řeč pana Bechera, s jakou lehkostí dnes mluví o tom, že mají bránit principy demokracie a jak jednoduše berou do úst jména lidí, kteří v rámci totalitního systému byli schopní, ochotní a měli odvahu říct nahlas ne, a to je pan primátor, který byl signatářem Charty 77. Přidal se k výzvě pana primátora a ještě by ji rád rozšířil. Sdělil, že by země České koruny mohla sahat od Baltu po Jadran, jak jistě všichni ví. Možná, že na základě rezoluce č. 155 by dnes Izrael nebyl Izraelem, ale ze dvou třetin by patřil Palestině. Zdůraznil, že primárně nejdůležitější je nepoškodit zájmy obyvatel tohoto města.

Mgr. Kausta přiznal, že na minulých zasedáních zastupitelstva města, kde se jednalo o této věci, se buď zdržel, nebo možná hlasoval i proti. Dále sdělil, že čím víc o těchto věcech přemýšlí, tak se přiklání k tomu, o čem hovoří pan Becher. Je toho názoru, že problém není postaven tak, jak je posuzován. Jsou potlačována práva ve světě někoho, což je nepochybné a je to tak na spoustě míst. Další věcí jsou ty ekonomické zájmy, které cítí a které jako radnice a představitelé, kteří zastupují občany, by měli mít i zájem nikoho neprovokovat. Požádal všechny, aby se na to zkusili podívat jinak. Požádal je, aby se svobodu, kterou mají, pokusili vyjádřit samostatně a řekli každý svůj názor. Věří tomu, že ti co budou hlasovat proti nebo se zdrží, že si myslí úplně něco jiného a budou ovlivněni ekonomickým zájmem. Uvedl, že i v demokracii bojují o svá práva. Chtěl by, aby si připomněli, že když po roce 1989 přijímali Ústavu a Listinu základních práv a svobod, tak v preambuli je vysloveno, že mají nezadatelné právo na svobodu, na základní práva svobody, kde se vychází z historické zkušenosti, že byly potlačována práva a v tomto směru si připomínají i díl odpovědnosti vůči budoucnosti. Požádal všechny, aby se nebáli říct svůj názor. Měli by se zamyslet nad tím, zda jejich svoboda není to, že si vyvěsí cokoli, protože je to jejich svoboda a jejich rozhodnutí a nikdo do toho nemůže mluvit a nikdo nemůže říkat, my to sledujeme. Navrhl, aby vyvěšení Tibetské vlajky schválili.

Ing. Kajnar sdělil, že lidem kteří mají hlad, svoboda k ničemu není, což obrácená mince svobody je. Čekal by, že dvacet pět let po pádu komunismu jako národ dokáží víc, než dokázali. Myslel si, že dokážou přesvědčit lidi, že to dokáží dělat líp než za totality, ale když se podívá na postavení České republiky v žebříčcích konkurenceschopnosti, které uveřejňuje světové ekonomické fórum, tak jsme spadli z 30 místa na 46. Uvedl, že už nechce toto postavení zhoršovat.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., poděkoval Mgr. Kaustovi, že řekl to, co chtěl dodat sám. Dále reagoval na primátora ohledně toho, jak reaguje na vystoupení členů zastupitelstva města k tomuto bodu. Sdělil, mu, že je to čistě demagogické a velmi podobné tomu, že zdravého vzduchu se nenají, každá koruna dobrá do městské hromadné dopravy zdarma apod. Ve stejné logice by mohl říct, že prospějí ekonomice v tom, že se zalíbí Indií a Jižní Koreji, když se znelíbí Číně.

Ing. Kajnar uvedl, že Kurt Gödel, matematik a filosof první poloviny 20. století, kterého když Einstein doprovázel do práce, tak mu říkal, že má čest doprovázet největšího žijícího génia, prokázal, že neexistuje axiomatický systém racionálně verifikovatelný. Dále řekl, že není nic jako pravda. Švédci to definovali tak, „že máme používat rozum, ale tam kde rozum končí, máme používat srdce“. V tuto chvíli mu srdce říká, že dává přednost tomu, aby aspoň trochu měla Ostrava prosperovat, hlasovat proti.

PaedDr. Koutný sdělil, že v prvním příspěvku záměrně zdůraznil neutralitu radnice, záměrně hovořil o lidských svobodách. Uvedl, že pokud vyvěsí vlajku, tak právě ty svobody Ostravanů poruší, protože násilně budou implantovat názor třem stům tisícům Ostravanů. Požádal všechny, aby je nechali, ať si chodí s vlaječkou Tibetu, a ať si vykládají mandaly.

Ing. Kajnar uvedl, že to možná přesclechl, ale že řekl panu Becherovi, že si jeho názoru váží a nemá pocit, že by to byl demagogický postoj.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil primátorovi, že si plete rozum a cit a panu PaedDr. Koutnému, že jsou demokraticky zvoleni zastupitelé tohoto města a těchto občanů.

RSDr. Jakubek je toho názoru, že tato diskuze se zabývá pouze svobodou jedné strany, ale neberou svobodný názor strany druhé, a to celé Číny. Neví, jaký mají názor. Myslí si, že otázka boje, nebo podpory nějaké skupiny lidí musí být šfeji pojata než tak, jak je to prezentováno. Je toho názoru, že by tuto věc neměli podporovat. Souhlasí s PaedDr. Koutným, který říká, že by radnice měla respektovat nebo jejich hlasování by mělo respektovat nejenom hlas zastupitelů, kteří jsou pro, ale hlas všech občanů města. Radnice není symbolem skupinky nebo klubu, ale je symbolem celého města. Na konec sdělil, že vyvěšení vlajky nepodpoří.

Mgr. Kausta sdělil PaedDr. Koutnému, že nesdílí jeho názor, že radnice nebo zastupitelstvo stojí osamoceně jako ostrůvek neutrality. Sdělil, že jsou odpovědní občanům, a když půjde třista tisíc občanů s vlaječkami do ulic, tak oni budou pořád říkat, že je to nezajímá? Svoboda, kterou budou občané vyjadřovat, je stále nebude zajímat, a pořád budou říkat, že jsou ostrůvek a budou hájit zájmy jinak. Mandát jim přece dali občané a dnás slyšeli slib znovu, který skládala kolegyně doc. Ing. Vozňáková, Ph.D. Jednou z podmínek výkonu mandátu je dodržovat právní předpisy. Listina základních práv a svobod a ústava je nejvyšším právním předpisem a požádal je, aby si přečetli na jakých principech je postavena naše demokratická společnost. Je toho názoru, že je jejich povinnost hlasovat o tom, aby ctili svobodu a ctili nezávislost a právo určitých osob i domáhat se své nezávislosti. Udělali to se Slovenskem a můžou polemizovat o tom, či to bylo přání. Bylo to přání všech obyvatel nebo to bylo přání dvou párů, kteří to udělali. Byla to naše svoboda a souhlasíme s tím do dneška. Požádal všechny, aby se zkusili chovat jinak, aby se dívali na jiné principy než ekonomické. Primátor sice říká, že chudý ty bohaté vnímá jinak, ale chudý je svobodný na rozdíl od těch, kteří něco mají. On není zatížen ničím, i když má samozřejmě hlouběji do kapsy. Svoboda je v tom, že každý máme příležitost se sebou něco udělat.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se bude rozhodovat zcela svobodně a zcela bez ohledu na nějaké čínské investory nebo čínské podnikatele. Sdělil, že bude hlasovat proti, a to z toho důvodu, že to vidí zcela ahistorické. Sdělil, že takových území je na celém světě celá řada. Mohl by založit občanské sdružení a posílat několik žádostí na každé zasedání zastupitelstva města o vyvěšení vlajek. Byl řečen argument, že se jedná o nějaký symbol, aniž by popíral problémy, které určité

v území jsou. Myslí si, že pokud by to měl být symbol, tak není vhodně zvolený.

PaedDr. Koutný reagoval na příspěvek Mgr. Kausty. Sdělil mu, že ho nepochopil, protože on hájil svůj parciální názor na danou věc. Sdělil, že pokud on bude hlasovat jinak, tak ho bude respektovat. Chápe, proč tak hlasuje doc. Ing. Jančík, Ph.D., Ing. Štěpánek, Ph.D., ale vysvětlil svůj názor. Pokud mluví o lidských právech, ať nezapomenou, že v příručce a v ročence Amnesty International jsou v abecedě hned za Čínou a mají tam pár bodů za porušování lidských práv. Dotázal se, jak budou reagovat na to, až provincie Fudžian vyvěsí romské vlajky.

Ing. Štěpánek, Ph.D., je toho názoru, že žijí v euroatlantické civilizaci, která sdílí určité hodnoty svobody a jednou z nich je vyjádřit svůj názor, a to nejen jako občan, ale jako zastupitel. Nelíbí se mu, aby žili v předklonu vůči kterékoliv diktatuře. Velmi těžko by si představoval Winstona Churchilla, jak obhajuje v britském parlamentu to, že má platit Mnichovská dohoda, protože by to mohlo poškodit Britské investice nebo Delano Roosevelta v americkém kongresu, který by nechtěl posílat vojáky do Evropy, protože je boj za svobodu v Evropě nezajímá. Co se týká čínských investorů, by bylo dobré se zeptat tam, kde jsou, jaké výborné podmínky poskytují a jaký užitek z toho má celá řada států. Reakce v tisku nejsou zcela pozitivní a mnozí z nich přemýšlejí, jestli jim čínské investice prospěly. Když se podívají na Tchajwan, který řekl, že není čínskou provincií, ale že je nezávislým státem, tak tam nevisí žádné čínské vlajky, a přesto objem mezi oběma těmito státy vzrostl více než desetkrát. Je toho názoru, že pozitiva toho, že mohou vyvěsit vlajku, převažují nad negatívy a on bude hlasovat pro.

Ing. Kajnar uvedl, že během návštěvy Číny se dozvěděl, že Francie se Číně omluvila.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil členům komunistické strany, kteří jak se zdá mají jednotný názor a berou to jako historickou obnovu stavu, který už dávno neexistuje, že jde o lidskou svobodu, o utlačované lidi, kteří tam jsou. Vyvěšení vlajky je ta podpora a ne, že se má osamostatnit Tibet. Tomu nikdo nevěří ani v Tibetu. Jde o to, aby se ti lidé mohli svobodně vyjádřit, aby si mohli zachovat svoji kulturu, svoji identitu a svoje náboženství.

Ing. Petřík požádal, aby nechali toho salómního hrdinství a šli hlasovat.

Primátor dal hlasovat o variantě A, hlasovalo 14 pro, 11 proti, 17 se zdrželo. **Usnesení nebylo přijato.**

Dále dal primátor hlasovat o variantě B, hlasovalo 11 pro, 11 proti, 21 se zdrželo. **Usnesení nebylo přijato.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.

Bylo přijato usnesení č. 2284/ZM1014/30.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 18

Návrh na stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům ZMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. 2294/ZM1014/30.



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na nové vzory dokumentů "Útulku pro nalezené psy v Ostravě-Třebovicích" a pověření ředitele Městské policie Ostrava k rozhodování a uzavírání smluvních vztahů

Primátor sdělil, že obdržel přihlášku do diskuze od občana města pana Petra Hadaščka st.

Diskuze:

P. Hadašček řekl: „Dobrý den pane primátore, Vážené dámy a pánové, Vážení hosté. Nové smlouvy města s těmi občany, kteří z dobroty svého srdce se ujmou nějakého nalezeného psa, jsou dle mého názoru velice nepropracované, znevýhodňují občany na úkor městem financovaného útulku. Povím Vám to takhle bez krušnosti. Doufám, že už se nenajde nikdo, kdo by pochyboval o tom, že nemám rád psy. V žádném případě tomu tak není, ale za těchto podmínek, které jsem četl například ve smlouvě o opatrovnictví, bych si nikdy psa nepřevzal. Platit městu ještě za to, že převezmu psa, nechat si kontrolovat své obydlí, pánové to snad není pravda. Myslím si, že je třeba nějaké smlouvy učinit. Víím, že existuje nový občanský zákoník a ten něco podobného nařizuje, ale ty smlouvy musí být průchozí nejenom pro město, ale i pro občany. Myslím si, že toto není v pořádku. Město nadále uznává nejenom čip, ale i známku. Dokonce požaduje, aby psi od chovatelů nosili nejenom čip pod kůží, ale nosili i známku. Jedná se v daném případě o dvojité značení. Tady toto by se týkalo i těch psů, kteří půjdou z útulku. Mnoho se tady mluvilo o Listině základních práv a svobod a teď přecházím trochu jinde. Doufám, že mi to pan primátor bude tolerovat. Jsem velice rád, že jsou tady dva zástupci Policie České republiky, předpokládám, že vysocí představitelé policie, a jsem velice rád, že jim to můžu sdělit. Je zde přítomno 49 zastupitelů města Ostravy. Všem 49 zastupitelům došlo mé podání respektive žádost o diskuzi, kde uvádím, že kromě jiných věcí je mi jako osobě vyhrožováno fyzickým násilím. Nikdo si toho nevšiml. Ani pan primátor, ani pan náměstek a u pana náměstka se pozastavím. Kdy vlastně byl doručen ten můj email, který jsem posílal 15. ledna a následně 16. ledna, protože jsem se tam dopustil chyby. Pane náměstků, vy jste ho dostal až 12. února? Já jsem tady už 12. února byl a nezastihl jsem vás na pracovišti. Chtěl jsem mluvit i s panem primátorem, ale ten měl údajně 12. února dovolenou, a to všechno je možné, ale ten email jsem odesílal 15. a 16. ledna o tom, abych na danou problematiku týkající se čipování psů mohl hovořit. Vy tvrdíte a na základě toho jste smetl ze stolu projednávání tohoto bodu dnes na dnešním zasedání. Tady už nejde o obstrukci, ale tady jde o porušování lidských práv a svobod. To už není obstrukce tohleto je z mého pohledu naprosto nestydatá cenzura. Uvědomte si to... Je tady 49 zastupitelů, každý může říct, kdy ten email dostal. Nevěřím, že se jich najde víc, kteří jej dostali až 12. února. Byli obesláni poslanci České republiky, kteří ty emaily obdrželi a našli se takoví, kteří reagovali okamžitě, ještě ten stejný den. Jak je možné, že vy jste to

dostal až 12. února a na základě tohoto jste schopni to smést ze stolu. Už jste to směl minule ze stolu, což bylo v prosinci a odepsal jste mi dopisem, který jsem po Vás nežádal. Dopis, který jste nechal napsat nebo napsal jste 10. prosince. 11. prosince se o tom diskutovalo, ale dopis už byl napsaný a já jsem ho dostal 12. prosince. Takže je to cenzura nebo není? Jsem rád, že jsem mohl říct, že je mi vyhrožováno a že si toho, jak předpokládám, všimne Policie České republiky, když si toho nevšiml nikdo ze zastupitelů. Mám tady vyjádření mimo jiné pana poslance Parlamentu České republiky a starosty Bolatic k čipování psů. (Vyjádření: Vždy budu stát na straně svobody slova občanů. Cenzura slušné a věcné diskuze občana vystupujícího na jednání obce je naprosto nepřijatelná. U nás jsme dali občanům možnost volby. Nikoho k čipování nenutíme. Ti, kteří mají psa očištěného, platí menší roční poplatek za psa. Možná i to by mohla být cesta zastupitelů města Ostravy. Vysvětlil pan poslanec Herbert Pavera.) Myslím si, že se o něco podobného pokouší člen zastupitelstva města pan Jan Becher. Přistoupil na to, že se to bude projednávat příště, ale toto se natahuje už celý rok. Poprvé jsem na toto téma tady vystupoval v loňském únoru. Opakuje se to do nekonečna a myslím si, že není problém pro nikoho nebo neměl by být problém, abyste zvedli ruku, jsem pro toto nebo pro ono. Ne to řešit tímto způsobem a opakuji z mého pohledu, jde o porušování základní listiny práv a svobod a jde o cenzuru.

Ing. Madej uvedl, že pan Hadašček vždy přijde s jasnými argumenty, co se dělá a co se nedělá. Nicméně on dostal informaci, že podobných emailů mu přijde šedesát denně. Na ten jeho mu sděluje, že byl okamžitě přeposlán členům zastupitelstva města. Doufá, že se příště nedozví, že fyzickým napadením mu vyhrožuje on, protože to by už nedal.

P. Hadašček řekl: „Pane náměstkyně, nic takového jsem neřekl a ani jsem si to nemyslel. Já sice tuším, odkud fouká vítr, ale asi ani vám by nebylo příjemné, kdyby vám někdo do intercomu řekl: „dědku _____ jestli nedáš pokoj, tak tě zkopem i s tím tvým čoklem“. Toto už přechází určité meze. Já nejsem ten první, který řekne, že ve městě je nějaká mafie. On už to tady někdo vyslovil. Vyslovil se taky o lidech, prodejních za hrstku rýže a taky o idiotech, ale že ta mafie tady asi je, o tom tento hovor přes intercom svědčí. Já, Vás pane náměstkyně nepodezírám, nic takového jsem neřekl, ale teď jsem vyslovil to, co se skutečně stalo, to už pomfjím různé telefonáty, které když zvednu telefon, tak prostě nikdo nemluví. Je mi jasné, že to co se stalo přes intercom není prokazatelné, ale je mi taky jasné, že když večer vycházím z domu, tak se jo pořádně rozhlídnou, abych náhodou nedostal zleva nebo zprava.“

J. Becher požádal předkladatele, zda by vysvětlil dva články dané smlouvy. Domýšlí si důvod, proč tam jsou, ale možná by to stálo za to, když to pan Hadašček zmínil. Proč tam je částka za to, že si někdo dobrovolně vezme psa z útulku a za druhé tu klauzuli o tom, že umožní zástupcům statutárního města Ostravy kdykoliv kontrolu toho, jak a kde je ten pes chován.

Ing. Madej sdělil panu Hadaščekovi, že takovéto formy odsuzování odsuzuje a vždy odsuzovat bude. Dále mu sdělil, že i na ně chodí různé typy anonymů a telefonátů jako na radní nebo zastupitele. Nicméně k tomu se on nikdy nepřipojí a mluvit o cenze, to jsou podle něho silná slova, protože tady jsou demokratické nástroje, jak ten materiál znovu předložit, znovu projednat v komisích, ve sboru starostů a ve všech orgánech a zastupitelstvo se k tomu může vrátit.

Mgr. Kausta sdělil, že by rád reagoval na slova pana Hadaščka ohledně smlouvy a možná tím odpoví i panu Becherovi. Sdělil, že je třeba se na to dívat z pozice práva a v zásadě pokud se nalazne pes, tak pokud je to v tomto slova smyslu věc ztracená, tak případně tomu, kdo ji nalezl. Případně by připadla obci a v tomto směru je i v té preambuli uvedeno do té doby, než bude vyjasněno, jestli ten pes je skutečně ztracený nebo jestli se někdo nepřihlásí. V tuto chvíli má město v držení toho psa a je oprávněným držitelem a jde o vlastnické právo. Pokud se zjistí, že ten pes není ničí nebo je ztracený, tak by město k němu mělo vlastnické právo. To znamená pokud ho

dá někomu, tak má dvě možnosti. Buď převede vlastnické právo, nebo mu toho psa do vyjasnění těchto věcí dá k nějakému užívání. Proto je tady to opatrovnictví. Další částí smlouvy je, že pokud se to vyjasní, tak potom půjde nějakým způsobem darovat. Město se v této chvíli chová jako poctivý držitel, jako držitel, který má povinnost opatrovat toho psa, tak je logické, že se zajímá v té smlouvě a má možnost kontrolovat, jakým způsobem se ten člověk k tomu psu chová. Tady nejde o to, že by někdo chtěl sankcionovat toho člověka, který chce pomoci tomu psovi tím, že si ho chce vzít, ale jde o právní věc. Takto to stanovil nový občanský zákoník, a pokud se takto město chová, tak drží tu linii, že se chová v souladu s právem a s právním předpisem.

JUDr. Babka uvedl, že občanský zákoník se nepovedl nejen ve vztahu ke psům, zvířatům a dalším věcem, ale zejména se nepovedl ani ve vztahu k lidem, kteří to teprve v řadě kauz poznají. U této kauzy těchto smluv, vztahu útulku pro psy, statutárního města Ostravy, nalezených psů a občanů, tak nad tím seděli tři a půl hodiny v právní komisi rady města. Paragrafy 1054 až 1060, které se tohoto problému dotýkají, si vykládali a vysvětlovali, protože jak je známo, žádná judikatura k tomu není. Některé výklady jsou velice komplikované, složité a mnohdy si protirečí. Je toho názoru, že odvedli práci ve vztahu k tomu, že jsou chráněny zájmy jak pejskařů, tak vlastních živých zvířat, tak zejména i statutárního města Ostravy. Dále sdělil, že si emaily pana Hadaščka, které nad rámec povinností Magistrát města Ostravy rozesílá všem členům zastupitelstva, protože si není vědom toho, že by pan Hadašček komunikoval s magistrátem prostřednictvím oficiálních dokumentů, tzn. elektronického podpisu, a potom by tomu přikládal větší váhu a potom by se mohl dovolávat toho, že email došel dvanáctého a ne jedenáctého a bylo by to správně zaregistrováno. Běžná korespondence na emailu není žádná korespondence, která by podléhala nějakému zvláštnímu režimu. Uvedl, že má osobní zkušenost s tím, kdy dostává emaily podepsané Petrem Kajnarem a Petr Kajnar o tom bezesporu ani neví. Na to by si dával pozor, a pokud chce někdo zvýraznit kritiku na organizační práci magistrátu, tak ať koresponduje tak, ať je tam elektronicky ověřený podpis a potom k tomu bude magistrát tak přistupovat.

Ing. Madej sdělil, že je přesvědčený o tom, že tak jak tam sedí, tak nikdo z místnosti vyhlášku nepotřebuje. Nepotřebují vyhlášku o tom, co je potřeba házet do kamen, nepotřebují protihlukovou vyhlášku, nepotřebují vyhlášky o čipování psů, protože jsou vychovaní jako slušní lidé a ví, co si můžou dovolit a co ne. Na druhou stranu musí chránit občany proti těm, kteří to porušují, a to je jediná možnost, jak toho dosáhnout. Z tohoto důvodu musí takovou vyhlášku ať už na cokoli přijmout, aby byla vůbec šance takovéto lidi posílnout. Nakonec sdělil, že to je jeho názor k vyhláškám.

Mgr. Harazim sdělil, že za něho vlastně odpověděl Mgr. Kausta a JUDr. Babka. Uvedl, že tento materiál byl projednáván v právní komisi rady města, poté ho zpracoval legislativně právní odbor a je toho názoru, že je vše v souladu. Muselo se tam reagovat akorát na nový občanský zákoník. Požádal o to, aby se oddělily smlouvy od čipování psů. Čipování psů s tímto vůbec nesouvisí.

Ing. Kajnar uvedl, že to bylo nad rámec, ale nečekali od pana Hadaščka, že by se dokázal nezmínit o čipování psů. Dále sdělil panu Hadaščkovi, že veškerá korespondenci, kterou poslal, tak nad rámec vyřídili promptně. Právní komise projednala materiál a stanovila znění, které v této chvíli považuje za optimální a podle svého nejlepšího svědomí ho doporučuje zastupitelstvu schválit. Čipování k tomuto bodu nepatří a nemělo by se projednávat a zastupitelstvo se k němu vrátí v pořádku přes komise, právní komisi předložením návrhu vyhlášky na příštím zastupitelstvu.

P. Hadašček sdělil JUDr. Babkovi, že si je vědom toho, že nemá elektronický podpis, je mu 68 let a už si ho zřízovat nebude. Je toho názoru, že podle stylu psaní všichni ví, že je to od něho. Email posílal 15. a 16. ledna, kdy ho dostal. Předpokládá a taky to psal, že nejpozději 20. ledna měli email dostat. Je zajímavé, že pan náměstek ho dostal až 12. února. Nazval to poprvé obstrukcí, ale dnes už

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

je to cenzura. Jestliže on něco prosazuje už od podzimu loňského roku a do této chvíle mu nebylo vyhověno, tak se to nedá nazvat jinak. Z jeho pohledu začátek obstrukce a dne cenzura. Je podstatný rozdíl, jestli někdo dostal email 20. ledna a někdo 12. února. To u emailové pošty není normální.

Ing. Madej sdělil panu Hadaščokovi, že o žádnou cenzuru nejde a je to dokázáno tím, že to dostávají nad rámec všichni zastupitelé, ale to je přesně o debatě s ním. Byl s kolegou u něho, u starosty městského obvodu Poruba a byly mu vysvětleny jejich kroky v tom, proč se vyhláška dělá a on pořád říká jedno a to samé. Navíc přitvrzuje tím, že se jedná o cenzuru. Požádal pana Hadaščka, aby vážil slova.

JUDr. Babka sdělil, že email obdržel sekundu poté co ho pan Hadašček odeslal. Sdělil mu, že kdyby tam bylo napsáno, pane Babko nebo pane doktore, je to email jenom pro Vás, tak s tím proboha něco dělejte, tak by s tím něco dělal, ale když to udělá na 55 lidí způsobem, kterým to udělal, tak se to dá těžko uchopit. Neví, kdo by se tím měl zabývat, zda náměstek, rada města, nebo kdokoliv z nich. Poradil mu, aby buď zúžil portfolio oslovených, nebo se na něho obrátil s konkrétní žádostí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Bylo přijato usnesení č. **2295/ZM1014/30**.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 11.45.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 20

Úprava závazného ukazatele v souvislosti s poskytnutím účelového neinvestičního příspěvku na realizaci akce Den Země a veřejně prospěšnou činnost a akce Střediska přírodovědců

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Bylo přijato usnesení č. **2296/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 21

Fond životního prostředí města Ostravy - poskytnutí účelové neinvestiční dotace občanskému sdružení ZO ČSOP Alces; neposkytnutí účelové dotace občanskému sdružení Samostatný dětský oddíl (SDO) Brontosauři

Zdroj: <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-10-14/30.ZM.pdf>