

2015, 29. dubna: Oficiální zápis z 5. jednání zastupitelů Statutárního města Ostravy z 29. dubna 2015 (viz dokument níže) mj. s tematikou nelegálního/neústavního vynucování povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držných v soukromých domácnostech obyvatelstva včetně pokusu o zlepšení systému diskuse občanů se svými zastupiteli a monitoring dodržování přirozených práv/svobod občanů (především svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení). Dotčené body jednání: úvodní schvalování programu; bod č. 3 s názvem „Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2014“; bod č. 8 „Dopis základní organizace odborového svazu pracovníků dopravy, silničního hospodářství a autoopravárenství Čech a Moravy při Dopravním podniku Ostrava a.s. Návrh změny stanov a navržení člena dozorčí rady ve společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.“; bod č. 17 „Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na slavnostní otevření po rekonstrukci“; bod č. 109 „Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ul. Petřkovická)“; hlavně bod č. 68 s názvem „Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů“; dále závěrečný bod „Diskuse – Různé“ a „Příloha č. 1“.

Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) zveřejnilo k výše uvedenému jednání ostravského Zastupitelstva své podrobné stanovisko a přepis audionahrávek 13., 14. května 2015 [zde](#) a [zde](#).

K bodu č. 68: Vážená paní ostravská náměstkyně pro ochranu životního prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) a Vážený pan primátor Ostravy Ing. [Tomáš Macura](#), MBA (hnutí ANO) podle svého veřejného prohlášení na Zastupitelstvu ze dne 29. dubna 2015 jednají se zástupci ANTI-čipovacího disentního hnutí (oficiálně od ledna 2015). Shromažďují informace k celé problematice ostravského nesystémového vynucování označování nejlepších čtyřnohých přátel člověka RFID transpondéry. Připravují vznik studie s cílem zrušení nebo zdobrovolnění tzv. povinného čipování. Navíc už obdrželi od zástupce SwN v únoru a březnu 2015 mj. dvě právní analýzy nezákonnosti/neústavnosti vynucování čipování v Ostravě včetně dvou analýz nefunkčnosti celého systému vymáhání trvalé identifikace psů formou RFID mikročipů a navrácení zatoulaných nejlepších čtyřnohých přátel člověka zpět k jejich držitelům; nádavkem ještě dopis od Váženého pana poslance [Evropského parlamentu](#) Ing. [Petra Macha](#), Ph.D. a předsedy [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#), plus v dubnu 2015 informace o činnosti tzv. 'pro-čipovací lobby' a jejich úděsných záměrech prezentovaných otevřeně v médiích v rámci pokusů o [prosazování nové legislativní úpravy](#) v [Parlamentu České republiky](#). Všechny materiály zaslané Váženému panu primátorovi Macurovi a jeho Vážené náměstkyni Mgr. Šebestové jsou k dispozici široké veřejnosti online zde: [A](#), [B](#), [C](#), [D](#), [E](#), [F](#) a na webu Necipujtenas.CZ (viz navíc ukázka k jak děsivým výsledkům vede vymáhání čipování [zde](#)). – Autoři nekorektního byrokratického [dopisu](#) určeného známému [ostravskému](#) disidentovi [Hadaščokovi nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, [odpůrce vynucování](#) invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky; viz bod jednání zastupitelů č. 68), o kterém mělo Zastupitelstvo Statutárního města 29. dubna 2015 hlasovat, však výše uváděná fakta neustále zatvrzele ignorují. Dokonce panu Hadaščokovi nst. již v textu tohoto [dopisu](#) schváleného Radou města 14. dubna 2015 (měla jej podepsat Vážená paní náměstkyně Šebestová) napsali: „*Zastupitelstvo města Ostravy projednalo (29. 4. 2015 v budoucnosti, pozn. autora) Vaše podání a z usnesení, které přijalo, je zřejmé, že Vašemu návrhu na zrušení vyhlášky nevyhovělo.*“ Ke všemu tyto úředníci ve své [důvodové zprávě](#) předložené opět Radě města 14. dubna 2015 a 29. dubna téhož roku Zastupitelstvu města **nepravdivě tvrdili, že podání pana Hadaščoka neobsahuje žádné nové informace** přesně v dikci tristních zvyklostí minulého politického vedení Ostravy reprezentovaného do října 2014 koalicí ČSSD + ODS. Výše uvedený [dopis](#) měl být podle původního plánu těchto úředníků odeslán panu Hadaščokovi nst. s podpisem ostravské náměstkyně pro životní prostředí Vážené paní radní/zastupitelky Mgr. Kateřiny Šebestové (ANO). Dle [dokumentů](#) předaných SwN panem Hadaščkem nst. 6. května 2015 a zdrojů z Magistrátu Statutárního města Ostravy: **Mgr. Šebestová odmítla tristní dopis panu Hadaščokovi nst. signovat i proti přání/pověření Radou a následně Zastupitelstvem města. Chytře jako liška bystrouška z této situace takticky vybruslila. Raději si vzala včas dovolenou, omluvila se i z jednání Zastupitelstva 29. dubna 2015. V době odesílání písemnosti panu Hadaščokovi nst. na konci dubna 2015 ještě pořád nebyla k zastížení!** Dopis pak podepsal v zastoupení Vážený pan náměstek primátora Mgr. [Radim Babinec](#) z hnutí ANO (viz [dokumenty](#)).

POZNÁMKA: Originální verze zápisu z jednání zastupitelů (viz [zdroj](#)) má legálně zcenzurovány (začerněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména části občanů vystupujících v diskusi. Svobodné společenství webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě některá jména fyzických osob nezačernuje. Má souhlas např. [Petra Hadaščoka st.](#), Ing. [Jiřího Zapletala](#) (předseda [Strany svobodných občanů, Svobodní](#), v

Moravskoslezském kraji), Mgr. Radka Přepiory (nezávislý publicista, šéfreditor webu Necipujtenas.CZ) a dalších se zveřejňováním jejich jmen dle kontextu publikovaných materiálů.

Oficiální zápis z jednání zastupitelů Statutárního města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Jde např. o kompletní vynechání úvodního slova Váženého pana plk. Mgr. et Bc. René Dočekala – ředitele Městského ředitelství Policie České republiky v Ostravě, dále jsou vynechány třeba veřejné nelichotivé poznámky Váženého pana starosty Lhotky Josefa Šrámka (ODS) na adresu lhotských petentů, kteří chtějí zachránit místní park; zcela chybí opomenutí Váženého pana primátora ve věci udělení slova do diskuse písemně přihlášenému panu Hadaščokovi nst. odpoledne k bodu č. 68 aj. okolnosti, které naštěstí zachytil přepis audionahrávek publikovaný Společností webu Necipujtenas.CZ [zde](#). SwN již proto třetím rokem doporučuje zveřejňování oficiálních online video/audio přenosů z jednání ostravských zastupitelů včetně pořizování stenografických záznamů.

SwN z těchto důvodů proto raději před čtením originálního zápisu radí vždy nejprve prostudovat prohlášení [zde](#), které přesněji zachycuje doslovně pronesené výroky pana Hadaščoka nst., pana primátora Ostravy Ing. Tomáše Macury, Váženého pana zastupitele JUDr. Lukáše Semeráka a dalších osob, dále kontext a právní komentáře dle pořizovaných audionahrávek.

Podrobný výklad celé problematiky a nezákonnosti/neústavnosti vymáhání čipování je pak k dispozici v samostatných materiálech: [A](#), [B](#), [C](#), [D](#), [E](#), [F](#) a na webu Necipujtenas.CZ (viz navíc ukázka k jak děsivým výsledkům vede vynucování čipování [zde](#)).

NECIPUJTENAS.CZ

13. května 2015: ZASTUPITELÉ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY BOHUŽEL SCHVÁLILI NA SVÉM 5. JEDNÁNÍ DNE 29. DUBNA 2015 NEKOREKTNÍ BYROKRATICKOU PÍSEMNOU ODPOVĚĎ NA PODNĚT OBČANA/DISIDENTA PETRA HADAŠČOKA NST. VE VĚCI VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ NEJLEPŠÍCH ČTYRNOHÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA DRŽENÝCH V SOUKROMÝCH DOMÁCNOSTECH OBYVATELSTVA A TO ZCELA DLE TRADIČNÍ/TRISTNÍ DIKCE MINULÉHO POLITICKÉHO VEDENÍ MĚSTA.

Vážený pan primátor Tomáš Macura z hnutí ANO na druhé straně alespoň poskytl veřejnosti plný, necenzurovaný prostor k vyjádření všech názorů. Dále vysvětlil občanům přímo na pořizovaný oficiální záznam, že i přes takový vývoj situace dojde v blíže neurčené době (možná ještě tento rok) k netrpělivě očekávané/přislíbené systémové analýze (ne)úspěšnosti vymáhání implantací RFID mikročipů přímo do živých těl nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě a k oficiálnímu pokusu o osvobození občanů/chovatelů ze špatně nastavených podzákonných tzv. 'čipovacích předpisů', které Ostrava zdědila ještě po minulých 'papaláších' z koalice ČSSD + ODS. – Nezákonné/neústavní vynucování označování pejsků čipem a související legislativní násilí tak bude zatím bohužel nadále v Ostravě pokračovat bez konkrétního/jasného termínu zjednání nápravy i po volebním vítězství hnutí ANO v ostravských říjnových komunálních volbách roku 2014!!! (SIC!). Vrchní velitel Městské policie Ostrava – Vážený pan primátor Macura – také ani občanům nesdělil, zda instruoval městské strážníky k tomu, aby vzhledem k výše uvedené situaci nepostihovali občany/chovatele psů v důsledku vymáhání/kontroly čipování jinak než maximálně domluvou. Jen do 20. února 2015 šlo již o 81 občanů, kterým vznikla v přímé souvislosti s vynucováním čipování a použitým legislativním násilím ve městě újma.



Nová radnice v Ostravě. – Zdroj obrázku: Svetar, [https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_\(Ostrava\)#/media/File:New_City_Hall_Ostrava_Czech_republic_10.JPG](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#/media/File:New_City_Hall_Ostrava_Czech_republic_10.JPG)

Společnosti webu Necipujtenas.CZ (SwN) ovšem pozitivně hodnotí seriózní/vstřícný přístup Váženého pana primátora Macury k aktivním/diskutujícím občanům. Ostravští totalitně smýšlející politici se při jednání Zastupitelstva díky tomu tentokrát neprojeví. Nikdo se ani náznakem nepokusil zlikvidovat svobodu slova/názoru vystupujících občanů. Zástupci Společnosti webu Necipujtenas.CZ dokonce prosadili dvojí precedent (viz dále), který může být od nynějška využit kterýmkoliv občanem Ostravy k daleko větší míře participace na jednání Zastupitelstva. Další pozitivní zprávou je příslib zastupitelů, že od svého červnového (2015) jednání už nebude muset veřejnost čelit nekřesťansky dlouhým čekacím lhůtám pro své diskusní vystoupení k jednotlivým bodům programu. Dokonce možná vznikne také speciální programový blok určený pro interpelace občanů adresované členům Rady/Zastupitelstva města. – Jenže znáte je politiky, šibaly: Už Karel Kryl upozorňoval, že politici sice hezky mluví hlavně před volbami, ale věřil by jim jen hlupák. Plnění politických prohlášení v praxi je pro občany nyní tím nejlepším ukazatelem: kdo je co zač!

Společnosti webu Necipujtenas.CZ bude proto opět situaci monitorovat a v případě zdokumentovaných faulů na voliče vše zveřejníme. Pokud zastupitelé odmítnou roku 2015 osvobodit občany/chovatele z čipovacího/legislativního násilí, nebo alespoň nepřijdou s oboustranně přijatelným kompromisem (SwN jim takové řešení už několikrát předložilo), jsou někteří z obyvatel Ostravy i celé ČR pevně odhodláni hájit přirozené právo, svobodu, víru, přesvědčení svých blízkých po využití v minulých cca třiceti měsících opravdu všech mírových možností legitimní obrany vůči násilné politické čipovací ideologii také soudní cestou u české/mezinárodní justice. Tisíce stran dokumentů a několik hodin audionahrávek z veřejného jednání zastupitelů bude v takovém případě otevřeným svědectvím o neutěšené dlouholeté ostravské politické situaci a varovným mementem pro všechny budoucí generace.

Zápis průběhu 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.04.2015

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	18
	ředitelé podniků	39
	zástupci odborů MMO	34
	ostatní	3
	hosté	3
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Ing. Petr Pivoda, Ladislav Rumánek, Jindřich Středula, Mgr. Kateřina Šebestová, doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D.	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka - 11.15 až 11.50 hod. 2. přestávka - 13.40 až 14.15 hod. 3. přestávka - 16.20 až 16.35 hod.	
Ukončení:	18.00 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 5. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že datum 5. zasedání zastupitelstva města připadá na dny, v rámci kterých si připomínají 70. výročí osvobození města Ostravy od nacistické okupace.

Povstáním a minutou ticha nechal uctít památku všech padlých, kteří se na osvobození města podíleli.



Materiál č. ZM_M 0**Schválení programu 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.4.2015**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu 14.4.2015 a 21.4.2015 ho navrhla doplnit o materiály s čísly 87 - 126. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program 5. zasedání o materiály č. 127 „Veřejná zakázka "Rozšíření výukového areálu Bělský les - výukové centrum", poř. č. 22/2015“ a č. 128 „Veřejná zakázka "Terminál Hranečnick - Dodatečné stavební práce č. 1", poř. č. 076/2015“, které byly rozdány na stůl. Navrhl stáhnout z programu zasedání materiál č. 45 „Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, v areálu VTP“. Jako důvod pro stažení uvedl, že s protistranou bude ještě jednáno o změně podmínek. Dále sdělil, že na stůl obdrželi návrh programu 5. zasedání, informaci o činnosti orgánů města, na vědomí k materiálu č. 109 PETICI „Za záchranu Parku“ občanů Lhotky u Ostravy, která bude vyřízena v souladu s petičním zákonem ve lhůtě 30 dnů, barevně nafocanou přílohu č. 1 k materiálu č. 125 a usnesení ze 4. jednání finančního výboru. Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů č. 3, 4, 127 a 128 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele.

Požádal nám. primátora Ing. Bednáře, aby zdůvodnil, proč jsou materiály č. 127 a 128 předkládány na stůl.

Ing. Bednář odpověděl, že materiály jsou předkládány na stůl z důvodu termínové kolize, a že bližší vysvětlení podá při projednávání těchto bodů.

Ing. Macura, MBA, informoval, že k bodu „Schválení programu 5. zasedání zastupitelstva města“ obdržel příspěvky dvou občanů. Jedná se o příspěvek pana **Hadaščka inst.** a Mgr. **Přepiory**. Nejprve přečetl příspěvek Mgr. **Přepiory** ve znění: „Prosím, aby krátký text níže označený kurzívou přečetla v rámci diskuse vážená osoba řídící jednání váženého zastupitelstva SMO. Občan nebude vystupovat fyzicky/osobně, nýbrž písemně.“ Následoval text: „Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a v rámci konceptu otevřené/slušné radnice schválili přeřazení všech bodů na program jednání dnešního váženého zastupitelstva, ke kterým se do této chvíle shromáždily písemné přihlášky k diskusi od občanů, dopředu do programového bloku váženého pana primátora Macury, a to v pořadí podle počtu jednotlivých občanských diskusních příspěvků. Prosím zároveň, aby se takový postup stal také do budoucna všeobecně respektovanou gentlemanskou dohodou, aby nebyli občané nuceni čekat třeba šest i více hodin na zařazení svého příspěvku na program jednání váženého zastupitelstva. Děkuji vám.“ Primátor poznamenal, že dle jednacího řádu zastupitelstva o obsahu tohoto příspěvku mohou jednat či hlasovat pouze v případě, že si jej osvojí někdo ze zastupitelů. Dotázal se, zdali si někdo chce příspěvek, který přečetl, osvojit.

JUDr. Babka se přihlásil s technickou poznámkou k předloženému návrhu programu. Sdělil, že na poradě předsedů politických klubů zazněla dohoda, že u materiálu č. 57 bude stažen jeden z bodů usnesení, který se dotýká Michálkovic.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že s tím počítají a navrhnou stažení v rámci projednávání.

V. Polák si vzal za svůj návrh občana a požádal o hlasování o tomto návrhu.

JUDr. Babka sdělil, že se domnívá, že v sále není nikdo, kdo by nechtěl vyhovět občanům v tom, aby na zastupitelstvu nemuseli trávit tolik hodin, co tam tráví oni. Tomu rozumí. Poukázal na zkušenost z hlavního města Prahy, kde je přímo okénko interpelace a dotazy občanů hlavního města Prahy na radu a příp. další orgány. Domnívá se, že než to takto rychle odseknout, tak by bylo dobré do červnového zastupitelstva ve statutovém výboru a právní komisi tento námět projednat a poradit se o tom, jakým způsobem to zabezpečit. Dokáže si

představit, že by tímto bodem zablokovali jednání zastupitelstva třeba na 5, 7, 8, 9 hodin a potom by zastupitelstvo neplnilo svou základní funkci, která ze zákona vyplývá, tzn., rozhodovat o záměrech a dalších věcech tohoto města. Není to nic proti občanům a nic proti ničemu, ale přece jenom jednání zastupitelstva se řídí nějakým programem a měli by na to vymezit nějaký prostor, ale o tom je třeba vést diskusi, než prostým způsobem hlasovat.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že pokud dobře chápe souvislosti, tak Mgr. **Přepjora** tento návrh podává proto, protože de facto obsah druhého diskusního příspěvku pana **Hadaščoka** je v zásadě obdobný ne-li totožný a pokud dobře chápe souvislosti, jsou tyto návrhy podány proto, protože pan **Hadaščok** paralelně dává návrh k bodu č. 68 programu, aby k němu mohl vystoupit.

Ing. Kolařík se dotázal navrhovatele, pokud návrh, který si osvojil pan Polák, bude schválen, jestli to mají chápat tak, že by už dneska přehodili v rámci programu tyto body, anebo by se tak postupovalo až napříště. Mají nějaký návrh programu a toto je v podstatě nepřímý návrh na úpravu pořadí projednávaných bodů.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že návrh je formulován tak, že by se tak mělo stát dneškem počínaje.

Ing. Kolařík doplnil, že v tom případě se obává, že pokud návrh osvojený panem Polákem projde, tak by někdo měl v návaznosti na to navrhnout úpravu programu, někdo by měl zjistit, kolik je k jakému bodu přihlášených občanů coby diskutujících a na základě tohoto by ten program měli upravit. Pokud návrh pana Poláka projde, nestačí hlasovat pouze o tomto bodu, ale měli by se potom zabývat celým programem.

Ing. Macura, MBA, souhlasil s Ing. Kolaříkem. Poznamenal, že to chápe úplně stejně.

JUDr. Babka sdělil, že pokud by to prošlo už od tohoto jednání, tak jednomu vyhoví a druhému ne. Zná některé občany, kteří znají program jednání, který je vyvěšen na úřední desce, odhadnou si, kdy se může jejich bod projednávat, přijdou později a oni ten program projednají už teď bez jejich účasti. Varoval před tímto unáhleným rozhodnutím. Ponechal by to až na příští jednání zastupitelstva s tím, že rada města bude při tvorbě programu k tomuto přihlížet.

JUDr. Semerák zareagoval na vystoupení JUDr. Babky a řekl, že má částečně pravdu, ale na druhou stranu by si měli říct, že pokud budou chtít občané zablokovat diskusi, tak se přihlásí k bodu 2 a budou diskutovat 5 hodin, takže ten výsledek je stejný. Myslí si, ať už dnes nebo do budoucna, že ten návrh vyjít občanům vstříc tak, aby nemuseli čekat 6 hodin na balkoně, je poměrně rozumný, a bude-li to přinášet komplikace, vždycky můžou od této praxe odstoupit.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že má podobný názor jako JUDr. Babka. Tímto tématem by se zabýval, nicméně raději systémově. Dnes pro tento návrh hlasovat nebude s tím, že by do příštího zastupitelstva tuto věc zkusili vyřešit koncepčně, aby v rámci možností vyšli vstříc občanům.

Vzhledem k tomu, že si návrh Mgr. **Přepjory** osvojil pan Polák, dal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasovalo 13 pro, 1 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Ing. Macura, MBA, přečetl avizovaný příspěvek do diskuse pana **Hadaščoka** ve znění: „Prosím tímto váženého pana primátora Macuru o předřazení bodu programu číslo 68 do bloku pana primátora, obzvláště když již 20.4.2015 jsem byl seznámen s výsledkem projednání tohoto bodu a o jeho zamítnutí. Za toto jen velmi těžko uvěřitelné a nedemokratické jednání (opakovaně) by měl být někdo zodpovědný. Návrh tohoto dopisu je k dispozici. A čekat několik hodin na již dříve rozhodnutou záležitost považuji za krajně nedůstojné. Žít a nechat žít. Děkuji Vám **Petr Hadaščok nst.**“ Poznamenal, že obdobně jako v předchozím případě můžou o tomto bodu hlasovat, pouze pokud si jej někdo osvojí. Dotázal se, zda si chce někdo návrh pana **Hadaščoka** osvojit. Nikdo si návrh osvojit nechtěl. Sdělil, že o tomto návrhu nebudou hlasovat a řádně ho projednají při projednávání bodu č. 68. Dotázal se, zda má někdo k předloženému návrhu programu dotaz nebo připomínku.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s navrženými úpravami. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 5. zasedání byl schválen.**
Bylo přijato usnesení č. **0249/ZM1418/5.**



Primátor oznámil, že zápis z 5. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.



Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 29. 4.2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 5. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Josef Graňák a Mgr. Hana Strádalová. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni.
Bylo přijato usnesení č. **0250/ZM1418/5.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 5. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstka primátora Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Jakub Jež a Ing. Vladimír Stuchlý. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání, podepsali ho a doporučují ke schválení.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 04.03.2015. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0251/ZM1418/5.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



**Materiál č. ZM_M 3****Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2014**

Primátor předal slovo plk. Mgr. Renému Dočekalovi, řediteli Městského ředitelství Policie ČR Ostrava, aby předložil připravenou prezentaci.

Plk. Mgr. Dočekal seznámil všechny přítomné se situací v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2014.

Diskuse:

Ing. Hařovský sdělil, že u vyhodnocení smrtelných úrazů nehodovosti plk. Mgr. Dočekal použil tři argumenty. Zprvu jaký je provoz na komunikacích v Ostravě, zadruhé jaký je stav pozemních komunikací a zatřetí jak se chovají řidiči. S prvním a třetím argumentem souhlasí. Když se podívají na vyhodnocení příčiny nehody u smrtelných nehod, nevidí tam zmínku o tom, že by byl příčinou stav pozemní komunikace. Myslí si, že to není zrovna nejvhodnější případ.

Plk. Mgr. Dočekal vysvětlil, že stav pozemních komunikací je ve městě takový jaký je, a nechce to hodnotit zkratkovitě, ale určitě se shodnou s panem náměstkem v tom, že není takový, jak by si ho představovali.

JUDr. Štefek hovořil o mimořádně nízké objasněnosti, zejména pokud jde o položku obecné kriminality, konkrétně krádeží věcí z automobilů. V předchozím volebním období se obvod Moravská Ostrava a Přívoz snažil získat pomoc ve směru k městu, protože celá řada lidí, zejména z lokalit Varenská, Hornopolní, kde jsou velká parkoviště, se potýkala s obrovským množstvím vykradených vlastních vozidel. Žádali pomoc alespoň v tom směru, že by realizovali kamerový systém do takových lokalit, kde by mohla být určitá pomoc ve směru k policii, aby mohli příp. vyhodnotit pachatele. Říká to proto, že ví, že každá významná křižovatka na území města Ostravy je pod kamerami a taktéž dobře ví, že městská policie má okamžitě z Ovanetu perfektní přehled o tom, jak kterákoliv událost probíhá. Dotázal se, nakolik by mohla montáž kamerového systému do lokalit, které jsou zvláště časté na tento problém, pomoci policii ve směru ke zvýšení procenta objasnitelnosti daných trestných činů.

Plk. Mgr. Dočekal odpověděl, že způsobů, jak eliminovat kriminalitu, je mnoho. Jedna věc je navyšování počtu policistů, ale to si myslí, že asi není příliš reálné, protože není možné mít na každých 100 metrech policistu, který by fyzicky hlídal celé území města. Jako druhá možnost se nabízí řešení technické. Instalace kamerových systémů má svůj nezpochybnitelný význam a určitě stojí hodně peněz. Je to otázka toho, kolik má město na tyto aktivity prostředků. Vždycky se v tom musí hledat určitá vyváženost. Jeden z účinných receptů jak eliminovat kriminalitu, je pokud možno v autech nenechávat věci, které jsou pro pachatele lákadlem. Setkávají se s tím, že lidé mnohdy v tom presu jsou schopni tam nechat tašku s penězi, s doklady, s výpočetní technikou a pro určitou skupinu obyvatel se to, že si opatřují prostředky pro svoji potřebu tím, že páchají trestnou činností, stalo normou. Určitě kamery ano, ale na druhou stranu by si neměli dělat iluze, že kamery spasí všechno. Je to také všímavost lidí a je to také to, zda těm pachatelům nabízí něco, co toho člověka láká, protože to samotné vloupání do vozidla, tj. otázka vteřin. Během pěti, deseti vteřin je ten člověk schopen vylomit okýnko, vzít věci ze zadního nebo předního sedadla a on to udělá tak, že si toho průměrný člověk, který jde třeba na druhém chodníku, ani nemusí všimnout.

Ing. Šebesta se dotázal, zda sledují také vývoj nehod cyklistů, protože město Ostrava buduje řadu cyklostezek a mělo by se to projevit na nehodovosti této skupiny účastníků dopravní situace.

Plk. Mgr. Dočekal odpověděl, že součástí zprávy, která je k dispozici, je i nehodovost cyklistů a nehody cyklistů z pohledu zavinění. Pokud se týče cyklistů, tak je cyklisté začínají

zajímat především v tom, aby se samotní cyklisté nestali tím, jakým způsobem jezdí na těch kolech, aby nezapříčiňovali ty dopravní nehody. Tzn. to, že lidé jezdí na kolech, je určitě pozitivní, na druhou stranu, cyklista je řidič, čili jestli cyklista jede pod vlivem alkoholu a jede např. v pět hodin ráno po Rudné neosvětlený, tak to dále nebude rozebírat.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že v minulém období byl záměr města rozšířit kamerové systémy. Dokonce se vytypovávaly vhodné lokality v jednotlivých městských obvodech. Dotázal se, jakým způsobem s tím hodlají naložit, jestli je nějaký záměr ze strany města s tím něco v nějaké blízké budoucnosti dělat, využít částečně výsledky typování těch lokalit apod.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že koncepce, která byla v jakési podobě vytvořena za minulého vedení města, se mu osobně zdá poměrně hodně expanzivní, proto přistoupili k tomu, že se tato koncepce podrobí jakési verifikaci, protože ono je fajn mít kamery, ale i ten provoz těch kamer něco stojí. Neví, jestli se jedná o tisíc nebo dva tisíce korun měsíčně za každou z nich, což při tom počtu je ve městě poměrně značný balík peněz. Pokud je mu známo, tak by ta verifikace měla být hotova někdy do 30.6. t.r. Obecně budou v tomto systému pokračovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0253/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2014

Primátor předal slovo Mgr. Zdeňku Harazimovi, řediteli Městské policie Ostrava, aby předložil připravenou prezentaci.

Mgr. Harazim seznámil všechny přítomné s činností Městské policie Ostrava v roce 2014.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0254/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na udělení Čestného občanství statutárního města Ostravy

Primátor předal slovo Andrei Vojkovské, tiskové mluvčí, aby řekla pár slov o navrhovaných kandidátech na udělení Čestného občanství statutárního města Ostravy.

A. Vojkovská představila plk. v. v. Bedřicha Opočenského a pplk. v. v. Karla Šeráka kandidáty na udělení Čestného občanství statutárního města Ostravy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0255/ZM1418/5.**



nastavena tak, aby to nekolidovalo s výukou, takže předpokládá, že gró těch stavebních prací by se muselo směřovat na letní prázdniny.

JUDr. Semerák upozornil, že díky interpelaci Ing. Kolaříka starosta městského obvodu Poruba jasně řekl, že se baví o letních prázdninách 2015. Pro něho je nereálné, aby rekonstrukce začala v červenci 2015. Myslel si, že se baví o letních prázdninách 2016, tzn., že to je ještě podpůrný argument pro jeho protinávrh. Na druhou stranu je rád, že uvažuje racionálně a že nebude tuto rekonstrukci za každou cenu tlačit do zimních měsíců a tím omezovat podmínky výuky. Domnívá se, že když se to pěkně nastaví na prázdniny 2016 s nějakým malým přesahem, tak tato investice určitě nalezne podporu napříč spektrem tohoto zastupitelstva.

Ing. Mihálik odpověděl, že dost podstatné bude, jak se k tomu bude stavět vedení základní školy. Pakliže bude umět výuku přesouvat do pavilonů, které již budou spravené, možná se to dá posunout i mimo prázdniny. Ze svého laického pohledu to vidí na prázdniny letní.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou bodu 2), kterou navrhnul JUDr. Semerák. Hlasovalo 12 pro, 8 proti, 27 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0257/ZM1418/5.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.15 - 11.50 hod.)

Ing. Hařovský upozornil, že členům zastupitelstva města byly zaslány elektronickou cestou formuláře k mobilitě. Je v něm spousta dotazů, které mají logické opodstatnění. Odpovědi použijí jako vyhodnocovací prvek při realizaci závěrečné zprávy na mobilitu. Požádal o vyplnění těchto formulářů. Sdělil, že fyzicky je formulář k dispozici v zasedací místnosti u pracovníků organizačního oddělení. Je to záležitost, která hodně pomůže, protože stanovisko 55 zastupitelů, kteří jsou voleni občany tohoto města, je dost důležité pro rozvoj mobility v tomto městě.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 8

Dopis základní organizace odborového svazu pracovníků dopravy, silničního hospodářství a autoopravárenství Čech a Moravy při Dopravním podniku Ostrava a.s. Návrh změny stanov a navržení člena dozorčí rady ve společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Diskuse:

JUDr. Babka prohlásil, že podporují větší zastoupení členů dozorčích rad zvolenými zaměstnanci a to, co provedl zákon o obchodních korporacích, který zrušil tu povinnou jednu třetinu, s tím se příliš neztotožňují a berou na vědomí, že Vláda ČR, resp. její nejsilnější složka ČSSD chce novelu tohoto zákona, kdy chce v této novele zákona vrátit do zákona jednu třetinu účasti zaměstnanců na řízení společnosti formou zastoupení v dozorčí radě. Dneska nic navrhopat nebudou a vyčkají, zda Vláda ČR splní tento svůj závazek, který byl jejich předvolebním slibem a pokud by se tak nestalo, tak budou navrhopat, aby došlo ke změně stanov v jednotlivých společnostech tak, aby zaměstnanci měli zastoupení v dozorčích radách ve výši jedné třetiny.

Ing. Macura, MBA, navrhnul vypustit bod 4) z návrhu usnesení, kterým se navrhuje nový člen dozorčí rady, a to z toho důvodu, že takový nominant na člena dozorčí rady v tuto chvíli není a bude navržen a bude o něm hlasováno na červnovém zastupitelstvu.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s vypuštěním bodu 4). Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0258/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh zástupců města do představenstva obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Primátor navrhnul do představenstva obchodní společnosti stávající členy, a to Ing. Jaroslava Kováře a Ing. Jiřího Sadila.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s doplněním zástupců do představenstva obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. Ing. Jaroslava Kováře a Ing. Jiřího Sadila. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0259/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 10

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0260/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších předpisů

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že z hlediska přehlednosti pro občany kdysi v minulosti navrhnul, aby byla vydávána úplná znění vyhlášek tak, aby je občané měli k dispozici v tom aktuálním znění a mohli se podle nich řídit. Bylo to pochopeno tak, že se na stránky města nějakým způsobem tehdy umístili platná aktuální úplná znění, ale má pocit, že od té doby to nepokračuje, tzn., že v rámci toho systému vyhledávání na stránkách těch jednotlivých obecně závazných vyhlášek jsou dále umísťovány pouze aktualizace a občan se k úplnému znění vyhlášky nedostane, což může být důležité např. z hlediska místních poplatků, i z hlediska povinnosti nekonzumovat třeba alkohol. Požádal, zda by se na to dalo podívat a nastavit ten informační systém tak, aby se kontinuálně zobrazovala úplná znění těch jednotlivých obecně závazných vyhlášek.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se na to podívají a pokud tomu tak není, tak provedou nápravu.

Materiál č. ZM_M 15**Informace o zrekonstruovaných bytových domech na ulici Sirotky (pilotní projekt Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic")**

Diskuse:

JUDr. Semerák poděkoval za materiál. Zmínil, že v rámci tohoto projektu město z vlastních prostředků postavilo jednu bytovou jednotku za více než jeden milion korun. Pevně věří, že v tomto trendu město nebude pokračovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0274/ZM1418/5.**

**Materiál č. ZM_M 16****Žádost Nadačního fondu Českého klubu olympioniků regionu Severní Morava o poskytnutí finančního daru ve výši 200.000,- Kč**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0275/ZM1418/5.**

**Materiál č. ZM_M 17****Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na slavnostní otevření po rekonstrukci**

Diskuse:

V. Polák sdělil, že souhlasí s tím, že po rekonstrukci domu kultury by bylo pěkné, aby proběhlo slavnostní otevření, aby se to dalo občanům ve známost, ale má problém s žádostí a připravenou smlouvou, ze kterých není vůbec patrné, na co se ty peníze dávají. Dokázal by si představit, že by vedení Domu kultury Akord připravilo alespoň hrubý obrys, na co ty peníze půjdou, protože v té smlouvě jsou napsané propagační předměty, výlepové služby, což si myslí, že Dům kultury Akord tak jako tak má nasmlouvané v rámci své činnosti, hostesky, raut. Myslí si, že tato akce se dala podpořit i s tím, že by třeba vážená rada dala podnět i k názoru kulturní komise a takto by se tyto peníze mohly přidělit. Nic proti tomu nemá, myslí si, že by se to mělo otevřít se vší slávou, a proto navrhuje tento bod stáhnout s tím, že vedení Domu kultury Akord připraví rozpis, na co by ty peníze bodově použilo. Termínově by se to dalo stihnout, protože to otevření je v září a další zastupitelstvo města je v červnu.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že neví, proč to není připojeno. Když to projednávali na radě města, tak si vyžádali podrobnější informace o tom, na co ta případná dotace má být použita. Požádal Mgr. Daňkovou, jednatelku Domu kultury Akord Ostrava-Zábřeh, aby osvětlila, na co by tyto peníze byly využity.

Mgr. Daňková odpověděla, že Dům kultury Akord v současné době finišuje s posledními dokončovacími pracemi a velmi rádi by dali nejenom občanům Ostravy, ale i okolí najevo, že jsou tady, že město investovalo nějaké nemalé peníze do rekonstrukce domu kultury, a že jsou moderní institucí 21. století. Přípravují to slavnostní otevření tak, že chtějí udělat kulturní akci, jak částečně pro zvané hosty, tak pro veřejnost, chtějí udělat dny otevřených dveří a

především chtějí udělat rozsáhlou marketingovou kampaň. Pokud by zastupitelstvo města schválilo 75 tisíc korun na slavnostní otevření Domu kultury Akord, tak naprostá většina peněz by šla do marketingové kampaně. Tato marketingová kampaň by neměla okamžitý efekt, ale měla by dlouhodobý efekt na návštěvníky a na jejich obchodní klienty. Ani koruna z částky poskytnuté městem by nešla na občerstvení nebo na věci, které by neměly dlouhodobý vliv na Dům kultury Akord.

V. Polák sdělil, že by lépe uvítal, kdyby v tom materiálu bylo něco podobného, jako když jakákoli společnost nebo fyzická osoba žádá např. o grant na nějakou slávu nebo kulturní akci a bylo by tam řečeno, že tam bude kulturní akce, jaká, kdo se jí zúčastní apod. Díky informaci paní jednatelky se nyní dozvěděl, že ty prostředky nepůjdou na raut.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že bylo řečeno, že to bude z větší části poskytnuto na reklamu a marketing.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že si myslí, že není tak důležité, co bylo řečeno, ale co je v návrhu smlouvy, kterou bude zastupitelstvo schvalovat. Žádost nebyla koncipována jako žádost o marketingovou kampaň. Dotázal se jednatelky Domu kultury Akord, jak si tu marketingovou kampaň představuje.

Mgr. Daňková odpověděla, že začali slavnostní otevření plánovat právě v těchto dnech. Celá věc se bude odvíjet od toho, kolik na to budou mít finančních prostředků, protože bohužel rozpočet Domu kultury Akord není sestaven tak, aby počítal s takovou mimořádnou akcí. Jejich současný návrh je takový, že na programovou část půjde zhruba 15 tisíc korun z poskytnuté částky a zbytek půjde na ten marketing. Jaké marketingové nástroje konkrétně budou řešit, na tom zrovna teď pracují, není to záležitost jednoho dne. Je třeba vytvořit slogany, nějaký vizuál, základní propagační záležitosti, které k tomu budou sloužit. Teď nemyslí propagační propisky nebo bloky, ale jakým způsobem budou prezentovat Akord v nové podobě. Musí zaplatit nějakou inzerci a nějaký tisk např. plakátů, a to všechno stojí peníze.

L. Král požádal paní jednatelku, až bude znát představu o té marketingové kampani, aby přišla do komise pro cestovní ruch a prezentaci města a tu představu jim sdělila.

Ing. Macura, MBA, požádal pana Krále, aby zopakoval, co navrhnul.

L. Král sdělil, že navrhnul materiál projednat, ale vzhledem k tomu, že je to mimořádný požadavek na dotaci, tak případně poté ho ještě otevřít na komisi, aby se podívali, na co konkrétně se ty finanční prostředky budou čerpat a dali by stanovisko radě města k tomu, zda to bylo v pořádku.

V. Polák hovořil ke smlouvě, kterou budou schvalovat. Dozvěděl se to, co potřeboval vědět, tzn., že peníze budou použity na kulturní akci a na marketingovou kampaň, tomu rozumí. Ve smlouvě je ale napsáno, že se z toho můžou hradit i další věci, jako je občerstvení, ostatní (dohody o provedení práce, moderátor, hostesky), propagační předměty pravděpodobně s logem Akordu. Dotázal se, zda se bude měnit připravená smlouva nebo jim bude stačit jako zastupitelstvu příslib paní jednatelky, kam ty peníze jdou.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že smlouvu předkládají tak, jak je uvedena v materiálu. Požádal pana Poláka o formulaci příp. jiného návrhu.

V. Polák navrhnul stažení materiálu.

Ing. Palyza konstatoval, že slova paní jednatelky můžou vzít vážně. Vedoucí odboru kultury, sportu a volnočasových aktivit Mgr. Stankušová si určitě dělá poznámky a pak by zkontrolovali a zkonzultovali, i po poradě v odborných komisích, tzn. v komisi kultury a v komisi pro cestovní ruch a prezentaci města, jestli ten harmonogram, rozpis nákladů odpovídá tomu, co paní jednatelka říkala. Navrhnul smlouvu nechat tak, jak je a dohlédnout na čerpání.

Ing. Piperková uvedla, že bývá zvykem, že většinou 100 % takových akcí - slavnostních otevření platí sponzor, zhotovitel, zástupci zhotovitele, popř. subdodavatelé. Pro ni je to naprosto netradiční situace. Dotázala se jednatelky, zda počítá s nějakým příspěvkem od

sponzorů a pokud jde o kulturní akci, připomněla, že veškeré kulturní akce musí procházet kulturní komisí z hlediska schváleného programu podpory kultury, který je notifikovaný evropskou komisí.

Mgr. Daňková k harmonogramu doplnila, že pokud by se zastupitelstvo rozhodlo podpořit tuto částku už dneska, pro ně by to mělo velký časový efekt. Protože jestli připravují akci na září, už dneska na tom začínají přípravy a oni by potřebovali vědět, jestli a s jakou částkou můžou pro slavnostní otevření počítat. Na dotaz Ing. Piperkové odpověděla, že počítají s tím, že se do toho zapojí také zhotovitel stavby. Bohužel většina z nich asi ví, že ten generální zhotovitel - firma VOKD, který získal největší část peněz, je momentálně v insolvenčním řízení a po nich žádné peníze chtít nemůžou. S těmi, co dokončili tu závěrečnou část, je domluvená, nějaké finance z tohoto budou, ale nebudou tak velké, jaké by byly, kdyby požádali zhotovitele, který dostane 120 milionů korun. Na druhou stranu oslovují sponzory často a mají řadu sponzorů, kteří jim pomáhají realizovat jejich kulturní akce, které mají, a které mají bez výběru vstupného. Letos se dostali do velmi nemilé situace, kdy bohužel granty města a granty obvodů nepokryjí potřebné náklady, které jsou nutné pro realizaci některých akcí, které u nich probíhají. Proto, když v dnešní době oslovuje sponzory, tak je oslovuje i s tím, aby jim pomohli realizovat akce, které roky pořádají pro občany města zdarma. Je to např. letní festival a další akce. Na závěr poznamenala, že sponzorská peněženka bohužel není bezedná, byli by rádi, kdyby byla, ale není.

J. Zapletal, občan města Ostravy, sdělil, že on osobně vždycky hlásá, že většina dotací je špatně, a toto je jedna z ukázek, proč jsou špatně. Vysvětlil důvod. Požádal členy zastupitelstva města, aby se podívali na materiál č. 65, který budou projednávat. V tomto materiálu se navrhuje neposkytnout dotaci Českomoravské myslivecké jednotě, která žádá 10 a půl tisíce korun. Ve své žádosti uvádějí, že tato částka bude určena na projekt „Příroda očima dětí“. Uvádějí, že část těch peněz 50 % by chtěli z dotace, 50 % jde z jejich peněz, půjde na výchovný program pro děti, ocenění vítězných prací a svoz těchto prací. Návrh, který mají zastupitelé před sebou, říká, že se nedoporučuje tato dotace, protože uchazeč nedostatečně vymezil účel použití finančních prostředků. To je to, co říkal pan Polák. Když se podívají zpátky na žádost o dotaci domu kultury, tak tam se uvádí, citoval: „Žádáme 100 tisíc na slavnostní otevření, protože slavnostní otevření bude důstojnou událostí v životě naší metropole a zároveň příležitostí statutárního města Ostravy prezentovat fakt, že podporuje své kulturní stánky.“ Jestliže mají smést ze stolu dotaci myslivců, protože nebyli schopni dostatečně zdůvodnit, na co použijí 10 a půl tisíce, tak automaticky musí ze stolu smést i tuto žádost, protože myslivci tam dali alespoň tři položky, na co ty peníze použijí, zatímco žádost, která je v této chvíli vyvěšena a je veřejná bez jakýchkoliv příloh, bez jakéhokoliv odůvodnění, pouze ve smlouvě se uvádí, že se bude financovat třeba i to občerstvení, tak ta by měla být v pořádku. To je důvod, proč by vždy měli zvažovat, když budou někomu přidělovat dotace bez ohledu na to, jestli je to společnost v majetku města nebo není v majetku města, jestli budou peníze nebo ne. Mají dva případy. Jeden případ říká, myslivci nejsou schopni zdůvodnit, ačkoli jim dali alespoň malý položkový rozpočet a druhý bod říká, dům kultury má dostat dotaci, ačkoli jim nesdělil vůbec nic. Ačkoli se jedná o velmi malé částky, myslivci 10 a půl tisíce a dům kultury 75 tisíc, požádal, aby se zamysleli nad tou logikou. Pokud v jednom případě mají říct, to je špatně, tak ve druhém případě, ve stejném případě, možná ještě horším případě, mají říct totéž. Osobně se domnívá, že to jsou skutečně tak malé částky, kdy kolem něj většina z nich a možná i z přítomných by byla schopna povstat a říct: „Dobrá, nebudeme to platit z finančních prostředků, já té akci věřím a dám tam svoje peníze“. Aby šel příkladem, sdělil, že je schopen financovat některé drobné věci. S domem kultury má velký problém, takže tam nikoliv, ale pokud by to bylo možné u toho materiálu, co se týče myslivců, jestli by byl možný kontakt na toho uchazeče, on by se s ním spojil a je ochoten těch 10 a půl tisíce dát ze svého, protože si myslí, že kvalitní projekt nepotřebuje dotaci.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu **Zapletalovi** a sdělil, že mu kontakt na myslivce zprostředkují.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Poláka na stažení materiálu. Hlasovalo 22 pro, 5 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 23 pro, 7 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 18

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o., o změnu termínů použití a vyúčtování poskytnutých účelových investičních dotací z rozpočtu SMO a o rozšíření účelu použití

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0276/ZM1418/5.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na přijetí daru od Moravskoslezského kraje a uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene s vlastníkem pozemku Moravskoslezský kraj pro oprávněného statutární město Ostrava

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že na minulém zastupitelstvu řešili darování pozemků ze strany města Moravskoslezskému kraji na ulici Švabinského. Tehdy byla debata ohledně toho, že by bylo možné pozemky lépe směnit než darovat. Nám. primátora Ing. Palyza mu řekl, že žádné pozemky ze strany kraje vhodné ke směně nejsou. Dneska má před sebou materiál, kdy najednou se pozemky našly a ještě ta komunikace, která tady je, je povětšinou z roku 2014. Požádal o vysvětlení situace, proč mu minule Ing. Palyza tvrdil, že pozemky vhodné ke směně nejsou a za 6 neděl je mají před sebou, ačkoliv o komunikaci, která je někdy z desátého měsíce loňského roku, už se vědělo.

Ing. Palyza odpověděl, že si k tomu vyžádá podklady a odpoví JUDr. Semerákovi písemně.

JUDr. Semerák sdělil, že mu Ing. Palyza příliš neusnadnil rozhodování ohledně hlasování. Dále řekl, že dneska je „odpovím vám písemně“ opakovaná odpověď, a on je čtivý člověk a rád to bude číst, ale ptá se zejména proto, aby mohl hlasovat. Akceptuje odpověď Ing. Palyzy, ale pokud to půjde, žádá Ing. Palyzu i všechny jeho předřečníky, aby se na to připravili, protože je fajn dostat písemnou informaci, ale je to trochu ex post.

Ing. Palyza sdělil, že je škoda, že JUDr. Semerák nevyužil toho prostoru, kdy studoval materiály. Věřil, že je studoval v předstihu a ne dneska. Mohl mu zavolat dopředu, nebo se zeptat včera na poradě předsedů klubů a on se na to mohl připravit.



činnosti, má svoje specifické vlastnosti, které nejsou replikovatelné do budovy na 30. dubna. Dále řekl, že kdyby to chtěli přesunout do křídla Nové radnice, tak byly vyčísleny náklady, které by to stálo. Nerozhodují se o tom, že to bude kancelář jako kancelář, identická jednotka, ale jsou to specifické prostory, kde i to vlastní vnitřní vybavení, které je nepřesunutelné z velké části, by znamenalo novou investici. Těžko se o tom hovoří, protože je to poměrně složitá věc, ale tyto věci byly zvažovány. Pokud se ráno domluvili, že poskytnou nějakou kalkulaci, analýzu v tomto smyslu, tak to platí a budou moci se s tím seznámit a příp. se k tomu vyjádřit. V tuto chvíli rozhodují o záměru na prodej domu na ul. 30. dubna.

Ing. Gibas doplnil, že varianta vypovědět Úřadu práce nájemní prostory na stole byla, ale nepřístupilo se k ní.

JUDr. Semerák navázal slovy, že se mu zdá, že se baví o nějaké zamčené skříňce a neznají její obsah. Dotázal se, zda nechtějí zvážit opačný postup, tzn., nejprve je seznámit s ekonomickou analýzou a teprve potom rozhodovat o záměru prodeje. Myslí si, že by to bylo logičtější i fér vůči zastupitelům.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pokud budou o materiálu hlasovat a hlasování bude kladné, tak hlasují o záměru prodeje domu na ul. 30. dubna s tím, že si zastupitelstvo vyhrazuje právo tento záměr kdykoli zrušit. Tzn., že tato věc je součástí návrhu usnesení. Ve své podstatě, aby nějakým způsobem iniciovali toho potencionálního kupce - Úřad práce k nějakým aktivitám, tak oni potřebují mít v ruce nějaké rozhodnutí zastupitelstva. Dotázal se JUDr. Semeráka, zda dává návrh na stažení materiálu.

JUDr. Semerák sdělil, že nedává návrh na stažení. Navázal na slova primátora a tajemníka a sdělil, že pokud ten záměr schválí, tak bude patrně pan tajemník vyjednávat s Úřadem práce. Může dojít k situaci, že se s Úřadem práce dohodne, Úřad práce asi taky nemá jednoduchou rozhodovací strukturu, mezitím se zastupitelé seznámí s onou ekonomickou analýzou a může se stát, že je třeba přesvědčí argumenty o tom, že je tento záměr špatný a pan tajemník nebo ten vyjednávač bude v poměrně nepříjemné situaci vůči Úřadu práce na straně jedné a na druhou stranu bude dělat práci zbytečně. Jeho úvaha směřovala k tomu, protože si nemyslí, že tato věc nesnese odkladu, zdali by nebylo lepší zastupitelstvo seznámit s onou ekonomickou kalkulací a teprve potom schválit záměr prodeje a vyslat vyjednávače na Úřad práce.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že jsou optimisté v tom, že je přesvědčí o tom, že ta varianta, kterou prosazuje rada města, je ta nejlepší. To jim dává optimismus, ty kroky nezpomalovat.

Ing. Šebesta sdělil, že nyní rozhodují o záměru a někdy v budoucnu budou schvalovat prodej, takže do té doby všechny ty záležitosti, které se týkají ekonomiky, rozvah apod., můžou být vyjasněny a v podstatě jim nic nebrání v tom to usnesení přijmout nebo nepřijmout. Samozřejmě s tím, že někdo, kdo bude vyjednávat, bude v té špatné situaci, ale nicméně je na zastupitelstvu, aby rozhodlo, zda prodat nebo neprodat. Nyní je to pouze záměr.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 3 proti, 14 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0327/ZM1418/5**.



Materiál č. ZM_M 109

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ul. Petřkovická)

Primátor upozornil na petici občanů nazvanou „Za záchranu Parku“, která byla rozdána na stůl.

Diskuse:

Ing. Palyza sdělil, že po obdržení materiálů, které se týkají petice, seznámil starostu městského obvodu Lhotka pana Šrámka s tím, že má záměr na zasedání zastupitelstva města navrhnout stažení materiálu a projednání v nějaké době. Pan starosta mu slíbil, že na zastupitelstvu vystoupí s tím, jakým způsobem se vedení radnice ve Lhotce vypořádalo se situací, jak informovat občany, aby mohli rozhodovat o území, které se nachází v lokalitě katastru Lhotky. Informoval, že od návrhu na stažení materiálu po té diskusi neupustil, a naopak po diskusi s koaličními partnery ten návrh na zastupitelstvu padne tak, aby měli prostor si to ještě prodiskutovat i s těmi petičníky a předložit ten materiál na některém z příštích zastupitelstev tak, aby i oni z toho měli pocit, že udělali kus dobré práce a zároveň, aby i lidé věděli, že jejich názoru bylo vyslyšeno.

J. Šrámek řekl, že nečekal, že záměr prodeje pozemku ohledně výstavby prodejny Hruška vzbudí takový zájem občanů, co se týká petice. Ti, co jsou podepsaní a co tu petici zorganizovali, mohli hlasovat na anketních lístcích, takže ho zarazila informace, že se s petičníky bude jednat. Dále sdělil, že v mailu, který dostali, jsou uvedeny lži a může říct, že mu to připomíná kauzu s pozemky před třemi lety. Myslí si, že ví, kdo za tím dopisem stojí. Lidé říkali, že ve Lhotce chybí obchod, ale nedělali žádné kroky k tomu, aby sháněli někoho, kdo by ho postavil. Neví přesně, kdy přišla žádost od řetězce Hruška na záměr výstavby obchodu s potravinami na té parcele. Dali to do rady a pak do zastupitelstva, kde se 3 zastupitelé zdrželi a 12 bylo pro záměr, a tím to šlo na město. Tam se také dohodli, že budou informovat občany, jestli bude zájem v této lokalitě ten obchod postavit. Přečetl text, kterým oslovil občany Lhotky, aby vyjádřili svůj názor na vybudování prodejny potravin na konkrétním pozemku. Občané mají možnost se k tomuto záměru vyjádřit a hlasovat až do konce května. Ráno před zasedáním zastupitelstva města měli celkem 141 odpovědí, z toho pro „ano“ se vyslovilo 103, pro „ne“ 38. V tom parku je 5 smrků a borovice, nedá se ani říct, že to je park. Ve Lhotce jsou ještě dva parky a všichni mají park na zahradách. Není to paneláková zástavba a domnívá se, že té zeleně mají dost. Přečetl mail občanky městského obvodu Lhotka, která je pro stavbu prodejny Hruška. Dále sdělil, že ohlasy jsou různé a ta petice pro něj není až tak rozhodující. Pro ně bude rozhodující, jestli bude velká většina občanů pro ten obchod, pak to zastupitelé schválí. Kdyby to mělo být o prsa anebo půl na půl, tak to neprodají. Na závěr okomentoval petici občanů a sdělil, že rozhodnou určitě pro občany a ne proti nim. Kdyby to všechno mělo jít dobře a byla by vůle občanů pro obchod, tak by se po prázdninách mohlo začít stavět a na Vánoce by obchod stál.

Ing. Palyza zopakoval, že doba pro sbírání názorů do ankety proběhne v průběhu května. Předpokládá, že pokud by materiál stáhli, vydiskutovali si některé věci a záměr by šel na červnové zastupitelstvo, mají hmatatelné výsledky i z ankety městského obvodu. Předpokládá, že by si ještě měli vydiskutovat i to, že v případě, že by zmizela autobusová zastávka, tak by ji měl někdo vybudovat, protože město by ji asi nebudovalo. Pokud se ten materiál ze zasedání stáhne s tím, že záměr bude projednán v červnu, myslí si, že to nebude mít vliv na rozhodování jejich partnera s tím, že si myslí, že ten čas, který získají, můžou vydiskutovat a otupit even. ty názory jak petičníků, tak získat více informací ohledně městského obvodu Lhotka tak, aby ty výstupy, které budou mít z té ankety, byly relevantnější.

RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., sdělil, že je ze Lhotky, ale neví o tom, že by jim domů přišlo něco ve smyslu, že by měli hlasovat, nehledě k tomu, že hlasovat podle čísel popisných, a brát to jako jeden hlas, se mu zdá trochu málo. Myslí si, že by to měli dostat všichni občané, kteří jsou plnoletí. Není podepsán pod touto peticí, ale neví o tom, že by jim bylo umožněno hlasování. K nim se tato informace nedostala.

JUDr. Semerák souhlasil s Ing. Palyzou a poznamenal, že odklad o dva měsíce nezpůsobí nic zásadního. Ke starostovi poznamenal, že je naprosto nereálné, aby tam na Vánoce stál obchod. Z hlediska povolení, samotné doby výstavby, i kdyby dneska schválili záměr, tak tyto

Vánoce je to nereálné. Myslí si, že se věci vydiskutují a potom to nebudou muset schvalovat o jeden hlas, ale třeba větší kvalifikovanou většinou a bude to dobře pro všechny.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že je sice pravda, že se nic nestane, když to o dva měsíce odloží, ale on se domnívá, že se nic nového jako členové zastupitelstva města nedozví. Není tam žádná věc, která by je mohla posunout někam dále z hlediska informací. Občané si zvolili své zastupitelstvo ve Lhotce, které kompetentně rozhodne. Anketa nemá žádná procedurální pravidla. Někomu přijde lístek do schránky, někomu ne, někdo odpoví, někdo ne, neví, jestli v domácnosti rozhoduje muž nebo žena, když je to podle popisných čísel. Myslí si, že není nic proti ničemu, aby ten záměr schválili, a snad jsou zastupitelé ve Lhotce kompetentní, aby se s tím dále vypořádali. Jsou to ostatně jejich občané.

Ing. Palyza souhlasil s názorem, že si občané volí své zastupitele, nicméně tu anketu spustila sama radnice ve Lhotce. Pokud teď zaznívají hlasy, že to není úplně ideální, tak tady je prostor to dokončit. On taky říká, že těch pár týdnů na tom nic nezmění a pokud potom starosta městského obvodu přinese informace ve smyslu, že 70 % oslovených občanů se vyjádřilo a z toho 50 % je pro a 20 % proti, tak pro něj je to relevantní údaj k tomu, aby mohl hlasovat. Z titulu předkladatele navrhl materiál stáhnout.

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Palyzy na stažení materiálu. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 110

Návrh na záměr města prodat části pozemku p.p.č. 653/1 v k.ú. Solanec pod Soláněm a návrh na záměr města neprodat další pozemky v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec

Diskuse:

JUDr. Semerák uvedl, že nemovitosti, které jsou mimo město Ostrava a nesouvisí např. s průmyslovou zónou, on považuje za zbytečné pro město. Dotázal se k bodu 3) usnesení, resp. k té části nemovitostí, proč ty pozemky nechtějí prodat nebo alespoň pronajmout. Domnívá se, že by se prodat měli. Navrhnul hlasovat zvláště, a to nejdříve o bodech 1) a 2) návrhu usnesení a poté o bodu 3).

Ing. Macura, MBA, požádal o vysvětlení Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového.

Ing. Kavala odpověděl, že u bodu 3) vychází ze stanovisek jak samotné obce Hutisko-Solanec, tak i průřezových odborů, stejně jako odboru výstavby úřadu Rožnov a odboru hospodářské správy magistrátu, kteří nedoporučují tyto pozemky prodat a v neposlední řadě i část z těch uvedených, které nejsou k prodeji, i Ostravské městské lesy, které je užívají v rámci nájemní smlouvy.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, jaký je záměr s tím pozemkem do budoucna.

Ing. Kavala odpověděl, že to v tuto chvíli neumí posoudit, protože to neřeší v tom slova smyslu, že by hledali využití pro tyto pozemky. Možná by na to dokázal odpovědět vedoucí odboru hospodářské správy Ing. Bc. Šmátrala.

Ing. Bc. Šmátrala sdělil, že jejich názor vychází z názoru obce a doporučují prodat tyto pozemky obci.

Ing. Macura, MBA, se dotázal Ing. Bc. Šmátraly, zda nedošlo k nějakému lapsu, protože v bodě 3) se hovoří o něčem jiném.

Ing. Bc. Šmátrala odpověděl, že odbor hospodářské správy prodej pozemků nedoporučuje. Většina pozemků jsou lesní pozemky, které užívají Ostravské městské lesy a zeleň, další pozemky nebo jejich části tvoří místní účelové komunikace a příp. prodej do vlastnictví fyzické osoby by mohl do budoucna zkomplikovat jejich využití k danému účelu a výkon

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení ve variantě A). Hlasovalo 36 pro, 6 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0342/ZM1418/5.**



Primátor vyhlásil přestávku (16.20 - 16.35 hod.)

Materiál č. ZM_M 68

Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Diskuse:

JUDr. Semerák sdělil, že včera na poradě předsedů klubů navrhoval změnit poslední odstavec návrhu přiložené odpovědi uvedené v materiálu, který považuje za nešťastně zformulovaný. Ví, že dnes není přítomna náměstkyně Šebestová. Zeptal se, zda se s ní podařilo spojit a zda bude uvedený odstavec přeformulován.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že neměl čas se spojit s paní náměstkyní. Poslednímu odstavci by se dala vytknout pouze určitá kostrbatost, ale ne věcná chyba. Nenavrhl změnu odstavce. Dále uvedl, že k tomuto materiálu se do diskuse písemně přihlásil občan města Ostravy Mgr. Přepiora (*viz příloha č. 1 zápisu*), ve kterém požádal, aby byly sděleny výsledky hodnocení (ne)úspěšnosti systému vynucování čipování, identifikace čtyřnohých přátel člověka a zároveň, aby zastupitelstvo města odmítlo hlasovat o předložené odpovědi v uvedeném materiálu občanovi města Ostravy panu Hadaščokovi. Ing. Macura, MBA, k této záležitosti odpověděl, že je třeba rozlišit dvě věci, jedna věc je podání, kterou učinil pan Hadašček, na které je třeba reagovat v zákonné lhůtě, což se děje tímto materiálem včetně návrhu odpovědi. Spolu s náměstkyní Šebestovou a pány Přepiorou a Hadaščkem komunikují na téma čipování psů a obecně je záměrem podrobit obecně závaznou vyhláškou o čipování analýze či vyhodnocení účinnosti. Takovýto proces trvá nějakou dobu, cca do pololetí 2015. Jsou vyzývány jednotlivé městské obvody, aby se vyjádřily, jsou činěna další opatření, aby k vyhodnocení bylo co nejvíce informací. V tuto chvíli neví, jak analýza dopadne.

Ing. Šebesta sdělil, že zaznamenal v médiích, že celostátní vyhlášku připravuje ministerstvo pro životní prostředí.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že o připravované vyhlášce ví a bude samozřejmě brána v potaz. Dále sdělil, že je do diskuse přihlášen občan města Ostravy pan Hadašček, jehož požadavek přečetl v úvodu zasedání zastupitelstva.

Pan Hadašček řekl, že o přečtení toho požadavku ví, byl tady, bohužel dopadlo to, jak to dopadlo, není to šest hodin, ale sedm a půl hodiny za dobu jeho působení jako občana na balkoně. To je rekord! Ale neodradí ho to! Nevzdá to! Je stoprocentně přesvědčený, že ani jedna strana nemá pravdu. Chce, aby se přihlédlo k názoru jiných občanů Ostravy, a to těch, co mají pejsky, co se o ně starají, mají je rádi a těch, kteří ví, že čip pejsek nepotřebuje. Dále mj. řekl: „Pane primátore, vy máte také pejska a víte, že čip nepotřebuje. Pokud některý chovatel potřebuje, aby byl pes čipovaný, tak se tomu nebrání. Demokracie není to, že zvítězí většina, ale to je respektování menšiny. Zdůvodnění, které obdržel k dnešnímu dni, mimochodem, které bylo napsáno už dvacátého čtvrtého, je, že je to problém větších měst. Není tomu tak! Pokud bude probírat větší města v České republice, na Moravě, Zlín nečipuje, Olomouc nečipuje, Brno nečipuje, Znojmo nečipuje, Jihlava nečipuje, v Čechách České Budějovice, které čipovaly, již nečipují, a motivují občany k tomu, za nadstandartních podmínek, aby své pejsky čipovali. Dále nečipují města Hradec Králové, Pardubice, Teplice. Liberec čipuje. Co se týká malých obcí, tak rovněž nemusí čipovat. Jsme snad jiní lidé?

Dovedete pochopit, že pokud je někdo „dacan“, tak ho potrestám, ale netrestám slušné lidi, kteří se o své psy starají. Přihlédněte k tomu! Aspektů je mnohem více. Nevím, zda je záměr zde zatajit, že pan primátor dostal dopis od europoslance Macha, který obhajuje svobodu občanů České republiky. Je třeba si uvědomit, že on jako dědek, když ráno vyrazí, potkává většinou starší lidi, kterým není lhostejné, jak se k nim stavělo bývalé zastupitelstvo. A ke konci funkčního období začali otáčet. Je pravdou i to, že někteří na to doplatili. Lidé sledují situaci, a pokud se bude s lidmi takto jednat, jak to bylo ke konci volebního období a začíná se to naznačovat, potom se u voleb setkají a účast bude čtrnáct procent a ne dvacet čtyři. Kdo ve městě bude vládnout, si dokážete představit.“ Dále poděkoval panu Polákovi, kterého tady nevidí, za to, že se přičinil za návrh Mgr. Přepiory ohledně předřazení anebo stanovení pevného času diskusí pro občany. V Českých Budějovicích po polední přestávce začínají diskusní příspěvky občanů. Je to pevný bod, nemusí se nikdo dohadovat a nemůže se stát, jako se to dělo dnes, že čeká zde sedm a půl hodiny, na to, aby zastupitelstvu něco sdělil. Požádal, aby se nad tím zamysleli. Není to normální ani fér. Jeho krátké motto (které mimochodem neví, zda obdrželi, ale od některých ví, že ano) zní: „žít a nechat žít“. Osobně mluvil s mnoha starosty městských obvodů, ne všichni jsou pro či proti, to ale nemusí znamenat, že by všichni museli čipovat. Jeho odhad je půl na půl. Vrátil se o 30 měsíců nazpět, kdy vyhláška byla schválena za zády občanů, občané o tom nevěděli a byl to návrh pouze jednoho městského obvodu. Ostatní obvody byly někde proti, některé měly výhrady a docela vážné. Navrhl jeho podnět projednat příště, včetně dalších aspektů, které slíbil pan primátor. Na příštím zasedání nebude, bude v lázních, ale nedá s tím pokoj.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Pokud se týká vyčlenění času pro dotazy a diskusi občanů bylo ráno dohodnuto připravit systémové řešení – opatření. Jedna z variant je, že bude vyčleněn např. po polední přestávce blok pro diskusi občanů. Pokud se týká čipovací vyhlášky, zastupitelstvo se k ní dostane, až budou shromážděny všechny podklady pro její vyhodnocení, takže nemůže slíbit, že se tak stane v červnu t.r.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0343/ZM1418/5**.



Materiál č. ZM_M 115

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo č. 2058/2014/SVŠ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0344/ZM1418/5**.



Materiál č. ZM_M 69

Vyhodnocení soutěže o titul Ostravský dům roku 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0345/ZM1418/5**.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstek primátora Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., řekl, že během zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy, podněty ani připomínky.

◆◆◆

Diskuse – Různé

Ing. Hařovský požádal zastupitele, aby vyplnili dotazníky k mobilitě.

Ing. Šebesta sdělil, že posledně vznesl připomínku na využití 80 milionů, které byly mimo rozpočet na kanalizace a vodovody. Dostal písemnou odpověď s tím, že se dá konstatovat, že postupně je těchto 80 milionů naplňováno. Předpokládá se, že v tomto roce zbude 10. S odpovědí je zcela spokojen. S tím, že se naplní ta záležitost vodovodů a kanalizací, kterou si předsevzali i v tomto roce, i když možná ne v celém rozsahu, je poměrně spokojen.

Ing. Palyza poznamenal, že tomu rozumí tak, že je z části spokojen a z části ne.

Ing. Šebesta řekl, že odpověď, kterou zpracoval investiční odbor je přehledná a dobrá.

Ing. Palyza předal slovo občanovi města Ostravy panu M [REDACTED], který se do diskuse přihlásil s diskusním příspěvkem na téma „Kunčice - můj domov“.

Pan M [REDACTED] vystoupil s diskusním příspěvkem na téma „Kunčice - můj domov“, který je uvedený v příloze č. 2 zápisu. Na závěr se připojil k panu H [REDACTED] a požádal, aby byl určen nějaký termín pro diskusi občanů, protože sedět na zastupitelstvu 4, 5 hodin proto, aby mohl za 3 minuty něco říct, považuje za špatné.

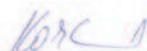
◆◆◆

Závěr

Ing. Palyza všem poděkoval za setrvání na jednání a za pozornost, připomněl, že další jednání zastupitelstva je 10. 6., všem popřál příjemný zbytek dne a v 18.00 hod. ukončil páté zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 5. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 249/ZM1418/5 do č. usnesení 375/ZM1418/5 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆◆◆

Zapsala:


Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 6. 5. 2015

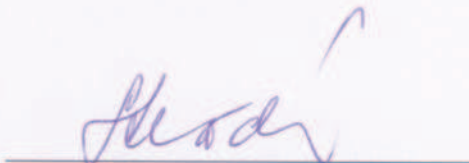
Ověřovatelé:



Josef Graňák

místo: Ostrava

datum: 7.5.2015



Mgr. Hana Strádalová

místo: Ostrava

datum: 4.5.2015



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 07. V. 2015

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA – ZASTUPITELSTVO MĚSTA

ČÍSLO MATERIÁLU 68 „Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů“

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: Mgr. Radek Přeplora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: Stav vyhodnocení (ne)účinnosti vynucování systému čipování/identifikace psů držení v soukromých domácnostech občanů vzhledem k oficiálně navržené odpovědi Vážených činovníků SMO Váženému občanovi Hadaščokovi nst. v materiálech pod bodem č. 68

BOD Č.: 68 „Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů“

PROSÍM, ABY KRÁTKÝ TEXT NIŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN NEBUDE VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMĚ. DĚKUJI.

TEXT: „PROSÍM VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA MACURU, ABY VÁŽENÉMU ZASTUPITELSTVU SDĚLIL VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ (NE)ÚSPĚŠNOSTI SYSTÉMU VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ, IDENTIFIKACE A NAVRACENÍ ZPĚT K CHOVATELŮM ZATOULANÝCH NEJLEPŠÍCH ČTYŘNOHÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA DRŽENÝCH V SOUKROMÝCH DOMÁCNOSTECH NA ÚZEMÍ MĚSTA, JELIKOŽ PODLE OFICIÁLNÍHO SDĚLENÍ V ÚNOROVÉM MĚSÍČNÍKU OSTRAVSKÁ RADNICE NOVÉ VEDENÍ MĚSTA HODLÁ V DOHLEDNÉ DOBĚ ZKUŠENOSTI Z DOSAVADNÍHO UPLATŇOVÁNÍ PODMÍNEK PRO POVINNÉ ČIPOVÁNÍ PSŮ V OSTRAVĚ TEPRVE POSOUDIT A ŽÁDNÁ STUDIE MĚSTA JEŠTĚ NEBYLA K TĚTO VĚCI OBČANŮM PŘEDSTAVENA. NAOPAK DOPIS VÁŽENÉMU PANU Hadaščokovi nst., O JEHOŽ ODESLÁNÍ BUDE VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO POSLÉZE HLASOVAT, JIŽ OBSAHUJE TEZE, KTERÉ VYJADŘUJÍ SPOKOJENOST S VYMÁHÁNÍM ČIPOVÁNÍ VE MĚSTĚ. POKUD NENÍ DODNES K DISPOZICI OFICIÁLNÍ SLÍBENÁ STUDIE MĚSTA K TĚTO PROBLEMATICE, PAK PROSÍM, ABY VÁŽENÍ ZASTUPITELÉ ODMÍTLI HLASOVAT O ZASLÁNÍ TAKTO FORMULOVANÉ ODPOVĚDI – VIZ MATERIÁLY K BODU Č. 68 – VÁŽENÉMU OBČANOVĚ Hadaščokovi NST. DĚKUJI.“

(INFORMATIVNÍ UPOZORNĚNÍ NENÍ NUTNÉ ČÍST: NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ ..(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ DĚKUJI.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 306, pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na oficiální emailovou adresu Statutárního města Ostravy.

OSTRAVA!!!