

2015, 10. června: Oficiální zápis z 6. jednání zastupitelů Statutárního města Ostravy z 10. června 2015 (viz dokument níže) mj. s tematikou nelegálního/neústavního vynucování povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držných v soukromých domácnostech obyvatelstva včetně pokusu o zlepšení systému diskuse občanů se svými zastupiteli a monitoring dodržování přirozených práv/svobod obyvatelstva (především svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení). Dotčené body jednání: „Schválení programu zasedání“, „Ověření zápisu z 5. zasedání ZM“, „1. Informace o činnosti orgánů města“, „2. Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, „3. Návrh na úpravu Jednacího řádu“, „8. Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region) s prioritou zlepšení celkové kvality života a životního prostředí v Ostravě a MS kraji“, „83. Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“, „Dotazy, připomínky a podněty občanů“.

Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) zveřejní v červenci 2015 k výše uvedenému jednání ostravského Zastupitelstva své podrobné stanovisko a komentovaný přepis audionahrávek [zde](#). Již nyní je však jasné, že se zástupci Společenství webu Necipujtenas.CZ panu Mgr. [Přepiorovi](#) podařilo inspirovat místní ostravské politiky hned svým vůbec prvním vystoupením v rámci centrálního ostravského zastupitelstva natolik, že schválili velkou/positivní změnu svého [jednacího řádu](#) pro všechny občany Ostravy, kteří již díky tomu nebudou muset čekat dlouhé hodiny na přednesení svého diskusního příspěvku a dokonce budou mít nyní k dispozici speciální pevně stanovený dopolední programový blok (avšak může dojít také zde ke změně dle vývoje situace) určený pro jakýkoliv podnět, názor či připomínku občanů. Novela jednacího řádu ostravského zastupitelstva má sice ještě své evidentní a velmi závažné ústavní i systémové nedostatky (viz čl. 7 odst. 9, čl. 6 odst. 5, čl. 10 odst. 6, čl. 11 odst. 2) včetně časového omezení příspěvků (pět minut) nebo nemožnosti odpovědi občana dle vývoje debaty v jednacím sále, nicméně to vše se dá časem zlepšit.

POZNÁMKA: Originální verze zápisu z jednání zastupitelů (viz [zdroj](#)) má legálně zcenzurovány (odstraněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména některých občanů vystupujících v diskusi. Svobodné společenství webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě jména určitých fyzických osob neodstraňuje: Má souhlas např. [Petra Hadaščoka nst.](#), Ing. [Jiřího Zapletala](#) (předseda [Strany svobodných občanů, Svobodní](#), v [Moravskoslezském kraji](#)), Mgr. [Radka Přepiory](#) (publicista, šéfredaktor webu Necipujtenas.CZ), Váženého podnikatele a fotografa pana [Jaromíra Gombity](#) (Květiny Kopretina, Nádražní 50, Ostrava) a dalších občanů se zveřejňováním jejich jmen dle kontextu publikovaných materiálů.

Oficiální zápis z jednání zastupitelů Statutárního města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Jde např. o vynechání opomenutí Váženého pana primátora ve věci (ne)udělení slova do diskuse písemně přihlášenému panu Mgr. Přepiorovi k bodu „3. Návrh na úpravu Jednacího řádu“, neodstranění jména Váženého pana Gombity z originální verze zápisu (s. 21) na webu města dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění a další okolnosti, které zachytil přepis audionahrávek. SwN již proto třetím rokem doporučuje zveřejňování oficiálních online video/audio přenosů z jednání ostravských zastupitelů včetně pořizování stenografických záznamů na webu města Ostravy. Občané by měli mít k dispozici plný a nezkrácený přehled o tom, co se na Zastupitelstvu odehrálo.

SwN z těchto důvodů proto raději před čtením originálního zápisu radí vždy nejprve prostudovat své [prohlášení](#) (dostupné v průběhu července 2015), které přesněji zachycuje doslovně pronesené výroky účastníků diskuse a právní komentáře dle pořizovaných audionahrávek.

Z hlediska čipování: Podrobný výklad celé problematiky a nezákonnosti/neústavnosti vymáhání implantací cizích elektronických těles do živých těl zvířat je pak k dispozici v samostatných materiálech: [A](#), [B](#), [C](#), [D](#), [E](#), [F](#) a na webu Necipujtenas.CZ (viz navíc ukázka k jak děsivým výsledkům vede vynucování čipování [zde](#)).

Součástí zápisu níže jsou navíc také (nad rámec originálu) původní přihlášky do diskuse, které Vážený pan Mgr. Přepiora zaslal představitelům Statutárního města Ostravy elektronicky a posléze je podal osobně k tomu určeným úředníkům města cca 30 minut před začátkem jednání zastupitelů 10. června 2015. Mohou sloužit jako vzor pro všechny občany Ostravy, kteří budou chtít v budoucnosti sdělit místním politikům své stanovisko.



Zápis průběhu 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.06.2015

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	15
	ředitelé podniků	44
	zástupci odborů MMO	32
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Bc. Lucie Feiková, Ing. Miroslav Jopek, Ing. Leopold Sulovský, Vladimír Polák se omluvil z dopolední části zasedání zastupitelstva města	
Zahájení:	9.07 hod.	
Přestávka:	1. přestávka 11.08 – 11.40 hod. 2. přestávka 13.40 – 14.10 hod. 3. přestávka 15.53 – 15.55 hod. 4. přestávka 16.15 - 16.30 hod.	
Ukončení:	18.15 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 6. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Oznámil, že do zahájení se omluvili Bc. Lucie Feiková, Ing. Miroslav Jopek, Ing. Leopold Sulovský a z dopolední části zasedání se omluvil pan Vladimír Polák.

Materiál č. ZM_M 0**Schválení programu 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10. 6. 2015**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu 26.5.2015 a 2.6.2015 ho navrhla doplnit o materiály s čísly 92 – 125. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program 6. zasedání o materiály č. 126 „Schválení přípravy a podání žádosti o dotaci pro projekt "Komunitní dům seniorů Heřmanická, Slezská Ostrava“, č. 127 „Smlouva o poskytnutí nadačního příspěvku číslo 151110114 na projekt "Hornické hroby Slezská Ostrava“ a č. 128 „Smlouva č. 14201293 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí ČR pro projekt "Zateplení budovy MŠ Slívova 11/631, Ostrava - Slezská Ostrava". Sdělil, že tyto materiály byly rozdány na stůl. Tyto materiály jsou předkládány na stůl z časových důvodů. U materiálu č. 126 je to z toho důvodu, že výzva k podávání žádostí o dotaci byla Ministerstvem pro místní rozvoj vyhlášena dne 20. 5. 2015 přičemž termín pro podání žádostí je 30. 6. 2015. Tudíž není možnost tuto záležitost odložit na další zasedání zastupitelstva města. Podobná situace nastala u materiálů č. 127 a 128, kdy návrhy smluv o poskytnutí smluv přišly až 2.6. Sdělil, že tyto materiály budou předloženy s úvodním slovem předkladatele.

Dále sdělil, že na stůl členové zastupitelstva obdrželi návrh programu 6. zasedání zastupitelstva města, informaci o činnosti orgánů města, na vědomí informaci o místních komunikacích ve vlastnictví statutárního města Ostrava, které jsou umístěny na pozemcích ve vlastnictví třetích osob a o finanční náročnosti stavebních úprav nutných k dislokaci pracovišť Magistrátu města Ostravy, k materiálu č. 101 žádost společnosti RED HOUSE DEVELOPMENT, s.r.o., novou přílohu č. 1 k materiálům č. 103 a 104, podněty občana **Mgr. Přepiory** k bodům: schválení programu zasedání, ověření zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města, k materiálu č. 3 „Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města, k materiálu č. 8 „Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart City) a chytrého regionu (Smart region) a k materiálu č. 83 „Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“ a usnesení z 5. jednání finančního výboru. Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů č. 6, 9, 15, 17, 60, 101, 126, 127 a 128 doporučil úvodní slovo předkladatele a sdělil, že ostatní materiály budou bez úvodního slova předkladatele.

Sdělili, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuze k bodům 3, 8, 83 a dále k ověření zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města a schválení programu zasedání.

Připomínky k programu:

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že na schůzi předsedů klubů požadoval úvodní slovo k materiálu č. 60.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že u tohoto materiálu četl úvodní slovo předkladatele.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že jsou 3 materiály na stůl, ale tato informace na schůzi předsedů klubů nezazněla a požádal, aby od příště o předkládaných materiálech na stůl byli informováni.

Ing. Macura, MBA, se za tuto chybu omluvil a zároveň vyzval občana města, aby přednesl svůj diskuzní příspěvek.

Mgr. Přepiora: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a v rámci konceptu otevřené a slušné radnice schválili předřazení všech bodů na programu jednání dnešního váženého zastupitelstva, ke kterým se do této chvíle shromáždily písemné přihlášky k diskusi od občanů, dopředu do úvodního programového bloku, a to v pořadí podle počtu jednotlivých občanských diskusních příspěvků a přirozeně v logické a tématické posloupnosti. Tedy programové materiály, ke kterým občané dle článku 7 odst. (9) jednacího řádu statutárního města Ostravy podali písemnou formou přihlášku do diskuse do doby zahájení jednání zastupitelstva, budou předřazeny a projednány po bodu č. 2 nazvaném „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“ tak, aby nebyli občané nuceni tristně a bohužel v Ostravě již tradičně čekat třeba šest i více hodin na zařazení svého příspěvku na program jednání váženého zastupitelstva. Takové opatření vychází navíc z výsledků veřejné debaty zastupitelstva statutárního města Ostravy ze dne 29. dubna 2015 a z návrhu změn jednacího řádu v bodu č. 3 programu dnešního jednání váženého zastupitelstva. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Přepiorovi za příspěvek. Dále sdělil, že jeho návrh je zapracován do návrhu programu, který budou schvalovat a pokud tak bude program schválen tak, nebrání nic tomu, aby materiály, ke kterým byly příspěvky podány, předřazeny.

JUDr. Semerák sdělil, že v návaznosti na poradu předsedů politických klubů a vystoupení Mgr. Přepiora navrhl předřadit bod č. 83 mezi bod č. 8 a 9. Sdělil, že se jedná o procedurální návrh a že od příštího zasedání budou už jednat jinak.

Ing. Macura, MBA, se dotázal JUDr. Semeráka, zda navrhuje, aby se to přeřadilo před bod č. 3 nebo bod č. 83 mezi body 8 a 9. Sdělil, že v momentě, kdy bude schválen jednací řád má připraven návrh, aby ihned po schválení jednacího řádu byly předřazeny všechny body, ke kterým jsou přihlášení občané do diskuze.

JUDr. Semerák sdělil, že jeho návrh vycházel z číselného pořadí bodů 3, 8, 83. Jeho návrh je předřadit bod č. 83 mezi bod č. 8 a 9. Je toho názoru, že to způsobí to stejné, jako návrh pana primátora.

Hlasováno o návrhu JUDr. Semeráka na zařazení bodu č. 83 mezi bod č. 8 a 9. Hlasovalo 26 pro, 0 proti, 24 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Program 6. zasedání byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. 0376/ZM1418/6.



Primátor oznámil, že zápis z 6. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.



Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10. 6. 2015

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 6. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Mgr. Marcela Mrózková Heříková a Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení.

Bylo přijato usnesení č. 0377/ZM1418/6.



Dále primátor sdělil, že usnesení z 6. zasedání podepíše spolu s ním 1. náměstek primátora Ing. Lumír Palyza a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města byli pan Josef Graňák a Mgr. Hana Strádalová.

P. Graňák uvedl, že zápis z 5. zasedání konaného dne 29. 4. 2015 přečetl a svým podpisem ověřil, že odpovídal průběhu jednání.

Mgr. Strádalová uvedla, že zápis ověřila dle zvukového záznamu, odpovídá dle jejího názoru zápisu z jednání, a proto zápis z jednání doporučuje ke schválení.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen Mgr. Přepiora a předal mu slovo.

Mgr. Přepiora: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a v rámci konceptu otevřené a slušné radnice doplnili stávající zápis z 5. zasedání zastupitelstva statutárního města Ostravy do podoby, která daleko přesněji zachycuje skutečné dění na zastupitelstvu a především přesné pronesené výroky občanů, zastupitelů a hostů, jelikož již zveřejněná podoba zápisu bohužel nezaznamenává kompletní průběh jednání 5. zasedání zastupitelstva. Tato prosba se týká např. prezentace váženého pana plk. Mgr. et Bc. René Dočekala, ředitele městského ředitelství policie České republiky v Ostravě, dále jde třeba o veřejné vystoupení váženého starosty městského obvodu Ostravy Lhotky, váženého pana Josefa Šrámka z ODS na adresu lhotských petentů, nebo průběh udělování slova občanům přihlášeným řádně do diskuse jako třeba v případě váženého občana/disidenta pana Petra Hadaščka, ~~nsť~~. A dokonce samotného váženého pana primátora Tomáše Macury, MBA, aj. okolností. Prosím proto, aby zastupitelé schválili úpravu zápisu a dále také, aby schválili pravidelné zveřejňování oficiálních online video/audio přenosů z jednání ostravských zastupitelů na webu města včetně pořizování automatických elektronických a pověřeným zapisovatelem ověřených doslovných prepisů záznamů ze svého jednání plus doplnění krátkých vysvětlujících právních komentářů k aktuálnímu dění v zasedacím sále zastupitelů. Domnívám se, že současná i budoucí generace občanů si zaslouží být informována zcela přesně, co se na váženém zastupitelstvu statutárního města Ostravy odehrávalo. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se záznamem své řeči z minulého zastupitelstva města je zcela spokojen, takže nepožaduje žádnou úpravu. Dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce osvojit návrh Mgr. Přepiora na úpravu zápisu.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 29.04.2015. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0378/ZM1418/6.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

Mgr. Strádalová reagovala na příspěvek občana města pana Mgr. Přepiory . Sdělila, že pečlivě zvukový záznam srovnávala s textem. Fakt je ten, že doslovný přepis není možný, nicméně by byla pro, aby se zvukový záznam zveřejňoval na webových stránkách.

MUDr. Málek se připojil k návrhu Mgr. Strádalové a je toho názoru, že by záznam měl být on-line. Je to dle jeho názoru správné, demokratické a mohlo to být už dávno. Uvedl, že nebude předkládat žádný návrh v této věci, protože je to věcí politické dohody, která by se měla uskutečnit v co nejkratší době. Je toho názoru, že přepsat záznam slovo od slova je téměř nemožné, ale je toho názoru, že toto by vyřešil on-line záznam.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuze:

MUDr. Málek dne 26.5.2015 na 23. schůzi rady města byl předložen návrh komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy na zveřejňování jmenovitého hlasování v případě nejednotného hlasování členů rady města. Jednalo se o návrh na změnu Jednacího řádu rady města. Uvedl, že je členem této komise, která tento návrh předložila. Zdůraznil, že na tomto návrhu se iniciativně podíleli členové komise, a to napříč politickým spektrem a téměř jednomyslně tento návrh podpořili. Jejich názoru si velmi váží a pokládá tento výsledek za dobrou kolektivní práci komise v zájmu města. Sdělil, že se jedná o novou komisi, která si vytkla mimo jiné za cíl boj proti korupci. Jedním z důležitých pilířů proti korupci je také transparentnost rozhodovacích procesů ve výkonných orgánech města. Rada města je vrcholným orgánem města a komise si tedy logicky a velmi odpovědně vytkla za jeden z prvních cílů osvětlit rozhodovací hlasovací proces v tomto orgánu. Informoval zastupitelstvo o tom, že navrhované usnesení k tomuto materiálu nebylo přijato. Požádal členy rady zvolené zastupitelstvem, aby sdělili, kdo a jak hlasovat u tohoto usnesení. Sdělil, že zveřejňování jmenovitého hlasování je naprosto legální, není v rozporu s žádným zákonem a je naprosto samozřejmou součástí rozhodovacích procesů na mnoha radnicích tohoto státu. Hlasovat pro toto usnesení, už dnes není tak velká odvaha, jako v dobách neotřesitelného rozdělení moci mezi několika stranami, které se bály tohoto ustanovení. Sdělil, že motivace členů rady, kteří hlasovali pro, je mu jasná a je shodná s jeho názorem, názorem komise napříč politickým spektrem a jednoznačným názorem hnutí Ostravak. Jedná se o snahu začít očišťovat město od četných podezření z korupčních pletich a ukázat občanům, že mají právo sledovat a posuzovat, jak jimi zvolení politici rozhodují a konají. Sdělil, že rozhodnutí těchto radních si váží. Neví však, kteří to byli, a proto i na ně padá stín anonymního rozhodnutí rady, stín pochybností ohledně snahy a schopnosti splnit své předvolební předsevzetí i slib zastupitelstvu. Neví, jaká byla motivace těch, kteří se zdrželi, nehlasovali či byli proti přijetí

tohoto usnesení. Zastupitele, občany, voliče i nevoliče by to zajímalo. Zajímalo by je to proto, aby si udělali názor na jejich působení v radě města, aby s nimi mohli souhlasit či nesouhlasit, aby se mohli rozhodnout, zda je v příštích volbách budou či nebudou volit, aby mohli nést případnou osobní, politickou i trestně právní odpovědnost za své rozhodnutí. Sdělil, že si je vědom složitosti těchto rozhodnutí a v žádném případě není příznivcem kriminalizace v dobré vůli provedených rozhodnutí. Nicméně proto je důležité, aby věděli, kdo a jak hlasoval. Je to důležité pro členy zastupitelstva města a hlavně pro občany, kteří se nechtějí rozhodovat při příštích volbách jen pouze podle bezduchých billboardů, živých předvolebních hesel nebo populistických výstupů politických stran, které před volbami slibují a po volbách dělají, co chtějí. Informace o konkrétní personální odpovědnosti za konkrétní rozhodnutí je obecně naprostý základ fungování každého odpovědného společenstva, každého podniku a zvláště takového, který hospodaří s cizími penězi, s cizím majetkem a majetkem jim svěřeným na omezenou dobu. Sdělil, že neví, kdo jak hlasoval a neví, jestli se plánují nějaké další kroky v tomto bodě nebo zda se rada města chystá do budoucna své rozhodnutí -nerozhodnutí změnit. Neví ani, kdo rozhoduje o tak zásadních ideově strategických otázkách, které se týkají boje proti korupci a transparentnosti orgánů města. Dále sdělil, že pohledem na radu města neví, kdo je faktickým vítězem posledních komunálních voleb. Požádal členy rady města, aby v zájmu občanů města odtajnila svá hlasování a zásadním způsobem přispěli v boji proti korupci a politickým pletichám v tomto městě.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že rada města je kolektivním výkonným orgánem města proto z žádného ustanovení zákona nevyplývá povinnost zveřejňovat individuálně jednání jednotlivých členů rady města. Sdělil, že rada města se návrhem komise pro otevřenou radnici zabývala a rozhodla tak, jak rozhodla, tzn. nevyhovět návrhu komise pro otevřenou radnici s tím, že se touto problematikou budou zabývat na některém dalším zasedání. Tudiž není vyloučené, že v jakési upravené podobě se k návrhu rada přihlásí. Sdělil, že vznik a existence komise pro otevřenou radnici není žádným autorským dílem hnutí Ostravak a stejně, tak boj proti korupci není copyrightem hnutí Ostravak. Sdělil, že je to věc, ke které se tato koalice přihlásila a na vyzvání může komukoliv předložit výčet věcí, které v dané oblasti s konkrétními výsledky provedli. Uvedl, že rada města tento návrh komise pro otevřenou radnici nepřijala a z toho důvodu není oprávněn říkat, jak který člen rady v této věci hlasoval.

JUDr. Semerák sdělil, že vystoupení pana primátora považuje za silně zavádějící, a to by od něho nečekal. Sdělil, že povinnost zveřejňovat hlasování členů rady nevyplývá ze zákona, ale ze zákona nevyplývá také zveřejňování smluv a mnoho věcí. Je však toho názoru, že hnutí, jehož sice primátor není členem, ale je jeho vrcholným představitelem, stejně jako jejich hnutí, bylo v podstatě stvořeno způsobem fungování velkých politických stran. Všichni do politiky šli proto, aby změnili praktiky, aby dělali kroky, které jsou nad rámec zákona a slibovali před volbami občanům mnoho a je jedno, jak se hnutí jmenuje. Sdělil, že slogan jako otevřená radnice, transparentnost apod. byly nejen v jejich volebním programu, ale i ve volebním programu hnutí ANO 2011. Přiznal, že neví, zda byl v programu dalších stran, protože je nečetl. Uvedl, že rozdíl mezi jejich hnutími je velký. Hnutí Ostravak vede městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, který 4 roky zveřejňuje jmenovité hlasování členů rady. Hnutí ANO 2011 a pan primátor vede přes půl roku město a k tomuto kroku nepřijali žádné usnesení a nenašli odvahu tento krok učinit. Sdělil, aby se nevymlouvali na to, zda to zákon ukládá nebo ne, ale aby řekli na rovinu „my prostě toto nechceme, my to neuděláme“. Uvedl, že je to samozřejmě jejich svaté právo a nikdo jim ho nemůže rozporovat. Mrzí ho, že kromě toho, že je to vizitkou rady, protože stejně jako MUDr. Málek neví, kdo jak hlasoval, ale je to bohužel vizitkou města. Až budou číst v tisku sumář měst jako Písek, Semily kde se občan dozví jak kdo hlasoval tak Ostrava tam bude chybět a podle jeho názoru je to velká škoda. Sdělil, že s MUDr. Málkem seděli v radě, která zveřejňovala usnesení, seděli, že tento krok je paradoxně velmi prospěšný pro samotné radní. Tímto krokem mizí praxe hlasování, aniž bych

materiál četl. Tímto krokem mu přirostla určitá odpovědnost vůči lidem, které potkal na chodníku nebo u piva a kteří se ho zeptali, proč takto hlasoval. Dalo mu to možnost jim lépe vysvětlit své pohnutky a skončila doba odpovědi typu oni rozhodli, ono se stalo. Začala doba, já jsem rozhodl, mám svůj názor a jsem za něho zodpovědný. Nakonec řekl, že zveřejňování jmenovitého hlasování členů rady je jakýmsi posunem od léta zaběhlé praxe a jejich dvěma hnutími kritizované praxe kolektivní zodpovědnosti k principům individuální zodpovědnosti. Nikoliv vůči orgánům v trestním řízení, ale vůči sobě, vůči voličům, vůči známým. Poprosil pana primátora a členy rady, aby si přestali říkat, proč to nejde, proč to nemusí, ale aby se zamysleli nad tím, zda by tento krok opravdu neslušel městu a zda by nebyl prospěšný i pro radní, kteří mnohdy mají na radě nelehké rozhodnutí se nějak rozhodnout.

MUDr. Málek kategoricky prohlásil, že si nechce připisovat žádné politické body za své prohlášení. Sdělil, že nikdy neříkal, že komise je autorským dílem hnutí Ostravak. Sdělil, že je hrdým členem této komise a váží si práce členů komise a předsedy, který je z hnutí ANO 2011. Je tam hodně členů, kteří jsou z hnutí ANO 2011, ČSSD, KSČM, KDU-ČSL a ti všichni se aktivně podíleli na rozvinutí tohoto návrhu, takže se nejedná o jeho osobní návrh. Byl by nerad, aby přijetí tohoto návrhu bránila jen animozita vůči hnutí Ostravak, protože to je nesmysl. Jde mu o to, aby se to změnilo. Dále se znovu členů rady města, dotázal zda by mu mohli říct, kdo jak hlasoval.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že váhá, v čem se podle JUDr. Semeráka zachoval unfair. Sdělil, že za předsednickým stolem nesedí jako představitel hnutí ANO 2011, nýbrž jako člen rady města a primátor města. Rada tuto záležitost projednávala, hlasovala a nějak rozhodla. Rozhodla nějakým poměrem hlasů, a to tak, že nepřijala tento návrh. Sdělil, že rada města se touto tematikou bude zabývat znovu v upravené podobě. Tím deklaroval zájem rady toto téma dále otevřít a projednat. Vyhradil si námitku proti tomu, že rada města na poli otevřené radnice nic neudělala, ale výčet včetně zveřejňování smluv, změny v zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, otevření ostravské radnice (periodika) atd. by mohl být min. na 20 minut. Uvedl, že to jak kdo hlasoval, za své kolegy říkat nebude.

JUDr. Semerák uvedl, že primátor řekl, že se tím bude rada zabývat a dotázal se, kdy se tím bude rada města zabývat, zda to bude letos, nebo to bude v řádech týdnů, měsíců nebo v příštím volebním období. Sdělil, že by mohl mluvit i o jiných věcech, které mají slíbené jako např. regulace hazardu, apod., ale nenastávají. Dále se dotázal, jestli by mohl konkretizovat, o jaké úpravě hovoří, protože princip jmenovitého hlasování je tak jednoduchý, že si myslí, že na něm není moc co upravovat a zda tato úprava bude dopředu projednána s komisí, jejíž iniciátorem bylo hnutí ANO 2011. Je toho názoru, že by bylo dobré znát na to, její názor.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že JUDr. Semerákovi nebude dávat žádný časový příslib, kdy to bude, ale má zájem na tom, aby to bylo projednáno co nejdříve, ale zároveň se nenechá tlačit do žádného termínu, aby slíbil, že to bude příští týden. Co se týká věcných úprav nebo toho návrhu, tak ani u tohoto mu žádnou konkrétní odpověď nedá. Uvedl, že v radě města jsou tři koaliční strany, každá má jiný názor. Tudíž to projednají a věří, že najdou všestranně přijatelné řešení.

JUDr. Babka sdělil, že jako představitel tradiční politické strany oproti představitelům nových hnutí, kteří se snaží méně nebo více řídit město nebo městské obvody si myslel, že na zasedání zastupitelstva budou řešit vážnější problémy, než zda rada hlasovala tak nebo onak. Sdělil, že člen zastupitelstva města má právo se zeptat celé rady a jejich jednotlivých členů na to, co dělají, jak hlasují, ale je samozřejmě na členech rady, zda odpoví nebo neodpoví. Když neodpoví tak to je určitě taky obraz, jak se k tomu přistupuje. Sdělil, že si nemyslí, že by měli řešit pŕtky dvou hnutí a ještě s odkazem na to, že některé tradiční politické strany jsou proti transparentnosti, tak za jejich stranu prohlásil, že vždy chtěli, aby bylo vše co nejtransparentnější prostředí při jednání zastupitelstva a nikdy se nebránili zveřejňování

jakýchkoliv veřejných výsledků. Nelíbí se mu, že někteří představitelé hnutí tvrdí, že tradiční politické strany jsou k ničemu a proto vznikli. Sdělil, že toto patří do bodu dotazy a připomínky, klidně se může kterýkoliv představitel města pana primátora, pánů náměstků, pánů radních zeptat, jak v tomto případě hlasovali.

Ing. Macura, MBA, reagoval na slova JUDr. Babky a sdělil mu, že z jeho úst nikdy nezazněla kritika na něho, že by tajil nějaké..... Sdělil, že podle jeho názoru, některých je číslo množné a proto to vzal i na adresu hnutí ANO 2011.

MUDr. Málek sdělil, že s většinou slov JUDr. Babky souhlasí, ale nesouhlasí s tím, že se nejedná o vážnou věc. Podotkl, že zastupitelstvo má právo se ptát svých radních, kdo a jak rozhodoval. Sdělil, že pochopil, že se to dnes nedozví, takže jediné co bude vědět, je to, že rada města rozhodla tak, jak rozhodla. Sdělil, že to je smutné.

JUDr. Babka sdělil, že to považuje za marginální problém v době, kdy se brodí trávou na Ostravě Jihu po kolena a někteří až po pás podle výšky jednotlivých členů zastupitelstva města, kdy málem nemůžou projet Ostravou díky systému oprav v městě Ostravě. Je toho názoru, že by spíše měli lidem zdůvodnit tyto záležitosti. Zdůraznil, že jsou témata, kterými by se mělo zastupitelstvo města případně zastupitelstva městských obvodů zabývat a řešit je. Sdělil, že MUDr. Málekovi předvede, jak se to dělá. Dotázal se primátora, jak hlasoval při usnesení, které navrhla komise pro otevřenou radnici.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že na přímý dotaz odpovídá, že hlasoval pro návrh komise pro otevřenou radnici.

JUDr. Semerák sdělil, že na posledním zasedání zastupitelstva města se dotazoval na otázky spojené s dislokací pracovišť magistrátu. Poděkoval za komunikaci a sdělil, že k tomu má 5 poznámek a jednu otázku. Sdělil, že odpovědi na své podněty nedostal ve lhůtě 30 dnů, které stanoví jednací řád. Sdělil, že to nefiká proto, aby z toho dělal tragédii, ale proto, aby si nemysleli, že si toho nevšimnul. Daleko horší je obsah vyjádření, který ho v podstatě pobavil. Jedná se o odpověď na otázku proč v budovách, které si magistrát pronajímá, se neměří elektrické energie, a proč jsou placeny paušálem. Uvedl, že veškerou komunikaci zveřejní, protože je toho názoru, že je velmi zajímavá. Primátorovi řekl, že odpověď, která v podstatě říká, že je měřit nemohou za a) protože vlastníka budovy, kterou si MMO pronajímá, by to stálo cca 2 milióny korun a za b) protože si myslí, že město úspěšně parazituje na paušálu tím, že spotřebuje více. Tato odpověď ho pobavila. Sdělil, že takové odpovědi a takovému stavu by se dalo předejít vypsáním výběrového řízení na pronájem nemovitosti, kde v podmínkách výběrového řízení by bylo napsáno, že energie budou měřitelné, tudíž, že vlastník je povinen měření zajistit. Uvedl, že se jedná o doporučení a pro něho je to potvrzení dřívějšího, že opravdu absence vyhlášení výběrového řízení byla chybou. Třetí bod ho zaujal zejména v kontextu na důvodovou zprávu materiálu, která se zabývá pohledávkami, kde jako předkladatel uvádí dlouhodobou finanční krizi v našem městě. Uvedl, že u nájmu z r. 2004 nejen, že nebylo výběrové řízení, ale ten nájem byl průběžně deset let valorizován a dodatkem plynule navázali na valorizované nájemné z roku 2004. Nepochybně se shodnou, že cenová úroveň nájmu mezi lety 2004 tedy před krizí a v roce 2015 je v Ostravě poměrně výrazně odlišná. Byl velmi překvapen jejich postupem ve věci prodeje respektive pronájmu integrovaného domu na ul. 30. dubna potažmo postupem a přístupem a jakousi turbulencí ohledně využití volných prostor v Nové radnici. Turbulence v nových prostorách mu případně zvláštní, protože viděl studii, kterou ještě dluží tajemníkovi MMO, na opravu těchto prostor za cca 92 miliónů Kč včetně DPH pro potřeby některých odborů. Následně se do těchto prostor v následujících dnech bude stěhovat agenda odboru sociálního, a to do prostor, které nejsou ve stavu úplně vhodném pro fungování úředníků. Působí to na něho tak, že odbor sociálních věcí je takovým otloukánkem tzn., že pro některé odbory to dobré není, ale pro odbor sociální to dobré je. Překvapil ho jejich diametrálně rozdílný přístup, a to v rádech několika týdnů. Uvedl, že na posledním zasedání zastupitelstva města schvalovali záměr

prodeje Integrovaného centra, přičemž pod čarou padlo, že se v zásadě uvažuje o jediném kupujícím, a to je Úřad práce, potažmo stát. Před časem zaregistroval zájem pronajmout tyto nemovitosti právě Úřadu práce potažmo státu respektive uzavření dodatku ke stávající smlouvě. V příloženém materiálu, který byl přiložený k materiálům do rady se dočetl, že Úřad práce poskytuje služby občanům a z toho je zdvořile žádá o zohlednění této skutečnosti o sjednání nájmu ve stejné výši jako u prostor, které užíval doposud. Sdělil, že Úřad práce je placený i z jeho daní a nemyslí si, že by město Ostrava se mělo hrbít před státním orgánem a mělo by mu poskytovat nějaké výhody. Dotázal se na výši uvažovaného nájemného v té části Integrovaného domu, která by měla být pronajata Úřadu práce. Uvedl, že návrh na prodej této nebytové jednotky již visí a dotázal se, zdali došly nějaké nabídky na koupi této budovy a jaká je její cena právě v návaznosti na agregovanou výši nájmu v 12 – 15letém horizontu.

Ing. Gibas uvedl, že rada města na své schůzi schválila záměr prodeje Integrovaného domu na ulici 30. dubna. Sdělil, že na otázku jaké jsou konkrétní nabídky nebo poptávky neumí konkrétně odpovědět, ale možná by to mohl vědět vedoucí odboru majetkového. Záměr pronájmu by měl být dočasným řešením do doby definitivního prodeje objektu Úřadu práce. Kdy k tomu prodeji dojde, neví, ale předpokládá, že nejdříve to může být na zářijovém zasedání zastupitelstva města.

JUDr. Semerák dotázal se, zda vůbec dostali nějakou nabídku na odkup. Požádal o písemnou informaci o výši ceny. Všichni ví, že město schválilo záměr prodat objekt, ale to neznamená, že se najde kupující, ať už Úřad práce či někdo jiný. V případě, že by Úřad práce tuto budovu nekoupil, tak tomu rozumí tak, že by v ní zůstal v nájmu. Zajímala by ho výše nájmu. Na jednu stranu bude město pronajímat cca 3000 m² Úřadu práce za nějakou cenu a na druhé straně budou platit komerční nájemné v jiných budovách. Tato situace mu připadla krajně nešťastná a věří, že nenastane, ale nikdo ji nemůže vyloučit. Dále sdělil, že ho zajímá kupní cena. Všichni ví, že na komerčních nájmech bez služeb zaplatí cca 76 miliónů za pět let. Zajímalo by ho, jakou hodlají utržit kupní cenu za tento objekt, aby se nestalo, že město zaplatí 76 miliónů korun za nájmy a utrží např. 25 miliónů příjmu, protože to by mu připadlo úplně nešťastné. Dotázal se na výši nájemného, které platí Úřad práce a zdali je záměrem vedení města toto nájemné aplikovat i na nové prostory bez ohledu na to, zdali tam Úřad práce bude měsíc anebo 10 let.

Ing. Gibas uvedl, že předpokládá, že Úřad práce jakožto státní instituce bude vyžadovat cenu dle znaleckého posudku. Předpokládá, že na tuto budovu bude zpracován znalecký posudek. Ten je v této chvíli zpracováván nebo již vyhotoven. Požádal Ing. Kavala, vedoucího odboru majetkového, aby částku pokud je známa uvedl a požádal ho o odpověď k otázce, týkající se nájmu.

Ing. Kavala uvedl, že záměr prodeje byl schválen. Šlo o reakci na žádost Úřadu práce. Znalecký posudek je zpracován na podmínky roku 2015 a představuje dohromady 34 milióny Kč za tu část budovy, jejímž vlastníkem je město. Co se týká, částky k pronájmu požádal o strpení, že to zjistí během zasedání. Uvedl, že se jedná o část pronájmu, v níž dnes Úřad práce pronájem má a eventuálně se rozšířil do doby prodeje, jak bylo zmíněno i o další prostory.

JUDr. Semerák požádal o písemnou odpověď na otázku ohledně částky nájmu. Konstatoval, že plus mínus je podlahová výměra jednotky, kterou mají prodat za 34 miliónů korun je v podstatě obdobná a dokonce lehce nižší v součtu výměr, které si pronajímají za 75 miliónů na 5 let. Sdělil, že ať si každý občan udělá obraz o hospodárnosti tohoto kroku. Požádal o to, aby byla příště vypsána výběrová řízení, aby se ušetřili těmto diskuzím.

Ing. Macura, MBA, sdělil JUDr. Semerákovi, že by si rád tyto diskuze ušetřil, kdyby on trochu konstruktivněji přistoupil k jejich debatě, která probíhá téměř na dennodenní bázi, a kdyby své případné připomínky vznesl dříve. Sdělil, že několikrát JUDr. Semerákovi nabízeli možnost, že se sejdou. Je velmi jednoduché a zavádějící před 55 členy zastupitelstva města, kteří o tom mají různou míru informací tady tahat jak králíky z klobouku různá čísla a

kteří o tom mají různou míru informací tady tahat jak králíky z klobouku různá čísla a argumentovat jimi. Uvedl, že JUDr. Semerák sám dobře ví, že míchá hrušky s jablky. Nemluví o metrech čtverečních ploch, které jsou vzájemně zaměnitelné, což je velmi důležité říct, ale že se baví o různých číslech a bez podrobné znalosti těchto lidí v sále nemá smysl toto téma otevírat. Sdělil, že je schopen na příští zasedání zastupitelstva města předložit podrobný materiál s podrobným vysvětlením, ze kterého všechny potřebné informace budou zřejmé. Do teď se jedná o slovní ping pong, který můžou spolu hrát, ale pro zbytek lidí to nemá valnou informační hodnotu, protože ty informace v hlavě nemají. Sdělil, že už nadále na to se nebude reagovat, protože podle jeho názoru je v tuto chvíli bezvýznamné tuto debatu vést. Nabídl, že do zářijového zastupitelstva připraví podrobný materiál, aby všem bylo jasné, o čem se mluví. **JUDr. Semerák** sdělil primátorovi, že si připadá jako by trefil jeho achillovu patu. Sdělil, že k tomuto vystoupení ho donutil způsob emailové komunikace. Sdělil, že informace z nich tahá jako z chlupaté deky. Uvedl, že pokud podal dotaz 29.4. a odpověď dostal 2.6., tak jim zase napíše a chtěl by vědět, kdy mu odpoví. Sdělil, že celou tu komunikaci zveřejní, aby každý viděl, jak je to složité dostat z města informace. Dále řekl primátorovi, že se nebaví o banálních věcech, ale o zásadních věcech a je toho názoru, že je velmi dobré a nutné, aby ty informace byly v písemné podobě. Sdělil, že přivítá, když budou zastupitele informovat na příštím zastupitelstvu, raději by však uvítal, kdyby tu informaci zaslali zastupitelům písemně nebo ji zveřejnili webových stránkách. Uvedl, že se jedná o složitou záležitost a nemyslí si, že by se to dalo řešit při kávě v rámci rozhovoru. Jedná se o exaktní fakta, které potřebují písemnou podobu a je toho názoru, že je i pro vedení města, aby se to tak chovalo.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Semerákovi za jeho názor. Jestli považuje za ideální formu otevírat to na zasedání zastupitelstva, kdy je toho prostoru ještě méně, pak je to v pořádku a nechá to na jeho úvaze. Silně se ohradil proti informacím typu, že město vám posílá nějaké informace po 37 dnech. Sdělil, že JUDr. Semerák město torpéduje svými dotazy téměř jednou týdně a má za to, že se mu odpovídá v řádu od 3 dnů – do 1 týdne. Uvedl, že má sebou za poslední tři týdny cca 3 jeho podněty. Moc dobře ví, že informace, které žádal, dostal v podstatě online. Nakonec sdělil, že na další otázky nebude JUDr. Semerákovi odpovídat.

JUDr. Semerák uvedl, že je toho názoru, že se zasedání zastupitelstva města konají poměrně zřídkakdy. Podal podnět na to, aby se v rámci roku přidalo jedno zasedání zastupitelstva města. Nemyslí si, že by tím, že kumulují hodně bodů do málo dní, měli omezovat prostor k vystoupením a diskuzi.

Ing. Macura, MBA, sdělil JUDr. Semerákovi, že v tomto s ním souhlasí.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že si nemyslí, že se jedná o banální záležitost co, se týká nájmů a objemů, které to město stojí. Uvedl, že na dnešním zasedání je předloženo 120 bodů a chápe ten tlak a rozumí tomu, že po emailu je diskuze nepraktická. Dotázal se, proč jsou zrušeny semináře členů zastupitelstva města. Proč, když nezveřejňují hlasování rady města, proč alespoň neinformují členy zastupitelstva na pravidelných seminářích o tom, co se ve městě děje. Neprojednávají s členy zastupitelstva tyto body, protože tam by přesně ten čas na to mohl být. Uvedl, že na seminářích se nehlasovalo, ale o to více času bylo na diskusi k těmto závažným otázkám. Uvedl, že za půl roku se konal pouze jeden seminář, a to před schvalováním rozpočtu města na rok 2015. Je toho názoru, že spouště zastupitelů chybí informace o tom, co město chce dělat a jaké má záměry. Začalo nové programovací období, tak jestli jsou nějaké nové projekty, protože z tisku a jiných zpráv se nedoví nic zásadního o činnosti města. Uvedl, že jistě by měli spoustu dotazů a chtěli by o těch věcech s nimi diskutovat. Uvedl, že bylo kritizováno, jak ty tradiční strany ne všechno dělaly dobře, ale je toho názoru, že právě v této věci se zastupitelé diskutovali mnohem otevřeněji a poskytovali mnohem více informací než je tomu v současném volebním období. Plédoval za to, aby se mohli takto sejit a ty důležité věci si projednat.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za podnět a slíbil, že ho zváží.

Ing. Pražák, Ph.D., reagoval na podnět MUDr. Málka. Sdělil, že s kolegou Mgr. Iljou Rackem, Ph.D. se u hlasování o návrhu usnesení na zveřejňování hlasování rady zdrželi. Sdělil, že ho vůbec nenapadlo, že by to mohlo být v kolizi se záležitostmi, které se týkají korupce. Naopak, kdyby se jednalo o hlasování při výběrových řízeních, kterých je cca 5% ze všech usnesení, které rada schvaluje, tak nemají žádný problém se přihlásit k tomu, jak hlasovali. Sdělil, že s Mgr. Rackem, Ph.D., o tom dlouze diskutovali, jak budou hlasovat. Uvedl, že tam je spousta jiných konsekvencí, kde výstupem nemůže být, pouze hlasoval ano, ne nebo se zdržel, protože bez vysvětlení, to není možné. Výstup by mohl být zavádějící. Sdělil, že cítí, že by možná bylo lepší, kdyby odpověděl MUDr. Málkovi písemně.

Ing. Palyza uvedl, že také chtěl poslat písemnou odpověď na dotaz MUDr. Málka. Uvedl, že se také zdržel hlasování. Osobně se domnívá, že ze zákona o obcích se každý zastupitel a radní má právo zaprotokolovat své hlasování do zápisu. Sdělil, že touto záležitostí se budou věnovat tak, aby hlasování radních odpovídala 21. století např., aby bylo řešeno hlasovacím zařízením, což by zjednodušilo práci.

Mgr. Šebestová uvedla, že hlasovala pro návrh komise pro otevřenou radnici.

MUDr. Málek sdělil, že si cení toho, že někteří radní vystoupili a odhalili to, co si myslí. Cení si těch, kteří hlasovali pro a cení si těch, kteří řekli, že se zdrželi. Je toho názoru, že je důležité, aby členové zastupitelstva znali názor členů rady, ale ne jen v tomto hlasování, ale i v ostatních. Sdělil, že si je vědom toho, že ne vždy lze názor zhustit do jednoduchého ano/ne, ale přesto nakonec radnímu nic jiného než to zhustit na ano, ne nebo zdržel se nezbyvá. Nakonec i rozhodnutí o hlasování o usnesení rady, které je zveřejňováno na webových stránkách města je také konečným ano/ne. Sdělil, že i usnesení by si zasloužilo nějaký komentář a taky tam není. Je toho názoru, že jmenovité hlasování rady je základním antikorupčním opatřením. Žádný zákon tomu nebrání, je to legální a mnoho měst transparentně hlasování zveřejňuje.

Ing. Folwarczny, Ph.D., uvedl, že také hlasoval pro.

Ing. Pflieger sdělil, že taktéž hlasoval pro.

Mgr. Babinec uvedl, že pro úplný výčet sděluje, že hlasoval také pro.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0379/ZM1418/6.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Diskuze:

JUDr. Semerák požádal ředitele Městské nemocnice Ostrava MUDr. Luxe, aby zůstal do projednávání bodu č. 76.

Mgr. Mika dotázal se na řešení v souvislosti se zoologickou zahradou. Sdělil, že dlouhodobým problémem v okolí zoologické zahrady je s parkováním a ten se pravděpodobně

nevyřeší ani tím, že se dodělává kousek parkoviště. Dotázal se, jestli je v nějakém horizontu přemýšleno o nějakém řešení např. parkovacím domu nebo o zvětšeném parkování na velké ploše. V současné době je na jedné straně zoologická zahrada chloubou města navštěvovaná z blízkého i širokého okolí a na druhé straně rezidentní občané tam mají obrovský problém, protože ve chvíli, kdy je pěkné počasí, tak ta auta parkují všude. Uvedl, že zaznamenal opatření, že jsou dány zákazy vjezdů do rezidentních částí, ale to nevyřeší to, že auta nemají, kde parkovat.

Ing. Hařovský sdělil, že když nastal problém s rekonstrukcí parkoviště, tak byl primátorem pověřen, aby udělal nějaká opatření, aby se situace zlepšila. V součinnosti s Městskou policií Ostrava vytipoval plochy, kde se dá parkovat ve větších vzdálenostech s dostupností MHD. Nechali vytisknout mapky, kterými vybavili všechny policisty městské policie, kteří tam vykonávají službu. Všichni řidiči, kteří přijíždějí, jsou informováni o tom, kde ještě mohou zaparkovat. Tyto plochy jsou zahrnuty do budoucna po ukončení této rekonstrukce tak, aby byly využívány s dojezdem MHD pro návštěvníky ZOO. Je toho názoru, že kapacita, která je na plochách vyhrazena by měla dostatečným způsobem ovlivnit parkování v okolí ZOO. Udělali i opatření, která se týkají dopravního značení. V místech, kde si občané stěžovali, vytipovali i plochy s vedením městského obvodu Slezské Ostravy, kde se dá parkovat. Pevně věří tomu, že bude dodržen termín rekonstrukce parkovací plochy. Mezi parkovacími plochami stojí budova a zvažují, že by parkovací plochu rozšířili o tuto plochu. Uvedl, že využili točnu trolejbusů před ZOO, kdy s vedením dopravního podniku učinili taková opatření, aby tam mohly přijíždět autobusy se školáky, a aby bylo zabráněno tomu, aby přecházeli přes komunikaci.

Mgr. Mika uvedl, že zaznamenal, že se dříve uvažovalo o parkovacím domě na ploše velkého parkoviště. Je toho názoru, že by to možná stálo za úvahu, protože si myslí, že snahou města je rozšiřovat nebo zatraktivnit zoologickou zahradu. Myslí si, že by se měla zvážit sleva nebo doprava zdarma z odstavných parkovišť do ZOO při zakoupení vstupenky.

Ing. Hařovský sdělil, že KODISu zadal řešení nejen ZOO, ale i jiných kulturních akcí ve spojení s jízdenkou na MHD tak, aby byla cena jízdenky do toho nějakým způsobem zakomponována.

Ing. Pflieger doplnil slova náměstka primátora Ing. Hařovského. V rámci komise investiční řešili problematiku parkování. Uvedl, že stávající stav, který se tam řeší a bude dokončen v nejbližších dnech, v podstatě neřeší rozšíření parkovací plochy, pouze vyřeší organizaci stání. V rámci komise se tím zabývali a ve spolupráci s ředitelem Ing. Čolasem hledají intenzivní řešení. V úvahu připadají možnosti, které náměstek primátora Ing. Hařovský zmínil jako např. rozšíření stávající plochy, která je mezi těma dvěma plochami.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na úpravu Jednacího řádu zastupitelstva města

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že jejich klub vítá tento krok. Po tom, jak byli informováni o tom, co se dělo na zasedání zastupitelstva městského obvodu Ostrava – Jih minulý týden to vítají o to více. Sdělil, že změnu jednacího řádu vítají, ale na druhou stranu primátor jakožto ten, který sbírá přihlášky do diskuze od občanů na úvodu zasedání zastupitelstva ví, ke kterým bodů

občané chtějí diskutovat a nic mu nebrání v tom, aby navrhnul změnu programu v návaznosti na přihlášené. Nedomnívá se, že by se u primátora jednalo o neochotu, ale spíše o neznalost. Sdělil, že není nutné dělat změnu jednacího řádu. Další připomínku měl k tomu, že již při předchozím návrhu na změnu jednacího řádu byl tento návrh zaslán předsedům politických klubů proto, aby se mohli k němu vyjádřit, což se v tomto případě nestalo. Sdělil, že ho dostali až spolu s materiálem a díky tomu nastala situace, ke které se vyjádří v bodě 3. Požádal, aby do budoucna případné změny jednacího řádu zastupitelstva města a jiných předpisů byly poslány předsedům politických klubů dopředu, aby se k tomu vyjádřit, poslat písemné připomínky. Případné zaslání připomínek ještě neznamenají, že by se musely zapracovat. Obecně tento návrh vítají, ale jsou v něm nepřesnosti, které zabraňují tomu, aby byl jednací řád schválen tak, jak je navržen. Nepřesností je mnoho a proto zmíní jen pár nejpodstatnějších. V článku 10 odst. 6, který má zásadně měnit přístup je několik predikcí, které jsou podle jeho názoru špatně. Píše se tam, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude zařazen vždy od 11.30 hod., dotázal se, kde berou jistotu, že zasedání zastupitelstva města začne v 9. 00 hod. V okamžiky, kdy začne v 16.00 hod. nebo ve 12.00 hod, tak celý tento článek můžou vynechat. Tento přesný časový údaj mu přijde naprosto nevhodný a měl by se nahradit jiným časovým zařazením, protože se může stát, že na takový bod vůbec nedojde. Dále je tam napsáno, že tento bod má dobu trvání max. 30 minut a pokud si jej dá do určité souvislosti s článkem 7 odst. 9, kde se píše, že délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu 1 x 5 minut tak si snadno spočítá, že v podstatě může vystoupit pouze 6 občanů za podmínky, že vyčerpají onen limit. Je tam samozřejmě uvedeno, že o prodloužení této doby může rozhodnout zastupitelstvo města hlasováním, ale také nemusí. Opět mu tam chybí jakýsi algoritmus pořadí přihlášených. To znamená, když se přihlásí deset lidí, tak budou hovořit podle abecedy, nebo podle časového podání přihlášek, nebo podle bodů? Jedná se o věc, která je nedokonalá. Nerad by řešil situaci, kdy na balkóně bude 10 lidí a na některé se nedostane. Takových drobných, ale dle jeho názoru věcných chyb je tam povícero. Chyby pramení podle něho z toho, že jim návrh nebyl zaslán, protože všechny se dají nahradit. Je toho názoru, že není nutné dělat na fóru změnu jednacího řádu. Sdělil, že nebude navrhopvat žádnou změnu, nicméně dal na zvážení, zdali pro dnešek tento bod nestáhnout a jednací řád dopracovat. Současně provést drobnou změnu programu, kterou již navrhoval, a to předřadit bod č. 83 mezi body č. 8 a 9.

Ing. Macura, MBA, dotázal se JUDr. Semeráka, zda navrhuje stažení materiálu.

JUDr. Semerák uvedl, že nenavrhuje, pouze dal ke zvážení možnost na stažení. Sdělil, že v případě jeho stažení a po provedení drobné úpravy programu dnes občané čekat nemusí. Získají možnost schválit materiál v dobrém stavu, ale v opačném případě se důvodně obává, že ho stejně budou revokovat na zářijovém zastupitelstvu, protože uznají, že minimálně tyto dvě poznámky jsou věcné a v jednacím řádu by takto být neměly.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že se nemyslí, že materiál má nějaké fatální chyby. Obě připomínky, které JUDr. Semerák zmínil, jsou zcela běžnými mechanismy, které v jednacím řádu jsou řešitelné. Je tam řečeno, že blok pro diskuzi může být prodloužen. Je jasné, že když se sejde např. 10 občanů, tak je mu jasné, že diskuze probíhá podle okamžiku přihlášení konkrétní přihlášky a tak by zřejmě začali tím, že by čas pro tento bod prodloužili, což jednací řád umožňuje, takže v tom nevidí žádnou kolizi. Souhlasil s tím, že by bylo lépe, kdyby návrh jednacího řádu byl zaslán předsedům politických klubů předem. Nevidí, ale důvod k tomu, aby z důvodu, že nebyl zaslán předem, byl z dnešního projednávání stažen, pokud nemá zásadní připomínku, která by nebyla řešitelná.

JUDr. Semerák sdělil, že má rád práci dělanou pořádně. Je toho názoru, že tento materiál nebyl udělán pořádně, a to je ten důvod, proč dal ke zvážení jeho stažení. Uvedl, že primátor použil slova „zřejmě bychom pokračovali“. Taková formulace nemůže být v jednacím řádu. Jednací řád musí stanovit pravidla, jak bude zastupitelstvo postupovat. Sdělil, že dnes je

v jednacím řádu je to tak, že pokračovat nebudeme. Uvedl, že v této chvíli se neevidují přihlášky s evidencí přesného času přihlášení. Sdělil, že by se minimálně měl do jednacího řádu zastupitelstva zapracovat algoritmus počtu a pořadí řečníku. V tuto chvíli podle jeho názoru nejsou schopni říct, kdo se přihlásil dříve a kdo později, protože se na přihlášce neeviduje čas přihlášení. Sdělil, že pokud se materiál schválí, tak to nebude fatálně špatně, ale dokument není úplný a není úplně v pořádku. Nakonec řekl, že by měli věci dělat a schvalovat v pořádku.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Semerákovi za jeho názor a řekl mu, že svůj názor může projevit u hlasování o tomto materiálu. Sdělil, se přihlášky do diskuze se evidují a přicházejí mu v pořadí takovém, v jakém byly podány, čili jejich identifikace je zcela jasná. Uvedl, že nikde v jednacím řádu žádné slovo zřejmě, možná apod. není. Sdělil, že tím, že něco řekl, tak necitoval jednacím řád. V jednacím řádu je uvedeno, že zastupitelstvo města může rozhodnout o prodloužení 30 minutové lhůty pro diskusi. K rozhodnutí o této věci by přistoupilo s ohledem na to, jaký by byl počet přihlášených řečníků.

MUDr. Málek sdělil, že základní idea tohoto návrhu je správná a není důvod tento návrh neschválit. Bylo by, ale lepší, kdyby tento návrh byl prost těch drobných chyb, které tam jsou, aby se nemuseli o tom, takto dlouho bavit a diskutovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen Mgr. Přepiora a předal mu slovo.

Mgr. Přepiora „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem mi dovolu, abych rád poděkoval vážené radě a všem váženým zastupitelkám/zastupitelům našeho města za to, že se evidentně poctivě snažili vyjít občanům vstříc formou nyní navrhované úpravy Jednacího řádu zastupitelstva města dle výsledků veřejné gentlemanské dohody zastupitelstva a občanů z 29. 4. 2015. Podle mne jde od listopadu roku 1989 v dějinách Ostravy o naprosto nevídaný a dovolím si říct přelomový, pozitivní krok. Nicméně přesto vás prosím o dodatečné úpravy navrženého znění jednacího řádu, a to v čl. 7 odst. (9), čl. 6 odst. (5), čl. 10 Odst. (6) a čl. 11 odst. (2): prosím o odstranění z textu návrhu novelizace Jednacího řádu zastupitelstva města časového omezení délky vystoupení občanů v diskusi a nově prosím o doplnění oficiální možnosti pro oprávněné obyvatele Ostravy podávat přihlášky do diskuse také elektronicky jejich zasláním na k tomu určený úřední email města. Prosím tímto o respektování plného práva na svobodu projevu, které je mj. zakotveno jako lidské právo v článku 19 všeobecné deklarace lidských práv a v mezinárodním paktu o občanských a politických právech, které definuje právo na svobodu projevu jako "právo mít názory, a to bez překážek“, dále se zřetelem k jednoznačným závěrům ústavního soudu České republiky a Evropského soudu pro lidská práva, kdy pravidla pro svobodu slova je třeba rozšiřovat a nikoliv zužovat a je nutno „vycházet z té vnitrostátní či mezinárodněprávní úpravy, která poskytuje nejvyšší standard ochrany základních práv a svobod“ občanů České republiky obzvláště s ohledem na „předchozí trpkou zkušenost, kterou přineslo ignorování formálně přiznaných základních práv v době komunistického režimu v československu“, a zároveň taková péče o nerušenou svobodu slova občanů „navazuje na lidskoprávní Standardy dosažené v civilizovaných zemích.“. Veřejná debata o veřejných věcech by totiž měla podléhat „pouze minimální míře zásahů ze strany veřejné moci“ a „je věcí příjemců informací (čtenářů, diváků), aby si o aktérech veřejné diskuse sami učinili obrázek, a to jak na základě formy, tak obsahu jimi prezentovaných názorů,“ minimalizace zásahu „veřejné moci do svobodné debaty je také zdůvodněna snazším přístupem veřejně činných osob – vážených zastupitelů a vážený zastupitelé do médií než je tomu u osob soukromých, tedy také snazší možností na jakoukoli kritiku reagovat“ a „opačným přístupem by se prostor pro veřejnou diskusi o veřejných záležitostech výrazně snížil a riziko případného soudního sporu by mohlo vést též k dokonce autocenzuře kritiků. A mít odstrašující účinek pro debatu o věcech veřejných. To by citace

z výroku ústavního soudu z roku 2014 podepsané panem Vladimírem Sládečkem, předsedou senátu. “ radikální omezení délky vystoupení občanů navíc s nemožností doplnění, reakce a dokonce odpovědi dle vývoje debaty by tedy vedlo k výraznému zásahu do základních přirozených práv a svobod občanů chráněných ústavním pořádkem České republiky i právem Evropské unie včetně mezinárodních smluv, které se náš stát zavázal respektovat. Je zcela věcí váženého pana řídícího jednání váženého zastupitelstva města, aby občanům slovo udělil anebo nikoliv. Za takové své jednání posléze nese plnou odpovědnost. Zastupitelstvo může samozřejmě kdykoliv v případě komplikací hlasovat o ukončení diskuse nebo o zavedení časového limitu na diskusi občanů z důvodů závažného vývoje určitého konkrétního bodu debaty, ale není vhodné, aby aplikovalo takové omezení apriori plošně. Navíc je zde také důležitý princip zachování rovnosti před zákonem, kdy zastupitel by neměl mít z jakéhosi elitního pohledu neomezený prostor k diskusi a občan bez zastupitelského mandátu by mohl vystoupit pouze jednou pět minut a dost. Vážené ostravské zastupitelstvo přitom v minulém volebním období odmítalo časové omezování svobody slova občanů schválit (jedná se o princip continuity). Například vážený občan/disident Petr Hadašček nst. by nám zde mohl rozsáhle vyprávět ne jeden tristní příběh ze své vlastní praxe o pokusech směřujících k jeho umlčení při svém korektním/slušném vystupování na zastupitelstvu města v minulém volebním období k tzv. „čipovací kauze“. Ostatně podrobnosti jsou zachyceny dodnes na webu necipujtenas.cz včetně přepisů audio nahrávek. Opravdu důležité věci zkrátka za pět minut ani není vždy možné sdělit. Stav debaty často vyžaduje odpověď občana. Zároveň dále prosím o zpracování jasného vysvětlujícího manuálu s tematikou: jak diskutovat na zastupitelstvu pro všechny k tomu oprávněné obyvatele Ostravy po vzoru váženého zastupitelstva Hlavního města Prahy proč bychom se měli nechat zahanbit viz. příloha k této přihlášce. Takový manuál by měl být k dispozici na oficiálním webu města a také ve fyzické podobě na galerii pro veřejnost, aby se občané nechodili neustále doptávat, jak se má diskutovat, jakým způsobem, jaká mají práva a co z toho vyplývá. Děkuji vám za akceptaci výše uvedených navržených změn a velice vám děkuji za pozornost.“

Mgr. Míka sdělil, že tak, jak primátor řekl, že si myslí, že řadu věcí umožňuje hlasováním upravit nastalou situaci. Navrhl vypustit z návrhu jednacího řádu, že občané mohou vystoupit pouze jedenkrát. To znamená, že by neomezoval vystoupení, protože někdy je nutno reagovat a mohou být i různá témata. Je toho názoru, že není správně limitovat vystoupení na 1 krát.

Ing. Macura, MBA, dotázal se, členů zastupitelstva města, zda si někdo chce osvojit návrh **Mgr. Přepiory**.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v tuto chvíli registruje jeden pozměňující návrh **Mgr. Miky** týkající se neomezování počtu příspěvků občanů.

MUDr. Málek sdělil primátorovi, že těch pozměňovacích návrhů nebo možností jakým způsobem doplnit tento návrh je více, ale je těžké v tuto chvíli to takto rozhodnout. Navrhl, aby za prvé hlasovali o pozměňovacím návrhu **Mgr. Miky**. Poté by hlasovali o původním návrhu s tím, že by se gentlemansky domluvili, že by zkusili nějakým způsobem zvážit dopracování nesrovnalostí či nových návrhů. Uvedl, že nechce primátora úkolovat, ale v tuto chvíli není vhodný čas na to, aby všechno upravili a rozhodli.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nejdříve budou hlasovat o pozměňovacím návrhu **Mgr. Miky** podpory této akce na 3.000.000,- Kč.

Hlasováno o návrhu **Mgr. Miky**, na vypuštění podmínky, že občané mohou vystoupit pouze 1x, hlasovalo 14 pro, 0 proti, 37 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 0380/ZM1418/6.



Primátor na připomínku MUDr. Málka odpověděl, že v tomto případě jsou jako rada města připraveni ke všem připomínkám včetně tohoto jednacího řádu přihlédnout. Sdělil, že pokud nějaké konkrétní připomínky jsou, tak ať je pošlou a nemusí to být obsahem gentlemanké dohody, protože to je samozřejmost.

Primátor sdělil, že tím že schválili jednací řad, tak dle schválených úprav by nyní měli projednat ty body, ke kterým byly podány přihlášky občanů do doby zahájení zasedání a zároveň zařadit samostatný bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ od 11.30 hod. na program zasedání. Vzhledem k tomu, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky do diskuze k bodům č. 8 a 83 tak sdělil, že dá hlasovat o předřazení bodu č. 8. a 83 oproti schválenému programu jednání zastupitelstva města.

Hlasováno o předřazení bodu č. 8 a 83, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Návrh byl schválen.



Materiál č. ZM_M 8

Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region) s prioritou zlepšení celkové kvality života a životního prostředí v Ostravě a MS kraji

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu obdržel přihlášku do diskuze od občana města Mgr. Přepiory .

Diskuze:

Mgr. Přepiora: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a schválili důležitý dodatek k právě projednávané deklaraci, která závažným způsobem ovlivní celé budoucí generace obyvatel Ostravy. Vzhledem k dnes již zřetelně pojmenovaným rizikům a nebezpečím, která kromě jasných výhod na druhé straně také chytrá města a regiony v kombinaci s internetem věcí a internetem všeho představují (viz výsledky rozsáhlého výzkumu vědeckého universitního týmu soustředěného kolem pana profesora M. G. Michaela a jeho ženy doktorky Katiny Michaelové ze školy informačních systémů a technologie z fakulty informatiky), a v důsledku sílících lobbistických tlaků na realizaci státního, krajského, městského aj. vynucování nedobrovolného používání širokými vrstvami obyvatelstva různých typů technologií k jakým patří např. mikročipy rfid/nfc, wi-fi, bluetooth, nanočástice aj. je nutné občanům také popravdě vysvětlit možné reálné nebezpečí, které je a jejich blízké v této souvislosti čeká. Jde především o potlačování přirozených práv a svobod fyzických osob (viz nynější globální trend neustálého monitorování všeho a všech, označování/čipování lidí, zvířat a věcí – v České republice např. nedávné plány šéfa ministerstva školství) a o řízenou likvidaci soukromí celých skupin obyvatelstva včetně narušování tradičního života rodin a jejich zvyklostí v rámci svobodnému životu nebezpečné agendy 21. o kterém mnozí z vás obzvláště z pravicového spektra jistě slyšelo. Prosím proto o doplnění k právě schvalované deklaraci následující věty, která by měla občany dostatečně

ochránit a dát jim zřetelně na vědomí, že je nikdo nebude k používání chytrých aj. technologií nutit: „Veškerá opatření, služby, postupy, označování aj. investičně/modernizační akce, které statutární město Ostrava chystá v souvislosti s vybudováním a zaváděním konceptu "Smart city" a "Smart regionu", nebudou nikdy vynucovány formami legislativního aj. násilí, nýbrž každé fyzické osobě bude vždy umožněn plný a nediskriminační opt-out zahrnující navíc takovou fyzickou osobou vlastněný nebo užívaný majetek." Velice vám děkuji.“

Ing. Macura, MBA, dotázal se, členů zastupitelstva města, zda si někdo chce osvojit návrh **Mgr. Přepior** na změnu předloženého materiálu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0381/ZM1418/6.



Materiál č. ZM_M 83

Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu obdržel přihlášku do diskuze od občana města **Mgr. Přepior**.

Diskuze:

JUDr. Semerák sdělil, že podle nového jednacího řádu může občan vystoupit pouze jednou, tudíž podle jednacího řádu už **Mgr. Přepior** vystoupit nemůže, pokud mu to hlasováním zastupitelstvo neumožní, ale tato možnost v jednacím řádu není. Sdělil, že jednací řád jasně říká, že občan může vystoupit pouze jednou v max. délce 5 minut.

Ing. Macura, MBA, vysvětlil, že to je k projednávanému bodu.

JUDr. Semerák kategoricky nesouhlasil s primátorem, protože je toho názoru, že to z textu jednacího řádu nevyplývá a není to tam napsáno. Sdělil, že dovětek o tom, že je to ke každému projednávanému bodu tam chybí.

Mgr. Kolková uvedla, že se jedná o četnost a délku vystoupení k danému projednávanému bodu pořadu zasedání zastupitelstva. Sdělila, že je to uvedeno v článku č. 7 odst. 9 v předcházející větě.

JUDr. Semerák sdělil, že tam nic takového není. Uvedl, že **Mgr. Kolková** asi myslí poslední část věty „aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko“. Další věta je délka vystoupení je stanovena v rozsahu 1x 5 minut. Je toho názoru, že z toho z daleka nevyplývá, že by mohl vystoupit opakovaně. Podal procedurální návrh, aby hlasováním umožnili opakovaně vystoupit **Mgr. Přepiorovi** k tomuto bodu.

Ing. Macura, MBA, je toho názoru, že to stávající schválený jednací řád umožňuje.

RSDr. Jakubek je toho názoru, že **JUDr. Semerák** si smísil dva body v jeden. Tam kde mluvili o občanech u té novely, tak se vztahovalo k bodu, který je vždycky je konci zasedání, kdy občané v rámci diskuze a různé mohou diskutovat. Kdežto podle stávajícího jednacího řádu může, každý vystoupit ke kterémukoliv bodu. Je toho názoru, že oněch 5 minut se nevztahuje na celé jednání, ale vztahuje se pouze k závěru zasedání zastupitelstva k připomínkám a námětům občanů.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že do diskuze je přihlášen **Mgr. Přepior** a předal mu slovo.

Mgr. Přepior „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se **Radek Přepior** a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Jen bych rád poprosil tuto přihlášku i s textem byla podána ještě do diskuze podle starého jednacího řádu a v případě, že přesáhne časový limit 5 minut, žádám, abych ho mohl dovykládat.“

Ing. Macura, MBA, sdělil Mgr. Přepiorovi, že to mu nemůže slíbit.

Mgr. Přepiora sdělil, že přítomní novináři a široká veřejnost, která si udělá o tomto opatření obrázek. „Prosím vážené zastupitelky a zastupitele: odmítněte schválit vám dnes předloženou úřední odpověď na dopis váženého pana europoslance Petra Macha, jelikož ta opět vyznívá tak (viz jednání zastupitelstva z 29. 4.2015 v podobné záležitosti váženého ostravského disidenta Petra Hadaščoka nst.), jako kdyby se čipování v Ostravě už osvědčilo, a to bez ohledu na teprve zpracovávanou analýzu, kterou občanům slíbil vážený pan primátor Tomáš Macura, dále bez ohledu na vážné právní/ústavní problémy, které vynucování čipování způsobuje a vážený pan primátor i vážená paní náměstkyně pro životní prostředí s nimi byli seznámeni. Evidenci chovatelů nejlepších čtyřnohých přátel člověka lze totiž řešit jinými a zcela moderními a přitom neinvazivními metodami, k jakým patří na rozdíl od zastaralých a kontroverzních rfid mikročipů třeba dobrovolná a stále více populárnější fotoidentifikační metoda, která je také vzhledem k věku psů považována za trvalou formu identifikace a je především dostupná zdarma. Samotným chovatelům vnucovaný čip v návaznosti na mnohdy neaktuální údaje a chybovost v registrech neposkytuje jistotu ani majiteli zvířete, ale ani městu nebo státu, že bude každý pes identifikován, nalezen, vrácen zpět domů, natož že nebude ukraden nebo týrán. Analýzy oficiálních dat Městské policie Ostrava zaměřené na období let 2009 až 2014 tuto nejistotu jednoznačně prokázaly včetně neúspěšnosti čipování z hlediska navracení zatoulaných zvířat zpět domů v rozmezí od 25,07% do 36,89%. Ke všemu nedávný posudek soudního znalce o situaci v ostravském útulku v Třebovicích ukázal další velký problém: označování zde přijatých psů tzv. „devíti stovkovými mikročipy“ a podivuhodné zacházení se lhůtami určenými občanským zákoníkem a další legislativou ke zjištění, komu vlastně zatoulaný pes patří a zda je možné jej invazivně bez souhlasu vlastníka označit mikročipem. Rád bych zdůraznil, že pokud připravovaná a váženým panem primátorem slíbená analýza tzv. „ostravské čipovací akce“ neprokáže zcela stoprocentní účinnost ostravského městského vynucování implantací rfid transpondérů ve všech zkoumaných ohledech/kategoriích – což je již dnes zřejmé – a ukáže se, že nelze zcela evidentně vymáháním čipování naplnit na sto procent původně stanovený účel, dostane do rukou například již výše zmiňovaný vážený ostravský disident Petr Hadaščok nst. nebo kdokoliv jiný politicky, mediálně a především fakticky v uvozovkách „silně explozivní materiál“, díky kterému by posléze uspěl se svou případnou stížností u Ústavního soudu České republiky a evropské justice, pokud by tedy nebylo ještě letos vymáhání čipování odstraněno z místních ostravských podzákoných předpisů. Ústavní soud České republiky totiž jednoznačně vysvětluje, že „zkoumané ustanovení“ např. Zákona nebo vyhlášky „musí být schopno dosáhnout zamýšleného cíle“ a „není-li právní úprava objektivně způsobilá sledovaného účelu dosáhnout, jde o projev svévole zákonodárce, jenž se považuje za rozporný s principem právního státu“, tedy „v situaci, kdy lze sledovaného účelu dosáhnout alternativními prostředky“, například fotoidentifikační metodou nebo jiným způsobem, „je ústavně konformní ten“ způsob/metoda, jenž „danou ústavně chráněnou hodnotu omezuje v míře co nejmenší. Dle tohoto principu je povoleno použití pouze nejšetrnějšího – ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků. “Přesně proto „není-li daný normativní prostředek způsobilý sledovaného účelu dosáhnout“ (viz ostravská vyhláška č.9/2012 a č. 5/2013), pak „jde ze strany zákonodárce o projev svévole, jenž se považuje za rozporný s principem právního státu. Lze-li zákonodárcem sledovaného účelu dosáhnout alternativními normativními prostředky, je pak ústavně konformní ten, jenž danou Ústavně chráněnou hodnotu omezuje v míře nejmenší.“Platí to obzvláště v případě vymáhání ostravského čipování, kde je již po letech od roku 2012 jasné, že „narušuje-li svým, byť o zákon se opírajícím postupem“ nějaká vyhláška „základní práva dotčených osob více, než je nezbytně nutné k tomu, aby byl ještě dosažen zákonem stanovený účel“, nelze takový nedokonalý předpis nadále považovat za normu v souladu s ústavním pořádkem České

republiky a je třeba jej co nejdříve zrušit nebo novelizovat. Sdělovací prostředky a samozřejmě také kterýkoliv občan si budou moci posléze nejen jmenovitě dohledat, jak a kdo ze zastupitelstva dnes v této věci hlasoval, nýbrž především si budou lidé spojovat takové hlasování se schvalováním metod legislativního násilí na těch občanech, kteří invazivní a vysoce kontroverzní čipování zvířat i člověka z nejrůznějších legálních i legitimních důvodů odmítají (viz výhrada svědomí) a Ústavní soud České republiky by jim dal nejen dle výše citovaných závěrů za pravdu. Ještě jednou tedy prosím vážené zastupitelstvo, aby odmítlo schválit vám předloženou odpověď váženému panu europoslanci Machovi a ponechalo odpovědnost za takovou korespondenci čistě na pověřených úředních osobách, které tuto odpověď vypracovaly a nyní se snaží na vás velmi chytře přesunout odpovědnost za neústavní vynucování nedokonalého systému čipování. Všichni si jistě pamatujeme, jakých tristních volebních výsledků dosáhlo mj. i v souvislosti s neoblíbeným vynucováním čipování v Ostravě minulé vedení města. Děkuji vám a přeji vám všem moudrou volbu.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že **Mgr. Přepiora** jistě kvituje, že mu primátor přidal 2 minuty. Dotázal se, zda si někdo z členů zastupitelstva města chce osvojit návrh **Mgr. Přepiora**.

MUDr. Málek sdělil, že je toho názoru, že **JUDr. Semerák** přeložil návrh k hlasování a primátor rozhodl, že není třeba. Jednalo se o návrh na to, aby dali **Mgr. Přepiorovi** po druhé na dnešním zasedání slovo.

Ing. Macura, MBA, uvedl, že řekl, že jednací řád umožňuje, aby občan vystoupil ke každému projednávanému bodu po 5 minutách, a není třeba žádného speciálního usnesení.

MUDr. Málek rozumí tomu, co primátor říká, nicméně jejich klub má jiný názor. Dotázal se, na to, kdo rozhoduje o tom, co je správně. Je toho názoru, že pokud byl podán procedurální návrh, tak by ho primátor měl respektovat, ale může se mýlit.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že žádný procedurální návrh nezaznamenal. Sdělil, že zaznamenal názor **JUDr. Semeráka** a na to vyslovil jiný názor. Je toho názoru, že názor rady města, která zpracovala jednací řád a tudíž zná jeho obsah v tomto smyslu, je jasný. Uvedl, že samozřejmě mají procedurální možnosti, jak toto rozhodnutí změnit nebo zvrátit. Věří však, že jednají konstruktivně a věcně, takže neví, co by to přineslo. Dotázal se, ještě jednou, zda si někdo ze zastupitelů chce osvojit návrh **Mgr. Přepiora**.



Primátor vyhlásil přestávku od 11.08 do 11.35 hod.



Po přestávce se primátor vrátil k projednávání materiálu č. 83. Omluvil se panu **Ing. Zapletalovi**, který se přihlásil do diskuze u tohoto bodu. Sdělil mu, že jeho diskuzní příspěvek neztratil, ale ztratil se v jeho papírech a předal mu slovo.

P. Zapletal řekl: „Dobrý den, nic se neděje, toto se stává. Vystupuji k dopisu, který máte před sebou. Je to dopis člena Evropského parlamentu pana Petra Macha. Nebudu říkat důvody proč vás žádal o zvážení existence vyhlášky o čipování pejsků. Ty důvody vycházejí ze základních principů, které Petr Mach celý život hlásá, to je svoboda jednotlivce a hlavně odpovědnost jednotlivce za své chování. Snad i proto jsme ve stejné straně jako Petr Mach. Uznávám, že pro vás může být zatěžující, že pomalu na každém zastupitelstvu města se otevírá otázka vyhlášky o čipování pejsků. Na druhou stranu je vidět, že existují lidé, kteří prostě jdou za

principů, které Petr Mach celý život hlásá, to je svoboda jednotlivce a hlavně odpovědnost jednotlivce za své chování. Snad i proto jsme ve stejné straně jako Petr Mach. Uznávám, že pro vás může být zatěžující, že pomalu na každém zastupitelstvu města se otevírá otázka vyhlášky o čipování pejsků. Na druhou stranu je vidět, že existují lidé, kteří prostě jdou za svým cílem, jsou přesvědčeni o svém názoru, jako je např. pan Hadašček. Je to bojovník a já bych byl rád, kdyby takových lidí bylo více ve více oblastech, nejen o čipování pejsků. V tom návrhu dopisu, který máte před sebou a máte ho schválit, se uvádí, že v této chvíli je v Ostravě očípováno nějakých 19 500 pejsků. Dále uvádíte, že na podzim chcete udělat nějaké zvážení funkčnosti této vyhlášky. Já doufám, že počet očípovaných pejsků nebude tím základním hodnotícím kritériem úspěšnosti této vyhlášky. Jsem přesvědčen o tom, že lidé by neměli být svazováni mnoha předpisy. Čím více existuje předpisů, tím větší je šance, že budou porušovány, a tím větší je šance, že lidé je budou úmyslně porušovat. V dopise, který schvalujete a má být odpovědí panu Machovi se uvádí, že v této chvíli z rozpočtu města a městských obvodů bylo vynaloženo 1,5 miliónů korun. Mohl bych být populistou a mohl bych říct, že 1,5 miliónu mohlo být použito na vybavení školek, nemocnic a podobně. Já však populistou nejsem a proto říkám ten 1,5 miliónů mělo zůstat v kapsách občanů, kteří si mohli sami rozhodnout, za co je vydají. V bloku, který bude doufám zařazen, to je ta 30 minutová část, věnovaná názorům občanů zazní s největší pravděpodobností připomínka jednoho živnostníka z ul. Nádražní, který je vysoce a silně dotčen tou rekonstrukcí. A právě to vede k tomu, že kdyby lidé měli peníze, které jim stát bere, tak by mohli sami si rozhodnout, jestli zajdou do daného květinářství, do daného obchůdku. Jakou souvislost to má s čipováním psů a s vyhláškou o čipování psů? Příjímou, protože vyhláška, která nařizuje, jak má člověk vynakládat se svými penězi ve své podstatě mu zakazuje, aby je použil účelně, aby je použil podle svého vlastního svědomí a vědomí. Já vím, že předmětem tohoto bodu není schvalování vyhlášky, já si vás dovoluji požádat, až se budete na podzim nějakým způsobem zabývat efektivitou těchto vyhlášek, které město má, tak abyste zvážili, zda skutečně jsou ty peníze, čas lidí, váš čas, čas občanů vynakládány optimálně a zda neexistuje lepší řešení. Děkuji.“

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 0382/ZM1418/6.



Primátor sdělil, že v souladu se schválenou změnou jednacího řádu má prvním bodem pro první přestávce být nový bod s názvem „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ a tento bod otevřel.

Dotazy, připomínky a podněty občanů:

Primátor sdělil, že do diskuze obdržel dva příspěvky. Uvedl, že z časového hlediska se přihlásil jako první pan M. M. občan města. Bohužel musel konstatovat, že pana M. není přítomen a proto dal slovo druhému přihlášenému panu Gombitovi.

P. Gombita řekl: „Dobrý den mé jméno je Gombita Jaromír. Jsem majitelem květinářství na Nádražní ulici č. 50. Není to tak daleko tady od vás. Mimo jiné jsem prováděl i nějaké zakázky pro magistrát. Chtěl jsem se zeptat, vzhledem k tomu, že neustále je hovořeno a i

paní starostkou pro Moravskou Ostravu a Přívoz, že probíhají nějaké sezení s nájemci nemovitostí, které jsou majetkem města. Chtěl jsem se zeptat, protože jsem se dostal momentálně do stadia, že nemám zaplacený nájem za minulý měsíc. Velice mě to trápí a nevím, co mám dělat, protože sami vidíte, jak to tam vypadá. Chápu, že se to musí udělat, a že je to zapotřebí, ale z druhé strany, aby město něco udělalo pro živnostníky, kteří jsme tam momentálně bídně, tak neudělalo nic. Já jsem psal žádost za sebe, psali jsme hromadnou žádost a bylo nám řečeno, že to bude projednáno na radě města. Mám tady papíry, které jsem si pročítal, jestli se tím budete zabývat, ale momentálně jsem se toho nedočel, takže nevím, kde to skončilo. Nevím, co bude dál. Já jsem majitel květinářství a pár vystoupení jsem měl v televizi, v novinách a vadí mi ten přístup, a že se s námi nejedná. Bylo řečeno, že v měsíci květnu proběhne sezení, neproběhlo. Za chvíli bude polovina června a nic se neděje. Ve schránce nic. V pondělí mi přišlo navýšení nájmu. Přál bych vám, abyste to zažili. Nemáte na zaplacení a ještě vám zvednou nájem. Jsem rád, že můžu tady vystoupit a sleduji čas, abych náhodou nepřekročil váš 5 minutový limit. Myslím si, že ten 5 minutový limit je velmi krátká doba na to, aby člověk tady řekl veškeré svoje problémy. Byl bych velice rád, kdybyste se všichni nad tím zamysleli, co tady probíhá, co se tady děje v Ostravě a abyste konečně začali něco dělat pro občany. Jsem tady z práce a vy tady jste taky pracovně, takže si myslím, že by se mělo něco dělat pro nás občany. Sednout si s občany, zavolat živnostníky, povykládat si s nimi o tom, jak to bude probíhat. Říct jim, že je zapotřebí to udělat a všichni budou v obraze, že se to udělá. Na druhé straně, abyste maximálně vyšli vstříc nám a nějaké ty slevy na nájmu dali. Děkuji za pozornost a doufám, že si něco vezmete k srdíčku. Na shledanou.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nechce být nařčen z alibismu, ale chce jenom jasně říci, že cesty se holt opravovat musí. Jestliže by přijali za nějakou tézi to, že oprava hlavní třídy, která jim samozřejmě přechodně přinese nějaký problém, což samozřejmě chápe, že to není výkon služby pro občany, tak je toho názoru, že jde o špatnou interpretaci. Smyslem rekonstrukce ul. Nádražní je vytvořit lepší a kvalitnější veřejný prostor, který ve finále možná i jemu do květinářství třeba přinese více zákazníků. Upozornil, že to nepoužívá jako argument na kritiku pana **Gombity**. Uvedl, že statutární město Ostrava není ve vztahu k němu pronajímatel objektů. Město ani neinkasuje nájem od něho a ani ze strany města nevyšel žádný příslib pro nějaké jednání. Požádal paní starostku **Ing. Bernfeldovou**, aby na to reagovala.

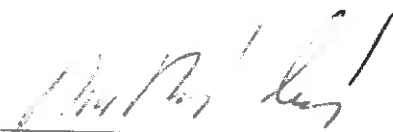
Ing. Bernfeldová uvedla, že pan **Gombita** je nájemcem nebytového prostoru městského obvodu. Na počátku rekonstrukce ul. Nádražní obeslala všechny nájemníky dopisem, že se budou snažit tuto situaci nějak řešit a pomoci jim. K dotazu na zvýšení nájemného sdělila, že bohužel rada schválila svou zákonnou povinnost navýšení o inflaci. Uvedla, že s právníkem probírali situaci nájemníků z ul. Nádražní a bohužel nájemníci na ul. Nádražní a také přilehlých ulic nemohli být z tohoto vyjmuti. Dále sdělila, že co se týká slíbených osobních jednání, je toho názoru, že v současné době rekonstrukce probíhá zcela dle harmonogramu a plánu. Na webových stránkách městského obvodu, ale i webových stránkách města jsou aktuální informace. Schůzka byla přislíbená spíše v případě, že by se něco změnilo a bylo by potřeba informovat nájemníky. V pondělí rada městského obvodu schválila upuštění třech měsíčních nájmu u nájemníků, kteří mají své provozovny na ulici Nádražní s přímým vstupem vyjma restauračních a kavárenských zařízení, vyjma provozoven s finančním a se zdravotnickým charakterem a vyjma reklamních a propagačních prostor. Dalším kritériem bylo, že se osvobození bude týkat pouze těch, kteří mají roční nájemné 1 500 Kč za m². Nakonec sdělila, že pan **Gombita** do této skupiny patří.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda se neobjevil pan **Mí. M. M.**, který je přihlášen do diskuze. Zkonstatoval, že pan **M. M. M.** není přítomen a ukončil tento bod.



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní
místo: Ostrava
datum: 17.6.2015

Ověřovatelé:



Mgr. Marcela Mrózková Heřiková

místo: Ostrava

datum: 19.6.2015
našel opusik



Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

místo: Ostrava

datum: 19.6.2015



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 19.6.2015

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA – ZASTUPITELSTVO MĚSTA

ČÍSLO MATERIÁLU: 09:00 hod. – schválení programu zasedání

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: Změna zařazení bodů na programu zasedání Váženého
Zastupitelstva SMO

BOD Č.: 9.00 hod. – schválení programu zasedání

PROSÍM, ABY KRÁTKÝ TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE
VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN NEBUDE
VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

**TEXT: „PROSÍM VÁŽENÉ ZASTUPITELKY A ZASTUPITELE, ABY VYŠLI OBČANŮM VSTŘÍC A
V RÁMCI KONCEPTU OTEVŘENÉ/SLUŠNÉ RADNICE SCHVÁLILI PŘEDŘAZENÍ VŠECH BODŮ
NA PROGRAMU JEDNÁNÍ DNEŠNÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA, KE KTERÝM SE DO
TÉTO CHVÍLE SHROMÁŽDILY PÍSEMNÉ PŘIHLÁŠKY K DISKUSI OD OBČANŮ, DOPŘEDU DO
ÚVODNÍHO PROGRAMOVÉHO BLOKU A TO V POŘADÍ PODLE POČTU JEDNOTLIVÝCH
OBČANSKÝCH DISKUSNÍCH PŘÍSPĚVKŮ A PŘIROZENĚ V LOGICKÉ A TÉMATICKÉ
POSLOUPNOSTI. TEDY PROGRAMOVÉ MATERIÁLY, KE KTERÝM OBČANÉ DLE ČLÁNKU 7
ODST. (9) JEDNACÍHO ŘÁDU SMO PODALI PÍSEMNOU FORMOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE
DO DOBY ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA, BUDOU PŘEDŘAZENY A PROJEDNÁNY PO
BODU Č. 2 NAZVANÉM „DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY NA OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE
PRÁVNICKÝCH OSOB ZALOŽENÝCH NEBO ZŘÍZENÝCH STATUTÁRNÍM MĚSTEM OSTRAVA A
OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB S MAJORITNÍM PODÍLEM STATUTÁRNÍHO
MĚSTA OSTRAVY“ TAK, ABY NEBYLI OBČANÉ NUCENI TRISTNĚ A BOHUŽEL V OSTRAVĚ JIŽ
TRADIČNĚ ČEKAT TŘEBA ŠEST I VÍCE HODIN NA ZAŘAZENÍ SVÉHO PŘÍSPĚVKU NA
PROGRAM JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA. TAKOVÉ OPATŘENÍ VYCHÁZÍ NAVÍC Z
VÝSLEDKŮ VEŘEJNÉ DEBATY ZASTUPITELSTVA SMO ZE DNE 29. DUBNA 2015 A Z NÁVRHU
ZMĚN JEDNACÍHO ŘÁDU V BODU Č. 3 PROGRAMU DNEŠNÍHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO
ZASTUPITELSTVA. DĚKUJI VÁM.“**

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU
PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU
Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU
ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM
ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠIŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE
STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY
PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH
(OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET,
MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ
STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY;
ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ DĚKUJI.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 306, pracovním odboru
legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na některou z oficiálních emailových adres Statutárního města
Ostravy.

OSTRAVA!!!

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA – ZASTUPITELSTVO MĚSTA

ČÍSLO MATERIÁLU: 09:00 hod. – ověření zápisu z 5. zasedání ZM

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: Úpravy zápisu z 5. zasedání Váženého Zastupitelstva SMO a navržená opatření ke zlepšení a ulehčení náročné/záslužné práce zhotovitelům zápisu.

BOD Č.: 9.00 hod. – ověření zápisu z 5. zasedání ZM

PROSÍM, ABY KRÁTKÝ TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN NEBUDE VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „PROSÍM VÁŽENÉ ZASTUPITELKY A ZASTUPITELE, ABY VYŠLI OBČANŮM VSTRÍC A V RÁMCI KONCEPTU OTEVŘENÉ/SLUŠNÉ RADNICE DOPLNILI STÁVAJÍCÍ ZÁPIS Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA SMO DO PODOBY, KTERÁ DALEKO PŘESNĚJI ZACHYCUJE SKUTEČNÉ DĚNÍ NA ZASTUPITELSTVU A PŘEDEVŠÍM PŘESNĚ PRONESENÉ VÝROKY OBČANŮ, ZASTUPITELŮ A HOSTŮ, JELIKOŽ JIŽ ZVEŘEJNĚNÁ PODOBA ZÁPISU BOHUŽEL NEZAZNAMENÁVÁ KOMPLETNÍ PRŮBĚH JEDNÁNÍ 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA. TATO PROSBA SE TÝKÁ NAPŘ. PREZENTACE VÁŽENÉHO PANA PLK. MGR. ET BC. RENÉ DOČEKALA, ŘEDITELE MĚSTSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICIE ČR V OSTRAVĚ, DÁLE JDE TŘEBA O VEŘEJNÉ VYSTOUPENÍ VÁŽENÉHO STAROSTY ÚMOB OSTRAVY-LHOTKY, VÁŽENÉHO PANA JOSEFA ŠRÁMKA Z ODS NA ADRESU LHOTSKÝCH PETENTŮ, NEBO PRŮBĚH UDĚLOVÁNÍ SLOVA OBČANŮM PŘIHLÁŠENÝM ŘÁDNĚ DO DISKUSE JAKO TŘEBA V PŘÍPADĚ VÁŽENÉHO OBČANA/DISIDENTA PANA PETRA HADAŠČOKA NST. A DOKONCE SAMOTNÉHO VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA TOMÁŠE MACURY AJ. OKOLNOSTI. PROSÍM PROTO, ABY ZASTUPITELÉ SCHVÁLILI ÚPRAVU ZÁPISU A DÁLE TAKÉ ABY SCHVÁLILI PRAVIDELNÉ ZVEŘEJŇOVÁNÍ OFICIÁLNÍCH ONLINE VIDEO/AUDIO PŘENOSŮ Z JEDNÁNÍ OSTRAVSKÝCH ZASTUPITELŮ NA WEBU MĚSTA VČETNĚ POŘIZOVÁNÍ AUTOMATICKÝCH ELEKTRONICKÝCH A POVĚŘENÝM ZAPISOVATELEM OVĚŘENÝCH DOSLOVNÝCH PŘEPISŮ ZÁZNAMŮ ZE SVÉHO JEDNÁNÍ PLUS DOPLNĚNÍ KRÁTKÝCH VYSVĚTLUJÍCÍCH PRÁVNÍCH KOMENTÁŘŮ K AKTUÁLNÍMU DĚNÍ V ZASEDÁCÍM SÁLE ZASTUPITELŮ. DOMNÍVÁM SE, ŽE SOUČASNÁ I BUDOUCÍ GENERACE OBČANŮ SI ZASLOUŽÍ BÝT INFORMOVÁNA ZCELA PŘESNĚ, CO SE NA VÁŽENÉM ZASTUPITELSTVU SMO ODEHRÁVALO. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBEČNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 Odst. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADE, ...“ DĚKUJI.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 306, pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na některou z oficiálních emailových adres Statutárního města Ostravy.
OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva SMO.

BOD Č.: 3. Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva SMO

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN NEBUDE VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „*ÚVODEM BYCH RÁD PODĚKOVAL VÁŽENÉ RADĚ A VŠEM VÁŽENÝM ZASTUPITELKÁM/ZASTUPITELŮM SMO ZA TO, ŽE SE POCTIVĚ SNAŽILI VYJÍT OBČANŮM VSTRČÍ FORMOU NYNÍ NAVRHOVANÉ ÚPRAVY JEDNACÍHO ŘÁDU ZASTUPITELSTVA SMO DLE VÝSLEDKŮ VEŘEJNÉ GENTLEMANSKÉ DOHODY ZASTUPITELSTVA A OBČANŮ Z 29. 4. 2015. JDE OD LISTOPADU ROKU 1989 V DĚJINÁCH OSTRAVY O NAPROSTO NEVÍDANÝ/PŘELOMOVÝ/POZITIVNÍ KROK. NICMÉNĚ PŘESTO VÁS PROSÍM O DODATEČNÉ ÚPRAVY NAVRŽENÉHO ZNĚNÍ JEDNACÍHO ŘÁDU V ČL. 7 ODS. (9), ČL. 6 ODS. (5), ČL. 10 ODS. (6) A ČL. 11 ODS. (2): PROSÍM O ODSTRANĚNÍ Z TEXTU NÁVRHU NOVELIZACE JEDNACÍHO ŘÁDU ZASTUPITELSTVA SMO ČASOVÉHO OMEZENÍ DÉLKY VYSTOUPENÍ OBČANŮ V DISKUSI A NOVĚ PROSÍM O DOPLNĚNÍ OFICIÁLNÍ MOŽNOSTI PRO OPRÁVNĚNÉ OBYVATELE OSTRAVY PODÁVAT PŘIHLÁŠKY DO DISKUSE TAKÉ ELEKTRONICKY JEJICH ZASLÁNÍM NA K TOMU URČENÝ ÚŘEDNÍ EMAIL MĚSTA. PROSÍM TÍMTO O RESPEKTOVÁNÍ PLNÉHO PRÁVA NA SVOBODU PROJEVU, KTERÉ JE MJ. ZAKOTVENO JAKO LIDSKÉ PRÁVO V ČLÁNKU 19 VŠEOBECNÉ DEKLARACE LIDSKÝCH PRÁV A V MEZINÁRODNÍM PAKTU O OBČANSKÝCH A POLITICKÝCH PRÁVECH, KTERÝ DEFINUJE PRÁVO NA SVOBODU PROJEVU JAKO "PRÁVO MÍT NÁZORY, A TO BEZ PŘEKÁŽEK“, DÁLE SE ZŘETELEM K JEDNOZNAČNÝM ZÁVĚRŮM ÚSTAVNÍHO SOUDU ČR A EVROPSKÉHO SOUDU PRO LIDSKÁ PRÁVA, KDY PRAVIDLA PRO SVOBODU SLOVA JE TŘEBA ROZŠIŘOVAT A NIKOLIV ZUŽOVAT A JE NUTNO „VYCHÁZET Z TÉ VNITROSTÁTNÍ ČI MEZINÁRODNĚPRÁVNÍ ÚPRAVY, KTERÁ POSKYTUJE NEJVYŠŠÍ STANDARD OCHRANY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD“ OBČANŮ ČR OBZVLÁŠTĚ S OHLEDEM NA „PŘEDCHOZÍ TRPKOU ZKUŠENOST, KTEROU PŘINESLO IGNOROVÁNÍ FORMÁLNĚ PŘIZNANÝCH ZÁKLADNÍCH PRÁV V DOBĚ KOMUNISTICKÉHO REŽIMU V ČESKOSLOVENSKU“, A ZÁROVEŇ TAKOVÁ PÉČE O NERUŠENOU SVOBODU SLOVA „NAVAZUJE NA LIDSKOPRÁVNÍ STANDARDY DOSAŽENÉ V CIVILIZOVANÝCH ZEMÍCH.“¹ VEŘEJNÁ DEBATA O VEŘEJNÝCH VĚCECH BY TOTIŽ MĚLA PODLÉHAT „POUZE MINIMÁLNÍ MÍŘE ZÁSAHŮ ZE STRANY VEŘEJNÉ MOCI“ A „JE VĚCÍ PŘÍJEMCŮ INFORMACÍ (ČTENÁŘŮ, DIVÁKŮ), ABY SI O AKTÉRECH VEŘEJNÉ DISKUSE SAMI UČINILI OBRÁZEK, A TO JAK NA ZÁKLADĚ FORMY, TAK OBSAHU JIMI PREZENTOVANÝCH NÁZORŮ.“ MINIMALIZACE ZÁSAHU „VEŘEJNÉ MOCI DO SVOBODNÉ DEBATY JE TAKÉ ZDŮVODNĚNA SNAŽŠÍM PŘÍSTUPEM VEŘEJNĚ ČINNÝCH OSOB DO MÉDIÍ, NEŽ JE TOMU U OSOB SOUKROMÝCH, TEDY TAKÉ SNAŽŠÍ MOŽNOSTÍ NA JAKOUKOLI KRITIKU REAGOVAT“ A „OPAČNÝM PŘÍSTUPEM BY SE PROSTOR PRO VEŘEJNOU DISKUSI O VEŘEJNÝCH ZÁLEŽITOSTECH VÝRAZNĚ SNÍŽIL A RIZIKO PŘÍPADNÉHO SOUDNÍHO SPORU BY MOHLO VĚST TĚŽ K AUTOCENZUŘE KRITIKŮ*

¹ Cit. dle výroku pléna Ústavního soudu ČR, 2010 - „PL. ÚS 9/07“

A MÍT ODSTRAŠUJÍCÍ ÚČINEK PRO DEBATU O VĚCECH VEŘEJNÝCH.“² RADIKÁLNÍ OMEZENÍ DÉLKY VYSTOUPENÍ OBČANŮ NAVÍC S NEMOŽNOSTÍ DOPLNĚNÍ, REAKCE A ODPOVĚDI DLE VÝVOJE DEBATY BY TEDY VEDLO K VÝRAZNÉMU ZÁSAHU DO ZÁKLADNÍCH PŘIROZENÝCH PRÁV A SVOBOD OBČANŮ CHRÁNĚNÝCH ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČR I PRÁVEM EU VČETNĚ MEZINÁRODNÍCH SMLUV, KTERÉ SE NÁŠ STÁT ZAVÁZAL RESPEKTOVAT. JE ZCELA VĚCÍ VÁŽENÉHO PANA ŘÍDÍCÍHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO, ABY OBČANŮM SLOVO UDĚLIL A NEBO NIKOLIV. ZA TAKOVÉ SVÉ JEDNÁNÍ POSLÉZE NESE PLNOU ODPOVĚDNOST. ZASTUPITELSTVO MŮŽE SAMOZŘEJMĚ KDYKOLIV V PŘÍPADĚ KOMPLIKACÍ HLASOVAT O UKONČENÍ DISKUSE NEBO O ZAVEDENÍ ČASOVÉHO LIMITU NA DISKUSI OBČANŮ Z DŮVODŮ ZÁVÁŽNÉHO VÝVOJE ÚRČITÉHO KONKRÉTNÍHO BODU DEBATY, ALE NENÍ VHODNÉ, ABY APLIKOVALO TAKOVÉ OMEZENÍ APRIORI PLOŠNĚ. NAVÍC JE ZDE TAKÉ DŮLEŽITÝ PRINCIP ZACHOVÁNÍ ROVNOSTI PŘED ZÁKONEM, KDY ZASTUPITEL BY NEMĚL MÍT Z JAKÉHOESI ELITNÍHO POHLEDU NEOMEZENÝ PROSTOR K DISKUSI A OBČAN BEZ ZASTUPITELSKÉHO MANDÁTU POUZE JEDNOU PĚT MINUT A DOST. VÁŽENÉ OSTRAVSKÉ ZASTUPITELSTVO PŘITOM V MINULÉM VOLEBNÍM OBDOBÍ ODMÍTALO ČASOVÉ OMEZOVÁNÍ SVOBODY SLOVA OBČANŮ SCHVÁLIT (PRINCIP KONTINUITY). NAPŘÍKLAD VÁŽENÝ OBČAN/DISIDENT PETR HADAŠČOK NST. BY NÁM ZDE MOHL ROZSÁHLE VYPRÁVĚT NEJEDEN TRISTNÍ PŘÍBĚH ZE SVÉ VLASTNÍ PRAXE O POKUSECH SMĚŘUJÍCÍCH K JEHO UMLČENÍ PŘI SVÉM KOREKTNÍM/SLUŠNÉM VYSTUPOVÁNÍ NA ZASTUPITELSTVU SMO V MINULÉM VOLEBNÍM OBDOBÍ K TVZ. 'ČIPOVACÍ KAUZE'. OSTATNĚ PODROBNOSTI JSOU ZACHYCENY DODNES NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ. OPRAVDU DŮLEŽITÉ VĚCI ZKRÁTKA ZA PĚT MINUT ANI NENÍ VŽDY MOŽNÉ SDĚLIT. STAV DEBATY ČASTO VYŽADUJE ODPOVĚĎ OBČANA. – ZÁROVEŇ DÁLE PROSÍM O ZPRACOVÁNÍ JASNÉHO VYSVĚTLUJÍCÍHO MANUÁLU S TÉMATIKOU: JAK DISKUTOVAT NA ZASTUPITELSTVU PRO VŠECHNY K TOMU OPRAVNĚNÉ OBYVATELE OSTRAVY PO VZORU VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (VIZ PŘÍLOHA K TĚTO PŘIHLÁŠČE: 4 STRÁNKOVÁ PUBLIKACE Z DÍLNY PRAŽSKÉHO FÓRA), KTERÝ BY MĚL BÝT K DISPOZICI NA OFICIÁLNÍM WEBU MĚSTA A TAKÉ VE FYZICKÉ PODOBĚ NA GALERII PRO VEŘEJNOST. DĚKUJI VÁM ZA AKCEPTACI VÝŠE UVEDENÝCH NAVRŽENÝCH ZMĚN.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBEČNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 Odst. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ DĚKUJI.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 306, pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na některou z oficiálních emailových adres Statutárního města Ostravy.
OSTRAVA!!!

2 Cit. dle výroku senátu Ústavního soudu ČR - sp. zn. IV. ÚS 1511/13 - 20. 5. 2014: Vladimír Sládeček, v. r. předseda senátu.



„Nebát se a mluvit“

aneb jak (ne)vystupovat na zasedání zastupitelstva

Víte, že pokud jste plnoletými občany (nebo cizinci) s trvalým bydlištěm v Praze (či vlastníte nemovitost v Praze), máte možnost promluvit na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy?

KDY SMÍM PROMLUVIT?

A) Vyjádřím se k bodu programu - pokud se ho můj příspěvek týká.

B) Zeptám se při interpelacích - pokud chci na svůj příspěvek okamžitou odpověď nebo pokud se mé téma neshoduje s navrženými body programu.

A) Vyjádřím se k bodu programu

1.) BOD S URČENÝM OBSAHEM:

Týden před zasedáním je znám jeho program:

http://www.praha.eu/jnp/cz/home/volene_organov/zastupitelstvo_hmp/program_zapisy_zaznamy_zastupitelstva/index.html

Obvykle mívá 20-30 přesně formulovaných bodů. Každému hlasování k bodu předchází rozprava, do které se mohou hlásit jak zastupitelé, tak občané. Obsah příspěvku se musí týkat bodu programu. Občané vystupují ještě před zastupiteli. Je velmi malá šance, že těsně před hlasováním lze změnit názor zastupitelů na to, jak mají hlasovat. Nicméně lze takto nechat veřejně zaznít argumenty/protiargumenty k plánovanému usnesení; tyto argumenty budou součástí oficiálního záznamu. Na své případné dotazy nemusím dostat okamžitou odpověď (k tomu slouží interpelace), ale mohu požádat o písemnou odpověď, která musí být vyřízena do 30 dnů. S písemnou odpovědí se dá lépe „pracovat“ - argumentovat a odvolávat se na ni.

2.) „BOD 0“ - HLASOVÁNÍ O PROGRAMU: PROSTOR PRO DODATEČNÉ NÁVRHY BODŮ

Bod 0 přichází na řadu na samém začátku zasedání. V bodu 0 se lze vyjádřit k programu jednání a navrhnout doplnění nového bodu. Řečník tak má široký manévrovací prostor. **Příspěvek ovšem vždy musí obsahovat návrh bodu programu.** Také je možné v rámci bodu 0 navrhnout změnu pořadí bodů programu (aby se např. petice občanů projednala na začátku zasedání). Jelikož ale občan nemá právo podávat návrhy, musí si jeho návrh osvojit někdo ze zastupitelů. Nedoporučujeme tento prostor využívat příliš často; k jakémukoliv tématu se nyní lze vyjadřovat v **interpelacích**.

JAK SE PŘIHLÁSIT K BODŮM PROGRAMU?

Na galerii pro občany si vyzvedněte a vyplňte přihlášku.

Kdy se mohu hlásit k jednotlivým bodům? Přihlášky do rozpravy lze podávat kdykoliv během jednání. Je nutné odevzdat je nejpozději na konci bodu, který předchází tomu, k němuž chcete mluvit.

Pozor! Pokud nejste v době vyvolání v sále, ztrácíte slovo.

K PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ

Nejzajímavější jsou zpravidla první 2-3 hodiny jednání, během nichž bývají projednávány kontroverzní body. Mnohé z těchto bodů bývají do programu zařazeny na poslední chvíli Radou města zasedající vždy dva dny před zasedáním zastupitelstva. Za pozornost obvykle stojí také poslední body programu. Patří mezi ně např. personální změny ve výborech. Někdy ale můžete na něco důležitého narazit i uprostřed zasedání. Vyplatí se proto pozorně si pročíst celý program.

B) Zeptám se při interpelacích

Interpelace se díky mnohaměsíčnímu úsilí Pražského fóra staly v Česku vůbec poprvé pevným bodem v programu zasedání.

Co to interpelace je? Konkrétní dotaz na konkrétní osobu (obvykle člena Rady města) na jakékoliv téma (tj. není limitován vazbou na body programu jednání zastupitelstva).

Kdy mohu interpelovat? Vždy mezi 12.30 a 13.15 v prvním dni zasedání.

Jak na to? Podmínkou pro promluvu při interpelacích je odevzdání přihlášky do diskuze do 9.30 hodin. Poté bude vylosováno pořadí. Počet interpelací jednoho občana je omezen na dvě. **Čas jedné interpelace je stanoven na tři minuty, odpověď na pět minut, doplňující otázka na minutu a odpověď na ni pak na dvě minuty.** Pokud se ve vymezeném čase nedostane na všechny zájemce, bude interpelace vyřízena písemně do 30 dnů. **Proto ji doporučujeme připravit písemně.** Doporučujeme si pečlivě připravit jak interpelaci, tak doplňující otázku/otázky.

DOSTAL/A JSEM SLOVO. CO TEĎ?

a) Kdo mi udělí slovo a jak poznám, že už smím mluvit?

Po úvodním slovu předkladatele vystupují občané; tedy ještě před zahájením rozpravy zastupitelů. K promluvě vás jmenovitě vyzve předsedající.

b) Jak dlouho smím mluvit?

Občané smějí mluvit maximálně tři minuty. Pak se ozve zvukový signál, který označí konec. V tu chvíli máte posledních cca 10 vteřin, po nichž musíte opravdu skončit.

c) Může mě v průběhu vystoupení někdo přerušovat?

Kromě předsedajícího, který zpravidla upozorňuje na přetažení časového limitu a odchýlení se od tématu, vás nesmí přerušovat nikdo.

d) Jak mám svůj příspěvek formulovat?

Stručně, jasně, výstižně. Spíše věcně než emotivně. Tak, aby se posluchači neznalí vašeho problému dokázali dostat do obrazu. Aby se vztahoval k tématu (bodů programu).

e) Jak příspěvek strukturovat?

1) zdvořilé oslovení (např. dámy a pánové); představení se 2) úvod - zde stručně představte Váš problém (viz výše) 3) hlavní část - měla by především obsahovat návrh řešení problému (nekonstruktivní kritika nevede k úspěchu) 4) závěr - shrnutí, pointa (před závěrem udělat pomlku nebo to říct hodně důrazně) 5) poděkování za pozornost

Rady a tipy k projevu:

Je-li pro vás mikrofon moc vysoko, neostýchejte se si ho stáhnout. Nezapomeňte mluvit přímo do mikrofonu.

Ve slušném oblečení budete působit seriózně.

Pokud je v sále příliš velký hluk, požádejte zastupitele a hosty o klid.

f) Kolikrát za den se mohu přihlásit?

Máte právo přihlásit se ke každému bodu programu a k „bodů 0“.

Chcete se zapojit do činnosti Pražského fóra?

Pražské fórum se nevěnuje pouze zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy Pořádá happeningy, semináře a debaty. Posílá informační newsletter. Natáčí videa. S tím vším můžete pomoci. Více na www.prazskeforum.cz



Pražské
fórum

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA – ZASTUPITELSTVO MĚSTA

ČÍSLO MATERIÁLU: 8. Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region) s prioritou zlepšení celkové kvality života a životního prostředí v Ostravě a MS kraji.

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: Rizika konceptu chytrých měst/regionů, IoT, IoE a úzce související vynucování nedobrovolného používání jistých typů technologií (RFID, NFC, Wi-Fi, Bluetooth aj.) s ohledem na nebezpečí potlačování přirozených práv/svobod a soukromí fyzických osob včetně narušování tradičního života a zvyklostí obyvatelstva.

BOD Č.: 8. Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region) s prioritou zlepšení celkové kvality života a životního prostředí v Ostravě a MS kraji.

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN NEBUDE VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „PROSÍM VÁŽENÉ ZASTUPITELKY A ZASTUPITELE, ABY VYŠLI OBČANŮM VSTŘÍC A SCHVÁLILI DŮLEŽITÝ DODATEK K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉ DEKLARACI, KTERÁ ZÁVAŽNÝM ZPŮSOBEM OVLIVNÍ CELÉ BUDOUCÍ GENERACE OBYVATEL OSTRAVY. VZHLEDEM K DNES JIŽ ZŘETELNĚ POJMENOVANÝM RIZIKŮM A NEBEZPEČÍM, KTERÁ KROMĚ JASNÝCH VÝHOD NA DRUHÉ STRANĚ TAKÉ CHYTRÁ MĚSTA A REGIONY V KOMBINACI S INTERNETEM VĚCÍ A INTERNETEM VŠEHO PŘEDSTAVUJÍ (VIZ VÝSLEDKY ROZSÁHLÉHO VÝZKUMU VĚDECKÉHO TÝMU Z AUSTRALSKÉ „UNIVERSITY OF WOLLONGONG“ CCA 80 KM JIŽNĚ OD SYDNEY, SOUSTŘEDĚNÉHO KOLEM PANA PROFESORA M.G. MICHAELA A JEHO ŽENY DOKTORKY KATINY MICHAELOVÉ ZE „ŠKOLY INFORMAČNÍCH SYSTÉMŮ A TECHNOLOGIE“ Z „FAKULTY INFORMATIKY“), A V DŮSLEDKU SÍLÍCÍCH LOBBISTICKÝCH TLAKŮ NA REALIZACI STÁTNÍHO, KRAJSKÉHO, MĚSTSKÉHO AJ. VYNUCOVÁNÍ NEDOBROVOLNÉHO POUŽÍVÁNÍ ŠIROKÝMI VRSTVAMI OBYVATELSTVA RŮZNÝCH TYPŮ TECHNOLOGIÍ K JAKÝM PATŘÍ NAPŘ. MIKROČIPY RFID/NFC, WI-FI, BLUETOOTH, NANOČÁSTICE AJ.: JE NUTNÉ OBČANŮM TAKÉ POPRAVDĚ VYSVĚTLIT MOŽNÉ REÁLNÉ NEBEZPEČÍ, KTERÉ JE A JEJICH BLÍZKÉ V TĚTO SUVISLOSTI ČEKÁ. JDE PŘEDEVŠÍM O POTLAČOVÁNÍ PŘIROZENÝCH PRÁV A SVOBOD FYZICKÝCH OSOB (VIZ NYNĚJŠÍ GLOBÁLNÍ TREND NEUSTÁLÉHO MONITOROVÁNÍ VŠEHO A VŠECH, OZNAČOVÁNÍ/ČIPOVÁNÍ LIDÍ, ZVÍŘAT A VĚCÍ – V ČR NAPŘ. NEDÁVNÉ PLÁNY ŠÉFA MIN. ŠKOLSTVÍ ČR) A O ŘÍZENOU LIKVIDACI SOUKROMÍ CELÝCH SKUPIN OBYVATELSTVA VČETNĚ NARUŠOVÁNÍ TRADIČNÍHO ŽIVOTA RODIN A JEJICH ZVYKLOSTÍ V RÁMCI SVOBODNÉMU ŽIVOTU NEBEZPEČNÉ AGENDY 21. PROSÍM PROTO O DOPLNĚNÍ K PRÁVĚ SCHVALOVANÉ DEKLARACI NÁSLEDUJÍCÍ VĚTY, KTERÁ BY MĚLA OBČANY DOSTATEČNĚ OCHRÁNIT A DÁT JIM ZŘETELNĚ NA VĚDOMÍ, ŽE JE NIKDO NEBUDE K POUŽÍVÁNÍ CHYTRÝCH AJ. TECHNOLOGIÍ NUTIT: „VEŠKERÁ OPATŘENÍ, SLUŽBY, POSTUPY, OZNAČOVÁNÍ AJ. INVESTIČNĚ/MODERNIZAČNÍ AKCE, KTERÉ STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA CHYSTÁ V SOUVISLOSTI S VYBUDOVÁNÍM A ZAVÁDĚNÍM KONCEPTU "SMART CITY" A "SMART REGIONU", NEBUDOU NIKDY VYNUCOVÁNY FORMAMI LEGISLATIVNÍHO AJ. NÁSILÍ, NÝBRŽ KAŽDÉ FYZICKÉ OSOBE BUDE VŽDY UMOŽNĚN PLNÝ A NEDISKRIMINAČNÍ OPT-OUT ZAHRNÚJÍCÍ NAVÍC TAKOVOU FYZICKOU OSOBOU VLASTNĚNÝ NEBO UŽÍVANÝ MAJETEK.“ DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠIŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBEČNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ DĚKUJI.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 306, pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na některou z oficiálních emailových adres Statutárního města Ostravy.

OSTRAVA!!!

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA – ZASTUPITELSTVO MĚSTA

ČÍSLO MATERIÁLU: 83. Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů.

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: K odpovědi pověřených úředních osob na dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů.

BOD Č.: 83. Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů.

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN NEBUDE VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „*PROSÍM VÁŽENÉ ZASTUPITELKY A ZASTUPITELE: ODMÍTNĚTE SCHVÁLIT VÁM DNES PŘEDLOŽENOU ÚŘEDNÍ ODPOVĚĎ NA DOPIS VÁŽENÉHO PANA EUROPOSLANCE PETRA MACHA, JELIKOŽ TA OPĚT VYZNÍVÁ TAK (VIZ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA Z 29. 4. 2015 V PODOBNÉ ZÁLEŽITOSTI VÁŽENÉHO OSTRAVSKÉHO DISIDENTA PETRA HADAŠČOKA NST.), JAKO KDYBY SE ČIPOVÁNÍ V OSTRAVĚ UŽ OSVĚDČILO A TO BEZ OHLEDU NA TEPRVE ZPRACOVÁVANOU ANALÝZU, KTEROU OBČANŮM SLÍBIL VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR TOMÁŠ MACURA, DÁLE BEZ OHLEDU NA VÁŽNÉ PRÁVNÍ/ÚSTAVNÍ PROBLÉMY, KTERÉ VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ ZPŮSOBUJE A VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR A VÁŽENÁ PANÍ NÁMĚSTKYNĚ PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S NIMI BYLI SEZNÁMENI. EVIDENCI CHOVATELŮ NEJLEPŠÍCH ČTYŘNOHÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA LZE TOTIŽ ŘEŠIT JINÝMI A ZCELA MODERNÍMI A PŘITOM NEINVAZIVNÍMI METODAMI, K JAKÝM PATŘÍ NA ROZDÍL OD ZASTARALÝCH A KONTROVERZNÍCH RFID MIKROČIPŮ TŘEBA DOBROVOLNÁ A STÁLE VÍCE POPULÁRNĚJŠÍ FOTOIDENTIFIKAČNÍ METODA, KTERÁ JE TAKÉ VZHLEDEM K VĚKU PSŮ POVAŽOVÁNA ZA TRVALOU FORMU IDENTIFIKACE A JE PŘEDEVŠÍM DOSTUPNÁ ZDARMA. SAMOTNÝM CHOVATELŮM VNUCOVANÝ ČIP V NÁVAZNOSTI NA MNOHDY NEAKTUÁLNÍ ÚDAJE A CHYBOVOST V REGISTRECH NEPOSKYTUJE JISTOTU ANI MAJITELI ZVÍŘETE, ALE ANI MĚSTU NEBO STÁTU, ŽE BUDE KAŽDÝ PES IDENTIFIKOVÁN, NALEZEN, VRÁCEN ZPĚT DOMŮ, NATOŽ ŽE NEBUDE UKRADEN NEBO TÝRÁN. ANALÝZY OFICIÁLNÍCH DAT MĚSTSKÉ POLICIE OSTRAVA ZAMĚŘENÉ NA OBDOBÍ LET 2009 AŽ 2014 TUTO NEJISTOTU JEDNOZNAČNĚ PROKÁZALY VČETNĚ NEÚSPĚŠNOSTI ČIPOVÁNÍ Z HLEDISKA NAVRACENÍ ZATOULANÝCH ZVÍŘAT ZPĚT DOMŮ V ROZMEZÍ OD 25,07% DO 36,89%. KE VŠEMU NEDÁVNÝ POSUDEK SOUDNÍHO ZNALCE O SITUACI V OSTRAVSKÉM ÚTULKU V TŘEBOVICÍCH ÚKÁZAL DALŠÍ VELKÝ PROBLÉM: OZNAČOVÁNÍ ZDE PŘIJATÝCH PSŮ TZV. 'DEVÍTI STOVKOVÝMI MIKROČIPY' A PODIVUHODNÉ ZACHÁZENÍ SE LHŮTAMI URČENÝMI OBČANSKÝM ZÁKONÍKEM A DALŠÍ LEGISLATIVOU KE ZJIŠTĚNÍ, KOMU VLASTNĚ ZATOULANÝ PES PATŘÍ A ZDA JE MOŽNÉ JEJ INVAZIVNĚ BEZ SOUHLASU VLASTNÍKA OZNAČIT MIKROČIPEM. RÁD BYCH ZDŮRAZNIL, ŽE POKUD PŘIPRAVOVANÁ A VÁŽENÝM PANEM PRIMÁTOREM SLÍBENÁ ANALÝZA TZV. 'OSTRAVSKÉ ČIPOVACÍ AKCE' NEPROKÁŽE ZCELA STOPROCENTNÍ ÚČINNOST OSTRAVSKÉHO MĚSTSKÉHO VYNUCOVÁNÍ IMPLANTACÍ RFID TRANSPONDÉRŮ VE VŠECH ZKOUMANÝCH OHLEDECH/KATEGORIÍCH – COŽ JE JIŽ DNES ZŘEJMÉ – A ÚKÁŽE SE, ŽE NELZE ZCELA EVIDENTNĚ VYMÁHÁNÍM ČIPOVÁNÍ NAPLNIT NA STO PROCENT PŮVODNĚ STANOVENÝ ÚČEL, DOSTANE DO RUKOU*

NAPŘÍKLAD JIŽ VÝŠE ZMIŇOVANÝ VÁŽENÝ OSTRAVSKÝ DISIDENT PETR HADAŠČOK NST. NEBO KDOKOLIV JINÝ POLITICKY, MEDIÁLNĚ A PŘEDEVŠÍM FAKTICKY V UVOZOVKÁCH 'SILNĚ EXPLOZIVNÍ MATERIÁL', DÍKY KTERÉMU BY POSLÉZE USPĚL SE SVOU PŘÍPADNOU STÍŽNOSTÍ U ÚSTAVNÍHO SOUDU ČR A EVROPSKÉ JUSTICE, POKUD BY TEDY NEBYLO JEŠTĚ LETOS VYMÁHÁNÍ ČIPOVÁNÍ ODSTRANĚNO Z MÍSTNÍCH OSTRAVSKÝCH PODZÁKONNÝCH PŘEDPISŮ. ÚSTAVNÍ SOUD ČR TOTIŽ JEDNOZNAČNĚ VYSVĚTLUJE, ŽE „ZKOUMANÉ USTANOVENÍ“ NAPŘ. ZÁKONA NEBO VYHLÁŠKY „MUSÍ BÝT SCHOPNO DOSÁHNOUT ZAMÝŠLENÉHO CÍLE“ A „NENÍ-LI PRÁVNÍ ÚPRAVA OBJEKTIVNĚ ZPŮSOBILÁ SLEDOVANÉHO ÚČELU DOSÁHNOUT, JDE O PROJEV SVÉVOLE ZÁKONODÁRCE, JENŽ SE POVAŽUJE ZA ROZPORNÝ S PRINCIPEM PRÁVNÍHO STÁTU“, TEDY „V SITUACI, KDY LZE SLEDOVANÉHO ÚČELU DOSÁHNOUT ALTERNATIVNÍMI PROSTŘEDKY“, NAPŘÍKLAD FOTOIDENTIFIKAČNÍ METODOU NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, „JE ÚSTAVNĚ KONFORMNÍ TEN“ ZPŮSOB/METODA, JENŽ „DANOU ÚSTAVNĚ CHRÁNĚNOU HODNOTU OMEZUJE V MÍŘE CO NEJMENŠÍ. DLE TOHOTO PRINCIPU JE POVOLENO POUŽITÍ POUZE NEJŠETRNĚJŠÍHO – VE VZTAHU K DOTČENÝM ZÁKLADNÍM PRÁVŮM A SVOBODÁM – Z VÍCE MOŽNÝCH PROSTŘEDKŮ.“¹ PŘESNĚ PROTO „NENÍ-LI DANÝ NORMATIVNÍ PROSTŘEDEK ZPŮSOBILÝ SLEDOVANÉHO ÚČELU DOSÁHNOUT“ (VIZ OSTRAVSKÁ VYHLÁŠKA Č.9/2012 A Č. 5/2013), PAK „JDE ZE STRANY ZÁKONODÁRCE O PROJEV SVÉVOLE, JENŽ SE POVAŽUJE ZA ROZPORNÝ S PRINCIPEM PRÁVNÍHO STÁTU.“ „LZE-LI ZÁKONODÁRCEM SLEDOVANÉHO ÚČELU DOSÁHNOUT ALTERNATIVNÍMI NORMATIVNÍMI PROSTŘEDKY, JE PAK ÚSTAVNĚ KONFORMNÍ TEN, JENŽ DANOU ÚSTAVNĚ CHRÁNĚNOU HODNOTU OMEZUJE V MÍŘE NEJMENŠÍ.“² PLATÍ TO OBZVLÁŠTĚ V PŘÍPADĚ VYMÁHÁNÍ OSTRAVSKÉHO ČIPOVÁNÍ, KDE JE JIŽ PO LETECH OD ROKU 2012 JASNÉ, ŽE „NARUŠUJE-LI SVÝM, BYŤ O ZÁKON SE OPÍRAJÍCÍM POSTUPEM“ NĚJAKÁ VYHLÁŠKA „ZÁKLADNÍ PRÁVA DOTČENÝCH OSOB VÍCE, NEŽ JE NEZBYTNĚ NUTNÉ K TOMU, ABY BYL JEŠTĚ DOSAŽEN ZÁKONEM STANOVENÝ ÚČEL“, NELZE TAKOVÝ NEDOKONALÝ PŘEDPIS NADÁLE POVAŽOVAT ZA NORMU V SOULADU S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČR A JE TŘEBA JEJ CO NEJDŘÍVE ZRUŠIT NEBO NOVELIZOVAT.³ – SDĚLOVACÍ PROSTŘEDKY A SAMOZŘEJMĚ TAKÉ KTERÝKOLIV OBČAN SI BUDOU MOCI POSLÉZE NEJEN JMENOVITĚ DOHLEDAT, JAK A KDO ZE ZASTUPITELSTVA DNES V TĚTO VĚCI HLASOVAL, NÝBRŽ PŘEDEVŠÍM SI BUDOU LIDÉ SPOJOVAT TAKOVÉ HLASOVÁNÍ SE SCHVALOVÁNÍM METOD LEGISLATIVNÍHO NÁSILÍ NA TĚCH OBČANECH, KTERÍ INVAZIVNÍ A VYSOCE KONTROVERZNÍ ČIPOVÁNÍ ZVÍRAT I ČLOVĚKA Z NEJRŮZNĚJŠÍCH LEGÁLNÍCH I LEGITIMNÍCH DŮVODŮ ODMÍTÁJÍ (VIZ VÝHRADA SVĚDOMÍ) A ÚSTAVNÍ SOUD ČR BY JIM DAL NEJEN DLE VÝŠE CITOVANÝCH ZÁVĚRŮ ZA PRAVDU. JEŠTĚ JEDNOU TEDY PROSÍM VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO, ABY ODMÍTLO SCHVÁLIT VÁM PŘEDLOŽENOU ODPOVĚĚ VÁŽENÉMU PANU EUROPOSLANCI MACHOVI A PONECHALO ODPOVĚDNOST ZA TAKOVOU KORESPONDENCI ČISTĚ NA POVĚŘENÝCH ÚŘEDNÍCH OSOBÁCH, KTERÉ TUTO ODPOVĚĚ VYPRACOVALY A NYNÍ SE SNAŽÍ NA VÁS VELMI CHYTRĚ PŘESUNOUT ODPOVĚDNOST ZA NEÚSTAVNÍ VYNUCOVÁNÍ NEDOKONALÉHO SYSTÉMU ČIPOVÁNÍ. VŠICHNI SI JISTĚ PAMATUJEME, JAKÝCH TRISTNÍCH VOLEBNÍCH VÝSLEDKŮ DOSÁHLO MJ. I V SOUVISLOSTI S NEOBLÍBENÝM VYNUCOVÁNÍM ČIPOVÁNÍ V OSTRAVĚ MINULÉ VEDENÍ MĚSTA. DĚKUJI VÁM A PŘEJI VÁM VŠEM MOUDROU VOLBU.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MĚ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUŠTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBČÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCÍM. G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘÍZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ DĚKUJI.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálosti zasedací místnosti č. 306, pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na některou z oficiálních emailových adres Statutárního města Ostravy.

OSTRAVA!!!

- 1 Cit. dle výroku pléna Ústavního soudu ČR, 2010 - „PL. ÚS 9/07“
- 2 Cit. dle výroku pléna Ústavního soudu ČR, 2007 - „PL.ÚS 2/06“
- 3 Cit. dle judikátu Nejvyššího správního soudu ČR, 2011 - „4 ADS 105/2011 - 42“