

21. března 2016: DRŤIVÁ VĚTŠINA OSTRAVSKÝCH KOMUNÁLNÍCH POLITIKŮ UZNALA DNE 16. PROSINCE 2015 V PRŮBĚHU VEŘEJNÉHO JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA [OSTRAVY](#) (ZSMO) ZÁVAŽNÁ RIZIKA CHYTRÝCH MĚST A SOUVISEJÍCÍCH NOVÝCH TECHNOLOGIÍ VČETNĚ NUTNOSTI PROVEDENÍ BEZPEČNOSTNÍ ANALÝZY KYBERNETICKÉ SITUACE. TENTO FAKT GARANTOVAL SVÝM DOPISEM DORUČENÝM ŠÉFEDITOROVI NECIPUJTENAS.CZ SÁM PAN OSTRAVSKÝ PRIMÁTOR TOMÁŠ MACURA. – POKUS NĚKTERÝCH MĚSTSKÝCH ČINOVNÍKŮ O NESKUTEČNOU OBSTRUKCI A LIKVIDACI ÚSTAVNÍHO PRÁVA NA UPLATNĚNÍ SVOBODY SLOVA, NÁZORU, PŘESVĚDČENÍ, VÍRY PROSTŘEDNICTVÍM NEUZNÁNÍ PÍSEMNÝCH PŘIHLÁŠEK OPRÁVNĚNÝCH OBČANŮ V RÁMCI VEŘEJNÝCH PROJEVŮ ZSMO NAŠTĚSTÍ NA CELÉ ČÁŘE ZTROSKOTAL. – ZSMO SE VŠAK OPĚT ANI NA PŘÍMOU VÝZVU OBČANŮM NEOMLUVILO ZA SVŮJ CENZURNÍ ZÁSAH ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015 A TO ANI PO ZMĚNĚ VE VEDENÍ MĚSTA. TEHDY TOTIŽ NEMOHLI V DISKUSI VYSTOUPIT ŘÁDNĚ/PÍSEMNĚ PŘIHLÁŠENÍ LIDÉ K BODU PROGRAMU ZSMO Č. 34 MJ. S TÉMATIKOU DOPISU PANA EUROPOSLANCE [PETRA MACHA](#) (PŘEDSEDA [STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ](#)). ZCENZUROVANÝCH OBČANŮ SE DŮRAZNĚ ZASTALO V ÚNORU 2016 MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY: VAROVALO OSTRAVSKÉ POLITIKY PŘED DALŠÍM PORUŠOVÁNÍM ZÁKONA O OBCÍCH I ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU ČR.

Prosincové jednání Váženého ZSMO přineslo lidem některé opravdu velice pozitivní výsledky. Vážený pan primátor Statutárního města Ostravy [Tomáš Macura](#) (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) poskytl občanům jakožto řídící jednání Váženého ZSMO dne 16. prosince 2015 vstřícné podmínky pro vyjádření všech diskusních příspěvků.

ZSMO odhlasovalo dopis signovaný Váženým panem primátorem Macurou a adresovaný Váženému panu [Mgr. Přepiorovi](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) ve věci nebezpečí chytrých měst, čipových karet, „smart technologií“. Došlo k tomu díky podnětu Vážené úřední osoby z magistrátního odboru legislativního a právního, která si velmi pečlivě všimla, že Váženému občanovi Přepiorovi nebylo korektně odpovězeno v rámci minulých jednání Váženého ZSMO. Vážená městská Rada si nechala posléze vypracovat svými odborníky písemnou odpověď a předložila ji k hlasování Váženému ZSMO. Zastupitelé pak **uznali závažná rizika chytrých měst a souvisejících nových technologií včetně nutnosti provedení bezpečnostní analýzy kybernetické situace**. Je však zvláštní, že něco takového odmítli učinit na opakované veřejné prosby Váženého pan Mgr. Přepiory již dříve v roce 2015, když např. zastupitelé několikrát hlasovali o schválení deklarace podpory konceptu „Smart City“ bez znalosti jakýchkoliv analýz, možných negativních rizik a nebezpečí chytrých technologií, které využívají všudypřítomné dálkově čitelné mikročipy, senzory, Internet, databáze atd.

Bohužel však ani Vážený pan primátor Macura a nebo někdo jiný z Vážených členek/členů Váženého ZSMO: nezareagovali na opětovnou výzvu k omluvě (stav ještě i k datu 21. 3. 2016) za nehorázný cenzurní zásah občanů, kteří se řádně/písemně přihlásili do diskuse k bodu jednání Váženého ZSMO č. 34 (zastupitelé jej měli na svém programu 14. října 2015; popis situace [zde](#) a [zde](#)). Šlo mj. o dopis Váženého pana poslance Evropského parlamentu a předsedy [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#) Ing. [Petra Macha](#), Ph.D. Ti zastupitelé, kteří tehdy hlasovali pro neústavní/nezákonnou cenzuru: jistě díky tomu ztratili mnoho svých minulých voličů. Část z ostravských zastupitelů se dokonce ještě pokusila 25. 11. 2015 cenzuru ze dne 14. října 2015 obhajovat; 16. 12. 2015 k tomu mlčeli; až konečně 19. února 2016 rozhodlo Ministerstvo vnitra České republiky, že takovým postupem ZSMO **porušilo zákon** a ústavní principy ČR. Na výše uvedeném říjnovém excesu se naštěstí tehdy ještě odmítli podílet zastupitelé z [hnutí Ostravak](#) a drtivá většina členů [ODS](#). V únoru 2016 již tomu ale tak nebylo. Nechali se ovlivnit špatným právním výkladem části městských úředníků. Celá kauza je zdokumentovaná např. [zde](#).

Jistí činovníci ostravského magistrátu se dokonce pokusili 16. prosince 2015 ještě před jednáním Váženého ZSMO v rámci kuloární debaty s přihlášenými občany do diskuse k programu Váženého ZSMO provést podivuhodný obstrukční tah. Snažili se lidi přesvědčit, že občané nemohou psát na přihlášky své texty v rámci svobody slova a upozorňovat tak zastupitele na problémy, které by jejich cenzurní zásahy mohly lidem podle platné legislativy způsobit. Došlo také k pokusu o neuznání zkonvertovaných elektronických přihlášek občanů k diskusi, ačkoliv tyto přihlášky po své konverzi odpovídaly jednacímú řádu ZSMO. **Podle právního výkladu Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury je totiž v takových případech naprosto nezbytné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, která zaručuje občanům přímý podíl na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetrícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města.** A právě proto paradoxně jiná část výše uvedených činovníků se naopak občanů velmi aktivně/obdivuhodně zastala a odmítla výše uvedené obstrukční jednání akceptovat. Vše se nakonec vyřešilo ke spokojenosti občanů jen díky tomu, že diskutující lidé znali svá práva a odmítli akceptovat jakékoliv neústavní tlaky na potlačování svobody slova.

K perličkám jednání Váženého ZSMO patřilo to, že Vážený pan primátor Macura překvapivě zavedl v rámci jednání Váženého ZSMO termín světloňoš (viz význam slova také [luciferián](#): „*Avšak z hlediska křesťanské mytologie, která se rozvinula po Jeronýmovi, se Lucifer stal nejvyšším andělem, hodností a mocí hned po Bohu. Pro svou pýchu však se postavil proti němu a Bůh jej srazil z nebe i s jeho anděly, kteří jej následovali. Tak se stal zlým a jeho následovníci jsou známi jako démoni*“, pozn. autora), který adresoval Váženým zastupitelům z KSČM. Podle Váženého pana primátora Macury musí politici lidem ukazovat to, co budou muset občané dělat, jak se budou muset ve svých životech chovat, kam/kde/kdy a s kým budou moci jezdit autem, zda se budou muset nechat externě očipovat nebo taky ne apod. Podle něj je např. lidem třeba taky trochu ukázat, jako jak chceme, aby se ten vývoj dopravy vyvíjel.

V rámci nového ostravského tzv. „luciferiánského politického směru“ odpovídal Vážený pan primátor Macura mj. na dotazy Váženého občana [Petra Hadaščoka nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) ve věci externího očipování ostravských důchodců formou jízdních karet ODISka s dálkově čitelnými a nebezpečnými čipy. **Vážený pan primátor Macura občanům vysvětlil, že jde o novou povinnost, která přináší i určitou evidenci o jízdách seniorů skrze používání karty ODISka, protože my ostravští politici potřebujeme mít skutečně přehled o cestách lidí (SIC!).**

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dále velmi zajímavě srovnal analytickou činnost na poli vyhodnocování systému fungování městských hřbitovů a analýzu (ne)fungování systému ostravského vynucování čipování psů. Sdělil k tomu přítomným starostům městských obvodů, že nicméně nechtějí s kolegy vyvolat žádnou paniku. Uvedl, že se zpracovává normální analýza, **tak jako když analyzují funkčnost vyhlášky o čipování psů také formou dotazů na městské obvody.** Tak také v případě fungování městských hřbitovů jde o podobnou analytickou práci.

Vážené ZSMO ovšem nedokázalo občanům přesně vysvětlit: Jak budou probíhat kontroly v domácnostech občanů, kteří se zavázali k přijetí tzv. kotlíkové dotace tak, aby nedocházelo k nezákonným a neústavním zásahům veřejné moci do soukromých lidských obydlí.

Vážený pan primátor Macura a někteří další zastupitelé dále tristně ignorovali prosbu občanů o projednání kauzy zle tísňených stavebníků v městském obvodu Ostrava – Polanka nad Odrou a to v rozporu se svým dřívějším oficiálním prohlášením. Vážený pan primátor těmto stavebníkům v minulých měsících několikrát [garantoval](#), že bude jejich případ korektně projednán celým ZSMO po obdržení patřičných písemných materiálů. Ty již také dostal on i Vážené ZSMO. Občané/stavebníci navíc získali veřejné ujištění o férovém projednání své kauzy Váženým ZSMO v průběhu debaty Váženého ZSMO [9. září 2015](#): tehdy navíc od Váženého pana 1. náměstka primátora Ing. [Lumíra Palyzy](#) (ČSSD), Váženého pana zastupitele JUDr. [Ivana Štefka](#) (KSČM), Váženého pana zastupitele MUDr. [Tomáše Málka](#) (hnutí Ostravak). Dodnes (21. 3. 2016) se tak ani po opakovaných výzvách nestalo (SIC!).

K velice pozitivním momentům patřila diskuse v rámci přestávky v jednání Váženého ZSMO s Váženým panem Mgr. [L. Č.](#) z Ostravy-Poruby (zástupce petičního výboru za záchranu porubského parku u kostela), jenž poprosil Váženého pana Mgr. Přepioru o kopie jeho přednesených projevů. „*Je to perfektní, abych se mohl doma tím inspirovat, že si vzájemně lidi pomůžou. Tyhle ty Vaše příspěvky, a jiných lidí tady, mají co říci lidem a jsou obrovskou oporou dalším občanům a vzorem. Tohle to má sílu. Vydržte, protože je to potřebné, to co děláte pro občany,*“ zdůraznil Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) v rozhovoru s Váženým panem Mgr. Přepiorou a Váženým panem Hadaščokem nst. – Vážený pan Mgr. Přepiora poděkoval za podporu, které si nesmírně vážil: Byl rád, že se nyní inspiruje stále více občanů a dávají si tak navzájem naději v každodenním zápase vedeném mírovými prostředky za lepší, svobodnější a prosperující život všech slušných lidí.

Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) bude opět situaci v Ostravě monitorovat jelikož obzvláště v rámci pozdějšího únorového (2016) jednání Váženého ZSMO gradovaly nelegální cenzurní zásahy Váženého pana primátora Macury do ústavním pořádkem chráněných přirozených práv/svobod občanů a do praktického naplňování podílu občanů na ústavně garantované přímé správě své obce: tehdy totiž bylo lidem zase [zabráněno diskutovat](#) se svými zastupiteli, nebyly dodrženy principy dobré veřejné správy a férového přístupu. V případě dalších zdokumentovaných faulů na voliče opět vše zveřejníme.

SwN bude proto usilovat o splnění všeho, co zastupitelé lidem v námi sledovaných oblastech veřejné činnosti ZSMO naslibovali. Občanům již nikdo žádné bulíky na nos věšet nebude. Pokud navíc zastupitelé ZSMO odmítnou roku 2016 osvobodit občany/chovatele z čipovacího/legislativního násilí, nebo alespoň nepřijdou s oboustranně přijatelným kompromisem (SwN jim takové řešení už několikrát předložilo): jsou někteří z obyvatel Ostravy i celé ČR pevně

odhodláni hájit [přírozené právo](#), svobodu, víru, přesvědčení svých blízkých po využití v minulých cca 3 letech opravdu všech mírových možností legitimní obrany vůči násilné/politické/čipovací ideologii také soudní cestu u české/mezinárodní justice. Tisíce stran dokumentů a mnoho hodin audionahrávek z veřejného jednání zastupitelů pak poslouží jako otevřené svědectví o neutěšené/dlouholeté ostravské politické situaci a varovné memento pro všechny budoucí generace.

Přeci znáte politiky, šibaly: Už [Karel Kryl](#) upozorňoval, že politici sice hezky mluví hlavně před volbami, ale [věřil by](#) jim jen hlupák. Plnění politických prohlášení v praxi je pro občany nyní tím nejlepším ukazatelem: kdo je co zač.

\*\*\*

Zastupitelé Statutárního města Ostravy měli možnost veřejně reagovat v průběhu svého 12. jednání dne 16. prosince 2015 na argumenty lidu zaměřené proti místním ostravským nešvarům, které z velké části způsobila špatná politická rozhodnutí.

Disentující lid mj. zastupovali: Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)); Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) a další lidé, kteří již nehodlali dále mlčet k tomu, co se v Ostravě neustále špatného děje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se snažil před přítomnými žurnalisty a širokou veřejností poskytnout všem diskutujícím zástupcům občanů vstřícné podmínky pro jejich příspěvky.

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále opět upřelo svou pozornost na umožnění občanům ze strany zastupitelů svobodné, necenzurované diskuse. Šlo v této souvislosti o mnoho témat, která Ostravany zajímají a bohužel je často trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže. Již tradičně k nim patří [nelegální/neústavní](#) vynucování povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držných v soukromých domácnostech obyvatelstva; zavádění do praxe obrovských předražených zakázek, které ve svém výsledku nikdo z občanů nepotřebuje (ODISka); neférový přístup k rodinám občanů/stavebníků; nejasná pravidla pro kontroly soukromých domácností v souvislosti s dotacemi; rušení nadbytečných a nesystémových poplatků; chyby v komunikační strategii města při jednání s občany ve věci možného vzniku majetkové i citové újmy; pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání Zastupitelstva; zveřejňování dalších dokumentů důležitých pro občany na městském webu; dodržování přirozených práv/svobod obyvatelstva (především svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) aj.

Poznámka: Oficiální zápis z jednání ostravských zastupitelů, který zachycuje ostatní skutečnosti, je k dispozici mj. [zde](#) s odkazem na původní zdroj a kompletní průběh jednání.

\*\*\*

Úvodem několik bezprostředních postřehů pro dokreslení atmosféry: Oficiální začátek zasedání ostravských zastupitelů byl stanoven na devátou hodinu dopolední L.P. 16. prosince 2015.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) přichází prokonzultovat cca 30 minut před začátkem jednání Váženého ZSMO to, zda jsou všechny jeho přihlášky do diskuse řádně zaevidovány a zkonvertovány dle jednacího řádu Váženého ZSMO. Část činovníků ostravského magistrátu se nicméně pokusila 16. prosince 2015 ještě před jednáním Váženého ZSMO v rámci kuloární debaty s Váženým Mgr. Přepiorou a dalšími přítomnými občany provést podivuhodný obstrukční tah. Snažili se Váženého pana Mgr. Přepioru přesvědčit, že občané nemohou psát na přihlášky určené k diskusi Váženého ZSMO své texty v rámci uplatnění svobody slova a upozorňovat tak zastupitele na problémy, které by jejich cenzurní zásahy mohly lidem v rozporu s platnou legislativou způsobit. Došlo také k pokusu o neuznání dle jednacího řádu ZSMO zkonvertovaných elektronických přihlášek občanů k diskusi. Paradoxně jiná část výše uvedených činovníků se naopak Váženého pana Mgr. Přepioru velmi aktivně/obdivuhodně zastala a odmítla takové jednání svých kolegů akceptovat: **Podle právního výkladu Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury je totiž v takových případech naprosto nezbytné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, která zaručuje občanům přímý podíl na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města.** Vše se nakonec smírně vyřešilo. Občan znal svá práva. Odmítl akceptovat jakékoliv obstrukční tlaky.

Na galerii pro veřejnost nad sálem Váženého ZSMO dorazil Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a

názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)); Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)), Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) z Ostravy-Poruby (zástupce petičního výboru za záchranu porubského parku u kostela), širší veřejnost, kolegyně, kolegové.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) zahájil z pověření městské Rady 12. zasedání Váženého ZSMO. Privítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů městského Zastupitelstva bylo v jednací síni v době zahájení přítomno 50 až 51 zastupitelů a zastupitelů (rozpor s počtem prezentovaných a zasunutých identifikačních karet). Vážené ZSMO bylo usnášeníschopné. Omluveni byli 2 Vážení zastupitelé a jeden Vážený pan zastupitel nahlásil opožděný příchod. Vážený pan primátor mj. dále sdělil, že do doby zahájení jednání Váženého ZSMO byly podány přihlášky občanů do diskuse k programovým bodům: Schválení programu zasedání (Mgr. Radek Přepiora), „5 - Podnět R. P., občana statutárního města Ostravy“ (Mgr. Radek Přepiora), „40 - Návrh obecně závazné vyhlášky č. ..., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č.14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“ (Mgr. Radek Přepiora), „53 - Návrh smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji““ (Mgr. Radek Přepiora), a podle Váženého pana primátora překvapivě k bodu č. „56 - Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů“ (Mgr. Radek Přepiora). **Vážený pan primátor vysvětlil, že se budou s kolegy na projevy Váženého pana Mgr. Přepiory těšit:** občanovi přihlášenému do diskuse ke schválení programu 12. zasedání Váženého ZSMO bude uděleno slovo v rámci projednávání tohoto bodu v souladu s jednacím řádem. Body č. 5, 40, 53 a 56 navrhl předřadit a projednat za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“ dle bloků předkladatelů v pořadí 5, 40, 53 a 56. Dále upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu v době od 11:30 hod. do 12:00 hod.

Jednání Váženého ZSMO dále pokračuje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předal slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi, jenž se přihlásil do diskuse k programu Váženého ZSMO.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova a zdůraznil, že už se na všechny ostravské politiky také těší: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím: zařadte na program jednání dnešního Váženého Zastupitelstva nové body. Občané Vám takové body opakovaně předkládají proto, aby se mohlo projevit nové městské vedení a další zastupitelé, kteří si třeba teprve nyní nastudovali fakta, právní předpisy a zjistili: k jak závažným excesům došlo. Prosím, ukažte občanům, že jste lidé, jejichž slovo platí a zároveň se dokážete čestně omluvit, pokud dojde k chybě. Chybovat je lidské a občas se to stane každému. Bod č. 1.: Během jednání Váženého Zastupitelstva došlo dne 14. 10. 2015 v rozporu se zákonem o obcích a v kontradikci s ústavním pořádkem ČR k zamezení řádně přihlášeným občanům města v jejich pečlivě připraveném vystoupení v diskusi mj. k dopisu Váženého pana europoslance Petra Macha. Proto navrhuji usnesení: „Zastupitelstvo se omlouvá všem občanům, včetně zastupitelů, kteří nemohli 14. 10. 2015 přednést své pečlivě připravené diskusní příspěvky k bodu programu jednání Zastupitelstva č. 34. Obzvláště se Zastupitelstvo omlouvá Váženému panu Hadaščokovi nst. a Váženému panu Mgr. Přepiorovi. V budoucnu již k podobným nezákonným excesům nedojde. Zastupitelstvo znovu zařadí na svůj program projednání bodu č. 34 a umožní občanům, aby se k němu mohli všichni vyjádřit, aby teprve pak mohl být tento bod zákonně Zastupitelstvem schválen, protože zákonně schválen nebyl. Zastupitelstvo zároveň vyzývá přítomné Vážené právní odborníky napříč politickým spektrem, aby všechny občany informovali, že občan obce má zákonem zaručené právo vyjadřovat na zasedání Zastupitelstva stanoviska k projednávaným věcem a musí mu být umožněno vyjádřit názor k jakémukoliv bodu, který byl zařazen na program zasedání a který byl projednáván. Termín: ihned. Bod č. 2.: Navrhuji vzhledem k závažným informacím o nelegálnosti vynucování čipování psů a zdravotních a etických rizicích, které zveřejnilo Společenství webu Necipujtenas.CZ ve druhé polovině října až prosinci 2015 dle oficiálních odpovědí Státní veterinární správy ČR, Ministerstva zemědělství ČR, které přiznalo možnost vzniku závažných onemocnění v souvislosti s implantací čipu a dále dokumenty získané z měst a obcí ČR dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Více než 164 zdravotních a etických výjimek z čipování udělených mj. na základě odborných veterinárních potvrzení hovoří za vše. Bagatelizování všech oficiálních informací, které se již pro občany Ostravy podařilo kolegům ze Společenství webu Necipujtenas.CZ získat především díky obětavosti a každodenní poctivé práci Strany svobodných občanů a zaměstnanců dotyčných úřadů ČR, je naprosto nedůstojné. Ostravská vyhláška č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 se tak dostává do přímého rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání, včetně trestního a občanského zákoníku a profesního řádu Komory veterinárních lékařů. Text usnesení: „Zastupitelstvo si uvědomilo nové/oficiální informace a závažnost situace ve věci vynucování čipování zvířat dle vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013. Zastupitelstvo ukládá Váženému panu primátorovi: zajistit úpravu výše citovaných předpisů. Termín: do konce roku 2015.“ Bod č. 3. Návrh

usnesení: „Zastupitelstvo obdrželo od Váženého pana starosty Bochnii zprávu o situaci stavebníků v obvodu Ostrava-Polanka, lokalita u Olší a Příměstská ulice. Ukládá proto Váženému panu primátorovi, aby v souladu s jeho veřejným příslibem z 1. 10. 2015 a příslibem Vážených zastupitelů pana Ing. Palyzy, pana JUDr. Štefka a pana MUDr. Málka z 9. 9. 2015 a usnesení Zastupitelstva z téhož dne, aby zajistil objektivní a věcné projednání záležitosti polanských stavebníků Váženým Zastupitelstvem.“ Termín: ihned. Bod č. 4. „Vážený pan primátor zajistí zveřejnění zápisů z jednání Váženého Sboru starostů na městském webu. Tyto zápisy byly získány díky aktivitě Společenství Necipujtenas.CZ a obětavé spolupráci Strany svobodných občanů včetně magistrátního odboru legislativního a právního. Všem jmenovaným náleží poděkování. Termín: ihned.“ Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho projev a dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů návrhy Váženého Mgr. Přepiory vzít za své, aby se o nich mohlo hlasovat. Nikdo se k tomu však neodhodlal. Následně proběhlo hlasování o programu jednání Váženého ZSMO. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Program 12. zasedání byl schválen. Bylo přijato usnesení č. 0805/ZM1418/12.

Jednání Váženého ZSMO dále pokračuje jinými body.

\*\*\*

Projednání materiálu č. ZM\_M 5, „Podnět R. P. občana statutárního města Ostravy“: Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se zeptal členů Váženého ZSMO, zda se chtějí přihlásit do rozpravy. Nestalo se tak. Poprosil tedy, aby se slova ujal Vážený pan Mgr. Radek Přepiora. Předal mu slovo.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova a dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Předně mi dovoluji, abych poděkoval za zařazení tohoto bodu hned na první místo v programovém bloku Váženého pana primátora Macury, čehož si velice vážím. Dále mi dovoluji, abych poděkoval Váženým zaměstnancům magistrátního odboru legislativního a právního za jejich poctivou snahu o dodržování zákona a pečlivé pročítání zápisů z jednání Váženého Zastupitelstva, jelikož díky tomu objevili, že byly ignorovány řádně položené otázky občana, které zazněly na jednání Váženého Zastupitelstva v září a v říjnu 2015. A právě proto navrhli ze svého vlastního férového podnětu a snahy o výkon dobré veřejné správy nápravu situace a řádné projednání celé záležitosti Váženým Zastupitelstvem. Vnímám tento krok nesmírně pozitivně a věřím také, že spolu se mnou většina občanů Ostravy a všichni další lidé, kteří sledují s obrovským znepokojením obzvláště vývoj cenzurní kauzy, ke které zde na Váženém Zastupitelstvu letos v říjnu 2015 došlo měsíc před změnou ve vedení města. Tedy zařazení bodu č. 5 považuji za pozoruhodně pozitivní start v rámci prvního jednání Váženého Zastupitelstva v novém složení Vážené městské rady. Říkám to mj. proto, aby si Vážený pan primátor zase nestěžoval, že již občané dlouho nic a nikoho nepochválili. Dále bych chtěl ocenit vstřícný tón a jasné sdělení, které obsahuje odpověď občanovi s navrženým podpisem Váženého pana primátora, kterou máte ve svých materiálech přiloženou k Vašemu dnešnímu hlasování. Jsem hlavně rád za to, že si Vážený pan primátor, pokud tedy tento dopis podepíše a Vážené Zastupitelstvo jej schválí, moudře uvědomil obrovská rizika chytrých technologií a celého konceptu „Smart city“. Navržená písemná odpověď pana primátora totiž překvapivě obsahuje velmi důležité sdělení. Cituji: „Realizaci aktivit, které by občany omezovaly v možnosti volby, zasahovaly do soukromí či narušovaly klidný život rodiny, jak vyjadřujete ve svých obavách, město určitě nezvažuje. Je zásadní dbát na bezpečnost osobních dat, která jsou do systémů vkládána, v tom se lze shodnout. Před zavedením nových chytrých technologií na trh a do života obyvatel města, analýza kybernetické bezpečnosti a rizik s tím souvisejících je bezesporu nezbytná. Vážený pane magistrě, vážím si Vašeho zájmu o budoucí aktivity města a věřím, že jsem tímto alespoň částečně eliminoval Vaše obavy z implementace konceptu „smart cities“ na území města Ostravy. Přeji hezký den. S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor.“ Konec citace. Takže pozitivní obrat vzhledem ke všemu, co zde bylo v minulých měsících již řečeno. Nicméně bych také poprosil, aby se k otázce nebezpečnosti a rizik tzv. chytrých technologií ještě vyjádřili Vážení zde přítomní zástupci bezpečnostních složek a aby bylo občanovi sděleno, proč nebyla lidem předložena výše citovaná analýza situace před letošním schvalováním deklarace o podpoře konceptu „Smart city“. Zároveň můj podnět, který máte také v materiálech v příloze, obsahuje další dotazy, na které bych nyní poprosil o odpovědi. – Dále dodám takové dvě technické věci z hlediska anonymizace dokumentů k tomuto bodu, které byly zveřejněny na městském webu. Jméno občana sice bylo v odpovědi občanovi anonymizováno, nicméně paradoxně webový odkaz na samotnou odpověď v sobě měl zahrnuto přímo občanova příjmení, takže pak již všichni věděli, o koho šlo. Občanovi to sice nevádí, nicméně prosím, aby byla tato záležitost napravena podle znění zákona o ochraně osobních údajů. Budujete přeci dokonalý koncept elektronizace údajů „Smart city“, že ... ? Dále z hlediska úspory peněz daňových poplatníků a v rámci časové úspory občana z hlediska cestování na pobočku České pošty: prosím, aby byla odpověď občanovi zaslána na jeho elektronickou adresu, kterou má

zaregistrovánu v systému města, a ze které Vám pravidelně chodí jeho podněty. Veřejně tady deklaruji, že Vám potvrdím přijetí této Vaší zprávy, jakmile ji obdržím a de facto již tak činím nyní, jelikož jsem se seznámil s textem Vašeho dopisu na městských internetových stránkách. Jinak dopis s podpisem Váženého pana primátora si posléze vytisknu, nechám zarámovat a v případě vynucování třeba čipování lidí formou ODISky a jiných zdokumentovaných kauz kolem „Smart city“ na něj budeme s dalšími občany poukazovat. Děkuji Vám za pozornost.“

(Poznámka: Ostravští politici na všechny dotazy neodpověděli ještě ani v polovině března 2016 a svůj dopis zaslali doporučeně poštou s podpisem Váženého pana primátora bez ohledu na občany návrh na úsporu prostředků daňových poplatníků. Překvapivě se k otázkám Váženého pana Mgr. Přepiory vyjádřila ve věci nebezpečí chytrých měst, čipových karet, „smart technologií“ až nově zvolená Rada Statutárního města Ostravy po listopadové změně ve složení dosavadní ostravské koalice a to na začátku prosince 2015. Došlo k tomu díky podnětu Vážené úřední osoby z magistrátního odboru legislativního a právního, která si velmi pečlivě všimla, že občanovi nebylo korektně odpovězeno. Vážená Rada si nechala posléze vypracovat svými odborníky odpověď a předložila ji k hlasování Váženému ZSMO. Vážená Rada také uznala závažná rizika chytrých měst a souvisejících nových technologií včetně nutnosti provedení bezpečnostní analýzy kybernetické situace. Je však zvláštní, že něco takového odmítla učinit na opakované veřejné prosby Váženého pana Mgr. Přepiory již dříve v roce 2015, když např. několikrát hlasovala o schválení deklarace podpory konceptu „Smart city“ bez znalosti jakýchkoliv analýz možných negativních rizik a nebezpečí chytrých technologií, které využívají všudypřítomné dálkově čitelné mikročipy, senzory, Internet, databáze atd.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému Mgr. Přepiorovi za příspěvek a sdělil mu, že má pravdu v tom, že došlo k pochybení při zveřejnění materiálu na webových stránkách města v souvislosti s publikováním občanova příjmení. Omluvil se mu za takové nedopatření a věří, že už se to nebude opakovat tak, aby byl striktně dodržen zákon o ochraně osobních údajů. Vážený pan primátor ještě vyzval Vážené ZSMO k diskusi k tomuto bodu. Nikdo se však do diskuse nepřihlásil. Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0810/ZM1418/12.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) oznámil projednávání materiálu č. ZM\_M 40 „Návrh obecně závazné vyhlášky č. 14/2015, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“. Poprosil členy Váženého ZSMO, aby se přihlásili do diskuse. Nikdo tak neučinil. Vážený pan primátor tedy poprosil Váženého pana Mgr. Přepioru, aby sdělil Váženým zastupitelům svůj diskusní příspěvek. Předal mu slovo.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České Republiky s bydlištěm v Ostravě. Vzhledem k tomu, že v posledních měsících může veřejnost se zájmem sledovat neustálé novelizace městského statutu, ke kterým dochází takřka na každém jednání Váženého Zastupitelstva, vznáším tedy k této nynější novelizaci dotaz s ohledem nejen na zájmy stavebníků v městském obvodu Ostrava – Polanka nad Odrou, nýbrž všech občanů – stavebníků v Ostravě. Jaký bude mít prosím nynější novela statutu vliv na usnadnění a pomoc stavebníkům při legálním napojování staveb na komunikace v majetku města a co se případně touto novelou pro lidi ještě více ztíží nebo naopak zlepší. Chci se také zeptat, proč město jakožto vlastník mnoha komunikací nevykonává správu svých cest přímo, a nebo prostřednictvím specializovaných odborných právnických osob, které přeci jen mají asi nejlepší povědomost o celé problematice. Jako příklad bych uvedl Moravskoslezský kraj, který třeba svěřil správu některých svých cest odborníkům ze Správy silnic Moravskoslezského kraje, a ti pak ve velké většině případů nečiní stavebníkům problémy s připojením na předmětné komunikace a snaží se pouze postupovat s ohledem na zákonné limity. Můj dotaz tedy zní: Proč to takto nejde také v Ostravě z hlediska cest v městském majetku, když pak často bohužel připojení na konkrétní komunikaci blokují někteří obvodní zastupitelé bez jakéhokoliv zákonného důvodu. Chápu, že historicky v Ostravě existovala nějaká tichá dohoda mezi obvody a vedením města, že se takto bude omezovat výstavba, která by jinak musela být povolena, nicméně domnívám se, že je již přeci jen čas na to, aby se Ostrava konečně rozhybala i ve věci výstavby rodinných domů, aby vzrostl počet obyvatelstva a město konečně začalo žít a svobodně dýchat, a to ne tak, že se budou dělat gigantické projekty takřka za miliardy (viz např. [lanovka](#) nad městem, pozn. autora), ale že se umožní svobodný rozvoj a prosperita slušným občanům, kteří zde ještě vůbec chtějí být a podílet se na veřejném životě. Město se vylidňuje a je třeba na tom pracovat. Teď třeba s odstraněním umělých byrokratických překážek například pro výstavbu rodinných a jiných typů nemovitých věcí. Děkuji Vám za pozornost a těším se na odborné zodpovězení dotazu, na což jistě čeká řada občanů mj. z obvodu Ostrava – Polanka nad Odrou. Děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval

Váženému Mgr. Přepiorovi za příspěvek, který obsahoval několik dotazů a sdělil, že tato novela statutu, pakliže bude schválena a přijata Zastupitelstvem, nijak nemění rozdělení kompetencí mezi městem a městskými obvody, co se týká záležitosti připojování individuálních stavebníků na místní komunikace. Pokud by Vážený Mgr. Přepiora chtěl, nebo i kdokoliv jiný z občanů, iniciovat změnu statutu, v tomto smyslu sdělil, že mají možnost podat příslušný návrh, kterým se bude statutový výbor a další orgány zabývat. Hlasování o předloženém návrhu usnesení: Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0811/ZM1418/12.

(Poznámka: 17. února 2016 proběhl v rámci jednání Váženého ZSMO pokus o výše uvedenou změnu statutu, který však opět narazil na urputnou opozici starostů městských obvodů, kteří tuto osvobozující změnu nakonec zákulisně zablokovali a přiměli městskou Radu ke změně stanoviska. Vážený pan Mgr. Radek Přepiora v tento den vystoupil v rámci Váženého ZSMO se svým projevem na obhajobu těžce zkoušených ostravských stavebníků, kterým tolik let ničí někteří ostravští papaláši jejich plány na svobodný, prosperující a šťastný život. Vážený pan Mgr. Přepiora mj. ostravským politikům 17. 2. 2016 k v průběhu jednání Váženého ZSMO jasně řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dovolte mi prosím, abych pochválil ty Vážené radní a zastupitele, kteří podpořili, a pevně věřím, že dnes také svým hlasováním opět podpoří, navrhovanou změnu městského statutu v článku 22, písmeno a), bod 2, podbod 2.2 dle návrhu Váženého odboru sociálních věcí a zdravotnictví, který spadá do gesce Váženého pana [náměstka](#) Mgr. [Michala Mariánka](#) z hnutí Ostravak. Navrhovaná změna totiž konečně může přinést tolik let toužebně očekávané vítězství pro všechny svobodomyšlné, šikovné, slušné a podnikavé občany, kteří Vás v minulém roce zde na Zastupitelstvu opakovaně seznámili mimo jiné prostřednictvím svých dojemných životních příběhů se svou neuvěřitelnou situací z hlediska nerovných podmínek pro připojení svých pozemků na komunikace v majetku města a svěřené do správy jednotlivých městských obvodů. Návrh novelizace statutu tento problém dokáže vyřešit ještě lépe, než by to šlo podle jeho stávajícího znění. Důvodová zpráva k legislativní změně statutu velmi správně uvádí: cituji: „V případě, že se jedná o využití pozemku či stavby v majetku města, ale svěřených do správy městskému obvodu, dochází v některých případech k vydání nesouhlasného stanoviska dotčeného městského obvodu k uvedeným záměrům či opatřením, přičemž uváděné důvody negativního postoje jsou sporné, méně závažné nebo neexistují. Navrhované záměry či opatření pak jsou zmařeny. Cílem návrhu není omezit oprávněné požadavky obvodů, pokud jsou jasně definovány, ale urychlit a zjednodušit proces v případech, kdy představy, návrhy ani finance na konkrétní využití pozemků v obvodu nejsou. O konkrétním případě, zda jde skutečně o záležitost zvláštního významu, by i nadále rozhodoval příslušný orgán města,“ konec citace. - Schválením této novely statutu bude kromě jiného konečně možné rozhybat ve vylidňující se Ostravě plány na bydlení v rodinných domech a zachránit mnohé rodiny, které si v minulých letech prošly díky hospodářské krizi, ale hlavně skrze necitlivé zásahy části obvodních zastupitelů pravým peklem. Generace ztraceného desetiletí let 2006 až 2016 tím konečně dostává naději, že zvítězí i vůči části naprosto bezcitných, cynických, ostravských, obvodních politiků, kteří chtěli za každou cenu zabránit lidem v realizaci plného práva nejen na přežití, ale především na dosažení štěstí a prosperity, zatímco si výše uvedení politici vybudovali svá soukromá impéria. Nedejte se proto prosím odradit těmi, kteří druhým lidem nepřejí a dále je chtějí likvidovat svými byrokratickými a zákulisními zásahy. – Ostatně jistě jste zaregistrovali, že obzvláště z hlediska stavebníků rodinných domů došlo loni k důležité [změně](#) zákona o pozemních komunikacích a zákona o provozu na pozemních komunikacích: – S účinností od 31. prosince 2015 již vlastník dejme tomu veřejné komunikace nedává souhlas s připojením stavebníků na takovou cestu, v Ostravě to byly mnohdy městské obvody, nýbrž pouze vydává stanovisko, ke kterému [může](#) nebo [nemusí](#) příslušný správní úřad z hlediska svého rozhodujícího svolení přihlédnout. Jde mimo jiné o [pozitivní výsledek](#) dlouholeté práce veřejného ochránce práv, ještě blahé paměti pana [otakara motejla](#), jenž se od roku 2003 potýkal s tvrdými dopady předchozí verze předmětné legislativy. Doufejme, že to lidem opravdu pomůže. – Prosím Vás proto, abyste ani Vy již dále nečinili občanům problémy, situaci odblokovali a umožnili zde v Ostravě mimo jiné díky Vaší novelizaci statutu žít svobodný, šťastný a prosperující život. Děkuji Vám za pozornost.“)

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyzval Vážené členy Váženého ZSMO k diskusi k programovému bodu jednání Váženého ZSMO č. 53 „Návrh smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji“. Nikdo z nich se nepřihlásil. Poprosil proto Váženého pana Mgr. Radka Přepioru, aby se ujal slova.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České Republiky s bydlištěm v Ostravě. Můj podnět se týká textu návrhu smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji“, která je Vám dnes předložena ke schválení. Tento návrh obsahuje velmi podivuhodnou a potenciálně nebezpečnou formulaci v článku č. V., kde si lze mj. přečíst, cituji: „Společné ustanovení ke spolupráci. Kraj se zavazuje umožnit městu účast při kontrolách, které budou prováděny u

*konečných uživatelů. Konkrétní postupy si strany (teprve, pozn. autora) dohodnou.“ Konec citace. Prosím, vysvětlíte občanům, jak budou přesně tyto kontroly probíhat, za použití jakých prostředků, kolik úředníků a policistů a kde všude se bude povinně po soukromých obydlích občanů v takovém případě pohybovat, kam konkrétně je musí občan pustit, co tam mohou dělat, fotit, monitorovat, nahrávat, jaké vzorky odebírat v nemovitostech občanů a jaké budou mít další pravomoci. Obávám se, že tato smlouva je jakýsi bianco šek pro případné zneužití pravomoci úřední osoby, pokud nebude již dopředu známo, co, jak a kde mohou takové úřední osoby v soukromí občanů kontrolovat, bez jasné specifikace, pak totiž hrozí porušení ústavně garantovaných přirozených práv/svobod občanů a takové jednání ani nepřispívá k důležitému pocitu právní jistoty občanů České republiky. Prosím, abyste tuto smlouvu svým hlasováním neschvalovali až do doby, než budou všechny výše uvedené právní nejasnosti vyřešeny tak, aby se občané neobávali, co je čeká, pokud město a kraj takovou smlouvu podepíší. Prosím, aby si tento můj návrh někdo z Váženého Zastupitelstva osvojil, aby se o něm mohlo hlasovat. Děkuji Vám. – Jen taková spíše úsměvná perlička na závěr. V souvislosti s tzv. globálním oteplováním někteří občané snad v žertu poukazují na to, že se také může stát, že zde budeme v zimě chodit v tričku s krátkým rukávem a tzv. topné „kotlíky“ už nebudou vůbec potřeba. Takže to jen abyste se zamysleli též nad dlouhodobou účelností těchto vynaložených veřejných dotačních prostředků. Děkuji Vám za pozornost.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému Mgr. Přepiorovi za příspěvek a předal slovo Váženému panu starostovi/zastupiteli Juroškovi.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) řekl, že se vyjádří k Váženému, ctihodnému, panu Mgr. Přepiorovi. Uvedl, že Vážený pan Mgr. Přepiora je svobodný člověk a buď takovou smlouvu uzavře nebo nikoliv. A když tu smlouvu uzavře, tak se bude muset podrobit jejím podmínkám, tzn. že případně někdo přijde i na kontrolu, zkontrolovat, zda dotaci jaksi vynaložil účelně, ale nikdo to dělat nemusí. Nikdo to nemusí dělat. Ocenil, že se město připojilo k té celkové iniciativě kraje a svou spoluúčastí pomůže snad dobré věci. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že se město nepřidalo k iniciativě kraje a uvedl, že se jedná o jiný projekt, který má jiné pozadí, je placený z jiných peněz. Jedná se o operační program životního prostředí a připomněl, že když se podmínky schválí, tak v případě participace všech tří subjektů, tzn. operačního programu OPŽP, kraje a města lze díky spolupráci těchto tří subjektů získat až stoprocentní dataci na výměnu kotlů. Dále sdělil, že v příspěvku Váženého pana Mgr. Přepiora zazněl určitý návrh/výzva a dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce vzít tento návrh za svůj, aby se o něm dalo hlasovat. Nestalo se tak. Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0812/ZM1418/12.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se zeptal, zda má někdo z Váženého ZSMO nějaké dotazy nebo připomínky k právě projednávanému bodu programu Váženého ZSMO č. 56 „Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů“. Nebylo tomu tak. Poprosil proto Váženého pana Mgr. Přepiora, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České Republiky s bydlištěm v Ostravě. Jistě se shodneme na tom, že vliv nejrůznějších poplatků na život občanů města Ostravy, které se navíc rok od roku vylidňuje, je značný. Přispívají k tomu nejen poplatky za psy a poplatky za související čipování, ale také samozřejmě další finanční břemena, která město na své vlastní lidi uvaluje. Proto prosím, aby si Vážené Zastupitelstvo osvojilo můj následující podnět ve věci úpravy vyhlášky o místním poplatku ze psů a dalo o něm hlasovat. Můj podnět zní: „Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy pověřuje Váženou městskou Radu Statutárního města Ostravy, aby zajistila postupné odbourávání nadbytečných byrokratických poplatků, a to především po důkladné analýze, zda jsou vskutku místní poplatky využívány v těch oblastech, pro jejichž prospěch jsou vybírány.“ Například poplatek z držby psa je obzvláště typický tím, že jeho výnos není všemi městskými obvody využíván pro pejskaře, nýbrž na úplně jiné účely. Posléze by pak mělo dojít k odbourávání poplatků po jednotlivých fázích a letech tak, aby od roku 2020 už byli občané kompletně osvobozeni od jakýchkoliv neférových plateb. Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za příspěvek. Dotázal se členů Váženého ZSMO, zda si chce někdo návrh Váženého pana Mgr. Přepiora osvojit, aby o něm posléze mohlo být hlasováno. Všichni zastupitelé však zaraženě mlčeli. Vážený



pan primátor Macura posléze udělil slovo Váženému panu zastupiteli Juroškovi.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Sdělil ke ctihodnému panu Mgr. Přepiorovi, že většina místních poplatků je koncipována v našem finančním systému jako daň, daně. Není to koncipováno tak, že to co se vybere, má být vráceno ke psům, protože kdyby tomu tak bylo, tak by těch poplatků muselo být více. Základní funkcí daní je zabezpečit financování služeb, které veřejný sektor poskytuje. Určitě by se dalo diskutovat o různých modelech, zjednodušení tak, jak to například navrhovali Vážení členové ostravské KSČM z hlediska vykompenzování daně z nemovitých věcí. Zrušením jednoho poplatku a zvýšení daně z nemovitých věcí, ale bez daňových příjmů, se veřejné služby zabezpečovat nedají. Takže asi tak. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan primátor poděkoval Váženému panu zastupiteli Juroškovi, že odpověděl Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Upozornil, že nikdo ze zastupitelů si nechce osvojit návrh Váženého pana Mgr. Přepiory. Vážený pan primátor nechal posléze hlasovat o předloženém návrhu usnesení: Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0813/ZM1418/12.

Jednání Váženého ZSMO pokračovalo dalšími body.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyhlásil přestávku, která trvala v časovém rozmezí od 10:58 hod. do 11:37 hod.

Na galerii pro veřejnost nad jednacím sálem Váženého ZSMO byl přítomen také krom dalších osobností Vážený pan Mgr. [L. Č.](#), který seznámil v době přestávky přítomné občany se situací v městském obvodu Ostrava-Poruba. Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) lidem představil opakované problémy občanů ve věci vyřizování jejich [petiční akce](#) s tematikou zachování klidové zóny s krásnými stromy kolem místního kostela nejen pro věřící, nýbrž pro všechny občany, dobré sousedy. Popsal svůj smutný příběh plný úděsných politických praktik, které na něj a jeho kolegy někteří ostravští papaláši už vyzkoušeli včetně veřejné dehonestace. Za tu se mu posléze byli nuceni na porubském zastupitelstvu veřejně [omluvit](#). Občané shromáždění kolem petice Váženého pana Mgr. [L. Č.](#) jsou už tak zoufalí, že nevědí, jak dále postupovat. Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) upozornil také na stále opakovanou „papalášskou fintu“, kdy zastupitelé odmítnou něco prodiskutovat s občany s poukazem na jakési fiktivní opakování občanského podnětu a již proběhlé projednávání. – Vážený pan Petr Hadašček nst. v této chvíli přitakává: Ano, tohle přesně odpovídá také našim zkušenostem. – Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) uvedl, že z pohledu zákona, obyčejné lidské slušnosti: je to samozřejmě špatně. Jde o neskutečné pohrdání občany. Lidé se pak nemohou podílet na správě své obce přímo dle pravidel ústavního pořádku České republiky. – Vážený pan Mgr. Přepiora především Váženého pana Mgr. [L. Č.](#) a jeho kolegy morálně podpořil tak, aby se nenechali odradit různými politickými fintami a pokusili se propojit/aktivizovat daleko více lidí, kteří pak budou na zastupitelstvech vystupovat. Doporučil jim, aby si vzali příklad z kauzy kolem tzv. vědecko-technologického parku v Porubě, kde se zapojilo do akce cca deset tisíc lidí a najednou se ledy pohnuly. Pokud se totiž občané rozhodnou vysílat na zastupitelstva pouze jednoho oficiálního mluvčího, nemá pak daný člověk takový úspěch, jako více lidí: pokud tedy nejde o naprosto brilantního řečníka s velkým charismatem. Takoví lidé jsou v Ostravě velmi vzácní a takřka se již nevyskytují. – Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) posléze poukázal na další známý problém, že Vážené ZSMO stále nezveřejňuje videozáznam ze svého jednání na oficiálním městském webu, ale např. ostravské městské obvody Poruba nebo Jih už tak dávno činí. Dokonce na kanálu Youtube. K oficiální audionahrávce z jednání Váženého ZSMO se však běžný člověk ani na vyžádání nedostane. Navíc oficiální zápisy z jednání městských obvodních zastupitelstev mnohdy evidentně neodpovídají skutečnosti, jsou nelogické a porušují tak zákon o obcích. – Vážený pan Petr Hadašček nst. souhlasil, neboť měl podobné zkušenosti. – Vážený pan Mgr. Přepiora vysvětlil občanům metodické pokyny Ministerstva vnitra České republiky a Úřadu veřejného ochránce práv: jak by měli lidé postupovat v případě těchto zjištěných problémů. – Vážený pan Petr Hadašček nst. pak doplnil, že se nesmí nikdo nikdy vzdávat: občané kolem jeho [petice](#) proti vynucování čipování se danému tématu intenzivně věnují každý den již přes tři roky. – Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) doplnil, že je už přirozeně taktéž obrněn vůči politickým fintám všeho druhu při svých pravidelných vystoupeních v rámci Váženého porubského zastupitelstva. **Hlavně si už definitivně uvědomil, že věřit politikům se nikdy nevyplácí: Před volbami neustále opakují jak budou občanům naslouchat, vycházet jim vstříc, jenže když dojde na opravdové řešení, tak neodpovídají, ignorují, dehonestují, prodlužují, cenzurují celou záležitost apod.** – Vážený pan Mgr. Přepiora navrhl, aby některý Vážený/sprízněný zastupitel Váženým petentům pomohl a pravidelně publikoval v každém čísle porubského radničního zpravodaje článek podle tiskového zákona tak, aby zde nebyl slyšet pouze jeden hlas z jedné politické/koaliční/vládní strany. Ve veřejnoprávním prostoru by se totiž měl vést spravedlivý a plnohodnotný dialog se všemi stranami. – Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) posléze poprosil Váženého pana Mgr. Přepioru o kopie jeho projevů.

*„Je to perfektní, abych se mohl doma tím inspirovat, že si vzájemně lidi pomůžou. Tyhle ty Vaše příspěvky a jiných lidí tady mají co říci lidem a jsou obrovskou oporou dalším občanům a vzorem. Tohle to má sílu. Vydržte, protože je to potřebné, to co děláte pro občany,“* řekl Vážený pan Mgr. [L. Č.](#) Váženému panu Mgr. Přepiorovi a Váženému panu Hadaščokovi nst. – Vážený pan Mgr. Přepiora poděkoval za podporu, které si nesmírně vážil: Byl rád, že se nyní inspiruje stále více občanů a dávají si tak navzájem naději v každodenním zápase vedeném mírovými prostředky za lepší, svobodnější a prosperující život všech slušných lidí. Vážený pan Mgr. Přepiora zároveň zdůraznil: on si s kolegy taktéž bere v mnohém dobrém příklad z činnosti Váženého pana Mgr. [L. Č.](#) a z jeho působení v rámci Váženého porubského Zastupitelstva. Vážený pan Mgr. Přepiora vyjádřil radost a podporu všem aktivním lidem, kteří znají svá přirozená práva/svobody a obhajují je slušně/inteligentně a mnohdy s humorem v praxi na Zastupitelstvu v opozici vůči špatným idejím zkušených politických matadorů. Popřál všem takovým občanům: ať v praxi plně uspějí.

\*\*\*

Po přestávce Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že bude jednání Váženého ZSMO pokračovat v souladu se schváleným programem bodem dotazy, připomínky a podněty občanů.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poprosil Váženého pana M. M., aby vystoupil se svým projevem.

Vážený pan M. M. poděkoval Váženému panu primátorovi za slovo. Dále řekl: *„Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice, dnes tady nechci řešit otázku Kunčic, i když tento rok považuji za jeden z nejméně úspěšných. V Kunčicích ubylo lidí a přibýlo skládek, ale neúspěch to je jen zdržení, jdu dál. Na závěr roku Vám chci popřát šťastné a veselé svátky, hodně zdraví a trpělivosti do roku 2016. Nové, podle mně dobré, koalici přeji hodně sil na práci pro město. Je tady co dělat. Panu primátorovi hodně trpělivosti s takovými jako jsem já, nebo ten pejskař, protože pokrok přinášejí právě ti, kteří se odvažují stále měnit to, co se jim nelíbí. I když někdy nemají pravdu a nám se to nelíbí. I tak zvané veřejné mínění je v podstatě jen směsicí pošetilosti, neinformovanosti, předsudků, správných citů, nesprávných citů, umíněnosti, novinářských článků a televizního zpravodajství. To nemůže být dobrý rádce, ale jen jeden z podnětů k zamyšlení. Dělejte tak, ať je to dobré alespoň pro 51 % občanů města Ostravy. Děkuji.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu M. M. za příspěvek a za jeho přání. Popřál mu taktéž všechno dobré. Dále poprosil Váženého pana Hadaščoka nst., aby přednesl svůj projev.

Vážený občan [Petr Hadaščok nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) řekl: *„Dobrý den, Vážený pane primátore, Vážení zastupitelé, zastupitelky. Petr Hadaščok nst., ten takzvaný pejskař, je občanem Ostravy od roku 1946. Pejsky má skutečně moc rád a nepřestane, dokud to nedostane, ale on ví, co chce. On chce, aby naši pejsci byli svobodní, a někteří z Vás asi nechtějí pochopit, jaký může být vztah mezi člověkem a psem. Ale odejdu trochu dál. Jsem velice rád, že jsem dostal slovo, že mi tentokrát nezvedl ruku, nebo ne mi, že tentokrát nezvedl ruku jeden ze zastupitelů a nenechal ukončit diskuzi. Protože toto, co se stalo 14. října (2015; cenzurní zásah Váženého ZSMO, pozn. autora) je opravdu velice smutné a já věřím, že to nějak dopadne. Co se týče těch pejsků – bylo nám už víc než rok slibováno novým vedením spousta argumentů, proč vlastně nedojde ke změně (vyhlášky č. 9/2012, pozn. autora). Jediný argument tady vyslovila jedna paní, mám dojem, že magistra z hnutí ANO, kdy řekla, že její pejsek si nestěžuje a potvrdil to potom jeden zastupitel z ODS. Beru to jako vtípek, ale skutečné argumenty proto, proč udržovat tuto vyhlášku u života neznám, neslyšel jsem a doufám, že se jich brzy dočkám. Nevěřím, že to bude dneska. Budu velice rád, když to bude příští rok. Já doufám, že vydržím. To je zhruba tady k tomu. Pak jsem tam v diskusi uvedl ještě něco k ODISce. Já jsem poprvé o bezplatném cestování městskou dopravou slyšel v létě od pana Ing. Fajkse a oznámil jsem mu, nebo respektive vyjádřil jsem se, že toto je vynikající nápad (bezplatné cestování v MHD, pozn. autora). Skutečně byl to vynikající nápad, nebo je to vynikající nápad, ale bohužel to sklouzlo přes nějakého úředního šimla, který teď z toho chce udělat nějaký paskvil nebo respektive ten pokus už tu je, že z toho bude paskvil a ne dar pro seniory, občany. Mě osobně je 69 let, takže zatím nemám nárok jezdit na občanku a zdá se, že nebudu ten nárok podle toho, co je, nikdy mít schválený. Netěší mě to a bohužel takových občanů v tomto věku, pokud jsem dobře četl čísla, je 18 tisíc na rozdíl od 50 tisíc občanů města Ostravy nad 70 let. Bylo to zdůvodňováno sice bezejmenně, že je to z daňových důvodů. Je tady určitě spousta odborníků, kteří budou schopni vysvětlit, jaké daňové důvody vedou k tomu, že 18 tisíc čekatelů ve věku nad 65 let budou zdaňováni a ti, kteří už jsou nad 70 let, zdaňováni nebudou nebo respektive nejsou. Jaký je v tom rozdíl? Byl bych velice rád, kdyby to někdo vysvětlil, když ne dneska, tak na příštím zasedání, ale hlavně chci upozornit, že slovy našich některých spoluobčanů, ti by tady začali vykřikovat „to je diskriminácia“. Já Vám to řeknu česky. To je diskriminace podle věku. Jaký je rozdíl mezi tím, který bude mít 70 let ještě letos a tím, který nebude mít ještě letos 70 ?*

*Ten, který nebude mít letos, bude muset vyřizovat tzv. nějakou kartu ODIS, která stojí pouhých "130 korun". Nechci to zlehčovat, ale jsou to peníze a navíc se musí vyfotit. Já jsem zjišťoval u dvou fotografů, kolik stojí fotografování na průkaz a bylo mi sděleno 150 – 160 korun a budu li přesný, jedná se o 4 ks fotografií, i když potřebuji jednu a to jsou jen nezbytné náklady, a to už nemluvím o nákladech na dopravu. Hlavně se mi nelíbí, a na to byste si měli dát pozor včetně právního oddělení, případně právníků v Radě i v Zastupitelstvu a je jich tady dost, jestli nejde skutečně o diskriminaci podle věku. Zvažujte, 65 let je určitá hranice proto, aby se člověk měl nazývat seniorem a podle toho by taky všichni nad těch 65 let měli a mohli jezdit na občanský průkaz, který obsahuje fotografii a všechny nezbytné údaje, aby mohli jezdit zdarma tak, jak to mají ti nad 70 let, aby to měli všichni nad 65 let. Jinak tedy se připojuji ke svým kolegům, přeji hodně štěstí, hodně zdraví do nového roku, veselé Vánoce, a to všem slušným lidem. Na shledanou.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Hadaščokovi nst. za příspěvek. Sdělil, že k otázce čipování se už vracet nebude. K bezplatné přepravě seniorů 65+ řekl, že by si velmi přál, aby v tom žádnou diskriminaci ani pan Hadaščok nst. ani nikdo jiný neshledával. Důvody, které vedou k návrhu spojit právo na bezplatnou přepravu s vlastnictvím a hlavně s používáním karty ODIS jsou jednak jak jste zmínil daňové, ale i funkční. Ty daňové jsou o tom, že i přes to, že se tato přeprava tváří bezplatně, tak ve skutečnosti něco stojí, a to něco platí město. Je třeba, aby město mělo ve vztahu k této bezplatně poskytnuté službě podklady ve vztahu k daňové správě, neb se jedná tedy o bezplatné poskytnuté daňové plnění. Zatímco dnes mají poměrně velké problémy se zdůvodněním ve vztahu k daňové správě k té bezplatné přepravě osob nad 70 let, myslím ve vztahu ve vztahu k tomu, že ten objem té bezplatné přepravy těch lidí nad 70 let a starších prozatím vykazujeme jakýmsi modelovým propočtem. Kdyby se skupina rozšířila o občany nad 65+, tak se objem bezplatně poskytovaných přeprav významným způsobem zvýší. Uvedl, že mají reálné obavy, už to nedokážou na základě nějaké hypotetické kalkulace finančnímu úřadu dokázat, a proto měli v zásadě dvě možnosti. Buď pro ODISku poslat i sedmdesátileté a starší lidi, nebo to „risknout“ a tu **novou povinnost, která sebou nese i potom určitou evidenci o cestách seniorů přes používání karty ODIS, takže tuto novou povinnost** nově vztáhneme pouze na ročníky od šedesáti pěti let plus. Volba nebyla taková, že by šedesáti pětileté nechali jezdit volně pouze na občanský průkaz. Volba byla taková, že buď budou chtít ODISku i pro sedmdesátileté, nebo jim v zásadě umožní jezdit na občanský průkaz a novou povinnost pořídit si kartu ODIS dají jen šedesáti pětiletým. **Nemá to pouze daňový aspekt, ale i funkční, protože my potřebujeme prostřednictvím karty ODIS a jejím používáním mít skutečně přehled o cestách těch lidí.** Není to samoučelné; vede to k tomu, aby dokázali v předstihu optimalizovat konkrétní linky, jejich časy, jejich objem, nasazování malých nebo velkých autobusů apod. Zdůraznil, že se nejedná o šikanu, ani o žádnou buzeraci, ale jde o to, aby byl systém městské hromadné dopravy v Ostravě funkční. Na druhé straně vůbec nic nenutí nikoho, aby ten systém využíval. Je toho názoru, že sto třicet korun za vystavení karty ODIS a absolvování jedné cesty na pobočku, kde si kartu nechá vystavit, není takový náklad ani časový ani finanční vzhledem k efektu, který se potom uživateli služby dostane. (Je třeba si však uvědomit finančně velmi dobře zajištěnou životní pozici z jaké tato svá slova Vážený pan primátor řekl vzhledem k seniorům a navíc také únorové dlouhé fronty na ODISky v roce 2016, pozn. autora). Sdělil, že to vážili velmi pečlivě. Uvedl, že byly i daleko radikálnější názory. Osobně tento návrh konzultoval s předsedou seniorských organizací již zmíněným panem Fajksem, jenž se k tomu vyjádřil velmi pozitivně. Překvapili ho i někteří členové seniorského sdružení, protože někteří mu ukazovali, že ODISku už mají dnes, i když ji nemají povinnou. Takže si myslí, že zase žádný zásadní nárok na to nebude. (Samozřejmě jsou také názory zcela opačné; někteří důchodci raději zaprou své „investorství“, odmítnou jízdy zdarma, jelikož nechtějí používat ODISku a koupí si normální zaměstnanecké jízdné, jen aby vůbec nepřišli s nebezpečnou ODISkou do styku, pozn. autora.) Dále sdělil, že se do diskuze se svým příspěvkem přihlásil Vážený pan Mgr. Radek Přepiora. Poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Vzhledem k novému složení městské Rady a tedy také k možné pozitivní změně názorů Vážené koalice a celého Zastupitelstva bych Vám nyní rád předložil několik podnětů. Prosím o Vaše Vážené odpovědi na pořizovaný zvukový záznam. Děkuji. 1/ od nového roku 2016 by měli být nuceni podstupovat naši seniori ve věku šedesát pět až šedesát devět let zcela nesystémové/byrokratické/zbytečné kolečko vyřizování čipové karty ODISka, aby mohli jezdit v MHD. Když se nad tímto opatřením zamyslíte a znáte všechna bezpečnostní rizika dálkově čitelných mikročipů v těchto kartách (s čipem typu „Mifare Desfire“) jako je např. klonování nebo dálkové zcizení identity apod., a když přitom jiné v uvozovkách „kategorii“ našich Vážených seniorů ve věku od sedmdesáti let stačí pro případ přepravní kontroly jen občanský průkaz, tak proto Vás prosím, abyste změnili své stanovisko a umožnili všem výše uvedeným spoluobčanům jezdit v MHD pouze na platnou občanku. Vážený pan ostravský primátor Macura poskytl lidem veřejný příslib ochrany vůči vynucování používání chytrých/šmírovacích technologií dne 9. září 2015 a dnes byl navíc zařazen a schválen na program jednání Váženého Zastupitelstva jeho dopis, ve kterém občanovi píše: cituji: „Realizaci aktivit, které by občany omezovaly v možnosti volby, zasahovaly do soukromí či narušovaly klidný život rodiny, jak vyjadřujete ve svých obavách, město určitě nezvažuje.“ Konec citace. Prosím tedy, aby si Vážené

Zastupitelstvo osvojilo můj návrh a povinnost externího očipování našich důchodců byla v Ostravě definitivně zrušena. Děkuji. 2/ prosím Vážené Zastupitelstvo, aby občanům sdělilo, zda bude nové městské vedení iniciovat kroky k tomu, aby všechny ostravské městské obvody zveřejňovaly na svých webech zápisy z jednání svých obvodních zastupitelstev tak, jako to činí Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy. Pokud tak neučiníte, mohou se k tomu odhodlat samotní občané například podle zákona o svobodném přístupu k informacím a získanou dokumentaci pak Váženému Zastupitelstvu zaslat. Nemusíte, ale třeba také můžete, kvůli tomu novelizovat statut. Prosím taktéž o vyjádření, zda na tento naprosto zásadní úkol v rámci zajištění bezproblémového informování občanů: vyčlení město dostatečné finanční prostředky. Některé tristní příběhy ostravských občanů, kteří chtěli získat zápisy z obvodních zastupitelstev, jsem zde již minule zmiňoval. Přitom jde o veřejné dokumenty a ne žádné tajné spisy. S nástupem nových koaličních partnerů se již podařilo velmi pozitivně zveřejňovat od nového roku jmenovité hlasování městské Rady. Vážený pan JUDr. Lukáš Semerák z hnutí Ostravak v médiích jednoznačně prohlásil, cituji: „Vždy jsme prosazovali myšlenku, že co není tajné, je veřejné. Pokud jde o hospodaření s městským majetkem a financemi, nesmí být tajné vůbec nic.“ Konec citace. Děkuji. 3/ poprosil bych Vážené Zastupitelstvo: doplňte konečně údaje do rozklikávacího rozpočtu na městském webu se vztahem ke všem městským obvodům. Prosím o termín, kdy se tak stane. Děkuji. 4/ program jednání dnešního Váženého Zastupitelstva podepsaný Váženým panem primátorem dne 2. 12. 2015 neobsahoval bod dotazy, připomínky a podněty občanů a takto byl zveřejněn na úředních deskách ostravských městských obvodů. 5. 12. 2015 již byla tato chyba alespoň na městském webu odstraněna. Jistě však uznáte, že si mohlo mnoho občanů v takové chvíli říci: nové městské vedení a hned na svém prvním jednání chtějí vrátit poměry ve městě do éry před říjnem roku 2014. 5/ nyní prosím, abychom si společně připomněli vteřinou ticha všechna nesplněná politická prohlášení a sliby, které tady letos padly. Obzvláště Vážený pan primátor Ing. Macura MBA, jistě ví, o čem mluvím. (Sekunda ticha, pozn. autora.) Děkuji Vám. 6/ závěrem mi dovoluji popřát všem klidné Vánoční svátky a pro všechny lidi dobré vůle úspěšný nový rok 2016. Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za příspěvek a dotázal se členů Váženého ZSMO, zda si chce někdo návrh Váženého pana Mgr. Přepiory osvojit tak, aby se o něm dalo hlasovat. Nikdo ze zastupitelů se k tomu neodhodlal.

\*\*\*

Jednání Váženého ZSMO dále pokračuje jinými body.

\*\*\*

Projednávání materiálu č. 37 „Žádost Zastupitelstva městského obvodu Nová Ves o projednání usnesení č. 107/ZMOB-NV/1418/07 ze dne 5.10.2015 ve věci odejmutí správy hřbitovů městským obvodům“. Úvodní slovo k materiálu předložila Vážená paní náměstkyně Statutárního města Ostravy pro životní prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO). Sdělila, že materiál se týká podnětu, který vzešel z jednání vedení města na jedné z jeho pravidelných porad, a to když se diskutovala výše dotace pro městský obvod Slezská Ostrava na správu centrálního hřbitova. V této souvislosti byl vznesen dotaz ohledně nesystémového přístupu k financování správy hřbitovů na celém území města Ostravy. Z této diskuze vzešel úkol na její rezort na odbor ochrany životního prostředí, aby oslovil všechny městské obvody na území města Ostravy a vyžádal si informace ohledně finanční i technické náročnosti správy hřbitovů na území jejich obvodů. Dále dostali za úkol vypracovat koncepci, která by měla shromáždit veškeré tyto údaje a následně se rozhodnout, zda by eventuálně bylo vhodné správu hřbitovů řídit centrálně nebo ponechat správu hřbitovů na jednotlivých městských obvodech. Tuto koncepci bude zpracovávat její odbor a nebude zapojena žádná externí firma, nebudou vynaloženy žádné finanční náklady navíc. Budou sledovat i zkušenosti jiných měst v České republice. Tato koncepce, která by měla být zpracovaná v roce 2016, bude diskutována s městskými obvody. Nepotřebuje v současnosti žádné vyjádření z městských obvodů. Uvedla, že k dnešnímu dni má už veškeré informace z 16 městských obvodů. Tyto informace obsahují počty rozloh každého hřbitova, počty hřbitových míst a roční náklady na údržbu tzn., že veškerá data jsou shromážděna a koncepce by měla být buď v lednu, nebo v únoru zpracována.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) se vyjádřil tak, že rozumí obavám, které jsou pramenem usnesení městského obvodu Nová Ves. Sdělil, že dnes mimo jiné schvalovali záměr zpracování protidrogové strategie a je toho názoru, že by bylo vhodnější, aby se případně komunikace zlepšila v tom smyslu, aby to nebylo na základě porady vedení města, ale na základě jednání nějakého orgánu. Případně, aby byl zdůvodněn nějaký záměr a v tomto kontextu by šel i nějaký dopis na dotčené městské obvody, který by byl formulován tak, že se chystá nějaké variantní řešení, a aby více dával na vědomí, že se jedná o nějakou analýzu a na základě toho bude rozhodnuto, jak se bude nadále postupovat. Dotázal se, v kterých orgánech města bude koncepce projednána. Sdělil, že tuší, že žádost je adresována mj. Zastupitelstvu města a pokud počítají s projednáním v Zastupitelstvu města, tak sdělil, že by dopis přeformuloval tak, že bude projednána v Zastupitelstvu města. Kdyby nastala změna, tak by

určitě musel být upraven statut města Ostravy.

Vážený pan zastupitel ZSMO [Ing. Zbyněk Šebesta](#) z [KSČM](#) se dotázal, co město od toho očekává, co za tím stojí a kvůli čemu tato koncepce vzniká, protože to objasněno není. Město dělá koncepci pravděpodobně proto, aby něco získalo a byl by rád, kdyby mu to potvrdili nebo naopak vyvrátili. Sdělil, že k dnešnímu dni to funguje v rámci městských obvodů a nevidí, že by byly nějaké stížnosti nebo připomínky. Takže by ho to opravdu zajímalo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) uvedl, že není žádné zadání centrální správy hřbitovů, ale je zpracovávána analýza možného dalšího postupu v dané věci. Pokud říkají, že žádná iniciativa městských obvodů nebyla, tak naopak byla. Sdělil, že ne všechny městské obvody jsou komfortní s tím, že toliko městský obvod Slezská Ostrava dostává dotaci specificky na jeden byt centrální městský hřbitov. Objevovaly se další iniciativy, aby dostávaly i jiné obvody tyto dotace, a to vedlo k rozhodnutí zvážit, jakým dalším způsobem se vydat, protože různá města to mají nastaveno jinak. Jsou města, která mají centrální správu hřbitovů. Nakonec řekl, že je docela možné, že to zůstane tak, jak to je a že zkrátka zjistí, že to je tak nejlepší.

Vážená paní náměstkyně Statutárního města Ostravy pro životní prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) sdělila, že Vážený pan primátor již zodpověděl vše, co chtěla k danému tématu říci. Váženému panu Ing. Juroškovi, Ph.D. ještě vysvětlila, že pokud dojde k nějakému výsledku, tak ho budou projednávat v orgánech města, a to jak v městské Radě, tak i na Zastupitelstvu. Vážený pan zastupitel Juroška musí ale přeci moc dobře vědět, že o tom společně diskutují každý měsíc i na Sboru starostů. Takže se o tom debata vede.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil starostům městských obvodů, že nechtějí vyvolat žádnou paniku. Uvedl, že se zpracovává normální analýza, **tak jako když analyzují funkčnost vyhlášky o čipování psů také formou dotazů na městské obvody**. Tak také v případě fungování městských hřbitovů jde o podobnou analytickou práci.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) řekl, že si myslí totéž, co říká pan primátor, a to že se jedná o pouhou analýzu. Doporučil, aby to bylo takto i formulováno, protože potom vznikají komunikační šumy.

Vážená paní náměstkyně Statutárního města Ostravy pro životní prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) uvedla, že byl asi v návrhu odpovědi nešťastně použit název „Koncepce celoměstské hřbitovní správy“ a mohlo se to jmenovat pouze „Koncepce hřbitovní správy na území města“. Přiznala, že šlo o pochybení.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): Ano, název je blbě. Vyzval Vážené ZSMO k dalším otázkám. Žádné nebyly. Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo 47 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0862/ZM1418/12.

\*\*\*

Jednání Váženého ZSMO dále pokračuje jinými body.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) oznámil projednávání materiálu č. 58 s názvem „Integrovaný plán mobility Ostrava, část návrhová a prezentační“. Udělil slovo Váženému panu radnímu Semerákovi.

Úvodní slovo k materiálu předložil Vážený pan radní pro dopravu Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavená tvář hnutí [Ostravak](#). Na úvod v žertu sdělil svým kolegům, že opravdu zatím ještě neztratil řeč a prezentace je připravena. Integrovaný plán mobility se připravuje již od února 2014. Z velké části byl financován z externích zdrojů a požádal o přijetí jeho návrhové části, a to z toho důvodu, že od nového roku se bude měnit metodika a museli by ho přepracovat. Uvedl, že cca rok byli jako zastupitelé opakovaně vyzýváni k účasti na diskusi k tomuto plánu. Sebekriticky přiznal, že ta účast byla poměrně nízká. Takže věří, že další podněty od zastupitelů budou případně po prezentaci.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že než Ing. L. ze společnosti AF-CITYPLAN s.r.o. zahájí svou řeč k prezentaci, že by za 6 minut měl vyhlásit přestávku. Vzhledem k tomu, že se blíží ke konci program jednání Váženého ZSMO, všechny požádal, aby snesli to, že překročí

čas a že by už další přestávku nevyhlašoval. Sdělil, že nevidí zásadní rozpor, a proto program projednají bez další přestávky.

Prezentaci návrhové části předložil Vážený pan Ing. J. L., technický ředitel společnosti AFCITYPLAN s.r.o.

Vážený pan primátor poděkoval Váženému panu Ing. J. L. za prezentaci.

Vážený pan zastupitel ZSMO [Ing. Zbyněk Šebesta](#) z [KSČM](#) řekl, že se díval na vyhodnocení průzkumu, který tam měli a ten se zásadně liší od toho, co v koncepci navrhují. **Sdělil, že lidé chtějí jezdit auty.** Neví, jak takovou koncepci občané tohoto města přijmou, když jim budou říkat: „**Ty nebudeš jezdit autem, ale na kole.**“ Pokládá za důležité, aby ke koncepci, pokud bude přijata, byla obsáhlá informační kampaň. Dále sdělil, že by se koncepce měla v závislosti na vývoji situace v dopravních prostředcích a na vývoji situace na trhu s benzinem aktualizovat.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že už **nechce dále použít slovo světloňoš (luciferián; „Avšak z hlediska křesťanské mytologie, která se rozvinula po Jeronýmovi, se Lucifer stal nejvyšším andělem, hodností a mocí hned po Bohu. Pro svou pýchu však se postavil proti němu a [Bůh](#) jej srazil z nebe i s jeho anděly, kteří jej následovali. Tak se stal zlým a jeho následovníci jsou známi jako [démoni](#),”** pozn. autora), **ale prostě je třeba jako lidem taky trochu ukázat, jako jak chceme, aby se ten vývoj dopravy vyvíjel.** Uvedl, že je to stejné, jako by se lidé ptali, zda chtějí platit daně a podle toho činili opatření. Nejspíš by došli k tomu, že by se žádné daně neplatily. Je toho názoru, že je jejich společným zájmem omezovat individuální automobilovou dopravu ve městě a dělat nějaké alternativy dopravy, a to směrem k ekologizaci. Uvedl, že tak, jak řekli jeho předřečníci včetně Váženého pana radního Semeráka, jedná se o živý materiál, který bude reagovat na vývoj situace.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) uvedl, že bylo řečeno, že jde o pouze jakýsi výhled a že tam ještě nejsou konkrétní projekty, ale pokud půjde o preferenci ekologické dopravy, tak je toho názoru, že nikdo nezpochybňuje, že nejlépe působí cenové signály a výhodnost dopravních alternativ.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyjádřil svůj názor, že má Vážený pan Ing. Juroška, Ph.D., pravdu. Nejlevnější je chodit pěšky a na kole, ale předpokládá, že myslel veřejnou hromadnou dopravu. Poděkoval Váženému Ing. L. za prezentaci.

Vážený pan zastupitel ZSMO Ing. [Ivo Hařovský](#) (ČSSD) uvedl, že prezentace trvala něco přes 6 minut a kvůli šesti minutám materiál stahovali z minulého zasedání Váženého ZSMO. Kupodivu nyní byly dva dotazy. Jeden z nich 48 sekund a druhý 29 sekund a materiál je připraven k hlasování. Řekl to proto, aby si všichni uvědomili ten paradox, když se to všechno ¾ roku tak tlačilo a minule se to nechválilo a řeklo se, že by se to mělo prezentovat. Přes šest minut prezentace tentokrát stačilo, aby přesvědčilo Vážené ZSMO, že o tom lze hlasovat. A sdělil, že musel minule odejít dříve z dopravní komise kvůli tzv. „Sametové revoluci“ (listopadovému převratu v Radě Statutárního města Ostravy). Dotázal se Váženého pana radního JUDr. Semeráka na projednávání problému Hranečnicku v dopravní komisi. Vážený pan JUDr. Semerák o tom hovoří v tisku, kdy tam je požadavek městského obvodu Radvanice a Bartovice na ponechání dvou linek. Uvedl, že existuje podmínka švýcarských fondů na udržení 7.000 přestupních míst na Hranečnicku jako takovém. Neví, kam až půjdou ve svých ústupcích a neví, jestli s nimi někdo mluvil. Zajímalo ho, zda v případě, že by k tomu došlo, že by se ty dvě linky udržely nebo aspoň jedna. Sdělil, že může dojít k ohrožení toho, že by město muselo vrátet několik desítek miliónů korun z dotace švýcarským fondům, protože nebudou dodrženy podmínky udržitelnosti na základě výstavby trolejbusové traktce mezi Mostem Miloše Sýkory a Hranečnickem. Sdělil, že při dotazu Váženého pana Ing. Jurošky, Ph.D., padaly věty typu o progresu z hlediska lidského vývoje a o světloňoších ([luciferiánech; „Avšak z hlediska křesťanské mytologie, která se rozvinula po Jeronýmovi, se Lucifer stal nejvyšším andělem, hodností a mocí hned po Bohu. Pro svou pýchu však se postavil proti němu a \[Bůh\]\(#\) jej srazil z nebe i s jeho anděly, kteří jej následovali. Tak se stal zlým a jeho následovníci jsou známi jako \[démoni\]\(#\),”](#) pozn. autora). Sdělil, že při prezentaci jsou ty výrazy jasně popsány. Je toho názoru, že tu progresi z hlediska lidského vývoje by si mělo vzít například hnutí ANO za své v podobě Vážené paní náměstkyně primátora Mgr. Šebestové. Pokud vycházejí z toho, že v průměru pevné částice výfukových zplodin nebo z provozu vozidel se pohybují mezi 10 – 30 % v závislosti na ročním období. Kdy v zimním období to je 10 % a 30 % je to v letním období. Je toho názoru, že když má město možnost něco takového ovlivnit tím, že by mohlo omezit individuální dopravu a dát hromadnou dopravu zdarma a tím ovlivnit ovzduší ve městě. Je toho názoru, že je to dobrá myšlenka a progres by se mohl projevit. A jemu je úplně jedno, která partaj se o to přičiní.

Vážený pan radní pro dopravu Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavená tvář hnutí [Ostravak](#),

uvedl, že se asi všichni shodnou na tom, že nějaká snaha o ekologizaci prostředí, ve kterém žijeme, je obecná. Shodnou se snad i na tom, že jakýkoliv pokrok bolí. Dále uvedl, že to musí být nejen ekonomický stimul, ale musí se pokoušet různými vlivy včetně atraktivity přesedlat maximální množství lidí na MHD. Je toho názoru, že pokud mají s Váženým panem Ing. Hařovským něco společného, tak jen to, že terminál Hranečnick zdědili. Uvedl, že ani jeden z nich není jeho duchovním strůjcem a ani jeho velkým fanouškem, ale musí s ním nějakým způsobem žít a snažit se ho včlenit do městské dopravní infrastruktury. Terminálem Hranečnick se zabývá hodně a aktuálně se snaží přijmout opatření ke zvýšení bezpečnosti cestujících posílením městské policie apod. K dotazu uvedl, že návrh na zachování přímého spojení občanů Radvanic a Bartovic s centrem města je návrh nový. Tento návrh v zásadě odděluje od sebe příměstskou dopravu a občany, kteří do Ostravy přijíždějí a odděluje od sebe občany Radvanic a Bartovic. Výjimka, o které jednali s panem náměstkem hejtmána a která se precizuje: je časově omezená, a to do doby, než dopravní podnik dokoupí dobíjecí trolejbusy, což by se mělo stát na konci tohoto roku. Pracuje se na tom, aby v žádném případě tato výjimka neohrozila čerpání švýcarských fondů, respektive aby nezavdala možnost na vrácení finančních prostředků. Váženému panu Ing. Hařovskému řekl, že sám dobře ví, že ty varianty jsou živé. Z jednání dopravní komise odešel s možnými návrhy na řešení, ale ty se ještě budou precizovat, a to právě v návaznosti na možnost ohrožení švýcarských fondů a také na to, aby nezvyšovali počet najetých kilometrů a nepřetěžovali jednotlivé linky. Zdůraznil, že budou dbát na to, aby nebyla ohrožena dotace a současně bude doufat, že se bude jednat o výjimku časově omezenou.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dal hlasovat o návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0868/ZM1418/12.

Jednání Váženého ZSMO dále pokračovalo jinými body.

\*\*\*

Společenství webu Necipujtenas.CZ děkuje níže uvedeným osobnostem:

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO)

Vážený pan Petr Hadašček nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#))

Vážený pan Mgr. L. Č. z Ostravy-Poruby (zástupce petičního výboru za záchranu porubského parku u kostela)

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfreditor webu Společenství Necipujtenas.CZ)

Vážení úředníci Statutárního města Ostravy, kteří hájí odvážně v praxi ústavní přirozená práva/svobody občanů vůči totalitní ideologii řízení společenských vztahů

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále děkuje také těm občanům – ať již jsou z jakéhokoliv myšlenkového tábora a zastávají jakoukoliv funkci – za to, že jsou odhodláni pomáhat lidem v praxi a bojují statečně mírovými prostředky za svobodný/lepší život nejen obyvatel Ostravy: Vzhůru – krok za krokem – k dalším úspěchům! :) „*Kdo není proti nám, je s námi.*“ (Marek 9:40) Děkujeme Vám.

Společenství webu Necipujtenas.CZ

Text prohlášení k jednání ostravského 12. Zastupitelstva (16. prosince 2015) je k dispozici v PDF zde:

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/stanovisko-necipujtenas-cz-k-jednani-ostravskych-zastupitelu-dne-16-12-2015.pdf>



*Budova Nové radnice v Ostravě. – Zdroj obrázku: MMO – Magistrát Města Ostravy,  
[https://cs.wikipedia.org/wiki/Ostrava#/media/File:Nova\\_radnice.jpg](https://cs.wikipedia.org/wiki/Ostrava#/media/File:Nova_radnice.jpg)*