



Zdroj obrázku: Avjoska,

<http://commons.wikimedia.org/wiki/Justice#mediaviewer/File:JudgesTools.JPG>

23. června 2014: KOMENTÁŘ K ZÁMĚRŮM PRO-ČIPOVACÍCH LOBBISTŮ: Společenství webu Necipujtenas.CZ již informovalo o [aktivitách čipovací lobby](#), která se snaží každý rok znovu a znovu vynutit zpřísnění legislativy na ochranu přírody nad jakýkoliv doposud akceptovatelný rámec práva: dnes dokonce v oblasti běžných domácích zvířat, jakými jsou například psi nebo kočky. Takové plány mají obzvláště těžce zasáhnout sociálně slabé a starší spoluobčany, kteří nemají své domácí mazlíčky po celé generace nijak trvale označeny (především [čipováním](#)), nepovažují to v rámci svého životního stylu a ústavního práva na uplatňování odpovědné svobody vůbec za nutné, nemohou si ani dovolit věnovat svým zvířatům veškeré předražené předpisové náležitosti, které

samozřejmě čipovací lobby povinně prosazuje do zákonů v České republice i na evropské úrovni, [OSN](#) aj. ve své honbě za stále větším ziskem, prolamováním chráněných občanských svobod/soukromí a touze po zesílení své nikým nevolené moci nad životy dosud nevinných lidí. Tradiční/poklidný/láskyplný život rodin se zvířaty obzvláště na vsi či v rurálně laděných částech/obvodech samotných měst tak bude zřejmě definitivně zlikvidován. Lidé zde budou šikanováni pod neustálou palbou různých kontrolorů, především výdělečně zainteresovaných organizací, které nutí lid povinně - ze zákona nebo vyhlášky - nakupovat stále více a více věcí/služeb, které nebyly v minulosti vůbec potřeba a nikomu to nevadilo. Otázkou je: nechá si to zase národ líbit?

Kolegové působící v justici zároveň pro Necipujtenas.CZ v této souvislosti uvedli, že pravděpodobným vzorem k naplnění plánů výše uvedeného lobbingu a prosazení vynucování drastických proti-lidových opatření včetně **odebírání/zabavování psů/koček aj. domácích zvířat chovatelům již jen za to, že nejsou označena například RFID mikročipem**: by měly být některé existující rozsudky českých soudů v oblasti chráněných a ve volné přírodě skutečně ohrožených zvířat z minulého roku - např. papoušci [Kakadu](#) (viz rozsudek [Nejvyššího správního soudu České republiky č. 4 As 79/2013 - 44](#) z 24. července 2013 a podobně také [Ústavní soud ČR](#) v nálezu č. [II. ÚS 3218/2013](#) z podzimu téhož roku). Tyto soudně definované postupy, jestliže je lobbisté prosadí, budou uplatňovány díky připravovanému zpřísnění stávající legislativy na jakéhokoliv občana - chovatele třeba pejska, kočky, morčete apod. Cílem je: očipovat vše živé i neživé ([Internet věci](#)) za účelem efektivní kontroly, vyššího zdanění; ruku v ruce s tím samozřejmě posílení zisku pro zájmové skupiny a jako v uvozovkách 'příjemný bonus' (SIC!) prý hlavně ukončení tisíciletých [neprogresivních](#) (rozuměj: zastaralých) tradic lidstva včetně destrukce generacemi předků těžce vybojovaných [ústavních práv/svobod](#) (viz [Lukáš 9:56](#); [Galatským 5:1](#)), které občany chrání a zatím naštěstí znemožňují úplné strojové/automatizované řízení lidských životů.

Citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu České republiky č. [4 As 79/2013 - 44](#) z 24. července 2013 (potvrzeno také Ústavním soudem na podzim roku 2013): „Z výše uvedených právních předpisů jasně vyplývá, že žalobce jako držitel papoušků podléhajících ochraně dle Úmluvy o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES, vyhlášena pod č. 572/1992 Sb.) a předpisů Evropské unie, byl **povinen na výzvu ČIŽP prokázat zákonný původ konkrétních jím držovaných exemplářů**. Důkazní břemeno ohledně prokazování původu těchto exemplářů zákon výslovně ukládá žalobci jakožto jejich držiteli. **Následkem neunesení tohoto důkazního břemene je zabavení exemplářů chráněných druhů.** /.../ Takové omezení vlastnického práva a zásahy do něj jsou odůvodněny důležitým veřejným zájmem /.../. Z tohoto důvodu je také **umožněno orgánům ochrany přírody kontrolovat chov a**

*dispozice se zvláště chráněnými živočichy a za tím účelem mimo jiné vést evidenci jedinců v přímé péči člověka. Je třeba znovu zdůraznit, že prvotním účelem této zákonné úpravy je poskytování ochrany živočichům, a jsou proto také stanoveny přísné požadavky na zařazení konkrétního jedince do evidence.“ **V posuzovaném případě se nejednalo o registraci exempláře chráněného druhu, nýbrž o jeho zabavení v důsledku neprokázání jeho zákonného původu, nicméně smysl obou zákonných institutů je stejný.** /.../ Pokud již se právnická či fyzická osoba rozhodne věnovat se chovu zvláště chráněných druhů živočichů, musí proto věnovat zvýšenou pozornost předpisům upravujícím na mezinárodní, evropské i národní úrovni jejich evidenci a kontrolu. **Byť se tyto předpisy mohou zdát velmi přísné a formalistické, z výše uvedených důvodů je nelze považovat za samoučelné.** Intenzita zájmu na ochraně ohrožených druhů pak odůvodňuje i **přísné postihy porušení povinností osob chovajících chráněné živočichy včetně možnosti zabavení jedinců, u nichž jejich držitel není schopen prokázat jejich původ v souladu s právními předpisy.** Povinnost prokázání původu se pak nezbytně vztahuje k individualizovaným jedincům chráněného druhu. **Individualizace exemplářů je zajištěna jejich nezaměnitelným a nesnímatelným označením v souladu s unijními a národními předpisy.** V případě ptáků právní předpisy stanoví povinnost označení jedinců čipy (nepozměnitelnými mikročipovými transpondéry), ve výjimečných případech nezbytných z důvodu ochrany těchto jedinců (**pokud by implantování čipu ohrozilo zdravotní stav exempláře**) pak je možné označení nesnímatelnými kroužky s jedinečným kódem složeným z písmen a číslic. V daném případě tak správní orgány nemohly akceptovat k prokázání původu předmětných papoušků registrační listy, u nichž nebylo možné ověřit, zda se vztahují k zadrženým jedincům nebo k jiným jedincům. **Stěžovatel proto původ papoušků registračními listy neprokázal. Výpověď stěžovatele jakožto hodnověrný důkaz původu papoušků nepostačuje** (srov. výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci Orel skalní).“*

Navíc: podle výše uvedeného lobbistického scénáře podpořeného citovanou judikaturou českých soudů již **samotné svědectví občanů o nabytí/vlastnictví (nejen) zvířete včetně doložených písemných důkazních materiálů bude degradováno do pozice 'nepodstatného a podružného vyjádření' (SIC!)**. Naopak technologické metody označování, elektronické formy dokumentace, např. RFID mikročipy, databáze chovatelských záznamů apod. získají nad člověkem - **svědkem** - nadřazené postavení a budou považovány za naprosto dokonalý/povinný/všeobjímající způsob řešení sporných záležitostí, tedy za důkaz o všech živočišných/rostlinách/věcech, konečně také o občanech (v jejich případě zatím skrze průkazy/karty atd.). **Následky** takového posunu dokazování a v neposlední řadě vnímání uspořádání vztahů ve společnosti a vůbec v celé naší civilizaci lze považovat za zcela nedozírné! Dosavadní svobodný/nezotročený život skončí: nebude nadále vůbec v automatizovaném totalitním systému řízení vztahů/vazeb možný.

Společenství Necipujtenas.CZ před takovýmto nebezpečným trendem a nástupem staronových forem **totalitní legislativy** důrazně varuje. Zase na to doplatí především nevinní občané podobně jako po roce 1948: budou kriminalizováni, obtěžováni dalšími nežádoucími předpisy, jejichž obsah nebudou moci naplnit bez popření svobody, svého přesvědčení, tradičních zvyklostí nebo víry. Chov psů/koček/fretek aj. domácích zvířat se tak stane pouze výsadou bohatých, mocných/bezcitných a bezcharakterních osob (viz také kontroly v soukromí chovatelů **navrhované v určitých případech** radními města **Ostravy**). Přitom jak prokázaly mnohé zkušenosti **ze zahraničí** i **z domova**, tak RFID mikročipy používané k tzv. trvalé identifikaci zvířat neposkytují vůbec žádnou neprůstřední právní jistotu o vlastnictví živého tvora. Jsou snadno **zneužitelné** a vynuocování (nikoliv dobrovolné přijetí) této čipové technologie **ohrožuje** vůbec základy demokratického ústavního právního pořádku svobodné České republiky. Nastává čas, aby občané na lobbistické tlaky vyžadující zavedení povinného čipování jednoznačně odpověděli, že si takové násilné předpisy nepřejí!

Zdroje:

[http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0079\\_4As\\_130\\_20130816172814\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0079_4As_130_20130816172814_prevedeno.pdf); <http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=81300&pos=1&cnt=1&typ=result>; <http://www.necipujtenas.cz/fakta/tragicke-pripady/de-jure-cip-neprokuje-vlastnictvi-psa-gb.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/senatni-konference-donutime-vas-cipovat-cr.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/veda-cipovani-jen-doplukova-metoda-usa.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/studie-znamky-objky-lepsi-nez-cipy-aus.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/nezakonne-cipovani-jiz-oznacenyh-zvirat.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/fakta/rizika-cipovani/utulky-hlasi-cipy-nam-praci-neulehcily-usa.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/fakta/tragicke-pripady/v-utulku-rodine-zabili-ocipovaneho-psa-usa.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/fakta/rizika-cipovani/prof-tanenbaum-vazna-rizika-mikrocipu-nl.aspx>

