

2014, 9. července: **Zápis z 33. zasedání zastupitelů Statutárního města Ostravy ze dne 25. června 2014** mj. s tematikou nelegálního povinného čipování již označených domácích zvířat a (ne)řešení této otázky na území Ostravy včetně pokusů některých zdejších zastupitelů o likvidaci základních práv/svobod občanů při dialogu v rámci zasedání Zastupitelstva a dále s ohledem na poznání prostředí, kde se rodí ideje směřující k legislativnímu násilí a vynucování implantací cizích předmětů do živých těl zvířat i člověka včetně požadavků vedení města na povinné nakupování mikročipů a souvisejících služeb širokým spektrem občanů/chovatelů a jejich rodin. (Viz také podobná kauza 'proslavené ostravské podnikatelsko-politické mafie' kolem Váženého pana podnikatele M.D.)

Hlavní dotčené body jednání: Úvod, organizační bod č 0d. s názvem „Změny ve složení Rady města“, bod č. 50 „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy“ a především body č. 70 „Návrh na projednání obecně závazné vyhlášky, kterou se zrušují obecně závazná vyhláška č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, a obecně závazná vyhláška č. 5/2013, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012“ a č. 71 s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů“.

POZNÁMKA: Originální verze dokumentu (viz zdroj) má legálně zcenzurovány (začerněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména části občanů vystupujících nebo zmiňovaných v diskusi tak, aby nedošlo k poškození jejich dobrého jména/pověsti. Svobodné společenství webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě některá jména nezačernuje: Má souhlas Petra Hadaščka st. se zveřejňováním jeho jména dle kontextu námi publikovaných materiálů. Oficiální dokument města Ostravy (viz zdroj) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Doporučujeme proto raději před čtením originálního materiálu vždy nejprve prostudovat tiskové prohlášení Společenství webu Necipujtenas.CZ ZDE, které přesněji zachycuje doslovně pronesené výroky pana Hadaščka st., pana primátora Ostravy Ing. Petra Kajnara, jeho náměstků, zastupitelů a dalších osob, kontext a právní komentáře dle pořízených audio-nahrávek.

Samotní ostravští zastupitelé by také udělali velice potřebný a vstřícný krok, kdyby z hlediska oprávněných zájmů široké veřejnosti na transparentnosti/nezkreslenosti výsledků diskuse povolili online přenosy ze svého zasedání nebo alespoň **zveřejňovali úředně ověřené doslovné stenozáznamy**. Společenství webu Necipujtenas.CZ doporučuje díky opakovaným tristním praktickým zkušenostem z průběhu debat ostravských zastupitelů s občany: **přesunout veřejné jednání nejlépe na víkendy, nebo alespoň stanovit pevně danou hodinu pro diskusní příspěvky lidí tak, aby věděli přesně, kdy mohou promluvit a nemuseli čekat dlouhé hodiny na svou prakticky jedinou šanci, jak se mimo voleb podílet na bezprostředních procesech řízení svého města**. Mnozí z řad široké veřejnosti si kvůli tomu musí i vybírat dovolenou, platit si související náklady, zatímco zastupitelé jsou za svou práci placeni z veřejných rozpočtů, ze svého řádného zaměstnání mimo výkon funkce zastupitele jsou bez problémů uvolňováni a mají dokonce i nárok na náhradu výdajů. **Občanům by také měly být v prostoru galerie u mikrofonu jasně/písemně/graficky vysvětleny informace: jak diskutovat, jaké mají ústavně garantovaná práva, která jim nesmí politici upírat**. Neškodila by neustálá přítomnost hostesky: alespoň s nabídkou čisté/pramenité vody, min. jednoho počítače s připojením na Internet, **operativního poskytování odborných informací o průběhu jednání zastupitelů, organizaci a o uplatňování občanských svobod/práv**. Ostrava má v této oblasti obrovské mezery - nicméně není v tom sama. Je to třetí největší město v ČR s mnohamiliardovým rozpočtem. Jeho vedení zasahuje do životů miliónů lidí i jejich zvířat a také majetku: proto by měly mít výše uvedené kroky jednu z nejvyšších priorit, aby se lid mohl účinně bránit vůči jakémukoliv legislativnímu násilí, manipulacím s informacemi nebo byť by i jen pochopitelné neznalosti nebo ignorantství jakýchkoliv zástupců lidu.

## Zápis průběhu 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.06.2014

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy												
<b>Předsedající:</b>	Ing. Petr Kajnar, primátor												
<b>Přítomno:</b>	<table> <tr> <td>členové zastupitelstva města</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>zástupci městských obvodů</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>ředitelé podniků</td> <td>41</td> </tr> <tr> <td>zástupci odborů MMO</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>ostatní</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>hosté</td> <td>4</td> </tr> </table> (viz prezenční listina)	členové zastupitelstva města	48	zástupci městských obvodů	17	ředitelé podniků	41	zástupci odborů MMO	36	ostatní	2	hosté	4
členové zastupitelstva města	48												
zástupci městských obvodů	17												
ředitelé podniků	41												
zástupci odborů MMO	36												
ostatní	2												
hosté	4												
<b>Omluveni:</b>	Ing. Andrea Doležalová, Ing. Petr Mihálik, Vojtěch Mynář, Ing. Lumír Palyza, Ing. Leopold Sulovský, Ing. Bohdan Trojak												
<b>Neomluveni:</b>	MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš												
<b>Zahájení:</b>	9.00 hod.												
<b>Přestávka:</b>	09.20 - 09.35 hod. - 1. přestávka 11.00 - 11.45 hod. - 2. přestávka 13.45 - 14.15 hod. - 3. přestávka												
<b>Ukončení:</b>	17.45 hod.												
<b>Zapisovatel:</b>	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní												

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 33. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

-----

**Materiál č. ZM\_M 0****Schválení programu 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.6.2014**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 10.6.2014. Dne 17.6.2014 navrhla rada města doplnit program 33. zasedání o materiály č. 72 - 132, které byly zaslány v pozdějším termínu. Navržený program byl rozdán na stůl. Dále byla na stůl rozdána informace o činnosti orgánů města, příloha č. 2 k materiálu č. 10 „Čestné prohlášení k projektu „Cyklostezka Počáteční - Slezskostravský hrad“, nový návrh usnesení, upravená důvodová zpráva, přílohy č. 3 a 4 k novému bodu 2) návrhu usnesení k materiálu č. 83 „Návrh na uzavření Investiční smlouvy a návrh na záměr prodeje pozemků - Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov“; nové přílohy č. 1 a 2 k tomuto materiálu obdrželi členové ZM mailem v pondělí 23.6.2014; nová příloha č. 1 k materiálu č. 89 „Návrh na uzavření kupních smluv na koupi pozemků, splaškové kanalizace, vodovodu, dešťové kanalizace, veřejného osvětlení a komunikace v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava a uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s P.K. a svěření pozemků, příjezdové komunikace, dešťové kanalizace MO Lhotka“, nový materiál č. 100 „Návrh na záměr města prodat nemovitě věci v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava v areálu VTP“, doplnění k materiálu č. 132 od Bc. Zapletalové, jednatelky spol. DK POKLAD, s.r.o., na vědomí e-mail občana města Ostravy pana Hadaščoka ve věci zrušení OZV č. 9/2012, k tomuto podání se prostřednictvím emailu připojil také pan M■■■■, a důvodová zpráva k materiálu č. 84 „Přijetí smlouvy a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům "Realizace vybraných prvků ÚSES na území statutárního města Ostravy - 1. etapa, část A" a "Realizace vybraných prvků ÚSES na území statutárního města Ostravy - 1. etapa, část B" v rámci Operačního programu Životní prostředí“, která chyběla v materiálu.

Rekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 50, 52, 53, 54, 83 a 100. Ostatní materiály by byly bez úvodního slova. Včera na předsedech pol. klubů ho předsedové klubů žádali o předklady k dalším materiálům. Ten seznam si s sebou nevezal, ale vyřídil to všem a všichni vědí, kdo byl požádán z porady předsedů klubů o to, kde by ten předklad měl být.

Na žádost nám. primátora Ing. Hrabiny navrhl u materiálu č. 46 „Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Ahepjukova, Hornopolní), návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Ahepjukova, Sládkova)“ vypustit bod 4) návrhu usnesení, a to na základě nových skutečností. Dále na žádost nám. primátora Ing. Hrabiny navrhl u materiálu č. 102 „Návrh na uzavření smluv o smlouvách budoucích o služebnosti a dodatku ke smlouvě o uzavření budoucí smlouvy v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy“ vypustit bod 3) návrhu usnesení, a to na základě nového cenového požadavku spoluvlastníků pozemku ze dne 18.6.2014, který nebyl projednán v radě města.

Na žádost nám. primátora Ing. Piperkové navrhl stáhnout materiál č. 129 „Založení společnosti za účelem spojení Janáčkovy filharmonie Ostrava, příspěvkové organizace a společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.“.

Materiál č. 120 „Žádost Sdružení sportovních klubů Vítkovice a Českého atletického svazu o podporu kandidatury města Ostravy na konání Kontinentálního poháru IAAF 2018“ navrhnul projednat v 10.00 hodin, a to z důvodu, že u tohoto bodu budou přítomni hosté pan Alfons Juck, manažer IAAF Worl Challenge Zlatá tretra Ostrava a člena přípravného výboru, který se kandidaturou na konání Kontinentálního poháru IAAF 2018 zabývá, a pan Oldřich Zvolánek, místopředseda Českého atletického svazu a výkonný předseda přípravného výboru

kandidatury města Ostravy na pořádání Kontinentálního poháru IAAF 2018, kteří přednesou krátkou prezentaci.

Připomínky k návrhu programu:

**Ing. Planka** sdělil, že výstupem z jednání klubu ČSSD bylo, že mu uložili, aby vznesl návrh. Citoval: „Dne 21.5.2014 klub ČSSD vyzval Ing. Simonu Piperkovou a Ing. Lumíra Palyzu k vyvození osobní zodpovědnosti v souvislosti s kauzou D■■■■, že lhali o svém vztahu s touto trestně stíhanou osobou. Vzhledem ke skutečnosti, že tak neučinili, navrhuje klub ČSSD jejich odvolání. Klub ČSSD navrhuje doplnění bodu programu - Odvolání Ing. Simony Piperkové z postu náměstkyně primátora a Ing. Lumíra Palyzy z postu radního města Ostravy.“

Primátor dal nejprve hlasovat o návrhu Ing. Planky o zařazení bodu odvolání náměstkyně primátora a radního tak, jak byl přečten. Hlasovalo 28 pro, 4 proti, 14 se zdrželo hlasování.

**Bylo schváleno.**

Primátor konstatoval, že tento schválený bod bude předřazen před bod čís. 1, tj. „Informace o činnosti orgánů města“.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2531/ZM1014/33.**

-----

**Materiál č. ZM\_M 0**

**Určení ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25. 6. 2014**

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 33. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Vladimír Marek a Ing. Radomír Michniak, Ph.D. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určení.

Bylo přijato usnesení č. **2532/ZM1014/33.**

-----

Dále primátor sdělil, že usnesení z 33. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

-----

**Materiál č. ZM\_M 0**

**Zpráva ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města**

Ověřovateli zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města byli JUDr. Josef Babka a Ing. Aleš Juchelka.

**JUDr. Babka** uvedl, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města přečetl, odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho ke schválení. Zápis podepsal.

**Ing. Juchelka** se připojil k JUDr. Babkovi a řekl, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města přečetl, souhlasí s ním a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2533/ZM1014/33**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

#### Materiál č. ZM\_ORG 0

##### Změny ve složení rady města

Diskuse:

**Mgr. Mariánek** požádal, vzhledem k tomu, že je to pro ně nová skutečnost, o přestávku v délce 15 minut na poradě politického klubu.

Primátor **Ing. Kajnar** přerušil na 15 minut zasedání zastupitelstva města a vyhlásil přestávku do 9.35 hod.

-----

Po přestávce **Ing. Kajnar** sdělil, že o změnách ve složení rady města můžou hlasovat veřejně nebo tajně. Navrhl, aby odvolání Ing. Simony Piperkové z funkce náměstkyně primátora a Ing. Lumíra Palyzy z funkce člena rady města proběhlo veřejně a dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bylo schváleno.**

**Ing. Kajnar** řekl, že nejprve budou hlasovat o odvolání Ing. Simony Piperkové z funkce náměstkyně primátora a přečetl text ve znění: „Kdo souhlasí s tím, aby zastupitelstvo města odvolalo podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Ing. Simonu Piperkovou z funkce náměstkyně primátora.“

**Mgr. Mariánek** dal přednost nám. primátora Ing. Piperkové, která byla také přihlášena do diskuse, aby vystoupila v diskusi před jeho slovem. Poté by se opět do diskuse přihlásil.

**PaedDr. Koutný** řekl, že rozumí tomu, že je předvolební boj a rozumí tomu i částečnému pokrytectví, které v tuto chvíli nastává. Je s ním srozuměn. Nicméně by chtěl říct svůj osobní názor. Řekl: „Kdyby vybuchl v této místnosti každý telefon s číslem nějakého ostravského lobisty, tak si připadá tady jako válečný sirotek.“ Dále řekl, že v tuto chvíli mu to připadá, že se soudcem a popravčím stávají média a on rozhodně nebude sekerou v tomto procesu, proto bude hlasovat proti. Až se prokáže škoda 10 korun, až se prokáže způsobené obohacení 10 korun, zdvihne ruku pro odvolání kohokoliv. V tuto chvíli je to pouze mediální poprava a pokrytecký politický taneček.

**Ing. Piperková** se vyjádřila k návrhu na své odvolání. Myslí si, že na minulém jednání zastupitelstva byla poměrně vzrušená diskuse. Ona nikdy o svém vztahu k panu D. nelhala, vždy od samého počátku novinářům tvrdila a všem, kteří se jí na to ptali, že ho zná

jako desítky ostatních lidí. Opravdu by ráda slyšela, kde lhala, když to bylo řečeno, a je to důvod pro její odvolání.

**Mgr. Mariánek** řekl, že u odvolání dvou členů rady města v souvislosti s kauzou D[REDAKCE] vnímají, že ta zodpovědnost je širší, a to na úrovni celé rady města včetně primátora, a proto se v těchto individuálních případech zdrží hlasování.

**Ing. Kajnar** dal hlasovat o odvolání Ing. Simony Piperkové z funkce náměstkyně primátora. Hlasovalo 26 pro, 5 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Neschváleno.**

**Ing. Simona Piperková nebyla odvolána z funkce náměstkyně primátora.**

**Ing. Kajnar** sdělil, že budou hlasovat o odvolání Ing. Lumíra Palyzy z funkce člena rady města.

Bez připomínek.

**Ing. Kajnar** dal hlasovat o usnesení ve znění: „Kdo souhlasí s tím, aby zastupitelstvo města odvolalo podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Ing. Lumíra Palyzu z funkce člena rady města.

Hlasovalo 26 pro, 5 proti, 17 zdrželo se hlasování. **Neschváleno.**

**Ing. Lumír Palyza nebyl odvolán z funkce člena rady města.**

◆◆◆

#### Materiál č. ZM\_M 1

##### Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

**Ing. N[REDAKCE]**, občan města Ostravy, řekl, že se už na minulém jednání zastupitelstva ptal, podle jakého ustanovení jednacího řádu tyto přestávky na požádání politických klubů povolují. Posledně pan primátor říkal, že sice neví, ale nebude to v jednacím řádu hledat. Dotázal se, zda už je to vyhledáno. Poznamenal, že pokud na straně 14 Jednacího řádu zastupitelstva města je o politických klubech, tak tam nic o tom, že by si politické kluby mohly vyžádat přestávku v jednání zastupitelstva města, nenašel. Dále řekl, že i ti zástupci politických klubů by měli žádat to, co jim jednací řád umožňuje. Snad by poradil JUDr. Babka, podle jakého ustanovení jednacího řádu o tuto přestávku žádal. Vůči veřejnosti, která na jednání přišla, je to výraz velké neucty.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že zastupitelstvo se sice řídí jednacím řádem, ale na druhé straně pokud souhlasí s tím, že někdo požádá o přestávku, tak mu vyhoví. Není to porušení žádného zákona. Je to na vůli. Nenechal o tom, zda má být přestávka hlasovat, nicméně nebyl žádný protest, a pokud by byli striktní, tak o tom můžou hlasovat, ale pokud předseda klubu za Hnutí Ostravak požádal o přestávku na poradu, tak neví, kdo by mu z ostatních zastupitelů nechtěl vyhovět. Neporušili tím žádný zákon. Jednacího řádu se, pokud si to schválí, nemusí držet a on předpokládal, protože ta situace není poprvé, že je na zastupitelstvu zvykem, že se předsedům klubů vyhoví. Mají ustanovení, že primátor může vyžádat přestávku na poradu předsedy klubu. Pokud by chtěli, aby bylo všechno dokonalé, tak můžou do jednacího řádu

příště schválit, že i předseda klubu si může vyžádat přestávku a bude to v souladu s jednacím řádem. Myslí si ale, že neporušili žádný zákon, ani nic. Takovou úpravu můžou odhlasovat klidně ještě dnes. Mgr. Kolková napíše nový odstavec a můžou o tom hlasovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2534/ZM1014/33.

◆◆◆

## Bod č. 2

**Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob a zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města**

Diskuse:

**JUDr. Babka** vznesl dotaz na ředitele DPO Ing. [REDAKCE] a to v souvislosti se zjištěním jednoho občana města, který měl u sebe 200 korun a chtěl si zakoupit jízdenku přímo v tramvaji. Dotázal se, zda u řidičů existuje nějaký limit nebo nějaké vnitřní nařízení v tom směru, že 200 koruna už je tak moc, že řidič lístek neprodá, protože by neměl tomu občanovi jak vrátit drobné.

**Ing. [REDAKCE]** ředitel DPO a.s., odpověděl, že v záležitosti jízdného přímo u řidiče existuje pravidlo, že řidiči mají drobné, řidiči mají tyto jízdenky k dispozici, ale všeobecně jako u Veolie, jako při ČSAD, i u dopravního podniku je obecným požadavkem, že se má platit přiměřenou hotovostí. Mají nešťastnou zkušenost s tím, že určité skupiny občanů zkoušeli platit s tisíci korunou, pěti set korunou, v tomto případě dvou set korunou a řidič je vykázal, a oni si nemohli koupit jízdenku, protože nebylo tolik dostatečných drobných na rozměnění této částky. Nikde ve stanovách, nikde v dopravním předpise není uvedeno, jaké peníze to mají být, ale všeobecně už přes 20 let platí pravidlo, že cestující je povinen platit přiměřenou částkou.

**JUDr. Babka** se dotázal, zda tomu má rozumět tak, že 200 korun ve vztahu k 24 hodinové jízdence je přehnaný požadavek cestujícího. Popsal, jak se to k němu dostalo. Následovalo to, co se může stát, že přišel revizor a tohoto občana samozřejmě pokutoval, pokud se nemýlí do těch tří dnů 720 korunami, což se mu zdá příliš nepřiměřené za to, když někdo z dvou set koruny nebyl schopen vydat na takto vysokou částku za jízdenku + příplatek. Požádal pana ředitele, aby se touto otázkou zabývali a řidiče vybavili alespoň nějakou základní sumou drobných tak, aby mohli vydávat. Stejně tak, když půjde do obchodu, tak se těžko bude dohadovat s prodavačkou, která mu nebude chtít vydat z dvou set koruny, když budou kupovat jednu láhev Ostravaru, která stojí nějakých 20 korun.

**Ing. [REDAKCE]** dodal, že 200 korun není přehnaná částka, ale záleží, v jakém sledu událostí se to odehrálo. Řidiči jsou vybaveni drobnými, mají dokonce při automatech možnost, ať si mění, ale ta částka by měla být opravdu přiměřená. Na závěr slíbil, že se tímto případem, pokud mu ho JUDr. Babka poskytne, bude osobně zabývat.

◆◆◆

Dále primátor sdělil, že budou hlasovat o návrhu PaedDr. Koutného, který říká, že ty body 1 - 4 kompletně škrtnou, tím získají jakousi částku a tu částku dají kam? Dotázal se PaedDr. Koutného, jaký podával návrh.

**PaedDr. Koutný** řekl, aby nejdříve odsouhlasili ten návrh, a poté můžou dělit medvěda, který nějaký vůbec bude. Dále navrhnul dát 250 tisíc na Landek a zbytek nechat komisi.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že takto ten návrh chtěl doplnit.

**Ing. Hrabina** upozornil, že pokud ty finanční prostředky nerozdělí dnes a další zastupitelstvo bude až v září, tak neví, zda stihnou ty finanční prostředky vyčerpat.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že když ne, tak zůstanou v přebytku a utratí se další rok. Zopakoval návrh PaedDr. Koutného, který zněl, že kompletně zruší dotace v bodech 1 - 4, 250 tisíc z toho dají na bod 10, tj. na Landek a zbytek dají do rezervy a když se nevyčerpají, tak se převedou do příštího roku.

**Doc. Ing. Jančík, Ph.D.**, se dotázal, když ty peníze zůstanou v komisi, zda to bude na odměny za práci komise.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že peníze zůstanou v rezervě nebo v prostředcích, které má úvar hlavního architekta.

**PaedDr. Koutný** upozornil na to, že jde o přesun bodů 1 - 4 do bodu 2) usnesení, kde jsou nepodpořené projekty, aby to bylo přesně nadefinováno.

**Ing. Kajnar** řekl, že pokud teď schválí, že jim peníze nedají, tak budou evidentně nepodpořené.

**PaedDr. Koutný** doplnil, že by se měli přesunout tam, kam patří.

**Ing. Kajnar** souhlasil. Dal o návrhu PaedDr. Koutného hlasovat. Hlasovalo 25 pro, 11 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

Primátor **Ing. Kajnar** dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 28 pro, 1 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2622/ZM1014/33.**

◆◆◆

#### Materiál č. ZM\_M 49

**Změna stanov společnosti Společnost pro využití letiště Ostrava-Mošnov, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2623/ZM1014/33.**

◆◆◆

#### Materiál č. ZM\_M 50

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy**

Náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Diskuse:

**Ing. Kolařík** ohlásil střet zájmů a sdělil, že u tohoto bodu nebude hlasovat.



**Bc. Zapletalová** ohlásila střet zájmů a sdělila, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

**Pan D**, občan města Ostravy, vyjádřil úlevu oproti tomu, co se děje v jiných městech, že se nevydali cestou nulové tolerance.

**Pan M** ohlásil, že není občan města Ostravy, ale je na zastupitelstvu z pověření společnosti, která vlastní na území města několik budov, a to je společnost SYNOT REAL ESTATE.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že vlastníci na zastupitelstvu vystoupit mohou.

**Pan M** se představil. Řekl, že povoláním je výkonný ředitel společnosti SYNOT TIP, takže asi všichni ví, odkud přichází. Nechce zdržovat zasedání litanií na téma, co všechno hrozí v okamžiku, kdy je regulace neadekvátní a přehnaná, protože to měli možnost dělat na spoustě míst a několik měsíců a dělají to. Řekl několik věcí, které na toto téma zaznívají v České republice v poslední době, a to je především to, že do Parlamentu ČR a do vlády byla předložena studie, která se zajímá a zabírá dopady hazardu a dopady hráčství na populaci České republiky a je to vůbec první odborný materiál, který shrnuje to, jak působí jejich podnikání na populaci. Nebude z toho citovat, protože si myslí, že by to stejně nemělo smysl. Říká to z jednoho prostého důvodu. Myslí si, že je to první krok a stát, aspoň tak, jak to vnímá on, začíná chápat, kdy místo restrikcí a populistických vyhlášek a populistických opatření, které v podstatě neřeší samotný problém, tzn., opravdu dopady jejich podnikání na populaci, a začíná činit systematické kroky, které by měly vést k tomu, co si myslí, že by měla řešit i tato vyhláška, a to je právě omezení negativních dopadů, které jejich podnikání na populaci má. Přednesl návrh, aby o předložené vyhlášce buď nebylo hlasováno, nebo bylo hlasováno proti, protože diskuse začíná a myslí si, že ten termín bude velmi krátký vzhledem ke společenské naléhavosti celé problematiky, a proto, že dneska na zastupitelstvu rozhodují, a on je na zasedání od rána, takže zaznamenal např. pana primátora, který hovořil v nějakém bodě na začátku o tom, že určitě nechce z Ostraváků dělat nezaměstnané. Pro informaci sdělil, že pokud bude vyhláška přijata, tak nezaměstnaných budou stovky. Co se týče rozpočtu města, sami zastupitelé se před chvílí poměrně vášnivě rozhodovali, zda schválit nebo neschválit 250 tisíc pro národní památku. Tím, že schválí tuto vyhlášku, tak rozpočet připraví o desítky až stovky milionů. Navrhl další odbornou debatu nad touto problematikou, která se nedá rozhodně vyřešit navrženou vyhláškou. Budou mít obvody, kde nebude vůbec nic, budou mít obvody, kde bude něco, a budou mít obvody, kde bude všechno. Všichni odborníci, se kterými se o tom budou bavit, jim řeknou, že to je ta nejhorší varianta, protože lokalizují všechny ty negativní jevy, které by možná chtěli omezit do určitých lokalit, a to je cesta, která povede k tomu, že vzniknou černé provozovny. Požádal jménem tisíců zaměstnanců, kteří v tom provozu dneska v Ostravě pracují, a společnosti, aby se o tom bavili odborně, ale neschvalovali to tak, jak je to napsané.

**Ing. Lauko** k vystoupení p. M, který mj. zmínil, že se to týká stovek občanů, kteří přijdou o práci, poznamenal, pakliže nebude schválena tato vyhláška, že na zářijovém zastupitelstvu bude návrh na zákaz na celém území města a tam se to bude týkat tisíců lidí. Ostatně některé strany a lidé, kteří je povedou, např. Ing. Palyza, to mají ve volebním programu a mají na to usnesení svého stranického orgánu, aby takto postupovali. Každý ale bude hlasovat dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. K rozdílům, které tam jsou, řekl, že jsou jednoduché. Městské obvody prostě ty skutečnosti vyhodnotily a např. na území městského obvodu Ostrava-Jih, ze kterého on pochází, tak tam se to vymezí tak, že to na většině části obvodu nebude. Výrazná změna nastala v Porubě, kde se mohlo hrát všude a nemohlo se hrát, pokud se neplete, na velmi úzkém území, a teď kolegové z Poruby výrazně změnili názory, ale jistě to není populistické.

**Ing. Luzar** sdělil, že svého času, tak měsíc, dva zpátky, zastupitelstvo tuto vyhlášku projednávalo. Byl dán nějaký úkol a předložením tohoto materiálu si myslí, že ten úkol není úplně splněn, protože zastupitelstvo mělo podněty, se kterými se předkladatel nevyrovnal, ale

předložil jim původní návrh doplněný o návrhy a názory odborníků, popř. právníků. Dále řekl, že tu diskusi si už odbyli a nebude opakovat základní premisy. Jedna z těch premis ale byla, že on osobně očekával nějaký krok ze strany provozovatelů, kteří, jak sami z galerie uvádí, to považují za vážný společenský problém, který je nutno řešit. Někaký vstřícný krok v rámci možnosti omezení hazardu, nějaká autoregulace apod. záležitosti týkající se toho, co je všechny trápí, to jsou ty 24 hodinové nonstopy, čistě jenom hráčská doupata, unimobuňky, 12 automatů apod., a které považují za problematické. Myslí si, že v tomto sále není nikdo, komu by vadil hrací automat v hospodě. S tím se nesetkal, ta vstřícnost nenastala, pouze jsou žádání, aby to posunuli, příp. počkali, jak se situace vyvine. Nepovažuje předložený návrh za závěrečný. Přiznal, že se mu nelíbí. Vymezení třeba v lokalitě jižního města nepovažuje za správné. Chybí mu vypořádání se s názorem, jak by vypadala plošná regulace nebo plošný zákaz hracích automatů ve městě Ostravě jako takový. Proto pro tento návrh nebude hlasovat, příp. se připojí k návrhu, kdyby zazněl, na plošný zákaz. Jelikož si ale uvědomuje, že příprava vyhlášky něco vyžaduje, tzn., kdyby tady ten návrh byl, asi ho nejsou schopni dneska přijmout, protože by se muselo znovu připravit znění vyhlášky, aby odpovídalo zákonu a prošlo schvalovacím procesem. Na závěr sdělil, že předložený materiál považuje za nedostatečný.

**Ing. Petřík** sdělil, že bere v úvahu názor Ing. Luzara. Pokud Ing. Luzar hovořil o nesplnění jakéhosi úkolu, tak je to usnesení z minulého zasedání zastupitelstva, které hovoří o návrhu Ing. Míhálíka a jeho kolegů, kteří navrhovali vyhlášku s nulovou tolerancí hazardu na území města. Bezprostředně po obdržení zápisu z tohoto jednání zastupitelstva, připravil dopis na jednotlivé starosty městských obvodů a úplně stejným procesem, jako šla předložená vyhláška, je požádal o vyjádření, zdali tuto variantu jednotlivé městské obvody chtějí nebo nechtějí zvážít. Termín mají do 31. července. K vystoupení pana M. sdělil, že on tento návrh za populistický nepovažuje. Za populistický návrh považuje nulovou variantu, protože neřeší problematiku hazardu a ochuzuje města na příjmové stránce rozpočtu o nemalé peníze.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že se domnívá, že nic nebránilo tomu, aby se na stole octl návrh kolegů zastupitelů z minulého zasedání zastupitelstva, jakoby alternativní návrh vyhlášky, který je předložen na dnešním zasedání zastupitelstva a zastupitelstvo by si vybralo. Předložili to velmi narychlo, takže to chtělo projet nějakým kolečkem právníků na magistrátu, zda to skutečně postihuje ty, které to postihovat má, protože ta důvodová zpráva se s tím příliš nevypořádávala a těžko tady od stolu, kde člověk nemá přístup k systémům právním atd. posoudit, zda tam je všechno nebo tam není všechno apod. Myslí si, že ten měsíc byl dost dlouhý čas, aby se na zastupitelstvu objevil příp. i ten alternativní návrh a zastupitelstvo si vybralo. Má za to, že zastupitelstvo má právo i na svém jednání jakoukoliv vyhlášku nebo jakýkoliv návrh vyhlášky, který je mu předložen, změnit, upravit bez konzultace s městskými obvody.

**Ing. Petřík** sdělil, že zastupitelstvo toto právo má, ale ze statutu vyplývá, že by každá takováto, a zvláště takto významná záležitost, měla být posouzena jednotlivými místními zastupitelstvy a radami jednotlivých městských obvodů. V tomto se cítí jako ryzí demokrat, protože rozhodují o území jednotlivých městských obvodů, a proto by si nedovolil zasahovat jako kdyby z vyššího místa do toho, kde ano, kde ne, a zdali vůbec, a zdali ne. Řekl, že respektovali, jak v tom prvním případě, stanoviska jednotlivých městských obvodů, tak má za to, že je správné toto učinit i v případě druhém, tedy v případě nulové varianty.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, sdělil, že se domnívá, že v tom případě by bylo lepší, předložit to v té chvíli, kdy to tím kolečkem doběhne jako dva alternativní návrhy. Připadá mu hloupé schvalovat jednu vyhlášku a za dva měsíce jinou vyhlášku s jiným rozsahem regulace. Myslí si, že by se to mohlo zvládnout najednou.

**Ing. Džimasová Schwarzová** sdělila, že si v souvislosti s vystoupením Ing. Petříka, který hovořil o demokratickém úsudku, vzpomněla na to, když se na podzim roku 2012 rekrutovala

na návrh, tuší Ing. Juchelky, nějaká pracovní skupina „loterie v Ostravě“, demokraticky na základě jejího požadavku nebyli přizváni. Když jako Hnutí Ostravak navrhovali radního obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který se k tomu stavěl vždycky nějakým způsobem aktivně, taky byli vykázáni. Zajímá ji, kolikrát se ta skupina sešla, kdy se sešla naposledy, co řešila a k čemu došla. Dotázala se, zda je z toho nějaký výstup, protože v té době to vnímali jako věc, kterou je potřeba řešit a nepředpokládala, že to dopadne tak, že dva nebo tři měsíce před volbami se budou předhazovat populisticky nějaké návrhy, o kterých se bude hovořit, že jsou šité rychlou jehlou. Proto předpokládá, že měla vzniknout pracovní skupina, vznikla, a mělo se to řešit koncepčně v konsenzu jich všech.

**Ing. Petřík** odpověděl, že skupina nejen vznikla, ale také pracovala. Sešla se asi čtyřikrát, z toho dvakrát i s představiteli provozovatelů s tím, že v rámci této skupiny se definovala právě jako kdyby ta filozofie té vyhlášky. Vznikla představa o tom, že by měli dát prostor jednotlivým městským obvodům, aby se k celé záležitosti vyjádřily. To se stalo, ale dobře ví, že termíny od rad k zastupitelstvu nějakou dobu trvají, proto finále vyhlášky nebylo na stole za tři, čtyři měsíce, ale trvalo to déle. Velmi si potom přál, aby byla skutečně minimalizována jakákoliv právní nejistota jak zastupitelstva, tak jednotlivých zastupitelů, protože to dali posoudit ještě advokátní kanceláři Havel, Holásek.

**J. Becher** sdělil, že si pročítal podmínky jednotlivých městských obvodů k regulaci, ve kterých je napsáno u označení obytná zóna, že v obytné zóně ne, a které ulice jsou považovány za obytnou zónu, a které nejsou. Jsou tam takové disproporce, že zatímco stejná ulice na Ostravě-Jih není považována za obytnou zónu, tak v Mariánských Horách je. Sám za sebe řekl, že by byl nejraději pro plošný zákaz. Je to jeho názor na dopad hazardu na obyvatele převážně některých sociálních vrstev a negativní jevy s tím spojené. Když už regulace, tak by měla být rozhodně 100 % spravedlivá vůči všem. Zatímco třeba v Mariánských Horách např. ulice 28. října není považována za obytnou zástavbu, tak na Ostravě-Jihu na ul. Výškovická, tam to povoleno zase je. Navíc u Ostravy-Jihu je obytná zóna dána do uvozovek. Je tam napsáno „převážně“. Není si úplně jistý, jestli ve chvíli, kdy to některý z těch provozovatelů objeví, tak to nebude moci napadnout, protože přeci jenom je to jenom názor advokátní kanceláře na to, jak by to případně mohlo nebo nemohlo být posuzováno soudem. Přiznal, že s tímto návrhem má problém, byť je pro regulaci hazardu na území města.

**Ing. Petřík** doplnil, že materiál posuzovala advokátní kancelář Havel, Holásek, právníci města a je třeba vzít také v potaz, že celou záležitost posuzovala právní komise města s kladným stanoviskem. Dále řekl, že k termínu „spravedlivá regulace“ je těžko se vyjádřit, protože dle jeho názoru spravedlivá regulace neexistuje.

**Ing. Luzar** navrhl hlasovat o usnesení, že zastupitelstvo města ukládá radě města připravit a předložit na dalším zasedání zastupitelstva návrh obecně závazné vyhlášky s nulovou tolerancí výherních hracích automatů na území města Ostravy dle intencí, které zastupitelstvo již jednou po radě města žádalo.

**Ing. Petřík** poznamenal, ve vztahu jako kdyby k nevyváženosti vyhlášky ze stran jednotlivých městských obvodů, že ve velkých městech v České republice to není situace zcela neobvyklá, podobně je na tom Praha i Brno, od nulových obvodů až po poměrně široké rozšíření této činnosti v rámci celého obvodu.

**JUDr. Babka** poznamenal k vystoupení Ing. Luzara, že vyhláška, kterou předložili kolegové z řad ČSSD, je v procesu. Právní komise oproti zastupitelstvu projednala oba návrhy vyhlášky, tzn. tu, která je dnes předložena k projednání v zastupitelstvu, a rovněž projednala i návrh vyhlášky, který předložilo 8 porubských zastupitelů. U obou vyjádřila kladné stanovisko z hlediska právního. Nezabývali se tím, zda na ul. Výškovické nebo Plzeňské nebo někde jinde, ale z hlediska právního uznali obě vyhlášky způsobilé k projednání v zastupitelstvu města. Předpokládal, že pokud bude naplněn statut, a městské obvody se do

30 dnů vyjádří nám. primátora Ing. Petříkovi, a pokud předkladatelé nestáhnou návrh té vyhlášky o nulové toleranci, tak bude předmětem jednání zastupitelstva města v září.

**Ing. Luzar** po vyslechnutí upřesnění JUDr. Babky navrhnul materiál stáhnout a na příštím zasedání zastupitelstva města předložit obě dvě varianty k hlasování zastupitelstvu.

**Ing. Kajnar** konstatoval, že pokud se již nikdo nepřihlásí do diskuse, tak budou hlasovat o posledním návrhu, který formuloval Ing. Luzar.

**Ing. Petřík** sdělil, že si myslí, že v zásadě hlasovat o obou návrzích je docela možné.

**Ing. Lauko** se dotázal předkladatele materiálu nám. primátora Ing. Petříka, zda navrhuje materiál stáhnout.

**Ing. Kajnar** reagoval slovy, že předkladatel nenavrhuje nic, ale Ing. Luzar navrhuje, ať se to stáhne a předloží v září.

**Ing. Petřík** potvrdil slova primátora.

**Ing. Kajnar** dal hlasovat o návrhu Ing. Luzara s tím, že materiál bude stažen a na zasedání zastupitelstva města v září bude materiál předložen ve variantách.

Hlasovalo 31 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Návrh Ing. Luzara byl schválen.**

**Materiál byl stažen.**

◆◆◆

#### Materiál č. ZM\_M 51

##### Schválení účetní závěrky statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2624/ZM1014/33.**

◆◆◆

#### Materiál č. ZM\_M 52

##### Zpráva o hospodaření SMO za rok 2013 - závěrečný účet

Náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2625/ZM1014/33.**

◆◆◆

#### Materiál č. ZM\_M 53

##### Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za první čtvrtletí roku 2014

Náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík předložil úvodní slovo k materiálu.

Bez připomínek.

**Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh na projednání obecně závazné vyhlášky, kterou se zrušují obecně závazná vyhláška č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, a obecně závazná vyhláška č. 5/2013, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012**

Diskuse:

**J. Becher** využil práva zastupitele předkládat zastupitelstvu k projednání materiály a předložil materiál s návrhem na zrušení obecně závazné vyhlášky 9/2012 o povinném čipování psů na území města Ostravy. Současně s tímto návrhem předložil upravený návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů, a jelikož jsou oba body vzájemně provázány, tak bude hovořit k oběma těmto bodům zároveň. Nejprve hovořil k historii schválení vyhlášky o povinném čipování psů. Sdělil, že předložení a schválení této vyhlášky nepovažuje za příliš šťastné, protože na rozdíl od jiných materiálů, které bývají v celku pravidelně projednávány na tzv. pracovních seminářích zastupitelstva, nebyla tato důležitá vyhláška, dotýkající se zhruba 20 000 občanů města Ostravy, předem projednána ani mezi zastupiteli, ani s občany města Ostravy. O tom, jak tato rozprava chyběla, svědčí opakované a vzrušené debaty v průběhu celého roku 2013 po schválení této vyhlášky. Názory na prospěšnost této vyhlášky se rozcházejí napříč politickým spektrem, napříč jednotlivými stranami a nebude zastírat, že také na půdě jejich politického klubu se názory různí. Navrhnul zrušení, resp. změnu vyhlášek sám za sebe, jako zastupitel, který vyslyšel žádosti občanů města Ostravy. K praktickým dopadům a k vyhodnocení dopadů obecně závazné vyhlášky sdělil, že pečlivě naslouchal při opakovaných diskusích, které probíhaly ex post po přijetí této vyhlášky, názorům všech zastupitelů, kteří přijetí této vyhlášky podporovali, a musí říci, že stále neshledal dosud jediný jejich názor relevantním. Marně hledá odpověď na otázku, co je skutečným a nejzávažnějším záměrem přijetí této vyhlášky. Podle argumentů nám. primátora Ing. Madeje jsou důvodem vysoké provozní náklady městského psiho útulku a vyhláška by měla vést ke snížení nákladů. V této souvislosti se zeptal nám. primátora Ing. Madeje nebo přítomného zástupce vedení Městské policie Ostrava, protože ředitele městské policie na zasedání zastupitelstva města neviděl, na vyhodnocení nákladů na provoz městského psiho útulku. Pokud by to bylo možné za prvních pět měsíců tohoto roku ve srovnání s loňským, aby si dokázali udělat představu o tom, zda skutečně došlo k nějaké úspoře nebo ne. Příp. požádal, zda by to hodnocení za první půlrok platnosti té vyhlášky, mohlo být na příštím zasedání zastupitelstva, pokud nemají tyto informace k dispozici dnes. Dále řekl, že už předem žádal o nějaké průběžné informace o tom, jaké dopady ta obecně závazná vyhláška má. Zajímalo by ho, k jaké úspoře došlo a zda tyto úspory kompenzují náklady spojené se zavedením povinného čipování psů. Dalším z argumentů byla otázka znečištění veřejných prostranství, kterou na zasedání vznesl např. radní PaedDr. Koutný. Zde by také rád slyšel, zda se v této oblasti něco zlepšilo od doby zavedení povinného čipování. Dále řekl, že na zastupitelstvu zazněly i argumenty o tom, že ve městě Ostrava žijí, slovy starosty městského obvodu Ostrava-Jih Mgr. Sibinského, tisíce neoznačených, čili nepřihlášených psů, za které majitelé poplatky, ale město, potažmo městské obvody, mají s čištěním veřejných prostranství i po těchto psech vysoké náklady. K dnešnímu dni, tj. zhruba rok a půl od přijetí obecně závazné vyhlášky, je načipováno zhruba 80 % evidovaných psů, tzn., že toto číslo by mělo zdaleka přesáhnout 100 % evidovaných psů a měli by to být všichni ti psi, kteří nebyli evidováni. Otázka kontroly psích čipů je také zajímavá, protože bylo-li problémem pro městskou policii kontrolovat psy před účinností této vyhlášky, obává se, že jejím přijetím jejich problémy nevymizely. Je to určitě otázka kapacity personální, organizační, vybavení aj. Evidence psů již existuje ve formě tzv. psích známek a myslí si, že funguje. Funguje do té míry, do jaké funguje kontrola. Řekl, ať nenutí občany ke zbytečnému dvojitému označování jejich psů. Rozhodujícím argumentem bylo to, že čipování psů slouží občanům ke snadnějšímu nalezení zatoulaných čtyřnohých

miláčků. Vyhláška sice neřeší případy psů zatoulaných za hranicemi města, či obráceně zatoulaných do města, kde se psi nečipují, přesto však pro něho zůstává otázka, proč by tato služba měla být občanům vnučována. Pozitivní vliv čipování psů na řešení situací spojených s pokousáním člověka se mu také zatím nepodařilo nikterak prokázat. Tyto argumenty také zazněly. Dále řekl, že obecně závazná vyhláška o povinném čipování psů je již přijata, a i když nepovažuje za problém tuto vyhlášku dodatečně zrušit, ostatně nebyli by prvním ani jediným městem, kde by se tak stalo, vychází ze statusu quo a předkládá konstruktivní návrhy na řešení nastalé situace. Vyhlášku sice navrhuje zrušit, ale zároveň v dalším bodu ji navrhuje nahradit na dobrovolnost čipování a pozitivní motivaci občanů k tomu, aby své psy přihlásili a nechali je načipovat, na místo restriktivní a z jeho pohledu veskrze zbytečné vyhlášky o povinném čipování psů. Navrhnul občanům, kteří si psy již očipovali i těm, kteří je ještě nenechali očipovat, pozitivní finanční motivaci a ponechání volnosti v rozhodování. Zákon o trvalém označování psů nikdy nebyl zamýšlen jako plošné řešení. Vždy byl zaměřen jen na zvířata toulavá a zatoulaná. citoval: „Na základě ust. § 13b) odst. 3 zákona č. 246/1992 Sb., obec může nechat trvale označit toulavé a opuštěné psy v obci, kteří dosud označení nejsou, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest atd.“ Od svého návrhu očekává dvě věci. Zaprvé zvýšený počet přihlášených psů, který jde nad rámec těch dosud evidovaných zhruba 20-21 000 psů a zároveň to považuje za důležitý pozitivní signál, vyslaný ve směru k občanům města Ostravy, že vedení města a jeho politická reprezentace bere občany jako rovnocenné partnery a ne pouze jako pasivní příjemce restriktivních opatření. Finanční dopady na městský rozpočet sice nebudou malé, avšak i zavedení obecně závazné vyhlášky o čipování psů již stálo rozpočet města nemalé náklady, týkající se např. nákupu softwaru, hardwaru, organizační náročnosti a proplácení čipů. Do budoucna věří, že by tato nová úprava mohla přinést finanční prostředky z poplatků za psy, kteří evidování nejsou a s velkou pravděpodobností ani nebudou, protože ani čip tyto chovatele nepřiměje k tomu, aby je přihlásili. Psi nepřihlášení a psi přihlášení do jiných obcí, kde jsou poplatky mnohem nižší, to je také další skupina psů, která by mohla mít další finanční přínos. Smyslem jeho návrhu ovšem není finanční přínos a věří, že ani vedení města nepředkládalo tuto vyhlášku s cílem nějaké finanční výhodnosti, ale vyřešení problémů s evidencí psů. Jelikož na zastupitelstvu zazněly i názory týkající se bezpečnosti občanů, tak by na závěr rád uvedl jeho oblíbenou myšlenku o tom, že ten, kdo se vzdá své svobody ve jménu bezpečí, nakonec přijde o oboje, i o svobodu, i o bezpečí. Myslí si, že povinné čipování psů nepřinese větší bezpečnost pro občany, ale připraví je o část jejich svobody. Na závěr požádal členy zastupitelstva města, nejen za sebe, ale ve jménu občanů, aby podpořili jeho předložený návrh.

**Pan Hadačok**, občan města Ostravy, řekl, že také on se pokusí, byť už na zasedání zastupitelstva města čeká 8 hodin, být co nejstručnější, ať se to co nejdříve skončí. Poděkoval panu Becherovi, zastupiteli za Hnutí Ostravak, za to, co řekl nejen na tomto zasedání zastupitelstva, ale i za to, jak jednal předtím. To, co řekl na dnešním zasedání, bylo v podstatě vše potřebné, co mělo zaznít, přesto musí některé detaily zdůraznit. Zásluhovitost na zavedení čipování v Ostravě má v prvé řadě pan starosta Poruby, a je to i v písemných materiálech, že podnět vzešel z Ostravy-Poruby. Dlouho se o tom rozhodovalo a zamítalo včetně primátora Ing. Kajnara, který proti tomu byl, včetně nám. primátora Ing. Madeje, a potom najednou došlo k prudkému zvratu. Řekl: „Proč asi? Zkusili jste nad tím přemýšlet?“ Dále přečetl jednu větu z oficiálního materiálu města po přijetí vyhlášky. „Zákon na ochranu zvířat požaduje trvalé označení psa. Označení psa evidenční známkou za trvalé označení zákon na ochranu zvířete nepovažuje.“ Není to pravda. Obdobně vystupoval v České televizi v rozhovoru s paní Ivou Kubánkovou náměstkem primátora Ing. Madej, kde suverénně tvrdil, že Evropská unie v tom režimu jede už několik let. Není to pravda. Evropská unie nic takového nevyžaduje při vnitrostátním styku. Vyžaduje čipovaného psa nebo označeného psa při tom, když pes

překračuje hranice, ale ne takovýmto stylem jak to říkal Ing. Madej. Dotázal se: „Pane inženýre, jaký byl důvod? Jste schopen tady tyto kroky zdůvodnit? Zastrášovat občany 50-ti tisícovými pokutami, myslíte si, že to je příjemné pro člověka, který třeba bere 10 tisíc a žije sám? Dokážete to pochopit? Po určitých proslovech jste přistoupili k tomu, že jste přispívali občanům na čipování. A najednou, letos, už nic. Myslíte si, že se natolik zlepšila sociální situace obyvatel? Uvědomte si, že jsme občané, nejsme sice všichni jenom důchodci, jsme občané města Ostravy, převážně slušní, musím říct, takže nevidím nejmenší důvod, proč nás trestáte. Nejsme ani poddaní, ani zaměstnanci města, jsme docela normální občané, kteří vás navíc volí, případně taky nevolí a buďte si jisti, to říkám, aniž bych chtěl někoho vydírat, přesný stav hlasování bude zveřejněn a občané se podle toho mohou zařadit. Já nechci nikomu vyhrožovat, chci jen, abyste se slušně chovali k občanům, abyste s nimi jednali, předjednali něco. Žádná anketa o tomto problému nebyla nikdy provedena. Ano, byla v MF Dnes, tam jediná anketa proběhla, ale až po schválení té vyhlášky. Do té doby nic. On totiž nikdo nic z občanů nevěděl. Není to velice divné? Mí to tak připadá, že někomu na tom moc záleželo. Někomu z Poruby. Nevím, jestli byl k tomu zapojen i přítel na telefonu, nemůžu to tvrdit, ale je to velice podivné, proč najednou. Uváděl jsem zde argument, že na Slovensku ze 150 poslanců Národnej rady Slovenskej republiky 133 hlasovalo pro dobrovolnost. Chcete i z nich dělat hlupáky tak, jako jste se je někteří pokoušeli dělat z nás? Nejsme hlupáci, jsme docela normální občané, chceme se chovat slušně, chceme, aby s námi bylo jednáno slušně a férově.“ Poděkoval za pozornost.

**Ing. Madej** na vystoupení pana Hadaščka reagoval slovy: „Já jsem si teda říkal, že nebudu reagovat, ale to nejde. Pane Hadašček Vy opět předvádíte absolutní demagogii z balkónu. To je až neuvěřitelné, co tady opět předvádíte.“

**Pan Hadašček** oponoval slovy: „Máte pravdu, to je neuvěřitelné, co vy předvádíte.“

**Ing. Madej** řekl, že teď má slovo on. Dále poznamenal, že ochránci přírody s celorepublikovou působností dneska vystoupili s tím, že chtějí čipování psů. Pan Hadašček celou dobu tvrdil, že to škodí, že je to proti zvířatům atd., ale ochránci zvířat v ČR, a to je instituce, která o těch zvířatech ví nejvíc, tak dneska prosazuje čipování. To asi pan Hadašček ví, ale evidentně to nezmiňuje. Už několikrát říkal, jak vyhláška vznikla. Byl to požadavek Sboru starostů, takže se na tom dohodli starostové. Nechápe, proč by starostové měli dělat anketu, protože starostové dnes a denně komunikují se svými občany. Jsou v té první linii a ti občané na radnici chodí, takže ti starostové moc dobře znají potřeby občanů ve svém obvodu. Na otázku, proč nepřispívají lidem teď, odpověděl, že nepřispívají, protože ta akce už byla dávno ukončena a psi mají být načipováni. Všichni noví psi, kteří se narodí, tak musí být automaticky čipováni, tak nevidí důvod, proč by město mělo nadále na tuto činnost přispívat. K panu Becherovi, který po něm chtěl zhodnocení po půl roce čipování, poznamenal, že po půl roce to nevyhodnotí, protože to je dlouhodobá záležitost. Byly tam výjimky, kdy psi měli viditelné tetování, jsou psi, kteří jsou na dožití, takže je to dlouhodobá záležitost. Tu nevyhodnotí za půl roku. Pokud městská policie k tomu umí něco říct, tak ať to řekne, ale z logiky věci to prostě nejde.

**Pan Hadašček** řekl: „Pane náměstkú, vy lžete. Troufám si to tvrdit naprosto otevřeně před všemi a můžete mě žalovat. Lžete. Starostové to nechtěli. Přišel s tím jeden jediný obvod, a to obvod Ostrava-Poruba. Jak mohli starostové něco takového chtít, když byla vyhláška schválena 24.10.2012? Teprve následně si starostové pozvali pana doktora Nytru a byly z toho dvě přednášky, kdy jim pan doktor Nytra vysvětloval, jak to vlastně probíhá, co to obnáší, jaké jsou možné následky, kolik to zhruba stojí a všechny ostatní okolnosti. Po prvním setkání se s ním nějak nemohli dohodnout, následovalo to, že pan ředitel městské policie to chtěl řešit nejlevnějším způsobem, a to že by se to dělalo kolektivně, což ovšem pan doktor Nytra odmítl. Následovalo další setkání s panem doktorem Nytrou u starostů, a to na Slezské Ostravě v lednu 2013, čili už téměř tři měsíce po schválení vyhlášky. Ale oni to iniciovali

starostové, proč to na ně svádíte, když to není pravda? To je věc jedna. Navíc, 6. prosince odbor životního prostředí MMO požadoval po veterinární správě, po panu řediteli Kaděrkovi, aby se vyjádřil, co všechno to obnáší a přišel dopis v lednu 2013 na MMO, kde pan ředitel Kaděrka naprosto přesně vysvětlil, co vyžaduje EU, co nevyžaduje, co vyžaduje náš zákon a co nevyžaduje. Ano, zákon umožňuje vydat takovou vyhlášku, ale není to podmínka, nemusí to být, a nevidím nejmenší důvod, proč občané Ostravy, kteří už mají dost svých problémů, nejenom materiálních, nejenom s životním prostředím, nejenom s hernami, nejenom s kriminalitou, tak vy jim naložíte na hrb ještě další povinnost naprosto neférově. Ano, zase mi řeknete, že jsem demagog. Já bych řekl, že někdo jiný je demagog. Nesmíte se zlobit, už mi dochází trpělivost. Minule jsem tu čekal 7 hodin, dneska 8. Jakým způsobem vy jednáte s lidmi, s občany? Slovo občan, to tady je velice málo slyšet. Spíše organizace, dotace atd.“

**Ing. Planka** sdělil, že nemůže mluvit za pana starostu z Poruby, je z Ostravy-Jihu, ale může říci, že městský obvod souhlasil s vydáním této vyhlášky.

**J. Šrámek** oponoval panu Hadaščokovi a řekl, že jak nařknul pana náměstka ze lži, tak si myslí, že lže on, protože na Sboru starostů ještě před vydáním vyhlášky se to projednávalo a většina starostů hlavně těch velkých byla pro vydání této vyhlášky. Podal návrh na ukončení diskuse.

**Ing. Kajnar** dal hlasovat o návrhu na ukončení diskuse, hlasovalo 27 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Návrh na ukončení diskuse nebyl schválen.**

**Pan Hadašček** sdělil, že má takový dojem, že někomu na tom příliš mnoho záleží, aby ta vyhláška zůstala. Neohlíží se doprava, doleva, neohlíží se na maminky, tatínky s dětmi, s pejsky, ale neohlíží se taky na důchodce. Neví, zda mnozí dokáží pochopit, co pes znamená pro člověka, že psa potřebují nejenom nemocní, ale i normální důchodci, u kterých je to mnohdy jediný jejich společník. Nechápe, proč tady toto se musí vnucovat. Případá mu to, jako za totality - prostě drž hubu a krok. Takovým způsobem jednají s občany. Nesmí se zlobit, ale on to tak vidí.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, poznamenal, že nechápe výsledek předchozího hlasování. Myslí si, že všichni už všechny argumenty slyšeli mnohokrát. K panu Hadaščokovi poznamenal, že je tatínek se psem, občan, psa má načipovaného a nemá s tím žádný problém, jako celá řada jeho známých. Požádal ho, aby si nebral do úst úplně všechny chovatele nebo držitele psa.

**Ing. Dzimasová Schwarzová** se omluvila za to, že popletla hlasování. Chtěla hlasovat pro ukončení diskuse, ale omylem zmáčkla tlačítko proti.

**Ing. Madej** sdělil, že na zastupitelstvu se rozhodne demokratickým hlasováním. Dále řekl, že panu Hadaščokovi bylo věnováno nadstandardně času, dokonce i z jeho strany ho přijmul, bohužel ta diskuse skončila s tím, že on vůbec nepřipouštěl argumenty druhé strany a trval si na svém, takže spíše on se chová tak trochu demagogicky a trochu jednostranně, nicméně je to jeho problém. Myslí si, že ta vyhláška svým způsobem svůj účel plní a do budoucna to určitě přinese nějaká pozitiva samozřejmě i pro psí útulek atd. Ví, že se tam snaží nastúnit, že vyhláška se dělala proto, aby se pomohlo některým veterinářům s tím, že budou mít byznys s čipováním. To je naprostý nesmysl, protože oni naopak do toho zapojili městskou policii a chtěli to dělat skoro zadarmo, takže tento argument také nesedí. Na závěr řekl: „Pane Hadašček, já už bych fakt skončil v této diskusi a nechme to demokraticky odhlasovat.“



Primátor **Ing. Kajnar** ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasoval 1 pro, 13 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**  
**Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů**

Diskuse:

**Pan Hadašček** uvedl, že si přečetl několik obecně závazných vyhlášek z jiných obcí, z jiných měst, kde skutečně zaprvé je čipování dobrovolné, zadruhé jsou občané zvýhodňováni podobným způsobem, jak navrhuje pan Becher. Nevidí nejmenší důvod, proč by to takto nemohlo být zavedeno i v Ostravě, když už někdo chce do toho investovat, ať do toho investuje a ať z toho má také nějaké úlevy, a kdo nechce, bude platit plnou taxu. Jenomže tak to asi v Ostravě nepůjde, alespoň s tímto zastupitelstvem. Všude jsou slušní lidé, všude jsou lidé, kteří se nechají koupit, prostě jde to, jde to v jiných městech, jde to v Českých Budějovicích, kde už zrušili vyhlášku o povinném čipování, jde to v Bolaticích, jde to v Opavě, jde to ve Studénce, jde to v Kopřivnici.

**Ing. Kajnar** upozornil pana Hadaščka, že projednávají materiál č. 71, a ten už není o čipování, ale o poplatcích.

**Pan Hadašček** řekl, že mluví o poplatcích ve městech, kde jsou občané zvýhodněni za to, že mají načipované psy. Tam totiž není povinnost, ale když si nechají načipovat psa, mají úlevy v některých městech v podstatě na doživotí toho psa. Čili cesty jsou. On plně schvaluje, aby byl schválen návrh, který podával pan Becher a děkuje mu za to.

Primátor **Ing. Kajnar** ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 2 pro, 15 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Nebylo schváleno.**

**Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 130**

**Smlouva č. 12115473 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci Operačního programu životní prostředí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2654/ZM1014/33.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 131**

**Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava–Zábřeh, s.r.o. o změnu termínů použití poskytnutých účelových investičních dotací z rozpočtu SMO a o změnu termínů pro vyúčtování poskytnutých dotací**

Bez připomínek.