

2014, 2. dubna: Zápis z 31. zasedání zastupitelů Statutárního města Ostravy mj. s tematikou nelegálního povinného čipování již označených domácích zvířat a řešení této otázky od 1.1.2014 dle nového Občanského zákoníku včetně ochrany (v podání některých zastupitelů bohužel potlačování) základních práv a svobod občanů (především svobody slova). Dotčené body jednání: č. 3 s názvem „Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2013“, bod č. 4 s názvem „Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2013“ a hlavně bod č. 20 s názvem „Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů“.

POZNÁMKA: Originální verze dokumentu (viz [zdroj](#)) má legálně zcenzurovány (začerněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména části občanů vystupujících v diskusi. Svobodné společenství webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě některá jména nezačernuje: Má souhlas [Petra Hadaščka st.](#) se zveřejňováním jeho jména dle kontextu námi publikovaných materiálů. Oficiální dokument města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Jde např. o kompletní vynechání přednesů obou Vážených pánů ředitelů: pana plk. Mgr. et Bc. [René Dočekala](#) – ředitele [Městského ředitelství Policie České republiky](#) v Ostravě a Váženého pana [Mgr. Zdeňka Harazima](#) - ředitele Městské policie Ostrava; dále byla **vynechána velmi důležitá informace o původním záměru a návrhu Veleváženého pana primátora Ostravy [Ing. Petra Kajnara](#) nechat hlasovat o likvidaci svobody slova občanů vystupujících v diskusi na jednání Zastupitelstva města na 1 minutu** (teprve posléze opraveno na 5 minut).

Doporučujeme proto raději před čtením originálního materiálu vždy nejprve prostudovat tiskové prohlášení Společenství webu Necipujtenas.CZ [ZDE](#), které přesněji zachycuje doslovně pronesené výroky pana Hadaščka st., pana primátora Ostravy Ing. Petra Kajnara, jeho náměstků a dalších osob, kontext a právní komentáře dle pořizovaných audio-nahrávek.

Podrobný výklad celé problematiky nezákonného čipování je pak k dispozici v samostatném materiálu ZDE:

<http://www.necipujtenas.cz/fakta/legislativa/nezakonne-cipovani-jiz-oznaceny-zvirat-cr.aspx>

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

Zápis průběhu 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 02.04.2014

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy												
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor												
Přítomno:	<table> <tr> <td>členové zastupitelstva města</td> <td>51</td> </tr> <tr> <td>zástupci městských obvodů</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>ředitelé podniků</td> <td>39</td> </tr> <tr> <td>zástupci odborů MMO</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>ostatní</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>hosté</td> <td>3</td> </tr> </table> (viz prezenční listina)	členové zastupitelstva města	51	zástupci městských obvodů	17	ředitelé podniků	39	zástupci odborů MMO	36	ostatní	2	hosté	3
členové zastupitelstva města	51												
zástupci městských obvodů	17												
ředitelé podniků	39												
zástupci odborů MMO	36												
ostatní	2												
hosté	3												
Omluveni:	Ing. Andrea Doležalová, Ing. Antonín Maštalíř, Vojtěch Mynář, Mgr. František Šmehlík												
Zahájení:	9.00 hod.												
Přestávka:	11.00 – 11.55 hod. – 1. přestávka 13.45 – 14.20 hod. – 2. přestávka												
Ukončení:	15.30 hod.												
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní												

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 31. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se představili, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále primátor podal informaci o konání pracovního semináře členů zastupitelstva města. Sdělil, že se uskuteční 30. dubna od 16.00 hodin na Černé louce. Na program budou „Výsledky projednávání Územního plánu města Ostravy“. Pozvánku obdrží členové zastupitelstva města poštou.

Materiál č. ZM_M 0**Schválení programu 31. zasedání zastupitelstva města konaného dne 2.4.2014**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 18.3.2014. Dne 25.3.2014 navrhla rada města doplnit program 31. zasedání o materiály č. 59 - 79, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s materiálem č. 28. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 80 „Žádost Outdoor & Colours s. r. o. o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace ve výši 1 000 tis. Kč na realizaci projektu „Ostravské školní hry“ v rámci projektu Ostrava – Evropské město sportu 2014“, a materiál č. 81 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní“, které byly rozdány na stůl společně s návrhem programu. Dále na stůl byla rozdána informace o činnosti orgánů města, příloha k materiálu č. 69 – stanovisko Rady městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, nový návrh usnesení a nová důvodová zpráva k materiálu č. 23, na vědomí e-mail občana města Ostravy pana Hadaščka, usnesení z 28. jednání finančního výboru a doplnění k materiálu č. 57 od Bc. Zapletalové, jednatelky spol. DK POKLAD, s.r.o.

Řekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 3, 4, 80 a 81.

Na žádost nám. primátora Ing. Hrabiny navrhl stáhnout materiál č. 29 „„Informace k Darovací smlouvě ev.č. 2064/2007/MJ ze dne 20.11.2007“ uzavřené s Českou republikou – Ministerstvem vnitra (Dopravní inspektorát Ostrava – Vítkovice)“, a to na základě zjištění nových informací, které je nutné ověřit a doplnit.

Dále upozornil, že u materiálu č. 15 proběhne prezentace Kampusu Palace, kterou předloží zástupci spol. Sedm stromů a. s. - pan Skrla a Ing. Duračinský.

Sdělil, že má materiál č. 34 od nám. primátora Ing. Hrabiny s úpravou, takže předpokládá, že to bude s doplněním úvodního slova.

Požádal, aby materiál č. 57 zařadili na 10 hodin, protože přijde soudní znalec, který dělal posudky na vícepráce, aby jim mohl dát zpětnou vazbu, protože on na základě minulého jednání zastupitelstva, kdy zastupitelstvo neschválilo dotaci, nechal odbor interního auditu a kontroly provést kontrolu. Interní odbor si objednal znalce s kulatým razítkem, který udělal posudek na vícepráce, ten se mu dostal do ruky dneska ráno, takže ještě stihl přizvat znalce, aby podal doplnění.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka za klub KSČM požádal o úvodní slovo u materiálu č. 9 ve vztahu ke zdůvodnění tohoto materiálu, dále u materiálu č. 12, u materiálu č. 15, a to ve vztahu k aktualizaci k dnešnímu dni. Materiál č. 16 má úzký vztah k materiálu č. 45, proto požádal, aby bylo spojeno projednávání těchto dvou materiálů. Dále požádal, aby byl s předkladem materiál č. 40, 52, 69 a 78.

Ing. Sulovský nahlásil střet zájmů u materiálu č. 69. U tohoto bodu nebude hlasovat.

Bc. Zapletalová nahlásila možný střet zájmů u materiálu č. 15 a 57.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2363/ZM1014/31.

Primátor sdělil, že zápis z 31. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 2. 4. 2014

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 31. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Justina Kamená a Ing. František Kolařík. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určení.

Bylo přijato usnesení č. 2364/ZM1014/31.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 31. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města

Ověřovatelkami zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města byly Ing. Hana Kobilíková a paní Eva Petrašková.

Ing. Kobilíková uvedla, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města přečetla, odpovídá průběhu jednání a podepsala ho.

E. Petrašková řekla, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města přečetla, z její strany je bez připomínek a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2365/ZM1014/31.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

♦♦♦

OSTRAVA!!!

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informací o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Doplnil k činnosti rady města, že na základě informací, které proběhly v tisku minulý týden o tom, že v souvislosti se zakázkami Dopravního podniku Ostrava a Městské nemocnice Ostrava, byly obviněny jak fyzické, tak právnické osoby, pozvali zástupce obou podniků na radu, aby podali vysvětlení. Požádal pány ředitele, aby sdělili, jak jsou o těchto věcech informováni a své stanovisko k nim.

Ing. Kadlučka, Ph.D., ředitel společnosti Dopravní podnik Ostrava, sdělil, že stanovisko DPO je takové, že v podstatě v současné době nevědí, o co se jedná. Policie přišla, myslí si, v prosinci, vzala zakázky od roku 2008 do současné doby na všechny pořizované dopravní prostředky, které v rámci dopravního podniku v tomto období byly pořízené. V rámci poskytování podkladů poskytli součinnost, veškeré dokumenty předali. Proto, aby měli jistotu, že tyto podklady budou archivovány aspoň v kopiích u nich, tak všechny dokumenty zkopírovali a předali. Na základě toho už v té době zahájili vnitropodnikovou kontrolu, kdy se zakázky procházely a v rámci plnění zákona o veřejných zakázkách a podmínkách pro přijetí dotací v rámci Evropských fondů nebylo do současné doby shledáno žádné pochybení ani náznak nějakého problému. Zvláštní je ještě ta záležitost, že tyto zakázky byly dvakrát kontrolovány ministerstvem financí, a potom byly ještě kontrolovány i v rámci ROPu. Ministerstvo financí mimo nějakých administrativních problémů, které tam byly, že bylo např. v dokumentaci změněno 30 let na 20 let, ale potom ve smlouvě zase bylo 30 let, a které okamžitě napravili, a které neměly v rámci výběrového řízení žádný významný vliv, tak v podstatě nezjistilo k současnému dni nic významného. Zajímavostí je, že poslední kontrola proběhla minulý týden v úterý, tzn. dva dny předtím, než byly v médiích oznámeny dané skutkové podstaty. Důležitá je ještě ta věc, že dopravní podnik mimo to, co bylo v médiích, neví, o které zakázky se jedná, neví, v jakém rozsahu to je. Důležitá informace je také ta, že dopravní podnik neměl a nemá žádnou smlouvu s panem Dědicem.

MUDr. Nykel, ředitel společnosti Městská nemocnice Ostrava, sdělil, že v posledních dvou letech byli písemně vyzváni Policií ČR, aby předložili podklady k celkem 8 veřejným zakázkám, a to je jediný kontakt s Policií ČR. Od té doby je nikdo nekontaktoval, ať už ústně nebo jakkoliv jinak a tím pádem musí dementovat zprávy, které se vyskytly o různých razích a kontrolách. V nemocnici nebyly žádné. Co se týče těchto zakázek, jde o období, tuší, také roku 2008 až 2013. Všechny zakázky, protože to byly zakázky velké, pro ně dělaly externí firmy, a to z důvodu, aby jakkoliv vyloučili nebo maximálně omezili různé tlaky na vedení nemocnice a taky vzhledem k tomu, že jsou to zakázky velmi náročné na administrování. A jak říkal jeho předchůdce, pan Dědic nikdy neměl žádný vliv na chod nemocnice, ani žádnou smlouvu s nemocnicí.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2366/ZM1014/31.

♦♦♦

OSTRAVA!!!

BOD č(s. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Primátor jménem vedení města blahopřál paní ředitelce a všem zaměstnancům Komorní scény Aréna k získání Ceny Alfréda Radoka, prestižního ocenění pro nejlepší divadlo v České republice za rok 2013. Komorní scéna Aréna je prvním z ostravských a vůbec moravských divadel, které se může pyšnit touto cenou. Národní divadlo moravskoslezské a Divadlo Petra Bezruče se umístily v celorepublikové konkurenci divadel do 8 místa. Rovněž herečka Divadla Petra Bezruče získala Cenu Alfréda Radoka a také zaznamenal v novinách, že znovu putovala Cena Thálie do Národního divadla moravskoslezského a také do Těšína. Všem poděkoval za skvělou práci v obtížných finančních podmínkách.

V tomto bodě nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky ani podněty.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2013

Primátor sdělil, že materiály již byly prezentovány na tiskové konferenci minulý týden, protože procházely radou města, a pobavily ho titulky ve dvou médiích. V jedné z médií byl článek v tom smyslu, že přes velké kriminogenní faktory se kriminalita v Ostravě drží na průměrné republikové úrovni srovnatelných měst, zatímco jiný titulek byl, že Ostrava má nejhorší kriminalitu v republice, takže láhev je vždycky zpola prázdná nebo zpola plná podle toho, jak to chcete interpretovat. Předal slovo plk. Mgr. Dočekalovi, řediteli Policie ČR Ostrava.

Ředitel Městského ředitelství Policie ČR Ostrava plk. Mgr. Rcné Dočekal předložil materiál formou prezentace.

Diskuse:

Mgr. Kausta se dotázal, jaký je poměr trestné činnosti drog. Myslí si, že je to velmi velký problém našeho regionu. Vyjádřil se k poslednímu zápasu Baník – Sparta. Ví, že je to dlouhodobý problém. Dotázal se, zda je nějaká informace, že policejní prezident iniciuje nějakou změnu legislativy v tomto směru, protože se mu jako občanovi a samozřejmě i jako advokátovi, špatně dívá na to, že po policajtech házou sedačky, různé předměty, oni na to koukají a nemůžou zasáhnout. V občanském zákoníku i v trestném zákoně mají pro občany v krajní nouzi nutnou obranu a v tomto směru si myslí, že legislativa trošku pokulhává, jak tyto lidi pacifikovat. Ví, že v rámci odhalování těchto lidí, je velký problém, protože jak říkal pan ředitel správně, to nejsou fanoušci Baníku, ale jsou to nějaké bojůvky zejména z Polska, kteří sem přijíždějí a řeší si nějaké své problémy a přijdou za jiným účelem, než sledovat zápas, ale myslí si, že právě problém je ve ztotožnění, protože oni mají stejné mikiny, mají je přes hlavu, takže se je dá hůř identifikovat a kromě těch opatření, o kterých se hovořilo, že by fotbalový svaz zavedl, tak si myslí, že je potřeba i legislativa, posílit pravomoci policie v tomto směru, vůči těmto osobám zasahovat velmi tvrdě a ve spojitosti asi se státním zastupitelstvím a soudy, aby takovým osobám, pokud jsou mimo Ostravu, byl zakázán pobyt v Ostravě. To jsou věci, které by se daly řešit.

OSTRAVA!!!

Plk. Mgr. Dočekal k problematice trestných činů „toxi“ poznamenal, že v tom celkovém množství tak, jak mají trestnou činnost evidovanou, tak to je zlomek proti té majetkové trestné činnosti. Zdůraznil, že je tam vysoká míra latence, protože to běžně nikdo neoznamuje. Je tam obrovský rozdíl ve vyhledávání té trestné činnosti proti jiným druhům trestné činnosti, protože jestli má někdo vykradené auto, tak to policii oznámí. Pokud se týče té drogové trestné činnosti, tak jak ti distributoři, výrobci, tak ti konzumenti, ani jeden z nich, nemá důvod se na policii obracet. Je to vyloženo na tom, že získávají poznatky od občanů, že vyhledávají tuto trestnou činnost metodami, které policie využívá. Má to ale velkou návaznost a spojitost s tím, že ta problematika těch narkomanů souvisí s jinou trestnou činností. To je ten odraz. A teď se velmi obtížně, a to je na nějaký sociologický výzkum, nechce pouštět do nějakých hypotéz, ale určitě může garantovat to, že jestli by omezili distribuci drog na území města, tak to bude mít určitě dopad na celkový objem majetkové trestné činnosti, protože pro ně je jednoduché opatřit si něco, co prodají někde v zastavárně nebo někomu, nebo někoho okradou o hotovost a za to si nakoupí tu drogu. Tam využívat nějaká tvrdá data a interpretovat, je velmi obtížné. Nicméně tento fenomén je problematický a všechny ujistil, že policie ho vnímá jako velmi problematický a snaží se řešit, seč to jde. Snaží se jít na ty výrobce a distributory, protože je to otázka polemiky a nechce se pouštět do polemiky ve vztahu k legalizaci či nelegalizaci lehkých drog. Každopádně je postavený tak jak je a oni se snaží v maximální možné míře jít tak, aby zamezili těm, kteří ty drogy šíří. Dále hovořil k příspěvku Mgr. Kausty ve vztahu ke Spartě. Nerad by hovořil za vedení ministerstva vnitra, za policejního prezidenta. Nicméně jako ředitel městského ředitelství je ubezpečil, že si sjednává jednání se starostou Slezské Ostravy s tím, že využijí celé portfolio těch možností, které jim zákon nabízí. Část z toho již Mgr. Kausta zmínil. Zákaz pobytu na území města, omezující opatření spočívající v tom, že se jim zakáže přístup na sportovní utkání. V okamžiku, kdy tato rozhodnutí budou v právní moci, mají prostředky na to, aby měli fotky těch lidí, mají na to určitý systém, čili v okamžiku, i když to je přestupek, budou to dělat. Půjdou natvrdo a nebudou tolerovat přestupky. Co se týče spolupráce se státním zastupitelstvím, tak tam mluví stejnou řečí, nicméně samotné dokazování a zpracování celé té věci tak, aby byla průchozí u soudu a aby to vedlo k tomu, k čemu to véstí má u těchto lidí, aby byli pravomocně odsouzeni, tak to má své náležitosti, které je nutné dodržet. To pan Mgr. Kausta jako advokát velice dobře ví. Je tam tak minimálně 50 % mladistvých. Pohybují se v režimu zákona soudnictví ve věcech mládeže a tam jsou náležitosti, které jsou poměrně dosti náročné. K taktice zákroku poznamenal, že by se nerad pouštěl do hodnocení toho zákroku. Upozornil, že do toho zákroku je velená speciální pořádková jednotka. To jsou policisté, kteří jsou vybaveni na rozdíl od běžných policistů na ulici protiúdrovými komplety a ti zakročují v těchto případech pod jednotným velením. Čili ten člověk, když to trochu jakoby expresivně vyjádří, když na něho někdo hodí nějakou plastovou sedačku, tak ten člověk je dostatečně vybaven k tomu, aby tu ránu ustál, aby se mu nic nestalo. Potom je to na veliteli toho opatření, aby řekl, ten zákrok půjde tím a tím směrem, protože v okamžiku, kdyby se jim to celé roztrhalo, tak ten zákrok nedokončí. Tam bylo primární, aby se nedostali do sektoru těch spartanů, ať to neskončí nějakou hromadnou bitkou nebo tím, že tam jeden druhého zraní tak, že to skončí až úmrtím. Primární je ty lidi rozdělit, a potom se věnovat tomu, aby ty lidi omezili na svobodě.

Mgr. Kausta řekl, že odpověď byla vyčerpávající. Chtěl na to pouze poukázat. Dále hovořil k dopravním nehodám. Upozornil zastupitele a všechny přítomné na závažnou věc, která souvisí s újmami na zdraví. Týká se jak dopravních nehod, tak nedbalostní a úmyslné trestné činnosti a ublížení na zdraví. V souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku vznikl obrovský problém, který zatím není řešen. Policie se to netýká, protože ta pouze dokumentuje, zda se někdo přihlásí nebo připojí nebo nepřipojí s náhradou škody. Nový občanský zákoník zrušil tzv. odškodňovací vyhlášku č. 440/2001 Sb., podle které se určovalo bodové hodnocení

za bolestně a ztížení společenského uplatnění. Bohužel nový občanský zákoník v tom směru, že tyto věci nemá řešit přímo zákon, ale mají to řešit soudy, nepřijal žádnou metodiku. Ta se teprve teď chystá na nejvyšším soudě a je to velký problém. Považuje to za chybu legislativy, a jednak zákonodárců, kteří to schválili, a jednak tvůrců zákona, byť ten úmysl byl dobrý, aby stát neingeroval do těchto věcí, aby to bylo na rozhodování soudů. Nicméně dneska neví vůbec nikdo, ani advokát, ani soudce, ani poškozený, ani škůdce, ani policie jakým způsobem se tyto věci mají řešit a teprve se připravuje legislativa nebo spíše nějaká metodika, kterou připravuje nejvyšší soud, který se toho ujal a považuje to za velký problém, který se dotýká každého občana, protože když si vzal statistiky jenom dopravních nehod, při kterých došlo k ublížení na zdraví, k vážnému ublížení na zdraví nebo lehkému ublížení na zdraví za loňský rok, nebo k usmrcení, tak je to zhruba 75 lidí na den, kteří mají ten problém. Požádal někdo v tomto směru může působit na některé z těch, kteří o tom můžou rozhodovat, a on se o to snaží po své linii advokáta a dělá v tom maximum, aby se tato situace změnila, ale poslanci to asi neschválí, protože to není v zákoně, aby se v tom nějakým způsobem angažoval, protože se to týká každého z nich. Jsou to pracovní úrazy, jsou to nemoci z povolání. Všech těchto újem se to týká a není žádná metodika, jakou formou to odškodňovat. Je to problém i pojišťoven, které neví, jakým způsobem kolik teď mají komu zaplatit. Veškerá tahle agenda se soudně neřešila, z 80 % mimosoudně, a právě občané neví, jakým způsobem to řešit.

JUDr. Babka poděkoval za předložený materiál i tu prezentaci, která zde byla provedena na jednání zastupitelstva města a zároveň poděkoval policistům městského ředitelství Ostrava za jejich nelehkou práci i v tom hodnoceném období roku 2013. Bezpečnost je jedna z kategorií, která ovlivňuje spokojenost a kvalitu života našich spoluobčanů a je třeba si připomenout, že toto o čem se na zastupitelstvu baví, je pouze evidovaná trestná činnost, že existuje celá řada dalších jevů, které postiženy nejsou a nejsou ani evidovány, protože v řadě případů občané již nemají důvěru v to, že když něco ohlásí, tak to bude vyšetřeno a pachatel bude potrestán. Čili pracují s číslky, která jsou evidována, ale není to celkový výsledek jak celkového pořádku, tak kriminality na území statutárního města Ostravy. Ostrava i kraj je jedním z nejzatíženějších území, to bylo dokumentováno i na těch grafech, které pan plukovník na zastupitelstvu prezentoval. Je rád, že v tom uplynulém období, a má to i časovou souvislost s nástupem pana ředitele, ale je to i změnou přístupu policejního prezidia krajského ředitelství a ministerstva vnitra ve vztahu k posílení právě těch policistů, kteří jdou do ulic. Věří, že to není poslední slovo od policejního prezidia z hlediska posílení, jak materiály technické základny, tak počty policistů pro potřeby našeho města. Zásadní změna, že byla posílena mobilní zásahová jednotka, která je u některých případů dokonce už dnes rychleji než městská policie, že je to velmi významný prvek pro snížení kriminality a zvýšení pocitu bezpečnosti našich občanů, to určitě rád zjistil i Mgr. Harazim. Mgr. Kausta hovořil o legislativě. Ona by samozřejmě zaslouhovala zpřesnění jak ve vztahu k těm sportovním utkáním, tak i k těm negativním jevům, které souvisí se shromažďováním určitých skupin lidí, kteří si to chtějí navzájem vyřídit. Připomněl institut ochranného dohledu, který dneska bezesporu policistům chybí na řešení zejména recidivy a také na řešení těch možných excesů, které vznikají na sportovních utkáních. Tento institut byl zrušen bezprostředně po listopadu 1989, kdy před listopadem byl mnohdy zneužíván k politickým účelům, ale jako nástroj proti recidivě to byl bezesporu jeden z nejúčinnějších nástrojů. Myslí si, že je třeba i na zastupitelstvu říci, že nejen policie a městská policie, ale i město jako takové a městské obvody mají svou významnou možnost ovlivnit veřejný pořádek a trestnou činnost na území statutárního města Ostravy, a to v celé řadě oblastí, které mají v působnosti, ať je to správa a údržba silnic, když hovoří o dopravě, ať je to stav veřejného osvětlení, když hovoří o temných zákoutích v Ostravě, i otázka demolice starých domů, kde se scházejí mnohdy kriminálně závadové osoby a nebo osoby, které páchají jinou činností. Čili i jednotlivé orgány města a městských obvodů by se měly zamyslet nad podporou Policie ČR, která je neustále vyšší a vyšší, jak finanční, tak i z hlediska

OSTRAVA!!!

materiálně technické pomoci, ale měli by se zamyslet i nad tím, jak by policistům tu práci v terénu usnadnili. Ještě jednou poděkoval policistům a panu řediteli zvlášť.

Ing. Kajnar řekl, že **JUDr. Babka** řekl vše, co chtěl říct i on. Policie v Ostravě má největší nápad trestných činů na jednoho policistu v republice. Tím navýšením stavu, o kterém už jednali dva roky s policejním prezidiem, spolu s městským ředitelstvím a krajským ředitelstvím, se ta situace o něco zlepší, ale zdaleka nedosáhne průměru České republiky, takže tam mají ještě společné úkoly. Poděkoval řediteli Městského ředitelství Policie ČR Ostrava plk. Mgr. Dočekalovi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2367/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 57

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o. o navýšení investiční účelové dotace na "Rekonstrukci domu kultury Poklad"

Primátor sdělil, že po minulém zastupitelstvu, kdy cítil určitou nedůvěru, požádal Ing. Gembíkovou, vedoucí odboru interního auditu a kontroly, aby provedla kontrolu v DK POKLAD. Předpokládal, že to proběhne bez problémů, že dneska předloží závěrečnou zprávu, kde nebudou problémy. Zpráva ještě není hotová, ale dneska ráno dostal do ruky posudek, který byl doručen včera paní vedoucí. Přečetl závěr: „Znalec nedoporučuje uznat požadované navýšení investičních nákladů. Náklady na vícepráce byly způsobeny porušením povinností zhotovitele projektové dokumentace a zhotovitele stavebních prací. Důvody uváděné v uznání nákladů jsou vzhledem k podkladům v původní dokumentaci, stavu v místě objektu a způsobu provádění prací irrelevantní.“ Požádal soudního znalce pana Procházku, aby tento závěr lehce komentoval.

L. Procházka, soudní znalec, sdělil, že přehodnotil jednotlivé žádosti, které byly dány na znalecký posudek, a to se v první řadě týkalo odstranění azbestového obkladu kolcem základů, nároku na odstranění podlah, protože byly zjištěny výškové rozdíly v těchto podlahách, provedení nových příček, protože při oklepání omítek se zjistilo, že příčky byly devastovány stávajícím rozvodem inženýrských sítí, nutností sundání akustického podhledu nad jevištěm, kde zavěšení tohoto stropu znemožňovalo vést vzduchotechniku. V důvodové zprávě bylo napsáno, že nebylo možné zjistit jednak kanály v suterénu, které nebyly využívány, a bylo je nutno zbořit, jednak že nebylo možno ověřit způsob zavěšení stropu. Při místním šetření, které udělal, tak i s jednou rukou vylezl zhruba do 10 metrů lávky nad jevištěm, kde byl přístup do míst zavěšení tohoto stropu, čili konstrukce byla jasná, bylo možné zjistit při zpracovávání projektové dokumentace způsob zavěšení a vzduchotechnika se tedy při zpracování projektové dokumentace mohla vést jinými místy. Vyžádal si původní projektovou dokumentaci, kterou mu zaslala dokonce projekční kancelář KANIA, která zpracovávala jako jedna ze dvou projekčních kanceláří projektovou dokumentaci. V této projektové dokumentaci v základových konstrukcích jsou přesně zakresleny rozvody těchto kanálů, jsou jimi vedeny řezy, tzn., že jsou známy jejich rozměry. V projektové dokumentaci byly popisovány příčky z plných cihel, hovoří o projektové dokumentaci pro provedení stavby, a v původní projektové dokumentaci byly jasně v legendě označeny a v půdorysech popsány příčky z dutých cihel. Požádal technický dozor, aby mu poslal fotodokumentaci, protože v době místního šetření, kdy prováděl znalecký posudek, tyto příčky byly zbourány, a aby mu poslal projektovou dokumentaci, která dokladuje devastaci těchto příček stávajícími rozvody. Nebylo to tak. Bylo tam pár vedení kabeláže, místa, kde nad zárubními chyběly překlady, což není problém, daly se vsunout ocelovými L profily a podchytit ty konstrukce.

OSTRAVA!!!

Primátor vyhlásil 1. přestávku.

Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava v roce 2013

Úvodní slovo k materiálu formou prezentace předložil ředitel Městské policie Ostrava Mgr. Zdeněk Harazim.

Diskuse:

J. Becher se dotázal na zkušenosti městské policie s uplatňováním tzv. protihlukové vyhlášky, kterou přijímali. Dále se dotázal, zda má městská policie nějaká vyhodnocení týkající se této vyhlášky a úspěšnosti jejího vymáhání.

Mgr. Harazim odpověděl, že i toto je řešeno v jejich zprávě. Jsou tam dokonce i postoupené případy jednotlivým správním orgánům, protože oni to neřeší v blokovém řízení, ale postupují správním orgánům. Zkušenosti jsou takové, že je s tím velký problém, protože strážník, když přijde na místo a nemá k tomu svědka, tak zpravidla to bývá tak, že potom správní orgán tuto záležitost odloží. Uvedl příklad: „Nechytnete-li ho za ruku, že seká travu, nebo nějakým zařízením se vymyká tomu, co ukládá vyhláška, tak bez svědka Vám ho neudělají a co je trošičku zarážející, že správní orgán pak vyzývá i strážníka k podání vysvětlení ve správním řízení a pokud je to tvrzení proti tvrzení, tzn., občan proti strážníku, tak je to zpravidla odloženo.“

J. Becher se dotázal, zda má pro ně ředitel městské policie nějaký návrh, jak by se dala ta vyhláška nějakým způsobem doplnit, příp., zda u toho vždycky musí svědek, zda stačí pouze policista s nějakým zařízením např. na měření hluku se záznamem nebo něco podobného.

Mgr. Harazim odpověděl, že zpravidla to bývá tak, že pokud se někdo dopouští nějakého nadměrného hluku, je zpravidla strážníky, pokud to není zjištění z místa, na místo přivolán strážník a než ten strážník přijede, tak už se ta činnost ani neprovádí. To by museli vědět, že je to tam děláno soustavně, mají na to hlukoměr, kterým by to mohli naměřit, a potom by to mohli postoupit s relevantním podkladovým materiálem správnímu orgánu a tam si myslí, že by to problém být neměl, ale co si pamatuje, zatím toto nečinili.

J. Becher se dotázal, jaká je strategie postihování dopravních přestupků, co se týká převážně parkování v centru města. Dále se dotázal, zda je nějaký pokyn, který mají jako městská policie, jak postupovat v centru města, protože zjišťuje a sleduje určité tendence za posledního asi půl roku, proto se ptá, zda je v tomto nějaká strategie ze strany města, jak postupovat, nebo zdali se nemění a je stále stejná.

Mgr. Harazim odpověděl, že se to netýká pouze centra města. V centru města je ta problematika nejvíce trápí. Když je to v návaznosti na provoz městské hromadné dopravy tramvají zejména na ulici Nádražní, anebo když to vezme na ulici Českobratrské, kde nebylo ve zvyku, že se tam odstavovaly vozidla i na chodnicích, tak tam jsou striktní. Pochopitelně v těch silničních zástavbách jsou trošku tolerantnější, protože tam by byl potenciálním přestupcem téměř každý řidič motorového vozidla.

Ing. Kajnar poděkoval řediteli za zprávu a za činnost městské policie v uplynulém roce. Řekl, že městská policie bezesporu patří, jak možná viděli, k nejlepším v republice, jak z hlediska efektivity a co se týká finanční efektivity, tak z hlediska efektivity při zajišťování pachatelů přestupků či kriminálních činů.

OSTRAVA!!!

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2368/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 5

Vyřízení podání anonymního strážníka ve věci stížnosti na vedoucího oblastí Městské policie Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2369/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 6

Zpráva o činnosti komisi rady města za rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2370/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 7

Návrh schválení stanov obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2371/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 8

Návrh členů představenstva obchodní společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2372/ZM1014/31.

◆◆◆

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2385/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 62

Podnět občana P.H. ve věci vymáhání škody ve výši 2.899 770,-Kč

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2386/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 18

Poskytnutí účelových dotací z Fondu životního prostředí města Ostravy Klubu českých turistů oblast Moravskoslezská, Klubu ekologické výchovy a Rybářskému spolku Laša Třebovice

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2387/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 19

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na provoz Záchrané stanice pro volně žijící živočichy v Bartošovicích

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2388/ZM1014/31.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 20

Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Diskuse:

Pan Hadašček, občan města Ostravy, se nejdříve obrátil na ředitele jak městské, tak státní policie a řekl, že bude děkovat. Strašně se mu líbilo vyjádření plk. Mgr. Dočekala, citoval: „velmi citlivý přístup k seniorům“. Mnozí zastupitelé by si to měli napsat také a pamatovat na to. Kriminalita opravdu stoupá, což pan plukovník přiznal, ale ona stoupá ještě víc, než se přiznává, protože počet obyvatel klesá a kriminální činy stoupají. Ještě jednou poděkoval plk. Mgr. Dočekalovi. K řediteli Městské policie Ostrava poznamenal, že i od nich se očekává dobrá práce a on osobně má velice dobré zkušenosti a poděkoval za velice korektní přístup strážníků. Není to však ve všech případech, a protože přece jenom se na něho lidé obracejí jako na spoluautora té petice, tak se dovídá věci, které, musí zdůraznit neověřené, říkají, že jsou někteří městští policisté, když to řekne velice slušně, hrubiáni. Určitě mají přehled, jaké

stížnosti na městské policisty jsou. On nemůže jmenovat, protože to má pouze zprostředkovaně, ale přesto musí říct, že největší počet stížností, které se k němu dostanou, jsou z obvodu Hrabůvka, Dubina nebo někde tam z pomezí. Asi ví, o koho se jedná, on to jméno taky zná, ale nemá právo ho říct. Dále pokračoval se svým diskusním příspěvkem, který dostali i písemně, a do kterého možná občas vloží i něco jiného. Řekl: Tak zase žádné překvapení! Místo opakovaně požadovaného hlasování o zrušení či změně nelidské, nehumánní „čipovací“ vyhlášky OZV č. 9/2012, která představuje obrovský morální, etický a také právní problém, rozhodla rada města 106 %, bude-li zájem vysvětlím, kde jsem přišel k těm 106 %, již 18.3.2014 o vypracování návrhu písemné odpovědi na daný problém, místo toho, aby o OZV č. 9/2012 hlasovali zvolení zastupitelé města. Tato obstrukční cesta je podle mne skutečně a absolutně nepřijatelná, nedůstojná v demokratické zemi! Vždyť já nepožaduji, a mí kolegové se mnou, nepožadujeme nic víc, než aby se zastupitelé naprosto jasně, zřetelně vyjádřili, zda jsou pro nucené čipování nebo zda nechají volnou svobodu člověku, který v demokratickém státě údajně má, a ať se rozhodne, jestli chce čipovat nebo nechce čipovat, stejně tak, jako se rozhodne o tom, zda bude jeho pes nosit náramek nebo resp. obojek proti klíšťatům v ceně 120,- korun nebo 420,- korun. Je to jeho svobodné rozhodnutí a on tak učiní. Před Vámi přiznám, že jsem kupoval obojek za 420,- korun a vůbec mě to nemrzí a prostě to považuji za samozřejmé, protože ten pes to potřebuje na rozdíl od čipu. "Svobodný" občan - volič musí podle mě mít možnost něco takového jako čipování legálně odmítnout! Připadá mi to tak, že někteří radní mají obavy z výsledku tohoto hlasování. Čeho se bojí? Někdo by to mohl nazvat i zbabělostí. Vždyť pokud si jsou někteří zastupitelé tak jistí oprávněností předmětné vyhlášky, tak se přece nemají čeho obávat. A ve volebních programech jiné politické strany ani hnutí čipování psů nebylo! Dovolím si citovat jednoho pána z Číny: "Zbabělost je, když víme, co máme dělat a neděláme to" a "Skutečnou chybou je chybu nenapravit". Potom jeden pán z Indie: "Velikost národa a jeho morální pokrok můžeme posuzovat podle způsobu jeho zacházení se zvířaty." A naposled Albert Einstein: „Svět nebude zničen těmi, kteří páchají zlo, ale těmi, kteří se na ně dívají, aniž by něco udělali". Pokud jsou však za tím něčí "kšefty, byznys nebo procenta", jak se tady občas vyjadřujeme, česky se tomu říká korupce, potom jsou tyto obavy oprávněné a občané to rozeznají. Cena jednoho čipu, nastudoval jsem si to na internetu, je zhruba ve výši 20 centů, což je při současném kurzu necelé 4 koruny. Cena čipování se většinou v Ostravě pohybuje mezi 500 – 600 korunami. Peníze na reklamu čipu nejsou žádné. Proč by dávali peníze na reklamu, když si ovlivní některé zastupitele či radní na to, aby to bylo povinné. Mezi 4 korunami a 500 korunami je obrovský rozdíl a kde ty peníze asi jdou, si můžete vysvětlit sami. Zkuste o tom přemýšlet. Asi budou obavy z některých následných kroků občanů-voličů města v letošním "supervolebním" roce rozhodující. Snad by mohlo hrozit, že někteří kandidáti by mohli ztratit mnoho hlasů, systém "preferencí" u nás už existuje a já osobně bych nikdy nevolil toho, kdo zarputile trvá na tom, aby tato vyhláška nebyla změněna ve prospěch svobodné volby občanů! Jde nám především o možnost volby chovatele v rozhodování o tom, jak označí či nechá označit svého pejska! A pokud by se omylem, či čirou náhodou stal primátorem tohoto města někdo, kdo nucené čipování inicioval a nadále prosazuje, potom bych musel zvažovat další, následné kroky! V Ostravě jsem se v roce 1946 narodil, rád bych zde i v klidu dožil! Dopřejte mi to, pánové zastupitelé a zastupitelky! Do prosince roku 2012 se o nějakém panu Hadaščokovi ve městě nevědělo, byl jsem v klidu, užíval jsem si důchodu a nikdo mě neprovokoval. Tady tato akce mě vzbudila a nedám si pokoj a nevzdám to. Říkám to otevřeně a doufám, že dožiju toho, že to zruší ještě toto nebo příští zastupitelstvo. Ale on to někdo zruší. Jsem si jist. Tak, vážení zastupitelé, zvažujte, zda se budete vykrucovat, nebo ne! A aniž bych chtěl strašit, to trošku odbočuji, Ostrava se vydává cestou Detroitu. Vy tam na tom tiskopise doufám máte napsaný odkaz (<http://ostravablog.cz/foto/zapismnik-turisty-v-ostrove-cesta-prvni/>), kde si můžete prohlédnout, kde si můžete prohlédnout, jak vypadá

Ostrava očima některých jiných měst, ať jsem přesný, centrum Ostravy. Já jsem tady žil v centru od svého narození 21 let, nepoznávám a stydím se za to, jak to tu vypadá. Neřkám, že je ta situace jednoduchá, ale každopádně něco se musí dít, něco se musí udělat, protože vizitka - Fórum Nová Karolína - není jediná. Tam spíš hyzdí město bývalé centrum a je mi z toho zle. Úbytek obyvatel, rostoucí vysoká kriminalita a nezaměstnanost, ale hlavně ovzduší a životní prostředí, a podobně je to i v Karviné, Havířově i Frýdku, a tak odbor životního prostředí MMO se již nejméně od roku 2010 naprosto zbytečně zabývá nuceným "čipováním" pejsků, otravuje již tak frustrované občany města a bere jim jejich peníze. Já jsem to počítal. Z posledních dostupných čísel se na to vynaložilo z kapes občanů a z kapes města zhruba 6 milionů korun. Zdůrazňuji z dostupných čísel, protože ač jsme několikrát žádali, aby bylo přesně vyčísleno, kolik psů je vlastně v Ostravě a předpokládalo se z dostupných čísel, že 24 tisíc, tak najednou už je jenom 15 700. Kde se podělo těch 8 000 psů? Ano, někteří jsou přehlášeni, někteří asi zmizeli, každopádně v tomto nebyl a zdá se, že není pořádek a ani nebude. Je třeba v tom pořádek udělat a ty čipy to určitě nespraví. Rozhodně si nemyslím, že tento prioritní úkol, co se týká ovzduší, je jednoduchý a že se dá lehce vyřešit, ale to nikoho neopravňuje zastírat problém životního prostředí problémem psů! Od roku 2000 z 318 000 obyvatel je oficiálně přiznaný úbytek více než 24 000, a to na 294 653 obyvatel k 31.12.2013. Tam bych chtěl upozornit pana ředitele městské policie, že tam uváděl číslo 312 000, takže někde se chyba vloudila. Já mám informace z tisku a je to myslím i z webových stránek města Ostravy, že je poslední údaj 294 653 obyvatel. Takže ubylo podle všeho asi 8 000 psů, ale za to již zůstává jen 15 700 s čipem a pravděpodobně i s tetováním protože toto také nebylo specifikováno a nechci být adresný, protože dotyčný pan náměstek tady není. Po prvním roce teda 15 700, za to jsou to již psi s čipem RFID, kteří teď po sobě uklízejí exkrementy, ti agresivnější se naučili zdravít a také se mile usmívat, tak to je zase zásluhou excelentních vlastností čipů RFID implantovaných živým bytostem pod kůži na levé straně krku. Schválili to samozřejmě zastupitelé po dvouletém jednání, protože údajně tento návrh ležel dva roky v šuplíku pana náměstka a teprve po dvou letech v říjnu 2012 najednou honem, rychle bez jakékoliv diskuse sobě, bez jakékoliv diskuse dokonce se zastupitelstvem jednotlivých obvodů byla tato vyhláška tvrdě schválena, prosazena a velice by mě zajímalo, zda autor nebo ten, co to tak prosazoval, se k tomu přihlásí. Nebylo nic diskutováno, občané tím byli zaskočení a překvapeni. A teprve po schválení vyhlášky byl požádán pan MVDr. Nytra o předání svých vědomostí a znalostí v čipovací problematice, a to hned dvakrát v jedenáctém a dvanáctém měsíci 2012! Stejně tak až začátkem roku 2013 v dopise ředitele KVS SVS pana MVDr. Severina Kaděrky pan ředitel kromě jiného vysvětlil, že EU čipování nevyžaduje, pokud zvíře necestuje za hranice země! I když třeba v televizi jeden náměstek primátora bodře vystoupil a řekl: „Evropa v tomto režimu jede už několik let“. Není tomu tak. Evropská unie, pokud se necestuje za hranice, nic takového nevyžaduje. A když se např. o FORSAJT-PROJEKTU DETSTVO 2030 z roku 2008 v ČR dosud vůbec neinformovalo, tak kdo by odmítl nechat čipovat pejska a později třeba i své dítě či rodiče - a seniory vlastně všechny, že ano? A cenzura? Jak se to vezme - stávající absurdní a nemorální stav, jenž je výsměchem demokracie, občanským svobodám a lidským hodnotám, musí být změněn. Nebo se snad chcete dočkat doby, kdy mocní-nemocní kumpáni zavedou OZV i o čipování našich dětí? Ten projekt byl skutečně vypracován, jmenoval se čipizacia - „чипизация“ a jmenoval se tak, jak jsem říkal - FORSAJT-PROJEKT DETSTVO 2030. Projekt těchto mocných-nemocných, ale spíše úchylných individuí existuje a je třeba ho sledovat, je třeba sledovat, zda a jak to pokračuje. Už v podstatě v názvu naší petice bylo „žádost o zrušení nebo změnu OZV“, a to ve smyslu tom, aby bylo zrušeno povinné čipování psů, zatím jen psů, ještě ne člověka. A jak je vidět, již se o tom začíná mluvit, psát a bohužel někteří nemocní-mocní k tomu chtějí dospět. A také nejasnosti v souvislosti s výkladem zákona č. 246/1992, poslední úprava byla provedena v roce 2008, kde v § 13b se hovoří o

tom, jak je umožněno čipovat psy. Hovoří se v tom § o toulavých a opuštěných zvířatech! Opakuji, toulavá a opuštěná zvířata! V žádném případě se tam nehovoří o normálních psech ve slušných rodinách označených známkou nebo jiným tím, co psi nosí. Třeba adresáře. Přes mnohé urážky a nevybíravé vyhrožování včetně vyhrožování fyzickým násilím jsme se nevzdali a ani se nevzdáme. Do dnešního dne, mám tady napsáno 752 podpisů, pokud vím, tak včera večer už jich bylo 755, to přece něco znamená, a to i přes hrubý a nevybíravý nátlak naprosto jednostranné čipovací propagandy, a to nejen v ústním podání, ale i v měsíčníku Ostravská radnice, ale i dalších novin ostravských občanů v jiných městských obvodech. Chtěl bych říct, že naprosto nevkusné a upřímně řečeno nemožné a stydím se a divím se, co se dokáže do těchto novin dostat, je to, že třeba ostravské děti nám ochutnávají psí exkrementy. Jistě, nějaký exces může být, ale není to pravidlem, není to pravda. Nic takového se neděje. Ale propaganda je propaganda a vymývání mozků musí být. O existenci petice proti nucenému čipování psů tam nikde nebylo napsáno ani slovo, stejně jako o názorech mnoha odpůrců nuceného čipování psů. Nevím, jak se k tomu vyjádří pan primátor, který kdysi spolupodepsal Chartu77. Likvidační pokuty ve výši 50 000 Kč, ano, bylo to řečeno 50 000 Kč, jsou na to záznamy, je to i v televizi, později změněno na 30 000 Kč, při současném průměrném navýšení důchodů o celých 45 Kč měsíčně snad nelze nazvat jinak, než jako chování okupačních vojsk na okupovaném území třídního nepřitele. O rozumném, citlivém či sociálním přístupu nelze v žádném případě mluvit. Nevím, jak si představujete, že důchodce-senior chcete-li, má zaplatit přes 500, 600 korun za čipování, a přitom mu naroste důchod o 45 korun. Budu-li přesný o 540 korun ročně. Tohleto není v žádném případě citlivý přístup, a to navíc, když teďka město, a o tom se vůbec nemluví, na čipování nepřispívá ani korunu. Je to velice s podivem, když ostatní města a obce na to přispívají. Že ten ostravský "čipovací šprým" stál chovatele, ale i město několik milionů korun, to nikoho nebolí. Příspěvek města na nucené čipování v tomto roce se rovná 0. Nejde jen o lidských svobodách a právech vzletně hovořit jako např. v případě Tibetu, což tady bylo minule, Ukrajiny a Krymu, je třeba si udělat pořádek i před vlastním prahem v Ostravě. Většina zastupitelů města by skutečně měla skutečně hájit práva a svobody všech slušných občanů města a nikoliv jen několika kumpánů s domněle poloprázdnými kapsami či s otevřenou stranicou pokladnou. Když to jde v drtivé většině měst a obcí v naší vlasti, ale také např. na celém Slovensku, mělo by být nucené čipování konečně změněno na dobrovolnou formu volby chovatele psa i v Ostravě. Já to zkrátím. Když to funguje v obci se 4411 obyvateli, kde obec přispívá nejen na čipování, ale ještě snižuje poplatek za psa těm, kteří mají čipovaného psa, nechápu, proč by něco takového nemohlo fungovat i u nás. Nakonec něco takového navrhovali i pan zastupitel Becher, pokud se nepletu, bylo to na minulém zasedání a slovy pana primátora, ten odpověděl tehdy panu Becherovi, že dostane odpověď, anebo že to bude řešeno na tomto zasedání. Do této chvíle nic řešeno nebylo a není to ani v programu, takže neočekávám, že to bude dodrženo. Je velice s podivem, když něco řeknete veřejně před všemi, je to takový veřejný příslib, a ono se to potom nesplní. Velmi upřímně se k situaci na ostravském magistrátu vyjádřil pan primátor statutárního města Ostravy, dříve ČSSD, dnes nestraník. Budu citovat zase z tisku: „Nenechám se řídit mafiány a idioty, říká primátor Kajnar k vyloučení z ČSSD, někteří se nechají koupit za hrstku rýže.“ Vyberte si z toho, co chcete, já jsem si z toho vybral svoje. Někdry za to čipování něco dostává. Zda to jde do soukromé kapsy nebo do kapsy některé strany do pokladny, nevím. Ještě jeden takový důraz na ty seniory. Exekuce na důchod? Děsivá čísla! Exekuční srážky provádí Česká správa sociálního zabezpečení (ČSSZ) téměř u 71 tisíc důchodů. Vyplývá to z evidence k 31.12.2013. A dalších několik desítek tisíc důchodů eviduje exekuční titul, ale protože důchod je tak nízký, že nedosahuje tzv. zabavitelné výše, nemohla ČSSZ exekuční srážku zařídit. Počet důchodů se zařízenou exekuční srážkou a teď tady jsou jednotlivá čísla, jak to narostlo, je 71 000 exekucí na důchody.“ Na závěr popřál hezké dny všem slušným lidem.

Ing. Kajnar konstatoval, že je to asi dva roky, kdy navrhl, že by limitovali příspěvek občana a zastupitelstvo se rozhodlo, že nechce limitovat příspěvky občana.

Mgr. Kausta reagoval na vystoupení pana Hadaščka. Chápe, že je v tom směru demokracie. Respektuje, že má odlišný názor na tuto věc. V tom je ta demokracie taková. Myslí si, že zastupuje názor většiny občanů, než těch 752 podpisů, které pan Hadašček má. Na diskusi pana Hadaščka mu vadí, kromě toho, že slyšeli „jabka s hruškama“ dohromady, protože neví, jak ukrajinská krize souvisí s čipováním psů v Ostravě, a další věci, že není demokratickou argumentací reagovat, že tady za to někdo bere peníze. Pokud má nějaké obvinění, tak ho vyzval, aby šel na policii a konkrétně uvedl koho, protože když to takhle paušalizuje, tak ho zahrnuje do takové skupiny lidí a podezření, že něčemu takovému je on nápomocen. Nemyslí si, že v této věci by to byl nějaký zájem. Pokud pan Hadašček řekl a dal zcela nepřiměřený příklad, že čip stojí 4 koruny a čipování je 400 nebo 500 korun, tak to je přímý příklad alibismu v tomhle směru, protože určitě má auto, a to auto váží 1 a půl tuny, a kdyby to vzali na železo a zvážili, kolik stojí železo, tak si to auto asi taky nekoupí za 10 000 korun a je v tom něco jiného, jsou v tom náklady, je v tom pracovní síla. Chápe, že si z dob minulých zvykli na to, že mají všechno levně a zdarma, ale dneska práce něco stojí a aspoň ten kdo podniká, ví, o čem mluví. Byl by nerad, aby na zastupitelstvu poslouchali takové věci. Chápe jeho argumentaci, ale jeho dnešní vystoupení bylo nad slušnost toho a nad prostor, který mu zastupitelstvo jako občanovi dalo a ne vždy souhlasí s panem primátorem, ale v tomhle směru bude podporovat to, aby se hovořilo věcně k té věci a ne aby tady probrali všechno pomalu od daní, a neví od čeho všeho. K čipování dále poznamenal, že pokud to pan Hadašček sleduje, tak třeba byla problematika očkování dětí, a taky byl takový názor, že si rodič může rozhodnout o svém dítěti, jestli bude očkováno nebo ne, odkázal ho na rozhodnutí nevyššího správního soudu, který jednoznačně, a myslí si, že správně, rozhodl, že to není věc jenom toho občana a toho rodiče a že to povinné očkování je dané a je tady jiný společenský zájem, zdravotní zájem a i zájem toho dítěte a v tomto směru nedal za pravdu těm rodičům, kteří to odmítali. Vidí v tom určitou paralelu. Mají nějakou odpovědnost za společnost, on sám mu osobně na každém zastupitelstvu řekl ty důvody, které ho k tomu vedou, a to považuje za důležité. Požádal pana Hadaščka, aby nehovořil o žádné korupci a něčem takovém.

Ing. Kajnar poukázal na článek 7, odst. (16) jednacího řádu, kde je uvedeno, že zastupitelstvo města se může usnést na omezujících opatřeních podle průběhu zasedání – např. stanovit, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než dvakrát, časově omezit dobu diskusního vystoupení i technických poznámek. Kterýkoli člen zastupitelstva města může podat návrh na ukončení rozpravy. O jeho návrhu se hlasuje bez rozpravy. Už jednou navrhl, aby omezili ten příspěvek, a bude to znovu navrhovat s tím, že by to opravili tak, že by omezili příspěvek hosta, občana na 5 minut s tím, že pokud budou chtít, aby mluvil déle, tak to potvrdí hlasováním, což by podle něj bylo slušné, protože když to bude zajímavé a k věci, tak samozřejmě nikdo nebude chtít to neslyšet, a když budou mít pocit, že se jim nic nového neříká a nepotvrdí to, tak by se to ukončilo.

Dal hlasovat o návrhu na doplnění Jednacího řádu zastupitelstva města ve znění: „Příspěvek občana bude trvat maximálně 5 minut. O jeho prodloužení rozhodne zastupitelstvo hlasováním.“ Hlasovalo 16 pro, 4 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Návrh na úpravu jednacího řádu nebyl schválen.**

Ing. Planka sdělil, že se hlásil s technickou ještě před hlasováním a požádal, aby mohl hovořit až na závěr diskuse.

J. Becher sdělil, že chápe reakci na vystoupení pana [] ale jednací řád zastupitelstva se zcela detailně a precizně nedodrží v mnoha jiných případech, takže on by klidně nechal stávající jednací řád beze změny a maximálně to řešil ad hoc. Padl návrh na jednu minutu, pět minut, myslí si, že pokud mají něco zásadnějšího, tak v podstatě za dvě za tři minuty to stejně

OSTRAVA!!!

neřeknou, zvláště, když nejsou kováni v proslovech a trvá jim to. Odhlíží teď od této současné dnešní situace a myslí si, že by zatím občanům tu možnost se vyjádřit neubíral a nekomplikoval si to tím, že budou ještě navíc pokaždé hlasovat, jestli občanovi čas prodlouží nebo ne. Spíše je proti.

Ing. Planka rozšířil návrh na omezení diskusního příspěvku na 5 minut a příspěvek může být podán dvakrát k jednomu bodu.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to totéž, co tam bylo. A jde o silnější omezení, a když neprošlo to jeho, tak určitě neprojde to silnější.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., není proti tomu omezení, protože tak by opravdu kterýkoliv občan mohl dělat obstrukce pro jejich jednání. To omezení by ale mělo být v nějaké rozumné míře. 5 minut se mu zdá málo, protože ví, že za 5 minut se dá obtížně vysvětlit nějaký problém a myslí si, že by to měl být čas mezi 5 a 10 minutami. Přiklání se třeba k 8 minutám nebo něco takového.

Ing. Kajnar poznamenal, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., ještě nikdy nepotřeboval víc, než pět minut. Myslí si, že jednou, ale jinak se všichni do pěti minut bohatě vejdou.

Ing. Planka trval na svém návrhu na úpravu jednacího řádu.

Ing. Kajnar dal hlasovat o návrhu Ing. Planky na omezení diskusního příspěvku na 5 minut s tím, že příspěvek může být podán dvakrát k jednomu bodu. Hlasovalo 15 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Návrh na úpravu jednacího řádu nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2389/ZM1014/31.**

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuse:

Ing. Luzar upozornil na problém v materiálu, který by do budoucna mohl způsobit městu nedozrímé problémy. Když se podívají do důvodové zprávy, všimnou si, že se jedná o služebnost dvou záležitostmi „Rekonstrukce vodovodu ul. Krmelínská“ a „Cyklostezky-komunikace v bermě, úsek lávka na Kamenec, lávka k Hradu“. Jedná se mu o část druhou, tzn., cyklostezky, kde se jedná o služebnost na umístění tří sloupů veřejného osvětlení a příslušné kabeláže k této cyklostezce. Jediný problém, který v tomto je, a ve kterém spatřuje riziko, je, že je to poprvé, co město Ostrava přijímá služebnost, která není jednorázová. Doposud se vždy byli schopni dohodnout s žadateli na jednorázovou úhradu dříve z věcného břemene, dneska služebností, a o výši se diskutovalo, ale vždycky se nějaký kompromis našel. Toto je poprvé, kdy tato dohoda nebyla učiněna a je navrženo, ať je tato služebnost pravidelná, opakující se po dobu trvání toho díla, tzn., teoreticky skoro nekonečná. Je to určitý precedent a velice by se divil, kdyby po vzoru tohoto materiálu, pokud by byl schválen, všichni ostatní, s kterými město kdykoliv bude v budoucnu takovéto věci sjednávat, nepostupovali stejně. Zvláště, když se podívají na ekonomický efekt tohoto bodu. Navrhnul bod týkající se cyklostezky-komunikace v bermě stáhnout, neschvalovat ho a vést znovu jednání s tím, že navrhuje, aby zastupitelstvo vyjádřilo nesouhlas se sjednáváním této služebnosti jako opakovatelné platby.

Ing. Hrabina sdělil, že s návrhem Ing. Luzara souhlasí, ale dívá se na vedoucího odboru ekonomického rozvoje Ing. Paličku, jestli jim to prodloužení asi o 1 měsíc, kdyby ten materiál

ZDROJ: <https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-10-14/Zpis31.ZM.pdf>



Nezbedné ostravské děti - karikatura situace při zasedání ostravských zastupitelů 2. dubna 2014. Tehdy se pan řídící jednání Vážený pan primátor - signatář Charty 77 - a jeho suita pokusili 2X ztrestat občana Hadaščka st. i všechny budoucí občany mírově disentuující vůči Zlu za pokus o plnohodnotné uplatnění v praxi svých ústavně garantovaných přirozených práv a svobod v rámci pokojné debaty o nezákonném vynucování čipování. Obrázek zároveň ukazuje, která je v Ostravě jakákoliv legitimní opozice potlačována. - Zdroj a originální popis obrázku: Le mauvais élève, caricature allemande de 1849. Les inscriptions disent: liberté de la presse, d'assemblée, de discours, d'association... La carte de l'arrière-plan mentionne la Prusse et l'Autriche, 1849, <http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/8f/1849 - Karikatur Die unartigen Kinder.jpg>