

Zápis průběhu 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.01.2020

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	19
	ředitelé podniků	31
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	15
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Hana Dydowiczová, Tomáš Málek, Zdeněk Nytra, Jiří Srba	
Zahájení:	9.04 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.38 hod. 2. přestávka – 13.33 – 14.00 hod.	
Ukončení:	14.53 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 12. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Na úvod informoval, že zasedání je možno sledovat on-line přes odkaz umístěný na oficiálních internetových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvili čtyři členové zastupitelstva města, a to paní Hana Dydowiczová, pan Tomáš Málek, pan Zdeněk Nytra a pan Jiří Srba.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.01.2020

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu 14. 1. 2020, poté dne 21. 1. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 50 - 65, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 12. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO
- a usnesení z 11. jednání finančního výboru.

Primátor řekl, že materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů a navrhnul stáhnout dva materiály z programu 12. zasedání, a to materiál č. 7 s názvem „Pravidla pro poskytování příspěvků, cestovních náhrad a jiných účelových plnění členům zastupitelstva města a fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva, za výkon funkce členů výborů a komisí“ a materiál č. 16 s názvem „Aktualizace Akčního plánu Strategického plánu rozvoje města Ostravy na období 2017 – 2023 a vyhodnocení hlavních ukazatelů Strategického plánu pro rok 2019“. Zdůvodnil, proč navrhuje materiály stáhnout. Uvedl, že u materiálu č. 7 objevili problém, který je třeba předjednat, protože by mohl omezit nároky zastupitelů, a protože tam není žádný problém a nehrozí tam žádné prodlení, tak ho navrhuje stáhnout s tím, že by ho zařadili na příští jednání zastupitelstva města. Dále sdělil, že materiál č. 16 je dle jeho soudu třeba zaktualizovat o aktuální informace a mimo jiné i o plnění indikátorů za rok 2019. Uvedl, že v tomto případě bere vinu na sebe, protože kolegové mu to předložili už někdy na podzim loňského roku a on neměl čas to s nimi projednat a tím pádem ty informace v tom materiálu zastaraly a bude lépe je předložit v březnu nebo dubnu včetně co nejaktuálnějších informací jak o jednotlivých projektech, tak i o plnění indikátorů.

Dále řekl, že:

- na základě porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů s čísly 29 a 53 z bloku pana náměstka Radima Babince, č. 60 z bloku paní náměstkyně Andrey Hoffmannové a č. 46 z bloku paní náměstkyně Zuzany Bajgarové,
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Diskuze:

F. Kolařík oznámil, že 9. ledna 2020 zemřel pan Milan Balabán, první porevoluční náměstek primátora města Ostravy pro finance, který v této funkci působil od roku 1990 až do roku 2001. Řekl, že je toho názoru, že je to člověk, který má dost silné zásluhy o rozvoj Ostravy po převratu a navrhnul, aby jeho památku uctili minutou ticha.

T. Macura se připojil k návrhu pana Kolaříka a vyzval všechny přítomné, aby uctili minutou ticha památku pana Milana Balabána.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 12. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 12. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0680/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29.01.2020

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Markéta Langrová a pan Vít Macháček. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 12. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **0681/ZM1822/12.**



Primátor konstatoval, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 12. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Informace o ověření zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 11.12.2019, byl ověřovateli zápisu panem Václavem Kubínem a panem Otakarem Šimíkem podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Sdělil, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námítky, proto se pokládá za schválený.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Dále řekl, že na lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy a že je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má dotazů více. Jako první vznesl dotaz na náměstka primátora Zbyňka Pražáka. Sdělil, že ho zaujal materiál ze 4. mimořádné schůze rady města ze 7. ledna 2020, kde byla přidělena více než půl milionová zakázka s názvem „Analýza medicínsko-ekonomického a organizačního modelu řízení Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace“. Požádal pana náměstka, aby tu zakázku blíže popsal, protože důvodová zpráva je poměrně strohá, docela zmatečná a překvapivě se v ní mění osoby, češtinářské množné a jednotné číslo apod., a nedozvěděl se, k čemu ta zakázka je a jak vznikla. Požádal o přiblížení té zakázky, protože jde o částku přes půl milionu korun, a dodal, že by se poté poptal dále.

Z. Pražák sdělil, že ten příběh je poměrně jednoduchý. Uvedl, že někdy v listopadu na poradě vedení přišel koaliční partner s tím, že by bylo vhodné, kdyby se provedla analýza hospodaření nemocnice. Faktem je, že každým rokem existuje polemika u tvorby rozpočtu s tím, že nemocnice je jedním ze subjektů, který spotřebovává poměrně hodně peněz a nejenom investičních. Doplnil, že u těch investičních je to zhruba za období, kdy se prováděl generel, a je to asi 640 milionů korun a z těch provozních nákladů v posledních pěti letech to bylo zhruba asi 290 milionů korun. V loňském roce to bylo 120 milionů korun, co dávají do provozních nákladů, takže je to poměrně oprávněný požadavek a zazněl i název společnosti, která by údajně s tím měla mít obrovské zkušenosti a byla by schopna toto zrealizovat. Porada vedení mu uložila, že by se to mělo zadministrovat, ještě několikrát se to na poradách vedení probíralo a prostřednictvím i odboru veřejných zakázek tento problém nějak zadministrovali s tím, že v lednu byl tento materiál schválen. Následně proběhla nějaká diskuze i s odborem sociálních věcí a zdravotnictví a uskutečnila se schůzka. Na té schůzce byl zástupce té firmy, kterého viděl poprvé, ale on údajně už předtím na radnici jednal, byl tam pan náměstek Štěpánek, byli tam zástupci odboru, byl tam pan ředitel Uhlig a řekli si nějaké základní parametry, které by ta jejich práce měla obsahovat s tím, že ten cíl by měl být ušetření právě těch provozních prostředků. Byly tam popsány nějaké metody, které budou používat k tomu, aby byl zcela konkrétní závěr a mělo by to přinést zcela konkrétní úsporu prostředků s tím, že plnění té smlouvy je, tuší, 3 měsíce. Částka se pohybovala kolem 470 tisíc korun bez DPH. Sdělil, že ten člověk argumentoval, že na to je vyčleněný tým, který toto zpracovává, takže i ty náklady by se dalo říct, jsou zhruba 160 tisíc měsíčně na práci nějakého týmu a zdá se, že to není ani nějaká přehnaná částka s těmi referencemi, které zazněly, a proto se domnívá, že kdyby ta úspora byla, jak zástupce té společnosti avizoval, v řádech milionů, že i ty prostředky nejsou až tak vysoké.

L. Semerák poděkoval za odpověď a požádal o doplnění té odpovědi v následujících oblastech. Sdělil, že první taková poznámka, která se často opakuje, je porada vedení. Upozornil, že porada vedení je spíše manažersko-politický orgán, není to orgán města, takže respektuje, že se schází, že přijímá nějaké manažerské rozhodnutí, ale nedovede si představit, že by porada vedení uložila náměstkovi primátora, aby konal. To je formální věc. Dále se dotázal, zda pochopil správně, že na výběr dodavatele neproběhla žádná soutěž, neproběhlo žádné poptávkové řízení, prostě se to dalo z ruky, byť je to za půl milionu korun. Dále řekl, že ho zaujalo sdělení pana náměstka, že ten partner má obrovské zkušenosti v dané problematice. Objasnili, že se ptá proto, že si dohledal tuto společnost na obchodním rejstříku a ta společnost ještě před rokem byla šuplíkové s.r.o., která byla koupena od firmy, která prodává tzv. ready-made společnosti, obrát nula, resp. 15 tisíc korun za rok. Ta firma je úplně prázdná. V roce 2018, 2019 trup není přístupný. Dotázal se, zdali by mohl pan náměstek konkretizovat alespoň jednu zakázku obdobného typu, jednu zkušenost, protože pokud mají obrát 15 tisíc za rok, tak tam tu zakázku nevidí, ale možná něco neví. Požádal o zpřesnění a dodal, že potom se zeptá dále.

T. Macura předal slovo náměstkovi primátora Štěpánkovi, který měl reference toho zpracovatele k dispozici u sebe.

M. Štěpánek oznámil, že ten prvotní kontakt proběhl přes něj, protože na tu společnost dostal kontakt. Z referencí uvedl např. projekt nové výstavby nemocnice ve Zlíně, který dělal Zlínský kraj pro univerzitní nemocnici v Bratislavě, kde by měla vzniknout zcela nová nemocnice. Člověk, který vede ten tým, pracoval v krizovém řízení ve Fakultní nemocnici Olomouc, kterou vyvedl ze ztráty do provozního zisku. Rovněž se podílí na přestavbě nemocnice jak po technické, tak po té provozní stránce v Kroměříži i ve Vsetíně. Dodal, že je tam šest poměrně velmi kvalitních referencí z té oblasti, o které hovoří.

T. Macura sdělil, že doplní odpověď na první otázku pana Semeráka a potvrdil, že výběrové řízení na zpracovatele této analýzy neproběhlo, a že je to zakázka zadána přímo tomuto

konkrétnímu subjektu, protože oni tu situaci vážili, jak bylo řečeno. Sdělil, že i on se setkal s vedoucím toho týmu, udělal na něj dobrý dojem, ta cena je za něj přiměřená, adekvátní a to rozhodnutí bylo v kompetenci rady města.

L. Semerák sdělil, že vůbec nezpochybňuje kompetence rady města, ale snaží se pochopit tu zakázku. Poděkoval panu náměstkovi primátora Štěpánkovi za odpověď a řekl, že jednu výtku musí uvést. Sdělil, že to, co řekl pan náměstek, mělo být uvedeno v důvodové zprávě a možná by si ušetřili poměrně hodně diskuzí. Dále poznamenal, že pokud to chápe správně, tak je to jejich subjektivní kontakt, to že si koupil prázdnou firmu, je formalismus a oni to vnímají, že ta osoba jako taková, je nositelem jakéhosi know-how a měla by ten tým vést. Přiznal se, že ho to trošičku překvapuje, ale bere to. Dále se dotázal, vzhledem k tomu, že ta zakázka byla udělena 7. ledna 2020 a v textu smlouvy se dočetl, a je to povinnost objednatele, že minimálně 1 x za 14 dní po dobu zpracování díla budou pravidelně svolávány výrobní výbory a za účasti mj. zastupitelů města, zdali takové výbory již nastaly a kolik jich bylo a kdo tam byl za město účasten.

Z. Pražák odpověděl, že zatím se uskutečnilo první setkání. Na setkání byl přítomen jednak představitel té firmy, vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví paní Rxxxxxxx, paní Axxxxxxx, pan náměstek primátora Štěpánek, pan ředitel Uhlig a on s tím, že tam byly dány nějaké požadavky na dokumenty, které by měly být zaslány, a je avizováno, že zhruba někdy na konci tohoto měsíce nebo na začátku příštího se sejdou a budou pokračovat.

L. Semerák poděkoval a řekl, že pevně věří, že až ta analýza bude hotová, tak že jim ji poskytnou. Požádal, až bude ta analýza hotová, aby mu ji rovnou poslali, aby o to nemusel žádat. Dále se dotázal primátora, zda by mohl objasnit přestěhování tzv. MAPPY, která začala působit v nebytových prostorech na rohu ulic Hollarova a Nádražní a všiml si, že ty prostory jsou prázdné a nyní působí, dle něj zcela správně, v prostorách, které patří městskému obvodu na ul. Českobratrské ulici. Dotázal se, co vedlo k té změně a zda ta nájemní smlouva byla ukončena, příp. jak, protože tak, jak mu ji poslali, tak je na tři roky bez možnosti výpovědi. Požádal o sdělení, co je za tím stěhováním MAPPY a zdali to místo je konečné nebo jaký je další předpoklad fungování.

T. Macura odpověděl, že to není tak, jak pan Semerák říká. Uvedl, že realita je taková, že MAPPA nikdy ještě fyzicky nesídlila na ul. Hollarova, pouze jsou pronajaty prostory, provedla se tam jedna výstava návrhů koncertní haly, nicméně v tom prostoru probíhaly stavební úpravy pro účely právě MAPPY, která prozatím stále beze změny sídlí na Českobratrské a podle jeho informací by ke stěhování mělo dojít tento víkend. Důvod je pouze ten, že se tam prováděly stavební úpravy jak v přízemí, tak hlavně v patře, kde budou přizpůsobeny kanceláře.

L. Semerák poděkoval za vysvětlení a dodal, že si právě prezentaci koncertní síně vysvětlil jako zabydlování MAPPY. Sdělil, že má jeden čistě profesní povzdech. Řekl, že by asi uzavřel nájemní smlouvu tak, že se nastěhují do prostor, až budou opraveny. Myslí si, že i prezentace tam a zpátky stojí nějaký čas, náklady apod. a dodal, že je to ale v podstatě povzdech. Dále sdělil, že se dívá do nájemní smlouvy a od 16. září má MAPPA v tom prostoru platit nájemné, které je sjednáno progresivně tak, že od 1. 12. loňského roku už má platit nájemné plné. Dotázal se, jak je to s nájemným a sdělil, že by se rád ujistil, že v daném okamžiku se to nájemné neplatí a že se v zásadě s výjimkou té výstavy neplatilo vůbec.

T. Macura sdělil, že o nájemném neví, ale předpokládá, že se platí. Požádal o odpověď pana ředitele Vysloužila.

O. Vysloužil odpověděl, že v tuto chvíli se platí nájemné za přízemní prezentační prostory, kde uspořádali tu první výstavu. V tuto chvíli mají tento prostor kvůli stěhování spíše jako mezisklad na pár dnů, protože nyní právě probíhá přesun mezi Českobratrskou a Nádražní, soutěžili nějaký nábytek apod., který se tam teď sváží a v návaznosti na probíhající stavební práce dojde k přesunu teď v pátek. Je to náročný proces i vzhledem k tomu, že nábytek se

musí vysoutěžít, dovézt, namontovat a sladit všechno se stavebními úpravami. Sdělil, že dohoda je taková, že se platí přízemí a platba za vrchní patro naskočí od února.

L. Semerák řekl, k tomu další dotaz nemá. Sdělil, že se o tom bavili někdy v létě a měl pocit, že MAPPa, jakkoli je to krok správným směrem, vznikla překotně. Řekl, že si nemyslí, že uzavření této nájemní smlouvy opět bez výběrového řízení s touto peripetií, je úplně šťastný manželský proces, ale je to pouze jeho povzdech. Poděkoval za vysvětlení. Dále se dotázal pana Witosze na to, co stojí za tím, že poslední komise dopravy byla svolána v září. Následně, když se na komisi domluvil říjnový termín, tak byl zrušen jím s poukazem na to, že se mu to časově nehodí a totéž se stalo v listopadu. Sdělil, že on je tázán, co se děje, že pět měsíců nezasedala dopravní komise. Požádal o vysvětlení s tím, že to potom vysvětlí dále. Současně se dotázal, zda bude nějaká dopravní komise třeba letos.

D. Witosz odpověděl, že vysvětlení je celkem prozaické. Nejprve jim odpadl zdravotně dlouhodobě jeden administrátor, poté se uskutečnila komise dopravy s náhradním administrátorem a pak jim odpadl i ten náhradní administrátor, takže dlouhodobá nemocenská byla na odboru dopravy. Oni ale mimochodem nezháleli. Oznamil, že se jim z komunální úrovně podařilo prosadit novelu zákona o pozemních komunikacích, mají tam pozměňovák a mimochodem může říct, že v tomto roce bude komise tím pádem mít hodně zajímavé práce, např., že občané již nebudou muset jít na úřad si obnovovat kartu, ale můžou to udělat z domova, že budou moci odtahovat autovraky, které dneska zabírají místa, takže se znovu zvýší kapacity a zároveň se jim otevírá nová věc, a to je záležitost, že si můžou do řízení města nastavit vozidla, kterým ještě chtějí umožnit, aby parkovaly v zóně, jako jsou třeba lidi od energetiky, distribuce atd., což do teď nebylo možné. Zopakoval, že v mezidobě, kdy komise nebyla z důvodů, které řekl, nezháleli a komise v tomto roce bude mít rozhodně hodně práce, protože se budou muset zaobírat tím, koho ještě nad rámec dnešní úpravy pustí do té zóny a koho ne a už se nebudou moci vymlouvat na to, že je špatně napsaný zákon, ale bude to na nich na úřadě.

T. Macura se přimluvil za apel, který vyslovil pan Semerák, protože nepokládá za normální, že se komise nesejde několik měsíců. Sdělil, že ti lidé tam mají hodně práce, berou za to i nějaké peníze, takže předpokládá, že se skutečně komise zaktivizuje tak, jak pan Witosz přislíbil.

L. Semerák poděkoval za odpověď a řekl, že by chtěl požádat asi pana tajemníka, protože věří, že magistrát je schopen v případě nemoci nebo nějakého výpadku administrátora jednoho odboru zajistit druhého. Dále požádal o jakousi přesnost, protože ty zrušené komise se odůvodňovaly osobní pracovní zaneprázdněností pana Witosze, takže pokud to bylo jinak, tak on tomu nemá důvod nevěřit, ale požádal o preciznost. Dodal, že se pana Witosze neptal jako místostarosty městského obvodu na to, co dělá, ale ptal se ho jako předsedy komise dopravy rady města. Dotázal se ho, kdy rámcově se bude příští komise konat, protože členové se ptají. Poznamenal, že na jednu stranu pan Witosz říká, že se komise nesešla, ale že nezháleli. Domnívá se, že v tom je jakýsi rozpor. Buď se komise sešla a pracuje, anebo se nesešla a nedělá nic. Dodal, že je to jednoduché.

D. Witosz odpověděl, že co se týče termínu příští komise, tak již byly rozeslány pozvánky a začnou hned zotra, protože celou komisi nažene do kolektoru a jak se říká, půjdou pěkně od podlahy a začínají právě na začátku února. Slíbil, že komisí v tomto roce bude více a budou dohánět právě tuto ztrátu.

M. Mariánek sdělil, že úplně není fanda dopravy, ale neslyšel termín, kdy se má komise dopravy konat. Požádal o sdělení termínu konání komise dopravy.

D. Witosz odpověděl, že komise dopravy se bude konat 5. 2. Dodal, že tento týden se konat nemohla z důvodu konání zastupitelstva města, protože jinak se scházeli vždy poslední středu v měsíci.

T. Raždík se dotázal primátora, zda nebyl informovaný o nějakých předběžných výsledcích vyšetřování střelby ve Fakultní nemocnici Ostrava, zda z toho něco vyplynulo, popř. zda se přijmou nějaká opatření.

T. Macura odpověděl, že nemá jiné informace než ty, které jsou všeobecně přístupné ve veřejných sdělovacích prostředcích. Kauza je stále ještě předmětem vyšetřování, nějaké dílčí závěry byly zveřejněny, ale nic víc neví. Pokud jde o opatření, uvedl, že jak na úrovni Bezpečnostní rady kraje, tak i na úrovni Bezpečnostní rady města se realizují opatření k lepší ochraně tzv. měkkých cílů. Jsou to věci, které nemohou na 100 % nikdy vyloučit taková rizika.

V. Kubín řekl, že Ostrava investuje desítky milionů korun do životního prostředí, ať se jedná o nadlimitní čištění, o příspěvky na kotlíkové dotace, na bezúročné půjčky pro občany, na elektromobilitu. Jako paradox vůči těmto opatřením mu přijde nesmyslné zpoplatnění silnice dálničního typu z Ostravy do Frýdku – patnácti kilometrového úseku, který je již sice dlouhodobě zpoplatněn, ale dlouhodobě neznamená logicky zpoplatnění, čímž komplikuje jak dopravu, tak s tím související životní prostředí v některých částech Ostravy, tzn. v Kunčicích, Vratimovu, Hrabové. Dotázal se, zdali chystají nějaký tlak třeba ve spolupráci s krajem na Ministerstvo dopravy, že by se věc vrátila do normálu, tzn., silnice dálničního typu Ostrava – Frýdek se stala opět neplatnou silnicí, tzn. silnicí, na kterou by nebylo nutno mít dálniční známku, protože spousta Ostravanů a Frýdečáků využívá celý rok pouze tuto silnici a je pro ně neúnosné, aby za 15 kilometrů platili to samé, jako kdyby využívali dálniční síť celoročně. Dotázal se, zdali je v plánu vyvinutí nějakého tlaku a vrácení té věci do normálu.

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl panu Kubínovi, aby věřil, že není zdaleka první a nepochybně ani poslední, kdo tento dotaz vznáší. Úsilí o vyjmutí této silnice nebo alespoň její části ze zpoplatnění město potažmo kraj už vyvíjí řadu let. On naposledy v té věci jednal a zkonstatoval pozitivní posun i s panem náměstkem Unuckou na Ministerstvu dopravy u pana dnes již neúřadujícího ministra pana Kremlíka, kde jim bylo přislíbeno, že ty důvody, které uvedli, jsou závažné a že by se k racionální diskuzi vrátili na jaře tohoto roku, tzn. na jaře 2020. Z toho jednání vytěžil jakousi naději, že existuje možnost tuto komunikaci vyřadit ze zpoplatnění pro rok 2021, protože tyto úpravy se dělají s poměrně velkým předstihem. Sdělil, že byli domluveni, že se sejdou znovu na to téma někdy v měsíci únoru a on věří, že nový ministr dopravy bude nakloněn této úvaze úplně stejně.

T. Raždík řekl, že se dočetl, že v Porubě bude stát stezka v oblacích. Dále sdělil, že předpokládá, že se na ní bude finančně podílet jak obvod, tak i město. Dotázal se, kolik to bude zhruba stát.

T. Macura odpověděl, že město o žádný příspěvek požádáno nebylo a ani s žádným nepočítá. Předal slovo starostce městského obvodu Poruba, aby se mohla k této záležitosti vyjádřit.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že v tom projektu jsou zatím ve fázi studie. Co se týká nákladů, tak ty budou podrobněji počítány až v projektu. Zatím financování neplánovali a opravdu město o příspěvek nepožádali. Dále sdělila, že jsou na začátku a měli veřejné projednávání k tomu záměru jako ideovému záměru, co by tam mělo proběhnout.

T. Macura řekl, že do diskuze z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil, proto předává slovo panu Radku Přepiorovi z řad občanů.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Pěkný den vám přeji, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem všem zde přítomným přeji úspěšné jednání nynějšího prvního zastupitelstva v novém roce 2020 a také všech následujících jednání. Dále mi prosím dovolu, abych poděkoval panu primátorovi a všem magistrátním úředním osobám za profesionální poskytování informací o činnosti městských orgánů, které se našim společným prostřednictvím pravidelně dostávají k občanům, kteří zde nemohou ať již z pracovních nebo jiných důvodů vystoupit. Děkuji. Nyní poprosím váženého pana

primátora, aby v souladu se zveřejněnými materiály na městském webu k právě projednávanému bodu č. 1 byl tak laskav a odpověděl na tři dotazy, které bych dále tlumočil lidem se zájmem o danou problematiku. Děkuji. Vážená paní náměstkyně primátora Kateřina Šebestová a odbor ochrany životního prostředí se zúčastnili mezinárodní konference na téma „dopad znečištění ovzduší na zdravotní stav obyvatelstva v česko-polském příhraničí“. Občany by zajímaly výsledky této konference, tedy jaké jsou nejnovější vědecké poznatky s ohledem na znečišťování českého příhraničí polskými zplodinami a samozřejmě také naopak, jaká jsou nejnovější zjištění procentuálního podílu polských zplodin a z jakých zdrojů pochází a mají vliv na znečištění ovzduší v Ostravě a jaké řešení účastníci konference doporučovali. Děkuji. Za druhé, v rámci ostravského magistrátu byla nasazena úprava občanského objednávkového systému s možností zjednodušené rezervace návštěv zdejšího úřadu. Já bych poprosil o podrobnější informace k této novince, a jaké konkrétní zlepšení a komfort to v praxi pro občany přinese. A třetí, poslední dotaz. Ostrava přistoupila k nasazení platební brány pro on-line platby poplatků za psy v pilotních městských obvodech. Kterých městských obvodů se to týká a jakým konkrétním způsobem bude platební brána fungovat, také zda ji vyvinulo město nebo dodal externí soukromý dodavatel. Velice vám děkuji za zodpovězení dotazů.“

T. Macura poděkoval za vznesené otázky. Odpověděl panu Přepiorovi, že na všechny tři dotazy nechá zpracovat písemnou odpověď, ať ad hoc nevzpomínají nějaké informace, protože některé z nich jsou ryze technické a vyžadují prověření. Dále primátor poznamenal, že využije příležitosti a podělí se o jednu informaci, víceméně o poděkování dlouholetému kolegovi. Oznámil, že ke konci měsíce ledna odchází z pozice vedoucího odboru hospodářské správy pan Pavel Šmátrala. Sdělil, že na magistrátu pracuje hodně přes 30 let, včera mu poděkovali na radě města a on chtěl to téma vznést i na zasedání zastupitelstva a věří, že si pan Šmátrala poděkování za svou dlouhodobou práci zaslouží. Ještě jednou panu Šmátralovi poděkoval. Dále sdělil, že od příštího měsíce na pozici vedoucího odboru hospodářské správy uvidí pana Reného Bartoše.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0682/ZM1822/12.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

J. Babka vznesl dotaz na ředitele Městské nemocnice Ostrava, a to v souvislosti s informacemi, jak Moravskoslezský kraj chce a hodlá zabezpečit pohotovost pro občany Ostravy. Je primárně jasné, že tuto kompetenci právě Moravskoslezský kraj má, ale z těch dosavadních útržkovitých informací, které se dověděli prostřednictvím tisku, se mu jeví, že ta situace je nepříjemná a že by pan ředitel Uhlig možná potřeboval i podporu Zastupitelstva statutárního města Ostravy v tom směru, že by jakousi výzvu vůči kraji uplatnili. Sdělil, že to říká z toho důvodu, protože jak známo, pan náměstek Gebauer na Moravskoslezském kraji spíše škodí zdravotnictví, než mu pomáhá, a už to dokázal v některých případech a zejména ve městě Orlová a on by se nerad dostal do situace, aby ve městě Ostrava šli s poskytováním

služeb na nějakou dle jeho názoru dostatečnou míru únosnosti, protože tak je to v celém kraji. On i jako zastupitel kraje o tom bude bezesporu debatovat na březnovém jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje. Dotázal se pana Uhliga, jak ten systém, resp. i postup městské nemocnice ve vztahu k výběrovému řízení na kraji, probíhal a zda by opravdu nepřivítal pomoc zastupitelstva s nějakou suplikou ve vztahu ke kraji a panu náměstkovi Gebauerovi. Sdělil, že to říká i z toho důvodu, že v materiálech z rady se nic nedověděl, ale určitě se tím zabývali, ale není to tam poznačeno, čili nezná stanovisko rady města.

T. Macura sdělil, že věří, že je panu Babkovi známo, že stanovisko vedení města je takové, že nechce omezit dostupnost a rozsah poskytované pohotovostní služby, a že se v té věci již rezortně příslušný náměstek pan Pražák písemně obrátil na vedení Moravskoslezského kraje. On osobně ještě včera ráno telefonoval panu hejtmanovi a věří, že i tyto věci přispěly k tomu, že rada kraje včera z projednávání ten materiál stáhla, a to jejich stanovisko je jasné. Nechtějí omezení té péče dopustit ani v tom segmentu té dětské, ani stomatologické služby. Předal slovo panu Uhligovi, aby zodpověděl dotaz, který zazněl.

P. Uhlig odpověděl, že co se týče lékařské pohotovostní služby, situace je taková, že byli po neúspěšném výběrovém řízení, které vypsal Moravskoslezský kraj. Do tohoto výběrového řízení se nepřihlásili z několika jednoduchých důvodů. Je to personální situace, která je velmi problémová. Sehnat praktické lékaře, sehnat dětské lékaře, sehnat zubní lékaře na tak krátkou dobu, na kterou to vypsal Moravskoslezský kraj, kdy dospělá lékařská pohotovostní služba byla vypsána na tři hodiny, co se týče všedních dnů, od 19 do 21 hodin nebo zhruba od 17 do 20 hodin, neví přesně z hlavy, ale bylo to na tři hodiny v týdnu, to by ti lékaři opravdu ani nezvedli zadek, když to řekne slušně. To je jeden z důvodů, proč se městská nemocnice nepřihlásila. Nepřihlásili se ani další uchazeči. Přihlásili se, jenom co se týká zubní lékařské pohotovostní služby. Oni se mezitím s krajem domluvili na poskytování lékařské pohotovostní služby na další dva měsíce, tedy prodloužení stávající smlouvy z předchozích let, kdy poskytovali tuto službu na dva a půl roku. Co se týče dalšího poskytování lékařské pohotovostní služby pro děti, dorost a zubní, bude probíhat výběrové řízení na dospělou a dětskou, to byli osloveni, a co se týče zubní, to asi zaznamenali v monitoringu, kdy s vítězným uchazečem smlouva zatím nebyla podepsána a byla odložena na jednání za dva týdny, pokud tomu správně rozuměl.

J. Babka sdělil, že hlavní informační zdroj v současné době je paní redaktorka Lxxxxxx. Kdyby nebylo jí, tak by se to těžko dověděli. Ocenil, že v pracovním pořádku jak pan primátor, tak pan náměstek s krajem jednají. On však z pozice toho, že ví, jakým arogantním způsobem pan náměstek Gebauer jedná ve vztahu k občanům a ve vztahu k dalším lidem, tak by chtěl, aby projeví vůli zastupitelstva, když to neudělala rada města, ale myslí si, že ze zastupitelstva je to vůči Moravskoslezskému kraji ještě lepší. Že někdo někde jedná, je jedna věc, ale myslí si, že i občané tohoto města by si zasloužili, aby ten orgán, který si zvolili, se za ně jednoznačně postavil. Díky tomu, co se dělo v Orlové, a všichni to tady určitě vědí, tak by byl rád, aby nedopadli stejně.

T. Macura se dotázal pana Babky, zda má nějaký návrh, o kterém by se dalo hlasovat.

J. Babka odpověděl, že má návrh, který by připravil do závěrečného usnesení a požádal i kolegy předsedy politických klubů, aby se částečně sešli a mohli o tom jednat.

V. Kubín řekl, že by měl dva dotazy na ředitele OZO Ostrava a jednu pochvalu. Nejdříve přistoupil k vyslovení pochvaly. Sdělil, že občan z menšího obvodu ho požádal o pochvalu pana ředitele, a to ve smyslu zlepšení odvozu odpadů s tím, že v menších obvodech je organizován odvoz tak, že lidé mají své soukromé malé popelnice, které svozové auto odváží a při odjezdu by měli ty popelnice vracet na místo vybetonované někde před tím plotem, což se roky nedělo a oni nechávali ty popelnice údajně přímo na cestě, což zvláště pro imobilní občany bylo problematické je navracet na ty vybetonované placky. Má informace, že v posledních týdnech se situace velmi zlepšila a tímto by chtěl panu řediteli poděkovat. Dále

se dotázal, zdali OZO Ostrava nepočítá se zpětným odběrem pneumatik, a to zdarma, což by uvítali zvláště občané menších obvodů, kteří si ty pneumatiky povícero vyměňují sami a byl by to pro ně velký motivační prvek, kdyby je mohli do sběrného dvoru odevzdat zdarma. Dále sdělil, že druhý dotaz ho napadl při vánoční jízdě Porubou, když zaregistroval, že podzemní kontejnery jsou téměř obaleny velkým množstvím odpadu, který byl větší, než jsou ty vozové otvory do těch podzemních velkokapacitních kontejnerů. Dotázal se, jaké má pan ředitel zkušenosti s těmito velkokapacitními kontejnery, jestli plánuje jejich rozšíření do budoucna a jestli ano, tak jestli plánuje nějakou modifikaci, aby se tam daly vhadzovat i kontejnery s elektronikou atd.

K. Belda odpověděl, že co se týče pneumatik, tak tady funguje celostátně systém zpětného odběru pneumatik, kdy je vybrána společnost Eltma Ministerstvem životního prostředí, která má zdarma likvidovat veškeré pneumatiky, které občané vyprodukují na území celého státu. Tento systém už funguje pět let a ty výsledky jsou žalostné. Výsledkem je, že občané hází tyto pneumatiky do obecních systémů, které za to platí ještě podruhé. Jednou to platí v ceně nové pneumatiky a podruhé platí město za to, když to občan vyhodí do systému města. Proto město přistoupilo ke zpoplatnění tohoto odběru na sběrných dvorech, a sice 50 korun za kus a současně rozdávají letáčky na sběrných dvorech, kde občany upozorňují na tento systém a na možnost jeho využití zdarma. Co se týče podzemních kontejnerů, odpověděl, že tady existují dva typy. První je podzemní a druhý je tzv. polopodzemní. Je trošičku jiný, ale mnohem více vyhovuje podmínkám sídlišť a typu odpadů, které tam občané dávají. Sdělil, že již obvody upozornili na to, že ty podzemní kontejnery, které mají úzké vozové hrdlo, jsou nevhodné pro tento typ zástavby a doporučují, aby pro příště používali polopodzemní kontejnery, které mnohem více vyhovují podmínkám sídlišť.

T. Macura poděkoval za odpověď a dodal, že věří, že tím velkokapacitním odpadem pan Kubín nemyslel třeba gauče nebo něco podobného.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor všem poděkoval, ukončil tento bod a požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast na zasedání.



Primátor řekl, že budou pokračovat projednáváním jednotlivých bodů programu ve smyslu bloků předkladatelů a začínají blokem primátora a materiálem s číslem 3.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů vzdušných sil 2020

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že je kritik elektromobility a podobných věcí. Dále řekl, že město dotuje nákupy automobilů za trojnásobek ceny oproti běžným spalovacím motorům pod záminkou nějakého klimatického aktivismu nebo čistého životního prostředí, a dodal, že s tím by se dalo souhlasit, a obratem v ostravské aglomeraci dotuje akci, při níž se sletí do Mošnova desítky vojenských letadel. Letecké motory nemají vůbec žádný katalyzátor a on v tom vidí jakýsi rozpor, protože na jednu stranu platí, aby měli čisté životní prostředí, a na druhou stranu si sami platí, aby se jim tady slítávaly letadla a dělaly jakési estrády. Dotázal se, jak to do sebe zapadá.

T. Macura odpověděl, že má za to, že při vážení přínosů a nákladů na tuto akci oni, alespoň za vedení města, mají názor, že přínosy této akce převažují její negativní aspekty, které pan Raždík zmiňuje v podobě dopadu na životní prostředí. Řekl, že možná by dopad na životní prostředí eliminovali, kdyby zrušili Armádu České republiky, to by taky nepochybně přispělo ke zlepšení životního prostředí, ale myslí si, že tudy cesta nevede. Berou Dny NATO jako tradiční akci, která vyjadřuje kromě té kulturně-společenské náplně i jejich příslušnost do nějakého světového bloku, i jejich příslušnost k nějaké vojenské alianci a myslí si, že se jedná o hodnoty, které je třeba nějakým způsobem taky deklarovat. Mají-li tady akci, jejíž návštěvnost každým rokem přesahuje 100 tisíc lidí a je to největší akce tohoto typu ve střední Evropě, tak si myslí, že stojí za to ji nadále podporovat, přesto, a v tom s panem Raždíkem souhlasí, že ta letadla a další technika, která tam je, a ostatně i doprava těch návštěvníků na tu akci samozřejmě znamená nějaký negativní dopad na životní prostředí v dané oblasti. Zopakoval, že podle nich ty přínosy přesahují náklady v tom celospolečenském slova smyslu.

V. Kubín sdělil, že jestli mají být hrdí na partnerství v tomto paktu, je podle něj diskutabilní. Mohou se podívat, čeho bylo svědky NATO a co letos způsobilo od Libye po Sýrii, po Afghánistán, Irák, ale do toho by se nechtěl pouštět. Dny NATO bere jako veselici. Nebude se pouštět do nějakých ideologických přednášek. Zaráží ho, že je tam účastno město, když pro něj je to jednoznačně krajská, respektive armádní akce a očekával by spíše, že finančně to zaštití tyto dvě organizace.

T. Macura odpověděl, že ty organizace to samozřejmě zaštití také. Rozpočet té akce, pokud se neplete, je hodně přes 100 milionů korun, takže příspěvek města nechce říct, že je marginální, ale je nějaký, je stabilizačním prvkem pro organizování této akce a rozhodně město není hlavní donátor nebo sponzor této akce a příspěvek kraje je vyšší než příspěvek města a alespoň v posledních letech to tak platí. Dříve tomu tak nebylo, ale momentálně tomu tak je.

V. Kubín sdělil, že je pro něj nepochopitelné, že takové akce nadměstské nebo krajské město nějakým způsobem financuje, ale to si asi musí každý sám nějak rozhodnout.

T. Macura odpověděl, že v tom má pan Kubín pravdu. Podotkl, že to letiště se jmenuje Ostrava – Mošnov, nebo Leoše Janáčka, ale je to Ostrava – Mošnov. Dodal, že to je věc možná na nějakou ideologickou debatu, kterou, jak sám pan Kubín naznačil, on osobně tady také nechce vést.

V. Kubín řekl, že doufá, že nebude vyslyšen podle něj bláznivý nápad člena jejich koaličního partnera pana Vondry s tím, že měl nápad vybudovat americkou základnu na letišti Mošnov. To by už pak mohli mít např. letiště Mošnov Steel 1. Sdělil, že doufá, že tento nápad nepadne na úrodnou půdu a že zůstanou u Dnů letectva a Dnů NATA nikoliv u americké základny u nich v Ostravě.

T. Macura sdělil, že především doufá, že se to téma nestane tématem diskuze na komunální úrovni, protože na komunální úroveň nepřísluší.

T. Raždík řekl, že je proti investování do této akce z morálních důvodů. Sdělil, že v roce 2011 si přečetl na internetu žebříček OSN, kde hodnotí každý rok tzv. index lidského rozvoje, kde hodnotí příjmy, zdraví a vzdělání obyvatel v každé zemi. V roce 2011 na tom byla nejlépe Libye, nicméně samozvaná koalice sil vedená NATEM se rozhodla, že je to tak špatný režim, že ho musí svrhnout a o sedm let později si přečetl na internetu prohlášení OSN, kde doslova říkají: popravy, mučení a trhy s otroky přetrvávají v Libyi. Na anglické wikipedii se dokonce objevila stránka – otrokářství v Libyi, kde je otrokářství v post Kaddáfího éře a ten článek začíná přímo tím, že NATEM vedená koalice sil po svržení lídra Kaddáfího, uvrhla Libyi do chaosu a následují věty jako: „ženy jsou často znásilňovány a užívány jako sexuální otrokyně, prodávány do nevěstinců, je časté znásilňování dětí“. Řekl, že těch věcí je daleko víc, ale nebude je všechny číst. Konstatoval, že to není jediná věc, kterou NATO udělalo, takže on to z morálních důvodů odmítá a myslí si, že město by se na tom nemělo podílet.

T. Macura poděkoval za názor a řekl panu Raždíkovi, že ho může zhmotnit při hlasování o návrhu usnesení k bodu číslo 3.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 8 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0683/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na uzavření Smluv o poskytnutí finančního příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou pro oblast Havířovsko 1 a Havířovsko 2

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0684/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 5

Vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0685/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že si v podkladech přečetl, že v případě Colours of Ostrava bylo nahlášeno 5 případů rušení nočního klidu a on si myslí, že všichni budou souhlasit s tím, že to ruší celou Ostravu, ale je to velká akce, a sankce nebyly uloženy. Doufá, že až se bude kontrolovat třeba reklamní smog, tak se budou ty přestupky soudit se stejnou benevolencí, aby tady nevznikl dvojitý metr.

T. Macura řekl, že neví, co pan Raždík srovnává, protože ve vztahu ke Colours of Ostrava žádná sankce nebyla uplatněna, protože nebyl zjištěn žádný případ porušení. Upozornil pana Raždíka, pokud o něčem konkrétním ví, že je téměř jeho občanskou povinností takový případ nahlásit. Sdělil, že není žádný důvod k dvojitému metru. Orgány města i další instituce hluk měří při konání těchto festivalů a situace se řeší. Řeší se stížnosti občanů atd. V dlouhodobém horizontu se podmínky pro konání těchto akcí v Ostravě zpříšňují, ne že se zlehčují. Řekl, že pokud má pan Raždík nějaký věcný návrh, tak ho může v této vyhlášce uplatnit.

M. Juroška řekl, že si tu materii poměrně pečlivě prostudoval. Mají zde návrh vyhlášky, která de facto umožňuje konat některé akce nad rámec běžného nočního klidu. Vychází se z návrhů, které byly zaslány zpracovateli. Těch návrhů je asi 54 nebo 55. Na základě

argumentace, ke které se za chvíli dostane, se z těchto 54 akcí, během roku nepravidelně umístěných v různých lokalitách Ostravy, do přílohy dostalo, tuší, 30. Sdělil, že kritéria mu nejsou úplně jasná. Dále řekl, že nejprve se chce dostat k argumentaci, která je založena na nálezů Ústavního soudu 4/16 a v té argumentaci se používají slova jako výjimečnost a předvídatelnost. Dotázal se předkladatelů, zpracovatelů, příp. někoho z vedení města, zda ten nálezu mají prostudován a zda vědí, co bylo tím nálezem zrušeno, protože ta argumentace tou výjimečností a předvídatelností pochází právě z toho předmětného nálezů Ústavního soudu. Dotázal se, zda ví nebo tuší někdo z toho kolektivu, který na zastupitelstvu sedí, co ten nálezu Ústavního soudu fakticky zrušil. Sdělil, že pokud mu někdo odpoví, tak by poté pokračoval dále.

T. Macura odpověděl, že neví, kam pan Juroška se svým dotazem míří a jestli je někdo, kdo umí přesně v dané chvíli v dané dikci odpovědět na otázku. Sdělil, že bez ohledu na to, že nezná odpověď na tu otázku, je pro něj ta materie poměrně zřetelnou a jasnou. Rozhodují o kulturním a společenském životě, o případném omezení na území města Ostravy. Loni, pokud si dobře vzpomíná, dostali 180 požadavků ze strany městských obvodů na výjimečné akce, kterými chtěly městské obvody umožnit prodloužení nočního klidu ve městě, takže pokud se jakýmsi procesem dostali k finálnímu číslu 30 nebo 31, tak si myslí, že je to poměrně dobrý kompromis, který v sobě ten pojem výjimečnosti nějakým způsobem obsahuje.

M. Juroška sdělil, že nejprve se dostane k tomu, co bylo nálezem 4/16 citovaným předmětem materiálu zrušeno. Tímto nálezem byla zrušena část vyhlášky, jedna část, jeden bod, jeden oddíl vyhlášky města Chrastava, a sice ten, který říkal, že doba nočního klidu může být zkrácena po dobu celého roku, neboli každý den v roce, v případě, že se město Chrastava rozhodne uspořádat jakoukoliv akci. To je to, co bylo zrušeno Ústavním soudem s argumentací, že se musí jednat o věc předvídatelnou, čili nezávislou na rozhodnutí města Chrastava a že se musí jednat o akci výjimečnou, tzn., nesmí ani nastat riziko, že by se občané takřikajíc nevyspali v průběhu celého roku. V předmětné vyhlášce je např. i ustanovení, že v průběhu prázdnin se o víkendech města Chrastava zkracuje doba nočního klidu z pátku na sobotu a ze soboty na neděli. Proti tomuto nenamítalo nic ani Ministerstvo vnitra, na základě kterého se vlastně celý tento proces rozjel a nevyšiml si toho ani žádným způsobem Ústavní soud ve své argumentaci. Sdělil, že zde mají to slovo výjimečnost, musí to být výjimečně a musí to být předvídatelně. Nikoliv, když se nějaký libovolný aktér rozhodne a ještě to nesmí být diskriminační, to je další argument Ústavního soudu, tzn., nesmí to být vázáno obecně, paušálně na jednoho organizátora té akce. Omluvil se, že nechce zpochybňovat snahu vedení města zlepšit nebo udělat nějaký rozumný kompromis, ale dovolí si pokračovat dále. Sdělil, že když se podívá na ten seznam akcí a vysvětlil, jak to myslel ten Ústavní soud, a když se podívá na charakter Ostravy, na ty návrhy, které jsou na str. 3 toho materiálu, které jsou srovnatelné, někde se může stavět máj, někde se nemůže kácet máj po 22. hodině, resp. slavit, někde může být pálení čarodějnic, někde nikoliv, tak když tady mají ty městské obvody vesměs se jedná o obvody venkovského charakteru, tak akce, která tam proběhne, nebo těch 5 akcí, které tam proběhnou, nikoho jiného nezasáhne a nevadí nikomu kromě lidí, kterým vadí všechno a všichni a vesměs to tak bývá na těch vesnicích. Podíval se na okolní obce a tam také mají akce jako je kácení máje, pálení čarodějnic, taneční zábavy apod. Sdělil, že směřuje k tomu, že výjimečností Ústavní soud nikdy nemyslel to, že to musí být dáno kvalitou té akce. Podotkl, že ten zákon dokonce umožňuje zkrátit noční klid v případě nejenom společenské akce, ale i v případě rodinné akce. Plánuje-li někdo svatbu na nějaké vesnici, můžou se obrátit na zastupitelstvo obce a to jim umožní protáhnout tu venkovní svatbu v létě do půlnoci apod. Řekl, že tím chce pouze sdělit to, že jestliže v Hošťálkovicích nebo v Plesné mají přes léto tři venkovní zábavy, které navíc nezasáhnou nikoho jiného v tom městě, tak není podle něj důvod pro takovou redukci. Uvedl, že tam mají akce, které jsou nesrovnatelné, a to jsou akce, které slyší po celém městě, tj. Colours of Ostrava, Beats for Love, potom jsou akce, které jsou

toho charakteru jako někde ve Vratimově, ve Staré Vsi nad Ondřejnicí a dalších okolních obcích, ve Frýdku-Místku jich mají, tuší, také okolo 30 a ten je daleko menší. Řekl, že i kdyby tu výjimečnost definovali kvalitativně nějakou akcí, tak se ptá, proč někde pálení čarodějnic a stavění máje např. v Martinově nikoliv, kácení máje a dětský den ano, zato stavění máje v Pustkovci ano, ale kácení už ne. Seznam není tak dlouhý. Apeloval na zdravý rozum, na to, že je běžné v sídlech, jako jsou Hošťálkovice, Krásné Pole, Polanka nad Odrou a pro všechny akceptovatelné občany, když tam proběhnou např. dvě letní zábavy a ještě jedna další akce. Na závěr svého příspěvku navrhnul, aby ty akce, které byly navrženy, byly také zařazeny do té přílohy s časem zkrácení nočního klidu od půlnoci do šesti hodin. Sdělil, že kdyby měli anketu mezi občany Ostravy, které akce by nechtěli povolit, tak by asi nechtěli povolit ty velké, které jsou slyšet, které mají ty obrovské zvukové soupravy atd. Řekl, že mu nedává logiku omezovat taneční zábavy, které nikomu v těch sídlech nevadí až na malinké výjimky. Řekl, že jeho vystoupení ústí do návrhu, aby tam ty akce byly zařazeny zkrácením nočního klidu nula až šest.

T. Macura sdělil, že dlouho nevěděl, kam pan Juroška směřuje, ale teď to pochopil. Zopakoval, že pan Juroška dává návrh, o kterém chce hlasovat, aby bylo povoleno prodloužení výjimky z nočního klidu u všech 54 akcí, které byly předloženy. Sdělil, že pan Juroška má právo takový návrh podat. Za sebe si posteskl, že tento materiál v podobném znění na zastupitelstvu schvalují po několikáté a nezaznamenal, že by to předtím uplatnil, ale to není nic proti ničemu. Sdělil, že si myslí, že by bylo dobré, kdyby byl třeba na příště inkorporován do té pracovní skupiny, která ty akce posuzuje, a mohl by své názory uplatnit v rámci té pracovní skupiny, která to potom orgánům města překládá. Oznámil, že registruje návrh pana Jurošky, který bude předmětem hlasování.

L. Semerák řekl, že sdílí trochu opačný názor než pan Juroška, ale to je asi dobře, protože kdyby měli všichni stejný názor, tak je to nebude bavit. Dále řekl, že v obecné rovině zcela vítá ten trend snižování počtu akcí, protože si myslí, že žijí ve městě a že jakýsi vzájemný respekt jednoho vůči druhému je zcela na místě. Současně je známý tím, že je docela velký kritik konání těch mega akcí zrovna v Dolní oblasti 300 m od sídliště Šalamouna. Bere to jako fakt, nicméně konstatoval, že na západ od našich hranic, ale už i v Praze, se to koná na letištích, na výstavištích, apod., anebo ty akce striktně končí třeba v deset hodin včetně třeba německých pivních slavností, ale to je spíše jeho oblíbená kategorie – povzdech. Řekl, že má jeden konkrétní dotaz. Sdělil, že si myslí, že už někteří z nich, možná pan primátor, už o tom hovořili, a týká se to Beats for Love a takové trošku nešťastné kolize termínu, kdy se v podstatě v minulých letech respektoval jakýsi úzus a rozdělil se týden na dvě kategorie dnů, tzn., dnů, po němž následuje den pracovní a den, po němž následuje buďto den pracovního klidu nebo státní svátek. Tzn., že v okamžiku, kdy následuje den klidu nebo státní svátek, tak se posouvá ten noční klid do druhé hodiny ranní. Možná na to mají výrazně podobný názor, ale budiž, vznikl jakýsi úzus. Na to konto v loňském roce Beats for Love měli výhodu, protože dodrželi ten nepsaný model čtvrtek, pátek, sobota a domnívá se, že v pátek nebo ve čtvrtek byl státní svátek, tak tím jim bylo umožněno třikrát po sobě hrát do dvou do noci. Následně, co se stalo, je to, že pokud má dobré informace, tak při přípravě lineupu Beats for Love se podívali do kalendáře a zjistili, že letos státní svátek připadne na pondělí a tudíž opustili ten úzus čtvrtek, pátek, sobota, neděle a posunuli si to na pátek, sobota, neděle, pondělí právě proto, aby využili toho státního svátku v pondělí a mohli natáhnout hraní v neděli do dvou hodin. Sdělil, že když se podívá na ten návrh, tak v daném případě jim v posunutí lineupu nevychází vstříc, respektive říkají, že neděle je nedělí a že bez ohledu na to, že v pondělí má být státní svátek, tak oni by měli skončit hrát o půlnoci. Sdělil, že aniž by popřel první část svého vystoupení, že opravdu nepatří mezi fanoušky hlasité hudby, tak chce podotknout, že pokud ví, tak lineup těch velkých festivalů se tvoří už někdy ve třetím čtvrtletí roku uplynulého a pokud má dobré informace, tak lineup toho Beats for Love už je hotový a

právě počítal s tím, že bude zachován ten úzus, tzn. možnost hraní do dvou hodin v případě, když následuje státní svátek. Dotázal se, zdali neopomněli na to, že v tomto roce je takové specifikum a je tam volné pondělí. Pokud ano, tak požádal, jestli by mohli navrhnout úpravu tak, aby mohli v tu neděli hrát do dvou hodin. Pokud o tom věděli, tak požádal, aby vstoupili v individuální jednání, možná pan náměstek Pražák, a našli nějaký kompromis pro letošní rok a možná v rámci takového jednání by bylo dobré podívat se na léta 2021, 2022, 2023, aby se udělal jakýsi výhled, aby, byť v dobré víře, nepřekvapovali pořadatele akcí, kteří je mají naplánované. Shrnu své vystoupení a řekl, že první otázka zněla, jestli zohlednili to specifické neděle – pondělí u Beat for Love a za druhé, že měl dvě prosby, a to jestli by mohli primárně s nimi o této výjimce jednat a připravit dohodu asi u těch dvou hlavních festivalů, tj. Colours of Ostrava a Beats for Love. Dodal, že se nechce dotknout festivalů Ostrava v plamenech ani Létofestu, ale za něj jsou ty dva hlavní festivaly Colours of Ostrava a Beats for Love.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za návrh a řekl, že v něm trochu cítí rozpor mezi tou první a druhou polovinou jeho vystoupení. Na konto jeho příspěvku řekl, že si je vědom toho, že Beats for Love víc využívá kombinace těch červencových svátků a poměrně kreativně posunul tento rok ten termín tak, aby maximálně vytěžil ty svátky, a oni ví, a bylo to i předmětem diskuze na radě města, která dává k tomu materiálu nějaké stanovisko, nějaké doporučení, že v pondělí je státní svátek, nicméně pakliže by vyhověli jejich představě, která s nima nebyla dopředu konzultována a tomu jakémusi úzu z minulých let, které je nicméně jakýmsi nepsaným pravidlem, tak by to znamenalo, že budou tři dny po sobě „břinkat“ Beats for Love do dvou do rána. Sdělil, že ta situace – tři dny po sobě do dvou do rána – nenastává ani u Coloursů, ani u nikoho jiného. Když tuto věc posuzovali na radě města, tak se přiklonili k názoru, že by toto pravidlo měli prolomit ve smyslu, aby to nebyly nepřetržitě tři dny po sobě – svátek nesyvatek. Dále řekl, že ho včera večer kontaktovali organizátoři festivalu a upozornili ho na tu záležitost, že mají údajně ten lineup hotový. On vyjádřil politování nad tím, že o tom nebyli informováni předem, ale nelze přijmout tezi, protože si to už někdo naplánoval, tak město musí ustoupit. To by stejně tak mohli říct, že už mají naplánovaný lineup na rok 2025 a někdy to tak bývá, takže nevidí jako primárně zodpovědnost města za tuto situaci. Podotkl, že letos právě proto, aby to těm organizátorům nekomplikovali, tak schvalují tu vyhlášku v lednu a ne v březnu nebo v dubnu, jak tomu bylo dřív. Navíc těm organizátorům přislíbil alespoň svou podporu toho, s ohledem na to, že mají právě na tu nedělní noc naplánovanou nějakou megastar, on tu osobu nezná, protože se v té hudbě nevyzná, ale říkal, že dobře, kdyby přišli s tím, že skutečně z neděle na pondělí tu druhou ranní tam potřebují za každou cenu, tak by se mohli pobavit o tom, že by změnili jednu z těch předchozích dvou nocí, aby to nebylo tři dny po sobě nepřetržitě do dvou do rána. Na to konto řekl, že se dívá, jestli mu neposlali nějakou zprávu, ale neposlali, takže nemá žádnou takovou informaci a dost by stál za to, aby spíš hledali způsob, jak těm lidem ten život ve městě usnadnit, než jim ho komplikovat dalším prohlubováním té hlukové zátěže.

M. Juroška sdělil, že pan Semerák říkal, že má jiný názor než on, ale to se patrně špatně pochopili. On taky není stoupencem toho, aby bylo větší množství akcí a větší počet dnů u akcí, které jsou obrovské, které slyší po celém městě. Jeho argumentace se opírala o to, že Ostrava není např. Uherské Hradiště nebo Bohumín nebo něco podobného. Ostrava je rozlehlá a tvořená z různých částí, které jsou daleko od sebe a ty části jsou mnohdy venkovského charakteru a lidem ty tři zábavy za prázdniny nevadí, o kterých ani pan Semerák neví, protože může řídit někde v klubu a na tu venkovskou zábavu by ani nešel. Ani neví, jestli má venkovské zábavy pan Semerák rád. Dodal, že o těch zábavách ani neví, pokud nechce aktivně, takže o to se opírá jeho argumentace, že není důvodu, aby v Plesné nemohli mít během prázdnin tři večerní zábavy různě nazvané.

T. Macura sdělil, že neví, jestli pan Semerák rádí v klubu, ale on chce říct, ať je to dobře pochopeno i pro ostatní, že to neznamená, že ty venkovské zábavy nemůžou proběhnout. Klidně ať jsou každou sobotu, ať jich je klidně 50, ale tady řeší to, že by neměly po desáté hodině rušit noční klid. Sdělil, ať se lidi zabaví a v deset jdou do lůžka nebo v jedenáct hodin ať ztlumí zvuk a už jenom konverzují. Sdělil, že to není o tom, že zakazují konání těchto akcí a kolegové, kteří tuto vyhlášku připravovali, tak konzultovali věc i s Ministerstvem vnitra, kde si přesně vyjasňovali termín té výjimečnosti. Jsou menší města a jsou i větší města. Srovnávali to např. s Brnem, kde těch akcí není více, než mají oni za Ostravu.

L. Semerák sdělil, že oba dva pány zklame, protože v daném okamžiku nechce hovořit o tom, co dělá ve svém volném čase. Pokud by je to opravdu zajímalo, tak by to proběhlo v kuloárech, ale nemyslí si, že je to tak zajímavá. Dále poznamenal, že v žádném případě nechce, aby na zastupitelstvu zazněla nějaká latentní zodpovědnost města za vycházení vstříc pořadatelům a přizpůsobování se lineupům. To v žádném případě ne. Naopak ten, kdo něco provozuje, pořádá, tak musí respektovat město, musí s ním komunikovat. Jeho replika spíše zněla v tom smyslu, že prostě došlo k nedorozumění, že se to řeklo přesně tak, jak pořadatelé festivalu nekonzultovali ono posunutí do pondělka, tak zase město nekonzultovalo tu vyhlášku s pořadatelem, protože stalo se, podotkl, že čistě pro letošní rok, a vzhledem k tomu, že v hlase primátora zaznamenal poměrně velkou míru vstřícnosti, nějakým způsobem vyjít vstříc pořadatelům v roce 2020 a zde by opět připomněl možná možnost i nějakého plánování na roky 2021, 2022 apod., tak by byl velmi rád, kdyby se opravdu ta neděle povedla. On, pokud má dobré informace, tak tou hvězdou je Armin van Buuren, což je jedna z legend taneční hudby a myslí si, že by byla škoda, kdyby ten festival neskončil jeho setem a jeho vystoupením. Dále řekl, že oni ti beatsové, a podotkl, že není jejich advokát, se do těch svátků dostali tak trošku nechtíc, protože tím, že Colours of Ostrava mají ± dedikovaný svůj termín někdy na konci druhé, třetí dekády července, oni to musí uklidit, připravit apod., tak v rámci těch prázdnin těch termínů moc nezbylo, takže on si nemyslí, že by to dělali schválně, oni prostě ty svátky dostali. Řekl, že nic nepředkládá, ale bude velmi rád, kdyby pro letošní rok dokázali najít nějaký kompromis a současně s těmi dvěma pořadateli asi primárně s těmi nebohými Beats for Love, protože tam mají ty svátky, na příští léta jednat tak, aby ty lineupy byly v pohodě, aby se nepřekvapovali.

T. Macura se dotázal pana Semeráka, zda to má brát jako jeho návrh na úpravu usnesení v té části Beats for Love a toho posledního večera z půlnoci na druhou ranní. Sdělil, že jak říkal ve svém předchozím vystoupení, on komunikoval s pořadatelem, navrhnul jim řešení, ze kterého by úplně nerad ustupoval, aby skutečně nedopustili, že tři dny za sebou se bude hrát do dvou do rána. Říkal jim, že pokud mají opravdu nějakého headlinera na tu závěrečnou noc, tak ať se pobaví o tom, že nedovolí tak dlouhé porušení nočního klidu v jednom z těch předchozích dvou dnů. Očekával, že třeba přijdou s nějakým návrhem a on je mu nadále otevřen bez ohledu na to, co schválí nebo neschválí, protože do července je relativně dlouho, ale rád by současně vyslal signál, že město je tady tím, které stanovuje pravidla na svém území a neřídí se tím, co si mezitím někdo dojednal. Doporučil, aby dneska schválili návrh, který doporučuje rada a tím se vůbec nebrání tomu, aby případně s Beats for Love nebo s kýmkoli jiným vedli jednání a můžou třeba tu vyhlášku případně, a tím nic neslibuje, upravit na některém z dalších zasedání.

L. Semerák potvrdil, že souhlasí s primátorem, tzn., že s nimi komunikuje, on tu komunikaci nezná, ale myslí si, že by bylo od nich teď špatně, jim dopředu říct, že si mají vyměnit pátek za neděli, nebo sobotu za neděli. Poznamenal, že je to takové sociální inženýrství. Dále sdělil, že pokud to dneska schválí tak, jak to je s tím, že ví, že budou vstřícně jednat a upraví se to na příštím zastupitelstvu, tak si myslí, že je ten problém vyřešen. Dodal, že když mají tu hvězdu nedělní večer a vymění ji za pátek nebo sobotu, tzn., že splní i jakýsi nepsaný požadavek dvou prodloužených dnů, které nemusí jít po sobě a je třeba říct, že to může být pátek a neděle, tak

pokud s nimi budou jednat, tak on je s tím komfortní a šít to na místě bez nich by nebylo dobře.

T. Macura souhlasil s panem Semerákem. Předal slovo starostovi městského obvodu Radvanice a Bartovice panu Boháčovi, který už se dlouho hlásil o slovo.

A. Boháč řekl, že chápe Jednací řád zastupitelstva města, že starostové nemají přednost před zastupiteli, takže to respektuje, nicméně se hlásil od samotného začátku pro doplnění některých věcí, které v diskusi padly. Za starosty městských obvodů řekl, že od samotného počátku, kdy začala platit tato vyhláška, nesouhlasili s tím omezením a nadávali na to, že jsou kráceni na jejich významných akcích, protože jedna psaná výjimka za významnou akci a slovo významné je pro každého jinak významné či méně významné. Městské obvody, které pořádají tradiční akce, tak ty své akce považují za významné, a proto je dělají a některé je dělají tradičně i několik let. Ty bohužel jsou dávány na miský vah stejně jako ty velké, o kterých na zastupitelstvu byla diskuze, které omezují hlukem celé město Ostrava. Oni od začátku říkají, a je to i v zápise z té komise, které je členem, takže to, co říkal pan Juroška, tam je zaznamenáno. Nelíbí se jim, že jejich tradiční akce, malé akce městských obvodů, které jdou slyšet sotva pár stovek metrů od pořádaného místa, jsou na stejné úrovni jako akce velkého rázu, které omezují celé město. To vidí jako problém. Nabízeli několik variant. Jedna z těch variant je, ať jim jsou ty jejich akce dovolené, když ne do dvou do rána, což nepotřebují, do tří nepotřebují, celodenně nepotřebují, nepotřebují tři dny v kuse, aspoň do 23 hodin nebo do půlnoci, a to např. poutě, majálesy, kácení májí, pálení čarodějnic, různé otevírání hasičských zbrojnic a jakékoliv akce, které k těm městským obvodům patří, a které z nich dělají právě ty městské obvody, ať jich je více, ale do půlnoci a bohužel jsou omezování na to, že si můžou sotva vybrat jednu akci pro jeden obvod. Upozornil na technické neřešení problematiky, která je svěřena do kompetencí města z hlediska omezení toho hluku, že chápe, pokud je výjimka daná na území města, tzn. jejich obce, tak je daná na celé území, tzn., že pokud by byla předtím povolena akce v jakémkoliv nejmenovaném obvodě, tak by mohlo dojít k výjimce na celém území města. To už ale v posledních letech doupravili a v té vyhlášce je napsáno katastrální území, tzn., že je možnost, i když je třeba Slezská Ostrava několik katastrálních území a dělá něco např. v Muglinově, neznamená to, že můžou všichni občané na celém území města a ani na celém území Slezské Ostravy mít tu výjimku, je to pro katastrální území. Znovu řekl, že technicky je to možné upravit. V té vyhlášce to je a myslí si, že právě pro ty městské obvody v rámci těch katastrálních území mohla existovat jiná výjimka a jiná benevolence těch svých tradičních akcí, než jsou ty velké. K velkým akcím poznamenal, a uvedl, že je to i v tom zápise z posledního jednání komise, že by se měli dívat na technické parametry toho, co ty festivaly mají. Některé festivaly jim vyšly vstříc z hlediska otočení svých pódíí, svých tribun a má to úplně jiný dopad na území města Ostravy. Když jdou na samotnou akci, ať je to jakýkoliv festival, tak ten účastník už nepoznává rozdíl mezi 150 a 200 decibely. Poznávají to jenom ti, co bydlí, nebo žijí v tom městě, ale on na té samotné akci ne. Bavili se o technických parametrech, které by měly omezovat ty jednotlivé kulturní akce. Vždycky jim je řečeno, že to ve vyhlášce upravit nejde. Oni v komisi nyní opět navrhovali, když to ve vyhlášce upravit nejde, město je poskytovatelem grantů smluvně, grantů pro většinu těchto akcí. Proč to neexistuje ve smlouvách, kde město podporuje tyto akce, ať tam jsou nějaké technické parametry, aby na ně měly menší dopad a pak by třeba nemuseli s jejich akcemi přijít k újmě, protože tu diskusi chápou tak, že v Ostravě je prostě rušno.

T. Macura poděkoval za příspěvek a dodal, že málem vyzněl tak, že v Radvanicích a Bartovicích se nic nesmí dívat. Zopakoval, aby se ve svých obvodech veselili každý den. Z materiálu přečetl, jakou akci mají uvedenu v Bartovicích, a poznamenal, že neví, jestli pouť ke sv. Anně musí nutně trvat do dvou hodin do rána. Řekl, že to je to, co mu není úplně jasné. Znovu zopakoval, aby se veselili a že si myslí, že v deset hodin večer slušný člověk normálně

nebo většina utlumí své venkovní aktivity. Sdělil, že v Radvanicích a Bartovicích mají touto vyhláškou navrhované dvě akce do dvou do rána a jde o pouť ke sv. Anně a Radvanické slavnosti, což za něj vystihuje tu výjimečnost, ale jestli bude výjimečných 30 akcí na obvodě, tak už nejsou v ničem výjimečné a jsou to ostatní akce, třeba tradiční, ale nikoliv výjimečné a ty, ať skončí v deset hodin večer, protože nepochybně i v Radvanicích a Bartovicích jsou lidé, kteří chtějí jít normálně spát a nechtějí do dvou hodin do rána poslouchat opilce.

A. Boháč sdělil, že s tím dejme tomu souhlasí, ale do dvou do rána je zavádějící, protože to je terminus technicus použitý pro všechny akce. Jim stačí do 23 hodin. Většina akcí jim končí do půlnoci, ale jsou hozeni do stejného balíku do dvou hodin ráno, protože v té vyhlášce není ten mantinel. Nabízeli, aby většina jejich akcí byla do půlnoci a ať jich je více, než těch do dvou hodin ráno. Oni jejich poutě nemají do dvou hodin ráno, ale mají je do 23 hodin. Bohužel musí mít stejnou výjimku do dvou hodin ráno.

T. Macura odpověděl, že pokud ví, tak ty úrovně jsou dvě a jsou do půlnoci a do dvou hodin ráno, ale nechce teď polemizovat.

J. Babka vznesl technickou poznámku k tomu, že se hovoří o dvou věcech. Poznamenal, že primátor už čtyřikrát říkal, že by měli jít v deset hodin do postele, s tím dokonce souhlasí, ale tady jde o narušování nočního klidu. Colours of Ostrava i Beats for Love můžou být klidně do dvou hodin do rána, ale nesmí porušovat noční klid. Nikdo nic nezakazuje, ani na žádné dědině, ani ve městě, ale teprve až dojde k narušení nočního klidu, tak k tomu se vztahuje tato vyhláška z hlediska sankcí. Městská policie nemůže zavřít akci, která nebude narušovat noční klid. Stejně tak je otázka, že ani tato vyhláška neochraňuje pořadatele, pokud bude překročen hlukový limit, tak Krajská hygienická stanice, kdyby náhodou v noci nespala a šla zkontrolovat tuto akci a měřila, tak může uplatnit sankce. Požádal, aby si nepletli, že něco, co je do dvou hodin povolené, že nemůže být do tří a naopak, že něco nemůže být zkráceno. Zopakoval, že jde o narušení nočního klidu, o nic jiného. Žádná policejní hodina, jak kdysi byla v deset hodin, už neexistuje. Dodal, že kdysi se v deset hodin zavíraly hospody, pokud neměly prodloužený limit.

T. Macura sdělil, že s panem Babkou plně souhlasí a dodal, že ani ty velké akce jako jsou Colours of Ostrava a Beats for Love nekončí o půlnoci ani ve dvě ráno, jak je podle vyhlášky, ale zavírá se hlavní stage nebo se prostě dělají jiná opatření a ta akce pokračuje třeba do čtyř hodin. To samé se může dít i v Radvanicích, příp. v Michálkovicích, proti tomu nelze nic namítat.

F. Kolařík k tomu, co říkal pan Babka, sdělil, že Krajská hygienická stanice u tohoto typu akcí nemůže měřit hluk, i kdyby chtěla, protože je to vyňato z její kompetence. Orgány hygienické služby měří jenom hluk z průmyslu a z podobných věcí, z výroby atd. Je to dáno novelou zákona asi čtyři, pět let zpátky a právě regulace těchto akcí z tohoto titulu je přesunuta do pravomocí obcí, protože z působnosti orgánů hygienické služby to bylo tou úpravou zákona vyňato.

T. Macura řekl, že se obává, že má pan Kolařík pravdu, a že skutečně hluk z těch venkovních produkcí není hlukem ve smyslu ochrany zdraví, kterou by posuzovala hygienická stanice. Je to novela, ale nicméně tady jsou od toho, aby stanovili pravidla na území města. Rada města takto navrhuje postupovat. Sdělil, že zatím eviduje jeden pozměňovací návrh ze strany pana starosty a zastupitele Jurošky.

M. Juroška řekl, že bude reagovat na několik věcí, ale nemá je bohužel poznamenané, proto doufá, že to nebude příliš chaotické. Sdělil, že si myslí, že problém nedorozumění je v tom, že od začátku celá ta filozofie pracovní skupiny atd. je chápána z falešného výkladu kategorie výjimečnost. Proto hovořil o nálezů Ústavního soudu, kde je ta výjimečnost chápána tak, že nelze, aby ve vyhlášce bylo napsáno, že bude zkrácen noční klid po většinu roku tak, jak to bylo ve vyhlášce města Chrastava. Tam to bylo celý rok, celý rok bylo možno zkrátit rozhodnutím města dobu nočního klidu. Proto Ústavní soud argumentuje, že takto to nelze, že

to musí být výjimečně a předvídatelně. Tady ta výjimečnost, jak pochopil, je chápána jakoby nějakou kvalitou té akce, důležitostí, tradičností atd., ale tak to ten Ústavní soud nikdy nemyslel. Myslí si, že ani pracovní skupina neměla jak hodnotit výjimečnost nebo nevýjimečnost jednotlivých akcí, protože v zápisu o tom není ani slovo. Zopakoval, že v zápisu není ani slovo o tom, že kácení máje je výjimečnější než stavění máje, a dodal, že to je věc první, že postupují v tomto smyslu z falešného výkladu kategorie výjimečnost. Za druhé řekl, že se mu líbí, jak pan Semerák lobbuje za velké akce. Jak pan primátor říká, že slušný člověk má spát v deset hodin, tak si myslí, že pan Miloš Zeman říkal, že slušný člověk má ještě v osm hodin spát, tak on si myslí, že to, jestli jsou slušní nebo neslušní, by nevztahoval na to, kdy chodí spát a kdy vstávají. Mluví jenom o tom, že tady mají nesrovnatelné akce, house, elektronik, techno party uprostřed města, samozřejmě zcela nevhodně umístěno a srovnávají je s mysliveckými hody někde v horní dolní, která zasahuje ty lidi maximálně, ani ne všechny ty lidi v horní dolní, většina těch lidí je smířena s tím, že ta akce tam bude, protože nechodí ani na Colours of Ostrava, nechodí ani na Beats for Love, chtějí si na té vesnici zatančit a většina vesnic to takto akceptuje a opravdu tam mají 5 – 7 akcí za sezónu. Řekl, aby se podívali na sousední města, vesnice, jak to mají svými vyhláškami vymezené. Dále řekl, že se baví pouze o tom, že srovnávají nesrovnatelné a že díky sledování principů výjimečnosti falešně interpretovanému vyhadzují některé akce, které nikomu nevadí, nezasahují do lidských práv, nebo zasahují do lidských práv natolik, jako zvonění kostela někde v neděli, když svolává věřící na mši. To také některým lidem vadí. Dodal, že mu to nevadí. Dále sdělil, že primátor řekl, že to nikdo nezakazuje, což je pravda a ty akce i s největší pravděpodobností proběhnou a budou pokračovat do té půlnoci, tak proč schvalují vyhlášku, o které ví, že bude porušována. K tomu směřuje jeho návrh. Sdělil, že neví, proč je primátor tak zaseknutý. Myslí si, že by to bylo vítězství zdravého rozumu, kdyby tam ty akce zpátky přičlenili, protože opravdu nikomu nevadí, jsou výjimečné, jsou tradiční, nezasahují akce z Plesné nikoho v Michálkovicích a akce z Radvanic nikoho ze Staré Bělé, dokonce ani v sousedních obvodech mnohdy nic neslyší. On z Radvanic ani pouť, ani nic takového neslyší, a to jsou sousední obvody, vůbec ho to nijak nezasahuje, ani nikoho jiného, ani pana doktora Semeráka a myslí si, že ani pan primátor z Radvanic nic neslyší, byť jsou sousední městský obvod, takže je to jenom vítězství zdravého rozumu a adaptace praxe, která je běžná. Má pocit, že to tady nabývá takové kalvinistické podoby. Řekl, že četl o nějaké rozjíždějící se mezinárodní akci „Kampaň za suchý leden“, aby v lednu nechlastali, protože v prosinci mají vysokou spotřebu, tak aby v rámci svého zdraví v lednu pili jenom mléko, vodu, limonády asi ne, ty jsou už moc sladké, má strach, aby jim to za tři roky taky nepřišlo a nezačali to brát vážně. Zopakoval, že nenavrhuje nic, aby celý rok nebo půl roku, nebo byť 60 dnů všichni občané města byli obtěžováni nějakým hlukem. Vyzval je, aby si uvědomili, že Ostrava je hodně rozčleněná a většina z těch akcí se vyloženě týká toho jednoho sídla. Dodal, že proto ten jeho návrh.

T. Macura sdělil, že bere návrh pana Jurošky na vědomí a bude o něm hlasováno a třeba zvítězí panem Juroškou prezentovaný hlas zdravého rozumu.

L. Foldynová sdělila, že nechce říkat svůj názor k téhle problematice, pouze ji napadlo, když to poslouchala, jaké mají zdůvodnění, jestliže v nějaké vesnici povolí akci např. pálení čarodějnic jako prodloužení noční doby a v druhé vesnici ne, nebo kácení máje v jedné, kde to může být prodloužené do noci, ve druhé ne, když se někdo zeptá, proč někde povolili delší noční dobu a u nich ne. Dotázala se, jestli pracovní skupina a zastupitelstvo města má zdůvodnění k tomu, proč se někde něco povolilo a jinde u obdobné akce se prodloužení noční doby nepovolilo.

T. Macura odpověděl, že se domnívá, že ta odpověď je poměrně snadná, ale možná ji za něj zodpoví pan náměstek Pražák. Předal mu slovo.

Z. Pražák odpověděl, že vzhledem k tomu, že předsedal této komisi, která se už tradičně setkává každým rokem, tak by chtěl říct, že to nebylo až tak složité. I to rozhodování bylo spíše vedeno k tomu, že jednak ty některé akce už mají svoji tradici a jednak spíše se nesla takovou snahou, aby u těch menších obvodů existovala jedna akce, kde bude výrazněji omezen noční klid a u těch větších obvodů, tam je těch akcí více. Dolní oblast je záležitost, která je celoměstská. Žádné sofistikované přístupy k tomuto nebyly, vycházelo se z těchto parametrů.

T. Macura doplnil, že každý městský obvod tam ty svoje nejvýznamnější akce má. Lhotka má „Honění krále“, Plesná má „Májovou Plesnou“, v Radvanicích mají „Pout' sv. Anny“, v Bartovicích „Bartovické slavnosti“. Pan starosta Juroška tam má Michalfest, tzn., že všechny ty akce, které mají nějakou dlouhodobou tradici, za kterými se sjíždí i lidé ze širšího okolí, tam jsou. Na ten menší obvod je minimálně jedna, spíše dvě tradiční akce, pakliže se tam skutečně s nějakou delší tradicí konají.

L. Semerák k upřesnění toho, co říkal pan Juroška, řekl, že to první je lehce úsměvné, většina lidí si diktuje suchý únor, a to z toho důvodu, že je kratší. Letos to je složitější, ale takhle to většinou je. Dále řekl, že není žádným lobbistou za velké akce. Není vůbec nadšený z toho hluku, který produkují, ale chce říct, že obě ty akce Colours of Ostrava a Beats for Love jsou akce nejenom celoměstského, ale celokrajského, celorepublikového významu a když se podívá, jak se to město naplní lidmi a kolik ti lidé přinesou peněz, energie a elánu, tak za něj ta daň, že snesou hluk dva dny do dvou hodin, a poznamenal, že ho snese víc než pan Juroška, protože bydlí blíže, převažuje. Sdělil, že ho můžou nazývat, čím chtějí, ale za něj to není lobbismus za ty dvě akce, ale vnímá, že přínos speciálně těchto dvou kulturních akcí pro město je velký, je zajímavý a je významný a stojí za to snést ten hluk krátkodobě za to, co ty festivaly městu přinesou.

M. Juroška sdělil, že on samozřejmě také vnímá význam těchto akcí, proto nenavrhuje žádné zkracování nebo vynětí z té vyhlášky, jsou to významné akce, pěkné akce, takže aby nebyl za toho kalvinistu potom vydáván on. Nenavrhuje žádné omezení u těchto akcí, jsou významné, jsou důležité, hezké, zajímavé, výjimečné a jedná z nich dokonce i tradiční.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto primátor řekl, že budou nejprve hlasovat o návrhu pana Jurošky, který spočítá v tom, vyhovět všem žádostem městských obvodů, které jsou uvedeny na straně číslo dva důvodové zprávy a je jich celkem 54.

M. Juroška sdělil, že součástí jeho návrhu bylo časové vymezení, tzn. do půlnoci, aby ty akce mohly probíhat bezsankčně, takže zkrácení nočního klidu od půlnoci do šesti hodin ráno. Primátor dal hlasovat o návrhu pana Jurošky. Hlasovalo 10 pro, 6 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0686/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 7

Pravidla pro poskytování příspěvků, cestovních náhrad a jiných účelových plnění členům zastupitelstva města a fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva, za výkon funkce členů výborů a komisí

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva města s účinností od 29. 1. 2020

Diskuze:

J. Babka sdělil, že nemá nic k předloženému materiálu. Požádal předsedy politických klubů, aby se po přestávce krátce sešli k návrhu na usnesení, které jim rozdal a kde je jedna gramatická chyba.

T. Macura se dotázal, zda by se měli sejít na začátku přestávky nebo až po přestávce. Bylo dohodnuto, že na začátku přestávky.

K materiálu č. 8 nebyl vznesen žádný dotaz ani připomínka.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0687/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 9

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Ing. Víta Macháčka, vzneseného na 11. zasedání zastupitelstva města dne 11.12.2019

Diskuze:

V. Macháček poděkoval za velmi dobře zpracovanou informaci, která byla přesně podle jeho představ.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0688/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 10

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0689/ZM1822/12.**



Primátor vyhlásil přestávku a požádal předsedy politických klubů, aby se shromáždili v hloučku kolem pana Babky (přestávka trvala v době od 11.00 do 11.38 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil odpolední jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Předal slovo panu Milanu Moldříkovi, který byl přihlášen jako první.

M. Moldřík, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, přišel jsem se dnes tady s Vámi rozloučit. Každý si dává do nového roku nějaké předsevzetí a já jsem si předsevzal, že tady po 7 letech přestanu vystupovat. Mým jediným cílem bylo, zlepšit situaci občanů Kunčic a dostat Kunčice alespoň na průměr Ostravy. Něco se mi podařilo a něco ne. Získal jsem mnoho zkušeností, ale mám obavy, že je nebudu mít už kde uplatnit. Těm, co mi pomáhali, nebo drželi prsty, děkuji. Napíši knihu: „Sedm let na magistrátu“. Rozloučím se s Vámi myšlenkami a texty těch, kteří to umí říci lépe, než já. První text je starý 400 let a stále platí. Já znaven tím vším, já chci jen mír a klid, prosím Vás, porad'te, jak nevidět, jak žebrá poctivec, jak pyšně dme se pouhý parazit, jak pokříví se každá dobrá věc, jak trapně září pozlátka všech poct, jak dívčí cudnost brutálně rve chťič, jak lidskou slušnost korumpuje moc, jak zchromlá vláda na nás bere bič, jak umění je stále služkou mocných, jak blbost zpupně schopným poroučí, jak prostá pravda je všem jenom pro smích, jak zlo se dobru chechtá do očí. Co s tím? Druhý je citát od českého básníka. Pomáhej tam, kde tě potřebují a neobtěžuj tam, kde se bez tebe obejdou. Děkuji a přeji Vám hodně úspěchů v práci pro naše město Ostravu.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za jeho příspěvek. Sdělil, že on osobně pevně věří, že své předsevzetí změní a přehodnotí, a že ho ještě na zastupitelstvu uvidí, protože by jim chyběl. Slíbil panu Moldříkovi, že se za ním vypraví do Kunčic do Sokolovny.

T. Macura předal slovo panu Přepiorovi, který se jako další přihlásil do diskuze.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Hezký den Vám přeji, vážené dámy a pánové. Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Mnozí z Vás již jistě tuší, že nyní přichází na pořad jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy onen pověstný „zlatý hřeb“ dnešního programu, kterým je již sedmý ročník udílení občanské anti-ceny, tedy negativní ceny „čipák“ za příslušný rok a naopak velice pozitivního pro-občanského čestného uznání nazvaného „osvoboditel“ příslušného roku. Největšího „čipáka“ nominují lidé podle svých zkušeností například s tvůrci a předkladateli zákonů, předpisů, nařízení, podmínek, obecně závazných vyhlášek, dle zdokumentovaných informací o cenzuře a potlačování relevantního občanského disentu včetně přirozených práv a svobod občanů. Naopak „osvoboditelem“ roku se podle stejného konceptu může stát ten, kdo se nejvíce zasloužil třeba o zrušení nebo změnu každé „čipovací“ vyhlášky, zákona, předpisů, podmínek apod., čímž přispěl k zachování svobodného života, soukromí a dalších přirozených ústavních práv a svobod. Obě dvě ocenění uděluje již sedmým rokem společenství webu necipujtenas.cz, na jehož webových stránkách si budete také moci a respektive každý člověk si bude moci dohledat obrázky diplomů, kterými budou příslušní laureáti dnes oceněni. Mezi čipáky i osvoboditeli minulých sedmi let lze nalézt řadu zvučných jmen nejen z ostravského regionu. A je dokonce možné, že se v dalším roce někteří čipáci stanou osvoboditeli. Doufejme, že nikoliv naopak. Vážené dámy a pánové, celý rok čekání na nynější slavnostní chvíli nadešel. Svým osvoboditelem si za rok 2019 občané zvolili za konzistentní obhajobu svobody „necipovat“ včetně veřejné prezentace fakt o vážných chybách systému povinného čipování zvířat, za podporu principům otevřené radnice v rámci pozitivního rozvíjení dialogu mezi zastupiteli a občany v Ostravě, váženého pana zastupitele Václava Kubína. Já poprosím nyní o předání čestného uznání váženému panu laureátovi, pokud se k Vám do sálu dostal

vážený pan občan Moldřík. Takže vidím ho tam, takže poprosím, kdyby váženému panu zastupiteli předal diplom. Děkuji a gratuluji. A občané si také vybrali samozřejmě svého čipáka. Tradiční anti-cena čipák 2019 letos náleží za konzistentní podporu čipování pejsků a lví podíl na neférovém potlačování svobodného dialogu s občany během jednání zastupitelstva v Polance nad Odrou slovutnému starostovi výše zmiňovaného ostravského městského obvodu, nejveleváženějšímu Pavlu Bochniovi. Prosím o předání diplomu, což už jsem viděl, že již proběhlo, vážený pan laureát si jej převzal, takže taktéž mu gratuluji. Všem oceněným gratuluji. Závěrem bych vyslovil velké přání, abychom viděli každý den kolem sebe daleko více osvoboditelů než čipáků a pokud možno, aby se z čipáků stali nejlépe skutečně moudří osvoboditelé. Jak říkával americký prezident Ronald Reagan: „Nemůžeme pomoci každému, ale každý z nás může pomoci alespoň někomu.“ Děkuji, ještě jednou všem oceněným gratuluji a přeji vše nejlepší.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi a řekl, že věří, že oba laureáti ta svá ocenění založí do svých sbírek a podělí se s nimi o přestávce o svoji radost.

T. Macura řekl, že jako třetí v řadě je přihlášen do diskuze pan Zdeněk Skalka s příspěvkem s názvem „Bezpečnost na zastávce Karolina“.

Z. Skalka, občan města Ostravy, řekl: „Já Vás srdečně zdravím. Já jsem včera byl na jedné krásné akci o vítkovickém nádraží, ale o tom nechci hovořit, ale byl jsem i zase svědkem události, které pořád probíhají, jak je zastávka Karolina, protože tam opravdu lidi nesystematicky skáčou do kolejí. Kdybych opravdu nezareagoval, tak dneska jste četli v novinách, jak mladá dívka se svým dítětem skočila pod tramvaj, protože zase prostě se nedívala tam, kde by neměla. Apeluji na všechny, kteří by chtěli nějak pomoci, jak toto rušné místo opravdu udělat tak, abysme opravdu nečetli někde v kronikách, že tam prostě přejela tramvaj nedej Bože dítě anebo i dalšího člověka. Věci by pomohla, protože jsem si všiml, že řada strážníků městské policie je vždycky ráno při přechodech, což je velice dobře, protože známe děti, jak přecházejí ulice, kdyby opravdu i v těch dopoledních hodinách se tam opravdu prošli. Nebo kdyby opravdu třeba jenom na měsíc MHD anebo i vytipovala další takové ty nesmyslné. Ti šoféři by Vám to řekli, kolik opravdu je psychopatů, že tam prostě přebíhají. Ony tam jsou dvě zebry, samozřejmě že ano, nikdo to nerespektuje. Aby opravdu tam ta prevence někdy byla, protože opravdu říkám, ještě půl hodiny jsem se chvěl. Ta paní opravdu taky a ten řidič z tramvaje, ten opravdu taky byl úplně hotový, ten už ji tam viděl. Takže opravdu bych byl nerad, kdybysme četli v kronikách, jak prostě na zastávce Karolina prostě někoho přejelo. Věřím, že takových zastávek nebezpečných je hodně. Zkusme tedy alespoň na měsíc někdy dát tam nějaký billboard, opravdu já to řeknu lidově: „blbče, nechod tam, kde nemáš, máš přechody, které jsou bezpečné“, nebo tak nějak. Rád se třeba i toho zúčastním, protože říkám, bezpečnost je jako na prvním místě. Samozřejmě, že nemůžeme hlídat všechny lidi, protože všichni víme, jak lidi dneska spěchají, a bohužel někteří spěchají do rakve. Děkuji Vám za Vaši pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za jeho podnět. Řekl, že on osobně si nemyslí, že je možné tu věc řešit tak, že u každého přechodu pro chodce bude stát jeden strážník. Ani na měsíc to nebude možné. Ani moc nevěří v účinnost nějakých cedulí s jakýmkoliv nápisem. Nicméně pokud jde konkrétně o zastávku Karolina, tak tam se připravuje určitý investiční záměr, který by přebudoval tu zastávku do jiné podoby. Připravuje to dopravní podnik a není to ani investiční záměr, ale je to zatím jakási vize a jedním z těch aspektů, který by se tam měl řešit, je právě otázka bezpečnosti, protože všichni, co tam chodí, ví, jak to tam vypadá. Věřím, že to pomůže. Jinak je třeba apelovat na zdravý rozum všech, kteří se v tom městě pohybují.

Represe nepomůže a cedulím on moc nevěří. Cedulí už mají spoustu i tak a nepomáhají. Ještě jednou poděkoval za podnět a sdělil, že ho předá dále.

T. Macura sdělil, že dalším občanem přihlášeným do diskuze je pan Jiří Štefka a předal mu slovo. Dodal, že název diskuzního příspěvku je „Politická kultura“.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelky a zastupitelé. Já bych se dneska zabýval tím, kde bota tlačí, a to je politická kultura. Bohužel, bude to dlouho na programu, protože jsou zase nějaké věci, které jsou přinejmenším zavádějící, a to přepracování dokumentace o posouzení vlivu na životní prostředí EIA na projekt „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“, která byla dána firmě G-Consult spol. s r. o. Ke zveřejnění došlo 10.12.2019 s datem plnění 13.12.2019. Cena zakázky je v tomto spěchu za cca 64 200,- korun vč. DPH. My občané si myslíme, že způsob řešení je přinejmenším zavádějící. Proto budu žádat na toto odpověď a k tomu navazující je taky reakce na dopis info tabuli na zastávce Duha. Opět na adresu paní náměstkyně pro investice paní Bajgarové. Otáží se. Bylo provedeno šetření na místě zastávka v této věci? Pokud ano, budu žádat výsledky, neboť nový vedoucí pravděpodobně odboru pro investice ještě neví, co je nutné udělat, když si není jist prioritou. Od stolu se požadavky občanů, pane Šrámků, neřeší. Je je nutné řešit a s posouzením prostředí, s posouzením vlivu atd. Bohužel toto se svalilo opět na projekt Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba a tudíž, že zastávka Duha bude osazena elektronickou tabulí pro informaci odjezdu autobusů současně s realizací projektu ekologizace veřejné dopravy. To se asi načekáme strašně dlouho, protože těch termínů, co se týká odevzdání dokumentace a výsledků, už bylo hodně. Poslední termín byl začátkem ledna. Už nám za chvilku poběží únor a v této věci se prakticky pro nás občany nic skoro neděje. A nyní na adresu pana primátora. Zúčastnil jsem se 12.12. zastupitelstva kraje a mimo jiné jsem tam měl diskuzní příspěvek na silnici 465 – úsekové měření. Bohužel pan hejtmán nebo krajský úřad nemá kompetence na tuto věc. On bohužel může jenom dělat správu a provoz silnic. Je tomu tak i u vás, pane primátore? Když já jsem se zatím nedověděl, kdo vůbec má kompetence a kdo v této věci je povinen se postarat o bezpečnost chodců na této silnici. A trvá to už strašně dlouho. Trvá to víc jak pět let. Poprvé jsem se začal zabývat touto věcí ještě před kolaudací této silnice. A to jsem nebyl já jako osoba, to jsme byli my jako občané. Já žádám na všechny tyto otázky odpověď a děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval za otázky. Řekl, že je sice moc nepochopil, ale přesto se je panu Štefkovi pokusí písemně odpovědět tak, jak je formuloval. Řekl, že by možná věci pomohlo, kdyby ty dotazy naformuloval písemně. Sdělil, že si nějaké poznámky udělal, ale není si jist, jestli úplně přesně. Zopakoval, že odpoví písemně.

J. Štefka řekl: „Já jsem žádal pana hejtmána, aby mě přijal do kanceláře a bohužel tam to skončilo špatně.“

T. Macura odpověděl, že nemůže mluvit za pana hejtmána a dodal, že možná ví, co dělá. Požádal pana Štefku, pokud na ně má nějaké dotazy, aby je zkusil naformulovat písemně. Je to vždycky lepší pro to, aby mohli být v těch odpovědích přesní.

T. Macura sdělil, že další přihlášený do diskuze je pan Martin Packa s podnětem ke staženému bodu č. 16.

M. Packa, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážené členky a členové rady města a zastupitelstva, přeji Vám dobrý den. Já mám podnět právě k tomu staženému bodu č. 16, tzn. Aktualizace Strategického plánu rozvoje města Ostravy, zejména jeho části, která

se dotýká projektu „Vybudování muzea MHD“ a já podobně, jak už to tady zaznělo, jsem se zúčastnil včerejší besedy ve Fiducii, a někteří z Vás, když se dívám do pléna, tak také byli účastníky o budoucnosti vítkovického nádraží. Já bych tady chtěl dát podnět radě města k tomu, aby se zabývala tím, že provede analýzu proveditelnosti vybudování muzea dopravy v oblasti nádraží Ostrava-Vítkovice, jehož výpravní budova je adeptem na zapsání jako kulturní památka a je to, myslím, jedna z perel architektury v Ostravě a bylo by potřeba, aby opravdu město participovalo na její záchraně. Vlastník nádraží Vítkovice Správa železnic má zájem na tom, aby se vítkovické nádraží zachovalo, aby se zachovalo jako kulturní památka, abychom opravdu mohli být stále hrdi na to, že máme tady zajímavého zástupce bruselského stylu. I architektura poválečná si myslím, že je cenná a zrovna muzeum MHD, respektive muzeum dopravy, by mohlo být jedním z těch subjektů nebo tím subjektem, který by ty prostory hlavního nebo vítkovického nádraží, pardon, využíval. Ten projekt je za 370 milionů. Věřím, že oblast vítkovického nádraží, kde jsou rozsáhlé pozemky ve vlastnictví města, je tam kolejová smyčka tramvajová, která se nevyužívá, tzn., pro umístění kolejových vozidel by to bylo ideální místo a celé to okolí, ty pozemky jsou ve vlastnictví města, ta výpravní hala by se mohla využít také výborně pro exponáty muzea dopravy. Takže já bych poprosil, abyste se jako rada města zabývali možností využití místo oblasti hlavního nádraží, kde se plánuje investovat pět miliard v budoucích letech na revitalizaci toho dopravního uzlu, tak abyste se zabývali i tím objektem vítkovického nádraží, protože si myslím, že to stojí za to. Děkuji za Vaši pozornost a za Vaši ochotu k záchraně vítkovického nádraží.“

T. Macura poděkoval za podnět. Ujistil pana Packu, že jim osud vítkovického nádraží není rozhodně lhostejný. Ví, že včera ta debata proběhla, ale oni jich vedli několik i v minulosti, teď se dokonce domlouvali s paní Ixxxxx Rxxxxxxxxxxxx, že se potkají na téma budoucnosti vítkovického nádraží. Připustil, že jedna z těch variant je i to muzeum MHD, ale možná najdou i jiné. Jsou si vědomi té výjimečnosti, toho architektonického dědictví v případě této budovy a budou hledat nějaký způsob rozumného využití. Dále řekl, že je fajn říct, že vlastník budovy SŽDC je pro to, ale on je pro to s tím, že říká: „ano město, fajn, udělej to, zaplat' to“. Vždycky je dobré najít, a dodal, že teď nechce předjímat, ale se SŽDC také jednali, dokonce s panem generální ředitelem SŽDC. Musí dojít k nějakému rozumnému kompromisu a k jakési participaci těch jednotlivých členů toho sdružení.

M. Packa doplnil: „Správa železnic, tedy aktuální název SŽDC, prostřednictvím svého zástupce, který byl na té besedě, vyjádřil zájem na tom, že chce proinvestovat až 300 milionů v rámci rekonstrukce toho vítkovického nádraží. Ono spíš hledá využití. A využití by se tam nabízelo právě podle mého právě v muzeu dopravy, protože by to mohlo ušetřit i prostředky města, protože tam jsou opravdu i ty prostory kolem, které by mohly sloužit k umístění těch exponátů tramvajů a dalších vozidel MHD. Takže já si myslím, že by to bylo i zefektivnění toho projektu, takže ta analýza proveditelnosti, si myslím, že by mohla být prvním krokem. Takže oni spíš hledají nájemce nebo provozovatele té budovy. Oni jednají s generálním finančním ředitelstvím, že by tam v některých částech provozovalo kanceláře, ale tohle si myslím, že by byl vhodnější způsob využití.“

T. Macura odpověděl, že to posoudí také, byť je třeba na rovinu říct, že jsou v nějaké fázi přípravy toho alternativního projektu na hlavním nádraží, kam se také už zainvestovaly nějaké peníze, ale nyní nechce dogmaticky říkat A nebo B. Znovu řekl, že jim ta budova taky není lhostejná. Umí si tam představit i jiný typ muzea, protože těch výstavních prostor se nedostává, ale poděkoval za podnět a řekl, že s ním budou pracovat.

Z. Bajgarová doplnila, že se tím tématem určitě budou zabývat. Schůzka i s panem Pazlarem se SŽDC se domlouvá a každopádně to hlavní nádraží jako takové v sobě obsahuje řadu investic, které bude nezbytně nutné v té částce, kterou pan Packa zmínil, provést bez ohledu na to muzeum dopravy, protože tam se potřebuje vyřešit bezbariérovost pro městskou hromadnou dopravu a celá řada jiných věcí. Poděkovala za podnět.

V. Kubín sdělil, že by se chtěl k tomuto návrhu vyjádřit, protože s ohledem na to, jak vypadá kopřivnické muzeum, jaká je současná situace vítkovického nádraží, v jakém je stavu, jaké je okolí, že je tam tramvajová vlečka, která se využívá pro zkoušení řidičů tramvají, tak mu se ten nápad hodně líbí a jestli ho může takto na dálku podpořit, tak by ho velmi podpořil a využití pro muzeum dopravy mu přijde geniální s ohledem na to, kde to je, jaký tam je ten prostor toho nádraží, že je to krásně prosklená budova a že v současné době je ve stavu, v jakém je, tak si myslí, že využitím konkrétně pro tento účel by to nádraží dostalo zcela jiný charakter, i co se týče jakoby využitelnosti dopravního uzlu.

T. Macura sdělil, že už to řekl, že je to možná varianta, na straně druhé město čtvrtým rokem připravuje projekt na jiném místě, takže je třeba to zvážit, ale to nádraží si určitě zaslouží nějaké rozumné využití a budoucnost.

- - - - -

T. Macura uvedl, že posledním přihlášeným do diskuze je pan Pavel Němec, který chce hovořit na téma „Otevřenost radnice a magistrátu k dotazům občanů“. Dále sdělil, že u pana Němce je skutečnost ta, že nesplňuje podmínky pro to, aby mu bylo uděleno slovo, protože nejde o občana s trvalým pobytem, ani o vlastníka nemovitosti na území města, nicméně to slovo mu můžou udělit tím, že si to odhlasují. V rámci otevřenosti radnice podal návrh, aby hlasovali o udělení slova. Dal hlasovat o udělení slova panu Němcovi. Hlasovalo 42 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Primátor předal slovo panu Němcovi.

P. Němec řekl: „Děkuji. Pane primátore, členové rady, kolegyně zastupitelky, zastupitelé, já jsem taky zastupitel, i když v jiném městě. Pane primátore, já jsem vlastníkem nemovitosti na území statutárního města Ostravy, a sice jedná se o katastrální území Výškovice u Ostravy a je to list vlastnictví 3775. To jenom jakoby na doplnění. A chci se jenom zeptat na jednu věc. Já profesně, kromě tedy jaksi toho, že vykonávám také zastupitelský mandát v jiném kraji samozřejmě, tak se zabývám jako právník agendami, které souvisí s veřejnou správou a zabývám se také agendami vydávání, přijímání různých obecně závazných regulačních vyhlášek. A já jsem zaznamenal v poslední době takovou zprávu, kterou nemám samozřejmě ověřenou, a proto jsem vlastně tady, když to tak řeknu jednoduše, protože je dobré se neptat kovářička, ale ptát se kováře, takže jsem u kováře dneska. My se samozřejmě známe osobně a vždycky jsem s Vámi měl korektní jednání velmi slušné a v pohodě stejně, jako například s vaším kolegou, když ještě jaksi bylo statutární město Brno vedeno Vaším panem stranickým kolegou a řešily se obdobné agendy, tak já jsem zaznamenal jaksi takovou informaci, že ze strany Úřadu na ochranu hospodářské soutěže mělo být statutární město upozorněno v nedávné době, že hrozí městu pokuta v řádu větším než jeden milion korun v souvislosti s přijetím jedné konkrétní obecně závazné vyhlášky v minulosti. A ten můj dotaz se týká toho, že já jsem využil jaksi ze znalosti té věci zákona o svobodném přístupu k informacím a zeptal jsem se tedy na magistrátu v nedávné době, je to v řádu dnů, na nějakou konkrétní informaci, jak probíhala komunikace mezi magistrátem a právě tím brněnským úřadem, no a přiznám se, že po té zkušenosti, kterou jsem učinil třeba v Brně nebo po těch informacích, které mám třeba z Prahy, tak jsem i v Ostravě očekával jakoby pozitivní přístup v pohledu otevřenosti jaksi veřejné správy vůči občanům a se zlou jsem se teda potázel. Protože ta odpověď mi byla dána taková, že mi vlastně žádné informace poskytnuty být nemohou a ten důvod byl tak zavádějící a tak zvláštní, já jsem se s ním za dobu své právní praxe, která už činí 20 let, nikdy nesešel v obdobném duchu, takže jsem Vás chtěl poprosit, jestli byste se tímto případem mohl jakoby zabývat, já samozřejmě nebudu tady říkat ty konkrétnosti, vy ty informace máte k dispozici. Poprosil bych Vás, abyste se tomu věnoval tak, abych ty informace, na které opravdu zákonný nárok mám, abych je dostal a abych vlastně si mohl ten komplexní obrázek

o tom, jakým způsobem se tady v minulosti vydávaly obecně závazné předpisy na území jaksi města, abych si o tom učinil komplexní obrázek a nemusel vlastně jaksi se těch informací domáhat nějakým jakoby jiným způsobem, protože vždycky je lepší ptát se na místě toho, kdo o těch informacích jaksi ví nejvíce, než se doptávat někde na jiných úřadech apod. Takže to je vlastně ten můj dotaz. Já bych jenom chtěl poprosit, jestli byste se tomu případu mohl jakoby věnovat osobně. Je to dotaz, který byl směřován nikoliv na magistrát jako úřad, jako na státní správu, ale na jaksi magistrát z pohledu tedy samosprávy a ta žádost je aktuálně ve stavu, že tam běží podaná stížnost v režimu zákona 106/1999 Sb. Takže bych jenom chtěl poprosit, zasad'te se jaksi autoritou svou a tu možnost máte, aby se tahleta věc narovнала a abych já si opravdu ten komplexní názor, protože sleduju ty věci z pohledu Prahy, Brna a i Ostravy a rád bych nějaké to srovnání měl. To je teda ten můj dotaz a děkuju, že jste se mi tady věnovali, děkuju, že jste mi umožnili to vystoupení, a jenom samozřejmě tu nemovitost tady vlastním, takže děkuju i za to, že jste tedy hlasovali pro to mé vystoupení. Přeji Vám pěkné odpoledne. Pokud nebude možnost všechno zodpovědět teď ústně, tak samozřejmě uvítám i tu písemnou odpověď, případně nějaké jednání v této věci. Děkuju a přeji zdar zbytku Vašeho dnešního jednání.“

T. Macura poděkoval za dotaz. Sdělil, že jakkoliv pan Němec uvedl, že on o tom asi něco ví, tak on o souvislostech jeho dotazu a způsobu jeho vyřízení neví nic, ale prověří to. Požádal pana Němce, kdyby mu třeba poslal kopii na email, nebo nějakým jiným operativním způsobem ten jeho dotaz, tak se na to určitě podívá tak, aby to bylo vyřízeno podle práva. Ještě jednou poděkoval za příspěvek.

V. Macháček k připomínce, která zazněla, sdělil, že mu to připadá, že jsou tady jako zastupitelé jako stafáž v diskuzi mezi primátorem a občanem. Požádal, aby to, co bude projednáváno, také obdržel, protože to celé vyznělo tak, že: „já chci něco vědět, ale nechci to tady říkat“. Dodal, že proto by rád ty informace měl.

T. Macura odpověděl, že to bude uvedeno do zápisu a pan Macháček bude v tomto smyslu uspokojen. Předal slovo panu Němcovi, který se ještě jednou přihlásil do diskuze:

P. Němec řekl: „Já samozřejmě nemám problém jakoby říct tady konkrétní věci, ale samozřejmě také vím, že tady je nějaký diskuzní limit pro vystoupení a nerad bych ho překročil, protože musím Vám teda blahopřát. Vy tady máte diskuzní limit pro občana 5 minut, já mám zkušenosti takové, že zastupitelé u nás mají diskuzní limit 2 x 90 vteřin. Takže já už jsem se naučil být stručný, krátký, a proto jsem jaksi nezabíhal do těch detailů, protože to bychom tady mohli být třeba déle. Ale určitě kdokoli bude z Vás mít zájem o bližší informace, tak mě zkuste kontaktovat na mailu, který má primátor už z minulosti k dispozici a já Vám veškeré informace pošlu. Děkuju.“

T. Macura poděkoval panu Němcovi, že potvrzuje vstřícnost zdejšího zastupitelstva k občanským aktivitám a k zapojení občanů do řízení města. Sdělil, že se jedná o vyhlášku o regulaci hazardních her. Omluvil se, že neříká ten název přesně, ale jak slíbil panu Němcovi, tak splní tu zákonem danou informační povinnost. Dále sdělil, že další dotazy, připomínky ani podněty v rámci tohoto bodu nedošly. Připomněl, že v dalším průběhu zasedání budou schvalovat novelu jednacího řádu, která rozšíří možnosti zapojení občanů do diskuze, nicméně ta bude platná až od února t. r. Ukončil bod dotazy, připomínky a podněty občanů města a přikročil k projednávání avizovaného bodu č. 11, tj. „Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy“.



Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy

Primátor sdělil, že návrh na úpravu jednacího řádu rozšiřuje možnosti podání přihlášek do diskuze ze strany občanů a je to jeho hlavním obsahem.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že se mu líbí, že došlo ke změně jednacího řádu ve směru více k demokracii a více k právům občanů na balkoně. Poděkoval panu primátorovi za to, že došlo k takové změně a doufá, že se to bude vyvíjet dále jen k lepšímu a že občané budou kultivovaně na balkonu, nebudou zabíhat do osobních detailů a budou udržovat vysokou úroveň diskuze.

T. Macura předal slovo panu Radku Přepiorovi, občanovi města Ostravy, který byl přihlášen do diskuze.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Pěkný den Vám opět přeji, vážené dámy a pánové. Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Dovolte mi, abych poděkoval, a to sice vážené Radě statutárního města Ostravy a všem váženým zastupitelkám a váženým zastupitelům za vyslyšení mého podnětu z 16. října 2019, vycházejícího z konkrétních zkušeností občanů usilujících po řadu let na zdejším zastupitelstvu, krok za krokem, o konzistentní, postupné zlepšování podmínek pro vstřícný dialog zastupitelů s veřejností. Zdánlivě malá a jednoduchá věc, jakou je způsob přihlašování občanů do diskuse k projednávaným programovým bodům, a to sice viditelným zdvihnutím ruky na galerii pro veřejnost nebo obecně v rámci zorného pole řídicího jednání zastupitelstva, a to kdykoliv v průběhu jednání, nejpozději však do té doby, pokud vážený pan primátor tento bod neukončí, představuje ve skutečnosti ohromnou pomoc pro všechny oprávněné fyzické osoby, které zde chtějí sdělit váženému zastupitelstvu své poznatky, vysvětlit svou připomínku, vznést dotaz, kritiku nebo pochvalu. Aby se mohli všichni na takovou velice pozitivní změnu připravit, byla navržena již panem primátorem zmíněná účinnost této novelizace od 1. 2. 2020. Obzvláště velké díky směřují především opět k váženému panu primátorovi Tomáši Macurovi, jenž touto změnou naplňuje v praxi naši gentlemanskou adventní dohodu z prosince 2019 o postupném posilování prvků přímé demokracie s cílem komfortnější, širší a lepší participace občanů na přímé správě svého města, a to v rámci mantinelů zastupitelské demokracie a pilířů ústavního pořádku České republiky. Celý systém dialogu s občany na zdejším zastupitelstvu lze samozřejmě nadále vylepšovat v dalších čtvrtletích tak, aby byla Ostrava posléze oním pověstným „zářivým občanským městem“, kde panují jedny z vůbec nejvstřícnějších podmínek pro občanský veřejný dialog s místní politickou reprezentací. Dovolte mi, abych v této souvislosti parafrázoval známý výrok prvního prezidenta svobodné Československé republiky, Tomáše Garrigua Masaryka: „tak demokracii již máme a konečně už máme také ty demokraty“. Prosím vážené zastupitelstvo, a to jak koalici, tak opozici, abyste navrhovanou změnu jednacího řádu podpořili a přihlásili se tak k pozitivním, pro-občanským demokratickým tradicím naší vlasti. Velice Vám děkuji. A závěrem bych rád taky ještě v krátkosti poděkoval panu Moldříkovi, který vlastně předával ty ceny jak osvoboditele, tak čipáka, protože už tady není, tak chtěl jsem to mít v zápisu. Děkuji moc za pozornost.“

T. Macura poděkoval za příspěvek. Řekl, že je rád, že v tomto případě mohli předložit k jednání zastupitelstva ke schválení návrh pana Přepiory, který považuje za rozumný a dodal, že nakonec pan Přepiora ukazuje na jejich adventní schůzku a on ji potvrzuje. Přiznal se, že tak činí také i trochu ze zjištěných důvodů, protože by si opravdu přál, že by se jednou stalo, třeba než odejde do politického důchodu, aby se stal laureátem jeho ceny, myslí té pozitivní, protože tu negativní „čipák“ z roku 2016 má zatím jedinou na nočním stolku a rád by ji doplnil i tou pozitivní. Sdělil, že se přiklání k tomu, aby zastupitelstvo tento návrh schválilo.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0690/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh změny stanov společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Diskuze:

T. Raždík poděkoval a řekl, že se mu líbí, že ty stanovy jsou jakoby více demokratické a dočetl se, že představenstvo bude nově rozhodovat nadpoloviční většinou všech, ne jen přítomných, jak to bylo dříve. Dále řekl, že ho kolegové poučili, že tam dokonce dochází ke zpříšňování kontroly toho, co dělá představenstvo při zadávání veřejných zakázek, takže děkuje a vítá to.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0691/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 13

Schválení návrhu změny stanov spolku Řemeslný inkubátor Ostrava z. s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0692/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 14

Podání žádosti o dotaci na tvorbu studie proveditelnosti pro využití území Ostrava - Rozvojová plocha mezi Dolní oblastí Vítkovic a Karolinou

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že obecně proti té studii nic nenamítá. Dotázal se, jakým způsobem byla vybrána zrovna tato lokalita, protože jednak nepatří městu a jednak si dovede představit i více lokalit v Ostravě, kde by město chtělo vědět možnosti využití apod. Tzn., proč zrovna tato lokalita a současně, jestli existuje nějaká shoda s majiteli těch lokalit, protože je fajn, že někomu udělám studii na jeho nemovitost, ale musí souhlasit s tím, aby se taky realizovala.

T. Macura odpověděl, že otázku, proč zrovna tato lokalita, by bylo možno přiřadit k jakékoliv jiné lokalitě. Vždycky by mohli vybrat pouze omezený počet. V tomto případě asi spolu budou souhlasit, že se jedná o plochu, která je pro další rozvoj města strategická, ať už bude říkat pane komukoliv z hlediska vlastnictví, protože propojuje dvě relativně nehomogenní území, a sice Dolní oblasti Vítkovic a širšího centra města, ke kterému Novou Karolinu počítá. Pan Semerák dobře ví, že svého času usilovali o výkup těch pozemků, které dneska patří z části Vítkovicím, z části Eurovii, to se nepodařilo, protože se nebyli zatím schopni domluvit na ceně, ale možná že se to do budoucna změní. Ať tak, či onak si myslí, že

se město nemůže zříct nějaké role při rozvoji toho budoucího území minimálně z hlediska budování nějaké dopravní obslužnosti a základního rastru, jak by to území mělo vypadat. Protože takový dotační titul se objevil, tak po jakési analýze možností vytypovali právě toto území a je shoda s oběma vlastníky toho území, kteří na tom chtějí aktivně participovat.

L. Semerák sdělil, že město je jenom jedno a všechno souvisí se vším. Dotázal se, zdali třeba nezvažují v rámci této studie nebo možnosti výzvy vytypovat nějakou lokalitu. Napadla ho lokalita kolem bývalého Dolu Petr Bezruč, která je neutěšená a nevypadá moc pěkně, tzn., přece jenom ten fokus rozestřít třeba na více bodů tam, kde prostě vlastník si aktuálně neví moc rady, co s tím územním, nebo se dá i předjímat, když on nemá zájem to území dále rozvíjet, ale to území samotné je součástí nějaké ucelené zástavby, kde třeba by bylo vhodné doplnit nějakou infrastrukturu. Dal ke zvážení podnět, jestli opravdu ten výběr lokalit nerozšířit, případně by to město mělo doplatit v tom kontextu, že opravdu byť jsou ty lokality od sebe vzdálené, tak jsou v jednom městě a možná by nestálo od věci, aby se nezaměřili na jednu oblast a na druhou zapomněli.

T. Macura odpověděl, že tomu rozumí a má za to, že tam bylo omezení, že můžou dát pouze jeden brownfield jako žádost a bere, že jsou i jiné lokality. Petr Bezruč k nim určitě patří a určitě i oblast po Vítkovice Steel např. taky, byť taky má zatím stále vlastníka, ale je tam taky relativně obrovské území uprostřed města s nejistou budoucností a souhlasí s panem Semerákem, že těch ploch je celá řada. Má za to, že z těch všech, je toto území, o kterém se baví, asi nejvíce strategické z hlediska toku lidí a těch interakcí v rámci města.

T. Raždík řekl, že je proti této studii a pan primátor přímo zmínil proč. Řekl, že se objevil dotační titul, tak ho napasovali na něco, i když to de facto není jejich. Dále sdělil, že si odměřil v katastrální mapě, že je to 20 hektarů za 2 miliony, to je studie za 100 tisíc za hektar, aby si město nechalo zpracovat, co teda má, i když to vlastně nemá a ani neví, co chce, že by tam mělo být, tak si chce zpracovat i záměr. Přejde mu to jako naprostý nesmysl a myslí si, že by to měli jako město odmítnout, nehledě na to, co říkal pan Semerák, že je tady mnohem více jiných ploch, které by si to zasloužily a jsou v majetku města.

T. Macura poděkoval za názor a uvedl, že on zase za absolutní nesmysl považuje to, co právě řekl pan Raždík. Řekl, že mimochodem ta lokalita Petr Bezruč jim také neříká pane, stejně jako Vítkovice Steel a absolutní většina všech dalších brownfieldů, které ho v hlavě napadnou. Možná to pana Raždíka překvapí, ale je to přesně 25 hektarů, pokud si dobře vzpomíná, a je to území, které leží mezi dvěma centry zájmu, mezi Novou Karolinou a oblastí DOV. Vyzval ho, aby mu ukázal jiné velké město v České republice nebo v Evropě, které má takovou díru mezi dvěma městskými centry. Myslí si, že nenajde žádné. Mělo by být jejich cílem, ta zájmová území propojit, a proto jim to nemusí říkat pane, Nová Karolina jim také neříká pane, přesto tam vytváří nějakou základní dopravní strukturu, nějakou osu apod., takže to není o tom, co říká pan Raždík, že by je to nemělo zajímat. Uvedl, že názor panu Raždíkovi nebere, ale myslí si, že je hloupý. Omluvil se, že to takto musí sdělit.

M. Svozil na podporu tohoto materiálu uvedl, že když čte důvodovou zprávu, tak nejenom město Ostrava, ale v podstatě transformační výbor kraje v rámci programu Restart. Řekl, že přece ví, že program Restart je něco jako most mezi centrálními institucemi a naším krajem a městem, proto si myslí, že toto má dost velkou váhu a je to jeden z nástrojů, jak protlačit ostravské problémy do státního rozpočtu. Apeloval na pana kolegu i jako člen strategické komise, aby zvážil své stanovisko a možná ho přehodnotil.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0693/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 15

Souhlas s Rozhodnutím a změnou Rozhodnutí o poskytnutí dotace z rozpočtu Ministerstva vnitra na spolufinancování projektu "Ostrava - Proskovice - Výstavba hasičské zbrojnice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0694/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 16

Aktualizace Akčního plánu Strategického plánu rozvoje města Ostravy na období 2017-2023 a vyhodnocení hlavních ukazatelů Strategického plánu pro rok 2019

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 17

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt: 1) "Modernizace učebny fyziky - chemie", 2) "Univerzální přírodovědná učebna", 3) "Univerzální přírodovědná učebna při ZŠ Chrustova 24, Slezská Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0695/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 50

Uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení a zatížení uzavřené mezi Statutárním městem Ostrava a společností MIXIDES, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0696/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na změnu ve složení rady města

Primátor oznámil, že obdržel z kraje tohoto roku rezignaci na členství v radě města od pana Zdeňka Nytry, který, jak v tom dopise samotném, tak i při tom zdůvodnění té žádosti, argumentoval tím, a on velice oceňuje ten postoj, že nelze efektivně sloučit funkci radního města s funkcí senátora. Dopadem této symbiózy bylo to, že pan Nytra nebyl účasten všech jednání ani na radě, ani na zastupitelstvu, ostatně ani dnes na zastupitelstvu není kvůli plnění

senátorských povinností, čili toto velmi kvituje. Politický klub ODS navrhl na místo pana Zdeňka Nytry jako člena rady města pana Vladimíra Cigánka, kterého, pevně věří, všichni znají, přesto ho požádal, aby se krátce představil a řekl, zda souhlasí s kandidaturou.

V. Cigánek se krátce představil. Řekl, že je absolvent Vysoké školy dopravní v Žilině, obor provoz a ekonomika silniční a městské dopravy a zastával v průběhu své profesní praxe některé manažerské pozice, např. řídil investiční fond dozorovaný ČNB, byl generální ředitel lázní Darkov a v rámci krizového řízení byl správce nucené správy nad dvěma velkými družstevními záložnami, byl správce konkurzní podstaty a likvidátor. Tři volební období byl zastupitel na Slezské Ostravě, z toho dvě období byl členem rady. Druhé volební období je zastupitel na statutárním městě Ostrava a v minulém volebním období byl necelé dva roky náměstkem primátora.

Diskuze:

L. Semerák obecně k materiálu vyjádřil souhlas s kroky pana Nytry a řekl, že by byl velmi rád, kdyby i jiní členové jiných zastupitelstev, poslanci, kteří působí v Ostravě, uvažovali stejným způsobem, kdy jejich časové vytížení je daleko vyšší než spojení funkce senátora a pouhého člena rady města. Sdělil, že bude rád, když takový morální apel někdo vyslyší, ačkoliv si myslí, že se tomu tak nestane. Dále se dotázal k bodu 2) usnesení, kde se píše, že volí dalšího člena rady města. Ujistil se, zda to slovo „dalšího“ tam opravdu patří, aby nevznikla pochybnost o tom, kolik mají členů rady města. Dotázal se, zdali by tam nestačilo uvést, že volí do funkce člena rady města. Ujistil se, zda tomu výkladově rozumí správně, že pan Cigánek není dalším zvoleným do funkce. Dále sdělil, že má pocit, že panu Nytrovi byly svěřeny nějaké kompetence v oblasti bezpečnosti nebo něco podobného. Dotázal se, pokud tomu tak opravdu bylo, tak jestli by také neměli říct, kdo je po něm převezme. Dodal, že neví, jestli mu to bylo svěřeno zastupitelstvem, či to byla nějaká interní dohoda, ale něco mu říká, že mu byly svěřeny úkoly v oblasti bezpečnosti a něčeho takového, ať jim tato agenda nezmizí.

T. Macura sdělil, že se domnívá, že nezmizí, protože pan senátor Nytra žádné specifické úkoly v oblasti bezpečnosti svěřeny neměl kromě toho, že je stále předsedou bezpečnostní komise, což je úkol, který předpokládá, že mu zůstane i nadále, protože na to časově i kapacitně stačí, jak sám říkal. Pokud jde o první připomínku týkající se „volby dalšího člena rady města“, uvedl, že se domnívá, že v tom slovíčku se text může upravit. Potvrdil, že se určitě nejedná o dalšího člena rady města. Požádal o vysvětlení paní Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního.

R. Kolková vysvětlila, že je to přesně litera zákona o obcích, která hovoří o tom, že zastupitelé ze svých řad volí primátora, náměstkyni primátora a další členy rady.

T. Macura sdělil, že se nerozšiřuje počet, ale je to pozice, která se jmenuje další člen rady. Dodal, že to snad panu Cigánkovi nebude vadit.

V. Cigánek odpověděl, že to přežije, pokud mu dají důvěru.

T. Macura konstatoval, že počet členů rady zůstává nezměněn.

M. Svozil potvrdil panu Semerákovi, že pan senátor Nytra zůstává a chce zůstat předsedou bezpečnostní komise a dokonce se těší na její další jednání, které se uskuteční 11. února 2020.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0697/ZM1822/12.**

Primátor poblahopřál panu Cigánkovi ke zvolení dalším členem rady města a vyzval ho, aby zaujal místo za předsednickým stolem.

L. Semerák oznámil, že je takový hnidopich a sdělil, že pan Cigánek byl zvolen členem rady města s účinností od 30. ledna 2020, takže by si neměl někde sedat dříve, než by měl, protože by to mohlo dělat problémy.

T. Macura odpověděl, že pan Semerák má pravdu a poznamenal, že hnidopišství je někdy ctěno a je výhodné. Omluvil se.



Materiál č. ZM_M 52

Souhlas s přijetím dotace z Operačního programu Životní prostředí pro projekt "Zeleň v areálu bývalého koupaliště v Radvanicích"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0698/ZM1822/12.**



Primátor sdělil, že pokračují blokem pana náměstka Babince.

Materiál č. ZM_M 18

Návrh na učinění souhlasného prohlášení o vlastnictví pozemku v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0699/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na svěření nemovitých věcí městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0700/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na nevyužití předkupního práva ke stavbě, k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0701/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh koupit pozemek v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava a návrh na svěřeni nemovité věci příslušnému městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0702/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh nekoupit spoluvlastnický podíl k pozemku v k. ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0703/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh prodat bytovou jednotku, návrh na záměr města prodat bytové jednotky - vše k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava (ul. Horní)

Diskuze:

L. Foldynová upozornila na věcnou chybu v důvodové zprávě. Řekla, že na str. 2 doplňující informace je napsáno, že kupní cena byla uhrazena v roce 2002 a předtím je napsáno, že smlouva o budoucí smlouvě kupní byla podepsána v roce 2012. Dotázala se, zda je to v pořádku. Má za to, že je tam chyba a měl by tam být uveden rok 2012.

R. Babinec poděkoval za upozornění a sdělil, že v této chvíli nemá informaci v hlavě, kdy byla skutečně ta kupní cena uhrazena. Obrátil se na vedoucího odboru majetkového s tím, že tam asi má být skutečně uveden rok 2012.

L. Rožnai mimo mikrofon odpověděl, že to prověří a podá informaci.

R. Babinec dále řekl, že nicméně kupní cena byla uhrazena a jde o to, ať je tam správné datum.

T. Raždík řekl, že si toho také všiml a že u těch ostatních vlastníků jsou taky takové podezřelé brzké datumy, kdy splatili tu kupní cenu. Myslí si, že by stálo za to, podívat se i na ty ostatní vlastníky bytových jednotek, ale neví, jakým způsobem to bylo vypořádáváno, a možná zaplatil už někdo dříve.

R. Babinec sdělil, že se domnívá, že ta data tam jsou uvedena správně, protože když si povšimnou, v posledním bodě je úhrada kupní ceny v roce 2003, takže možná, že ten rok 2002 skutečně sedí. Dále řekl, že jestli je tady ale taková pochybnost, tak oni to hned ověří, ale domnívá se, že ta data jsou skutečně správná.

F. Kolařík vysvětlil jako pamětník, že ta data jsou správná. Doba výstavby těch bytů byla těsně po roce 2000 a ti uživatelé je jakoby předkupovali s tím, že vlastnické právo jim vznikne až poté, co uplyne ta karenční doba na prekluzi státní dotace a bude možno převést tyto byty do katastru, takže ta data tam jsou správně.

T. Macura poděkoval panu Kolaříkovi a potvrdil, že je to přesně tak, jak říká a že je o tom také přesvědčen.

R. Babinec doplnil, že jestli si povšimnou u bodu 2) v důvodové zprávě, tam ten rozdíl v těch letech, kde je rok 2019, vznikl pouze tím, že zde ta kupní cena byla hrazena ve splátkách a je zde uveden termín poslední splátky, tak proto ten diametrální rozdíl v těch datech, ale skutečně si myslí, že tam ta data mají uvedena správně.

L. Foldynová vysvětlila, že jí jen přišlo zvláštní, pokud někdo podepsal souhlas s postoupením pohledávky a převzetí dluhů v roce 2012, že by ten dluh uhradil v roce 2002, ale pokud to takto je, tak je to v pořádku.

R. Babinec odpověděl, že pan vedoucí na něj kýve, že ta data jsou skutečně v pořádku. Poděkoval za upozornění.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0704/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava a návrh na jejich svěření městskému obvodu Nová Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0705/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0706/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města a návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0707/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č.0468/ZM1822/8 ze dne 18.9.2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0708/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0709/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Primátor oznámil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení pana náměstka Babince.

R. Babinec uvedl, že k tomuto materiálu byl ze strany zastupitelského klubu KSČM vyžádán předklad, resp. ústy pana Babky byl tlumočen návrh, zda by v tomto případě nebylo vhodné vyhradit si rozhodnutí o samotném prodeji předmětných nemovitostí Zastupitelstvu statutárního města Ostravy. Sdělil, že nemá důvod tomuto návrhu nevyhovět a z toho důvodu, navrhnul doplnit usnesení tohoto bodu o výhradu rozhodnutí ve věci prodeje Zastupitelstvu statutárního města Ostravy.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou spočívající ve vyhrazení kompetence pro zastupitelstvo města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0710/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Nová Bělá, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0711/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat nemovité věci, návrh na záměr města nesměnit nemovité věci, vše v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0712/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat částí pozemku a pozemek v k. ú. Hošťálkovice a návrh na záměr města prodat spoluvlastnický podíl k částem pozemku v k. ú. Nová Ves, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0713/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0714/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Primátor předal slovo náměstkovi primátora panu Radimu Babincovi, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

R. Babinec uvedl, že k tomuto materiálu byl se strany pana Babky vyžádán předklad, který se zaměřil v podstatě na dvě věci. Jednak byl dotaz na budovy umístěné na těch předmětných pozemcích. Sděлил, že informace se o nich dočtou v důvodové zprávě. Ověřovali, jakým způsobem byly ošetřeny, jedná se historicky o drobné budovy bez čísla popisného, vzniklé někdy v 70. letech, které postupem času přešly z Bytostavu na Rideru a potom na dnešního vlastníka. Ze strany městského obvodu Poruba byla uzavřena nájemní smlouva na dobu neurčitou, kdy roční příjem z nájmu činil 132 200,- korun, takže skutečně v tomto případě nešlo o bezesmluvní užívání. Druhá část předkladu směřovala k takové obecnější informaci, zda opravdu městský obvod, potažmo město, potřebuje další Lidl. Využil přítomnosti starostky z Poruby paní Baránkové Vilamové a požádal ji, jestli by k tomu mohla stručně něco říci.

L. Baránková Vilamová řekla, že o tomto pozemku a o záměru vybudovat tam prodejní jednotku Lidl, jednali s investorem již delší dobu. Je pravda, že tam byla trošičku složitější formální a právní konstrukce celého toho záměru právě proto, že tam vstupuje do role třetí vlastník. Nicméně je nutné říct to, že na tomto území, které má značné limity, je to i záplavová oblast značné zátěže, dlouhodobě městský obvod Poruba neměl žádný záměr a ani dlouhodobě v minulosti nikdo o tento pozemek neprojevil zájem, aby tam mohlo něco vzniknout. Uvedla, že si myslí, že pokud dojde k výrazné kultivaci toho území, tak je to dobře. Dále sdělila, že druhé hledisko a podstatný argument pro ně jako pro Porubu je ten, že se tam bude řešit dopravní propustnost té křižovatky, která je velmi problematická z dnešního pohledu, protože jak se strany Svinova, tak z Poruby najíždí velké množství aut na ulici Rudnou a pokud tam vznikne kruhový objezd, který vybuduje na své vlastní náklady právě Lidl, tak si myslí, že je to dobrá zpráva pro Porubu i pro Svinov. Další důležitý argument, byť ne ten nejpodstatnější, je ten, že když se předběžně bavili o částkách, za které Lidl má a je ochoten ten pozemek nabýt, tak se vždycky bavili o částkách velmi výrazně nad znalecký posudek, tzn., i ten finanční dopad do rozpočtu města a obvodu potom bude velmi zajímavý.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že si rád poslechl paní starostku, nicméně Lidl kousek dál naproti Tesca už jeden je a mají zkušenosti, že dole na ulici Martinovské Delvita je už pět nebo šest roků prázdná, možná déle, kdy to tam chátrá a jde o další pozemek, který by měli asi postupně nějak nabýt. Dále sdělil, že si myslí, že v této oblasti není ta kupní síla a velkých obchodů už mají v Porubě i ve Svinově víc než dost, proto by se obvod měl zamyslet nad tím, co tam udělá. Chápe, že křižovatka je křižovatka, ale zatím nicméně ještě pořád vyhovuje.

T. Macura poděkoval za negativní reakci a řekl, že aniž by chtěl pana Šebestu v tom názoru ovlivňovat, tak on chvíli v životě pracoval v retailu a ví, že ty propočty, kterými si ty obchodní řetězce propočítávaly kupní sílu, jsou poměrně sofistikované a myslí si, že přesahují jejich kompetenci, aniž by se tím chtěl jakkoli pana Šebesty dotknout.

Z. Bajgarová sdělila, že nechce absolutně hodnotit jakoukoliv obchodní politiku kohokoliv, to si myslí, že jí úplně nepřísluší. K pozemku jako takovému uvedla, že v podstatě historicky celé to území, o kterém se dneska baví, bylo rozděleno na řadu vlastníků. Před několika lety začal cíleně Lidl odkupovat prostřednictvím nějakého svého zprostředkovaného subjektu jednotlivé nemovitosti, které soukromí vlastníci historicky městu prodat nechtěli. Neměli zájem to prodat, protože historicky se městský obvod pokoušel toto území jako takové sjednotit. V podstatě mají určité části toho území, ale ne ten celek. Tomu soukromému investorovi se to povedlo, úplně u všech těch jednání v minulosti nebyla, nicméně v této chvíli se baví o území, které se má sjednotit, a pouze na sjednoceném území jsou schopni realizovat nějaký záměr, a to si myslí, že je docela podstatné.

V. Kubín sdělil, že ač není úplně velký příznivce nějakých super, hyper marketů, tak si v tomto dovolí souhlasit s paní starostkou, protože zaprvé v té oblasti, kde ten plánovaný Lidl je, tak tam žádná nějaká občanská vybavenost až tak není, co se týče obchodů. Zadruhé to jakoby ukončí tu průmyslovou zónu, nebo tu zónu, kde se nacházejí další firmy, tzn., že to území bude víceméně zhodnoceno. Zatřetí, kdo tam jezdí, a on tam jezdí docela často, tak si myslí, že to úplně vyřeší zoufalou situaci, která tam teď je, a to jednak kruhovým objezdem a jednak plánovanou „F“ rampou, která to území uvolní, takže to území mu přijde pro tento účel docela logické s tím, že odpoledne se tím směrem opravdu vrací velké procento Porubanů a je přesvědčen, že ten nákup tam provedou, protože srovnat to s územím, kde zkrachovala Billa v Martinově, tak to je oproti tomu opravdu mrtvé území, kde se z toho tahu z Hlučína až tolik lidí nevracelo a logicky tam ty nákupy nevyhledávali, takže on tento záměr bere.

J. Babka sdělil, že se přihlásil k procesnímu návrhu, aby v konečné fázi rozhodovalo zastupitelstvo města, a to i z toho důvodu, že tam je dopravní řešení. Jsou tam širší okruhy

vztahů, které jsou širší než jenom pro městský obvod Poruba, proto doporučuje, aby to rozhodovalo zastupitelstvo města.

T. Macura poděkoval za návrh a dodal, že o něm bude hlasováno.

L. Baránková Vilamová sdělila, že za městský obvod budou respektovat rozhodnutí zastupitelstva, nicméně v této fázi by to úplně nedoporučovala, a to z toho důvodu, že oni už delší dobu s Lidlem jednájí a všechny ty záležitosti x krát konzultovali, takže si myslí, že jsou schopni zvládnout i ty další návazné kroky, a to skutečně tak, jak ty domluvy během času nastávaly. Pokud by do toho vstoupilo město, tak samozřejmě je to určitá varianta, nicméně přiklání se k té původní variantě tak, jak byla navržena.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor nejprve hlasovat o návrhu pana Babky, který spočíval v tom, aby si město vyhradilo rozhodnout o prodeji pozemku. Hlasovalo 13 pro, 3 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0715/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba, návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, vše obec Ostrava, návrh na zrušení části usnesení č. 0470/ZM1822/8 ze dne 18. 9. 2019 a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0716/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Hrabůvka a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0717/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0718/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh nekoupit nemovité věci a návrh na záměr města neprodat nemovité věci, vše v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0719/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0720/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na uzavření dohody o zrušení předkupního práva a návrh na uzavření smlouvy o zřízení předkupního práva v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0721/ZM1822/12.**



Primátor sdělil, že pokračují několika body z bloku pana náměstka primátora Štěpánka.

Materiál č. ZM_M 34

Úprava rozpočtu - změna rozpočtové skladby

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0722/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 35

Uzavření Dodatku č. 9 ke Smlouvě o úvěru registrační číslo 076003220266, ev. č. 184/2003/OFR ze dne 17.2.2003

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0723/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 36

Zpráva o jednání zástupců statutárního města Ostravy a společnosti Veolia Energie ČR, a.s. v návaznosti na uzavřené Memorandum o spolupráci

Diskuze:

Z. Šebesta uvedl, že zařízení, která musí vykazovat emise CO₂, mají příkon asi nad 10 megawattů. Tato zařízení musí v rámci EU ETS odevzdat každý rok tolik povolenek, kolik vypustí do ovzduší tun CO₂ a část povolenek obdrží zdarma. Množství povolenek zdarma se každým rokem snižuje a tím pádem roste cena povolenky. V současné době je zhruba kolem 24,50 možná 25 za povolenku, tj. 620-630 korun za povolenku. Smyslem EU ETS je přinutit zařízení ke snižování vypouštěných emisí CO₂, to je zcela jasné. Připomněl, že zákonodárce jistě nechtěl, aby se ekonomická zátěž z nutnosti nakoupit povolenky přenesla na obyvatelstvo, jak je tomu v případě tepláren. Zároveň jistě nechtěl, aby se malí odběratelé odpojovali od centrálních vytápění, protože z důvodu ceny tepla, do které se, jak ze zprávy vyplývá, promítají ceny povolenky. Jak již bylo předesláno, malých zařízení se nutnost odevzdat povolenky netýká. Zařízení zařazená do EU ETS se snaží snižováním množství emisí a Veolia jde u tepláren v Ostravě, jak vyplývá ze zprávy, změnou paliva, tj. z uhlí na zemní plyn + koksový plyn, což u koksového paliva je emisní faktor nižší než nákup černého uhlí. Je otázkou, kde budou obě teplárny brát koksárenský plyn, protože u koksárenského plynu by to znamenalo prodloužení životnosti koksoven v Ostravě, což si myslí, že není pro Ostravu příznivé. U tabulky emisí v příloze č. 1 mu chybí např. emise CO₂, které jsou dle důvodové zprávy významným zdrojem růstu ceny tepla. Bylo by vhodné tuto skutečnost uvádět a zároveň uvést množství povolenek, které teplárny obdržely zdarma. Také vývoj ceny povolenky od roku 2013 komparativ s cenou tepla by byl zajímavý. Navrhnul doplnit informaci, která tam je, o uvedené informaci, tj. emise CO₂, odevzdané množství povolenek, množství povolenek zdarma, vývoj ceny povolenky v komparaci s cenou tepla a zisk společnosti Veolia z výroby tepla od roku 2013. Lidé by měli být, podle jeho názoru, informováni o tom, proč teplo stojí tolik, kolik stojí. Chápe, že jsou dneska pod nějakým vzorcem, který kdysi měli stanoven, ale nicméně si myslí, že informace by občané Ostravy uvítali. Doporučil, aby byla zpráva doplněna, když ne na tomto zasedání, tak na příští zasedání, aby to bylo dáno v plac.

T. Macura sdělil, že není problém doplnit emise CO₂ i cenu emisní povolenky, příp., protože předpokládá, že jde o veřejnou informaci, i zisk Veolie. Sdělil, že ta poslední tabulka spíše chce ukázat ne dopad na emisní povolenky, ale skutečně ten reálný dopad na životní prostředí, což pro ně, při vši úctě k mantře s názvem CO₂, je v Ostravě speciálně důležité – prach, noxy a kyslíčníky síry. Kladně hodnotí, že se daří všemi těmi opatřeními postupně i emise prachu snižovat. Na konto dotazu pana Šebesty řekl, že je určitě lépe, po tu dobu, pokud tady budou koksárny, spalovat koksárenský plyn, než pálit uhlí. Ten dopad na ekologii je určitě lepší. Tím ale nechce říct, že by tady koksárny měly zůstat dalších 30 let a tam kde to nejde, spalovat

zemní plyn. Co se týká Veolie, resp. speciálně elektrárny Třebovice, tak tam se pracuje s jakýmsi záměrem přestavět alespoň jeden z těch kotlů na spalování komunálního odpadu, a tím nemyslí toxického, což je taky de facto dlouhodobý potencionální zdroj paliva. Dále sdělil, že není problém ty informace doplnit. Podstatné je říct, že cena tepla v Ostravě patří nadále k jedněm z nejnižších v rámci České republiky.

M. Štěpánek sdělil, že je to dobrovolná dohoda v této chvíli ze strany Veolie, která nemá žádnou takovou povinnost s městem ty ceny projednávat. Oni každý rok upravují tu cenu směrem dolů tak, aby nárůst tepla pro koncové uživatele v Ostravě byl menší. Dneska by se podle toho vzorce, který pan Šebesta zmínil, pohybovali o nějakých 40 Kč na gigajoule výše, pokud by ho používali, a i ten byl poměrně restriktivní, takže je vidět, že zasáhli poměrně výrazně. Ty informace, pokud budou vědět, že se taková struktura chce, po nich můžou požadovat, ale upozornil, že bude na jejich dobré vůli, je poskytnout. Myslí si, že tak učiní, ale není to ze strany města vymahatelné. Dodal, že je osloví podle dotazu pana Šebesty a požádal, jestli by to mohli dostat písemně, aby věděli přesně v jaké struktuře, a předloží to jako informační materiál na příštím zastupitelstvu.

Z. Šebesta řekl, že ty informace, kolik třeba teplárna Třebovice vypustila CO₂, jsou veřejně dostupné, jsou na webu Evropské unie. Uvedl, že třeba v roce 2013 vypustili 1 204 582 tun, v roce 2019 nebo 2018, které mají verifikované, vypustili 852 224 tun, tzn., že to množství se neustále snižuje, to bere, ale také se snižuje množství povolenek, které dostávají zdarma, protože rozhodnutí Evropské komise bylo snížit ty povolenky, takže oni jich dneska berou podstatně méně, než měli původně nasmlouváno, ale ten rozdíl zůstává zhruba kolem milionu povolenek, který musí nakoupit. Sdělil, že ty informace jsou veřejně dostupné, a lidé by to měli vědět, čili kdo, za co platí a jakým způsobem platí, protože podniky, které musí rovněž odvádět povolenky, jako jsou třeba ocelárny nebo podniky, které mají výrobu oceli, tak ti samozřejmě vstupují do konkurenčního prostředí a tam se jich nikdo neptá, tam to nemůžou promítnout do ceny tuny té oceli, ale musí se s tím popasovat, kdežto tady ta teplárna ne, ta si to prostě z části, neříká, že úplně, ale z části promítne do ceny tepla a tím to pro ni hasne, takže to si myslí, že záměrem toho EU ETS nebylo.

T. Macura poděkoval za připomínku a sdělil, že souhlasí s tím, že jde o veřejně dostupnou informaci a není problém to tam dodat, ale budou to chtít primárně po nich.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0724/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 37

Žádost o rozšíření uznatelných nákladů v rámci poskytnuté dotace Nadačnímu fondu Regionální fotbalové akademie Moravskoslezského kraje na r. 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0725/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 38

Žádost Nadačního fondu Českého klubu olympioniků regionu Severní Morava o poskytnutí peněžitého daru ve výši 200 tis. Kč na podporu olympioniků v tíživé finanční a zdravotní situaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0726/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 60

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na Rekonstrukci Sportovního areálu Poruba - I. etapa

Primátor sdělil, že k tomu materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj paní náměstkyni Hoffmannovou.

A. Hoffmannová uvedla, že by ráda v rámci toho předkladu formou prezentace představila projekt, jak k tomu byla vyzvána, Rekonstrukce Sportovního areálu Poruba – I. etapa. Dále řekla, že sportovní areál Poruba, bývalé VOKD, je pevným sportovním srdcem Poruby. Trénuje a funguje na něm několik porubských klubů s rozsahem celoměstským, ať už jsou to Ostrava Steelers, americký fotbal, atletický klub ATLETIKA PORUBA z.s., fotbalový klub 1. FC Poruba a další. Nechala promítnout mapu celého toho území a sdělila, že celá rekonstrukce, která už se plánuje několik let, protože ten areál není úplně v bezvadném stavu, ale stále je používán, je rozdělena na dvě etapy. První etapa by se měla týkat škvárového hřiště, které by mělo být přebudováno na hřiště s umělým povrchem tak, aby primárně sloužilo právě americkému fotbalu, které takové hřiště ještě v Ostravě nemá a samozřejmě i normálnímu evropskému fotbalu. Představila vizualizaci hřiště, kde by mělo dojít jak k úpravám terénu, sadovým úpravám a položení té umělé trávy, tak k sanaci tribun a úpravy okolí. Na závěr představila veškeré investiční akce, které jsou tam zohledněny a podotkla, že o tuto investiční akci se stará městská společnost SAREZA, protože tento areál spravuje a byl jí dán jako vklad do majetku. Připomněla, že tato rekonstrukce spadá i do strategického plánu pro sport, kde se zavázali do roku 2023 připravit pro Ostravu celkem 8 fotbalových hřišť. Sdělila, že fotbalová hřiště jsou nedostatečná, už na prosincovém zastupitelstvu zmiňovala, že děti na fotbalové tréninky občas kvůli vytíženosti hřišť, trénují přes celou Ostravu a v tuto chvíli podpořili investičně vznik dvou takových hřišť, opravili Bazaly, takže stále ještě nejsou na tom počtu 8, takže tato rekonstrukce spadá i do strategického plánu pro sport a analýzy reálných potřeb sportování v Ostravě.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že projekt jako takový vítá. Dotázal se, zda cena vychází z projektu nebo je to cena, která vyšla z ceny nabídnuté zhotovitelem vybraným ve výběrovém řízení.

A. Hoffmannová odpověděla, že to je cena projektu. Dále řekla, že veřejná zakázka ještě nebyla dokončena.

T. Raždík uvedl, že v podkladech čte, že je to jenom ta první etapa a dotázal se, kolik je odhadována cena celého areálu.

A. Hoffmannová odpověděla, že druhá etapa už je projekčně připravena, ale v tuto chvíli z hlavy neřekne přesnou částku. Sdělila, že se domnívá, že to bylo přes 150 milionů korun a

na základě toho se rozhodli celou tu druhou etapu a tento projekt revidovat a přizpůsobit potřebám revize toho projektu, co je potřeba, co není potřeba udělat, protože ta částka je poměrně vysoká.

T. Macura sdělil, že podstatné je, že ta jednička může fungovat samostatně, že není bezprostředně závislá na realizaci té dvojky.

A. Hoffmannová doplnila, že naopak, že ta jednička musí být udělána před tou dvojkou, aby tu investici nepoškodila.

V. Kubín se dotázal, zda se ví procento využití klasického evropského fotbalu a amerického fotbalu, protože ten americký fotbal se někomu líbí, někomu ne a myslí si, že z pohledu nějaké popularity nebo kolik lidí se tím zabývá v Ostravě, tak je to spíše takový hobby sport pro něj pod úrovní ragby, které tady má tradici už několik desítek let a ragbisti dodneska hrají za chladičem v Mariánských Horách.

A. Hoffmannová řekla, že se musí zastat ostravského Steelers, protože ji přijde, že americký fotbal v Ostravě má poměrně slušnou kvalitu. Už v této chvíli víceméně Steelers fungují jak na hřišti v Porubě, tak např. si pronajímají městský stadion, což vzhledem k tomu, že tento stadion není úplně přizpůsobený americkému fotbalu, je vhodné mít opravdu speciální hřiště pro americký fotbal, a trénují i mimo Ostravu. Sdělila, že každopádně to hřiště, byť má parametry hřiště pro americký fotbal, bude plně využíváno i tím evropským fotbalem. Není to budování hřiště pro jeden konkrétní sport, pro jeden konkrétní klub.

V. Kubín upozornil, že se ptal na hrubý odhad toho poměru americký fotbal vůči evropskému.

A. Hoffmannová požádala o odpověď jednatele společnosti SAREZA pana Kováře, který má s oběma kluby podepsané smlouvy.

J. Kovář odpověděl, že ten poměr bude asi 70 : 30. Americký fotbal bude v budoucnu využívat to hřiště zhruba ze 70 %. Dále řekl, že v té prezentaci bylo vidět, že je tam lajnování pro oba dva sporty, tzn., že to bude komplexní využití pro americký fotbal i pro běžný evropský fotbal do úrovně dorostu a kategorie zhruba nějaká třetí soutěž. Není to samozřejmě pro zápasy první ligy.

V. Polák sdělil, že vytvoření speciálního hřiště pro určitý sport je dobrou investicí pro rozvíjení toho sportu na území města Ostravy a on zná konkrétní příklady, že studenti, kteří třeba studijně pobývali ve Spojených státech, tak tím sportem nějak načuchli a snaží se potom pokračovat v tomto sportu i u nás. Není to tak rozšířené jako fotbal, ale je to nová investice do základů a dalšího rozvíjení členské základny.

L. Semerák sdělil, že paní náměstkyně říkala, že tu akci realizuje SAREZA, protože ty nemovitosti jsou v jejím majetku a on současně v té žádosti SAREZY čte, že v současné době se teprve realizuje převod majetku z města do společnosti. Dotázal se, v jakém stavu ten převod je a požádal o dovysvětlení, proč k tomu převodu dochází. Sdělil, že v zásadě to dneska nebo minimálně v době ne příliš vzdálené bylo v majetku města a oni mají záměr to vložit do obchodní společnosti SAREZA. Zopakoval své dotazy, a to v jakém stavu je ten převod a co je důvodem tohoto převodu.

J. Kovář odpověděl, že pokud jde o převod majetku, tak na konci roku proběhla valná hromada, která ten převod schválila. Aktuálně již je ten vklad zapsán v obchodním rejstříku a čekají na návrh na vklad do katastru nemovitostí, takže to je majetková otázka.

V. Kubín se dotázal paní náměstkyně, zdali má přehled, jakou hráčskou základnu a jaké kategorie ten americký fotbal v Ostravě má, protože si to nedokáže představit. Sdělil, že ví, že to hrál kolega z gymplu, ale to je jediný člověk, kterého zná. Dotázal se, jestli je těch klubů v Ostravě více, jak mají rozsáhlou hráčskou základnu a jestli provozují třeba i oddíly pro mládež, pro děti nebo pro kadety. Sdělil, že ho zajímá, pro kolik lidí vlastně bude tato investice.

A. Hoffmannová uvedla, že nejprve by odpověděla na otázku pana Semeráka, který se dotazoval na důvod převodu. Sdělila, že ten důvod převodu je poměrně pragmatický vzhledem k tomu, že už roky SAREZA spravuje celý ten areál a nadále ho ve správě bude mít. Celkové know-how prostředí, jednání s kluby, protože investici plánovali i po konzultaci s kluby, které celý ten areál používaly a budou používat, aby opravdu ta rekonstrukce byla ku prospěchu věci, byla jednána skrz SAREZU, takže jim přijde poměrně pragmatické, aby SAREZA nejenom spravovala tento areál, ale aby si řídila tuto investici jako subjekt s know-how jak toho prostředí, tak té investice samotné. K otázce pana Kubína uvedla, že teď nemá v hlavě tato čísla, ale už v tuto chvíli řeší opravdu to, že například tento klub si pronajímá fotbalové hřiště městského stadionu, kde ten americký fotbal je trošku o jiné hře než ten evropský fotbal, takže např. po nějakém větším utkání tam likvidují škody. Trénují mimo Ostravu. Takže z tohoto pohledu se nebojí toho, že by to hřiště nebylo využíváno. Naopak. Sdělila, že se hlásí starosta městského obvodu Hošťálkovice pan Jureček, který ji asi doplní jako znalec.

J. Jureček sdělil, že vnímá tento nemainstrýmový sport pro Ostravu jako velmi významný z toho pohledu, že Ostrava Steelers se poslední tři roky dostala do finále Czech Bowlu a dvakrát z toho byl právě ve Vítkovicích, čili je to tým, který je reprezentuje v rámci celé České republiky, a tím, že tam bylo dokonce 6 nebo 8 hráčů v reprezentaci, tak i na té mezinárodní úrovni. Tým Steelers Ostrava má členskou základnu co se týče žáků, dorostu, juniorů a tuší, že U19 Ostrava Steelers byla dokonce mistrem v tomto odvětví. Sdělil, že to je doplnění ohledně toho, že ten klub z jeho pohledu má potenciál a v rámci Ostravy tým, že nese i jejich jméno, tak je reprezentuje docela příkladně v rámci celé České republiky. K příspěvku pana Kubína, který zmínil ragby Ostrava, uvedl, že tam by si možná dovolil vznést dotaz, protože ten areál, kde v Mariánských Horách trénují a hrají, by chtělo asi taky zdokonalit, zrekonstruovat, jestli třeba nejsou v tomto nějaké výhledy.

T. Macura odpověděl, že nepochybně najdou desítky areálů, které by chtěly zmodernizovat. Poděkoval panu starostovi za to, že přidal další problém do talíře. Dále doplnil, že ten převod majetku pod SAREZU má i jakýsi daňový efekt potom pro ty budoucí investice.

V. Murzynová sdělila, že má otevřený počítač a vygooglila si Ostrava Steelers. Na jejich webu vidí, že mají mužský A-team, juniorský tým U19, dorostenecký tým U17, cheerleaders, flag fotbalový tým, flag fotbalový tým U19, flag fotbalový tým U15, dají se rozkliknout jejich soupisky a jde opravdu vidět, že zapojují dospělé i žáky na téměř všech úrovních a myslí si, že i rozvoj u nás zatím okrajového sportu má cenu.

V. Kubín poděkoval paní Murzynové a dodal, že tuto informaci čekal spíše od paní náměstkyně Hoffmannové. Řekl, že nebude rozporovat, jestli je něco populární nebo nepopulární. Překvapuje ho, že na některé sporty nejsou peníze, a jako příklad uvedl kolegu za ním, který se zabývá plaváním, krátí se dotace nebo příspěvky, některé sporty jsou tradiční a téměř se rozpadají, jako už jím zmiňované ragby a do některých se investují velké peníze, i když ta popularita je diskutabilní, ale když paní Murzynová vysázela, kolik těch kategorií ten Steelers Ostrava obsluhuje, tak se omlouvá. Vysvětlil, že ten nepoměr pro něj byl nečitelný. Poděkoval za všechny informace.

T. Macura sdělil, že neví, jestli je málo pochopitelná informace, že jde o více funkční sportoviště, které zaplňuje i absenci nedostatku fotbalových hřišť pro ryzí evropský fotbal. Dále řekl, že ubyla spousta tréninkových ploch za minulých dvacet let a oni je budou dlouze a těžce dohánět. Pokud toto hřiště bude splňovat funkci pro oba dva sporty, tak si myslí, že je to značka ideál a kromě toho si není jistý, že by někde omezovali dotace do podpory plavání. Tak to rozhodně není.

A. Hoffmannová zopakovala, že mají jen v rámci dotačních řízení přes 200 klubů, které se tohoto řízení účastní. Jejím zájmem není memorovat členy, ale žijí v digitálním světě, takže není problém použít google a tyto informace má samozřejmě i odbor a pracují s nimi. Co se

týče dotací, tak pana Kubína odkázala na dotační řízení, protože v rámci nich podporují sporty a dokonce minulý rok odstranili diskriminační položku v rámci dotačního řízení, která by nějaké sporty preferovala a pokud se podívá na počet uspokojených žádostí, tak v tomto si myslí, že za poslední roky udělali velké kroky a opravdu podporují sportovní aktivity skrz na skrz. K dotazu pana starosty Jurečka uvedla, že s ragbisty v Mariánských Horách také jedná.

M. Juroška sdělil, že ho zarazila poměrně vysoká cena toho hřiště, proto se ptal, jestli je to cena z projektu. Dále řekl, že ta cena může dráždit ve vztahu k marginálnímu sportu, ale myslí si, že zcela určitě bude ta realizační cena výrazně nižší, než jak je tam naplánováno. Předpokládá, že je zajištěno, že finanční prostředky budou následně vráceny na účet města ze strany toho, komu dotaci poskytují.

T. Macura odpověděl, že zcela jistě.

A. Hoffmannová podotkla, že výstavbu toho hřiště zkomplikovalo podloží a další věci, které tam jsou ne úplně standardní, ale pokud toto tradiční hřiště již je určeno fotbalu, je lépe, než z něj udělat např. parkoviště, určitě ho použít pro ty účely, pro které bylo vytvořeno. Sdělila, že toť ty zvýšené náklady možná, které jsou tam v tom projektu takto finančně zrealizovány.

V. Macháček se ohradil proti informaci, že ten sport není bitý. Upozornil, že v rozpočtu dali na sport o 9 milionů méně, takže ta informace není úplně přesná.

L. Semerák poznamenal, že už je z přemíry toho sportu trochu unavený a požádal, kdyby mu mohli poslat kopie těch smluv, které byly uzavřeny ohledně využívání tohoto budoucího sportoviště. Sdělil, že pan ředitel hovořil v plurálu, takže předpokládá, že jich je více než jedna.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0727/ZM1822/12.**



V souladu se schváleným programem vyhlásil primátor přestávku (13.33 – 14.00 hod.)



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na uzavření dodatků k Veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí investičních účelových dotací příjemcům Basketbalový klub NH Ostrava a.s. a FC OSTRAVA - JIH, zapsaný spolek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0728/ZM1822/12.**



Primátor oznámil, že tím prošli blokem paní náměstkyně Hoffmannové a vkračují do vod pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 39

Návrh na vyhlášení výzvy v oblasti kultury "75. výročí osvobození Ostravy"

Primátor předeslal, že ještě před projednáváním tohoto bodu reaguje na nevyřčený dotaz pana Babky, a sdělil, že příští zastupitelstvo města poskytnou za odbor kancelář primátora souhrnnou informaci o náplni oslav 75. výročí osvobození Ostravy. Poté otevřel projednávání bodu č. 39.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0729/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2020 a víceletých neinvestičních účelových dotací na období 2020 - 2022 v oblastech sociální péče a protidrogové prevence

Diskuze:

V. Kubín požádal o rozdělení hlasování. Řekl, že tak, jak mu bylo nevyhověno před dvěma zastupitelstvy, tak v materiálu je žádost toho samého subjektu, s kterým má problém, co ten subjekt dělá, a má problém s tím, že by to mělo být financováno z městských peněz, a to je spolek ROZKOŠ bez RIZIKA, z.s. Sdělil, že když se dívá, že ty finanční prostředky měly být využity třeba na laboratorní služby pro nepojištěné klientky, cizinky, které notabene nejsou logicky plátkyněmi daní u nás, tak mu to připadá nesystémové. Požádal o oddělené hlasování o této dotaci, a dodal, že je to dotace 19/1579, a o zbytku těch dotací také odděleně. Dodal, že věří, že mu dneska již bude vyhověno.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za návrh a postoj. Do diskuze se nikdo jiný nepřihlásil, proto poděkoval panu Kubínovi také za to poučení a sdělil, že mu v tom tentokrát rád vyhoví a sdělil, že si myslí, že není třeba, aby o tom hlasovali a aby umožnili oddělené hlasování podle přání pana Kubína, tzn. oddělené hlasování o dotacích pro aktivitu ROZKOŠ bez RIZIKA od zbytku navrhovaných dotací.

Primátor dal nejprve hlasovat o všech dotacích s výjimkou organizace ROZKOŠ bez RIZIKA. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Primátor dal hlasovat o dotaci navrhované pro aktivitu ROZKOŠ bez RIZIKA. Hlasovalo 45 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0730/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 41

Informace k Protokolu o výsledku veřejnosprávní kontroly provedené v roce 2019 v Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0731/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na poskytnutí investiční dotace společnosti Vzájemné soužití o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0732/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 43

Zpráva o čerpání finančních prostředků z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava ve 2. pololetí 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0733/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2020 v oblasti Rodinná politika

Diskuze:

P. Mika ohlásil možný střet zájmů a sdělil, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0734/ZM1822/12.**



Primátor sdělil, že přecházejí k bloku paní náměstkyně Šebestové.

Materiál č. ZM_M 44

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v rámci dotační výzvy fajnOVY prostor a na vyhlášení dotačního programu fajnOVY prostor na období 2020 - 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0735/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 63

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0736/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 64

Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 00912/2019/RRC a aktualizace Zásad pro poskytování bezúročných zápůjček na realizaci výměny kotlů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0737/ZM1822/12.**



Primátor sdělil, že přecházejí k bloku paní náměstkyně Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 45

Realizace akce: Energetické úspory MNO - zateplení objektu stravovacích provozů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0738/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 46

Zpráva o uplatňování Územního plánu Ostravy

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj paní náměstkyni Bajgarovou.

Z. Bajgarová uvedla, že dostala otázku, co se v rámci Územního plánu Ostravy mění a jaké to má dopady. Uvedla, že zpráva o uplatňování Územního plánu Ostravy je zpráva, kterou ze zákona musí zpracovat. Popisuje to, jak dochází k naplňování toho, co je v územním plánu nastaveno. Nicméně ona vlastně nenastavuje sama o sobě žádné změny. Ty přicházejí formou pořízení a následného schválení jednotlivých změn, které bývají v průběhu doby zpracovány. V loňském roce v lednu a v září schvalovali pořízení změny 2b. V této chvíli se pracuje na zpracování těch podkladů včetně zpracování podkladů od dotčených orgánů. Grafické a technické zpracování by mělo proběhnout zhruba do konce dubna t.r. a následně v červnu by mělo proběhnout veřejné projednání, které následně bude zapracovávat změny nebo projedná se to, co je navrženo a poté půjde do zastupitelstva návrh změny územního plánu. Sama tato zpráva nevyhodnocuje, že by územní plán byl nefunkční, naopak definuje to, že jej mají nastavený správně, a nejsou žádné zásadní připomínky, které by jim otvíraly nová témata, která jinak zpracovány nemají.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0739/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh: "Podmínky dotačního programu Podpora obnovy reklamního označení provozoven na území města Ostravy vymezeném v Nařízení města č. 11/2019, kterým se stanoví zákaz šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu v roce 2020", včetně jeho vyhlášení

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že tento program vítá a dotázal se, jakým způsobem město vyčíslilo tu částku. Sdělil, že byl minule kritizován panem Witoszem, když obešel pár provozoven, že to není dostatečně velký statistický vzorek, proto se chtěl dotázat, jak velký statistický vzorek použila paní Bajgarová k vyčíslení nebo město k vyčíslení těch tří milionů a jestli to vůbec bude stačit.

Z. Bajgarová odpověděla, že k tomu nepoužili žádný sofistikovaný výpočet, který by definoval to, že tato dotace má pokrýt veškeré provozovatele. Dodala, že předpokládá, že se ptá pan Raždík na to. Dále řekla, že vycházeli ze schváleného rozpočtu a finančních prostředků, které mají nyní k dispozici. V této chvíli navrhuje tři miliony korun, což by mělo v tom pilotním provozu pokrýt minimálně 100 provozoven. Na základě tohoto dotačního programu zjistí, jaký bude zájem, do jaké míry se jim přihlašují jednotliví provozovatelé, ověří si ty základní vstupy, které v této chvíli mají nastaveny od jednotlivých grafiků a designérů, kolik zhruba stojí ta výměna toho reklamního nosiče, zda je funkční, a pakliže ta poptávka bude velká, můžou se bavit o navýšení té celkové částky.

L. Semerák sdělil, že má dotazy ze dvou kategorií. Nejprve se dotázal, když si přečte ty samotné podmínky dotačního programu, jestli to náhodou někdo nepřepisoval a jestli mu tam místy nezůstalo navíc slovo „projekt“, speciálně v článku V., odst. 1a), stejně tak v článku VI., odst. 3. Přečetl text ve znění: „Projekt nebude spolufinancován z jiné než další podpory.“ Předtím: „Náklad byl uhrazen v době realizace projektu.“ Uvedl, že definice projektu tam nikde není. Sdělil, že když si to čte, tak nepochopil, co je to projekt. Řekl, že rozumí tomu, co to je dotace, rozumí podpoře obnovy toho reklamního označení, ale působí to na něj tak, jako v dobrém, že chybou v psaní tam zůstalo slovo „projekt“, protože si myslí, že tady nedotují žádný projekt, tady by měli poskytovat dotace konkrétním změnám. Sdělil, že slovo „projekt“

mu tady nekonvenuje a dotázal se, kde se tam vzalo a jaký tam má význam. Požádal o vysvětlení a dodal, že poté se zeptá ještě jednou.

Z. Bajgarová sdělila, že má za to, že projekt může být velmi široké slovo, které obsáhne hodně aktivit. Může to být soubor softvových prvků, můžou jako projekt vnímat to, že zpracují grafický návrh výměny reklamního zařízení, deinstalují reklamní zařízení a následně instalují zařízení a i to je svým způsobem projekt a takto to slovo nyní v tomto využívají. Pokud tam ta definice není a pan Semerák ji tam chce nějakým způsobem doplnit, museli by to asi předefinovat, ale ona si myslí, že ten záměr a to, k čemu to slouží, je relativně jasné.

L. Semerák řekl, že se tomu vzletnému označení nijak nebrání. Dále řekl, že pokud to chápe správně, tak mohou dostat maximálně 21 tisíc korun. Uvedl, že by to tam osobně asi nenapsal, pokud oni to vnímají jako projekt. Když to řekne za sebe česky, má slunečník, nakreslí jiný slunečník a bude tomu říkat projekt. Nevadí mu to, ale připadá mu to příliš složité. Dodal, že snad to pochopí ti žadatelé. Dále řekl, že má druhý dotaz, který je spíše praktický, a paní náměstkyně mu na něj trochu odpověděla, aniž ho položil. Řekl, že to chápe tak, že žádosti se sbírají od 1. 3. do konce srpna, ale v materiálu píšou, že se vyhodnotí dvakrát. Tzn. v květnu a v září anebo v době, kdy dojdou finanční prostředky, tj. ty alokované, které tam jsou, dojdou, v materiálu se píše do vyčerpání alokovaných prostředků. Rozumí tomu tak, že kdo dřív podá, tak má větší šanci, že něco dostane a bude vyhodnocen příp. v té první vlně té květnové nebo srpnové. Tomu asi rozumí. Ale taky platí, že na případné žádosti, které by byly podané v termínu, ale byly by po vyčerpání 3 milionů, zatím nemají v rozpočtu peníze, ani nedokáží odhadnout, kolik by to bylo. Sdělil, že paní náměstkyně kýve hlavou. Požádal, aby v rámci nějaké propagace toto bylo akcentováno. Sdělil, že si myslí, že podobný princip byl u kotlíků, tzn., že kdo dřív přišel, ten dřív dostal. Tzn., aby ten potencionální žadatel věděl, že to není tak, že mu stačí podat žádost do 31. 8., ale že je pro něj maximálně výhodné, podat ji v březnu, protože teoreticky dostane peníze. Sdělil, že tomu rozumí a paní náměstkyně kýve hlavou, proto žádá o větší publicitu, aby ty lidi nemátli a v rámci toho by mohli zvážit i ten projekt.

Z. Bajgarová poděkovala za námět. Dále řekla, že pokud by registrovali po tom prvním kole, že je ta poptávka velká, tak bude první, která bude apelovat na to, aby to dále řešili a pokud možno i zvedali ty finanční prostředky.

T. Macura sdělil, že s tou publicitou souhlasí a bude třeba tomu tu prezentaci náležitou udělat včetně i podsunutí toho faktu, že jedním z faktorů bude i rychlost nebo čas na té přihlášce.

T. Raždík se dotázal, jak bude šířená informace o tom, že je dotační program, protože není přesvědčen o tom, že 100 % dotčených provozovatelů vůbec ví, že podléhají vlivu regulace reklamy. Dotázal se, jakými médii to bude šířeno, aby se to dostalo ke všem.

Z. Bajgarová odpověděla, že je přesvědčena, že 100 % jich to neví. Sdělila, že dneska k tomu vychází tisková zpráva a informace je zveřejněna na webu www.ostrava360.cz, na webu www.ostrava.cz a průběžně opakovaně budou tuto informaci šířit skrz média a jednotlivé sociální sítě, kterými Ostrava a přidružené společnosti disponují. Zároveň tak, jak již dříve avizovala, zhruba od února by prostřednictvím Ostravských komunikací měli mapovat jednotlivé reklamy, které nebudou vyhovovat tomu nařízení a cíleně oslovovat jejich vlastníky s konkrétními případy a zároveň i s informacemi o tom, že tohoto dotačního programu mohou využít. Dělají maximum pro to, aby se ta informace k těm jednotlivým provozovatelům dostala a to nejen o tom nařízení, ale i o možnosti toho dotačního programu. Mapování zabere určitý čas, není možné říct, že by v průběhu dvou, tří měsíců zmapovali to území celé, ale půjdou tomu naproti a v této chvíli skutečně sociální sítě, televize, tištěná média.

L. Semerák sdělil, že chtěl upřesnit, protože slyšel, že paní náměstkyně říkala, že prostřednictvím Ostravských komunikací se mapují potencionální budoucí delikventi, nebo

jak by je nazval, tzn. ti, kteří do budoucna nemusí vyhovovat? Dotázal se, jestli slyšel dobře, že je to přes Ostravské komunikace.

Z. Bajgarová odpověděla, že v této chvíli připravují smlouvu s Ostravskými komunikacemi na výkon této činnosti.

V. Kubín sdělil, že má otevřený portál ostrava360 a hledá tam mapku oblastí, kterých se to týká, ale nenachází ji tam. Požádal o radu.

Z. Bajgarová odpověděla, že ta mapka tam je, pouze se pan Kubín špatně dívá. Řekla, že mu to posléze ukáže.

L. Semerák se dotázal, jak vybrali ty Ostravské komunikace. Řekl, že si dovede představit, že to budou oni, kteří to mají dělat, na druhou stranu v době, kdy jsou zaměstnaní zimní údržbou apod., zatím nejsou, ale teoreticky by být mohli, tak neví, jestli zrovna tato činnost by je nezaměstnávala více, než je záhodno a neodloučila by je od toho, co mají dělat. Řekl, že se nebude dívat na pana ředitele Plačka, ale třeba typově by viděl, že by to mohla vykonávat městská policie, která vykonává pochůzkovou službu apod. a měla by blíže k tomu prostředí. Ještě jednou se dotázal, jak na to přišli, pokud to není tajné a jakou mají představu časovou apod., jestli to Ostravské komunikace nezaměstná více, než bude záhodno.

T. Macura odpověděl, že věří, že řidiči sypačů teď nevylezou z aut a nepůjdou kontrolovat komunikace. Sdělil, že ta věc byla komunikována s Ostravskými komunikacemi, je to firma, která má celoměstskou působnost, nakonec sama v tom oboru té outdoorové reklamy stále podniká a podnikat bude a z portfolia těch městských společností byla po dohodě vybrána právě tato společnost.

Z. Bajgarová doplnila, že to, že oni jsou v tuto chvíli sami nositeli reklamy, prodávají reklamu apod. a zároveň se již v rámci své činnosti zabývali tou neoprávněnou reklamou, která v tu chvíli byla konkurencí, a měli určitou část zmapovanou, je k té myšlence přivedlo. Jsou to určitě jiní lidé, než se budou starat o Ostravské komunikace a je to skutečně ta snaha tuto věc aktivně řešit. Neměla by to ale z jejího pohledu být záležitost, kterou se budou zabývat trvale.

L. Semerák poděkoval za informace a řekl, že je bere na vědomí. Dále řekl, že věří, že se nepřesně vyjádřila v tom, že Ostravské komunikace to dle jeho soudu nemohou proaktivně řešit, můžou to maximálně oznámit a potom to řeší někdo jiný. Řekl, že si dovede představit určitou část, třeba ty bannery na těch zábradlích apod. Přiznal, že mu to trochu kulhá v okamžiku, kdyby měli kontrolovat markýzy apod. v letním období, ale je to jejich rozhodnutí a bere ho na vědomí. Dále sdělil, že mnoho těch bannerů je umístěno na nosičích v majetku městského obvodu nebo kraje. Dotázal se, zdali v tomto proběhla nějaká dohoda ať už ústní nebo písemná o tom, že ti majitelé povětšinou těch zábradlí nebo mostů budou ty bannery strhávat nebo s nimi budou součinní. Dotázal se, zda se něco takového chystá.

Z. Bajgarová odpověděla, že s většími městskými obvody, kterých se to týká, s většími společnostmi a dalšími subjekty, kterých se to týká, jednájí individuálně o té formě, jak to bude probíhat, ale je to právě to, že určitou část těch věcí po té dohodě by mohly ty Ostravské komunikace zajistit prostřednictvím té práce, protože oni ty bannery např. musí skladovat, pakliže odstraní něco, byť je to z jejich majetku, z nemovitostí Ostravy atd., takže je to celá řada činností a není problém se na tu konstrukci případně potom podívat, pokud by to pan Semerák chtěl vidět.

V. Polák řekl, že při vyčleňování prostředků vzhledem k té nové vyhlášce by možná nebylo špatné, zvážit i prostředky za odměnu třeba nějakého titulu „udej svého souseda se škaredou reklamou“.

T. Macura poděkoval a dodal, že to zváží.

L. Semerák řekl, že rozumí všemu, co říkají. Rozumí tomu, že když se něco rodí, tak to bude přinášet nějaké porodní bolesti a bude se to postupně uvádět v život. Upozornil, že když by někdo na jeho plot vyvěsil banner, tak mu ho sundá a v okamžiku, když si přijde pro ten

banner, tak si to s ním vyřídí stručně lehce. A vůbec ten banner nebude skladovat. Rozumí tomu, že je to jakási movitá věc, že jsou ve veřejném prostoru apod., ale myslí si, že jakýsi lidský přístup k tomu, když někdo na jeho zábradlí, tím myslí já kraj, já dopravní podnik, já městský obvod, pověsí banner M&M Reality nebo antiradary.cz nebo chceš píchnout a podobné blbosti, tak mu ho prostě sundá a vyčká na ten moment, až si pro ten banner přijde a myslí si, že ho podruhé nevyvěsí. Tím nechce nabádat k jakési levitaci automobilů, jak to předvedl třeba pan starosta Řeporyjí, to je zase jiný příběh, ale opravdu, a myslí to v dobrém, aby nějakou přílišnou korektností proti těm, kteří se vůbec nerozpakují na cizí majetek, a oni vědí, že je to cizí majetek, protože vědí, že to zábradlí, ta zastávka není jejich, pověsit banner, je jim to úplně jedno a oni tady budou pomalu sepisovat notářský zápis o odstranění věci, někde to archivovat. Sdělil, že je to tři čtvrtě roku před nimi, ale když nad tím budou přemýšlet, tak on by se nebál do toho vložit trošku takové ostravské razance a i trošku rizika, protože si opravdu myslí, že na hrubší se musí trošku hrubší záplatou.

Z. Bajgarová sdělila, že s panem Semerákem plně souhlasí a ani se nebojí. Celý ten návrh se snaží udělat tak, aby skutečně byl pokud možno funkční a jednoduchý, nikoliv byrokratický. Na druhou stranu jsou ve veřejné správě, takže i to je potřeba nějakým způsobem reflektovat. Nicméně vnímají majetek nepatrné hodnoty atd., takže s tím pracují. Poděkovala za podnět.

T. Raždík sdělil, že se mu líbí ta idea, že bude někdo chodit a bude upozorňovat na tu reklamu a na to, že může dostat dotaci. Skoro si myslí, že nějaké sankce by dal až potom, co byl někdo osloven, byla mu nabídnuta dotace a on to nesplnil, to si myslí, že by byl nejférovější přístup, aby se nestalo, že žena OSVČ v předdůchodovém věku, která horko těžko otevře email, bude hledat na stránkách ostrava360 mapu, tam se najde a potom si nastuduje 60stránkový manuál, ze kterého jednoznačně pochopí, o co jde a potom půjde dále a rozhodne se změnit svoji reklamu, takže tu provozovnu nafotí, sepíše čestné prohlášení o vypořádání závazků, že nemá žádné závazky po lhůtě u finančního úřadu, potom si zajde na reklamní agenturu, ta ji zpracuje návrh, v případě, že tam bude nějaká větší reklama, tak kopie stanoviska územně příslušného stavebního úřadu, potom udělá položkový rozpočet, potom si zajde na památkový úřad, na památkovou péči a nechá si vypsát stanovisko, potom zajde za vlastníkem a nechá si vypsát souhlas vlastníka a potom ještě napíše čestné prohlášení o podporu v režimu de minimis. S tímhle vším půjde na internet a zaregistruje se na stránkách přes internetový formulář anebo přes datovou schránku, o které pochybují, že ji má. Pak může a nemusí, protože město jasně píše, že dotace není nároková a město ji může kdykoli zrušit, tak bude doufat, že dostane nějaké peníze, a když je nedostane, nebo i když je dostane, tak 30 % z toho si zaplatí sama, aby mluvili o konkrétních věcech. Sdělil, že zná více provozoven, kde jsou třeba vietnamští majitelé, kteří pomalu nemluví česky, když tam přijde, neví, jak ti to dělají. Konkrétně podnikatelka v předdůchodovém věku, která vlastní provozovnu, je jeho maminka, a ta to absolutně nezvládne, a mezitím ještě bude muset nějakým způsobem ověřit, jestli ten její návrh je skutečně relevantní, tak ještě mezitím navštíví Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, aby jí potvrdil, že to celé nedělá zbytečně a že je to v souladu s tím 60stránkovým manuálem. Řekl, že by chtěl poděkovat paní náměstkyni za to, že přidala občanům Ostravy spoustu práce a doufá, že se bude přistupovat velmi tolerantně k postihům, protože si myslí, že spousta lidí o tom vůbec neví a spousta lidí vůbec nebude vědět, jak toto využít a vyplnit a je to velice složité a není si jistý, jestli ten přínos za to stojí.

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl, aby nedělali z podnikatelů pitomce. Řekl, že sám pan Raždík se prezentoval jako podnikatel, někdy se ho zeptá, v čem podnikal a s jakým úspěchem, protože pokud v něčem vůbec podnikal a jeho matka v něčem podniká, tak nepochybně museli nastudovat stovky stran nějakých předpisů, které regulují podnikání v oblasti daní např., tam se ho nikdo neptá, jestli to prostudoval, nikdo mu nedá žádný manuál, nějaký grafický manuál, to všechno musí podnikatelé zvládnout. To, že vydali nějaký

60stránkový manuál, nikdo to vydávat nemusel. Mohli se spokojit s tou třístránkovou obecně závaznou vyhláškou a pak by si mohl libovat, že místo 60 stran má jenom tři strany. Těch 60 stran je tam proto, aby jeho mamince a dalším podnikatelům pomohly se v té oblasti zorientovat. To je fakultativní věc. Stejně tak není nároková věc ani dotace. Proč by to měla být nároková věc? Sdělil, že může uvést spoustu jiných příkladů, dotace na kotlíky, taky je zákon, že od roku 2022 musí být kotle pouze třetí a vyšší emisní třídy. Dotázal se, zda někdo zjišťuje, zda to každý domkař ví, jestli každý domkař má peníze na výměnu. Uvedl, že je tady nějaký dotační titul, který se x let promuje a taky celá řada lidí o tom neví. A neví o tom vlastní hloupostí. Přesto, že dělají info kampaně, tak je stále celá řada městských obvodů, kde se lidé o to nezajímají a za dva roky budou velice překvapeni. Dále sdělil, že věří, že naprostá většina lidí je seriózních, sleduje ty věci, protože jestli chce podnikat, tak ty věci musí sledovat a věří, že se s tím vypořádají. Sdělil, že by vůbec nebyl tak skeptický, jak říká pan Raždík. Řekl, že ten proces nebude jednoduchý, to nikdo netvrdí, a i oni ho budou za pochodu nějakým způsobem upravovat a reagovat na ta zjištění, která ten život přinese, ale říci dopředu, že to nemá cenu, že je to blbost a že podnikatel nemá na to, aby to pochopil, tak tuto argumentaci nebere.

D. Witosz řekl, že chce krátce doplnit pana Semeráka. Uvedl, že se s ním právě shodne v tom, co řekl, že ze svého plotu to sundá. Sdělil, že možná před měsícem se objevilo cca 100 ks bannerů na určitou reklamu, pochopitelně nic z toho nebylo povoleno a on se setkal se skupinou občanů v centrální části, kteří vzali švýcarský nožík do svých rukou a obcházeli celé centrum a ptali se ho, co s tím budou dělat. Sdělil, že tady je vidět, že občany nálet té reklamy štve, a on jim pochopitelně řekl, že je fajn, že s tím chtějí nějak bojovat, ale není to systémové řešení. Ocenil, že paní náměstkyně Bajgarová do toho vstoupila a pokusí se to udělat nějak systémově, protože doopravdy asi není dobré, když občané po nocích se švýcarskými nožíky chodí a sundávají bannery.

V. Kubín sdělil, že to, že považuje celou vyhlášku za diskriminační vůči malým podnikatelům proti těm velkým, tady už před půl rokem říkal, tzn., co se týče markýz, je jasné, jakému pivovaru patří zelená markýza, tmavě modrá taky, a malý minipivovar se s těmi mini znaky v tom veřejném prostoru prosadí hůře, ale o tom nechce mluvit. Sdělil, že bydlí na ulici Jana Ziky, která vybíhá z ulice Bedřicha Nikodéma. Přímo u toho jeho prostoru vidí diskriminaci, která je absolutně do očí bijící. Je to klasická sídlištní komunikace, která vede od porubské hasičárny až na Opavskou, která není ničím významná, je to sídlištní komunikace ze zhruba pěti bannery, billboardy podél té cesty a potom tam jsou bannery umístěné bytovými družstvy na domech. Jsou zhruba tři, čtyři. Tady nechápe jakožto zastupitel, když se ho zeptají lidé z obvodu, konkrétně z toho osmého, kde ta zóna regulovaných reklam začíná někde kousek pod Duhou, ale končí pod jeho domem, tzn., že teoreticky on si to na domu může vyvěsit, a to družstvo tak může zhodnotit svůj majetek a tu svoji polohu a přitom to území není nijak méně hodnotné než to území o 100 metrů pod ním, které je ta samá sídlištní zástavba, ale tam už bude ten banner, který vlastně i zhodnocuje do jisté míry ten majetek těch vlastníků těch bytů. Sdělil, že si myslí, že on osobně jako zastupitel nebude mít argument, když se ho zeptají, proč jejich bytové družstvo nemůže mít tento banner a proč družstvo, které je o 100 metrů dále nebo blíže nákupnímu centru Duha, ale ten prostor je hodnotově zcela stejný, tak tam už to bude muset být regulované a ten banner z té fasády, který neví, kolik vydělává, když ta fasáda 20 x na výšku 30 metrů už může vydělat nějaký peníz tomu bytovému družstvu nebo těm vlastníkům. Sdělil, že mu tato disbalance vadí a sám osobně neví, i když by třeba nebyl proti této regulaci, zkulturnění toho prostoru v centru, tak na tom sídlišti nemá argument, kterým by náměstkyni primátora, i když by chtěl, obhájil a řekl: „ano, paní Bajgarová chce zkulturnit ten prostor kolem nás“, ale podle něj tam prostě ten argument není.

Z. Bajgarová sdělila, že to je téma, které mohli řešit při tom nařízení a těch jednotlivých mapkách, pokud vůči tomu měl nějaké výhrady. Dále uvedla, že ta lokalita kolem Duhy, o které pan Kubín hovoří, je definována tou urbanistickou strukturou, kdy vlastně když si vezme ten sedmý a osmý obvod a mezi ním je Duha, tak tam vede hlavní jakoby tah, který to území nějakým způsobem propojuje a definuje ty nejvýznamnější lokality. Samozřejmě, že může přijít s tím, že ta lokalita má být vymezena jinak, ona s tím problémem nemá, ale mají de facto tři možnosti, protože tuto debatu můžou vést vždycky. Uvedla, že buď nikde, celé město, anebo skutečně nadefinují ty plochy a to území, které považují za významné a důležité řešit. Touto cestou oni šli. Vždycky se můžou bavit o těch hranicích. Sdělila, že si ověřovala, jestli na těch stránkách ta mapa je, a má ji před sebou otevřenou, takže té diskuzi jako takové se nebrání. Dále se vrátila k předchozí debatě a řekla, že řada těch věcí, povolení vlastníka, umístění reklamy, v případě, že jsou v památkové zóně, vyjádření památkářů k tomu, zdali může reklamu umisťovat apod., jsou záležitosti, které jsou standardní i nyní. Není to nic, co by měli ti lidé dělat navíc. Pokud někdo chce umístit na objekt nějakou reklamu, tak toto jsou prostě standardní povinnosti, a pakliže chtějí získat nějaké externí finanční zdroje, tak je to samozřejmě o nějaké administrativě. Pokusili se to udělat pokud možno jednoduše, byť v ideálním světě a případě u všech dotačních programů by řadu těch formulářů vůbec vyplňovat nechtěli. Nicméně má za to, že jak se měsíce ta debata vede, tak oni se skutečně těmi jednotlivými kroky snaží jít vpřed směrem i k těm drobným podnikatelům, a proto to jako celek dneska postupují a předkládají ten návrh toho dotačního programu.

V. Kubín poznamenal, že se té debaty zúčastnil a dokonce vznesl dotaz, který už tehdy vyjádřil jeho nepochopení, proč je regulované území, kde on shodou okolností bydlí, tzn., v sídlištní zástavbě sedmého a osmého obvodu, kde on nevidí žádný z těchto problémů, že by tam nějaký reklamní smog ve vyšší míře byl a naopak se tenkrát pozastavil nad tím, proč třeba není regulováno spíše území Bílovecké ulice ve Svinově, kde jsou cihlové domy z první republiky, a které si myslí, že jsou architektonicky, pohledově a vůbec pocitově daleko významnější. Tenkrát se nad tím pozastavil a čekal, že třeba lokality, jako je Bedřicha Nikodéma, budou vypuštěny a bude zauvažováno, že opravdu regulaci tam, kde není úplně nutná, nebudou provádět.

T. Macura sdělil, že tím se vrací k debatě, kterou vedli při schvalování obecně závazné vyhlášky, ale dneska se baví o dotačním titulu a stejně jako se neustále zpřesňuje vyhláškou, a dodal, že nechce srovnávat nesrovnatelné, ale přece jenom třeba území, kde je nebo není povolena konzumace alkoholických nápojů, taky je to něco, co se v čase vyvíjí. I toto je něco, co nemusí dneska mít úplně přesný a definitivní rozměr. Požádal, aby se vrátili k debatě k materiálu, který se dneska předkládá, a to je ten dotační program.

V. Kubín sdělil, že nechtěl hodnotit mapku, kde to je nebo není nutné, protože ta debata už tady byla. Ještě jednou zdůraznil to, že když nejsou vzaty v potaz argumenty, které tady on řekl a necítí se být nějaký svatý argumentář, ale argumenty toho, že to sídliště je opravdu nelogicky rozděleno na regulované a neregulované, tak se velice těžko argumentuje těm jednotlivým bytovým družstvům, které jsou třeba nad hranicí nebo pod hranicí, proč oni ano, proč oni ne. O nic jiného mu nešlo, než o relativní spravedlnost.

T. Macura uvedl, že pana Kubína chápe a řekl, že to bylo vysvětleno. Pro ně je důležité území Duhy a jeho okolí, a to okolí musí mít nějaké hranice. A vždycky, když ty hranice někde vymezi, tak se ozve někdo, kdo bydlí metr za tou hranicí a řekne, mi se to líbí nebo nelíbí. Když se rozhodnou tu hranici posunout o jednu ulici dál nebo blíže, tak tím pádem zase vytvoří problém s někým jiným. Můžou vést dialekticky tu diskuzi do nekonečna, ale jak říká, budou ty zkušenosti vyhodnocovat a on sám a paní náměstkyně určitě taky se té debatě nebrání. Sdělil, že si myslí, že to není definitivní podoba.

T. Raždík řekl, že on osobně má pocit, že to bylo špatně uchopeno. Dal návrh třeba pro paní Bajgarovou a sdělil, že tady mají ateliér městského prostorového plánování a architektury a

on si dokáže představit, že za ten 20milionový roční rozpočet jsou schopni si najmout grafika, vytipovat ty nejhorší provozovny, oslovit je, přímo i zpracovat návrh, přímo ho i zaplatit a za dva roky je vymalováno a mají hezkou Ostravu. Takhle se podle něj vydali tou nejobtížnější cestou a mimo jiné ten ateliér městského prostorového plánování může pracovat i na jiných věcech. Přijde mu nefér, že někdo má dům s rozpadající se fasádou, která vypadá otřesně a nemůže ho nic postihnout, a vedlejší obchod, který má plně polepenou výlohu, což je mimo jiné jeden z těch bodů, třeba provozovna Hruška má 100 % plochy výlohy polepeno, a to už nezapadá do konceptu, takže to budou muset sundat, tak podle něj je tam obrovský prostor to dělat jinak a lépe, aniž by to občany stálo peníze. Zopakoval, že jak řekl, zapojil by třeba ten městský ateliér.

Z. Bajgarová odpověděla, že městský ateliér zapojen je. Dále řekla, že ani grafické zpracování označení provozoven asi není téma, u kterého by bylo optimální, vést jej všechno jednou rukou a monotematicky, to taky není cílem. Jinak je to debata, kterou se podle ní točí v kruhu už měsíce. Sdělila, že už by se asi v tuto chvíli k tomu více nevyjadřovala.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0740/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 47

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města a výboru zastupitelstva města pro udělování čestného občanství a cen města za II. pololetí roku 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0741/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 48

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za II. pololetí 2019

Diskuze:

V. Macháček upozornil na překlep. Sdělil, že v závěrečné tabulce u závěrečné zprávy jsou správně uvedena data, ale je tam špatný rok 2020. Správně měl být uveden rok 2019. Za tuto chybu se omluvil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0742/ZM1822/12.**



Materiál č. ZM_M 49

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 2. pololetí roku 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0743/ZM1822/12.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura oznámil, že vyčerpali programové body v jednotlivých blocích a přichází k bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Dotázal se paní náměstkyně Šebestové, jestli se u ní shromáždily nějaké dotazy, podněty nebo připomínky.

K. Šebestová sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

T. Macura připomněl, že na stůl obdrželi „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“. Dotázal se, zda k této informaci má někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil.

Z. Pražák navrhnul přijmout usnesení zastupitelstva města, které vzešlo z jednání předsedů politických klubů k zajištění lékařské pohotovostní služby. Přečetl návrh usnesení ve znění:
Zastupitelstvo města

při vědomí stanovených legislativních kompetencí pro zabezpečení lékařské pohotovostní služby žádá Moravskoslezský kraj o zajištění poskytování této služby na území města Ostravy v dosavadním rozsahu a standardu

T. Macura se dotázal, zda k tomu jsou nějaké dotazy nebo připomínky. Nikdo se nepřihlásil. Primátor potvrdil, že tato formulace vzešla z dohody předsedů politických klubů napříč spektrem. Dal hlasovat o přijetí návrhu usnesení, který přednesl pan náměstek Pražák. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0744/ZM1822/12.**

J. Babka k právě přijatému usnesení řekl, že předpokládá, že toto usnesení odešle pan primátor panu hejtmanovi bez uložení nějakého úkolu.

T. Macura to potvrdil. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se koná 4. března 2020, popřál všem příjemné dny a ve 14.53 hod. ukončil 12. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 12. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0680/ZM1822/12. do č. usnesení 0744/ZM1822/12, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 4. 2. 2020

Ověřovatelé:

Markéta Langrová

místo: Ostrava
datum: 6. 2. 2020

Vít Macháček

místo: Ostrava
datum: 7. 2. 2020

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 7. 2. 2020

bod č. 11. - Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy

(Poznámka: Předkládá: Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor)

Usnesení

Zastupitelstvo města

(č. usnesení)		(zn. předkladatele)
0690/ZM1822/12	35

1) projednalo
podnět občana města Ostravy dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

0690/ZM1822/12	35
----------------	-------	----

2) schvaluje
úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy dle přílohy č. 2 předloženého materiálu s účinností od 1. 2. 2020

Výsledek hlasování

Přítomno: 51	Pro: 48	Proti: 0	Zdržel se: 1	Nehlasovalo: 2
--------------	----------------	----------	--------------	----------------

ANO 2011 (Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr. Radim Babinec :	Pro	Mgr. Zuzana Bajgarová :	Pro	Ing. Lucie Baránková Vilamová :	Pro
Bc. Martin Bednář :	Pro	prof.Ing. Robert Čep, Ph.D. :	Pro	Eliška Konieczná :	Pro
Markéta Langrová :	Pro	Ing. Tomáš Macura, MBA :	Pro	Dagmar Macháčková :	Pro
Ing. Karel Malík :	Pro	Margareta Michopulu :	Pro	Mgr. Marcela Mrózková Heřiková :	Pro
MUDr. Bc. Ondřej Němeček :	Pro	Mgr. Kateřina Šebestová :	Pro	Ing. Otakar Šimík :	Pro
Ing. Hana Tichánková :	Pro	Jiří Vávra :	Pro	Richard Vereš :	Pro
RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D. :	Pro	Petr Veselka :	Pro	Josef Videcký :	Pro

Ostravak (Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 0)

MUDr. Tomáš Málek :	Nepřítomen	Mgr. Michal Mariánek :	Pro	Mgr. Petr Míka :	Pro
Vladimír Polák :	Pro	JUDr. Lukáš Semerák :	Pro	Ing. Leopold Sulovský :	Pro
doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. :	Pro				

KSČM (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)

JUDr. Josef Babka :	Pro	Mgr. Lucie Foldynová :	Pro	Ing. Martin Juroška, Ph.D. :	Pro
Ing. Vít Macháček :	Pro	Yveta Šekeráková :	Nehlasoval	Ing. Zbyněk Šebesta :	Pro

ODS (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing. Vladimír Cigánek :	Pro	Ing. František Kolařík :	Pro	Ing. Zdeněk Nytra :	Nepřítomen
Ing. Michaela Roubíčková, Ph.D. :	Pro	Ing. Miroslav Svozil :	Pro	Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. :	Pro

Piráti (Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr. Andrea Hoffmannová :	Pro	Ing. Petr Kopečný :	Pro	Veronika Murzynová :	Pro
Ing. Rostislav Řeha :	Pro	Ing. David Witosz :	Pro		

Jednotní (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Ing. Hana Dydowiczová :	Nepřítomen	Čestmír Koller :	Zdržel se	Mgr. Václav Kubín :	Pro
Ing. Tomáš Raždík :	Pro				

ČSSD (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Libor Grygar :	Pro	Ing. et Ing. Jiří Srba, MBA :	Nepřítomen	Ing. Jana Vajdíková :	Pro
-----------------------	-----	--------------------------------------	------------	------------------------------	-----

KDU-ČSL (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr. Michal Hořínek :	Pro	Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. :	Pro	Mgr. Iļa Racek :	Nehlasoval
------------------------------	-----	------------------------------------	-----	-------------------------	------------