

Zápis průběhu 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 07.03.2018

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	50
	zástupci městských obvodů	16
	ředitelé podniků	30
	vedoucí odborů MMO	22
	ostatní	14
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Lucie Feiková, Rudolf Ficek, Lukáš Král, Miriam Prokešová, Petr Stachura	
Zahájení:	9.05 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.06 – 11.46 hod. 2. přestávka – 13.45 – 14.20 hod. 3. přestávka – 15.00 – 15.10 hod. (porada předsedů pol. klubů)	
Ukončení:	16.15 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 33. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili Lucie Feiková, Rudolf Ficek, Lukáš Král, Miriam Prokešová, Petr Stachura, pozdější příchod nahlásil Petr Mika. Dále primátor sdělil, že ze zasedání je z důvodu nemoci omluven také pan tajemník Břetislav Gibas a jeho místo zaujímá paní Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.

Na úvod primátor informoval o tom, že v rámci zastupitelstva města vznikl nový klub nezávislých zastupitelů při Zastupitelstvu statutárního města Ostravy. Klub je tvořen pěti zastupiteli, kterými jsou pan Lumír Palyza, pan Václav Štolba, pan Kamil Bednář, pan Rudolf Ficek a paní Lucie Feiková. Tento klub vznikl odštěpením z klubu ČSSD. Předsedou klubu nezávislých zastupitelů byl zvolen pan Lumír Palyza. Klub ČSSD v tom zbývajícím počtu zvolil předsedu, kterým je pan Ivo Hařovský.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 07.03.2018

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 20.02.2018, poté dne 27.02.2018 navrhla doplnit program 33. zasedání o materiály č. 43 - 67, které obdrželi v pozdějším termínu kromě materiálu č. 46 s názvem „Odstoupení od Kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu, ev. č. 1625/2009/LPO, uzavřené se společností AMÁDEUS REAL, a.s.“, který projednala rada města na své schůzi 6. 3. 2018, a který zastupitelé obdrželi na stůl. Poznamenal, že je o tom informoval již na včerejší poradě předsedů politických klubů. Vysvětlil, že materiál je na stůl předkládán z důvodu časové tísně, kdy bylo nutno na jednu stranu vyčkat na konečné odsouhlasení navrženého materiálu ze strany advokátní kanceláře Konečná & Zacha, s.r.o., která město v této věci zastupuje, na straně druhé, a zopakuje to při předkladu k tomuto materiálu, nechtěli s projednáním tohoto materiálu v orgánech města z důvodů, které objasní posléze, otálet.

Primátor sdělil, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 33. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- a usnesení z 30. jednání finančního výboru.

Dále poznamenal, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a na základě včerejší rady předsedů politických klubů se navrhuje úvodní slovo u materiálů č. 45, 46, 49, 51, 39, 59, 41 a 42. Připomněl, že bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ bude na programu v době od cca 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 33. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 33. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2113/ZM1418/33.**



Primátor oznámil, že zápis z 33. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města konaného dne 07.03.2018

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Jakub Jež a paní Žaneta Thomasová. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 33. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.

Bylo přijato usnesení č. **2114/ZM1418/33.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 33. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města pana Miroslava Jopka a pana Bohdana Trojaka, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

M. Jopek sdělil, že zápis přečetl, odpovídá zhruba průběhu jednání a doporučuje ho ke schválení.

B. Trojak sdělil, že zápis přečetl a může potvrdit, že odpovídá průběhu zasedání.

Diskuse:

T. Macura se dotázal členů zastupitelstva města, zda mají nějaké dotazy nebo připomínky k ověření zápisu. Nikdo se nepřihlásil. Dále sdělil, že do diskuse k tomuto bodu je přihlášen pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Přijměte, prosím, následující úpravu zápisu. Jde o poctivou snahu o co nejpřesnější znění této veřejné listiny, která je velice důležitá mj. proto, že z průběhu jednání zdejšího váženého zastupitelstva ještě stále není pořizován videozáznam a k oficiální audionahrávce se občané nedostanou jinak než skrze zastupitele nebo zákon o svobodném přístupu k informacím, anebo v tom horším případě až za deset let, až se nahrávka objeví ve veřejně přístupném ostravském archivu podle znění jednacího řádu zdejšího zastupitelstva. Prosím tedy o opravu zápisu zveřejněného na městském webu ostrava.cz na straně č. 23 dole v rámci programového bodu č. 63. Vážený pan primátor Macura v průběhu citovaného programového bodu vznesl otázku, zda jsou k tomuto bodu ještě nějaké dotazy. Posléze konstatoval, cituji: „pokud ne, dávám hlasovat o ...“ konec citace. Tedy o usnesení k bodu č. 63. Vážený pan Novotný, který je zde mimochodem přítomen na galerii, se v tento moment ozval svým zvuchým hlasem z galerie pro veřejnost, že je k danému bodu ještě podaná občanská přihláška, a proto nelze z hlediska zákona o obcích v takové situaci vyvolat hlasování o výsledném usnesení. Vážený pan primátor Macura odpověděl, cituji: „ano, slyším vás, jo, já jsem zapomněl. Nebyl to úmysl, pane inženýre.“ konec citace. Následně vážený pan primátor Macura předal slovo váženému panu Přepiorovi. Dále na straně č. 30 v zápisu, prosím, doplňte citaci váženého pana Novotného, který měl problém s mikrofonom, který mu vypadl ze stojanu, a proto mu posléze nešlo po určitou dobu rozumět. Nicméně magistrátní technik ihned přispěchal v této situaci a občanovi seniorovi velice vstřícně pomohl a mikrofon rychle ke všeobecné spokojenosti opravil, za což mu náleží poděkování. Část v zápise chybějícího projevu váženého pana Novotného, kterou zachytila občanská záznamová technika a kterou lze tedy do zápisu zanést, zní, cituji: „že je v Ostravě konkurence na trhu s teplem.“ konec citace. Závěrem prosím, abyste pochopili snahu o pořizování co nejpřesnějšího zápisu a nebránili se jí. Naopak bych ocenil, kdybyste prostě řekli: děkujeme, jsme rádi, že se nám, vážený pane občane, snažíte takto vstřícně pomoci, aby byl zápis co nejlepší. Osvojte si prosím mé návrhy a dejte o nich hlasovat. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za podněty a dotázal se členů zastupitelstva města, zda je mezi nimi takový, který by si chtěl podněty pana Přepiora osvojit.

M. Juroška řekl, že by si rád osvojil návrhy ctihodného občana pana Radka Přepiory za předpokladu, kdyby v tom zápise navrhnul, že v tom zápise má být uvedeno, jakou košili měl ten technik, který přispěchal nahoru, případně kdyby popisoval, jaké oblečení mají na sobě každý z nich.

T. Macura se ujistil, že to není návrh pana Jurošky na doplnění zápisu. (Pan Juroška mimo mikrofon utvrdil pana primátora, že to jeho návrh není.) Opětovně se dotázal, zda je někdo, kdo si chce osvojit podnět pana Přepiory. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 31. ledna 2018. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2115/ZM1418/33.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města, kde se s ním mohou seznámit všichni zájemci.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Diskuse:

Y. Sekeráková se dotázala, čeho se týká bod, ve kterém bylo uvedeno, že rada města projednala žádost Ministerstva životního prostředí o vyjádření k návrhu nového stanoviska pro realizaci nápravných opatření na lokalitě Laguny Ostramo. Dodala, že v Mariánských Horách žije a poslední dobou je opravdu to, co se děje kolem lagun, velice obtěžuje.

T. Macura se dotázal paní náměstkyně Šebestové, zda si vzpomene, zda a kdy rada města takovou žádost Ministerstva životního prostředí projednávala.

K. Šebestová odpověděla, že si nepamatuje přesný den, ale bylo to někdy minulý měsíc, kdy statutární město Ostrava bylo požádáno Ministerstvem životního prostředí, aby se vyjádřilo k návrhu změn stanoviska Ministerstva životního prostředí pro budoucí sanaci nesaturované zóny v lokalitě Laguny Ostramo, což je sanace zemin, protože jak jistě ví, probíhá momentálně sanace nadbilančních kalů a celá sanace té ekologické zátěže je rozdělena na tři části. Sanace zemin, sanace kalů a sanace vod. Sanace vod probíhá pořád kontinuálně, aby nebyly znečištěny podzemní vody ani zdroj pitné vody v Nové Vsi. Sanace kalů probíhá momentálně a měly by být odtěženy do konce tohoto roku. Následně Ministerstvo životního prostředí s dalšími dotčenými ministerstvy a státním podnikem DIAMO připravuje sanaci zemin, tzn. té nesaturované zóny, tedy to, jak vymýtí veškeré kaly z těch lagun, takže poté se bude muset sanovat i ta zemina. Vyjadřovali se v tom smyslu, že si město nepřeje, aby byly jakkoliv zmírňovány ty limity pro budoucí kontaminaci toho území a v pondělí 12. 3. bude probíhat na státním podniku DIAMO v Praze další jednání, kde by se měli všichni u jednoho stolu bavit o tom, jak by ta sanace v budoucnu měla vypadat, takže zatím ještě není úplně jasné, jak to bude technologicky přesně zpracováno.

Y. Sekeráková se dotázala, co bylo obsahem, že změnili své stanovisko, jak je uvedeno v materiálu. Dotázala se, zda to bylo to, že chtěli zmírnit ty limity.

K. Šebestová odpověděla, že takto se to vyložene v tom stanovisku Ministerstva životního prostředí nezmiňovalo, ale byly tam různé technické věci, ať už oprava té podzemní těsnicí stěny, která tam momentálně je, ale byl to návrh, o kterém se bude dále jednat od toho 12. března dále, takže bude zastupitele potom informovat. Dodala, že zatím je to ještě v budoucnu.

T. Macura doplnil, že určitě při té diskusi na radě města padlo, že město určitě nebude souhlasit s tím, kdyby náhodou bylo záměrem Ministerstva životního prostředí nebo jiného orgánu případné změkčení limitů. Explicitně o to požádání nebyli, ale věří, že stanovisko nejenom rady města, ale i zastupitelstva města v této věci bude konzistentní a jasné.

Z. Šebesta se dotázal, jestli v rámci tohoto bodu taky projednávali úpravu integrovaného povolení pro těžbu nadlimitních kalů, protože ty stížnosti občanů se množí a na internetu je zcela vidět, že ne vždy ty limity splňují to, co by splňovat měli a ten zápach v té části je značný.

T. Macura požádal o odpověď náměstkyni primátora paní Šebestovou.

K. Šebestová odpověděla, protože se ty stížnosti ze strany občanů množí, tak požádali Moravskoslezský kraj, aby zvážil jako kdyby přezkoumání toho integrovaného povolení. Také požádali Krajskou hygienickou stanici, aby se vůbec vyjádřila k tomu, jaké dopady na lidské zdraví a na životní prostředí vůbec může mít sanace nebo dopady té sanace, zavápňování kalů a Krajská hygienická stanice nechala zpracovat analýzu rizik, která by měla být hotová někdy 8. 3., takže poté budou vědět více. Nedokáží vůbec určit a ona sama nedokáže občanům říct, jaké skutečně to bude mít dopady na lidské zdraví, protože ten zápach je enormní. Zhotovitel, společnost AVE CZ odpadové hospodářství musí každý den podle toho, jaké jsou meteorologické podmínky, ty sanační práce v lokalitě tomu přizpůsobovat, takže kdykoliv, když jsou zhoršené rozptylové podmínky, když na měřicím vnitřním nebo vnějším okruhu dojde ke zvýšení těch limitů, tak musí ihned zastavit práce a počkat dvě, tři hodiny než mohou začít pracovat znovu. Někdy se stane i to, že začnou pracovat ráno v osm hodin a během dne už se k dalším pracem nedostanou, protože jim to rozptylové podmínky neumožňují, takže skutečně ty podmínky mají přísné, musí je dodržovat, ale i přesto požádali Moravskoslezský kraj, aby ten přezkum integrovaného povolení zrealizoval.

T. Macura dodal, že doprovodným jevem toho, co říká paní náměstkyně Šebestová, je to, že bohužel ta těžba těch nadbílancích kalů vázne. V zásadě je odtěženo necelých 10 % toho, co má odtěženo být, a je otázka, jestli se to stihne v těch termínech, jak jsou avizovány, ale rozumí tomu, že zdraví lidí je klíčové a jak říká paní náměstkyně, v nejbližších dnech by měli vědět, jak to je. Pokud by se ukázalo, že i ty dnes stanovené limity jsou pro lidské zdraví ohrožující, tak je samozřejmě na místě požadovat změnu technologie nebo změnu postupu při těžbě a likvidaci těch nadbílancích kalů.

M. Juroška sdělil, že primátor se 5. února setkal s ministrem kultury Iļjou Šmídem, kde předmětem jednání bylo financování koncertní haly a dalších kulturních projektů v Ostravě. Dále sdělil, že si myslí, že koncertní hala je věc, na kterou milovníci kultury v Ostravě čekají. Požádal primátora, zda by k tomuto mohl sdělit nějaké informace, zda je naděje třeba získat nějakou státní podporu na výstavbu koncertní haly.

T. Macura odpověděl, že oni kontinuálně prosazují podporu státu na tři kulturní projekty, a to na koncertní halu, na Moravskoslezskou vědeckou knihovnu a na galerii výtvarného umění Bílý stín, kdy ta druhá a třetí akce jsou v gesci Moravskoslezského kraje a první je investicí města. O všech těchto třech stavbách jednal s panem ministrem a může-li to shrnout do jedné věty, tak pan ministr všechny tyto stavby osobně velmi podporuje a vítá, je si vědom významu kultury pro rozvoj Ostravy a Ostravska, nicméně ho odkázal na předsedu vlády pana Babiše, aby podporu finanční vyjednal s ním. Dodal, že na straně ministra kultury podpora bude, peníze je třeba najít nicméně na straně Ministerstva financí, resp. předsedy vlády.

M. Juroška řekl, že děkuje za skvělou zprávu a dodal, že se určitě dočkají a dále sdělil, že má jiný dotaz na jinou problematiku. Uvedl, že ve zprávě o činnosti si může přečíst, že rada města rozhodla o zadání veřejné zakázky malého rozsahu na zhotovení architektonické studie „Revitalizace předprostoru Domu umění“. Řekl, že má pocit, že už tady měli nějakou soutěž. Dotázal se, jestli se jedná o ten stejný prostor a jestli se k té veřejné zakázce na tuto studii dá říci něco dále.

T. Macura požádal o odpověď náměstka primátora pana Rigeru.

B. Riger odpověděl, že ta situace je taková, že městský obvod má zpracovaný projekt, kdy v podstatě ulicí Jurečkovu a ten předprostor Domu umění chtěl nějakým způsobem upravit v podobě, která koresponduje s tím, co tam je dnes, tzn., zejména zachování parkovacích míst. Zde architektonická soutěž se zachováním parkovacích míst nepočítá, je tam snížení parkovacích míst o dvě třetiny, což je pro rezidenty těch okolních domů velmi citelný zásah a v podstatě dalším momentem je, že ještě za Domem umění se bude v budoucnu dostavovat tzv. Bílý stín. Pakliže dneska jsou v situaci, kdy chtějí ctít výsledky té architektonické soutěže, snaží se najít kompromis mezi tím řešením, které má obvod a řešením, které bylo tou vítěznou architektonickou studií. Tato veřejná zakázka malého rozsahu má v podstatě dojít ke kompromisu materiálově tak, aby se dalo využít to, co má obvod naprojektováno, ale s úpravami materiálovými a některými půdorysnými tak, aby to ctilo výsledky architektonické soutěže a v budoucnu se nemuselo kopat dvakrát neboli, aby se nemusela dělat celá úprava toho prostoru před Domem umění.

M. Juroška poznamenal, že ta komunikace mohla proběhnout dříve a přímo v zadání té architektonické soutěže mohly být třeba ty parametry tak, aby to bylo přijatelné pro obyvatele, kteří tam bydlí, za předpokladu, že to obvod už měl naprojektováno. Neví, jaká je ta časová posloupnost, ale dodal, že to nechá být, protože je to pouze obecná poznámka. Dotázal se, zda chápe správně, že to je ta zakázka s tím vybraným architektem, který má teď učinit nějaký kompromis, aby to bylo funkční a současně i pěkné.

T. Macura odpověděl, že je tomu tak.

B. Riger doplnil, že to není přímo ten vítěz, protože vítězem se stali studenti, tzn., nejsou to autorizovaní inženýři, ale v každém případě je to člověk, který s nimi spolupracuje.

Y. Sekeráková se dotázala na usnesení rady města, kterým rozhodla o uzavření smlouvy na zajištění outdoorové kampaně „Udržitelné chování ve městě“. Požádala o přiblížení, co je náplní té kampaně.

T. Macura požádal o odpověď paní náměstkyni Šebestovou.

K. Šebestová odpověděla, že vymysleli kampaň, která má zacílit na občany města Ostravy, aby se chovali ekologicky, např. aby správně ekologicky topili, aby pili kohoutkovou vodu, aby jezdili MHD nebo aby jezdili na kole, takže by to mělo být zacíleno na občany města Ostravy, kampaň bude trvat dva měsíce. Dodala, že by chtěli občany oslovit nějakou vtipnou formou.

Y. Sekeráková se dotázala na náklady a na to, zda to bude nějakou formou v televizi vysílaných šotů nebo budou letáčky nebo jakým způsobem to chtějí prezentovat veřejnosti.

K. Šebestová odpověděla, že se jedná o několik billboardů, které by využili na území města, polepy na prostředky MHD, letáčky a mělo by to být v hodnotě kolem 250 tisíc korun, více ne.

T. Macura doplnil, že taková kampaň v menším rozsahu běžela i minulý rok pod názvem „Zdravě po Ostravě“. Dále sdělil, že to není v zásadě nic nového, s čím by přicházeli. Jak říká paní náměstkyně, chtějí přispět k ekologickému chování občanů města, mají zpracovánu jako jedno z mála měst adaptační strategii na klimatickou změnu a samozřejmě mají v rukou to ekologické chování. Není to jenom o průmyslových podnicích, o veřejné dopravě, je to skutečně o každém z nás.

M. Juroška sdělil, že pan primátor má pravdu. Určitě je to užitečné. Ekologická výchova občanů je velmi důležitá, akorát je smutné to, co zmínila paní náměstkyně, a to učit lidi znovu pít vodu z kohoutku, kterou máme u nás vysoce kvalitní na rozdíl od mnoha jiných zemí, kde toto je relativně oprávněné, protože v kohoutkové vodě si ani neumyjí zuby, protože se z toho pozvrací, jako třeba v mnoha lokalitách v Maďarsku, kde to zažil. Je to smutné a je to o byznysu. Myslí si, že máme dokonce jednu z nejvyšších spotřeb těchto šmejdů, které mu teď shodou okolností stojí na stole a je to smutné. Poděkoval za každý krok, který povede k tomu, aby si uvědomili, že se dá žít jinak, i když to není v zájmu velkého byznysu.

T. Macura řekl, že nabádá pana Jurošku k mírné opatrnosti, když nazývá ty produkty šmejdy, aby náhodou nevyvolal nějakou reakci pana Axxxxxx Pxxxxxx majitele Karlovarských

minerálních vod. Tomu by se to asi nelíbilo. Obecně ale s panem Juroškou souhlasil v tom, že je třeba promovat spotřebu kohoutkové vody. V rámci porad vedení už tyto vody nepoužívají a je to i součástí certifikace environmentálního systému magistrátu ISO 14000, kde jedním z cílů je vymýtit spotřebu balené vody.

F. Kolařík k panu Juroškovi podotknul, že v podstatě nikomu z nich nic nebrání donést si z domu láhev a o přestávce si třeba na záchodě z umyvadla napustit kohoutkovou vodu a odmítnout tady ty tzv. šmejdy.

T. Macura reagoval slovy, že jenom čekal, jestli pan Kolařík dopoví „láhev s vodou“, protože každý si může přinést nějakou láhev.

M. Juroška vyzval pana Kolaříka k menší míře komisnosti. Je to nakoupené, rád se toho napije, dokonce si ani nevšiml, že je to jedna z lepších nebo v podstatě skvělá voda. Poděkoval panu starostovi, že mu donesl vodu ve skle. Dodal, že mj. se zase uvažuje o zavedení toho, že by mohli kupovat vodu ve skle na rozdíl od plastů. Četl, že by se zase mohli vrátit k těm osvědčenějším a ekologicky šetrnějším technologiím. Dále sdělil, že žádnou značku nejmenoval a myslí si, že není natolik významný, že by se s ním někdo kvůli tomu žduchal. Každopádně vítá kampaň, která je učí, že se nemusí chovat tak, jak po nich chce velký byznys.

J. Babka hovořil k dětem na balkoně a řekl, že na zastupitelstvu někdy dělají i jiné věci, než že se hádají o vodě, ale přesto je to velmi důležité téma a vyzval je, aby pili vodu z kohoutku.

T. Macura poznamenal, že vítá, že pan Babka už s ekologickou výchovou začal. Dále sdělil, že stále trvá bod „Informace o činnosti orgánů města“ a vyzval další případné zájemce o diskusi k tomuto bodu. Sdělil, že pan Juroška má stále co říct a předal mu slovo.

M. Juroška sdělil, že někdy je nahoře a někdy dole, tak to v životě chodí a dneska se zatím cítí nahoře a upřesnil, že z hlediska své vitální energie. Dále řekl, že shodou okolností brouzдал po internetu a našel si nějaký protokol z kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu, který se týkal dotace poskytnuté na 618 milionů (nebo kolik) Svazu měst a obcí na koncepční a strategické dokumenty, jako jsou různé strategické plány, akční plány, koncepce apod. Zhruba to vycházelo tuší na 618 milionů, z čehož 580 milionů bylo dáno na odměnách těm, kteří se na vypracování těchto koncepcí podíleli s tím, že výsledek byl takový, že ty koncepce většinou říkaly to, co už všichni věděli, tzn., kolik má obec obyvatel, jak je velká a potom něco obecného příp. navrhovaly a vlastně se s těmi dokumenty nijak extra moc nepracuje. Řekl, že věří, že oni se k tomu chovají trochu střízlivěji, než co popsal v této chvíli. Požádal o přehled, a dodal, že myslí formou písemné odpovědi na příště, těch koncepcí, které byly za poslední čtyři roky vypracovány, plus veřejné zakázky na dodávky služeb expertních, různých a dalších, které za tímto účelem objednávali. Myslí si, že by to byla zajímavá informace a pevně věří, že se jako město Ostrava chovají v této oblasti daleko zodpovědněji. Znovu požádal o podání té informace.

T. Macura odpověděl, že neumí reagovat z patra a sdělil, že informaci dodají do příštího zasedání. Ujistil pana Jurošku, že se zcela jistě chovají střízlivě, neb je jim to dáno. Z řad zastupitelů se již nikdo do diskuse nepřihlásil, proto dal slovo panu Radku Přepiorovi z řad občanů.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Prosím o zodpovězení několika dotazů k činnosti vážených městských orgánů, aby mohla široká veřejnost získat informace o jejich činnosti. Nejprve se táži, jaký je prosím výsledek v záležitosti hlasování váženého Sboru starostů ve věci zveřejňování zápisů z jeho jednání na městském webu ostrava.cz podle platného usnesení zdejšího zastupitelstva č. 0511/ZM1418/7 ze dne 1. července 2015, které se podařilo dle mého návrhu prosadit při hlasování napříč politickým spektrem. V lednu 2018 zde na zastupitelstvu k této věci zazněla podle oficiálního zápisu po mém dotazu z úst váženého pana primátora Macury tato odpověď. Cituji: "Výzva ke zveřejnění byla učiněna a stále nepochybně platí. Řekl, že je přítomen předseda Sboru starostů, který je zvolen relativně nově do funkce a nepochybně na Sboru starostů může tuto iniciativu přednést, a to rozhodnutí je samozřejmě v jejich kompetenci, zda se

takto rozhodnou nebo nikoliv. Řekl, že pan starosta kýve hlavou, takže to určitě proberou na nejbližším Sboru starostů a poděkoval mu za to." Konec citace. Díky váženému panu Karlu Zvárovi, kterému tímto veřejně děkuji za jeho obětavou a pro-bono spolupráci, získalo společenství webu necipujtenas.cz zápisy z jednání Sboru starostů z roku 2017 a z ledna 2018 v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím. Tyto listiny jsou publikovány na webu necipujtenas.cz včetně zápisů z předchozích let. Mj. z nich vyplynulo zjištění, že vážený Sbor starostů hlasoval loni 27. 2. 2017 ve věci zveřejňování zápisů takto: pouze 3 starostové byli pro, proti 14, 2 se zdrželi a 1 nehlasoval. Prosím tedy o aktuální informace v dané záležitosti, neboť je před novými komunálními volbami a bylo by vhodné, aby občané příště nemuseli o takový důležitý zdroj informací usilovat zákonnou cestou. Vždyť veřejná činnost volených zástupců lidu by přeci utajována být neměla. Není k tomu žádný rozumný důvod. Děkuji vám. Další dotaz směřuji k činnosti vážených městských orgánů ve věci analýzy nerentabilního a značně nefunkčního systému povinné trvalé identifikace psů na území statutárního města Ostravy, který zavedla místní tzv. čipovací vyhláška č. 9/2012, a to již před více než pěti lety. Díky zmiňovanému váženému panu Zvárovi, jemuž opět velice děkuji za spolupráci, se podařilo v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím zjistit, že ač máme v Ostravě povinné čipování, a tedy by zde teoreticky neměli být vůbec žádní bezprizorní pejsci, tak ve skutečnosti náklady na městský útulek takřka neustále rostou. Jen za rok 2017 jde již o 12.214.545,- korun. Pro srovnání v roce 2012, kdy bylo zavedeno povinné čipování, to bylo zaokrouhleně jen 9,5 miliónu korun. Ke všemu výběr poplatků ze psů i přes povinné čipování klesá tak, že nestačí ani na pokrytí výdajů na útulek a přirozeně pak také ani na výdaje určené pro ostravské pejskaře. Od roku 2012, což je rok schválení čipovací vyhlášky č. 9/2012, se v Ostravě pořád nepodařilo vyřešit problémy s toulavými, opuštěnými psy. Statisticky právě od roku 2012 do prosince 2017 jejich počty neustále každoročně oscilují v několika stovkách jedinců, a to dokonce bez jakéhokoliv označení. Signifikantní nárůst byl zaznamenán roku 2017. Očekávané snížení na 0 až maximálně jednotky zaběhnutých pejsků s čipem, kteří by byli obratem ihned předáni zpět majitelům, se nedostavilo ani po pěti letech nefungování čipovacího systému. Právě v této oblasti by přitom mělo vše klapat se 100% úspěšností. V realitě tomu tak není. Další kvanta podrobných údajů jsou k dispozici na webu necipujtenas.cz včetně grafů, tabulek a zdrojů. Můj dotaz tedy zní, jaká bude činnost ostravských městských orgánů ve věci špatného systému povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka a jak hodlají vážené orgány tuto tristní situaci řešit. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval za otázky. Dotázal se předsedy Sboru starostů pana Krejčíčka, zda se chce vyjádřit k dotazu na téma případného zveřejňování zápisů z jednání Sboru starostů.

M. Krejčíček odpověděl, že Sbor starostů považuje otázku zveřejňování zápisů ze svého jednání za uzavřenou, protože nedisponuje žádnými finančními prostředky, žádným vlastním rozpočtem a nemá tudíž ani technické kapacity na to, aby tyto práce zajišťoval.

T. Macura poděkoval panu starostovi za odpověď a řekl, že pokud jde o ten druhý dotaz, který byl opět směřován k údajnému dle názoru pana Přepiory nefunkčnímu systému čipování psů, může odpovědět stejně jako již v několika desítkách případů za ty poslední tři a půl roku doposud. Oni ten systém čipování psů ve městě Ostrava považují za funkční. Nikdy nebylo deklarováno, že by za vedením tohoto systému mělo dojít k úplnému vynulování případů toulavých psů, to nikde ani v důvodové zprávě k zavedení tohoto systému nebylo a je bez jakýchkoliv pochyb, že přínosy povinného čipování psů převažují nad negativy. Uvedl příklad ze včerejšího dne, kde v Porubě byl od rána uvázan pejsek na Alšově náměstí. Jenom díky tomu, že byl identifikován prostřednictvím městské policie detektorem čipu, tak byl nalezen jeho majitel, kterému byl ten pes téhož dne ráno ukraden. Bez tohoto zařízení by ten pejsek buďto se k tomuto majitel vůbec nedostal anebo třeba po delší době, ale určitě ne v řádu hodin. Dále sdělil, že na zastupitelstvu opakovaně prohlásili, že se už nebudou znovu na každém zasedání problematikou čipování psů zabývat. Vyhláška o čipování psů byla znovu předloni posouzena ze všech nových

hledisek, které příp. čas mohl přinést, považují tento systém za funkční, a jak řekl, jeho výhody a jeho efekty převažují nad negativy.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2116/ZM1418/33.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuse:

M. Juroška vznesl dotaz na ředitele dopravního podniku ve věci dvoupatrových autobusů. Doplnil, že se ho nějaký občan ptal, jak to vypadá s tím projektem, že se o tom dočetl v médiích a on jako zastupitel mu nedokázal odpovědět, protože mu ta informace předtím unikla a následně si ji vyhledal s tím, že snad bude jezdit nějaký takový vysoký autobus přes centrum mezi zoologickou zahradou a Vítkovicemi. Dotázal se, jak ten projekt vypadá a jestli je to technicky vůbec možné z hlediska toho, že jsou všude natažené dráty a podobné záležitosti.

M. Chovanec, člen představenstva Dopravního podniku Ostrava, odpověděl, že ve věci patrových autobusů se snaží naplnit záměr dopravního podniku i samotného přepravce, tzn. statutárního města, na zatraktivnění veřejné dopravy. Vzhledem ke konfiguraci toho vozidla, a protože to není standardní vozidlo, tak se zaměřují zejména na zatraktivnění turistických oblastí města. V této chvíli mají vypsanou soutěž na dodávku dvou takových městských patrových autobusů. Než tu soutěž vypsal, provedli si průzkum trhu, z kterého zjistili, že potenciální dodavatelé takového vozidla pro uspořádání toho evropského kontinentu, protože obvykle to jsou dodávky do Anglie, kde je jiné řízení, existují, mají zájem o to podat nabídku, takže v tuto chvíli očekávají, jaké dostanou nabídky a jak je vyhodnotí. Předpoklad dodávky závisí na tom, co dostanou v těch nabídkách, a byl by někdy v létě letošního roku.

M. Juroška se dotázal, zda je ta trasa nějak vymyšlená a zda je technicky možné, vést to ve městě, kde jsou různá vedení a podobné záležitosti. Dodal, že ho zajímá, jak je ta trasa myšlena.

L. Semerák doplnil, že uvažovaná trasa uvažuje o prvním přímém propojení dvou nejnavštěvovanějších atrakcí v Ostravě, což je Dolní oblast Vítkovice a zoologická zahrada, protože dneska zatím přímé propojení neexistuje. Primárně by měl být ten dvoupatrový autobus nasazen na trase Dolní oblast Vítkovice, zatím předběžně, tuší, by měl mít dvě zastávky, tzn. u světa techniky a v DOV a pokračovat do zoologické zahrady. Není stanovený pevný jízdní řád, ani pevná trasa. V úvahách je také to, aby zastavil někde na Mostě pionýrů, aby příp. mohli lidé navštívit radniční věž, protože se docela osvědčil projekt dvou věží. Technicky ten autobus, byť bude vysoký, tak nebude tak vysoký, že by neprojel pod trolejema, takže ta trasa je možná. Ještě dodal, že kromě této přepravy se zvažuje i to, že by autobus byl nabídnut komerčně k různým dalším využitím.

M. Juroška sdělil, že je to pozitivní informace. Navíc ho napadlo, že v těch mediálních výstupech viděl, že snad bude v rámci toho autobusu městská hromadná doprava zdarma, což je super zpráva, jestli to je tak opravdu myšleno.

L. Semerák požádal pana Jurošku, aby mu ten konkrétní webový link poslal, protože on má za to, že dopravu zdarma už mají nějak do října letošního roku vydiskutovanou. Dále řekl, že o něčem takovém neví a co se týče jízdného a způsobu zařazení do MHD, tak na to je ještě brzo,

zatím se teprve otevřela soutěž a oni předpokládají, že dostanou nabídky a že budou schopni autobusy koupit, ale neví, kdy budou a jak budou. Dále zvažují to, že chtějí motivovat ekonomicky právě přepravu směrem Dolní oblast Vítkovice a zoologická zahrada v tom směru, jak uvedl, tzn. motivovat řidiče, aby nechali auto v Dolní oblasti Vítkovice, kde je dostatek parkovacích stání a zoologickou zahradu navštívili právě autobusem a zpátky. Nicméně s dopravou zdarma to nemá nic společného.

M. Juroška řekl, že ten článek, pokud ho najde, panu Semerákovi rád pošle. Dále sdělil, že v něm četl něco takového, že se zvažuje právě z důvodu ekonomické stimulace řidičů spojovat ta dvě místa po zaparkování auta bezplatně. Dodal, že je vidět, že i pan radní Semerák patrně věří na to, že cena jízdenky je příslušnou ekonomickou stimulací, která má vliv na rozhodování řidičů nebo rozhodování občanů, jestli se stanou pasažéry MHD, anebo jestli zasednou za volant a budou řidiči svého osobního automobilu.

Z. Šebesta se dotázal zástupce společnosti AKORD & POKLAD, jestli už je nějaký pokrok v rekonstrukci Domu kultury Poklad, protože chodí kolem a zatím neviděl, že by se tam něco dělo. Požádal o sdělení, jestli se něco děje, nebo jestli se čeká na to, až bude lepší počasí.

M. Kubíček, zástupce jednatelky společnosti AKORD & POKLAD, odpověděl, že v tuto chvíli se řeší stále výběrové řízení resp. zadávací dokumentace.

T. Macura požádal o detailnější doplnění pana náměstka Rigerera.

B. Riger sdělil, že ta situace je taková, že se dělal odborný posudek na vyhodnocení a posouzení kvality prací, které byly provedeny zhotovitelem na této akci. Poté, co dostali posudek, byl předán projektantovi, protože tam byly některé části, které se věnovaly statické a degradaci nosné konstrukce, a zejména byl předán k vyjádření zhotoviteli stavby. Od zhotovitele stavby koncem minulého týdne obdrželi stanovisko, které je z části nesouhlasné a toto momentálně zpracovávají a víceméně se s ním seznamují. Projektant zapracoval veškeré požadavky od budoucího uživatele, tzn. od společnosti AKORD & POKLAD s tím, že čekají na cenu, která bude, a poté by rád přišel a předstoupil před investiční komisi a seznámil členy investiční komise s tím, jak to vypadá, jak vypadá budoucí cena nebo projekční cena této stavby a aby se pobavili věcně, odborně o dalším postupu.

L. Semerák řekl panu Juroškovi, když jsou u těch webových odkazů, že byl poučen v Německu nad jednou věcí, která byla na internetu, a sice experimentem, který provedlo město Talin v Estonsku, které, tuší, k 1. 1. 2013 nebo 2014 zavedlo jízdné zdarma. V západní Evropě se o tomto hodně hovoří, protože i přesto, že se nejdelší trať v Talinu jezdí asi 15 nebo 17 minut, tak se paradoxně stalo to, že počet cestujících v MHD narostl o 1,2 – 1,5 %, ale počet aut se zvedl o 1/3 a současně se prudce změnilo vnímání občanů Talinu veřejné hromadné dopravy, protože do doby zavedení jízdného zdarma byla drtivá většina respondentů s dopravou spokojena. Po zavedení dopravy zdarma, kdy se z uvedených čísel výrazně změnila sociální struktura uživatelů MHD, je dnes cca 80 % obyvatel Talinu nespokojena s kvalitou MHD a utíká do aut. Dneska Talin řeší problém, co s tím. Dodal, že chtěl jenom říct, že byl ochytněn, není to z jeho hlavy, že se to dá najít na internetu, je to sice v angličtině, ale to asi není problém. Řekl, že věci jsou černé a bílé a možná, že když zkouší tu dopravu zdarma, tak by se na to mohl zkusit podívat, tak jako on se podívá na ten link, a myslí si, že opravdu to poučení tam v mnohém je.

T. Macura řekl panu Semerákovi, že se obává, že svým příspěvkem trochu rozvířil diskusi.

Z. Šebesta sdělil, že si rád poslechne názor pana radního na to, jak to chodí v Talinu, nicméně možná, že by mu mohl vysvětlit, jak to, že počet měst, ve kterých je veřejná hromadná doprava zdarma v České republice, roste. Asi to nebude tím, že by si lidé stěžovali na dopravu, a nemusí chodit daleko, protože se může zajet podívat do Frýdku-Místku nebo do Karviné nebo někde do okolí, do Valašského Meziříčí. Talin je přece jenom trochu dále a možná je tam mentalita lidí trochu jiná.

M. Juroška řekl, že si to mohl pan Semerák odpustit. On hovořil o tom, a pan Semerák ostatně také, že cena jízdného je ekonomická stimulace, nemluvil nic o bezplatné MHD, která je

samozřejmě vizí budoucnosti, a ke které budou města sahat. Dodal, že ostatně v tom panem Semerákem uváděném Německu se o tom také v mnoha městech v současnosti uvažuje. Pan Semerák naznačil, že se k tomu mohou vrátit až v říjnu a on nechtěl zabředávat do rozsáhlé diskuse, akorát ho potěšilo, že sdělil, že asi nějaký význam cena jízdného má pro ekonomickou stimulaci, protože to řekl ve svém vystoupení. On na to pouze reagoval a nechce dopodrobna rozebírat různé výhody a nevýhody bezplatné MHD, levnější nebo dražší MHD. Byly doby, kdy se úplně MHD zdražilo natolik, že lidé na to nedostali, kdysi dávno, v dávných letech, to ještě snad nebyly ani autobusy a nic a nejprve byla zavedena městská hromadná doprava a potom se natolik zdražila, aby tam nikdo nemohl jet. To, že tam jezdí nějaké sociální složení, je trošku taky asi problémem toho, v jaké době žijí a že stále více lidí z těch zemí zejména na východ se prostě dostává do složité sociální situace, nemají vysoké příjmy apod., takže tam těch procesů bude více. Na závěr svého vystoupení řekl, že už nebude vystupovat, i kdyby pan Semerák řekl cokoliv.

V. Macháček řekl, že na to musí reagovat, protože ho to zvedlo ze židle. Bavili se o dopravě mezi DOVem a ZOO a argument, že se změní sociální struktura turistů, kteří jedou z DOVU do ZOO a oni říkají, že bezplatná přeprava mezi těmito dvěma místy by byla dobrým stimulem a opáčit argumentem, že se tam může změnit sociální struktura nebo klesnout kvalita toho nového autobusu, to není možné. Oni navrhuji řešení, že kdyby to bylo bezplatně, že by to ten projekt podpořilo a že se jim ten projekt líbí, ale reakci, že by tím pádem byla nějakým způsobem poškozena ta linka nelze přijmout.

Y. Sekeráková se dotázala pana Semeráka, kdy jel naposledy MHD, protože ona jezdí každý den a určité skupiny obyvatel stejně jezdí zadarmo, jestli to je tak nebo tak, takže nevidí tu jeho černou představu, že když to bude jakoby bezplatně, tak se to nějakým způsobem ještě více zhorší.

L. Semerák se omluvil všem přítomným, že se nedržel úsluví „mlčeti zlato a mluvit stříbro“. Myslel to dobře, bral to jako příklad a myslel si, že si do budoucna ušetří debatu na téma dopravy zdarma. Na dotaz paní Sekerákové odpověděl, že MHD jel naposledy včera, a to jak trolejbusem, tak tramvají. Na vystoupení pana Macháčka reagoval slovy, že žijí v Ostravě a dotázal se, zda si dovedou představit, kdo by zadarmo jezdil fungl novým dvoupatrovým autobusem v Ostravě třeba z Vítkovic a zda si dovedou představit, jak by ten autobus vypadal po několika dnech provozu. Ten ekonomický stimul má obrovský význam ve volbě cestujících. Dokonce i paní zastupitelka Sekeráková to sama zmínila. Jsou určité skupiny obyvatel, které bohužel za posledních 20, 30, 40 let nebyli schopni naučit chovat se slušně a respektovat pravidla většinové společnosti. Pokud těmto lidem budou zadarmo dávat benefity, které sami platí, tak to je cesta do pekla. Pro něj, aby nový, krásný a reprezentativní výrobek dali zadarmo k užívání např. nepřizpůsobivým, bezdomovcům apod., je naprosto absurdní představa. K vyjádření pana Jurošky uvedl, že mu chtěl dát příklad toho, jak věci ve světě fungují, resp. jak ten dopravní aspekt vnímá ty experimenty, ať už to je Talin nebo třeba Hasselt v Belgii apod. K faktorům doplnil, že souhlasí s tím, že cena je velmi důležitá při rozhodování, zda pojedou či nepojedu MHD. Jsou tady ale ještě další dva faktory, a to je kvalita a čas a tyto faktory dohromady potom přispívají k rozhodování potenciálního uživatele. Na vystoupení pana Šebesty řekl, že nedokáže říct, co se honí v hlavách zastupitelů měst jako je Frýdek-Místek nebo nějakých dalších, kde se jezdí zadarmo, ale předpokládá, že to jsou města menší a povětšinou města, která nemají tramvajovou dopravu. Může se mýlit, ale myslí si, že to tak je. Za svou osobu a dopravní podnik řekl, že má poměrně kladné ohlasy na zrušení tarifních zón a vytvoření tzv. jednoho města. Nedovede si představit, že by v některých oblastech jezdili zadarmo, byť v některých oblastech mají určití obyvatelé problémy s platební kázní. Dodal, že tady uvažuje jinak. K Německu poznamenal, že chce, aby mediálně zkrátka nezanklo jedno, ano, jsou německá města, která zvažují zavedení dopravy zdarma, ale jedná se o města, kde podíl nízkoemisních zón přesahuje 75 nebo 80 % území města, tzn., že opět to je ve vazbě něco za

něco. Dále řekl, že ta nízkoemisní zóna je v podstatě jakási forma represe nebo restrikce, takže ono nefunguje jedno bez druhého.

T. Macura se dotázal, zda jsou ještě nějaké další otázky k bodu č. 2. Nikdo z řad zastupitelů se nepřihlásil, proto dal slovo panu Radku Přepiorovi z řad občanů města.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Teď svým příspěvkem potěším váženého pana radního Semeráka. Uvidíme. Takže, k právě projednávanému programovému bodu mám podnětné pochvaly směřované na vedení váženého Dopravního podniku Ostrava a vážené vedení Koordinátora ODIS a logicky také na váženého pana radního již zmiňovaného pro dopravu Semeráka, kterého opravdu zdravím. Jak již jistě většina občanů zaznamenala, tak Ostrava konečně umožnila po řadě let opt-out z motivačně propagovaných ODISek i pro ty cestující, kteří tyto karty odmítají z různých důvodů aktivně používat především v případě dlouhodobého jízdného. Byl to pro některé občany těžký problém, který zatěžoval jejich rozpočty. O této situaci jsem vás zde v předchozím období opakovaně informoval včetně schůzky s již zmiňovaným váženým panem radním Semerákem a váženým panem jednatelem KODISU a návrhu řešení, které jsme s kolegy sestavili a předložili. Rád bych proto velice ocenil, že se konečně podařilo tristní stav kolem ODISek alespoň částečně napravit. Hovořím o v únoru 2018 spuštěné webové aplikaci karta.dpo.cz, kde si mohou spotřebitelé odmítající ODISky zaregistrovat své bankovní karty, které mají dle bezpečnostní dohody se svými bankami znefunkčeny RFID mikročipy a používají tak tyto karty pouze pro nákupy na internetu i bez čipů a za účelem prokazování totožnosti. A to není samozřejmě všechno. Aplikace karta.dpo.cz i přes své úvodní drobné chyby, které se při jejím zavádění objevily, ale již byly podle mých informací z KODISU odstraněny, dokonce umožňuje vytištění papírového potvrzení o zaplacení a platnosti dlouhodobého kupónu v ostravské MHD na domácí tiskárně. Odpadá tak jakékoliv cestování na prodejnu jízdenek DPO za účelem obstarání ODISky a nahrávání dlouhodobých kupónů na ODISku. Nyní naopak vyřídí spotřebitel nákup dlouhodobého kupónu ze svého domova v Ostravě, od počítače ...

T. Macura vstoupil do diskuse, zastavil pana Přepioru a dotázal se ho, zda bude mít nějaký dotaz, připomínku nebo podnět a požádal ho, aby ho naformuloval.

R. Přepiora odpověděl, že se k tomu dostane v rámci pětiminutového limitu, který je stanovený pro každého občana k vyjádření ke každému programovému bodu.

T. Macura odpověděl, že v rámci tohoto bodu žádný pětiminutový limit nemá. Požádal pana Přepioru, aby položil dotaz nebo připomínku.

R. Přepiora odpověděl, že je to v rámci jednacího řádu.

T. Macura vyzval pana Přepioru, aby položil dotaz, připomínku nebo podnět na zástupce městské organizace.

R. Přepiora řekl, že bude pokračovat v rámci svého příspěvku, ve kterém je nakonec obsažen dotaz.

T. Macura řekl, že v tom případě mu bere slovo a dodal, že to, že v rámci bodu, kterým jsou podněty, připomínky a dotazy členů zastupitelstva města, zopakoval členů zastupitelstva města, na zástupce městských organizací, že mu o dobré vůli dávají možnost tyto dotazy položit i občanům, tak ho prosí, aby této možnosti nezneužíval. Znovu zopakoval, aby pan Přepiora položil dotaz, připomínku nebo podnět anebo aby se odebral zpět a diskutoval v rámci bodu „Podněty, dotazy a připomínky občanů města“.

R. Přepiora konstatoval, že má na konec svého pětiminutového příspěvku připraveny dotazy a připomínky. Řekl, že pokud mu je primátor neumožní přednést a odebere mu slovo, tak ať mu ho odebere a on si myslí, že k tomu má už z minulého roku výkladové stanovisko Ministerstva vnitra.

T. Macura řekl panu Přepiorovi, že pokud nepoloží dotaz, připomínku, a dal mu poslední příležitost tak učinit, a pokud tak neučiní, tak mu odebere slovo.

R. Přepiora řekl: „Takže můžu pokračovat, děkuji.“

T. Macura se pana Přepiory dotázal, zda bude pokládat dotaz nebo připomínku.

R. Přepiora odpověděl, že k tomu, aby se dostal k tomu dotazu a připomínce ...

T. Macura řekl: „Tak nemáte slovo, abyste tady pět minut hovořil.“

R. Přepiora reagoval slovy: „Dobře, že jste to řekl. Děkuji.“

T. Macura se dotázal členů zastupitelstva města, zda ještě mají nějaký dotaz, podnět nebo připomínku na zástupce městských organizací. Nikdo se nepřihlásil, proto požádal zástupce těch společností, kteří ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali. Ostatním poděkoval za účast.



Materiál č. ZM_M 3

Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2018

Diskuse:

V. Polák se nejprve omluvil za svou lehkou hlasovou indispozici. Řekl, že vystoupil proto, aby zkrátil diskusi, kterou k tomuto bodu každoročně vedou. K tomu, co bylo na zasedání zastupitelstva města řečeno v minulých letech, řekl, že toto hlasování, pokud se k němu vyjádří kladně tak, jak navrhuje rada města, je připojení se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“. Není to hlasování o vědomí nebo nevědomí toho, že státy uznávají celistvost Číny. Není to hlasování o vědomí nebo nevědomí, že takřka všechny státy světa přijímají čínského prezidenta na oficiálních návštěvách. Požádal, aby se v této diskusi vzdali argumentů, a pakliže hlasují k připojení k této mezinárodní kampani, měli by se vzdávat používání čínských výrobků, nebo že by zde měli diskutovat o tom, jaké vlajky jakých států by mohli nebo nemuseli vyvěšovat. Je zde samozřejmě aspekt příslibu čínských investic. Je velmi těžké si říkat, bylo by dobré, kdyby zde Čína investovala, ale na druhou stranu po nás chce, abychom nemluvili o porušování lidských práv v Číně. Je velmi těžké, si to takto říkat. Potom je tím pádem jednodušší si říct, žádná lidská práva se v Číně neporušují a všechno je to propaganda. Pravda se píše na dezinformačních webech, na webu čínského velvyslanectví, tam je pravda, byť je Čína ovládána cenzurou, to snad všichni vědí. K těm dezinformacím, které možná také četli na facebooku ohledně toho, jak byl Tibet osvobozen v roce 1950 od otroctví. Oni se dívají na pohled tohoto státu z dnešní doby. Otroctví v roce 1950, jaký stát byl v otroctví, jestli to byl ten stát, který používal vězně, i politické vězně k tomu, aby stavěli průmysl a pak žili v gulazích, jako v Sovětském svazu, nebo jestli otročský stát se nedá pojmenovat stát, který zavraždil Miladu Horákovou, a spousta lidí byla také za své politické názory uvězněna v lágrech. Myslí si, že z tohoto pohledu těch otročských států bylo víc. Řekl, že 10. března 1959 povstali Tibetané proti devítileté trvající okupaci svého území čínskou armádou. Je to vzpomínka, kdy si všechny národy připomínají své povstání proti někomu, kdo je okupoval. Chtěl říct, že mezinárodní kampaň „Vlajka pro Tibet“ je v mnohých městech nejen u nás, na Slovensku, ale i v zahraničí brána jako to, že vnímají, že Tibetané ve své vlastní zemi nemůžou vyvěšovat svou vlastní vlajku, protože za vyvěšení této vlajky, kterou přinesl ukázat, je v Číně trest vězení.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za příspěvek a dotázal se, zda jsou k tomuto bodu ještě nějaké připomínky nebo příspěvky. Nikdo se nepřihlásil. Chtěl dát hlasovat o projednávaném bodu, ale uvědomil si, že je do diskuse ještě přihlášen z řad občanů pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl, že doufá, že ho teď primátor nezcenzuruje. Dále řekl: „Rok se s rokem sešel a máte opět na stole rozhodování o vyvěšení tibetské vlajky. Navrhuji vám, podobně jako v minulosti, přijmout v této věci moudré šalamounské řešení, které můžete využívat ve všech podobných záležitostech. Předpokládám, že

již se připravuje prosba o vyvěšení moravské vlajky, Slezané už také něco podobného připravují a možná opět přijede vážená paní čínská velvyslankyně. Najít shodu napříč celým spektrem na určitém oficiálním spojení Ostravy s určitou akcí, může být vskutku velice složité. Každý zastupitel má různý ideologický pohled na věc. To je naprosto pochopitelné. Stačí si jen uvědomit, jaké vášně a roztodivné debaty zde vždycky vzbuzuje kromě kampaně Vlajka pro Tibet například podpora Dnů NATO. Většina žadatelů o vyvěšení nejrůznějších typů vlajek na budově nové radnice ve své dokumentaci ovšem uvádí kompromis, tedy že by přivítali, kdyby vážené zastupitelstvo souhlasilo s vyvěšením vlajky na jiném vhodném místě. Spolek Lungta přímo píše, cituji: „nebo na jiném čestném místě“. Konec citace. Oním vhodným místem může být např. stožár v blízkých Komenského sadech nebo vlajková žerď na budově v městském vlastnictví. Usnesení váženého zastupitelstva posléze nemusí vůbec obsahovat slovíčka o připojování ke kampani Vlajka pro Tibet, nicméně třeba jen odkaz na to, že město tímto způsobem vyjadřuje v rámci všeobecných humanitárních principů úctu k památce lidských obětí. Prosim, osvojte si můj podnět, navrhněte kompromisní znění usnesení a hlasujte o něm. Děkuji vám.“

M. Juroška sdělil, že zůstane na svém místě a nepůjde dopředu k pultíku, už proto, že si nepřinesl žádnou vlajku a jak už v minulosti uvedl, není až tak dobrý herec, jako kolega Polák. Řekl, že šel do sebe, počítal si i nějaké myšlenky Dalajlámy, mnohé jsou mu dokonce i sympatické, třeba jeho odsouzení kapitalismu jako nenasytného systému. Určitě nezpochybňuje, že jsou v Číně porušována nějaká lidská práva tak, jako mnohde jinde bohužel na tomto nešťastném studeném světě, který obývají, takže nic z toho, je dokonce milovníkem mongolské kultury, chtěl si dokonce pořídit i jurtu a ta mongolská kultura s tou tibetskou má poměrně těsné vazby. Co tomu vytýká, je prostě naprostá účelovost této kampaně. Zopakoval, že jsou mu sympatické myšlenky Dalajlámy, který ostatně sám, jak se někde dočetl, sdělil, že ty podmínky v Tibetu nebyly tenkrát kdysi dávno, v té době, o které se baví, nijak růžové a nijak jednoduché. Nebyla to žádná svobodná spokojená země se svobodným obyvatelstvem na úrovni nějaké rajské zahrady na nějakém opuštěném ostrově, kde jsou všichni šťastni, ale že tam takové uspořádání nebylo, tak to sdělil, tuší, také on sám. Dále sdělil, že jakkoliv mu mohou být některé myšlenky sympatické, tak ta účelovost je to, co je na tom nejděsivější, kdyby zabrala to území místo Číny Indie a dneska by to území bylo součástí Indie, tak by po Dalajlámovi neštěkl ani pes. Řekl, že nešel dopředu a dodal, že taková symbolika mohla být třeba teď – vlajka kurdské milice IPG, která krvácela v boji proti Islámskému státu, a na kterou útočí dneska jejich spojenec v NATO Turecko, pokroková organizace, která se snaží právě zajistit lidská práva na těch územích, ale neudělá to, protože si myslí, že se nemají tyto vlajky věšet na budovy radnic. Je to otázka státní politiky nikoliv toho, aby se k tomu vyjadřovali jako město.

M. Štěpánek navázal na slova pana Jurošky, který tvrdil, že je to účelová kampaň. Řekl, že s tím souhlasí a dodal, že každá kampaň má svůj účel a i tato kampaň má účel upozornit na to, že jsou někde pošlapávána lidská práva, že je okupováno území státu, který si to nepřeje, a když pan Juroška říká, že si nepřinesl žádnou vlajku, možná je to škoda, protože mohli hovořit o vlajce Sovětského svazu a o osvobození v roce 1968, protože ve stejném duchu o tom slychávali poměrně dlouhou dobu. Touto problematikou se zabývají už mnoho let. On si to pamatuje už několik zastupitelstev zpátky a musí říct alespoň stanovisko klubu ODS, který kontinuálně podporuje vyvěšení tibetské vlajky a stejně jako v uplynulých letech budou všichni hlasovat pro.

T. Macura poděkoval za názor a řekl, aby to nezapadlo, že pan Přepiora přednesl určitý podnět a aby o něm případně mohli hlasovat, tak je v takovém případě třeba, aby si ho někdo osvojil. Dotázal se, zda je někdo, kdo by si chtěl osvojit podnět pana Přepiory, který směřoval k určitému kompromisnímu řešení při případném vyvěšení tibetské vlajky.

J. Babka sdělil, že nebude vyvíjet další teorie a dodal, že názory klubu KSČM jsou rovněž všeobecně známé jako stanoviska klubu ODS k této záležitosti. Mohl by samozřejmě hovořit o tom, že Tibet je součástí Číny v té či oné podobě od 13. století, že již George Marshall v roce

1948 hovořil o tom, že pokládá Tibet za součást Číny, a o řadě dalších argumentů, ale schválně se ještě dneska díval na jejich vystoupení v roce 2017 a myslí si, že opakování by nemělo zcela jasný smysl a vždycky to zastupitelstvo následně rozhoduje hlasováním. Vzhledem k tomu, že nezazněl žádný protinávrh, tak ten návrh vznáší a předkládá návrh na změnu usnesení ve znění: „*Zastupitelstvo města Ostravy rozhodlo nepřipojit se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“ a nevyvěsit tibetskou vlajku na budovu radnice*“. Dále řekl, že pro všechny, kteří se baví a myslí si, že kolega Juroška správně řekl, že by na budovách státních orgánů, municipálních orgánů měly viset jenom ty vlajky, které upravuje rovněž i zákon a ten zákon č. 352/2001 hovoří nejen o státních symbolech, státních vlajkách České republiky, ale i o dalších vlajkách, které se vyvěšují na státní budovy, a tibetská vlajka tam v žádném případě není. Dále řekl, že by chtěl zdůraznit a připomenout i to, co říká pan prezident Zeman, že vyvěšování tibetské vlajky je vyvěšování vlajky otrokářského státu.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za návrh. Opětovně se dotázal, zda je někdo, kdo si chce případně osvojit podnět pana Přepiory. Nikdo se nepřihlásil. Dále primátor řekl, že registrují návrh pana Babky. Do diskuse k tomuto bodu byl přihlášen z řad občanů pan Zdeněk Skalka, proto mu primátor předal slovo.

Z. Skalka, občan města Ostravy, řekl: „Já vás srdečně zdravím a chtěl bych vás požádat, abyste zvážili velice dobře, jestli vyvěsíte tibetskou vlajku nebo ne. Ta tibetská vlajka samozřejmě nezpochybňuje nějakou činnost. Ta tibetská vlajka je o tom, že tam byly prostě porušeny lidské práva. Pokud vám to opravdu není lhostejné, pokud opravdu si řeknete, nějaký Tibet nás nezajímá, tak ji nemusíte vyvěšovat. Samozřejmě, že nemusíme. Česká republika nebo Československo si připomíná 100 let a my víme moc dobře, jak chutná invaze. Měli jsme tady německou invazi, kdy Hitler přišel do Sudet a řekl, já jsem přišel osvobodit své německé občany. Potom jsme tu měli bratry Sověty, kteří nás taky přišli vlastně osvobodit, kteří nám řekli, tady hrozila válka, a to samé udělala i Čína. I Čína přišla do Tibetu, že chtějí osvobodit od otrokářství. A já se ptám, když budu chtít někoho osvobodit opravdu, tak budu střílet do nevinných mnichů, budu vyvražďovat lidi, kteří chtějí vyvěsit jenom tibetskou vlajku, je toto opravdu humánní? Takže, pokud jsme humánní, vyvěsíme to, pokud ne, nemusíme. Je to samozřejmě, jak kdo byl vychován. Mí rodiče mě vždycky učili hájit práva malých. Můžete si všimnout, že mám i tričko Ukrajiny. Mám tričko celé Ukrajiny, protože nesouhlasím s anexí Krymu, nesouhlasím, že ruské jednotky jsou v Luhansku ani v Doněcku. Budu vždycky hájit ty práva. Když bude někdo, přijde do Ruska, že najednou Mongolové si řeknou, my jsme byli velká Mongolská říše a přijdou, my jsme vás přišli osvobodit a budou jim tam sekát hlavy, tak samozřejmě budu i já proti tomu, protože tomu se neříká osvobození. To je jenom takhle. Jako, samozřejmě, nemusíte opravdu se připojovat. Krajský úřad vyvěsí tibetskou vlajku, prostě, je to jenom smysl, kdo má nějaké prostě humanitární myšlení, kdo chce opravdu pomáhat, nebo kdo opravdu ví, jak chutná trpký život pod tyranii. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za názor. Dotázal se, zda chce k tomuto bodu ještě někdo vystoupit. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Babky ve znění:

„*Zastupitelstvo města rozhodlo nepřipojit se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“ a nevyvěsit tibetskou vlajku na budovu radnice*“

Hlasovalo 12 pro, 15 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh pana Babky nebyl přijat.**

V. Macháček požádal o uvedení do zápisu, že se mu nepodařilo hlasovat pro, i když mačkal tlačítko.

T. Macura odpověděl, že to bude zaznamenáno a dodal, že nicméně z těch počtů, které viděl, tak by ani toto nemělo vliv na změnu rozhodnutí zastupitelstva.

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 20 pro, 10 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Českému svazu bojovníků za svobodu, z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2117/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizační zajištění projektu "Na kole dětem"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2118/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 6

Informace o konferenci TBEX EUROPE 2018 (26.-28.7.2018, Ostrava)

Diskuse:

M. Juroška řekl, že ne zcela chápe, proč ten materiál projednávají, když je rozhodnuto, ale dodal, že je to v pořádku, protože je to pro informaci. Dotázal se, zda neexistuje nějaký předpokládaný rozpočet té akce, který by mohl být předložen zastupitelstvu. V materiálu jsou typy výdajů, ale žádný rozpočet, který by dospěl k té částce 3 miliony korun, která je uvedena v předloženém materiálu, předložen není. Dotázal se, zda nějaký rozpočet existuje nebo se to bude interaktivně nějak tvořit.

T. Macura odpověděl, že předpokládaný rozpočet v tuto chvíli je 8 a půl milionu korun, kdy po třech milionech dává město i kraj a dva a půl milionu dává CzechTourism. Může se to ještě nějakým způsobem vyvíjet, ale to angažmá města ve výši 3 miliony korun je maximální.

M. Juroška poděkoval za odpověď a řekl, že se to dočetl, ale ještě naštěstí nepozbyl gramotnosti, i když i to asi někdy přijde, pokud se dožije vysokého věku a bude mít to (štěstí). Dotázal se, zda spíše existuje nějaký položkový předpoklad. Jsou tam typy výdajů, a že to jsou 3 miliony, 8 a půl milionu, 3 miliony kraj atd., to si přečetl. Zajímá ho, zda je nějaký výhledový položkový rozpočet, jaké typy, které typy výdajů, anebo se to bude tvořit v návaznosti na přípravu, protože ta akce je relativně daleko.

T. Macura odpověděl, že určitě nějaký rozpočet je. Dodal, že organizátorem akce nejsou, jsou přispěvateli. Dotázal se, zda vedoucí odboru strategického rozvoje, pan Palička, je schopen ten rozpočet nějakým způsobem rozklíčovat. Doplnil, že v příloze č. 2 předloženého materiálu jsou ty základní položky uvedeny.

V. Palička sdělil, že položkový rozpočet je odhadnutý na základě minulých ročníků tohoto setkání té velké blogerské konference s tím, že v tuto chvíli vychází z nějakých kalkulovaných cen. Město hradí ubytování těm delegátům, kteří zde přiletí, hradí dopravu, takže v tuto chvíli je to o zjišťování ceny letenek, ceny ubytování, jednání s hotely a lze předpokládat, že takových minimálně 700, 800 tisíc město ještě ušetří a stejně tak kraj, protože s krajem je dohodnuto, že to bude 50 na 50.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2119/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 7

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za II. pololetí roku 2017

Diskuse:

M. Juroška dal podnět, aby pro příště do materiálu doplnili ukazatele, které se týkají zaměstnanosti. Doplnil, že co se týká zaměstnanosti lidí z České republiky, to by snad neměl být problém zjistit od Úřadu práce na základě vzájemné komunikace. Navrhl do materiálu uvést, jaký podíl zaměstnanců, kteří jsou zaměstnáni v těch podnicích, je z České republiky, jaký podíl jsou dovezení cizinci, popř. jaký podíl jsou zaměstnanci kmenoví a jaký podíl jsou zaměstnanci agenturní. Sdělil, že je to velmi důležité z hlediska nejen kvantity té zaměstnanosti, ale z hlediska kvality a z hlediska efektů potom na naše město, na náš region. Dotázal se, zda by bylo možné tyto údaje doplnit buď do příště, nebo alespoň v té příští informativní zprávě.

I. Hařovský se dotázal, zda ty stavy pracovníků jsou vytvořené anebo naplněné. Dodal, že možná něco přehlédl.

T. Macura odpověděl, že jsou to fyzické stavy pracovníků k danému dni.

Y. Sekeráková poznamenala, že tento materiál také studovala a všimla si, že tam už je termín, kdy by se mělo ukončit to sledování, do kterého roku mají naplnit počty těch pracovníků. Sdělila, že se domnívá, že v některých případech tomu tak určitě nebude, protože se neblíží tomu konečnému počtu. Dotázala se, jak to budou potom řešit. Zda je nějaká páka na to, aby když nesplní ty podmínky, které byly ve smlouvě, dostali různé úlevy apod. a nenaplní tu zaměstnanost, zda budou mít nějaké pokuty nebo sankce.

T. Macura odpověděl, že neví, o čem paní Sekeráková hovoří.

Y. Sekeráková upřesnila, že v materiálu je tabulka, ve které jsou napsané počty a konečné plánované počty. A tam ty počty, které jsou současné, se neblíží těm počtům, které jsou uvedeny v poslední části té tabulky, které jsou plánované, které by měly být dosaženy v počtu zaměstnanců.

T. Macura sdělil, že v materiálu vidí tabulku, ve které jsou skutečné počty loni, letos a jaký bude předpoklad na příští rok.

Y. Sekeráková řekla, že si myslí, že právě toho předpokladu na příští rok, který tam je uveden, se nedosáhne.

T. Macura se dotázal paní Sekerákové, zda je věstec.

Y. Sekeráková odpověděla, že když vidí ty počty, které jsou letos.

T. Macura se dotázal, zda vidí ty počty, které jsou loni. Dále sdělil, že každý rok roste počet řádově o 1000 až 1200 zaměstnanců v těch zónách. V tom posledním sloupci není žádný závazek té společnosti, který vyplývá ze smlouvy, to je předpoklad tak, jak jim každý rok k Silvestru

nebo k pololetí dávají skutečný stav zaměstnanosti, tak jim současně dávají předpoklad, jak předpokládají, že ta zaměstnanost bude za další rok. Pokud paní Sekeráková směřuje k tomu, že původně ty investiční smlouvy měly jakýsi závazek zaměstnanosti, které byly řádově 25 osob na hektar, pokud se neplete, tak tyto podmínky v těch smlouvách jsou pod sankcí, ale to nejsou čísla, která nějak souvisí s těmito tabulkami, protože už v této chvíli je jasné, že v těch zónách je ta zaměstnanost vysoce překročena. Speciálně v Hrabové, kde je vlastně 110 hektarová zóna, je dneska zaměstnáno bezmála 9000 lidí. Předal slovo panu Paličkovi, který chtěl doplnit informace k materiálu.

V. Palička doplnil, že z hlediska té zaměstnanosti např. v průmyslové zóně Mošnov tam byl závazek města vůči financujícímu státnímu rozpočtu zřídít 3 a půl tisíce pracovních míst v horizontu nějakých 10 let, tzn., že tento závazek zcela jistě bude naplněn, a jak říkal pan primátor, jsou to odhadované počty, je to vlastně nárůst a expanze těch společností, protože v Mošnově se zóna rozšířila o společnost PLAKOR CZECH, MAHLE Behr Ostrava a i CROMODORA WHEELS už postavili další etapu toho svého výrobního závodu.

M. Juroška se dotázal primátora, jak chce naložit s tím podnětem ohledně proporcí cizích zaměstnanců a českých zaměstnanců, příp. agenturních zaměstnanců a kmenových zaměstnanců v těch jednotlivých podnicích. Myslí si, že to má svůj význam, byť chápe, že právní předpisy, ať už v prostředí, ve kterém jsme, neumožňují diskriminovat ty zaměstnance, o to mu nejde, ale spíše z hlediska i rozhodovací strategie pro příští období. Myslí si, že je to užitečná informace, aby věděli, jakým způsobem je ta zaměstnanost řešena, z jakých zdrojů apod., tzn., zda tuto informaci obdrží, v jakém termínu jsou schopni to vykomunikovat s Úřadem práce, který by ty podklady mít patrně měl, a zda je toto možné předložit na zasedání zastupitelstva.

T. Macura odpověděl panu Juroškovi, že na jeho podnět nezapomněl, pouze chtěl vyslechnout další řečníky, zda náhodou nerozšíří jeho úvahu extenzivně dále. Dále řekl, že pakliže je požadavek na doplnění informací o stavu zaměstnanců na to, aby ta informace obsahovala členění zaměstnanců na Čechy a na zahraniční, osobně si myslí, že tomu zásadně asi nic nebrání, nicméně ty informace čerpají nikoliv z Úřadu práce, ale od těch jednotlivých zaměstnavatelů, takže navrhnul, ať se prověří na straně zaměstnavatelů dostupnost těch informací. Osobně se domnívá, že by to neměl být problém.

V. Palička uvedl, že jsou s těmi investory v kontaktu a oni ty agenturní zaměstnance využívají především k doplnění výkyvů, tzn., v případě, že dostanou větší zakázku, dostanou větší objem výroby, tak bohužel musí sáhnout k této rychlé pracovní síle. Tzn., pokud by dávali tohle číslo dohromady, tak za prvé by bylo na dobrovolnosti těch jednotlivých firem, aby jim sdělily, jaký je ten podíl a pokud ví a jsou s nimi v kontaktu, tak je to vždy měsíc od měsíce různý. Tzn., že větší výroba je např. v květnu, v červnu, přes prázdniny je zase třeba menší, takže tohle číslo, pokud by bylo, tak neví, jestli by bylo nějaké průměrné za období dvanácti měsíců a zda by městu byly ty společnosti v zásadě ochotny tuhle informaci rozklíčovat. Už to, že jim vlastně sdělují počty zaměstnanců, je díky tomu, že jsou s nimi v dobrém kontaktu, protože mnohdy ty společnosti už tu vykazující povinnost dávno jako kdyby překročily, jsou tady déle a nemají povinnost městu sdělovat počty zaměstnanců.

M. Juroška se obrátil na pana Paličku s dotazem, jestli to dobře pochopil, že v těch tabulkách by měli být ti kmenoví zaměstnanci.

V. Palička odpověděl, že z 85 – 90 %.

T. Macura řekl, že má za to, že se nic nestane, pokud na ty investory vynesou dotaz, zda jsou ochotni a připraveni sdělit jim informace, které požadoval pan zastupitel Juroška. Domnívá se, že by tomu nemělo nic bránit a pokud k té shodě dojdou, tak rozšíří tabulku v tom členění, jak bylo požadováno, a to od příští informace o stavu projektů.

Y. Sekeráková řekla, že chce pana vedoucího odboru strategického rozvoje trošičku vyvést z omylu. Sdělila, že si to nemyslí, protože z vlastní zkušenosti ví, že agenturní zaměstnanci tam jsou zaměstnáváni i déle než rok. Není to jenom o těch nárazech, o kterých hovořil pan Palička,

samozřejmě bude tomu tak, jak tvrdil, ale určitě tam jsou i děle než rok zaměstnávání agenturní zaměstnanci a ví o jednom z těch subjektů, že tam snad kmenových zaměstnanců bude tak 10, 20 % a zbytek jsou agenturní.

T. Macura odpověděl, že si dovolí ze znalosti těch zaměstnavatelů, kteří tam jsou, a v tom kontaktu je s nimi i on, o tom trochu pochybovat. Dodal, že jestli je 10 % kmenových zaměstnanců, tak to by těm zaměstnavatelům nepřál.

V. Palička sdělil, že jsou s nimi v kontaktu a ví, že s těmi agenturními zaměstnanci mají docela velký problém, protože tito zaměstnanci nemají vůbec žádnou pracovní morálku. Mají problém v tom, že je vyškolí, poskytnou jim všechny pracovní pomůcky a člověk, tak jak jim říkají, z hodiny na hodinu do práce nepřijde. Dneska je ten trend zřejmý, že navyšují mzdu. Uvedl, že třeba společnost Mobis v Mošnově sehnala pracovní sílu bez problémů. Jsou to kmenoví zaměstnanci. Společnost z Německa, MAHLE Behr, nemá problém s pracovní silou, a to jenom proto, že jako kdyby navýšila tu mzdu a pro ně je to jenom dobře, protože se zvedá kupní síla.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2120/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 8

Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuse:

T. Macura dal slovo panu Přepiorovi , který se přihlásil do diskuse z řad občanů, protože do diskuse z řad zastupitelů se nikdo nepřihlásil.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Doufám, že teď také nedojde k cenzuře. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Prosím vás, projednejte dnes podnět váženého pana Jaroslava Novotného , který je zde přítomen, a to skutečně podrobně, bod po bodu, prodiskutujte s ním prosím všechny jeho nové i starší informace, které se mu podařilo díky jeho obdivuhodnému úsilí až dosud shromáždit. Já se domnívám, že by si to zasloužil za svou mnohaletou práci, kterou pro občany Ostravy vykonává v oblasti informování o zásobování tepelnou energií a předpokládám tedy, že to dělá pro bono. Řada z vás se jistě z jeho podnětů mohla dozvědět nové údaje. Bylo by to opravdu tristní, kdyby nyní došlo pouze k hlasování o tom, že nynější nový podnět váženého pana Novotného vážené zastupitelstvo projednalo bez faktické podrobné diskuse. Zároveň bych v duchu materiálu váženého pana Novotného k právě projednávanému bodu poprosil váženého pana primátora Macuru, anebo jeho vážené paní náměstkyně, které se účastnily loňského listopadového jednání s váženou společností Veolia, o sdělení, zda se jim od té doby podařilo vyjednat zachování stávajících cen tepla z roku 2017 také pro rok 2018, anebo skutečně již došlo k avizovanému zdražení tepelné energie a jak bude vážené městské vedení dále postupovat, aby vyjednálo pro občany v této situaci co nejlepší podmínky vzhledem k existenci memoranda s váženou společností Veolia a informacím od již mnohokrát zmiňovaného váženého pana Novotného a dále zda tato vážená společnost Veolia taktéž zvážila dobrovolné navýšení svého příspěvku na kulturní nebo jiné městské aktivity na důstojnou výši podobně jako jiné velice úspěšné firmy, které v Ostravě působí. Minule to zde zmiňoval v lednu vážený pan Novotný a dával k tomu konkrétní příklady. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za podněty a řekl, že pan Přepiora vznesl jeden podnět, a sice na podrobné projednání všech bodů z přípisu pana Novotného a potom vznesl dotaz. Sdělil, že pokud jde o dotaz, tak začne jím. Řekl, že aktuální stav je takový, a dodal, že pan Přepiora byl předchozího jednání zastupitelstva přítomen, kdy zastupitelstvo města

vyjádřilo nesouhlas s navýšením cen tepelné energie pro rok 2018 a pověřilo vedení města jednáním s dodavatelem tepla firmou Veolia. Dále řekl, že je třeba říct, že tato jednání prozatím nepřinesla žádný konkrétní výsledek, pakliže by tím výsledkem mělo být případné rozhodnutí o zmrazení cen tepla, čili v tomto smyslu ten výsledek doručen zatím nebyl. Pokud jde o příspěvek firmy Veolia na pořádání kulturních společenských akcí a na jiné aktivity ve městě, tak ten navýšen byl a je i ostatně součástí memoranda. Jedná se o závazek přispívat částkou 250 tisíc korun do Fondu pro ozdravné pobyty dětí, a pokud jde o financování kulturních a sportovních akcí, mělo by toto být předmětem dalšího jednání zástupců města s firmou Veolia stejně jako otázka ceny tepla pro další období. Dále se vrátil k podnětu pana Přepiory , který směřoval k výzvě projednat podrobně všechny body v přípisu pana Novotného . Aby o tomto mohli příp. jednat, dotázal se členů zastupitelstva města, zda si někdo tento návrh pana Přepiory chce osvojit. Řekl, že pan Šebesta je sice přihlášen, ale vrtí hlavou, že ne kvůli tomu, aby si osvojil podnět pana Přepiory , takže bere, že podnět pana Přepiory si osvojit nehodlá nikdo. Předal slovo panu Šebestovi.

Z. Šebesta sdělil, že ceny tepla jistě budou hýbat těmi, kteří teplo z tohoto centrálního zdroje odebírají. Chtěl jenom říct, že nejen zvyšování cen tepla je na pořadu dne. Zná města, ve kterých zásobování teplem ceny za gigajoul snižuje. Jde například o Vsetín, kde došlo ke snížení cen tepla zcela jednoznačně. Dodal, že to není jenom o vyjednávání, ale je to někdy i o tom, jak lidi odebírají produkt, který teplárna vyrábí.

T. Macura řekl, že může pouze zopakovat tu diskusi z minulého zastupitelstva, kdy se bavili o tom, že chtějí v tom jednání s dodavatelem tepla pokračovat, chtějí k tomu využít i těch informací, které dávají dohromady, tzn., o objemu celkového odběru tepla pro město a městské organizace. Hovořil o tom, že jsou v určitém rozhodovacím procesu, pokud jde o další strategii zásobování teplem městské nemocnice nebo městských jatek po rekonstrukci apod., takže je jakási ekonomická páka se domluvit na nějakém rozumném kompromisu. To jednání nicméně ještě neproběhlo, resp. nepřineslo to konkrétní ovoce, protože zatím bylo směřováno skutečně na ty regionální zástupce Veolie a pochopili, že budou muset to jednání přenést o patro výše. Dále řekl, že posledně, když schvalovali to memorandum, tak jeho přílohou byly tabulky s cenami tepla v rámci celé České republiky a dodal, že srovnávat ceny tepla v jednotlivých lokalitách, je poměrně ošidné, protože by vždycky musel zvažovat, kdo je vlastník těch sítí, výroby tepla, jaká je tam struktura, z čeho se to teplo vyrábí atd. Připomněl, že i v roce 2016 a 2017 cena tepla v Ostravě absolutně klesla. V jednom roce klesla a v druhém roce zůstala beze změny, takže tehdy zrovna zase třeba rostla cena ve Vsetíně, takže ono to z roku na rok je obtížné srovnávat. Platí nicméně to, že cena tepla v Ostravě je stále jedna z nejnižších v rámci České republiky a bude to platit i v roce 2018, ale o těch důvodech, proč to tak je a jaký to má vedlejší efekt, se na zastupitelstvu bavili posledně a myslí si, že to není nezbytně opakovat.

Z. Šebesta řekl, že to nechtěl dát ve zlém. Posledně si to celkem vyjasnili a také to záleží na klimatických podmínkách a jiných věcech, ale nicméně ke snížení té ceny došlo, to je jako podpůrný argument pro jednání třeba s Veolií.

T. Macura sdělil, že k tomuto bodu je přihlášen samotný autor podnětu pan Novotný . Předal mu slovo.

J. Novotný, občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní, za prvé, na materiálu č. 8 je napsáno, že vám je předložen dle usnesení radních č. 08463/RM1418/118 ze dne 20. 2. 2018. Toto usnesení radních v materiálu napsáno není, ale na internetu jsem našel, že v bodu 1) vám doporučili projednat můj podnět dle přílohy č. 1 předloženého materiálu, a v bodu 2) uložili panu primátorovi předložit vám můj podnět k projednání. Takže dvakrát je v usnesení radních, že materiál máte projednat. Ticho, které však nastalo potom, co pan primátor zahájil tento bod, ukazuje, že doporučení radních, projednat podnět, naprosto ignorujete. Potvrdili jste to tím, když předřečník pan Přepiora řekl, abyste to projednali podrobně, tak jste si to nikdo neosvojili. Čili vy to naprosto ignorujete. Za druhé. Město má povinnost oznámit mi výsledek projednání

podnětu, a tak mi zřejmě dojde dopis, že podnět byl projednán. Mně nezbude, než s odvoláním na stabilní stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že projednání musí být věcné, tedy se zaujetím nějakého stanoviska, podle zákona č. 106 požádat magistrát o informaci, jaké jste zaujali stanovisko. Copak mi asi LPO napíše? Za druhé. Dal jsem podnět, abyste magistrátu přikázali neprodleně informovat občany a další objekty, napojené na rozvody tepla o v tom podnětu uvedených skutečnostech, které jsou tam napsány, aby nadále mohla ostravská veřejnost s dodavatelem tepla jednat o spravedlivých cenách tepla samostatně bez ohledu zejména na předchozí dobrovolné zvýšení jeho cen vašimi předchůdci. Pokud byste něco magistrátu přikázali, přikázali byste to samozřejmě pracovníkům magistrátu včetně pana tajemníka. Takže pracovníci LPO, kteří materiál č. 8 zpracovali, asi usoudili, že taková informovanost občanů by mohla nějakému subjektu vadit, a do materiálu vám dali jedinou alternativu usnesení, že jste podnět jakoby projednali. Znájí vaši nechuť navrhovat jiný text usnesení, ostatně takto jste jim vždy u mých podnětů vyhověli. Nadále tak před ostravskou veřejností tajíte důležité informace, které by všem umožnily starat se o spravedlivé ceny tepla se znalostmi a v souvislostech, jak znívá v nedělních Otázkách Václava Moravce. Za třetí. Zřejmě jste se nikdo pozorně nepodíval do mého podnětu, jak je vám prezentován v příloze 1. Nejistili jste třeba, že za a) úředníci vám zatajili odesílací údaje e-mailu a začerněním zatajili datum odeslání, což bylo 30.12.2017 ve 14:34, a mezi tím již proběhlo 32. zasedání 31.1.2018. Za b) nějakou vyřazenou polámanou datumovkou vykrouzlili na příloze 1 podvodné datum 2. 1. 2018. Za c) zatajili věc, napsanou v odesílacích údajích, že jde o Podnět k informování občanů. Za d) zatím se nepodařilo zjistit, zda vám vůbec v lednu 2018 úředníci podnět poslali, abyste mohli uplatnit iniciativu vašeho kontrolního a finančního výboru, což jsou dle zákona o obcích orgány iniciativní.“

T. Macura upozornil pana Novotného na čas jeho příspěvku, který mu uplynul.

J. Novotný řekl: „Mám tady další body. Snažil jsem se to říci, takže nechci žádné vyjádření. Vyzývám vás, abyste ve vlastním zájmu, protože máte právní věty rozhodnutí Nejvyššího soudu, které jste dostali, kde byla vyvozena trestnost hlasování zastupitelů, abyste ve vlastním zájmu toto hlasování nehlasovali pro, abyste nehlasovali. Varuji vás.“

T. Macura poděkoval panu Novotnému za varování. Dotázal se, zda se chce ještě někdo přihlásit do diskuse, příp. si přisvojit podnět, který dal pan Novotný ke svému předchozímu podnětu z 31.12.2017. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2121/ZM1418/33.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.06 - 11.46 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že jako první v pořadí se přihlásil pan Milan Moldřík a předal mu slovo.

M. Moldřík, občan města Ostravy, řekl: Vážený pane primátore, přeji Vám všechno nejlepší k Vaším jmeninám. Páni zastupitelé, než budu pokračovat v přednesu zajímavých myšlenek a podnětů, chtěl bych se vrátit k připomínkám k mému minulému vystoupení. Považuji za nedůstojné diskutovat s vámi tam dole, tady shora, když vás ani nevidím. Proto jsem minule mlčel. Lidé, kteří spolu diskutují, to znamená, vyměňují si své názory, by měli být na stejné

úrovni. Sedět naproti sobě, nebo stát naproti sobě, se ženami se dá diskutovat i vleže. Ale já na balkoně a vy dole, to ne. Myslím, že jenom pan primátor má jako řídící schůze právo říct, jestli si někdo nevezme daný podnět za svůj, nebo že je překročen čas. Jestli mi vy ostatní chcete něco říct, tak mi zavolejte a sedneme si. Dnes už lidé velice málo hovoří z očí do očí. A tak to pak vypadá. SMS a e-maily neberu jako diskuzi. K panu Babkovi. Pane Babka, Vy jste vůbec nepochopil, proč jsem to tady řekl. Televize po volbách stále zdůrazňovala, že pana Zemana volili nejvíce staří a méně vzdělaní voliči. Tak jsem to tady zdůraznil a omluvil se těm mladým a vzdělaným. To, že pan Zeman je naposledy prezidentem, samozřejmě vím a přeji mu hodně zdraví a pevné nervy. Chtěl jsem do toho dát trochu humoru, ale asi to tady nejde. K tomu druhému zastupiteli, který mi tady radil, co mám říkat a co ne, bych chtěl připomenout. Kdysi jsme my, občané mohli mluvit, jak dlouho jsme chtěli. Teď je to jen 5 minut a myslím si, že je to správné, kdyby to tak nebylo, tak si tu nosíte pyžamo. Ale aby mi někdo říkal, co ano a co ne, to nemyslíte vážně. Mohl byste navrhnout, aby každý vystupující předal svůj příspěvek týden dopředu a komise, kterou byste mohl vést, by rozhodla, jestli je to vhodné, anebo ne. Myslím si, že v mém vystoupení bylo dost podnětů, asi jste je nepostřehl. Pokračování z minula. Vytvořili jsme představu neomezené svobody člověka, nespoutané téměř žádnými normami. I zákony se dnes vesele porušují a skoro nic se neděje, protože ani soudy si nechtějí pálit prsty s bezbřehostí svobod. Lidé si myslí, že mají, díky slibům politiků, v životě nárok na všechno, co si zamanou. Není třeba mít schopnosti, společnost je povinna mi vše umožnit. Není ani třeba, aby to bylo pro společnost užitečné, i tak je společnost povinna to platit. Tak nějak by se dala zjednodušeně vyjádřit současná ideologie bezbřehých lidských práv, neomezovaných ani rozumem, ani hospodářskými možnostmi a dokonce ani logikou vývoje lidstva, jako takového. Že neříkám nesmysly, potvrzují odborníci, kteří se umějí dívat dopředu v horizontu delším, než je jedno volební období. Neomezený konzum, devastace životního prostředí a přírodní zdroje planety, genetické a další experimenty ohrožují zdraví lidí, sociální experimenty rozvracejí elementární principy fungování lidské společnosti. Klesá porodnost, rostou alergie, neurózy, lidé jakoby ztráceli víru. Nebudujeme budoucnost pro naše vnuky, jen hasíme požáry. Od pravěku bylo jedním ze základních zákonů existence lidstva rozmnožování. Tomu byly podřízeny společenské normy, víra, zákony, ale i představy lidí o životě jako takovém. Osudem žen bylo být matkami a osudem mužů byla péče o rodinu, její obživu a boj za místo na slunci pro své potomky. Muži mezi sebou zápasili o nejlepší ženy, protože ty byly zárukou, že se stanou matkami. To byl a je odvěký smysl života, protože jen v dětech pokračuje kontinuita rodu a naší společnosti. Dnes se tváříme, že nic takového není třeba. Jsme individua a houby nám záleží, co bude s naším rodem, naším národem, naší civilizací. Jsme Evropany, ti rozmáchejší dokonce světoobčany. Ženy prý mají vyšší poslání, než být matkami. Já osobně netuším, čím jiným vznešenějším by však měly být. Osudem mužů pak není milovat se s ženami, to bude v dohledné době trestný čin. Smyslem jejich života není dobývat si v potu tváře chléb pozemský pro sebe a pro svou rodinu. Od toho tu máme sociální dávky a garantovanou mzdu. Ani bojovat s nepřáteli své země. Vytvořili jsme nový svět, v němž jsou všichni svobodní, nezodpovědní a namyšlení. Taková svoboda je někdy zoufalá nuda, což potvrzuje nárůst neuróz. Nic ale netrvá věčně. Pokračování bude příště. Pro toho zastupitele, který si ztěžoval, že v mém vystoupení nejsou žádné podněty, dávám osobní podnět. Zbourejte Textilii a zbylé budovy vedle a udělejte tam park. Doufám, že to je dost silný podnět a že si ho někdo osvojí. Děkuji vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za perfektní timing 5:00 a dodal, že si myslí, že je vítěz poháru primátora. Dále sdělil, že příspěvek pana Moldřika skutečně obsahoval podnět, ale on se skoro brání o něm nechat hlasovat, protože Textilia Ostravica není v majetku města. Sdělil, že se bojí, že kdyby si ho někdo chtěl osvojit a nedej bože by o něm hlasovali a třeba by takový návrh prošel, tak by se nejspíš dopustili trestného činu. Dotázal se pana Moldřika, zda mu odpustí, že v tomto případě zcela výjimečně o tom, zda si někdo jeho podnět osvojí nebo ne,

nedá hlasovat. Dodal, že pan Moldřík sám naznačil, že bude pokračovat příště, takže nepochybně v koncentrované podobě se s jeho názory ještě seznámí.

T. Macura řekl, že jako další je do diskuse přihlášen pan Mxxxx Jxxxxxx a předal mu slovo.

M. Jxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážené dámy a vážení pánové. Já jdu k vám pro radu. A hned vám řeknu jakou. Já jsem zahájil protestní hladovku proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy. Dne 1. 3. jsem zahájil protestní hladovku poté, co jsem podle mého názoru vyčerpal všechny možnosti k vrácení řidičského oprávnění. Nebudu hovořit o tom, proč jsem jezdil bez oprávnění. Není na to tady prostor. Abych oprávnění získal, musel jsem do autoškoly a poté úspěšně absolvovat zkoušky. Dne 3. 2. 2014 jsem udělal testy za necelých 13 minut a u pana komisaře Křístka jsem neuspěl z jízdy Fábíí. Na zhruba osmi kilometrech jsem se dopustil šesti přestupků neslučitelných s možností úspěšné zkoušky. Vzhledem k tomu, že mám jen pět minut, tak krátce. Měl jsem řidičský průkaz skupiny A, B, C, D. Dnes nemám nic. Bojoval jsem proti odboru dopravně správních činností, oslovil jsem šest advokátů, marně. Bez advokáta nemáte šanci proti rozhodnutí magistrátu. Hodina advokáta stojí minimálně 1500 korun. Žádal jsem o zastoupení ex offo. Marně jsem žádal o zastoupení. Dříve, než se advokát podívá do vašeho spisu, tak požaduje 30 tisíc korun. Jsem důchodce. Obrátil jsem se se svým podnětem na pana Semeráka. Na adrese dopravně správních činností řekl, že je to mafie. Pan Semerák řekl, to je mafie. Údajně to má v gesci. Obrátil jsem se potom na pana primátora Macuru 11.10.2017. Ten nepochopil vůbec nic. Neustále mi opakoval, jestli si myslíte, že zařídím vrácení oprávnění, to neudělám. To mi opakoval třikrát nebo čtyřikrát. Nikdy bych se nesnížil k tomu, aby pan primátor za mě orodoval. To si pište. Já to mám psané ve čtyři ráno, víte? Já ještě spím. Chtěl jsem ho požádat o projetí trasy zhruba osmi kilometrů zkušební jízdy, kterou jsem neudělal. Předpokládám, že je taky řidič. Předtím jsem žádal dopravně správní činnost o rekonstrukci jízdy. Neměl jsem nárok. Neúspěšně. Vůbec se se mnou nebavili. Vážení, to, co píše dopravně správní činnost, to nebyla jízda na zkoušce, to bylo rellye Přívoz. Já jsem překračoval rychlost. Sedmdesátkou jsem jezdil v uzavřené osadě po Přívoze. Oni prostě můžou všechno.“

T. Macura upozornil pana Jxxxxxx na konec pětiminutového limitu.

T. Jxxxxxx pokračoval slovy: „Sorry. Ještě jenom takovou poznámečku. Já tady přijdu za měsíc. Za měsíc. Budu držet hladovku.“

T. Macura poděkoval panu Jxxxxxxxxx za příspěvek, který zcela jistě pro něj osobně není příjemný. Sdělil, že na zasedání bohužel není v tuto chvíli přítomen pan Semerák, aby se vyjádřil k tomu, co zde zaznělo. On za sebe zopakoval to, co už panu Jxxxxxxxxx říkal, že není, jakkoliv by třeba i chtěl mít pochopení, rozhodně v roli jeho ani zastupitelstva města, co by samosprávného orgánu města, jakkoli vstupovat nebo zasahovat do řízení, jehož výsledkem je či není uznání praktické zkoušky z jízdy motorovým vozidlem. On panu Jxxxxxxxxx nabízel určitá řešení a on je nepřijal. Nakonec řekl, že to je vše, co v tuto chvíli k tomu může říct, pakliže někdo nechce v té věci vystoupit. Nikdo se nepřihlásil.

T. Macura řekl, že dále je do diskuse přihlášen jako třetí v pořadí pan Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem děkuji za bleskové vyřešení mé prosby, kterou jsem vznesl zde na zastupitelstvu na konci ledna 2018 ve věci úpravy oficiálních webových stránek městského obvodu Ostrava-Vítkovice. Identifikovaný a dlouho neřešený problém se tak podařilo odstranit

dokonce za několik hodin. Dále vznáším dotaz, kdy budou prosím na městském webu ostrava.cz zveřejněny v klikacím rozpočtu údaje o všech ostravských městských obvodech. Stále tam většina z nich není. Je to škoda. Poprosím o informaci, co s tím může vážené zastupitelstvo statutárního města udělat a v jakém termínu. Děkuji. Dále. Když jsme s kolegy procházeli na městském webu ostrava.cz informace ke špatnému a předraženému systému ostravského povinného čipování, tak jsme zde narazili v kategorii povinně zveřejňované informace č. 18 odpovědi na žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., odpovědi 2018, dokument z 9. února 2018 nazvaný „žádost o informace - údaje ohledně odchylených psů a čipování“. Tento dokument však neobsahuje avizované informace o čipování, nýbrž přípis zapsaného spolku Ostražitý Ostravák z.s., který krom jiného požadoval k nahlédnutí pracovní smlouvu váženého pana ředitele městské policie Harazima, což bylo odmítnuto. O čipování a odchytávání psů tam nicméně nic nebylo ještě 6. března 2018. Proto prosím o nápravu a publikování správného dokumentu. Děkuji. Ve zveřejněných materiálech v sekci odpovědi 2018 figuruje také řada vysoce citlivých a dosud neanonymizovaných údajů jednotlivých občanských tazatelů. Paradoxně jde o tematiku čipování. V ostatních tematických dotazech byly osobní údaje tazatelů pečlivě odstraněny. Doufám, že to není záměr. Jde o zveřejněné citlivé osobní údaje např. váženého pana Karla Zváry v žádosti z 6. 2. 2018 a váženého pana Lxxxxxxxx Kxxxxxx k žádosti označené datem 9. 2. 2018. Výše uvedené osoby nemusely dát souhlas se zveřejněním svých osobních dat. Prosím proto také o nápravu této situace. Děkuji vám. A dále bych rád položil dotaz na základě informací získaných ze zápisů z jednání ostravského Sboru starostů. První dotaz se týká zápisu z 18. 9. 2017, kde na straně č. 2 zmínil vážený pan zastupitel M. Bednář variantu zrušení poplatků za psy a komunálního odpadu pro všechny občany Ostravy a vážený pan primátor na to podle zápisu přislíbil, že to projedná v městské radě. Jaké jsou tedy prosím výsledky? Taková věc by se jistě mohla stát předvolebním tahákem nejen hnutí ANO. Komunální volby se blíží. A podobně zápis z jednání Sboru starostů z 2. 4. 2017 na straně 3 přináší pozoruhodnou informaci, že OZO odmítlo v určitých případech přijímat ke zpracování větve a kořeny stromů, což nelibě nesli obzvláště obyvatelé městských obvodů s krásným venkovským a přírodním charakterem, kde byli lidé zvyklí pořádat táboráky a tyto dřeviny k tomu po stovky let využívali, jenže ostravská vyhláška jim to pod hrozbou pokut zakázala. Vážený pan primátor Macura tehdy na dotaz a podnět vážené paní Matějové řekl, že materiál, tedy předmětnou vyhlášku, je možné revidovat. Blíží se jaro, lidé budou provádět na zahrádkách opět ořez stromů, a tedy by jim taková změna vyhlášky dnes pomohla. A tedy nejen hnutí ANO má další námět na předvolební velké téma pro komunální volby. Závěrem bych odcitoval vyjádření váženého pana hejtmanova náměstka Jakuba Unucky z Občanské demokratické strany, jenž velmi správně uchopil svou zastupitelskou roli a vstupuje ze své pozice jako mediátor i tam, kde mu to zákon přímo neukládá. Přesně tenhle styl politiky jsem se vám snažil v minulých letech nastínit jako správnou variantu při řešení mnoha ostravských problémů. Cituji váženého pana Unucku podle Moravskoslezského deníku ze 7. 2. 2018: „Ačkoliv tato záležitost není vůbec v kompetenci kraje ani krajského úřadu, nezapomínáme, že jsme tady pro občany a obce. Můžeme působit jako mediátor tam, kde obce nemohou. Svolali jsme proto odborníky a hledali možná řešení z této patové situace.“ Konec citace. Prosím, inspirujte se a snažte se lidem v Ostravě daleko více pomáhat. Děkuji vám a přeji vám vše dobré.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek. Řekl, že úvodem by chtěl, jako už poněkolkáté, požádat pana Přepioru o reflexi toho, že nejsou na žádné předvolební schůzi žádné strany, žádné hnutí. Dále hovořil o věcných otázkách, které ve svém příspěvku zmínil pan Přepiora. Dotázal se paní náměstkyně Šebestové, příp. paní náměstkyně Vozňákové, pokud jde o klikací rozpočet na jednotlivých městských obvodech, zda mají aktuální informaci a zda je nějaký vývoj.

I. Vozňáková řekla, že ví, že městské obvody mají své klikací rozpočty na svých stránkách a sdělila, že zcela nerozuměla tomu dotazu.

T. Macura zopakoval dotaz pana Přepioru , který zněl: „kdy budou mít všechny městské obvody klikací rozpočet“.

I. Vozňáková odpověděla, že to záleží na nich.

K. Šebestová sdělila, že paní náměstkyně Vozňáková už to řekla. Zopakovala, že to záleží na těch městských obvodech, jestli oni sami budou chtít zveřejňovat svůj klikací rozpočet. Oni jim to nemůžou přikazovat. Dodala, že neví, kolik těch městských obvodů je, ale možná by ji mohla doplnit paní Tichavská za odbor IT a outsourcingu.

H. Tichavská odpověděla, že je to přesně tak, jak říká paní náměstkyně. Město zveřejňuje globální klikací rozpočet na webu Ostravy a městské obvody, které se rozhodnou, tak mohou zveřejňovat klikací rozpočet, ta technická platforma je jim k dispozici. Kolik jich je přesně, bohužel z hlavy nedokázala říci.

T. Macura poděkoval za odpověď a sdělil, že je to výzva pro pana Přepioru , aby třeba navštívil jednání zastupitelstev městských obvodů a tam se domáhal zavedení klikacích rozpočtů i na jednotlivých městských obvodech. Dále řekl, že pokud jde o dotaz týkající se informací, které zazněly na Sboru starostů, tak si opravdu neuvědomuje, že by někdy na Sboru starostů, kde dochází jako host, slíbil, že budou v radě města projednávat zrušení poplatků ze psů nebo nějakých jiných druhů poplatků. Jediná věc, kterou si uvědomuje, a která byla dotažena do konce, je sleva poplatku ze psů pro seniory a zrušení podmínky, že sleva pro seniory neplatí, pakliže vykonává nějakou výdělečnou činnost, tzn., že dneska je vyhláška upravena tak, že každý senior bez ohledu na to, jestli si přivydělává nebo ne, slevu z poplatku ze psů má. Rozhodně nikde nezazněl žádný příslib toho, že by uvažovali o paušálním rušení poplatků ze psů nebo o rušení poplatků za odpad. Pokud jde o věc, na kterou si vzpomíná, a kterou si uvědomuje, že bylo předmětem kritiky od některých starostů ve své době, že OZO nepřijímalo do sběrných dvorů větve a další podobný odpad, tak ví, že se to přes OZO řešilo a po pravdě řečeno, taky teď nezná výsledek. Neví, jestli ho nebude znát paní náměstkyně Šebestová.

K. Šebestová odpověděla, že i na Sboru starostů s panem ředitelem Beldou prezentovali to, že ty sběrné dvory byly rozšířeny o kontejnery na velkoobjemové bioodpady, větve apod. a taky na žádosti městských obvodů budou vždy přistaveny, když bude potřeba, ty velkoobjemové kontejnery tam, kde si ten obvod řekne, ale musí vždycky vyčlenit nějaké speciální místo na to, aby se tam ten kontejner vešel, takže je to vyřešeno a má dojem, že už s tím nebudou letos problémy, nebo alespoň doufá.

T. Macura poděkoval za odpověď a řekl, že jinak má za to, že další podněty tam nezazněly, vyjma citlivých údajů v záznamech města. Za tu připomínku poděkoval. Pokud se tam ty údaje vyskytují, jak pan Přepiora naznačoval, tak si to kolegové jistě poznamenali a ty citlivé údaje začerní.

T. Macura řekl, že dále je do diskuse k tomuto bodu přihlášen pan Zdeněk Skalka a předal mu slovo.

Z. Skalka , občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou vás srdečně všechny zdravím. Já mám pár podnětů. Omlouvám se, že jsem minule chybně dával tři tiskopisy, když se to mohlo dát na jeden papírek. První téma, které mě velice zaujalo, tak teď budeme mít blogeri v rámci cestovatelského ruchu, což je velice úžasná zpráva pro Ostravu a pro její okolí. Já jenom jsem se chtěl zeptat, jestli bude nějaká propagace i pro občany, jestli občané se mohou i této akce nějak zúčastnit a potom podnět jakoby spíše pro vás, jak vy jste jakoby spokojeni, kolik těch turistů do Ostravy jezdí, kde nás pálí pata nebo jak my jsme v Ostravě spokojeni jakoby s turismem celkově. To je hotely, restaurace, kulturní, sportovní akce a další vymoženosti, co se týče turismu a tak. Potom, nedávno jsme měli olympijský park, bylo to velice úžasné, bylo to skvělé, bylo tam spousta lidí. Za mě úplně perfektní akce. Jenom taková prosba. Ona je docela škoda, že to jakoby už skončilo,

jestli by třeba do budoucna se neuvažovalo, že jak máme třeba Novou Karolinu, je tam velké prostranství, protože jsme viděli, že tam opravdu chodilo spoustu lidí, kteří si chtěli zaběžkovat, chtěli si poprvé vyzkoušet běžky, jestli by se nedala udělat na příští rok třeba taková běžecká dráha s ohledem třeba na jeden měsíc, nebo udělat nějaký umělý kopec pro snowboard, nebo udělat ledovou dráhu pro curling. Nevím. Je to na zvážení, ale myslím si, že by to bylo velice dobré pro Ostravany, kteří by se chtěli zúčastnit nějakých sportů, které si nevyzkoušeli, protože opravdu jsem viděl spoustu lidí, kteří si tam vyzkoušeli běžecké a i ten biatlon. Potom, teď zase nedávno jsme pořád v televizi slyšeli, že máme v Ostravě pořád smogovou situaci. Ono je to už snad po 65. Byl překročen nějaký limit, že už jsme úplně překročili limit na celý rok. Já vím, že opravdu Ostrava dělá něco pro tu ekologii, ale já bych se chtěl zeptat, jak se ještě to dá vylepšit, kdy se dočkáme opravdu, že do centra už nebudou jezdit auta, jaké budou ještě další jakoby opravdu ty kroky, které zlepší ekologii, protože i Ostrava se teď uchází o ekologické město a ono nám to moc jako bodů nepřidá, když se podívají a řeknou „a, zase po 65 byly překročeny limity“. Dále potom pro vás pro zvážení, to jsou veřejné zakázky. Vážení přátelé, ono veřejné zakázky se pořád dělají, že se řídí, kdo dá nejméně peněz, a já si myslím, nebo jsem možná špatně informován, že už se dá vybrat firma ne, která dá úplně nejmín peněz, jako správní hospodáři samozřejmě, ale i firma, která má svoji kvalitu. Protože dvakrát jsem viděl, že někdo dal určitou nejnižší částku a potom nebyl schopen ani to vlastně udělat, protože za minimum maximum nelze udělat. Jestli lze do budoucna opravdu udělat nějaké kroky, že by magistrát nebo budeme chtít mít další projekty, že jo, budou se opravovat jatka a další a další věci, že by opravdu byly firmy, které opravdu budou mít svoji kvalitu, dobrou recenzi, sice to bude dražší, ale myslím si, že pořád být, jako že nejnižší ceny, nevím. Ono je to samozřejmě i pro politiky vyšších vrstev, protože všichni říkáme, jak lidi málo vydělávají, ale když ty podniky pořád budou dávat ty nejnižší ceny, tak asi moc vydělávat nebudou. Děkuju vám mockrát.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi a poznamenal, že otevřel několik otázek, které se pokusí velmi stručně zodpovědět. Ke konferenci blogerů a youtuberů TBEX řekl, že se o ní dneska bavili a počítají s tím, že kromě programu pro účastníky té konference bude i nějaký doprovodný program pro lidi, pro občany města podobně, jako to bylo v případě loni, kdy tady byla světová zdravotnická konference WHO, a kdy také dělali nějaký doprovodný program, takže něco zkusí také v tom kontextu vymyslet, aby to nebylo jenom pro ty účastníky, ale aby Ostrava věděla o tom, že se tady něco takového děje. Pokud jde o olympijský park, poděkoval panu Skalkovi za pěkné hodnocení, na straně druhé poznamenal, že pořád ten olympijský park není vůbec jednoduchá záležitost ani z hlediska organizačního nebo finančního. Pro informaci uvedl, že těch 16 dnů nebo 15 stálo několik desítek milionů korun. Město platilo 10 milionů a neumí si představit, že by ta sportoviště dokázali udržovat v běhu celoročně. Vysvětlil, že nejde pouze o to sportoviště, u toho potřebují personál a potřebují u toho trenéry, lidi, kteří dbají na bezpečnost apod. Vyzval pana Skalku, pokud mu v Ostravě chybí nějaká sportovní infrastruktura, o které si myslí, že je deficitní, a dodal, že on si myslí, že toho je v Ostravě poměrně dost, ale jestli panu Skalkovi něco specificky chybí, tak ho vyzval, aby zkusil něco navrhnout, a rezortně příslušný pan náměstek to určitě posoudí. Dále řekl, že potom pan Skalka ve svém příspěvku přeskočil na čistotu ovzduší, smogovou situaci, nízkoemisní zóny. K tomuto uvedl, že je dalek toho, aby maloval tu situaci na růžovo. Je 7. března a v pořadí mají třetí smogovou situaci tento kalendářní rok. Slabou útechou může být to, že loni touto dobou už byla vyhlášena čtvrtá nebo pátá. Letos je to o malý chlup lepší, ale dobré to stále není. Oni dobře ví, kde je tlačí bota a dobře ví, že to není otázkou jednoho opatření, které všechno zlepší, že je to vícekritériální problém. Pan Skalka zmínil jeden z nich, a to je doprava a nízkoemisní zóny. V tomto směru pana Skalku asi trochu zklame, protože oni posuzovali nízkoemisní zóny, prozatím předběžně se seznámili s výsledkem studie na zavádění nízkoemisních zón do centra města, ještě je čeká oficiální projednání této problematiky v orgánech města, ale i předběžně z toho, co ta studie přinesla, tak zavedení nízkoemisních zón by v zásadě znamenalo jen poměrně marginální zlepšení kvality ovzduší

v centru města. Může-li to kvantifikovat, tak jestli je nějaká celoroční průměrná koncentrace v prachových částech PM10, v centru města na úrovni nějakých 35, 40 mikrogramů na metr krychlový, tak zavedení nízkoemisních zón by tuto expozici snížilo asi o jeden maximálně jeden a půl mikrogramu v průměru, což je vzhledem k těm nákladům té akce, která znamená striktní a celoroční zákaz vjezdu všech aut, které nemají tu příslušnou ekologickou plaketu do centra města, a mělo by samozřejmě určité sociální efekty, tak se domnívají, že to je opatření nepřijatelné. To, co oni zvažují jakoby alternativou k nízkoemisním zónám jakožto k trvalému opatření, je zavedení regulačních plánů, které by nicméně vstupovaly v platnost pouze v případě vyhlášení smogové nebo dokonce regulační situace, tzn., neplatily by celoročně, ale skutečně jenom v těch úplně kritických momentech. Má naději, že jsou schopni ty regulační plány připravit v zásadě do konce kalendářního roku, tzn. na příští zimní sezónu. Dále hovořil k veřejným zakázkám. Řekl, že má pan Skalka pravdu, zákon o veřejných zakázkách umožňuje nesoutěžit jenom na cenu, ale zohlednit i jiná kritéria, o což se snaží. Ne vždycky je jejich snaha korunována úspěchem, ale běžně se soutěží nejenom na cenu, ale i na čas plnění a tam, kde to je možné, tak zahrnují i měřítka kvality plnění. Nicméně samozřejmě v případě opravy nějakého chodníku je kritérium kvality těžko nějakým způsobem kvantifikovatelné v okamžiku výběru toho dodavatele, tam se kvalitní plnění předpokládá samo sebou. Na závěr primátor poznamenal, že tolik asi v rámci pokusu o relativně stručnou odpověď. Dále řekl, protože překročili čas pro bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“, tak dává k úvaze hlasování o prodloužení této lhůty, protože registruje ještě čtyři příspěvky, což by v případě dobrém znamenalo dvacet až třicet minut prodloužení lhůty pro dotazy, připomínky a podněty občanů města. Osobně se za tento favor vůči občanům města přimluvil.

*Dal hlasovat o pokračování diskuse občanů, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Návrh na pokračování diskuse občanů byl schválen.*

T. Macura předal slovo panu Jxxxxx Šxxxxxxx, který byl přihlášen do diskuse.

J. Šxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane primátore. Vážený pane primátore, v únoru loňského roku město Ostrava spustilo web „Nová tramvaj“. Cílem měla být osvěta tramvajové trati v Porubě. Webové stránky má zajišťovat společnost SILVER B.C., s.r.o., která na základě jiné smlouvy s městem má také mj. monitorovat odpůrce tramvaje. Ptám se, jak to, že na oficiálních stránkách není vystavena rozpracovaná dokumentace, která byla zaslána v únoru k připomínkování obvodům Poruba a Pustkovec. K čemu potom slouží tento web a za co jsou utraceny obecní prostředky, když tam nejsou aktuální informace. Ptám se, jak je možné, že za peníze nás všech si dovoluujete zadat monitorování aktivit odpůrců tramvaje. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Šxxxxxxx za otázku a sdělil, že si není vědom toho, že by byl předmětem jakékoliv zakázky monitoring odpůrců tramvaje. Řekl, že předmětem zakázky je monitoring všech mediálních ohlasů na tramvaj, a to jak pozitivních, tak i negativních. Dále řekl, že žádná smlouva se společností SILVER B.C., s.r.o., už neplatí. Smlouva se SILVER B.C., s.r.o., byla zkonsumována, vyčerpána a nebyla obnovena. V tuto chvíli je web „Nová tramvaj Poruba“ provozován z vnitřních zdrojů magistrátu. K dotazu, proč na tomto webu není konkrétně pracovní verze dokumentace pro územní řízení k tomuto projektu, řekl, že důvod je prostý, a to protože jde skutečně o pracovní verzi, kterou rozeslali dotčeným městským obvodům a dalším dotčeným orgánům k připomínkování. Sdělil, že až budou tyto připomínky doručeny a vypořádány, tak zcela logicky předpokládají zveřejnění této dokumentace na webu, který zmínil. Dále předpokládají jak projednání na zastupitelstvech městských obvodů, tak i formou veřejné debaty, která byla již dříve občanům přislíbena.

T. Macura sdělil, že jako šestého v pořadí má evidováno vystoupení pana Jaroslava Novotného a předal mu slovo.

J. Šxxxxx vstoupil do diskuse a *hovořil mimo mikrofon*. Řekl, že měl příspěvky dva a druhým byla „*Ekologizace tramvaje*“. Sdělil, že to podal po částech, a proto by měl být nyní ještě na řadě.

T. Macura řekl panu Šxxxxxxx, že podle jednacního řádu, pokud občan podá dva příspěvky, tak ten druhý jde v pořadí až po ostatních diskutujících a předal slovo panu Novotnému.

J. Novotný, občan města Ostravy, řekl: „Takže vám přečtu další výtky ke zpracovatelskému materiálu č. 8. Za e) v materiálu nemáte stanovisko těchto výborů, protože zřejmě žádné neexistuje, tedy kontrolního a finančního, za f) zatajili vám, jak označený a kým kdy vydaný zákon či jiný předpis stanoví, že podněty podané dle § 16, odstavec 2), písmena g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích má ostravský magistrát právo posoudit (prohlásit) za podané dle písmena f), jak napsali na čtvrté řádce zdola první strany důvodové zprávy M 8. Za g) zatajili vám spisovou značku výkladového stanoviska Ministerstva vnitra, o kterém napsali v předposlední řádce první strany důvodové zprávy M 8, když takové stanovisko zřejmě neexistuje. Takže, milí zastupitelé, hlasováním pro navržené usnesení přejímáte odpovědnost za zatajování informací před ostravskou veřejností. Právní větu usnesení Nejvyššího soudu značky 5 Tdo 127/2012 z 29.12.2012, ve které je dovozena trestní odpovědnost libereckých zastupitelů za způsob hlasování na zasedání u částky cca 2 miliony Kč, je zlomkem toho, o čem rozhodujete dnes. Pokud takovou povinnost informovat veřejnost magistrátu neuložíte, těžko se budete vyvíňovat. Proto vám navrhuji, abyste pro navržené usnesení ve vlastním zájmu nehlasovali. Konec a teď další. V informaci o činnosti pana primátora je, že pan primátor jednal v Praze na Ministerstvu kultury o financování koncertní síně. Už když jste to projednávali, těch sto miliard, jestli dáte do plánu na příští rok, tak jsem vás upozorňoval, že pokud to prosadíte a budete se snažit o spravedlivé ceny tepla, tak že na koncertní síň máte za tři roky. Vy to vytrvale ignorujete. Máte doklad, že za deset let od roku 2007 do roku 2016 z Ostravy odešlo dvacet a půl miliardy korun. V průměru ročně dvě miliardy. S vámi to nikým nehne. Od magistrátu se dovídám „Dividendy pro nás nemají žádnou vypovídající hodnotu“. Za úspěch dáváte, že výrobce tepla dá dvě stě padesát korun na Fond pro ohrožené děti. To je prosím vás z těch dvou miliard, co v průměru zde odchází jedna osmi tisícina a vy to vydáváte za nějaký úspěch? To, je výsměch. Takže páni zastupitelé, dávám vám podnět, abyste uložili magistrátu tedy magistrátním úředníkům jednat o spravedlivých cenách tepla v budoucím období, a našetřít si sami na koncertní síň a nebudeme se muset v Praze s prominutím doprošovat. Až se o tomto v Praze doví, tak myslím, že ta ochota něčím přispět, když se sami nestaráme o své finance, asi velmi ochladne. Děkuji vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Novotnému za příspěvek a dodal, že oni už to díky němu v Praze ví.

J. Novotný *mluví mimo mikrofon, nejde rozumět*.

T. Macura pokračoval slovy, že pan Novotný to samozřejmě neopomněl rozeslat na všechna možná místa v Praze, takže si myslí, že nic nového už je ani v Praze nepřekvapí. K podnětu, který pan Novotný podal, řekl, že dává na zvážení zastupitelům města, zda si jej chce někdo přisvojit. Nikdo si podnět neosvojil.

T. Macura sdělil, že přistupují k dalšímu příspěvku, se kterým se přihlásil pan Rxxxxx Gxxxxx a sdělil, že se jedná o tři témata, předal mu slovo a připomněl mu pěti minutový limit na příspěvek.

R. Gxxxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za slovo a řekl: „Zdravím všechny zastupitele, zdravím všechny přítomné občany. Chci být stručný a jedná se mi hlavně o dopravní situaci na našich silnicích a stezkách, zejména stezkách cyklistických. Je u nás poměrně značná kilometráž cyklistických stezek a ne všechny slouží jenom cyklistům. Buďto se prolínají s chodníky pro chodce anebo jsou současně součástí veřejné dopravy, jako je to například v Bělském lese anebo na cyklistické stezce kolem Odry směrem na Starou Bělou. Na těchto místech, kde se tyto druhy dopravy kříží nebo navzájem prolínají, chybí značky, protože na chodnících se chodí vpravo, na cyklistických stezkách se má podle našich zákonů chodit taky vpravo, ale na cyklistických stezkách, které jsou provozovány na silnicích veřejné dopravy, tam musí chodci chodit vlevo. Bohužel, občané nejsou informováni, nejsou tam značky, měly by tam být značky, chodci chodte vlevo, ale bohužel o tom, že to tak je podle našich zákonů, nevědí ani příslušníci městské policie, kterých jsem se několikrát ptal. Na těchto cyklistických stezkách jsou značky, kde je přikázáno cyklistům, sestoupit z kola a jít pěšky. Jako třeba v Hrabové přes lávku na Vratimov. Cyklistům to vadí, že musí z kola zeslézat, a proto ty značky odšroubují a zůstala tam jenom trubka. Letos jsem tam ještě nebyl, ale vím, že tyto značky tam chyběly už několik let a nikomu to nevadí. Pane primátore, prosím vás, upozorněte náčelníka městské policie, aby poučil příslušníky městské policie, aby na to dbali a aby aspoň jednou za půl roku nebo raději za čtvrt roku tyto značky zkontrolovali a kde chybí, aby je město doplnilo. Další připomínku mám k času konání veřejného zasedání zastupitelstva. Já už jsem několikrát žádal zastupitelstvo na Jihu, aby tento čas konání veřejného zasedání byl přesunut z dopoledních hodin na hodiny odpolední. Po asi deseti letech se mi to podařilo a tím se i zvětšila účast občanů. Já si dovoluji požádat vás, naše zastupitele, abyste tento čas vašeho zasedání přesunuli taky do těchto odpoledních hodin, protože mi to nevadí, ale vadí to pracujícím lidem, kteří musí být v zaměstnání a z toho důvodu nemohou být přítomni. Jestli ještě můžu o jednu minutu požádat, chtěl bych připomenout kontejnery na odpadní olej. Už je to více než rok, kdy v tisku v novinách proběhla informace o tom, že OZO zařadí ještě ke kontejnerům na odpadky, na sklo a na plasty kontejnery na odpadní olej, ať už kuchyňský nebo motorový. Bohužel do dnešního dne jsem nikde takový kontejner neviděl a tento odpadní olej nechťejí odebírat ani benzínové stanice, takže prostě lidé to musejí vylejvat do kanálu anebo likvidovat to jiným nevhodným způsobem. Děkuji, to je všechno.“

T. Macura poděkoval panu Gxxxxxxxxx za jeho příspěvek a sdělil, že vidí, že k dopravnímu tématu je již zřejmě přihlášen pan Semerák, proto mu předal slovo.

L. Semerák odpověděl, že chtěl zareagovat na první část, která se týkala cyklostezek. Nejprve sdělil, že s panem Gxxxxxxxxx souhlasí, protože taky často jezdí na kole a musí říct, že mu vadí nejenom chybějící značky, ale hlavně mnohdy absentující tzv. infrastruktura, tzn. zejména odpadkové koše. Dále řekl, že cyklostezky jako takové jsou svěřeny do správy městských obvodů, takže on vnímá, a už to na zastupitelstvu padlo několikrát, že můžou ty obvody motivovat, můžou je poprosit, můžou nějakým způsobem nějak kooperovat, ale ta samotná údržba, i výbava těch značek, ale hlavně infrastruktury je v gesci městských obvodů. Požádal pana Gxxxxxxxxx, který zmínil konkrétní úseky cyklostezek, kde ta infrastruktura chybí, i když si to on poznamenal, aby úplně stejně interpeloval na příslušných městských obvodech.

T. Macura sdělil, že v příspěvku pana Gxxxxxxxxx zazněl apel i na ředitele městské policie, který je na zasedání zastupitelstva města přítomen, takže si jistě tu informaci poznačil. Dále řekl, že pan Gxxxxxxx poté hovořil o jednání zastupitelstva a o jeho případném přesunu na jiný termín, jinou část dne, konkrétně na odpoledne. K tomu sdělil, že můžou ten podnět projednat, posoudit, ale upozornil, že na rozdíl třeba od jednání zastupitelstev na městských obvodech, zastupitelstvo statutárního města zasedá každý měsíc, přesto ta jednání jsou v průměru od šesti do devíti hodin délky. Osobně se domnívá, že z hlediska efektivního využití kalendářního dne, je lépe začít dopoledne s tím, že zastupitelstvo končí v podvečer s tím, že je jasně vymezený čas právě pro občany, kteří vědí, že bod vztahující se k připomínkám občanů je podle jednacího řádu fixován na konkrétní hodinu s nějakou odchylkou $\pm 5, 10$ minut konkrétně od půl dvanácté a kdo má

zájem, tak si může ten prostor pro to jednání udělat, ví-li to dopředu. Je samozřejmě spousta lidí, kteří pracují ve vícesměnném režimu, takže neplatí automaticky, že odpolední termín zasedání zastupitelstva rovná se automaticky možnost občanů bez dalšího se jednání zastupitelstva zúčastnit. Ke kontejnerům na odpadní olej sdělil, že s ředitelem společnosti OZO panem Beldou to téma řešili a on argumentoval tím, že ani při pilotním ověřování těchto kontejnerů se neprokázala jejich potřeba, že zůstaly po většině prázdné a lidé je nevyužívali. Je s tím poměrně složitá manipulace a na základě toho se domnívají, že v tuto chvíli ta síť sběrných dvorů, která ve městě Ostrava je, a kde ten vyjetý olej anebo ten kuchyňský olej můžou bezplatně odevzdat, je dostatečná. Pokud by se ukázalo, že je nějaká větší poptávka po těchto kontejnerech i redislokovaných, tak to můžou ještě přehodnotit, ale zatím skutečně ta poptávka taková nebyla. Zopakoval, že jestli má pan Gxxxxxx nějaký olej, tak nejdále do dvou, tří kilometrů od jeho bydliště, by měl být nějaký sběrný dvůr, kde ho může, jako jakýkoli jiný nebezpečný odpad, bezplatně odvézt a odevzdat.

M. Juroška nejprve hovořil k cyklostezkám. Řekl, že ví, že město má objednané služby jakéhosi cyklokoordinátora, tak by ho měli možná poučit, aby za ty peníze, které dostává od města, tu práci pořádně dělal jakoby z hlediska identifikace těch problémů. Možná, že by si to mohlo vzít město, byť to není tak lukrativní jako zastávkové přístřešky. Možná, že by z logiky věci, když platí město cyklokoordinátora, který jezdí po cyklostezkách, by si mohlo převzít i správu toho značení apod. Dodal, že je to momentální nápad v návaznosti na ten dotaz pana Gxxxxxxx. K dalšímu podnětu, který se týká odsunutí zasedání zastupitelstva, řekl, že si myslí, že by stálo za to zvážit, nikoliv jako přesunutí na odpoledne celého zasedání zastupitelstva, ale možná posunout blok pro ty občany. Primátor říkal, že zasedají 6 až 9 hodin v průměru, tak proč nedat ten blok pro dotazující se občany na nějakou pozdější dobu, byť by mohla třeba teoreticky nastat situace, že by všechny řádné předložené návrhy v programu projednali, ale snad by byli tak disciplinovaní, že by všichni počkali. Myslí si, že všichni tu svou funkci reprezentantů ostravského lidu berou vážně, takže by určitě počkali. Dal ke zvážení, aby se ten blok posunul, aby mohli chodit i ti pracující lidé, tzn., nejen senioři, a dodal, že nic proti seniorům, ale ti se zase na druhou stranu můžou uvolnit vždycky nejenom ctihodný pan Přepiora, který se jednou ukliká k smrti v různých klikacích rozpočtech a zápisech a všem možným, ale aby mohli i pracující lidé, jako občan, který teď vystoupil s konkrétními rozumnými návrhy, náměty, dotazy, přijít a položit své dotazy a předložit své podněty. Dodal, že to nedává jako návrh k hlasování, ale spíše jako návrh k zamyšlení, jestli to takto nepřesunout. Bylo by to mnohem vstřícnější k občanům, kteří opravdu něco chtějí, které opravdu něco tíží, kteří pouze nechtějí dělat nějakou show.

T. Macura poděkoval za námět a řekl, že to myslel podobně, že by to předjednali třeba na politických klubech a zjistili ten postoj jednotlivých stran k případné změně jednacího řádu zastupitelstva města v tomto smyslu.

R. Gxxxxxx vstoupil do diskuse a řekl: „Já vám děkuji, pane primátore, pane inženýre, děkuji vám, že jste věnovali mé připomínce tuto odpověď“. Děkuji.“

L. Semerák poznamenal k cyklostezkám, že cyklokoordinátor ty závady hlásí, hlásí je městských obvodům, ale vzhledem k tomu, že ona infrastruktura je v majetku městských obvodů, tak to je jediné, co může a pak následně je to opravdu věcí městského obvodu, zdali na tuto připomínku, ostatně jako připomínku kohokoliv jiného, reaguje. Sdělil, že se setkal i s případy, že jeden městský obvod odstranil část košů, a to s poukazem na to, že po víkendu jsou plné a že jejich vynášení stojí peníze. Dodal, že si myslí, že cyklokoordinátor v rámci možností tu roli plní a ve zbytku je to asi o apelech na městské obvody, kdy ty cyklostezky třeba kolikrát neprocházejí tou obydlenou částí městského obvodu, ale nějakou tou rekreační nebo průjezdnou, ale opravdu je to o nich.

T. Macura sdělil, že do diskuse je přihlášen pan Petr Mika, jehož příchodu si všiml až teď. Předal mu slovo.

P. Mika řekl, že chce hovořit krátce k této problematice. Dále sdělil, že vzniká aplikace pro hlášení připomínek občanů k věcem, které ve svém okolí sledují nebo na ně narazí, tak si myslí, že to je jedna z možností, zařadit tam další kategorii „cyklostezky“. Dodal, že je fajn, že to někdo nahlásí, třeba i ten koordinátor, ale nikde se nezjistí, co se s tím pak děje, takže i on to může nahlásit a občan se může podívat, zdali na to někdo vůbec reaguje.

T. Macura poděkoval za připomínku a i připomenutí možnosti využití oné aplikace.

T. Macura sdělil, že je před nimi poslední příspěvek do tohoto bodu. Přihlášen byl pan Jiří Štefka s druhým příspěvkem na téma „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba“. Předal mu slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, takže ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba. No, je to nádherný projekt, jenomže ta ekologizace tam vůbec nesedí. Protože, jestli si myslíte, že když přijde vniveč 119 stromů a místo nich tam se posadí jenom 39 stromů, tak to se za ekologizaci nedá počítat. Dále. Co se týká řešení samotného projektu, který bude v dopravní situaci tropit obrovské problémy až krizi. Tramvajový pás šíře 6,60, metr okolo travnaté pásy a jen 3,70 pás pro vozidla. Hned vedle potom chodníky a cyklostezky, zkrátka bude to tam napěchované až hrůza. Ještě k tomu v Pustkovci bude 220 metrů dlouhá stěna vysoká 2,20 metrů, která zastíní dominantu Pustkovce – kostel a zamezí při smogu proudění vzduchu. Tzn., že to bude údolí kašle a dusení. Do toho všeho ta ekologizace vaše, týme, pane Semeráku, pane primátore Macuro a další pan Unucka, paní Bajgarová, tady toto, tento tým jako prosazuje vehementním způsobem, i když obec jako taková, obec Pustkovec, na mimořádném zasedání byla absolutně proti všemi hlasy. Všemi 13 hlasy zastupitelů byla proti. A vy jste, pane primátore, říkal, že pokud bude Pustkovec jako takový proti, takže od projektu ustoupíte. Stane se tak? To je jedna věc. Druhá věc. Pokud jste si ten projekt řádně prostudovali, tak co tam jsou ty přeložky, kanalizace, potrubí plynového, potrubí vodovodního, kabeláže atd., pokud to budou muset trpět všichni obyvatelé VII., VIII. obvodu a Pustkovce, tak to bude katastrofa. Vy na nás strojíte takové pasti s takovým projektem, že to je hrůza a ještě teďka, závěrem, ještě teďka, když máte nachystáno hlasování na článek 22 a), atd. ohledně toho, abyste neměli takovéto problémy, co se týká prosazování projektů, v tomto případě co se týká ekologizace veřejné dopravy Poruba, můžu hodnotit jako nesmyslný, protože dá se udělat jednoduchý projekt, elektrobuses, dneska už je to všude, dneska je to moderní, udělá se jedna nabíjecí stanice na Ludvíka Poděště nebo kde je ta točna a bude to vykryté. Bez problémů, bez kopání, bez nervů a bez potom devastace, totální devastace přírody v okolí VIII., VII. obvodu a Pustkovce. Já vám děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a sdělil, že k odpovědi je přihlášen pan náměstek Riger a potom pan radní Semerák.

B. Riger sdělil, že asi neodpoví na všechno, ale jenom částečně k tomu, k čemu je kompetentní odpovědět. Dále řekl, že co se týče těch připomínek na protihlukovou stěnu před kostelem, co se týče šířek vozovky atd., tak dostali k tomu projektu připomínky, jak od obvodu Pustkovec, tak od obvodu Poruba. Co se týče stěny, tak v obou těch materiálech tato připomínka je. Byli si toho vědomi, už když rozesílali koncept té projektové dokumentace. Pracují s tím. Dodal, že tyto připomínky budou vypořádány. Co se týče travnatého pásu kolem kolejí, ten je tam záměrně, protože v tom travnatém pásu, pokud pan Štefka pozorně studoval tu projektovou dokumentaci, celkově tam má být asi 4 a půl tisíce keřů. Ty keře plní dvě funkce a jedna z nich je protihluková, tzn., že proto tam jsou ty metrové pásy vedle kolejiště. Co se týče šířky vozovky, jsou tady dva pohledy. Jeden je dopravní a tam je tlak na to, aby ta vozovka byla široká a pak je tady tlak třeba z obvodu Poruba, kdy v podstatě je požadavek na to, aby tu vozovku zúžili a tím vlastně i opticky přinutili řidiče k tomu, aby zpomalili. Sdělil, že se tím zabývají a všechno bude

předmětem vypořádání připomínek. K přeložkám uvedl, že část přeložek si vynutil samotný projekt té tramvajové trati, ale velká část přeložek souvisí s estetizací prostoru kolem Duhy. Tzn., že to je záležitost, která je vyvolaná na základě projektu, který zpracovával pan architekt Kxxxx a v podstatě pan architekt pracuje pro obvod Porubu a dokonce se tady zvažovalo vybudování kolektorů tak, aby se uvolnily prostory, protože v travnatých prostorech je tolik sítí, že v podstatě pan architekt nebyl schopen navrhnout osazení stromů do toho prostoru. Spousta přeložek a hlavně v oblasti kolem Duhy zhruba v délce 200, 250 metrů souvisí právě s tou estetizací toho prostoru s tím, aby tam vzniklo nové centrum Poruby, toho sídliště. Dodal, že nejsou všechny přeložky vyvolány čistě tou akcí té tramvajové trati. Dále řekl, aby uklidnil pana Štefka, protože je to citlivá otázka, že o té stavbě není rozhodnuto. Budou bedlivě posuzovat všechny související ohledy s touto stavbou a třeba téma kácení stromů, je pro ně velice závažným tématem. Řekl, že se o tom bavili s panem primátorem v pondělí a už dneska budou zadávat studii na to, aby navrhli náhradní výsadbu, protože tomu projektantovi, který dělá tu tramvajovou trať, se do toho půdorysu stavby ta náhradní výsadba nevejde, ale bere to jako jeden z velmi závažných momentů rozhodování, kdy v podstatě se opravdu baví o ekologizaci. Kácení stromů v takovém rozsahu i pro něj je třeba věc, kterou je potřeba velice zvážit a nejsou přáteli kácení. Z jejich popudu se rozdělil projekt cyklistické stezky kolem restaurace U Boříka, kdy v podstatě ji rozdělili na dvě etapy právě z toho důvodu, aby se alej stromů před tenisovými kurty nemusela kácet. Sdělil, že nejsou barbaři a panu Štefkovi řekl, ať věří tomu, že veškeré připomínky budou pečlivě zvažovány.

J. Štefka chtěl z balkonu opětovně vystoupit v diskusi, ale primátor ho zarazil.

J. Štefka mimo mikrofon řekl, že nevyčerpal pět minut a chtěl by něco krátce říct.

T. Macura požádal pana Štefka, aby mu neskákal do řeči. Sdělil, že teď je do diskuse přihlášen pan Semerák a potom případně ...

J. Štefka mimo mikrofon řekl: „Dobře, takže tohle to je vaše demokracie. Tohle to je vaše demokracie. Zavřít nám občanům hubu a držte hubu, my si to uděláme podle sebe a jenom máte právo přihlížet. Děkuji vám.“

T. Macura odpověděl: „Pane Štefka, jestli vy držíte hubu, je to vaše soukromá věc, vám nikdo hubu nezavírá. Tyto termíny tady používáte vy.“ Dále pokračoval slovy, že na zastupitelstvu jasně zaznělo, že o této trati rozhodnuto není, že jasně řekl, jaký bude další postup v celém tom procesu, že v tuto chvíli se připomínkuje dokumentace pro územní rozhodnutí, ve které budou zohledněny všechny připomínky, které jim k tomu dojdou. Dále sdělil, že pan náměstek to jasně pojmenoval, on řekl, že bude ještě veřejná debata s občany, nejenom se zastupiteli, ale i s občany, takže nikdo mu ústa nezavírá. Pouze jednací řád zastupitelstva města nějakým způsobem vypadá a oni se ho snaží pouze dodržet. Předal slovo panu Semerákovi.

L. Semerák sdělil, že neví, jestli pan Štefka zmizel za sloup nebo úplně. Chtěl hovořit k němu a teď neví, jestli to má význam. (*pan Štefka byl za sloupem*) Dále sdělil, že si myslí, jak pochopil z vyjádření pana primátora, že pravděpodobně dá slovo panu Štefkovi hned po něm. Řekl, že chtěl zareagovat na to, co padlo v příspěvku pana Štefka a některé věci vyjasnit. Dále řekl, že první co je, tak padlo jméno jeho, pana primátora a dalších osob. Sdělil, že minimálně za něj a za pana primátora může zodpovědně říct, že opravdu nemají zapotřebí prosazovat jakýkoliv projekt silou z libovolných zájmů. Požádal pana Štefka, aby jim to v žádném případě nepodsouval. Dále hovořil o tom, proč se projekt oživil. Sdělil, že ten projekt není nový, je diskutovaný mnohá léta. Projekt se oživil z důvodu, že aktuálně má Ostrava jedinečnou možnost získat na financování takového projektu peníze, protože ten projekt je drahý a z vlastních rozpočtů by to nezvládli. Tudíž to, co dělají oni, je, že se chovají zodpovědně a chystají projektovou přípravu pro to, aby příp. mohli využít financování z vyšších zdrojů. K tomu, proč se projekt jmenuje „ekologizace“, uvedl, že samozřejmě kácení stromů ekologizace není, ale jak řekl pan náměstek, pokud by se k projektu přistoupilo a pokud by se kácelo, tak se násobně v počtu vykácených stromů vysadí stromy nové. Řekl, že ta ekologizace spočívá v něčem trošku

jiném. Vysvětlil, že spočívá v tom, že množství lidí, které dneska používá diesellovou trakci nebo trakci CNG, tzn. motory, které spalují jakési palivo, by byly nahrazeny elektrickou trakcí, v daném případě tramvajemi. Dodal, že to je věc jedna. Věc druhá je ta, že pokud bydlí pan Štefka v Porubě na Pustkovci, tak musel zaznamenat poměrně znatelný nárůst počtu vozidel, který s sebou přináší také ucpané křižovatky a jejich sníženou propustnost, proto tramvaj. Dále řekl, že pakliže by na krásně posilovali autobusy CNG nebo autobusy elektrické, které ale mají mnoho, mnoho nevýhod, tak vždycky budou muset jezdit po cestách. Pouze tramvaj může jet po kolejích, pouze tramvaj dokáže přejet křižovatku v okamžiku, kdy je nepropustná, pouze tramvaj si dokáže stanovit prioritu. Sdělil, že to je to, v čem spočívá ta ekologizace. Sdělil, že v konečném důsledku chce říct, že z vyjádření pana Štefka zaznamenal, že je patrně z Pustkovec, ale může se mýlit, a řekl, že znají stanovisko městského obvodu Pustkovec a čekají na stanovisko městského obvodu Poruba, které zatím není známé. Dále řekl, že opravdu na ten projekt vždy budou muset nahlížet trošičku shora, tzn., že on si nedovede představit, že by řekli, tady v pásmu je 1/20 lidí, která nesouhlasí, tak my budeme respektovat jejich názor oproti zbylým 19/20, pro které to bude mít přínos, tzn., že pro ně je tato situace složitější v tom, že na to musí koukat z jakési celoměstské perspektivy, a to budou dělat. Na závěr řekl, že věcně další postoj nastínil pan náměstek Riger. Zopakoval, že dneska mají dopracovanou dokumentaci, dostali k ní připomínky, připomínky se budou zpracovávat a shodou okolností o tom hovořili i s panem primátorem, tuší, někdy tento týden, že jeden z dalších bodů, který bude, bude veřejné projednání s občany, tzn., že se nikam neschovají, pan Štefka jim tam přijde vynadat, oni na to jsou připraveni, ale opravdu se to stane.

J. Štefka chtěl hovořit v diskusi.

T. Macura řekl panu Štefkovi, aby se smířil s tím, že tu schůzi řídí on. Dal panu Štefkovi dvě minuty na odpověď podle jednacního řádu zastupitelstva města.

J. Štefka řekl, že je nebude potřebovat a pokračoval slovy: „Pan Palyza sám byl svědkem posledního zasedání zastupitelstva a de facto dneska už co se týká tohoto projektu, je pouze jedna jediná osoba, a to paní Bajgarová. Pan Mihálik, jakožto starosta, je jenom takový přísedící a zbytek, ne. Tak to vidím já a může to potvrdit i z posledního zastupitelstva pan Palyza.“

T. Macura sdělil, že neví, jestli pan Palyza chce potvrdit, že pan starosta Mihálik je pouhým přísedícím. Dodal, že to nechá na něm. Dále sdělil, že Zastupitelstvo městského obvodu Poruba bude zcela oficiálně požádáno o stanovisko k projektu „Nová tramvaj Poruba“ v momentě, kdy budou mít projektovou dokumentaci se zohledněním připomínek. Ten proces je naprosto standardní včetně toho, co zde bylo několikrát zopakováno, že o jeho realizaci není dosud rozhodnuto, protože k tomu nemají dosud všechny doklady. Vyzval pana Štefka, aby byl v klidu, že nikdo za jeho zády nic pokoutně v této věci nerozhoduje. Dále sdělil, že jestli skutečně na porubském zastupitelstvu bude jedinou osobou, která bude pro projekt horovat, zde citovaná paní místostarostka Bajgarová, tak potom asi o výsledku toho projektu je dopředu rozhodnuto. Domnívá se ale, že je to zatím předčasné. Na závěr svého vystoupení řekl, že tím vyčerpali všechny příspěvky do tohoto bodu a můžou pokračovat k projednávání dalších bodů z bloku primátora.



Materiál č. ZM_M 43

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor řekl, že byl na poradě předsedů klubů požádán, aby explicitně uvedl, že tento materiál prošel s kladným stanoviskem právní komisi, nicméně nebyl doporučen v části změny článku 22 statutovým výborem, kdy hlasování neprošlo o jeden hlas. Doplnil, že to přičítá nízkému počtu

zúčastněných, ale to je nepodstatné. Dále řekl, že na statutovém výboru prošly všechny změny s výjimkou úpravy článku 22.

Diskuse:

L. Palyza sdělil, že se při diskusi s panem primátorem bavili, že bude-li přítomen jednání při projednávání tohoto materiálu předseda Sboru starostů pan Krejčíček, tak že by požádali o jeho přímé vyjádření, jak se k tomuto staví Sbor starostů.

T. Macura požádal předsedu Sboru starostů o informaci, zda tuto záležitost Sbor starostů projednával a zda v té věci přijal nějaké usnesení.

M. Krejčíček sdělil, že na Sboru starostů v pondělí projednávali celý program zastupitelstva včetně vyhlášky č. 14/2013, Statut města Ostravy, konkrétně i ten článek 22. Dále řekl, že k tomuto bodu nepřijali usnesení, diskutovali o tom a připomněli panu primátorovi slib, který jim dal zhruba před rokem, že do článku 22 nebude zasahováno, pokud nebude upraven celý statut, nicméně pan primátor říkal, že toto bude chtít prosadit.

T. Macura poděkoval za vyjádření a řekl, že by vystoupení pana starosty doplnil ještě o jednu větu, že jim současně slíbil, že úpravy statutu v ostatních částech, tzn., toho financování, předloží pokud možno již na dubnové jednání zastupitelstva. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto chtěl dát hlasovat, ale z galerie se ozval občan, že je přihlášen do diskuse. Primátor se omluvil s tím, že to přehlédl. Řekl, že k tomuto bodu je přihlášen do diskuse občan města Ostravy pan Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Opět máte před sebou další změnu městského statutu, toho naprosto zásadního dokumentu pro činnost všech městských obvodů a životy jejich občanů a samozřejmě také samotného magistrátu. Podle důvodové zprávy k právě projednávanému bodu by mělo dnes mj. dojít k novelizaci statutu v článku 22 – územní řízení, stavební řád, konkrétně písm. a), odst. 2, bod 2.2, a to přímo na návrh váženého pana primátora Tomáše Macury. Cituji důvodovou zprávu: „Navrhovaná úprava se dotýká rozšíření množiny oblastí záležitostí zvláštního významu, a to o oblasti sociální péče, zdravotnictví a dopravy. Záležitosti v těchto oblastech mají ve vztahu k městu neodiskutovatelný význam, avšak nejsou v tomto článku zařazeny, ani je nelze pod stávající oblastí zvláštního významu podřadit. Současně se navrhovaným zněním tohoto ustanovení výslovně stanovuje, aby o těchto záležitostech zvláštního významu rozhodovalo zastupitelstvo města.“ Konec citace. V praxi by to tedy mohlo znamenat, že například z hlediska výstavby tramvajových tratí v Ostravě může Zastupitelstvo statutárního města Ostravy svým hlasováním přebít jakékoliv nesouhlasné stanovisko zastupitelstev městských obvodů, třeba Poruby nebo Pustkovec, kde by si občané kolejové dopravní či jiné typy dopravních staveb nepřáli. Chtěl jsem se tedy zeptat, zda je takový právní výklad správný a zda může vážený pan navrhovatel výše uvedené změny městského statutu garantovat městským obvodům, že pokud si občané určitého obvodu nebudou přát realizaci jistých gigantických projektů v konkrétní lokalitě, tak to bude městské vedení respektovat a nebude silově protlačovat proti občanům daného obvodu určité velmi dobře dotované projekty, navíc dotované ze zahraničí z Evropské unie. Rád bych v této souvislosti například uvedl usnesení z 18. zasedání váženého Zastupitelstva městského obvodu Pustkovec z 1. března 2018, které už tady citoval vážený pan Štefka, které mj. zní, že zastupitelstvo tohoto obvodu, cituji: „po seznámení se s rozpracovanou projektovou dokumentací stavby „Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“ – trasa 17. listopadu – Globus trvá na svém negativním stanovisku.“ Konec citace. Hlasovalo pro to jednomyslně všech 13 přítomných vážených zastupitelů a vážených zastupitelů. A teď si představme situaci, že po nynější novelizaci statutu, navržené váženým

panem primátorem, vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy odhlasuje, že ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba, trasa 17. listopadu je záležitostí zvláštního významu a protlačí ji posléze metodou centrálního hlasování již jen na zdejším městském zastupitelstvu bez ohledů na přání tisíců občanů dotčené lokality a demokraticky přijaté hlasování pustkoveckého zastupitelstva. Prosím tedy o sdělení, zda je takový scénář po nynější plánované změně statutu reálný a jaký mají na takový postup názor kromě váženého pana primátora také vážení členové rady za hnutí Ostravak. Do vyjasnění všech těchto otázek a garantování, že nebudou přehlasovávány a potlačovány oprávněné obavy dotčených občanů nejen Pustkovce, ale také Poruby a dalších obvodů, vás prosím, abyste o změně výše uvedeného článku č. 22 městského statutu nehlasovali. Prosím osvojte si můj návrh. Děkuji vám za to. A jenom taková kratičká vsuvka, která se týká příspěvku váženého pana zastupitele Jurošky. Já si Vás velice vážím a v životě bych ani svému nepříteli nepřál smrt za to, že pracuje tady pro občany na zastupitelstvu. Já jsem měl za to, že komunistická strana a její členové jsou humánní lidé, jo? Mně konkrétně minulý rok postihly dvě vážné smrtelné tragédie, mojí rodinu. Zemřel mi jeden otec a pak můj nevlastní. Vážený pane Juroško, nezlobte se, ale to je opravdu pod úroveň, co jste řekl. Děkuju.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl, že pan Juroška momentálně na zastupitelstvu není, a dodal, že on tak senzitivně jeho příspěvek nevnímal jako pan Přepiora . Nechal je, aby si to vyřídili mezi sebou. Dále hovořil k věcné podstatě dotazů pana Přepiora . Řekl, že především odmítá jeho tezi, že přichází se změnou statutu explicitně kvůli prosazení tramvajové trati v Porubě, protože on se o změnu článku 22 snaží 3 a půl roku kontinuálně, protože se domnívá, že město musí mít možnost nějak ovlivňovat klíčové stavby na svém území. Připomněl, že základní články územního členění tohoto státu jsou obce a města a nikoliv městské části a městské obvody. To za prvé. Za druhé, pakliže by historicky, a je o tom přesvědčen, byla někdy nastolena situace, kdy by jednotlivé obce mohly blokovat významné dopravní stavby a bezdůvodně je blokovat, tak by do této chvíle neměli ani železnici mezi Prahou a Ostravou a neměli by ani dálnici D1. Každý moment je přesvědčen o tom, že každá významná stavba musí být testována kritériem celospolečenského významu, celospolečenské důležitosti. I proto je v tuto chvíli tady návrh na změnu článku 22, který nicméně není jednostranný tak, jak ho vykládá on, a to je třeba zdůraznit, protože on sice na jednu stranu rozšiřuje okruh tzv. záležitostí zvláštního významu i o akce v oblasti dopravy, zdravotnictví a sociálních věcí, na druhé straně jasně definuje, že před rozhodnutím město poptá a požádá o stanoviska dotčených městských obvodů, to neznamená to, že je nebude reflektovat. Za třetí, je jasně definováno, že tím orgánem, který ve finále rozhodne, je zastupitelstvo města, tzn. nejvyšší samosprávný orgán města, který je složen z politických zástupců napříč celým městem a i v tomto zastupitelstvu jsou také lidé z městských obvodů. Dále sdělil, že jestli se pan Přepiora ptá, jestli město případným schválením statutu v tomto navrhovaném rozsahu získá nástroj, jakým v případě potřeby dokáže prosadit nějakou investici na svém území i proti příp. vůli jednoho městského obvodu, tak odpovídá ano, tento nástroj město mít bude, nicméně je jasné a výslovně i takto to je v návrhu statutu uvedeno, že město bude k názoru městského obvodu přihlížet a rozumí se samo sebou, a bylo to tady několikrát v diskusi zmíněno, že musí zvítězit celospolečenský zájem. Řekl, že to byla jeho odpověď ve vztahu k panu Přepiorovi , který nicméně přišel s podnětem, aby se o článku 22 nehlasovalo. Dal ke zvážení, zda si někdo ze zastupitelů nechce podnět pana Přepiora osvojit. Nikdo se nepřihlásil.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2122/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 5/2017, o nočním klidu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2123/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 45

Změna záměru fúze sloučením obchodních společností Ostravské výstavy, a.s. a Ostravský informační servis, s.r.o. a uzavření dodatků k dotačním smlouvám

Primátor sdělil, že k bodu 45 byl vyžádán předklad a předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že sami ví, že listopadové zastupitelstvo (15.11.2017) rozhodlo o záměru fúze sloučením obchodních společností Ostravské výstavy a Ostravský informační servis, kdy původně bylo uvažováno se směrem fúze takovým, že nástupnickou organizací bude společnost Ostravské výstavy a zanikající organizací bude Ostravský informační servis. Protože v průběhu přípravy toho projektu fúze se ukázaly komplikace spočívající v tom, že Ostravský informační servis je nositelem několika obtížně přenositelných anebo zdlouhavě přenositelných oprávnění, to za a), a za b), že je organizací čerpající anebo žádající o dotace, kdy existuje jakási konkrétní udržitelnost, tak dospěli k názoru, že jednodušší z těchto procesních důvodů bude změnit směr fúze tak, že nástupnickou organizací by nebyly Ostravské výstavy, ale naopak Ostravský informační servis a zanikající organizací, že by byly Ostravské výstavy. Jinak se nic na věci nemění, ani termíny fúze, ani další souvislosti. Pod čarou dodal, že jejich záměrem bude posoudit a pravděpodobně i nalézt nový adekvátnější název nové sloučené společnosti tak, aby ten název reflektoval lépe činnosti obou dvou společností, které budou fúzovány.

Diskuse:

J. Babka řekl, že si před dnešním jednáním zastupitelstva, poté, co obdržel tento materiál, vyjel zápis ze zasedání zastupitelstva, které rozhodovalo o této fúzi, a díval se tam na argumenty, které předkládali, zejména jejich klub KSČM, ale i odpovědi, které prezentoval primátor anebo tehdy pověřený ředitel Městského informačního servisu. Plně se ukázalo, že tato fúze je nepřipravená, plně se ukázalo, že ty záležitosti, které měly být řešeny před vlastním rozhodnutím, měly být daleko lépe promyšleny a plně se ukázalo, že to směřuje k tomu, že významná ostravská společnost, jako je Ostravské výstavy, a.s., přejde do jakéhosi Ostravského informačního servisu, který je svým rozsahem bezesporu na nižší úrovni než vlastní výstavby. Ty údaje, které jsou dneska uvedeny, tzn. směnářská činnost, Evropská komise, dotace Ministerstva průmyslu byly zcela zřejmé již při projednávání toho vlastního záměru. Řekl, že chce dopředu sdělit, že stejně jako nepodpořili fúzi v té první fázi, tak ji nepodpoří ani ve fázi druhé a považují i nadále fúzi těchto podniků za zbytečnou a nepotřebnou a nevyhovující pro potřeby statutárního města oproti jiným organizacím, které podpořili, a u kterých vidí i ty synergické efekty, které s tím souvisí. Myslí si, že to není poslední materiál, který na jednání zastupitelstva ještě bude v této záležitosti předložen a že ten vlastní projekt by měl být minimálně opětovně přehodnocen. Je zvláštní, že tyto záležitosti právě vznikají na bázi Ostravského informačního centra. Jednoznačně to potvrzuje i tu skutečnost, o které informovali již posledně, že do toho nebyly Ostravské výstavy zapojeny a že radě věcí mohli v této činnosti předejít a mohlo to býti lépe připraveno, i když ten hlavní smysl tady v žádném případě nespátují, a proto tento materiál nepodpoří.

T. Macura poděkoval za názor pana Babky. Řekl, že v něm nezaregistroval žádné dotazy, u kterých by pan Babka očekával jejich zodpovězení.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 33 pro, 9 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2124/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 46

Odstoupení od Kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu, ev. č. 1625/2009/LPO, uzavřené se společností AMÁDEUS REAL, a.s.

Primátor řekl, že materiál je předkládán na stůl a z logiky věci je s ním spojen předklad, o který se pokusí. Uvedl, že začne rychlým historickým exkurzem. Sdělil, že ví, že celá záležitost je poměrně letitá. V roce 2009 město uzavřelo kupní smlouvu a smlouvu o předkupním právu s developerem AMÁDEUS REAL, který měl na pozemcích, které jsou předmětem této smlouvy, zrealizovat developerský záměr, projekt, který, a všichni toho jsou svědky, nakonec realizován nebyl. Připomněl, že ta kupní cena za ty pozemky byla ve výši 83 miliony korun, její splatnost byla stanovena tak, že polovina byla splatná okamžitě, potom další polovina v deseti splátkách po pěti % ročně. Společnost AMÁDEUS REAL zaplatila z této kupní smlouvy tu první velkou 50% splátku a potom tři roční a od roku 2013 již dále neplatí, čili z té celkové částky 83 milionů korun za pozemky společnost AMÁDEUS REAL zaplatila nějakých 54 milionů korun. Následně prohlásila, že od smlouvy odstupuje. Ve vazbě na tuto smlouvu s ohledem na smluvní ustanovení o sankčních poplatcích narostly pohledávky města vůči společnosti AMÁDEUS REAL na částku 82 914 000 korun. Celá ta kauza se, a zastupitelé to dobře ví, použije-li tento termín, rozpadla do dvou soudních sporů, kdy v jednom ze soudních sporů, který byl veden u Krajského soudu v Ostravě, město společnost AMÁDEUS REAL žalovala o náhradu škody a o ušlý zisk v částce převyšující 1 a půl miliardy korun. Tento soudní spor byl ukončen pravomocným rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě v loňském roce se závěrem, že nárok firmy AMÁDEUS REAL vůči městu neexistuje a také, že nedošlo na straně AMÁDEUS REAL k platnému odstoupení od kupní smlouvy. Jinými slovy, rozsudek Krajského soudu v Ostravě potvrdil to, co tvrdí oni jako město, že kupní smlouva je stále platná a AMÁDEUS REAL je povinen na tuto kupní smlouvu plnit. Souběžně běží u městského soudu pro Prahu 1 soudní spor, který zase vede město jako žalující strana vůči AMÁDEUS REAL jako žalované straně o úhradu pohledávek právě vyplývajících z této kupní smlouvy a výše těchto pohledávek, jak před chvílí uvedl, se mezitím vyšplhala na částku 82 914 000 korun. Pro informaci doplnil, že městský soud v Praze projednávání tohoto soudního sporu nejprve přerušil po dobu trvání onoho velkého soudního sporu u Krajského soudu v Ostravě. Oni se domnívali, že poté, co byl tento velký spor pravomocně rozhodnut, tak městský soud bude pokračovat projednáváním toho „malého“ sporu, bohužel se tak nestalo, protože městský soud v Praze opět rozhodl o přerušení, a to z toho důvodu, že AMÁDEUS REAL využil opravného prostředku a dovolal se k Nejvyššímu soudu. Sdělil, že se s tímto závěrem nechtějí smířit, a proto mimo jiné samostatným rozhodnutím rady města rozhodli o podání odvolání vůči tomuto rozhodnutí městského soudu, protože mají za to, že má všechny informace a potřebné skutečnosti k tomu, aby věc rozhodla. Dále zdůvodnil, proč je dneska na stole tento materiál. Řekl, že jak tím možná trochu klopotným úvodem uvedl, tak rozsudek krajského soudu potvrdil platnost kupní smlouvy mezi městem a AMÁDEEM REAL a v zásadě potvrdil de facto implicitně i to, že AMÁDEUS REAL městu na tuto kupní smlouvu dluží a tudíž město má nárok tyto pohledávky vůči AMÁDEU REAL inkasovat. Současně, a to je vede k rozhodnutí využít práva, které jim kupní smlouva dává, a sice od kupní smlouvy

odstoupit, protože kupní smlouva obsahuje ustanovení, v případě prodlení kupujícího s úhradou kupní ceny od smlouvy odstoupit. Toto právo nechtěli uplatnit dříve s ohledem na onen probíhající velký soudní spor, na straně druhé se domnívají, že není příliš prostor pro to, s uplatněním tohoto práva otálet nebo jej prodlužovat, a to z toho důvodu, aby městu nemohlo být případně vyčítáno, že pouze účelově prodlužovali dobu, po kterou by mohli inkasovat penále a tím vlastně realizovat jakýsi neoprávněný majetkový prospěch. Současně je v tuto chvíli nad slunce jasnější, že AMÁDEUS REAL ani není schopen v tuto chvíli zrealizovat onen projekt do 31.12.2019, což je jakýsi deadline v té kupní smlouvě, v případě jehož marného uplynutí tato skutečnost funguje jako rozvazovací podmínka smlouvy. Čili, aby jim nemohlo být případným soudem vyčítáno, že pouze využili situace a aby získali neoprávněný majetkový prospěch prodlužováním doby, po kterou můžou inkasovat smluvní pokuty, tak předkládají dnes zastupitelstvu města návrh na odstoupení od kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu s tím, že se považuje za z meritů věci vyplývající to, že v případě, že druhá strana toto bude akceptovat, tak město vrátí kupujícímu tu zaplacenou část kupní ceny, na straně druhé městu svědčí nárok na již vyinkasované, příp. nově vzniklé penále. Dodal, že fyzicky se ty dva nároky započtou.

Diskuse:

Z. Šebesta nejprve hovořil o hlasování k minulému bodu. Řekl, že hlasoval proti, ale hlasovací zařízení pravděpodobně nefungovalo, proto požádal o uvedení do zápisu. Dále řekl, že si myslí, že v tomto případě spor není ukončen a oni vyvolávají zase další spor o to, že zruší kupní smlouvu. Neví, jestli z právního hlediska je dobře, že před ukončením jednoho sporu, vyvolávají spor druhý.

T. Macura řekl, že ten soudní spor je pravomocně ukončen pravomocným rozhodnutím krajského soudu, že to dovolání nemá žádný odkladný účinek, ani nemění to pravomocné rozhodnutí na straně jedné. Na straně druhé, čas, v rámci kterého může být o tomto dovolání rozhodnuto, je těžko předjímat. Můžou to být klidně další roky a po tu celou dobu by teoreticky mohli dále kumulovat penále, které je, tuší, 10 tisíc korun za den v případě každého jednotlivého prodlení, takže mají tam v tuto chvíli, myslí, pět splátek, které jsou v prodlení, takže se domnívají, že by jim toto mohlo být vyčítáno, že jde skutečně o účelové zneužití tohoto institutu.

V. Štolba řekl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že v případě odstoupení od kupní smlouvy se statutární město Ostrava opět stane vlastníkem všech nemovitostí, které byly předmětem kupní smlouvy. Dotázal se, jaký je předpoklad, kdy se tak stane a dále, protože se stane město vlastníkem, jaký je záměr města s těmi nemovitostmi nabýt dále.

T. Macura upřesnil, že předmětem té kupní smlouvy není samotný objekt toho módního domu Ostravica a ty pozemky pod jeho půdorysem, takže se baví o pozemcích na náměstí Edvarda Beneše. Asi se všichni shodnou na tom, že se jedná o cenné pozemky v centru města, které mají zcela bezpodmínečnou historickou hodnotu, stával tam Německý dům jako jedna z dominant města Ostravy. Jaký bude další procesní průběh, to je v tuto chvíli předčasné předjímat jak časově, tak i věcně. Připomněl, že v té věci je zastupuje právní kancelář Konečná & Zacha, s.r.o., se kterou ten postup konzultují. Dále řekl, že jaké záměry má město s těmi pozemky, bylo zatím předčasné řešit až do chvíle, kdy zde existovala jakási nevyjasněná otázka, zda ta kupní smlouva je či není platná. Alespoň on tak byl instruován jeho kolegy právníky, protože byl vždycky peskován za to, když někde začal hovořit na téma, co by si tam město rádo představovalo. Byl poučen, že by tyto výroky mohly ohrozit případný výsledek soudního sporu. Dneska, pakliže zastupitelstvo rozhodne, aby od smlouvy odstoupili nebo projeví vůli od smlouvy odstoupit, se ta situace mění a on má osobně ještě s nikým nekonzultovanou představu, že by mohli například vyvolat jakousi veřejnou debatu nebo vypsát jakousi ideovou soutěž na využití právě toho

významného prostoru na náměstí Edvarda Beneše a z té soutěže by mohly vyplynout nějaké nápady, které by se tam do budoucna mohly realizovat.

V. Štolba poděkoval za odpověď a řekl, že mu jde taky o to, jestli uvažují třeba o výkupu těch nemovitostí, které tam teď stojí vedle.

T. Macura odpověděl, že v tuto chvíli je to nová skutečnost. Řekl, že tuto variantu připouští jako jednu z možných. Shodou okolností má již tento týden jednání právě s vlastníky těch nemovitostí, což už jsou jiné osoby, než je AMÁDEUS REAL. Sami ho o tu schůzku požádali, takže je sám zvědav, s čím přijdou, ale i dříve deklarovali připravenost o případném odkupu těch nemovitostí, těch domů a pozemků pod tím jednat s tím, že pochopitelně pro ně to nemělo význam bez jakési koncovky v podobě i toho náměstí Edvarda Beneše. Zopakoval, že je to jedna z možných variant. Dále dal slovo panu Přepiorovi z řad občanů, který si přihlásil do diskuse.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Poprosil bych do budoucna o nápravu situace tady k tomuto programovému bodu a nejenom k němu. Na městském webu ostrava.cz v sekci, kde jsou pravidelně zpřístupňovány dokumenty určené široké veřejnosti k tomu, aby se občané v dostatečném časovém předstihu, zpravidla přes víkend, připravili na diskusi se svými zastupiteli. V období od začátku března 2018, kdy byl zveřejněn celý balík materiálů k dnešnímu programu váženého zastupitelstva, až do 6. března 2018 nebyla na městském webu k dispozici dokumentace k právě projednávanému bodu číslo 46. Je to škoda, protože jsme zde mohli slyšet zajímavé občanské příspěvky. Chtěl jsem, abyste si tuto situaci uvědomili a v budoucnu na ní daleko více pamatovali a pečlivěji prosím kontrolovali seznam zveřejňovaných dokumentů určených občanům a vůbec široké veřejnosti. Chápu, že ten bod byl zařazen na program asi velice rychle, nicméně byl zveřejněn na úřední desce a právě proto občané očekávali, že se k němu budou moci připravit. Bylo by možná vhodné tam potom teda do programu umístit poznámku, že materiály ještě třeba se zpracovávají nebo je tam nějaký jiný technický problém atd. To jsem chtěl teda říct. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za připomínku. Řekl, že si myslí, že to z toho jeho vysvětlení bylo jasné. Materiál byl předložen na stůl i zastupitelům, nejenom občanům, a to z důvodů, které popsal, kdy jedním z nich je i to, že byl projednán radou města až včera, takže skutečně jednají v určité časové tísní. Není v tom žádný jiný záměr a jedná se o situaci, která je vždycky výjimečná a historicky statisticky se domnívá, že na zastupitelstvo města míří materiály na stůl v řádu maximálně jednotek jednoho, dvou, více to nebývá, tzn., že se nejedná o žádné standardní řešení a už vůbec ne nepřátelství namířené vůči zvědavým občanům.

M. Juroška sdělil, že si také myslí, že město je k občanům informačně vstřícné, že i ty materiály jsou zveřejňovány. Dokáže si představit větší komfort např. materiálem ve zvukových stopách pro nevidomé apod. Dodal, že postupně se rozvíjí a určitě něco takového někdy v budoucnu bude, aby si ty materiály mohli prostudovat i ti, kteří mají problém se zrakem. Dále se omluvil panu Přepiorovi, jestli se ho dotkl. Řekl, že tak se to říká. Neuvědomil si, že se takto dotkne jeho osobnosti. Poté řekl k paní náměstkyni, že je před přestávkou a že si byl bohužel vyzvednout další vodu. Dal námět posoudit, jestli by se třeba někde nedalo vybudovat takové pítčko, kdyby to nebylo investičně náročné, aby se mohli v rohu třeba někde napít apod.

Z. Šebesta se dotázal, komu dneska ty pozemky patří. Podle toho, že AMÁDEUS REAL nezaplatil, tak by ty pozemky měly patřit ještě pořád městu, alespoň on si to myslí. V katastru nemovitostí to tak bude, tak neví, o čem tady jednají. Že jim někdo vrátí něco, co je jejich?

T. Macura požádal o odpověď paní Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního.

R. Kolková odpověděla, že pan Šebesta má pravdu, pozemky stále patří městu, ale v té důvodové zprávě je řečeno to, že teď už s nimi můžou zcela volně nakládat, protože do doby odstoupení by s těmi pozemky stejně nemohli nakládat, protože byly vázány právě tou kupní smlouvou mezi městem a AMÁDEEM REAL. Dodala, že právně má město v této chvíli lepší postavení.

V. Štolba se dotázal, zda to znamená, že kupní smlouva do katastru nebyla podaná a leží někde v úschově.

R. Kolková odpověděla, že kupní smlouva má ustanovení, které hovoří o tom, že až bude uhrazena celá kupní cena, popř. vystaven objekt tak, jak měl být vystavěn, tak teprve poté bude podán návrh na vklad.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2125/ZM1418/33.**



Primátor řekl, že mají ještě několik minut do přestávky, protože začali později, proto by to zohlednil a přestávku vyhlásil ve 13.45 hod. Dále řekl, že do té doby stihnou ještě projednat několik bodů z bloku pana náměstka Mariánka.

Materiál č. ZM_M 9

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2018 v oblasti rodinná politika

Diskuse:

P. Míka ohlásil možný střet zájmů.

T. Macura řekl, že to berou na vědomí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2126/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 10

Program a podmínky na poskytování peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her pro oblast sociální péče pro rok 2018 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2127/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2018 v oblastech podpora osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Diskuse:

M. Mariánek ohlásil možný střet zájmů a dodal, že v tomto bodu bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2128/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na změny u poskytnutých příspěvků a poskytnutí účelového neinvestičního příspěvku Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Diskuse:

Z. Šebesta se dotázal, jakým způsobem zajistí, jestliže u těchto některých akcí, které nejsou svým významem nebo rozsahem takové jako ty ostatní, bylo realizováno to, co bude v generelu, což jsou větší akce. Dodal, že tím myslí např. nový pavilon operační sály apod., kde jsou ty nároky daleko vyšší než u těchto projektů. Pokud je tady jasné, že se odsouvá jeden projekt za druhým, tak neví, jestli dnešní vedení je schopno to zvládnout.

M. Mariánek odpověděl, že co se týká těch velkých investičních akcí, tak ty bude realizovat samotné město, čili to zůstane v gesci města a nemocnice odsouvá některé dílčí projekty, kde hrozilo prodlení a oni v rámci toho, ať potom s tím na zastupitelstvo neprijdou těsně před vyúčtováním – doby vyúčtování, protože většinou je problém s tím proúčtováním celé té dotace, donesli v uvozovkách tento balík projektů tak, aby se v klidu dokončili.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2129/ZM1418/33.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.45 - 14.20 hod.)



Po přestávce primátor řekl, že budou pokračovat materiály z bloku pana náměstka Cigánka, který poskytoval nyní rozhovory v rámci tiskové konference. Omluvil jeho zdravotní stav a požádal, aby ho šetřili v případných dotazech. Sdělil, že je před nimi bod č. 13 z bloku pana náměstka Pražáka. Poté se omluvil a řekl, že už přeskočil blok pana náměstka Pražáka. Zahájil projednávání bodu č. 13 z bloku pana náměstka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2018 v oblasti Volný čas

Diskuse:

P. Mika ohlásil střet zájmů.

T. Macura se ho dotázal, zda bude hlasovat.

P. Mika odpověděl, že hlasovat bude.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2130/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2018, víceletých neinvestičních účelových dotací na léta 2018 - 2020 v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava

Diskuse:

V. Polák ohlásil střet zájmů a dodal, že to udělá konkrétněji, protože těch projektů je celá řada. Řekl, že cítí, aby ohlásil střet zájmů u Národního divadla moravskoslezského, jehož je zaměstnancem, a potom je nějakým způsobem spřízněn s projekty Tempfest, outdoorový festival a Divadlo Mír. Dodal, že jinak o tomto materiálu hlasovat bude. Dále jako předseda kulturní komise poděkoval všem členům komise, protože příprava tohoto materiálu a vůbec celých těch dotací je velmi časově náročná a vždycky spadá přes vánoční prázdniny a přes Vánoce, tak tímto děkuje všem zúčastněným.

M. Mrózková Heřiková ohlásila možný střet zájmů, který spočívá v tom, že je členkou spolku, který je jedním z příjemců dotace.

T. Macura ohlásil možný střet zájmů své osoby ve všech případech, kde je organizátorem akce Colour Production, a dodal, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2131/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 47

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury "spolku Fiducia"

Diskuse:

M. Juroška sdělil, že k projednávanému materiálu má tři věci. První věc byla, že je to určitě pěkná aktivita, že se vydává taková cizojazyčná nebo i českojazyčná mapa. Druhá věc byla, zda by nemělo být ještě více jazykových mutací a zda by se tím třeba neměla zabývat i městská společnost Ostravský informační servis. Vidí to jako typický předmět činnosti, kterým by se tato společnost města měla zabývat. Ví, že když jede někde do měst např. v Polsku, tak tam jsou různé mutace těch materiálů, jsou tam i v češtině apod. Dotázal se, zda by to neměl být spíše projekt Ostravského informačního servisu. Dále řekl, že tam našel jakési nesrovnalosti, co se týká vysvětlení těch částek. Chápe, že komise navrhla 30 tisíc a rada navýšila na 40 tisíc, to je legitimní, ale když se podívá do důvodové zprávy, tak náklady jsou tam vyčísleny na 63 a půl tisíce a výnos z prodeje 5 tisíc korun. Když se podíval na tu českou mutaci, která se prodává na eshopu za 50 korun a vezme 3 tisíce kusů, které jsou v tom materiálu deklarovány, tak se dostane k částce nějakých 150 tisíc Kč. Dotázal se, jak se dospělo k té částce výnosů z prodeje ve výši 5 tisíc korun. Možná, že se počítá s tím, že se ty mapy někde rozdají, ale to neví, možná proto je ta kalkulace taková jaká je a na prodej jich moc nezůstane, ale pokud se podívá na 3 tisíce kusů a spočítá náklady, tak to vychází na něco přes 20 korun za kus ta prodejní cena, proto je otázka, jestli by se neměly prodávat za tuto cenu a místo rozdávání prodávat, protože to není cena nikterak vysoká a myslí si, že ten projekt je v tomto smyslu lehce samofinancovatelný a neví,

jestli je úplně účelem poskytovat dotace na věci, které jsou takto samofinancovatelné. Neví, jaký je záměr a zda k tomu něco řekne pan náměstek z hlediska těch nesouladů mezi těmi čísly.

Z. Pražák odpověděl, že u těch finančních kalkulací vycházeli z jejich představ. Je otázka, jestli v tom samotném výnosu není zakomponována nějaká částka na náklady, které jsou spojeny třeba i s distribucí a dalšími věcmi. Tyto věci se nějak neanalyzovaly a víceméně vycházeli z toho, s čím oni přišli. Nicméně mu ta myšlenka na další jazykové mutace připadá docela rozumná a myslí si, že by bylo dobré, aby se tím zabývali.

T. Macura doplnil, že taky bere to, co zaznělo, že by se mohlo uvažovat o nějaké jiné cizojazyčné mutaci, na straně druhé by byl velmi nerad, aby se to teď obrátilo vůči autorům. Je jim vděčný za to, že vůbec s tím nápadem přišli. Asi by bylo lépe, kdyby s tím přišla možná městská společnost, ale ta mapa ostravských výletů, stejně jako mapa ostravských soch anebo mapa největších skvostů architektury ve městě Ostrava, všechny tyto tři mapy spolek Fiducia vydal, a on to velmi chválí a pro všechny z nich, ho nevyjímaje, i když si myslí, že město Ostrava znají, tak on tam našel spoustu nových informací a je vděčný těm lidem, že to dělají. A zrovna je nějakým způsobem spojovat s nějakou úvahou, že by na tom mohli třeba něco vydělat nebo nevydělat, protože pokud tam někdy byli, tak ve vstupu do Fiducie je jedno velké prasátko, kam se počítá, že můžou sami něčím přispět, aby na ty aktivity toho spolku něco bylo, takže on to vítá a sám byl i jedním z těch, kteří navrhovali, aby jim ve finále dali částku plnou na vydání těchto map, a kdyby měl pan Juroška zájem, on mu rád tu mapu poskytne. Dále sdělil, že si pan Juroška v zásadě odpověděl sám, v té distribuci oni stejně počítají s tím, že naprostou většinu těch map rozdají zdarma. Jsou i na městě, na městských obvodech atd., takže nelze mechanicky počítat ten náklad krát prodejní cena jako výnos.

V. Macháček sdělil, že s tím vším, co řekl primátor, lze jenom souhlasit, ale ta otázka, kterou neslyšeli v odpovědi, je jednoduchá, proč s takovou aktivitou nepřichází městské informační centrum, protože tam by tu aktivitu čekali a chápe, že by se od spolku Fiducia mohli poučit a třeba by tyto věci začali dělat. Sdělil, že to všechno, co říká pan primátor, schvalují, ale ptají se, proč to nečiní ti, kteří mají.

T. Macura sdělil, že ten dotaz je legitimní, ale Ostravský informační servis má také v rámci své publikační činnosti různé aktivity včetně vydání nějakého seznamu points of attraction, čili nějakých míst zájmů v Ostravě. Spolek Fiducia to pojal jinak a její výlety jsou skutečně výlety takovými, které by ho normálně nenapadlo zrealizovat, ale někam směrem k Vrbickým jezerům apod. přes různé pamětihodnosti Ostravy. Jsou pojaty jinak, netradičně, zajímavě. Ostravský informační servis ale vedle toho má také svoje v rámci podpory turistického ruchu publikace a myslí si, že dokonce letos mají vydat nějakou novou s nějakými výlety. Je to ale jiná aktivita, která není v nějaké kontrapunkci vůči té druhé.

M. Juroška sdělil, že si myslí, že na začátku svého vystoupení řekl, že nepopírá prospěšnost toho projektu jako takového, pouze se mu nezdá ta ekonomika, že není vysvětleno, že se bude rozdávat. Viděl by to spíš než na poskytování dotace na nějaký nákup, jestliže se to potom rozdávat na informačním centru, na nějakou objednávku ze strany města. Myslí si, že by to byla určitě lepší forma, než poskytování dotace. Zopakoval, že si na eshopu našel českou mapu za 50 korun toho spolku Fiducia, takže předpokládá, a nezná žádné jiné informace, že by to byla lepší cesta objednat si případně za nějakou cenu výrobní, nebo výrobní plus nějakou minimální marži třeba tu publikaci pro město.

V. Polák sdělil, že by chtěl panu Juroškovi jenom říct, že jakožto člen kulturní komise měl i tabulku, kde byl přímý rozpočet. Tam se můžou podívat. Řekl, že je škoda, že tu diskusi nevedli na kulturní komisi. Neví, jestli zrovna pan Juroška měl čas k zasedání. Doplnil, že se domnívá, že to projednávali 20. února v Múzické škole v Mariánských Horách a tam by ty věci rozdiskutovali a možná by dneska byli dál a mohli by se na to podívat jinak. Dále řekl, že jednak je trochu pozdě v pátrání toho, za kolik to prodají, co prodají apod. a ještě jednou, jak říkal pan Juroška, že mu pan primátor neodpověděl, tak právě odpověděl v tom smyslu, proč to nedělalo

informační centrum, protože tato aktivita navazuje na ty předchozí mapy, které Fiducia dělala a je tady spousta i jiných dalších, třeba mapa, kterou vydala Židovská obec, která zase mapuje tam, kde jsou ty stolpersteiny, takže každá ta organizace podobné věci, které potom může odkupovat nebo si vzít to městské informační centrum, takhle je, ale to městské informační centrum pokrývat úplně všechno nemůže a on je naopak rád, že taková ta aktivita v tomto občanském sektoru vzniká.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2132/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 15

Žádost FC OSTRAVA - JIH, zapsaný spolek o rozšíření podmínek použití dotace plynoucí z Veřejnoprávní smlouvy č. 2859/2017/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2133/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 16

Podmínky dotačního programu na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy a výnosu daně z hazardních her pro období 2018 - 2019 v oblasti Tělovýchovy a sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2134/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh Programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území statutárního města Ostravy pro školní rok 2018/2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2135/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na poskytnutí mimořádné dotace akciové společnosti Sportovní agentura, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2136/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2018 v rámci programů na podporu Tělovýchovy a sportu a Vrcholového sportu

Diskuse:

L. Sulovský ohlásil střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2137/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2018 v oblasti Školství

Diskuse:

M. Štěpánek ohlásil střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

J. Veřmiřovský ohlásil střet zájmů a sdělil, že bude hlasovat.

Z. Šebesta doporučil, aby pro příště byly v materiálu uvedeny i projekty, které schvaluje rada. Sdělil, že je tam 29 podpořených projektů, 9 nepodpořených projektů, 134 přihlášených. Nesedí mu počty, a když se rozhodli, že některé projekty bude schvalovat rada města, tak by tam ty projekty měly být uvedeny.

V. Cigánek odpověděl, že podle jeho názoru bylo vždycky zvykem, že se do materiálu dávaly jenom tyto projekty, ale není problém v tom, aby příště do materiálu uvedli veškeré projekty, které tam jsou.

M. Juroška poznamenal, že si myslí, že to má svůj význam, protože je to otázka posledních dvou nebo tří let v souvislosti s novelizací právního předpisu, kdy těm našim organizacím v uvozovkách je to schvalováno radou, takže ve všech těch dotačních titulech by to možná pro přehled mohlo být, ať mají to srovnání mezi tím, co je poskytnuto našim organizacím a co je příp. poskytnuto těm cizím.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2138/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání a talentmanagement v oblasti technických a přírodních věd na území SMO pro rok 2018 a 1. čtvrtletí 2019

Diskuse:

M. Štěpánek ohlásil střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

J. Veřmiřovský ohlásil střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2139/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 48

Žádosti o poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostrava spolku: SK Rapid Muglinov z.s., na projekt „Rekonstrukce šaten v části B s vytvořením sportovního bazénu“, spolku FBC OSTRAVA z.s., na projekt „Vzduchotechnika a kanalizační přípojka sportovní haly FBC Ostrava“, spolku "TJ UNIE HLUBINA z.s." na projekt „Výstavba hřiště s umělou trávou a souvisejících vedlejších ploch“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2140/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na zajištění povinného plaveckého výcviku žáků základních škol v roce 2018

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, o který požádal pana náměstka Cigánka. Ve shodě s debatou na poradě předsedů politických klubů požádal, aby předklad byl směřován hlavně k vysvětlení toho, proč z rozpočtu města by měly případně být financovány žáci škol, jejichž zřizovatelem není statutární město Ostrava. Nejprve dal slovo panu Štěpánkovi, který se přihlásil s technickou poznámkou.

M. Štěpánek ohlásil střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

Primátor předal slovo náměstkovi primátora Vladimíru Cigánkovi, aby předložil úvodní slovo k materiálu.

Náměstek primátora Vladimír Cigánek uvedl, že by krátce upřesnil některé informace z důvodové zprávy. Sdělil, že by to řekl od počátku, aby v rámci tohoto kontextu bylo zřejmé, proč navrhuje dát dotaci i pro žáky jiných škol. Pokračoval slovy, že Ministerstvo školství rozhodlo o povinné výuce v plavání k 1. 9. 2017 a původně zamýšlelo, že bude dotovat veškeré tyto náklady na jednotlivé žáky, protože se jedná o povinnou výuku. Navíc, tuto výuku nemohou hradit rodiče, protože je to opravdu výuka povinná. Město Ostrava hradilo již 10 let svým školám, školám, které zřizovaly obvody, plavání, a nehradilo pouze pro tyto ostatní školy a tyto školy se obrátily jak na oddělení školství, tak na komisi pro vzdělávání a výzkum a ta dne 6. 12. doporučila proplatit náklady, které jsou nezbytně nutné na zajištění povinné výuky i pro ostatní školy. Proto on předkládá členům zastupitelstva návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace, a to na základě rovného přístupu ke všem žákům s trvalým pobytem ve městě Ostrava a doporučuje, aby zastupitelstvo tuto dotaci schválilo. On osobně si myslí, že je to obdobný přístup jako k cizojazyčné výuce, k bilingvě, stejné je to jako u talentmanagementu, nebo u stipendií, příp. u ozdravných pobytů pro děti. On osobně si myslí, že nejsou děti v Ostravě jedné nebo druhé kategorie a že jsou to všechno jejich děti, a myslí si, že by tyto peníze měly od města Ostravy dostat, pokud ministerstvo jako takové ty peníze uvolnilo.

Diskuse:

M. Juroška poděkoval za částečné vysvětlení, které víceméně očekával s tím, že argument je rovnost dětí. Myslí si, že se pan náměstek mylí, protože na rozdíl od ostatních dotačních titulů, kde chtějí oni jako město něco stimulovat navíc, ať jde třeba o talentmanagement, ať jde o dotace v oblasti školství, o dotace na výjezdy dětí na ozdravné pobyty, tak pokud jde o plavecký výcvik, jak pan náměstek řekl, je to povinnost těch jednotlivých organizací působících ve školství. Je v pořádku, že město, i když to nebyla povinnost, zabezpečovalo tyto služby pro své základní školy, které zřizuje prostřednictvím městských obvodů. Domnívá se, že ale není jediný důvod, aby město tu základní povinnost, kterou, z právních předpisů, nebo z metodik, nebo z čeho to plyne, mají i zřizovatelé ostatních škol, kterou mají jednotlivé školy plnit, a jejich zřizovatelé tudíž plnit, dofinancovávalo. Viděl, že tam jsou školy krajské, čili je povinností kraje zabezpečit, aby školy, které zřizuje, plnily povinnost. Jsou tam školy soukromé, ve kterých rodiče platí školné, je povinností zřizovatelů těchto soukromých škol zabezpečit, aby ty školy splňovaly zákonné podmínky pro to a zabezpečovaly ten rozsah vzdělání, který jim právní předpisy ukládají. Na to přece nemůže přispívat město, byť samozřejmě může s panem náměstkem souhlasit, že stát dělá naprosto běžně to, že ukládá nové povinnosti a zapomíná na to, aby k těmto povinnostem přiřadil také nějaké finanční prostředky. To samozřejmě je pravda a není to jenom v této oblasti. Ale není úkolem města, aby dofinancovávalo splnění základních zákonných povinností, které mají zřizovatelé plnit ve vztahu ke svým školám, základní nabídku služeb, aby to dovalo město. To snad nemyslí vážně. Může se stát, že si někdo na ministerstvu vzpomene, že je potřeba nějakou další výchovu zavést, že k tomu dá nějaké základní standardy, čím musí být škola vybavena, a že město to bude dofinancovávat, např. nějaký nákup pláštěnek a plynových masek na branné cvičení. Dodal, že je to příklad, který ho teď napadl. Sdělil, že to je ta systémová věc. Nejde o rovnost jednotlivých dětí. O to jde v případě talentmanagementu, školství, výjezdu do přírody, ale ne v tomto případě. Dále řekl, že je druhá věc, která je systémová. Tady se můžou samozřejmě lišit podle toho, jak se na to dívají. Dále hovořil o technické věci a řekl, že v tom podkladovém materiálu je napsáno, že na základě žádosti zřizovatelů bude poskytována takováto dotace. On tam žádné žádosti neobjevil. Dotázal se, zda to znamená, že byly na Magistrát města Ostravy adresovány žádosti těch jednotlivých škol o to, aby jim město poskytlo příspěvek? Sdělil, že je to otázka poměrně závažná, protože jestli si to uvědomují nebo neuvědomují, tak účelové dotace lze podle zákona poskytnout na základě žádosti jednotlivých subjektů. Dotázal se, zda takováto žádost těchto subjektů byla na Magistrát města Ostravy doručena a zda obsahuje všechny náležitosti, které zákon předpokládá. Dodal např. částku, účel. Sdělil, že na něj to tak nepůsobí. Působí to na něj tak, že někdo od stolu rozhodl, městským školám dáváme tolik, dáme to i těm ostatním. Opět se dotázal, zda mají žádosti jednotlivých žadatelů o poskytnutí účelové dotace na pokrytí plaveckého výcviku adresované Magistrátu města Ostravy, panu náměstkovi nebo komukoliv v tomto domě.

F. Kolařík připomněl panu Juroškovi, že zřizovatelem městských škol jsou městské obvody, pokud se neplete, nikoliv město, takže pokud z pozice města přispívají jednomu zřizovateli, tak by měli přispívat i jiným zřizovatelům. Ty výukové programy jsou nadiktované státem, takže buď by neměli přispívat nikomu, nebo by měli přispět všem.

M. Juroška odpověděl panu Kolaříkovi, že ví, že má obrovské úsilí asi prosadit tyto účelové dotace, ale požádal, ať nematou město – městské obvody. Je to jedno IČO. Ví, že někdy se to hodí, někdy se to nehodí, ale fakt je, že městské obvody zřizují na základě zmocnění městem příspěvkové organizace v oblasti školství. To je neoddiskutovatelné. Zřizovatelem je město, které v tom daném okamžiku je zastupováno, a dodal, že neví, jestli to říká právně úplně v pořádku, ale město prostřednictvím městských obvodů zřizuje základní školy, mateřské školy atd. podle statutu schváleného tímto zastupitelstvem.

V. Macháček řekl, že musí reagovat na poznámku pana zastupitele. Sdělil, že doufá, že teď nebude chtít 8 000 korun na žáka pro jednotlivé zřizovatele, protože to, co říká, by znamenalo, že by měli dávat ještě těch 8 000, které dávají městským obvodům, a to je proti.

V. Cigánek odpověděl, že co se týče žádostí, tak ty samozřejmě jsou a jsou na odboru školství a sportu doloženy a splňují veškeré náležitosti. Zopakoval, že všechny tyto záležitosti byly projednány v komisi, kde jsou všichni zastupitelé z řad jednotlivých klubů a stran, které jsou v zastupitelstvu zastoupeny. Sdělil, že nemá žádné informace, že by někdo hlasoval proti. Naopak. Všichni hlasovali pro. Dále sdělil, že na to má trošku jiný názor než pan Juroška, ale to je otázka toho, jaký kdo má přístup a jaký má pohled na děti a jak je chce selektovat nebo nechce. Chápe, že na tyto věci mají možná rozdílný pohled.

Z. Šebesta sdělil, že chápe pana náměstka Cigánka, ale v materiálu není o stanovisku komise vůbec nic řečeno. Je tam pouze stanovisko odboru školství a sportu a rady města. Stanovisko žádné komise tam nevidí, takže si není jistý, jestli to komisí prošlo. Pokud to pan náměstek říká, pak asi jo, ale v tom materiálu to není uvedeno.

M. Juroška sdělil, že neví, jestli slyšel pana náměstka dobře, že snad on chce selektovat děti. Požádal pana náměstka, aby si to odpustil. On chce, aby zřizovatelé škol plnili své povinnosti, protože toto, co teď pan náměstek navrhuje, by mohlo znamenat přesně to, o čem hovořil pan Macháček. Dotázal se, zda to znamená, že budou dávat transfery z rozpočtu města ostatním základním školám tak, jako dávají základním školám svým? Proč plavání ano a ostatní transfery ne? Dodal, že to snad nemyslí vážně.

V. Cigánek odpověděl, že si myslí, že to je akce víceméně vyvolaná tím, že to rozhodnutí ministerstva je takové, jaké je, že se tam nenachází dostatek finančních prostředků pro tyto děti a navíc si myslí, že je i v zájmu města, aby se naše děti naučily plavat.

J. Babka řekl, že si myslí, že je zcela zřejmé, že tu nejde o děti. Jde o ty organizace, právnické osoby, které o to žádají. Včera na jednání předsedů politických klubů argumentoval i tím, že je mu hanba jako zastupiteli Moravskoslezského kraje, aby tam byly organizace, které zřizuje Moravskoslezský kraj, i ty některé základní školy, které tam jsou, a je přesvědčen, že při normálním jednání, při normálním postupu, to ten kraj samozřejmě dofinancuje taky, protože zná své povinnosti, které tam jsou. V žádném případě jim nejde o to, že by nechtěli dávat dětem, zvláště od politické strany, které je úplně jedno, jestli budou dětské přídatky mít bohatí a chudí a jsou spíše pro plošné řešení vztahů k dětem. Sdělil, že to není o vztahu k dětem a jestli se naučí plavat, ale jde o subjekty, které o to žádají a jak říká, je to Moravskoslezského kraje a on věří, že tam jsou i další zastupitelé Moravskoslezského kraje, a že jim je hanba za to, že město Ostrava chce dofinancovat takovou záležitost zřizovatelé, kterým je Moravskoslezský kraj. Dodal, že to samozřejmě přeneseme i na půdu kraje.

V. Macháček sdělil, že by chtěl reagovat na jednání té komise, na které byl přítomen. Řekl, že nemá vůbec nic proti tomu, když se to doplatí těm soukromým školám, ale pokud si vzpomíná, tak nemluvili o krajských a vadí mu přesně to, co tu bylo řečeno, že přece nebudou sanovat za kraj povinnost, kterou má. To mu připadá nesprávné a chtěl by tuto věc akcentovat a myslí si, že na komisi se o krajských nemluvilo, mluvilo se o soukromých a s tím z jeho hlediska problém není.

J. Veřmiřovský navázal na pana Macháčka a řekl, že je pravda, že komise tyto žádosti projednala. Projednala je všechny tak, jak jsou, v podstatě se souhlasným stanoviskem. Dále řekl, že z hlediska plavání padlo, a je to i v popisu celého materiálu, že je povinné a bez rozdílu toho, jestli se jedná o dítě ze soukromé školy nebo jestli je ze státní školy, v podstatě pro všechny je povinné v rámci rámcového vzdělávacího programu. Uvedl, že na komisi se mluvilo o celkové podpoře tohoto materiálu.

T. Macura požádal o pětiminutovou poradou předsedů politických klubů v místnosti č. 304 a požádal o účast i pana rezortního náměstka Cigánka.

Následovala přestávka (15.00 - 15.10 hod.)

Po přestávce primátor na základě porady předsedů politických klubů dal návrh na stažení materiálu č. 49 z programu a dal hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**

Primátor sdělil, že předpokládá jeho opětovné zařazení nejspíš na příští jednání zastupitelstva města.



Materiál č. ZM_M 50

Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí investiční účelové dotace na akci "Rekonstrukce plochých střech I. ledové plochy a výměna osvětlení I. a II. ledové plochy Multifunkčního areálu v Ostravě-Porubě"

Diskuse:

S. Piperková oznámila střet zájmů a sdělila, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2141/ZM1418/33.**



Primátor konstatoval, že tím ukončili blok pana náměstka Cigánka a budou pokračovat blokem pana náměstka Babince.

Materiál č. ZM_M 51

Návrh na nabytí výrobně-technického areálu v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, kterého by se stručně ujal. Uvedl, že materiál navazuje na záměr města nabytí po jejich soudu strategicky významné pozemky v lokalitě mezi Dolní oblastí Vítkovice a Novou Karolinou. Tento záměr už v zastupitelstvu města projednávali. Připomněl, že v závěru roku 2017 v rámci změny rozpočtu na rok 2017 byla vytvořena rezerva na výkupy pozemků ve výši 250 milionů korun, kdy při tvorbě této rezervy bylo poukazováno i na tento účel. Dále na lednovém zastupitelstvu bylo přijato usnesení zahájit kroky k nabytí vlastnictví oněch pozemků. Jedná se tedy o areál, který již specifikoval. Vlastnictví pozemků tam přísluší dvěma vlastníkům. Celkově se jedná o 18 ha pozemků, z nichž část menší patří akciové společnosti VÍTKOVICE, a.s., větší část patří společnosti EUROVIA CS, a.s. V tuto chvíli předkládají návrh na uzavření smlouvy budoucí kupní k té části, která patří VÍTKOVICÍM. Současně jsou si vědomi určité specifické situace prodávajícího, proto návrh té smluvní dokumentace nebo její konstrukce počítá s několika instrumenty. V první řadě podmínkou uzavření té kupní smlouvy je souhlas financující Banky CREDITAS a.s., v jejíž prospěch jsou ty pozemky zastaveny jako zajištění úvěru, tzn., prodávající musí dodat podepsané prohlášení se souhlasem Banky CREDITAS. Další podmínkou je, že v tuto chvíli není známa cena této transakce, kdy obě dvě strany mají znalecké posudky, které se liší svou částkou. Bylo proto dohodnuto dohodou obou dvou smluvních stran, že bude vypracován revizní cenový posudek, a byla dohoda i na osobě znalce, konkrétně na společnosti ALFA znalecká, s.r.o., kdy obě dvě strany budou cenu v tomto posudku akceptovat. Další podmínkou je, že kupní cena tohoto pozemku bude vyšší, než je hodnota úvěru, na který je zřízeno ve prospěch banky zástavní právo. Jinými slovy jedná se o to, aby se nedostali náhodou do situace, že na tom

předmětu, či na tom pozemku zůstane přes úhradu té kupní ceny viset část zástavního práva. V neposlední řadě, protože město, a tak to i deklarovali, má zájem nabýt oba dva pozemky, tzn., jak od společnosti EUROVIA CS, a.s., tak od společnosti VÍTKOVICE, a.s., tak je zde určité křížové krytí ve smyslu, že město neuzavře kupní smlouvu jenom se společností VÍTKOVICE, a.s., pokud nebude mít v ruce prohlášení druhého vlastníka, resp. nebude-li s druhým vlastníkem uzavřena budoucí smlouva kupní. Dále dodal, že je součástí dohody, že úhrada kupní ceny v případě, že bude uzavřena kupní smlouva, tzn., už je o krok dále v té úvaze, bude ujednána formou notářské úschovy, kde jednak ty náklady té notářské úschovy bude platit prodávající a k vyplacení kupní ceny dojde skutečně až za splnění podmínek předpokládaných smlouvou, čili podstatné je to, že až v okamžiku, kdy město bude vlastníkem předmětu převodu a tento předmět převodu nebude zatížen žádným zástavním právem ani zákazem zatížení a zcizení. Dále řekl, že ještě dokládá tu skutečnost, že prodávající, a je to v těle smlouvy uvedeno, prohlašuje, že pozemek není zatížen žádnými ekologickými riziky, kdy toto prohlášení je ještě potvrzeno existujícím ekologickým posudkem, který má město k dispozici, pakliže by na straně ekologie bylo třeba cokoliv doložit, tak věří, že pan vedoucí Valerián je schopen tuto informaci případně na mikrofon potvrdit.

Diskuse:

R. Babinec navrhl drobnou změnu v návrhu budoucí kupní smlouvy. Sdělil, že se včera dohodli a projednali to i s druhou smluvní stranou, a dodal, že je to z iniciativy města a je to z důvodu opatrnosti, kdy nechtějí být v budoucí smlouvě rovnou zavázáni výší kupní ceny stanovenou znaleckým posudkem. Nemělo by se to stát, ale přeci jenom by rádi měli smluvní volnost, pokud by se jim zdálo, že ten znalec trochu přestřelil, aby měli možnost od té smlouvy odstoupit, tudíž projednali i s druhou smluvní stranou doplněnou formulací článku III. Kupní cena, výše a splatnost, kdy odstavec 1. navrhuji doplnit takto: „Dle dohody smluvních stran bude celková kupní cena předmětu budoucího převodu (celková i cena za jednotlivé věci, jež jsou předmětem budoucího převodu) určena *jakožto cena v místě a čase obvyklá (nově vložený text)* dle znaleckého posudku vypracovaného společností ALFA znalecká s.r.o., dále identifikace této společnosti, jakožto nestranným znaleckým ústavem zaměřeným na zajišťování hodnoty majetku. *Pokud však kterákoli smluvní strana písemně sdělí druhé smluvní straně nejpozději do 60 dnů ode dne obdržení Znaleckého posudku, že s obsahem Znaleckého posudku nesouhlasí, zaniká povinnost smluvních stran uzavřít kupní smlouvu, jakož i zanikají veškerá ostatní práva a povinnosti plynoucí kterékoli ze smluvních stran z této smlouvy. (nově vložený text)* Sdělil, že chtějí mít ještě tu možnost tu cenu stanovenou znalcem posoudit.

L. Semerák sdělil, že by měl dvě připomínky. Dotázal se, zdali některý z členů zastupitelstva jakožto člen statutárního orgánu budoucího prodávajícího nezapomněl střet zájmů, pokud tomu tak není, tak neví, ale není si jistý, jestli to některý člen nezapomněl. Dále řekl, že věc druhá je taková, že chce poděkovat panu náměstkovi Babincovi za tu navrženou úpravu, o které diskutovali ještě dneska ráno apod., protože opravdu ta původní formulace je poměrně přísná. Řekl, že si nicméně dovoluje dát ke zvážení jiný návrh. Jestliže dneska ten jeho návrh znamená, že by do 60 dnů měli písemně sdělit připomínky, tak to v podstatě znamená, že ta transakce se odsune minimálně o 60 dnů ode dne vypracování znaleckého posudku. On osobně se domnívá, že pokud by dneska ten materiál odložili a projednali 11. dubna, tak 11. dubna už budou mít znalecký posudek a budou přesně znát kupní cenu a tudíž paradoxně i to odložení o těch 5 týdnů urychlí samotnou transakci. Myslí si, že to je jednodušší. Stejně tak řekl, a to je asi chyba o komunikaci, že on třeba ekologický posudek, který má 49 stran, dostal dneska dopoledne. Neví, jak ho mají ostatní zastupitelé k dispozici, nicméně nebyl schopen si ho nastudovat a při vědomí toho, že se jedná o bývalý průmyslový areál, by si ho alespoň rád v klidu přečetl. Takže jakkoli určitě souhlasí s tím záměrem, který je správný, myslí si, že město jde správným směrem, když chce mít pod kontrolou strategické pozemky. Dále sdělil, že si myslí, že ten proces není úplně

dobry a myslí si, že kdyby šli cestou dneska odložení, vyhotovení znaleckého posudku, prostudování si ekologického posudku, což se dá ve lhůtě pěti neděl nepochybně stihnout, tak nemusí uzavírat smlouvu o smlouvě budoucí kupní a můžou onoho 11. dubna uzavírat rovnou ostrou kupní smlouvu. Dodal, že to je jeho pocit. Řekl, že za sebe v rámci nějaké slušnosti nic nenavrhuje, jen to předkládá panu náměstkovi Babincovi jako předkladateli ke zvážení.

Z. Šebesta řekl, že jak zmínil pan náměstek, tak město se jaksí chrání tím jeho dodatkem, nicméně může to být i obráceně. Tím pádem by o ty pozemky v podstatě přišli. Tzn., že Vítkovice řeknou ne. A je to. Dále hovořil mimo mikrofon.

I. Hařovský reagoval na vystoupení pana Semeráka, protože je to předseda klubu Ostravak, a dotázal se, zda pochopil správně, že názor rady není jednotný, takže je předkládán materiál, kde se rada asi neshodla.

L. Semerák odpověděl, že tak to není. On to i řekl, ale pan Hařovský to možná nepostřehl. Ta shoda je strategická, pouze se baví o způsobu provedení. Je trochu nešťastné, že to řeší v posledních dnech nebo hodinách nebo minutách, je to možná dáno tím, že jsou tady 3 účastníci, celá ta věc je složitá, takže věcně jsou absolutně ve shodě. On si myslí a dovoluje si predikovat, že jsou možná ve shodě všichni zastupitelé, že je dobré mít pod kontrolou tyto pozemky. Možná je zatížený svou profesí, snaží se postupovat konzervativněji, tzn., že spíše ke stejnému cíli vedou dvě cesty a on si myslí, že třeba by mohla vést cesta jiná. K tomu, co řekl pan Šebesta, si troufá říct, že i to řešení, které navrhuje pan náměstek Babinec je možné a je správné. Vyzval zastupitele, kdyby k tomu tu větu nedali, aby se podívali na současné ustanovení, které zní tak, že posudkem stanovená cena je pro smluvní strany závazná a nebude v kupní smlouvě dále měněna. To by v určité absurdní situaci mohlo znamenat, že dostanou znalecký posudek na 400 milionů korun a budou ho muset akceptovat, takže návrh pana Babince je velmi správný a je to opět druhá cesta, která vede k témuž cíli. Chtěl říct, že ať už jakýmkoliv způsobem, tak ta možnost vyjádřit se negativně k tomu posudku, je možností správnou.

T. Macura uvedl, že i on vítá návrh na doplnění pana náměstka Babince. Dále řekl, aby všichni, co v tom nežijí, věděli, že v tuto chvíli existují dva znalecké posudky, jestli se nemýlí. Jeden, který má k dispozici město, je na řádově 120 milionů korun, a požádal, aby ho nebrali na korunu přesně, druhý, který má k dispozici společnost VÍTKOVICE, a.s., je na 170 milionů korun, opět s jakýmsi přiblížením. Smyslem toho revizního posudku je vlastně shodnout se na ceně, kdy předpokládají, že bude někde uprostřed tohoto naznačeného intervalu. Dále řekl, že přesně chápe návrh pana Babince, který ho uvedl trochu lidově, ale právě proto, aby byl pochopitelný, že kdyby ten znalec někam ustřelil, tak aby pro jednu i druhou stranu to číslo, které vyleze z toho znaleckého posudku, nebylo bezvýhradně a bezpodmínečně závazné.

V. Štolba sdělil, že v tomto případě velmi oceňuje to doplnění pana náměstka Babince. Myslí si, že je to velmi dobré, protože bez toho by to bylo absolutně nehlasovatelné. Dále řekl, že zcela výjimečně souhlasí s panem Semerákem, že by se to mělo ještě doladit a i on by to odsunul, protože takto je to vyloženo blankosměnka, on by počkal, dojednal a možná ještě upravil třeba i tu cenu nějakým způsobem konkrétně. Navrhnul tento bod stáhnout a projednat později.

T. Macura poděkoval za názor. Požádal pana Valeriána, vedoucího odboru ochrany životního prostředí, aby vystoupil a vysvětlil, jak je to s ekologickými riziky na pozemku, o kterém se dneska baví, čili na pozemku VÍTKOVICE, a.s.

P. Valerián řekl, že co se týká společnosti VÍTKOVICE, a.s., tak VÍTKOVICE mají uzavřenou tzv. ekologickou smlouvu, mají vydané rozhodnutí z hlediska České inspekce životního prostředí, kde je stanoven rozsah sanace. Co se týká těchto pozemků, které jsou předmětem budoucí koupě, tak na těchto pozemcích ta ekologická zátěž nevázne. Část zátěže je na pozemcích, které patří společnosti EUROVIA CS, a.s., tam jsou znečištěny pouze podzemní vody a v současné době Ministerstvo financí na základě první etapy projektu sanace připravuje veřejnou zakázku, která by měla zajistit sanaci těchto pozemků. Vodní zákon pak jednoznačně stanovuje, že vlastník pozemku je povinen strpět tuto sanaci, nicméně nejde do žádného rizika,

protože povinnou osobou zůstávají VÍTKOVICE, a.s., bez ohledu na to, že nejsou vlastníky těch pozemků v areálu společnosti EUROVIA CS, a.s. V případě konkurzu je to financováno Ministerstvem financí. Tam tu ekologickou zátěž do výše té ekologické smlouvy financuje přímo stát nikoliv ten nositel toho závazku, takže tam už není rozhodující, jestli bude insolvenční řízení, pak samozřejmě i ten správce bude dohlížet pouze na ty sanační práce, protože zhotovitele jednoznačně vybírá na základě veřejné zakázky právě Ministerstvo financí.

T. Macura poděkoval a řekl, že stejně tak chápe, že není ani podstatné, kdo bude vlastníkem toho pozemku, protože ta ekologická smlouva není vázána na žádného vlastníka.

P. Valerián potvrdil slova primátora a dodal, že navíc je tam dostatečná garance státu, takže tam ani nehrozí, že by došlo k tomu, že by došly prostředky státu a ta lokalita by se nedosanovala.

T. Macura poděkoval panu Valeriánovi. Poznamenal, že pan Semerák to sice nenazval návrhem na stažení, nicméně pan Štolba jasně deklaroval, že jde o jeho návrh. Na to konto řekl, že rada města, a dodal, že je to současně odpověď panu Hařovskému, ten materiál projednala s jednomyslným stanoviskem minulý týden, tzn., že to podpořila v této podobě. On osobně se domnívá, že ta konstrukce je dostatečná z hlediska ochrany zájmu města, i to procesní řešení tak, aby nejprve byla smlouva o smlouvě budoucí, která by v zásadě měla iniciovat i to jednání s bankou, a to přípravu té smluvní dokumentace a vytvoření těch jednotlivých prohlášení, na základě kterých by teprve byla uzavřena ta smlouva kupní, finální. Dodal, že si myslí, že to procesní nastavení je takto správné. Za klub ANO deklaroval, že oni stažení toho materiálu nepodpoří.

L. Semerák upozornil, že ten navržený mechanismus má jeden háček. Oni jako zastupitelé už se v podstatě ani nedozví, kolik ten posudek činí. Ta konstrukce totiž není o tom, že by měli schvalovat tu kupní cenu. Dneska vysloví souhlas a v 60 dnech město, orgán města může tu kupní cenu rozporovat. Dal ke zvážení, zdali alespoň nedoplnit o povinnost informovat zastupitelstvo o té výši. Sdělil, že je pro, se vším souhlasí, jen ten mechanismus mu úplně nekonvenuje, protože je to docela hodně peněz. Dodal, že nic nenavrhuje, jen to dává ke zvážení.

T. Macura sdělil, že si dovolí oponovat v tom, že přece považuje za samozřejmé, že kupní smlouvu včetně ceny bude následně schvalovat zastupitelstvo města, takže nelze nejvyšší orgán města žádným způsobem obejít. Dále řekl, že registruje relevantní návrh pana Štolby.

V. Štolba sdělil, že je to přesně o tom. Pokud by v té lhůtě 60 dnů to město nerozporovalo, tak to prostě budou muset koupit.

R. Kolková vysvětlila, že ta konstrukce je postavena tak, že ve chvíli, kdy se dozví tu cenu, tak půjde materiál do rady města s tou cenou, zastupitelé řeknou, zda město cenu akceptuje či neakceptuje a pak mají 120 dní na uzavření kupní smlouvy.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Štolby na stažení materiálu č. 51. Hlasovalo 18 pro, 2 byli proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení s úpravou, kdy předmětem úpravy byl návrh pana náměstka Babince. Požádal pana Babince o přečtení toho pozměněného návrhu usnesení.

R. Babinec sdělil, že ta úprava spočívá v doplnění článku III. návrhu budoucí kupní smlouvy nazvaného „Kupní cena, výše a splatnost“, kde tou důležitou doplněnou větou je: „*Pokud však kterákoli smluvní strana písemně sdělí druhé smluvní straně nejpozději do 60 dnů ode dne obdržení Znaleckého posudku, že s obsahem Znaleckého posudku nesouhlasí, zaniká povinnost smluvních stran uzavřít kupní smlouvu, jakož i zanikají veškerá ostatní práva a povinnosti plynoucí kterékoli ze smluvních stran z této smlouvy.*“ Dále řekl, že aktuální úprava potom, aby to mělo logiku, tak následující věta se škrtá, čili z textu vypadne věta: „*Smluvní strany se dohodly, že takto určená výše kupní ceny (celková i cena za jednotlivé věci) Znaleckým posudkem je pro smluvní strany závazná a nebude v kupní smlouvě měněna.*“ Zopakoval, že tato věta bude vypuštěna.

M. Juroška řekl, že teď má bohužel materiál bez košilky. Sdělil, že tam jde patrně o to, že mají lhůtu 60 dní, kdy můžou říci, že ne. (*primátor poznamenal, že nejdéle 60 dní*) Dotázal se, kdo je tím kompetentním, kdo řekne, že ano nebo ne, jestli je to moc nebo málo. Myslí si, že by to vyřešilo třeba nějaké doprovodné usnesení, které nemá naformulováno a asi ho ani nenaformuluje v daném okamžiku. Dal ke zvážení, zdali by se primátor neporadil s příslušnými odborníky, kteří by připravili usnesení, které by jednoznačně deklarovalo, že to musí udělat zastupitelstvo a že je povinností zastupitelstvo k tomu svolat. Čili nikoli až ke kupní smlouvě samotné, která už může být po 60 dnech.

T. Macura řekl, že návrhu pana Jurošky rozumí. Navrhnul, aby paní Kolková naformulovala nějaký adekvátní návrh a oni by se zatím přesunuli k projednávání dalších materiálů a poté se k bodu č. 51 vrátili. Znovu zopakoval, že rozumí, co pan Juroška chtěl a dodal, že je to asi relevantní.



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o zřízení věcného předkupního práva k nemovitým věcem v PZ Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2142/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na svěření pozemků městskému obvodu Proskovice a městskému obvodu Ostrava-Jih a nesevěření části pozemku městskému obvodu Nová Ves

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2143/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou a v k. ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2144/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Vítkovice, v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2145/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Poruba a k.ú. Poruba-sever, návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Heřmanice a k.ú. Slezská Ostrava, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2146/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh koupit nemovité věci - pozemky v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2147/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Radvanice a k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2148/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2149/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2150/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2151/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh koupit spoluvlastnické podíly pozemku p.p.č. 292/23, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2152/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh prodat pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2153/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 426/3, k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2154/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2155/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Svinov, v k.ú. Muglinov a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrušov, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2156/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky v k. ú. Radvanice, obec Ostrava, návrh na záměr města darovat a přijmout darem pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2157/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh na záměr města nesměnit pozemky v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2158/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat část pozemku (lokalita ul. Cingrova), návrh na záměr města prodat pozemky (ul. Pelclova), návrh na záměr města neprodat části pozemků (lokalita Na Karolíně), vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad směřující k lokalitě Cingrova. Požádal o provedení úvodního slova pana náměstka Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že pokud se má zaměřit na obsah předkladu tak, jak byl požadován, tak se domnívá, že tam došlo k mírnému omylu, protože v části pozemku lokalita ulice Cingrova, ten návrh zní neprodat. On si myslí, že šlo spíše o návrh města prodat pozemky na ulici Pelclova, kdy tak, jak zněl ten dotaz, tuší od pana Šebesty, se jedná skutečně o opakovaný záměr. Tento záměr už byl předkládán jednou v roce 2014. Byl dotaz, proč tenkrát nebyl realizován. Ověřovali to a zaseklo se to v podstatě na Zastupitelstvu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kdy přímo na zastupitelstvu jeden z těch žadatelů vystoupil s tím, že by byl raději, kdyby mu město ten pozemek darovalo. Od té doby se to zaseklo, nicméně nyní je tady ten záměr znova, kdy všichni žadatelé vyjádřili souhlas s tím, že by ty předmětné pozemky odkoupili. Na závěr úvodního slova řekl, že doufá, že obsah toho předkladu trefil.

Primátor se dotázal, zda jsou k tomuto nějaké otázky a zda je pan Šebesta spokojen. Pan Šebesta kývnutím hlavy potvrdil, že je spokojen.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2159/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh koupit pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2160/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2161/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2162/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na učinění souhlasného prohlášení o vlastnictví pozemků v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2163/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Heřmanice a v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2164/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2165/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na záměr města zřídit právo stavby k části pozemku v k. ú. Poruba, obec Ostrava svěřený městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2166/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na záměr města zřídit právo stavby k nemovitostem v k. ú. Svinov, obec Ostrava svěřených městskému obvodu Svinov

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o něj pana náměstka primátora Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že tento materiál týkající se návrhu na záměr města zřídit právo stavby k nemovitostem v k.ú. Svinov je poměrně vyčerpávající. Pokud tu přenesenou informaci dostal správně, tak ze strany pana Šebesty je zpochybňována aktuálnost

přílohy č. 3, kterou je letecký snímek. Potvrdil, že pan Šebesta má jako vždy pravdu. Ta lokalita dnes vypadá trochu jinak, je tam jiný vjezd, jsou tam závory, nicméně bohužel z dostupných informačních serverů nelze získat aktuálnější letecký snímek a zapůjčení rogalu se mu nejevilo úplně jako nejlepší cesta majetkového odboru, takže se omluvil za neaktuálnost, ale je to to nejlepší, co sehnali.

Diskuse:

Z. Šebesta poděkoval za vysvětlení. Řekl, že dron určitě nemají, a dodal, že zatím ještě na takové věci nemají. Sdělil, že šlo spíše o to, že LIDL už je postaven asi půl roku, takže to schvalují trochu s křížkem po funuse. Dodal, že s odpovědí je spokojen.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2167/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2168/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na změnu částí usnesení ZMO č. 1677/ZM1418/26 v bodě 1) ze dne 10. 5. 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2169/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh darovat nemovité věci v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2170/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh přijmout darem nemovité věci a návrh koupit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava - vše v rámci projektu "Cyklostezka Odra - Morava - Dunaj v Moravskoslezském kraji"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2171/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na nabytí výrobně-technického areálu v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor řekl, že nyní se můžou vrátit k projednávání bodu č. 51, kde odbor legislativní a právní naformuloval upravený návrh usnesení. Požádal vedoucí odboru legislativního a právního o jeho přečtení.

Diskuse:

R. Kolková sdělila, že vzhledem k tomu, že tuto změnu nemá projednanu se společností VÍTKOVICE, a.s., tak je to pouze návrh, který přečte. V tomto duchu bude potom celá smlouva odsouhlasena i se společností VÍTKOVICE, a.s. Dále řekla, že do článku č. III kupní smlouvy by doplnili ustanovení, které by znělo: *„Pokud však kterákoli smluvní strana písemně sdělí druhé smluvní straně nejpozději ve lhůtě do 60 dnů ode dne obdržení Znaleckého posudku, že s obsahem Znaleckého posudku nesouhlasí, zaniká povinnost smluvních stran uzavřít kupní smlouvu, jakož i zanikají veškerá ostatní práva a povinnosti plynoucí kterékoli ze smluvních stran z této smlouvy. Pokud ve stanovené lhůtě nedojde k zasedání zastupitelstva města, protože se můžou dostat do letních měsíců, pak se lhůta pro vyjádření budoucího kupujícího, tzn. města, prodlužuje do pěti dnů od uplynutí nejbližšího zasedání zastupitelstva města.“* Pokračovala, že usnesení by bylo doplněno o bod, že: *„Zastupitelstvo města ukládá radě města předložit zastupitelstvu města znalecký posudek, který bude vypracovaný tou znaleckou kanceláří k akceptaci či neakceptaci výše kupní ceny“.*

Z. Šebesta řekl, že pokud budou upravovat usnesení, tak ho budou muset ještě upravit v bodě 1) a vypustit z něj text „za kupní cenu, která bude stanovena dle znaleckého posudku vypracovaného společností ALFA znalecká s.r.o., se sídlem atd. Domnívá se, že ten text by tam neměl zůstat, protože to za tu kupní cenu možná kupovat nebudou. Je to v usnesení, ale když to dají do usnesení, tak potom nějaká příloha jako je smlouva o smlouvě budoucí už není moc relevantní, takže jestli se usnesou, že to budou kupovat za cenu, která je stanovena podle znaleckého posudku vypracovaného společností ALFA znalecká, tak je to zcela jasné. Upřesnil, že ten text jeho návrhu na vypuštění je za bodem b), za textem – přípojka vody DN 25 mm.

T. Macura upřesnil, že jde o poslední dva řádky na druhé straně bodem b).

R. Kolková sdělila, že samozřejmě bude v usnesení, že budoucí kupní smlouva je s úpravou. Upozornila, že ten text, který přečetla, musí odkonzultovat i s druhou smluvní stranou, takže možná dojde k určité změně textace, ale věcně zůstane stejná.

L. Semerák upozornil, že doplňovat se nebude kupní smlouva, ale smlouva o budoucí smlouvě kupní. Dodal, že paní vedoucí řekla kupní smlouva, ale myslela smlouvu o budoucí smlouvě kupní, článek III. Dále požádal ještě jednou o přečtení toho textu ohledně těch pěti dnů. Řekl, že tomu rozumí tak, že paní Kolková myslí pět dnů po zastupitelstvu konaném po uplynutí 60 denní lhůty. Požádal paní Kolkovou, aby to přečetla ještě jednou.

R. Kolková přečetla text ve znění: „Pokud ve stanovené lhůtě nedojde k zasedání zastupitelstva města, v těch 60 dnech, pak se lhůta pro vyjádření budoucího kupujícího, města, prodlužuje do pěti dnů od uplynutí nejbližšího zasedání zastupitelstva města.“ Dále pokračovala slovy, ať zastupitelstvo města rozhodne a mají pět dnů.

L. Semerák mluvil mimo mikrofon. Není rozumět.

R. Kolková řekla, že už to potom samozřejmě upraví.

L. Semerák řekl, že je to dost podstatná věc, protože aby se nestalo, že zastupitelstvo proběhne, uplyne pět dnů a nebude žádné. Navrhnul to formulovat ve znění: „konaného po uplynutí té lhůty“. Vysvětlil, že to znamená, že uplyne lhůta, bude zastupitelstvo a je pět dní.

R. Kolková souhlasila s panem Semerákem a řekla, že tam doplní po uplynutí.

T. Macura se dotázal, zda je jasné, co je předmětem upraveného návrhu usnesení. Nikdo se nepřihlásil.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 27 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování stavby v oblasti dopravní infrastruktury, mimoúrovňového křížení "Rekonstrukce MÚK Bazaly - II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2172/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na pořízení Změny č. 2 Územního plánu Ostravy zkráceným postupem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2173/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 41

Informace České asociace odpadového hospodářství, Spolku veřejně prospěšných služeb a Sdružení komunálních služeb k riziku navýšení nákladů za odpadové hospodářství obcí a měst

Primátor řekl, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o něj paní náměstkyni Šebestovou.

Náměstkyně primátora Kateřina Šebestová mj. uvedla, že otázka ze zasedání předsedů politických klubů zněla tak, zda lze očekávat, že změna legislativy v odpadovém hospodářství bude znamenat navýšení nákladů města právě na odpadové hospodářství nebo navýšení poplatků

pro občany tohoto města. Dále řekla, že pokud by se přijal tento poslanecký návrh, tak by bylo možno očekávat od 1. 1. 2019 zvýšení nákladů města na odpadové hospodářství až o 35 milionů korun, samozřejmě při poplatku 1 150 korun, jak je uvedeno v materiálu, a 62% odvodu do Státního fondu životního prostředí. Samozřejmě potom by se ty poplatky, jak je uvedeno v tabulce, mohly i zvyšovat a odvod města do Státního fondu životního prostředí taktéž. Jde o to, že statutární město Ostrava má na svém katastrálním území svoji skládku odpadů, tudíž momentálně statutární město Ostrava neplatí žádné poplatky právě za ukládání komunálního odpadu na skládku a v budoucnu, pokud by ty poplatky měly být navýšeny, tak by se to samozřejmě města nedotklo, jen v tom případě, kdyby se část tohoto poplatku měla právě odvádět do toho státního fondu. V tuto chvíli není zcela jasné, kdy novela zákona o odpadech bude přijata. Je už na základě i jednání s panem ministrem životního prostředí, který tady byl předminulý týden, jasné, že k 1. 1. 2019 to nebude, takže nejdříve od 1. 1. 2020, ale je to ve hvězdách. Uvidí, ale ty náklady na rozpočet města zvýšené budou. Co se týče poplatku pro občana, je potom už na rozhodnutí zastupitelstva, zda budou ty poplatky navyšovat nebo je nechají ve stejné výši.

Diskuse:

Z. Šebesta sdělil, že by ho zajímalo, kteří ti poslanci to byli, když říkají, že je to návrh některých poslanců. Dotázal se, kdo nám tady tak chce špatně v tom odpadovém hospodářství. Mají svůj generel, mají svou strategii odpadů a najednou zjišťují, že jim do toho někdo fušuje a neví kdo.

T. Macura se dotázal paní Šebestové, zdali zná příslušné poslance.

K. Šebestová odpověděla, že je nezná, ale může to zjistit.

J. Graňák se dotázal, zda město zvažuje výstavbu spaloven odpadů, ze kterých by se mohlo vyrábět teplo, a to teplo by potom pro občany v souvislosti s bodem 8, který tady projednávali, bylo levnější, nebo zda třeba město jednalo s Veolii, jestli rozšíří spalovny, aby se ty odpady neukládaly, ale spalovaly v ekologických spalovnách, které prakticky nemají žádné exhalace. Dotázal se, jestli nějaký takový plán tady je. Myslí si, že je to jediná cesta, jak ukládat méně odpadu a potom platit méně poplatků tomu fondu životního prostředí.

K. Šebestová odpověděla, že to se právě všechno odvíjí od té nové legislativy, protože teď není zcela vůbec jasné, kterým směrem Česká republika půjde a pokud budou ze strany vlády podporovány i výstavby na energetické zpracování odpadů, tak by samozřejmě ty diskuse s energetickými společnostmi vedli, ale v tuto chvíli je to předčasné a vůbec nemůžou určit, jakým směrem se Česká republika bude směřovat. Pokud to budou třídící linky, pokud to bude materiálové nebo energetické zpracování odpadů, to ještě nemůžou říct. Záleží pořád na té legislativě, která ještě nebyla přijata.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2174/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 65

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2175/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 2. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2176/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 67

Podnět občana statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2177/ZM1418/33.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření Smlouvy o zajištění dopravní obslužnosti na území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou pro oblast Frýdecko-Místecko

Primátor řekl, že u materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení pana Semeráka, člena rady města.

Pan Lukáš Semerák uvedl, že dost dobře neví, co by měl k tomuto materiálu předložit, protože je věcně identický s materiály, které schvalovali, tzn. oblast Rýmařovsko, oblast Karvinsko a Vítkovsko. Dále řekl, že snad jen změna, která se tam projevila, je to, že se s krajem podařilo vyjednat, že příspěvek statutárního města se snížil na cca 1/3. V roce 2016 činil přes 1 400 tisíc korun, dneska ho jednáním snížili na 550 tisíc korun, a to snížení, které hradí kraj, pramení z toho, že se jim podařilo kraj přesvědčit, že procentuálně a poměrným způsobem přistoupí ke všem těm oblastem stejným způsobem. Jinak, jak řekl, ten princip je zcela identický. Na město Ostrava připadá nějakých 1,7 % z celkového objemu peněz, což je cca 550 tisíc korun.

Diskuse:

Z. Šebesta řekl, že tady došlo k zásadní legislativní změně, a to z toho důvodu, že předtím těm dopravcům tu ztrátu platili oni a teď ji bude platit kraj. Dále řekl, že by rád znal dopady, jaké tento materiál bude mít do hospodaření města, příp. do DPO, protože DPO taky platí nějakou ztrátu. Myslí si, že DPO se to tak moc týkat nebude, ale města určitě ano. Pokud je to vyrovnané, v pořádku, pokud je tam nějaký výnos, v pořádku, pokud je tam ztráta, tak je třeba to říct.

L. Semerák požádal pana Šebestu, aby příště hovořil na mikrofon, protože on slyšel každé třetí slovo, ale snad ho pochopil. Dále sdělil, že je rád, že pan Šebesta uvažuje podobným způsobem, jako uvažuje on. Ten přímý ekonomický výpočet, ten je poměrně docela složitý. Ten není schopen vysvětlit. Jestli tím myslí tržby dopravního podniku, které on udělá mimo město, v daném případě na Frýdecko-Místecku kontra ten podíl, který město zaplatí na dopravě, která jezdí jinými dopravci na území města, tak má za to, že v rámci celého regionu a roku je víceméně nula. Myslí si, že je to v jednotkách milionů korun. Dodal, že přesně odpoví panu Šebestovi písemně. Jde o to, že je třeba zohlednit to, že dopravní podnik zajíždí a dělá tržby i

mimo město. Co se týče Frýdecko-Místeka, tak z hlavy ví, že zajíždí, ať už to je Paskov, Václavovice, tuší, že Vratimov, okres Frýdek-Místek apod., tam je vlastně drží a tímto materiálem zase hradí tu přepravu jiných přepravníků na území města, ale podotkl, že v rámci jednoho integrovaného systému v rámci jedné ceny. Pokud to pana Šebestu zajímá vcelku, tak mu to dodá vcelku, pokud zvláště za Frýdecko-Místeko, tak to neví, to mu musí nechat spočítat. Požádal pana Šebestu, aby řekl, jak to chce.

I. Hařovský řekl, že na zasedání zastupitelstva jsou zástupci dozorčí rady dopravního podniku, a dotázal se, jestli se touto problematikou zabývali a jestli je z toho jednání nějaký závěr.

T. Macura požádal o odpověď zástupce dozorčí rady dopravního podniku.

L. Semerák řekl, že tento materiál nemá vliv na dopravní podnik. Tady se baví o zajištění dopravní obslužnosti, a to s dopravním podnikem nemá nic společného.

J. Kovács jako předseda dozorčí rady řekl, že je to přesně, jak řekl pan radní Semerák. Dodal, že se tím samozřejmě zabývali, ale jenom na úrovni doporučení jak z kraje, tak z města a v zásadě to nesouvisí s činností dopravního podniku.

Z. Šebesta sdělil, že mu stačí pouze ten Frýdek-Místek s tím, že tady došlo ke změně smluvních vztahů, protože tak to uzavíralo město, teď budou peníze převádět na kraj a kraj to bude platit a soutěžit, čili on by chtěl znát pouze ty dopady, které jsou z tohoto do městského rozpočtu. Možná nebudou žádné, ale to neví.

J. Babka sdělil, že si pouze ověří komunikaci ve vedení města. Když toto sděloval na poradě předsedů, kde pan Semerák nebyl, tak jeho požadavek tlumočený na poradě předsedů zněl, aby u bodu č. 42 byl předklad zaměřený na dopad na město, analýza nákladů a přínosů. Pokud se to k panu Semerákovi nedoneslo před jednáním, tak se omluvil, byť to není jeho vina.

T. Macura řekl, že si myslí, že se tato informace přenesla poměrně přesně.

I. Hařovský doplnil, že věděl, že se to netýká přímo dopravního podniku, ale protože dozorčí rada jako taková dozoruje ekonomiku dopravního podniku a dopravní podnik je městská organizace, tak proto se na to ptal.

L. Semerák se omluvil panu Babkovi a řekl, že se to k němu opravdu nedoneslo. Dodal, ale že je to jeho chyba, že na té schůzce nebyl, je to chyba špatné komunikace, nicméně v rámci toho materiálu, který budou posílat panu Šebestovi, to pošlou i panu Babkovi, protože je to v podstatě identická záležitost.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2178/ZM1418/33.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že vyčerpali všechny předložené materiály a dostávají se k bodu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Konstatoval, že pokud nějaké dotazy, připomínky nebo podněty byly, tak je soustředěvala paní náměstkyně Kateřina Šebestová a předal jí slovo.

K. Šebestová sdělila, že obdržela 2 podněty. Jeden je od paní zastupitelky Yvety Sekerákové, kdy žádá o zaslání materiálů vypracovaných ve vztahu k budoucí podobě Černé louky, ať projektové dokumentace, či případné studie. Dodala, že paní zastupitelka požaduje písemnou odpověď. Druhý od pana Martina Jurošky s názvem „Výdaje na zhotovení koncepčních a strategických dokumentů (koncepce, strategie, akční plány)“, který žádá o poskytnutí informace o nákupu služeb, externích služeb na zpracování výše uvedených dokumentů, příp. podkladů pro

jejich zhotovení ve struktuře název dokumentu, služba, zhotovitel, cena. Dodala, že taktéž žádá o písemnou odpověď.

Z. Šebesta požádal, aby se rada města podívala na to, jak dostávají materiály v elektronické podobě. Jsou tam jednak materiály, které jsou bez anonymizace, pak anonymizované, neví důvod proč, ale když se potom podívá na usnesení, tak tam je všechno napsáno, proto neví, k čemu ty anonymizované a neanonymizované materiály jsou. Jedině to zdvojnásobuje množství bitů a pro zastupitele to není podle něj relevantní.

T. Macura poděkoval za upozornění.

L. Palyza se dotázal, zda mají nějakou podrobnější informaci z aktuálního stavu vývoje rekonstrukce budovy, kterou nazývají Red House, jak se tam vyvíjí situace, protože když kolem toho člověk jezdí, tak tam nějaký ruch není moc vidět.

T. Macura odpověděl, že žádné informace nemá a neví, zda je má někdo z kolegů. Řekl, že ověří stav a podají informaci na příštím zastupitelstvu.

P. Veselka sdělil, že má pocit, že je možná poslední diskutující, a proto za klub ANO přeje všem hezké velikonoční svátky.

T. Macura poděkoval všem za účast a sdělil, že se uvidí 11. dubna 2018. V 16.15 hod. ukončil 33. zasedání zastupitelstva města.



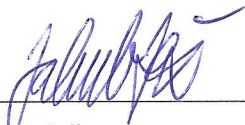
Usnesení z 33. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2113/ZM1418/33 do č. usnesení 2178/ZM1418/33 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 15.03.2018

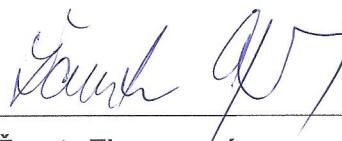
Ověřovatelé:



Jakub Jež

místo: Ostrava

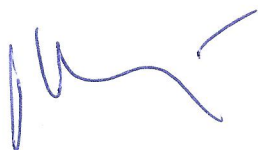
datum: 16.3.2018



Žaneta Thomasová

místo: Ostrava

datum: 16.3.2018



Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 16. III. 2018