

Zápis průběhu 36. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.06.2018

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	48
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	33
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	22
	hosté	3
	ostatní	13
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Vladimír Cigánek, Lucie Feiková, Oldřich Jakubek, Yveta Sekeráková, Václav Štolba, Ivan Tomášek	
Zahájení:	9.06 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.20 – 11.50 hod. 2. přestávka – 13.55 – 14.25 hod.	
Ukončení:	15.50 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 36. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 39 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili Vladimír Cigánek, Lucie Feiková, Oldřich Jakubek, Yveta Sekeráková, Václav Štolba, Ivan Tomášek a pozdější příchod nahlásil Leopold Sulovský a někteří členové zastupitelstva města nahlásili dřívější odchod.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 36. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.06.2018

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 5. 6. 2018, poté dne 12. 6. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 35 - 74, které obdrželi v pozdějším termínu

kromě materiálu č. 47 „Návrh na uzavření memoranda o spolupráci a návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti PARA HOCKEY OSTRAVA z.s. na uspořádání OSTRAVA 2019 World Para Ice Hockey Championships“, který obdrželi na stůl. Uvedl, že z procedurálních důvodů, byl materiál z minulého jednání zastupitelstva stažen náměstkem primátora Cigánkem, u žadatele o dotaci byly vyžádány podklady, které jsou přílohou materiálu. Sdělil, že materiál je předložen na stůl a bude předložen s předkladem. Dále řekl, že na své včerejší schůzi rada města navrhla doplnit program dnešního zasedání o další tři materiály. Materiál č. 75 „Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Energetické úspory v BD Úprkova11“ v rámci Integrovaného regionálního operačního programu“, který je v gesci centrálního městského obvodu. Materiál č. 76 „Žádost Ostravského centra nové hudby o navýšení poskytnuté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury“ a materiál č. 77 „Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na Rekonstrukci fotbalového stadionu Bazaly“. Uvedl, že tyto tři materiály taktéž obdrželi na stůl. Řekl, že z logiky věci vyplývá, že pakliže budou schváleny v rámci dnešního programu, tak u nich bude učiněn předklad. Uvedl, že obecným důvodem pro předložení všech těchto materiálů dnes na stůl je hledisko časové tísně. Důkladněji to vysvětlí v rámci předkladů jednotlivých materiálů.

Primátor sdělil, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu dnešního zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- doplnění k materiálu č. 37,
- nový návrh usnesení a novou přílohu č. 1 k materiálu č. 50,
- novou přílohu č. 2 k materiálu č. 60,
- na vědomí podnět týkající se obyvatel osady Bedřišky,
- na vědomí k materiálu č. 39 dokument týkající se tramvajové trati paní Markéty Vysloužilové,
- a usnesení z 33. jednání finančního výboru.

Dále poznamenal, že materiály jsou řazeny do bloků podle předkladatelů a úvodní slovo předkladatelů je navrhováno u materiálů č. 29, 47, 74, 75, 76 a 77. Dále řekl, že na základě včerejší porady předsedů politických klubů se navrhuje předklad u materiálů s čísly 7 a 50 a zároveň na návrh klubu KSČM se navrhuje projednat všechny body týkající se Městské nemocnice Ostrava v jednom bloku. To znamená, že by za materiálem č. 7 v působnosti náměstka primátora Mariánka následoval materiál č. 24 z bloku náměstka primátora Riger a materiál č. 31 z bloku náměstkyně primátora Vozňákové. Dále navrhl další změnu v řazení dokumentů, a sice předřadit z bloku náměstkyně primátora Vozňákové body č. 28 „Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31. 12. 2017 za účetní období 1. 1. 2017 – 31. 12. 2017“, bod č. 29 „Zpráva o hospodaření SMO za rok 2017 – závěrečný účet“ a bod č. 74 „Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu“, a to tak aby byly zařazeny na program jednání za bod č. 2. Sdělil, že to navrhuje z toho důvodu, že zastupitelé potom v dalším průběhu jednání budou de facto rozhodovat o použití finančních prostředků, které jsou předmětem těchto materiálů, a je proto záhodno, aby bylo nejdříve přijato usnesení k těmto bodům. Dále řekl, že dnes je dohodnuta také účast zástupců investora společnosti Contera Management s.r.o., která má relevanci k bodu č. 50 a navrhl, aby byl tento bod zařazen na 13.00 hod., nebo alespoň co nejbližší tomuto času podle provozních možností tak, aby zástupci investora, kteří jsou na cestě, se mohli projednávání tohoto bodu účastnit.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 36. zasedání zastupitelstva města včetně navržených změn. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Program 36. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2303/ZM1418/36.**

Primátor uvedl, že v tuto chvíli je registrováno 44 členů zastupitelstva města



Primátor oznámil, že zápis z 36. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.

Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 36. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.06.2018

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Petr Mika a paní Justina Kamená. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 36. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **2304/ZM1418/36.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 36. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města pana Vladimíra Kulilu a pana Petra Pivodu, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

P. Pivoda řekl, že zápis přečetl, zkontroloval, shledal jej v souladu s proběhlým jednáním a doporučuje ho ke schválení zastupitelstvu města.

V. Kulil řekl, že zápis přečetl, odpovídá jeho průběhu a doporučuje ho ke schválení.

Primátor sdělil, že k tomuto bodu je do diskuze přihlášen občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Diskuse:

R. Přepiora, občan města, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Jako tradičně vás také dnes prosím o přijetí úprav v zápisu. Opakovaně deklaruji, že jde o poctivou snahu o co nejpřesnější znění veřejné listiny, tedy zápisu, který je ohromně důležitý pro pochopení chování politiků ke zdejším občanům a mj. proto, že z průběhu jednání zastupitelstva ještě pořád není pořizován videozáznam, jako je tomu běžně ve většině velkých a chytrých měst v ČR. Paradoxně k oficiální zde pořizované audionahrávce z jednání zastupitelstva se občané v Ostravě nedostanou jinak než skrze zastupitele nebo zákon o svobodném přístupu k informacím a nebo v tom horším případě dle dikce jednacího řádu až za deset let, až se nahrávka objeví ve veřejně přístupném ostravském archivu. Prosím tedy opravte zápis zveřejněný na městském webu v rámci projevu váženého občana Rxxxxx na straně č. 34, kdy vážený občan popsal konkrétní neutěšený stav v podchodu směrem k bývalému ÚANu a na straně č. 35, kdy řekl podle občanského záznamu, že se v Ostravě nedaří vyřešit věci, které se dotýkají jím zmíněné problematiky ani po deseti letech a je to jako když, cituji: „Chodíte od čerta k ďáblu. To se mi nelíbí. Od čerta k ďáblu. Jih mne posílá tady, nebo Jih nechce s tím mít nic společného atd.“ „ale ten podchod, vždyť tam se mohou lidé pozabíjet na takovém tom, co tam je udělané.“ Dále děkuji vzhledem k textu zápisu váženému panu zastupiteli Babkovi za jeho podnět obsažený v zápisu a směřovaný na váženého občana pana Radka Přepioru, aby se pokusil oslovit váženého pana euro-poslance Tomáše Payna s problémy, které zdejší samosprávě způsobila implementace GDPR a následná změna jednacích řádů. Vzhledem k textu zápisu jsem pro vás získal následující oficiální vyjádření váženého pana euro-poslance Payna, a to z 12. 6. 2018, které je vhodné k zápisu doplnit. Zní, cituji: „Pokud jde o GDPR a dopad na obce, sdílím váš názor, že evropská regulace byla přijata zcela zbytečně, protože problematiku upravovaly české zákony dostatečně. Spuštění regulace bylo provedeno necitlivě až bezohledně. Pokud je mi známo, česká vláda připravuje zákon, který dopad na orgány samosprávy zmírní. Ovšem příprava tohoto zákona je mimo mé kompetence z hlediska poslance v Evropském parlamentu.“ Zápis také obsahuje některé mylné výroky váženého pana primátora, takže jen v krátkosti prosím o doplnění k zápisu, že vážený občan Radek Přepiora pořizuje z veřejného jednání zastupitelstva pro potřeby doplnění zápisu nebo občanského komentovaného žurnalismu občanskou audionahrávku na diktafon a nikoliv mobilní telefon, což váženému panu primátorovi zřejmě mylně sdělili jeho poradci a není mi známo, že by byly veřejnosti na webu necipujtenas.cz nebo v rámci petice váženého pana Hadaščka nst.tyto audiozáznamy zpřístupňovány, jak opět naopak mylně vážený pan primátor na zápis prohlásil. Pouze opět zdůrazním, že zápis z jednání zastupitelstva je veřejnou listinou. Vážený pan primátor také v zápisu uvádí, že si není jistý, zda materiály zveřejněné na městském webu k programovému bodu č. 7 obsahovaly odkaz na instruktážní video s názvem „Refill: jak funguje dočasné užívání?“, které cituje inspiraci pro projekt dočasného užívání ze squattingu. Proto prosím do zápisu uvést, že tam takový odkaz skutečně je a to přesně v rámci stopáže 1:45 až 1:53, cituji: „Jak vznikl koncept dočasného užívání? Dočasné užívání vzešlo z praktik squatterů a kulturních aktivistů...“ Závěrem, jako již tradičně prosím, abyste pochopili snahu o pořizování co nejpřesnějšího zápisu a vůbec se jí nebránili. Naopak by jistě lidé ocenili, kdybyste

dokázali říci: „děkujeme, jsme rádi, že se nám vážený pane občane snažíte takto vstřícně pomoci, aby byl zápis a také jednání zastupitelstva pro občany co nejlepší. Osvojte si prosím mé návrhy a dejte o nich hlasovat. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si jeho podněty chce někdo z nich osvojit, aby o nich případně mohli hlasovat. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 35. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 23. května 2018. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2305/ZM1418/36.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor řekl, že informaci mají v písemné podobě k dispozici na lavicích a rovněž je umístěna na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout. Otevřel diskusi.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2306/ZM1418/36.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor představil pana Jakuba Tichého, který byl s účinností od 1. 8. 2018 jmenován do funkce ředitele právnické osoby Komorní scéna Aréna, příspěvková organizace. Sdělil, že pan Jakub Tichý doteď pracuje jako ředitel Národního domu ve Frýdku Místku, byl vybrán ve výběrovém řízení a byl radou města do této funkce jmenován. Sdělil, že je to i příležitost členů zastupitelstva města, pakliže by se chtěli budoucího ředitele na něco zeptat. V tomto kontextu všichni ví, že končí dlouhá éra ředitelování paní ředitelky Huserové, kterou tímto srdečně pozdravil. Sdělil, že ta éra trvala čtvrt století. Řekl, že jí patří veliký dík za to, jakým způsobem divadlo vedla a kam jej dokázala dostat společně s celým týmem a o to náročnější práce je před panem Tichým. Sdělil, že nyní nebo v průběhu tohoto programového bodu jsou možnosti se pana Tichého na něco zeptat.

Diskuse:

J. Babka doporučil velký potlesk pro paní ředitelku Huserovou.

T. Macura řekl, že potlesk je zcela na místě a připomněl, že paní ředitelka Huserová byla oceněna na zastupitelstvu města Cenou města Ostravy, a to na sklonku loňského roku a že ji toto ocenění po plném právu patří. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda má někdo nějaký dotaz v rámci tohoto bodu. Z řad členů zastupitelstva města se do diskuse již nikdo nepřihlásil. Sděлил, že k tomuto bodu je přihlášen občan města pan Radek Přepiora . Řekl, že mu v rámci dobrých mravů a demokracie uděluje slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Rád bych se zeptal váženého vedení Dopravního podniku Ostrava podle dotazů občanů, které načerpali z praxe v Ostravě, jakým způsobem můžete ocenit vynikající aktivitu řidičů MHD, kteří nad rámec svých těžkých pracovních povinností a svého velice náročného, zodpovědného a často ohromně stresujícího, namáhavého povolání osobně pomáhají například seniorům při vystupování a nastupování do dopravních prostředků, vlídně jim vysvětlují a neřvou na lidi, jak mají postupovat v případě, když neumí zacházet se svými Odiskami nebo jinými čipovými kartami, když se šoféři snaží, aby nedocházelo k hrozným situacím, že některé ze dveří dopravního vozidla MHD přivřou cestujícího seniora, jeho hůlku nebo nákupní tašky či vozík a pak s tímto člověkem bohužel trolejbus, autobus nebo tramvaj pokračují v jízdě, když se prostě řidiči v MHD chovají jako skuteční profesionálové, gentlemani a lidské bytosti. Zda pro ně má dopravní podnik nebo jeho zřizovatel nějakou zaměstnaneckou cenu, diplom apod. Jako mají třeba bezpečnostní sbory, policie, hasiči apod. A na druhé straně, jak by měl cestující v ostravské MHD postupovat, jestliže se k němu zaměstnanec Dopravního podniku Ostrava výše uvedenými slušnými a humánními způsoby nechová. Dále zde mám dotaz, který se znovu opakuje díky nesmyslnému pravidlu, že senioři narozeni po 1. lednu 1946 musí používat k bezplatné jízdě v ostravské MHD Odisky, nebo jiné karty, zatímco když se někdo stihl narodit ještě o den dříve na silvestra v roce, kdy skončila druhá světová válka, tak už mu stačí jen bezčipová občanka. Tedy se táži, kdy bude stačit všem oprávněným seniorům k cestování v ostravské MHD pouze jejich občanský průkaz nebo jiný bezčipový doklad vydávaný respektovanou autoritou. Tito velmi životem zkušení lidé mají již občanky vydané bez čipu s platností na desítky let dopředu. A konečně, kdy budou dokončeny bezbariérové a konstrukčně perfektně postavené zastávky MHD včetně upravených tramvajů, autobusů, trolejbusů, aby se již nestávalo, že třeba dědeček nebo babička nebo maminky s dětmi prostě nemohou nastoupit do prostředku MHD s nákupním košíkem, který prostě do vozidla nedostanou buď přes schody nebo díky vzdálenosti mezi okrajem vozovky a zastávky a nástupním dveřním prostorem ve vozidle MHD. V realitě se totiž ukazuje, že urputná snaha o vytlačení automobilů z Ostravy nebude tak jednoduchá, jak si někteří zdejší plánovači sami jezdící v autech na nákupy původně mysleli. Děkuji za zodpovězení dotazů. Zároveň opět navrhuji a ptám se nynějšího zastupitelstva a do budoucna především nových vážených zastupitelek a vážených zastupitelů, kteří teprve vzejdou z říjnových komunálních voleb a budou čerpat z podnětů občanů obsažených v zápisech, aby tento programový bod zcela otevřeli pro všechny oprávněné občany úpravou jednacího řádu zastupitelstva. Zda se tedy domnívají, že je správné otevřeně informovat občany a zda vážené osoby, které jsou ve veřejných funkcích placeny z veřejných prostředků, rády ocení možnost odpovídat občanům přímo na zastupitelstvu, nikoliv jen prostřednictvím zastupitelů a reagovat přímo na občanské dotazy, připomínky a podněty směřující k jejich veřejné činnosti vyplývající z jejich veřejné funkce. Další dotazovanou možností je, pozývat výše uvedené vážené osoby na dobu, kdy začíná blok pro široké občanské dotazy, tedy v 11:30 hod. Minulé zastupitelstvo jsme mohli vidět situaci, kdy již zde třeba nebylo po půl dvanácté vážené vedení městské nemocnice a nebylo tedy možné ihned zodpovědět všechny občanské dotazy tzv. přímo od zdroje. Prosím vážené zastupitelstvo, aby

si osvojilo mé podněty a dalo o nich hlasovat. Děkuji vám za odpovědi a přeji vám vše dobré.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a řekl, že když vezme odzadu jeho výzvu na nové zastupitelstvo, tak ať si ji ponechá až po říjnových volbách. Pevně věří, že i jejich nástupci se budou z jeho přítomnosti těšit stejně tak, jak měli tu možnost celé čtyři roky oni. Co se týká současných zastupitelů, řekl, že samozřejmě dává možnost, jestli si někdo podnět, který zmínil, tzn., otevřít programový bod bezbřeze všem občanům na dotazy a připomínky na zástupce společností osvojí. Nikdo se nepřihlásil, a proto předal slovo předsedovi představenstva Dopravního podniku Ostrava panu Morysovi. Zopakoval, že zazněly tři otázky, a to jedna na možnosti ocenění řidičů, kteří se chovají slušně, dále, kdy senioři nebudou potřebovat Odisku, pakliže někdy taková doba bude a na bezbariérovost zastávek a vozidel MHD.

D. Morys řekl, že vzhledem k rozsáhlým dotazům a efektivnímu průběhu jednání zastupitelstva města by navrhl odpovědět panu Přepiorovi písemně.

T. Macura řekl, že pan Přepiora určitě také ocení takovou formu odpovědi a osobně tento dotaz považuje za vyřízený respektive způsob, jakým bude vyřízen za dohodnutý. Panu Přepiorovi řekl, že dostane písemnou odpověď. Dotázal se, zda si někdo ještě nerozmyslel nějaký dotaz v rámci projednávaného programového bodu č. 2. Nikdo se nepřihlásil.



Primátor řekl, že v souladu se schváleným programem na začátku jednání zastupitelstva nyní budou předrženy tři programové body z bloku náměstkyně primátora Vozňákové, a sice jako první bude bod č. 28.

Materiál č. ZM_M 28

Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31. 12. 2017 za účetní období 1. 1. 2017 - 31. 12. 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2307/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 29

Zpráva o hospodaření SMO za rok 2017 - závěrečný účet

Primátor sdělil, že k materiálu bude předloženo úvodní slovo, a to náměstkyní primátora paní Vozňákovou.

I. Vozňáková předložila úvodní slovo k materiálu. Uvedla, že tak jako každoročně se pokusí shrnout hospodaření za rok 2017 zkráceně, protože všechny materiály mají před sebou.

Uvedla, že celkové příjmy v roce 2017 byly splněny na 101,5 % k upravenému rozpočtu, což v částce představuje 8 miliard 325 milionů a byly na stejné úrovni jako v roce 2016. Jedná se o příjmy po konsolidaci, tzn., očištěné o převody mezi účty, které neovlivňují hospodaření. Co se týká rozdělení mezi daňové a nedaňové, tak daňové loni rostly více než ty nedaňové. Daňové příjmy byly ve výši 7 miliard 190 milionů korun, což je o 464 milionů korun více než v roce 2016. Největší část tvořili jako každoročně daň z přidané hodnoty, která tvoří více než 50 % daňových příjmů a byla ve výši 3 miliardy 177 milionů. O další polovinu se dělí daň z příjmů právnických a daň z příjmů fyzických osob. Daň z příjmů právnických osob ve výši 1 miliarda 567 milionů a daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti 1 miliarda 656 milionů. Uvedla, že k tomu lze taky připočíst příjmy z výherních hracích automatů a loterií, které byly ve výši 229 milionů korun. Nedaňových příjmů bylo dosaženo ve výši 615 milionů korun, což je o 53 milionů korun méně než v roce 2016 a největší podíl na těchto příjmech byly příjmy z pronájmu majetku, které tvořily 64 % těchto nedaňových příjmů. Další nedaňové příjmy byly ve výši 224 milionů, kde mohou zařadit příjmy z podílu na zisku a z dividend. Dále příjmy za využívání, zneškodňování separovaného sběru odpadu, přijaté sankční platby především u odboru dopravně správních činností a u Městské policie Ostrava. Ke kapitálovým příjmům uvedla, že ty byly ve výši 32 milionů korun, což je o 278 milionů korun méně než v roce 2016. Nejvyšší podíl na těchto příjmech tvoří příjmy z prodeje pozemků ve výši 24 milionů. Dotace přijali v celkové výši 489 milionů korun, což bylo o 139 milionů korun méně než v předchozích obdobích. Je to způsobeno především ukončením a vypořádáním akcí prvního programového období EU, financování projektu druhého programovacího období se zdržuje, takže těch dotací nebylo tolik. Podstatný podíl jako každoročně představuje tradiční souhrnný dotační vztah ke státnímu rozpočtu ve výši 148 milionů korun. Neinvestiční přijaté transfery od krajů 171 milionů a ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu ve výši 141 milionů korun. Celkové výdaje jsou ve výši 7 miliard 771 milionů korun. Výdaje byly čerpány v částce o 837 milionů vyšší, než bylo čerpáno v roce 2016. Bylo to především tím, že bylo vyšší čerpání na platy a navazující odvody, a to zejména v důsledku valorizace mezd na základě legislativních změn. Dále poskytli příspěvky na odpisy z nemovitostí majetku a navýšili převody finančních prostředků městským obvodům. Běžné výdaje činily z celkových výdajů 6 miliard 614 milionů korun, což bylo o 771 milionů korun více než v loni. Objemově největší částku ve výši 18 % představují především výdaje na veřejnou silniční dopravu. Další významné částky byly nákup služeb, a to v objemu 570 milionů korun. Opravy údržby 320 milionů korun. Výdaje na sběr z komunálního odpadu, prostředky schválené městským obvodům, což jsou ty největší částky. Dále uvedla, že jako každý rok přehled hospodaření jednotlivých příspěvkových organizací uvádí příloha č. 8. Všechny příspěvkové organizace hospodařily se ziskem nebo vyrovnaně. Obchodní společnosti s majetkovou účastí města vykazují zisk mimo Domu kultury města Ostravy, Domu seniorů v Krásném Poli, Opravy a údržby komunikací Ostrava, Domu kultury Akord, Vítkovice Arény, Domu kultury Poklad, Garáží Ostrava, Moravskoslezského inovačního centra a KIC Odpady v likvidaci. Obecně prospěšné společnosti vykazující zisk jsou Renarkon a Janáčkův Máj. Řekla, že pokud se přesune ke kapitálovým výdajům, tak kapitálové výdaje činily 1 miliardu 177 milionů korun, což bylo 66 milionů více než v roce 2016. Podíl na těchto výdajích mají také investiční dotace, v rámci kterých bylo poukázáno příspěvkovým organizacím 217 milionů korun a dalším subjektům včetně obchodních společností s majetkovou účastí města 58 milionů korun. Mezi nejvýznamnější investice realizované v roce 2017 patřila především výstavba tramvajových mostů Plzeňská, rekonstrukce vodovodů a kanalizace na ulici Českobratrská a Sadová. Úprava povrchu na ul. Českobratrské, výstavba retenčních nádrží ve strategické průmyslové zóně atd. Sdělila, že pokud by měli dotazy na podrobnější informace, ať se obrátí na náměstka primátora Rigera. Jaký významný krok udělali v roce 2017, je ten, že zřídili fond pro

městskou nemocnici, kdy tam za celý rok 2017 vložili 320 miliónů korun s tím, že ještě dalších 50 miliónů bude vloženo z rozdělení přebytku, který by dnes schválili. Dalším důležitým momentem je taky zřízení a schválení fondu pro výstavbu nového koncertního sálu s počátečním vkladem 100 miliónů korun. Kromě toho se taky vytvořila rezerva pro strategické investice. Na závěr řekla, že rozdíly mezi příjmy a výdaji města činily 534 miliónů korun, což představuje kladné saldo hospodaření.

Primátor poděkoval náměstkyni primátora paní Vozňákové za předložení úvodního slova. Sdělil, že by rád v kontextu připomněl, že dobré hospodaření města bylo oceněno také ve zlepšeném ratingovém ohodnocení. Sdělil, že si dovolí připomenout, že potřetí v řadě město získalo zlepšené hodnocení, a to aktuálně na nejvyšším možném dosažitelném stupni v rámci České republiky, a sice A1 stabilní, což znamená stejné ratingové ohodnocení jako má celá Česká republika.

Diskuze:

L. Palyza řekl, že už nechce komentovat přebytky. Zaujala ho věta, která říká, že došlo ke zpřesnění daňové povinnosti z roku 2016 o jeden milión 62 tisíc 100 korun. Uvedl, že to je v rámci rozpočtu zanedbatelná částka, ale zajímalo by ho, odkud se vzala. Dotázal se, zda to náměstkyně ví nebo zda by to mohl vedoucí odboru financí a rozpočtu pan Jančálek upřesnit. Dotázal se, odkud se vzala ta zvýšená daňová povinnost o jeden milión korun na celkových 193 miliónů korun za rok 2016.

T. Macura předal slovo vedoucímu odboru financí a rozpočtu panu Jančálkovi.

L. Jančálek sdělil, že si dotaz od pana Palyzy převezme a podívá se na to podrobněji, protože to nyní aktuálně hned není schopný říct. Jedná se o detailní číslo a těch čísel je v závěrečném účtu tisíce. Nakonec řekl, že panu Palyzovi odpoví v co nejkratším možném termínu.

M. Juroška řekl, že vystoupí se stručným stanoviskem klubu KSČM. Řekl, že jak určitě všichni tuší a ví a pamatují, tak oni neschvalovali rozpočet na předcházející rok z toho důvodu, že v něm nebyly ztělesněny jejich priority. Dále řekl, že i v průběhu roku předkládali nejrůznější návrhy, které by mohly pomoci Ostravě a občanům Ostravy. Sdělil, že připomene jen ty nejdůležitější, a to bezplatnou městskou hromadnou dopravu pro školáky do 15 let, bezplatnou městskou hromadnou dopravu pro maminky s dětmi do 3 let s kočárky. Obě tato opatření mají například v Praze, takže se inspirovali. Sdělil, že v Praze si lidé vydělávají daleko více než v Ostravě, a proto chtěli Ostravanům ulehčit, ale bohužel bez výsledku. Narazili na odpor ze strany hnutí ANO, Ostravak, ODS a KDU-ČSL, takže to nebylo prosazeno. Dále uvedl, že navrhli také vyčlenění finančních prostředků na to, aby se za několik let mohly převzít Vodárny a kanalizace do rukou města tak, aby ukončili to, že sto miliónové zisky proudí do Francie, do zahraničí a město nemá ještě dobudovány kanalizace. Navrhovali snížení cen dlouhodobých jízdének, protože některé ty dlouhodobé jízdenky v Ostravě jsou dražší než v Praze. Řekl, že nic z toho v podstatě nebylo akceptováno a zpráva o výsledku hospodaření není pouze přehledem toho, za co se vydaly jednotlivé prostředky, ale je také potvrzením toho, že ta struktura byla správná a z toho důvodu oni jako KSČM tu závěrečnou zprávu nepodpoří.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za vyjádření postoje klubu KSČM.

Z. Šebesta řekl, že nechce nic měnit na postoji. Sdělil, že se musí ještě vrátit ke kapitálovým výdajům, protože ty rozhodně v tomto rozpočtu nebyly naplňovány. Řekl, že když se podívají do přílohy č. 25, kde je poměr běžných a kapitálových výdajů, tak uvidí, že ten poměr neustále klesá. Běžné rostou a kapitálové jsou někde jinde. Je toho názoru, že ke kapitálovému rozpočtu by ještě mohl náměstek primátora Riger něco málo říct, protože je toho názoru, že to je vizitka toho, jak někdy ne příliš dobře pracují s kapitálem a že si

neuvědomují, že jim investice taky vyvolávají běžné výdaje. Potom se nemohou divit, že jim narůstají běžné výdaje tak, jak narůstají.

B. Riger řekl, že nelze jinak než souhlasit s tím, že opravdu běžné výdaje se zvedají. Ke kapitálovým výdajům uvedl, že je tam docela velký převod do dalšího roku, ale spousta těch peněz, které byly převedeny, a je to více než 50 miliónů korun, jsou převody, kdy v podstatě akce byly dokončeny do konce roku 2017. Nicméně tím, že byly ukončeny v měsíci prosinci nebo koncem měsíce listopad, tak docházelo k tomu, že tyto prostředky byly vázány do roku 2018, ale platby byly provedeny hned v nejbližších dnech čili v lednu 2018. Sdělil, že tam měli některé kapitálové akce, které se zpozdily, a to až už to bylo prodloužením veřejné zakázky, což nepředpokládali a bylo to například u zakázky prodloužení sběrače B do Radvanic, kdy to je opět obrovská akce za více než 50 miliónů, které se převedly do roku 2018 z toho důvodu, že v rámci mimo resortu, kdy tuto akci soutěžilo Ministerstvo financí, tak v podstatě se podařilo vysoutěžit až v listopadu nebo konci října 2017, a proto se tato akce přesunula do roku 2018 a nyní byla zahájena a pokračuje v tomto roce. Dále řekl, že obdobně tomu bylo u kanalizace v Michálkovicích, kde opět došlo k prodloužení výběru zhotovitele a přenesení akce do letošního roku. Sdělil, že se jim tam objevily vázané prostředky, které byly převedeny z roku 2017 do roku 2018. Sdělil, že je toho názoru, že proběhla spousta akcí, které byly velice úspěšné. Řekl, že ty největší citovala už náměstkyně primátora Vozňáková s tím, že to byly zejména akce, které byly věnovány infrastruktuře. Řekl, že to znamená, že to byly komunikace, mosty, elektrifikace ZOO a další. Dotázal se, zda to takto stačí.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou poznámkou. Řekl, že mu to stačí, protože to co pan náměstek říkal, tak to je vyloženě pravda. Nicméně ten poměr kapitálových a běžných výdajů je opravdu tristní a mělo by se v příštím plánovacím období pamatovat na to, aby kapitálové výdaje, které jsou nosné, tak aby se ten poměr změnil a byl vyšší než v loňském roce. Je toho názoru, že to je ku prospěchu města a kapitálové výdaje vždy zakládají budoucí prosperitu města jako takovou a spokojenost občanů. Je toho názoru, že by to tak prostě mělo být.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2308/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu

Primátor požádal o předložení úvodního slova náměstkyni primátora Vozňákovou.

I. Vozňáková předložila úvodní slovo k materiálu, ve kterém uvedla, že přebytek hospodaření v loňském roce byl ve výši 319 miliónů korun. Řekla, že mají v rozdělení, které budou za chvíli schvalovat, celkem částku 451 miliónů, což znamená, že ještě dalších 132 miliónů tvoří volné finanční zdroje. Tyto volné finanční zdroje ve výši 132 miliónů jsou především tvořeny částkou 122 miliónů korun z plánované rekonstrukce Domu kultury Poklad, který letos nebude pro tento účel využit a dalších deset miliónů korun bylo převedeno ze sociální oblasti. Sdělila, že celkovou částku 451 miliónů korun navrhuje tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, směřovat především do čtyř základních oblastí, a to do speciálně zřízených fondů, do sportovní oblasti, do dopravy a do městských obvodů. Uvedla, že do

speciálně zřízených fondů tzn., do fondu na rekonstrukci stávajících objektů a výstavby nových a modernizaci přístrojového vybavení pro městskou nemocnici navrhuje 50 miliónů korun. Do druhého speciálně zřízeného fondu, který je určen na vybudování nového koncertního sálu, bude z přebytku převedeno taktéž 50 miliónů korun. Do oblasti sportu bude převedeno víc než 92 miliónů korun, a to na dokončení 2. etapy in-line v areálu U Cementárny. Více než 34 miliónů a více než 30 miliónů bude poskytnuto na rekonstrukci střech a výměnu osvětlení zimního stadionu Sareza v Ostravě - Porubě. Dále řekla, že dalších téměř 11 miliónů navrhuje převést na další modernizaci sportovišť v Ostravě a na podporu sportovních akcí především kontinentálního atletického poháru 2018 a na Mistrovství Evropy v softbale žen 2019 částku 8,2 milióny korun. Do oblasti dopravy navrhuje 57,5 miliónu korun přidělit na kompenzaci dopravnímu podniku za snížení cen tarifu dlouhodobých jízdének žáků a studentů a na mzdy včetně navýšení počtu řidičů a asistentů dopravy. Dále do městských obvodů 30 miliónů korun, a to nejčastěji na opravy chodníků, kanalizací, zateplení, rekonstrukce budov, pro domovy seniorů a regeneraci sídlišť. Sdělila, že to nejsou ale veškeré finanční prostředky, které budou převedeny z přebytku do městských obvodů. Dodala, že o tom se zmíní dále. Uvedla, že kromě těchto čtyř oblastí, tzn., speciálně zřízené fondy, sportovní oblasti, doprava a městské obvody je vyčleněno 13 miliónů 240 tisíc korun na projekt klíče pro budoucnost našich dětí ve školských zařízeních, na vybavení odborných učeben ve střediscích volného času a v domech dětí a mládeže. Dále navrhuje do kulturních zařízení města poskytnout 38 miliónů korun na provoz Národního divadla moravskoslezského, Domu kultury města Ostravy, Domu kultury AKORD&POKLAD, Ostravských výstav a Galerie moderního umění Plato. Dále taky navrhuje kapitálový rozpočet posílit o částku téměř 31 miliónů korun na investice v dopravě a sociální oblasti a posílit o více než 88 miliónů korun rezervy odboru investic, financí a rozpočtu, ze kterých budou mj. spolufinancovány dotační projekty městských obvodů.

Diskuze:

M. Juroška řekl náměstkyni primátora, že z počátku bude mít skromný dotaz. Řekl, že v předcházejícím materiálu byl přebytek 530 miliónů korun, pokud si to teda dobře poznamenal a nyní řekla, že to bylo 300 a něco miliónů korun a musí se doplňovat z jiných zdrojů. Sdělil, že by potřeboval trochu vysvětlit ta čísla a ty nesoulady mezi těmi čísly a současně jestli by mohla sdělit, kolik je těch tzv. volných zdrojů, a to jednak na různých účelových fondech, z kterých se nepředpokládá úplně čerpání, tedy až někdy v budoucnosti. Předpokládá, že v daném okamžiku těch volných zdrojů bez použití není pouze 300 miliónů Kč.

I. Vozňáková sdělila, že ji trochu ten dotaz od pana Jurošky, jako od ekonoma, překvapuje, ale pokusí se to vysvětlit a doufá, že ji to nebude jako paní učitelce dlouho trvat. Řekla, že rozdíl je mezi přebytkem a mezi výsledkem hospodaření. Mezi výsledkem hospodaření města Ostravy je rozdíl ten, že tam je rozdíl mezi příjmy a výdaji v roce 2017, kdežto přebytek hospodaření jsou peníze, které jim třeba zbyly ještě z předcházejícího roku 2016 nebo naopak ještě museli už rezervovat v roce 2018, nebo i vložili na termínované vklady. Uvedla, že se vždycky ta částka toho přebytku a toho hospodářského výsledku bude lišit. Částka hospodářského přebytku je to, jaké měli opravdu příjmy a to, co vydali. Kdežto volné finanční zdroje vždy budou trochu jiné, než ten rozdíl, než ten hospodářský výsledek. Dotázala se, zda to takto stačí nebo to chce ještě podrobněji.

T. Macura řekl, že zjevně asi ne, protože pan Juroška je znovu přihlášený.

M. Juroška řekl, že se nějakou dobu v tom pohybuje a samozřejmě tuší, jaké jsou rozdíly mezi přebytkem hospodaření a volnými zdroji, a právě proto ho překvapil ten nesoulad té informace, že přebytek je 534, což bylo řečeno v předcházejícím materiálu. Je toho názoru, že paní náměstkyně použila stejný pojem i v tom materiálu nyní projednávaném, tzn., rozdělení volných zdrojů, kde ovšem ten přebytek uvedla nižší, a to ve výši přes 300 miliónů. Uvedl, že

nyní to číslo neví přesně. Řekl, že už nežádá další vysvětlení a dodal, že měl ještě doplňující otázku, a to kolik je těch zdrojů. Bezesporu se domnívá, že jich není 300 miliónů na těch účtech města, protože to by ani ten rating nevypadal tak dobře, jak pan primátor říkal. Dotázal se, kolik teď mají cashově k užití a jednak to, co není nasmlouváno např. na pracovní smlouvy zaměstnanců, na smlouvy dodavatelů atd.

I. Vozňáková řekla, že je přesvědčená, že u bodu č. 29 řekla, že rozdíl mezi příjmy a výdaji tvoří kladné saldo hospodaření, a to je těch 534 miliónů korun, a přebytek hospodaření je 319 miliónů korun a k tomu dalších 132 miliónů volných finančních zdrojů. To je dohromady 451 miliónů korun, a to je to, co mají k rozdělení. Řekla, že pokud šlo o tu částku, tak teď budou rozdělovat a schvalovat 451 miliónů korun.

T. Macura řekl, že pokud ten dotaz dobře pochopil, tak byl směřován na zůstatky fondů. Dotázal se, zda jsou schopni odpovědět takto z „voleje“. Předal slovo panu Juroškovi, aby upřesnil svůj dotaz, pokud na něm trvá.

M. Juroška řekl, ano, tzn., 300 + 120 dalších volných zdrojů, takže 451 volných zdrojů z kolika celkově volných zdrojů města. Dotázal se, kolik jsou další volné zdroje města, protože vědí, že se hromadily sta miliónové přebytky, tak kolik jsou další volné zdroje města.

T. Macura se dotázal, čemu pan Juroška říká volné zdroje. Řekl, že pokud je nějaký zdroj vázán v účelovém fondu, tak nejde o volný zdroj, protože je vázán v účelovém fondu. Řekl, že byly zmíněny dva, a jsou rezervy na strategické investice atd. Dokonce pan Juroška použil slovo cash a cash, jak je známo, je hotovost, takže to mohou narychlo přepočítat v pokladně, ale moc tam toho nebude.

I. Vozňáková uvedla, že něco je vázáno v těch fondech a dotázala se, o co konkrétně jde.

T. Macura požádal pana Jurošku, aby to zkusil ještě jednou a srozumitelně.

M. Juroška řekl, že už se pokoušel to říct srozumitelně. Sdělil, že to rozklíčoval už do kroků, to znamená, že krok č. 1 - volné zdroje bez fondů. V kroku č. 2 by se zeptal na fondy, v kroku č. 3 by se zeptal na nezapojené rezervy a suma těchto tří podmnožin bude ta částka, která ho zajímá. Dotázal se, zda už to je jasné.

T. Macura řekl, že to pochopil a dotázal se, zda odpoví paní náměstkyně.

I. Vozňáková (hovořila mimo mikrofon) řekla, že odpoví vedoucí odboru financí a rozpočtu pan Jančálek.

T. Macura požádal vedoucího odboru financí a rozpočtu pana Jančálka o odpověď.

L. Jančálek řekl, že co týká volných zdrojů, tak jak už bylo řečeno, tak volných zdrojů je 451 miliónů, které momentálně rozdělují. Dále řekl, že přesně jak bylo řečeno panem primátorem, tak ty ostatní peněžní prostředky, které jsou vázány v účelových fondech, tak ty nejsou volně rozpočtově k dispozici, protože ty už dneska mají své konkrétní určení. U městské nemocnice se ten zůstatek fondu v rámci toho čerpání bude pohybovat zhruba kolem 450 miliónů korun. U koncertní haly po schválení přebytku hospodaření se bude pohybovat na úrovni 150 miliónů korun. Sdělil, že to jsou finanční prostředky ve fondech. Pokud se nebudou bavit o fondech týkajících se vodohospodářské infrastruktury, kde ty peněžní prostředky jsou taky vázány konkrétně účelově na úpravy kanalizací a vodovodů, protože tam ty zůstatky mají samozřejmě svoji pohyblivost v návaznosti na to, jak jsou realizovány jednotlivé investiční akce. Dále uvedl, že ještě mají fondové hospodaření, kdy v sociálním fondu a dalších účelových fondech, které má město zřízené, opakuje pořád to samé, a to že ty prostředky nejsou rozpočtově volné, ale mají své účelové určení. Pokud by chtěl pan Juroška vědět sumu peněžních prostředků, které město aktuálně má na svých peněžních účtech, řekl, že se baví o částce cca 3 miliardy korun, ale z hlediska volných rozpočtových zdrojů se baví o částce 450 miliónů, protože ostatní finanční prostředky mají své rozpočtové určení.

M. Juroška řekl, že se konečně dozvěděl to, co na začátku chtěl v jednotlivých krocích a zbývá mu poslední neznámá v rovnici, kterou si chce následně spočítat, a to jsou rezervy bez

určení v rozpočtu t.r. Dotázal se, zda by toto číslo mohl dostat, aby si to mohl potom všechno sečíst.

L. Jančálek odpověděl, že jedna rezerva už byla zmíněná, a to rezerva na strategické investice města. Sdělil, že je to opět účelově vázána rezerva, kterou mají rozklíčovanou ve schváleném kapitálovém rozpočtu. Sdělil, že ta se průběžně čerpá. Z původní částky, která byla přidělena do této rezervy na začátku rozpočtového období a byla na úrovni 450 milionů korun, tak ta vyčerpanost té rezervy je zhruba na polovině. Co se týká ostatních rezerv, řekl, že jsou ještě alokovány pod různými odbory, tzn., pod odborem financí a rozpočtu, pod odborem investic. Účelové rezervy mají i jiné odbory, ale ty jsou opět účelově vázány. Co se týká rezerv bez účelu, řekl, že ty se týkají pouze investic a financí a rozpočtu, tak tam to čerpání u financí je plně. Oni už dneska v rezervě před schválením přebytku hospodaření mají částku jenom cca 500 tisíc korun, takže tam nejsou žádné volné rozpočtové zdroje a u investic se ta částka pohybuje na úrovni cca 10 milionů.

T. Macura poděkoval vedoucímu odboru za odpověď.

V. Macháček řekl, že jedná o docela velkých penězích a dotázal se, proč nebyly ty jednotlivé položky projednány na jednotlivých komisích například na komisi školství, když tam mluví o Vysoké škole báňské apod., tak proč byly ty komise vynechané z toho projednání.

T. Macura se dotázal, zda náměstkyně primátora odpoví jako předkladatel materiálu.

I. Vožňáková odpověděla, že dotaz, proč to nebylo v komisi školství, směřuje spíše na náměstkyni primátora pana Cigánka nebo na vedoucí odboru.

T. Macura odpověděl, že nic nezakládá tuto povinnost a záleží vždy na konkrétním rezortním náměstkovi, jestli tu informaci posune dál, a to předjednáním těchto věcí. Řekl, že má za to, že se to v některých rezortech takto předjednávalo, ale neví, jak to bylo zrovna ve školství a sportu, kam putuje největší částka z přebytku. Dále řekl, že bohužel náměstek primátora pro školství a sport není přítomen a osobně na to neumí odpovědět.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2309/ZM1418/36.**



Primátor sdělil, že nyní budou v souladu se schváleným programem pokračovat blokem primátora.

Materiál č. ZM_M 3

Stanovení počtu členů zastupitelstva města pro volební období 2018 - 2022

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2310/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2311/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 5

Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Zateplení přírodovědné učebny ZŠO, Zelená" v rámci Operačního programu Životní prostředí 2014-2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2312/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 6

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Energetické úspory - ZŠO, Zelená" v rámci Operačního programu Životní prostředí 2014-2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2313/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 35

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Ing. Zbyňka Šebesty, vznesený na 35. zasedání zastupitelstva města dne 23. 5. 2018

Diskuze:

Z. Šebesta poděkoval za komplexní zprávu o hospodaření a případně o dalším vývoji Domu kultury POKLAD, což jak je vidět, vede k tomu, že ty prostředky, které do toho budou muset vložit, jsou daleko vyšší, než předpokládali kdysi.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za vyjádření.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2314/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace OP PIK 2014 - 2020 ze dne 22. 3. 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2315/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 37

Strategický plán rozvoje městského obvodu Poruba 2018 - 2023 s výhledem do roku 2030

Primátor konstatoval, že k tomuto materiálu obdrželi dopis pana starosty Poruby ze dne 18. 6. 2018 o změnách v textu strategického plánu městského obvodu Poruba, které byly přijaty na zasedání zastupitelstva městského obvodu dne 13. 6. 2018. Dále sdělil, že za městský obvod je přítomna paní místostarostka Bajgarová, která je připravena zodpovědět dotazy.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že klub KSČM pečlivěji studoval strategický plán a samozřejmě je tam celá řada zajímavých a určitě prospěšných věcí. Součástí předloženého strategického plánu je však také prodloužení tramvajové tratě na VII. a VIII. obvod. Sdělil, že je součástí projednávaného materiálu a oni jako klub KSČM nesouhlasí s tímto nedostatečně odůvodněným a z jejich hlediska plýtvavým a možná dokonce také škodlivým projektem. Sdělil, že nechtějí prodloužovat tramvajové tratě v Porubě tak, jak je to navrženo. Řekl, že jsou ochotni podpořit strategický plán v takovém okamžiku, když tento projekt nebude jeho součástí. Je sice pěkné, že tady je informace od pana starosty Mihálíka, že zastupitelstvo městského obvodu Poruba rozhodlo, že to nebude součástí strategického plánu městského obvodu Poruba, ale na druhé straně je nutno si uvědomit, že projednávají tento strategický plán městského obvodu Poruba, protože Statut města Ostrava nesevřuje městským obvodům právo rozhodovat o těchto strategických dokumentech. Domnívá se, že z tohoto důvodu, aby to bylo naprosto jasné, tak by měl být ten strategický plán předložen bez tohoto projektu, nikoliv s tímto projektem, protože oni teď projednávají něco. Mají vyjádření pana starosty a není evidentní a lze to interpretovat různými způsoby, zda to, o čem oni zde budou dnes hlasovat, bude i s projektem rozšíření tramvajových tratí nebo bez. Řekl, že to snad bylo srozumitelnější než v případě volných zdrojů.

T. Macura řekl panu Juroškovi, že postupem času jednání zastupitelstva jsou jeho formulace přesnější a sdělil, že to pochopil. K dotazu řekl, že na zastupitelstvo města se jim dostala verze strategického plánu, která byla schválena původně radou městského obvodu a to

v podobě, která byla doporučena řídicím výborem pro strategii městského obvodu Poruba, takže včetně tohoto vlajkového projektu nebo tohoto projektu prodloužení tramvajové trati na zastupitelstvo. Na zastupitelstvu městského obvodu byl nicméně tento vlajkový projekt z množiny vlajkových projektů obvodu stažen, respektive vyškrtnut, a to je obsahem onoho dopisu pana starosty Mihálíka. Sdělil, že věcně vzato mají v tuto chvíli dvě možnosti, a to buďto o materiálu dneska nehlasovat, stáhnout jej a vyžádat si opravenou verzi nebo tu úpravu provést sami formou návrhu na změnu usnesení, kterou by musel někdo navrhnout a musel by si ji někdo osvojit. Podotkl, že tak jak se nějakým způsobem vymezují proti onomu projektu, připomíná, že projekt prodloužení tramvajové trati VII. a VIII. obvodu je součástí strategie města Ostravy. Ta strategie města byla schválena tímto zastupitelstvem. Je toho názoru, že by bylo dobré, aby strategie jednotlivých městských obvodů byly obecně v souladu se strategií města, a proto je tady i tato kompetence zastupitelstva města schvalovat strategické dokumenty městských obvodů, aby tento soulad strategií byl zajištěn. Sdělil, že čistě procesně, ale možná p. Jurošku napadnou jiná řešení, ale v zásadě vidí dvě. Řekl, že má pan Juroška pravdu, že nyní je nesoulad mezi tímto dokumentem a podobou dokumentu, kterou schválilo porubské zastupitelstvo. Takže buď se tím nebudou zabývat vůbec, nebo někdo navrhne změnu usnesení.

Z. Šebesta konstatoval, že mají na programu ještě materiál č. 39, který je rovněž spojen s tou tramvajovou tratí a navrhl, aby oba dva materiály byly staženy a dány do souladu. Uvedl, že to je sice strategický záměr města, nicméně Poruba má k tomu určitě co říct, takže je toho názoru, že oba materiály by měly být staženy. Dále řekl, že ten druhý materiál je čistě deklarativní z toho pohledu, že tam není vůbec nic, o čem by mohli rozhodnout. Řekl, že tam nejsou žádné zprávy jako např. projekt pro územní rozhodnutí, není tam ekologická zpráva, není tam prostě nic pouze deklarace, že chtějí, aby tam byla trať. Je toho názoru, že by to mělo být doplněno i do tohoto materiálu č. 39 a oba dva materiály by měly být dle jeho názoru staženy. Zdůraznil, že to podává jako návrh.

T. Macura řekl, že tento návrh registrují.

M. Juroška řekl, že s ohledem na to, že ne, že by nebyl schopen formulovat usnesení, ale je toho názoru, že by někdy měli trvat na tom, aby ty materiály, které jsou předloženy k projednávání v zastupitelstvu města, byly předloženy tak, jak předloženy být mají. Navrhl postup, který primátor sdělil ve variantě č. 1, tzn., odložit materiál a vyžádat si finální verzi, která má podporu samosprávy polické reprezentace v městském obvodu Ostrava-Poruba, protože by to mělo v tomto smyslu korespondovat. Zopakoval návrh na stažení materiálu a vyžádání si té verze, která je správná.

T. Macura poděkoval za návrh a pro pochopení zopakoval, že pan Šebesta navrhl stáhnout oba materiály a pan Juroška navrhuje stažení pouze materiálu č. 37.

P. Stachura řekl, že technicky je možné hlasovat o upravené verzi, protože součástí toho dopisu starosty Petra Mihálíka je vlastní návrh těch úprav, čili mohou na místě hlasovat v bodě č. 37 o upravené verzi strategického plánu tak, jak byl odsouhlasen Zastupitelstvem městského obvodu Poruba. Sdělil, že to nevidí jako nemožnou cestu.

T. Macura řekl, že to zcela jistě jde, a osobně to i říkal, ale někdo by se toho návrhu musel chopit. Řekl, že on osobně to nebude a neví, jestli příspěvek pana Stachury má brát tak, že si ten návrh osvojuje.

P. Stachura (*mimo mikrofon naznačil, že si tento návrh osvojuje.*)

T. Macura sdělil, že v tuto chvíli registrují tři návrhy.

P. Mika řekl, že se chce přidat k názoru, že strategický plán města by měl být v souladu se strategickými plány obvodu. Nemyslí si, že nějakým bohaprostým jednoduchým hlasováním nebo změnou je to úplně v pořádku, tzn., ať už je názor na jednu nebo na druhou stranu, tak by to mělo být v souladu, tzn., že se nedomnívá, že je možné jenom jednoduchou změnou změnit strategický plán podle toho, jak to přijalo Zastupitelstvo městského obvodu Poruba a

přítom se nedotknout strategického plánu města. Sdělil, že se přimlouvá za to a je toho názoru, že jsou dvě možnosti, a to buď se držet toho návrhu, který je předložen a který je v souladu se strategickým plánem města, nebo zvolit nějaký proces, který samozřejmě projde i komisí a dalšími orgány.

T. Macura řekl, že nyní dá ještě slovo panu Juroškovi a poté dostane slovo přihlášená místostarostka paní Bajgarová.

M. Juroška k návrhu pana Stachury řekl, že by ten návrh měl formulovat. Sdělil, že osobně to vidí velmi problematicky ho naformulovat tak, aby zastupitelstvo vědělo, o čem vlastně hlasuje. Sdělil, že pan Stachura nic takového neformuloval a pouze řekl: „já si myslím, že o tom můžeme hlasovat“, ale neřekl, o čem vlastně budou hlasovat. Dotázal se, zda tam bude nějaký odkaz na nějaký dopis nebo na nějakou přílohu. Je toho názoru, že je to velmi komplikované a že by měli hlasovat na zastupitelstvu třetího největšího města v republice o věcech, které jsou tak říkajíc hotové. Dále řekl, že panu Mikovi by se asi líbilo v kláštěrech, protože tam by opisoval, opisoval, opisoval, opisoval. Osobně se domnívá, že samospráva městského obvodu může formulovat své strategické priority jiným způsobem a nemusí být pouhým průmětem toho, co je ve strategii města. Sdělil, že tam mohou být specifitější projekty atd., ale je to taková doba, že se jenom opisuje, opisuje, opisuje, opisuje, ale osobně je toho názoru, že to není úplně ten nejlepší přístup.

T. Macura připomněl, že kompetenci ke schválení strategie městských obvodů má město nikoliv městské obvody. Řekl, že to není opisování, ale je to skutečně i o tom průmětu těch strategických cílů města jako celku a těch jednotlivých částí a předal slovo místostarostce paní Bajgarové.

Z. Bajgarová poděkovala za udělení slova. Řekla, že by ráda osvětlila ten proces. Sdělila, že navazují na strategický plán města Ostravy a považují za velmi důležité navazovat na strategický plán města Ostravy. Na tom projektu spolupracovali lidé a instituce, kteří spolupracovali také na tvorbě strategického plánu města Ostravy. Strategický plán Poruby a Ostravy je definován vizí, je definován strategickými cíli a prioritami a následně naplňován formou jednotlivých vlajkových projektů a formou akčního plánu. S ohledem na to, že Poruba nedošla k závěru, který se týká rozšíření tramvajové tratě, tak oni v této chvíli přistoupili k tomu ne že mění strategický plán, že by měnili priority a že by měnili cíle, ale pouze k tomu, že nedoporučili zařadit tento projekt mezi vlajkové projekty. To znamená, že to není v rozporu se strategickým plánem města Ostrava a není to v rozporu se strategickým plánem městského obvodu Poruba, ale je to pouze to, že v tuto chvíli to není zařazeno jako vlajkový projekt. Nicméně, tak jako Ostrava aktualizuje svůj akční plán, tak jako zařazuje nové projekty, posouvá se v čase, tak i v čase je možno tento projekt tramvajové tratě zařadit i mezi vlajkové projekty, zařadit ho do akčního plánu, a to podle toho, jak fakticky dopadne vývoj tohoto projektu, který jak všichni ví, je nejistý a ovlivněný řadou faktorů. Požádala zastupitelstvo města o to, aby schválilo strategický plán městského obvodu Poruba, protože se skutečně jedná o ty priority, které tam jsou nastaveny a oni by rádi v té práci, kterou začali a mají ji za sebou dlouhodobě, kdy na ni spolupracovala spousta institucí včetně vysoké školy, včetně zástupců města, aby v ní mohli pokračovat.

T. Macura poděkoval paní místostarostce za příspěvek a řekl, že každý asi chápe její slova, ale nicméně realita je, že mají dva dokumenty. Jeden, který od nich obdrželi, byl projednán radou města a předložen zastupitelům ke schválení a tento dokument obsahuje tramvajovou trať mezi vlajkovými projekty a následně včera přišel dopis pana starosty o tom, že ve finální verzi schválené jejich zastupitelstvem tento projekt není. Zopakoval, že mají dva dokumenty lišící se v tomto projektu. Sdělil, že jediné dva způsoby jak tento rozpor vyřešit, jsou buď materiál stáhnout a vyžádat si, ať zastupitelstvu přijde nový materiál tak, aby ten rozpor byl odstraněn, nebo ten rozpor odstraní sami na zastupitelstvu, a to tak, že sami na podnět někoho ze zastupitelů, ten vlajkový projekt vyškrtnou. Řekl, že v zásadě vnímá to, že někteří se

příklání k té či té variantě a jakmile budou formulovány formou návrhu usnesení, tak by bylo třeba o nich hlasovat. Předal slovo paní místostarostce.

Z. Bajgarová uvedla, že pan Stachura uvedl, že by se materiál schválil s úpravou. Za sebe požádala o odložení materiálu na pozdější projednání s tím, že by reformulovali usnesení tak, aby bylo v souladu s tím, co schválilo zastupitelstvo. Dotázala se, zda by to bylo možné. Sdělila, že je toho názoru, že je to otázka pár minut a dotázala se, zda by ten materiál mohli přehradit. Uvedla, že v podstatě to probíhalo stejným způsobem i na zasedání Zastupitelstva městského obvodu Poruba.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že pan Stachura mýnil, a nemá důvod o tom pochybovat, svůj návrh na změnu návrhu usnesení vážně, že by neměl být problém tu změnu usnesení naformulovat online, a proto není třeba nic přehazovat ani nic odkládat. Sdělil, že by to mělo opravdu zaznít v takové podobě, v jaké o tom chtějí hlasovat.

P. Stachura řekl, že se pokusí naformulovat tu změnu. Uvedl, že návrh usnesení by zněl: „Zastupitelstvo města k usn. č. 9388/RM1418/130. 1) souhlasí se Strategickým plánem rozvoje městského obvodu Poruba 2018 – 2023 s výhledem do roku 2030 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu s úpravou dle informace k předkládanému materiálu č. BJ 1418 01737/18 pro ZMO dle dopisu starosty městského obvodu Petra Mihálíka, který měli všichni zastupitelé v písemné formě na stole k dispozici.“ Sdělil, že tato úprava by se musela zpracovat do té písemné formy. Uvedl, že se jedná o tři místa, ve kterých by se to upravilo.

T. Macura sdělil, že vedoucí odboru legislativního a právního na něho kýve, že je možno takto ten návrh na změnu usnesení projednat. Panu Stachurovi, řekl, že ten jeho návrh zazněl jako poslední, takže pakliže nenastane žádný další, tak by se o něm hlasovalo.

M. Juroška řekl, že se přihlásil hlavně proto, aby kolegovi dal prostor, aby to naformuloval nějak lépe. Řekl, že je poměrně obětavý člověk, nicméně co ho překvapilo, a nemůže si k tomu odpustit komentář, je ta naléhavost, která byla cítit ze slov paní místostarostky městského obvodu Poruba. Požádal, aby si uvědomili, že mají červen 2018 a na začátku října 2018 jsou volby a po čtyřech letech se předkládá nějaký strategický plán. Sdělil, že nezpochybňuje tu práci, která na tom byla odvedena a samozřejmě celá řada věcí se dá dělat bez strategických plánů. Uvedl, že když si vzpomene na diskuzi o městském strategickém plánu, tak tam samozřejmě mohou zařadit projekt „Anglický park“, ale mohou to taky udělat rovnou. Mohou tam zařadit „Do křoví už nemusíš“, ale mohou místo toho zajistit to, že vystaví nějaké kadibudky po městě ve veřejných prostorách nebo veřejné toalety, když to nazve tak, jak se to nazývá má. Zopakoval, že celá řada věcí se dá dělat bez toho, aby se schvaloval strategický plán. Uvedl, že paní místostarostka říkala: „abychom mohli pokračovat“, a to mu přišlo lehce k pousmání.

T. Macura se dotázal, zda dobře chápe, že to byl komentář pana Jurošky nikoliv nový návrh.

P. Veselka požádal o krátkou přestávku na jednání politického klubu hnutí ANO 2011.

Primátor vyhlásil pětiminutovou přestávku do 10.35 hod.

Primátor po přestávce na jednání politického klubu hnutí ANO sdělil, že zrekapituluje stav, který před přestávkou nastal. Uvedl, že registrovali v podstatě tři pozměňovací návrhy k řešení situace. Sdělil, že ten, který zazněl poslední, a o kterém by hlasovali jako o prvním, je návrh pana Stachury. Neví, zda s tím bude souhlasit pan Stachura, ale řekl, že se pokusí o jeho trochu preciznější formulaci, a sice že by obsahem usnesení bylo, že: „Zastupitelstvo města, souhlasí se se Strategickým plánem rozvoje městského obvodu Poruba 2018 – 2023 s výhledem do roku 2030, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu s úpravou spočívající vyloučením vlajkového projektu „Prodloužení tramvajové tratě na VII. a VIII. obvod“ v rozsahu změn uvedených v dopise městského obvodu Poruba č. j. POR 31471/2018/Nepl ze dne 18. 6. 2018“. Sdělil, že tedy odkaz na dopis pana starosty by tam byl, ale bylo by součástí

toho usnesení explicitní uvedení obsahu té změny spočívající ve vyloučení vlajkového projektu „Prodloužení tramvajové tratě na VII. a VIII. obvod“. Dotázal se, zda takto pan kolega Stachura přijímá tento návrh změny usnesení jako svůj, o kterém by se dalo hlasovat.

P. Stachura řekl, že děkuje a že ho přijímá.

T. Macura sdělil, že by se nejdříve hlasovalo o takto formulovaném návrhu změny usnesení k bodu č. 37 dnešního programu.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Stachury, hlasovalo 11 pro, 0 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dále řekl, že jako další v pořadí návrhů z těch, o kterých budou hlasovat, byl návrh pana Jurošky na stažení bodu č. 37 z programu dnešního zasedání zastupitelstva města.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Jurošky na stažení materiálu č. 37, hlasovalo 11 pro, 3 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále primátor řekl, že jako další mají návrh pana Šebesty, aby byly staženy oba dva materiály, a to materiál č. 37 i materiál č. 39, který ještě ani nezačali projednávat.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Šebesty na stažení materiálů č. 37 a č. 39, hlasovalo 11 pro, 3 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení k bodu č. 37, hlasovalo 35 pro, 2 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2316/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 38

Souhlas s přijetím dotace z Integrovaného regionálního operačního programu pro projekt: 1) "ITI - Modernizace učeben ZŠ Bohumínská", 2) "ITI - Modernizace učeben ZŠ Pěší", 3) "ITI - Modernizace učeben ZŠ Chrustova" a 4) "ITI - Modernizace učeben ZŠ Chrustova, odloučené pracoviště Škrobálkova"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2317/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 75

Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Energetické úspory v BD Úprkova 11" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl a řekl, že zdůvodní proč, respektive provede krátký předklad. Sdělil, že se jedná o klasickou akci na energetické úspory bytového domu v rámci standardní výzvy IROP. Důvod, proč se to dostává na stůl, je ten, že je to otázka časového hlediska, kdy rozhodnutí o dotaci bylo vydáno 28. 5. 2018 a realizace projektu přitom má být hotová do konce roku 2018. Záměrem je, aby se i letní měsíce už využily k tomu, aby se ten projekt stihl. Požádal členy zastupitelstva města, zda by mohli toto hledisko akceptovat, aby městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz mohl tu akci zrealizovat a otevřel k tomuto bodu diskuzi.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2318/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 39

Prohlášení projektu "Ekologizace veřejné dopravy v Ostravě - Porubě" za záležitost zvláštního významu

Primátor připomněl, že k materiálu mají členové zastupitelstva města k dispozici na svých lavicích vyjádření petičního výboru, který je reprezentován paní Markétou Vysloužilovou . Dále upřesnil, že v důvodové zprávě materiálu se píše, že vyjádření obou dotčených městských obvodů tzn. Pustkovce i Poruby dostanou zastupitelé jako dodatečnou přílohu k předloženému materiálu neb se předpokládalo, že takové vyjádření budou mít dnes k dispozici. Řekl, že pravda je taková, že v dané věci, jakkoliv byla předložena na program jednání zastupitelstva Pustkovce, tak v Porubě, žádné vyjádření nemají neb zastupitelstvo Pustkovce, které se uskutečnilo minulý pondělí, tento program stáhlo z projednávání na svém zastupitelstvu a zastupitelstvo městského obvodu Poruba, které se konalo ve středu minulý týden, jej sice projednalo, ale nepřijalo žádné usnesení. To znamená, že nemají ani z jednoho dotčených obvodů jejich vyjádření, o které žádali.

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že už se k bodu č. 39 vyjadřoval, nicméně je to materiál, který nic neříká, není doplněn o příslušné materiály, jako je například rozhodnutí pro územní řízení, není doplněn EIU. Sdělil, že zastupitelé nemají vůbec možnost srovnat si to, co je v materiálu napsáno a za prohlášení projektu za strategický a s tím, co se ve skutečnosti připravuje. Je toho názoru, že je to čistě deklarace. Sdělil, že nebude znovu dávat návrh na stažení, protože už to jednou neprošlo, ale musí říct, že snaha koalice vedená ve městě a zejména Ostravka o prosazení tohoto projektu, je přímo evidentní.

M. Juroška sdělil, že je toho názoru, že už téma tramvajových tratí řešili několikrát například při přijímání strategického plánu, při schvalování rozpočtu a pokaždé bylo ze strany vedení města přislíbeno, že budou předloženy nějaké relevantní informace a že se musí počkat, až ty relevantní informace budou. Nyní mají na stole prohlášení tohoto projektu za projekt zvláštního významu, nebo jak je to podle Statutu města Ostravy, a opět se jim těchto informací nedostává. Sdělil, že není žádná analýza potřeb prostě pouze stručná prezentace, stručná PR prezentace tohoto projektu. Sdělil, že oni jako KSČM Ostrava považují tento projekt za zbytečné plýtvání veřejnými zdroji, jakkoliv to zdůvodňují tím, že velkou část lze

pokryt prostřednictvím dotačních peněz. Rád by připomenul, že i dotační peníze jsou veřejnými zdroji. Upozornil, že i dotační peníze pocházejí z toho, že někdo musí odvést nějaké daně a netisknou se nikde ve sklepě, ale pocházejí od lidí a od firem. Sdělil, že by mělo být pečlivě zvažováno, zda nějaký projekt má smysl nebo smysl nemá. Řekl, že nemůže být hlavním odůvodněním projektu, jak slýchával od pana Semeráka, že na to budou mít dotaci a že když ten projekt nebude, tak o tu dotaci přijdou. Řekl, že takové uvažování není normální. Dále řekl, že po pečlivém studiu podkladů, které jim nebyly předloženy na zastupitelstvu, ale které si museli různými způsoby vyhledávat a dohledávat, jsou přesvědčeni, že tento způsob tzv. ekologizace k žádné skutečné ekologizaci nepovede a Ostrava by se měla zaměřit na sofistikovanější technologie budoucnosti. Ostrava by se měla zaměřit na to, aby pomohla propojit silničně Porubu se zbytkem města a na tyto záležitosti nikoliv na tramvajovou trať, která nahradí nějakou jednu nebo dvě autobusové linky. Řekl, že nestojí za miliardou korun a další finanční výdaje s tím spojené. Uvedl, že klub KSČM bude hlasovat proti tomuto projektu a jak vidí, že všichni jsou přesvědčeni o tom, že je to skvělá záležitost a ano, musí se demonstrovat, že se něco dělá pro to město, když se čtyři roky neudělalo kromě schvalování strategických akčních plánů téměř nic a hromadili se zdroje, ať už je nazývají volné nebo nevolné, tomu rozumí, ale oni tento projekt nepodpoří.

T. Macura poděkoval za názor a řekl, že na něho musí reagovat. Řekl, že ho to nemůže překvapit, protože je z každého vystoupení pana Jurošky poznat, že se blíží volby. Sdělil, že tuto skutečnost respektuje a je rád, že mu připomněl, že i dotační peníze pochází z dotačních peněz a že to jsou veřejné prostředky. Uvedl, že si velmi živě vzpomíná, když ho někdy v polovině roku 2015 utřel pan Babka, když hlasovali o projektu na nákup nových radičů a tehdy ten projekt stáhli. Pan Babka tehdy hřímal, proč ho to trápí, když 80 % z toho projektu zaplatí dotace, a je rád, že dospěli v tomto nazírání na dotační peníze k tomu postoji, jak to nyní pan Juroška demonstroval. Dodal, že projekt tramvajové trati se skutečně na zastupitelstvo nesnesl z nebe, ale je zakomponován integrálně do tří nejvýznamnějších strategických projektů tohoto města. Za prvé je součástí územního plánu, za druhé je součástí integrovaného plánu mobility a za třetí je součástí strategického plánu rozvoje města Ostravy. Dále řekl, že není pravdou, že žádné informace k tomu nemají, protože proběhl pracovní seminář pro zastupitele a nyní si není schopný vybavit, jestli tam pan Juroška byl účasten nebo ne, ale pravděpodobně ano, protože pan Juroška má zájem o záležitosti města, takže tam asi byl. Sdělil, že se tam mj. prezentovaly výsledky dopravního modelu, ze kterého nepochybně vyplývá ta potřebnost nebo nepotřebnost trati. Pro ostatní připomněl, že v případě vystavění tramvajové trati, o které je debata, tak podle těch čísel, se kterými se pracuje, by mělo ubýt denně 1450 vozových km autobusů. Sdělil, že neví, jestli to číslo je přesné na km, ale 1400 a něco to bylo. Za další a možná to nejpodstatnější v tuto chvíli, a to je možná i částečná odpověď na pana Šebestu, je, že oni v této chvíli nerozhodují vůbec o tom, zda tramvajová trať se ve finále postaví nebo nepostaví. V tuto chvíli ten proces běží svým tempem v rámci toho, jak projekční firma připravuje podklady pro územní řízení, pro řízení EIA apod. Nicméně v souladu se statutem města navrhuje dát této akci statut akce zvláštního významu, a to z jednoduchého důvodu, byť by jich mohl vymyslet celou řadu dalších, a to že je to akce, která zkrátka jednoznačně přesahuje rámce jednoho městského obvodu. Řekl, že kdyby nedal už žádný jiný důvod na stůl, tak jenom proto, že je to liniová stavba, která protíná dva městské obvody a tudíž dává logiku, aby se k této stavbě vyjadřovaly oba dva městské obvody. Je to liniová stavba, která protíná město, a proto se domnívá, že by to měla být akce celoměstského významu. O tom, že budou i v rámci územního řízení oba dva městské obvody poptány, aby se k tomu vyjádřily, tak o tom není pochyby a nakonec jim to ukládá statut, ale jak bylo vidno i v tomto konkrétním případě se dočkali výsledku, který je pro město v dané chvíli nepoužitelný. Řekl, že to možná bude v dalším kole lepší, ale to nikdo neví, a z toho důvodu je toho názoru, že je úplně opodstatněné dneska navrhnout a schválit

také statut této investice, jako akce zvláštního významu pro město. Nakonec poděkoval za trpělivost s jeho vystoupením.

I. Hařovský řekl, že protože padl z úst primátora výraz plán mobility, tak stahuje svůj příspěvek.

M. Juroška se dotázal primátora na to, kdy se ten seminář konal a požádal ho, zda by mu to mohl prostřednictvím organizačního oddělení zjistit. Domnívá se, že žádný takový seminář ačkoliv byl mnohokrát slíben, nikdy nebyl.

T. Macura řekl, že to ověří, ale že si je téměř jistý, že to tam prezentovali. Uvedl, že tam byli projektanti a bavili se o tom, ale samozřejmě to ověří. Řekl, že pokud je potřeba nějakých dalších informací o projektu, tak jsou samozřejmě schopni je poskytnout. Zopakoval, že nerozhodují v tomto momentě o realizaci té investice, neb je platně uzavřená smlouva s projektantem, jejíž součástí je i územní řízení. První procesní krok, který bude následovat, je, že orgány města budou muset zaujmout nějaké stanovisko k pokračování tohoto projektu, a bude až při vydání územního rozhodnutí, a to zda budou pokračovat v další fázi projektu.

Z. Šebesta řekl, že v územním plánu územní rezerva pro tramvajovou trať už byla drahně let před tím, než byl schválen poslední územní plán, takže to není nic nového. Sdělil, že stejně tak tam jsou rezervy pro Severní spoj, je tam Prodloužená Rudná, což město za akce strategického významu nepovažuje, ale on osobně ano, protože mu pod okny ty auta jezdí. Řekl, že pokud nebudou dokončeny liniové stavby, které spojují Porubu s centrem města případně s jinými obvody jako je Jih, tak tato trať je pro něj neakceptovatelná. Dále řekl, že oni schvalují něco, o čem jsou oni přesvědčeni, že to bude dobré, ale on říká, že jsou další stavby, které mají rovněž takový význam a těm strategický význam neschvalovali.

T. Macura řekl, že jak Severní spoj, tak Prodloužená Rudná jsou mezi vlajkovými projekty města a rozdíl je jediný, že u těchto staveb nejsou investory, a proto není ani důvod, aby tyto stavby dostávaly statut zvláštního významu, neb status zvláštního významu řeší účastenství v územním řízení.

V. Macháček sdělil, že by chtěl vyjádřit zneklidnění z toho, že nebyl pozván na pracovní seminář k tramvajím, protože se zatím zúčastnil všech zastupitelstev a všech pracovních seminářů, které zde byly, a na takový seminář pozván nebyl. Požádal o to, aby dostal potvrzení, že byl na takový seminář pozván.

T. Macura řekl, že ho teď znejistili, protože těch seminářů bylo několik a on doteď žil v přesvědčení, že byly k tramvajím, ale pokud nebyl, tak se hluboce všem kolegům a kolegyním omluvil a dodal, že to hned ověří, ale má za to, že jsou schopni kdykoliv prezentovat to, co prezentovali na zastupitelstvech dotčených městských obvodů, tzn., ty informace, které tam zazněly. Ještě jednou zopakoval, že se hluboce omlouvá, pakliže se mylí v tom předpokladu a pokud to tak je, tak to doženou. Sdělil, že považuje za důležité znovu říct, že dnes nerozhodují o tom, jestli se ten projekt bude nebo nebude realizovat.

M. Juroška sdělil, že to už slyšel mnohokrát, že není problém ty informace poskytnout a požádal primátora, aby si to skutečně ještě prověřil v průběhu zasedání a omluvil se posléze. Řekl, že pokud se plete on a nějaký seminář byl, ale osobně tvrdí, že žádný nebyl, tak se omluví také.

T. Macura řekl, že si to vyjasnili, že se někdo prostě omluví, ale už cítí, že se asi bude omlouvat sám.

Ing. Palyza sdělil, že v prostorách magistrátu seminář byl, ale byl pro zastupitele z Poruby. Sdělil, že porubští zastupitelé se stahovali sem a pan Riger jim společně se zástupci dopravního podniku a projekční kanceláře představoval projekt. Sdělil, že to je cca 3 – 4 měsíce. K materiálu č. 39 řekl, že v podstatě to je jednoduché deklaratorní prohlášení, které reaguje na změny statutu, které si někdy v minulých volebních obdobích prosadilo vedení radnice, a to v době, kdy se rozhodovalo o projektu Lesopark Myslivna, kdy městské obvody v rámci jakýchsi představ docela intenzivně vzdorovaly některým představám města Ostravy.

Byla to i Poruba, a to v době, když byl porubským starostou, takže reakce na tento vzdor v Lesoparku Poruba, který se měl stát zastavěnou částí Poruby, vyústil právě ve změnu statutu. Sdělil, že toto deklaratorní prohlášení chápe jako významný akt města Ostravy, které stanovuje tento projekt jako svůj prioritní a zároveň ho čte tak, že v podstatě padá prohlášení vrcholových představitelů radnice, tzn., kolegy Semeráka a pana primátora Macury, kteří říkají, že pokud tento projekt nebude podporován obvody, jichž se stavba dotýká, tzn., Pustkovce a Poruby, tak ten projekt realizován nebude. Řekl, že si myslí, že se to prohlášení na zastupitelstvu dá dohledat kdekoliv. Sdělil, že tento akt v podstatě padá a v tom případě, že zastupitelstvo schválí tento materiál, tak se to stává vlajkovým projektem města Ostravy a tudíž bez ohledu na to, co si může myslet zastupitelstvo Poruby či Pustkovce a v podstatě bude ten projekt pokračovat dál.

L. Semerák stvrdil, že seminář opravdu proběhl a proběhl pro zastupitele Poruby a Pustkovce, tzn., pro ty dva dotčené městské obvody. Dále řekl, že snaha vedení města získat vyjádření obou městských obvodů platí. Sdělil, že s primátorem a náměstkem primátora panem Rigerem v osmi dnech absolvovali jednu veřejnou debatu a dvě zastupitelstva městských obvodů a výsledek byl ten, že ani jedno zastupitelstvo nepřijalo usnesení k dané problematice. Uvedl, že Pustkovec tento bod stáhl z programu a Poruba nepřijala usnesení ani k jedné z variant, a to ani k variantě pro trať a ani k variantě proti trati. Je toho názoru, že ta platnost jejich vyjádření pořád platí a dnes tímto materiálem neříkají nic víc a nic míň, že ho v zásadě chtějí prohlásit za záležitost zvláštního významu a samozřejmě budou rádi nebo očekávají, že oba městské obvody nějaké stanovisko přijmou. Jejich snaha zjistit stanoviska byla, je, nicméně k dnešnímu dni je nedostali.

M. Juroška řekl, že by se chtěl dotázat, protože nemá před sebou Statut města Ostravy, jak je stanovena přesně ta procedura komunikace mezi městskými obvody a mezi městem, protože si vzpomíná, že se má vyžádat stanovisko a patrně na to bude nějaká lhůta. Dotázal se, zda ta procedura byla nebo nebyla naplněna.

T. Macura odpověděl, že jeho dotaz očekával, a proto je připraven. Sdělil, že tam žádná lhůta není, nebude číst celý článek, nicméně je tam uvedeno: „Ve všech případech uvedených v tomto odstavci hlásí příslušný orgán zajišťující účastensství města v daném řízení před realizací práv účastníka řízení, myslí se územní řízení, vyžádána v počátku tohoto řízení, předchozí stanovisko městského obvodu“. V tomto případě městských obvodů. Sdělil, že tam žádná lhůta není, žádné stanovisko zatím nemají, čekají na něj a věří, že minimálně v případě Pustkovce by nějaké mohlo dorazit někdy na podzim, jestli se tím bude znova zabývat zastupitelstvo Poruby, netuší. Sdělil, že Pustkovec to pouze stáhl z programu a předpokládá, že se k tomu v září vrátí. Nikdo se již z řad zastupitelstva města do diskuze nepřihlásil. Sdělil, že jsou k tomuto bodu do diskuze přihlášení občané města. Řekl, že jako první z hlediska času se přihlásil pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města, poděkoval primátorovi za udělení slova. Namítl, zda by nebylo vhodné podle jednacího řádu vyhlásit přestávku, ale asi ne.

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi, že tak pečuje o průběh, ale odpověděl, že dokončí projednávání tohoto bodu.

R. Přepiora, občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Navrhovaný text usnesení k bodu č. 39 je typickou ukázkou silové politiky potlačování vůle občanů a jejich zvolených obvodních zastupitelů. Autory takové nepřijatelné politiky jsou vážení předkladatelé návrhu usnesení, a to především vážený pan primátor Tomáš Macura, jenž k tomu využil jím navrženou a zastupitelstvem posléze v březnu 2018 schválenou „atomovku“ proti rebelujícím obvodům. Viz debata stovek občanů v Porubě 18. 6. 2018, které jsem se účastnil. Již 7. 3. 2018 jsem zde varoval před změnou statutu, která bude zneužita elitáři usilujícími o miliardové dotace proti občanům v obvodech. A dnes na to skutečně došlo, a to v souladu s novelizovaným článkem statutu č. 22 a návrhu dnešního

usnesení, které chce změnit tramvajový projekt v Porubě a Pustkovci na záležitost tzv. zvláštního významu. Rozhodnutí občanů a jejich zastupitelů, že tramvajový projekt nechťejí, tak dnes bude s největší pravděpodobností převálcováno. Je to tragédie. Tragédie pro místní lidi, tragédie pro Ostravu, tragédie pro způsob, jakým se zde s občany jedná. Jediné fér řešení této situace představují komunální volby, které mohou ještě vše zachránit. Doufejme. Voliči už konečně prohlédli a nebudou volit ty osobnosti, které preferují silová řešení a ve své nenasytné honbě za miliardami jsou ochotny zlikvidovat jakýkoliv dissent. Připomeňme si, co zde na mou otázku k tomu sdělil vážený pan primátor Macura při březnové novelizaci městského statutu, když již tehdy počítal s tím, že obvody tramvajový projekt neschválí a chtěl mít proti nim v záloze onu „atomovou zbraň“. Dle zápisu z 33. jednání zdejšího zastupitelstva ze 7. 3. 2018 pan primátor řekl: „Jestli se pan Přepiora ptá, jestli město případným schválením statutu v tomto navrhovaném rozsahu získá nástroj, jakým v případě potřeby dokáže prosadit nějakou investici na svém území i proti případné vůli jednoho městského obvodu, tak odpovídá ano, tento nástroj město mít bude, nicméně je jasné a výslovně i takto to je v návrhu statutu uvedeno, že město bude k názoru městského obvodu přihlížet a rozumí se samo sebou, a bylo to tady několikrát v diskusi zmíněno, že musí zvítězit celospolečenský zájem.“ Situace byla ještě v pondělí tento týden taková, že jak Poruba, tak Pustkovec projekt nepodpořily. Měla by proto být respektována slova váženého pana primátora, že bez souhlasu obvodů projekt nebude. Celospolečenský zájem na projektu také není, jelikož existuje masivní odpor dotčených občanů. Hromový potlesk pro váženou paní zastupitelku Čeganovou na pondělní debatě v porubské slunečnici to jasně potvrdil. Navíc tím vážené paní Markéty Vyslouzilové z petičního výboru webu „porubskavyzva.cz“ našel v archivech Českého rozhlasu a České televize veřejná vyjádření váženého pana primátora, která považovali Ostravané několik let za pevně dané slovo, kterému mohou důvěřovat. Avšak jako v případě občanů brojících proti povinnému čipování nebo havířů a jejich rodin, kteří věřili panu BXXXXX, že své byty nakonec dostanou za rozumné ceny k odkupu, tak se zkrátka znovu i zde zklamali. V Ostravě to tak je prostě pořád, ať již zde vládne jakýkoliv papaláš, že jsou na prvním místě vždy miliardy a nikoliv lidé. Vážený pan primátor například ještě 20.12.2017 v České televizi řekl, že projekt nebude realizován bez souhlasu dotčených obvodů. 20.12.2016 opět v České televizi uvedl, cituji: „Kromě toho jsme jasně řekli, že podmínkou pro to, abychom tento projekt zrealizovali, je, aby s ním vyjádřilo souhlas zastupitelstvo, jak městského obvodu Poruba, tak Pustkovec.“ 13.12.2016 v Českém rozhlase řekl, cituji: „Podmínkou pro to, abychom v tom projektu pokračovali, je jednoznačně podpora obou dvou městských zastupitelstev. Pakliže ji získáme, tak teprve budeme připraveni předstoupit před veřejnost a tento projekt představit.“ Já prosím, abyste rozhodnutí o tomto projektu nechali až na nové zastupitele po komunálních volbách. Osvojte si prosím můj návrh a dejte o něm hlasovat. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a řekl, že samozřejmě vyzve členy zastupitelstva města, aby si případně jeho návrh osvojili. Řekl, že problém pana Přepiora je v tom, že si ty příspěvky píše tak daleko dopředu, že nedokáže reagovat na aktuální vývoj situace. Dále občanovi řekl, že se mýlí ve dvou věcech a to, že opravdu nerozhodují o realizaci či nerealizaci projektu a nemá pravdu v tom, jak řekl, že zastupitelstva obou dvou městských obvodů tento projekt nepodporují nebo, že se vyslovili proti. Sdělil, že žádali o stanovisko a nedostali ani jedno. Zdůraznil, že nemají stanovisko ani jednoho městského obvodu. Uvedl, že tam na debatách za posledních devět dnů strávil devět a půl hodiny, a to na dvou zastupitelstvech a veřejné debatě s občany. Na zastupitelstvech nepadlo žádné usnesení ani žádné rozhodnutí, takže minimálně v těchto věcech se pan Přepiora mýlí. Uvedl, že i přesto pan Přepiora dává legitimní návrh na to, aby byl bod č. 39 stažen z dnešního programu. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda si někdo chce tento návrh osvojit. Návrh si nikdo neosvojil.

L. Palyza řekl, že má pocit, že už o tom hlasovali, a to na základě návrhu pana Šebesty.

T. Macura řekl, že si to teoreticky mohl někdo rozmyslet na základě nových informací, které na zasedání padly, a proto v zájmu demokracie chce dát možnost k vyjádření o nových skutečnostech.

M. Juroška se přihlásil s technickou poznámkou. Řekl, že lze samozřejmě o tom hlasovat znovu, ale je toho názoru, že by to měl nechat až po doznění diskuze, protože určité zastupitelé bedlivě studují, a nevyzývat je po zaznění každého příspěvku, zda si chce někdo osvojit v tomto případě návrh pana Přepiory. Sdělil, že ať dává návrhy a zastupitelé si je buď osvojí, nebo neosvojí.

T. Macura řekl, že nevidí, že by si někdo chtěl osvojit návrh pana Radka Přepiory, a proto předal slovo paní Markétě Vysloužilové, která se přihlásila jako další do diskuze k tomuto bodu.

M. Vysloužilová, občanka města, řekla: „Dámy a pánové, dobrý den. Dnes máte na programu bod s názvem „Prohlášení projektu "Ekologizace veřejné dopravy v Ostravě - Porubě" za záležitost zvláštního významu“. Byl vám ze strany vedení města předložen materiál obsahující důvodovou zprávu, návrh usnesení a přílohy. Vzhledem k tomu, že materiály jsou dostupné na webu města, seznámili jsme se s ním. Musím konstatovat, že vám podstatná část informací byla buď zatajena, nebo podána poněkud zkráceně, proto jsme se rozhodli vám poskytnout ucelené informace, které jste obdrželi jak elektronicky, tak snad i v papírové formě a předpokládám, že jste se s nimi seznámili. Takže nebudu mluvit o tom, co máte před sebou, pouze zmíním, že na straně 65 již zde zmiňovaného Strategického plánu města Ostravy stojí: „Ostrava bude prosazovat odvážná a dobře promyšlená opatření a včas komunikovat a vysvětlovat jejich potřebnost klíčovými aktéry a cílovými skupinami. Ostrava bude důsledně komunikovat s občany a zapojovat obyvatele a komunity do rozhodovacích procesů a vytvářet komunitám efektivní podmínky pro rozvoj jejich aktivit. Včasná a důsledná komunikace bude probíhat napříč politickým spektrem za účelem předcházení odmítnutí naplňování strategických cílů pouze z politických důvodů. Ostrava bude včas a otevřeně komunikovat investiční a projektové záměry a umožňovat občanům získat dostatečné informace a prostor vyjádřit se k významným změnám na území města. Cílem je získat důvěru při jejich přípravě a realizaci investic a vysvětlit přínosy i negativa, které tyto změny přinášejí.“ Při komunikaci tohoto projektu nebyly občanům ze strany města poskytnuty úplné a vyčerpávající informace. Nebyla veřejně k dispozici projektová dokumentace, takže nebylo možné se seznámit s projektem jako celkem a s jeho dopady na okolí. Projekt má být nyní snad ve stádiu přípravy dokumentace pro územní rozhodnutí. Více jak 20 000 občanů VII. a VIII. obvodu a Pustkovce bylo upřeno právo na informace. Taková je tedy naše praxe a osobní zkušenost. Vážené členky, vážení členové zastupitelstva, obracím se na vás s prosbou, za kterou stojí více, než 4 000 lidí, kteří podepsali petici, nezařazujte tento projekt jako strategický projekt města. Zastavte i projektování. Zbytečně z rozpočtu města utrácíte peníze daňových poplatníků. Již nás to stálo více než 15 miliónů korun. Mod McDonald stál cirká 5 miliónů korun, dokumentace pro územní řízení bude stát zhruba 10 miliónů korun. Není to totiž o strategii a přínosech, ale pouze o ambicích. Dnes nebudete rozhodovat a hlasovat pouze o zařazení jedné akce za zhruba miliardu korun, ale budete hlasovat i o důvěře ve vás. Budete hlasovat o tom, zda občané mají věřit veřejnému slibu primátora tohoto města. Zda mají důvěřovat jeho slovu, které dal váš nejvyšší představitel, že když se stavbou nebudou souhlasit obvodní zastupitelstva, tak investice nebude. Toto prohlášení pan primátor uvedl v tisku, v televizi a dal ho i písemně. Souhlas se stavbou nedalo ani jedno zastupitelstvo a je tedy čas splnit slib, alespoň tak to čestní lidé dělají. To se nikdo z vás nepozastaví nad tím, proč investice, kterou nepodpořily dvě zastupitelstva, kterou nechce víc než 4 000 lidí, je vedením města prosazována silou a když to nejde silou, tak ještě větší silou? Při prezentaci projektu v Pustkovci řekl náměstek Riger, že

kdo kde bydlí, tam je pánem. A ti, kteří bydlí na VII. a VIII. obvodě a v Pustkovci vám vzkazují, že tramvaj nechtějí. Ani porubské, ani pustkovecké zastupitelstvo neřeklo ano. Na besedě ve Slunečnici jsme byli ujišťováni, že ještě nic není rozhodnuto, že prý vlastně dnes o nic nejde. Já si to ale nemyslím, protože dnes máte rozhodnout o tom, že i přes odpor dotčených občanů a bez kladného stanoviska obou dotčených obvodů bude tato investice zařazena jako záležitost zvláštního významu. To v praxi znamená, že pravomoci účastníka územního řízení dle stavebního zákona bude mít jediné rada města nikoliv obvodní rady. To znamená, že připomínky a námítky do tohoto řízení bude podávat pouze rada města. Jednoduše řečeno cílem tohoto hlasování je znemožnit, aby Poruba a Pustkovec mohli ve správních řízeních hájit zájmy svých občanů. Tato stavba má s ekologizací pramálo společného. Je to jenom název. Je to označení pro něco, co by se mělo spíše jmenovat Prodloužení tramvajové trati na VII. a VIII. porubský stavební obvod. Jenomže kdyby se jmenovala tak, jak to skutečně je, tzn., Prodloužení tramvajové trati, tak by se nemohly čerpat Evropské dotace. Vážení členové zastupitelstva, toto hlasování není jenom jedno z tisíců, které jste tady všichni zažili, toto hlasování je vaší vizitkou, vaším sdělením občanům, zda je berete vážně. Děkuji.“

T. Macura poděkoval paní Vysloužilové za vyjádření stanoviska. Řekl, že už ho nebude komentovat, protože má za to, že vše co bylo potřeba, už zaznělo předtím. Nikdo se již do diskuze nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 7 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2319/ZM1418/36.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.20 - 11.50 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že jako první v pořadí se přihlásil pan Milan Moldřík a předal mu slovo.

M. Moldřík, občan města řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, předem se omlouvám, že mé vystoupení dnes bude velice krátké a asi i málo podnětné. Pomalu končí vaše volební období a mi končí další část nekonečné snahy obyčejného občana o zlepšení života v jeho obci, která se stává pomalu skanzenem 60. let. Chtěl bych dnes zhodnotit, co se mi během vašeho volebního období podařilo udělat pro Kunčice. Musím bohužel konstatovat, že nic a po našem řečeno „stolice“. Na závěr mi dovolte ještě jednu zajímavou myšlenku pro nás. Naučili jsme se létat v povětří jako ptáci, potápět se jako ryby, zbývá jediné, naučit se žít na zemi jako lidé. Děkuji Vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek.

T. Macura sdělil, že dalším přihlášeným do diskuze je pan Mxxxxxxx Fxxxxxx s tématem „Ubytovna pro nepřizpůsobivé“. Předal mu slovo.

M. Fxxxxxx, občan města, řekl: „Dobrý den, vážení všichni přítomní. Ubytovny to je pojem, který děsí spoustu lidí, co kolem nich bydlí. Říká se, že tam bydlí nepřizpůsobiví lidé, ale oni jsou velice přizpůsobiví. Říká se, že dneska je v republice asi 500 000 těchto lidí.“

Demografové říkají, že každých deset let se jejich počet zdvojnásobí. Zajímalo by mně, kde budete tyto lidi ubytovávat za deset let. Kde budou bydlet? Když je strkáte, no vy určitě ne, ale je to přes cizí ruce, strkáte je.... Já jsem z Dubiny a tam už se z toho stává pomalu ghetto. Oni sami ti cikáni tvrdí, že oni nechtějí bydlet pohromadě, že to nedělá dobrotu, jak u nich, tak u nás. Teď přikročím k tomu druhému bodu k tomu závažnějšímu. Protože ten problém „cikánská otázka“ je už dnes druhořadý. Prvořadý problém je a začnu ze široka, abyste vy všichni, co tady jste, abyste byli aspoň trošku v obraze. Loni za Sobotkovi vlády, a taky se bude jednat o ubytování, ve Varšavě dohodli, že budeme přijímat migranty bez omezení. Pak přišla Marakeš v Maroku. Tam ministr vnitra za stranu ANO podepsal dohodu, že budeme přijímat i migranty z Afriky bez omezení, protože prezident Macron se sám rozhodl, že těm černochům budou dávány azyly už přímo v jejich zemích, odkud k nám budou přicházet. Podle prezidenta Zemana jich bude 50 miliónů. Podle německých tajných služeb to bude 100 miliónů. Po Marakeši, který byl před pár týdny, přijde Dublin čtyři, což jste určitě slyšeli jenom v náznacích. Bohužel jenom v náznacích, protože bohužel naše média ani politici o tom nechtějí mluvit, aby nás nemohli zneklidnit. Abychom my nepovstali do ulic. Takže ten Dublin 4 znamená, že tady ti migranti nejenom z afrických, ale i arabských zemí budou přemísťováni z Německa, z Itálie a ve druhé fázi z Afriky a nebudeme smět ty migranty odmítnout. Když je budeme odmítat, tak za každého zaplatíme 6000 euro, což je pro hospodářský systém nemyslitelné. Tak se vás ptám, jestliže to už je na stole jeden rok, minimálně rok tento problém, tak vy už musíte být dopředu na to připraveni. Takovou práci si připravili s těmi hromadnými hroby před rokem. Takže vy musíte být připraveni na to, že tady budou k nám, protože ti lidi budou vystěhováni tam, kde už jsou dneska. A to tady v okolí Ostravy jsou, už jsem jich několik desítek viděl. Vy na to musíte být připraveni. Chtěl bych odpovědět, kde budete tyto lidi ubytovávat.“

T. Macura řekl panu Fxxxxxxx, že neví a zda by mu mohl poskytnout seznam těch desítek migrantů, protože to možná nasčítal v rámci.....

M. Fxxxxxx (*mimo mikrofon*) řekl: „Já jsem je viděl. Netahejte do toho Ostravu.“

T. Macura řekl, že mu to věří. Sdělil, že pan Okamura taky a Havířov je vlastně plný migrantů.....

M. Fxxxxxx (*hovoří mimo mikrofon, nejde rozumět*)

T. Macura řekl panu Fxxxxxxx, že tu schůzi řídí on nikoliv pan Fxxxxxx. Řekl mu, že on osobně tvrdí, že tady žádné desítky migrantů nejsou a dále, že postoj české vlády je v dané věci konzistentní, a to, že žádné migranty nechceme. Řekl, že pan Fxxxxxx řekl, že v Praze se kopali nějaké hromadné hroby, ale to neví. Omluvil se a řekl, že k tomuto nemá, co říct.

T. Macura sdělil, že jako další je přihlášen do diskuze pan Petr Hadašček nst. s tématem „Uděláme vše pro to, aby v Ostravě bylo líp“. Předal mu slovo.

P. Hadašček nst., občan města, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové. Jsem tady a budu mluvit z voleje. Pane primátore, nechápu, proč do mě takhle rýpete. Nejenom do mě. Váš postoj ke spoluobčanům je velice svérázný a vedete i zastupitele k tomu, aby se stalo třeba to, že 50 zastupitelů z 50 zastupitelů ani jeden nezvedl ruku pro jakýkoliv problém, který se vám nelíbí. Dneska jsem byl svědkem toho samého jako minule. Minule jsem žádal, aby se mluvilo o pejscích a o tom, aby vyhláška, která je v Ostravě, byla buď změněna, nebo zrušena. Ani jeden, jediný zastupitel nenašel odvalu tu ruku zvednout. Velice podivné, a protože už něco pamatuji, musím připomenout dobu Mamulovu, kdy se obdobným způsobem tady hlasovalo či spíše nejenom tady, ale hlavně na krajském výboru, ale i tady. Je to smutné, proto musím říct, že mi už nezbyvá, než čekat na volby a na to, že se snad najde někdo jiný ze zastupitelů, který bude zvolený a bude ochoten jednat s lidmi lidsky. Já nechci nic špatného, nic

nehorázného. Vy to dobře víte a nechápu, jak jeden z místopředsedů pana předsedy vlády, ať jsem přesný, šéfa ANO, vede město, kde čipování není povinné. Je to druhé největší město v republice. Jak je možné, že v jednom městě to funguje a v druhém nejenom, že nefunguje, ale ani se o to nepokoušíte. Je mi velice divné, že tady sedí i ženy, které by přece jenom měly mít trošku více citů nejenom k lidem, ale i k těm jejich rodinným příslušníkům. Asi nedokážete všichni zhodnotit, co pes znamená v případě rodiny, pro děti, co znamená hlavně v případě osamělých starších lidí a přesto tímto způsobem jednáte již několik let. Je to smutné, pane primátore, protože s vámi jsem se ze začátku několikrát setkal a naznačoval jste ochotu k jednání. Jednání skončilo tím, tak jako podobně teďka, jak jsem zjistil, porubská tramvajová trať ke Globusu. Já nejsem znalcem tohoto, ale jdete zase proti vůli lidí, proti vůli občanů. V Ostravě je zhruba dvacet tisíc psů. To znamená zhruba čtyřicet tisíc obyvatel, kteří se denně stýkají, setkávají se a žijí se psy. Proč se k nim takto chováte, proč to nenecháte na jejich rozumu, aby se oni sami mohli rozhodnout, zda to potřebují nebo ne, nebo zda to ten pes potřebuje. Vy velmi dobře víte, pane primátore, že pes to nepotřebuje, ale potřebují to organizace, které prodávají ty čipy za nehorázné ceny. Ne deseti, ne stonásobně vyšší, ale ještě více. Nevím, jestli to víte, ale v podstatě podporujete takové šmejdy, kteří tímto způsobem místo do reklamy, dávají ty peníze někde jinde a pak se to tlačí, tak jak se to tlačí. Zatím pořád ještě nejenom to Brno, ale respektive všechny krajské města v České republice jsou bez povinného čipování. Proč to tam jde? Jsou nějaké větší problémy v Ostravě se psy? Pokud vím, tak ne. Aspoň tisk o tom nepíše a nějaká výjimka samozřejmě potvrzuje pravidlo. Těch nedostatků a nepořádků je daleko, daleko více a ne se psy, ale s nenormálními lidmi, kteří tady přibývají a bohužel ne vždy je to tak, jak bychom si to představovali. Končí mi čas, nechci být napomínán. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Hadaščokovi za příspěvek. Řekl, že se musí trochu podívat nad tím, že mu říká, že se do něho naváží, protože si toho opravdu není vědom. Řekl, že pan Hadaščok sám chodí na zastupitelstva poměrně pravidelně s jedním tématem a oni se mu snaží poměrně pravidelně a zcela konzistentně říct, že má nějaký názor a zastupitelstvo má nějaký názor. To, že zastupitelstvo ten svůj názor vyjádřilo v tom, že v Ostravě existuje protičipovací vyhláška, tak to přeci neznamená, že jsou proti lidem. To, že člověk neakceptuje něčí názor, tak to neznamená, že se chová nedemokraticky. Řekl, že nelze tuto tezi přijmout. Pokud je více názorů, tak může zvítězit pouze jeden. Na dotaz pana Hadaščoka řekl, že zrovna zmínil pana kolegu Vokřála z Brna, který se velmi zajímal o zkušenosti z Ostravy o čipování psů. Hlavní důvod, proč to v Brně nezavedli, je ten, že za rok nebo za dva a nyní neví, kdy je účinnost novely, bude povinnost čipovat psy v rámci celé České republiky, takže proč by to ta města teď měla zavádět. Řekl, že může potvrdit, že na Svazu měst a obcí, jehož je místopředsedou, se celá řada měst zabývá zavedením povinného čipování psů, ale nemá to teď žádný faktický důvod, v situaci, kdy tato povinnost bude dána zákonem pro celou Českou republiku. Přestože respektuje, že je pan Hadaščok velmi angažován ve věcech veřejných a řekl, že z jeho strany všechna čest, protože je starší než on, ale v tomto bodě si troufne tvrdit, že jeho životem prošlo více psů, než jeho. Uvedl, že se pejskama ve velkém zabývá celý svůj život, doma má trvale tři. Může ho ujistit, že všichni jsou čipovaní. Ve všech psích spolicích, ve kterých je aktivní, jsou všichni psi čipovaní. Ne, že by to bylo povinné, je to dobrovolné, lidé to chtějí. Může přednést x případů a oni je i historicky deklarovali, kdy skutečnost, že ten pes byl čipován dopomohl k tomu, že se našel jeho majitel. Sděлил, že je přítomen ředitel městské policie a může ty případy uvést, a to i s relativně nedávné doby. Požádal ho, aby si nalili čistého vína, protože to není o tom, že by oni potlačovali názory občanů nebo nějakou demokracii. Poděkoval panu Hadaščokovi za názor, který se nezmění, ale on mu ho nebere. Samozřejmě jestli v novém volebním období přijdou noví zastupitelé a vyhová jeho podnětu, tak to bude jejich věc, ale jak říká, bude to povinnost v rámci celé České republiky bez ohledu na to, co bude říkat nebo neříkat nějaká ostravská vyhláška nebo brněnská vyhláška.

T. Macura sdělil, že dalším přihlášeným do diskuze je pan Radek Přepiora . Předal mu slovo.

R. Přepiora , občan města, poděkoval primátorovi za udělení slova. Řekl, že doufá, že mikrofon funguje a je ho dobře slyšet. Dále řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem informuji, že se o situaci na zdejším zastupitelstvu začal zajímat Parlament České republiky, a to v důsledku potlačování svobody slova a cenzurních praktik, kterých zde mohla být široká veřejnost svědkem v březnu a dubnu 2018. Nedávno jsem k celé situaci obdržel oficiální prohlášení poslance a mj. člena podvýboru pro svobodu slova a média dolní komory Parlamentu České republiky a člena stálé komise pro Ústavu České republiky, váženého pana Lubomíra Volného, jenž vyjádřil spolu se svými váženými kolegyněmi a kolegy z hnutí SPD a teď přímo cituji váženého pana poslance: „Velké znepokojení nad neférovými praktikami potlačování svobody slova občanů, ke kterým došlo na Zastupitelstvu statutárního města Ostravy v březnu a dubnu 2018. Naše hnutí ctí a respektuje plné právo oprávněných občanů na realizaci spravedlivého podílu na přímé správě svého města a vůbec široké zapojení obyvatel do jeho řízení. Lidé mohou toto své právo realizovat především prostřednictvím svobody slova, kterou uplatňují ve slušném a věcném dialogu se svými zastupiteli. Je-li toto právo lidem v Ostravě upíráno, pak jsou demokracie i svoboda v České republice vážně ohroženy. Proto žádám vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy, aby umožnilo každému oprávněnému a slušnému občanovi plnou realizaci jeho práva na svobodnou diskusi ke každému programovému bodu v délce projevu dle platného jednacího řádu. Hnutí SPD se v případě svého úspěchu v letošních komunálních volbách vynasnaží, aby k žádným zmíněným tristním situacím perzekvování občanů již nedocházelo.“ Váženému panu poslanci náleží za takové jasné zastání velký dík. Dále budu reagovat na věci, které sdělil během minulého zastupitelstva vážený pan primátor směrem k mé osobě. Předně zdůrazňuji, pravidelně řadu let se účastním takřka všech veřejných jednání zastupitelstev, a to u nás v obvodu Polanka nad Odrou, zdejšího centrálního zastupitelstva a také krajského zastupitelstva Moravskoslezského kraje. Pečlivě se připravuji na každé jednání, a to zcela bez nároku na honorář a bez volené veřejné funkce. Přesto se mi podařilo pomoci z pozice aktivního občana mnoha lidem a díky spolupráci zastupitelů napříč spektrem docílit několika úspěchů díky přijetí usnesení zastupitelstev a zlepšení zdejších podmínek pro svobodu slova a přímého zapojení lidí do správy svého obvodu, města a kraje. Celé ty dlouhé roky byly perfektní školou praktické politiky. Dnes díky tomu vím, co by mělo nové zastupitelstvo zlepšit a jak přistupovat k lidem, aby mohli lépe pomáhat při správě města. Váženému panu primátorovi asi jeho poradci sdělili špatný údaj, že takových jako já je snad v Ostravě pouze pět. Už asi zapomněl, že jsme s kolegyněmi a kolegy organizovali petice proti povinnému čipování, které podepsalo přibližně 1 500 osob. V rámci jednání zastupitelstev a nebo během jiných setkání s občany, naposledy např. v Porubě 18. 6. 2018, včetně elektronické a další komunikace jde o další stovky občanů. Váženého pana primátora jsem navíc zde na galerii pro veřejnost ještě za celé čtyři roky ani jednou neviděl. Je totiž pořád dole ve svém elitním polstrovaném zákopu obklopen svými vlajkonoši a elitními gardisty v tom největším komfortu s ohromným štábem podřízených, královsky báječným platem, právem na dovolené atd. Má veškeré další výhody plynoucí z jeho funkce. Pan primátor má přímo v popisu práce pravidelná setkávání s občany a je za to placen. Z této své elitní pozice naprosto neférově kritizoval mne, že prý nechodím na diskuse s občany. Je to nejen mylné, nýbrž také výrazem nepochopení zastupitelské funkce. Vážený pan primátor je totiž primátorem nejen své názorově věrné elity, nýbrž všech zdejších oprávněných občanů. To, že má někdo jiné názory než on, ještě neznamená, že je správné, aby takové slušné názory pan primátor potíral z pozice své legislativní síly metodami

cenzury. Veřejnou debatou je především jednání zastupitelstev, protože tam je zdroj moci, to je přesně to fórum, kde mají lidé největší šanci něco ovlivnit. Tam je hlavní ideové kolbiště, kterého je třeba se masově účastnit a zapojovat se tam do slušného dialogu, aby se podařilo měnit věci k lepšímu. Děkuji a pokračovat budu v další části svého příspěvku.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek.

T. Macura sdělil, že dalším přihlášeným do diskuze je pan Pxxx Rxxxx. Předal mu slovo.

P. Rxxxx řekl: „Vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Naslouchám jednání a přemýšlím o tématu, ke kterému chci mluvit, tzn., o Bedřišce. O osadě, která má být za nějakou dobu podle mého názoru bez dostatečně platných důvodů zlikvidována. Řekněme zbourána a lidé, kteří tam bydlí desetiletí, nemají jistotu, kam půjdou, jak budou bydlet nebo skončí jako bezdomovci. Respektive jim je slíbeno, že s nimi reprezentanti městského obvodu Mariánských hor budou mluvit s každým zvlášť zřejmě, aby lidé aktivisté, kteří se o Bedřišku zajímají, nemohli být při těchto jednáních přítomni a aby byla udržena nerovnováha, když jedná řádový obyvatel Bedřišky a představitel obvodu. Jsme tady v místnosti, která je skutečně dobře oteplená. I já žiju v bytě, který je dobře oteplen, kdy jsem mírně nadprůměrný důchodce, takže nemám starost o jídlo a nehrozí mi, že skončím jako bezdomovec, ale jak už jsem uvedl, toto občanům Bedřišky hrozí. Je to tedy problém především hrozného sociálního vyloučení. Za druhé. Hluboká nespravedlnost je, když lidé, kteří tam bydlí desetiletí, kteří vyvinuli velké úsilí, aby tam v podstatě nebyli lidi, kteří jsou závislí na sociálních dávkách. Jako odpověď budou vyhozeni. Je to ovšem také problém majetku města, protože pokud jsem dobře informován právníky, tak ta Bedřiška je majetkem města, který spravuje samozřejmě obvod. Je to otázka, jak když tady není, pokud jsem se mohl seznámit a je tady několik variant toho bydlení nebo řešení té problematiky. Slyšel jsem starostku Lianu Janáčkovou na předposledním zastupitelstvu obvodu, že pokud se tam tedy případně zřídí nějaké bydlení pro funkční rodiny, tak v žádném případě tam nesmí bydlet lidé, kteří tam bydleli dosud, byť teda zmiňují ty zkušenosti a snahu těchto lidí. Nicméně pro vás by to měla být velmi aktuální otázka péče o majetek města s péčí dobrého hospodáře. Já jsem vás chtěl požádat, zda by se nenašel nějaký zastupitel, který by si osvojil asi tři návrhy. Za prvé, aby zastupitelstvo navrhlo městskému obvodu, aby zatím všechna ta opatření, která nejsou zdůvodněna, neví se, jestli to bude za pět roků definitivně upravená Bedřiška, za sedm, za tři, tzn., že ty informace od obvodu jsou různé, tak aby zatím tato opatření byla zastavena. Asi deset rodin nedostalo smlouvu a může skončit třeba na ulici. Jedná se perspektivně asi o čtyřicet nezletilých dětí. Druhý návrh by byl, zda by si někdo neosvojil, aby zatím než bude jasno, než bude pečlivě připraveno řešení Bedřišky, aby toto rušení smluv bylo zastaveno. Třetí věc, ta je možná nejjednodušší, aby se tedy zástupci rady a zástupci všech klubů s touto problematikou seznámili a na základě toho podali návrhy k řešení. Pan náměstek Pražák se byl podívat na Bedřišku, což je velice dobře. To je vše, děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Rxxxxxxx za příspěvek a sdělil, že by ho chtěl okomentovat a případně předá slovo paní starostce Janáčkové, která je přítomná. Řekl, že se osobně zajímal a zabýval Bedřiškou. Byl se tam podívat osobně, a to jednou s ministrem panem Pelikánem, potom ještě sám. Ví, že tam byli i někteří další kolegové z vedení města. Uvedl, že ani v nejmenším nechce shazovat návrh pana Rxxxxx, ale hovořil na to téma s paní starostkou Janáčkovou, kdy výsledkem toho jednání byl příslib, že minimálně do doby komunálních voleb nebo jinými slovy do konce roku 2018 nebudou prováděna žádná nevratná opatření ve vztahu k lokalitě Bedřiška a nebudou vypovídány nájemní smlouvy nájemníkům. Sdělil, že považuje za důležité a shoduje se s panem Rxxxxxxx, protože jeho osobní názor na věc je ten, co se s tou lokalitou seznámil, že si obyvatelé tamní lokality zaslouží důstojnou budoucnost,

důstojný život, důstojnou perspektivu. Uvedl, že osobně si ji dokáže představit i na tom samotném místě, tam, kde dnes bydlí. Sdělil, že i tam se dají dle jeho názoru vystavět nové sociální byty, pakliže ty stávající svůj účel z nějakých technicko - stavebních důvodů nemohou plnit, ale bylo by dobré, aby toto rozhodnutí přijalo až nové politické vedení obvodu vzešlé z komunálních voleb, protože jak správně uvedl pan Rxxxx, tak dle statutu města kompetence s bytovým fondem spadá do kompetence městských obvodů. Sdělil, že jeho dohoda s paní starostkou byla taková, jak už řekl v úvodu, tzn., že minimálně do termínu konce tohoto roku nebudou činěny žádné nevratné kroky, a to včetně případného vypovídání nájemních smluv. Sdělil, že žije v domnění, že tato dohoda se plní. Dotázal se, jestli by paní starostka mohla vystoupit.

L. Janáčková řekla, že by se chtěla vyjádřit k problematice Bedřiška, která teď hýbe celou Ostravou a týká se nejen nájemníků, ale hlavně různých aktivistů, kteří si k této problematice udělali svoje názory stylem, slyšel jsem, povídá se. Upozornila je, že říká to, na čem se shodli na vedení. Uvedla, že lokalita Bedřiška od roku 1990, kdy nastoupila na radnici, byla pro ně vždy tvrdým oříškem. Je to dlouhodobá záležitost, se kterou se snaží nějakým způsobem vypořádat. Je to 40 finských domků, které už tehdy, když přišla na radnici, byly už v dosti špatném stavu. V roce 1997 se dohodli s bývalým majitelem, což je OKD, a ty finské domky odkoupili. Částečně je opravili, ty, co byly v hrozném stavu, nechali zdemolovat. Sdělila, že v této chvíli se tam ta situace stabilizovala. Upozornila však na to, že i přesto pořád lokalita Bedřiška je jako součást Gabalovy studie a součástí vyloučených lokalit. Sdělila, že tam je teď určité soužití, které je v pořádku. Řekla, že nechce mluvit s aktivisty, ale mluví s obyvateli obvodu a ubezpečuje je, že opravdu s každou rodinou, s každým člověkem, s každým nájemcem bude hovořit. Uvedla, že primátorovi slíbila, že neudělají nevratné kroky a udělali je v tom případě, kdy tam byly dlužníci. Opravdu šest nájemních smluv ukončili, a to z důvodu dluhů. Je toho názoru, že každý z nich chápe, že placení nájemného je základní povinností nájemníka. Všem ostatním, kteří nedlužili, prodloužili smlouvu minimálně o čtyři až šest měsíců. Zopakovala, že šest nebo sedm smluv a dokonce v jednom případě, kdy tam byl dluh, který uznali, že je sice oprávněný, ale vzhledem na rodinnou situaci prodloužili smlouvu o čtyři měsíce. Znovu zrekapitulovala, že opravdu ukončili smlouvu těm, kteří dlužili, a na tom není nic divného, protože to dělají běžně a nejen v osadě Bedřiška, ale i u ostatních nájemníků, kteří dluží. To, že lokalita Bedřiška je víceméně dočasná záležitost, protože ty domky jsou už za hranici životnosti, věděli, už když nastupovali na radnici. V roce 1996 nechala udělat první studii, kterou podala jako iniciativní návrh tehdy na Ministerstvo pro místní rozvoj a uvažovalo se o tom, že by ty domky s pomocí dotace z Ministerstva pro místní rozvoj nějakým způsobem vystavěli tehdy jako sociální bydlení. Bohužel čas šel dál, ale nic se nepohlo právě v tomto důsledku, že nebyli majiteli pozemku. Už za vedení pana primátora Zedníka se bavili o tom, že by tehdy od OKD nebo nástupnické organizace chtěli ty pozemky získat. Tehdy k tomu bohužel nedošlo, ale díky tomu, že město v této podobě zachytilo ten moment, že je důležité, aby město ty pozemky vlastnilo, tak díky tomu došlo ke koupi od Asentalu a následnému svěření. Následkem toho aktualizovali studii, protože už po dvaceti letech byla nevyhovující. Sdělila, že nechali udělat novou studii jako ideový záměr, jak by osada Bedřiška mohla vypadat poté, když tam nebudou ty finské rodinné domky, které jsou samozřejmě za hranicí životnosti a je nerentabilní, je nějakým způsobem opravovat. Upozornila, že nájemné v této oblasti je 35 korun za metr čtvereční. Sdělila, že v Ostravě není nic levnějšího a i tak tam jsou dluhy. Dále podotkla, že samozřejmě ti, kteří si ty domky opravují, tak si je opravují bez jejich svolení, na vlastní náklady a na vlastní riziko. Všichni vědí, že jednoho dne ta Bedřiška skončí. Oni se odhodlali k tomuto kroku, který je samozřejmě velmi nepopulární a chápe, že normální politik před volbami nedělá vůbec nic, aby náhodou něco nepokazil, ale je toho názoru, že rozvoj Ostravy si zaslouží toto rozhodnutí. Jsou v situaci, kdy mladé rodiny opouštějí Ostravu, kdy se stěhují mimo město nebo úplně

pryč z města nebo z kraje. Je toho názoru, že tato lokalita, která je velmi dobře geograficky položená, je zde dopravní spojení, jsou zde i obchodní záležitosti, je blízko lesopark, který snad bude město ve svém záměru nějakým způsobem zkrášlovat a renovovat, což by bylo výborné. Uvedla, že ta lokalita si opravdu zaslouží něco jiného, než aby tam udržovali skanzen a nyní ta Bedřiška je skanzen, byť se lidé teď tváří, jak jsou strašně šťastní, spokojení a jak se jim tam dobře bydlí. Mluvila s mnoha nájemníky, kteří říkají, víte, chtěl bych radši do bytu, protože už ty domky nezvládám. Je tam topení na pevná paliva a mnohé rodiny prostě už z těch domků chtějí odejít. Zopakovala, že mluví s každou rodinou, která se jí přihlásí a nevidí důvod, proč by měla mluvit ještě s někým jiným za pomoci jiných aktivistů, ale jenom s těmi nájemníky. Sdělila, že jim vychází vstříc, hledají spolu různé řešení, a to ať už v obecních bytech nebo v soukromých bytech nebo v bytech Residoma. Je toho názoru, že jejich postoj je zodpovědný a není třeba ho v této chvíli takovým způsobem eskalovat. Kromě toho by chtěla říct, že tam byla dlouhé roky.....

T. Macura přerušil paní starostku.

L. Janáčková řekla, že ví, ale že to musí vysvětlit.

T. Macura řekl, že má ještě další tři příspěvky k Bedřišce, a je možné, že budou ještě reagovat znovu.

L. Janáčková řekla, že to pouze dokončí. Sdělila, že tam dlouhé roky byla stavební uzávěra kvůli vodárenskému pásmu, což znamená, že ty domky neopravovalo předtím RPG a ještě i za nich tam stavební uzávěra byla. Sdělila, že opravovali to nejnnutnější. Když tam někdo ten byt měl, odešel pro dluhy, nebo zdevastoval, tak je opravovali, ale opravdu generální rekonstrukce těch bytů, těch domků je v této chvíli naprosto nerentabilní a z toho důvodu chtějí, aby tam byla nová výstavba. Proces vystěhovávání s pomocí z jejich strany by měl trvat rok, dva, ale neví, jak dlouho. Investory v této chvíli nemají, ale přijde-li investor a zeptá se, zda bude moct investovat v Ostravě do bydlení, do rodinného bydlení nebo nájemního bydlení a zeptá se, zda mají něco připraveného, tak chce být připravena.

T. Macura poděkoval paní starostce. Sdělil, že už přesáhli čas vyměřený pro diskuzi občanů, a proto navrhl, aby tento čas prodloužili, ale že musí dle Jednacího řádu zastupitelstva města o tom hlasovat.

*Dal hlasovat o prodloužení trvání bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města do 13.00 hod. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.***

T. Macura sdělil, že reagoval na ten příspěvek, protože ještě budou další dva nebo tři příspěvky k tématu Bedřiška. Paní starostce řekl, že bude možná ještě muset hovořit. Sdělil, že v tuto chvíli je dalším přihlášeným do diskuze je pan Jiří Štefka s tématem občané.

J. Štefka řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, jak se dívám dolů a díval jsem se před chvílí na tu tabuli, dole v sále je vás hodně vzdělaných, ale velmi málo moudrých, protože co obsahoval bod č. 39 a vy jste na něm spáchali, je to hrůza. Ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba je známá už dlouho a bohužel jste se ještě neorientovali, do kterého prostoru ta tramvajová nebo rozšíření tramvajové dopravy jde. Osmý ani sedmý obvod nejsou vilová čtvrť, kde je pár stovek obyvatel. Osmý a sedmý obvod čítá desítky tisíc obyvatel a prosím vás, ani jste se nezmínili, když jste seznamovali občany nebo zastupitelstva o tomto projektu, jak dlouho bude trvat jeho realizace, což pro nás občany je velmi důležité. K osmému a sedmému obvodu se vrátím tím, že se skládají z výškových domů, tzn., sedmé až čtrnácté patra a dlouhé více jak deset vchodů, tzn., že těch obyvatel je tam jo požehnaně a jak potom, když se to bude realizovat dejme tomu tři roky, co chcete zkoušet na obyvatelích? Vy je po tu dobu vystěhujete? Vždyť ten obvod se stane skoro neobyvatelným. Uvažovali jste nad tím? Nebo jste uvažovali jenom nad tou miliardou, pane primátore? To je úžasné, co vy s námi

lidmi, občany a obyvateli osmého obvodu, kteří mají převážně byty ve vlastnictví nebo v družstvě, co s námi děláte. To jenom tak je mrknutím okem a ještě zbabělých je tady taky dost. Ti, co zvedli ruku proti projektu za občany sedmého a osmého obvodu děkuji, ale ti, co se zdrželi hlasování, tak prosím vás, je ve vás zakořeněná tak hluboko zbabělost, že jste neuměli zvednout ruku? Z mé strany je to všechno. Já vám děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za příspěvek.

T. Macura sdělil, že jako další přihlášený do diskuze je pan Lxxxx Čxxx. Předal mu slovo.

L. Čxxx řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, děkuji všem pracovníkům Archivu města Ostravy za vstřícnost a ochotu, kterou projevují občanům při své záslužné práci. K tomu mému dnešnímu podnětu mě inspiroval článek v měsíčníku statutárního města Ostravy – Ostravská radnice, červen 2018, kde se v článku na str. 14 s názvem „Oživme historii fotografiemi“ dočtete: „Město Ostrava přichází s projektem Století objektivem Ostravanů. Mohou se do něj zapojit občané, kteří mají starší fotografie a najdou mezi nimi zajímavé snímky, které dokumentují významné události. Oslavy, svátky nebo běžný ruch v ulicích. Zapůjčené snímky budou na počkání oskenovány, nebo je možné je zaslat i elektronicky. Nejlepší zveřejníme na webu v tištěné publikaci. Zapojte se proto v rámci oslav 100. výročí vzniku samostatného Československa do projektu Století objektivem Ostravanů a podělte se s ostatními o zajímavé snímky.“ Tolik citace, dál už nebudu číst. Tady vidím jakýsi rozpor, pokud následně chce občan fotografii z archivu naskenovat a mít ji doma a potěšit se s ní. Tak tady cítím jakýsi nesoulad, jelikož Archiv města Ostravy účtuje za naskenování například fotografie 25 korun. Mohly tady zaznít nějaké argumenty, že podobné ceny za služby jsou ve všech archivech České republiky nebo, že v jiných státech Evropy jsou sazby mnohem vyšší nebo, že občana 25 korun za naskenování fotografie neohrozí, že to není mnoho, ale znovu opakují, že vzhledem k tomu článku, který mě inspiroval, že občané tedy mají poskytnout ze své dobré vůle ty fotografie archivu a potom zase jiný občan, když se mu ta fotografie bude líbit, tak za ní zaplatí tuto částku. Opětovně říkám, že tam vidím jakýsi nesoulad. Můj podnět na zlevnění služeb pro občany je směřován pravděpodobně na Radu města Ostravy, ale osvojit si můj podnět může kterýkoliv z vás zastupitelů. Zlevněte služby Archivu města Ostravy, upravte ceník nebo poplatek za skenování zrušte. Děkuji za pozornost a přeji hezké pokračování zasedání.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a sdělil, že zazněl podnět. Řekl, že ceny za služby archivu jsou stanoveny na základě jakési ekonomické kalkulace na základě srovnání s cenami v okolí. Sdělil, že nemohou ty služby poskytovat zadarmo, protože pak by byli zcela po právu kritizováni zase jinými občany. Sdělil, že návrh ze strany pana Čxxxx na zastupitele zazněl a pokud by se ho někdo ujal, tak by o něm hlasovali. Nikdo si návrh neosvojil.

T. Macura sdělil, že se dostávají k přihlášce do diskuze č. 7 a předal slovo paní Exx Lxxxxxxxx k problematice osada Bedřiška.

E. Lxxxxxxxx řekla: „Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, pane primátore. My jsme vám již poslali do vašich emailů materiál, který jsme zpracovali jako obyvatelé Bedřišky asi v průběhu dvou dní. Takže nebudu sáhodlouho o Bedřišce vykládat. Mám tady s sebou obyvatele. Prosím postavte se. Paní Janáčková tvrdí, že obyvatelé se chtějí dobrovolně vystěhovat, že se chtějí dobrovolně vzdát své střechy nad hlavou, protože město takto rozhodlo. Mám tady jen část lidí, protože ostatní pracují. Ti, kteří mohli, tak tady jsou. Mám tady pána Žembu, který od roku 1954 bydlí na Bedřišce. Máme na Bedřišce 30 dalších lidí,

kteří se stěhovat nechtějí. Bydlí tam od roku 1950, 1952. Dalších 22 lidí tam bydlí více než dvacet let. Když to vezmu..... Je tam 14 rodin včetně vlastníků, kteří jsou z majoritní části společnosti. Je tam 16 rodin, které jsou romské. Mezi sebou nemají žádné problémy, ale reagovala bych na paní starostku Janáčkovou. Tak vám chci říct jednu větu za nás. My v materiálu představujeme vlastní představu Bedřišky. Máme ten podnět na vás. Vy jako vlastníci majetku máte právo vyžadovat po správci, aby se k tomu majetku choval s respektem, aby ho rozmnožoval, aby se o něj dobře staral. To se za celou dobu na Bedřišce neděje. Já jsem už tady byla v roce 2010, kdy jsme si stěžovali na přístup obvodu, jak k obyvatelům, tak na přístup obvodu k vašemu majetku nebo spíše majetku nás všech, protože i my jsme obyvatelé Ostravy. Tenkrát se to odůvodnilo tím, že na to nejsou peníze a nejsou pozemky. Dneska pozemky máme. Místo toho, aby je paní starostka vykoupila v roce 1998, jak to bylo uvedeno i ve smlouvě o nákupu domů, tak je vykoupila o deset let později za cenu dvakrát vyšší. Správný hospodář ať si udělá na to názor sám, ale co teď požadujeme. Po městě, jako po vlastníkově chceme, aby udělal konfrontaci, co se na Bedřišce děje, tzn., konfrontaci výnosů, konfrontaci toho, kolik bylo příjmů a kolik mohlo být příjmů, kdyby paní starostka s vedením obvodu řádně obsazovala ty domy. Taky chceme, aby bylo řádně zjištěno, kolik do těch oprav za to období bylo vloženo. V každém případě správce majetku, kterým je městský obvod, nečiní to, co podle Občanského zákoníku má. To znamená, že jako pronajímatel se má starat o svůj majetek. Za druhé chceme, aby město nebo zastupitelstvo požádalo o rozbor toho, jaký je stav domů. Paní starostka tady před chvílí mluvila o tom, že jsou ve špatném stavu, málem nás ohrožují na životě, málem nám padají na hlavu. (*nejde rozumět.*) Lidé si je opravují na vlastní náklady, tak proč tak nečiní město? Paní starostka se slzami v očích vykládala, že byla na Bedřišce, jak to máme ve vnitřku krásné, jak se o to staráme a dneska nám vykládá o tom, že prostě ty baráky jsou na spadnutí a že už jsou na spadnutí dlouho. Ano, pokud budeme k nim přistupovat tím způsobem, jakým k tomu přistupuje městský obvod, tak skutečně do dvou let nemáme co řešit. Dalším argumentem je, že žádáme to stavební posouzení objektů, abychom věděli, jestli skutečně ten stav objektů je tak špatný. V našem materiálu máte ocitovaný závěr studie, kterou jsme dostali o stavebním posouzení těch objektů, který jsme si nechali udělat my obyvatelé Bedřišky. Máte tam pět domů. Máme materiál, do kterého můžeme nechat kdykoliv nahlédnout, který vlastně říká, že stavebně technický stav těch domů je v pořádku a při odpovídající údržbě může sloužit další roky. Taky je potřeba zvážit to, aby město, když už bude dávat nějaké stanovisko o zhodnocení, aby taky posoudilo, jaká je tržní cena těch domů, protože dneska, když se podíváte na internet, tak tam je RPG, které prodává domy v mnohem horším stavu, než jsou tyto byty na Bedřišce, a to byt za 690 tisíc. Chybí tam střecha, chybí tam okna, a přesto to lidé kupují, takže to prodávají. Navíc v minulém období se do těch domů vrazila spousta peněz, ne, že by to město chtělo, ale protože se muselo. Přijeli tam hasiči a museli se stavět komíny. Zatékalo do střech.“

Zazněl zvukový signál, protože vypršel časový limit na příspěvek.

T. Macura řekl paní Lxxxxxxx, aby dokončila svou myšlenku.

E. Lxxxxxxx dále řekla: „Takže v každém případě obyvatelé Bedřišky nechtějí odtamtud odejít. Paní starostka jim nenabízí byty v obvodu. Paní starostka ať netvrdí, že mají 35 korun na metr čtvereční, nemají. Mají 40 korun na metr čtvereční. Takže tyhle argumenty prosím v kontrastu toho, co máme v tom materiálu, který jsme vám předali, tak prosím vás zvažte a rozhodněte.“ (*Po celou dobu jde špatně rozumět, protože paní Lxxxxxxx nejspíš hovořila mimo mikrofon.*)

T. Macura poděkoval paní Lxxxxxxx za příspěvek. Sděлил, že pokud ho rozdělí, tak ten její písemný podnět, který dostali, přišel včera nebo předevčírem a řekl, že se tím budou zabývat a

odpoví na něj. Dále řekl, že bez ohledu na to platí, co řekl na úvod a to, že si osobně na základě vlastní zkušenosti ne úplně myslí, že by ty domy jako takové měly, bůh ví, jak dlouhou perspektivu před sebou. Řekl, že samozřejmě některé jsou v lepším stavu, některé v horším. Nepopírá ten fakt, že se lidé o ně dle svých možností starají, někdo líp a někdo hůř. Osobně si nemyslí, že je to o tom, aby plánovali budoucnost konkrétních domů na desítky let dopředu, ale spíš je potřeba udělat nějaké strategické rozhodnutí, co v té lokalitě bude. Dále zopakoval, že by docela preferoval to, aby tam ti původní obyvatelé zůstali, ale v nějakých nově postavených domech. Byl by však rád, aby toto strategické rozhodnutí učinilo až nové vedení městského obvodu. Jestli bude staronové, to ukáže čas nebo tedy nové, jak obvodu, tak města. Proto je i ta jeho dohoda s paní starostkou, kdy nyní potvrdila, že je stále platná, že se nebudou žádné nevratné kroky do té doby dělat. Pakliže se někomu vypovídají nájemní smlouvy z důvodu neplacení a pokud tomu tak je a když spolu hovořili, tak upozorňoval na to, že budoucnost těch lidí budiž, ale platit nájem je základní povinnost, tzn., že pokud tam vážně nějaký dluh na nájemném, tak to je problém. Řekl, že neví, jestli je potřeba ještě dodat něco nového nad rámec toho, co bylo řečeno i v tom prvním vystoupení paní starostky. Za město slíbil, že se tím budou vážně zabývat, ale byl by rád, aby to strategické rozhodnutí učinilo budoucí vedení obvodu. Nakonec řekl, že k lokalitě Bedříška se ještě dneska dostanou podle toho, jak vidí podané příspěvky.

M. Mariánek řekl, že by chtěl přispět se svou zkušeností a dovolí si trochu exkurs do minulosti. Sdělil, že byl na Bedříšce cca měsíc zpátky. Pamatuje si dobu, kdy se na Bedříšce organizovala domobrana, kdy tam byly velice špatné životní podmínky, sousedské vztahy a jedno s druhým. Tenkrát tam byl v roli sociálního pracovníka a nyní tam přišel s poměrně velkým časovým odstupem a byl velice mile překvapen tím, jak to tam vypadá, jak je celá lokalita uklizená a lidé tam vypadají v pohodě. Řekl, že jim rozumí, že v tom místě, které je velice krásné, protože Bedříška je na zastupitelstvu vždy skloňována v kontextu lobbistů, kde je, že je to sociálně vyloučená lokalita, protože tam v minulosti byli nějaké nepokoje. Řekl, že když člověk přijede na to místo samotné, tak je opravdu odstříhnuté od okolí velké cesty, od toho podniku Ferona a z druhé strany jsou koleje. Řekl, že je to opravdu hezké místo k žití a vůbec se nediví lidem, že se odtamtud nechtějí vystěhovat, na což tam někteří žijí většinu času svého života. Řekl, že by se chtěl zastat občanů v tom kontextu, protože si myslí, že z pohledu sociálního soužití tam ti místní občané ušli opravdu velký kus cesty. Byť připouští řešení nějaké moderní výstavby, tak je toho názoru, že by měli dostat šanci a prostor tak, aby v té lokalitě mohli žít dál a apeloval zejména na férové jednání ze strany městského obvodu, protože ti lidé tam dokázali, že si dokážou srovnat ty věci mezi sebou a dokáží tam žít v pohodě a v klidu. Řekl, že by chtěl, aby ti, kteří z nich budou pokračovat v dalších obdobích, aby na to nezapomněli, protože takových případů ve městě mají málo, a proto by chtěl ty občany podpořit.

T. Macura předal slovo starostce paní Janáčkové, která se přihlásila do diskuze.

L. Janáčková řekla, že netvrdí, že se ti občané tam nemohou vrátit, ale ne zůstat. Ten projekt je technicky založen na tom, že se musí všechny domky zdemolovat, udělat nové síť, znovu zorganizovat celé území a teprve poté tam může být výstavba buď teda kombinace nájemního bydlení nebo posléze i rodinných domků buď do nájemního, nebo do osobního vlastnictví, ale ti lidé tam v této chvíli nemohou zůstat. Řekla, že musí pochopit, že se musí odstěhovat, a potom se tam samozřejmě mohou vrátit, protože to není nic proti ničemu. Zdůraznila, že toto nelze dělat etapovitě. Neumí jeden domek zdemolovat a postavit něco mezi stávající domky. Uvedla, že není vůbec ohrožena budoucnost osady Bedříška pro kterékoliv lidi, kteří jsou slušní, kteří umí platit nájem a kteří se tam budou chtít vracet. Neví, proč se jí podsouvá to, že chce udělat z lidí bezdomovce nebo je vyhnat na ubytovny.

V. Macháček sdělil, že ho v prvním projevu paní starostky zarazilo, že hovořila o developerech, což v něm evokuje, že má už úplně přesně připraveno, co s tou Bedříškou chce

dělat. Řekl, že si chce vzít za svůj námět paní Lxxxxxxx a byl by rád, kdyby byla vypracovaná analýza výnosů a nákladů, nájmy a zároveň i rozbor toho stavu majetku. Sdělil, že ho to jako zastupitele zajímá a byl by rád, kdyby taková analýza vznikla už i vzhledem k tomu, že vidí, že ten problém má nějaké širší kontexty. Uvedl, že by možná součástí té analýzy mohl být i nějaký návrh řešení. Nemyslí si, že je úplně účelné to přenechávat do dalšího volebního období. Řekl, že když ta analýza vznikne, tak aspoň ti zastupitelé, kteří přijdou po nich, budou mít v ruce nějaký odpovídající materiál, který bude vypovídat o stavu toho území v nějaké lepší formě a v nějakém jednotném materiálu. Nakonec zopakoval, že tímto způsobem by si to chtěl osvojit.

T. Macura reagoval na příspěvek pana Macháčka a řekl, že tím nechtěl říct, že by se tím podnikem zabývali až po volbách. Řekl, že podnik přišel a oni jsou povinni se jím zabývat okamžitě. Hovořil o tom, že by bylo asi dobře, aby s tím koncepčním řešením pracovalo už nové vedení. Nakonec řekl, že to bere tak, jak to pan Macháček navrhl a budou samozřejmě potom o tomto návrhu hlasovat.

M. Juroška řekl, že ho taky zaujala slova paní starostky o tom, že žádný investor dosud není. Nicméně to implikuje to, že pravděpodobně ta vize je taková, že nějaký investor rovná se developer se patrně bude hledat. Sdělil, že to je patrně ta vize a v takovém případě ta slova o tom, jak musí občané, obyvatelé odejít, aby se mohli potom nastěhovat, tak mu to připomnělo, jak teď četl nějakou knihu o indiánech, jak je stěhovali postupně dál a dál. Řekl, že to nechce podsouvat paní starostce, ale v něm to vyvolalo jen ten dojem, že je ten záměr právě nabídnout to nějakému soukromému developerovi, proti čemuž by jako KSČM byli. Sdělil, že pakliže je představa, že se to má rekonstruovat na nájemní obecní bydlení a něco takového, tak se o tom mohou bavit. Je toho názoru, že by bylo fajn, aby ta vize a analýza byla nějakým způsobem předložena. Řekl, že se ztotožňuje i s návrhem kolegy pana Macháčka.

T. Macura řekl, že zazněl návrh, ale pokud mu zastupitelstvo dovolí, tak by předal slovo dalšímu občanovi, který bude hovořit na téma Bedřiška a možná se to zkumuluje do jednoho bloku, aby měli to téma ucelené. Předal slovo panu Kxxxxxxx, který chtěl vystoupit na téma Bedřiška.

P. Kxxxxx řekl: „Dobrý den. Nejsem z Bedřišky. Jsem pedagog a kněz Salesián z Don Bosca z Vítkovic. Právě tam máme středisko, kde chodí převážně romské děti různě z Ostravy, takže to chci dát právě do toho kontextu, jak už tady jednou zaznělo. Pro mě je opravdu Bedřiška příkladem dobré praxe, kde se to povedlo, protože máme tu možnost jít do těch lokalit do Přívozu, na různé ubytovny, máme i karavan, kterým jezdíme do těch lokalit. Kilometr od Bedřišky, jak víte, je už Ostrava Jih, kde je ubytovna na Soivě, Hulvácká 8. Před dvěma měsíci bylo setkání s občany, kdy pan starosta řekl, že kdyby měl tu možnost, tak tu ubytovnu koupí a zbourá, protože ostatní lidé s tím mají veliký problém. Prostě se to tam nedaří. Tady se to má taky bourat, ale je to úplně naopak. Tady jsou prostě Romové pár let, deset let, patnáct let a starousedlíci a takové další místo v Ostravě není. Tam se to podařilo. Tam se podařilo jak ty baráky, jak říkala paní starostka, byly ve špatném stavu, ale přijdete se podívat. Oni si to spravili. Někdy i navzdory města. Nedali jim povolení, tak si to prostě spravili, ale je to krásné. Samotná paní starostka se v jednom rozplývala: „Jak to tady mají pěkné, takový to nemám ani já.“ To tam zaznělo. Neříkám, že jsou takové všechny byty, ale prostě jsou tam. Jde to spravovat. V Ostravě je plno lokalit, kde jsou finské domky. To jsou dřevostavby, které jdou spravit. Hlavně, ale povídám o tom klima, které tam je, které má prostě potenciál. To se týká bytů, to se týká i těch lidských osudů. Jsou tam ti staří lidé, kteří tam žijí dlouho a jsou tam i Romové, kteří to měli problematické, protože někteří chlapi byli zavřeni, měli dluhy, ale kdo tam zůstal, tak na sobě maká, protože plno jich odešlo, skončilo na ubytovnách a platí to za ně stát. Tady se opravdu musí ohánět, aby přežili zimu. Musí se starat. Takže vás zvu, podívejte se, má to potenciál, na což by Ostrava mohla být hrdá. I vesnička soužití, která se budovala, má větší platební nekázeň nebo jak to říct. Tady se mluvilo o dlužnících, ale to

nejdou neplatiči, ale dlužníci. Co já teda vím, tak jsou tam dluhy maximálně jeden, že jim nedošli dávky, tak se opozdili nebo někteří, jak paní starostka po vánocích začala mluvit, že se končí, že se bourá, tak někteří přestali platit nájem, aby si ušetřili na kauci, protože mají zkušenosti s radnicí. Nevěří paní starostce, a potom nevěří trochu systému atd. Omlouvám se, že vás tím obtěžuji, ale přijďte se tam podívat. Je to příklad dobré praxe a má to prostě budoucnost. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Kxxxxxxxxx za příspěvek a omluvil se za zkomolení jména na začátku. Dále sdělil, že jako další do diskuze k lokalitě Bedřiška je přihlášen pan Txxxx Sxxxxxxxx. Předal mu slovo.

T. Sxxxxxxxx řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážená rado. Já bych chtěl zejména podpořit lidi, kteří tady vystoupili. Myslím si, že k tomu tématu už bylo relativně řečeno dost. Já tady vystupuji zejména jako občan Mariánských hor a Hulvák, a to že mám tu možnost být dvanáct let členem obvodní samosprávy, je druhá. V každém případě se mi nelíbí jedna zásadní věc, která v podstatě reflektuje na reakce několika zastupitelů města, za což jim nesmírně děkuju. Tady se hovoří o nějakém rozsáhlém majetku, který je nějakým způsobem spravován. Z jedné strany úřad říká, že je katastrofální, na druhou stranu samotní nájemníci nejenom, že se podílejí, ale v podstatě mají dokonce v rukách technické posouzení toho majetku. Z mého pohledu nelze věc popisovat z jedné strany, že jedna je bílá a druhá, že je černá. Tím navazuju na to, co bylo vyřčeno ze strany kolegů, že by určitě stálo za to a myslím si, že je to zcela logický krok, jak celou tu situaci rozštěpit, a to tím způsobem, aby byla provedena důsledná kontrola v podstatě toho, co se s tím majetkem děje. Ta kontrola obnáší nejenom ekonomiku, ale i technické posouzení toho majetku, protože nikdo mi neřekne, že je normální, že z pohledu obyčejného člověka, který vidí majetek v řádech desítek miliónů a do kterého třeba za poslední dva, tři roky investuje správce dva a půl miliónu, že může obratem v řádech několika měsíců říct, že tento majetek je bezcenný, havarijní a poslat na něho bagry. Takže já jenom podporuju návrh paní Exx Lxxxxxxxx, protože ona to konkrétní zadání té kontroly má v písemné formě. Ten podnět na tu kontrolu jako takovou bude doložen jako příloha samotné stížnosti. I ten materiál, který máte vy k dispozici, kde je v podstatě popsána celá ta problematika velmi podrobně. Mě mrzí zcela zásadním způsobem ještě jedna věc, a to je, že to není jen o Bedřišce, to není jen o Romech, ale to je v podstatě o majetku, jakým způsobem k němu přistupuje radnice, dá se říct na třetině svého území. Týká se v podstatě Hulvák a jeho majetku, jeho územní rezervy. Pokud bych měl zrekapitulovat zkušenosti nebo uvést nějaké reference z minulosti investorů, jestli se budeme bavit o Španělech, tak paní starostko, u Dvoru na investora čekáme deset let. Pokud byste rekonstruovala Základní školu Matrosovovou, nalilo se tam řádově do dvaceti miliónů. Garantovala jste, že školu nezavřete. Po skandálu se škola zavřela. Dneska koketujete s tím, že ji chcete prodat. Pokud jste chtěla rekonstruovat bytové domy na Lázeňské a Kučerové, tak projekty jste vytvořila, bytové domy jste vystěhovala a opravy jste zastavila. Tady je evidentní, že máte problém v třetině svého obvodu. Ten problém spočívá v tom, jak jednáte s lidmi a že něco jiného říkáte a něco jiného děláte. Já děkuju všem zde přítomným i panu primátorovi, že jsem s ním měl i osobní schůzku. Já vás prosím a žádám, protože jako vlastník byste měli zevrubně analyzovat ten majetek a mělo by se zakotvit, co dále s tím. V každém případě ti stávající nájemníci by neměli být podle mě vyhazováni a v žádném případě by neměli být po jednom vytahováni. Už dneska máme problém i na Klicperové. Byla provedena kontrola, v té kontrole je konstatováno, že takovýto přístup k majetku není standardní. Jsou tam škody v řádech miliónů za utracené peníze za projekty. Je tam identifikace potencionální škody předpisu nájemného a úplně analogický problém je na Bedřišce. Takže to je všechno. Já držím palce lidem, kteří si, myslím, že nejsou ani zvířata, ani nejsou lidé druhé kategorie, ale mám pocit, že někdy tak s námi jednáno je. To je všechno.“

T. Macura poděkoval panu Sxxxxxxxxx za příspěvek. Sdělil, že tím vyčerpali příspěvky k tématu Bedřiška.

V. Stuchlý řekl, že se chce pouze připojit k tomu názoru, který by se neměl opomenout, že je rozpor ve vyjádření paní starostky v tom, že na jedné straně tvrdí, že je ochotna ty lidi tam vzít zpátky, ale na druhé straně shání investora. Sdělil, že jestliže jednou tu lokalitu dostane soukromý investor, tak ti lidi nebudou mít nikdy záruku, že se tam vrátí, a to by mělo město dle jeho názoru pohlídat.

Z. Pražák řekl, že jak už zaznělo, tak byl pozván na Bedřišku a byl se tam především podívat. Na tom setkání bylo asi třicet lidí. Řekl, že na Bedřišce dneska podle informace, kterou dostal, žije zhruba celkem sto lidí. Uvedl, že Bedřišku zná z doby, ještě když kdysi dávno pracoval ve Feroně a na Bedřišce byl velice často. Sdělil, že opravdu musí potvrdit, že ta situace, jak ji viděl především, je úplně jiná, než byla kdysi. Řekl, že by především vyzdvihl ty vztahy mezi těmi lidmi, protože je toho názoru, že jsou opravdu dobré a že si vzájemně rozumí. Díval se i na ty majetkové poměry, které tam jsou, a s překvapením zjistil, že ne všechny pozemky patří městu. Některé patří českému státu, některé patří soukromým vlastníkům, tzn., že pakliže by se tam dělala nějaká analýza, tak je třeba zahrnout do té analýzy ty majetkoprávní vztahy ostatních vlastníků. Řekl, že by také horoval za to, že je třeba to území nějakým způsobem ještě kultivovat, ale nicméně ti lidé musí mít jistotu, že tam zůstanou, protože to samozřejmě nejsou žádné vily. Nabyl dojmu, že ti lidé tam jsou šťastní a oni by s tím měli také počítat.

L. Palyza řekl, že se nechce věnovat rozsáhlé problematice Bedřišky. Řekl, že vnímá postoj občanů, drží palce, věří, že budou jejich oprávněné názory a připomínky vyslyšeny ku prospěchu toho, aby byli spokojeni. Řekl, že ho však trochu vyprovokovalo vystoupení pana Txxxxx Sxxxxxxxx z balkonu, když hovořil o tom, že tam jsou popisovány škody. Jestli pan Sxxxxxxxx jako bývalý náměstek primátora města nezpůsobil škody městu taky tím, když si nechal v autě kartu na výběr finančních prostředků a dvakrát si nechal na konci roku a na další rok vybrat po padesáti tisících korunách. Byl by rád, kdyby pan Sxxxxxxxx, když hovoří o škodách, velice vážil slova, která vypouští.

T. Sxxxxxxxx se dotázal, zda by mohl požádat o přidělení slova, aby řekl jednu větu. Dotázal se pana Palyzy, zda ví, kdo mu vykradl služební auto? Řekl, že to byly dvě osoby, byli to pachatelé v trestně právní rovině, odsouzení pravomocně soudem. Dotázal se, zda pan Palyza ví, kdo byl jeden z těch pachatelů. Řekl, že to byl občan Bedřišky a on mu odpustil. Nakonec řekl, že komplexní náhrada škody byla nárokována v trestním řízení, kde se zapojili všichni poškození.

T. Macura řekl, že nechce z jednání dělat kabaret.

L. Palyza reagoval na vystoupení pana Sxxxxxxxx slovy, že bývalý pan náměstek primátora Sxxxxxxxx podepsal dokument, ve kterém se zavázal, že nebude nosit platební kartu s pinem. Sdělil, že on ji nosil, nechal si ji v autě a dodal, že toto může udělat jen imbecil, ať se na něho nikdo nezlobí.

T. Macura požádal, aby se vrátili k problematice Bedřišky. Sdělil, že pan Macháček si osvojil podnět, který deklarovala paní Lxxxxxxxx. Připomněl, že i bez toho by se tím magistrát zabýval, nicméně je možná dobře, že to získá tento rozměr. Řekl, že teď neumí úplně naformulovat návrh.

V. Macháček řekl, že by vycházel z toho, co slyšeli, tzn., zpracovat analýzu výnosů a nákladů, nájmy a opravy a rozbor stavu majetku tak, jak to říkal náměstek, tzn., co tam mají, co tam nemají a v jakém je to stavu a zároveň by v tom materiálu chtěl vidět i nějaký návrh řešení nebo koncepční možnosti dalšího rozvoje toho území.

T. Macura poděkoval za naformulování návrhu a dotázal se, zda má někdo jiný návrh. Nikdo se nepřihlásil, a proto dal hlasovat o návrhu pana Macháčka. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor sdělil, že návrh byl přijat a budou se samozřejmě tou problematikou dále zabývat a v momentě, když bude tento materiál k dispozici, tak ho pochopitelně předloží zastupitelstvu města. Dále řekl, že vyčerpali další půl hodinu na dotazy, připomínky a podněty občanů, ale ještě mají dvě poslední přihlášky. Navrhl ještě jednou prodloužit čas, a to o patnáct minut.

Dal hlasovat o návrhu na prodloužení trvání bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města do 13.20 hod. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.

T. Macura sdělil, že pokračují dotazem č. 10, jehož autorem je pan Vxxxxxxxx Sxxxxxxx a týká se to chodu Městské nemocnice Ostrava. Předal mu slovo.

R. Přepiora promluvil na mikrofon a řekl, že pan Sxxxxxxx musel na toaletu z důvodu neustálého prodloužování tohoto bodu a požádal o to, zda by nyní nemohl podat svůj příspěvek a uvedl, že věří, že pan občan do té doby přijde. Dotázal se, zda je to takto možné. Řekl, že to sice není možná podle jednacního řádu, ale požádal o to, aby se pan primátor zkusil poradit s paní Kolkovou.

T. Macura řekl, ať tedy pan Přepiora řekne svůj příspěvek. Sdělil, že pan Přepiora má sice příspěvek s č. 11, ale z důvodů, které objasnil, může svůj příspěvek přednést před panem Sxxxxxxx. Předal mu slovo.

R. Přepiora řekl, že pan Sxxxxxxx na něho taktéž mrká, že je to v pořádku. Sdělil, že už se pan Sxxxxxxx vrátil z toalety a dotázal se, zda tedy může hovořit. Dále řekl: „Děkuji za udělení slova. Dobrý den, vážené dámy a pánové.....“

T. Macura přerušil pana Přepioru a řekl, že pana Sxxxxxxx viděl za sloupem a řekl, aby si z nich pan Přepiora nedělal blázny.

R. Přepiora řekl: „pane primátore.....“

T. Macura řekl panu Přepiorovi, aby na něho nekřičel. Vyzval pana Sxxxxxxx, aby šel za řečnický pult a řekl svůj příspěvek, pakliže nějaký má.

V. Sxxxxxxx řekl: „Ano, mám nějaký příspěvek. Chci se vrátit k tomu, kvůli čemu jsem tady byl minulý měsíc na zastupitelstvu. Měl jsem tehdy příspěvky tři. Jeden se týkal dopravy a dodatkových tabulek případně nějakého značení. Myslím, že se tím zabývá pan náměstek Semerák. Nevím, jak to probíhá. Pokud jsem teda procházel, tak jedno, co bylo dobré, tak už jsou v pořádku výstražné semaforey u přechodu na křižovatce u Paláce. Další nevím. Druhý příspěvek jsem měl na městskou policii ohledně parkování atd. Na místech vyznačených s omezeným parkováním. Pokud bychom dneska šli tady pod Veolii, tak tam je šest míst, která jste zavedli do centra, aby se zlepšilo parkování s parkováním na půl hodiny. Vsadím se o pět tisíc tady s kýmkoliv z vás, že tam budou dneska stát zase auta, která už tam budou dvě, tři hodiny poté, co tam mají ty hodiny nastavené nebo někteří, kteří tam ještě nepřijeli, protože to mají nastavené, že tam přijedou ve dvě. Nikdo s tím zatím pořád nic nedělá. Takže nevím, nač tam ty místa jsou. Já jsem ZTP. Já potřebuji zajet vrátit knihy a já tam jezdím dokola a nemám se kde postavit na deset minut na to, abych hodil knihy do knihovny. Tam se opravdu nedá zaparkovat, nikde v okolí. Třetí věc co byla, a ta je pro mě dost důležitá, je věc otázky Městské nemocnice Ostrava na Fifejdách. Měl jsem tam připomínky ohledně elektronických receptů, jestli je možné je zaslat atd. Z organizačního se mi ozvala jedna paní, jestli dám souhlas, aby poslala panu řediteli můj email, aby mi mohl poslat vyjádření. Zatím za ten měsíc si na to ještě nenašel čas nikdo, i když ten můj email měli. To bych měl k těm třem věcem, které jsem chtěl řešit už minulý měsíc. A teď bych měl jen jednu takovou technickou poznámku, pokud mohu. Vy všichni, co tady sedíte, tak vás nikdo nenutil s pistolí u hlavy, abyste kandidovali. Budete mnozí kandidovat znovu a budete zase slibovat, že budete

pracovat pro blaho občanů, a to všech. My tady v Ostravě jsme občané, kteří někteří vyšli ze šesté třídy, někteří mají univerzitní vzdělání, jiní jsou málem akademici a tady se vám právě tito občané objevují v celé škále. Mě mrzí, že se tady strašná spousta lidí ušklíbá některým příspěvkům. Má k tomu: „však co, jen ať si pindá, my jsme na to zvyklí.“ Pan primátor komentuje ne, o co se jedná v příspěvku, ale osobu toho, kdo o tom mluví. A toto by snad nemělo být. Základní slušnost by měla být, aby se tady hovořilo k věci a ne, jestli je někdo někomu nepříjemný, to může být, ale kvůli tomu jste tady vy šli. To jste měli čekat, a když to nechcete dělat, tak nechod'te už znovu do voleb. Vzdejte to. Běžte dělat něco jiného.“

T. Macura poděkoval panu Sxxxxxxxxx za příspěvek.

M. Mariánek reagoval na výtku pana Sxxxxxxx, že se mu nikdo neozval. Sdělil, že je toho názoru, že pan Sxxxxxxx nemá pravdu, a to v tom kontextu, že ředitel nemocnice mu tentýž den, který bylo zastupitelstvo města čili 23. května, zaslal email v 12.05 hod. s nabídkou, aby pan Sxxxxxxx navrhl termín osobní schůzky, aby ty věci s ním projednal. Řekl, že pan Sxxxxxxx na ten email nereagoval.

Z balkonu zaznělo, že není slyšet.

M. Mariánek zopakoval, že ředitel nemocnice, ještě tentýž den, kdy bylo zastupitelstvo města, zaslal na ten email, který je uvedený v přihlášce do diskuze, která je shodná i s tou, která je uvedena pod dnešním příspěvkem, kde mu nabízí, aby navrhl termíny osobní schůzky, aby s ním ty věci, na které pan Sxxxxxxx poukazoval, osobně projednal. Sdělil, že jeho odpověď nepřišla, takže si nemyslí, že ta nečinnost je z jejich strany, ale spíše z vágní reakce ze strany pana Sxxxxxxx.

V. Sxxxxxxx řekl: „Žádný takový email mi nepřišel a proč tedy vaše zaměstnankyně z organizačního se mě za týden ptala, jaký ten email je a jestli ho může tomu řediteli sdělit, když on už ho poslal?“

T. Macura řekl, že jestli odešel nějaký email nebo neodešel, se dá velmi snadno zdokumentovat. Pokud náměstek primátora tvrdí nebo potažmo pan ředitel Uhlig i s přesným časem odchodu emailu, tak se to dá určitě velmi snadno zdokumentovat, kdo má nebo nemá pravdu. Nevidí nejmenší důvod, proč by měl někdo lhát v této celkem marginální věci. Řekl, že jestli odešel nějaký email, tak asi není těžké ho teď v kopii vytáhnout a ukázat panu Sxxxxxxxxx. Řekl, že mu mohl spadnout do spamu a požádal o to, aby připustili i tuto možnost.

V. Sxxxxxxx se dotázal, jaký by měl důvod, když s ním chtěl jednat, aby to zapřel.

T. Macura přerušil pana Sxxxxxxx a dotázal se, jaký důvod by měla opačná strana. Zdůraznil, že se udělá kopie emailu, mohou ji vytisknout nebo ukázat na obrazovce. Ukážou mu ji na oči a on ji uvidí, a poté pan Sxxxxxxx řekne, zda má pravdu on nebo oni, a to bude asi nejrychlejší řešení. K problematice parkování okolo Veolie řekl, že na to neumí reagovat a dotázal se, zda dokáže odpovědět pan Semerák.

L. Semerák řekl, že je těžké cokoliv k tomu dodat, protože pan Sxxxxxxx v tom příspěvku popřel trochu sám sebe. Řekl, že to parkování tam vzniklo záměrně. Vzniklo tam šest parkovacích stání časově omezené, a to z jednoduchého důvodu, aby byla možnost tam opravdu něco nakoupit, vystoupit a aby byla zajištěna dopravní obslužnost té lokality. Pravdou je, že tam ty auta stojí opravdu častěji, ale taky občas stojí na takové té zebře, tzn., že stojí ještě dál, než jsou ta vyhrazená stání. Je toho názoru, že to minule komentoval ředitel Městské policie Ostrava a může se k tomu vyjádřit samozřejmě znovu. Uvedl, že městská policie v centru města přítomná je, ale nemůže být všude. Požádal pana ředitele, aby tam ten dozor byl zvýšený, aby opravdu pokutovali ty, kteří toto stání zneužívají k dlouhodobému stání. Dále řekl, že v dané lokalitě přímo naproti je ještě parkoviště, které provozují Technické služby Moravská Ostrava a Přívoz, kde se zaparkovat dá, ale za peníze. Dále sdělil, že cca

150 m docházkovou chůzí je parkovací dům s kapacitou 300 parkovacích stání. Je toho názoru, že ta lokalita je v rámci technických možností vozidly dostupná.

T. Macura sdělil, že náměstek primátora pan Mariánek má na display důkaz.

M. Mariánek řekl, že nebude obíhat všechny zastupitelé s displeji, ale jelikož tu pozvánku k tomu osobnímu jednání dostal do kopie, tak potvrzuje, že to panu Sxxxxxxx odešlo. Řekl, že ještě jednou zkontroloval emailovou adresu, zda je správná. Potvrdil, že je správná a pokud to někde propadlo nebo se ztratilo, tak to už vyřešit neumí. Nakonec řekl, že ta nabídka k návštěvě ředitele Městské nemocnice Ostrava je stále platná a je toho názoru, že pan ředitel s panem Sxxxxxxx tu věc projedná. Uvedl, že oni opravdu reagovali promptně a tentýž den, kdy ještě neskončilo zastupitelstvo, ta nabídka k jednání přišla. Uvedl, že je schopný to doložit, ale to už mu přijde, že by byli už na úrovni jiné než by se chtěl pohybovat.

T. Macura sdělil, že posledním přihlášeným do diskuze je pan Radek Přepiora . Předal mu slovo.

R. Přepiora poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Další část svého projevu věnuji mj. pokračování mého dnešního vyjádření. Je mi velkou ctí, že mohu pozvat každého občana našeho města a samozřejmě také váženého pana primátora Macuru, váženého pana zastupitele Jurošku a další mé oblíbené diskutéry k návštěvě nově otevřené kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve Výškovicích v Kotvě, kde společně můžeme každé pondělí v době mezi desátou a čtrnáctou hodinou prodiskutovat všechny věci, které vás v Ostravě trápí a chtěli byste je změnit, ale nemáte na ně prostor ani prostředky, ať již jako občané bez veřejné funkce a bez zastání od stávajících zastupitelů a nebo z pozice své vážené zastupitelské funkce. S mými váženými kolegy z výše uvedené kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v Ostravě Výškovicích se vám budeme snažit vyjít vstříc při řešení vašich občanských dotazů, podnětů a připomínek z celého širokého spektra toho, co je třeba nejen v Ostravě zlepšit a co dosavadní politická reprezentace zanedbala. Kontakty na mne jsou k dispozici u vážených kolegyn ze zdejšího magistrátního oddělení, které zajišťuje organizaci jednání zastupitelstva. Váženému panu primátorovi mohu za sebe již nyní garantovat, že ačkoliv on mne zde na zastupitelstvu několikrát neférově cenzuroval a zakazoval tady nejen mé osobě mluvit, já tak činit nebudu. Jestliže se bude ke mně chovat slušně, tak budeme mít oba dva široký prostor ke vzájemnému dialogu. Přijďte a nebojte se. Ve volbách totiž může rozhodnout i jen jeden hlas. Pohrdání lidmi, voliči z příměstských obvodů se v tomto volebním smyslu nevyplácí. Zároveň bychom již nyní mohli uzavřít takovou předvolební gentlemenskou sázku, jestliže by vážení voliči dali váženému panu Přepiorovi v komunálních volbách, pokud by se jich případně na některé úrovni v Ostravě účastnil, více než váženým panem primátorem minule zmiňovaných 5 hlasů, tedy hlasů, které prý maximálně pana Přepioru podporují, tak byste o sobě veřejně na zastupitelstvu po volbách prohlásil, vážený pane primátore, že jste meyer. Děkuji vám. Domnívám se, že je k celé situaci kolem potlačování svobody slova a spravedlivého podílu oprávněných občanů na přímé správě svého města na zdejším zastupitelstvu také vhodné odcitovat nedávný výrok amerického velvyslance v Německu pana Richarda A. Grenella jenž informoval v červnu 2018 pro web breitbart.com, že existuje nejen v Evropě evidentní vývoj, že do minulosti odchází dosavadní elita, která cituji: „Lidem říkala, že nemají šanci vyhrát a vysmívala se jim. Když se tak dívám všude kolem a čeká nás ještě hodně práce, tak přesto se domnívám, že zvolení Donalda Trumpa podpořilo osobnosti a vůbec občany k tomu, aby dali jasně najevo, že už nemohou dále strpět, že jim bude nynější politická elita ještě před volbami diktovat, kdo vyhraje a kdo by neměl kandidovat.“ Závěrem bych poprosil o zodpovězení dvou dotazů se vztahem k obvodu Ostrava, Polanka nad Odrou, na které mi již krátce

odpovídal minulý týden vážený pan hejtmanův náměstek Unucka během jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje, nicméně bych rád měl k dispozici také vyjádření zdejších vážených úředních osob. Tedy v jaké fázi je příprava projektu nadjezdu v prostoru železničního přejezdu před mostem přes Odru v ostravském obvodu Polanka nad Odrou, kolik bude stát realizace a z jakých zdrojů poplyne financování? Kdy bude prosím dobudován chodník mezi katastrem Polanky a Klimkovicemi kolem ulice 28. října, kde jsou občané obzvláště v noci vystaveni bezpečnostnímu riziku střetu s vozidly? Děkuji vám a přeji všem pěkné léto.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za položení dotazů.

L. Semerák sdělil, že na to odpověď nezná. Ujistil se, zda dobře slyšel, že pan Přepiora řekl, že se jich ptá na to, na co mu před čtrnácti dny odpovídal náměstek hejtmana pan Unucka. Dotázal, se zda mu pan náměstek neodpověděl, nebo jestli pan Přepiora zkouší, zda budou reagovat stejně. Dále se dotázal, zda opravdu bude pan Přepiora kandidovat v komunálních volbách.

R. Přepiora se dotázal primátora, zda může dle jednacího řádu odpovědět.

T. Macura odpověděl, že byl vyzván, tak ať odpoví.

R. Přepiora řekl: „Na ten první dotaz. Já bych opravdu rád měl tu informaci od vás, protože jde o poměrně velkou investici. Podle informací pana Unucky je to z minulého týdne, nikoliv před dvěma týdny a je v tom zapojené ŘSD atd., ale ty informace jsou velice kusé. Různé instituce, různé úřady se k tomu vyjadřují různě, respektive nemají k tomu konkrétní informace. Je to na katastru města a bylo by fajn, kdybych tu informaci měl od toho nejpopovolanějšího člověka, a tím jste vy. Já si vás velice vážím, že si to vezmete třeba za své. Perfektní. Bylo by to fajn. Co se týká toho druhého dotazu, tak to já v současné době ještě nevím, ale jakmile to budu mít nějakým způsobem potvrzeno, tak určitě budete první, kterého bych o tom informoval.“

T. Macura se dotázal pana Semeráka, jak s touto informací naloží.

L. Semerák odpověděl, že netuší. Poděkoval panu Přepiorovi a řekl, že pevně věří, že mu to dá vědět. Dále řekl, že si čistě teoreticky říká, že kdyby seděl naproti, že budou méně diskutovat. Dále řekl, že to o těch stavbách taky neví. Sdělil, že má na starosti dopravu nikoliv investice, tzn., že to zjistí a pošle mu písemnou odpověď, ale pevně věří, že to bude ve shodě s tím, co říkal pan náměstek Unucka.

T. Macura řekl, že na výzvu k volební sázce nebude přistupovat. Jedině, že by se rozhodl, že bude kandidovat, ale to se dozví až od pana Semeráka. Dále řekl, že končí bod dotazy, připomínky a podněty občanů města a vrátí se ke standardnímu programu zastupitelstva města, kdy ve shodě se schváleným programem měl ve 13.00 hod. přijít na řadu společný materiál primátora a náměstka primátora pana Babince, a to č. 50.



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat nemovité věci ve vlastnictví SMO v "Rozvojové zóně Hrušov"

Primátor sdělil, že při projednání bodu jsou přítomni zástupci investora společnosti Contera Management s.r.o., kteří jsou připraveni k zodpovězení případných dotazů. Sdělil, že byli účastníky podnětných podnětů ze strany občanů města, ale věří, že to zdržení v řádu několika desítek minut přečkali. Dále řekl, že k bodu č. 50 byl vyžádán předklad, kterého se s dovolením stručně zhostí a poté nechá prostor pro případné otázky nebo odpovědi ze strany

jak města, tak zástupců investora. Sdělil, že udělá velice krátký historický exkurz. Uvedl, že se baví skutečně o území o rozloze cca 35 ha v blízkosti železnice a dálnice, které do povodní v roce 1997 sloužilo převážně k rezidenčním účelům. Od povodní v roce 1997 je prakticky vysídlené a je postupně devastováno. Dochází tam pochopitelně ke všem možným nekalým jevům včetně zřizování nepovolených skládek apod. Je důležité si uvědomit, že to území je také postiženo bývalou důlní činností a jeho následkem je pokles území, kdy se i vlivem těch staveb v okolí, z toho stala de facto bezodtoková kotlina. Připomněl, že i jakési odvodnění toho území je zařazeno mezi projekty v rámci programu odstraňování následků důlních činností. Je to projekt, který je do toho programu zařazen na základě rozhodnutí mezirezortní komise. Město již dlouhá léta usilovalo o scelení majetku, o scelení toho území jeho získáním do vlastnictví. Dlouhodobým deklarovaným záměrem bylo využití, že asi není reálné uvažovat s obnovením rezidenčních funkcí, ale s využitím pro lehký průmysl. Pro vybudování průmyslové zóny s využitím pro lehký průmysl. Je to takto ve shodě i s územním plánem. Pokud jde o ta majetková scelení, tak tam byla dokonce vedena i vyvlastňovací řízení. Celé to majetkové scelování bylo dokončeno až někdy začátkem roku 2017. Připomněl, že všechny tzv. ostravské průmyslové zóny jsou již zaplněné nebo se zaplnění blíží, a to ať už mluví o zóně Hrabová nebo o pseudo ostravské zóně v blízkosti mezinárodního letiště Mošnov. Uvedl, že mezi průmyslové zóny mohou zařadit i Vědeckotechnologický park, který je dnes už prakticky taky plný nebo privátní průmyslovou zónu vybudovanou právě společností Contera. Sdělil, že i město v kontextu tohoto přistupuje k tomu, že by mělo vybudovat nebo dát prostor pro vybudování nových ploch pro průmysl a pro podnikání. Projekt přípravy průmyslové zóny Mošnov je součástí strategických projektů v rámci strategického plánu rozvoje města Ostravy, a to v rámci strategického cíle s názvem „Podpora podnikání“. Připomněl, že v září 2017 zastupitelstvo města rozhodlo o tom, že bude vyhlášena výzva o podání nabídek na realizaci investičního záměru v lokalitě Hrušov a termín pro předložení nabídek byl 30. 4. 2018. Způsob hodnocení nabídek byl v té výzvě definován jako multikriteriální, tzn., nejenom na základě jednoho kritéria např. ceny, ale vedle ceny jasně deklarovali, že budou posuzovat i další věci jako například způsob využití toho území, včetně způsobu realizace odvodnění území, protože to je stále určitý problém v tomto území. Dále časovou osu realizace toho investičního záměru, závazek zaměstnanosti a taky objem investic, který ten investor hodlá v tom území realizovat. Sdělil, že byli rádi, že dostali čtyři kvalitní nabídky. Přihlásili se společnosti CTP Invest, spol. s r.o., P3 Parks s.r.o., Panattoni Czech Republic Development s.r.o., a Contera Management s.r.o. Řekl, že všichni čtyři zájemci absolvovali diskuzi v rámci hodnotící komise. Hodnotící komise ty nabídky vyhodnotila, následně si ještě vyžádala nějaké doplňující otázky a rada města na svém zasedání 12. 6. t.r. na základě doporučení hodnotící komise a po zvážení i doplňujících informací rozhodla o pořadí došlých nabídek. Na první místo postavila nabídku zde přítomné společnosti Contera Management s.r.o. Na druhé místo CTP Invest, spol. s r.o., na třetí P3 Parks s.r.o. a na čtvrté Panattoni Czech Republic Development s.r.o. Řekl, že mají za to, že nabídka právě zde zmíněných investorů je komplexně nejvýhodnější. Nabízí jednak nejvyšší cenu, a to i včetně případu, že by nebyla realizovaná dotace na odvodnění toho území. Dále dle jejich názorů nabízí i nejlepší způsob využití, kdy se nejedná jenom o zamýšlenou stavbu určitých velkokapacitních hal, ale je tam širší spektrum těch zamýšlených objektů včetně objektů na podporu vědy a techniky. Dále řekl, že další důležitou informací je, že žádná z těch čtyř nabídek neuvažovala, alespoň ne v plném rozsahu, s využitím vydaného územního rozhodnutí na tu oblast, které je založeno na tom původním předpokladu plošného navýšení nivelety území o čtyři metry plus minus tím hromadným návozem haldoviny. Každá z těch nabídek investorů počítá s jiným způsobem řešení odvodnění území. Nakonec řekl, že takto znělo doporučení rady města. Pokud zastupitelstvo města dnes přijme usnesení tak, jak je navrhováno radou města, tak jejich záměrem je během léta vést intenzivní jednání

s investorem, který bude vybrán tak, aby byli schopni dojít do fáze kupní smlouvy. Smluvní dokumentaci by následně předložili zastupitelstvu města, a to ideálně ještě na zářijovém zasedání zastupitelstva města. Řekl, že zástupci investora jsou připraveni provést prezentaci svého záměru, pokud by o to byl ze strany zastupitelstva města zájem. Je toho názoru, že jde o významné území a osobně prezentaci doporučil.

Diskuze:

J. Babka se přihlásil s technickou poznámkou. Řekl, že mu trochu nehraje nový návrh usnesení k materiálu č. 50, který obdrželi na stůl, kdy v prvním bodě zastupitelstvo města rozhodlo o záměru města prodat a v druhém stanovuje pořadí. Řekl, že pokud se nemýlí, tak pokud to usnesení bude takto přijato, tak se jedná o jednoznačný nový záměr města na prodej, který by musel být vyvěšen dle zákona na úřední desce magistrátu a následně k těmto všem pozemkům, které budou zveřejněny, bude možno předkládat návrhy na odkoupení. Na druhé straně ten návrh usnesení zní, že se má jednat v pořadí tak, jak je uvedeno v předloženém materiálu, což mu právně nehraje.

T. Macura požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou o přesnou odpověď. Sdělil, že podstatou toho na stůl předloženého upraveného návrhu usnesení je to, že součástí výzvy byla výzva na využití území s tím, že každý investor měl následně přesně specifikovat, o jaký rozsah pozemků má ve skutečnosti zájem. Sdělil, že mezi těmi čtyřmi nabídkami na ty pozemky byly dílčí rozdíly a ten vybraný investor musel, aby bylo dnes o čem platně jednat, nechat zpracovat geometrický plán na území, o které má zájem a právě přesná specifikace těch pozemků vyplývajících z toho nového geometrického plánu je předmětem materiálu, který je dnes předložen na stůl.

R. Kolková uvedla, že se jedná o tzv. adresný záměr, kdy se široké veřejnosti dává na vědomí to, že město Ostrava bude v daném pořadí s jednotlivými investory jednat. Neznamená to však, že se nemůže přihlásit ještě někdo jiný.

J. Babka řekl, že paní vedoucí Kolkové vůbec nerozuměl, protože ty mikrofony nejsou slyšet. Požádal, zda by to mohla říct ještě jednou.

R. Kolková zopakovala, že se jedná o tzv. adresný záměr, kdy se široké veřejnosti dává na vědomí, že se bude jednat s těmito investory v daném pořadí, ale neznamená to, že se kdokoliv jiný ještě nemůže přihlásit.

J. Babka sdělil, že se domnívá, že když to bude takto zveřejněno, tak Franta Opasek nebo kterákoliv firma v rámci České republiky nebo světového společenství se k tomuto může přihlásit.

R. Kolková potvrdila, že to tak je.

J. Babka řekl, že jim říkají, aby se přihlásili, ale že si budou jednat s těmi čtyřmi, které si už vybrali.

R. Kolková řekla, že město dává na vědomí, že bude prodávat a že bude přednostně jednat s těmito čtyřmi firmami v daném pořadí.

M. Juroška sdělil, že adresný záměr prodeje nemovitostí je možný. Sdělil, že primátor sám sdělil, že ty pozemky jsou u každého z těch uchazečů v jednotlivém pořadí definovány jinak, tzn., že neví, jestli to takto je dostatečné. Každý využívá jinak definované plochy a město schvaluje jeden záměr. Dotázal se, zda je tento záměr dostatečně adresný. Chápal by, že by schválili záměr prodeje v rozsahu, jako je to u toho prvního vyhodnoceného investora, ale jak se srovnají s tím, že ty pozemky jsou nadefinovány jinak.

J. Babka se dotázal, zda to usnesení v bodě 1 je v souladu s § 39 zákona o obcích.

R. Kolková odpověděla, že je v souladu s tímto paragrafem.

K. Bednář sdělil, že bude mít dva dotazy. Sdělil, že první se týká toho, co společnost Contera Management s.r.o. doposud postavila. V materiálu se píše, že firma Contera Management s.r.o. má nejmenší zkušenosti ze všech čtyř developerů. Píše se tam o brownfieldu v Ostravě

Kunčičkách, nicméně pokud četl správně, tak se tam jednalo o postavení pouze jedné haly a v celé republice mají doposud postavené tři haly na třech místech o celkové výměře cca 20 000 m². Sdělil, že pokud se tyto informace zakládají na pravdě, tak se ptá, zda je tato firma vhodná na tuto lokalitu, která má tak velký význam pro Ostravu. Dále řekl, že v nabídce firmy Contera Management s.r.o. se píše, že splátka té ceny bude probíhat postupně, tak jak budou mít hotové jednotlivé haly. Dotázal se, zda ostatní developři to mají stejně nebo, zda by tu cenu zaplatili hned.

T. Macura sdělil, že předjímá, že by těch dotazů mohlo být více a doporučil, aby věnovali 8 – 10 minut prezentaci, protože tam skutečně jsou vidět zkušenosti investora s podobnými investicemi. Sdělil, že osobně už prezentaci viděl, ale je toho názoru, že pro členy zastupitelstva města by to bylo užitečné. Dotázal se zástupců společnosti, zda jsou připraveni spustit prezentaci.

D. Kastl, zástupce investora, předložil členům zastupitelstva prezentaci, ve které mj. představil společnost Contera Management s.r.o. a její realizované investice. K průmyslové zóně Hrušov sdělil, že předložili nějakou předpokládanou jednoduchou zastavovací studii, která spočívá v tom, že by v té zóně chtěli postavit něco kolem 88 – 90 tisíc m². Skládá se to ze tří typů objektů, které by tam chtěli realizovat. Kromě standardních budov pro lehký průmysl a logistických hal, se tam právě zaměřují na flexispace prostory čili malé obchodní jednotky a prostory typu technologický park. Sdělil, že díky tomu předpokládají vyšší zaměstnanost. Chtěli by v Hrušově zopakovat to, co dělali v Kunčičkách. Sdělil, že se zaměřují na podporu malého a středního podnikání. Řekl, že ty konkurenty, kteří byli jmenováni s výjimkou CTP Invest, spol. s r.o., která to částečně taky dělá, tak tento typ produktů ani jeden nenabízí. Řekl, že podpora podnikání s vyšší přidanou hodnotou, jak zmiňoval budovy typu roper, vědeckotechnologické parky, tak to je koncept, který dělají nejenom v Ostravě, ale i v dalších městech v České republice. Předpokládají vytvoření až 1700 pracovních míst a vychází ze zkušeností ze zóny v Kunčičkách a investice bude v řádu kolem 2 miliard korun. Uvedl, že jejich specializací je to, že se zaměřují na brownfieldy, na brownfieldové lokality a na lokality, které potřebují nějakou přeměnu či obměnu. Všechny ty projekty, které zmiňoval, jsou realizovány na brownfieldových místech, což znamená, že mají zkušenosti s tím, jak k tomu přistupovat, jak ty pozemky sanovat, jak pracovat s infrastrukturou a dalšími záležitostmi. Nakonec sdělil, že v minulosti některé jejich stavby v Ostravě a regionu získaly nějaké ceny. Jednou z nich je stavba Moravskoslezského kraje v kategorii průmyslových nemovitostí nebo třeba titul brownfield roku v soutěži pořádané společností CzechInvest.

T. Macura se vrátil k dotazu pana Bednáře. Řekl, že se nejedná o platbu ceny na splátky, ale o prodej po etapách a po částech, kdy je to do značné míry jakási pojistka ze strany města, kdy se prodává ta daná etapa až v určité fázi přípravy, aby se nedostali do nějakých problémů. Sdělil, že to bylo obsahem nabídek všech společností.

L. Palyza poděkoval za velmi objektivní zpracování informací v důvodové zprávě. Sdělil, že je teď trochu překvapen, protože to, co nyní pánové předvedli v prezentaci, která byla vcelku vypovídající, tak v nevýhodách, které má společnost uvedeny, tak z hlediska celkového objemu investorem realizovaných projektů disponuje v porovnání s ostatními nejmenšími zkušenostmi. Sdělil, že předpokládá, že tato informace, kdy je primátor předkladatelem tohoto materiálu, je tam uvedena i přesto, že kolegové předvedli takovou prezentaci. Chápe, že to nebylo jednoduché a chápe, že být závislý na jednom developerovi, musí být pro město složité, ale přesto ten krok, který rada provedla, vnímá tak, že musel být složitý a rada města musela velmi dobře vážit na „decimálkách“ své rozhodnutí. Sdělil, že se pouze ptá na objektivitu informací. Předpokládá, že jsou objektivní a nechce zpochybňovat, že by byly neobjektivní. Pouze po té prezentaci, která tady byla, ho zaujal ten bod nevýhod, který je

uveden u společnosti Contera Management s.r.o. Nakonec řekl, že to není ani tak dotaz, ale spíše poznámka, protože se každý rozhodne podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

T. Macura sdělil, že tak jak to pan Palyza správně uvedl, tak ty nabídky posuzovali na „decimálkách“, protože to není pouze o jednom kritériu. Je toho názoru, že všechny ty čtyři nabídky byly velmi kvalitní, a pokud někde v těch mínusech uvedli nižší zkušenost investora nebo nižší počet realizací, tak je to skutečně pouze relativní hodnocení ve vztahu k ostatním, protože například společnost Panattony Czech Republic Development s.r.o. nebo P3 Parks s.r.o. jsou globálně působící firmy, které samozřejmě disponují větším objemem ploch, větším objemem území a větším objemem proinvestovaných peněz. Zopakoval, že to je opravdu relativní zhodnocení ve vztahu k ostatním a není to absolutní nevýhoda. Za sebe řekl, že je za to pořadí rád a je s ním takto ztotožněn. Pro něj je milým překvapením i to, co páni investoři dokázali v Kunčičkách, protože to je skutečně dobře zdevelopovaná a dobře připravená zóna, na které město nemělo žádný podíl, protože jde o čistě privátní peníze.

Z. Šebesta sdělil, že by se chtěl pouze ujistit, že pozemky v příloze č. 1 jsou všechny, které ten developer chce. Pokud to tak je, tak v tom případě by mělo být v bodě 1 návrhu usnesení za textem Hrušov, obec Ostrava, uvedeno „jako celek“, protože jinak by se do toho mohl hlásit kde kdo nebo kde jaký jednotlivec, ale pokud to budou prodávat jako celek, tak je to celkem jasně vyjmenované a definované. Znovu navrhl doplnit za v příloze 1 jako celek. Sdělil, že tím je dáno, že to prodávají jako celek a ten, kdo to bude chtít koupit, tak to musí kupovat všechno najednou.

T. Macura sdělil, že by s tím neměl být problém a dotázal se na to vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkové. Sdělil, že záměr je dobrý, to znamená, že nestojí o to, aby se vypořádávali se zájemci o jednotlivé parcely.

J. Babka sdělil, že je toho názoru, že § 39 odst. 2) hovoří o tom, že identifikace musí být v souladu. Řekl, že to neví úplně přesně, protože to nemá před sebou, ale že by ta identifikace tam měla být podle katastrálních území a parcelních čísel.

T. Macura sdělil, že souhlasí s panem Babkou, ale chtějí, aby to bylo bráno jako záměr na všechny pozemky jako celek. Dotázal se, zda nechce vypustit seznam pozemků, ale pouze tam uvést „jako celek“. Sdělil, že pozemky tam budou vyjmenovány.

R. Kolková dodala, že pokud v usnesení nemají řečeno, že mohou prodávat tyto pozemky i po částech nebo jenom některé jednotlivé pozemky, tak vždy to musí prodat jako celek. Řekla, že tam ta specifikace může být, ale je to nadbytečné.

T. Macura se dotázal pana Šebesty, zda navrhuje doplnit návrh usnesení.

Z. Šebesta *hovoří mimo mikrofon*. Řekl, že když se to tam doplní, tak to bude explicitně vyjádřeno.

T. Macura zopakoval, že v bodě 1) návrhu usnesení navrhuje pan Šebesta doplnit slovíčko „jako celek“. Dotázal se vedoucí odboru legislativního právního, zda jim to v principu v něčem nevádí. Primátor sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou ve smyslu návrhu pana Šebesty.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2320/ZM1418/36.**

Primátor zástupcům investora sdělil, že nyní budou spolu v následujících týdnech intenzivně spolupracovat a řekl, že má naději, že věc dotáhnou do konce tak, aby mohli ideálně na zasedání zastupitelstva města v září předložit příslušnou smluvní dokumentaci a poděkoval jim za účast.



Primátor vyhlásil přestávku (13.55 - 14.25 hod.)



Po přestávce primátor sdělil, že budou pokračovat blokem materiálů, týkajících se Městské nemocnice Ostrava.

Materiál č. ZM_M 7

Návrh na změnu účelů použití u poskytnutých příspěvků a poskytnutí investičních příspěvků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo a požádal náměstka primátora pana Mariánka, aby se ho ujal.

M. Mariánek předložil úvodní slovo k materiálu, ve kterém sdělil, že materiál č. 7 jako takový se týká změn účelů použití finančních prostředků, které uvolnil z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava. Sdělil, že okomentuje jednotlivé položky. Uvedl, že první položka se týká změny prostředku účelů investičního příspěvku, který byl původně zamýšlen na rekonstrukci stravovacího provozu a nemocnice v tom duchu žádá, že nechce tento příspěvek použít na rekonstrukci stravovacího provozu, neboť v nemocnici je zastaralý projekt na rekonstrukci stravovacího provozu, a proto chce tento projekt nejdříve přepracovat. Zkrátka nechce dělat nový projekt, ale přepracovat ten starý, takže v tomto smyslu nechtějí po městu navýšení finančního příspěvku, ale pouze změnu účelu jeho použití. Druhá žádost se týká změny použití účelového neinvestičního příspěvku, který byl původně směřován na výměnu stupaček a zařizovacích předmětů v jednotlivých pavilonech Městské nemocnice Ostrava. Tam se jedná o to, že z těchto finančních prostředků se upravovaly koupelny na pavilonech jednotlivých oddělení, jako například gynekologie nebo geriatric. V rámci těch úprav došlo k tomu, že když ti stavebníci vešli do těch stupaček, tak došlo i k úpravám na budovách, takže už to nebyl neinvestiční příspěvek, ale investiční. Sdělil, že celkový neinvestiční příspěvek byl 4 712 000 korun a zde je žádost o to, aby 700 000 z těchto 4,7 miliónu bylo změněno z neinvestičních na investiční. Sdělil, že to je opět žádost, která neindikuje nějaké další finanční prostředky, ale změnu použití účelu tak, aby se to dobře začít realizace jako taková už proběhla. Třetí žádostí je žádost, kde už je nějaký nárok na finanční prostředky, a to finanční prostředky, které budou sloužit k úpravě prostoru centrálního příjmu a emergency, kde by mělo dojít k přepažení prostoru, kde je sestra. Zejména tam, kde je urgent, a to jednak z důvodu nějakého jejich osobního bezpečí, protože tam samozřejmě lidé chodí celou noc a agresivita pacientů je čím dál tím větší a zároveň i k uloženým věcem a osobním datům, které tam pacienti mají, takže aby se tam ti lidé, ale i zaměstnanci cítili pohodlně a zejména bezpečně. Druhá položka, která tam je, se týká výměny dveří na hemodialýze, kde chodí chroničtí pacienti. Jsou tam automatické dveře. Staré dveře se otevíraly dovnitř a místo toho tam bude výměna dveří, které jsou posuvné, což je lepší pro lidi na vozíku. Dále řekl, že zároveň z těch finančních prostředků bude umístěna stříška nad vchodem, takže když tam někdo musí čekat, nebo tam musí stát z jiného důvodu, tak tím bude dosaženo většího komfortu pro pacienty. Sdělil, že v případě úpravy prostoru u emergency se jedná o 250 000 korun a na dveře u hemodialýzy je to 517 000 korun. Dále řekl, že prostřední žádost o finanční prostředky je s názvem nákup tahačů pro koridovou dopravu.

Pro představu řekl, že když na nádraží přijede vozík pro zavazadla, tak to je zhruba ono. Dále řekl, že v nemocnici mají čtyři tyto tahače s rokem výroby 1990, což znamená, že už mají téměř kristová léta. Doplnil, že z těch čtyř už jeden vůbec nejedí. Požádal zastupitelstvo o finanční příspěvek na to, aby se mohly koupit dva nové tahače v souhrnu za 1 250 000 korun. K těmto čtyřem žádostem uvedl, že ve dvou se nejedná o navýšení finančních prostředků, ale pouze o dopřesnění způsobu použití či vyúčtování. K nárokům na fond pro rozvoj městské nemocnice řekl, že to je v souhrnné částce 2 017 000 korun. Nakonec řekl, že dnes byl dotaz na fondové hospodářství, a že by rád doplnil slova pana Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu. Uvedl, že na to, že to pan Jančálek uvedl z hlavy, tak to řekl velice slušně, ale v současné době je ve fondu 470 660 000, a to samozřejmě bez tohoto odečtu. Dále řekl, že jelikož byl dán požadavek na sdružení materiálů týkajících se městské nemocnice, tak by pouze krátce ze svého pohledu k následujícím materiálům něco řekl. Poté samozřejmě nechá vyjádřit se k tomu jednotlivé rezortní náměšky. Řekl, že materiál č. 24 je materiál, který umožňuje realizaci zateplení objektu léčebny dlouhodobě nemocných v Radvanicích, kde se jedná jak o klasické stavební práce, které povedou k energetickým úsporám, tak součástí toho je dále oprava všech lodžii, balkonů, výměna stávající zimní zahrady. Druhou položkou je výměna otopného systému čili výměna staré kotelny za novou, která na konci zase přinese nějaké úspory a větší komfort uživatelů a zaměstnanců. K materiálu č. 31 z bloku náměstkyně primátora paní Vozňákové uvedl, že jde o uvolnění finanční rezervy, kterou měli na položce odboru sociálních věcí a zdravotnictví ve prospěch městské nemocnice. Sdělil, že v zastupitelstvu je to proto, že je ta částka vyšší, než jaké může rozhodovat rada města. Jedná se o 128 miliónů nebo necelých 129 miliónů, kde z toho 120 miliónů jde na věci týkající se navýšení mezd platů v městské nemocnici, kterému čelí od loňského roku. Pro představu uvedl, že tuší, že loni tímto opatřením posílali do nemocnice okolo 190 miliónů a z toho 150 miliónů na platy.

T. Macura připomněl, že ten pravý původ toho požadavku na předklad k těmto materiálům, který vychází z klubu KSČM, byl směřován mj. k tomu, jakým způsobem se městská nemocnice potažmo její zřizovatel vypořádá s tlakem na zvyšování platů sestřiček a zdravotnického personálu. Požádal náměstka primátora Mariánka, zda by ještě mohl k tomu něco říct.

M. Mariánek řekl, že by určitě mohl, ale že u mikrofonu je připraven ředitel Městské nemocnice Ostrava pan Uhlig.

Diskuze:

T. Macura sdělil, že dotaz zněl, jak se městská nemocnice vypořádá s navýšením platů pro sestry a personál a předal slovo řediteli Městské nemocnice Ostrava panu Uhligovi.

P. Uhlig odpověděl, že co se týká navýšení mezd sester, tak s proklamovaných prohlášení vládních představitelů vyplývá, že se bude pravděpodobně jednat o navýšení platů sester ve směnném provozu, respektive jejich příplatku, který v současné době činí dva tisíce pět set korun na jednu sestru měsíčně, což činí ročně u 511 sester, které v současné době vykonávají směnný provoz, cca 13 miliónů. Po navýšení, které je deklarováno až na sedm tisíc korun za tento směnný provoz měsíčně na jednu sestřičku, to bude cca 42 miliónů, takže tam je rozdíl skoro 30 miliónů. Zopakoval, že to navýšení bude cca 30 miliónů, a to v případě, že do toho nepočítá další příplatky. Otázka, jak si s tím poradí, je další věc. Určitě vědí, že včera pan ministr deklaroval, že do zdravotnictví půjde dalších dvacet miliard na navýšení pojistného pro pojišťovny a z toho 13 miliard má jít na lůžkovou péči. Sdělil, že jakým způsobem dojde k přerozdělení, tak to v současné době ještě neví, jaké bude navýšení, taky neví a jaké bude vyúčtování, taky ne. Dotázal se, zda to takto bude stačit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2321/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 24

Realizace akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o., dle příl.č.1 a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - z fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Diskuze:

J. Babka sdělil, že nechce hovořit ani k jednomu z těchto tří materiálů, které nechali spojit do jednoho bloku, protože u nich je za klub KSČM jednoznačný souhlas. Sdělil, že by chtěl vystoupit k tomu, o čem v poslední pasáži, kterou pan náměstek a zejména pak pan ředitel rozvinul ve vztahu platových otázek v městské nemocnici respektive ve všech zdravotnických zařízeních. Dotázal se, zda má tomu rozumět tak, že i po uzavření těch jednání, které proběhly včera, především, kdy pan ministr Vojtěch konstatoval, že poprvé za dlouhou éru se všichni dohodli, že tedy budou oceněny sestry, které jsou ve směnném provozu z dvou tisíc na sedm tisíc korun, tzn., že se to nedotkne sester, které jsou na sálech, které samozřejmě mají vysokou kvalifikaci i při jednotlivých operačních výkonech, jak se bohužel musel přesvědčit i na sobě. Dotázal se, zda je to průlom pouze do jedné skupiny zdravotních sester. Dotázal se, zda pan ředitel, případně oni, by mohli řešit nějakým jiným způsobem, aby to zvýšení finančních prostředků bylo i pro ty druhy sester, které si to opravdu zaslouží.

T. Macura požádal o odpověď ředitele Městské nemocnice Ostrava.

P. Uhlig odpověděl, že by samozřejmě rádi přidali všem sestřím, protože pokud dojde k deklarovanému navýšení jen sester, které vykonávají směnný provoz, tak jim to udělá velký problém u ostatního středního zdravotního personálu. Řekl, že se určitě budou snažit najít cestu, jak navýšit i ostatním sestřičkám, protože to by se netýkalo například staničních sester, které se už nyní dostávají níže než ty sestry, které jsou jim podřízené. Sdělil, že určitě cestu budou hledat, ale neví, jak dopadne hospodaření, pouze to tuší. Neví, jaké bude navýšení a nyní ještě probíhá vyúčtování za loňský rok. Řekl, že paradox ve zdravotnictví je, že ještě neví finance, které dostanou za práci vykonanou v loňském roce.

M. Mariánek doplnil, že se jedná o vyúčtování ve vztahu ke zdravotním pojišťovnám, aby si členové zastupitelstva města nemysleli, že nevyúčtovali loňský rok hospodaření nemocnice. Dále řekl, že díky těm finančním prostředkům, které budou následně schvalovat v bodě č. 31 a jsou dostatečně vysoké tak, aby jim umožnili odměňování na pracovišti. Sdělil, že nejde o nárokovou složku platu, ale tu nenárokovou. Vedení nemocnice se to snaží rozvrstvit. Dále řekl, že z tohoto pohledu není naštěstí výše platu asi v tuto chvíli pro městskou nemocnici úplně téma, byť každý by chtěl brát trochu více. Uvedl, že jim z toho ideálního stavu chybí devět nebo deset sester, což je v porovnání s jinými nemocnicemi úplně ideální stav, což neznamená, že ty lidi rádi nepodpoří, ale musí to mít nějakou ekonomickou logiku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2322/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 31

Úprava rozpočtu - navýšení neinvestičního příspěvku Městské nemocnici Ostrava, příspěvkové organizaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2323/ZM1418/36.**



Primátor poděkoval řediteli Městské nemocnice Ostrava panu Uhligovi za jeho přítomnost a sdělil, že nyní budou pokračovat blokem materiálů náměstka primátora Mariánka.

Materiál č. ZM_M 40

Návrh na poskytnutí peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her v oblasti sociální péče a protidrogové prevence pro rok 2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2324/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelových dotací s organizací Asociace TRIGON, o.p.s., ev. č. 0023/2018/SVZ a Střediskem pracovní rehabilitace - denní stacionář, o.p.s., ev. č. 0362/2015/SVZV

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2325/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her č. 04 na zabezpečení projektu "Dovybavení pojízdné kavárny Mental Café" s právnickou osobou Kulturní Ostrava z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2326/ZM1418/36.**



Primátor sdělil, že přistupují k projednávání materiálů z bloku náměstka primátora Pražáka.

Materiál č. ZM_M 43

Úprava Statutu Fondu pro výstavbu nového koncertního sálu a žádost o použití finančních prostředků z Fondu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2327/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 76

Žádost Ostravského centra nové hudby o navýšení poskytnuté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl. Požádal o úvodní slovo náměstka primátora pana Pražáka a přivítal na zasedání uměleckého ředitele Ostravského centra nové hudby pana Petra Kotíka.

Náměstek primátora Zbyněk Pražák řekl, že se o tom nemusí dlouze, zmiňovat, protože vše je uvedeno v materiálu. Podstata je taková, že se pořádají Ostravské dny nové hudby. Je to bienále, ale problém je ten, že pan dirigent Kotík, který to organizuje, se na město obrátil asi před pěti dny s žádostí s tím, že vypadl jeden významný sponzor, a proto je zajištění těchto dnů ohroženo. Obrátil se na ně o pomoc s žádostí o částku pět set tisíc korun. Rada města se tímto požadavkem zabývala a doporučuje poskytnout na tuto akci dotaci ve výši dvě stě padesát tisíc korun. Sdělil, že pan dirigent Kotík je přítomen a připraven k zodpovězení případných dotazů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2328/ZM1418/36.**

Primátor poděkoval panu Kotíkovi za účast a řekl, že věří tomu, že akce proběhne zdárně. Dále sdělil, že se tímto přesouvají k bloku náměstka primátora pana Cigánka, kterého omluvil z jednání, a to z důvodu dlouhodobě plánované zdravotní dovolené, lékařského a lázeňského pobytu.



Materiál č. ZM_M 8

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ze strany Základní umělecké školy Eduarda Marhuly, Ostrava - Mariánské Hory, Hudební 6, příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2329/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 9

Obecně závazná vyhláška č. 7/2018, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy - úplné znění

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2330/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti HC VÍTKOVICE RIDERA a.s. na uspořádání Winter Classic Ostrava 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2331/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách na území SMO pro školní rok 2018/2019 a na vyhlášení výběrového řízení Programu na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro školní rok 2018/2019 - 2. kolo

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2332/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 44

Žádost o mimořádnou dotaci Veslařského klubu Perun, z.s. na opravu vodovodní přípojky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2333/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy a výnosu daně z hazardních her pro období 2018-2019 v oblasti tělovýchovy a sportu

Diskuze:

M. Štěpánek sdělil, že jak už bylo uvedeno, tak pan náměstek primátora Cigánek je momentálně na zdravotní dovolené, nicméně ho požádal, zda by u některých materiálů nepomohl jako jeho předchůdce s předkladem. Řekl, že nyní mají na stole přílohu č. 5, která byla vytvořena pro případ, že by se fotbalový klub FC Vítkovice nezachránil v druhé lize. Uvedl, že tam byla jakási rezerva při rozdělení těch finančních prostředků. Mezi tím se situace vyjasnila. FC Vítkovice zůstávají v druhé lize, takže platí původní návrh, tzn., příloha č. 1, nicméně ten materiál s tou přílohou počítal a v určitých věcech na ní odkazuje, a proto ji mají doloženou na stole. Zopakoval, že se pokračuje dle původního materiálu dle přílohy č. 1 a v návrhu usnesení se nic nemění.

V. Polák sdělil, že by chtěl ohlásit střet zájmu, a to ve smyslu jeho vztahu ke Sportovnímu klubu policie Ostrava.

T. Macura se dotázal pana Poláka, zda bude hlasovat.

V. Polák přikývl, že hlasovat bude.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2334/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o spolupráci při uspořádání Kontinentálního poháru IAAF

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2335/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti PARA HOCKEY OSTRAVA z.s. na uspořádání OSTRAVA 2019 World Para Ice Hockey Championships

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něho dle dohody s panem náměstkem a pana Štěpánka jako bývalého náměstka primátora a jako člena komise pro sport a volný čas.

M. Štěpánek sdělil, že materiál se už v této podobě objevil na zastupitelstvu v květnu, tzn., na minulém zastupitelstvu. Tehdy byl, z programu stažen a to z toho důvodu, že kraj i město si vyžádali doplňující informace k tomuto mistrovství. Mezitím do materiálu přibyly dvě memoranda, a to s Českým svazem ledního hokeje a také s paralympijským výborem, který podporuje tuto akci. Rovněž mezi tím i kraj schválil podporu tomuto mistrovství. Řekl, že po doplnění těchto informací byl materiál znovu předložen. Vzhledem k tomu, že ty stanoviska došla v posledních uplynulých dnech, je materiál z důvodu časové tísně předložen na stůl.

Diskuze:

T. Macura sdělil, že do diskuze je přihlášen občan města pan Radek Přepiora . Předal mu slovo.

R. Přepiora , občan města, poděkoval primátorovi za udělení slova. Sdělil, že k tomuto materiálu má takové krátké sdělení, které je velice pozitivní a spíše takového technického rázu. Řekl: „V rámci projednávání tohoto programového bodu bych velice rád pochválil vážené úřední osoby ze zdejšího magistrátu, které vyslyšely mé opakované prosby, které jsem zde přednesl během jednání minulých zastupitelstev, a to vzhledem k nutnosti zajištění včasného informování občanů, proč nejsou k určitým programovým bodům zveřejňovány s předstihem před jednáním zastupitelstva na městském webu materiály určené pro širokou veřejnost. S jejich včasnou publikací počítá jednací řád zdejšího váženého zastupitelstva dle článku 4 a odstavce (11). Tyto dokumenty jsou určeny široké veřejnosti, sdělovacím prostředkům a především oprávněným občanům Ostravy, aby si je právě tito oprávnění občané nastudovali a uplatnili posléze během jednání zastupitelstva své plně ústavně garantované právo na spravedlivý podíl na přímé správě svého města v rámci probíhající diskuse. Projednávaný bod č. 47 a posléze také 51 tak zřejmě vejdu do dějin zdejšího zastupitelstva, jelikož došlo poprvé v rámci končícího volebního období tohoto zastupitelstva k přelomové události, že už začaly patřičné úřední osoby umisťovat s ohledem na oprávněný zájem občanů přímo do oficiálně zveřejněného programu včetně pozvánky na jednání zastupitelstva na městském webu přesné, právní a logické vysvětlení, proč není určitý materiál k projednávanému bodu lidem k dispozici. Já se domnívám, že se jedná o další důležitý posun směrem ke zkvalitnění zdejší veřejné správy, když už dojde k takové nepříjemné situaci, a pevně doufám velmi výjimečné situaci nezveřejňování těchto materiálů. Děkuji vám a přeji vám vše dobré.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2336/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na poskytnutí mimořádné dotace zapsanému spolku Ostravská hokejová škola, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2337/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelových dotací s obchodní společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2338/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 77

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na Rekonstrukci fotbalového stadionu Bazaly

Primátor sdělil, že materiál je předkládán na stůl a požádal po dohodě o úvodní slovo pana Štěpánka.

M. Štěpánek uvedl, že v září loňského roku bylo uzavřeno memorandum mezi městem Ostrava, krajem, fotbalovou asociací České republiky a Baníkem Ostrava za účelem vytvoření tréninkového centra a fotbalové akademie na Bazalech. Projekt mezitím prošel fází získání stavebního povolení. V současné době je vysoutěžen a připraven k realizaci. V minulých dnech byla nabídnuta klubům prezentace na toto téma a rovněž pracovní seminář, na kterém někteří členové zastupitelstva města byli. Sdělil, že materiál je předkládán na stůl, a to z toho důvodu, že ještě do poslední chvíle byla upřesňována forma poskytnutí finančních prostředků, kde existovaly dvě varianty, a to buď posílení základního kapitálu či poskytnutí investiční dotace. Nakonec je ten materiál zpracován ve verzi poskytnutí investiční dotace a vzhledem k tomu, že tento materiál projednala rada města v úterý, je předložen na stůl. Nakonec sdělil, že text tohoto materiálu dostali emailovou poštou už v pátek a je naprosto totožný s materiálem, který projednala rada města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2339/ZM1418/36.**



Primátor sdělil, že nyní se přesouvají k projednávání materiálů z bloku náměstka primátora pana Babince.

Materiál č. ZM_M 12

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 2155/ZM1418/33 ze dne 7. 3. 2018, návrh na záměr města darovat nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že pokud si dobře vzpomíná, tak tento materiál už projednávali na minulém zasedání zastupitelstva města, kdy odsouhlasili, že nic dávat nebudou a nyní se situace změnila. Neví, proč se rada takto rozhodla. Sdělil, že by byl rád, kdyby mu to někdo vysvětlil. Sdělil, že si vzpomíná, že říkali, že to je nějaká animozita vůči Povodí Odry magistrátem, a to vzhledem k tomu, že když město od nich bere pozemky, tak je musí koupit, ale když chce Povodí Odry pozemky od města, tak je darují. Nyní se ta záležitost změnila. Řekl, že nic proti tomu nemá, protože už posledně říkal, že je třeba ty pozemky dát, protože je to důležité opatření. Zajímalo ho, proč rada města takto rozhoduje.

T. Macura řekl, že dotaz vysvětlí náměstek primátora pan Babinec.

R. Babinec řekl, že tím důležitým odstavcem je odstavec, který hovoří o tom, že odbor investiční nově sdělil, že nemá námitek k prodeji předmětných pozemků. Došlo tam k úpravě stanoviska odboru investičního a na jeho základě rada města rozhodla tak, jak rozhodla.

T. Macura doplnil, že při tom rozhodování na radě města akcentovali veřejný zájem ve smyslu toho, že se jedná o opatření protipovodňové ochrany a po diskuzi, která proběhla, se přiklonili k tomu darování. Sdělil, že je toho názoru, že je to takto v pořádku.

Z. Šebesta (*reagoval mimo mikrofon*)

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2340/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na odejmutí podílu k nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz - Parkoviště Most Českobratrská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2341/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na svěření stojanů na kola městským obvodům Mariánské Hory a Hulváky, Stará Bělá a Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2342/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města nedarovat nemovitou věc v k. ú. Hrabová, obec Ostrava, návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že očekával, že se někdo pokusí vysvětlit rozpor u bodu 1 mezi stanoviskem Ostravy Hrabové a stanoviskem odboru dopravy. Sdělil, že Hrabová říká, že to patří tam a odbor dopravy říká, že to patří tam. Sdělil, že pokud může věřit tomu, co je namalované v příloze č. 1 v územní informaci, tak v tom případě, pokud je ta přerušovaná čára hranice cesty dobře namalována, tak by měli požádat kraj, aby to městu daroval, nebo aby město odkoupilo ty části pozemků, které patří do té silnice třetí třídy, která patří městu. Kdyby to bylo obráceně, tzn., že by z pozemku 2583/5 ty části, které patří pod tu trojku, by si město mělo do budoucna nechat od kraje darovat nebo je odkoupit. Sdělil, že v jiném případě se budou stále hádat, co je čí. Dotázal se, čí to vlastně je.

T. Macura poděkoval za návrh a za názor.

R. Babinec sdělil, že znovu ověřoval u odboru dopravy, že skutečně ten požadovaný pozemek není součástí komunikace II/478 Paskovská. Řekl, že je skutečně až za jeho hranicí a naopak je součástí místní komunikace 53c, čili v tomto případě by bylo kontraproduktivní, aby město darovalo svůj pozemek pod svou komunikací. Zda bude potřeba dořešit to tam majetkově ze strany statutárního města, tak to v současné době neví. Sdělil, že se na to ještě jednou podívají, ale je toho názoru, že ten stávající stav je v pořádku.

Z. Šebesta se přihlásil s věcnou poznámkou. Řekl, že pokud se podívají na tu přílohu a podívají se na to, jak mají zakreslenou hranici té cesty té dvojky, kterou má kraj, tak v tom případě opravdu by městu náležely pozemky pod tou trojkou, které tam jsou. Řekl, že toto nemohou obejít. Sdělil, že buď je teda mít budou, nebo budou říkat „my vám nic nedáme“ a přitom kraj říká, že to je jeho. Mělo by se to udělat tak, aby ta silnice a ty pozemky pod silnicí, pokud je to trojka, byly města, protože to jinak nemá význam a budou se pouze hádat, protože jednou bude říkat ten, že to je toho a druhý, že to je toho. Zdůraznil, aby se to buď vyjasnilo do detailů, a potom by si město nechalo dodělat tu trojku celou, nebo to je jinak a v tom případě se to musí změnit.

R. Babinec sdělil, že samozřejmě rozumí tomu, co pan zastupitel Šebesta říká, ale jedna věc je ten přiložený zakres a druhá věc je, zda nebude potřeba udělat nové geometrické zaměření, aby bylo skutečně jasno, co je čí a kde je ta hranice. Sdělil, že mluvil o tom, že asi budou potom činit další kroky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2343/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2344/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2345/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice v rámci stavby "Ostrava Airport Multimodal Park"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2346/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat pozemky, návrh na záměr města směnit pozemky, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2347/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Diskuze:

M. Štěpánek oznámil možný střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2348/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2349/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2350/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2351/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na nabytí hmotných nemovitých věcí

Diskuze:

T. Macura sdělil, že se do diskuze k tomuto bodu přihlásil občan města pan Radek Přepiora. Předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Já bych měl opět velice krátký příspěvek, který se týká, tak jako u předchozího bodu č. 47 pochvaly úředních osob ze zdejšího magistrátu, které opět informovaly včas před začátkem dnešního jednání občany o tom, proč nejsou zahrnuty materiály k projednávanému bodu na městském webu pro občany. Takže velká pochvala. Děkuji za to i za další občany a přeji vám na závěr hezké léto.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2352/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na uzavření Smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2353/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě a smlouvě o zřízení věcného předkupního práva ev. č. 2856/2015/MJ - areál VTP Ostrava - Pustkovec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2354/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2355/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na záměr města směnit pozemky, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Karolina II. etapa

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2356/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na odejmutí pozemku městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2357/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava a návrh na jejich svěření městskému obvodu Pustkovec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2358/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh koupit pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Železárenská)

Diskuze:

Z. Šebesta řekl, že když si pozorně materiál přečetl, tak zjistil, že město větší část těch pozemků a halu nepotřebuje. Sdělil, že akorát ještě budou platit náklady na demolicí nebo údržbu. Dále řekl, že majitel, který vlastní ty pozemky a halu, to šrotoviště a sběrnou víceméně v tom návrhu dle vyjádření architekta lže. Uvedl, že i v územním plánu je, že si to postavil na černo, nechápe jak to, že to je na pozemcích, které jak říká majitel, mu znemožňují činnost, což samozřejmě není pravda. Řekl, že by byl rád, aby se to uvedlo na pravou míru a je toho názoru, že u tohoto materiálu by se město mělo chovat s péčí řádného hospodáře.

T. Macura poděkoval za názor a řekl, že se k tomu vyjádří rezortní náměstek primátora pan Babinec.

R. Babinec řekl, že pan Šebesta má určitě pravdu v tom, že ne celý rozsah těch kupovaných pozemků pro plánovanou stavbu statutární město potřebuje. Sdělil, že to je pravda, ale bohužel ten vlastník prodává městu ty nemovitosti jako celek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2359/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 59

Návrh koupit pozemky v k. ú. Pustkovec od FO v rámci projektu "Revitalizace Pustkoveckého údolí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2360/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 60

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Primátor připomněl, že na stůl byla k tomuto materiálu rozdána nová příloha č. 2.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2361/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2362/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2363/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na záměr města prodat pozemky a návrh na záměr města neprodat pozemky, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2364/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh prodat nemovité věci v obchodně podnikatelském areálu v k. ú. Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2365/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Koblov a v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2366/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Heřmanice a v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

R. Babinec požádal o opravu chyby na straně č. 2 důvodové zprávy u žadatele CZECHWAVE, s.r.o. Uvedl, že na chybu ho upozornil pan zastupitel Graňák, za což mu děkuje. Sdělil, že tam je uvedeno sídlo na ulici 38. října, což ani kalendář a ani česká historie takové významné datum nevidují. Požádal, aby sídlo bylo opraveno na 28. října.

Primátor dal hlasovat návrhu usnesení s úpravou v důvodové zprávě, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2367/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2368/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh na prodej nemovitostí v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2369/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 1674/ZM1418/26 ze dne 10. 5. 2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2370/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 70

Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k části nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2371/ZM1418/36.**



Primátor sdělil, že přistupují k projednávání materiálu z bloku náměstka primátora pana Rigeru.

Materiál č. ZM_M 71

Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací na zachování a obnovu kulturní památky nebo historicky a architektonicky významné stavby

Diskuze:

V. Polák oznámil střet zájmů vzhledem ke svému vztahu k Tělocvičné jednotě Sokol Přívoz, uvedl, že tuto skutečnost ohlásil i na příslušné komisi.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2372/ZM1418/36.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Šebestové.

Materiál č. ZM_M 25

Adaptační strategie statutárního města Ostravy na dopady a rizika vyplývající ze změny klimatu

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že když si přečetl managerské shrnutí, tak si řekl „to je teda blábol“, ale poté si naštěstí rozklikl samotnou strategii. Sdělil, že to managerské shrnutí je strašné a člověk, který nemá bláto v hlavě, tak je to na nevolnost. Řekl, že to bylo prostě „bla, bla, bla.....“, když si vzpomene na předsedu vlády pana Babiše. Strategie samotná má nějakou kvalitu. Sdělil, že k tomu už se ostatně vyjádřila paní z krajského úřadu, že je to velmi cenný materiál a že de facto nic nového nepřináší. Řekl, že tam je shrnutí vyšších dokumentů a je tam shrnutí předpokládaných trendů v této oblasti. Co se týká samotných návrhů, řekl, že tam toho příliš není. To managerské shrnutí je dokonce v materiálu v revizích, takže tam jsou chyby, různé čárečky, revize apod. Zdůraznil, že to by se nemělo stávat. Nechce být formalista, ale mělo by to být náležitě předloženo. Uvedl, že to stálo nějakých osm set tisíc a jestli to dobře chápe, tak teď se budou teprve tvořit návrhy. Bude se konkretizovat místně, kapacitně, dopadově tak, jak to tam paní z krajského úřadu píše, a to v rámci akčního plánu, který bude realizovat firma.

K. Šebestová uvedla, že si je vědoma toho, že tam jsou dvě gramatické chyby a poděkovala panu Juroškovi za upozornění. Omluvila se za to, že ten materiál neopravila. K jeho názoru „bla, bla, bla.....“, že to managerské shrnutí není věcné, řekla, že by byla ráda, kdyby ji to potom vysvětlil více. Uvedla, že adaptační strategie vznikala i za účasti městských obvodů. Sdělila, že byli zvaní na několik jednání, takže pan Juroška samozřejmě ví, jak se ta strategie tvořila. Akční plán tvoří společnost EKOTOXA s.r.o. Původní strategii tvořila společnost EKOTOXA s.r.o. ještě i s Ostravskou univerzitou. Sdělila, že akční plán bude zahrnovat spoustu konkrétních projektů, ale i návrhových projektů do budoucna, kterými by se město Ostrava mohlo zabývat tak, aby zlepšilo život obyvatel ve městě. Při plánování investičních akcí by se mohla zohledňovat různá modrá nebo zelená opatření nebo i šedá opatření, tzn., vodní prvky ve městě, více kvalitní zeleně, což je i apel na městské obvody, aby se lépe staraly o zeleň ve svých obvodech. Uvedla, že akční plán vzniká a zastupitelstvo s ním bude samozřejmě seznámeno a bude zaslán i na všechny městské obvody. V této době probíhá komunikace společnosti EKOTOXA s.r.o. se všemi městskými obvody. Město Ostrava bylo jedním ze čtyř měst, kde ta adaptační strategie vznikala. Sdělila, že ta adaptační strategie je unikátní a dokonce ji v úterý prezentovali v Senátu České republiky a byla přijata velmi pozitivně. Sdělila, že je 10. září srdečně zve na konferenci k adaptacím na změnu klimatu do malého sálu v Gongu, která bude probíhat za účasti zahraničních měst jako je Esen, Berlín, Vídeň, Ljubljana. Momentálně spolupracují s městy na tom, aby konkretizovaly člověka, který přijede.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2373/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 26

Úprava Statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že samozřejmě rozumí potřebě úpravy, aby se z městské dotace daly hradit i náklady na pedagogický dozor, a to jak na jeho odměňování, tak na jeho ubytování, dopravu atd. Je toho názoru, že to je velmi prospěšné, akorát neví, jestli to je aplikováno úplně šťastně v samotném statutu, kdy dochází pouze k úpravě, že škrtají slovo děti u jednotlivých typů výdajů a nepromítá se to nikde do přílohy statutu čili do pravidel určení. Dotázal se, zda šest tisíc, bude na každou osobu, a to bez ohledu na to kolik bude dětí a kolik bude dospělých. Sdělil, že tam není žádná vazba ve smyslu maximálně jeden dospělý na deset dětí. Sdělil, že se to dá interpretovat takovým způsobem, že šest tisíc na každého účastníka a když z toho vyškrtnou děti, tak v takovém případě na jakéhokoliv účastníka. Dotázal se, zda si toto riziko uvědomují nebo, zda je to pojištěno někde jinde, kde to přehlédl a zda neopravit fond nějak sofistikovaněji.

K. Šebestová sdělila, že je toho názoru, že když ta úprava fondu prošla i právní komisí, tak je naprosto v pořádku. Co se týká přílohy, řekla, že si není jistá, jestli tam není chyba, ale myslí si, že ne. Uvedla, že je to skutečně šest tisíc na osobu. Podle počtu dětí se určí počet dospělých. Požádala vedoucího odboru ochrany životního prostředí, aby ji doplnil.

J. Babka řekl, že právní komise opravdu tento materiál projednala a poprvé v historii přijala takové šalamounské usnesení, a to že z právního hlediska je to možné, ale neuvidí tam ani slovo o tom, že právní komise to doporučuje k projednání orgánům města, jak obvykle činí. Sdělil, že se u fondu, který je pro děti, vyškrtávají pouze děti a žádná jiná úprava tam v podstatě není. Řekl, že to málem předělávali, aby to nebyl fond pro děti, dali by tam něco jiného, ale to už nebyla právní věc. Řekl, že po právní stránce to je v pořádku, ale že to je hloupost, je zřejmé.

T. Macura poděkoval panu Babkovi za názor, co by názor předsedy právní komise.

P. Valerián, vedoucí odboru ochrany životního prostředí, řekl, že co se týká otázky dozoru, tak ta je upravena právními předpisy na úseku školství. Jedná se o příslušné vyhlášky, a to ať už pro školská zařízení nebo pro předškolní zařízení, kdy tam je jasně stanoveno, kolik dětí má jeden dozor. Sdělil, že se vychází z této právní úpravy a nehrozí, že by například na pět dětí byl jeden dozor.

M. Juroška řekl, že to je zajímavá interpretace, ale je toho názoru, že z hlediska znění statutu tak, jak je navrhováno nic nespovídá o tom, že by se finanční prostředky vztahovaly k pedagogickému doзору. Sdělil, že tam se vztahuje k pedagogickému doзору jeden odstavec nebo jedno písmeno f, a to jeho odměn, pojištění atd. a všech těch výdajů, ale netýká se to pobytu a netýká se to stravování nebo toho, co je pod písmeny a) a b), tzn., že škrtají pouze děti a v pravidlech použití zůstávají osoby. Je toho názoru, že se to dá interpretovat tak, že budou přispívat na osobu a není tam žádný vztah k tomu, co říkal vedoucí odboru pan Valerián, že nějaké jiné právní předpisy definují problematiku pedagogického dozoru. Je toho názoru, že by to tam měli nějakým způsobem pojistit, protože se to může interpretovat tak, že budou jezdit rodiče s dětmi. Nemá nic proti tomu, aby jezdili rodiče s dětmi, ale potom bude asi nutné navýšit i finanční prostředky fondu. Sdělil, že by se to mělo upravit komplexněji, aby z toho bylo jasné, kolik maximálně mohou činit výdaje na dospělé osoby a dozor z celkové dotace. Sdělil, že to není schopný nyní přesně zformulovat, ale je toho názoru, že se dá udělat určitě lepší úprava. Neví, jestli nejsou nyní v časové tísní, aby to takto schvalovali, protože se rozběhne další kolo a je toho názoru, že by se nad tím měli ještě zamyslet.

K. Šebestová řekla panu Juroškovi, že má za to, že ty předcházející odrážky se samozřejmě vztahují na náklady na pobyt včetně ubytování a stravy a vztahuje se to i na pedagogického pracovníka nebo dozor, ale pokud má jiný návrh, tak bude ráda, když ho pan Juroška přednese. Řekla, že vzděláním není právník, ale je toho názoru, že ten materiál je v pořádku tak, jak je sestaven. Sdělila, že možná i vedoucí odboru legislativního a právního potvrdí, že je v pořádku, prošel právní komisí a nemá důvod ho nyní za běhu měnit.

T. Macura se dotázal pana Jurošky, zda má nějaký konkrétní návrh. Sdělil, že se pouze zdvořile ptá, protože to samozřejmě není jeho povinností.

M. Juroška řekl, že je informován a ví, že to není jeho povinností. Řekl, že nyní není schopný ten návrh formulovat, protože by byl komplexnější v tom statutu, ale možná se v září dočkají. Sdělil, že právně je to naprosto bezvadné, akorát je tam ta věc obsahová, tzn., co chtějí jako město podporovat, a to si musí definovat sami. To, že to je v souladu s právem, je naprosto v pořádku, ale město si musí definovat, v jaké míře chtějí, aby financovali pobyty i dospělých na pobytech, které jsou určeny pro děti. Sdělil, že zatím podporovali zejména pobyty dětí a ten statut, tak jak bude nyní napsán, znamená, že úplně přestávají rozlišovat, jestli ta osoba která je podpořena, je dítě nebo jestli je to dospělý. Zdůraznil, že jde o obsahovou definici toho, co město bude touto veřejnou podporou podporovat.

T. Macura se dotázal, zda jde panu Juroškovi o to, aby bylo stanoveno nějaké pravidlo jako např., že na patnáct dětí maximálně jeden dospělý, aby se nestalo, že ve skupině patnácti lidí bude čtrnáct dospělých a jedno dítě. Sdělil, že je možné že náměstkyně primátora navrhne nějaké řešení, ale pokud se neplete, tak se ty projekty jednotlivě posuzují komisí životního prostředí a kdyby k takovému excesu došlo, tak asi těžko ta příslušná komise takový projekt doporučí.

K. Šebestová doplnila, že ta příloha A, která je součástí materiálu a důvodové zprávy, obsahuje na straně 6/14 v II. odst. 6. text: „Výše podpory činí maximálně 6.000 Kč na jednu osobu účastnící se ozdravného pobytu.“ Dotázala se pana Jurošky, zda to takto stačí.

T. Macura řekl, že si asi pořad nerozumí, protože panu Juroškovi jde o to, že ve skupině patnácti lidí pojede čtrnáct dospělých a jedno dítě.

K. Šebestová *hovořila mimo mikrofon, nejde rozumět.*

T. Macura sdělil, že pan Juroška zpochybňuje to, že by se ten právní předpis vztahoval na pravidla fondu. Řekl, že si tím sám není jistý a neumí na to reagovat.

V. Macháček řekl, že i když to není jeho funkce, tak se to pokusí osvětlit, aby ten materiál zachránil, protože vidí, že tam není nikdo, kdo by tomu materiálu pomohl. Sdělil, že se to samozřejmě týká dospělých a samozřejmě to je věc, která se týká dětí z mateřských školek. Řekl, že se jedná o ozdravné pobyty, kdy jedou děti z mateřských školek v době smogové situace na delší pobyt ne deset dní, tzn., minimálně na čtrnáct dnů. Pedagogicky se tyto věci nepoužívají, a proto se používá způsob, že jede jeden rodič s jedním dítětem. Sdělil, že tyto ozdravné pobyty mají velký úspěch a jezdí se na ně pravidelně několik let. Sdělil, že ta úprava je tam proto, aby tam nedošlo k nějakému problému proplácení. Zopakoval, že ty pobyty mají velkou úspěšnost a jsou výborné. Je to tak, že tam dospělé osoby jezdí, není to omezeno a žádné pedagogické dozory na to nemají žádný vliv. Řekl, že to je pro dospělé.

M. Juroška řekl, že už na začátku nezpochybnil potřebu tohoto opatření, ale je nutné si uvědomit, že potom těch finančních prostředků bude v takovém případě málo, pokud bude jezdit s dětmi více dospělých. Zopakoval, že v takovém případě bude opravdu podle současné alokace těch finančních prostředků málo. Neví, jestli je vhodné šest tisíc pro osobu, a to pro dítě i pro dospělého. Své námítky vyjádřil a to, co říkal primátor o nějaké limitaci ve stylu jedna ku něco, ale spíše by to viděl na limitaci ve stylu, že může být použito maximálně x procent celkových výdajů na dospělé. Tímto by to bylo nějakým způsobem pojištěno. Řekl, že pokud to paní náměstkyně nechce upravovat, tak samozřejmě nemusí. Pouze říká a upozorňuje na rizika možného nárůstu zájmu o finanční prostředky a následný nedostatek

finančních prostředků tak, aby se dostal stejný počet dětí na ozdravné pobyty, tak jak byli zvyklí.

Z. Šebesta sdělil, že chápe obavy pana Jurošky. Ví, že může něco takového nastat a možná něco takového i někdy nastalo, ale je toho názoru, že nic nestojí v cestě tomu, aby se ten statut na příště připravil s nějakou úpravou. Všichni ví, o co jde, takže by mohli předložit stávajícímu zastupitelstvu statut s úpravou na příštím zasedání. Doporučil nyní tento statut schválit, a to z toho důvodu, že to je asi nutné.

K. Šebestová uvedla, že doplní to, co říkal vedoucí odboru ochrany životního prostředí pan Valerián. Právní předpis, který se týká všech ozdravných pobytů, tedy i ozdravných pobytů, které se podporují z fondu města, hovoří o tom, že jedna dospělá osoba je na dvacet pět dětí základní školy a jedna osoba na dvacet dětí mateřské školy. Sdělila, že z toho důvodu nebylo nutno dávat tyto informace i do toho statutu fondu města, protože to vychází z platného právního předpisu. Dále řekla, že pokud pan Juroška trvá na tom, aby to tam doplnili, tak mohou během zasedání materiál o tuto informaci poupravit. Osobně si nemyslí, že je to nutné.

T. Macura se dotázal, zda je nějaký exaktní požadavek nebo návrh na změnu usnesení. Nikdo se nepřihlásil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2374/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 27

Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě ev. číslo 2945/2017/OSR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2375/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 72

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2376/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 73

Neposkytnutí dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na nákup elektromotorky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2377/ZM1418/36.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Vozňákové, z něhož už několik bodů projednali.

Materiál č. ZM_M 30

Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za první čtvrtletí roku 2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2378/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 32

Rozdělení prostředků z výnosu daně z hazardních her

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2379/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 33

Stav pohledávek statutárního města Ostravy k 31.12.2017

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2380/ZM1418/36.**



Materiál č. ZM_M 34

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za I. pololetí roku 2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2381/ZM1418/36.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že vyčerpali všechny písemné materiály programu a dostávají se k bodu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Konstatoval, že dotazy, připomínky nebo podněty by měly být soustředovány u paní náměstkyně Kateřiny Šebestové a dotázal se jí, zda se nějaké objevily.

K. Šebestová sdělila, že obdržela 1 dotaz od pana Víta Macháčka s názvem „Informace o projektech schválených radou“, ve kterém žádá o podrobné informace o rozsahu zapojení, přínosech a finanční náročnosti projektů Com.Unity.Lab a „Dlouhodobě udržitelná transformace sídlišť statutárního města Ostravy.“ Sdělila, že pan Macháček žádá písemnou odpověď.

T. Macura řekl, že písemná odpověď bude vypracována a vyřízená.

M. Juroška poděkoval za omluvu.

T. Macura sdělil, že se neomluvil a řekl, že se omlouvá, protože zjistil, že seminář byl, takže se omlouvá jen na půl. Sdělil, že seminář byl, ale pro zastupitele Poruby a Pustkovce, ale ve vztahu k městským zastupitelům platí omluva plná, protože se pomýlil a městští zastupitelé seminář neměli. Sdělil, že pracovní seminář byl, akorát si popletl, pro koho byl určený. Nakonec řekl, že po dohodě s náměstkem panem Rigerem, zřejmě po letních prázdninách, přijdou s nějakou prezentací pro členy zastupitelstva města.

P. Veselka sdělil, že chce všem za klub ANO popřát hezké prázdniny a dodal, že se na všechny bude těšit v září.

T. Macura řekl, že se sejdou 19. 9. 2018 na dalším jednání zastupitelstva města, popřál všem krásné léto bez zlomených rukou, nohou. Poděkoval všem za účast a v 15.50 hod. ukončil 36. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 36. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2303/ZM1418/36 do č. usnesení 2381/ZM1418/36 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 27.06.2018

Ověřovatelé:

Justina Kamená
místo: Ostrava
datum: 29.06.2018

Petr Mika
místo: Ostrava
datum: 29.06.2018

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 29.06.2018