

## Zápis průběhu 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.09.2018

**Místo konání:** zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

**Předsedající:** Tomáš Macura, primátor

**Přítomno:**

počet členů zastupitelstva	53
zástupci městských obvodů	14
ředitelé podniků	29
tajemník	1
vedoucí odborů MMO	22
ostatní	18
hosté	4

(viz prezenční listina)

**Omluveni:** Yveta Sekeráková, Bohdan Trojak

**Zahájení:** 9.05 hod.

**Přestávka:**

1. přestávka – 11.06 – 11.42 hod.
2. přestávka – 13.30 – 14.00 hod.

**Ukončení:** 15.25 hod.

**Zapisovatel:** Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní

Primátor Tomáš Macura zahájil poslední zasedání zastupitelstva města ve volebním období 2014-2018 a přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili Yveta Sekeráková a Bohdan Trojak.

- - - - -

Na úvod primátor nechal uctít minutou ticha památku čestného občana statutárního města Ostravy pana Lud'ka Eliáše. Řekl: „Ve věku nedožitých 95 let zemřel 10. července 2018 pan Luděk Eliáš, čestný občan města, herec, režisér, divadelní ředitel a publicista. Pan Eliáš se narodil 29. července 1923 ve Slaném. V době německé okupace nemohl dokončit studia na gymnáziu a kvůli židovskému původu byl i s rodiči internován v terezínském ghettu, kde se také poprvé dostal k divadlu. Následně přežil vyhlazovací tábory v Osvětimi, Birkenau a Sachsenhausenu i pochod smrti. Po skončení války začal hereckou dráhu během vojenské služby v Armádním uměleckém souboru, poté získal angažmá v oblastních divadlech ve Slaném, Písku a Českých Budějovicích. V roce 1956 nastoupil jako herec do ostravského Divadla Petra Bezruče a v letech 1961 až 1966 působil také jako jeho ředitel. Několik her rovněž osobně režíroval a jako herec byl obsazen do několika filmů. V ostravském studiu

České televize pracoval v letech 1966 až 1970 jako moderátor, dramaturg a vedoucí umělecké redakce. Po sovětské okupaci v srpnu 1968 vysílal několik dní z necenzurovaného improvizovaného studia z vysílače v Hošťálkovicích. V době normalizace byl z televize propuštěn, proto se vrátil k herecké práci. Pan Eliáš až do svých posledních dní pořádal neúnavně přednášky věnované holocaustu, svému pobytu v ghettu, koncentračních táborech i osudům Židů. Nikdy nebyl zatrpklý, vždycky byl plný optimismu a víry v lepší budoucnost. Pan Eliáš získal cenu Jaroslava Šavrdy, rotariánské ocenění Paul Harris Fellow, v roce 2010 titul ostravský Senior roku a 13. prosince 2017 mu bylo za celoživotní práci a významný přínos pro naše město uděleno Čestné občanství statutárního města Ostravy. Cenu si tady byl osobně převzít a jistě si na jeho přítomnost zde všichni pamatujete.“

Poté primátor všechny požádal, aby povstali a minutou ticha uctili památku pana Ludka Eliáše. Následně poděkoval za projevený výraz piety.

-----

## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Schválení programu 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19. 9. 2018**

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 4. 9. 2018, poté dne 11. 9. navrhla doplnit program 37. zasedání o materiály č. 102 - 137, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program 37. zasedání o materiál č. 138 s názvem „Návrh na projednání "Petice za občanské soužití" ve věci záměru prodeje pozemku parc. č. 373 v k. ú. Radvanice, obec Ostrava“ a materiál č. 139 s názvem „Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Moravskoslezskému kraji“, které byly rozdány stůl.

Primátor požádal náměstka primátora Babince o zdůvodnění, proč je materiál č. 138 předložen na stůl.

**R. Babinec** odpověděl, že se jedná o návrh na projednání Petice za občanské soužití ve věci záměru prodeje parc. č. 373. K předložení na stůl je nutí § 5 zákona o právu petičním, kde je uvedena lhůta, ve které musí na předloženou petici reagovat. Bohužel se jim ta petice nesešla se samotným rozhodnutím o prodeji toho pozemku, takže reagují touto formou, ale musí v daném čase.

Primátor požádal náměstka primátora Rigeru o zdůvodnění, proč je materiál č. 139 předložen na stůl.

**B. Riger** odpověděl, že materiál č. 139 se týká poskytnutí účelové investiční dotace Moravskoslezskému kraji. Jedná se o dotaci na investiční akci „výstavba Domu umění a Galerie 21. století“ s tím, že kraj má připravený projekt pro tuto stavbu a mají problém s jednou věcí a tou je absence dostatečného množství parkovacích míst pro tuto stavbu. Stavbou samotnou vznikne další prohloubení nedostatku parkovacích míst, a proto přispívají kraji dotací na studii, kterou se prověří možnost zahlobení parkování a prohloubení stavby o jedno podzemní podlaží. Omluvil se za to, že tento materiál jde na stůl. Dodal, že žádost přišla v srpnu a bylo potřeba ještě provést jednání s krajem. Poděkoval za pochopení.

Primátor poděkoval za zdůvodnění a sdělil, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu dnešního zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 34. jednání finančního výboru

- k materiálu č. 116 s názvem Návrh prodat nemovité věci ve vlastnictví SMO v „Rozvojové zóně Hrušov“ - úpravy k návrhu kupní smlouvy, novou přílohu smlouvy č. 10 a novou přílohu č. 12.

Dále sdělil, že materiály jsou standardně řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů. Řekl, že materiály číslo 95, 138 a 139 budou předloženy s úvodním slovem předkladatele a na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů s čísly 116 a 117. Dále sdělil, že byly dotazy i na některé další materiály, ale ty dotazy byly víceméně specifické a budou moci být zodpovězeny v rámci standardní rozpravy k materiálům a domnívá se, že není třeba komplexního předkladu. Shrnul, že předklad se navrhuje u materiálů č. 95, 138, 139, 116 a 117.

Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. v souladu s jednacím řádem.

Dále řekl, že v případě bodu č. 116 „Návrh prodat nemovité věci ve vlastnictví SMO v „Rozvojové zóně Hrušov“ navrhuje tento bod projednat po bodu dotazy, připomínky a podněty občanů, tzn. kolem dvanácté hodiny, a to z důvodu účasti zástupců společnosti Contera Management s.r.o., kteří jedou k projednání toho materiálu z Prahy.

#### Připomínky k návrhu programu:

**P. Stachura** požádal o stažení materiálu č. 16, protože tak, jak je předložen, je podle jeho soudu nehlasovatelný, nesmyslný a k ničemu nepovede. V tomto materiálu se říká, že žádost městského obvodu Poruba o dodatečné zařazení letního kina do vyhlášky města se neprojednalo v řádném časovém termínu. Formou úředního zápisu bylo Porubě jako obvodu magistrátem odpovězeno, že žádost Poruby nemůže být projednána a nyní už je na to samozřejmě pozdě. Sdělil, že si myslí, že tento materiál tak, jak je postaven, je nesmyslný a mělo by ho projednat příští zastupitelstvo jinak tak, aby o akcích, které jsou pro některý obvod důležité, bylo možno rozhodovat v rámci zastupitelstva, nikoliv jenom v komisi, která to asi schvaluje.

**T. Macura** poděkoval za návrh a řekl, že zdůvodnění pana Stachury nesdílí, protože neví, oč legitimnější by mělo projednání toho podnětu být příštím zastupitelstvem než současným zastupitelstvem, když žádost městského obvodu Poruba se specificky týkala akcí letního kina, které probíhaly v této letní sezóně nikoliv v příští letní sezóně. Dotázal se pana Stachury, zda navrhuje stažení materiálu č. 16 z programu 37. zasedání.

Pan Stachura mimo mikrofon potvrdil svůj návrh na stažení materiálu č. 16 z programu 37. zasedání.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o stažení materiálu č. 16 z programu 37. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 17 pro, 2 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 37. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Program 37. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **2382/ZM1418/37.**



Primátor oznámil, že zápis z 37. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

-----

## Materiál č. ZM\_M 0

### Volba ověřovatelů zápisu z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.09.2018

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Lucie Feiková a pan Jan Veřmiřovský. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor upozornil, že vzhledem k tomu, že jde o poslední zasedání v tomto volebním období, nebude zpráva o ověření zápisu z tohoto zasedání schvalována na následujícím zasedání. Zápis bude po ověření ověřovateli k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 37. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **2383/ZM1418/37.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 37. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

-----

## Materiál č. ZM\_M 0

### Zpráva ověřovatelů zápisu z 36. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 36. zasedání zastupitelstva města paní Justinu Kamenou a pana Petra Miku, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

**P. Míka** řekl, že zápis z 36. zasedání přečetl a doporučuje ho ke schválení.

**J. Kamená** řekla, že zápis z 36. zasedání zastupitelstva města si pozorně přečetla, odpovídá skutečnosti a doporučuje ho ke schválení.

Diskuse:

**R. Přepiora**, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Jak je již tradičně mým takřka čtyřletým dobrým zvykem, tak také dnes prosím o přijetí úprav zápisu. Opět deklaruji, že jde o poctivou snahu o co nejpřesnější znění veřejné listiny – zápisu, který je ohromně důležitý pro pochopení chování politiků ke zdejším občanům a mimo jiné proto, že z průběhu jednání zastupitelstva není pořizován videozáznam tak, jako je to běžné ve většině velkých tzv. smart měst v České republice. V Ostravě existuje pouze oficiální audio nahrávka z jednání zastupitelstva, ke které se však občané nedostanou jinak, než skrze zastupitele nebo zákon o svobodném přístupu k informacím, anebo v tom horším případě dle dikce jednacího řádu až za 10 let, až se nahrávka objeví ve veřejně přístupném ostravském archivu. Bude jistě úkolem nového zastupitelstva vzešlého z letošních komunálních voleb, aby tuto dlouhodobě neřešenou tristní situaci konečně napravilo. Prosím tedy, opravte zápis zveřejněný na městském webu v rámci projevu váženého občana

Mxxxxxxx Fxxxxx a váženého pana primátora na straně č. 27, kde prosím o doplnění správného znění zápisu takto: „Před prvním vyjádřením pana primátora k projevu pana Fxxxxx pan Fxxxxx vážený zastupitel vyzval, aby se mu nesmáli, když je seznamoval se svými poznatky ve věci hrozby nelegální imigrace. Vysloužil si za to potlesk z galerie pro veřejnost. Pan Fxxxxx posléze doplnil, že má zkušenosti s imigranty mimo Ostravu. Vyzval pana primátora, aby nepoukazoval na „plný Havířov migrantů“ a netahal do tohoto problému pana místopředsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Upozornil, že jde mj. podle tzv. Marakéšské deklarace o vážný problém. Řekl panu primátorovi, že se mýlí, když mu podsouval, že se snad už v Praze kopaly nějaké hromadné hroby.“ Dále na straně 39 zápisu lze sledovat výměnu názorů mezi váženým panem Přepiorou, váženým panem primátorem a váženým panem Vxxxxxxxx Sxxxxxx. Zápis zde není zcela přesný. Je nutno uvést, že vážený pan Přepiora během výše uvedené diskuse krom jiného poprosil o možnou změnu jednacího řádu, aby nepřišel nepřítomný občan pan Sxxxxxx z důvodu své krátké indispozice po dlouhém čekání o možnost přednést svůj diskusní příspěvek. Ze zvukového záznamu je taktéž zcela zřejmé, že ani vážený pan Přepiora ani vážený pan Sxxxxxx na nikoho nekřičeli. Vážený pan Sxxxxxx vyzval k tomu, aby vážený pan primátor zanechal svých invektiv k občanům ve věci skutečné dočasné indispozice váženého pana Sxxxxxx.“ Závěrem jako již tradičně, prosím, abyste pochopili snahu o pořízení co nejpřesnějšího zápisu a nebránili se jí. Naopak by jistě lidé ocenili, kdybyste dokázali říci, děkujeme, jsme rádi, že se nám, vážený pane občane, snažíte takto vstřícně pomoci, aby byl zápis a také jednání zastupitelstva pro občany co nejlepší. A když to neuděláte také jako obvykle vy, pevně doufám, že již tak bude činit nové zastupitelstvo, které bude projevovat k občanům patřičnou vstřícnost, a lidé zde budou mít konečně zastání. Osvojte si, prosím, mé návrhy a dejte o ni hlasovat. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za jeho návrh. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda si někdo chce tento návrh osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 36. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 20. června 2018. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2384/ZM1418/37.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města, kde se s ním mohou seznámit všichni zájemci.



## **Materiál č. ZM\_M 1**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor upozornil, že tato informace je v písemné podobě k dispozici na lavicích a rovněž je umístěna na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout. Otevřel diskusi.

Diskuse:

**J. Babka** řekl, že se z materiálu dověděl, že rada města v působnosti valné hromady společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s., odvolala z funkce člena představenstva pana

Jxxx Vxxxx a paní Sxxxxxxxx Gxxxxxx. Tento krok spadá do působnosti rady města po novele zákona o obcích, pro něj to sice není nic příznivého a myslí si, že navrhování členů orgánů organizací, které jsou vlastněny 100% městem, by mělo zůstat v původní sestavě, ale zákonodárce rozhodl tak, jak rozhodl. Řekl, že i rada města má právo tuto záležitost udělat, i vzhledem k tomu, že zároveň jmenovala pana Jana Žemlu a paní Petru Javůrkovou do funkce členů představenstva této společnosti, je zřejmé, že jde o jakousi personální unii mezi Janáčkovou filharmonií a Domem kultury města Ostravy, což z hlediska rozvoje zejména Janáčkovy filharmonie je určitě krok, který k tomu může přispět a zřejmě to je i v souvislosti s vyhlášením soutěže na výstavbu koncertní síně. Řekl, že vzhledem k tomu, že je to do 30. 9. 2018, kdy budou tito dva vykonávat funkci členů představenstva v této společnosti, tak by jim chtěl jménem jejich klubu poděkovat za dlouholetou práci v Domě kultury města Ostravy a jeho vedení po celou dobu, co v těchto pozicích pracovali a panu Žxxxxxx a paní Jxxxxxxxx popřát hodně úspěchů ve skloubení dvou významných organizací tohoto města na poli kultury.

**T. Macura** poděkoval za příspěvek. Řekl, že se k poděkování také připojuje a tak, jak je standardem, oba dva končící členové představenstva domu kultury budou přizváni i na jednání jedné z následujících rad města, kde jim poděkování bude tlumočeno, resp. vyjádřeno.

**M. Juroška** se dotázal na rozhodnutí rady města ohledně výběru zhotovitele k veřejné zakázce malého rozsahu na vyhotovení ideového návrhu Mezinárodního kulturního centra a o uzavření licenční smlouvy k získání oprávnění předložený ideový návrh užít. Požádal o prezentaci projektu, cenu za něj a přiblížení souvislostí kolem.

**V. Polák** se přihlásil s technickou poznámkou a požádal zvukaře, aby zvýšil hlasitost mikrofonů nebo aby kolegové mluvili hlasitěji, protože je špatně slyšet.

**T. Macura** odpověděl, že doufá, že to technicky nějakým způsobem půjde zařídit. Požádal náměstka primátora Pražáka o zodpovězení dotazu. Zopakoval, že se týká areálu tzv. nových jatek a ideové soutěže na jeho využití pro Mezinárodní kulturní centrum.

**Z. Pražák** sdělil, že by ve stručnosti ozřejmil skutečnost, která se týká využití tzv. nových jatek, protože jatka jsou pomyslně rozdělena do dvou částí. Jedna část by měla být rekonstruována pro potřeby Galerie PLATO. Dlouho se zvažovalo, co s tou druhou částí a jakou by měla mít podobu. Snahou je, aby sloužila pro kulturní aktivity a hledalo se řešení, jak by ta podoba měla vypadat. Proto se vyhlásila ideová soutěž, která by měla dát nějaký další směr toho dalšího využití. Přihlásili se dva nebo tři zájemci, kteří navrhli nějaké řešení. Bylo vybráno řešení, které navrhnul Cooltour s tím, že bude připraven projekt pro Mezinárodní kulturní centrum. Ten projekt zahrnoval ty představy, které existovaly s tím, že by byly využity veškeré prostory, které se v současné době nabízejí. V té lokalitě jsou ještě dva prostory, které nepatří městu Ostrava, a ty do toho zahrnuté nebyly. V téhle chvíli bude vyhlášeno nějaké další řízení, které bude na realizátora tohoto projektu.

**M. Juroška** se dotázal na problematiku o výběru dodavatele a uzavření smlouvy k veřejné zakázce malého rozsahu na realizaci průzkumu veřejného mínění k záměru výstavby tramvajové trati v městském obvodu Ostrava – Poruba. Požádal o popis této zakázky, popis zadání zhotoviteli apod.

**T. Macura** odpověděl, že město připravuje projekt prodloužení tramvajové tratě na VII. a VIII. porubský obvod zhruba od roku 2014. Aktuálně je ten projekt ve fázi, kdy je prakticky hotová dokumentace pro územní řízení. Probíhá proces zjišťování vlivu stavby na životní prostředí procesem tzv. velké EIA. Zhruba dva roky diskutují s veřejností o tomto projektu a registrují, že se názory na tento projekt obecně velmi různí a nedaří se jim tyto názory v rámci těch prováděných veřejných debat a podobných aktivit nějakým způsobem sjednotit. Navíc je třeba říci, že nezískali jimi žádanou a očekávanou reakci ve formě usnesení zastupitelstev dotčených městských obvodů Poruba a Pustkovec v době, kdy je žádali, tzn. někdy před prázdninami. S ohledem na procesy, které jsou v tomto projektu nastaveny, nemohli dále

významně otálet, a protože si myslí, že jde o významný projekt, o významnou liniovou stavbu, kde by měla veřejnost mít významné slovo, vyjádření o tomto projektu, tak zvažovali, jakou formou toho dosáhnout. Za něho osobně by bývalo bylo nejlépe, kdyby případně i dotčené městské obvody, ale mluví v podmiňovacím způsobu minulém, třeba vyhlásily svá místní obecní referenda na území svých obvodů. Příležitost k tomu historicky byla, jak např. v kontextu s prezidentskými volbami nebo i těmito komunálními volbami, ale tato historická šance se propásla, časově už by se to nedalo stihnout a oni na území celého města můžou vyhlásit pouze celoměstské referendum v této záležitosti, jehož náklady mají spočítány na nějakých pět a půl až šest milionů korun. Do této verze nechtěli jít už z toho důvodu, že účast na těchto referendech historicky v rámci České republiky je taková, že neskýtá nějakou velkou naději na úspěch. Domnívají se, že by to referendum neproběhlo s dostatečnou účastí a tudíž by jeho výsledky nebyly platné a šest milionů by byl zmařený náklad. Proto se rozhodli zjistit názor veřejnosti formou průzkumu na městu nezávislé a renomované agentury, kdy po diskusi s odborníky nastavili ten statistický vzor respondentů na 1500+, což je tedy dostatečný vzorek. Je rozvrstven do různých věkových kategorií a také podle lokality bydliště, kdy větší podíl těchto respondentů je směřován právě do dotčených městských obvodů a hlavně do těch částí, tzn. VII., VIII. sídelní městský obvod, potom Pustkovec, ale ne jenom, protože jsou toho názoru, že právo vyjádřit se k tomuto projektu by měli mít i lidé z dalších částí města, kteří jsou v lokalitách, které jsou napojeny na tramvajovou trať, protože on skutečně nevidí nic zvláštního na tom, kdyby si občan např. z Mariánských Hor chtěl do Globusu tramvají nakoupit, takže proč by neměl mít možnost se vyjádřit k tomu, jestli tam ta trať má vést nebo ne. Zopakoval, že to rozvrstvení je takové, že preferuje obyvatele v Pustkovci a v VII. a VIII. městském obvodu. Na tuto zakázku vyhlásili veřejnou soutěž, ve které zvítězila agentura STEM/MARK, a.s., která zvítězila cenou necelých 500 tisíc korun. Tento průzkum v těchto týdnech probíhá a jeho výsledky by měly být někdy v horizontu dvou nebo tří týdnů, pokud si dobře vzpomíná.

**M. Juroška** poděkoval za odpověď. Dotázal se primátora, co se týká předaných informací z metodiky, průzkumu, otázek, které budou dotazovány, zda má o tomto informace a v případě, že ano, tak požádal o to, aby je také mohl vidět.

**T. Macura** odpověděl, že je panu Juroškovi doručí písemně. Není schopen tuto formulaci z hlavy říct, ale tyto otázky s nimi postupně ladili. Sdělil, že jim jde o to, získat objektivní a neovlivněný názor na ten projekt, proto jsou otázky nenávodné, neutrální. Zopakoval, že dodá požadovanou informaci.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2385/ZM1418/37.**



## **Bod č. 2**

**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuse:

**J. Graňák** vznesl dotaz na zástupce společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., a doplnil, že se bude týkat letního koupaliště v Ostravě-Jihu. Popsal, že tam, když se vstoupí hlavní branou a zahne se doleva, tak se nachází dětské hřiště, jehož plocha je

vydlážděná nějakými plastovými nebo gumovými dlaždicemi, které jsou tmavé barvy a když se do nich opře sluníčko, tak ta plocha je tak žhavá, že když tam vběhne omylem dítě boso, tak si málem spálí nohy. Navíc ty dlaždice v horkých dnech, které v minulých měsících byly, když na ně svítí sluníčko, strašně zapáchají. Dotázal se, jestli společnost SAREZA s tím něco do budoucna udělá.

**J. Kovář**, jednatel společnosti, odpověděl, že vodní areál Jih, který společnost SAREZA provozuje na základě výpůjčky je v majetku městského obvodu Ostrava-Jih. Oni průběžně o větších opravách jednají se zástupci městského obvodu. Dětské hřiště bylo konkrétně na programu jednání během loňského roku, kdy upozorňovali na stav, který na tom dětském hřišti je včetně problému, o kterém hovořil pan Graňák. Mají návrh řešení, který byl projednáván v rámci jednání s panem starostou městského obvodu. Bohužel na tuto akci nebyly uvolněny prostředky z městského obvodu. Oni jako společnost nejsou schopni v rámci výpůjčky provádět nějaké větší opravy, takže připravili pouze návrh, který by to řešil, ale z finančních důvodů nebyly tyto prostředky uvolněny. Zopakoval, že řešení mají, ale je to otázka investice a financí.

**T. Macura** se dotázal, zda jsou ještě nějaké další dotazy, podněty nebo připomínky k projednávanému programovému bodu. Nikdo se nepřihlásil, proto bod 2 ukončil a požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast na všech zasedáních v průběhu volebního období a popřál jim hodně zdarů do budoucna.



#### **Materiál č. ZM\_M 3**

##### **Zpráva o přípravách oslav 100. Výročí vzniku samostatného československého státu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2386/ZM1418/37**.



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

##### **Návrh na uzavření Dodatku č. 1 s Biskupstvím ostravsko-opavským se sídlem Kostelní náměstí 3172/1, 728 02 Ostrava, k darovací smlouvě ev. č. 3204/2017/KP**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **2387/ZM1418/37**.



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

##### **Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Ing. Víta Macháčka, vzneseného na 36. zasedání zastupitelstva města dne 20. 6. 2018**

Diskuse:



**V. Macháček** poděkoval za zpracování materiálu a zároveň požádal o rozšíření usnesení o další bod ve znění: „ukládá předložit po 12 měsících a ukončení projektu zprávu o průběhu a výsledcích projektu Com. Unity. Lab“. Sdělil, že ho projekt zaujal, proto by byl rád, kdyby nezapadl a chtěl by, aby příští zastupitelstvo bylo informováno o průběhu a výsledcích daného projektu. Zároveň požádal, a sdělil, že neví, kdo bude součástí pracovní skupiny, aby pracovní skupina do druhé fáze tohoto projektu zařadila oblast ulice Orebická, zadní Přívoz jako celek a oblast ulice Zakrejsova a Špálova. K druhému projektu s názvem „Dlouhodobě udržitelná transformace sídlišť statutárního města Ostravy“ požádal, aby do výběru pilotních zón tak, jak bude mít na starost pracovní skupina, byly zařazeny sídliště Fifejdy a sídliště kolem oblasti Mánesova.

**T. Macura** poznamenal, že žádný projekt nezapadne. Požádal pana Macháčka, aby zopakoval návrh na rozšíření usnesení o bod 2).

**V. Macháček** přečetl nový bod 2) ve znění: „zastupitelstvo ukládá předložit po 12 měsících a po ukončení projektu zprávu o průběhu a výsledcích projektu Com. Unity. Lab“.

**T. Macura** sdělil, že se jedná o dvě zprávy. Jedna po 12 měsících od tohoto zasedání a druhá po ukončení projektu. Dodal, že v tom nevidí žádný problém. Dále sdělil, že pan Macháček trval na tom, aby byly jasně specifikovány zóny, kterých se budou ty výzkumné práce týkat. Aniž by to chtěl panu Macháčkovi vymlouvat, tak si myslí, že když toto rozproudí, tak si každý vymyslí pět zón, které tam bude chtít a on se domnívá, že nejprve ty zóny musí projít nějakým posouzením, které jsou a nejsou vhodné pro tento účel. Domnívá se, že není úplně šťastné hned apriori definovat, které zóny tam chtějí. Domnívá se, že když tam napíšíou těch pět, které tam chtěl pan Macháček, tak on sám tam dodá dalších osm a možná všichni. Sdělil, že neví, jestli to má smysl, ale dodal, že nechce panu Macháčkovi brát tuto možnost.

**V. Macháček** sdělil, že pan primátor má pravdu, proto nechtěl tyto věci dávat do usnesení. Chtěl by, aby to ta pracovní skupina od něj brala jako námět, podnět, úvahu. Myslí si, že si to všichni zastupitelé prolístovali a všichni mají tu možnost ve svém okolí. Přesně ty zóny, o kterých mluvil, podle jeho názoru, co se o tom projektu dočetl, zapadají do té oblasti. Požádal, aby ten jeho podnět brali jako návrh pro pracovní skupinu.

**T. Macura** řekl, že je možno takto s tím pracovat. Informoval, že je vytipováno několik desítek lokalit ve městě, které projdou nějakým posouzením, na kolik jsou či nejsou vhodné. On osobně s tou pracovník, která bude zodpovědná za ten projekt a pochází z Portugalska, ve dvou lokalitách byl a nezapomene její poznámku, když procházeli jednou z nich, kdy řekla: „Tak tomu vy říkáte sociálně vyloučená zóna? Tady bych chtěla bydlet.“ Dodal, že ty vyloučené zóny v jiných částech světa vypadají stále trošku jinak, ale to není nic proti ničemu. Řekl, že zachytili, co pan Macháček říkal a slíbil, že i ty lokality, které by je třeba napadly, tak všechny, které mají nějaký status sociálně vyloučených anebo rychlíkových lokalit, tak budou procházet posouzením, zda jsou nebo nejsou vhodné pro ten projekt. Zopakoval, že mají návrh na doplnění usnesení o bod 2) ve znění: „zastupitelstvo ukládá předložit (nejspíše) primátorovi informativní zprávu o projektu po 12 měsících a následně po jeho ukončení“. Dotázal se, zda má ještě někdo nějaký návrh k projednávanému bodu.

**M. Juroška** ke komentáři primátora o lokalitách sdělil, že by neměli slevovat z nějaké úrovně, na kterou byli zvyklí. Jsou lidé ve světě, kteří bydlí i na smetištích, takže v tomto ohledu je ta situace u nás mnohem lepší, ale tím by se určitě neměli uklidňovat.

**T. Macura** ujistil pana Jurošku, že on tím uklidněn nebyl.

Žádné jiné návrhy týkající se usnesení nepadly, proto dal primátor hlasovat o předloženém usnesení včetně návrhu pana Macháčka, který navrhnul doplnit usnesení o bod 2).

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2388/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 6**

**Zpráva o činnosti komisí rady města za I. pololetí 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2389/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 7**

**Návrh změny zakladatelské listiny společnosti Ostravský informační servis, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2390/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Informace o plnění usnesení zastupitelstva města**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2391/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2392/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Souhlas se smlouvou o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na spolufinancování projektu "Hasičská zbrojnice Pustkovec"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2393/ZM1418/37.**



#### Materiál č. ZM\_M 11

##### **Odsouhlasení spolufinancování projektu "Ostrava-Pustkovec - Výstavba hasičské zbrojnice" z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2394/ZM1418/37.**



#### Materiál č. ZM\_M 12

##### **Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za I. pololetí roku 2018**

Diskuse:

**Z. Šebesta** konstatoval, že v bodu 2) návrhu usnesení ukládají primátorovi Tomáši Macurovi. Neví, kdo bude dalším primátorem v následujícím volebním období, proto navrhnul vynechat konkrétní jméno.

**T. Macura** odpověděl, že pevně doufá, že ano. Poděkoval za návrh. Dále sdělil, že bývá zvykem k těm funkcím přiřazovat jména bez ohledu na stav nebo průběh volebního období, protože nikdo z nich neví, co s nimi bude zítra bez ohledu na konec volebního období. Řekl, že návrh pana Šebesty bere na vědomí. Dále dodal, že ať tam bude kdokoli, tak ten úkol přechází na něj z hlediska působnosti.

**M. Juroška** poděkoval za doplnění informace o počty agenturních zaměstnanců a současně vidí, že ty počty jsou v některých případech poměrně velké a agenturní práce není určité to, co by měli podporovat. Dotázal se, protože u některých subjektů ta informace chybí a není za lomítkem 0, zda to znamená, že agenturní zaměstnanci nejsou, nebo že tyto subjekty ty informace neposkytují.

**T. Macura** odpověděl, že to znamená, že tyto subjekty ty informace neposkytly, ani k tomu nemají žádnou povinnost a jakkoli může sdílet názor pana Jurošky, že nestaví průmyslové zóny pro agenturní zaměstnance, tak všichni ví, jaká je situace na trhu práce a ty firmy mají spíše problém s těmi agenturními zaměstnanci a nejenom s těmi kmenovými. Zopakoval, že tyto informace nemají. Tam, kde je nedostali, tak tam je nemají.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s vypuštěním jména Tomáš Macura z bodu 2) dle návrhu pana Šebesty.

Hlasovalo 37 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2395/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Změna k "Rozhodnutí o poskytnutí dotace" včetně podmínek pro projekt "Cyklotrasa Y - Průmyslová, Baarova" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2396/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Přijetí Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Energetické úspory LDN Ostrava - Radvanice" v rámci Operačního programu Životní prostředí**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2397/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2398/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh městského obvodu Poruba na změnu obecně závazné vyhlášky č. 5/2017, o nočním klidu, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 3/2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2399/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Souhlas s přijetím dotace z programu Rozvoj a obnova materiálně-technické základny sociálních služeb pro projekt „Vybudování výtahu a bezbariérového WC v 2. NP Mjr. Nováka 1455/34, Ostrava-Hrabůvka“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2400/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Udělení souhlasu s podmínkami udržitelnosti projektu: "Rekonstrukce a modernizace odborných učeben Základní školy Ostrava-Michálkovice" se schválenou dotací z Integrovaného regionálního operačního programu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2401/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Schválení projektu, přijetí dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 na projekt Podzemní kontejnery na odpad v Ostravě-Porubě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2402/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Souhlas s přijetím dotace v rámci dotačního programu Dotace pro jednotky SDH obcí pro projekt "Požární zbrojnice Ostrava-Muglinov"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2403/ZM1418/37.**



## Materiál č. ZM\_M 21

### Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2404/ZM1418/37.**



## Materiál č. ZM\_M 22

### Žádost občana ve věci postoupení, resp. úhrady pohledávky za třetí osobou

Diskuse:

**L. Vxxxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Původně jsem nechtěl vystupovat, ale byl jsem k tomu nějak donucen, protože jednak mě nejdřív nepříjemně překvapilo nedoporučení rady, nicméně když jsem si přečetl potom důvodovou zprávu, tak jsem se nedivil. První věc, která mě teda zarazila dost, se přiznám, že dva dny jsem to nemohl rozdýchat, bylo, že chybí na jednom dokumentu podpis. Do té doby jsem jednal s právním oddělením a byl jsem velice mile překvapen po x letech přístupem státních úředníků. Dokonce jsem říkal, že opravdu děkuji za ten přístup, že mi bylo řečeno, co máme doložit, nemáme doložit atd. A potom, když chybí v právní mluvě formální vada – podpis, tak se prostě nikdo neozval. Dozvěděl jsem se to až z důvodové zprávy. Samozřejmě ten dokument byl doložen, mám to tady napsáno, 11. 9. s dotyčným podpisem. Další vlastně druhý a jediný bod, který tam byl, a to je známá odezvička – město se musí chovat jako dobrý hospodář. Samozřejmě já to chápu, ale celkem mě to zarazí, že to nefunguje u všeho. Nechci tady rozvádět věci různé a další, například Bauhas, což řešilo samozřejmě jiné zastupitelstvo, ale odkup řešilo toto zastupitelstvo. Jedná se mi o to, proč žádám. Je to pro nás poslední možnost, jak nějak narovnat tu finanční situaci, protože jsme byli nová začínající firma a tato částka nás prostě položila. Můj společník, důchodce, se musel zadlužit, já jsem si musel půjčit peníze. A proč o to taky žádám, je to, že jsme rekonstruovali obecní neboli městský byt, což spravuje obec Slezská Ostrava a ten dotyčný člověk byl soudně vystěhován, a proto tu vidím šanci v tom, že ten byt po rekonstrukci, jež byla téměř za polovinu ceny, kdyby se to dělalo podle ceníkové položky, zrekonstruována, zůstal vlastně v majetku města potažmo obce s tím, že to pronajímá jiným občanům a zůstal jim vlastně ten byt plně zrekonstruován. Dělali jsme tam omítky, velice krátce, až prostě na základ, nové omítky dvouvrstvé, elektřinu, částka v ceníku asi 550-600 tisíc, my jsme měli zhruba 300. Protože to bylo v době, kdy jsme neměli práci, já jsem byl rád, že jsme to dostali, prostě udělali jsme to se ziskem nula, nula, nic. Navíc jsme nedostali vůbec nic. Dostali jsme 30 tisíc. Ta situace je velice zvláštní. Člověk už zná určité věci i z televize, jaké se dělají podfuky atd., a tohle jsem bohužel neviděl, ani nezažil. Dneska už jsem velice poučen a myslím, že více lidí tady v tom. Prostě občan tmavé pleti, Rom, prostě představil se jiným jménem, objednal si tohleto, dohodil mi to jeho známý, který u mě prostě požadoval výkopové práce, že je garant atd., takže nás naladil. Ten člověk jezdil Audi Q7 za 2 a půl milionu. Měl půlkilový zlatý řetěz, v peněžence 50, 100 tisíc, takže nebyl důvod tomu prostě nevěřit, že jo? Když jsme dodělali práce, tak to dopadlo tak, že změnil telefony, telefony neexistovaly, klíče měl samozřejmě předány, člověk nebyl, tak to skončilo. Řešila to policie, ta nevyřešila nic. U soudu, což má tady město doloženo, je rozhodnutí, že prostě má uhradit tu a tu částku občan, takže máme k tomu soudní rozhodnutí, které nabylo právní moci, takže se jedná vlastně o to, proto jsem přišel požádat nebo poprosit, aby to město, ono

primárně nejde o odkup pohledávky, jde o to, zaplatit rekonstrukci, která zůstala v majetku obce nebo města a využívá tento byt pro jiné nájemníky, ne pro toho, který měl vlastně původně tu pohledávku zaplatit, nebo tu rekonstrukci. Takže já nevidím... Komunikoval jsem s třemi právníky a bylo mi řečeno, že není důvod, proč by to bylo protiprávní, že může jít o neoprávněné nebo dneska prostě nezbytné obohacení, bezdůvodné obohacení, pardon, takže znova říkám, proto žádám snad i prosím, aby prostě ta naše poslední šance byla nějak vyslyšena. Já osobně jsem byl x let v zastupitelstvu na Jihu, už je to sice 15 let, možná více, ale vždycky jsem se snažil občanům pomáhat. Bylo to například to, že člověk, který celý život pracoval, po revoluci ztratil práci, měl dluhy na bytu. Byla možnost, nevím, jestli to je dneska taky, byla možnost mu odpustit penále, tak jsem se snažil o to a prosadilo se to, že se mu ty penále odpustily, protože celý život platil, byl bez práce, když získal práci, doplatil veškeré dluhy, tak se mu to prostě odpustilo. Proto jsem si dovolil osobně vystoupit a požádat o to, aby prostě jste se k tomu nějak postavili lidsky a prostě pomohli narovnat nějakou křivdu, kde ta možnost teda je. Samozřejmě, kdybych byl v jiných sférách, jak mi tady někteří naznačují ...“ *Primátor vstoupil do diskuse s upozorněním, že už panu Vxxxxxxx uplynul časový limit a požádal ho, aby směřoval k závěru svého příspěvku.*

**L. Vxxxxxx** poděkoval předem za vstřícnost a pochopení.

**T. Macura** poděkoval panu Vxxxxxxx za příspěvek a řekl, že nechá vyjádřit ostatní kolegy, budou-li mít zájem. Za sebe řekl, že ho příběh pana Vxxxxxx zaujal, už když s ním byl seznámen před projednáním na radě města, zabýval se jím i osobně a lidsky zcela chápe, co pan Vxxxxxx říká. Příběhů, jako je ten jeho, bylo nejenom v Ostravě, ale i jinde, mnoho, nicméně, a musí se zastat kolegů, kteří připravovali tento materiál, a on byl s jejich názorem konfrontován a musel uznat, že mají pravdu, v té nájemní smlouvě mezi městem a panem Bxxxxxx bylo explicitně uvedeno to, že pronajímatel, tj. město nebude hradit náklady na rekonstrukci bytu, a to ani po ukončení nájmu. Tato povinnost byla výslovně nájemní smlouvou dána nájemci bytu a jakkoliv se domnívá, že asi lidsky by se našlo více lidí, kteří by mu třeba pomoci chtěli, tak by skutečně v tomto případě šlo o porušení povinnosti nakládání s majetkem obce. Pokud pan Vxxxxxx uvádí příklad, který lidsky chápe, že jako zastupitel spouštěl rozhodnutí o odpuštění penále nějaké osobě, nelze to srovnávat, protože odpuštění penále je možné, kdyby v té smlouvě bývalo bylo napsáno, že odpustit penále nelze, tak by ani on v pozici zastupitele Jihu nemohl konat jinak. Jsou skutečně vázáni tímto ustanovením původní nájemní smlouvy a myslí si, že nemůžou rozhodnout jinak. Dal možnost se vyjádřit jiným zastupitelům.

**I. Hařovský** se dotázal, zda je na tom bytě nějaký dluh na nájemném a pokud ano, tak jaká je výše.

**T. Macura** konstatoval, že ze Slezské Ostravy nikdo na zastupitelstvu města není a neumí to za ně říci.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2405/ZM1418/37.**



**Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace společnosti Ostravský informační servis, s. r. o. na úpravy v objektech Výstaviště Černá louka - pavilonu A, pavilonu A1 a vstupní věži Slezskoostravského hradu**

Diskuse:

**M. Juroška** sdělil, že na jednu stranu oceňují, že ve chvíli, kdy už byl dosazen správný člověk do vedení, tak najednou jsou poskytovány tyto dotace na opravu tohoto cenného majetku pro Ostravu a této cenné lokality. To kvitují. Dále řekl, že jak v usnesení, tak v návrhu materiálu se píše o tom, že ty opravy, z nichž některé jsou běžné, a minimálně jedna je jakoby běžná oprava, jsou realizovány v rámci nové koncepce vývoje Černé louky. V této souvislosti se dotázal, zda byla někým schválena nějaká nová koncepce vývoje Černé louky, zda je tento termín patřičný. K samotným dotacím a následně smluvnímu ustanovení pochopil, že některé věci jsou již položkově a projekčně připraveny, některé věci jsou zatím oceněny jakousi expertní očekávanou cenou a neví, jestli je úplně v pořádku v daném okamžiku poskytovat tu dotaci na ty nové pokladny, na tu předsazenou budku, jestli by se to nemělo posoudit víc nějak architektonicky. Řekl, že viděl nějakou vizualizaci apod., ale skutečně je to místo, které je asi důležité pro Ostravu, tak jestli by to nemělo být posouzeno precizněji, tento konkrétní jeden projekt, než aby dávali dotaci na něco, co neví, jak bude vypadat. Dotázal se, jestli by v tomto případě poskytnutí dotace na tuto investici nepočkalo.

**J. Babka** řekl, že on, ukolébán tím, že vždycky co řeknou na poradě předsedů politických klubů, primátor briskně splní z hlediska předkladů jednotlivých materiálů, si nekonfrontoval program s tím, co včera říkal na poradě předsedů politických klubů. Na poradě předsedů hovořil o tom, že by to mělo být s předkladem právě se zaměřením na ty otázky, které mimo jiné kladl pan Juroška. Sdělil, že si to zkontroluje ještě u dalších bodů, jestli na něco zcela určitě nezáměrně nezapomněli z hlediska předkladu.

**T. Macura** odpověděl, že na podnět pana Babky nezapomněl. V úvodu říkal, že konkrétně k bodu č. 102 připomínku ze včerejší porady předsedů klubů pochopil tak, že jim jde o termín v rámci „nové koncepce“ vývoje Černé louky, který chtěl nějakým způsobem komentovat a dříve než tak učinil, tak se přihlásil pan Juroška, což je nic proti ničemu, protože ty jejich připomínky mají stejného jmenovatele. Navrhnul a řekl, že to možná částečně odblokuje, protože skutečně ty tři investice, které se tam navrhují, jsou v zásadě investicemi většími a musí potvrdit, že vedení města neprojednávalo žádný koncepční dokument s názvem „nová koncepce vývoje Černé louky“, aby ten text „v rámci nové koncepce vývoje Černé louky“, který se vyskytuje v názvu materiálu, v návrhu usnesení a ve čtvrtém řádku důvodové zprávy, vypustili. Dále sdělil, že jakkoliv pan jednatel společnosti připravuje a postupně projednává jakousi novou vizi vývoje Černé louky, tak pro schvalování tohoto materiálu to nemá v tuto chvíli žádný význam a žádná nová koncepce v tuto chvíli nebyla zatím vedením města projednána a přijata. Ještě jednou navrhnul v těch třech bodech, tzn., jak v názvu, tak v bodě 1) návrhu usnesení, tak ve čtvrtém řádku důvodové zprávy text „v rámci nové koncepce vývoje Černé louky“ vypustit a konstatoval, že se o tom návrhu bude hlasovat. Dále řekl, že pokud jde o návrh pana Jurošky na to, aby se odložila investice do vymístění pokladen a té odbavovací zóny z pavilonu A1 a přemístění do vnějšího prostoru na to „náměstí“, tak není tomu tak, že by šlo o nějaké nekoncepční řešení nebo nekoncepční rozhodnutí. To řešení je urbanisticky sladěno s územní studií pro širší území Smetanovo náměstí a širší lokality, která zahrnuje právě i předprostor ostravského výstaviště, kterou zpracoval pan architekt Sxxxxxxxxx. Tuto studii mohou panu Juroškovi také předložit. Sdělil, že ví, co činí. Všechny ty tři investice, jak výtah, tak oprava té podlahy ve věži hradu, tak i tato investice poslední, kterou pan Juroška připomínkoval, má svůj význam. Dotázal se, zda ho chce pan Šumbera, jednatel společnosti, doplnit.



**J. Šumbera**, jednatel společnosti, sdělil, že ohledně úpravy vstupu do pavilonu A1 přikročili k tomu, že s panem architektem Sxxxxxxxxxxxxx potažmo s panem hlavním architektem, který tuto studii zadával, vypracovali nějaký koncept toho, jak by to prostranství před pavilonem A mělo vypadat, kdy by měla být přístupová zóna pro pěší, nikoli pro auta s tím, že tato realizace je trochu nákladnější. Dále sdělil, že přistoupili k fázi nula, ve které dojde k rozšíření prostor pro návštěvníky v pavilonu A1 tím, že zruší vestavěný stánek s pokladnami a info koutek uprostřed této haly. Vysunou ty pokladny ven formou právě té stavby, která je modulární, a ke které se ve finálním stavu, pokud se k tomu finálnímu stavu dostanou, modulárně připojí další obslužná zařízení, např. veřejné WC, které v této oblasti chybí a v podstatě takto ten prostor zútulní. Nemyslí si, že by to byly marně vynaložené prostředky. Je to bod nula, od kterého se potom mohou odrazit dále.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, kterou navrhnul, tzn. s vypuštěním textu „v rámci nové koncepce vývoje Černé louky“ z názvu materiálu, z bodu č. 1) usnesení a z čtvrtého řádku důvodové zprávy. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2406/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 103**

**Zvýšení neinvestiční účelové dotace - návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0045/2018/KP ze dne 4. 1. 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2407/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 104**

**Uplatnění smluvní pokuty za porušení povinnosti dle smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2408/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 105**

**Informace o obdržení návrhu na úpravu smluvního vztahu**

Primátor řekl, že k materiálu č. 105 na poradě předsedů politických klubů zazněl dotaz, proč je tento materiál předkládán na zastupitelstvu. Vysvětlil, že jde o informativní materiál, protože nedlouho před dnešním zasedáním jim byla doručena žádost společnosti Smart Innovation Center, která představuje „skelet“ naproti Domu kultury města Ostravy, která je smluvně zavázána tyto práce dokončit do 30. září 2018. Byli osloveni dopisem, který

obsahoval souhlas s prodloužením termínu dokončení z 30. září do 10. prosince, tzn. o 72 dnů, kdy tuto žádost investor zdůvodňuje různými nepředpokládanými vlivy zejména nalezení jakési základové desky, podloží. Zpracovali na to nějaký znalecký posudek, který v zásadě to jejich stanovisko nějakým způsobem má potvrzovat. Věc je taková, že to nečiní jenom tak pro nic za nic, ale smlouva mezi městem a investorem je založena na tom, že pakliže by stavbu do 30. září nedokončil, tak tam nabíhají smluvní pokuty, 5 milionů jednorázově k 30. září a potom za každý další měsíc dalších 5 milionů, takže investor Smart Innovation Center se tímto chce vyhnout placení smluvní pokuty. Na zastupitelstvo to dávají proto, protože žádost přišla tak pozdě, že nebylo možno v řádném termínu zpracovat nějaké rozumné stanovisko a zejména prověřit tvrzení, které investor v tom materiálu uvádí. Zadruhé se domnívají, že by bylo poctivé, aby o tomto nároku, resp. o případném prominutí penále rozhodovalo až nové zastupitelstvo, protože ty penále de facto budou příjmem města až v období, kdy toto zastupitelstvo už tady nebude. Zatřetí se domnívá, že je ekonomicky správné vytvořit na toho investora tlak v tom smyslu, že když nebude mít jistý ten termín, s jehož prodloužením by případně zastupitelstvo souhlasilo, tak bude silně motivován na to, aby to dokončil co nejdříve. Uvedl, že v tuto chvíli chtěli pouze podat informaci, aby zastupitelstvo vědělo, že taková žádost přišla a navrhuje, aby se jí po té věcné stránce zabývalo až zastupitelstvo, které vzejde z nových komunálních voleb. Na závěr doplnil, že jinak všechny ty penále a všechny nároky města ve vztahu ke Smart Innovation Center jsou kryty bankovní zárukou do výše 52 milionů korun, takže v zásadě i to plnění ve prospěch města by bylo realizováno z této bankovní záruky.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2409/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 23**

##### **Návrh na uzavření dodatků neziskové organizace MIKASA z.s.**

Primátor sdělil, že na poradě předsedů politických klubů byl vznesen dotaz, u kterého opět neshledal, že by si vyžádal komplexní předklad. Dotaz zněl, jaký by byl osud těch objektů do budoucna.

Náměstek primátora Michal Mariánek sdělil, že vzhledem k tomu, že mu tento dotaz položil pan primátor až nyní, tak na něj neumí reagovat. Dále sdělil, že si myslí, že v tom materiálu je to dostatečně popsáno.

Diskuse:

**Z. Šebesta** řekl, že ten dotaz byl možná na jeho popud, ale v každém případě je to tak, že dostal rozporuplné informace k Domovu soustředěné péče LADA, který tam sídlí. Ten nájemce, který tam je, říká, že se nedohodl s Jihem, Jih říká, že se dohodl. Zajímalo by ho, protože ten nájemce se chce vystěhovat z toho baráku, protože si našel nový objekt, a tam bude zřejmě provozovat svou činnost, co Jih plánuje s tím barákem udělat. Dodal, že by to možná mohl objasnit pan starosta.

**T. Macura** požádal o vysvětlení starostu městského obvodu Ostrava – Jih pana Bednáře.

**M. Bednář**, starosta městského obvodu Ostrava – Jih, vysvětlil, že na Lužické 4 dlouhodobě provozuje Domov pro seniory LADA paní Lxxxxxxx. Nicméně nevyužívala ten objekt celkově. Vzhledem k tomu, že v městském obvodu Ostrava – Jih společnost MIKASA

dlouhodobě hledala prostory, kde by mohla působit, tak se rada městského obvodu dne 16. 6. 2016 rozhodla tyto prostory poskytnout v druhém podlaží této budovy. Jednou z podmínek pro společnost MIKASA, která byla stanovena tou smlouvou, je, že požádá stavební úřad o stavební povolení nebo ohlášení stavby. O prodloužení termínu pro tento úkon požádala společnost MIKASA celkem čtyřikrát. Třikrát byla městským obvodem ta lhůta prodloužena, po čtvrté již nikoliv, což se stalo na konci roku 2017, a to i z toho důvodu, že městský obvod se dohodl právě s paní Lxxxxxxx, že jí pomůže rozšířit tu kapacitu lůžek právě do toho druhého poschodí. Mezitím si společnost MIKASA našla jiný objekt na ulici Čujkovova.

**T. Macura** poděkoval za vysvětlení panu starostovi.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2410/ZM1418/37.



#### **Materiál č. ZM\_M 24**

#### **Zpráva o čerpání finančních prostředků z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava v 1. pololetí 2018**

Diskuse:

**M. Juroška** uvedl, že v médiích zaznamenal vyjádření, že na fondu v tuto chvíli mají 700 milionů korun. V materiálu tato situace vypadá jinak. Je v něm uvedeno, že je tam 446 milionů korun. Dotázal se, zda to znamená, že se primátor spletl nebo to kreativněji interpretoval. Dále poznamenal, že schvalují zprávu o čerpání a následným materiálem zhruba nějakých 69 milionů korun pouští z fondu ven a na konci zastupitelstva 50 milionů dávají zpátky do fondu. Dotázal se, zda by nebylo snadnější, jasnější 69 milionů z dividend dát na tyto akce, které budou v nemocnici realizovány, než vytahovat peníze z fondu a na konci zastupitelstva je tam zase vracet. Dotázal se primátora, zda mu to připadá logické.

**T. Macura** na první část odpověděl, že nikdy neřekl, že ve fondu mají 700 milionů korun. Pouze sdělil, že do fondu vložili 700 milionů korun, což je pravda. Celkem bylo do fondu vloženo 725 040 tis. korun a mezitím naběhlo čerpání ve výši takové, že aktuální zůstatek je 446 milionů korun, takže přiděl do fondu skutečně historicky za ty dva a půl roku, co ho plní, byl 725 milionů korun. K zodpovězení další části dotazu vyzval náměstka primátora Mariánka.

**M. Mariánek** sdělil, že to svou logiku má. Musí to vyúčtovat jako správci fondu, takže ty prostředky se řádně zaúčtují. Takto je ten koloběh nastaven.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 2411/ZM1418/37.



#### **Materiál č. ZM\_M 25**

#### **Návrh na poskytnutí investičních a účelových neinvestičních příspěvků právnické osobě Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava, IČO 00635162 z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2412/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 26**

#### **Vyhodnocení Strategického plánu sociálního začleňování Ostrava, 2015-2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2413/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 27**

#### **5. Komunitní plán sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava na období 2019-2022**

Diskuse:

**M. Juroška** uvedl, že připomínek by měl hodně, ale před chvílí primátor říkal, že koncepční věci – příjem 15 milionů korun je spravedlivé ponechat následujícímu zastupitelstvu, protože to budou jeho příjmy. Poznamenal, že je tady řada koncepcí, koncepčních materiálů, které se na posledním zastupitelstvu schvalují, ale budiž. Sdělil, že se omezí jen na tři základní věci. Překvapuje ho, že cíle jsou nazývány cíle pracovních skupin, myslel si, že to nejsou cíle pracovních skupin, ale cíle města. Dodal ale, že je to technická práce pracovní. Co ho překvapilo, že v některých sociálních službách, není ambice posílit i roli města jako poskytovatele, protože ty sociální služby jsou dnes závislé téměř výhradně na neziskovkách. Kdyby ty skončily, tak se ten systém zhroutl. Takže by v některých sociálních službách čekal, že se tam objeví jako realizátor právě město příp. jeho příspěvkové organizace. Poslední poznámku vznesl k cílové skupině seniorů. Řekl, že materiál předpokládá navýšení kapacit domovů pro seniory o 160 míst a dodal, že to mu přijde jako velmi málo, jako velmi skromný cíl. Občas si stěžují, že ve veřejné sféře to jde všechno pomalu, ale nemůže to jít ani jinak, pokud si nedávají nějaké vyšší cíle. Navrhnul, aby zvýšili tento počet v tom komunitním plánu na 400 míst. Dodal, že i tak je to velmi konzervativní odhad oproti potřebě. Myslí si, že za 4 roky 160 nových míst v domovech pro seniory je velmi málo.

**M. Mariánek** sdělil, že to eviduje a je rád za zájem o sociální politiku města. Dále řekl, že co se týká 5. Komunitního plánu, tak vezme technicky asi ty první dvě věci. Sdělil, že ty cíle jsou pracovních skupin. V kontextu toho od roku 1993 nějakým způsobem systémově plánují sociální služby. Ty pracovní skupiny jsou tvořeny cílovými skupinami tak, jak ty služby poskytují, takže de facto to jsou cíle města. Možná jde spíše o formulaci, čím cíle to jsou, jak poznamenal i pan Juroška. Řekl, že jednoznačně to jsou cíle města. Co se týká posilování role města jako poskytovatele, to je určitým způsobem k diskusi. Myslí si, že město by mělo vytvářet podmínky pro to, aby tady občané měli zajištěné sociální služby. On za sebe není přesvědčený, že by to měli poskytovat oni jako město. Vždy je pro ně snazší se spolupodílet na tom provozu. Co se týká těch nejdražších služeb, to jsou ty pobytové služby, které pan Juroška zmínil v tom třetím dotazu, tak tam zrovna ta role města posílena bude. Pokud zabrousí do problematiky pobytových služeb pro seniory, tak si dovolí uvést pár dat. Pokud se neplete, tak disponují pro občany města aktuálně 2061 místy pro seniory, z toho 1611 provozují městské organizace a zbytek organizace neziskové. Co se týká žádostí, tak těch

žádostí evidují kolem 1700 a čekací doba je zhruba do půl roku. Požádal, aby u této informace zaznamenali podtext pro ty lidi, kteří to opravdu potřebují. Ta skladba těch uživatelů pro seniory se výrazně změnila. Jsou to opravdu lidé, kteří jsou odkázáni na pomoc jiné osoby. K počtu žadatelů řekl, že v minulosti evidovali hrůzostrašná čísla jako 18000 apod. Už v minulém volebním období se udělal informační systém, který dokázal sdružit ty osoby, které si podaly třeba pět žádostí, a z těch 18000 se dostali na nějakých 2200 a nyní jsou na počtu 1600-1700. Obecně k trendu pobytových služeb pro seniory uvedl, že drtivá většina těch lidí by chtěla zůstat doma, takže si myslí, že to přání i ta kvalita života je, pokud je možné se o ty lidi postarat v jejich přirozeném prostředí, a až pokud to opravdu není možné, je to zátěž jak pro tu rodinu, tak třeba už opravdu není možné tomu člověku poskytnout péči doma, tak nastupuje domov pro seniory. K počtu míst sdělil, že jich plánují trochu víc. Těch 160 míst jsou místa, která plánují na úrovni právě města. Cca 100 míst je statutární město Ostrava, měl by to být nový domov na Mariánských Horách a Hulvákách, 60 míst plánuje obvod Slezská Ostrava. Mají další rozšíření o 63 míst, které plánují neziskové organizace a k tomu už dneska ví, že do Ostravy jde soukromý poskytovatel, který občanům nabídne dalších 150 míst. Čili to je nárůst o nějakých 370 míst, což je skoro 20 %. Řekl, že se určitě nebrání navyšování těch kapacit v kontextu ale toho, že si myslí, že primárně by měla být ta terénní pomoc v tom domácím prostředí. Vyzval, aby si uvědomili, že jedno to lůžko stojí cca 33 000 korun na měsíc, zhruba třetinu platí město, to je 11 tisíc, to je za rok 132 tisíc, čili 10 lůžek město stojí 1 300 tisíc a 100 lůžek 13 milionů ročně atd., takže když sečte těch 223 naplánovaných míst, co jsou už nyní, tak v konečném důsledku to město bude provozně stát 30 milionů bez investic, takže ty počty jsou trochu vyšší, než pan Juroška vyčetl.

**M. Juroška** sdělil, že nejsnazší je nedělat nic a přehodit to na někoho jiného. Oni to úplně nesdílí a myslí si, že město by některé služby, třeba právě tu asistenci seniorům, pečovatelskou službu mohlo ve větší míře zajišťovat samo svými pracovníky nebo prostřednictvím své příspěvkové organizace, ale to je otázka, jak to kdo vidí a legitimní jsou oba přístupy. Mohl by vytipovat další jako azylová zařízení apod., která by mohlo město provozovat, protože občas se stává, že je nedostatek těchto míst apod. Dodal, že nechce zdržovat, protože by to bylo na rozbor celého plánu. Co se týká domovů pro seniory, požádal, aby vytvoření těch 400 míst, brali jako jeho návrh. Doplnil, že pan náměstek hovořil o provozních nákladech a současně říkal, že přichází nějaký soukromý poskytovatel, který to pravděpodobně ze své kapsy dotovat úplně nebude, takže patrně vyjde z nějakých dotací příj. z plateb těch jednotlivých uživatelů, takže by ponechal navýšení ze 160 na 400 míst jako návrh.

**T. Macura** konstatoval, že návrh pana Jurošky evidují.

**Z. Šebesta** řekl, že on by podporoval těch 400 míst, protože jak je známo, tak by se měl rekonstruovat Domov Korýtko a tam je spousta lidí, kteří se musí někde přestěhovat, pokud se bude rekonstruovat. Ty lidi nemají v tuto chvíli kde umístit. Hotel Visla nebo něco takového jsou nesmysly, protože ti lidé, kteří tam jsou, zejména v tom béčku, tak to jsou lidé, kteří už v podstatě dožívají svůj věk a už se o ně musí starat 24 hodin denně bez toho, že by se někde mohli pohybovat, takže přemístění do nějakého hotelového domu je podle jeho názoru trochu zcestná záležitost. Myslí si, že těch 400 míst a výstavba takového zařízení, do kterého by se ti lidé mohli přemístit a potom rekonstruovat Korýtko, k tomu jediné napovídá, aby tam těch 400 míst zůstalo.

**M. Mariánek** sdělil, že nechce vířit debatu, protože se dostávají někde na odbornou část, která asi není předmětem zastupitelstva, ale je to debata, která má být vedena v komisích rady města. Domnívá se, že spekulovat, jestli rozšíření na 370 míst je málo a na 400 míst je to ideální, asi není na místě. Místa budou potřeba, otázkou ovšem je, aby to mělo i nějakou logiku, co se týká financování a zabezpečení té péče. Dále řekl, že by se lehce dotkl té pečovatelské služby. Dominantním poskytovatelem pečovatelské služby pro občany města

Ostravy jsou městské obvody, čili ne přímo město Ostrava, tam jsou největší kapacity, takže tyto strategické věci, tj. pobytové služby, které jsou nejdražší jak pro lidi s duševním onemocněním, s mentálním postižením, pro seniory a pečovatelská služba jsou v držení města právě proto, že jsou to nejdražší služby a jsou to páteční služby naší sociální sítě.

**T. Macura** poznamenal, že je předvolební doba a zazněl návrh 400 míst. Možná se někdo přihlásí s návrhem na 500 míst. Myslí si, že by to bylo fajn, ale baví se o konkrétním plánu na konkrétní období a vychází také z toho, jaké projekty jsou nebo nejsou připraveny. Jsou si jisti, že v rámci toho nadcházejícího volebního období nové vedení města bude schopno dokončit ten nový domov pro seniory na Hulvákách, kde bude 100-110 pobytových míst a určitě vezme-li celou projektovou přípravu, tak se nestihne postavit nic dalšího, takže těch 370 míst, ať už je to ten soukromý investor, Slezská a investice města dává ten kontext tohoto počtu. Není to o nějakých heslech, které si odhlasují.

**M. Mariánek** požádal, ať už bude v budoucím vedení města kdokoli, tak podstatné bude schvalování rozpočtu na příští období, čili pokud se schválí rozvoj sociálních služeb, to jsou ty finanční prostředky, kterými oni podporují rozvoj těch nových míst, takže tam je potom ta debata opravdová. Tady souhlasí s panem primátorem, že se nyní třou o nějaká imaginární čísla, která neumí doručit a spíše, pokud se shodnou, že ta čísla chtějí navyšovat, tak věří, že v tom dalším zastupitelstvu budou někteří z nich pokračovat, a vyzval je, aby si to pamatovali, a potom rozvoj těch sociálních služeb podpořili.

**M. Juroška** odmítl, že se jedná o předvolební přiřazování čísel. Je to strategický dokument a on nevybral to, že se bude projednávat na posledním zastupitelstvu před volbami a dával legitimní návrh, že 160 míst je málo, u 400 se drží velmi při zemi, protože respektuje to, co říkal primátor, že projektová příprava v České republice a celá řízení jsou nesnadná. V nedávné době si půjčil nějaké katalogy z výstavy, která se jmenovala „paneláci“ a tam se dočetl, že se sice za čtyři roky podařilo postavit i některá menší sídliště, ale rozumí realitám České republiky, rozumí tomu, že i světová banka je zařadila mezi rozvojové země, rozumí tomu, že povolit stavbu v ČR trvá déle, než ji potom postavit, tomu všemu rozumí, ale myslí si, že to číslo 160 je opravdu malé, a ten návrh na 400 je konzervativní a stále neodpovídá tomu, co by bylo ideální a optimální.

**M. Mariánek** sdělil, že by chtěl reagovat na poznámku, že to schvalují na posledním zastupitelstvu města. Řekl, že schvalují pátý komunitní plán a každý komunitní plán, který je tady od roku 1993 připravován, je schvalován na posledním zastupitelstvu města a je to z toho důvodu, že ta příprava nějakou dobu trvá, nejsou to žádná čísla, že se někdo podíval z okna a pak to napsal, celou tu dvacetiletou práci. Sledují statistické údaje, které se vyhodnocují a někam to směřuje, ať už to má logiku pracovní nebo finanční. Celou dobu to bylo projednáváno ve všech komisích, bylo to připomínkováno v řádném připomínkovacím řízení, které šlo i na městské obvody, čili ta diskuse se měla vést dříve a ne teď, právě v tuto chvíli.

**V. Macháček** dodal, že jde o to, že v tom plánu je napsáno 160 míst, které jsou naprojektována a je to koncepční plán a jejich poznámka je evidentní v tom, že by chtěli vytvořit obecný tlak, a to se v koncepcích dělá, na to, aby se v příštích čtyřech letech hledaly další možnosti rozvoje, protože jestliže mají 160 míst, které jsou už v tuto chvíli projekčně jakoby připraveny, tak to znamená, že následující čtyři roky nemají žádnou vizi o tom, že by chtěli něco rozvíjet. Jejich připomínka zní tak, aby vytvořili tlak a možnost, aby třeba příští rok nebo další rok naprojektovali nový dům nebo nějakou další novou sociální službu. Ke komisím poznamenal, že komise jsou poradním orgánem rady a oni jsou zastupitelstvo a věří tomu, že tato poznámka je koncepční a taky ji podporuje.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Jurošky na navýšení kapacity míst v domovech pro seniory na 400. Hlasovalo 19 pro, 1 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2414/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče, podpory osob s handicapem, protidrogové prevence a prevence kriminality**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2415/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Přijetí Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu k projektu "Transformace Domova Barevný svět III a Domova Jandova" právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2416/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na poskytnutí finančních prostředků organizaci Čtyřlístek-centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace na předfinancování 1. etapy projektů "Transformace Domova Barevný svět" a "Transformace Domova na Liščině"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2417/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 106**

**Návrh na poskytnutí mimořádné účelové dotace BOTUMY s.r.o., se sídlem Sokolská třída 1263/24, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČO: 06279333**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2418/ZM1418/37.**



## Koncepce rodinné politiky statutárního města Ostravy na období 2019-2022 Akční plán na rok 2019

Diskuse:

**M. Juroška** uvedl, že koncepci pečlivě studoval a je v ní spousta zajímavých dat a rozborů. Nicméně když dospěl k té návrhové části, tak ta je poměrně chudá. Vypsal si dokonce jednotlivé aktivity. Aktivita A. – koordinátor, tzn. vytvoření dalšího funkčního místa na magistrátu, jako by nestačilo navýšení funkčních míst za poslední roky. Aktivita B. – vytváření nějakých pracovních skupin. Aktivita C. – sociální sítě a internet, propagace rodinné politiky města. Aktivita D. – další propagace rodinné politiky města, tentokrát vydání brožury. Aktivita E. – zapojení některých rodin. Aktivita F. – hledání prostor, kde by se ve volném čase mohly věnovat rodiny nějakým volnočasovým aktivitám ve školách, klubech atd. Aktivita G. – totéž, akorát ve venkovních prostorech, čili outdoorové aktivity. Ty aktivity dále pokračují. Všechny je nechce vyjmenovávat. Další aktivita je zase propagace rodinné politiky, tzn., že opět propagují, potom je to sdílení zkušeností. Mnoho konkrétního v tom akčním plánu není. Je to samá propagace, samé brožury, samé monitorování apod. K těm konkrétním se dostávají úplně na konci, tzn. nějaký dotační titul, není tam ovšem finanční krytí. Co ho úplně dostalo, tak to byla aktivita M. – zmapování možností, jak ulevit rodinám, úspory rodinám při cestování městskou hromadnou dopravou, několikrát navrhované za klub KSČM v průběhu celého volebního období, když ne bezplatně, tak alespoň 50 % sleva. Úspory na místních poplatcích, opět, jak pochopili, že ostatní města, která ruší poplatky i pro děti i v důsledku toho, že není správné potom po nich vymáhat pokuty, tak Ostrava nezrušila, a oni si to ani nedovolili navrhnout, navrhovali pouze snížení toho poplatku tak, aby rodiny ušetřily, takže tato aktivita ho úplně dostala. Dotázal se, zda to trochu nepropracovat. Dále poznamenal, že některé ty aktivity, které jsou v té analytické části atd., bydlení apod., tak tomu se ta návrhová část víceméně vyhýbá, přičemž je to identifikováno jako jeden z hlavních problémů, nějaké to dostupné bydlení pro rodiny apod., rozvoj městského nájemního bydlení, o tom tam nic není, akorát jednání s investory apod. Domnívá se, že to nesplňuje podmínky pro nějaký koncepční materiál, který by je měl posunout dál. Má skoro chuť navrhnout, aby se tím nezabývali a aby se to vrátilo k dopracování, ať to vůbec něco přináší, ať to není materiál pro materiál.

**P. Mika** sdělil, koncepcí rodinné politiky je z jeho pohledu obrovský úspěch tohoto města za poslední čtyři roky. Nebyla to lehká cesta a měl tu možnost jako člen komise rodinné politiky být u toho po celou dobu jejího vzniku. Pravdou je, že v té komisi samozřejmě, a on si dovolu říct, že to všichni napříč politickým spektrem všech zástupců v komisi, kteří tam byli, považují za obrovský úspěch, že dnes mohou tu koncepci schvalovat. Dále hovořil ke konkrétním věcem. Řekl, že snaha vzniku té koncepce na začátku samozřejmě byla, hledaly se možnosti jak toto zpracovat, možná trochu nešťastně ve spolupráci s agenturou pro sociální začleňování, ale od počátku se snažili jít tou cestou, aby tato koncepce byla určena všem rodinám. Ne těm vyloučeným, ne těm ohroženým. Samozřejmě jim také, ale pro tyto rodiny a pro tyto obyvatele města je celá řada jiných projektů, které se na toto zaměřují. Proto tato koncepce má jakýmsi způsobem pomoci všem rodinám, které ve městě žijí, a to v širším pojetí, nejenom v tom, že samozřejmě chápou možná rodinu jako rodiče s malými dětmi, ale jsou i rodiče a velké děti, tzn., jsou i babičky, dědečkové, kteří jsou rodiče třeba jich, kteří sedí na zastupitelstvu, a to je také rodina. Takže to byl takový hlavní aspekt, snažit se držet tu linii, aby to opět nebylo zaměřeno pouze na vyloučené, ohrožené, ale na rodiny jako celek. Celou dobu se baví o tom, že mají úbytek lidí ve městě Ostravě, chtějí, aby tady lidé žili, aby měli důvod tady žít a aby se zpátky do Ostravy stěhovali. Takže na té koncepci také pracovaly pracovní skupiny. Ze začátku to byla pracovní skupina zcela bez nějakého nároku na honorář,



byli to lidé z různých oblastí, z rodin atd. Sdělil, že chápe připomínky, které pan Juroška má. Dovedl by si představit třeba v oblasti toho akčního plánu poněkud ambiciózní, jiný, konkrétnější, ale pravdou je, že ta rodinná politika tak, jak je postavena, ta její základní smyslová část je mnohými odborníky a organizacemi považována za velmi dobrou, dokonce se setkali s až nadšenými reakcemi a že Ostrava je v tomto originální a jde tou správnou cestou. Bohužel tím, že ten projekt byl v rámci projektu, tak byla nutnost k tomu doložit také akční plán. Proto také ten akční plán vznikl a je situován pouze na jeden rok a má směřovat ne k tomu, aby konkrétně řešil jednotlivé projekty té rodinné politiky, ale to, aby se tu rodinnou politiku podařilo nějakým způsobem zpropagovat, naplnit a začít ji naplňovat. Mezi to bezesporu patří i to, že bude muset město, a v tom procesu už je, např. mít někoho, kdo se o tu rodinnou politiku stará, kdo se jí věnuje. Bezesporu je třeba lidem o té rodinné politice říct. Je třeba ty organizace dát dohromady. Na závěr sdělil, že by chtěl říct jednu důležitou věc. Chápali rodinnou politiku města Ostravy, jako ne rodinnou politiku úřadu, rodinnou politiku úředníků, ale Ostravy, tzn. všech občanů. A tak jako např. vznikl projekt fajnOva, tak i rodinná politika má být nějakým střešním projektem, který zastřešuje samozřejmě všechny oblasti a mnohé ty oblasti jsou řešeny i v jiných strategiích, např. v již zmíněném bydlení atd., ale ty aspekty rodinné politiky samozřejmě zasahují do všech těchto oblastí a bylo by snahou, aby vždycky byly zohledněny ty potřeby těch rodin napříč. Tzn. některé aspekty, třeba v tom bydlení to, že když někdo bude projektovat nějaké nové bydlení, tak aby myslel na to, že právě rodiny chtějí žít pospolu a že ti, kteří byli mladí a plní síly, bydleli třeba v tom obytném domě, ale nechtějí opustit toto místo když jsou starší, tak aby ten obytný dům, už jak se bude stavět, myslel na to, že tam mají být třeba byty pro rodiny s dětmi a potom pro ty starší, menší, ale tak, aby všichni mohli zůstat ve stejném místě, kde znají lidi, kde znají poměry, kde žijí s tou rodinou, a to zasahuje samozřejmě i do jiných oblastí. Takže ta rodinná politika by měla být tímto nějakým způsobem průřezová. Také je třeba říci, že už dnes je obrovské množství projektů, které tu rodinnou politiku naplňují, tak jako je třeba obrovské množství projektů, které naplňují fajOvou jako strategickou vizi města. Zcela jistě je snahou a už by měl vznikat materiál, který by zařazoval tyto projekty, které už běží, do těch jednotlivých opatření a priorit té rodinné politiky, ale to prostě probíhá a ten první rok je nutný. Za sebe řekl, že je strašně rád, že se jim podařilo rodinnou politiku dostat až do této finální fáze a zopakoval, že to nebyla jednoduchá cesta, všichni o rodině hovořili a hovoří ve svých programech a město konečně může říct, že také proto něco udělalo. Za něj osobně, kdyby on měl říct, tak ne jednoho zaměstnance, kterého přiberou, aby vůbec vyšlo naplňování, ale on by klidně jmenoval náměstka pro rodinnou politiku, protože si myslí, že si to ty rodiny zaslouží.

**T. Macura** poděkoval panu Mikovi za příspěvek a dodal, že pan Mika se v tom velmi osobně angažoval, a proto mu za to poděkoval. Dále řekl, že také bere jako úspěch, že se něco takového podařilo doručit. Dodal, že neví, na kolik zodpověděl pochybnosti nebo dotazy pana Jurošky.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2419/ZM1418/37.**

◆◆◆

*Primátor vyhlásil přestávku (11.06 - 11.42 hod.)*

-----

## Dotazy, připomínky a podněty občanů města

**T. Macura** po přestávce v souladu s jednacím řádem zahájil projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že se do diskuse přihlásilo několik přispěvatelů a že se jako první v pořadí do diskuse přihlásil pan Milan Moldřík s diskusním příspěvkem pod názvem „Rozloučení se starým zastupitelstvem“. Předal mu slovo.

**M. Moldřík**, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, je konec volebního období, a to se vždy hodnotí vykonaná práce. Věřím, že se zastupitelstvo obmění a najdu mezi novými zastupiteli i takové, kteří budou příznivě nakloněni mým aktivitám v Kunčicích. To také samozřejmě čekám i na Slezské. Držím si palce. Minule jsem tady zhodnotil, co se mi s Vámi podařilo udělat pro Kunčice. Slyšeli jste to a nebudu se opakovat. Dnes, na posledním zastupitelstvu před volbami, bych chtěl jako občan zhodnotit, co jste pro město a nás občany udělali v tomto volebním období. Je to jenom mé hodnocení, není to hodnocení občanů Kunčic, nebo dokonce občanů Ostravy. Musím konstatovat, že to, co jste udělali, není špatné. Vidím čisté a upravené město, po kterém se dá procházet i v bílé košili, což za mých mladých let, nebylo možné. Je se kde posadit, vypít pivo, i zeleně tady máme celkem dost. Já tvrdím, že zkázou naší civilizace jsou mimo jiné chamtiví lidé, množství aut a plasty. Sám, ale jezdím hlavně autem. Ostrava má velice dobrou silniční síť: Rudná, Bohumínská, Mariánskohorská, dálnice – to je dar. Udělal jsem si ale čas a povozil jsem se tramvají, autobusem i trolejbusem. Nedá se to porovnat s dřívější dobou. Obslužnost těmito prostředky je výborná a já mám tuto dopravu dokonce zdarma. Informovanost cestujících je také, jak na zastávkách, tak v dopravním prostředku, dobrá. Způsob placení je také velice zajímavý. Já to sice s těmi kartami neumím a sám žádnou kartu nemám, ale viděl jsem prcka, jak si zmáčknu zastavení, přiložil kartu, tam se mu něco ukázalo a on vystoupil. Sám jsem jel u nás v Kunčicích jen jednu zastávku: Kunčice škola – Kunčice U rozvodny. To je zastávka na znamení. Zmáčknu zastavit a na obrazovce se ukázalo červeně – zastavíme. Šofér však zastávku projel, volal jsem na něj, okamžitě zastavil a omluvil se mi. To s těmi asistenty dopravy je také dobrá věc. My v Kunčicích a Kunčičkách o tom něco víme. Takže díky. Mezi hlavní úkoly primátora nebo starosty v dnešní době považují bezpečnost, životní prostředí a služby. Bezpečnost se mi zdá celkem dobrá. Trochu bych přitvrdil na řidiče, kteří jezdí v obci rychle. Jmenovitě po Frýdecké. Životní prostředí má u nás, kromě zaneřádění plasty, zlepšující se tendenci. To celosvětové ničení životního prostředí tady asi moc neovlivníme, ale měli bychom na to upozorňovat. Služby, až na to, že mi dali řidičák na 5 let a občanku na 34 let, je také celkem dobré. Za výborné považuji svoz odpadů a dnes už i hnědé kontejnery na biologický odpad. Jsou přesní, svátek nesvátek, jsou tam vždy. Děkuji OZU. Navrhuji mimořádnou odměnu pro popeláře z Kunčic. Celkově jsem s Vaší prací pro město spokojen, ale jsou tu i tak zvané černé díry - Textilia, prostor mezi divadlem a Trojhalím, zbytky Vítkovických železáren (např. aglomerace) a přidám něco z Kunčic, a to je kanalizace. Osobně mi to slíbil už pan primátor Kxxxxx, ale to už je řada let. Teď jednu myšlenku pro nás: „Proč bídu a neštěstí světa svádíme na hloupost, když dobře víme, že je má na svědomí intelekt, zkorumpovaný chamtivostí?“ Přeji nám šťastnou ruku při volbě nového zastupitelstva. Děkuji.“

-----

**T. Macura** poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek. Předal slovo panu Radku Přepiorovi, který se přihlásil do diskuse jako druhý v pořadí.

**R. Přepiora**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem děkuji vedení Dopravního podniku Ostrava a především váženému panu Semerákovi, radnímu pro dopravu, za písemné profesionální zodpovězení dotazů, které jsem vznesl v zastoupení

občanů na zdejším červnovém zastupitelstvu. Lidem se díky tomu dostaly do rukou cenné informace o provozu MHD včetně stavební gigantické akce na území městského obvodu Polanka nad Odrou. Váženému panu radnímu Semerákovi jsem již dokonce osobně poděkoval během nedávné předvolební debaty v centru Ostravy. A z hlediska vedení DPO tak činím nyní. Všechny získané materiály jsme zveřejnili na webu necipujtenas.cz. Dále sděluji obzvláště váženému panu primátorovi vzhledem k tomu, co zde bylo řečeno v červnu 2018, jelikož vážený pan doktor Semerák to již ví, že kandiduji do Zastupitelstva městského obvodu Ostrava - Polanka nad Odrou jako člen strany svobodných občanů na místní kandidátce hnutí Svoboda a přímá demokracie. Podle zvukového záznamu z červnového jednání zdejšího zastupitelstva by vážený pan primátor mohl souhlasit se sázkou, že pokud vážený pan Přepiora dostane více než 5 hlasů ve volbách, které prý maximálně pana Přepioru podporují, tak byste o sobě veřejně na zastupitelstvu po volbách prohlásil, vážený pane primátore, že jste „meyer“. Jsem zvědav, zda se k tomu nyní odhodláte. A dále, protože se aktivně účastním kampaně v ulicích Ostravy během petičních akcí a získávám každý den stovky rozhovorů s voliči, kteří jsou často zoufalí z toho, co se v Ostravě všechno špatného děje, poprosil bych váženého pana primátora jakožto vrchního velitele městské policie, aby své vážené podřízené ozbrojené sbory informoval, že není možné potlačovat petiční právo občanů, a to ani kdyby si to žádal sám starosta nebo rada určitého obvodu. Petiční zákon a judikáty české justice hovoří v této věci jasně. Odkazuji nejnověji na tristní situaci v Ostravě Polance nad Odrou, ke které došlo 15. 9. 2018 během zdejšího dne obce. Kolegové z mého petičního týmu museli dělat v této věci školení příslušníkům městské policie, aby nikdo, ani žádný dosluhující starosta, nemohl destruovat petiční právo občanů ČR. Děkuji. Dále děkuji váženému panu zastupiteli a senátoru Sulovskému za jeho názornou ukázkou toho, jak to vypadá, když občan slušně dvakrát pozdraví svého senátora, načež jest mu v odpovědi na slušný pozdrav dobrý den adresováno bezdůvodně dvakrát veřejně během výše zmiňovaného dne obce v Polance senátorovo gesto, které skutečně patří někam do desáté cenové skupiny. Domnívám se, že je třeba v této věci připomenout zákon o obcích, § 83 a jeho odstavec 1, že člen zastupitelstva obce je povinen, cituji: „jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce“. Vážený pan Sulovský již můj hlas rozhodně letos nedostane. Závěrem bych rád poděkoval váženému panu zastupiteli Juroškovi za jeho neohroženou snahu o férový průběh veřejných předvolebních debat, tedy že se nebojí veřejně zasazovat o to, aby mohly všechny relevantní politické subjekty svobodně promlouvat a byly pozývány na všechny velké předvolební diskuse. Je to neskutečně paradoxní, že něco takového dělá KSČM, což nelze než hodnotit velice pozitivně, když si navíc uvědomíme historické reminiscence a že to nedělá třeba ODS nebo jiné demokratické a svobodomyšlné síly, které k tomu mlčí. Je mi z toho skutečně smutno, protože bez férového a svobodného dialogu se procenzurujeme až k nové totalitě. Já přeji tedy všem váženým kolegyním a kolegům, kteří kandidují v letošních komunálních volbách, úspěch, věřím, že jej také přeji na oplátku oni mně a moc si přeji, abychom zde v novém zastupitelstvu posléze společně v novém složení konečně plnohodnotně spolupracovali, řešili občanské podněty ke všeobecné spokojenosti tak, aby se nám v Ostravě všem skvěle žilo, aby už nebyla Ostrava městem pouze pro elity a namyšlené papaláše a jejich nohsledy. Přeji vám vše dobré, děkuji za dosavadní čtyřletou kooperaci a všechny občany prosím o moudrou volbu při hlasování v komunálních i senátních volbách. Děkuji vám. Na shledanou v novém lepším zastupitelstvu.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a sdělil, že mu gratuluje, že se rozhodl vstoupit do veřejného života. Také pogratuloval straně SPD, že vsadila právě na něj.

-----

**T. Macura** pokračoval dalším příspěvkem a předal slovo panu Zdeňku Skalkovi, který se přihlásil na téma „plat městské policie“.

**Z. Skalka**, občan města Ostravy, řekl: „Já Vás srdečně zdravím. Já tam mám čtyři příspěvky. Já to myslím do pěti minut zvládnou určitě hravě, ať ušetříme čas, protože čas jsou peníze. Takže co se týče platů městské policie, nechci kritizovat městskou policii jako takovou, protože opravdu odvádí svoji práci velice obětavě a velice profesionálně. Zlepšení je i u vozového parku, u kolového parku, mopedů a dále. Ale bohužel pořád, když se bavím s policajtama, tak ten plat je trošku takovej, že by potřebovali chlapci přidat, protože co jsem si zjistil, když začíná právě, jak máme teďkom ne ty revizory, ale asistenty přepravy, tak chlapci, když tam nastupují, tak mají větší plat, než když nastupuje někdo k městské policii. Je to jenom na uvážení, jestli opravdu chceme, abysme měli více počtu mladých lidí, kteří přijdou do městské policie, aby byli i finančně motivováni. Potom mám příspěvek další. Teďkom bylo utkání Baník Ostrava – AC Sparta Praha, některé jsem Vás tam viděl. Městský stadion máme velice úplně krásný, ale teďkom mě akorát jenom zaráží ty turnikety, které pořád nefungují. Ty turnikety se nepoužívají, ani když je tam Zlatá tretra, nebo když tam byla evropská liga atletů. Prostě při velkých akcích se ty turnikety vůbec nepoužívají. Když tam hraje Baník Ostrava, tak ty turnikety nefungují. Říct Baníku Ostrava, tak si to udělejte za svoje peníze, mi trošku připadá opožděné, protože přece jenom Baník Ostrava platí za nájem a potřeboval by jako ty turnikety opravdu nějak vylepšit, spravit. Prostě nefungují. Dále tam mám příspěvek do diskuse k panu Semerákovi, který vede MHD. MHD je velice perfektní, nemám absolutně žádné proti tomu nějaké námitky, akorát jednu. Včera jsem si chtěl dobít tedy za pomoci počítače svoji ODISku. Je to na mě moc složité. Je to fakt opravu moc čísel. I moje žena říkala: „Proč to nejde zjednodušit?“ Opravdu se mi tam nezobrazuje moje jméno, je tam nějaké číslo, teď jsem nevěděl, jestli jsem to dobil na jinou kreditku nebo ne, na jinou ODISku atd. Takže, jestli by to šlo nějak zjednodušit, abysme opravdu lépe tam byli. A co se týče další, tak to mám na pana Mariánka. Jsem velice rád, že Městská nemocnice Fifejdy se bude opravovat. Je to velice krásné, že budou mít nové operační sály, že budou mít úplně všechno, ale chtěl bych Vás požádat, kdybyste si někdy zkontrolovali s panem ředitelem, jak tam funguje opravdu personál, jestli opravdu znají etický kodex. Sám tam občas jdu za paní moji neuroložkou doktorkou Pxxxxxxx. Byl jsem svědkem, kdy paní čekala na urgentním příjmu 7 hodin. Nikdo se jí nezeptal, jestli má opravdu žízeň, jestli má hlad. Nedávno tam byl můj kamarád se svojí 80letou maminkou. Čekali tam několik hodin, aniž by si jich někdo všimnul. Po urgenci, jestli by si maminka mohla lehnout, tak to bylo tristní a je to škoda. Myslím si, že nejenom, že budeme mít krásné moderní prostředky v městské nemocnici, ale potřebujeme mít i opravdu, aby si ředitel, anebo i kompetentní osoby, aby opravdu zjišťovaly, jak ten personál se opravdu chová. Děkuju Vám za pozornost. Mějte se hezky.“

**T. Macura** poděkoval panu Skalkovi za příspěvky a za to, že stihnul všechny své příspěvky do pěti minut, jak slíbil.

**L. Semerák** sdělil, že co se týče eshopu na stránkách dopravního podniku, tak on se samozřejmě postupně vyvíjí. Byl spuštěn někdy v prvním kvartále tohoto roku. Zdůraznil, že je rád, že vůbec funguje a jeho zjednodušení a navýšení dalších aplikací se děje. Každý měsíc se nějakým způsobem upgraduje. Aktuálně řeší možnosti přijímání elektronického potvrzení o studiu, protože je to opět jakási relikvie z minulých dob, kterou nebyli schopni přijímat. Zopakoval, že eshop se vyvíjí a bude se vyvíjet. Za sebe je rád, že ho používá pan Skalka i všichni ostatní, protože význam toho eshopu je, zkrátit si čas a efektivně nakupovat. Požádal pana Skalku, aby zachoval dopravnímu podniku i eshopu přízeň a ujistil ho, že opravdu cca každý měsíc, každých pět neděl se tam různé věci aktualizují.

**M. Mariánek** poděkoval za podnět a řekl, že je to podobné jako ve všech ostatních případech. Pokud se něco takového stane, tak ředitel se společně se svým týmem snaží o to, aby se ten personál k těm lidem choval vstřícně a tak, jak má. Pokud se nedoví, že došlo k nějakému

incidentu, tak to nemá s kým, jak řešit. Požádal, aby kolegové pana Skalku a i jeho zkušenosti, aby to dokázali identifikovat v podobě dne, popř. hodiny, popř. pokud ví jméno ošetřujícího lékaře nebo zdravotnického personálu, ať se ví, za kým ta situace jde, s kterým primářem příp. s tím konkrétním člověkem se potom může na tom zlepšení pracovat. Je to jedno z velkých témat pro tu nemocnici, ale na druhé straně by byl rád, kdyby pan Skalka zavnímal, že tam je 1900 zaměstnanců a vždycky se prostě najde někdo, kdo má špatný den, čímž ho neomlouvá. Zopakoval, že ten podnět je třeba zaslat, aby se to mělo jak řešit.

**T. Macura** reagoval na dotaz, který se týkal platů městské policie. Sdělil, že si toho jsou vědomi, na druhé straně ty základní tarify jsou dány nařízením vlády a s tím nenadělají nic. Mají v rukou ty nádstavbové složky, ty příplatky, jenom letos ty příplatky zvyšovali třikrát, a to k 1. lednu, k 1. dubnu, k 1. červenci a teď chtějí k 1. říjnu ještě jednou o tisíc korun zvednout příplatek za riziko, čili určitě městští policisté v Ostravě jsou srovnatelně odměňováni nebo už dneska jejich průměrný plat je kolem 31 tisíc korun a za poslední čtyři roky se zvedl, pokud si to dobře pamatuje, o 25 %, takže to není tak, že by to neviděli, ale při počtu těch lidí každá ta platová úprava znamená desítky milionů korun ročně do rozpočtu. Toho si musí být také vědomi. Na závěr poznamenal, že to řeší.

-----

**T. Macura** předal slovo panu Vxxxxxxxx Rxxxxxxx, který se jako další v pořadí přihlásil do diskuse.

**V. Rxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den pane primátore, dobrý den zastupitelstvo. Už jsem se tady několikrát zmiňoval, ale teďkom se zmíním. Je to spíš na pana Semeráka, je to kolem něho. Se jedná mi o zastávky, to je dopravního podniku, ne jak on mi odpověděl, nebo jak mi odpovídá v širokém slova smyslu. Tak se ptám. Kdo, nebo teda vím kdo, je to pan architekt, přišel s přístřeškama, jaký jsou. Nevím, esi ste na tom někdy byl, nebo seděl, nebo někdy tam čekal na dopravu, bo tyto přístřešky jsou podle mě nevyhovující, nekvalitní, neefektivní, ne to. Teďkom v létě, jak bylo to horko, už jste tam někdy seděli a páliło na vás slunko? Neměli ste se kaj schovat? V zimě, nemáte se kaj schovat. Za deště, nemáte se pomalu kaj schovat. Za sněhu to samé. Tak k čemu takové přístřešky jsou? Staré, které ještě jakžtakž vyhovovaly nebo aspoň podle mě vyhovovaly a teďkom další věc. Kdo vynalezl nebo kdo přišel s nápadem umístit plechové sedačky do tych, kovové anebo s kovovou rourou. Už jste někdy seděli v zimě za mrazu, nebo jak je chladno na těchto sedačkách? Je to tak dobré onemocnět. To je dobrý vynález. Protože pan architekt, to je jenom pro někoho, kdo to vyrábí, může tak byt. A dopravní podnik je tam vyměněný ředitel, jak mi říkal pan Semerák, no, mám se na něj obrátit. Jenže tam se obrátit, tam moc to nevyřeša nebo neřeša to, tak se ptám. Některé zastávky jsou špinavé, škaredé, lavičky odřené, oddělané, počmárané, vajgle tam su. Máme tady městskou policii, máme tady, že se nesmí kouřit na zastávkách a vidíte ten, a to je aji na dalších zastávkách, to není jenom jako tramvajkových, ale taky autobusových, trolejbusových. Koše tam jsou také malinké, kolikrát jsou plné, přeplněné, nikdo, nebo než to, z kterého bordelu se díváme. Máte tam sedět, stát, nevím, jestli to je dobré pro dopravní podnik. Tady někdo říkal, že jak je dobrý den dopravní, ano, ono se hodně zlepšilo, hodně se pro to dělá, ale dalo by se ještě další věci. Tak nevím, esi ty zastávky, které jsou skleněné, rozbité skla, esi Vám to vyhovuje nebo ste s tím spokojeni. Já ne. Protože velice hodně a často cestuji a vidím, jak to je. Zkrátka by měl dopravní podnik dělat víc, než je zdrávo. To samé aji úřady, obvody. A ne předělat, jak to tady bylo, musíte se zajít zeptat na Jih nebo na Vítkovice nebo někde jinde. Ano, se ptám, ale tam dělají, ale tak samo. Liknavě nebo špatně, málo. Podle mě by měli dělat víc a ne přehazovat z jednoho. Esi já zajdu na úřad, ať je to kdekoliv nebo tady na magistrát, tak to začnu řešit a dám tomu dotyčnému zprávu, že to řeší ten a ten a ten a ten by mu měl odpovědět. A ne přijat a já se nedozvím, nějaký řešení

nebo nějaký námět dám a mi nikdo neodpoví. Je toto řešení? Já myslím, že občan je tu od toho, aby byl informován, aby byl to a ne esi, jestliže je tu pro vás občan, já myslím, že vy ste tu pro občana. Zatím děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Rxxxxxxx za příspěvek.

**L. Semerák** sdělil, že si s panem Rxxxxxxx různě dopisují apod., nicméně zkusí zareagovat na to, co řekl. K přístřeškům uvedl, že to již opakoval několikrát. Přístřešky dopravnímu podniku patří pouze ty, které jsou u tramvají a jsou součástí toho dopravního tělesa. Ostatní přístřešky patří městským obvodům, čímž neříká to, že on osobně jako občan je spokojen se stavem těch přístřešků. Řekl panu Rxxxxxxx, že opravdu, pokud mu řekne, že má jít na městský obvod nebo naopak městský obvod a dopravní podnik, tak je to proto, že to nemá jednoho vlastníka. Ke stavu přístřešků poznamenal, že vedou velmi intenzivní debatu a diskusi kolem toho, zdali přístřešky např. průhledné či neprůhledné. Všechno má svoje plusy a minusy. V okamžiku, kdy jsou průhledné, tak správně namítá, že jsou různě prasklé nebo že je v nich horko. Horko se snaží řešit tím, a mohl si toho pan Rxxxx všimnout, že na některých přístřešcích už se objevily fólie, které zamezují tomu, aby se v létě přehřívaly. Samozřejmě, žijí tam, kde žijí a pokud přijde nějaký dobrák a ten přístřešek rozbije nebo ten plast poškrťá, tak oni s tím nemůžou dělat nic, mohou to pouze opravovat. Neprůhledné přístřešky – opět diskuse. V okamžiku, kdy je přístřešek neprůhledný, tak se v něm lidé necítí bezpečně. Navíc, mnohdy to svádí k tomu, že si ten neprůhledný přístřešek lidé pletou s toaletou, a když to dělají opakovaně, tak ten přístřešek smrdí a je nevzhledný. Řekl, že ať už dopravní podnik, ale i městské obvody opravdu tuto věc řeší, ale čisté elegantní řešení opravdu neexistuje. Je to živý proces. Ke kovovým tyčím a kovovým sedadlům sdělil, že on si vybavuje pouze ty kovové tyče, co jsou v dopravním podniku a musí panu Rxxxxxxx oponovat, protože ty opírátka, které jsou, jsou docela využívány a jsou právě pro ty lidi, kteří třeba s mobilem se chtějí opřít a nechtějí sedět a musí říct, že sám to občas použil a ani nenachladnul a nespálil si zadek, takže je to v podstatě o nějakém užívání. V čem se s panem Rxxxxxxx shodne, jsou odpadkové koše, kde ho to trápí možná ještě více než ho, protože čím méně košů je na zastávkách, tím více odpadků vysypou cestující do dopravních prostředků. Dále hovořil o intenzitě vysypávání košů. Sdělil, že si myslí, že dopravní podnik si už možná všimnul, že povětšinou už ty koše nejsou rezavé, docela se vysypávají. U městských obvodů je to individuální přístup. Poznamenal, že na zasedání jsou ještě někteří starostové. Jsou městské obvody, které se starají, které to docela vysypávají, a pak jsou městské obvody, které to řeší tím, že ty koše sundají a ty koše tam nejsou. Dále poznamenal, že se vrátí k těm lidem, kteří v Ostravě bydlí, a sdělil, že když je koš a nějaký pitomec ho zapálí a udělá to dvakrát, třikrát do měsíce, tak se nediví tomu starostovi nebo tomu úředníkovi městského obvodu, že ho to přestane bavit. Dále hovořil o poslední záležitosti, kterou pan Rxxxx zmínil, a tou byly cigarety, nedopalky. Sdělil, že si nemyslí, že by městská policie mohla a měla být na všech zastávkách, kde je nedopalek. Na druhou stranu sdělil, že třeba udělají pěknou cestu typově Nádražní nebo dají třeba zelenou do kolejí, a když tam stojí lidé a ty vajgly do toho hází, tak je to věcí každého a je to jeho vizitka. Tzn., ať už město, dopravní podnik nebo hlavně městské obvody, můžou to po nich uklízet, a budou to po nich uklízet, ale každý by si v tom měl doslova zamést před vlastním prahem. Na závěr řekl, že si jsou vědomi, ať už za sebe, za dopravní podnik, ale i za kolegy z vedení města, že v této oblasti toho mají před sebou hodně. Jak zaznělo, za 14 dnů, za tři neděle jsou volby a on pevně věří, že si toto uvědomují i městské obvody a je to určitě věc, která se řešit musí a řešit se bude, nicméně ideální stav, tzn. krásné, čisté přístřešky jako ve švýcarské vesnici, se obává, že v Ostravě jen tak nebudou. Tím ale nechce říct, že rezignují na to postupně ty věci zlepšovat.

**V. Rxxxx** vstoupil do diskuse a řekl: „Pane Semeráku, ještě já vám mluvím to. Vy ste říkal zastávky. Tak mi řekněte, proč někde třebas je to u Hlubiny, je kovové sedátko. Jak na tym sedíte? Vy jste nikdy nedělal v zimě, nedělal jste na železe. Já jsem tam dělal. Já jsem dělal,

tak vím, co to dělá, ještě když je mráz. Jo? Na tym se nedá vydržet a sedět na tym se nedá vůbec. Esi víte, tak zdravotník by vám možná řekl, že z toho dostanete vlka nebo já nevím co to. Další. Ty vajgly. Protože jsem nekuřák, měl jsem už několikrát problém, jak jsem jako upozornil, že se nekouří na tym, tak sem málem dostal do pysku. Já si mám nechávat to, protože on mi tam kouří? Já mám ustupovat? Je to na zastávkách jak autobusových, tak i tramvajkových. Vy říkáte ano ...“

**T. Macura** vstoupil do diskuse a řekl panu Rxxxxxxx, že se opakuje a že má nárok na jeden příspěvek.

**V. Rxxxx** nereagoval na slova primátora a pokračoval slovy: „pořád mi něco říká, tvrdí nebo něco.“

**T. Macura** poděkoval panu Rxxxxxxx a požádal o reakci pana Semeráka.

**L. Semerák** odpověděl panu Rxxxxxxx, že nikdo z nich 55 zastupitelů není schopen vysvětlovat kuřákům neustále na všech zastávkách, ať se chovají, jak se chovají. K železům na zastávkách uvedl, že platí to, co řekl předtím. Když tam byly plastové, tak je chytráci rozlámali, takže jsou tam železné, protože jsou více vandalům vzdorné. Vždycky samozřejmě v extrémním počasí se budou extrémně chovat, ale prakticky to, co řekl předtím, postupně se snaží najít takové nejenom přístřešky, ale i to vybavení, tzn., koše, označníky, lavičky nebo sedačky, aby byly pokud možno vandalům vzdorné, pokud možno bezúdržbové a samozřejmě uživatelsky příjemné, ale je to opravdu proces a doufá, že se snad shodnou na tom, že ta prefabrikovaná budka z 80. let s tím rozteklým asfaltem a dřevěnou lavičkou, která tam mnohdy není, tak to z té Ostravy postupně mizí.

**T. Macura** řekl, že mají před sebou ještě dva příspěvky občanů, nicméně už vyčerpali 30minutovou lhůtu. Dal návrh, aby odhlasovali prodloužení lhůty pro diskusi občanů o cca 10 minut. Dal o návrhu na prodloužení lhůty diskuse občanů hlasovat. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh byl přijat.**

-----

**T. Macura** řekl, že pokračují příspěvkem číslo pět, se kterým přichází pan Jaroslav Novotný na téma „Ceny tepla v Ostravě“. Předal panu Novotnému slovo.

**J. Novotný**, občan města Ostravy, řekl: „Milí přítomní, snad vám neunikla zpráva, že předseda vlády pan Babiš svolal na 11. září v Praze setkání se zástupci globálních firem působících u nás a většinu zisků formou dividend posílajících mateřským zemím. Připomenul jim společenskou odpovědnost za společenské prostředí u nás, kde zisky vytvářejí. Jedním z 25 pozvaných byl i zástupce společnosti Veolia voda ČR. Pozván však kupodivu nebyl zástupce zdejší Veolie, která nám zde monopolně bez kladného vlivu konkurence prodává teplo. Zřejmě pan primátor nevyužil mobil, který dle plakátů na pana Babiše má, které jsem viděl v televizi, aby to předsedovi vlády připomenul, či o to sám požádal. Zde se zatím svěpému odmítání vedení legislativního a právního odboru daří žádnou změnu v cenách tepla zaviněnou i vašimi předchůdci v rocích 2008 a 2011 nepřipustit. Pravdou je, že vy, současní zastupitelé včetně členů iniciativních výborů finančního a kontrolního, se tomuto úsilí vedení LPO nijak nebráníte, stejně jako členové odborné pracovní komise k teplu. A tak jste připustili, aby magistrát ostravskou veřejnost neinformoval ani o dobrovolném zvyšování referenčních cen tepla v rocích 2008 a 2011. Zatím jste vděční, že zdejší výrobce tepla plní společenskou odpovědnost aspoň tím, že do fondu pro ozdravné pobyty dětí přispívá drobným drobečkem 250 tisíc korun. To je méně, než jedna čtyř tisícina pravidelných ročních dividend. A tak si na závěr dovolím vyzvat pana primátora, aby konečně použil mobil, který na pana Babiše má, k žádosti, aby do rámce setkávání zahrnul i zástupce Veolie, působící v cenové lokalitě Ostrava. Říká se, že Boží mlýny melou pomalu, ale jistě. Zbývá mi jen doufat, že mlýny české se také brzy k nějakému výsledku domelou. Mám zájem jen na

odpovědi, zda pan primátor mobil na pana Babiše k naznačené žádosti brzy užije. Byl by to z jeho strany vítaný dárek Ostravanům před říjnovými volbami. Jinak se spokojím i se vše říkajícím vašim mlčením. A ještě aktuální dovětek. Pokud jsou tady zvyky jako v Parlamentu, tak prostřednictvím pana primátora žádám pana senátora Sulovského, aby na balkon po diskusním příspěvku neposílal takovýto vzkaz. Já často v noci nemůžu spát, a tak sleduji zasedání Senátu. Zatím jsem tam pana senátora ani jednou nezahlédl u řečnického pultu a tak vlastně ani nevím, kde tam sedí. O zasedací pořádek jsem zatím Senát nepožádal, abych se to dověděl. To se mi, pane senátore, od Vás skutečně nelíbí. Děkuji vám za pozornost.“

**L. Sulovský** sdělil, že nechtěl vystupovat, ale je pravda, že byl v Polance na dnech Polanky toho patnáctého na kole, protože v Polance má dost svých známých a ta akce mu přišla jako dobré spojení se sportovním výletem a s návštěvou známých. Když tam ale uviděl stánek, který byl postaven přímo u vstupu na akci, kterou pořádá úplně někdo jiný, tak mu to přišlo maximálně neetické. Ví, že dvakrát tam přijela policie na pokyn zastupitelstva obce nebo vedení obce a ti se vždycky vymluvili, protože byli půl metru na veřejném prostranství, tím pádem vlastně nedělali nic špatného, ale nezná snad větší přestupek proti etice politické, než toto. Když na něj mávali, tak se holt zdržel, ale nebyl v obleku, neměl kravatu. K panu Novotnému poznamenal, že ho mrzí, že ho neviděl v Senátu. Může mu poslat zasedací pořádek. Je tam dost často, protože je členem hospodářského výboru a jeho zpravodajské zprávy jsou skoro na každém zasedání.

**J. Novotný** mimo mikrofon z balkonu řekl, že v Senátu pana Sulovského neviděl ani jako zpravodaje.

**T. Macura** poznamenal, že to není hokynářství.

**L. Sulovský** sdělil, že neví, jestli to je jeho chyba nebo pana Novotného, ale nemíní hledat to, čím je to chyba.

**T. Macura** odpověděl panu Novotnému, že žije v jakési iluzi o tom, jak dneska ty věci fungují. Zřejmě se domnívá, že on nebo kdokoliv jiný z města může přijít za Veolii a říct jim: „poslechněte kluci, město v roce 2008 přistoupilo na dobrovolné zvýšení ceny tepla, tak co bylo, to bylo a dneska si to snížíme zpátky o 10 % dolů“ a oni jako dobrovolně řeknou: „fajn, to je dobrý deal, do toho jdeme“. Domnívá se, že takovou má pan Novotný představu, že to funguje. Zopakoval, že v Ostravě jsou nejnižší ceny tepla v rámci České republiky nebo jedny ze tří nejnižších cen tepla v rámci České republiky. S Veolii každý rok jedná o ceně. Ví sám, že tentokrát dali negativní stanovisko o navýšení, které mimochodem bylo necelé 3 %. Daleko nižší než ve většině českých měst. Vyvíjí na ně tlak i s ohledem na to, že město je významným odběratelem tepla pro významné městské instituce a že soustřeďují tlak na to, aby je udrželi v jakémsi cenovém rámci. Nebýt toho úsilí, které vynakládají, možná by ceny tepla v Ostravě byly daleko vyšší. Dále řekl, že nežijí v socialismu, nežijí v plánovaném hospodářství, kde pan Novotný prožil kariéru. Dneska to funguje jinak. Je to otázka nabídky a poptávky. Nemůže za to, že jejich předchůdci prodali centrální zásobování teplem zahraničnímu řetězci. Status quo je v tuto chvíli jasný a jestli někdo někoho někde pozve na večeři, jestli si pan Novotný myslí, že z toho setkání něco vzešlo a že těch 12 pozvaných firem najednou bude snižovat ceny, tak asi tomu nevěří ani pan Novotný, přestože je velký romantik.

**J. Novotný** reagoval slovy: „Pane primátore, není mou chybou, že máte takové spolupracovníky na ekonomické úrovni, kteří vám nedokážou vysvětlit, že dividenda ve výšce 60 % zisku je absurdní. Vybral jste si špatné spolupracovníky, a to, pane primátore, není pro Vás dobré. Děkuji.“

**T. Macura** odpověděl, že nepotřebuje ekonomické spolupracovníky, aby mu to vysvětlili, protože 20 let funguje ve financích a má ekonomické vzdělání, proto si dokáže dividendy a všechno, co s tím souvisí, spočítat. Zopakoval, že žijí v tržním hospodářství, není pravda, že Veolia nemá konkurenci, ta konkurence je zevnitř. Řada domácností, řada odběratelů i



bytových domů neustále zvažuje varianty přechodu na plynové kotelny, je celá řada jiných možností, kogenerace atd., takže není to tak, že Veolia si může nasadit ceny, jaké chce. Dále zopakoval, že v Ostravě jsou nejnižší ceny tepla v rámci České republiky. Požádal pana Novotného, aby si to i on konečně uvědomil, a nestrašil veřejnost někdy nesmyslnými argumenty. Dále řekl, že svatý boj pana Novotného s odborem legislativním a právním se ho skutečně netýká. Odbor legislativní a právní je jedním z organizačních oddělení magistrátu a není to o tom, že se mu nelíbí konkrétní pracovníci odboru legislativního a právního.

-----

**T. Macura** přešel k poslednímu příspěvku občana s číslem sedm. Předal slovo opět panu Rxxxxxxx, který se přihlásil do diskuse s příspěvkem na téma „Podchod, Dřevoprodej a nájezdová rampa Místecká“.

**V. Rxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Já se jenom chcu zeptat, protože sem to tady přines, tak se zeptám. Protože to bylo, podchod blbý ste vzali vy, ne Jih, ale vy. Kdy, esi je zpracovaný projekt, kdy to bude a kdy bude se projektovat nebo kdy se bude opravovat. To je v žalostnym stavu. Další. To je Místecká. Víím, že se má opravovat, dostal jsem ten, ale já se ptám. Kdy se bude začnut ta rampa budovat? To bych chtěl taky vědět. Teďkom se chcu ještě další zeptat. U Místecké jsou dvoje schodů. Jak jsem zjistil, nebo jak mi bylo řečeno, první, že to je Vítkovice, něco Jih, teďkom mi říkají, že to je magistrátu. Máte to vy na svojim pozemku. Je tam eště vedle u haldy váš pozemek, který se nekosí. Co s tím budete dělat, kdy to budete kosit? Neříkám, co je vítkovické, ale je tam prý váš, jak jsem se dozvěděl. Esi byste mi na to mohli odpovědět. Hlavně termíny nebo něco, kdy to bude, esi to bude za rok, za dva, za tři nebo za pět roků, protože mi se zdá, že se to všecko dělá na dlouhé lokty. Tak se ptám, esi tuto zimu, asi počítám, že podchod budeme zase chodit po deskách, po ledě a po takych věcch, protože jak to vypadalo minulu zimu nebo předešlu zimu. Jak jsem viděl, jak to tam vypadalo, jak se tam chodilo. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval za dotaz.

**L. Semerák** odpověděl, že zkusí něco odpovědět a když tak nenápadně vyzve některé přítomné v sále. Sdělil, že chybějící sjezd na Místeckou je opět historicky, bohužel město Ostrava „odpustilo“ ŘSD vybudování tohoto sjezdu, nicméně dneska je tento sjezd součástí projektu P+R. Aktuálně běží povolovací řízení. Co se týče opravy podchodu na ulici Moravské, má za to, že se projektuje. Neví, v jakém stavu tam projekce je, ale myslí si, že se vždycky bavili o tom, že by se velká část příštího roku věnovala povolením. Souhlasil s panem Rxxxxxxx, že na jeho vkus ta povolení také dlouho trvají, nicméně město musí respektovat legislativní lhůty a nedovede si představit, že by stavělo na černo. Dále hovořil o schodech nebo k příchodu k podchodu. Řekl, že má za to, že toto je majetek městského obvodu Ostrava-Jih. Dodal, že někde vlevo vidí pana starostu, tzn. ....

**V. Rxxxx** chtěl vstoupit do diskuse.

**L. Semerák** řekl panu Rxxxxxxx, aby ho nechal dokončit větu a pokračoval slovy, že pokud tomu tak je, a pan starosta bude chtít zareagovat, tak ať tak učiní, a pokud tomu tak není, anebo to už panu Rxxxxxxx říkal na zastupitelstvu Jihu, tak o tom hovořili.

**V. Rxxxx** vstoupil do diskuse a upřesnil, že říkal schody na Moravské. Dále řekl: „Jsou tam dvoje schodů. Jedny jsou u haldy a druhé jsou to. To jsem myslel. Ty jsou v žalostném stavu. Tam jak chodíte, tak můžete vám sklouznout noha a upadnete. Tam jsou ty betony vydrolené už ne to. A mi tam už přítelkyně, která je o holi, tam jak jdeme, tak má problémy. To jsem myslel. A taky u Moravské myslím, u té zastávky, u haldy, tam máte pozemek, tam je nekosený pozemek. A kolem cesty taky to je nekosené. Stromy zarostlé, a to jsem teda myslel. Tam to je 27 roků už nedodělané.“

**L. Semerák** obecně řekl, že pokud má někdo takový konkrétní podnět, jakože někde není pokosená tráva anebo není opravené schodiště nebo chodník, aby to poslal buď příslušnému obvodu, nebo klidně i na radnici, ale během běžného pracovního pořádku, protože na zastupitelstvu to nejsou schopni řešit. Pokud jde komukoli o to, aby se ten stav řešil, tak nejefektivnější způsob je vyfotit, poslat, mnohé obvody mají různé aplikace, tuší, že i město zřídilo aplikaci, kde se dají tyto věci jednoduše vyfotit a poslat, a to bude nejefektivnější způsob, jak můžou ty věci řešit.

**B. Riger** krátce odpověděl na otázku týkající se podchodu u Dřevoprodeje pod ulicí Místeckou. Řekl, že projektová příprava stavební povolení by mělo být hotovo, doufá, do konce příštího roku a v roce 2020 by mohla být připravena realizace této opravy. Samozřejmě, že bude záležet ještě na koordinaci s krajem, protože se to bude dělat na dvě části a bude se to týkat velkých omezení na ulici Místecké, tzn., pakliže to dopravní situace a různá omezení v dopravě na jiných směrech umožní, tak by to měl být rok 2020. Co se týče rampy, tak tam to vypadá podobně a odpověděl na to už pan Semerák. Projektová příprava by měla skončit příští rok. Opět bude záležet na možnostech výstavby, ale ta rampa neřeší asi tolik, kolik si myslí. Ta situace je taková, že nejužší hrdlo je na ulici Moravské, které ústí na ulici Závodní, pakliže stáhnout ten provoz od Frýdku-Místku touto cestou Moravskou, tak se to tam zaštosuje. Není to tak jednoduché. Ta rampa nevyřeší celou situaci. Co se týče rozšíření, zprůjezdnění silnice Moravské, mají tam určitou nevoli občanů, kteří tam dneska žijí, tzn., opravdu si nedokáže představit, že ta rampa vyřeší všechno.

**V. Rxxxx** chtěl reagovat.

**T. Macura** nechtěl dát panu Rxxxxxxx slovo.

**V. Rxxxx** se přesto z balkonu dotázal: „A jak je to u kostela v Hrabůvce?“

**T. Macura** odpověděl panu Rxxxxxxx, že mluví popáté.

**V. Rxxxx** byl neodbytný a řekl: „Já se ptám tam, bo tam jezdím a vím, jaké to tam je komplikované“.

**T. Macura** řekl panu Rxxxxxxx, aby ho nenutil k tomu, že mu vypne mikrofon. Dále sdělil, že zazněl návrh a požádal ho, aby je pochopil. Dodal, že město má 20 000 ha a oni nejsou schopni v tuto chvíli online reagovat na stav každých schodů. Doporučil panu Rxxxxxxx, aby poslal podnět normálním způsobem. Mají aplikaci „čistá Ostrava“, která funguje, na kterou může jakýkoliv problém nafotit, poslat a lidé se tím okamžitě začnou zabývat, ale nemůže po nich chtít, aby byli schopni ihned stav jakékoli zastávky a schodů nebo nějakého chodníku vyřešit. Dále sdělil, že zazněl poslední příspěvek z řad přihlášených občanů do bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“, proto tento bod ukončil a vrátil se k projednávání standardních materiálů podle schváleného programu.



## **Materiál č. ZM\_M 116**

### **Návrh prodat nemovité věci ve vlastnictví SMO v "Rozvojové zóně Hrušov"**

Na úvod primátor přivítal na zasedání zástupce společnosti Contera Management. Dále řekl, že k materiálu byl vyžádán předklad, kterého se pokusí zhostit a kdyby bylo potřeba, tak ho doplní kolegové z odboru legislativního a právního nebo odboru strategického rozvoje. Nejdříve hovořil krátce o historii. Uvedl, že městu se po dlouhých letech úsilí podařilo v roce 2017 konečně zcelit pozemky v zóně, které dneska říkají trochu eufemisticky „Rozvojová zóna Hrušov“. Dodal, že myslí eufemisticky s ohledem na to, jak dneska ta lokalita vypadá. Dále pokračoval slovy, že během roku 2017 se jim to podařilo, jedná se zhruba o 35 hektarové území. 20. září 2017 byla vyhlášena výzva k podání případných zájemců o

přihlášení se s nabídkami. Tyto nabídky byly termínovány do 30. dubna 2018. Obdrželi čtyři nabídky a připomněl, že zastupitelstvo města v červnu 2018 na základě vyhodnocení došlých nabídek, rozhodlo o adresném záměru o prodeji pozemků a stanovilo pořadí těch nabídek tak, že na prvním místě se umístila nabídka firmy Contera Management, na druhém místě CTP Invest, třetí byl P3 Parks a čtvrtý Panattoni Czech Republic Development. Připomněl, že vyhodnocení nabídek nebylo jednokriteriální, tzn. jenom o ceně, ale bylo na základě vyhodnocení více parametrů. Dále připomněl, že město do přípravy této zóny nainvestovalo celkem 126 milionů korun, z toho 109 milionů korun byly výkupy pozemků, 17 milionů korun byly projektové práce a na pozemky, které jsou předmětem prodeje, mají znalecký posudek z března tohoto roku, který zní na částku 161 milionů korun. Omluvil se, že mluví zaokrouhleně na celé miliony a požádal o prominutí drobné nepřesnosti. Dále v souvislosti s cenami připomněl, že nabídky těch čtyř zájemců tak, jak je obdrželi a vyhodnotili, tak ta nabídka, která byla vyhodnocena jako nejlepší v červnu od firmy Contera Management, zněla na 243 milionů korun za pozemky. Sdělil, že celá věc je maličko komplikovaná tím, že je to území, se kterým je spojen problém poddolování a byl tam připraven k realizaci projekt gravitačního odvodnění, kdy je stále předpoklad financování odvodnění z programu revitalizace Moravskoslezského kraje. Dále hovořil o tom, k čemu došlo během mezidobí od červnového zastupitelstva do dnešních dnů. Sdělil, že především na základě usnesení z červnového zastupitelstva poměrně intenzivně jednali se společností Contera Management o obsahu smluvní dokumentace. V tomto kontextu zmínil tři základní věci, ke kterým v tomto smyslu došlo a které jsou podstatné pro dnešní jednání. Řekl, že v rámci jednání došlo k určitému zjednodušení toho zamýšleného obchodního modelu, kdy na místo původně uvažované budoucí kupní smlouvy, že by se to území prodávalo po etapách, došlo k zjednodušení v tom smyslu, že by byli schopni oboustranně přejít na okamžitý prodej celého území, čili z té budoucí smlouvy kupní se postupně přesunuli k jednání o kupní smlouvě s předkupním právem a samozřejmě se zákazem zcizení a zastavení. Ta jednání jsou dneska tak daleko, že by firma Contera Management, pakliže by byla vybrána, koupila ty pozemky najednou. V mezidobí obdrželi, a poznamenal, že zastupitelé to v dokumentaci mají, navýšení nabídky druhého v pořadí CTP Park, který navýšil svoji nabídku z původních 233 milionů korun na 250 milionů korun, což je třeba brát v potaz, a neví, zda v souvislosti s tím, ale pravděpodobně ano, nabídla také společnost Contera Management navýšení své nabídkové ceny na 255 milionů korun. Dále řekl, že další záležitostí, kterou je důležité zmínit, je právě otázka využití či nevyužití dotací na odvodnění území, kdy druhá v pořadí společnost CTP Park od začátku deklarovala, že ona z důvodu různých administrativních těžkostí vůbec s dotací nepočítá, a ke stejnému závěru došla v průběhu vyjednávání i společnost Contera Management, takže aktuální nabídka společnosti Contera Management počítá s tím, že si retenci provedou za své bez ohledu na dotaci, respektive s čerpáním dotací nepočítají a nabídková cena 255 milionů korun je tzv. netto bez ohledu na věci další. Třetí skutečností, ke které v mezidobí došlo, je to, že před několika dny, a je to i součást materiálu, obdrželi i od třetí společnosti v pořadí, tj. P3 Parks, vyjádření v tom smyslu, že navyšují svoji nabídkovou cenu na 250 milionů korun. Řekl, že když to shrne podle aktuálních cen, tak nabídka společnosti Contera Management je na částku 255 milionů korun a nabídky společností CTP Park a P3 Parks jsou na 250 milionů korun. Město, i přes zohlednění všech těchto změn, nadále považuje nabídku společnosti Contera Management za nejlepší v souhrnu všech vlastností, nejenom ceny, ale také ceny, a proto jsou na zastupitelstvu s návrhem rozhodnout o prodeji pozemků společnosti Contera Management a uzavřít s ní smlouvu kupní s předkupním právem a zákazem zcizení tak, jak je uvedeno. Na závěr sdělil, že nad rámec té podoby návrhu kupní smlouvy, která je uvedena v příloze předloženého materiálu, došlo v posledních dnech ještě v rámci jednání, které jsou skutečně intenzivní celé ty tři měsíce od minulého zastupitelstva, k návrhu u dvou bodů kupní smlouvy, které dle jeho soudu nejsou nic proti

ničemu a jsou oboustranně akceptovatelné. Požádal o jejich vysvětlení paní Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního. Dodal, že tyto dva body byly rozdány na stůl.

**R. Kolková**, vedoucí odboru legislativního a právního, potvrdila slova primátora a řekla, že kupní smlouva pracuje kromě jiného se dvěma pojmy, a to s pojmem zřízení věcného předkupního práva a zřízení zákazu zcizení a zatížení pozemků. Zatímco smlouva předložená zastupitelům obsahuje neomezené zřízení věcného předkupního práva a u zákazu zcizení a zatížení jsou dvě výjimky ve vztahu ke společnostem, které jsou se společností Contera spřízněné, tak návrh, který byl rozdán na stůl, hovoří o tom, že v případě, že by společnost Contera využila své výjimky ze zákazu ze zcizení a zatížení, tak v daném případě není povinována předem městu nabídnout tyto pozemky v rámci předkupního práva. Tzn., že v tomto případě se jedná také o výjimku v rámci předkupního práva a ve vztahu k tomu, jak je smlouva postavená, dle jejího názoru je tato připomínka legitimní. Druhá změna, která je, je změna týkající se úplaty, nebo resp. kdy dojde k úhradě kupní ceny za předmětné pozemky. Zde poté, co vyhodnotili, že společnost Contera bude potřebovat trochu delší časovou dobu na to, aby se dohodla s bankou na době, kdy dojde k vyplacení finančních prostředků, navrhuji posunout termín ze 7 na 8 měsíců. Podotkla, že ten měsíc nemá žádný vliv na další termíny vyplývající z kupní smlouvy.

Primátor poděkoval paní Kolkové za představení dvou dodatečných změn, které byly navrhovány do kupní smlouvy. Otevřel diskusi.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení (smlouva s úpravou), hlasovalo 35 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2420/ZM1418/37.**

Primátor poděkoval za přijetí usnesení a popřál kolegům ze společnosti Contera Management, ať se chopí příležitosti a společně posunou byznys ve městě dopředu.

**F. Kolařík** požádal o uvedení do zápisu, že hlasoval pro. Sdělil, že se mu pravděpodobně nepodařilo zmáčknout tlačítko na hlasovacím zařízení dostatečně silně a objevilo se, že nehlasoval.

**T. Macura** odpověděl, že to není problém.



#### **Materiál č. ZM\_M 108**

#### **Návrh na změnu podmínek čerpání a vyúčtování investičního příspěvku poskytnutého Domovu Magnolie, příspěvková organizace**

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že když si ten materiál přečetl, tak mu bylo podezřelé, proč to chtějí posunovat a za stejnou cenu. Přihlásila se jedna firma, která to chtěla spravit, ta dala nabídku vyšší, než je těch 13 milionů korun. Myslí si, že posunutí vůbec nic neřeší. Doporučil navýšit tu vstupní cenu, za kterou se to má udělat, z 13 milionů korun minimálně na 15 milionů korun, protože ví, jak to vypadá na stavebním trhu a myslí si, že za 13 milionů korun, ať to posunou nebo neposunou, to nikdo neudělá a rekonstrukce střechy za těchto podmínek rozhodně nebude. Dodal, že Magnolie si určitě novou střechu zaslouží.

**M. Mariánek** sdělil, že jsou ve shodě, pouze z logiky věci paní ředitelka nemohla odsouhlasit výběrové řízení, které neměla rozpočtově kryto. Musí se to posunout a dohodnout. Paní ředitelka měla i termínově vyúčtovanou tu dotaci, což by nestihla, takže to jsou kroky, které

budou následovat. Musí se to pouze zúradovat.

**Z. Šebesta** poděkoval za vysvětlení a za to, že se provedou úpravy v té zadávací dokumentaci tak, aby se tam mohlo přihlásit více lidí a ta střecha, aby se mohla udělat tak, jak má být. Dodal, že není důležité mít cenu, ale důležité je mít střechu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2421/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 109**

**Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2422/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 31**

**Žádost o změnu názvu projektu podpořeného účelovou neinvestiční dotací v rámci výzvy "100 let republiky: Ostrava 1918 - 2018"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2423/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků na jednoleté projekty v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2019**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2424/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 110**

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací spolkům L&L music, z.s., Moravský dětský folklorní soubor – HOLÚBEK, z.s., a Ševčík - Moravský folklorní soubor, z.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2425/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Žádost společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o navýšení účelové investiční dotace z rozpočtu SMO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2426/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na poskytnutí mimořádné dotace společnosti T.T.TRADE-VÍTKOVICE, a.s., a společnosti Geometry Global, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2427/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 35**

**Žádost spolku FC Vítkovice 1919, z.s., o rozšíření podmínek použití dotace plynoucí z Veřejnoprávní smlouvy č. 0731/2018/ŠaS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2428/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Uzavření memoranda o spolupráci při uspořádání olympijského festivalu v roce 2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2429/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Uzavření memoranda o vzájemné spolupráci a finanční podpoře pro akci Ostrava Beach Open 2019 - mezinárodní turnaj FIVB v plážovém volejbale**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2430/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Žádost spolku Hokejový klub RT TORAX PORUBA, z.s., a Hokejový klub RT TORAX PORUBA 2011, z.s., o rozšíření podmínek použití dotace plynoucí z Veřejnoprávní smlouvy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2431/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh Programu na podporu vzdělávání a talentmanagementu zejména v oblasti technických a přírodních věd na území statutárního města Ostravy pro rok 2019 a 1. čtvrtletí 2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2432/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Poskytnutí Stipendia města Ostrava v akademickém roce 2018/2019 a schválení Zásad na poskytnutí stipendia v akademickém roce 2019/2020**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2433/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 41**

**Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí účelové dotace na realizaci 9. ročníku projektu Vánoční kluziště!!!**

Diskuse:

**S. Piperková** ohlásila možný střet zájmů a sdělila, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2434/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 111**

**Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2019**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2435/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 112**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách na území SMO pro školní rok 2018/2019 - 2. kolo**

Diskuse:

**M. Štěpánek** ohlásil možný střet zájmů a sdělil, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2436/ZM1418/37.**





**Materiál č. ZM\_M 113**

**Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2437/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 114**

**Žádost obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., o poskytnutí příslibu spolufinancování projektu Snížení energetické náročnosti objektů SAREZA**

Diskuse:

**S. Piperková** ohlásila možný střet zájmů a sdělila, že bude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2438/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 115**

**Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2019 včetně Podmínek pro jednotlivé oblasti**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2439/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na neuzavření dohody o splátkách k dluhu ve výši 67.060,- Kč z titulu užívání bytu č. 61 na ul. Čujkovova 1719/31, Ostrava-Zábřeh**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2440/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na projednání podnětu občana ve věci záměru a prodeje pozemku parc.č. 195/270 v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2441/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku v k. ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2442/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na odejmutí místní komunikace ul. 28. října městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, převzetí do majetku statutárního města Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2443/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh na odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Slezská Ostrava a návrh na schválení Dodatku č. 14 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2444/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na odejmutí majetku ze svěření městského obvodu Polanka nad Odrou, most přes Polančici**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2445/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh na neodejmutí nemovitých věcí v k. ú. Slezská Ostrava ze svěřeni městskému obvodu Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2446/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh přijmout darem nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava a návrh na jejich svěřeni**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2447/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrh darovat a přijmout darem pozemky k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Švabinského)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2448/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh darovat nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2449/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh na záměr města nedarovat pozemek, návrh na záměr města neprodat pozemky (k. ú. Moravská Ostrava a k. ú. Přívoz, obec Ostrava)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2450/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 53**

##### **Návrh na záměr města nesměnit a směnit nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2451/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 54**

##### **Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Vítkovice a v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou městskému obvodu Ostrava-Jih**

Diskuse:

**J. Graňák** upozornil, že v důvodové zprávě na poslední straně v předposledním odstavci je uvedeno: „doporučila zastupitelstvu města označit pozemky uvedené v bodě 2) návrhu usnesení, jakožto majetek svěřený městskému obvodu Vítkovice“. Sdělil, že se domnívá, že tam má být uvedeno „svěřený městskému obvodu Ostrava-Jih“.

**T. Macura** poděkoval za upozornění a sdělil, že předpokládá, že se jedná o omyl.

**R. Babinec** poděkoval za upozornění na chybný odkaz. Poděkoval panu Graňákovi za velmi pozorné čtení materiálu.

**Z. Šebesta** řekl, že když si stáhne materiály na zasedání, tak mu chybí příloha č. 1, která v elektronické podobě i v PDF je. Upozornil, že to není jenom u tohoto materiálu, je to u více materiálů, které jsou předloženy na dnešní zasedání. Poznamenal, že je třeba se při stahování do souboru ve formátu ZIP na to podívat a podívat se na to, co se tam stalo, že jim tam občas nějaká příloha chybí. Je to také např. u materiálu č. 135 a dalších, kde se to třeba nepřekopírovalo. Řekl, že si to umí najít, ale v podstatě, když to je v PDF nebo v tištěných materiálech, tak to všechno pasuje. Předpokládá, že příští zastupitelstvo již písemné materiály pravděpodobně dostávat moc nebude, čili by se to mělo udělat tak, aby i materiály v tom souboru ve formátu ZIP, které si stáhnou do svého počítače, odpovídaly tomu, co je i v té ostatní podobě, která je.

**T. Macura** poděkoval za upozornění a dodal, že si to určitě kolegové vezmou za ponaučení. Zrekapituloval, že k materiálu č. 54 byla zatím nahlášena jedna formální chyba, která nicméně nemá vliv na text návrhu usnesení a bude opravena.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2452/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh směnít pozemky k.ú. Moravská Ostrava, k. ú. Přívoz, k. ú. Nová Ves u Ostravy, k. ú. Mariánské Hory - ŘSD ČR**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2453/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh na svěření pozemků v k. ú. Michálkovice, k. ú. Pustkovec, obec Ostrava, příslušným městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2454/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 57**

**Návrh na svěření pozemku městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2455/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2456/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Návrh koupit pozemek p.p.č. 234/2 v k. ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2457/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Návrh koupit pozemek v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava, návrh na jeho svěření městskému obvodu Ostrava-Jih, návrh prodat pozemek v k. ú. Petřvald u Nového Jičína, obec Petřvald**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2458/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh koupit pozemky v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2459/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava a návrh na její svěření městskému obvodu Pustkovec**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2460/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 63**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2461/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Návrh koupit části nemovitých věcí v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2462/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Návrh koupit pozemky od Milnea, s.p. v likvidaci a zahájit jednání ve věci uzavření kupní smlouvy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2463/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 66**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2464/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 67**

**Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Vítkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2465/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 68**

**Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2466/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 69**

**Návrh prodat pozemek (ul. Vítězná) v k. ú. Moravská Ostrava, návrh směnit pozemky (ul. Úprkova) v k. ú. Přívoz**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2467/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh neprodat pozemky (lokalita ul. Sokolská třída), návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky (ul. Na Karolíně)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2468/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 219/23 v k.ú. Zábřeh nad Odrou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2469/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 72**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh - Hulváky, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2470/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 73**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Přívoz**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2471/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 74**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Lhotka u Ostravy, v k. ú. Nová Ves u Ostravy a návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Nová Ves u Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2472/ZM1418/37.**





**Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2473/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 76**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Proskovice a v k.ú. Výškovice u Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2474/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 77**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2475/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 78**

**Návrh na záměr města neprodat části nemovitých věcí v k. ú. Poruba-sever a v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2476/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 79**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Nová Bělá a v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2477/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 80**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Hrabová a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2478/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 81**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2479/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 82**

**Nesouhlas se záměrem města prodat část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2480/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 83**

**Předžalobní výzva o uznání vydržení vlastnického práva k nemovitým věcem v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2481/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 84**

**Návrh prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - MIXIDES, a.s.**

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že má k materiálu dvě technické poznámky. Řekl, že v příloze č. 4 je asi překlep, protože místo „návrh“ je tam uvedeno „nádech“. Požádal o opravu. Dále řekl, že v důvodové zprávě u situace je zapsán pozemek 5064/40 a podle jeho názoru by tam mělo být uvedeno 2064/40. Domnívá se, že toto je také překlep a že by bylo dobré to opravit.

**J. Graňák** sdělil, že má k materiálu dvě připomínky. Nejprve řekl, že na poslední stránce důvodové zprávy je odstavec upozornění, ve kterém se píše: „v souladu s ustanovením § 2135 odst. 1 občanského zákoníku by společnost MIXIDES měla vrátit SMO kupní cenu ve výši ...“, jenže oni té společnosti prodávají pozemek a ona by jim měla vrátit pozemek a ne kupní cenu. Dále řekl, že v usnesení i v návrhu smlouvy je výjimka, že pokud do 10 let ta společnost nezahájí stavbu a nepostaví tam to, co se zavázala, tak ty pozemky město odkoupí zpět, ale odkoupí je za cenu odhadní, ne za cenu, za kterou ta společnost od města ty pozemky koupí. Sdělil, že v drtivé většině materiálů v těch smlouvách je uvedeno, že to odkoupí zpátky za cenu, za kterou to prodali. Dotázal se, v čem je ta společnost tak výjimečná, že jim umožní, aby jim ty pozemky prodali za tržní cenu, tzn., deset let ty pozemky nechají ležet, ony se zhodnotí dvojnásobně, trojnásobně a město je zaplatí, ta společnost tam neudělá nic a krásně na tom vydělá.

**R. Babinec** se omluvil za dva drobné překlepy v materiálu, které opraví. Ve věci výkladu smluvního ustanovení požádal o odpověď buď paní Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, nebo pan Rožnaie, vedoucího odboru majetkového. Dodal, že ta společnost ničím výjimečná není, nicméně jak je v materiálu uvedeno „obvykle“, vysvětlí, proč byl v tomto případě zvolen tento postup.

**R. Kolková** odpověděla, že při jednáních s touto společností opravdu byl ze strany města podán návrh, že v případě realizace předkupního práva město Ostrava bude hradit kupní cenu ve výši, za kterou tyto pozemky prodalo společnosti, byl to však požadavek společnosti právě z toho důvodu, že v případě, pokud na těch pozemcích již něco zrealizuje, tak ty pozemky budou zhodnoceny.

**M. Juroška** sdělil, že město je prodávající, je jednou ze smluvních stran, pokud tam něco postaví, a potom je ta eventualita, pokud tam nic nepostaví, tzn., že to smluvní ustanovení je v takovém případě pro město nevýhodné, protože ta podmínka tam asi ustanovena takto v té smlouvě není, takže to není na podporu. Myslí si, že si můžou tu podmínku dát do smlouvy, i když je třeba pro kupujícího nepřijatelná a kupující má právo nekoupit za takových podmínek tu danou nemovitost. Požádal o dovysvětlení.

**R. Babinec** sdělil, že ani on, ani pan Juroška dneska nemůžou říct, zda to v budoucnu pro město bude nebo nebude výhodné. Neznají budoucí cenu těch vrácených pozemků.

**R. Kolková** doplnila, že se tam nejedná pouze o výstavbu nových staveb, ale oni nežli začnou stavět, tak mají závazek ve smlouvě, že odstraní veškeré černé skládky nacházející se na předmětu převodu a tím dojde ke zhodnocení daných pozemků, daného předmětu převodu.

**J. Graňák** řekl, že mají možnost nevyužít toho předkupního práva, ale tím samozřejmě potom ztratí možnost si pohlídat, co na těch pozemcích bude a jak s nimi bude v budoucnu naloženo.

**T. Macura** řekl, že to v každém případě ano. Sdělil, že se těch jednání osobně účastnil. Dále řekl, že je třeba vzít v potaz, v jakém stavu dneska ty pozemky jsou. Jsou tam ruiny, černé skládky a součástí povinnosti té firmy je, dát ty pozemky do pořádku. Takže i v tom úplně krajním případě, že by tam vůbec nic neudělali a město to v budoucnu vykupovalo v podstatě zpátky, i tak získají zhodnocené pozemky proti současnému stavu, takže i toto je jakýsi benefit, ale ta firma to nekupuje kvůli tomu, aby si tam udělali travnatou plochu. Řekl, že rozumí i poznámce pana Jurošky, že město je prodávající a může si stanovit jakékoli podmínky a kupující „ty ber nebo neber“, to je jasné, to je normální, ale je dobré, když ty dvě strany dojdou k nějakému konsenzu v rámci těch jednání. Ví, že se jednalo na několikrát, že to rozhodně nebylo tak, že by se dohodli během deseti minut a přesně tento argument vzali v potaz, protože na straně toho kupujícího je současně i závazek, dát tu lokalitu do pořádku, a to ještě dřív, než se tam začne stavět. Je to pod časovým termínem, který je dřív, než zahájení jakýchkoliv stavebních aktivit.

**R. Kolková** doplnila, že pokud by statutární město Ostrava nevyužilo věcného předkupního práva, tak ve smlouvě je ještě institut zákazu zcizení, tzn., že pokud by nevyužili a nedali souhlas se zákazem zcizení, tak společnost předmět převodu, resp. jeho jednotlivé pozemky převést na třetí osobu nemůže.

**T. Macura** poděkoval za doplnění a dodal, že si myslí, že ta smlouva v podobě, jak je předložena, je vyvážená.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 34 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2482/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 117**

#### **Návrh na neuzavření souhlasného prohlášení k pozemku p.č.st. 1717, v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že předložený materiál obsahuje poměrně obsírné právní stanovisko, proč dospěli k tomu v tomto případě s UZSVM neuzavírat souhlasné prohlášení. Sdělil, že si dovolí reagovat na podnět přímo z předsedů politických klubů, který zněl, zda a jak jsou připraveni na případné sankce nebo následné úhrady, pokud by se soud skutečně přiklonil k názoru UZSVM. Z jeho pohledu, pokud městu nějaké úhrady nebo sankce hrozí, tak by to mohlo být maximálně vrácení nájemného po dobu promlčení, čili dobu trvání tří let, pokud je v tom kterém konkrétním případě nájemné vybíráno. Město se na to nijak dopředu nepřipravuje, protože ani on, ani nikdo jiný nedokáže dneska presumovat, jak ten který soud v které konkrétní věci rozhodne, takže žádnou rezervu si na to netvoří a je následnou otázkou, zda by taková sankce vůbec byla vůči městu v případě neúspěchu ve sporu uplatněna.

Diskuse:

**Z. Šebesta** se dotázal, kolik těch peněz by bylo potřeba, protože takových bytů mají spoustu a pokud soud rozhodne nějak jinak, než předpokládají, třeba v neprospěch města, tak potom by měli vědět, kolik těch peněz budou potřebovat na to, aby uhradili těm dnešním nájemcům ty ztráty. Myslí si, že to je důležité, protože do budoucna by si na tuto záležitost měli vytvořit nějakou rezervu a měli by vědět kolik. Pokud to tak nebude, a nemůžou predikovat, jak soudy rozhodnou, tak budou mít zbytečný problém.

**R. Babinec** odpověděl, že v tuto chvíli žádnou částku, kolik by to mělo být, neřekne. Zhruba ví, o které další pozemky by se mohlo jednat a nedokáže říct, zda jsou vůbec schopni vypracovat takovou analýzu. Museli by se podívat i na jednotlivé nájemné, kde to nájemné je, kde není. Můžou se o to do budoucna pokusit, ale nebude to úplně jednoduchý výpočet.

**T. Macura** se dotázal pana Šebesty, zda mu ta odpověď stačí nebo má nějaký návrh.

**Z. Šebesta** navrhl, aby příslušné odbory udělaly alespoň majetkový odhad. Neříká, že to musí být na korunu, protože to bude těžké, ale příslušný odhad, kolik by to asi bylo, kdyby město tu záležitost projelo. Dodal, že si myslí, že by to nebylo od věci.

**T. Macura** se dotázal pana Šebesty, zda to navrhuje jako součást usnesení nebo jako podnět zastupitele, na který dostane odpověď.

**Z. Šebesta** mimo mikrofon odpověděl, že to dává jako podnět.

**T. Macura** odpověděl, že požadavek pana Šebesty registrují a dodal, že si myslí, že bude zajímavý nejen pro něj.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2483/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 118**

**Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a návrh na jejich svěřeni městskému obvodu Polanka nad Odrou**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2484/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 119**

**Návrh směnit pozemky (ul. Hornoplní) v k. ú. Moravská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2485/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 120**

**Návrh směnit nemovité věci a uzavřít Smlouvu o budoucí směnné smlouvě k nemovitým věcem v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh svěřit pozemky městskému obvodu Ostrava-Jih**

Diskuse:

**L. Semerák** řekl, že s panem starostou už hovořil na chodbě o přestávce. Požádal ho, aby z titulu své funkce dohlédl při přípravě smluvní dokumentace společnosti Lidl na dvě věci, a to na to, aby jednak v samotném projektu nedošlo ke snížení celkového počtu parkovacích stání v dané lokalitě anebo alternativně k tomu, že ta nově vybudovaná parkovací stání budou vyhrazena pouze pro zákazníky společnosti Lidl. Druhá věc, opět v rámci možností se pokusit domluvit a maximálně racionalizovat kroky už v průběhu přípravného řízení při získávání povolení tak, aby se pokud možno nestalo to, že v zásadě po dokončení jedné stavby, tam bude druhá stavba a lidé, kteří tam bydlí, budou v podstatě žít 5 let na staveništi. Ví, že je to v gesci městského obvodu, on na to chtěl upozornit a domnívá se, že jsou ve shodě, tak proto žádá pana starostu, aby na to dohlédl při tvorbě smluvní dokumentace s Lidlem.

**T. Macura** konstatoval, že pan starosta kýve hlavou, tzn., že na to zřejmě dohlédne.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2486/ZM1418/37.**



*Primátor informoval členy zastupitelstva města, že po skončení zasedání zastupitelstva města proběhne v souvislosti s ukončením volebního období krátké přátelské setkání v zasedací místnosti č. 206A a vyhlásil přestávku (13.30 - 14.00 hod.).*



#### **Materiál č. ZM\_M 121**

##### **Informace ke Kupní smlouvě ev.č. 2983/2017/MJ (areál VTP Ostrava - Pustkovec)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2487/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 122**

##### **Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2488/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 123**

##### **Návrh koupit a svěřit pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, lokalita Hornopolní a uzavřít kupní smlouvu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2489/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 124**

**Návrh koupit část pozemku v k. ú. Přívoz, obec Ostrava - Přednádraží Ostrava – Přívoz, Prodloužená ul. Skladištní**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2490/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 125**

**Návrh koupit pozemek v k. ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2491/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 126**

**Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Svinov a k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2492/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 127**

**Návrh uzavřít kupní smlouvu na nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2493/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 128**

**Návrh uzavřít Kupní smlouvu o prodeji nemovitých věcí, se zřízením služebnosti**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2494/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 129**

**Návrh na uzavření smlouvy o zřízení práva stavby na část nemovitosti v k. ú. Poruba, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2495/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 130**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Muglinov a v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2496/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 131**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2497/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 132**

**Návrh na záměr prodat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, návrh na změnu usnesení**

Diskuse:

**Z. Šebesta** sdělil, že v bodě 1) důvodové zprávy, druhém odstavci je uveden pozemek 3039/ bez čísla za lomítkem. Dle jeho názoru by za lomítkem mělo být číslo 10.

**T. Macura** potvrdil, že je to chyba.

**R. Babinec** poděkoval panu Šebestovi za pozornost a dodal, že za lomítkem skutečně chybí číslo, které doplní.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2498/ZM1418/37.**





#### **Materiál č. ZM\_M 133**

##### **Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2499/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 134**

##### **Návrh prodat část pozemku v k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice v rámci stavby "Ostrava Airport Multimodal Park"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2500/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 135**

##### **Analýza stavu majetku statutárního města Ostrava v lokalitě Bedřiška a projednání "Petice proti nucenému vystěhování rodin z Bedřišky a Hulvák"**

Diskuse:

**V. Macháček** sdělil, že tak, jak za minulý materiál poděkoval, tak za tento materiál asi nepoděkuje. Řekl, že je velmi rozladěn z dopisů, které napsali, protože když je osekají od nějaké citace zákona, tak říkají těm lidem pouze to, že jejich bydlení způsobuje finanční ztrátu obvodu, že můžou bydlení zachovat nebo nahradit novým a že vytvoří novou analýzu. Domnívá se, že toto nemůže žádného z těch lidí žádným způsobem ani uspokojit, ani jim to nedá žádnou novou informaci. Diví se, že primátor ten dopis v tom znění podepsal. Dále sdělil, že jediné pozitivní, co vidí, je to, že se tam píše o nějaké nové komplexní analýze, tzn., že si asi jsou vědomi, že není silné to, co napsali. Nicméně si myslí, že by těm lidem měli říct, co je zadáním té nové analýzy a vysvětlit jim to, protože má pocit, že se minule shodli, že jim jde o dvě důležité věci. Aby ta komunita, která tam žije, a o které se tady minule bavili, tam zůstala, to je první předpoklad. Druhým předpokladem bylo, aby tito lidé mohli žít v lepších podmínkách. Sdělil, že by možná stačilo, kdyby ten dopis primátor rozšířil o to, že bude nějaká komplexní analýza třeba té dané lokality, která bude mít za cíl právě tyto dvě podmínky, o kterých na zastupitelstvu minule hovořili, a kdyby to takto bylo řečeno, tak možná ti lidé jim dají prostor pro další práci, protože ví, že je složité vytvořit nějaký program, co udělají za a), za b), za c), za d). Myslí si, že takto by ta nová analýza, o které se hovoří, měla vypadat a myslí si, že ten dopis by měl obsahovat to zadání té nové analýzy, aby ti lidé věděli, že je nechtějí hodit přes palubu jen proto, že to působí finanční ztrátu. Požádal o ujištění.

**T. Macura** sdělil, že v mnohém souzní s tím, co říká pan Macháček. Přiznal se, že ten dopis neformuloval. Lidé, nebo jejich zástupci z Bedřišky, které vidí na galerii, si myslí, že si mohou odnést i ten názor přímo tady, který diskutují z pléna. Za něj platí to, co řekl jak jim, tak i tady na minulém zasedání zastupitelstva města. Smyslem té analýzy skutečně je to, aby zhodnotila technický stav všech objektů té lokality, protože v té první analýze se vzal jenom

jakýsi vzorek těch objektů. Lidé, kteří tam bydlí, říkají, že byly vybrány objekty, jejichž technický stav je horší než by snad odpovídalo průměru nebo se vzaly ty horší domy. Za něj platí, ať ta analýza v zásadě dopadne jakkoliv, tak platí to, co bylo řečeno, že i on by si přál, aby ti lidé v té lokalitě mohli zůstat, a to buď v těch domech dnešních s nějakou opravou, nebo v nějakých domech nových, které by se pro ně postavily. Jde teď o to, že zatím nemají v té věci úplně shodné názory s vedením městského obvodu. Ty věci se ale nějakým způsobem diskutují. Možná, že dojdou ke stejnému stanovisku. V tuto chvíli jim jde o to, aby získali objektivní pohled na stav těch domů, jestli je možná jejich oprava, nebo ne a tam z toho okamžiku jakási rozdvojka dalších možných řešení. Když tam byl naposled, zhruba před dvěma-třemi týdny, tak si byl i dva domy fyzicky znovu projít a jsou mezi nimi skutečně poměrně velké rozdíly, které reflektují to, jak se ti lidé o to starali, příp. kolik na to měli svých prostředků, jak dalece se tomu mohli věnovat apod. On osobně je do jisté míry laik, ale taky má nějakou dřevostavbu, takže o tom něco málo ví. Neviděl tam nic, co by se dle jeho soudu nedalo zachránit a dát těm domům ještě nějakých pár let nebo možná i pár desítek let života, ale není technik. K formulacím v dopise řekl, že i když je tam podepsán, tak to neformuloval.

**V. Macháček** řekl, že o ty formulace až tak nejde, i když by samozřejmě měly být lepší. Dále řekl, že má strach z toho, co primátor říkal, že pod slovem komplexní analýza myslí jenom to, že místo vzorku výběru udělají analýzu všech domů. To je sice dobře, ale on ví, jaký je problém se statutem, a že ty pozemky jsou všechny svěřeny městskému obvodu, proto si myslel, že ta analýza bude obsahovat zaprvé kompletní rozbor a zadruhé, jak budou právně dělat další postup. V té analýze by mělo být jasně řečeno, že cílem je, aby ti lidé tam zůstali a zkusit nastínit postup třeba i s tím, že tam některý z těch bodů bude a v tuto chvíli musí ve spolupráci s obvodem najít shodu v tom a v tom. Jeho představa té analýzy byla jakoby vytvořit nějaký program, který způsobí to, že ti lidé tam budou moci zůstat a budou žít v lepších podmínkách a celý ten komplex považoval za analýzu a tak to myslel, když si říkal, že ta analýza by měla vzniknout, nejen to, že zjistí, jaký je technický stav, ale že budou vědět i to „b), c), d)“, aby se dostali k tomu konečnému řešení, které nastíní.

**T. Macura** poznamenal, že v tomto nejsou v rozporu, ale analýza je skutečně analýza současného nebo minulého stavu, tzn., analýza se většinou nedívá nějak dopředu, ale ať tak či onak, provedení analýzy toho současného stavu je předpokladem k tomu, aby se mohlo plánovat něco do budoucna, takže více za to léto nestihli, a ani tak nebyla dokonalá, jak se ukazuje. Dále řekl, že už zadali požadavek, ve vztahu k odboru strategického rozvoje, zjišťovat možnosti, jakým způsobem by se dala příp. zafinancovat výstavba nějakých nových bytů nebo domů v případě, že by se ukázalo, že ty stávající nejsou opravitelné, ale paralelně k tomu musí samozřejmě jít jakási dohoda i s vedením městského obvodu na budoucí využití té lokality, kdy samozřejmě primárně městský obvod preferoval jiný způsob využití lokality a on už z toho nechce dělat předvolební téma, protože si s paní starostkou říkali, že nebudou dělat žádné nevratné kroky a nechají to na budoucím vedení města a budoucím vedení městského obvodu, jestli budou stejné nebo jiné, to ukáže čas, ale za sebe souhlasil s panem Macháčkem a preferoval by to, a pokud bude moct, tak pro to bude něco dělat, aby i ti lidé mohli v té lokalitě zůstat. K tomu, co požadoval i pan Macháček, ten evropský program Com. Unity Lab., to jsou projekty na řešení problematiky těch sociálně vyloučených lokalit a jednou, jestli se něčím táhne všemi úspěšnými projekty v evropském měřítku jako červená nit jenom jedna společná základní věc, tak je ta, že aby se nějaká sociálně vyloučená lokalita dostala na vyšší level, tak jako prvotní předpoklad je ten, že tam musí vzniknout silná místní komunita lidí, kteří sami mají zevnitř zájem to prostředí zlepšovat. A jestli tady mají jeden krásný příklad, možná jediný v rámci celé Ostravy, tak by bylo, si myslí, mrháním té energie a vůbec té příležitosti, kdyby tuto věc ignorovali nebo tu komunitu nějakým způsobem rozseli do zbytku Ostravy. Za něj to platí tak, jak řekl pan Macháček, ale v tuto chvíli podle něj nešlo stihnout ani nic jiného, než provést tu analýzu.

**V. Macháček** řekl, že pro ten dopis těžko zvedne ruku. Dotázal se, zda by právě ty dva cíle nešly doplnit do toho textu o zadání nové komplexní analýzy, které by ty lidi ujistily, kterým směrem kráčí. Navrhnul, aby do dopisu doplnili, že cílem bude, aby komunita, která tam žije, tam mohla žít dál a aby tato komunita mohla žít v lepších podmínkách. Řekl, že oni určitě taky budou chápat, že ty věci mají nějaký určitý vývoj a že to bude složitě, jak projekčně, tak i vyřešení problémů s obvodem, ta domluva s obvodem. Myslí si, že součástí toho dopisu by mělo být řečeno, kam směřují, jaké jsou jejich cíle, stačí v základech, aby ty lidi ujistili, kterým směrem jdou. Navrhnul, aby se ta odpověď primátora rozšířila právě o ty cíle, protože ve čtvrtém bodě usnesení hlasují, že s touto odpovědí souhlasí, a pro to on ruku zvednout nemůže, pokud tam ty cíle, alespoň v nějaké obecné deklarativní rovině, nebudou.

**T. Macura** řekl, že nemá problém s návrhem pana Macháčka. Sdělil, ať jsou si vědomi toho, že skutečně by to muselo být naformulováno v nějaké obecné rovině, protože se mohou vyskytnout okolnosti, které ukáží, že to realizovatelné není, byť si je v tuto chvíli neumí představit. Sdělil, že by měli připustit i tu úvahu, že kdyby se náhodou ukázalo, že ty domy jsou neopravitelné z části nebo z větší části a muselo by se tam postavit něco jiného na tom samém místě, tak by tam možná byla nějaká transformační fáze, během které by se muselo nějak s tou lokalitou naložit. Řekl, že teď nechce planě slibovat, aniž mají nějaký jízdní řád těch kroků.

**L. Janáčková**, starostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, řekla, že si pozorně přečetla analýzu, která vznikla a musí říct, že v dosti rekordním čase a považuje to za dobrý krok, že se to udělalo i s těmi výsledky, které pro zastupitele shrnula: „Bedřiška se dá zbourat, Bedřiška se dá opravit“. Jsou tam dvě varianty. Rada doporučuje zastupitelstvu udělat hlubší analýzu. Sdělila, že není proti, ale chce požádat, jak slíbila panu primátorovi a dodržela to, že do voleb nebudou dělat nevratné kroky kromě neplatičů s výpověďmi, dokonce včera na radě městského obvodu ještě nějaké rodiny prodlužovali, takže chce požádat, aby vyčkali do voleb a vedení obvodu a vedení města se domluvili na tom, jak by ta analýza měla být, protože trošičku se jí to děje za zády. To ji mrzí a chtěla by, aby ta analýza, které se nebrání a která by z toho měla vzniknout, byla konzultována vedením obvodu a vedením města. Jestli by na to zastupitelé přistoupili, byla by ráda a určitě nové vedení obvodu a nové vedení města by na tom mohlo spolupracovat.

**T. Macura** poděkoval za návrh a řekl, že tu analýzu bude dělat město a zadání je podle něj jasné, ověřit technický stav těch domů a jejich opravitelnost a neopravitelnost, tzn. všech, ne pouze nějakého výběrového vzorku těch domů a součástí té analýzy by měly být možnosti financování výstavby příp. nějakých nových domů, buď opravy těch stávajících, nebo financování nějakých nových domů. Má za to, že to zadání je poměrně jednoduché. Domnívá se, že by měli mít shodu na konečném řešení, ne na zadání té analýzy.

**L. Janáčková** odpověděla, že podle toho, jak bude koncipováno zadání, tak potom bude i výsledek a ona by chtěla městu nabídnout to, co zatím udělala ona, tzn. tu studii. Zatím ji nikdo neviděl, ani si ji nevyžádal, takže ona už někde pokročila a teď jde jenom o to, aby se opravdu domluvili, co s tou lokalitou dále, jestli zůstane taková, bude se jenom doplňovat, kdo tam bude cílová skupina a vyjasnit si tyto věci. Požádala, aby byli začleněni do nějaké skupiny, která to zadání té analýzy udělá. Dále řekla, že ty vzorky neurčovali oni, to určili pracovníci magistrátu, takže jestli byli horší nebo lepší, tak o tom nemá ponětí, kdo to vybíral. Ona, když se dívala, tak prý ty domky byly pouze rozvrstveny jako dobré, lepší, horší a z toho byl vytvořen nějaký ten výsledek, takže ona to neurčovala, je třeba pro, ať se určí každý, ale ten závěr, který tam je, že to momentálně způsobuje škodu městskému obvodu, tak to je bohužel evidentní.

**T. Macura** sdělil, že za sebe nevidí žádný problém, aby při formulaci toho zadání, což může být schůzka na půl hodiny, byli účastni buď paní starostka osobně, nebo někdo jiný z městského obvodu.

**R. Babinec** sdělil, že si musí uvědomit s odkazem na zákon o právu petičním, že na tu petici musí reagovat. I jim na radě města se výsledek té analýzy zdál trochu strohý, z toho důvodu se rozhodli zadat tu analýzu komplexní. Co se týká zadání té analýzy, měly by být analyzovány pokud možno všechny objekty a tady by možná poprosil přítomné obyvatele Bedřišky, aby ten nový znalec analytik po dohodě mohl mít přístup do všech těch objektů, a k tomu bude přidána jakási ekonomika a možné cesty, výhled, kam by se Bedřiška mohla ubírat, takže si myslí, že všichni mluví stejnou řečí a můžou samozřejmě zadání té analýzy konzultovat i s vedením městského obvodu. V tom nevidí problém.

**T. Macura** zrekapituloval, že zatím registrují návrh pana Macháčka na určité doplnění textu dopisu, který by vyjadřoval jakýsi zájem města zajistit v lokalitě důstojné bydlení současných obyvatel. Dodal, že k tomu se může osobně připojit. Z členů zastupitelstva města se do diskuse již nikdo nepřihlásil, proto předal slovo panu Rxxxxxxx z řad občanů, který se přihlásil do diskuse.

**P. Rxxxx**, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, já jenom technicky. Já jsem se přihlásil do diskuse, protože technicky nebylo jasné, jestli dorazí kolegyně Exx Lxxxxxxx. Dorazila, takže já se toho slova zříkám.“

**T. Macura** předal slovo paní Lxxxxxxx.

**E. Lxxxxxxx**, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé. Musím teda říct, že poděkuju jak radě, tak panu Macháčkovi za návrhy, které tady už zazněly. Já bych k tomu asi moc neměla co dodat, pokud přece jenom něco, tak v té analýze se konstatuje, že teda by mohlo dojít k nějakým újmám v psychických situacích těch lidí, kdyby museli tuto lokalitu opustit, děti a tak podobně. Myslím si, že by stálo za úvahu podrobit rozboru i tuhle stránku věci. Prostě Ostravská univerzita to tak dělá. V současné chvíli v Brně je nějaký průzkum, jaké dopady má na život rodin prostě bydlení v nájemném bytě nebo v obecním bydlení a jaké v podnájemném bydlení. A tam ty náklady jsou potom značně rozdílné. Takže pokud budeme brát do té analýzy jenom technický stav těch domů a možnosti rozvoje té lokality, mělo by se počítat i s těmihle následky, protože dneska už víme, že čtyři lidi z Bedřišky z toho dvě děti skončili na ubytovnách. Někteří jsou v podnájemní bydlení v bytu RPG, kteří nevydrželi ten tlak a odešli z té lokality, aby se někde ubytovali, aby měli přece jenom minimální jistotu. Tam jsou ty dopady taky horší. Teďka přišla hláška na Bedřišku, že paní, která je momentálně na Zábřehu, takže pravděpodobně jí bude končit smlouva, protože tam nejsou ti obyvatelé s tím spokojeni. Takže tohle já si myslím, že nějaký ten průzkum toho, jaké dopady i finanční na státní rozpočet, a pokud by ti lidi skončili někde v podnájemném bydlení, tak by taky bylo možná dobré zohlednit, no a potom si teda myslím, že tady paní starostka říkala, že tady prostě to hospodaření s tím majetkem je ztrátové pro obec. Víte, mě je to trochu zvláštní, protože paní starostka uzavírala v roce 97 smlouvu na domy. V té smlouvě bylo uvedeno, že do jednoho roku musí být uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, kde bude uvedena cena pozemku. Paní starostka v důvodové zprávě z roku 2007 uváděla, že ty pozemky byly nabízeny za 7 a půl milionu. Dneska je máme za 14, takže ztráta nějakých 7 milionů. Hospodář dobrý nebo špatný, ať si na to udělá každý názor sám. A právě v roce 2007 25. 6. na zastupitelstvu zastupitelstvo městského obvodu rozhodlo, že bude prostě provádět pouze havarijní nebo záchovnou údržbu a jenom v případě, že ty baráky budou ve velice špatném stavu. Tzn., že od roku 1997 do roku 2010, než se to tam teda trochu uklidnilo, než se to tam dalo do ruky těm lidem, tak do té doby prostě ti lidi bydleli ještě v mnohem horších podmínkách, než tam bydlí teď. Teďka paní starostka tvrdí, že ten stav domů odpovídá charakteru těch lidí, kteří tam bydlí. To není pravda. Pokud by paní starostka splnila to, co měla uvedené ve smlouvě, tak v té době už se nemohla vymlouvat na to, že jim

nepatří pozemky a nemůže ty baráky spravovat. Takže správný hospodář, nesprávný hospodář může si na to udělat každý názor sám. A pokud jde o ty čísla, které v té analýze jsou uvedeny. Tam je nějakých 15 milionů na opravy, 10 milionů nějakých vybraných, nějaké ušlé nájemné za prázdné domy. Ty tam jsou pořád. Tam se opravovaly třeba, konkrétně já mám nahrané asi tři opravy, které se dělaly asi třikrát dokola. Prostě tam přišla střecha, přišel první liják a střecha prostě celá protekla, dělala se střecha znova, takže jestli se takhle opravy dělaly a dělala se nová střecha dvakrát i třikrát a nikdo to nereklamoval a dával další a další peníze do opravy střech, tak samozřejmě těch 15 milionů bychom tak nenasbírali. Komíny, to samé. Dávalo se 2 a půl milionu do komínů jenom v případě, že tam už byl havarijní stav a ti lidé měli v barácích dehet. Takže pokud bychom se bavili o tom, kdo způsobil dnešní stav, tzn., že ty náklady těch 15 milionů od roku 2010, tak se musíme podívat i na to, kdo ten stav vlastně způsobil. Prostě, dobrý hospodář se stará o majetek a koupí pozemky za 7 milionů, ne za 14 a pak je může spravovat. V té době, když se prodával Kaufland za 100 milionů, milion v tomhle případě nebyla tak velká částka.

**T. Macura** poděkoval paní Lxxxxxx za příspěvek. Zopakoval, že k materiálu mají návrh pana Macháčka na doplnění dopisu, který je odpovědí na tu petici proti nucenému vystěhování s tím, že by text toho dopisu byl doplněn o formulaci, kterou ještě nemá přesně uvedenu, ale bude ve smyslu, že zájmem města je umožnit bydlení v lokalitě stávající komunity obyvatel v důstojnějších podmínkách. Sdělil, že o tomto návrhu, a dodal, že pan Macháček mu to odsouhlasuje, tzn., že mluví jeho slovy, na úpravu usnesení s úpravou textu dopisu by takto hlasovali. Dodal, že on rozumí tomu, že součástí té nové analýzy, a to už nemusí být předmětem usnesení, pouze chce, aby to zaznělo, že by pro formulaci zadání spolupracovali s vedením městského obvodu a on vidí jako součást analýzy toho technického stavu i analýzu možností financování případného buď oprav, nebo nového bydlení.

**L. Janáčková** sdělila, že zastupitelstvo tím pádem svým rozhodnutím dává mantinely příštím zastupitelstvům, že bude garantovat ubytování lidí ve stejné lokalitě. Dotázala se, jaký je dopad tohoto usnesení. Řekla, že si myslí, že zastupitelstvo nemůže zavazovat další zastupitelstvo tím, že řekne: „ti lidé tam budou bydlet anebo ti lidé tam nebudou bydlet“. V souvislosti s tím požádala, aby hlasovali po částech, i když neví, jestli si to může dovolit, ale snad si to někdo vezme za své, aby se o té upravené odpovědi hlasovalo zvlášť. Kromě toho ty řeči od paní Lxxxxxxx něco o 7 milionech a 14 milionech to je nehorázné, to je věc, která vůbec není ke komentáři, protože nikdy jim nikdo za 7 milionů pozemky nenabízel, vždycky to bylo za 14, mělo to kupovat město už před 10 roky, neudělalo to a koupilo to v tomto volebním období za těch 14 milionů, ale nikdy to nebylo za 7 milionů korun, neví, kde vzali ty informace.

**T. Macura** poděkoval za vyjádření a sdělil, že by nechtěl, aby to bylo předmětem dnešního jednání. Chápe, že paní starostka měla potřebu reagovat, ale to není dneska meritem té věci.

**E. Lxxxxxxx** se z galerie pro veřejnost dotázala, zda může doplnit informaci.

**T. Macura** jí odpověděl, že projednávají Bedřišku a požádal, aby se na ni koncentrovali. Sdělil, že si myslí, že i paní Lxxxxxxx jde primárně o Bedřišku. Dále sdělil, že si myslí, že ta formulace, jak ji navrhnul pan Macháček, nijak nezavazuje budoucí zastupitelstvo města. Je to formulace, co je zájmem města. Jestli se ukáže, že to z nějakého důvodu není realizovatelné, tak je možno to do budoucna modifikovat. Zopakoval, že mají regulární návrh zastupitele, který navrhuje změnu usnesení. Dále sdělil, že paní starostka navrhla, ať se hlasuje po částech.

**L. Janáčková** mimo mikrofon upřesnila svůj návrh na hlasování.

**T. Macura** se dotázal, zda se někdo chce toho návrhu ujmout.

**L. Palyza** osvojil si návrh paní starostky na hlasování.

**T. Macura** sdělil, aby si zkusili říct, co to je hlasovat, ale o modifikovaném návrhu, tj. zvlášť. Dále sdělil, že mají návrh usnesení, který pan Macháček navrhl doplnit ve smyslu, že se do

odpovědi občanů dopíše jedna věta. Dotázal se, o čem chce pan Palyza hlasovat zvlášť. Dodal, že tomu neporozuměl.

**L. Janáčková** hovořila mimo mikrofon. Nejde rozumět.

**T. Macura** se dotázal, zda chce hlasovat zvlášť o všech čtyřech bodech usnesení.

**L. Janáčková** opět hovořila mimo mikrofon. Nejde rozumět.

**T. Macura** poznamenal, že to musí někdo formulovat. Dodal, že od toho tam není a není to jeho návrh. Sdělil, že neví, o čem se má hlasovat.

**V. Polák** sdělil, že má věcný dotaz. Dále sdělil, že si myslí, že tím, že dají do této analýzy z hlediska návrhu kolegy Macháčka, aby se počítalo s tou skupinou obyvatel, která tam bydlí, tak se přece v případě celkové rekonstrukce budou uzavírat nové nájemní smlouvy, tudíž nová nájemní smlouva se asi nemůže uzavřít s člověkem, který dluží městskému obvodu za nájem.

**T. Macura** potvrdil, že ne a dokonce i stávající se může ukončit, v případě, když někdo dluží.

**L. Palyza** sdělil, že tomu porozuměl tak, že paní starostka chce nechat hlasovat o prvních třech bodech usnesení samostatně a o tom čtvrtém samostatně. Modifikaci toho čtvrtého bodu nerozumí. Požádal paní starostku, pokud má návrh připraven, tak aby ho přečetla. Dodal, že pokud je to to, co je uvedeno v materiálu, tak je to v podstatě jasné a znamená to, že by se hlasovalo o bodech 1), 2), 3) samostatně a o bodu 4) také samostatně. Přimluvil se za hlasování dle návrhu paní starostky.

**T. Macura** se dotázal paní starostky, zda je to tak.

**L. Janáčková** pokývala hlavou, že ano.

**T. Macura** upozornil, že odpověď paní Lxxxxxxx je součástí bodu 2) usnesení, takže se domnívá, že to v dané chvíli dost zamotali. Upřesnil, že v bodě 2) se jedná o odpověď paní Lxxxxxxx a v bodě 4) o odpověď na petici. Myslí si, že ty dvě odpovědi by měly být konsensuální. Dodal, že za ně nemůže formulovat návrh na změnu usnesení.

**V. Macháček** sdělil, že se to pokusí nějak odblokovat. Domnívá se, že jednodušší bude, když budou hlasovat o jeho návrhu na doplnění. Ti lidé, kteří budou chtít podpořit paní starostku a nebudou chtít tento návrh, tak budou hlasovat proti jeho návrhu a následně budou hlasovat o usnesení jako celku a tím pádem dojde ve všech bodech k uspokojení. Myslí si, že nejjednodušší cesta ven z tohoto je hlasovat samostatně o jeho návrhu na doplnění odpovědi a v případě, že neprojde, budou hlasovat o usnesení jako celku.

**T. Macura** sdělil, že věcně má pan Macháček pravdu, ale podle jednacího řádu musí nechat hlasovat o návrhu, který zazněl jakoby poslední, a to je návrh pana Palyzy, který se snaží dostat do nějaké podoby, aby se o něm hlasovat dalo, takže aby nebyla nejasnost, ptá se, jak ten návrh zní. Bylo řečeno, že je návrhem pana Palyzy hlasovat un bloc o bodech usnesení 1) – 3), a potom zvlášť o bodu 4) usnesení, přičemž návrh odpovědi je obsažen i v bodě 2) návrhu usnesení. Dodal, že pro něho je to zmatečné a nechtěl by z toho dělat drama. Sdělil, že chce slyšet, co paní starostka navrhuje.

**L. Janáčková** sdělila, že si myslí, že v této chvíli je návrh pana Macháčka modifikovat bod 4), který pan primátor upřesnil. Proti bodům 1), 2) a 3) návrhu usnesení asi nikdo námitek nemá. Jde pouze o tu odpověď v bodě 4). Ona navrhovala rozdělit to, osvojil si to pan Palyza s tím, že se půjde ze zadu, tzn., že se bude hlasovat o tom, že bude rozdělené hlasování o bodech 1) – 3) a 4). Pak se bude hlasovat o modifikaci bodu 4) a pokud neprojde, tak se bude hlasovat o původně navrženém bodu 4) usnesení, tzn. o původní odpovědi, kterou předložili jako rada města.

**T. Macura** řekl, že děkuje za návod, ale on ví, jak má nechat hlasovat, ale chce mít jasno, o čem budou hlasovat. Zopakoval, že součástí usnesení jsou dvě odpovědi. Jedna je obsahem bodu 2) usnesení a druhá je obsahem bodu 4) usnesení a nemůžou změnit jednu a nechat v původní podobě tu druhou. Ty odpovědi musí být ve shodě, proto se o tom baví. Dále řekl, že pan Palyza na něj mrká a chce, ať to prohlašují tak, jak navrhnul, tzn., že budou hlasovat nejprve o návrhu pana Palyzy, aby nejprve hlasovali o bodech 1) – 3) a následně, buď to

projde, nebo neprojde, by případně hlasovali zvlášť o bodu 4). Dal hlasovat o návrhu pana Palyzy. Hlasovalo 4 pro, 5 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení včetně návrhu pana Macháčka, inkorporovat do textu obou dvou odpovědí to, co bylo řečeno, tzn., větu ve smyslu, že zájmem města je umožnit bydlení v lokalitě stávajícím obyvatelům za důstojnějších podmínek. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2501/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 136**

##### **Návrh neodejmout nemovité věci městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2502/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 138**

##### **Návrh na projednání "Petice za občanské soužití" ve věci záměru prodeje pozemku parc. č. 373 v k. ú. Radvanice, obec Ostrava**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Radim Babinec. Řekl, že už částečně materiál uvedl při zdůvodnění, proč je předkládán na stůl. Dále řekl, že jak zastupitelstvem městského obvodu, tak zastupitelstvem statutárního města prošel záměr prodeje pozemku parc. č. 373 v k. ú. Radvanice. V mezidobí obdrželi „Petici za občanské soužití“, která stručně řečeno má za to, resp. ti petenti, že v dané lokalitě prodej tohoto pozemku pro daný účel je nevhodný a tak, jak už uváděl v rámci zákona o právu petičním, jsou povinni v daném čase na petici reagovat, nicméně prodej samotný bude předmětem projednávání nového zastupitelstva.

Diskuse:

**J. Kovács** reagoval na petici a dodal, že konkrétně se jedná o část Trnkovec. Petiční výbor, se kterým hovořil, by byl rád, aby byl ještě předtím, než to bude projednáno v zastupitelstvu města, seznámen s návrhem kupní smlouvy, resp. s jeho podmínkami tak, aby byla vyvrácena jejich obava nebo pochybnost, že by potenciální nový nabyvatel nakonec mohl z bytového domu udělat další ubytovnu. Navrhl doplnit do textu návrhu odpovědi jako poslední větu v příloze č. 3 znění: „Rada města seznámí petiční výbor s kupní smlouvou k předmětnému pozemku ještě před projednáním v zastupitelstvu.“

**T. Macura** požádal o reakci pana náměstka Babince.

**R. Babinec** sdělil, že ta kupní smlouva bude v určité fázi k dispozici zastupitelům, ale neví, ve které fázi by ji měli příp. poskytnout petentům. Řekl, že je třeba si uvědomit, že bude zaslána případně případnému nabyvateli, že se s ní bude pracovat, že tam mohou být různé změny a připomínky, takže neví, v jaké fázi tu kupní smlouvu petentům poskytnout. Neví, jak se s tím procesně vypořádat.

**J. Kovács** řekl, že z důvodové zprávy není zcela jasné a citoval: „pokud by se prodej pozemku uskutečnil, mělo by být dále v kupní smlouvě uvedeno, že v případě nezískání dotace na výstavbu bytového domu, bude tento pozemek nabídnut městskému obvodu ke

zpětnému odkupu.“ Z této věty mu vyplývají dvě naprosté nejasnosti. První nejasnost je v tom, zda brání něco tomu, aby nový majitel nabídnul tento pozemek k odkupu i někomu dalšímu, ale taky mu není jasné, jestli nové zastupitelstvo bude ochotno zpětně odkoupit ten pozemek a bude pro něj hlasovat z hlediska odkupu, když v současné době si s ním neví rady a spíše ho chce odprodat, což ještě před rokem nebyla pravda, protože tam zase zastupitelstvo mělo úmysl úplně jiný, skupovat tyto pozemky za účelem využití k další zástavbě. Teď se mění podmínky tak, že je snaha zase prodávat. Toto jim není zcela jasné a samozřejmě ty obavy můžou vzniknout.

**T. Macura** se dotázal, co pan Kovács navrhuje.

**J. Kovács** po konzultaci s vedoucí odboru legislativního a právního navrhnul, aby příští rada města sama na základě projednání této kupní smlouvy v době po konání rady města a před zastupitelstvem, tzn. v tom termínu, než proběhne zastupitelstvo a bude projednávat tuto smlouvu, sezvalo petiční výbor k projednání této záležitosti na nějakou schůzku.

**T. Macura** řekl, že technicky si to sice představit umí, ale i dneska byli svědky toho, že se přímo na zastupitelstvu ještě měnil obsah smlouvy se společností Contera Management, čili taky neví, v jaké fázi by se to mělo projednat. Je jasné, že petice musí být nějakým způsobem vyřízena, a to vyřízení předpokládá, a alespoň oni mají takový přístup, projednání s občany, kde se seznámí s postojem vedení města, ale explicitně tam uvést, že se s nimi projedná poslední verze smlouvy, je technicky nemožné, protože ta se může změnit vteřinu před finálním hlasováním zastupitelstva.

**J. Kovács** řekl, že se v zásadě snaží předejít tomu, že ten balkon je malý a 300 naprosto nespokojených občanů z rodinných domů je ochotno a schopno na zastupitelstvo přijít. Tomuto chce předejít tím, aby skutečně ten petiční výbor, který v současné době zastupuje tyto nespokojené občany, měli možnost informovat ještě s předstihem, ale nic tomu nebrání, aby tito občané na zasedání přišli a vyjádřili svůj názor k nespokojenosti v případě, že se to nepovede.

**T. Macura** řekl, že to sice chápe, ale nechápe, proč pan Kovács nějakou formulaci nenavrhl třeba včera na jejich zastupitelském klubu, kdy to projednávali.

**J. Kovács** odpověděl, že neviděl text toho dodatku.

**T. Macura** řekl, že to není jeho chyba. Dále řekl, že v dané chvíli neví, o čem by měli hlasovat.

**M. Juroška** sdělil, že pan Kovács pracoval v nové komisi pro otevřenou radnici a možná si povšimnul i skutečnosti, že už léta na jejich návrh, který byl tenkrát schválen na asi třetí pokus, jsou zveřejňovány podkladové materiály pro zasedání zastupitelstva města na internetu a určitě členové petičního výboru jsou bdělými a aktivními občany, což je velmi dobře, takže určitě toto budou sledovat a mají možnost tyto informace získat. Myslí si, že po čtyřech letech té komise, by tuto skutečnost pan Kovács mohl vědět.

**R. Babinec** doporučil, protože není jasné, kdy petenti mají zájem návrh smlouvy vidět, pokud to bude ve fázi, a to by doporučil, kdy ten materiál bude připraven pro zasedání zastupitelstva a kdy ten návrh kupní smlouvy už bude v takové fázi, že vlastně už prošel radou města, ať už s doporučením prodat, nebo s doporučením neprodat, pak to, co říká, pan Juroška, se k tomu návrhu každý občan může dostat. Předtím než bude ta smlouva v nějaké podobě schvalována radou, by poskytnutí návrhu kupní smlouvy nedoporučil, protože tak, jak uvedl hned v úvodu, budou tam určitě ještě nějaké změny v rámci jednání.

**T. Macura** se dotázal, zda je konkrétní návrh na změnu usnesení a pokud ano, tak požádal o jeho jasnou formulaci, aby věděli, o čem budou hlasovat.

**P. Veselka** požádal o krátkou poradu politického klubu ANO 2011.

**T. Macura** vyhlásil pětiminutovou přestávku. (14.54 – 14.58 hod.)



Po přestávce předal primátor slovo panu Kovácsovi, který byl přihlášen do diskuse.

**J. Kovács** na základě projednání v klubu ANO 2011 stáhnul svůj návrh a řekl, že netrvá na tom, aby tato věta byla zakomponována do textu přílohy č. 3.

**T. Macura** požádal pana Kovácse o zopakování.

**J. Kovács** zopakoval, že stahuje svůj návrh na doplnění textu přílohy č. 3.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2503/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 85**

**Vydání Změny č. 2a Územního plánu Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2504/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 86**

**Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování stavby v oblasti dopravní infrastruktury: "Silnice II/478 prodloužená Mostní I. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2505/ZM1418/37.**



**Materiál č. ZM\_M 87**

**Realizace akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o. a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2506/ZM1418/37.**



## **Materiál č. ZM\_M 139**

### **Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Moravskoslezskému kraji**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Břetislav Riger. Uvedl, že se jedná o přístavbu Domu umění a Galerie 21. století s tím, že ve městě mají deficit parkovacích míst a tato stavba tak, jak je dneska naprojektována, tento deficit ještě zvyšuje. To znamená, že přispívají kraji dotací ve výši 100 % na studii proveditelnosti, která má za cíl zjistit, zda je možno rozšíření prostor, určených pro parkování o jedno podzemní podlaží. To znamená, že ze současného prvního podzemního podlaží by se jednalo ještě o rozšíření o druhé podzemní podlaží. Tímto by se měl tento deficit snížit.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2507/ZM1418/37.**



## **Materiál č. ZM\_M 88**

### **Dodatek č.1 k veřejnoprávní smlouvě evidenční č. 2463/2018/OSR**

Diskuse:

**K. Šebestová** sdělila, že v názvu materiálu je chyba. Správně má být uveden dodatek č. 1.

**T. Macura** doplnil, že v textu návrhu usnesení i v příloze k materiálu už je to správně.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2508/ZM1418/37.**



## **Materiál č. ZM\_M 89**

### **Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji" a "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 2. výzva"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2509/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 90**

**Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2510/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 91**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2018 v oblasti Revitalizace veřejného prostoru (II. výzva)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2511/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 92**

**Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace - úprava projektu "Koruna ze vstupu" a dodatek ke zřizovací listině v souvislosti se změnou názvu organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2512/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 93**

**Aktualizace č. 5 Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2513/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 94**

##### **Poskytnutí účelových neinvestičních dotací z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 01.11.2018 do 30.04.2019**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2514/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 95**

##### **Návrh Metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava na rok 2019 a Pravidel rozpočtového provizoria**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Iveta Vozňáková. Uvedla, že návrh Metodiky pro přípravu návrhu rozpočtu na příští rok je tvořen podobně jako v roce minulém. V materiálu jsou zvýrazněny změny. Stejně jako v roce minulém budou příjmy vycházet v konkrétních případech z očekávané skutečnosti roku 2018. Bude zohledněn očekávaný vývoj makroekonomických ukazatelů pro rok 2019 a dále se bude vycházet z uzavřených smluv a dalších ukazatelů, které jsou rozhodné pro stanovení výše. Běžné výdaje budou navrženy maximálně do výše odpovídající schválenému rozpočtu pro rok 2018. Mimořádné výdaje nad tento rámec budou zdůvodněny. Případně tam, kde se nejedná o schválený rozpočet, kde se jedná o upravený, je to zvýrazněno a uvedeno konkrétně. Základem pro stanovení neinvestičních příspěvků příspěvkových organizací bude maximálně jejich výše odpovídající schválenému rozpočtu pro rok 2018 při zohlednění nárůstu mezd, a to je právě jedna z výjimek. Nově je návrh rozpočtu příspěvkových organizací upraven v návaznosti na směrnici č. 1/2017 s názvem Zásady vztahu orgánů města k příspěvkovým organizacím zřízeným zastupitelstvem města. Objem neinvestičních dotací obchodním společností bude navrhován maximálně do výše odpovídající upravenému rozpočtu běžných výdajů k 30. 9. 2018 a taky se jedná o změnu. Jestli si pamatují, v předcházejících letech se jednalo o schválený rozpočet běžných výdajů. Vzhledem k této úpravě by to mělo dostatečně odrážet navýšení objemu prostředků jak na platy, mzdy, vyplývající z legislativních úprav v roce 2018. Je tam uvedena jedna velmi významná změna, o které už ví, protože ji schvalovali, a jedná se o uvedení neúčelových neinvestičních dotací a neúčelových investičních dotací městským obvodům, která je na jednu stranu stanovena jako v roce 2018, ale významná změna je v tom, že to již stanovili do statutu a tím pádem mají městské obvody jistotu v příštích letech v plánování svých výdajů. Neinvestiční účelové dotace městským obvodům jsou stanoveny jako maximální a budou prověřeny ve smyslu zákona o finanční kontrole ve veřejné správě. Dotace městskému obvodu Svinov na údržbu přednádražního prostoru byla vzhledem ke skutečnosti, že údržba objektu svinovských mostů byla převedena na společnost Ostravské komunikace snížena z původních 6 milionů korun na částku maximálně 1 220 tisíc korun. Další finanční prostředky poskytnuté účelově městským obvodům na konkrétní investiční akce, příp. na opravy, již ve schváleném rozpočtu budou stanoveny v souladu s usnesením rady města ze dne 24. 5. 2016, tj., bude stanoven procentní podíl spoluúčasti městského obvodu na financování akce podle rozdělení malé, střední, větší, tzn., deset na devadesát, třicet na sedmdesát a padesát na padesát. Rozpočtová rezerva je stejně jako v předcházejícím roce navrhována ve výši 120 milionů korun, obdobně rezerva na krizové stavy zůstává ve výši 5 milionů korun. V závěru je uvedeno jak s nedočerpanými prostředky. Nedočerpané prostředky kapitálových výdajů roku 2018 se budou moci převádět

mimo odboru investičního také ostatními odbory magistrátu a obvody, půjde-li ale o prostředky smluvně vázané, je třeba, aby o to požádali. V závěru roku se jako vždy nebude povolovat předčasná splatnost faktur.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2515/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 96**

##### **Úprava rozpočtu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2516/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 97**

##### **Úprava rozpočtu - zapojení příjmů z dividend obchodních společností za rok 2017**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2517/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 98**

**Uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 237/18/LCD, ev. č. 2124/2018/OFR sjednané s Českou spořitelnou, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2518/ZM1418/37.**



#### **Materiál č. ZM\_M 99**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 25 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2519/ZM1418/37.**



#### Materiál č. ZM\_M 137

**Prohlášení SMO pro Dopravní podnik Ostrava a.s. o úmyslu uzavřít Smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby na období 1.1.2025 - 31.12.2034, pro účely získání dotací z prostředků EU**

Diskuse:

**I. Hařovský** sdělil, že 15 a 10 let mělo svůj důvod, protože tramvajové tratě a v každém případě realizace, financování atd. je něco jiného než komunikace. Řekl, že se domnívá, že se u toho mohlo zůstat.

**L. Semerák** řekl, že ta 15letá smlouva nešla dál prodloužit, takže proto je nová.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2520/ZM1418/37.**



#### Materiál č. ZM\_M 100

**Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za I. pololetí 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2521/ZM1418/37.**



#### Materiál č. ZM\_M 101

**Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **2522/ZM1418/37.**



**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** sdělil, že se dostávají k bodu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Požádal paní náměstkyni Kateřinu Šebestovou o podání informace.

**K. Šebestová** sdělila, že na 37. zasedání neobdržela žádné dotazy, podněty ani připomínky ze strany zastupitelů města.

**T. Macura** konstatoval, že tím vyčerpali program 37. zasedání.

**J. Babka** řekl, že se přiblížil konec volebního období a on by chtěl jménem klubu KSČM poděkovat všem členům ostatních klubů včetně nezařazených za spolupráci v uplynulém volebním období a těm, kteří vstoupí do osmého volebního období na radnici tohoto města, protože to už bude osmé volební období po roce 1990, by chtěl popřát hodně štěstí a samozřejmě i radost z odvedené práce.

**P. Veselka** jako nováček v zastupitelstvu města poděkoval za to, že je všechny mohl poznat, všechny poznal rád a všem do budoucna přeje všechno hezké.

**Z. Pražák** za klub KDU-ČSL všem vyjádřil poděkování a řekl, že bylo ctí i pro ně se všemi po dobu čtyř let pracovat. Poděkoval i úředníkům magistrátu za jejich podporu a pomoc a za jejich práci. Zároveň vyjádřil naději, že se budou moci i v příštím volebním období v těchto spodních lavicích se všemi setkávat.

**L. Palyza** za klub nezávislých zastupitelů poděkoval za spolupráci. Dále řekl, že zvláštní poděkování by za jejich klub chtěli směřovat zaměstnancům magistrátu, za podporu a pomoc. V těch několika letech spolupráce si toho nesmírně váží, protože práce úředníků často není vidět, ale je správnou krví tohoto úřadu. Za sebe speciálně poděkoval vedoucím odborů, se kterými v roce 2004 jako vedoucí kanceláře primátora začínal, poděkoval za jejich spolupráci, trpělivost a za jejich podporu a popřál jim, aby ty příští roky přežili ve zdraví.

**I. Hařovský** za klub ČSSD poděkoval za spolupráci v uplynulých čtyřech letech. Konstatoval, že ne u všech byla ta spolupráce na stejné úrovni, proto by to rozdělil do dvou částí. Dále řekl, že by rád poděkoval zvláště té příjemnější ženské části tohoto osazenstva a pak až mužské části tohoto osazenstva, protože určitě ta spolupráce s ženami byla příjemnější než s muži.

**M. Štěpánek** všem za klub ODS poděkoval za spolupráci, kolegům z magistrátu za to, že jim poskytovali kvalitní informace a servis, který potřebují a kolegyním i kolegům zastupitelům za to, že byť bylo období turbulentních změn, tak si dokázali udržet docela úroveň a myslí si, že se klidně můžou potkat i po skončení toho volebního období a probrat věci, které budou potřeba. Dále řekl, aby si popřáli, aby se jejich nástupcům, kteří se tady sejdou za pár týdnů, vedlo stejně dobře jako jim, ne-li ještě lépe.

**V. Polák** sdělil, že byl pověřen v tuto chvíli být tiskovým mluvčím předsedy klubu zastupitelů za hnutí Ostravak. Dále řekl, že se také připojuje a myslí si, že i když je po revoluci už ne mnoho let, stále každé a každé zastupitelstvo, každá komise rozvíjí demokracii v tom smyslu, že i na úrovni komunální lidé spolu dokážou diskutovat, byť jsou jejich názory rozdílné. Všem popřál v osobním i pracovním životě, pakliže se nedostanou do zastupitelstva, hodně štěstí. Poděkoval celému aparátu úředníků Magistrátu města Ostravy a řekl, že s velkou nadějí vidí i tu skutečnost, že na kandidátkách různých volebních stran viděl mnoho svých kolegů herců, takže se mají na co těšit.

**T. Macura** poděkoval za sebe osobně. Řekl, že mu bylo ctí předsedat tomuto kolektivu, tomuto orgánu po celé čtyři roky, byť jak Martin Štěpánek řekl, doba byla turbulentní v jistých fázích a pokládá za čest, že minimálně udrželi, troufá si říct, že zvedli politickou kulturu ve městě Ostrava za uplynulé čtyři roky, že navzdory různým názorům se vždycky dokázali shodnout ve finále na těch podstatných věcech, že se nikdo nemusel cítit ostrakizován nebo upozaděn, že všechny politické subjekty bez ohledu na to, zda byli v dané chvíli v opozici nebo v koalici, to se měnilo v průběhu doby, tak získali vždycky reciproční zastoupení ve všech výborech, komisích i v orgánech městských společností a bez ohledu na tu předvolební rétoriku, která bývá občas vypjatá, tak si myslí, že si můžou společně říct, že všichni společně město za ty čtyři roky posunuli vpřed. On o tom v nejmenším nepochybuje a bere, že to je společná práce. Dále řekl, že poté, co zazní státní hymna, jako tečka za jejich společným posledním zasedáním, zve členy zastupitelstva města na malé přátelské posezení do místnosti č. 206, tzv. „kulaťák“. V 15.25 hod. státní hymnou České republiky ukončil poslední zasedání ve volebním období 2014-2018.

Usnesení z 37. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2382/ZM1418/37 do č. usnesení 2522/ZM1418/37 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

**Zapsala:**

---

Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 26.09.2018

**Ověřovatelé:**

---

**Lucie Feiková**  
místo: Ostrava  
datum: 27.09.2018

---

**Jan Veřmiřovský**  
místo: Ostrava  
datum: 27.09.2018

---

**Tomáš Macura**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 27.09.2018