

## Zápis průběhu 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.04.2019

<b>Místo konání:</b>	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
<b>Předsedající:</b>	Tomáš Macura, primátor	
<b>Přítomno:</b>	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	15
	ředitelé podniků	38
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	13
	(viz prezenční listina)	
<b>Omluveni:</b>	Vít Macháček, Leopold Sulovský	
<b>Zahájení:</b>	9.04 hod.	
<b>Přestávka:</b>	1. přestávka – 11.15 – 11.53 hod. 2. přestávka – 13.35 – 14.03 hod.	
<b>Ukončení:</b>	16.14 hod.	
<b>Zapisovatel:</b>	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 5. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 48 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Konstatoval, že ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Vít Macháček a pan Leopold Sulovský. Přivítal člena Parlamentu České republiky pana Leo Luzara.

- - - - -

Na úvod primátor informoval o tom, že v rámci Zastupitelstva statutárního města Ostravy zanikl politický klub SPD a zároveň, že byl ustaven nový politický klub pod názvem „Jednotní“, a to ve stejném složení jako bylo původní složení klubu SPD.

- - - - -

## **Schválení programu 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.04.2019**

Primátor zrekapituloval, že rada města schválila návrh programu dne 26. března, poté 2. dubna navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 42 - 59, které obdrželi v pozdějším termínu společně s novou důvodovou zprávou a novou přílohou č. 3 k materiálu č. 8 a novým návrhem usnesení k materiálu č. 23 a 38. Na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 60 s názvem „Žádost společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o navýšení účelové investiční dotace z rozpočtu SMO, o rozšíření účelu použití a o provedení průběžné veřejnosprávní kontroly“, který obdrželi na stůl. Požádal předkladatele pana náměstka primátora Pražáka, aby zdůvodnil, proč je materiál předkládán na stůl.

Náměstek primátora Zbyněk Pražák sdělil, že materiál je předkládán v urychlené podobě ne proto, že by se na něj pozapomnělo, ale důvodem je skutečnost, že Dům kultury Poklad je ve stádiu, kdy bylo výběrové řízení na realizátora stavby a v okamžiku, kdyby to předkládali na další jednání zastupitelstva, tak více méně ztratí minimálně jeden měsíc v letním období, kdy se dá realizovat rekonstrukce domu kultury a jim připadá, že to by byla škoda. Sdělil, že to je jediný důvod a v rámci předkladu se zmíní o konkrétnostech k obsahu materiálu.

Primátor sdělil, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu dnešního zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- Informativní materiál o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO,
- k materiálu č. 42 - doplnění důvodové zprávy a dokumenty zaslané společností Smart Innovation Center, s.r.o. ze dne 5. dubna a 9. dubna 2019,
- doplnění přílohy č. 3 k materiálu č. 52 s názvem „Návrh koupit část pozemku v k. ú. Přívoz“ ve vztahu k projektu Prodloužená ul. Skladištní,
- k materiálu č. 55 novou důvodovou zprávu a novou přílohu č. 1 a usnesení ze 4. jednání finančního výboru.

Primátor dále řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
- u projednávání materiálu č. 8 s názvem „Návrh na uzavření smluv v rámci přípravy a realizace stavby podzemních garáží pod budoucí stavbou Centra zdravého pohybu Ostravské univerzity na Černé louce“ budou přítomni pan Pxxx Pxxxx a kancléřka Ostravské univerzity paní Mxxxxx Šxxxxxxx a z tohoto důvodu navrhl tento materiál projednat v 10.00 hod.
- na základě včerejší porady předsedů klubů navrhl, aby byl předklad kromě standardních materiálů č. 3 a 4, což jsou informace o bezpečnostní situaci a materiálu č. 60, který je předložen na stůl, kde se předklad automaticky předpokládá, také proveden u materiálů s číslem 6 a 25 v tomto případě dohromady, dále u materiálu č. 7, 8, 29, 42, 52, 53, 56 a 57. Sdělil, že v některých případech nepůjde o klasický předklad, ale pouze o zodpovězení určitých otázek, které byly na včerejší poradě předsedů politických klubů definovány.
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu ve standardní době od 11.30 do 12.00 hod.
- dnes výjimečně z organizačně-technických důvodů bude oběd podáván nikoliv na chodbě, ale dole v Radniční restauraci v části, kde bylo Divadélko pod věží. Požádal o pochopení a vyslovil víru, že kompenzací za to bude větší komfort při podávání obědu.

Primátor se dotázal, zda má někdo připomínku nebo dotaz k předloženému programu.

Připomínky k návrhu programu:

Náměstkyně primátora **Kateřina Šebestová** navrhla zařadit na program 5. zasedání zastupitelstva města nový bod č. 61 s názvem „Sanace nesaturované zóny - Laguny Ostramo“, pokud s tím samozřejmě budou zastupitelé souhlasit. Sdělila, že by ho projednala současně s informativním materiálem o postupu sanačních prací po odstranění ekologické zátěže Laguny Ostramo a zařadila by ho hned za bod č. 1 „Informace o činnosti orgánů města“.

**J. Babka** řekl, že měl podobný návrh jako náměstkyně primátora paní Šebestová, ale chtěl ho směřovat až po bodech č. 3 a 4, tzn. po otázkách práce Policie České republiky a Městské policie Ostrava. Bod, který navrhuje paní náměstkyně Šebestová zařadit ještě předtím, je totiž velmi důležitý a souvisí s bezpečností občanů na území města. Sdělil, že na včerejší poradě předsedů politických klubů, a je toho názoru, že i napříč politickým spektrem, se dohodli, že tento bod je třeba projednat a že je k němu i potřeba přijmout stanovisko statutárního města Ostravy, které by navazovalo na původní stanoviska, které již město učinilo. Řekl, že objasní co je jako předsedy politických klubů, ale i jako zastupitele obecně k tomu vedlo. Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky se 21.3. zabýval kontrolními zprávami Nejvyššího kontrolního úřadu a mj. to bylo v zakázce na realizaci odstranění ostravských lagun. Sdělil, že tam vyslechl zástupce Ministerstva životního prostředí, ale i náměstkyni ministra financí České republiky a při těchto jednáních, které jsou veřejně dostupná mj. na [www.psp.cz](http://www.psp.cz) v sekci kontrolního výboru, tak tam zazněla pro něj, ale věří, že i pro přítomné na tom jednání poslance pány Luzara a Černožského opětovně informace, že se chystá změna koncepce řešení lagun, a to z aktivní na pasivní sanaci tedy zakonzervování znečištění výstavbou jakéhosi sarkofágu. Dále řekl, že bylo také sděleno, že bylo vyhozeno, což je jeho překlad, více jak 130 milionů korun na technickou desorpci, která se údajně neosvědčila a nebyla nasazena. Dále řekl, že další sdělení bylo takové, že není ani předprojektová ani projektová příprava druhé varianty a z toho mu vyplývá, že změna na pasivní sanaci znamená jednoznačné prodloužení stanovených a přislíbených termínů všech, kteří se touto otázkou zabývali a které informovali širokou veřejnost a tím měl na mysli, jak vládní představitele, tak představitele kraje i města v dávném i nedávném funkčním období. Dále řekl, že nepřipravenost je zřejmá i ze sdělení náměstkyně ministra financí, která odhadovala finanční odhad této realizace na 1 – 2 miliardy čili rozptýl víc než 100 % a pokud ho paměť neklame, tak ze zprávy Kontrolního úřadu vyplývá, že dosavadní likvidace již stála víc jak 2,4 miliardy korun. Je toho názoru, že jsou to tak vysoké peníze, které spolu s těmi dalšími penězi svědčí o poměrně nevhodném zacházení se státními prostředky na likvidaci tohoto „vředu“ na tváři města Ostravy. Považuje za nemožné, a myslí si, že to je i přesvědčení ostatních, s kterými se o tom včera bavili, aby k tomuto problému, který se týká tisíce obyvatel, a to nejen Fifejd, ale mohou říct všech lidí v Ostravě, město nezaujalo jasné a silné stanovisko. Když si přečetl návrh materiálu, který je na dnešní program předložen pod bodem č. 61, tak je toho názoru, že by měli trochu zvýšit tlak na ministerstva a na vládu jako celek. Věří, že i Moravskoslezský kraj i naši poslanci z města Ostravy využijí svůj hlas ve prospěch města a jeho občanů. Řekl, že bude chtít při vlastním projednávání bodu č. 61 navrhnout další usnesení, kdy by měli vyjádřit zcela jasně a opětovně zásadní nesouhlas se změnou připravované koncepce řešení odstranění ostravských lagun z aktivní dekontaminace na pasivní sanaci a vyslovit prosbu či žádost vůči Vládě České republiky, aby přijala taková opatření, která budou garantovat definitivní odstranění nebezpečných odpadů z ostravských lagun v přislíbených a stanovených termínech. Řekl, že tady nejde už jen o zdraví, ale jde i o důvěru občanů ve volené představitele jak města, tak kraje, tak i poslance, neboť těch slibů ve

vztahu k lagunám už zaznělo víc než dost. Sdělil, že vlastní návrhy na usnesení předloží panu primátorovi při projednávání tohoto bodu.

**T. Macura** se dotázal pana Babky, zda ve vztahu ke schvalování programu navrhuje něco jiného, než navrhla paní náměstkyně Šebestová.

**J. Babka** řekl, že to chtěl zařadit jinak, ale vyhovuje mu, že je to na začátku jednání.

**T. Macura** se dotázal, zda má někdo ještě nějaký jiný návrh ve vztahu k programu dnešního zasedání. Nikdo se již nepřihlásil.

Primátor sdělil, budou hlasovat o návrhu programu 5. zasedání zastupitelstva města, který bude mít v sobě inkorporován návrh paní náměstkyně primátora Šebestové, a to že za bod „Informace o činnosti orgánů města“ bude zařazen nový bod č. 61 s názvem „Sanace nesaturované zóny - Laguny Ostramo“ a k tomu by byla přiřazena Informativní zpráva o vývoji sanace Laguny Ostramo.

Primátor dal hlasovat o návrhu programu 5. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželi hlasování. **Program 5. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0228/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Volba ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 10.04.2019**

Za ověřovatele zápisu byly navrženy paní Lucie Foldynová a paní Veronika Murzynová. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **0229/ZM1822/5.**



Primátor konstatoval, že zápis z 5. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 5. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Zpráva ověřovatelů zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města**

Primátor požádal ověřovatele zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města paní Marcelu Mrózkovou Heříkovou a pana Jiřího Srbu, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu ze 4. zasedání.

**M. Mrózková Heříková** sdělila, že zápis přečetla, podepsala a je toho názoru, že odpovídá průběhu jednání.

**J. Srba** sdělil, že zápis také přečetl, odpovídá průběhu jednání a podepsal ho.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 6. března 2019. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.  
Bylo přijato usnesení č. **0230/ZM1822/5**.

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## **Materiál č. ZM\_M 1**

### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor upozornil na to, že tato informace je vystavena spolu s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města a na lavicích, balkonech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek k této zprávě pokrývající období od vypracování původní zprávy. Informace je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu. Dotázal se, zda má k této zprávě někdo dotaz nebo připomínku.

Diskuse:

**V. Kubín** řekl, že má pouze technickou připomínku. Sdělil, že ho kontaktoval občan, který sám sebe viděl neanonymizovaného, což asi mělo být v materiálech, které jsou volně přístupné veřejnosti. Sdělil, že projeli všechny materiály a ta anonymizace by měla být provedena u materiálu č. 24, 27, 36 a 54 s tím, že to je pouze formální podnět, aby do příště ti lidé tam neměli všechny kontaktní údaje, čísla účtů, čísla telefonů atd.

**T. Macura** poděkoval za upozornění a řekl, že se tím budou zabývat.

**M. Juroška** sdělil, že má dvě stručné otázky. První otázka se týkala toho, že navrhovali na minulém zasedání zastupitelstva města přímý přenos z jednání, který těsně neprošel, ale v rámci diskuze primátor sdělil, že se tím budou dále zabývat, a proto se táže na stav těch příprav. Druhá otázka směřovala k veletrhu v Cannes, kdy v informaci o činnosti je, že byly nabízeny nějaké plochy pro bydlení. Dotázal se obecně na nemovitosti pro bydlení a požádal o větší konkretizaci tohoto sdělení.

**T. Macura** k prvnímu dotazu řekl, že pracují na prověření technických možností ohledně přenosů z jednání zastupitelstva města. Definitivní návrh budou mít připraven na květnové zasedání zastupitelstva města, kde by o jeho realizaci mohli případně hlasovat. Požádal o pár týdnů strpení. K druhé otázce, vztahující se k veletrhu MIPIM v Cannes, řekl, že explicitně nenabízeli žádné konkrétní projekty ke koupi nebo k odkoupení od města. Nicméně sondovali případný zájem investorů o bytovou případně i jinou výstavbu ve městě. Sdělil, že co se týká konkrétně rezidenčních projektů, tak zjišťovali případný zájem o projekty Nové Lauby, dále o projekt Biskupská – Kostelní bytový dům a dále o rezidenční bydlení Janáčkova. To jsou tři projekty, které jsou v jakési fázi přípravy, a potom vedli debaty na téma možnosti zástavby proluk v centru města. Sdělil, že je to areál Vojanky a další také na Smetanově náměstí a mimo centrum města ukazovali možnosti výstavby na území Nové Karoliny a pokud si dobře vzpomíná, tak to je vše, co tam předváděli a prezentovali. Uvedl, že ta jednání vedli asi



s dvaceti developery, a to jak s tuzemskými tak se zahraničními. Nyní následují další fáze jednání, kde si někteří z nich vyžádali podrobnější informace, které v tuto chvíli poskytují a předpokládá, že dojde k nějakému uzavření debat způsobem, který zatím není schopen definovat. Řekl, že jeho předpoklad je takový, že připraví ještě před letními prázdninami nějaký záměr prodeje některých vybraných lokalit, které by chtěli do zastupitelstva přinést. Obecně řekl, že zaznamenali i s kolegy, s kterými tam byli, zvýšený zájem o investice ve městě Ostravě a uvidí, zda se ten zvýšený zájem otočí do konkrétního zájmu o konkrétní investice.

**M. Juroška** poděkoval za zodpovězení dotazů a dotázal se, zda se mění strategie, protože například projekt Nové Lauby byl prezentován jako projekt pro městské nájemní bydlení, tzn., zda vedení města přehodnotilo strategii v oblasti toho nájemního bydlení. Dále řekl, že i ty další projekty byly připravovány pro městské nájemní bydlení a řekl, že mu stačí říct, zda změnili strategie a že s dalším rozvojem městského nájemního bydlení nepočítají.

**T. Macura** řekl, že rozhodně neměnili strategii a faktem je, že v tuto chvíli mají v jakémsi stavu přípravy tři bytové projekty, a to Janáčkova, Biskupská-Kostelní a Nové Lauby. Dále řekl, že mají několik dalších konkrétních ploch v samotném centru města, kde se dále ta rezidenční výstavba dá rozvíjet a oni pouze v tuto chvíli sondažovali zájem případných privátních developerů, kdy je pravděpodobné, že město nemůže všechny ty projekty zrealizovat samo. Muselo by je nějakým způsobem i v čase posouvat, kdyby je chtělo zrealizovat samo. Za sebe řekl, že kdyby nějaký privátní developer byl ochoten některý z těch projektů převzít buď plně nebo částečně s tím, že by tam výsledkem bylo nájemní bydlení, tak s tím nemá žádný filozofický problém. Pokud se týká konkrétně dotazu na Nové Lauby, tak jakkoli se Nové Lauby tváří nebo jsou i pojímány jako jeden projekt řekl, že de facto jsou složeny z pěti samostatných bytových domů a i tam si umí představit, že město případně postaví část z toho a zbytek postaví privátní investor nebo privátní investor může postavit všechno a město si vymíní, že z toho celkového penza bytů si může ponechat nějakou část ve své správě. Řekl, že ta kombinace je teoreticky možná různá a bude záviset na tom, jestli ta jednání, která v tuto chvíli vedou na jakési obecné bázi, budou mít nějaký konkrétní výsledek. Shrnu, že to rozhodně neznamená žádnou změnu koncepce, protože chtějí rozvíjet městské nájemní bydlení a chtějí zvýšit počet nájemních bytů ve vlastnictví města, potažmo městských obvodů, a to i novou výstavbou.

**V. Kubín** řekl, že opět bude reagovat na podněty občanů. Řekl, že před několika týdny bylo provedeno hodně diskutované odlesnění v areálu Pod Myslivnou v Porubě. Sdělil, že tuto záležitost telefonicky konzultoval s panem Blahutou, což si vyřešili. Sdělil, že se na to ptal i porubské paní starostky, kde došlo jednoznačně k nekomunikaci, tzn., chyby na této úrovni. Řekl, že se potom zeptá pana Blahuty, zda přijal nějaké opatření a jestli v budoucnu bude takové razantní opatření konzultovat i když podle pravidel s městskými obvody. Sdělil, že si v materiálech z rady přečetl, že byl schválen nový podnikatelský plán Ostravských lesů a úprava pravidel financování jednotlivých městských obvodů. Požádal, zda by mohl dostat tyto dva materiály, tzn., ty změny, aby si to mohl prostudovat a pročíst popřípadě, aby to bylo zveřejněno i pro lidi, aby je mohl odkazovat na tyto materiály a aby lidé věděli, co je čeká a co je nemine a že ty věci, které se někdy zdají, že nejsou podle pravidel, podle pravidel jsou. Uvedl, že na 15. schůzi rady města byla schválena novela podnikatelského plánu pro městské lesy a na 17. schůzi změna pravidel pro financování městských obvodů.

**T. Macura** odpověděl, že všechny materiály, které schválila rada města, jsou veřejně přístupné samozřejmě zastupitelům, tak i všem občanům. Dále řekl, že si nemají představovat podnikatelský plán městských lesů tak, že tam je seznam stromů, které se budou kácet, protože tak to samozřejmě není. Řekl, že pokud má pan Kubín zájem o nějakou konkrétní lokalitu a tím měl na mysli tu Myslivnu, která jak doufá, se vysvětlila, tak aby dal přímý dotaz, protože podnikatelský plán je dokument, kterým se bude řídit činnost, protože tam je to

hlavně o číslech a není to o tom, že se v takové či makové lokalitě vykáčí ta či ona lípa. Zopakoval, že to je samozřejmě přístupné i pro občany a pokud je nějaký konkrétní dotaz na nějaké aktivity, kdy pochopil, že už má přímý kontakt na pana ředitele Blahutu, tak to je nejjednodušší a jestli ne, tak ho podat přes rezort náměstkyně životního prostředí.

**L. Foldynová** řekla, že se dívala na různé aktivity a akce, kterých se pan primátor účastnil. Dotázala se na setkání předsednictva Svazu měst a obcí ve vládě, zda tam jsou pro města a obce nějaké důležité výstupy nebo nějaké změny, které mají očekávat v budoucnu. Dále řekla, že ji zaujala o den později návštěva velvyslance Nizozemského království, který se zajímal o naše inovace a dotázala se, o co konkrétně a co konkrétně se mu líbilo nebo čím by se chtěl inspirovat.

**T. Macura** poděkoval za dotazy a uvedl, že jako člen předsednictva Svazu měst a obcí s vládou komunikuje poměrně pravidelně. K tématům, která se řešila tentokrát, sdělil, že jich bylo cca 20 a nedokáže je všechny vyjmenovat. Jedním z nich byla rekonstrukce stavebního práva, jak jistě všichni ví, existuje záměr centralizace stavebních úřadů do jednoho super úřadu, proti čemuž za Svaz měst a obcí mají výhrady. Dále to bylo rozšíření působnosti na NKÚ čili Nejvyššího kontrolního úřadu i o kontrolu respektive dozor nad obcemi, s čímž mají taky trochu problém, protože nic proti kontrolám, ale jestliže je těch kontrolních orgánů více, než je počet kontrolovaných osob, tak už to je problematické. Důležitou informací je to a věří, že tím nepotěší, ale brání se tomu, že vznikají různé nápady na změnu rozpočtového určení daní, která by byla vůči Ostravě nepříznivá. Existují nápady, aby Ostrava včetně dalších velkých měst padla mezi ostatní města, což by dopadlo snížením daňových příjmů Ostravy. Řekl, že proti tomu se vehementně brání a doufá, že k tomu nedojde. Těm, kteří neví, o čem mluví, připomenul, že Ostrava spolu s dalšími třemi městy Prahou, Brnem a Plzní patří mezi čtyři města, které mají zvýšený koeficient RUD a všechna ostatní města počínaje Libercem, bere-li to podle velikosti a menší už mají nižší RUD, což se samozřejmě těm menším městům nelíbí a chtějí to buď zprůměrovat, anebo dostat se na stejnou úroveň, což není možné. Tím pádem chtějí Ostravu snížit na svou úroveň, což doufá, že neprojde. Řekl, že toto bylo velké téma na jednání vlády. Dále se řešila novela zákona o odpadech a spousta jiných věcí. Řekl paní Foldynové, že kdyby měla zájem, tak ji privátně o tom povykládá, protože to jednání trvalo cca 2 hodiny. K otázce týkající se pana velvyslance sdělil, že ho nejvíce zajímala cyklodoprava ve městě. Holandsko je země kol, takže si pan velvyslanec pochvaloval, že ho málem srazil na chodníku nějaký cyklista na růžovém kole, takže z toho usoudil, že Ostrava je cyklistice zaslíbená. Dále mluvili o Moravskoslezském inovačním centru, co je tam nového, co se tam připravuje atd. Dále řekl, že těch velvyslanců tady v uplynulých týdnech byla celá řada. Uvedl, že v pondělí tady byl například ukrajinský velvyslanec a v podstatě je tady nějaký velvyslanec každý týden. Když přišlo jaro, tak velvyslanci vyrazili na cesty.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **0231/ZM1822/5**.



Primátor se omluvil zástupcům přítomných městských společností, že ještě musí setrvat, ale věří, že téma pro ně bude zajímavé a sdělil, že nyní v souladu se schváleným programem zařazuje k projednání bod č. 61 a požádal o předklad náměstkyni primátora paní Kateřinu Šebestovou.

**Sanace nesaturované zóny - Laguny Ostramo**

Náměstkyně primátora paní Šebestová řekla, že by se nejdříve ráda vrátila k tomu informativnímu materiálu a potom volně přešla k materiálu č. 61. Sdělila, že informativní materiál, který obdrželi na stůl, navazuje plně na materiál z březnového zastupitelstva, který byl popsán vcelku ze široka a popisoval dosavadní průběh prací na lokalitě Lagun Ostramo tedy ve věci sanace ekologické zátěže po bývalé rafinérii Ostramo. Materiál, který obdrželi dnes, navazuje na obširný materiál a už jej jen doplňuje o nové informace, které se staly mezi posledním březnovým zastupitelstvem a tím dnešním. Budou navazovat samozřejmě další informativní materiály, které budou vždy shrnovat události, které se mezi zastupitelstvy udály. Sdělila, že už dříve řekla, že by sanace po bývalé rafinérii Ostramo mohli dělit do tří speciálních segmentů. Je to sanace vod, odstranění dehtových kalů a sanace zemin. K sanaci vod sdělila, že změnou je jen to, že přešla celá ta technologie pročerpávání povrchových vod a čistírna odpadových vod na státní podnik DIAMO a ta probíhá plně s harmonogramem prací, který byl vytvořen už v minulosti. K sanaci kalů řekla, že v tom informativním materiálu mají popsáno, kolik bylo v lokalitě za poslední období odstraněno kalů nebo odvezeno k termickému zpracování a na skládku, co se týče těch kalů nebo těch materiálů, které se nemohou spálit a které patří na skládku. Řekla, že v tom materiálu mají souhrnný přehled toho, kolik už z lokality bylo odvezeno kalů a kolik jich tam ještě zbývá. Všichni, ví, že společnost AV CZ na základě domluvy se státním podnikem DIAMO a samozřejmě se souhlasem všech dotčených ministerstev posunula odstranění všech těch zbývajících tun o dva roky tedy do konce příštího roku do prosince roku 2020 a postupně se tak kaly odváží a budou se termicky likvidovat. Sdělila, že se přesune k materiálu č. 61, který se nazývá „Sanace nesaturované zóny – Laguny Ostramo“, kdy se jedná o tu navazující sanaci zemin tedy, jakmile budou odstraněny z lokality kontaminované kaly, tak se přistoupí k sanaci zemin. Sdělila, že 1.4. proběhlo na Ministerstvu financí České republiky jednání právě ve věci zadavatele veřejných zakázek, kdy by mělo být nově zadavatelem Ministerstvo financí České republiky a bude tak uzavřen i dodatek k ekologické smlouvě mezi státním podnikem DIAMO a Ministerstvem financí České republiky. Jednání na ministerstvu se účastnila všechna dotčená ministerstva, a to Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu, státní podnik DIAMO, Česká inspekce životního prostředí, zástupci města a Moravskoslezského kraje. Řekla, že za město se jednání účastnila ona osobně a vedoucí odboru ochrany životního prostředí pan Valerián. Jednání bylo svoláno k jedinému bodu, a to právě k projednání věci zadavatele, nicméně Ministerstvo životního prostředí trvalo ještě na předložení studie projektorového řešení právě sanace zemin, sanace nesaturované zóny, kterou zpracovala společnost CZ BIO. Studie byla krátce prezentována. Nebylo k tomu ani přijato žádné usnesení. Nicméně by měla být jedním z podkladů pro Ministerstvo financí České republiky pro zpracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele celé projektové dokumentace právě pro řešení sanace zemin. Samozřejmě, že Ministerstvo financí tím, že se nově stává zadavatelem, potřebuje další podklady. Sdělila, že za město nechávali zpracovávat analýzu rizika trojek tedy toho území, které je těsně vedle území po bývalé rafinérii Ostramo a další dokumenty, které samozřejmě má k dispozici ať už z města nebo ze státního podniku DIAMO. Materiál, který mají před sebou i na základě požadavku jednání předsedů politických klubů, které proběhlo včera, shrnuje všechna usnesení, která doposud statutární město Ostrava projednalo a která zůstala neměnná a navazuje na všechna tato usnesení a navrhuje na těch usneseních nadále trvat. Dále řekla, že návrh usnesení zní: „Zastupitelstvo města schvaluje stanovisko statutárního města Ostravy k sanaci nesaturované zóny Laguny Ostramo za podmínky, že bude realizována úplná dekontaminace nesaturované zóny a že území bude moci být po provedení sanace využito v souladu s územním plánem dle důvodové



zprávy předloženého materiálu.“ Řekla, že zůstávají v platnosti původní usnesení rady města, kdy je toho názoru, že byly tři, na která navazovala i usnesení zastupitelstva města, což mají nejspíš uvedeno v materiálu, že město trvá na tom, aby byla sanace provedena úplně, aby nebyli občané města dlouho obtěžováni probíhající sanací a aby bylo území plně využito dle územního plánu. Dále uvedla, že materiál ještě obsahuje dodatečnou informaci, protože současně probíhá jednání mezi Ministerstvem financí České republiky a statutárním městem Ostrava ve věci připravované dohody o pravidlech spolupráce mezi Ministerstvem financí, Ministerstvem životního prostředí a městem Ostrava při odstraňování starých ekologických zátěží, které jsou právě na území města, protože mají za to, že město Ostrava na svém území má hustý výskyt takových ekologických zátěží a mají za to, že by měli být přítomni už od samotného počátku při přípravě těch sanací a mohli se k tomu vyjadřovat. Řekla, že to byly doplňující informace k materiálu a řekla, že eviduje návrh na změnu usnesení od pana zastupitele Babky. Dotázala se primátora, zda to má přečíst, nebo zda nechat hlasovat o předloženém materiálu, nebo zda bude diskuze.

**J. Babka** řekl, že i to co říkala náměstkyně primátora Šebestová, svědčí o tom, že to je velmi vážná situace díky tomu, že došlo i ke změně zadavatele v Praze na Ministerstvo financí a každému doporučil, aby si pustil ten záznam vystoupení zástupců Ministerstva financí a Ministerstva životního prostředí na již zmiňovaném zasedání kontrolního výboru. Ukazuje se a materiál to říká jasně, že rada města již dvakrát potvrdila stanovisko, které vůbec nikoho nepodezřívá, že by měl někdo jiný. Vidí však, že usnesení rady města je bezesporu zřejmě na nižším stupni než usnesení zastupitelstva města a k tomu směřuje ten návrh usnesení, který předal paní náměstkyni Šebestové. Připadá mu to tak, že se usnášejí na ledasčem a voda teče dál, protože ty kroky, které Ministerstvo financí za aktivní účasti Ministerstva životního prostředí dělá, tzn. změna koncepce, probíhá i nadále. Velmi rád přivítal informaci pana primátora i včera na jednání předsedů politických klubů a je toho názoru, že to není informace tajná, že v nejbližší době bude jednat i s premiérem republiky o této záležitosti. Je toho názoru, že by měl zaznít opravdu velmi silný hlas z tohoto města jménem všech občanů tohoto města proti změně té koncepce. Sdělil, že málokdo si dokáže představit, co to je, udělat sarkofág nad lagunami v bývalém Ostramo Vlček. Málokdo si dokáže představit, co by to znamenalo z hlediska technologického postupu pro občany zejména přílehlých částí města Ostravy a málokdo si dokáže představit, že budou mít, byť technicky řešitelnou záležitost zakonzervování, takový sarkofág, jak to pěkně nazval poslanec Luzar, takový malý Černobyl v podmínkách města Ostravy, a to zejména pro budoucí generace. Řekl, že právě proto navrhl usnesení, které předložil náměstkyni paní Šebestové a je toho názoru, že by ho opravdu měli přijmout. Sdělil, že to není žádná politická hra jednotlivých politických stran, ale ti kdo sedí v Ostravě a po třicet let se snaží o posun řešení stoleté zátěže, které vznikly v rámci chemického průmyslu, aby byly odstraněny, tak pokud by to tak nebylo a nebylo konečně dosaženo odstranění lagun z města Ostravy, tak je to nejen výsměch našim zastupitelům, ale je to výsměch celé veřejnosti. Sdělil, že plně podporuje předložený návrh, byť ať to čte, jak to čte, tak to stanovisko v tom usnesení příliš nevidí, byť by to mělo být potvrzení zřejmě těch dvou usnesení rady města, ale možná by to měli říct zcela explicitně.

**K. Šebestová** řekla, že by ráda přečetla návrh usnesení pana zastupitele Babky k materiálu č. 61. Přečetla návrh usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města Ostravy 1) zásadně nesouhlasí se změnou připravované koncepce řešení odstranění ostravských lagun z aktivní dekontaminace na pasivní sanaci připravovanou Ministerstvem financí České republiky za účasti Ministerstva životního prostředí České republiky. 2) Zastupitelstvo města Ostravy žádá vládu České republiky, aby přijala taková opatření, která budou garantovat definitivní odstranění nebezpečných odpadů z ostravských lagun v příslibených a stanovených termínech.“ K prvnímu bodu řekla, že neví, zda zastupitelé ví, co znamená aktivní dekontaminace a pasivní sanace, nicméně to ale v tom usnesení mohou tak nechat.

**T. Macura** připomněl předchozí diskuze, které i na této půdě v předchozím volebním období vedli. Řekl, že jeho osobní názor je ten, že by se neměli úplně pouštět do technických záležitostí, protože těch potencionálně možných metod sanace je celá řada. Sdělil, že je to vysoce odborná záležitost. Řekl, že si při vši úctě nemyslí, že všichni včetně ho jim rozumí. Je toho názoru, že to stanovisko města by mělo být takové, které už bylo několikrát přijato, a sice že chtějí, aby to území bylo vyčištěno, aby ten proces sanace netrval věky, ale byl realizován co nejdřív bez negativních dopadů na kvalitu života ve městě, což byl jen volný exkurz na průběh vymístování těch kalů a ten pach, který museli dýchat celý minulý rok. Za třetí řekl, aby ten výsledný produkt, tzn., to území tak jak bude následně vyčištěno, aby umožňovalo jeho využití v souladu s územním plánem, a to jsou tři základní věci, které už v těch předchozích stanoviscích deklarovali a nyní by ho měli pouze potvrdit. Sdělil, že nebrání panu Babkovi v jeho názoru, ale za sebe by se moc nepouštěl do nějakých detailních diskuzí ve smyslu, jaká konkrétní metoda by měla být zvolena, protože ty metody nejsou primárně dvě, tzn. pasivní a aktivní. Uvedl, že oni mají celou řadu mezistupňů a osobně si za sebe myslí, že postačí, když se zastupitelstvo přihlásí k tomu stanovisku, které už opakovaně deklarovala rada města a které prezentovala náměstkyně.

**J. Babka** sdělil, že vycházel čistě v těch termínech z toho, co slyšel na tom jednání kontrolního výboru, takže takto se vyjadřují ministerští úředníci s hodnotí náměstků ministra, kdy paní náměstkyně hovoří: „kdepak dočista, dočista, uděláme tam prostě pasivní sanaci, tzn. zakonzervování“. Zdůraznil, že použil jediné ty slova, které zazněly z úst představitelů tohoto státu, kteří se tím zabývají. Je toho názoru, že by nepodceňoval ani 55 zastupitelů tohoto města, ani lidi na balkoně, že právě to aktivní je dočista, dočista, jak říkala paní náměstkyně a ta pasivní je, že to prostě někdo zakryje a zakonzervuje. Řekl, že nepoužíval žádné odborné termíny, protože nemůže říct, že je specialista na odstraňování kalů nebo nebezpečných odpadů, ale už o tom něco minimálně četl a minimálně slyšel, ale bohužel zejména za těch třicet roků zažil. Sdělil, že žádá na svém návrhu trvat a nezlehčoval by to tím, že někdo neví, o čem hovoří. To, co je psané v jednotlivých usneseních rady, je bezesporu přesně to, co je tady slovně vyjádřeno, že chtějí, aby území bylo čisté, aby tam mohl být nějaký další rozvoj a aby to zejména neohrožovalo obyvatele tohoto města.

**T. Macura** řekl, že by byl velmi nerad, aby se osobně pan Babka cítil dotčen jeho slovy, že nedůvěřuje jeho odborné erudici. Jen by rád připomněl, a neví, kolik let zpátky tam měli pana Bičovského z Ministerstva životního prostředí, který tam ve vztahu k lagunám prezentoval asi osmnáct metod dekontaminace, pokud si to dobře vzpomíná, a mezi kterými nejde udělat úplně předěl aktivní a pasivní, že to byla v podstatě celá řada metod. Ve vztahu k tomu by se nerad pouštěl do odborné diskuze. Řekl, že pan Babka sám uvedl termín, který v podstatě je ryze laický a ne vědecký, a to „dočista, dočista“. Dotázal se, co znamená vyčistit nějaké území „dočista, dočista“. Řekl, že to je přesně termín, který používá Ministerstvo financí konkrétně paní Mxxxxx Zxxxxxxxxx, vedoucí odboru, ale co to je. Dotázal se, zda je to vyčistit území po koksově na úroveň Šumavy nebo Beskyd nebo běžného území v Ostravě. Řekl, že potom se baví o konkrétních limitech, které jaksi ta půda má mít a do jaké hloubky atd. Řekl, že v tomto kontextu reaguje na to, že si myslí, že by to stanovisko města mělo být takové, že by potvrdilo ty předchozí jejich požadavky, které shrnul tak, aby to území bylo vyčištěno, aby ten samotný proces vyčištění nebyl obtěžující ve vztahu k lidem, kteří tady žijí a za třetí, aby to území bylo následně využitelné v souladu s územním plánem a takové rozhodnutí už orgány města jednou přijaly. Řekl, že pan Babka má pravdu, že na úrovni rady nikoliv zastupitelstva, pokud se neplete a tím pádem by za něho stačilo, kdyby to zastupitelstvo potvrdilo. Nakonec řekl, že samozřejmě mu nebere jeho názor.

**K. Šebestová** řekla, že primátor už shrnul to, co chtěla říct. Dodala, že asi nikdo nebude schopný na zastupitelstvu vymyslet nebo určit, která technologie nebo technologický způsob by měl být použit při sanaci zemin. Dále řekla, že by ráda upozornila na to, že právě v tom

bodů 1 návrhu usnesení je, že bude realizována úplná dekontaminace a dotázala se pana Babky, zda to takto nestačí.

**P. Mika** sdělil, že má kompromisní návrh. Chápe argumenty, ale doplnil by to možná takovým úvodem, že zastupitelstvo nesouhlasí se současným směrem tedy s tím, co se rozhoduje na centrální úrovni, že by tedy nedošlo k celkovému vyčištění. Požádal o to, aby ho brali nyní tak, že mluví laicky, ale bere to v tom smyslu, že by tedy nebylo možno území využít dle územního plánu, a potom ty tři body. Řekl, že pokud chtějí exaktně říct, že reagují na to, že na úrovni vlády nebo ministerstva se říká, že změní způsob, tak samozřejmě ví, že to tam bude dvakrát, ale přesto to trochu dají před závorku nebo vytknou a řeknou, že nesouhlasí s tím, že se nyní na centrální úrovni snaží změnit ten směr, tzn., upřímně řečeno je snaha nevyčistit to území tak, aby bylo využitelné s územním plánem, a proto raz, dva, tři body, ty, které vlastně byly definovány. Nakonec řekl, že toto je jeho návrh.

**K. Šebestová** se přihlásila s technickou poznámkou a řekla, že chce upozornit, že ještě nebylo rozhodnuto o způsobu sanace těch zemin té nesaturevané zóny. Sdělila, že ještě pořád probíhají jednání a možnosti, jak by se to území sanovalo, takže aby explicitně říkali v návrhu usnesení, že nesouhlasí s koncepcí Ministerstva financí České republiky, nepovažuje za vhodné.

**P. Mika** řekl, že chtěl pouze najít nějaký kompromisní návrh, který dle jeho názoru není nic proti ničemu. Řekl, že nemusí říct, že nesouhlasí s rozhodnutím, ale se směrem nebo s tím, co bylo naznačeno. Pouze chtěl, aby se pohnuli dál, protože samozřejmě souhlasí s tím, co je navrženo. Je toho názoru, že s tím souhlasí všichni a souhlasí s tím, že se nechce pouštět do odborných analýz a toho jaká metoda má být zvolená. Na druhé straně chápe a trochu se kloní k tomu, že reagují na něco, co se někde projednává a co je znepokojuje, a proto je toho názoru, že není nic proti ničemu takovou věc tam uvést, že prostě reagují na toto. To znamená, že nesouhlasí s tím, co se v současné době ..., nebo s tím návrhem nebo směrem. Nikdo neřekl, že to rozhodnutí padlo a samozřejmě budou dělat všechno pro to, aby nepadlo.

**T. Macura** zopakoval, že žádné rozhodnutí nepadlo, a to že se něco při vši účtě ke kontrolnímu výboru parlamentu projednává v kontrolním výboru, vůbec neznamená, že o něčem bylo rozhodnuto. Řekl, že oni jako město Ostrava jsou účastníky toho jednání. Dále uvedl, že to že historicky existovala možnost i toho pasivního zapouzdření, tak ta tady byla vždycky. Byla vždy prezentována jako jedna z možností a město vždy říkalo, že je proti tomu. V tomto smyslu se nic nezměnilo. Ministerstvo financí vždycky preferovalo tu pasivní variantu, protože holt je nejlevnější a město vždy říkalo, že je proti tomu. Změna je v tom, že vyjednali nebo ještě vyjednávají oproti minulosti, zvýšenou kompetenci města Ostravy jakožto jediného města ze všech v republice, že město Ostrava bude přímo účastníkem nebo bude vedle MF a MŽP vlastně rovnocenný partner, pokud jde o směrnici, která řeší sanaci starých ekologických zátěží. Řekl, že to znamená, že jejich role se tím pádem ještě zvýší. Řekl, že absolutně chápe to, co všichni říkají a je ve shodě s tím, že město musí trvat na tom, aby nedej bože ta věc neskončila tím, že se tam udělá jenom nějaká betonová nebo nějaká jiná schránka a tím to skončí. Zopakoval, že s tím absolutně souhlasí, ale má trochu problém s tím, aby se vymezovali vůči nějaké změně koncepce nebo nějaké změně směru, protože nic takového neregistruje kromě toho, že Ministerstvo financí prezentovalo nějaký svůj návrh na kontrolním výboru, ale o něm nebylo rozhodnuto. Řekl, že pokud oni dnes zadeklarují, že město Ostrava skálopevně trvá na svých předchozích požadavcích, které de facto vylučují tu úplně jednoduchou primitivní dekontaminaci pouhým zakapslováním té lokality, tak je toho názoru, že to zcela v dané chvíli stačí. Dále řekl, že o tom, že by měli nějaké usnesení přijmout, není sporu.

**J. Babka** řekl, že je toho názoru, že právě o to jde. Řekl, že neřekl a ani netvrdí, že koncepce je schválená a že ta změna by měla dojít. Každý z nich, kdo se v politice pohybuje a pohybuje se v ní dlouho, ví, jak se taková rozhodnutí připravují a jak se k nim dochází. Sdělil, že to, co

předvedli na kontrolním výboru ti, co vystoupili a strašně ho mrzí, a je škoda, že aspoň jeden z těch dvou ministrů není odněkud jinud než z hnutí ANO, aspoň by bylo větší napětí mezi MŽP a Ministerstvem financí, ale to je nad rámec toho, co chce říct. Pokud do toho nechtějí zasáhnout a budou pouze pasivně čekat na to, až ta koncepce vznikne a naproti tomu budou připravovat jakési memorandum, kde se bude hladit po hlavičce mezi několika orgány státní správy a samosprávy, tak je toho názoru, že je to nesprávné. Jestliže toto zjištění mají a věří, že jejich poslankyně a zároveň starostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, je tam poslanec Luzar a možná tam jsou i někteří jiní poslanci, že ti to přenesou tam, kam to správně patří, ale hlas Ostravy k tomu, že někdo připravuje koncepci nebo změnu koncepce z té aktivní.... Řekl panu primátorovi, že přece i dítě na střední škole si dokáže představit ten rozdíl mezi aktivním a pasivním řešením tohoto problému. Řekl, že to má nahrané a klidně jim to přepustí, co tam paní náměstkyně vypráví. Zdůraznil, že reagoval přesně na tu terminologii, kterou ona používá při svém vystoupení a pokud se proti tomu neozvou, tak, možná ne v tomto volebním období, ale v tom příštím, budou toho litovat, až jim tam přinesou tu koncepci, která bude potom realizovaná. Sdělil, že to, že jde o velmi těžké peníze, si nemusí říkat, protože jak už říkal, doposud jsou to 2,4 miliardy. Pasivní sanace mezi 1 – 2 miliardami, což znamená, že ta aktivní bude zřejmě v té hranici stejná nebo možná i dražší. Půjde jen o peníze a nepůjde o lidi v Ostravě, nepůjde o laguny v Ostravě a půjde jenom o to, kolik peněz se vynaloží. Dodal, že nemluví o konkurenčním boji, protože samozřejmě to není první dekontaminace území a každý z nich, kdo vzpomíná na Karolinu, kde mj. ta termická desorpce byla použita a bylo to prostřednictvím rekultivací, tak si pamatuje jaký souboj titánů na tomhle poli je, ale i polo laik ví, že za ty peníze by už dávno ty laguny měly zmiznout. Nakonec řekl, že to je jeho soukromý názor.

**T. Macura** řekl, že v tom s panem Babkou souhlasí. Je toho názoru, že principiálně nejsou ve sporu, ale rád by se vyhnul nějaké odborné terminologii, která by v zásadě mohla naznačovat jejich případnou neznalost té problematiky. Řekl, že to, že v nějaké diskuzi použije paní náměstkyně nějaký termín před poslanci, je jedna věc. Druhá věc je formulovat exaktně nějaké usnesení zastupitelstva. Tím chtěl pouze říct, že pokud si pamatuje dobře, tak ani termín pasivní sanace, respektive, že ani ta metoda jakéhosi zapouzdření, kterou preferovalo nebo zřejmě stále ještě preferuje Ministerstvo financí, nepočítalo úplně s tím, že se tam ten materiál v té schránce zavře. Řekl, že i ta metoda počítala s nějakou chemickou stabilizací uvnitř toho sarkofágu. Dodal, že objektivně řečeno ani ta nebyla metodou pasivní. Sdělil, že by byl rád dobře pochopen, protože se snaží vyhnout těmto odborným termínům, které někde mohou padnout v nějaké vzrušenější debatě a je rozdíl, naformulovat je do usnesení. Je toho názoru, že principiálně nejsou ve sporu.

**J. Babka** sdělil, že samozřejmě k návrhu jeho usnesení by byla ještě zodpovědnost primátora odeslat toto stanovisko na Vládu České republiky a předpokládá, že v tom dopise, který by provázel toto usnesení, by byli schopni formulovat, o čem jim teda konkrétně jde, jestli je to pasivní, aktivní a je to terminologie, která je jasně daná a určitě se to dá rozvést. Řekl, primátorovi, že má pravdu v tom, že jsou na stejné straně, proti čemu bojují.

**T. Macura** požádal přihlášeného pana Semeráka, aby vydržel, protože o slovo požádal pan poslanec Leo Luzar a předal mu slovo.

**L. Luzar** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dámy a pánové, dovoluji mi, abych před vás předstoupil a hovořil jako občan Ostravy. Toto téma mě zaujalo. Já nejsem členem Kontrolního výboru Poslanecké sněmovny. Já jsem členem hospodářského výboru. Šel jsem si dobrovolně poslechnout, jaká je historie a jaká bude ukončena etapa sanací lagun Ostrava. Tam jsem se dozvěděl z úst NKÚ, že prostě je to velice, velice špatné a velice, velice podezřelé. Bylo to sděleno kulatně a ten protokol, který je veřejnosti k dispozici na stránkách, o tom hovoří, že se utratily přes dvě miliardy za dvacet let, aniž bychom věděli, jak se to bude likvidovat, aniž bychom věděli, dokdy se to bude likvidovat. Prostě hromada



neznámých údajů. Požádal jsem teda o protokoly, které mi budou dodány, konkrétně jednotlivé protokoly šetření a zjištění, které jsou neveřejné z NKÚ. Na to jednání jsem přišel s optimismem, že se dozvím, že ano, technologie, která byla vybrána, bude použita k dokončení a laguny zmizí a že jediná debata snad může být o termínu dokdy, protože všichni jste zachytili informaci, že firma požádala opět o prodloužení termínu na dokončení likvidace. Bohužel se ukazuje, že ta firma, která na začátku stála a slibovala státu aktivní likvidaci těchto lagun, není schopná toto dodržet. Tato firma, a nebudu používat její jméno, abych nebyl nařčen, se vůči státu vícekrát zachovala velice špatně a stát s ní má určité zkušenosti, které se dnes ukazují jako možná chybné, možná poukazující na něco, ale prostě bylo špatně rozhodnuto už úplně na začátku. Nevím z jakého důvodu, když první prodloužení termínu a první neschopnosti dokončit tu realizaci, jim bylo umožněno neustále pokračovat a přesvědčovat nás, že na to dojde a že to umí a že to zvládnou. Vzpomeňte na meziskládku ve Vratimově, vzpomeňte na problémy se spalováním, za definicí toho odpadu, který se odtud odvážel. To všechno jsou přece problémy, které měly být dopředu vyřešeny a v té soutěži, která byla soutěžena, měly být slíbeny. Ale to všechno bych pomínil, kdyby nezaznělo, že je rozhodnuto o změně způsobu likvidace, aniž by bylo známo jak, aniž by byly připravené projekty, aniž by bylo rozhodnuto. Byl zpracován pouze projekt proveditelnosti. Jinými slovy bylo řečeno to, co tady zaznělo z úst pana primátora, že se o tom někdy uvažovalo, že ano, že to je možno likvidovat zapouzdřením, popřípadě nechat tu kontaminovanou zeminu tam, kde je umístěna a pouze zabránit v jejím šíření. Když jsem toto slyšel, tak jsem se rozčílil, protože mě napadla hned druhá otázka. Jinými slovy to zase znamená zase čtyři roky, zase šest let, než se vypracuje technické řešení, než se vyhlásí firma, jestli to nebude dělat tatáž, která si na té zakázce už vydobyla tu reputaci, kterou momentálně v Ostravě asi má. To jsou otázky, které jako pro občana Ostravy představují na tom to nejdůležitější. Jak dlouho budeme čekat, než se to vyřeší? A to usnesení, které tady pan primátor naznačil, má ty tři body zcela oprávněně a já se klidně pod ně podepíši. Chybí tam jedno usnesení, a to dokdy. A to je ten problém, protože si Ministerstvo financí a ty slova zazněly „my jsme rozhodli, my jsme zvolili tu metodu a pracuje se na ní“, tak znamená to, že ostravským občanům řekneme: „Milí občané, počkejte, možná v příštím volebním období budou laguny zlikvidovány?“. Možná, protože ještě není projekt, abychom věděli, jak to bude děláno a jak to vlastně bude vypadat na závěr. To je ten problém, před kterým stojíme. Čili my neustále posíláme jako občané Ostravy signály do Prahy a výzvy „dělejte s tím něco, pokračujte“, ale chybí nám ta interakce zpět. Proto si myslím, že nastal čas, abychom trochu razantně jako občané Ostravy vystoupili. Já se o to snažím, vystupuji a očekávám, že i město Ostrava, jehož jste zastupiteli, taky trochu přitvrdí, byť vím, že to není asi příliš populární. My jsme si to vyzkoušeli v rámci ochrany ovzduší a narazili jsme na tu pražskou byrokracii, když to takto nazvu, ale je to jeden z velkých problémů, který v Ostravě máme a měli bychom k tomu to razantní stanovisko zaujmout. Děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu poslanci Luzarovi a předal slovo náměstkyni primátora paní Šebestové, která se přihlásila s technickou připomínkou.

**K. Šebestová** řekla, že by nechtěla, aby se tady šířily trochu dezinformace, protože už v návrhu pana Babky, který zní z aktivní dekontaminace na pasivní sanaci, sdělila, že pasivní sanace neznamená to, že se tam jednoduše všechno zavře do sarkofágu, do nějakého pouzdra, že se to tam zakonzervuje. Řekla, že i pasivní sanace znamená to, že se některé zeminy, ty které jsou silně dekontaminované, budou sanovat, a to ať už vápennou technologií nebo solidifikací. Neznamená to, že by měli odmítnout pasivní sanaci. Požádala vedoucího odboru ochrany životního prostředí, aby jim z odborného hlediska řekl rozdíl mezi aktivní dekontaminací a pasivní sanací. Nakonec se omluvila panu Semerákovi, že mu vstupuje do dotazu.

**T. Macura** předal slovo vedoucímu odboru ochrany životního prostředí panu Valeriánovi.



**P. Valerián**, vedoucí odboru, sdělil, že tím že se osobně zabývá dekontaminacemi od roku 1990, by byl velice opatrný mezi slovem pasivní a aktivní. Řekl, že to je pouze zjednodušující pro veřejnost, aby si veřejnost udělala úsudek, jaký je v tom rozdíl, ale z odborného hlediska to už není tak jednoduché. K pasivní dekontaminaci řekl, že to znamená, že pouze zajišťují nějaké zabránění úniku a rozšiřování kontaminace. Je to stav pak dlouhodobý, čili je to například čerpání podzemních vod, uzavření v hydraulické bariéře nebo to, co už v minulosti do roku 1991 na lagunách bylo provedeno, tzn. uzavření té kontaminace do podzemní těsnící stěny. Sdělil, že ta tam v této chvíli je, ale bohužel je částečně propustná, tzn., pokud by chtěl pouze pasivně dekontaminovat, tak by provedl renovaci a opravu pouze té podzemní těsnící stěny a nevěnoval by se tomu vnitřku a prováděl by dlouhodobý monitoring. Dále uvedl, že to, co v minulosti bylo navrženo jako jedna z variant, tzv. varianta dvě v podstatě Ministerstvem financí a Ministerstvem životního prostředí státním podnikem DIAMO byla vlastně kombinace pasivní a aktivní dekontaminace tzn., že anorganická část by se solidifikovala, tzn., že by se převedla na nerozpustnou část. Tím by tam definitivně mohla zůstat. Organická část, což jsou nepolárně excerovatelné látky by se nesanovaly a celé by se to uzavřelo ekokontejnmentem. To znamená ten návrh tzv. dřívější varianty dvě je součet aktivní i pasivní dekontaminace, protože část těch látek bude mít stabilizovaných a ten ekokontejnment by sloužil pouze k nerozšiřování té organické části. Dále řekl, že když se řekne úplná dekontaminace, tak to znamená, že jde na cílové limity, které jsou nějakým způsobem modifikovány podle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí v návaznosti na analýzu rizik. Doporučil se tomuto vyhnout, protože u odborné veřejnosti by mohly být pochybnosti. Sdělil, že i v metodě varianty dvě, tam je i aktivní dekontaminace, byť tam je ten ekokontejnment, byť by tam byl dlouhodobý monitoring, ale samozřejmě i ta solidifikace je běžná dekontaminační metoda a používá se zejména u anorganických látek a běžně, kdyby tam neměl tu organickou část, tak by tam ani ten ekokontejnment nepotřeboval, tzn., že vlastní solidifikace patří mezi aktivní sanační zásahy.

**J. Babka** se omluvil panu Semerákovi, že ho přeskočil a poděkoval panu Valeriánovi za odborné vyjádření. Sdělil, že tomu rozumí a bude dobré, když jeho odbornosti bude využito při řešení korespondence s těmi dvěma orgány jako je Ministerstvo financí a Ministerstvo životního prostředí při vyjasňování si pojmů, ale zastupitelstvo města je politický orgán, který by měl vyjádřit to, co říká, aby nemátli veřejnost. Řekl, že jejich usnesení je i pro veřejnost a je toho názoru, že pro veřejnost je toto zcela pochopitelné, co je aktivní i pasivní bez těch technických a technologických záležitostí, o kterých pan Valerián mluvil a určitě o tom ví více než všichni přítomní dohromady a s tím osobně souhlasí. Zdůraznil, že toto je stanovisko zastupitelské demokracie tohoto města a je toho názoru, že bude zcela jasné a pochopitelné pro stejné politiky akorát na vyšším stupni na úrovni Prahy.

**L. Semerák** řekl, že by tu debatu rád vrátil k tomu, o čem se bavili včera na poradě předsedů politických klubů. Je toho názoru, že sklouzli někam, kde spadnout neměli, a to za prvé do odborné roviny, a to do situace, kdy pan Babka řekl, že je dneska středa, paní náměstkyně Šebestová řekla, že je duben, pan primátor, že je rok 2019. Řekl, že všichni mají pravdu a všichni se na tom shodnou. Sdělil, že obsah včerejší schůzky předsedů, tak pan Babka toto nepochybně závažné téma vytáhl, upozornil na jednání kontrolního výboru a řekl by, že zvedl varovný prst a řekl: „Podívejte se, tady se možná chystá něco, co je špatně a my bychom měli aktivně proti tomu vystoupit.“ Sdělil, že si to uvědomili a uvědomují si to i dneska, že jakkoliv jsou členy nejvyššího orgánu města, tak to nejsou oni, kdo může rozhodnout. Rozhodovací pravomoc patří někomu jinému a dostává se tam, kde začal, tzn., že zájmem bylo opravdu padesáti pěti hlasy říct, že jako zastupitelé chtějí pokračovat v tom procesu, který započal, což znamená odvezení těch kalů, nikoliv zakonzervování, jakkoliv to pojmenují. Řekl, že včera to pochopil tak, že tím chtějí vyjádřit svůj aktivní přístup k dané problematice. Možná využít i toho, že zatím rozhodnuto nebylo, tzn., že i to usnesení

zastupitelstva může mít jakýsi podpůrný význam při tvorbě finálního rozhodnutí. Dále tak trochu lidově řekl, že možná dát i jakýsi klacek do ruky těm vyjednávačům, zástupcům města, kteří budou v Praze, protože o Ostravě se většinou rozhoduje v Praze, vyjednávat ohledně dalšího postupu. Požádal, zdali by se dokázala paní náměstkyně s panem Babkou shodnout, protože on včera odešel s tím, že v průběhu včerejška možná dneska ráno se zformuluje relativně jednoduché usnesení, které, jak se včera osm předsedů shodlo, všichni podpoří, protože opravdu ten zájem je zde jednotný. Neví, jak technicky pokračovat, nicméně by se rád vyvaroval situace, kdy se na usnesení neshodnou a budou jakkoli hlasovat o dvou usneseních, separátně ani ne proto, že by se obával toho, že nebude přijato, ale právě ta síla padesáti pěti respektive padesáti třech hlasů bez dvou nepřítomných, je toho názoru, je významná pro město, pro občany a je to i signál pro ministerstvo. Zopakoval to, co už řekl pan primátor, že nejsou odborníci. Pana Valeriána poslouchal a jakkoliv se považuje za člověka průměrně inteligentního, tak stejně polovinu nepochopil, takže požádal, zda by dokázali naformulovat jasné usnesení, aby bylo přijatelné pokud možno pro všechny.

**T. Macura** poděkoval za návrh panu Semerákovi. Řekl, že pana Semeráka nepovažuje za průměrně inteligentního, ale nadprůměrně inteligentního člověka, tak přesto se i on dopustil ve své řeči jisté nepřesnosti, která vlastně jenom demonstruje složitost té matérie. Sdělil, že pan Semerák řekl, že je třeba, aby kaly byly odvezeny. Zdůraznil, že o kalech zde není žádná debata, protože kaly jsou pod smlouvou a tu nikdo nemění. Kaly odsud mají podle dodatku vypadnout nebo být vymístěny do 22.12.2020, ten proces probíhá, oni se vymísťují a na tom nikdo nic nemění. Řekl, že mluví o té třetí složce, jak paní náměstkyně Šebestová říkala zeminy, voda, kaly a oni se nyní baví o té složce zeminy, tzn., o dnu a stěnách těch jam, které musí být poté, co budou vymístěny kaly, do nějaké hloubky odtěženy a něco se s nimi musí stát. Řekl, že už z toho vyplývá, že to je složité a nechtěl by vypustit mezi veřejnost prostě nějaké jednoduché vyjádření. Řekl, že nejsou pro pasivní dekontaminaci, ale jsou pro aktivní a jako by to znamenalo, což neznamena a snad to i pan Valerián dobře vysvětlil, že pasivní automaticky neznamena, že oni pasivně stojí s rukama za zády. Dále řekl, že podle něj nejde vzít jasně dělicí čáru mezi aktivní dekontaminací a pasivní sanací, protože mezi tím je x sub variant, které počítají i s jakousi chemickou nebo jinou stabilizací toho obsahu. Řekl, že se skutečně baví o zeminách a požádal o to, aby do toho kaly nemíchali, protože ty odsud zmizí. Sdělil, že jakkoliv ten návrh pana Babky chápe a rád by ho nějakým způsobem podpořil, ale brání se tomu termínu, že zastupitelstvo nesouhlasí se změnou připravované koncepce řízení odstranění ostravských lagun. Řekl, že on osobně o žádné změně koncepce řešení neví. To, že něco navykládá se vši úctou náměstek ministra financí na kontrolním výboru, neznamena, že bylo rozhodnuto o nějaké změně koncepce a o změně koncepce bude rozhodovat nějaký orgán za účasti statutárního města Ostravy. Proto by si nerad naběhl nějakým laickým prohlášením, za druhé by nerad vzbudil mezi lidmi paniku, že se připravuje nějaká změna koncepce, protože každý si to přeloží: „ano, tady nám to zalijou do betonu, bude tady další Černobyl nebo něco podobného“, ale současně plně chápe to, že zastupitelstvo města by se mělo v této chvíli vyjádřit. Sdělil, že návrh pana Babky má a znova ho i zopakuje a nechá o něm hlasovat, ale přiklání se k tomu, aby skutečně jasně zadeklarovali, že město trvá na předchozích stanoviscích a chce samozřejmě, aby ta lokalita byla vyčištěna, aby prostě ten proces byl nejkratší a co nejmíň obtěžující a za třetí, aby v té cílové podobě ta lokalita byla využita v souladu s územním plánem. Jaká cesta k tomu vede a upřímně i kolik to bude stát a ne, že by jim to mělo být úplně jedno, ale ve své podstatě to nebude platit město. Řekl, že to je asi rozdíl mezi těmi jejich stanovisky, ale je toho názoru, že už poměrně dost precizovali, v čem se asi liší.

**J. Babka** řekl, že je škoda, že nezůstal pasivní, protože si mohli ušetřit hodinu času. Sdělil, že znovu konfrontuje usnesení, které je v materiálu č. 61. Řekl, že je sice trochu méně konfliktnější, je tam určitá úplná dekontaminace, ale nechce dále prodlužovat debatu o tom,

co je pasivní a co aktivní. Řekl, že se klidně vzdá svého prvního bodu návrhu ve vztahu k té připravované koncepci, což je reakce na slova oficiálního představitele tohoto státu na oficiálním jednání Poslanecké sněmovny, respektive jejího kontrolního výboru. Řekl, že si nevymyslel ani jedno slovo a každý z nich si to může znovu přehrát. Dále řekl, že na bodu 2, kdy jednoznačně zastupitelstvo města žádá vládu České republiky, aby přijala taková opatření, která budou garantovat definitivní odstranění nebezpečných odpadů z ostravských lagun v příslibených a stanovených termínech, trvá.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za návrh. Řekl, že by nyní využil svého práva. Zrekapituloval, že mají dva návrhy, kdy jeden vyplývá z materiálu, který předkládá náměstkyně primátora paní Šebestová, který, když to shrne, je o tom, že zastupitelstvo města potvrzuje předchozí požadavky orgánů města, a s druhým přišel pan Babka. sdělil, že ten návrh přečte, protože o něm budou hlasovat. Sdělil, že osobně přichází s návrhem 3, a ten by byl takový, že by se za návrh, který je obsažen v materiálu předkládaném paní náměstkyní Šebestovou, doplnil nový bod, který by převzal z návrhu pana Babky, a sice jeho bod č. 2, ve znění: „Zastupitelstvo města žádá vládu České republiky, aby přijala taková opatření, která budou garantovat definitivní odstranění nebezpečných odpadů z ostravských lagun v příslibených a stanovených termínech“. Dotázal se, zda má někdo ještě nějaký návrh. Nikdo se již nepřihlásil, a proto sdělil, že s dovolením zrekapituluje stávající stav. Řekl, že paní náměstkyně předložila materiál s následujícím návrhem usnesení: „Zastupitelstvo města 1) schvaluje stanovisko statutárního města Ostravy k sanaci nesaturované zóny – Laguny Ostramo za podmínky, že bude realizována úplná dekontaminace nesaturované zóny a že území bude moci být po provedení sanace využito v souladu s územním plánem dle důvodové zprávy předloženého materiálu a za 2) ukládá náměstkyni primátora zaslat stanovisko statutárního města Ostravy dle bodu 1) tohoto usnesení Ministerstvu financí“. Sdělil, že toto je původní návrh paní náměstkyně Šebestové. Řekl, že v řadě těch návrhů je nejstarší a tudíž by o něm bylo hlasováno až nakonec. Dále sdělil, že s návrhem č. 2 přistoupil pan Babka, jehož návrh zní: „Zastupitelstvo města 1) zásadně nesouhlasí se změnou připravované koncepce řešení odstranění ostravských lagun z aktivní dekontaminace na pasivní sanaci připravovanou Ministerstvem financí za účasti Ministerstva životního prostředí České republiky. Zastupitelstvo města 2) žádá vládu České republiky, aby přijala taková opatření, která budou garantovat definitivní odstranění nebezpečných odpadů z ostravských lagun v příslibených a stanovených termínech. Dále řekl, že třetí návrh je jeho, který přejímá bod č. 1 z návrhu náměstkyně primátora Šebestové a sice: „Zastupitelstvo města 1) schvaluje stanovisko statutárního města Ostravy k sanaci nesaturované zóny – Laguny Ostramo za podmínky, že bude realizována úplná dekontaminace saturované zóny a že území bude moci být po provedení sanace využito v souladu s územním plánem dle důvodové zprávy“ a za 2), kde přejímá bod č. 2 od pana Babky: „Zastupitelstvo města žádá vládu České republiky, aby přijala taková opatření, která budou garantovat definitivní odstranění nebezpečných odpadů z ostravských lagun v příslibených a stanovených termínech.“ Sdělil, že budou o těchto návrzích hlasovat.....

**R. Řeha** sdělil, že co se týká toho prvního bodu, tak mu není jasné, jak zní stanovisko, které schvalují. Řekl, že tam je napsáno, že schvalují stanovisko „bla, bla, bla“ za podmínky něco, ale neví, kde to stanovisko začíná. Řekl, že mu to není z češtinářského hlediska jasné. Dotázal se, jak to stanovisko zní, protože ho tam nikde nevidí.

**T. Macura** odpověděl, že je to odkaz na důvodovou zprávu, kterou má k dispozici.

**R. Řeha** řekl, že to ví, ale že v důvodové zprávě taky není žádné stanovisko.

**T. Macura** řekl, že historicky město přijalo několik stanovisek, které jsou v té důvodové zprávě rekapitulovány, a je na ně v usnesení odkaz.

**R. Řeha** řekl, že důvodová zpráva neobsahuje text toho stanoviska, které schvalují.

**T. Macura** řekl, že určitě není problém ho zopakovat.

**J. Babka** sdělil, že kolega z klubu Piráti má pravdu a on už na to upozorňoval v té první části, kdy češtinářsky a obsahově to neodpovídá. Chápe, že paní náměstkyně chce potvrdit stanoviska rady města, která byla přijata a která něco říkají a které bohužel 90 % zde přítomných zastupitelů nezná, ale obecně všichni ví, že bylo to stanovisko města takové, aby šlo o dekontaminace komplexní. Dále řekl, že schvalovat stanovisko, které tam není bezesporu nelze..... Řekl, že přerušil svou řeč, protože si pan primátor s paní náměstkyní špitali stejně, jako si špitali před chvílíčkou a primátor tak nezaslechl jeho vstřícný návrh, že ten svůj bod ve vztahu k té aktivní či pasivní, protože se nebudou bavit o odbornosti těch názvů, vypustil. Sdělil, že trval na tom, co primátor přejal do návrhu svého usnesení.

**T. Macura** se dotázal, zda pan Babka stahuje svůj návrh.

**K. Šebestová** *hovořila mimo mikrofon*. Sdělila, že pan Babka stáhl bod jedna svého návrhu.

**T. Macura** zopakoval, že pan Babka stáhl bod 1) svého návrhu. Řekl, že tudíž mají na stole už pouze jeden návrh a to ten jeho. Dotázal se, zda je všem jasné, o čem budou hlasovat. Dotázal se, zda má pan Valerián u sebe k dispozici ta předchozí stanoviska, kdyby je chtěli přečíst. Ukázal panu Řehovi, jak to vypadá a řekl, že ten extrakt, jsou z toho schopni dostat.

**L. Semerák** řekl, že se přihlásil ze dvou důvodů. Vnímá to tak, že návrh primátora spočívá v tom, že mezi bod 1) a bod 2) se vkládá onen text pana Babky, takže zůstává povinnost paní náměstkyně zaslat stanovisko Ministerstvu financí jako bod 3).

**T. Macura** řekl, že chtěl její bod 2) nahradit svým bodem 2), protože je jasné, že jestli mají informovat Vládu České republiky, tak je zbytečné, aby paní náměstkyně paralelně psala panu Brabcovi.

**L. Semerák** dále řekl, že je toho názoru, že ten bod 1) se dá jednoduše upravit tak, že řeknou, že za prvé schvaluje dřívější stanoviska statutárního města Ostravy a nemusí do té důvodové zprávy a jinde cokoli dalšího dávat. Řekl, že ne, že by si je nerad všechny poslechl, ale je toho názoru, že by to mohlo stačit.

**T. Macura** řekl, že už je pan Valerián připraven a požádal ho, aby chvíli vydržel u mikrofonu.

**L. Foldynová** požádala, aby vyslechli všechna stanoviska, o kterých budou hlasovat, protože je v tom nyní trochu chaos.

**P. Valerián**, vedoucí odboru, uvedl, že první bylo stanovisko 19. 1. 2016, kdy rada města rozhodla upřednostnit realizaci takové varianty sanace lokality Lagun Ostramo, která zaručí celkovou dekontaminaci předmětné lokality s vyloučením rizika kontaminace okolního prostředí včetně podzemních vod a taky, aby v době realizace prací byli co nejméně obtěžováni obyvatelé města a aby sanační práce byly ukončeny nejpozději do konce roku 2019. Dále řekl, že ta následná stanoviska, ta dvě usnesení rady, se už zabývaly variantami. Varianta dvě byla solidifikace plus ekokontejment. Varianta tři byla úplná dekontaminace, tzn., že ty následující stanoviska rady byla, že vždycky trvala na realizaci varianty tři, tzn., úplná dekontaminace.

**T. Macura** řekl, že by v dané situaci bylo možná nejjednodušší využít toho, co říká pan Semerák a dát tam explicitně do toho usnesení odkaz na dřívější stanoviska rady města, která byla výslovně přečtena. Řekl, že bod 1) usnesení bude znít: „Zastupitelstvo města schvaluje dřívější stanovisko statutárního města Ostravy k sanaci nesaturované zóny – Laguny Ostramo za podmínky, že bude realizována úplná dekontaminace nesaturované zóny a že území bude moci být po provedení sanace využito v souladu s územním plánem dle důvodové zprávy předloženého materiálu“ a bod 2): „Zastupitelstvo města žádá Vládu České republiky, aby přijala taková opatření, která budou garantovat definitivní odstranění nebezpečných odpadů z ostravských lagun v příslibených a stanovených termínech“ a dal o tomto návrhu usnesení hlasovat. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno**. Bylo přijato usnesení č. **0232/ZM1822/5**.



Primátor sdělil, že nyní se v souladu se schváleným programem přesouvají k materiálu s číslem 8, který se týká Ostravské univerzity. Omluvil se ještě jednou zástupcům městských společností za zdržení a požádal je ještě o strpení.



#### **Materiál č. ZM\_M 8**

#### **Návrh na uzavření smluv v rámci přípravy a realizace stavby podzemních garáží pod budoucí stavbou Centra zdravého pohybu Ostravské univerzity na Černé louce**

Primátor připomněl, že při projednávání tohoto materiálu jsou přítomni pan Pxxx Pxxxx a paní kancléřka Mxxxxx Šxxxxxxxxx. Řekl, že materiál je po dohodě politických klubů s předkladem. Sdělil, že by ten předklad nechtěl pojímat nějak dlouze, protože se ukázalo, že je zájem o zodpovězení několika konkrétních dotazů. Požádal paní náměstkyni Bajgarovou o jejich zodpovězení, a to tak, jak byly včera formulovány na poradě předsedů politických klubů.

Náměstkyně primátora **Zuzana Bajgarová** řekla, že má napsány otázky, které z jednání předsedů politických klubů vzešly. Uvedla, že první dotaz se týká rekapitulace celkové předpokládané podpory ze strany statutárního města Ostravy, projekt, pozemky, smyčka, garáže. Sdělila, že se jí podařilo vyčíslit, že za pozemky, které šly darem, to je 43 miliónů, dotace na projektovou dokumentaci, která je však vratná v případě získání financí, 10 miliónů, náklady na odstranění smyčky 5 196 tisíc. Předpokládaná cena za vybudování nové smyčky je 2, 68 miliónů bez DPH za projektovou dokumentaci a předpokládaná částka za realizaci cca 67 a půl miliónů. Dále náklady, které mají uvedené v předkládaném materiálu, kdy za projektovou dokumentaci na garáže a s tím související technický dozor, BOZP, atd., které sečetla na částku 6 265 607 korun. Předpokládaná částka za realizaci samotné stavby podzemních garáží je nějakých 160 miliónů bez DPH. Sdělila, že o tom mluvili na zastupitelstvu v nedávné době. Sdělila, že celkově, když sečte to, co už bylo, a samozřejmě, co je i čeká, tak jsou zhruba na 294 560 608 korunách. Omluvila se za případné drobné nepřesnosti, protože mohla něco nezaznamenat a sdělila, že případné otázky na doplnění může případně zodpovědět. Druhá otázka zněla, zdali je lhůta 15 dnů na připomínky ze strany statutárního města Ostravy k čistopisu projektové dokumentace dostatečná. Odpověděla, že ji považují za dostatečnou, protože jsou s dokumentací seznamováni pravidelně a podílí se na její přípravě. Řekla, že ten termín je nastavený tak, aby skutečně mohla plynule navazovat jednotlivá činnost a nedošlo k ohrožení těch celkových termínů. Sdělila, že třetí dotaz byl, zdali bude mít podzemní parkoviště vstup pro veřejnost i zvenku a nikoliv jen zevnitř budovy Ostravské univerzity. Na tuto otázku odpověděla, že ano. Sdělila, že takto je to připravené, ten vstup je sice z budovy, nicméně z venku je vstup i výstup, tzn., že i v případě uzavření Ostravské univerzity, je možné se do podzemních garáží dostat. Další dotaz byl, zdali nastavené termíny jsou realistické a na to odpověděla, že musí být. Nakonec řekla, že pokud by případně někdo potřeboval něco doplnit, tak je přítomen zástupce Ostravské univerzity.

**T. Macura** poděkoval za zodpovězení dotazů. Sdělil, že na konto prvního dotazu by doplnil, že celou tu částku 300 miliónů korun, kterou paní náměstkyně zkalkulovala, nelze brát jako čistou dotaci Ostravské univerzity, protože těžiště v té částce tvoří veřejné parkoviště, které bude sloužit nejen potřebám Ostravské univerzity, ale i veřejnosti, což znamená, že největší část této sumy těch 160 miliónů bez DPH, je něco, co z naprosté většiny bude volně přístupné



i veřejnosti a pouze řádově 15 % té parkovací kapacity bude mít za předem definovaných podmínek k dispozici Ostravská univerzita.

**L. Semerák** řekl, že má pouze dvě poznámky. První je možná ve prospěch projektu, a to že náklady, které zmínila paní náměstkyně v souvislosti s přemístěním smyčky, není zapotřebí dle jeho názoru do nákladů projektu zahrnovat, protože přemístění té smyčky bylo ve střednědobém plánu města v každém případě. Sdělil, že je to formalismus, ale možná zbytečně to ten projekt opticky prodražuje, protože v rámci rozvoje té plochy ta smyčka se v podstatě historicky přežila, což je jen taková technická věc. Řekl, že těch připomínek měl více, ale vůbec je na plénu nechce rozebírat, protože to není důležité a shrne je pod jedno vyjádření. Sdělil, že koneckonců to z daného vyjádření náměstkyně vnímá, že celý ten projekt vzniká pod jakýmsi kvapíkem v obavě, aby byla dotace apod. Řekl, že by byl velmi rád, aby si v každém tom bodě uvědomovali, že je to stavba drahá, že každé rychlé rozhodnutí může přinést problém, tzn., opravdu se pokusit i ty lhůty, které jsou, maximálně využít do maximálních detailů. Sdělil, že včera sdělil tři nebo čtyři, takže není důvod je opakovat ještě dneska na fóru. Dodal, že opravdu tak, jak ta budova vznikne, jak si město nastaví vztahy s Ostravskou univerzitou, tak je potom bude muset dodržovat několik desítek let. Nakonec řekl, že zbytek jsou detaily a věří, že pan primátor třeba s paní náměstkyní mu to sdělí mimo zastupitelstvo.

**Z. Šebesta** upozornil na to, že k materiálu byla předložena nová důvodová zpráva, která řeší výši úplaty za parkovací stání. Sdělil, že si četl dodatek č. 1, kde se zmiňuje o důvodném odstoupení od smlouvy, ale co mu tam zcela schází, je, jakým způsobem, kdy a v jaké výši se budou hradit případné vynaložené náklady, když ta stavba nebude realizována, nebo bude přerušena, nebo bude zastavena z jakýchkoliv důvodů, například z nedostatku peněz, dotací atd. Zopakoval, že toto se v té smlouvě nikde nedočel a možná mu někdo vysvětlí, že je to někde jinde. Řekl, že mu to v té smlouvě prostě schází, protože se mnohdy stane, že stavba je například jako skelet rozestavěná a pak se nedokončí, a potom jsou z toho jen problémy, a to v té smlouvě rozhodně ošetřeno není a podle jeho názoru by mělo být.

**T. Macura** požádal pana Pxxxxxx, aby vysvětlil, jaký režim nastupuje v případě, že stavba Ostravské univerzity nebude dokončena a zda jsou nebo nejsou nějakým způsobem ohroženy v takovém případě zájmy města.

**P. Pxxxx** sdělil, že je potřeba vycházet z toho, že ty pozemky jsou ve vlastnictví Ostravské univerzity. Byly jí bezúplatně darovány s tím, že původní darovací smlouvou bylo ujednáno, že pokud nedostane dotaci, pak má statutární město Ostrava právo odstoupit od smlouvy s tím, že v důsledku odstoupení by se obnovilo jeho vlastnické právo. Nyní je navrhováno uzavření dodatku č. 1, kde je řečeno, že pokud nebude postavena žádná ze staveb, má město právo zrušit smlouvu odstoupením jednostranně. Pokud bude postavena pouze jedna stavba, má právo odstoupit ohledně těch pozemků, které nebudou využity, případně ohledně těch částí pozemků, které nebudou zatíženy výstavbou toho, či onoho objektu a případně výstavbou souvisejících staveb zejména inženýrských sítí. Dále řekl, že je třeba si uvědomit ještě jednu věc, byť to tam není expressis verbis vyjádřeno, ale samozřejmě každá ta jedna smlouva navazuje na tu druhou. Jedná se o komplex závislých smluv a ohledně těch platí právní úprava, která říká, že vznik jedné z těchto smluv podmiňuje právně platně účinný vznik smluv souvisejících a zánik kterékoliv smlouvy bez řádného splnění má za následek zánik všech ostatních souvisejících smluv. Řekl, že nepovažovali za nutné v této dokumentaci řešit nároky Ostravské univerzity v případě, že by zůstaly ty objekty rozestavěny, protože ony se logicky stanou součástí pozemků. Pokud se město rozhodne, že využije svého práva, pak může město odstoupit od smlouvy a nabyde pozemky zpět včetně případně rozestavěných staveb.

**T. Macura** poděkoval panu Pxxxxxx a dotázal se, zda to panu Šebestovi takto stačí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0233/ZM1822/5**.

Primátor poděkoval panu Pxxxxxxx a paní Šxxxxxxxxx za účast a sdělil, že se vrací k projednávání bodu č. 2.



## **Bod č. 2**

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že tak jak už předesílal, tak má dotaz na ředitele městských lesů, a to zdali vyvodil nějaký závěr, nebo nějaké opatření či změny v činnosti společnosti městské lesy po diskutabilní a hodně odmítané těžbě v lokalitě Pod Myslivnou v Porubě.

**T. Macura** požádal ředitele o odpověď na dotaz.

**V. Blahuta**, ředitel společnosti, sdělil, že Ostravské městské lesy po jednání na radnici přislíbily, že s dostatečným předstihem budou předkládat plán těžeb na následující rok, tzn., počátkem čtvrtého kvartálu by byl na městě k dispozici plán těžeb a je možno do toho plánu kdykoliv zasáhnout a taktéž obvody budou mít s dostatečným předstihem přehled o těžbách, které městské lesy budou plánovat na následující rok. Sdělil, že to je opatření, které učinili, aby veřejnost byla prostřednictvím obvodů i města informována o tom, kde se chystají těžební zásahy. Dále řekl, že ta těžba v porubském lesoparku proběhla v souladu se zákonem. Pro představu uvedl, že Ostravské městské lesy mají roční etát zhruba 6 tisíc kubiků a tento etát zdaleka nevyužívají. Sdělil, že téměř každoročně 40 % porostu určených k těžbě šetří a zachovávají na následující roky, takže ty těžební možnosti nevyužívají.

**Č. Koller** sdělil, že má dotaz na ředitele dopravního podniku pana Moryse. Sdělil, že proběhlo v médiích, že v tramvajích jsou zabudovány alkohol testery. Dotázal se, zda je to na základě nějakého výzkumu, že byly řidičky nebo řidiči pod vlivem. Sdělil, že se dočetl, že jiné soukromé firmy to zkoušely, a to bez velkého úspěchu pro velkou poruchovost. Dále se dotázal, jak velké náklady na to asi budou.

**D. Morys**, ředitel společnosti, poděkoval za dotaz a řekl, že tyto alkohol testery zabudovali z čistě preventivních důvodů, tzn., že je k tomu nevedl nějaký zvýšený výskyt toho, že by řidiči a řidičky požívali alkohol ve větší míře, než tomu bylo v minulých letech, ale přesto registrují několik případů ročně a z tohoto důvodu se rozhodli instalovat do tramvají tyto alkohol testery a celkově plánují až dvacet kusů. Sdělil, že nepotřebují pokrýt celý vozový park, protože řidiči ne vždy ví, kterou tramvaj budou řídit, takže ten preventivní dopad je prakticky na celý tým řidičů a řidiček. Toto zařízení, které se rozhodli instalovat, je ověřené, je certifikované drážním úřadem a je plně spolehlivé. Náklady na jeho instalaci jsou v řádu tisíců a celý ten projekt je spočítaný tak, že je efektivnější instalovat to takto v několika tramvajích, než provádět s fyzickou účastí častější kontroly, takže z dlouhodobějšího hlediska je to návratnější než zintenzivnit kontrolu obsluhovanou fyzickým člověkem přímo na místě.

**V. Kubín** požádal pana ředitele Moryse a řekl, že bude hovořit v tom kontextu, že byl minulý týden na finanční rozvaze zoologické zahrady a tam pan ředitel k jeho překvapení sdělil, že čím modernější jsou metody odbavení návštěvníků ZOO, tak tím ta ZOO má ty náklady tady s tímto vyšší, což znamená, od papírové vstupenky za 16 haléřů až k online prodeji za 7 korun, což mu připadá paradoxní. Sdělil, že vysvětlí, proč to říká tady a proč ten dotaz je mířen na pana Moryse. Sdělil, že si přečetl zprávu respektive reakci na pana Jurošku

z minulého zastupitelstva, kde uvádí téměř ta samá čísla. Jízdenka nebo vydání jednorázové jízdenky stálo dopravní podnik 11 haléřů a plánovaný kupón bude stát mezi čtyřmi až pěti korunami, přičemž v té zprávě pan Morys uvádí, že ty distribuční zdroje, tzn., od automatů po nějaké trafiky budou totožné. Dotázal se, zdali po nějaké další úvaze neplánují prodloužit platnost jednorázových jízdenek, které jsou pro mnohé lidi stále nejpohodlnější. Uvedl, že když přijíždí do Prahy na Hlavní nádraží, tak všichni zahraniční turisté si kupují právě tyto jednorázové jízdenky. Dále řekl, že minule na zastupitelstvu padlo, že dopravní podnik má dvě důchodcovské skupiny. Jedni důchodci narození k danému datu k prokázání používají pouze občanský průkaz a druzí si musí „zakoupit“ Odis kartu. Řekl, že to mu přijde zbytečně komplikované a dotázal se, zda neuvažují zjednodušit ten systém tak, že by všichni důchodci používali občanský průkaz a v případě že ne, tak jaký je k tomu důvod.

**D. Morys**, ředitel společnosti, poděkoval za dotazy. Řekl, že je potřeba říct, že ta kreditní jízdenka je použitelná vícekrát, takže se ty náklady rozměňují v tom množství použití. Dále řekl, že jednoznačně neplánují prodloužení papírových jízdenek, protože ta obliba je, elektronická, bezkontaktně a roste každým měsícem, což nakonec dokazují i ještě nepublikované čísla za první kvartál 2019, kdy to znova roste řádově o 30 % ve srovnání s minulým rokem. K Praze řekl, že Praha dávno není Ostravě v moderním odbavovacím systému vzorem, protože Ostrava se opravdu dívá někde jinde, a to zhruba na stejně velké metropole, které se snaží, aby doprava byla doplňkem konkurenceschopnosti města, protože jsou toho názoru, že to je městotvorným prvkem, takže v tomto nemíní a neplánují cestu zpět. Dále řekl, že obecně to elektronické placení za městskou hromadnou dopravu vychází nejefektivněji a papírem tomu nemohou žádným způsobem konkurovat. K druhému dotazu řekl, že ten dotaz je trochu do historie a týká se spíš toho, jakým způsobem se zaváděla doprava pro seniory zdarma. Řekl, že k odpovědi na tento dotaz by byl asi kvalifikovanější pan Martin Dutko ze společnosti KODIS, který si pamatuje tyto změny a požádal ho o zpřesnění.

**T. Macura** řekl, že historicky byla sleva pro důchodce nad sedmdesát let a ta skutečně platila na občanku a stále platí na občanku pro lidi, kteří měli sedmdesát plus v době, kdy zaváděli těch šedesát pět plus. Sdělil, že 65 plus zavedli cca před třemi lety asi v roce 2015. Sdělil, že o těch cestujících chtějí mít nějaká data. Sdělil, že data získávají prostřednictvím Odisek. Chtějí vědět, jakými směry jezdí, v jaké době jezdí a jaký je směr důchodců, protože jsou významnou složkou cestujících ve městě, a to znamená, že to byl ten důvod, proč při zavedení té slevy 65 plus řekli, že ti, co tu slevu chtějí, ji budou moci využít pouze v kontextu, že si vyřídí tu Odisku s nákladem 120 korun ročně. Dále řekl, že z toho lidského hlediska postupně ta původní věková hranice množiny 70letých částečně klesá a zvyšuje se množina těch původně 65letých a všichni noví si musí vyřizovat Odisky. Řekl, že přijde čas, kdy ty Odisky budou mít všichni. Sdělil, že není důvod to historické opatření měnit. Dotázal se, zda to chce pan Dutko nějak opravit nebo doplnit a předal mu slovo.

**M. Dutko** doplnil odpověď slovy, že ti co jezdí na občanku, se vlastně pohybují městskou hromadnou dopravou naprosto anonymizovaně. Díky tomu, že nemají ta data, tak nejsou schopni reagovat na jejich potřeby a z tohoto důvodu se zavedl ten systém registrace a hledají se další způsoby, jak ty informace i o této skupině mít, aby mohli přizpůsobovat kvalitu služeb i pro tuto skupinu.

**V. Kubín** řekl, že pokud tomu dobře rozumí, tak ti důchodci, kteří mají Odisku při nástupu do vozidla, si musí odkliknout kartou, protože jinak tomu moc nerozumí, protože v jiném případě ta data nejsou k dispozici.

**M. Dutko** uvedl, že jsou k dispozici, protože se registrují na eshopu Odiska.cz.

**T. Macura** řekl, že to je ale jednorázová registrace při zakoupení Odisky.

**M. Dutko** sdělil, že reagoval pouze na poznámku pana primátora, který říkal, že KODIS nebo dopravní podnik chce mít přehled o směrech a kvantitě přesunů atd., což v tomto případě ty informace určitě nedostane.

**T. Macura** se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy z řad zastupitelů. Nikdo se již nepřihlásil. Sdělil, že se do diskuze k tomuto bodu přihlásil občan města pan Mgr. R. Přepiora a předal mu slovo.

**R. Přepiora**, občan města řekl, že má jen takovou technickou připomínku na úvod, protože pokud se nemýlí, tak už je po jedenácté hodině, a proto jestli by nechtěl pan primátor zvážít, že by vyhlásil přestávku a pak by byl občanský bod a až poté by dokončili bod č. 2. Sdělil, že chápe, že by tady ředitelé příspěvkových organizací museli počkat.

**T. Macura** řekl panu Přepiorovi, ať pokračuje ve svém příspěvku, protože je jediný přihlášený občan k tomuto bodu.

**R. Přepiora**, občan města, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora, jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Nejprve bych rád poděkoval prostřednictvím váženého pana primátora váženému panu řediteli Dopravního podniku Ostrava za zaslání vyjádření k mým otázkám z minulého březnového zastupitelstva, o kterých se tady před chvílí rozproutila velice podnětná diskuze. Nicméně to vyjádření váženého pana ředitele Moryse však ani mne ani občany, kteří čekali na nějaké vstřícné praktické řešení, nepotěšilo. Nicméně budeme s kolegy o změnu k lepšímu nadále usilovat, protože není samozřejmě možné, aby všichni byli nuceni „k takřka povinné elektronizaci.“ Ten trend v tom světě jde jednak tímto směrem a jednak tím druhým směrem, tzn., já si myslím, že ta veřejná doprava MHD by měla být především službou veřejnosti a máme různé typy spotřebitelů. Někdo holduje chytrým mobilům, někdo holduje zase papírovému jízdňmu, jak už tady zaznělo. Já si myslím, že by to mělo být zaměřené především na ten spotřebitelský komfort, jak by asi s oblibou řekl, vážený pan Semerák. Ještě bych rád poděkoval panu předsedovi Komise pro životní prostředí Rady statutárního města Ostravy a lídrovi zastupitelského klubu Jednotných, alternativy pro patrioty váženému panu Václavu Kubínovi, že si osvojil řadu mých podnětů, které jsem zde chtěl dnes přednést a pokusil se na ně získat doplňující odpovědi. Já si myslím, že je to velká čest, že zde mají občané s rozdílnými názory, než má nynější městské vedení a vedení dopravního podniku na otázky cestování v MHD, důstojné zastání. Velice vám za to děkuji. Taktéž děkuji váženému zastupiteli Juroškovi, který vlastně na minulém zastupitelstvu položil celou řadu velice důležitých dotazů k fungování elektronizace v MHD v Ostravě a z těchto dotazů vznikl velice zajímavý materiál, který vlastně rozporuje zásady řádného hospodaření ve věci elektronického jízdňho, jeho výhodnosti a výhodnosti papírových dokladů. Už to tady dneska zaznělo. Výroba kreditní jízdenky 4 až 5 korun. Papírová jízdenka 11 haléřů atd., atd. Myslím, že by to zasloužilo opravdu podrobnou analýzu, aby později někdo nepřišel s tím, že se zde plýtvá s prostředky vynaloženými z veřejných zdrojů. Já vám děkuji za pozornost.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za vyjádření a řekl, že pokud to pan Přepiora čte tak, jak to teď řekl v poslední větě, tak ten materiál špatně pochopil. Řekl, že ten materiál naopak vysvětluje, proč je ten systém těch kreditních jízdenek nebo bude levnější, než systém jízdenek jednorázových, a při porovnávání těch dvou systémů nelze zdaleka vycházet jenom z ceny toho média, tzn. ta papírová jízdenka versus kreditní jízdenka, což je jedna složka celé té kalkulace, ale potom je celý oběh toho systému například včetně nakládání s hotovostí z těch automatů atd. V komplexu všech těch nákladů odhadují, že ten systém nakládání s těmi kreditními jízdenkami nebo zastavení jednorázových jízdenek přinese úsporu nad 10 miliónů korun ročně, a to je dle jeho názoru přístup řádného hospodáře.

**T. Raždík** řekl, že má ještě jeden podnět a jeden dotaz. Podnět se týká rekonstrukcí komunikací v Ostravě, kdy je toho názoru, že z úst pana primátora zaznělo, že by chtěl udělat z Ostravy metropoli, ale když projíždí městem, tak mu vůbec nepřipadá že by byli na té cestě.



Uvedl, že k silnici Rudná u Ikei, kde se už víc než rok staví most a každé ráno a odpoledne je tam pomalu dopravní kolaps, se přidaly svinovské mosty, kde nyní probíhá taky nějaká rekonstrukce a také tam kolabuje doprava. Dále sdělil, že dálnice přes Ostravu je taky uzavřena v jednom směru a taky to není pýcha města. Dotázal se, zda by bylo možné, aby rada začala jednat s Ostravskými komunikacemi a zkusila dojednat, že by se třeba ty opravy dělaly i v nočních hodinách nebo, že by se změnil technologický postup. Co se týká výstavby toho mostu, tak to mu přijde až neúměrně dlouhé, protože ve skutečných metropolích se most dá postavit i třeba za týden, pokud je z prefabrikovaných dílů. Sdělil, že chtěl pouze navrhnout, aby třeba rada zkusila zavést nějaké jednání na toto téma, aby se zlepšila doprava v Ostravě.

**T. Macura** poděkoval panu Raždíkovi za podnět a sdělil, že na něho zkusí slušně reagovat. Řekl, že neví, jestli si pan Raždík myslí, že znakem metropole je to, že se ve městě neopravují cesty a mosty, ale možná, že v jeho podání to tak je. Řekl, že pokud by si zajel do Prahy nebo do Brna, tak tam těch oprav uvidí mnohem více než v Ostravě, protože ty cesty a mosty jsou tam v horším stavu než v Ostravě. Dále řekl, že pokud hovoří o kolapších v dopravě, tak asi skutečně mimo Ostravu ještě nevycestoval, protože osobně tvrdí, že v Ostravě žádný kolaps snad v žádném místě nenastává, a to na rozdíl od všech velkých jiných měst v této zemi. Řekl, že stačí, když si zajede do Olomouce a uvidí, co to je kolaps. Ke stavbě mostu za týden řekl, že ženisté umí postavit most i za den. Ke stavbě a opravám v nočních hodinách řekl, že to je téma určitě k zamyšlení, ale je problém s opravami komunikací a mostů v intravilánu města, a to právě z důvodu hluku. Uvedl, že při předchozích pokusech, které činili nebo činí kolegové v jiných městech a o nichž ví, tak narážejí na negativní stanovisko hygieny při opravách cest a mostů v nočních hodinách. Řekl, že to je samozřejmě možné realizovat na některých místech, kde není nějaká bloková zástavba atd. Řekl, že netvrdí, že například dálnice by se nedala opravovat v noci, s čímž osobně souhlasí. Řekl, že pan Raždík mu říká, aby se obrátil na Ostravské komunikace, ale možná i on ví, že vlastnictví komunikací ve městě není zdaleka jen otázkou města, ale jsou i ve vlastnictví státu, kraje i městských obvodů, a to znamená, že i tyto opravy si tyto vlastníci realizují sami, a to samozřejmě po jakési koordinaci. Požádal ho, aby nešířil tyto zprávy, protože žádný kolaps v Ostravě není, protože Opavskou projede. Řekl panu Raždíkovi, aby si vzal auto a zkusil si zajet třeba do Prahy, a potom si mohou popovídat o tom, co je to kolaps v Ostravě.

**T. Raždík** sdělil, že je toho názoru, že ten prostor pro zrychlení těch oprav nebo i výstavbu nových mostů tam pořád je, tak kdyby šlo zkusit se o tom pobavit, zda není možné změnit nějak technologický postup, aby to bylo rychlejší. Řekl, že je toho názoru, že ta doprava obtěžuje spoustu lidí a, že by to šlo dělat rychleji. Dále řekl, že by chtěl zprostředkovat ještě jeden dotaz občana, kdy dostal informaci, že 6. dubna byla s primátorem reportáž na Českém rozhlase, kde řekl, že hodlá razantně omezit automobilovou dopravu v centru Ostravy a že hodlají zavádět provoz elektromobilů, nebo dokonce i nějaký nákup elektromobilů. Sdělil, že se mu tu reportáž nepodařilo dohledat, a proto požádal primátora, zda by jim to objasnil, zda je to pravda příp., aby řekl, co to bylo za reportáž.

**T. Macura** řekl, že se musí přiznat, že dává denně nějaké vyjádření pro média, takže si asi nevzpomene na to, co řekl 6. dubna. Sdělil, že elektromobily nakupují neustále a možná si toho mohl už pan Raždík povšimnout, protože dnes už je ve vlastnictví města 8 elektromobilů a další jsou objednány, ale to snad ani pro něj není novinka. Co se týká zamezení cestám do centra města, řekl, že to opravdu neví. Možná to byla reakce, že někde komentovali, že město připravuje regulační plány v oblasti dopravy pro případ vzniku smogových situací, což je opět věc, kterou věří, že všichni zastupitelé města tuto informaci mají, že se něco takového připravuje. Dále řekl, že kdyby pan Raždík sledoval ty volně přístupné zdroje, tak by to věděl, ale to je něco, co je ve stavu přípravy, takže to není něco, co by bylo zavedené. Sdělil, že to rychle okomentuje a uvedl, že se uvažuje o tom, že v případě, že by byla vyhlášena smogová



situace, tak by město zrealizovalo nějaká opatření, která by měla snížit zátěž dopravy ve vymezených lokalitách města, typově zákaz vjezdu aut na cestu a nějakých dalších věcí, ale není si vědom toho, že by něco takového říkal. Dále řekl, že chtějí zavést, a to je v souladu, je to, že budou stále omezovat možnosti bezplatného parkování v centru města, protože chtějí skutečně podpořit veřejnou dopravu ve městě.

**D. Witosz** sdělil, že by se k tomu chtěl vyjádřit jako předseda komise dopravní. Sdělil, že by chtěl říct, že na minulé komisi bylo téma problematika analogových jízdních dokladů. Byl tam přítomen i pan ředitel dopravního podniku, a jestli se nemýlí, tak Jednotní mají v této komisi zástupce a problematika se tam probírala. Dalším bodem pak byla problematika uzavírky a oprav na tento rok, což byl velice obsáhlý materiál zpracovaný odborem dopravy. Bylo to tam do detailu vysvětleno a řekl, že i jiní vlastníci nebo správci vozovek byli v tom materiálu obsaženi, takže si osobně myslí, že jak ta jeho první otázka, co se týče jízdních dokladů, tak ta otázka těch uzavírek je probíraná na komisi dopravy. Řekl, že tam přímo zástupci stran mají možnost se k tomu vyjadřovat a je toho názoru, že to je přesně to místo, kde by mělo docházet k odborné diskuzi a kde by měly být vždy dělány nějaké výstupy, jako například usnesení pro radu města. Je toho názoru, že tady to probírat není zrovna nejlepší.

**T. Raždík** řekl, že nyní Jednotní nemají zástupce v dopravní komisi, protože došlo k těm změnám, které na zastupitelstvu asi nebudou rozebírat. Je toho názoru, že jako podnět to nebylo špatné. Řekl, že by ho to zajímalo a dotázal se, jestli by bylo možné probrat s dopravním podnikem, nějaké to zrychlení těch rekonstrukcí, nebo jejich převedení do nočních hodin apod.

**T. Macura** řekl, že není jejich chybou, že nemají zástupce v dopravní komisi ze známých důvodů a dodal, že samozřejmě ta možnost vždycky je, se k těm informacím dostat. Poděkoval zástupcům městských společností za účast a vyhlásil 30 minutovou přestávku a připomněl, že oběd pro členy zastupitelstva města je v Divadélku pod věží.



*Primátor vyhlásil přestávku (11.15 - 11.53 hod.)*

- - - - -

#### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** přivítal všechny po přestávce a sdělil, že budou pokračovat odpoledním blokem projednávání, který začíná bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že do diskuze obdrželi několik přihlášek a jako první se přihlásil pan Milan Moldřík , který chce hovořit na téma „Zelená Ostrava“ a předal mu slovo.

**M. Moldřík** , občan města, řekl: „Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, minule jsem tady hřímal o ničení oceánů a došel jsem k názoru, že nám je to jedno, my oceány nemáme. Dnes se vrátím do Kunčic, kde taky máme spoustu problémů se životním prostředím. Zeptám se vás, proč nejsou na mé zahradě kosi, když tam vždycky byli. Proč nejsou na mé zahradě vrabci, když tam vždycky byli. Proč nejsou na mé zahradě žáby, když tam vždycky byly. Proč nemám ve stáji vlašťovčí hnízda, když tam vždycky byla. Proč nad čističkou odpadních vod Nové huti nelítají rorejsi, když tam vždycky lítali a dělali takový kravál, že jsem nemohl spát. Je toho více, ale to stačí. Odpovím vám. Protože jsme jim zničili prostor pro žití. Páni zastupitelé, neočekávám, že zítra ke mně přijede pan primátor a přiveze mi dva kosi, šest vrabců a čtyři žáby, ale očekávám, že se všichni více zamyslíte nad tím, jestli potřebujeme víc betonových ploch nebo zeleně. Když budeme kácet strom, nebo

likvidovat zelenou plochu, tak si to pořádně rozmyslíme. Už jsem to tu několikrát říkal, když děláme z parku parkoviště, potřebujeme na to pár měsíců, když chceme, ale udělat z parkoviště park, tak nám na to nestačí deset let. Už i děti nám začínají vyčítat, co to děláme s touto zemí a naši vědci a odborníci zkoumají tuto zemi jenom proto, abychom ji mohli lépe vyrabovat. A ty skutečné odborníky nikdo neposlouchá, stejně jako mne. Julius Fučík napsal: „Lidé bděte“ a já to trochu upravím: „Lidé probud'te se a přemýšlejte“. V Kunčicích máme velice málo pamětihodností, kromě mne jsou to: bludný balvan na Nové huti, chráněný strom Gingobiloba u bývalého zámku, dnes tam stojí průmyslová hala a významný krajinný prvek u Frýdecké ulice. Bludný balvan je v pořádku, pevně zabetonován do podstavce, ten nás přežije. Gingobiloba se také zdá zachráněná, když majitel haly tam udělal pořádek a vysadil stromy. Zůstává už jen významný krajinný prvek a kvůli němu jsem tady dnes přišel. Nevím, jestli to není ode mne drzost, ale musím to zkusit. Chtěl bych požádat, vážené zastupitelstvo o přidělení mimořádné účelové dotace pro Slezskou Ostravu na záchranu tohoto významného krajinného prvku, dříve, než se z něho stane bezvýznamný krajinný prvek. Každý zachráněný strom se nám bude hodit. Tuto oázu zeleně a klidu uprostřed Kunčic bych uzavřel a udělal bych tam přísně střeženou rezervaci. Kdysi tam žili veverky, zajáci, bažanti a ptáci všeho druhu. Nedávno tam alespoň žili bezdomovci, ale i ti to opustili. Myslím, že nemusím pokračovat, bylo by to smutnější a smutnější.

**T. Macura** poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek a řekl, že přece není pravda, že ho nikdo neposlouchá, ale naopak. Řekl, že slibuje, že mu nepřiveze zítra ty kosy a ty vrabce, ale pokud hovoří o tom, že město jakoby kácí stromy a likviduje zeleň a buduje betonové plochy, tak si osobně myslí, že opak je pravdou, alespoň tedy v posledních letech. Sdělil, že nakonec před přestávkou projednávaný materiál Ostravské univerzity, kde zásahem města změnili původní plán vybudovat kolem Ostravské univerzity povrchové parkoviště o kapacitě 180 míst, tak naopak tento plán změnili, a to parkoviště vybudují v podzemí právě proto, aby kolem Ostravské univerzity mohla vzniknout zelená plocha, a to je jedním z mnoha příkladů, kde se snaží ten jiný přístup k tomu uplatnit. Zopakoval věc, kterou často říká, a o které téměř nikdo neví nebo s ní neoperuje, a to, že toto město během posledních deseti let vysázelo navíc půl miliónů stromů a keřů. Zdůraznil půl miliónů a požádal všechny, aby si zapamatovali toto číslo, protože to je číslo, které nemá obdoby v žádném jiném městě v této republice a možná ani ve střední Evropě. Na konto toho co občas říkají, jak pořád lidé jen vidí, že se kácí, tak se i sadí a každý případ, kdy se nějaký strom pokácí, a i takové situace vznikají, protože město je živý organizmus, tak se nařizuje náhradní výsadba, kde se musí vysadit strom místo něj. Sdělil, že ví, o čem pan Moldřík mluví, protože na tom místě spolu byli a řekl, že je rád, že se Jinan dvoulaločný zachránil a že to tam dnes vypadá jinak, než to vypadalo ještě před rokem a půl nebo před dvěma. K dotaci pro Slezskou Ostravu řekl, že pan starosta Vereš disponuje dostatečným rozpočtem, aby se městská část o to postarala a pakliže by mu peníze došly, tak potom má určitě možnost se na ně obrátit.

**M. Moldřík** požádal o slovo. Řekl, že počet vysazených stromů vůbec nic neznamená, protože je důležité spočítat třeba za pět roků, kolik těch stromů žije. Sdělil, že Nová huť dělala velkou akci a vysadila kolem deset tisíc stromů, ale když se tam pojedou podívat, tak každý desátý roste a devět z nich je mrtvých, takže to je rozhodující. Sdělil, že teď jsou suchá léta, a když ty zasazené stromy nikdo nezaleje, tak umřou. Řekl, že o tom nemusí diskutovat, protože vědí svoje.

**R. Vereš** sdělil, že by to rád doplnil. Uvedl, že významný krajinný prvek u Frýdecké ulice tedy Sad dukelských hrdinů je v tuto chvíli v řešení a může ujistit vedení města, že nebudou ani potřebovat žádnou mimořádnou účelovou dotaci, protože tento projekt revitalizace významného krajinného prvku je zařazen v balíku zelených projektů, které připravují prostředky, které alokuje Ministerstvo životního prostředí na kotlíkové dotace a kde je

následně mohou jako městský obvod využít a tím pádem dotace nebude potřeba, ale projekt jako takový revitalizace významného krajinného prvku už je v běhu.

**T. Macura** poděkoval panu Verešovi a panu Moldříkovi a sdělil, že dostal samé dobré zprávy. Dále řekl, že jako druhý do diskuze k tomuto bodu je přihlášen občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

**R. Přepiora**, občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, vzhledem k tomu, že nebyly předřazeny, ale prostě jinak probíhal program, který byl původně zveřejněn na úřední desce, tak já už bych teď s určitým předstihem rád poděkoval oběma váženým pánům policejním ředitelům za jejich možná vstřícné odpovědi a vstřícná vyjádření vzhledem k mým dotazům a podnětům v rámci programových bodů č. 3 a 4, které budou teprve následovat. Občané by váš profesionální a zároveň lidský přístup jistě ocenili. Děkuji. Dále bych tak jako během minulého zastupitelstva poprosil váženou městskou radu a vážené vedení Sboru starostů o odpověď, zda jste již projednali možnost zveřejňování zápisů z jednání Sboru starostů na oficiálním městském webu v rámci mantinelů stále platného usnesení Zastupitelstva statutárního města Ostravy, které je zřizovatelem Sboru starostů. A pokud nikoliv, prosím o vyjádření, kdy se tak přesně stane a také kdy zde na zastupitelstvu budou občané seznámeni s výsledným rozhodnutím. Děkuji vám. Dále bych velice ocenil takovou happeningovou akci, velice příjemnou, kterou jste od rána vlastně mohli zažít ze strany váženého pana Čxxxx, který má ještě dneska další vystoupení, které se týká pořizování online záznamů zdejšího zastupitelstva. Já bych chtěl nicméně ocenit, že vážený pan primátor se již k této otázce vyjadřoval, že celá tato věc je připravena a měla by být projednaná na květnovém zastupitelstvu, nicméně přesto bych vás poprosil, protože vážený pan Čxxx, jak jsem se od něj dozvěděl, by měl pro vás dneska jeden velice, domnívám se, pozitivní návrh, aby občané měli jistotu, že všechno směřujete opravdu k transparentní radnici, tak až vám to přednese, tak kdybyste zvážili, jestli byste mu opravdu vyšli vstříc. Já si myslím, že by to bylo velice vhodné. Ještě mám jeden dotaz na pana primátora, protože jsem se dozvěděl, že by se mělo statutární město Ostrava mělo na sedmáctém sněmu Svazu měst a obcí, který by se měl odehrát 23. – 24.5.2019. Já bych se rád zeptal, jak se na tom bude město přesně podílet a jestli třeba poskytnou sál, finance nebo třeba nějakou odbornou radu nebo tam budou za město vysláni diskutující atd. a jestli na tuto akci budou mít přístup občané široké veřejnosti a jestli eventuálně budou někteří občané třeba pozváni na tuto akci. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a řekl, že pokud jde o dotazy na ředitele Policie České republiky a Městské policie Ostrava, tak tyto body přijdou na pořad dne až za malou chvíli. Co se týká vyjádření k rozhodnutí Sboru starostů, sdělil, že o to požádá pana Martina Bednáře, který jak předpokládá, má informace o tom, jak to vypadá.

**M. Bednář** řekl, že se omlouvá panu Boháčovi a panu Lefnerovi, kteří jsou ve vedení Sboru starostů, ale v tuto chvíli je nevidí, a proto zkusí říci to rozhodnutí za starosty. Řekl, že tuto záležitost projednali na posledním jednání Sborů starostů, což bylo toto pondělí, kdy přijali usnesení, že dle Jednacího řádu nepožijí zápisy, tudíž se nedají zveřejňovat a budou poskytovat na veřejnost všechna usnesení, které Sbor starostů učiní.

**T. Macura** řekl, že co se týká vystoupení pana Čxxxx, tak neví, zda je přihlášen do diskuze, ale údajně ano, takže vyčkají na to, s čím pan Čxxx vystoupí. Sdělil, že nemůže předjímat jeho závěr k jeho případnému návrhu. Co se týká Svazu měst a obcí, řekl, že Svaz měst a obcí tady má svůj volební sněm, a po mnoha letech se to jednání vrací do Ostravy. Město Ostrava, stejně jako každé jiné hostitelské město v případě, že na jeho území se sněm koná, přispívá na tento sněm finančně. Uvedl, že vedení města schválilo příspěvek, jestli se neplete, ve výši 300 tisíc korun na konání tohoto sněmu. Celé jednání Svazu měst a obcí přístupné není, nicméně z něho bude tiskový brífink.

**R. Přepiora** se dotázal, zda může fakticky reagovat na to, co řekl pan starosta Bednář.

**T. Macura** předal panu Přepiorovi slovo.

**R. Přepiora**, občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Tady zazněla mylná informace, že Sbor starostů nepožizuje ze svého jednání zápisy. Když se podíváte na oficiální žádost, která byla podána ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak v podstatě tam ty zápisy uvidíte. Tak možná, že je nějaká novinka, že oni si teď rozhodli, že už žádné zápisy prostě ze svého jednání nebudou pořizovat. To znamená, že jakákoliv další žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím o tom, co se tam dělo, už teď bude vlastně bezpředmětná, protože žádné zápisy nebudou. Já poprosím, aby se to specifikovalo. Děkuji a omlouvám se, že jsem reagoval.“

**M. Bednář** řekl, že pan Přepiora má naprostou pravdu, protože byl změněn Jednací řád Sboru starostů a v tuto chvíli výstupem ze Sboru starostů budou oficiální hlasování o nějakém usnesení, tzn., že ta usnesení budou zcela veřejná.

**T. Macura** sdělil, že pravidelný zápis nebude pořizován. Dále sdělil, že do diskuze je přihlášen občan města pan Petr Hadašček nst. a předal mu slovo.

**P. Hadašček**, občan města, řekl: „Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, pane primátore, vážení hosté. Vystupuji tady už zhruba sedm roků. Převážnou částí se jedná o čipování psů a tentokrát se pochopitelně k tomu zase krátce vyjádřím a zeptám se, proč pořád trváte na vyhlášce, když už se ví i o zákoně a proč nemáte odvalu tuto vyhlášku zrušit? Chtěl bych jenom říct, že pod tou vyhláškou z roku 2012 jsou podepsáni čtyři lidé: primátor, jeho zástupce, no a ještě starosta obce, která toto všechno iniciovala. Z těch tří lidí již nikdo není v žádném zastupitelstvu, prostě zmizeli, aspoň z oficiálních informací, to, co víte vy třeba soukromě, tak připouštím, že toho víte víc než já. Je smutné, že když něco jde v Německu, konkrétně v Bavorsku a ve více spolkových zemích, že si dovolili rozlišovat pejsky například dvě kila osmdesát, jako je ostravský jorkšír a padesáti kilový rotvajler. Tam to rozlišují, a to vzhledem k čipování. Proč to jde v Německu, proč to nejde u nás? Další věc, proč v Polsku v podstatě, když jsem se zeptal několika lidí, tak neví, co je to čipování. Proč to tam jde a nejsou tam také nějaké ty množírny? Není to jenom zastírání problému, že je to kvůli množírnám? Kolik v Ostravě bylo zjištěno v posledních letech množíren? Jsou to stovky kusů, desítky anebo nula? Myslím si osobně, že nula a není to zásluhou čipování. Takže asi to, je jeden problém, jeden okruh a byl bych rád, kdyby na to někdo odpověděl. Co se týká toho, dá se tento případ řešit a já ho osobně řeším tak, že už mám předjednáno, že náš pes půjde přes Šumavu na druhou stranu hranice. Je to smutné, ale je to tak. Druhý problém, který jsem načnul a vidím ho jako ožehavý, je stanovení pořadí priorit, co se týká výstavby a budování různých objektů. Pořád je v tisku, zdůrazňuji v tisku, stavěno na stejnou úroveň černá kostka, na stejnou úroveň je postavena hudební síň a na stejnou úroveň je postavena městská nemocnice. To z těch větších investic. To jsou všechno de facto miliardové investice. Já jaksi už nějaký ten pátek mám odsloužený a nějaké choroby za sebou a taky mám za sebou v poslední době nějaké pohřby lidí v mém věku a je smutné, jestliže já navštěvuji nemocnici a tam se dovím, že jedno oddělení je uzavřené pro nadbytek pacientů na tři měsíce. Takže, kde je třeba v prvé řadě investovat? Ptám se pana primátora. Nechápu, jak můžete stavět do stejné roviny, nebo to tak zatím vypadá, nemocnici, rozšíření budovy operačních sálů a srovnávat to například teď, jak jste říkal, sto osmdesáti parkovacími místy v podzemí? Ono to je sto osmdesát miliónů pouhých sto osmdesát miliónů, je to skutečně nutné? Není nutnější začít někde jinde, a potom dělat ty věci, které nejsou tak naléhavé? Zkuste se nad tím zamyslet. Není to jednoduchá záležitost, ale z mého hlediska a věřím, že z hlediska normálních lidí by měla mít prioritu městská nemocnice, nebo vy snad nemáte své děti, rodiče atd. Určitě ano. Omlouvám se, končím, děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Hadaščekovi za příspěvek. Sdělil, že na bod jedna nebude odpovídat, protože už odpovídal asi padesát šestkrát za těch osm let, takže jenom odkazuje na padesát šest předchozích zastupitelstev, kde najde stejnou odpověď. Jen na to konto řekl, aby tu vyhlášku pan Hadašček neházel na konto nějakých tří lidí, o kterých mluvil a kteří už tam



dávno nejsou, protože o tom, aby ta vyhláška zůstala zachována, rozhodovali několikrát zastupitelé města v aktuálním složení a vždy vyšlo, že si drtivou většinou hlasů přejí, aby ta vyhláška zůstala zachována, takže je to v současné době vůle tohoto zastupitelstva, nikoliv těch lidí, co tam byli dříve. K problému č. 2 sdělil, že se mu taky nechce odpovídat, protože také mnohokrát na zastupitelstvu zaznělo, že město do městské nemocnice investuje a dokonce kvůli tomu zřídilo svůj speciální finanční fond, aby se nestalo, že dojdou peníze na financování potřeb nemocnice. Pro informaci panu Hadaščokovi řekl, že do koncertní haly se zatím fyzicky nedala ani koruna, do černé kostky se v aktuálním období nedala ani koruna a do městské nemocnice se za poslední tři roky dalo 460 miliónů korun. Sdělil, že to uvedl proto, aby si pan Hadaščok mohl ty čísla trochu srovnat. Je toho názoru, že z této jednoduché rovnice vyplývá, co má prioritu při investicích města, takže rozhodně městská nemocnice mezi ty priority patří a není adekvátní jiný směr, kde by město v dané chvíli investovalo více peněz, než do této instituce. Dále sdělil, že další v pořadí je s diskuzním příspěvkem přihlášen pan Jiří Štefka, a to se třemi tématy, které jistě sám představí a předal mu slovo.

**J. Štefka**, občan města, řekl: „Dobrý den, vážení spoluobčané, já bych vás chtěl seznámit, tady mám první bod, a to politickou kulturu. Proč politickou kulturu? Jelikož silně upadá. Já jsem byl pozván 4.4. na městský obvod do Poruby ohledně mých diskusních příspěvků a na jeden mi bylo odpovězeno, o tom jsem už diskutoval, co se týká odchodného politiků z volebních období nebo vůbec z té činnosti. Paní Bajgarová mi poslala tady nějaký pracovní papír, který skoro nic nehovoří. Vzhledem k tomu, že se tady vyjadřuje jenom o jakou výši jde, jako v počtu měsíců, no o tom, to je věc interní, tak o tom, teda ne, tak proto jsem to vygumoval, ale není tam, kde z čeho čerpat. To znamená, že existují zákony, zákony náhrad, zákony o mzdách atd. Tak prostřednictvím kterého zákona, nebo který zákon pro tuto věc byl použit? Obdobná kultura byla, když jsem seděl, vyčkával jsem, kdy paní starostka Poruby bude mít volno, kdy mě bude moc přijat na to pozvání, které učinili. Paní Konieczná se přihrnula jako voda a chtěla se mnou její problém řešit přímo na chodbě, což je absolutní nehoráznost. Za to nemám, co děkovat. A teď k silnici II/465. Silnice II/465 je momentálně teď neúnosná po bezpečnostní stránce z toho důvodu, že ty vozidla tam jezdí hrozným způsobem. Občané, kteří jdou z tramvají nebo na tramvaj nebo tam jsou za turistikou, tak jsou dnes a denně ohrožováni bláznivými řidiči, kteří tam jezdí i stovkou i více. Já si myslím, i když já už jsem o tom předminule hovořil, protože minule jsem musel odejít, tak že by nebyl problém tam zavést úsekové měření, protože vy už program na to zřízený máte a dneska je ve světě běžné, že jak je zřízený program, mají ten systém, zavedou to jednou do té ulice, podruhé do té ulice nebo na ten úsek silnice. Čili toto by nemělo být v té Evropě, ve které my údajně jsme, tak by to neměl být vůbec žádný problém. Ještě třetí bod autobus č. 40 směr Globus. Mnoho lidí se na mně obrací, protože mě po této stránce znají, že to postoupím dál, že o té věci budu diskutovat. Proč nejezdí ke Globusu všechny ty autobusy od té půl osmé nebo osmé hodiny do zavírací hodiny Globusu. Vždyť tam je prostor, není problém tam tu čtyřicítku nasměrovat. Já jsem se sice už dneska panu generálnímu řediteli o tom zmínil. Měl jsem s ním krátkou diskuzi ohledně té věci, ale přesto to říkám, aby se tato věc urychlila, protože proč má ten člověk chodit čtyři sta metrů pěšky, když se ještě přistavělo Géčko, a to je hrozná dálka. Já vám za to děkuji. Na shledanou.“

**T. Macura** poděkoval panu Štefkovi za příspěvek a řekl, že má na své přihlášce napsáno, že žádá o písemné odpovědi a dotázal se, zda tomu tak je.

**J. Štefka**, občan města, potvrdil, že chce písemné odpovědi.

**T. Macura** sdělil, že mu teď nebudou odpovídat, protože stejně už tam není generální ředitel a on neumí odpovědět na příslušné linky.

**E. Konieczná** sdělila, že byla na zastupitelstvu v Porubě požádána o vysvětlení, jaké funkce pobírá, co za ně dostává a byla vyzvána k písemné odpovědi. Dozvěděla se od paní starostky, že pan Štefka přijde k paní starostce, takže se dovolila a chtěla to předat panu Štefkovi

osobně, čili by neřekla, že nemá politickou kulturu, ale naopak vyvinula aktivitu, aby se s občanem sešla.

**M. Bednář** řekl panu Štefkovi, že cítí určitý spor v Porubě. Neví a nehledá, kdo za něj může nebo něco podobného. Sdělil, že mu nabízí možnost, že když se na něho obrátí, že mu ty informace, jaké odměny berou jednotliví radní, kdekoliv v České republice, rád poskytne, a to buď písemně, nebo při osobní schůzce, kterou si vzájemně domluví.

**J. Štefka**, občan města, řekl, že jde o princip a nejde o něj osobně ale o princip. Dále řekl: „Když někdo položí takovou otázku, tak já si myslím, že kultura toho politika by měla být tak vysoká, že současně s tím uvede vyhlášku nebo zákon, dle kterého se postupuje. Já vám za to děkuji.“

**Z. Bajgarová** panu Štefkovi řekla, že ona osobně mu neposlala nic.

**J. Štefka**, občan města, odpověděl, že ji předá ten papír, který dostal.

**T. Macura** sdělil, že jako poslední je do diskuze přihlášen občan města pan Lxxxx Čxxx a předal mu slovo.

**L. Čxxx**, občan města, řekl: „Dobry odpoledne, vážení přítomní, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jak už bylo avizováno, příspěvek se týká toho pořizování videozáznamů ze zdejšího zastupitelstva. Pořizovat videozáznamy z jednání zastupitelů je velmi transparentní. To se všeobecně ví a uznává. Ze zápisu z průběhu 4. zasedání tedy minulého zasedání vašeho Zastupitelstva města Ostravy, konaného 6. března 2019 zvidavější a angažovanější část občanů zjistí, že návrh na pořizování videozáznamů je zde opakovaně přednášen již několik let marně. Při posledním hlasování o návrhu pouhého záměru zabezpečovat audiovizuální přímý přenos ze zasedání zastupitelstva bylo z přítomných padesáti pěti zastupitelů dvacet čtyři zastupitelů pro tento záměr. To je skvělý výsledek. Všem, kteří hlasovali pro záměr, děkuji, ale je to málo. Vzhledem k dnešnímu vyjádření pana primátora k záměru zabezpečovat audiovizuální přímý přenos, vás žádám, projeďte prosím politickou vůli napříč politickým spektrem, ty přenosy zabezpečit v co nejbližší době. A projeďte tu vůli nejlépe v síle všech přítomných zastupitelů hlasováním „ano“ leč dle toho, co tady zaznělo na minulém zasedání a na dnešním, není už žádná překážka, abyste tu politickou vůli „pro“ projevíli. S ohledem na oprávněný zájem občanů o dění v Zastupitelstvu města Ostravy vás žádám, vážení zastupitelé, osvojte si návrh usnesení ve znění a teď bych prosil o pozornost: „Zastupitelstvo města 1) rozhodlo o záměru zabezpečovat audiovizuální přímý přenos ze zasedání zastupitelstev města prostřednictvím internetových stránek města Ostravy, který bude zaznamenán, archivován a následně zveřejňován na internetových stránkách města Ostravy.“ Za „2) ukládá radě města neprodleně zabezpečit všechny potřebné kroky k realizaci záměru dle bodu 1) tohoto usnesení nejpozději v termínu do 19.6.2019.“ A to je konec usnesení, ten termín jsem tam nastavil tak, aby byla určitá rezerva, vzhledem k tomu rannímu prohlášení pana primátora. Děkuji vám moc a těším se na první přímý přenos z vašeho jednání. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Čxxxxxx za příspěvek.

**K. Šebestová** reagovala na podnět pana Čxxxx slovy, že má dojem, že už není potřeba hlasovat pro nějaké usnesení, protože město Ostrava se zabývá tím, že bude skutečně ty audiovizuální přenosy zajišťovat. Sdělila, že to projednávají v komisi IT a může to potvrdit i předseda komise. Sdělila, že diskutují i nad tím, jakým způsobem to udělají, jestli například osloví firmu, která by dodala techniku, kterou mají přímo v sále zastupitelstva. Sdělila, že by chtěla pana Čxxxx uklidnit, že se tím skutečně zabývají a budou podávat informaci na příštím zasedání zastupitelstva města.

**P. Veselka** jako předseda komise pro otevřenou radnici řekl, že se touto problematikou také zabývají a v celém politickém spektru, které je v komisi zastoupeno, je na tom shoda. Přijali usnesení, aby rada provedla analýzu, aby ten přenos byl pro město co nejvíc ekonomicky výhodný.

**M. Bednář** sdělil, že by si ten návrh klidně osvojil, ale jak zná práci pana primátora, tak ví, že ten návrh připraví, a proto si ho nepřeveze. Sdělil, že je potom otázka, pokud zavedou ty online přenosy, jestli je dále budou ctít svou návštěvou, protože by byla škoda, kdyby tam občané nechodili, takže je otázkou, jestli to nebude kontraproduktivní.

**T. Macura** poděkoval panu Bednářovi a řekl, že pan Čxxx podal návrh a je potřeba se s ním nějak vypořádat. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda si chce návrh pana Čxxxx někdo osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat.

**J. Babka** sdělil, že by si to taky rád osvojil, protože to byl z jejich strany jeden z těch návrhů na minulém jednání zastupitelstva, ale výklad, že si vždycky někdo něco musí osvojit, je podle jeho názoru trochu zploštělý, protože § 16 zákona o obcích v odst. (2) písm. g) jednoznačně hovoří o oprávnění občana obce: „podávat orgánům obce návrhy“, a návrh který bezesporu občan Čxxx přednesl, je návrhem a „podněty orgány obce vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů“. Sdělil, že z toho vyplývá, že i v případě, že by si to někdo neosvojil, tak určitě legislativní a právní odbor zaznamenal tento návrh a v případě, že by nebyly úplně ty věci, tak jak jsou všeobecně dohodnuty, že přenosy budou do nějaké doby, tak by museli s občanem do 60 dnů určitě tuto záležitost vyřídit.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za poučení. Sdělil, že nicméně i při teoreticky plném využití té 60 denní lhůty, věří, že by se ten podnět stal už bezúčelným, protože do té doby už zastupitelstvo města dostane k rozhodnutí konkrétní návrh na řešení těch audiovizuálních přenosů. Řekl, že je toho názoru, že ta věc je tímto způsobem vyřízena, pakliže by se přece jenom někdo nepřihlásil a nechtěl by si ten podnět osvojit, protože padly nějaké konkrétní návrhy. Sdělil, že je toho názoru, že budou rychlejší než termín, který zazněl, a to 19.6. Nikdo si podnět neosvojil. Ukončil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“.



Primátor sdělil, že budou pokračovat v projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu. Uvedl, že nyní budou následovat dva materiály, týkající se bezpečnosti ve městě Ostrava. Prvním je materiál č. 3 a dodal, že úvodní slovo k materiálu předloží ředitel Městského ředitelství Policie České republiky pan Štalmach.

### **Materiál č. ZM\_M 3**

#### **Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2018**

**V. Štalmach** promítl prezentaci a seznámil všechny přítomné se situací v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2018. Uvedl, že bude prezentovat některé informace, které souvisí s činností městského ředitelství policie v loňském roce, ale které mají i přesah do toho roku letošního. Sdělil, že letos jsou zastupitelé trochu v pozmeněné sestavě než v tom loňském roce, a proto, aby mu na úvod dovolili velice krátce říct, že v rámci městského ředitelství slouží policisté, kteří jsou zařazení jak na službě pořádkové, tak na službě kriminální policie a vyšetřování. Mají deset obvodních oddělení. Oddělení hlídkové služby, dopravní inspektorát. Co se týká služby kriminální policie a vyšetřování, tak je to jedenáct oddělení obecné kriminality. Pak je to oddělení analytiky, oddělení kriminalistické techniky a oddělení hospodářské kriminality. Sdělil, že vidí na

plátnu, že v minulém roce měli na území města Ostravy spácháno 9 853 trestných činů. Graf připravují vždy v porovnání s jednotlivými krajskými ředitelstvími, a proto mohou vidět, že se Ostrava nachází někde uprostřed. Moravskoslezský kraj je na druhém místě zhruba s 23 000 trestnými činy. Je toho názoru, že se z těch čísel nemusí vůbec v tuto chvíli hroutit, protože když se podívají na ten graf, kdy to sledují z dlouhodobého hlediska, tak někdy v letech 92 – 93 měli jenom na území města Ostravy stejné množství trestných činů, jaké je dnes na území celého Moravskoslezského kraje. Sdělil, že pro informaci vidí objem práce městského ředitelství v rámci celého krajského ředitelství. Sdělil, že nyní už se dostávají k jednotlivým problematikám. K majetkové kriminalitě řekl, že do té, jak zcela jistě ví, patří různé druhy krádeží prostých na osobách, motorových vozidel, patří tam i krádeže vloupáním. V loňském roce bylo pro majetkovou kriminalitu stíháno celkem 1288 pachatelů. Co se týká násilné kriminality, řekl, že nejsledovanější problematikou jsou loupežná přepadení. V loňském roce měli až na drobné výjimky loupeže pouze pouliční. Mají objasněných 75 % všech těch loupeží, které byly spáchány, což si myslí, že je pěkné číslo. Objasněny byly i loupeže u bankovních institutů. Bylo přepadení banky UniCredit a Raiffeisenbank. K vraždám řekl, že těch bylo o dvě méně než v předcházejícím roce, čili dvě, ale že městské ředitelství není věcně příslušné v této problematice, ale jejich policisté na této problematice samozřejmě participují. K mravnostní kriminalitě řekl, že v roce 2018 nezaznamenali žádnou sérii znásilnění a šlo opravdu o jednotlivosti. Vědí, že kdyby to měla být nějaká série, tak je to velice choulostivá záležitost pro obyvatele určité lokality popřípadě celého města, ale vše bylo domácího charakteru, a to většinou mezi příbuznými. U ostatní kriminality sdělil, že se pod to skrývají trestné činy typu výtržnictví, sprejerství, ale to, co je určitě zajímavé, je i nedovolená výroba a držení psychotropních látek. Problematickou TOXI se u nich zabývá jedenácté oddělení obecné kriminality, které v uplynulém roce mělo odhaleno například 21 varen, deset pěstíren konopí a již v průběhu loňského roku byla připravovaná historicky největší realizace, která byla největší vůbec v rámci městského ředitelství a která má přesah až do letošního roku. Byla spuštěna 25.3. a zajímavé na té akci je, že měli vytipováno 21 podezřelých osob a tyto byly zadrženy zhruba během jedné a půl hodiny. V rámci této akce bylo provedeno velké množství domovních prohlídek, nalezeno 25 pěstíren marihuany a realizace pokračuje i nadále. Sdělil, že k hospodářské trestné činnosti pouze vyloženě informativně, protože je to zapracováno do zprávy. Sdělil, že do zbývajících trestných činností patří většinou nedbalostní trestné činy, popřípadě zanedbání povinné výživy. Sdělil, že na slajdu mohou vidět vývoj dopravních nehod v posledních letech, kdy je to zhruba na stejné úrovni. K bezpečnostním opatřením, která provádí v průběhu roku, sdělil, že v tomto chystají velké bezpečnostní opatření, které souvisí s fotbalovým utkáním Baníku Ostrava s Opavou. Sdělil, že je to v období velikonočních svátků, takže pochopitelně mají bezpečnostní opatření zaměřeno i na tzv. měkké cíle, které bude probíhat po celou dobu těchto svátků. K početním stavům řekl, že u městského ředitelství jsou nyní v podstatě na maximálních početních stavech, kdy vidí, že tam je rozdíl cca tři policistů v podstavu. Sdělil, že se jedná o velmi živý organizmus, který se mění v podstatě ze dne na den. K tomu, co je trápí, řekl, že to v řeči těch velkých čísel vypadá strašně hezky, ale v této chvíli mají přes sedmdesát policistů v základní odborné přípravě a dvacet čtyřmi policisty posilují hlavní město Prahu. Sdělil, že když to spočítají, tak je to sto lidí, kteří jim chybí v tom přímém výkonu služby, a to zejména na ulici. Sdělil, že tady patří poděkování kolegům z Městské policie Ostrava, kteří se výrazným způsobem podílejí na zajištění veřejného pořádku ve městě. Poděkoval vedení Magistrátu města Ostravy za spolupráci, podporu a dlouhodobou přízeň. Na závěr podal informaci ke kamerovým systémům, a to že v loňském roce, ale i nadále, dochází stále ke zkvalitňování a obnově kamerových systémů. Pro představu, aby věděli, v kolika případech jim kamerové systémy pomohly, uvedl, že je to minimálně ve čtyři sta případech, kdy jim to dopomohlo k dopadení



pachatelů. Samozřejmě tím získávají i spoustu různých poznatků a vyslovil poděkování firmě Ovanet.

**Primátor** poděkoval panu řediteli Štalmachovi a řekl, že pokud budou zastupitelé souhlasit, tak doporučuje, aby byla provedena ještě zpráva pana ředitele Městské policie Ostrava, protože ty případné dotazy mohou být velmi podobné a vzájemně se prolínat. Požádal pana ředitele Harazima, aby přednesl předklad ke své zprávě, a potom se dostanou k případným dotazům.

**Z. Harazim** sdělil, že podá v krátkosti informace ke zprávě o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2018, která podává vcelku podrobné informace o aktuálním stavu a vývoji na úseku veřejného pořádku, o výsledcích činnosti městské policie v roce 2018 a bezpečnostní situaci z pohledu Městské policie Ostrava. Řekl, že v roce 2018 pracovali s nenaplněnými stavy, ale dělali vše proto ve spolupráci s Policií České republiky, aby stav na úseku veřejného pořádku nebyl zvláště závažným způsobem na území města Ostravy a obcí, se kterými mají uzavřené veřejnoprávní smlouvy, narušen. Sdělil, že to se jim podařilo. Sdělil, že v roce 2018 řešili 46 tisíc událostí, což je zhruba o 4 500 událostí více, než v roce 2017. Kolegům z Policie České republiky předali celkem 389 pachatelů a 293 osob, po kterých Policie České republiky vyhlásila pátrání. Vyřešili celkově téměř 80 000 přestupků. Z toho zhruba 11 000 na úseku veřejného pořádku a 89 % na úseku dopravy. Na Policii České republiky předvedli při různých opatřeních celkově 2 141 osob a správním orgánům předvedli 102 osob. Řekl, že by se rád zastavil u grafu vývoje kriminality, o které už hovořil jeho kolega pan Štalmach s tím, že kriminalita v poslední době klesá. Sdělil, že v loňském roce klesla na 9 853 událostí. Sdělil, že to, co je potěšitelné a co je dobře, je, že stoupá objasňovanost, a je, to na 44,3 %. Zmínil, že jistý podíl na tomto stavu má i Městská policie Ostrava, kdy s předanými pachateli trestných činů, kteří byli zadrženi městskou policií přímo na místě, se podíleli 8,9 %, což je číslo velmi pěkné a je toho názoru, že se za něj městská policie tady zde v Ostravě stydět nemusí. V roce 2018 také zabezpečovali akce nad rámec běžného výkonu služby, kdy celkově zajišťovali 2 391 akcí. Byly to akce, na kterých se podíleli převážně i s kolegy Policie České republiky. Z toho bylo 260 sportovních, 641 kulturních a 1490 ostatních. V rámci těchto akcí spolupracovali taktéž s různými subjekty. V největší míře na území města Ostravy s Dopravním podnikem Ostrava, kdy akce činily 1312 případů, s Policií České republiky zhruba ve 200 případech a Úřady městských obvodů, kde mají součinnostní akce, v 78 případech. Z oblasti prevence se pochopitelně nadále věnují i projektům. Veškeré projekty jsou podrobně rozepsány ve zprávě. Sdělil, že k nejvýznamnějším patří Bezpečnější Ostrava, Aktivně v sociálně vyloučených lokalitách a Cesty k seniorům. Taktéž víc než deset let provozují Senior linku. V loňském roce provozovali celkově 453 zařízení, což je zhruba o 40 zařízení více oproti roku 2017. Dále se zmínil o oblasti personální práce, kdy jistě všichni ví, že ke konci roku 2014 jim byly navýšeny početní stavy strážníků z plánovaných 680 na 715. Podařilo se jim hned v následném roce 2016 tyto početní stavy naplnit na plánovaný stav, ale bohužel v roce 2017 a 2018 docházelo k poklesu. Sdělil, že čísla jsou uvedena vždy 31.12, tzn., že v loňském roce měli početní stav 640 strážníků, což činilo zhruba 75 strážníků pod plánovaný stav. Sdělil, že věkový průměr je u městské policie stabilizovaný, i když se jim mírně zvýšil nad 42 let. Podíl žen se taktéž zvýšil z 23 % na zhruba 26 %, ale co je potěšitelné je to, že mají stabilní základnu pracovníků, kteří pracují u Městské policie Ostrava nad deset let, a to zhruba 61 %. Sdělil, že na tomto musejí stavět a k tomu směřovat činnost i do budoucna. Sdělil, že má ještě jeden zajímavý graf, a to počet obyvatel na jednoho strážníka u statutárních měst v rámci České republiky. Průměr činí 865 obyvatel na jednoho strážníka a tak jako v loňském roce je na tom Ostrava v rámci České republiky nejlépe, protože má 464 obyvatel na jednoho

strážníka. Za Ostravou je Praha s 567, Plzeň 629 a Brno se 770 strážníky. Řekl, že z toho vyplývá, že jak vedení města, tak městská policie dělá vše proto, aby bylo co nejvíce strážníků v ulicích a aby se občané i návštěvníci města cítili v Ostravě bezpečně. Úkoly na příští rok jsou podrobně rozepsány ve zprávě. Zmínil hlavní úkol, a to doplnění početních stavů a pracovat na stabilizaci zaměstnanců Městské policie Ostrava.

**Primátor** poděkoval řediteli Městské policie Ostrava panu Harazimovi a otevřel diskuzi k oběma zprávám, které byly probírány.

Diskuze:

**T. Raždík** se dotázal, jaký druh přestupků je nejčastěji řešený městskou policií v Ostravě.

**Z. Harazim** odpověděl, že podrobně to je uvedeno ve zprávě, a to jak veřejný pořádek, tak doprava a neví, co má pan Raždík přímo na mysli, jestli na úseku veřejného pořádku nebo na úseku dopravy.

**T. Raždík** *hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*

**T. Macura** řekl, že je to ve zprávě detailně uvedeno.

**T. Raždík** sdělil, že myslel na obou úsecích.

**Z. Harazim** sdělil, že z úseku veřejného pořádku je to narušování veřejného pořádku, rušení nočního klidu apod. V oblasti dopravy je to to nešťastné parkování v zónách zejména v centru Ostravy a v sídlištních částech, kde ve večerních hodinách odstavují auto a pak občané volají a žádají pomoc a součinnost kvůli průjezdnosti.

**D. Witosz** sdělil, že ho zaujal už předřečník pana Harazima, který hovořil o násilné kriminalitě a o loupežných přepadeních. Sdělil, že v poslední době zaznamenal od jednoho zastupitele do tisku určité vyjádření, které přečetl: „Proč neřeší spíše to, že v Husově sadu večer nesvítí světla a přepadávají tam lidi.“ Sdělil, že zjistil, že všechna světla svítí. Co se týká přepadávání lidí, si zjistil, že v roce 2019 tam nebylo ani u PČR ani u MPO jakékoliv přepadení zaznamenáno. Dotázal se, zda Husův sad je problematické místo v jejich očích, kde se přepadávají lidi, a pokud ano, tak jaké k tomu dělají kroky, a pokud ne, tak požádal zastupitele, aby nepoškozovali renomé města takovými doopravdy neuváženými a nepodloženými výroky.

**Z. Harazim** řekl, že této otázce se velmi pečlivě věnovali i s kolegy z Policie České republiky, kdy vyhodnocovali bezpečnostní situaci v lokalitě Husova sadu a zadní části Přívozu. Konstatoval, že nebylo shledáno, že by Husovy sady byly nějakým rizikovým nebo nebezpečným místem. Sdělil, že se tomu věnují a zabezpečují veřejný pořádek preventivní činnostmi, ale není tomu tak, jak to prezentoval.

**V. Štalmach** sdělil, že doplní slova pana Harazima. Řekl, že se scházejí v pravidelných intervalech a probírají bezpečnostní situaci na území města Ostravy. Je toho názoru, že Husův sad už je možná trochu historický přežitek. Určitě se té lokalitě intenzivně věnují v rámci hlídkové služby, která spadá pod obvodní oddělení Přívoz.

**J. Babka** se omluvil a řekl, že se chtěl přihlásit do řádné diskuze.

**V. Kubín** sdělil, že si zprávu přečetl a je veskrze pozitivní, když vidí, že kriminalita klesá a objasněnost stoupá, tzn., že to jsou pozitivní trendy a poděkoval za ně, jak Policii České republiky, tak Městské policii Ostrava. Řekl, že ho zaujal jeden odstavec, který víceméně potvrzuje jeho téma, ke kterému, jak doufá, se vrací naposled, a to jsou pejskové. Sdělil, že bude citovat ze zprávy Městské policie Ostrava z roku 2018: „Ve spojitosti s osobami bez přístřeší, ale i sociálně slabšími občany, zejména v oblasti obvodu Slezská Ostrava a okolí, je významným problémem volný pohyb psů. Při řešení tohoto jednání se výše uvedené osoby k vlastnictví nehlásí a zvířata nechávají bezprizorně na místě. Zvířata nejsou často hlášena, označena, a otázkou také je, zda jsou očkovaná. Potýkáme se s nastaveným systémem oddělení útulku pro psy, kdy jejich zaměstnanci odmítají psy odchytit či umístit v útulku. Na místě tak zůstává volně pobíhající pes a strážník, který je pro veřejnost viditelnější než

odchyťový pracovník, a ten se často stává terčem nadávek, stížností na nečinnost. Je nezbytné najít politicky i ekonomický konsensus a nastavit jasná pravidla spočívající v co nejpodrobnější specifikaci podmínek přijetí a nepřijetí psa do útulku. Tak by mohl někdo namítat, že jsou odchyťováni pouze psi, za které lze očekávat úhradu vynaložených finančních prostředků jejich majiteli, zatímco u těch případů, kdy není majitel znám, by se to tzv. nevyplatilo, neboť náklady by zůstaly plně na městě. Rovněž tento přístup nijak nepřispívá k negativní náladě ve společnosti, která vnímá nerovnost mezi těmi, kteří za své psy platí, označili si je a dodržují vyhlášku o volném pohybu psů na veřejnosti, zatímco sociálně slabí či nepřizpůsobiví nedodržují nic z těchto podmínek, nejsou potrestáni a ten, koho tato situace nejvíc zasáhne, je v konečném důsledku zvíře.“ Sdělil, že to je jen důkaz toho, že jak se bavili o čipování psů a o jejich označování, tak padá mnoho předpisů na slušné lidi, kteří se snaží žít podle pravidel neanarchisticky a na lidi, kteří tak nežijí a žijí si tak, jak oni uznají za vhodné bez ohledu na to, jak tím ovlivňují ostatní, tak ti tyto vyhlášky a nařízení mají někde a na ně to absolutně nepadá. Řekl, že když minule mluvil o tom čipování, tak pan primátor říkal, že si má představit, jak je strašně nepříjemné to opatření, když vás pokouše pes a není identifikován. Sdělil, že tady vidí, že to čipování konkrétně tomu vůbec nepomůže, protože spíš je to nebezpečí od těchto anonymních zvířat, od poloanonymních lidí, než od zodpovědných občanů. Řekl, že tato část zprávy ho zaujala a dává jí víceméně za pravdu.

**Z. Harazim** řekl, že si dovolí panu Kubínovi oponovat. Řekl, že to nemohou vytrhávat z kontextu, ale že to je v návaznosti na bezdomovce, pokud to postřehl. Sdělil, že bezdomovci nemají zpravidla psy ani hlášené. Řekl, že dělají opatření, které jim umožňuje zákon, ale nemohou to brát všeobecně vztažmo k čipování psů.

**T. Macura** reagoval na vystoupení pana Kubína slovy, že snad nemůže myslet vážně to, že nemá smysl nastavovat žádná regulační opatření, žádná omezení, žádná sankční opatření, protože vždycky se najde skupina lidí, která je nebude dodržovat. Řekl, že to je to samé, jakoby řekl, že jsou zbytečná pravidla silničního provozu, protože vždycky 10 % lidí se na ně vykašle. Dále řekl, že stejně tak jak říká pan Harazim, tak je to součást kapitoly o bezdomovectví a u těchto lidí asi stejně jako nikdy nebudou platit komunální odpad, tak asi těžko si budou chodit registrovat psy, ale to přece neznamená, že by měli ztratit ambici, mít evidenci o psech u ostatních lidí. V kontextu k té zmínce na téma městský útulek řekl, že narážejí na kapacitu městského útulku, a proto se zvyšuje jeho kapacita. Sdělil, že je připravena investice, která rozšíří jeho kapacitu hlavně v té části izolace a karantény, protože to je to úzké místo městského útulku.

**Z. Harazim** doplnil odpověď o slova, že ten majitel je z rozletu znám a oni ví, koho to je pes. Sdělil, že ten majitel se k tomu psu zná. To, že za něj neplatí a že ho nemá čipovaného tím se dopouští protiprávního jednání. Sdělil, že tam jsou činěny kroky, ale není důvod k převozu psa do útulku, protože do útulku se nechávají převést psi, kde majitel není znám a pes ohrožuje život, zdraví, majetek, nebo ohrožuje bezpečnost silničního provozu.

**V. Kubín** sdělil, že se nejednalo jen o bezdomovce, ale i o nepřizpůsobivé, tzn., o lidi, kteří ten domov mají. Sdělil, že pokud si pan primátor vzpomíná, tak mu nešlo o zrušení evidence a nastavit systém vzduchoprázdna, ale šlo mu o to, ať konkrétně to čipování je dobrovolné a ať člověk nebo občan, který jistě je ve většině odpovědný, ať si zvolí tu metodu, jakou chce on. Sdělil, že je toho názoru, že by ta evidence byla ve stejném procentu, jako je dneska.

**M. Juroška** sdělil, že ho ve zprávě o činnosti městské policie kromě celé řady jiných věcí, se kterými nebude obtěžovat, zaujal poměrně vysoký počet tzv. akcí v součinnosti s dopravním podnikem, což si překládá, že jsou akce doprovázeny tzv. asistentů přepravy. Ti asistenti přepravy jsou dle jeho názoru jako jeden z nejdražších marketingových projektů. Řekl, že k tomu má komplexnější otázku, kterou v závěrečném bloku předá náměstkyni primátora, ale vychází mu to téměř na čtyři takové akce denně. Je toho názoru, že to zapojení těch strážníků bude poměrně velké a pak ho napadá, zda nechybí ti strážníci na jiných místech.

**T. Macura** sdělil, že nebude tvrdit, že ti strážníci, kteří se účastní dopravních akcí, že kdyby se jich neúčastnili, že by nebyli nasazeni někde jinde, protože to je jasné, protože by jistě neseděli na služebně. Řekl, že to je otázka vyhodnocení priorit, kdy se domluvili, že pro ně je bezpečnost v dopravě důležitá, a pakliže chtějí ty lidi dostat do prostředků veřejné dopravy, tak na rozdíl od pana Jurošky si nemyslí, že by institut těch asistentů přepravy byl zbytečný. Sdělil, že je toho názoru, že naopak významně podporuje chtěný trend zvyšování bezpečnosti ve veřejné dopravě a i toho, aby veřejná doprava nebyla tzv. pro socky, ale aby se nebáli městskou hromadnou dopravou jezdit i normální lidé, maminy s dětmi, senioři nebo i kravaták. Omluvil se za použitý výraz socky. Řekl, že je to důležité, ale je současně pravdou, že s ředitelem městské policie a s šéfem dopravního podniku budou muset do budoucna optimalizovat to nasazení těch strážníků při těchto akcích právě proto, aby jim nechyběli strážníci v ulicích, a to zejména do té doby dokud budou mít podstavy, jaké v dané chvíli jsou.

**Z. Harazim** doplnil, že to nejsou jen akce, kdy přidělí lidi asistentům přepravy. Sdělil, že to jsou akce, kdy nyní ve velké spolupráci i s dopravním podnikem tyto koordinují a tito strážníci nejenom, že jezdí v prostředcích městské hromadné dopravy a dělají asistenci asistentům přepravy, ale zabezpečují i veřejný pořádek na zastávkách dopravního podniku. Řekl, že všichni ví o nešvaru kouření na zastávkách, takže už je úkolují v tom širším slova smyslu a nejen to, že asistují asistentům dopravy.

**M. Juroška** sdělil, že je toho názoru, že součástí marketingové strategie je, říci, že dopravní prostředky jsou nebezpečné, a potom udělat za velké peníze asistenty přepravy. Řekl, že ještě s asistentem přepravy nikdy nejel. Nějaké revizory potkal, ale vždy se zatím cítil velmi bezpečně v trolejbusu a je toho názoru, že to bylo i předtím, nežli byl tento institut zaveden. Řekl, že by neměli plýtvat slovy jako je strach, hrůza, aby se všichni cítili bezpečně, protože je toho názoru, že to taková hrůza ani předtím nebyla.

**T. Macura** řekl, že si dopravní podnik dělal průzkum veřejného mínění a důvodů, proč lidé nejedou veřejnou dopravou a snížený pocit bezpečí, jestli není na prvním, tak je na druhém místě v pořadí. Je toho názoru, že nejde jen o nějaký marketingový trik, jak pan Juroška naznačuje. Uvedl, že asistenti přepravy stojí velké peníze, a kdyby nebyli potřeba, tak on bude první, kdo řekne, že tyto náklady oželí, ale zatím si myslí, že ty efekty výrazně převyšují náklady s nimi spojené. Řekl, že možná je to opatření dočasné, což by si přál, ale uvidí.

**M. Juroška** sdělil, že k té nákladnosti směřuje jeho strukturovaný dotaz, který bude chtít písemně odpovědět a který na konci zastupitelstva města předá.

**J. Babka** řekl, že dialog mezi zastupiteli a řediteli ať už státní nebo městského policie je velmi důležitý a je to každoroční záležitost a jak jistě i zastupitelé městských obvodů potvrdí, tak si zvou k této záležitosti na jednání svých zastupitelstev vedoucí jednotlivých oddělení v příslušném městském obvodu. Sdělil, že ty materiály jsou velmi výmluvné a obsažné. Jsou to suchá čísla, za kterými však stojí usilovná práce policistů a strážníků včetně nasazení materiálně technického zabezpečení, které i díky podpory kraje a města v Ostravě je na poměrně dobré úrovni. Sdělil, že je škoda, že některé záležitosti, které spadají vyloženě do působnosti Ministerstva vnitra, v daleko větší míře do Ostravy nedocházejí a oni je musí nahrazovat rozhodnutími orgánů samosprávy. Je toho názoru, že tato záležitost projednávání těch materiálů je důležitá i z toho druhého pohledu, a to je z pohledu, co město, městské obvody pro udržení veřejného pořádku a vůbec té bezpečnosti na území města dělají či mohou dělat. To jsou věci, kterými se nepřilíš často při těchto zprávách zabývají. Sdělil, že když vezme, že samozřejmě do oblasti kriminality respektive podpůrných záležitostí ve vztahu ke kriminalitě patří bezesporu veřejné osvětlení, že mezi ně patří stav domů a zejména těch, které jsou opuštěné a které často jsou v majetku města či městských obvodů, že to je otázka v dopravě, jaký je stav silnic ve vztahu k dopravním nehodám, jako jsou výtluky a celá řada dalších věcí, tak i tyto záležitosti by si měli uvědomit zejména při uvolňování finančních



prostředků, které přímo nesouvisí s bezpečností, ale které se jich bezprostředně dotýkají. Ve vztahu k těm vlastním zprávám řekl, že je dobře, že tam jsou jak trestné činy, tak přestupky. Dále primátorovi řekl, že pro příští rok by se mohli dohodnout na tom, že odbor vnitřních věcí rovněž soustředí přestupky, které se řeší na jednotlivých městských obvodech z hlediska veřejného pořádku a těch záležitostí, které spadají do působnosti městských obvodů z hlediska statutu a této problematiky, protože je zcela zřejmé, že řada věcí, kterou řeší Policie České republiky, spadá potom při hodnocení do oblasti přestupků právě na činnost jednotlivých obvodních úřadů. Sdělil, že se velmi obává toho, že legislativa, kterou připravují poslanci, tzn. snížení škody z pěti tisíc na deset tisíc korun, že to bude další nápor na Policii České republiky, že to bude další nápor na městskou policii, ale i na správní orgány města a jednotlivých městských obvodů. Sdělil, že na to budou muset být připraveni a věří, že příslušní funkcionáři a vedoucí pracovníci na tom již dnes pracují. Z hlediska návrhu na usnesení řekl, že by chtěl navrhnout, aby u obou dvou materiálů přijali usnesení, že „zastupitelstvo města vyslovuje poděkování příslušníkům Policie České republiky a strážníkům Městské policie Ostrava za činnost a práci ve prospěch města a jeho občanů“.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za návrh usnesení, ale i za návrh shromáždit při příštím hodnocení i informace o přestupcích řešených jednotlivými městskými obvody, protože má pravdu, že ta záležitost bezpečnosti je daleko komplexnější než se vleze do těch zpráv a všechny ty věci, které uvedl, do toho patří a určitě by si vzpomněli na celou řadu dalších. Nakonec znovu poděkoval za návrh na doplnění usnesení a dodal, že osobně je toho názoru, že je na místě.

**V. Polák** sdělil, že doprovod strážníků u asistentů dopravy na rozdíl od kolegy pana Jurošky, bere jako velmi dobrou a pozitivní věc. Řekl, že osobně, ale i jeho blízcí, pokud měli kousek někde k nějakému problému s nepřizpůsobivými občany, kdy se málem osobně dostal do rvačky, tak bylo právě v tramvaji. Uvedl, že párkrát také zažil, když jel z návštěvy filharmonie tzv. kravačák a jel směrem, kam jezdí jiní na Stodolní, takže si myslí, že přítomnost strážníků právě i ve večerních hodinách v tramvajích, v dopravních prostředcích je velice nutná. Co se týká jakési optimalizace nasazení strážníků, řekl, že je toho názoru, že by se měla řešit také činnost, kdy suplují činnosti pořadatelů, a to právě v letních měsících u zoologické zahrady, kdy jsou dle jeho názoru používáni právě strážníci, aby ukazovali, kde se má parkovat. Je toho názoru, že to je věc, která se hodně dlouho diskutuje z hlediska jakési další možnosti parkovacího domu a i konečně realizace rozšíření cesty, aby tam nevznikaly jakoby stojící auta, které chtějí pouze projet směrem na Michálkovice a blokuje se to s dalšími zvláště pak s návštěvníky z Polska, kteří hledají místo k zaparkování. Sdělil, že to je dle jeho názoru činnost, se kterou by z hlediska investice město mohlo pomoci a potom logicky ty strážníky by bylo možno nasadit někde jinde. Sdělil, že proběhl článek ze 7.3. v Moravskoslezském deníku, který se věnuje zhoršené situaci na Stodolní. Sdělil, že kde autor článku nepíše, jestli vychází z nějakých přesných čísel a dotázal se, zda taky evidují v této lokalitě zhoršení. Sdělil, že článek se týkal toho, že ten fenomén je vyhaslý a že tam je pouze tzv. alkoholová turistika zvláště pak návštěvníků z Polska a větší výskyt rvaček a dalších věcí. Sdělil, že neví, z čeho vycházel a neví, jestli policie taky eviduje také, že dochází ke zhoršení této situace. Je toho názoru, že tam je možnost z hlediska připravované investice města, protože možná je trochu naivní, ale domnívá se, že kultura kultivuje, takže pokud se podaří zrealizovat přestěhování Plata a potom realizace rekonstrukce přilehlých budov, kde by mělo vzniknout nějaké multi žánrové centrum, to té oblasti velmi pomůže. Zopakoval otázku, zda evidují nějaké zhoršení v této situaci na Stodolní. Dále řekl, že jsou lokality jakési místa určitého strachu. Řekl, že zazněla informace, že Husův sad je naprosto bezpečný. Sdělil, že tam chodí večer nebo v noci takřka denně a musí říct, že tam kde se kumuluje zastávka a jakési hladové okno, tak vždy je to místo, kdy někteří občané budou toto místo obcházet. Mnohokrát v médiích diskutovaná socha Věry Špinarové, nikdy nebylo v této souvislosti

řečeno to, čeho si všiml, že tato negativní oblast toho hladového okna a zastávky, že díky té soše dochází k tomu, že někteří občané pod vlivem alkoholu se nevěnují nějaké činnosti vandalismu a hluku, ale diskutují s tou sochou. Sdělil, že si všiml toho, že ta socha přispěla aspoň k tomuto v té pozitivní rovině.

**Z. Harazim** sdělil, že začne druhou otázkou a vrátil by se zpátky k Husově sadu. Sdělil, že sám pan Polák říkal, že lidi ho raději obcházejí. S panem ředitelem Štalmachem hovořili o tom, že tam nedochází k nárůstu nápadu trestné činnosti, loupeži atd. Sdělil, že vzhledem k pocitové stránce se právě proto této lokalitě věnují, nasazují tam síly a prostředky tak, aby se občané cítili bezpečně. Zopakoval, že tam opravdu není zvýšený nápad trestné činnosti, protože to nedávno vyhodnocovali. K první otázce, což je ulice Stodolní, sdělil, že ulice Stodolní není to, co bývala. Souhlasí s ním, že tam ubývá účastníků, ale přibývá více Poláků než Čechů. Možná je to v tom množství pouze pocitové, ale jeví se jim to stejně. Dále sdělil, že věcně k tomu asi bude vědět ředitel Policie České republiky, který by se mohl vyjádřit ke zvýšenému nápadu trestné činnosti. K narušování veřejného pořádku řekl, že tam ve zvýšené míře nedochází.

**V. Štalmach** sdělil, že se této problematice věnují i ve své zprávě a neví, zda se pan Polák k této pasáži dostal. Sdělil, že to tam je poměrně dost popsáno. Řekl, že pokud se nemýlí, tak ten článek napsal pan Pxxxxxx, který vystřelil peršing aniž by si získal nějaké podkladové materiály. Sdělil, že trochu souhlasí s tím, že se z toho stal víceméně alkoholový byznys, což je jeho osobní názor. Sdělil, že tam mají i statistiku toho, v které době tam dochází k největší trestné činnosti a když se do toho podívají, tak to souvisí s tou provozní dobou těch barů tak, jak je nastavena. Uvedl, že nejvíce trestných činů je tam páčáno až po třetí hodině ranní, tzn., že s přibývajícím hladinou alkoholu a agresivity. Jinak, že by tam evidovali nějaký výrazný nárůst trestné činnosti to ne, ale spíše je tam takový setrvalý stav.

**P. Mika** řekl, že v poslední době zaznamenal, kdy mají novou část Ostravy, a to kolem Karoliny, že se tam přesunulo velké množství lidí bez domova. Sdělil, že svým způsobem mu to připomnělo prostor v Praze před hlavním nádražím. Dotázal se, jaký způsobem se tomu dá zabránit nebo co se s tím dá udělat, protože je to v podstatě nová část, ale člověk tam má málem problém projít.

**Z. Harazim** sdělil, že o tom problému vědí, ve zvýšené míře se věnují zajišťování veřejného pořádku přítomností strážníků na místě samém, ale pokud se bezdomovci nedopouštějí protiprávního jednání, pak proti nim nemohou účinně zakročovat nebo je z těchto lokalit vykazovat. Řekl, že k tomu už nemá co dodat, protože pokud se nebude bezdomovectví systémově řešit, tak oni s tím nic neudělají. Nerad by zmiňoval příklady, kdy dělali nějaké opatření a bohužel strážníci, kteří nějakým způsobem, když se dělalo opatření, vyvezli bezdomovce do jiné lokality, tak na ně potom podali trestné oznámení a tito kolegové už mezi nimi nejsou. Zdůraznil, že by se chovali v rozporu se zákonem. Sdělil, že oni nemohou jinak, než soustavně působit a dbát na to, aby nedocházelo k porušování zákona. Samotná přítomnost těch bezdomovců v té lokalitě nezakládá žádnou skutkovou podstatu přestupku.

**P. Mika** řekl, že není žádný asociál, že by říkal, že by měli vyvážet lidi, kteří přišli o přístřeší někde za město. Nejde o to, že tam jsou, ale oni samozřejmě ve velké míře konzumují alkohol, a je toho názoru, že to by nějakou vyhláškou řešit mohli, aby v té dané lokalitě, v tom daném místě mohlo být toto postihováno. Sdělil, že chápe, že aby policie mohla něco řešit, tak k tomu musí mít nějaký podnět a možná by takový podnět tímto vznikl, což je jeho námět.

**Z. Harazim** řekl, že toto právě podléhá do řešení těchto přestupků obecně závaznou vyhláškou, která stanovuje, kde se alkohol konzumovat nemůže. Sdělil, že to mají a to se uplatňuje. Dále řekl, že tam patří znečišťování veřejného prostranství, konzumace alkoholu na místech, kde je to zakázáno atd.

**P. Mika** hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.

**T. Macura** řekl, že to taky neví, ale na základě podnětu pana Miky nebo někoho jiného se to dá doplnit. Řekl, že neví, zda je to správný obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Dotázal se, zda má z řad zastupitelstva města ještě někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil, že eviduje přihlášku z řad občanů od pana Radka Přepiory a předal mu slovo a řekl mu, aby svůj příspěvek sdělil k oběma materiálům najednou.

**R. Přepiora**, občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Je mi ctí poděkovat tak jako minulý rok celému ostravskému policejnímu týmu za jeho obětavou práci pro občany Ostravy. Jistě vám je známo, že tento tým vede vážený pan plukovník Vladimír Štalmach, ředitel Městského ředitelství policie Ostrava, Policie České republiky. Jsme s občany velice rádi a děkujeme Vám za to, že jste dal opět svolení k publikaci celé vaší velice informativně přínosné zprávy o činnosti státní policie v Ostravě za rok 2018 na oficiálním městském webu „ostrava.cz“. V některých minulých letech tomu totiž tak vždy nebylo. Široká veřejnost si díky tomu zjistila konkrétní fakta o úspěšné činnosti spolupracovníků váženého pana ředitele Štalmacha a o celkovém dlouhodobém zlepšování bezpečnostní situace v Ostravě. A nyní k dotazům, kterým se s kolegy občany řadu let věnujeme, nicméně bychom se rádi dozvěděli trochu více informací, než je uvedeno ve vaší zprávě na stranách 28 až 30, kde se lze mj. dočíst o pronikání mezinárodního zločinného prvku na území Ostravy především v oblasti internetové kriminality. Vaše zpráva k tomu mj. uvádí, že „to vše činí tuto oblast kriminality velmi nebezpečnou“. Na prvním místě bych se rád zeptal na kybernetickou bezpečnost. Jaká byla v roce 2018 a jaká je také letos situace z hlediska tohoto typu kriminality v Ostravě včetně počtu útoků a policejní ochrany obyvatelstva včetně preventivních opatření? Kolik a jakých typů elektronických útoků policie v Ostravě eviduje a na jaké cíle se zde hackeři nebo jiní zločinci zaměřovali? Jakých výsledků dosáhli? Připomněl bych v této souvislosti úspěch policie ČR, o kterém psal idnes.cz 28. 3. 2019, když ostravský krajský soud potrestal pachatele, kteří kupovali na černém trhu identifikační údaje ke stovkám čipových platebních karet, které posléze zneužili k trestné činnosti. Šlo zhruba o 500 okradených spotřebitelů. Cituji z idnes.cz: „v Česku jde podle policie o jeden z největších objasněných případů bankovního pirátství posledních let“. Další dotaz a také prosba se týká problematické situace na úseku dopravních přestupků za rok 2018 a 2019 v městském obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou, která byla rozsáhle probírána na místním obvodním zastupitelstvu 27. 2. 2019. Podle vaší zprávy, cituji ze strany 50 a 51: „mezi hlavní priority dohledu nad silničním provozem patří také ochrana nemotorizovaných účastníků silničního provozu, policisté dopravního inspektorátu městského ředitelství zajišťují také viditelný dohled nad silničním provozem na území statutárního města Ostravy, a to na vybraných automobilových silnicích, dopravní policisté se zaměřují i na způsob jízdy vozidel, jejich rychlost, předjíždění a správné chování řidičů na vyznačených přechodech pro chodce“. K tomu viz také zpráva serveru ostrava.rozhlas.cz ze 4. 4. 2019. Cituji: „do akce bylo během 24 hodin nasazeno v kraji téměř 90 policistů, kteří se zaměřili především na dodržování rychlosti. Místa, kde rychlost měřili, vybrali i na základě tipů od lidí.“ Chtěl bych proto poprosit o to, zda byste mohl pane řediteli vyslat na nejbližší jednání obvodního zastupitelstva do Polanky po dohodě s váženým panem starostou členy vašeho týmu, kteří by zastupitelům i přítomné veřejnosti osvětlili možnosti, jak zde může státní policie pomoci při řešení výše uvedených problémů. Děkuji. Další dotaz je z oblasti trestné činnosti související s tzv. množirnamy zvířat, čipováním a obecně týráním především psů. Vaši nadřízení z policejního prezidia nám občanům díky žádosti o informace váženého pana poslance Lubomíra Volného z hnutí Jednotní, jemuž alespoň takto děkuji, včetně vašich kolegů z policejního prezidia, velice vstřícně odpověděli. Jaká je proto prosím v tomto ohledu konkrétní situace v Ostravě za roky 2018 a 2019? Všechny odpovědi můžete zaslat také písemně ke zveřejnění na webu

nechipujtenas.cz, jako jste to ostatně učinil vloni. Závěrem přeji vám i vašim kolegyním a kolegům vše nejlepší ve vaší záslužné činnosti. Děkuji vám.“

**R. Přepiora**, občan města, sdělil, že nyní by s dovolením pana primátora, řekl příspěvek i k bodu č. 4. Řekl: „Úvodem bych rád taktéž poděkoval váženému panu řediteli městské policie a všem jeho podřízeným za jejich pomoc konkrétním občanům v případech ochrany života, zdraví a bezpečnosti, a to především také s ohledem na ústavně garantovanou ochranu nerušeného výkonu petičního práva v ostravských městských obvodech během loňského roku. Zároveň také děkuji za zveřejnění zprávy o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2018 opět na webu ostrava.cz. A právě tento dokument přinesl nové důležité svědectví o nefunkčnosti městského systému povinné identifikace, čipování pejsků. Já jsem měl k tomu připravený podrobnější příspěvek, ale nebudu to již opakovat, protože překvapivě tady tuto oblast si osvojil vážený pan zastupitel Kubín z klubu Jednotní. Tam mě v podstatě jenom opravdu zaujala ta záležitost, kde ve zprávě je přímo uvedeno, že vážený ředitel pan Harazim uvádí, že cituji: „Potýkáme se s nastaveným systémem oddělení útulku pro psy, kdy jejich zaměstnanci odmítají psy odchytit či umístit do útulku. Na místě tak zůstává volně pobíhající pes a strážník, který je pro veřejnost viditelnější než odchytový pracovník, a ten se často stává terčem nadávek, stížností na nečinnost, atd.“ konec citace z té zprávy. A přímo pan ředitel v té zprávě vyzývá k nalezení politického i ekonomického konsenzu a ke zlepšení a nastavení pravidel celého toho systému, který v Ostravě je. To, že systém čipování v Ostravě nefunguje tak, jak by měl, ostatně letos již brilantně opět vysvětlil váženému zastupitelstvu již zmiňovaný vážený pan zastupitel Kubín. Já bych proto poprosil váženého pana ředitele městské policie o doporučení funkčního a komfortního systémového řešení v této oblasti na základě jeho dlouholetých zkušeností. Já si myslím, že by to všichni velice uvítali. Dále vás pane řediteli, prosím, podobně jako před chvílí váženého pana plukovníka Štalmacha, o součinnost ve věci řešení problematice situace s dopravními přestupky za rok 2018 a 2019 v městském obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou, která, zopakuji, byla rozsáhle probírána na místním obvodním zastupitelstvu 27. 2. 2019. Podle vaší zprávy na str. 14 až 16 platí, že stále narůstá počet řešených dopravních přestupků. Městská policie Ostrava proto spolupracuje se státní policií tak, aby došlo ke zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích a provádí měření rychlosti vozidel na specificky problémových místech. Využívá k tomu tři metody: 1/ fyzické měření rychlosti; 2/ automatizované technické stacionární prostředky; 3/ automatizované technické úsekové prostředky, které se např. osvědčily v Ostravě Třebovicích, kde klesl počet dopravních přestupků. Městská policie může také zabezpečit preventivní měření rychlosti a monitoring dopravy v konkrétní lokalitě. Prověřuje tak především využití určité komunikace s ohledem na počet zaznamenaných průjezdů a zjištění rychlosti vozidel k tomu viz z oné zmiňované Polanky, např. otázky kolem ulice 1. května, Heleny Salichové a plánovaného kruhového objezdu a železničního nadjezdu za kovošrotem. Já tedy prosím váženého pana ředitele MPO, aby taktéž vyslal na nejbližší jednání obvodního zastupitelstva v Polance samozřejmě po dohodě s váženým panem starostou odborné představitele svého týmu, kteří by zde prodiskutovali se zastupiteli a také širokou veřejností všechny jejich podněty a navrhli konkrétní řešení situace. Ostatně přímo ve vaší zprávě uvádíte na str. 36 až 37, že velice oceňujete spolupráci, předávání poznatků a největším přínosem pro řešení konkrétních situací jsou společné porady mj. na půdě územních samosprávných celků nebo jinde mj. s jinými subjekty a také s občany za účelem dalšího zlepšování životních podmínek v Ostravě. Děkuji vám a přeji vám a vašemu týmu všechno nejlepší. Omlouvám se za to, že bylo trochu delší.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a sdělil, že na pana ředitele Štalmacha zazněly tři dotazy a doporučil, aby na ně byla písemná odpověď.



**V. Štalmach** pozdravil pana Přepioru a primátorovi sdělil, že s jeho návrhem na písemnou odpověď souhlasí.

**T. Macura** poděkoval panu řediteli a sdělil, že byly i nějaké dotazy na ředitele Harazima a sdělil, že doporučuje stejný postup.

**Z. Harazim** řekl, že taktéž s tím souhlasí a dodal, že se mile rád dostaví na zastupitelstvo v Polance nad Odrou osobně.

**T. Macura** poděkoval a dotázal se, zda jsou ještě nějaké dotazy na ředitele bezpečnostních složek. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil, že registruje návrh na doplnění usnesení ze strany pana Babky, a sice u obou materiálů doplnit bod, že zastupitelstvo města vyjadřuje poděkování v prvním případě Policii České republiky, v druhém případě Městské policii Ostrava, za činnost v práci ve prospěch města a jeho občanů. Sdělil, že nejprve budou hlasovat o návrhu usnesení k materiálu č. 3 „Zpráva o situaci v oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti na území města Ostravy za rok 2018, kdy k bodu: „bere na vědomí“, by přibyl bod usnesení č. 2) obsahující poděkování příslušníkům Policie České republiky za činnost v práci ve prospěch města a jeho občanů.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení včetně doplnění bodu 2) usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0234/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

##### **Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2018**

Primátor sdělil, že nyní budou hlasovat o návrhu usnesení k materiálu č. 4 „Zpráva o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2018“. Sdělil, že opět si dovolí inkorporovat návrh pana Babky přímo do původního návrhu usnesení, tzn., že k bodu 1) by přibyl bod 2), že zastupitelstvo města vyslovuje poděkování strážníkům Městské policie Ostrava za činnost v práci ve prospěch města a jeho občanů. Primátor dal hlasovat návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0235/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

##### **Odpuštění smluvní pokuty vůči společnosti EverLift spol. s r.o. z titulu Kupní smlouvy uzavřené se statutárním městem Ostrava, ev.č. 2873/2018/HS/VZKÚ, ze dne 6.8.2018, na nákup odtahového vozidla**

Diskuze:

**Č. Koller** sdělil, že na základě důvodové zprávy se má odpustit část penále firmě EverLift. Důvodovou zprávu si přečetl a zjistil, že nevidí žádné pochybení ze strany magistrátu, ale pochybení ze strany této firmy, která předávala vůz za cca tři a půl miliónu korun. Sdělil, že poslední den, kdy ho mohla předat, nedala k dispozici zodpovědnou osobu, která by ten vůz předvedla a tím pádem nebyl vůz přebrán. Dotázal se, zda by mu k tomu mohl někdo něco říct, protože vyloženě svalují vinu na magistrát a chtějí odpustit téměř celou pokutu. Uvedl, že ze sto sedmi tisíc chtějí odpustit sto tisíc.

**T. Macura** řekl, že si pan Koller asi tu důvodovou zprávu přečetl špatně. Řekl, že věcně má pravdu, že došlo ke zpoždění v předání předmětu zakázky o 17 dní a že ke zpoždění předání zakázky došlo z viny na straně toho předávajícího čili té prodávající organizace, nicméně proto, že na to předání poslali pracovníka, který nebyl schopen v tu danou chvíli předvést všechny požadované vlastnosti vozidla. Sdělil, že magistrát zcela oprávněně odmítl převzetí v daný den, nicméně prodávající hned druhý den chybu uznal a žádal o opětovné předání předmětu zakázky, ale to, že k jeho převzetí došlo až za dalších čtrnáct dní, tak to dle jeho názoru nemůže jít na vrub prodávajícího, protože z časových důvodů se k tomu předání lidé z magistrátu dostali až s tímto zpožděním. Řekl, že tam nemá za něho logiku, aby ten prodávající nesl vinu za celých 17 dnů, a takto to navrhuje za radu města. Sdělil, že prodávající tu chybu nepopírá, ale byl schopen to předat hned druhý den poté, co se ta chyba zjistila, a proto je tam ten návrh, aby prodávající nesl tu smluvní pokutu za jeden den, kdy skutečně tu vinu uznává. Zopakoval, že je osobně toho názoru, že ten zbytek nemá nijakou oporu. Řekl, že teoreticky by mohli ten předmět převzít za půl roku, když to přežene. Dotázal se, zda by ten prodávající pak měl nést to penále za půl roku. Sdělil, že tam žádná reálná škoda nevznikla ve smyslu toho, že by město muselo něco zaplatit třetí straně nebo, že by vznikl nějaký náklad nebo něco takového. Sdělil, že je předložen návrh rozdělit zodpovědnost mezi prodávajícího a zbytek neuplatňovat.

**Č. Koller** řekl, že v tom případě nevidí smysl v tom, proč se ta pokuta vypisovala na 107 tisíc, když hned na druhý den bylo jasné, že ten vůz je v pořádku a řekl, že si to přečetl dost pozorně.

**T. Macura** k tomu, proč se vypisovala smluvní pokuta, řekl, že ta byla součástí zadávacích podmínek a součástí kupní ceny, ale ta smluvní pokuta tam byla primárně určena pro případ, že by ten prodávající nedodal ten vůz nebo, že by odstoupil od smlouvy, nebo by dodal úplně něco jiného. Za sebe řekl, že je toho názoru, že tady došlo k mimořádné situaci a podobný případ si neuvědomuje, a to, že ten předávající technik nebyl schopen v dané chvíli ty parametry toho vozu příslušným způsobem předvést, ten prodávající uznal a hned následně žádal o opakovaný proces předání, ale fyzicky k tomu zkrátka došlo až za 14 dnů.

**Č. Koller** se dotázal, zda to, že to bylo předáno až za 14 dní, bylo už vinou magistrátu, že to tak dlouho trvalo.

**T. Macura** sdělil, že pokud budou hovořit o vině, tak ano, za 14 dní došlo k předání. Sdělil, že neví, zda se k tomu vyjádří pan tajemník, protože pod něho ten odbor spadá.

**B. Gibas**, tajemník Magistrátu města Ostravy, sdělil, že z praktického hlediska se jednalo o to, že v tom datu 8. ledna jim bylo předáno vozidlo v té hodnotě a ceně s tím, že v té chvíli nesplňovalo podmínky pro pohyb na pozemních komunikacích, a to v parametru celková výška. Sdělil, že vozidlo bylo vyšší, než je ve vyhlášce dáno. Řekl, že logicky odmítli převzít vozidlo, které nesplňovalo v té chvíli parametry a další přejímka proběhla v podstatě k tomu datu 25.1. Už v průběhu toho jednání, které probíhalo kontinuálně, se zjistilo, ale nebylo to z hodiny na hodinu, že ten problém nebyl v technických parametrech vozidla, ale v tom, že ta obsluha, která v tu chvíli předávala vozidlo v tom prvním datu, toho 8.1., neuměla to rameno sklopit do té nejnižší úrovně a tím v podstatě došlo k této nesrovnalosti. Řekl, že po vysvětlení všech těchto náležitostí došli k závěru, že je asi neoprávněné vyžadovat kompletně celou pokutu. Bohužel tím, že podmínky sankčního ujednání, jak řekl primátor, byly ve smlouvě a v zadávacích podmínkách výběrového řízení, tak jediná správná cesta, je tato, a to cesta odpuštění smluvní pokuty prostřednictvím materiálu do zastupitelstva.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0236/ZM1822/5.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.35 - 14.03 hod.)

- - - - -

Primátor po přestávce sdělil, že budou pokračovat projednáváním dalších bodů z bloku primátora.

#### **Materiál č. ZM\_M 6**

#### **Souhlas s uzavřením „Dohody o partnerské spolupráci“ za účelem realizace projektu CLAIRO**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, a to společný předklad s materiálem č. 25, což je bod s názvem „Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Radvanice, obec Ostrava“, a to z toho důvodu, že ty dva materiály spolu úzce souvisí. Řekl, že by to krátce uvedl, a poté předá slovo vedoucímu odboru strategického rozvoje panu Paličkovi, aby udělal krátkou prezentaci, aby všichni věděli, o co se jedná. Uvedl, že městu se podařilo uspět s návrhem zapojit Ostravu do dle jeho názoru unikátního projektu přímo v rámci komunitárního programu Evropské komise realizovat vědecký program, který je zaměřený na výzkum vlivu výsadby vhodné zeleně a údržby této zeleně a dopadu tohoto opatření na zlepšení kvality životního prostředí v Ostravě. Sdělil, že je to výjimečné v tom, že jsou první město v rámci České republiky a jedno z mála ve střední Evropě, které uspělo v tom, aby získalo přímou podporu z Evropské komise mimo klasické operační programy. Sdělil, že to je projekt, který by, pakliže ho zastupitelstvo schválí, realizovali společně s několika univerzitami jako například s Vysokou školou báňskou, Slezskou univerzitou a Palackého univerzitou v Olomouci, takže kromě řešení jednoho z jejich hlavních problémů, a to kvality životního prostředí, je tady možnost nějakým způsobem podpořit i tyto univerzity a jejich vzájemnou spolupráci. Sdělil, že všichni byli celkem překvapeni tím, že v tomto projektu uspěli a že tu podporu získali a jsou toho názoru, že by byla poměrně chyba, kdyby se této šance zřekli. K tomu, aby ten projekt zrealizovali, musí mít k dispozici nějaké pozemky, na kterých by se ta výsadba realizovala, a to je právě předmětem bodu č. 25 z bloku náměstka primátora pana Babince. Požádal pana Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje, aby udělal stručnou prezentaci, aby věděli, co si pod tím představít.

**V. Palička**, vedoucí odboru, řekl, že jak už řekl primátor, tak se jedná o projekt, který bude čerpat z tzv. komunitárních programů. Jsou to programy, které vyhlašuje přímo Evropská komise a nejsou to ty klasické operační programy a v budoucnu je plánováno, že čím dál víc budou žadatelé a města čerpat dotaci právě z těchto komunitárních programů. To, že Ostrava uspěla v tomto programu, je velice jedinečné, a to i s tím ohledem, že je vlastně z těch nově přistoupivších členů jediná, která získává přímou investiční podporu z tohoto programu. Uvedl, že se jedná o výzkumný program, tzn., že to není klasická dotace na výstavbu nebo na zeleň, ale je to opravdu ověření jakéhosi výzkumného úkolu. Řekl, že je to, jak říkal primátor, posílení spolupráce mezi univerzitami. Sdělil, že v rámci kuloáru byl dotazován na to, kdo tento projekt vymyslel. Uvedl, že projekt vymyslely právě ony tři univerzity, které přišly s tím, že každá přispěje určitou svou měrou know-how do toho, aby vytvořila jakýsi koncept odolné zeleně, který bude schopný odolávat tomu největšímu znečištění a bude schopný co největší filtrace. Řekl, že první pilíř, který tady je, je o datech nebo o měření, kdy vlastně by měly být instalované na území města nejlepší dostupné technologie v oblasti měření znečištění, které budou závislé ještě i na klimatických změnách, na klimatických poměrech, na proudění vzduchu apod. Uvedl, že univerzity a nejvíce Olomoucká univerzita vytvoří jakýsi plán zeleně, a to jak z hlediska druhové skladby, ale především i z hlediska další zálivky, tzn., že ty stromy budou určitým způsobem kultivovány a bude měřeno, jakým

způsobem odolávají tomu největšímu znečištění. Třetí pilíř je potom dále to rozšíření tohoto know-how nejen do Moravskoslezského kraje, ale především i zbytku Evropské unie. Sdělil, že to území nebylo vybráno náhodně, protože je to území, kde právě dochází k tomu největšímu spadu znečištění právě z Arcelor Mittal a jsou to pozemky, které dnes vlastní Arcelor Mittal a je to tzv. popílkovač. Ukázal dané území na promítaném slajdu. Sdělil, že je to území, kde byl skladován popílek. V tuto chvíli Mittal území rekultivuje a část toho území by právě byla využita pro účely tohoto výzkumného projektu. Je to lokalita, která je částečně ve vlastnictví města a částečně se zde, a to je předmětem toho materiálu č. 25, počítá s nabytím žluté plochy (pozemku č. 2631), která by doplnila to území tak, aby bylo kompaktnější. Upřesnil, že se celkově jedná o cca 20 tisíc metrů čtverečních, kde by právě probíhaly výzkumné práce. Řekl, že tam je ta lokalita blíže specifikovaná a modré území je dnes vlastněno městem a žluté území by se vykupovalo od soukromých osob. Na minulém zasedání zastupitelstva města byl materiál stažen, protože se dívali i na sítě, které na tomto pozemku vedou. Sdělil, že dnes tam je síť optický kabel CETIN a plynovod. Sdělil, že se podívali na všechna ochranná pásma, jestli ta ochranná pásma umožní realizaci projektu, probrali to s univerzitami neboli s ostatními partnery a mají jejich kladné vyjádření. Na plátně ukázal plochu, kde v tuto chvíli bude probíhat rekultivace. Sdělil, že jsou na pravidelné bázi přizívání na kontrolní dny právě Arceloru Mittal, kde probíhá již první jednání k rekultivaci. Rekultivace bude spočívat v doplnění zeminy tak, aby v budoucnu byly vysazeny stromy a zbylá plocha bude rovněž zalesněná, ale to už z prostředků Arcelor Mittal, nikoliv z projektu CLAIRO. Nakonec shrnul, že za prvé se jedná o jakousi prestiž, a to nejen pro město, ale hlavně pro univerzity, protože jak už jim pracovníci univerzit sdělili, tak již byli kontaktováni různými dalšími školami například ze západní Evropy, protože vždy, pokud tento projekt projde, tak je tu určitá indikace i v rámci celé Evropské unie, že v tom městě je nějaké know-how, které je možno sdílet a vždycky prestiž těch univerzit vzroste. Je to o zapojení různých expertů, kteří by pomohli definovat možnosti výsadby zeleně, a to důležité, co by ten projekt měl přinést Evropské unii, je transfer know-how do dalších částí Evropy. K rizikům řekl, že těch definovali několik a jsou klasické jako u jiných projektů. Řekl, že především je výborné, že se jedná o výzkumný projekt, tudíž riziko, že by ty stromy nevyrostly, nebo byly degradovány, nebo že by nebylo možno ten projekt realizovat z hlediska objektivních záležitostí, tady odpadá, protože se počítá i s tím, že třeba nemusí kultivace těch stromů vyjít. Co se týká časových rizik, sdělil, že požádali správce programu Evropskou komisi o zhruba půlroční posun, kdy v tuto chvíli by mělo dojít z jejich strany k nějakému vyhodnocení a posunu celého projektu. Dále sdělil, že to jsou samozřejmě rizika spojená s komunikací. Řekl, že jistě všichni vědí, že komunikovat s akademiky, s různými školami, zapojovat různé pracovní týmy může být velmi složité.

Diskuze:

**Z. Šebesta** sdělil, že primátor řekl, že vysadili půl miliónů stromů.

**T. Macura** opravil pana Šebestu, že stromů a keřů.

**Z. Šebesta** řekl, že ten výzkum se mohl už dávno udělat a nyní po výsadbě půl miliónů stromů a keřů, budou zkoumat, jaké stromy budou sadit. Sdělil, že smlouva o partnerské spolupráci se řídí českým právem a dodatek č. 1, který je součástí smlouvy, se řídí francouzským právem a neví, jestli to dohromady půjde. Je toho názoru, že je třeba se na to podívat, protože to riziko vrácení dotace, se mu zdá být poněkud dost velké. Uvedl, že iniciační fáze měla být ukončena v dubnu a předpokládá, že tím že je duben, tak ještě není zcela ukončená, ale mohl by jim někdo sdělit, jak to s iniciační fází vypadá. Jestli to už je na dobré cestě, a pokud je to na dobré cestě, a o výjimce u UIA, o které už mluvil pan Palička. Dotázal se na to prodloužení termínu, dokdy a jak to bude. Dále sdělil, že by ho zajímalo, co se stane, když jeden z partnerů tu dohodu vypoví. Řekl, že nákup pozemků je další věc a ta je



možná daná tím, že zase někdo za to chce víc peněz, než je znalecký posudek, což je opět zcela jednoznačné. Řekl, že tam, kde město něco dělá, tak ten majitel chce víc, než znalec určí. Sdělil, že to jsou tři otázky, které by ho zajímaly a samozřejmě s těmi půl milióny stromů a keřů na území města Ostravy se mu zdá, začínat s výzkumným projektem v době, kdy už mají všechno obsazené a osázené, jako poněkud nesystémové.

**T. Macura** připomněl, že těch x set tisíc keřů a stromů v minulosti bylo vysázeno v rámci různých projektů výsadby izolační zeleně, z nichž celá řada byla taky podpořených z evropských peněz. Sdělil, že u těch historických projektů funguje jakási udržitelnost, tzn. doba, po kterou musí stromy a keře udržovat v života schopném stavu, což se děje. Dále řekl, že si myslí, že pan Mxxxxxx uváděl zkušenost, že celá řada stromů a keřů následně hyne. Není to pouze z důvodu sucha, ale i mnohdy třeba kvůli špatné skladbě nebo z důvodu špatné údržby. Řekl, že nikdy není pozdě napravit chyby nebo případně se naučit něco nového, a proto si nemyslí, že je na místě říct „tak už tady stromy máme, tak už nás to nezajímá a je zbytečné se věnovat nějakému výzkumu, co ty stromy do budoucna potřebují“. Řekl, že tady je skutečně šance získat peníze na realizaci nějakého vědeckého projektu, který to poznání, které dnes mají, může nějakým způsobem posunout dále, protože je skutečně asi rozdíl, jestli se sadí nové stromy například někde v Telči anebo na odvalu u Arcelor Mittal. Je toho názoru, že výsledek toho výzkumného projektu může být velmi užitečný nejen pro Ostravu, ale pro celou aglomeraci a jestli je to něco, co může zvýšit schopnost stromů na přežití a na jejich lepší funkci nebo lepší rozvoj, tak proč toho nevyužít. K iniciační fázi řekl, že je toho názoru, že tam už se blíží, protože už mají předpřipravenou dohodu s ostatními partnery, že si celou řadu věcí už vyříkali, takže to je nachystáno. Mají všechny technické věci připravené a je toho názoru, že to je v běhu. Klíčové je to, a na to v té dohodě myslí, aby došlo k prodloužení doby projektu o jeden rok, a to do roku 2022, protože pro úspěch toho projektu je potřeba mít nějaký čas na to, aby zjistili, jak se těm sazenicím daří. Sdělil, že sadit se dají pouze v rámci vegetačního období, které je časově omezeno, a proto je součástí té smluvní dokumentace, že pokud by se nepodařilo to prodloužení o ten jeden rok, tak je od toho projektu možno bezsankčně upustit. Co se týká závazků dalších partnerů, sdělil, že v té smlouvě je explicitně uvedeno, že pokud by nějaký partner svým jednáním způsobil těm ostatním škodu, tak za tu škodu odpovídá, tzn., že pokud někdo odstoupí a nikomu to neublíží, tak nechť tak učiní, ale pokud by způsobil škodu, protože ti partneři ty univerzity mají ty kompetence řádně rozdělené, kdy každý zodpovídá za něco, takže kdyby odstoupila nějaká z univerzit, tak by ta škoda vznikla a logicky by byl prostor vymáhat škodu po tomto subjektu. Sdělil, že tomu věnovali skutečně pozornost a ta rizika město dobře ošetří, protože jsou si vědomi, že jako hlavní partner toho projektu jsou zodpovědní za jeho koordinaci jako celku. Na dotaz, jak je to s tím právem, řekl, že neumí odpovědět, jestli je pravda, že smlouva je v anglickém právu a dodatek ve francouzském. Řekl, že to mohou během diskuze ještě ověřit.

**V. Kubín** sdělil, že klub Jednotní projekt nepodpoří, a to hned z několika důvodů. Řekl, že se jim zdá celkem cenově náročný, tedy 65 miliónů, přičemž město má 35 miliónů náklad. Sdělil, že do toho se nepočítá nákup pozemku, který je navýšen oproti znaleckému posudku.....

**T. Macura** přerušil pana Kubína slovy, že šest a půl miliónů, je náklad města a ne 30.

**V. Kubín** sdělil, že si to špatně opsal a omluvil se za to.

**T. Macura** řekl panu Kubínovi, že to je teda dost velký rozdíl.

**V. Kubín** řekl, že už to, že to organizuje Evropská komise, tak mu osobně přijde trochu podezřelé, protože Evropská komise je nevolený orgán. Sdělil, že Česká republika byla, co se týká rekultivace a co se týká úprav ploch zasažených průmyslem a různých skládek, na světové špičce. Rekultivace Havířov a další podniky byly po revoluci zlikvidovány a nyní tady s velkou slávou budou dělat takovou nějakou laboratoř Evropské komisi, která pak bude využívat výsledky jedné z nejznečištěnějších oblastí nejen v Ostravě, ale v Česku pro své

nějaké aktivity a další projekty. Řekl, že když bude trochu míchat hrušky s jablky, tak v kontextu s vykácením téměř parku v Porubě, vykácení aleje přímo na hranici Mittalu, což byl ten první větrolam a první hráz oproti těm emisím, dále vykácení kaštanové aleje u Bastra a daní si do kontextu s vysázením nějakých pokusných stromečků, je toho názoru, že co se týká Ostravy, tak by jí spíš pomohlo to, aby Arcelor Mittal začal dodržovat jednak provozní řád a jednak, aby neskladoval uhlí tam, kde nemá. Řekl, že to by bylo pro občany výhodné, protože to, že to posílí prestiž Ostravské univerzity a Palackého univerzity a neví ještě jaké univerzity, je možné, ale je občan Ostravy a on tady dýchá. Nepředpokládá, že ho projekt Evropské komise spasí a spíše by se soustředil na to, nelikvidovat fungující věci, jako byla například firma rekultivace Havířov.

**T. Macura** poděkoval panu Kubínovi za indikaci stanoviska.

**M. Juroška** řekl, že je jistě pozitivní, že si chtějí vzít nějaké další peníze z Evropské unie. Určitě je pozitivní, že myslí na zeleň, byť je toho názoru, že tím největším problémem dnes je, že ten strom skoro legálně nikde zasadit nemohou kromě takovýchto volných ploch, takže z tohoto hlediska tam je určité riziko. Řekl, že přeformuloval dřívější heslo kdysi využívané a to: „buduj vlast, posílíš mír“ na heslo: „zasad' strom, oslabíš kapitalismus“. Řekl, že dneska je opravdu problém se stromy z hlediska jejich výsadby. Dotázal se na to, jak to bude s výsledky výzkumu, zda pro město budou bezplatně k dispozici, kdo bude jejich vlastníkem apod. Řekl, že mu jde o možnost případného využití plodů toho výzkumu tak, aby je město mělo bezplatně k dispozici, aby si následně nemuseli ty výsledky kupovat.

**T. Macura** sdělil, že názor pana Jurošky, že už není, kde sadit, nebude komentovat a stejně tak hesla. Na dotaz ohledně výsledků odpověděl, že po ukončení výzkumu bude město vlastníkem autorských práv, stejně jako univerzity, a tudíž všichni partneři toho projektu a budou je moci dále využívat v dalších lokalitách a dalších projektech.

**P. Míka** se dotázal, zda chápe správně, že náklady města, když připočte ty pozemky, budou cca 7 miliónů. Řekl, že celý ten rozpočet, který přednesl pan Kubín, je nejspíš rozpočtem celého projektu, kde je nějakých 34 miliónů. Sdělil, že náklad 7 miliónů korun, je náklad za předpokladu dotace a dotázal se, zda je ta dotace v tuto chvíli jistá.

**T. Macura** řekl, že pokud by dotace nebyla přiznána, tak ten projekt končí. Ve smlouvě je uvedeno, že všichni partneři berou na vědomí, že ta jistota dotace vzniká až jejím přidělením a že všechny přípravné práce do okamžiku jejího přidělení, jdou na triko jednotlivých aktérů. Ze strany města platí to, a v tomto směru je i ujištění ze strany vedení Radvanic a Bartovic, že o tento pozemek mají zájem i v případě, že by CLAIRO nebylo z nějakých důvodů realizováno. Nakonec řekl, že jediným rizikem města v uvozovkách, je, že by vykoupilo pozemek a následně by nedošlo k realizaci toho projektu, ale to riziko je marginální, a to jednak z toho důvodu, že ta dotace je vysoce pravděpodobná, a dále, že městský obvod by pro ten pozemek měl využití i v případě, že by ten projekt nebyl realizován.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 4 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0237/ZM1822/5.**



Primátor požádal o to, aby akceptovali částečnou změnu pořadí bodů a aby projednali i bod č. 25, který s tím souvisí a který je z bloku náměstka primátora pana Babince, a to z toho důvodu, aby neztratili nit a ten předklad byl společný. Jedná se o pozemek, který město potřebuje dokoupit pro realizaci projektu. Dotázal se, zda má někdo námitku proti takové změně pořadí. Nikdo neměl připomínku.

## Materiál č. ZM\_M 25

### Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0238/ZM1822/5.**



## Materiál č. ZM\_M 7

### Souhlas s uzavřením "Společné úmluvy mezi hlavním partnerem a partnery projektu pro Operační program URBACT III" v rámci realizace mezinárodního projektu s názvem "com.unity.lab"

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo. Řekl, že by krátce z důvodu větší změny složení zastupitelstva města připomněl, že vloni v létě informovali na zastupitelstvu o tom, že město Ostrava indikovalo zájem o projekt s tímto názvem, který je zaměřen na řešení problematiky sociálně vyloučených lokalit. Je to projekt několika evropských měst pod vedením města Lisabon. Řekl, že za tři čtvrtě roku, které od té doby uplynulo, proběhlo několik kroků a fází, v rámci kterých si ten vedoucí partner vybíral jednotlivé spoluřešitele toho problému, tzn. ta další města, se kterými chce ten projekt realizovat. Řekl, že si vybral Ostravu, a to na základě jimi indikovaného zájmu, a proto dneska předkládají tento materiál, ve kterém navrhují jako rada města uzavření společné úmluvy mezi tím hlavním partnerem a dalšími městy včetně Ostravy. Uvedl, že se domnívají, že problematika těch sociálně vyloučených lokalit je významná i v rámci Ostravy. Nejde jim o to, aby slepě přejímali praxi z Lisabonu nebo italského Bari nebo dalších měst, které tam jsou uvedeny, protože leckdy ty sociálně vyloučené lokality v těchto městech vypadají mnohem hůř než ty v Ostravě, ale chtějí využít toho best practice z těch měst, které ty problémy bezdomovectví nebo sociálně vyloučených lokalit řeší mnohem déle, než je to v případě města Ostravy. Řekl, že většina těch případů těch úspěšných praxí řešení sociálně vyloučených lokalit v jiných evropských potažmo světových městech je založena právě na tom, že v těch sociálně vyloučených lokalitách musí zevnitř vzniknout nějaká komunita, která sama o sobě má zájem ten problém řešit, tzn., že nelze vždy úspěšně implementovat to řešení z venku. Uvedl, že takovým dobrým příkladem budiž příklad lokality Bedřiška, kde ta komunita vznikla a sama je iniciátorem změn v rámci komunity jako takové. Jedná se o projekt, který je o měkkých činnostech, což znamená, že negeneruje nějaké vysoké náklady a náklady jsou v částkách, které jsou uvedeny v materiálu. Nakonec řekl, že rada města doporučuje zastupitelstvu města, aby se město do tohoto projektu přihlásilo.

Diskuze:

**Z. Šebesta** sdělil, že v důvodové zprávě se píše, že důsledky podepsání smlouvy nelze předvídat. Řekl, že by smlouvu, u které nemůže předvídat její důsledky, rozhodně neschvaloval. Když je to tam tak napsáno, tak to bere tak, že nelze předvídat důsledky uzavření této smlouvy. Dále sdělil, že by rád věděl, jaké jsou oblasti, na které se chtějí přesně zaměřit a jak si představují implementaci do praxe, protože to tam taky není napsáno. Dotázal se, o jaké lokality se jedná, jak je budou řešit, jak to budou řešit a na co se zaměří. Sdělil, že tomu opravdu nerozumí, ale možná mu někdo vysvětlí, co znamená, že uzavřením smlouvy nemohou předvídat výsledky a řekne mu, které lokality budou řešit.

**T. Macura** řekl, že pan Šebesta takový dotaz pokládá téměř u každé smlouvy, která se řídí zahraničním právem, protože v takovém případě tam je vždy uvedeno, že fakt, že se nějaká smlouva řídí zahraničním právem, tak nelze nikdy 100% předvídat všechny okolnosti, které mohou vzniknout. Řekl, že se jedná o standardní projekt a jemuž podobnému už město bylo účastníky mnohokrát. Domnívá se, že rizika jsou snesitelná i bez toho, aby si teď nechávali dělat za stovky tisíc možná za milióny korun nějaké právní diligens té smlouvy, protože jde o standardizovanou smlouvu, jako je u jiných programů tohoto typu. Je toho názoru, že další náklady nejsou v tomto smyslu odůvodnitelné. Co se týká lokalit jako takových, sdělil, že vytipovány jsou a že jich je na území města Ostravy několik. Řekl, že se mu vybavuje, že pan Šebesta kladl ty dotazy necelý rok předem. Jaké postupy budou implementovat a které ne, tak to je předčasné říct, protože to má být výstupem toho projektu. Řekl, že kdyby věděli, jako nějaký akční plán, jaké opatření mají realizovat, tak se nepotřebují do toho projektu přihlásit. Primárně jim jde o to, aby z těch sociálně vyloučených lokalit, které dneska jsou, nebo jsou na pokraji sociálního vyloučení, aby se z nich nestala do budoucna regulární ghetta. Řekl, že pokud je možno ten proces nějakým způsobem zastavit, zvrátit či otočit příznivým směrem, tak se chtějí poučit u měst, které zmiňoval, jako je Lisabon, Bari, Lille a mnohá jiná, která mají letité zkušenosti. Sdělil, že si vzpomíná na to, že když byl s expertkou z Lisabonu přímo na Bedřišce a kolegové poté na jiných lokalitách, tak že vyjadřovala údiv nad tím, co Ostrava nazývá sociálně vyloučenými lokalitami, protože u nich pojem sociálně vyloučená lokalita má úplně jiné konotace a mluví o příbytcích z papundeklů, nebo stanech atd. Sdělil, že je zaujal důraz na vytváření jakéhosi komunitního ducha uvnitř lokalit, tedy jakési vnitřní síly, která by měla ten potenciál vlastně ty lidi samotné motivovat, ke snaze o zlepšení jejich osudů a podmínek bydlení. Sdělil, že v tomto smyslu se domnívají, že by ten projekt mohl být pro město přínosný, ale samozřejmě jako u žádného z nich nemohou dopředu ten výsledek zaručit.

**L. Foldynová** uvedla, že v harmonogramu realizace viděla, že projekt začíná v prosinci 2018 a dotázala se, zda to znamená, že ten začátek je posunut nebo zda už běží.

**T. Macura** odpověděl, že on samozřejmě běží těmi přípravnými pracemi, protože se musel udělat nějaký harmonogram, nějaký itinerář dalších kroků a že dnes jsou před uzavřením společné úmluvy, což je takový oficiální kick off toho projektu. Sdělil, že přípravné práce běží oficiálně od prosince a neoficiálně od loňského léta.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0239/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0240/ZM1822/5.**





**Materiál č. ZM\_M 10**

**Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Moderní Gajdoška" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0241/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 11**

**Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Modernizace učeben" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0242/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "ZŠ Gen. Píky 13A" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0243/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "ZŠ Nádražní" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0244/ZM1822/5.**



#### Materiál č. ZM\_M 14

**Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Výměna plynových kotlů ve vybraných školských zařízeních SMO, MOb MOaP - ZŠO, Nádražní 117"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0245/ZM1822/5.**



#### Materiál č. ZM\_M 15

**Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Výměna plynových kotlů ve vybraných školských zařízeních SMO, MOb MOaP - MŠO, Poděbradova 19"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0246/ZM1822/5.**



#### Materiál č. ZM\_M 42

**Smart Innovation Center, s.r.o. - "skelet", aktuální vývoj**

Primátor připomněl, že na stůl bylo rozdáno doplnění důvodové zprávy a příписы společnosti SIC. Sdělil, že na jedné straně vedení města na základě aktuálních informací tvrdí, že postoj města a návrh usnesení, které navrhuje, je zcela adekvátní, a zcela odpovídá aktuálnímu stavu na stavbě. Na straně druhé je příписem investor opakovaně žádá, a neví, už pokolikáté v řadě, o to, aby tento bod stáhli i z dnešního jednání a aby ho projednali příště. Připomněl, že původně chtěli tento materiál nebo předchůdce tohoto materiálu projednávat na prosincovém zastupitelstvu, posléze na lednovém, následně na březnovém zastupitelstvu. Uvedl, že na březnovém zastupitelstvu se dohodli tento materiál stáhnout s tím, že v dubnu rozhodnou definitivně, protože na základě ujištění investora předpokládali, že už budou moci uzavřít definitivně účet. Řekl, že aktuální stav je takový, že stavba není připravená ke kolaudaci tak, aby ta kolaudace mohla proběhnout úspěšně v horizontu několika málo dnů. Sdělil, že je velkým otazníkem, zda se tak stane v průběhu měsíce května nebo ještě později. Řekl, že za město se domnívají, že není důvod už ten materiál dále odkládat, kdy v zásadě tím materiálem neříkají nic jiného, než že projednali příписы společnosti Smart Innovation Center, s.r.o., a hlavně tedy, že navrhuje odmítnout návrh dodatku, o jehož uzavření město požádala společnost Smart Innovation Center, s.r.o., kdy obsahem toho dodatku mj. mělo být prodloužení smluvního termínu z 30. 9. 2018 na 19. 4. 2019. Sdělil, že z pohledu dneška, kdy je 10. dubna, mohou s jistotou říct, že do 19. dubna stejně podmínky smlouvy naplněny nebudou, tudíž je zbytečné se v tuto chvíli zabývat nějakým návrhem dodatku, který obdrželi. Sdělil, že jako rada města navrhuje tento materiál dnes již dále neodkládat a projednat ho. Řekl, že by ještě nad rámec toho, co mají před sebou, chtěl navrhnout na základě včerejší porady předsedů politických klubů, aby z návrhu usnesení, tak jak je v předloženém materiálu, vypustili bod č. 4, který uvádí, že zastupitelstvo města, souhlasí s uplatňováním

veškerých nároků statutárního města Ostravy na smluvní pokuty. Sdělil, že k uplatnění pokut je samozřejmě zcela kompetentní rada města, tzn., že není nutné, aby v tomto smyslu rozhodovalo zastupitelstvo. Sdělil, že navrhuje vypuštění bodu 4) z návrhu usnesení, ale jinak požádal o projednání materiálu.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, a to s vypuštěním bodu 4) z návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0247/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 43**

**Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů člena zastupitelstva města Ing. Martina Jurošky, Ph.D., vznesených na 4. zasedání zastupitelstva města dne 6. 3. 2019**

Diskuze:

**M. Juroška** poděkoval za zpracované informace a řekl, že v daném okamžiku jsou pro něho dostatečné. K informaci o vodě sdělil, že to je dobrá startovní čára o vládě města nad vodou. Sdělil, že ta částka není až tak extrémně vysoká na to, aby se nedalo případně jednat s vlastníkem většinového podílu o tom, aby Ostrava ten většinový podíl získala. K papírovým jízdenkám řekl, že je toho názoru, že je tam celá řada nevyjasněných věcí na to, jak dlouho se dozvídají z médií o tom, že papírové jízdenky tehdy a tehdy skončí, a to zejména ve vztahu k distribuční síti, která není specifikovaná, protože u otázek ohledně distribuce, je vždy odkaz na to, že bude záviset na výsledku zakázky výběrového řízení na jednorázové jízdenky. Sdělil, že tam nejsou zohledněna rizika toho, kdyby si lidé chtěli nakupovat jízdenky stále nové, tzn. nedobíjet a v tom případě by se to mohlo velmi prodražit, protože když se podívají na tu předpokládanou cenu kreditní jízdenky, tak by se to mohlo nevyplatit. Sdělil, že se tím bude nadále ještě zabývat. Ocenil by, aby zastupitelstvo bylo automaticky informováno o tom, jak celá věc dopadla, jak bude dořešena problematika distribuce, jaké jsou výsledky zakázky a jaká bude distribuční síť. Řekl, že mu z odpovědi vyplývají dvě protisměrné záležitosti, tzn., že buď ta distribuční síť nebude tak hustá, jak byla ta současná, bude mnohem řidší, a tudíž bude problém si koupit jízdenku ve chvíli, kdy ji nebudou mít, nebo dospějí k nějaké hustší distribuční síti, ale potom zase bude proti ekonomické opatření, protože pokud budou ty jízdenky snadněji dostupné, tak ta výrobní cena kreditní jízdenky je relativně výrazně vyšší oproti výrobní ceně současné papírové jízdenky. Sdělil, že ve chvíli, kdyby se dopravnímu podniku podařilo zajistit hustší distribuční síť, tak by se to taky mohlo ekonomicky hrubě nevyplatit. Sdělil, že to jsou věci, které si bude počítat a požádal o to, aby v případě, že se ty záležitosti vyjasní, tak aby ta informace na zastupitelstvu města zazněla.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0248/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 44**

**Souhlas s Dodatkem č.1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na spolufinancování projektu "Hasičská zbrojnice Pustkovec"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0249/ZM1822/5.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstka primátora Radima Babince.

**Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh uzavřít "Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci", návrh na záměr města nedarovat a návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Klimkovice, obec Klimkovice, návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0250/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrhy dodatků zřizovacích listin 25 příspěvkových organizací zřízených Zastupitelstvem města Ostravy - aktualizace účetního stavu majetku ke dni 31.12.2018**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0251/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrhy dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací - předání movitých věcí k hospodaření**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0252/ZM1822/5.**





**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh na schválení Dodatku č. 16 ke zřizovací listině příspěvkové organizaci Čtyřlístek**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0253/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh na nesevěření pozemků v k.ú. Krásné Pole, návrh svěření pozemku v k. ú. Bartovice, obec Ostrava, příslušným městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0254/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh města směnit pozemky k.ú. Moravská Ostrava, k. ú. Přívoz, k. ú. Nová Ves u Ostravy, k. ú. Mariánské Hory s ŘSD ČR**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0255/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh svěřit pozemek parc.č. 3590/15 v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava městskému obvodu Stará Bělá**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0256/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh bezúplatně nenabýt nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh nevykoupit nemovité věci v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Primátor upozornil na to, že na stůl byl rozdán nový návrh usnesení.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0257/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh nevyužít předkupního práva k části nemovité věci a návrh na uzavření Dohody o zániku věcného předkupního práva, vše v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0258/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava, v rámci stavby "Rekonstrukce vodovodu a dostavba kanalizace v ulici Krásnopolská"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0259/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a v k.ú. Vrbice nad Odrou, obec Bohumín, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Vítkovice a k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava, návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 0051/ZM1822/2**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0260/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Pustkovec a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Pustkovec, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0261/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh prodat pozemky (ul. Na Karolíně)- ČEZ Distribuce, a.s.**

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad, jehož podstata by měla spočívat v odpovědi na otázku, proč město prodává pozemky pod trafostanicí, pakliže považuje trafostanice za dočasné stavby, požádal o předklad náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora **Radim Babinec** řekl, že tady oproti jiným trafostanicím je ten rozdíl, že v tomto případě se nejedná o běžnou trafostanici, ale o trafostanici s velkým příkonem, která bude zásobovat celou oblast Karoliny a z toho důvodu i ze strany města i ze strany ÚHA bylo požadováno opláštění a v podstatě půjde o zděnou budovu se vším všudy, která tak získá charakter trvalé stavby a tím pádem se jako nejvhodnější řešení v tomto případě jeví prodej pozemku pod touto stavbou.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0262/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Svinov a návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, vše obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0263/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy, návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Hošťálkovice, vše obec Ostrava**

Diskuze:

**V. Kubín** řekl, že co se týká Hošťálkovic, tak neví, zda je to nějaká chyba nebo zda je to nějaké přehlédnutí, ale u nemovitosti v Hošťálkovicích se píše, že nemovitost není zatížená věcným břemenem, ale v dopise starosta Hošťálkovic píše, že tam je věcné břemeno Ovanetu, takže neví, zda to není problém.

**R. Babinec** požádal vedoucího odboru majetkového pana Rožnaie o odpověď. Sdělil, že předpokládá, že existenci věcného břemene ověřovali, ale pokud tam věcné břemeno je, tak by ta síť nebyla problémem ani tak.

**L. Rožnai**, vedoucí odboru, požádal o zopakování otázky, protože špatně rozuměl.

**V. Kubín** zopakoval, že v bodu, který se týká nemovitosti v Hošťálkovicích, se píše, že na nemovitosti není uvaleno věcné břemeno, ale součástí zprávy je i dopis starosty Hošťálkovic a ten tam uvádí, že tam je věcné břemeno od společnosti Ovanet. Dotázal se, zda se jedná pouze o formální pochybení.

**L. Rožnai**, vedoucí odboru, sdělil, že na to neumí nyní odpovědět, ale že to zjistí a neprodleně informaci poskytne. Sdělil, že břemena běžně ověřují a určitě se tak stalo i v tomto případě, ale je možné, že neobdrželi správnou informaci. Zopakoval, že informaci podá v průběhu jednání.

Primátor odložil projednávání materiálu č. 31 a sdělil, že budou pokračovat v projednávání dalších bodů a k materiálu č. 31 se vrátí hned, jak to pan vedoucí ověří.



#### **Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Heřmanice, k.ú. Slezská Ostrava a k.ú. Muglinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0264/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0265/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0266/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na změnu členství v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí statutárního města Ostravy**

Primátor učinil prohlášení, že všechny změny jsou provedeny po dohodě s jednotlivými politickými kluby a reflektují již i změnu bývalého klubu SPD.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0267/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Proskovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0268/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Michálkovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0269/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 48**

**Informace, týkající se porušení předkupního práva ve prospěch SMO ke stavbě v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0270/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh na ukončení jednání ve věci nabytí výrobně-technických areálů v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0271/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 0185/ZM1822/4, návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 0051/ZM1822/2 - bod 10), návrh koupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0272/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava**

Primátor nad rámec toho, co je v materiálu uvedeno, sdělil, že budou nadále s vlastníkem nemovitostí jednat o případných jiných podmínkách, lepších podmínkách a pakliže by se jim to podařilo, tak nevyklučuje to, že se s tím na zastupitelstvo ještě vrátí.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0273/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh koupit část pozemku v k. ú. Přívoz, obec Ostrava - Přednádraží Ostrava – Přívoz, Prodloužená ul. Skladištní**

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo předkladatele a připomněl, že na stůl bylo rozdáno doplnění přílohy č. 3. Sdělil, že v kontextu požadavku na předklad požádá o jeho předložení vedoucího odboru pana Paličku, a je toho názoru, že to bude užitečné pro všechny, kteří ten projekt neznají, aby pochopili, že výkup pozemku je součástí jakéhosi strategického plánu řešení toho přednádražního prostoru. Řekl, že na plátně uvidí, jakým způsobem, by měl být ten prostor řešen a proč je ten pozemek potřeba.

**V. Palička**, vedoucí odboru, sdělil, že zastupitelé vidí souhrnný snímek celého projektu, který se týká přestupního uzlu hlavní nádraží. Předmětem toho projektu by mělo být jednak umožnění bezbariérového nástupu před hlavním nádražím a sjednocení nástupních míst tak, aby tam mohli spolu s tramvajemi zajíždět i autobusy, a to ať už dálkové nebo dopravního podniku. Sdělil, že pro tyto účely je potřeba dobudovat tzv. ulici Skladištní, která by se napojila na Sokolskou třídu a umožnila by vlastně toto odbočení a přivedení dopravy směrem k tomu uzlu. Součástí toho projektu by bylo i vytvoření nadzemního parkovacího objektu

s podzemní částí. Sdělil, že tam je i odstavné parkoviště na ulici Jirská pro autobusy linkové dopravy. Realizace ulice Skladištní jim umožní financování z Evropské unie, protože zde přivede městskou hromadnou dopravu a zkrátí doby dojezdu. Předmětný výkup se týká levého odbočení, kdy je potřeba přidat jeden odbočovací pruh a tím pádem vlastně zasahují na pozemky tohoto soukromého vlastníka.

Primátor poděkoval vedoucímu odboru za vysvětlení a sdělil, že podstatou je, aby autobusy a jiná doprava přijíždějící směrem od Hlučina, mohla přímo z té Sokolské odbočit k hlavnímu nádraží a nemusela tam složitě kličkovat přes celý Přívoz.

Diskuze:

**Z. Šebesta** řekl, že nemá nic proti tomu, že se bude realizovat tento projekt, i když ještě nemají peníze, protože v materiálu se píše, že se to bude realizovat z peněz Evropské unie. Sdělil, že mu jde o to, že kupují pozemek, kde znalecký posudek říká, že ten pozemek má hodnotu cca 27 tisíc a město ho kupuje za 131 tisíc, což je čtyřikrát draž, než je znalecký posudek. Řekl, že kdyby to bylo dvakrát dražší, tak nic neřekne, ale čtyřikrát předražený nebo třikrát, možná by pochopil ještě dva a půl krát. Sdělil, že čtyřikrát předražený pozemek je už nad jeho chápání a neví, zda nebylo možno dojednat výhodnější cenu s tím, že se ty objekty, které on si bude muset postavit tím, že to přesune, zaplatit nějak jinak. Sdělil, že je jasné, že do ceny pozemku jsou zahrnuty i objekty, cena brány, cena plotu a neví, čeho všeho možného, i když vlastník jezdí přes pozemek města do svého objektu, což je zcela evidentní. Řekl, že mu nejde o to, že to napojení je nutné, protože si to myslí taky, ale jde o to, že vždy, když něco takového dělají, tak každý ten majitel si řekne nějakou vyšší cenu a v tomto případě se mu to zdá extrémní a je otázkou zvážit, jestli není třeba s ním jednat o ceně a případně to dát do souladu se znaleckým posudkem nebo udělat znalecký posudek jinak.

**T. Macura** konstatoval, že každá smlouva má dvě strany a ty dvě strany se musí domluvit. Řekl, že rozumí tomu, co pan Šebesta říká, ale v tomto případě je třeba říct, že se baví o investicích v řádu stovek miliónů korun a vlastnictví toho pozemku v hodnotě sto tisíc korun je pro realizaci toho projektu klíčové a ten majitel to samozřejmě velice dobře ví. Dále řekl, že je to majitel, se kterým se vede poměrně dlouhá a obtížná debata. Není to o tom, že by se zeptali, za kolik to prodá a on by řekl částku a město by řeklo, fajn bereme. Sdělil, že ta jednání jsou dlouhodobá a je to majitel, který se cítí nějakým způsobem i poškozen historickým přístupem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz v jiné záležitosti, takže je primárně ve vztahu k městu a veškerým orgánům veřejné správy nedůvěřivý a oni jsou rádi, že ho přesvědčili k nějakému řešení, protože on nejdříve říkal, že se s nimi nebude vůbec o ničem bavit. Řekl, že to, co je na stole, tak je velmi krvavý kompromis. Druhou alternativou samozřejmě je, říct ano, odpískáváme projekt. Sdělil, že to řekl se vši vážností a nemůže dát stejně ruce do ohně za jiné projekty jako za tento konkrétní případ, protože ví, jakým složitým způsobem se tato dohoda rodila. Neví, zda ho z kolegů bude chtít někdo doplnit, ale takto to skutečně bylo, nemá u tohoto, žádnou pochybnost o tom, že ta dohoda je dobrá a bylo by mu upřímně líto to, že kvůli tomu, že nezaplatí o osmdesát nebo sedmdesát tisíc korun víc, by pohřbili projekt, který přinese obrovské úspory i z hlediska vozokilometrů v dopravě, které sníží zatížení životního prostředí zbytečnou dopravou, která tam dnes různě projíždí. Sdělil, že tento projekt pomůže taky zlepšit dostupnost hlavního nádraží a přispěje k revitalizaci celého uzlu. Řekl panu Šebestovi, že plně rozumí tomu, co říká, ale tady nedospěli k lepšímu řešení.

**Z. Šebesta** *hovořil mimo mikrofon, není rozumět.*

**T. Macura** řekl, panu Šebestovi, že si ho příště na to jednání vezme sebou a třeba bude mít více štěstí. Řekl, že to je stejné jako když hovořili o výkupu pozemků pro CLAIRO, protože někdy jsou to opravdu složité věci. Řekl, že přece to není tak, že by město kupovalo všechny



pozemky za vyšší cenu, ale řadu z nich přece kupují za znalecký posudek a některé i níže, takže jsou i opačné případy. Nakonec řekl, že má pan Šebesta pravdu v tom, že když si je vlastník pozemku vědom hodnoty pozemku pro město, tak chce víc peněz, ale to každý ví.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0274/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 53**

##### **Návrh města směnit pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Karolina II. etapa**

Primátor sdělil, že k materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo, kdy požadavek byl v tom smyslu, zda má město pod kontrolou budoucí architektonické řešení budoucí výstavby II. etapy Karoliny a požádal náměstka primátora pana Babince o jeho předložení.

Náměstek primátora **Radim Babinec** uvedl, že tou směnou řeší hlavně potřeby města ve vztahu ke komunikacím města v dané lokalitě, a to ať už k těm stávajícím nebo k těm, jak by měly být směřovány podle studie Casua. Sdělil, že dotaz směřoval k tomu, jak si město ohlídá vzhled budov budovaných v druhé etapě. Sdělil, že už v roce 2006 v původní smlouvě se Multi Veste zavázala udělat na to architektonickou soutěž. Soutěž udělala a vítězný návrh předložila městu k představení a na základě toho bylo vydáno územní rozhodnutí a ta vizualizace byla i součástí územního řízení. Řekl, že od té doby se v podstatě nemění. Pro představu promítl vizualizaci na plátno. Dále řekl, že před dvěma týdny byla stavebním úřadem tato etapa schválena k realizaci, takže investor se od ní už nemůže nějakým způsobem odchýlit.

Primátor upřesnil, že nešlo o soutěž z roku 2006, ale z roku 2016 a že nešlo o klasickou soutěž podle České komory architektů, ale o interní soutěž, kdy vytvořil několik architektonických návrhů, které jim předložil, a město se k nim vyjádřilo. Sdělil, že jak už říkal náměstek primátora, tak ta podoba už je definována vydanými povoleními, a ta vizualizace je promítnuta. Řekl, že si to chtěli ohlídat právě proto, aby trochu zlepšili vzhled těch budov ve srovnání hlavně s první etapou Nové Karoliny, a proto by to mělo vypadat již lépe.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0275/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Radvanice a k. ú. Bartovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0276/ZM1822/5.**



Primátor sdělil, že se nyní vrátí k projednávání materiálu č. 31, který odložili z toho důvodu, aby doplnili informace, týkající se možného věcného břemene.

#### **Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy, návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Hošťálkovice, vše obec Ostrava**

Náměstek primátora **Radim Babinec** k dotazu týkajícího se věcného břemene na předmětném pozemku v Hošťálkovicích sdělil, že v bodě 3) návrhu usnesení je zvýrazněno, že se jedná o část pozemku 1318/13 a převádí se část pozemku, která tím věcným břemenem není dotčena. Řekl, že měl pravdu i pan starosta, nicméně na převáděné části pozemku věcné břemeno není.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0277/ZM1822/5.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku náměstka primátora pana Štěpánka.

#### **Materiál č. ZM\_M 35**

**Úprava rozpočtu - zvýšení neinvestičního příspěvku Městské nemocnici Ostrava, p.o., včetně úpravy závazného ukazatele**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0278/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 55**

##### **Úprava rozpočtu - navýšení rozpočtu odboru majetkového**

Primátor upozornil, že na stůl byla rozdána nová důvodová zpráva a nová příloha č. 1.

**M. Štěpánek** sdělil, že chtěl upozornit na totéž, a to na novou přílohu, kdy jediná změna je u jedné z položek, tzn. výkup pozemku v Katastrálním území Stará Plesná, který se neuskuteční, čili ten součet je zhruba o milion pět set tisíc menší.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0279/ZM1822/5.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Hoffmannové.

#### **Materiál č. ZM\_M 36**

##### **Žádost o mimořádnou dotaci spolku Boxing Ostrava, z.s. a spolku FC OSTRAVA-JIH, zapsaný spolek**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0280/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 56**

##### **Žádost o mimořádnou dotaci společnosti TTV Sport Group CZ s.r.o.**

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal náměstkyni primátora paní Hoffmannovou o jeho předložení.

Náměstkyně primátora Andrea Hoffmannová řekla, že jak už bylo zmíněno v důvodové zprávě, asi nemá cenu opakovat významnost této akce. Uvedla, že sportovní komise dala doporučení tuto akci finančně podpořit, ale vzhledem k tomu, že na oddělení sportu nedisponují volnými finančními prostředky, jak si jistě všimli v materiálu, který právě schválili, proto se hledaly prostředky někde jinde. Řekla, že by předala slovo panu primátorovi. Vzhledem k tomu, že ta sportovní akce je důležitá i pro propagaci Ostravy a nejen sportu v Ostravě. Sdělila, že peníze našli u Městské policie Ostrava.

Primátor sdělil, že ten dotaz vznikl včera na předsedech politických klubů, a to, proč tu akci financují tímto krkolomným způsobem. Řekl, že bere vinu na sebe, ale chtěli tu akci podpořit, ale na odboru sportu už ty peníze nebyly a nebylo možno žadatele nějakým způsobem odkázat na pozdější termín, kdy na zastupitelstvu budou jednat o případné podpoře z loterií z důvodu organizace akce. Sdělil, že se zavázal, že prostředky na podporu akce najde někde v rozpočtu

těch útvarů, které má v kompetenci. Uvedl, že Městská policie Ostrava, jak už na zastupitelstvu několikrát zaznělo, se potýká s nenaplněnými pracovními stavy, takže tam bylo zřejmé, že ta úspora reálně vznikne. Připustil, že jaksi procesně správné by bylo nejprve snížit rozpočet Městské policie Ostrava, převést to do rozpočtové rezervy a následně třeba z rozpočtové rezervy financovat tuto akci. Z důvodů časových a termínových se rozhodli to udělat tímto způsobem a požádal za pochopení i pochopení toho, že to neznamená, že chtějí nějakým způsobem snížit podporu Městské policie Ostrava, protože tak to není. Sdělil, že ta úspora vlivem toho, že se jim nedaří naplnit systémové stavy, tam bude ještě větší, než je oněch tři sta tisíc. Řekl, že budou dělat rekapitulaci předpokládaných výdajů a tu úsporu samozřejmě přiznají a dají ji s největší pravděpodobností do rozpočtové rezervy.

Diskuze:

**J. Babka** sdělil, že to byl jeho dotaz a očekával, že dnes za bujarého veselí ředitel Městské policie Ostrava vystoupí a řekne: „to je ono, tak je to správně“, ale když ho nahradili slova velitele městské policie, tak je spokojen.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0281/ZM1822/5.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na poskytnutí finančního daru za účelem zabezpečení prevence kriminality**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0282/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury**

Primátor připomněl, že na stůl byl rozdán nový návrh usnesení.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0283/ZM1822/5.**



**Návrh na schválení Tematického akčního plánu pro oblast sociálního bydlení ve městě Ostrava 2019 - 2022**

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho předložení náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Náměstek primátora **Zbyněk Pražák** sdělil, že to je záležitost, o které by se dalo hovořit hodiny. Problematika sociálního bydlení je dle jeho názoru velmi závažná. Řekl, že se bude snažit být stručný. K samotnému materiálu řekl, že i když materiál vypadá velmi stroze, tak není nikterak ošizen, protože na vzdáleném přístupu je k němu vystavena příloha, která má přes čtyřicet stran a stojí se na ni podívat. Obsah materiálu supljuje absenci zákona o sociálním bydlení. Podstata je taková, že se snaží prakticky od roku 2015 v Ostravě využít prostředky Evropské unie v rámci strategického plánu sociálního začleňování Ostrava mezi lety 2015 – 2018, což pro zastupitelstvo už také není neznámý pojem, protože několikrát už o tom i v průběhu dalších etap hovořili. Uvedl, že těch projektů bylo celkem osm, a to za necelých čtyřicet sedm miliónů a město se přihlásilo k jednomu z nich, protože ty ostatní jsou projekty nestátních organizací. Projekt města se jmenuje koncepce bydlení a její pilotní ověřování ve městě Ostrava, který je dotován zhruba patnácti milióny korun, a ty prostředky byly použity na zajištění zhruba devíti lidí, kteří se starají o lidi, kteří přecházejí z nevhodného bydlení do bytu v rámci spolupráce města s městskými obvody. K prvnímu projektu sdělil, že do něho se zaangažovalo šest městských obvodů se sto dvěma byty. Tento projekt pokračuje, nicméně se uzavírá. Sdělil, že do tohoto projektu se zaangažovalo 248 osob a z toho 119 dětí. Sdělil, že by rád zmínil jednu věc, kterou považuje za poměrně důležitou a ta je uvedena i v materiálu, který je vystaven na vzdáleném přístupu a kde je uvedeno, že mají 37 ubytoven, ale pouze 15 z nich vyžaduje sociální práci. Takže na těch ostatních se dá říct, že jsou normálně lidé, kteří běžně tady pracují, ale v těch patnácti ubytovnách je zhruba 3400 osob a je tam 610 dětí do osmnácti let. Řekl, že ten projekt, který měli, tak prakticky 20 % těchto dětí je zahrnuto do toho projektu. Sdělil, že projekt byl na tolik úspěšný, že za něho dokonce obdrželi v roce 2018 významné ocenění, a to v rámci REGIOSTARTS, kterou vyhlásila Evropská komise v pěti kategoriích. Sdělil, že se tam přihlásilo 102 účastníků z celé Evropské unie a Ostrava získala první místo. Řekl, že tehdejší náměstek primátora Michal Mariánek jel do Bruselu pro cenu. Sdělil, že nyní by chtěli v projektu pokračovat. Uvedl, že objednal všechny městské obvody, a to jak ty, které se už účastnily první etapy a připojili k tomu ještě další dva objekty, plus se snaží do toho zapojit i některé vlastníky dalších bytů konkrétně Residomo a v tuto chvíli ten materiál, který mají před sebou, je podmínkou nutnou k tomu, aby v tom projektu mohli pokračovat. Sdělil, že ty názvy jsou jakoby skutečně nadnesené, ale obsah spočívá v tom, že hodlají pokračovat dále, mají velkou naději vzhledem k tomu, že dostali to první místo, že by ty další prostředky mohli získat a v tuto chvíli mají dohodnutých cca 50 bytů s městskými obvody, ale doufají, že jich bude kolem 70. Je toho názoru, že to smysl má, protože se daří ty lidi z ubytoven naučit normálně standardně bydlet, a to je také cílem tohoto projektu.

Diskuze:

**L. Foldynová** řekla, že některé její připravené otázky k analytickému plánu byly částečně zodpovězeny. Pochválila analytickou část, podrobnou statistiku, co se týká toho, kolik osob pobírá nějaké doplatky na bydlení atd. Sdělila, že jsou to neuvěřitelné aktualizované statistiky, které byly snad naposledy v roce 2006. Řekla, že to je všechno super, ale co ji tam docela chybí, tak to je konkretizace akční části. Řekla, že rozumí tomu, že je to 100 bytů, 170



domácností a 300 osob. Sdělila, že bylo řečeno, že 50 bytů je domluveno s městskými obvody a dotázala se na to, kdo poskytne zbytek bytů, zda to bude Residomo, nebo je budou spravovat neziskové organizace, nebo jakým způsobem. Sdělila, že další otázka se bude týkat sociální práce. Dotázala se na to, jak ta sociální práce bude probíhat, jak často, kdo ji bude realizovat. Zda ji budou realizovat sociální pracovníci magistrátu města, jak často tam budou chodit, jakým způsobem, protože její zkušenosti z bytové komise u nich v městském obvodu Ostrava – Jih, kdy nechce říkat, že se to týká všech bytů, ale některé fotografie a zkušenosti z některých těch sociálních bytů byly opravdu velice tristní. Řekla, že by se chtěla ujistit, že ta sociální práce bude probíhat intenzivně a efektivně.

**Z. Pražák** sdělil, že začne počtem bytů, kdy těch bytů je v současné době 48. Sdělil, že do této chvíle se nevyjádřil městský obvod Ostrava – Jih, který předtím navrhl těch bytů 57, což je jedna neznámá. Doposud se nevyjádřila ani Slezská Ostrava, která nabídla doposud jen 3 byty, ale doufají, že se do toho zapojí možná větším objemem bytů. Sdělil, že ještě jednají s městským obvodem Radvanice a Bartovice a s Hrabovou, které jsou nové a které už přislíbily nějaké byty, ale ty jsou v tom počtu 48 bytů. Dále řekl, že doposud se nevyjádřilo ani Residomo, se kterými jednali a kteří řekli, že se vyjádří během tohoto týdne. Řekl, že není zapotřebí, aby těch bytů zase bylo 100, ale je toho názoru, že i když jich bude pod 100, tak to bude úspěch. K druhé otázce týkající se sociální práce sdělil, že mají i na ten projekt 9 pracovníků, kteří jsou právě placeni z toho projektu, což je těch 15 miliónů korun, které dostali. Tito lidé navštěvují jednotlivé domácnosti a doprovázejí ty lidi k tomu, aby se v nějaké době naučili bydlet. Sdělil, že pravdou je, že ne všechny ty pokusy jsou naprosto úspěšné, ale jsou tam i nějaké neúspěchy, ale pravdou je, že v okamžiku, když se stane, že někdo neuspěje v tomto, tak že se ten byt okamžitě nabídne někomu jinému a začíná to fungovat znovu. Cílem je, aby ti lidé už ten byt dostali do standardního pronájmu a už jakoby vypadli z toho projektu sledování nebo doprovázení. Řekl, že to není vždy jednoduché, ale je toho názoru, že ten efekt, který se od toho očekával, tak někde předčil i toto očekávání. Řekl, že paní Foldynová měla ještě jeden dotaz, ale zapomněl jaký.

**L. Foldynová** sdělila, že otázka byla na to, kdo bude realizovat sociální práci, přičemž pochopili, že to bude těch 9 pracovníků Magistrátu města Ostravy. Další otázka byla, jakým způsobem, to znamená, jak často dochází do takového bytu.

**Z. Pražák** odpověděl, že dle jeho názoru je to dle potřeby. Požádal vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví, aby na to reagovala.

**J. Rovňáková**, vedoucí odboru, řekla, že neví, jestli na to má reagovat, protože neví, zda nedošlo k omylu. Sdělila, že to co jim je předloženo ke schválení, je pouze tematický plán nic víc. Sdělila, že to je teoretická výchozí část, která je nutná k tomu, aby zpracovali projekt. Projekt se bude teprve zpracovávat a ten bude řešit právě to, na co se paní Foldynová ptá. Řekla, že probíhá první projekt, který bude končit letos v září a který byl tříletý. Uvedla, že do těch domácností se dochází podle potřeby, podle toho jaký je klient, co vyžaduje, co právě řeší atd. To znamená, že to co potřebuje klient řešit, tak to ten sociální pracovník se snaží pomoci vyřešit. Sdělila, že jde o to, aby klient byl aktivní sám, aby se naučil řešit svou situaci. Hlavně, aby se naučil pravidelně platit, aby se naučil hospodařit, aby si vytvořil svůj prostor. Sdělila, že by rádi přednostně řešili rodiny s dětma tak, aby i ty děti našly vhodné domácí prostředí, aby se cítily bezpečně a aby ty rodiny žili v bytech a ne na ubytovnách. Zopakovala, že ten původní projekt končí letos v září, byl tříletý a to je ten, o kterém hovořil náměstek primátora, že za něj dostali cenu, a toto je projekt další. Sdělila, že ta další výzva směřuje do stejné oblasti. Řeší lidi v bytové nouzi, má se nazývat „Dostupné bydlení“ a neví, zda ten projekt získají, ale aby o něho vůbec mohli žádat, tak musí předložit tento tematický plán, který je jen takovým teoretickým popisem situace, jaká v Ostravě je, a proto jsou tam ty analýzy, proto si trochu pomohli i tím, co už používali v tom prvním projektu. Sdělila, že tam musí být vyjádřen ten cíl, čeho chtějí dosáhnout, na jaké cílové skupiny je to bydlení

zaměřeno. Sdělila, že celá ta výzva je k vyloučeným lokalitám a k lidem v bytové nouzi. Řekla, že aby mohli ten projekt zpracovávat, musí mít schválen ideový plán.

**T. Macura** poděkoval paní Rovňákové a požádal ji, aby zkusila setrvat u mikrofonu, pro případné zodpovězení dalších dotazů.

**L. Foldynová** poděkovala za odpovědi. Sdělila, že ona ví a ti, kteří se podíleli na realizaci projektu, tak taky ví, že v mnohých domácnostech a zejména v těch početnějších se to moc nedařilo, a proto chtěla vědět konkrétnější informace, jak ta sociální práce probíhá atd.

**J. Rovňáková** řekla, že může jenom slíbit, že ten závěr nebo zhodnocení toho projektu určitě budou na zastupitelstvu předkládat, takže rádi potom vyjádří to, kolik obhospodařovali bytů, což pan náměstek už říkal, že 102. Dále jaká byla úspěšnost apod., protože toto se teprve bude zpracovávat. Sdělila, že mají průběžné výstupy, ale závěrečná zpráva bude až v září.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0284/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 58**

**Návrh na poskytnutí investičních příspěvků právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava, IČO 00635162, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Primátor připomenul, že součástí toho materiálu je v příloze přehled čerpání fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava a je škoda, že už není přítomen pan Petr Hadašček, protože by z toho zjistil, kolik již peněz bylo z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava vyčerpáno právě pro ty účely, pro které tam plédoval.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0285/ZM1822/5.**



#### **Materiál č. ZM\_M 60**

**Žádost společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o., o navýšení účelové investiční dotace z rozpočtu SMO, o rozšíření účelu použití a o provedení průběžné veřejnosprávní kontroly**

Primátor sdělil, že o úvodní slovo k materiálu se podělí náměstek primátora pan Pražák a náměstkyně primátora paní Bajgarová.

Náměstek primátora **Zbyněk Pražák** řekl, že se s náměstkyní primátora paní Bajgarovou domluvili, že on se bude věnovat tomu úvodu a té genezi a skončí v okamžiku výběrového řízení a vizí, jakým způsobem se bude pokračovat, protože to si vezme na starost už paní náměstkyně. Dále řekl, že by si dovilil v rámci svého stručného vstupu reagovat na nějaké

dotazy, které už od některých zastupitelů zaregistroval, kdy ho zároveň žádali, aby se o tom zmínil. Uvedl, že objekt Domu kultury POKLAD byl postaven v roce 1960. Otevřen pro veřejnost byl 29. prosince 1961. Dále sdělil, že je potřeba zmínit, že od roku 2009 byl prohlášen Ministerstvem kultury České republiky za kulturní památku s odůvodněním, že stavba má význam jako doklad zachované architektury z konce 50. let 20. století s dochovanými původními prvky, jako nedílná součást urbanismu Poruby. Uvedl, že statutární město Ostrava dvakrát rozporovalo tuto záležitost, nicméně bez nějakého efektu a faktem je, že ten objekt je dneska zapsán jako kulturní památka. Sdělil, že podmínka pro zrušení prohlášení za kulturní památku je pouze z toho důvodu, pokud ty důvody jsou mimořádně závažné, kdy například tu památku není možno fyzicky zachovat. Řekl, že ze zkušeností je známo, že zrušit tento titul kulturní památky, je někdy nad lidské síly a je to záležitost, která je na léta. K dalšímu vývoji řekl, že v roce 2008 došlo k odkoupení Domu kultury POKLAD, kdy se kupoval 100% podíl za 30 miliónů korun a následně bylo navýšeno základní jmění ve výši 6 miliónů korun a nějaké další prostředky. V roce 2001 bylo poskytnuto 11 miliónů korun na rekonstrukci a modernizaci Domu kultury POKLAD, na náklady spojené s výběrem projektanta, kdy se tehdy poprvé uvažovalo, že ten objekt je potřeba opravit. Dům kultury POKLAD fungoval do roku 2012 a v roce 2013 byla zahájena rekonstrukce. V dubnu 2014 byla ta stavba z vážných důvodů pozastavena a práce byly přerušeny. Důvody byly dva, a to, že jednak společnost, která toto realizovala, tak zjistila, že ten rozpočet neodpovídá jejich představám, nebo že se to za ty peníze opravit nedá. Dále řekl, že je navíc třeba přiznat, že ani ta příprava nebyla úplně 100%, protože tam byli kostlivci, kteří mohli skutečně způsobit obrovské problémy včetně pozastavení stavby, což si uvědomovala i ta realizátorská firma a ona byla vlastně ve dvou kleštích. V roce 2014 se začala připravovat další etapa, a to poté, co byla tato pozastavena s tím, že byl udělán upgrade i toho projektu. Znovu se začalo pracovat na novém projektu. V roce 2015 proběhlo výběrové řízení, a přestože ty rozpočtové náklady byly v úrovni přes 242 miliónů korun, tak zvítězila firma, která vyhrála zhruba za 148 miliónů korun. Bohužel se dostali tehdy do klinče v rámci zákona o veřejných zakázkách, protože bylo pět firem, které měly podobnou cenu v nějakém rozptylu, a to cca 10 miliónů korun, čili se nedala tato zakázka zrušit. Řekl, že to dopadlo tak, jak se dalo očekávat, a to že firma najednou zjistila, že za tyto prostředky to zvládnout nemůže a ta akce skončila tím, že firma odešla. Nicméně se v rámci dalších jednání podařilo vyhnat všechny kostlivce, kteří tam ještě byli, na což si asi všichni pamatují. Sdělil, že to byla otázka jednání se společností RICHPOINT, kdy se její požadavky, které byly původně kolem 20 miliónů, podařilo dohodou zredukovat na cca čtyři milióny šest set a něco a tím se ty věci nějakým způsobem vyřešily. Dále řekl, že se začal připravovat další projekt, který zahrnoval všechny ty věci, na které se ještě narazilo, a to i některé problémy stavebního charakteru. Rozpočet na třetí pokus projektu byl v úrovni 297 miliónů a 500 korun. Dále řekl, že by chtěl říct ještě jednu věc, na kterou byl upozorněn a kdy byl požádán, aby toto nějakým způsobem okomentoval, a to je otázka nákladů, které se do toho objektu už vložily. Sdělil, že když vezme v úvahu ten odkup a přípravu první etapy, tak to bylo v úrovni asi 51 miliónů korun, první a druhá etapa v úrovni cca 52 miliónů a něco a dostávají se tak na úroveň cca 123 750 000. Když k tomu však ještě připočtou zhruba 20 miliónů, které se poskytly na účelové dotace na úhradu osobních a provozních nákladů od roku 2013 do 2017, což nemohou pominout, přestože ten objekt byl uzavřen, ale byly tam náklady na lešení, oplocení a služby, tak to bylo v úrovni těch 20 miliónů korun. Řekl, že potom se dostávají na úroveň zhruba 123 miliónů korun. Sdělil, že pokud se ten projekt pohyboval v úrovni 297 miliónů, přestože paní náměstkyně bude o tom hovořit, že bude dražší, protože budou muset přičíst cca 20 miliónů, které bude nutno dát na interiéry a dále v té částce není ani cena za výstavbu parkovacích ploch, které musí být také součástí projektu, tak potom se dostávají na částku zhruba 440 miliónů korun podle

původního projektu, ale řekl, že ta částka bude samozřejmě vyšší, protože ty náklady jsou větší, než byla ta částka na původní projekt, ale o tom bude hovořit paní náměstkyně.

Primátor požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou o pokračování v úvodním slově k materiálu.

Náměstkyně primátora **Zuzana Bajgarová** řekla, že se pokusí být velmi stručná, protože náměstek primátora pan Pražák, již mnohé řekl. Sdělila, že doplní pouze několik informací. Řekla, že na včerejší schůzi rady města byla zakázka na výběr zhotovitele, kdy se do této soutěže přihlásilo 8 firem. Sdělila, že vybírali ekonomicky nejvýhodnější nabídku, kdy se jednalo o nabídku s nejnižší cenou, která vychází na 355 miliónů bez DPH a bez toho, co zmínil pan náměstek. Sdělila, že v tuto chvíli bude následovat standardní zákonný proces, což znamená doložení veškerých dokladů, možné odvolací lhůty, doručení rozhodnutí, a to samozřejmě až na základě toho, zdali dnes schválí předložený materiál, protože zakázka musí být finančně krytá, aby ji mohli posunout do toho dalšího stupně. Dále řekla, že jejich maximální snahou je, v tuto chvíli plynule pokračovat v té realizaci a stihnout stavební sezónu. Uvedla, že délka výstavby je plánována na 83 týdnů podle smlouvy, tzn., že se v červnu dostanou k předání staveniště a ukončovat tu stavbu by měli v roce 2021, a to samozřejmě i s interiéry. Sdělila, že všichni ví, že se to už táhne velmi dlouho, že tam byly velmi složité situace a je toho názoru, že není na místě to dále protahovat, protože v podstatě každý den zhoršuje i tu situaci toho samotného objektu. Sdělila, že na případné otázky může odpovědět.

Diskuze:

**V. Polák** uvedl, že v druhém odstavci v důvodové zprávě je napsáno, že byla doručena žádost odboru kultury od společnosti AKORD & POKLAD, ve které společnost žádá navýšení o 65 960 590, tzn. na celkovou výši dotace 421 770 990, ale v předtištěné žádosti je napsáno, že výsledná předpokládaná cena rekonstrukce je 431, takže mu tam nehraje 10 miliónů. Dotázal se, zda se jedná o tiskovou chybu. Řekl, že ho ta situace netěšila ani jako koaličního zastupitele a myslel si, že se to změní, když bude zastupitelem opozičním, ale nezměnilo se to. Řekl, že ho trápí stejně. Sdělil, že když se v minulosti bavili o kulturních domech jako celkových, že to vnímají jako jakési dědictví minulosti, že tenkrát bylo zvykem koncentrovat kulturu do tzv. kulturáků, aby byla lehce kontrolovatelná. Sdělil, že ten vývoj jde dál, ale samozřejmě s těmi kulturáky si ta města a obce musely nějak poradit. Je toho názoru, že v té spádové oblasti kolem celého městského obvodu Poruba je potřeba mít místo pro nějaké festivaly právě s dosahem obvodu, nebo na akce pro skupiny jako jsou děti, senioři, nebo na koncerty. Sdělil, že si dovede představit, že v takovém kulturáku je místo pro živou kulturu, jako pěvecké soubory a volnočasové aktivity, taneční soubory, amatérské soubory. V kulturních domech byly také fitcentra a hospody, kde už to nevidí jako investici do kultury, i když u těch hospod by se dalo polemizovat. Dále řekl, že je potřeba divadelních sálů pro privátní divadelní agentury, které potřebují divadelní sály. Sdělil, že takovým divadelním sálem je Dům kultury AKORD, který je samozřejmě využíván, ale tento sál pro divadla, protože je víceúčelový, není vhodný z hlediska nenavazujících portálů na hlediště apod., což už je technický detail. Je toho názoru, že nejvhodnější sál právě pro tyto hostující divadelní projekty je Dům kultury města Ostravy, ale tam se bojí, že v případě rekonstrukce může dojít i k tomu, že ten sál zanikne. Sdělil, že je to sál této věci naprosto vyhovující. Sdělil, že proto řekl, že se ta situace hostujících produkcí vyvinula dál, protože to jsou soukromé produkce, které třeba mohou vyhledávat v místě soukromé agentury, tak jak se to začalo praktikovat třeba z hlediska Divadla Mír v rámci druhého svého naplnění. Jedna věc je využití hereckého potenciálu, které město nabízí, a druhá věc je právě komunikace s těmi agenturami a k tomu



nepotřebují kulturní domy, protože to je věc divadelního byznysu, která patří do sféry podnikání, jako takového. Dále sdělil, že město má dále halu Gong, která není pro divadla nebo pro tyto produkce úplně dobře udělaná, ale je možné z hlediska věcí, když se používají mikroporty apod. Řekl, že má strach, že zanikne divadelní sál v Domě kultury města Ostravy, který by potřeboval drobnou rekonstrukci a bude splňovat to, co město potřebuje. Pokud by zanikl, tak by byla potřeba dalšího sálu a bude zde za velké prostředky Dům kultury POKLAD. Sdělil, že nutnost pro městský obvod Poruba chápe, akorát, když se to vyšplhalo na těch 420 – 430 miliónů dohromady a plus ještě mohou hovořit o ceně parkování, tak je to neúměrná cena toho, co ten městský obvod potřebuje. Obává se, že on sám nemá návrh na jiné řešení, pouze chtěl analyzovat tuto situaci a z hlediska těch divadelních sálů by to chtělo možná hlubší analýzu. Sdělil, že by byl nerad, aby to dokončení rekonstrukce bylo na úkor dalších důležitých projektů a investic v kultuře, které by on osobně vnímal, že jsou daleko potřebnější. Nechtěl by, aby se na celou věc používala optika např. Poruba versus centrum, protože Dům kultury města Ostravy je pro celé město a nejen pro Moravskou Ostravu a Přívoz.

**Z. Bajgarová** řekla, že si není jistá, zda pan Polák nezpochybnil několik zásadních investičních projektů města, jako je výstavba koncertní haly, na kterou se pořádá mezinárodní architektonická soutěž. Řekla, že je toho názoru, že cílem je, aby ani Dům kultury města Ostravy nezanikl, ale aby byl naopak funkčně využíván v plném rozsahu. Zároveň má za to, že jak AKORD navštěvují nejenom lidé, kteří bydlí na Jihu, stejně tak Dům kultury města Ostravy a stejně to předpokládá, že to bude POKLAD v Porubě. Je toho názoru, že není absolutně možné srovnávat jeden kulturní prostor na území 65 tisícového obvodu s x kulturními prostory v jádrovém území města a je toho názoru, že to snad ani nikdo nechce. Na druhou stranu řekla, že se v minulosti na zastupitelstvu o této investici bavili několikrát, a ta zakázka byla zadána s určitým cílem a oni v tuto chvíli mají realizovat to, co se zadalo před půl rokem a všichni vědí proč. Řekla, že chtěla pouze upřesnit tu jednu informaci ohledně financí. Sdělila, že ta žádost ze strany POKLADU šla na 65 miliónů korun, kdy po zvážení doporučili ten nárůst o 55 miliónů korun, a proto tam je ten rozdíl mezi 421, které město nyní počítá, protože tam je ta korekce o 10 miliónů korun, když tu rezervu o těch 10 miliónů snížili.

**Z. Šebesta** řekl, že Dům kultury POKLAD je vředem na tváři Poruby. Sdělil, že před jedenácti roky ho koupili, deset roků ho staví a nejsou schopni s ním nic udělat a dnes je to ruina první třídy. Uvedl, že Porubáci, když jdou kolem, tak jen odplivují, co se s tím stalo. Finance, které do toho byly vloženy už jakýmkoliv způsobem a nejenom tím, že se neopravovalo, ale pouze prodlužují a zvyšují náklady, které s tím kulturním domem tady jsou. Řekl, že všechny pokusy o dostavbu Kulturního domu POKLAD byly řádně vysoutěženy, vždy se soutěžilo na nejnižší cenu a výsledek je takový, jaký je. Navrhl, aby se v této chvíli Kulturní dům POKLAD dokončil, ale s tím, aby se zastropovala částka, za kterou se to má udělat a za tu už by nejel vlak. Řekl, že prostě by se ta částka zastropovala a řeklo by se, „tak, a to je konečná částka“, protože jinak se dočkají toho, že to nebude stát půl miliardy, ale třeba miliardu. Zopakoval, že je na čase říct dost a opravdu to dokončit v tom rozsahu, jak je dáno projektem a jak je dáno vysoutěženu cenou s tím, že tam bude rozpočet a všechno bude kontrolováno tak, aby se do toho rozpočtu už jednou provždy vešli.

**L. Baránková Vilamová** řekla, že chápe všechny výtky respektive diskuze, které zde zazněly s tím, že rozumí tomu, že někteří zpochybňují částku a její výši. Rozumí i tomu, že historie domu POKLAD sahá do historie a do x volebních období, ale bohužel stalo se. Řekla, že je může ujistit o tom, že nemine týden, kdy by se jí někdo z občanů v Porubě nezeptal na to, co se bude dít dále s POKLADEM. Ujistila pana Poláka, že občané to chtějí, protože je to spojeno s jakýmsi citovým rozpoložením všech Porubanů a všichni si přejí, aby už byl konečně dokončen. Uvedla, že skutečně odpovídá na x těchto dotazů. Sdělila, že vnímají tu



problematiku, přičemž ji pan Polák trochu rozšířil na celou kulturu a na všechny domy a kultury, které tady jsou, nicméně může věřit, že POKLAD se rovná kultura v Porubě pro většinu jejich obyvatel.

**Z. Pražák** u stropování upozornil na jednu věc, a to, že v té části nejsou zahrnuty interiéry.

**V. Polák** sdělil, že nechtěl, aby jeho vystoupení působilo tak, jak řekla paní starostka. Sdělil, že vůbec nerozporuje to, že obyvatelé Poruby si přejí a potřebují nějaký kulturní stánek. Řekl, že pouze vyjmenoval činnosti naplnění tohoto kulturního domu versus to, kolik to stojí. Řekl, že nedával návrh navrtat to, odstřelit to nebo něco podobného. Zdůraznil, že nic takového neřekl, ale chtěl udělat pouze drobnou analýzu toho, kolik to stojí a co se tam bude dít.

**T. Raždík** sdělil, že chápe, že je to dědictví minulých zastupitelstev a dotázal se, zda bude někdo konkrétní volán k zodpovědnosti, ať už firmy nebo lidé za tento stav, protože oni to asi nevyřeší nebo to vyřeší, ale za velké peníze, ale ne jejich vinou.

**T. Macura** se dotázal, zodpovědnost za co, protože vůči zhotovitelům, kterých tam bylo několik v předchozích etapách, tak proti těm město uplatnilo sankce, na které mělo podle smluv nárok a někteří z nich se následně dostali do insolvence. Město tam mělo vždycky technický dozor a v druhé etapě dokonce dublovaný technický dozor, což je druhá věc. To, že v čase rostou investiční náklady vlivem růstů cen stavebních prací, to je objektivní realita. To, že barák, který se dlouhodobě neopravuje, chátrá a ty náklady na jeho rekonstrukci rostou, je přirozeně taky objektivní vliv, ale přisoudit toto za vinu nějaké konkrétní osobě v x-leté historii toho kulturního domu, je asi složité. Sdělil, že minimálně v těch posledních letech, kdy proběhl druhý a dnes tedy třetí pokus o jeho rekonstrukci, takže to by museli více specifikovat, kam pan Raždík míří tou odpovědností za tu škodu. Sdělil, že tam byly některé obchodní vztahy z minulosti, které složitě rozplétali, kde hrozily nějaké náhrady škody a následně se domlouvali na nějakém vzájemném finančním vypořádání zejména s RICHPOINT, což je pravda. Sdělil, že by nemusely historicky vzniknout, kdyby nebyly ty smlouvy kdysi dávno takto špatně uzavřeny. Zopakoval, že to, že ty náklady v čase rostou, tak to je věc, která má dva jmenovatele, a to, že roste cena stavebních prací a zhoršuje se stav objektu, tzn., že se zvyšuje nutnost těch stavebnětechnických zásahů, které tam jsou nezbytné. Dále na konto toho, co řekl pan Šebesta, sdělil, že si taky neumí představit zastropování té částky, jakkoliv by se to teď zdálo logické a možná takové i dobře vypadající, protože jednak tam není to, co asi omylem zmínil náměstek primátora pan Pražák, ale hlavně nikdy nemohou vyloučit u takové stavby vznik víceprací a jakkoliv se tam dělaly ty stavebnětechnické posudky, tak je to starý barák, kdy nikdy neví, co se stane, když něco odkryjí. Sdělil, že aby se nedostali do nějakého pekelného stavu, který nebude mít řešení a neumí si představit, že ve chvíli, kdy tam bude proinvestováno půl miliardy korun, že to zastaví v momentě, kdy vznikne vícepráce třeba za 50 tisíc. Dotázal se, zda někdo trvá na nějakém doplnění usnesení nebo nějakém návrhu. Nikdo se nepřihlásil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0286/ZM1822/5.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku náměstkyně primátora paní Kateřiny Šebestové.

**Materiál č. ZM\_M 39**

**Vyhlášení dotační výzvy fajnOVY prostor 2019**

Primátor sdělil, že za něho je to opakování úspěšného projektu z předešlých let.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0287/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 2. výzva"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0288/ZM1822/5.**



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Žádost o prodloužení lhůty realizace školy v přírodě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0289/ZM1822/5.**



Primátor sdělil, že budou pokračovat materiálem z bloku náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

**Materiál č. ZM\_M 41**

**Realizace akcí Městskou nemocnicí Ostrava, příspěvková organizace, dle přílohy č. 1 a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0290/ZM1822/5.**



#### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** sdělil, že vyčerpali nikoliv celý program, ale jednotlivé body v blocích podle předkladatelů a dotázal se náměstkyně primátora paní Šebestové, u které se měly shromažďovat dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města, zda takové nějaké obdržela a předal jí slovo.

**K. Šebestová** sdělila, že obdržela 1 podnět od pana zastupitele Jurošky, který už avizoval, a to ve věci asistentů přepravy. Sdělila, že ho nebude číst a předá ho na organizační oddělení.

**T. Macura** sdělil, že se do diskuze už nikdo nepřihlásil, a proto se se všemi rozloučil a poděkoval jim za účast. Připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se koná 22. května 2019 a v 16.14 hod. ukončil 5. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 5. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 228/ZM1822/5 do č. usnesení 0290/ZM1822/5, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

#### **Zapsala:**

---

Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 17. 4. 2019

#### **Ověřovatelé:**

---

**Lucie Foldynová**  
místo: Ostrava  
datum: 18.4.2019

---

**Veronika Murzynová**  
místo: Ostrava  
datum: 18.4.2019

---

**Tomáš Macura**  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 18.4.2019