

Zápis průběhu 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22.05.2019

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	11
	ředitelé podniků	30
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	20
	ostatní	16
	hosté	1
	(viz prezenční listina)	
Zahájení:	9.04 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.16 – 11.57 hod.	
Ukončení:	13.30 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura na úvod upozornil všechny přítomné, že na základě projevené vůle části zastupitelů i veřejnosti bude na 6. zasedání pořizován audiovizuální záznam, který bude po potřebné anonymizaci zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Dále řekl, že tuto změnu budou oficiálně projednávat v rámci bodu č. 37 (změna jednacího řádu), který při schvalování programu navrhne předřadit hned na úvod programu 6. zasedání zastupitelstva města. Řekl, že si dovolí předpokládat, že tato změna bude přijata. Upozornil, že audiovizuální záznam je pořizován již od počátku zasedání, tzn. od této chvíle, a kdyby se náhodou třeba stalo, že v rámci projednávání bodu č. 37 by tato změna jednacího řádu spočívající právě v pořizování záznamů, přijata nebyla, tak tento záznam nebude zveřejněn a bude následně zlikvidován. Sdělil, že to říká dopředu, aby všichni věděli, že už v této chvíli jsou pod záznamem.

Primátor Tomáš Macura zahájil 6. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že ze zasedání zastupitelstva města se omluvili čtyři zastupitelé, a to paní Hana

Dydowiczová, paní Lucie Foldynová, pan Michal Mariánek a pan Jan Veřmiřovský. Pan Robert Čep nahlásil pozdější příchod.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 22. 5. 2019

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 7. 5. 2019, poté dne 14. 5. navrhla doplnit program 6. zasedání o materiály č. 36 - 58, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program 6. zasedání o materiál č. 59 s názvem „Smart Innovation Center, s.r.o. - "skelet", prominutí dluhu“, který byl rozdán na stůl. Dodal, že o tomto materiálu informoval včera na poradě předsedů politických klubů.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 6. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO
- a usnesení z 5. jednání finančního výboru.

Primátor řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
- jak již dříve avizoval, materiál s číslem 37 „Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy“ navrhuje předřadit a projednat ho ještě před bodem 1, což je „Informace o činnosti orgánů města“,
- navrhuje předřadit materiál s číslem 52 s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování hazardních her na území statutárního města Ostravy“, a to z důvodu účasti pana advokáta Pxxxx Kxxxxxx, zástupce advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS s.r.o., při projednávání tohoto materiálu. Uvedl, že tato advokátní kancelář městu Ostrava v této věci poskytuje odborné poradenství. Upřesnil, že by tento materiál projednali po bodu 2, což jsou dotazy na ředitele městských společností.
- na základě žádosti náměstka primátora Radima Babince navrhuje stáhnout z programu materiál č. 22 s názvem „Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava pro stavbu "Cyklostezka S, M - Mečnikovova, Žákovská", a to z důvodu úmrtí jednoho z prodávajících spoluvlastníků,
- materiál č. 59 týkající se „skeletu“ bude předložen s úvodním slovem předkladatele,
- na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálu s číslem 4 z jeho bloku a dále u materiálů s čísly 11, 21, 44 a 45 z bloku náměstka primátora Radima Babince,
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o návrhu programu 6. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Program 6. zasedání zastupitelstva města byl schválen.

Bylo přijato usnesení č. **0291/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 22.05.2019

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Michal Hořínek a pan Vladimír Cigánek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **0292/ZM1822/6.**



Primátor konstatoval, že zápis z 6. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 6. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatelku zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města paní Veroniku Murzynovou, aby se přihlásila do diskuse a podala zprávu o ověření zápisu z 5. zasedání.

Diskuze:

V. Murzynová sdělila, že zápis z 5. zasedání zastupitelstva města důkladně přečetla a že odpovídá průběhu zasedání.

T. Macura sdělil, že druhá ověřovatelka zápisu paní Lucie Foldynová je ze zasedání řádně omluvena, nicméně svůj souhlas se zněním zápisu stvrdila jeho podpisem a také verbálním vyjádřením a doporučuje jej ke schválení. Dotázal se, zda má někdo dotaz nebo připomínku na přítomnou ověřovatelku zápisu.

V. Kubín řekl, že jak si jistě všimli, tak poprvé od roku 2014 není na zastupitelstvu města účasten pan Pxxxxxxx, který má jiné povinnosti a požádal ho, aby nechal udělat jednu malou změnu v zápise. Citoval: „V bodě 37 pan zastupitel Petr Mika z hnutí Ostravak informuje o tom, že již zmiňovaný prostor areálu Karoliny není uveden ve výčtu lokalit, pro které platí místní vyhláškou zákaz konzumace alkoholických nápojů na veřejných prostorách. Za tuto změnu vám předem děkuju.“ Poděkoval za pana Pxxxxxxx.

T. Macura sdělil, že si není jistý, jestli úplně pochopil podstatu jeho připomínky.

V. Kubín odpověděl, že to vyjádření pana Miky asi zápis neobsahuje, tzn., že pan Mika se nějak vyjádřil a v zápise to pravděpodobně chybí. Sdělil, že citoval pana Pxxxxxxx, ale sám to neověřoval.

T. Macura sdělil, že si myslí, že by měli v první řadě prověřit, jestli se to zakládá na skutečnosti. Dodal, že neví, jestli pan Mika cítí nějaký hendikep z toho, že by v zápise nebylo uvedeno něco z jeho vyjádření. Dodal, že to nechce zlehčovat, ale doporučuje ověřit, jak to je a jaká je podstata té připomínky, ať nehlasují o něčem, co by případně mohlo být nedůvodné. Dotázal se pana magistra, zda souhlasí. (Pan magistr souhlasil.)

Další připomínky k zápisu nebyly vneseny, proto dal primátor hlasovat o tom, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 5. zasedání zastupitelstva

města, které se konalo dne 10. dubna 2019. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0293/ZM1822/6.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Primátor sdělil, že přistoupí k projednávání jednotlivých bodů dle schváleného programu.

Materiál č. ZM_M 37

Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy

Diskuze:

J. Babka sdělil, že jednací řád zastupitelstva stejně jako kteréhokoliv orgánu je velmi důležitý nástroj zejména pro řídicího, ale i pro celý sbor, který se jím řídí. Ty změny, které jsou navrženy, se v podstatě dotýkají zejména toho, o čem primátor hovořil na začátku jednání, tzn. natáčení dnešního zastupitelstva města na video a následného zveřejnění na stránkách města Ostravy. Návrh, který byl a který vzešel i z jejich strany, byl daleko širší a směřoval k tomu, aby ze zasedání Zastupitelstva statutárního města Ostravy byl pořizován přímý přenos stejně, jak tomu je např. nejbliže na Moravskoslezském kraji, tzn. ze Zastupitelstva Moravskoslezského kraje, kde je přenos přímý a následně po úpravě je rovněž vystaven na stránkách kraje. Dotázal se, co je vedlo k tomu, že je pouze upravený záznam a proč rada města nedoporučila přímý přenos z jednání zastupitelstva, což by bezesporu atraktivně informaci pro občany tohoto města. Dodal, že záznam z jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje se neobjeví dříve než 14 dnů po jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje. Sdělil, že oni blokovat přijetí jednacího řádu nebudou, je to důležitý krok, který přispěje k tomu, aby obyvatelé byli seznámeni s tím, jak zastupitelstvo probíhá, ale přesto jejich návrh na přímý přenos trvá a byli by rádi, kdyby se tím opětovně rada města a příslušné komise zabývali tak, aby ten přímý přenos byl v nějaké nejbližší době uskutečněn.

T. Macura uvedl, že to není tak, že by rada města nedoporučila nebo zamítla návrh na pořizování on-line záznamů ze zasedání zastupitelstva města. Na minulém zasedání informoval, že podají informaci o tom, jak v té věci hodlají dále naložit. Sdělil, že tak jako pan Babka ve svém příspěvku uvedl, berou pořizování audiovizuálního pořizování záznamu, který bude následně zveřejněn po jeho anonymizaci, jako jakýsi přechodný krok a současně jako pilotní projekt, kdy audiozáznam je pořizován externí obchodní společností. Pokud jde o on-line záznam, prověřili zatím technické předpoklady, které by k jeho pořizování byly zapotřebí. Kloní se k tomu, že by tím nejkoncepčnějším a nejsystematičtějším způsobem, jak jej pořizovat, byl upgrade stávajícího záznamového a hlasovacího zařízení, který by stál nějakou částku v řádu stovek tisíc korun. Proto chtěli nejdříve tu investici, než by ji zabsolvovali, a zkušenosti ověřit tímto audiovizuálním záznamem, který bude zveřejněn až ex post. Jdou stále tou cestou, která byla naznačena, s tím, že z tohoto a ještě z červnového zasedání zastupitelstva města bude pořizován audio záznam a bude zveřejněn ve lhůtě jak tištěný záznam ze zasedání a předpokládá, že od září by bylo možno, pakliže se na tom shodnou, pořizovat i ten on-line záznam ze zasedání. Dále sdělil, že má přihlášku do diskuze a dodal, že neví, jestli to pan Kubín úplně věrohodně prezentoval, protože do diskuze k tomuto bodu je přihlášen pan Pxxxxxxx a neví, jestli je přítomen. (Pan Kubín mimo mikrofon poznamenal, že to není možné.) Primátor řekl, že bohužel není možné vyslechnout jeho příspěvek.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0294/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Diskuze:

L. Semerák vznesl dva dotazy. Nejprve se dotázal, v jakém stavu je odkup akcií společnosti Garáže Ostrava od společnosti Asental Parking, který projednávali v prosinci. Jaký nastal progres za posledního půl roku. Dále se dotázal a řekl, že to souvisí s vyjádřením náměstkyně primátora paní Bajgarové, jestli se jim podařilo učinit nějakou dohodu nebo nějaký progres odkupu té menší části Grossmannovy vily tak, aby mohl být případně vytvořen ucelený komplex. Dotázal se, jestli se jim v tom meziobdobí v prvním případě půl roku, ve druhém asi čtvrt roku podařilo nějakým způsobem pohnout.

T. Macura řekl, že na první dotaz by si dovolil odpovědět on, protože jednání se společností Asental Parking vedl on, případně ho doplní paní Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, která to vede po své pracovní linii. Řekl, že v tuto chvíli je vedena diskuze o podobě a parametrech smlouvy o společném provozování toho podzemního parkoviště na Prokešově náměstí. Když bude konkrétní, tak o způsobu, jakým se podělí o náklady za opravy parkoviště, které jsou více než nutné a poměrně drahé. Předpoklad je, alespoň podle jeho odhadu, že by měli k té dohodě nějak dospět ještě snad do poloviny tohoto roku. O odpověď na Grossmannovu vilu požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Z. Bajgarová odpověděla, že měla před čtrnácti dny jednání s panem Žxxxxx. Pan Žxxxx vyjádřil vstřícný krok k tomu, že by to prodal. V této chvíli je majitelem jedné té části ještě se svými příbuznými. V příštím týdnu má jednání s panem Šxxxxx, který je po nějaké zdravotní komplikaci, nicméně jsou domluveni, že přijde a z těch dosavadních informací také vypadá, že by to mělo proběhnout. S panem Žxxxxx se zatím domluvila tak, že v tu chvíli, kdy proběhne i to druhé jednání, tak nechají zpracovat nový znalecký posudek, protože jsou jenom ty historické, aby byli schopni vyjednávat o ceně, takže v té práci pokračují.

Z. Šebesta sdělil, že v informaci o činnosti je uvedeno, že rada města rozhodla o výběru dodavatele a uzavření smlouvy k veřejné zakázce malého rozsahu na realizaci stavební akce (demolice) nazvané „Demolice části areálu JATKA II“. Dotázal se, jak velká část to je a za kolik to ta společnost vysoutěžila.

Z. Bajgarová odpověděla, že vysoutěžená cena je kolem 2 a půl milionů korun. Dále řekla, že tam došlo k tomu, že se propadla část toho objektu a je to taková ta linie zadní části ne směrem k ulici Stodolní, ale směrem ke starým Jatkům. Z toho důvodu, že se jedná o havárii, tak musí tu část odstranit a zbytek zabezpečit. Zároveň ten objekt trpí tím, že tam není dořešena rekolaudace toho objektu, takže se dělají přípravné práce na to, aby se zabezpečila ta zbylá část těch nových Jatek a proběhla ta rekolaudace.

V. Kubín uvedl, že 29. dubna 2019 přijal primátor v předvečer oslav 74. výročí osvobození Ostravy ruského velvyslance v ČR Axxxxxxxx V. Zxxxxxxxxxx v prostorách Nové radnice. Hovořili spolu mj. o možnostech studia mládeže v Ruské federaci a o regionální spolupráci mezi ruskými a českými firmami, i o ruském bankovním sektoru, který je připraven tyto aktivity podporovat. Požádal pana primátora, zdali by je mohl seznámit s obsahem jeho rozhovoru s panem velvyslancem s ohledem na konkrétní dopady např. v oblasti investic, které by mohla takto Ostrava získat.

T. Macura odpověděl, že s panem velvyslancem hovořili velice obecně, kdy pan velvyslanec zmiňoval možnosti studia našich středoškoláků na dle jeho slov, a on nemá důvod mu nevěřit, prestižních ruských univerzitách zejména v oblasti atomové energie, příp. leteckého výzkumu a dalších. Dohodli se toliko na tom, že s touto možností seznámí příslušné střední školy, které v Ostravě fungují. O žádných investicích, jak naznačil pan Kubín, žádná řeč nebyla, pouze pan velvyslanec zmiňoval, že ty ruské univerzity mají programy studentské podpory, které by případně mohli zájemci o ta studia získat.

L. Semerák se dotázal na zřízení společnosti Městský ateliér prostorového plánování a architektury (MAPPA). Řekl, že ten materiál na zasedání zastupitelstva města kritizoval, dle jeho soudu byl syrový a byl přijímán v jakémsi kvapíku, nicméně MAPPA má začít fungovat za pět týdnů. Bylo jim řečeno, že z velké části její obsah a směřování bude určeno koncepcí budoucího ředitele a bylo jim řečeno, že ten ředitel má nastoupit k 1. 7. a nebylo jim umožněno účastnit se výběrového řízení, pokud nějaké probíhá, proto se dotázal, zdali byl vybrán ředitel, příp. kdyby byl na zastupitelstvu přítomen, tak zda by se mohl představit nebo jestli přijde v červnu. Dále řekl, že má otázku, ale v žádném případě by nechtěl, aby zněla nějak nepřejícně vůči některým spolusedícím, ale zaujalo ho, že se navrhuje zvýšit odměna jednatelům společnosti KODIS o 50 %. Dotázal se, co za tím je. Sdělil, že každému přeje, jenom ten skok o 50 % ho docela zarazil, proto se dotázal, co je k tomu vede. Věřil, že to určitě bude nějakým projektem, nějakou prací. Dodal, že to byly otázky na primátora. Dále řekl, že má otázku na náměstka primátora pana Pražáka, ke které se dostal včera. Řekl, že se domnívá, že ji sdělí a pan náměstek mu povětšinou odpoví písemně. Sdělil, že byl překvapen, když si kupoval lístky na Janáčkův mezinárodní festival dvěma skutečnostmi. První, že tato společnost stejně jako třeba divadlo používá externí ERP systém firmy Colosseum. Dotázal se, kolik činí provize firmy Colosseum za prodej vstupenek. Požádal o odpověď z hlavy, ale pokud to pan náměstek neví, tak mu stačí písemná odpověď. Dále požádal o přehled např. za rok 2017-2018, kolik utratí Národní divadlo moravskoslezské, Janáčkův máj a jiné příspěvkové organizace právě za užívání tohoto systému, i třeba v členění na hotovost nebo platební karty. Sdělil, že míří k tomu, že když se na to koukal, tak opravdu naznal, a chtěl by i úvahu, zdali by nebylo od věci, kdyby město, jakožto technický support servis, používalo nějaký vlastní systém, protože on si myslí, že ta suma kumulativně nebude malá. Dále hovořil o vstupence na Janáčkův máj, která se jmenuje eVstupenka, nicméně když si ji generují včetně QR kódu, tak následně si ji musí i vytisknout ve formátu PDF a přinést. Myslí si, že když už je ten software dovede až k tomu okamžiku, kdy mají vstupenku s QR kódem, tak dle jeho soudu (pro příští ročník) ta transformace do nějaké appky nebo do nějaké elektronické podoby už je jenom taková třešnička k dotažení. Vysvětlil, že to říká proto, že dle jeho soudu žijí v době, že když dneska nechá doma občanku, nic se nestane. Když nechá doma mobil, tak se pro něj vrátí. Myslí si, že to neudělá jenom on, ale že to udělá více lidí, takže za něj to je spíše možná podnět. Dodal, že kdyby pan náměstek Pražák věděl ta procenta z hlavy, tak bude rád, ale pokud by mu to mohl písemně sepsat, tak bude taky rád.

T. Macura odpověděl na dotazy, které byly směřovány na něj. Řekl, že v tuto chvíli, pokud jde o ředitele příspěvkové organizace Městský ateliér prostorového plánování a architektury (MAPPA), tak výběrové řízení bylo vyhlášeno. Lhůta pro podávání přihlášek ještě trvá a končí, tuší, 10. 6. 2019. Nebyla dosud ani ustavena finálně hodnotící komise. Jednají s těmi jednotlivými potencionálními členy hodnotící komise. Jejich záměrem je v té komisi mít převahu nezávislých odborníků z dané oblasti, nějakých architektů, urbanistů, takže postupně oslovují ty jednotlivé lidi. Nemá jistotu a dokonce si troufne říct, že existuje nemalá pravděpodobnost toho, že k 1. 7. 2019 nemusí být finálně ten člověk vybrán a pokud bude vybrán, tak nemusí být ještě uvolněn ze svých současných závazků, takže pokud tato situace nastane, tak ji budou řešit. Jednou z možností je, že tam dají nějakého prozatímního ředitele, druhou možností je, že ta organizace začne fungovat později. Řekl, že se nic nestalo a žádný

ředitel tady ještě nesedí. Na druhý dotaz, který se týkal navýšení odměn jednatelů společnosti KODIS o 50 %, odpověděl, že s tím má také trochu problém. Informoval, že současná odměna jednatele KODISU je 49 tisíc, což na ředitele městské společnosti není, kdo ví co. Záměr Moravskoslezského kraje jakožto druhého společníka KODISU je navýšit tuto odměnu na důstojnou úroveň, a to takovou, aby ten jednatel, což znamená šéf té společnosti, neměl méně než lidé na středním článku řízení, což je situace, která tam reálně nastala. Včera to projednával s náměstkem hejtmana panem Unuckou vzhledem k tomu, že tady existuje zájem Moravskoslezského kraje stát se plným vlastníkem KODISU, tzn. nabídnout statutárnímu městu Ostrava odkoupení jeho podílu. O tomto budou nějakým způsobem ještě jednat tak, aby si zabezpečili ty činnosti, které od společnosti KODIS dneska město má zajišťovány, ale vzhledem k tomu, že je tady jakási možnost, že by se do budoucna kraj stal jako jediným společníkem společnosti KODIS, tak v zásadě nechtěl tuto věc rozporovat. On osobně, kdyby se rozhodoval, tak by tak vysoké jednorázové navýšení, jakkoli nechce zpochybnit, že si to ti lidé zaslouží, nedělal.

Z. Pražák řekl, že zná, jak se pohybuje provize v těchto případech. Nicméně neví v konkrétním případě, kolik to je. Řekl, že by si dovolil vnímat tento dotaz jako interpelaci a odpovědět na něj písemně.

T. Macura řekl, že předpokládá, že písemně pan náměstek odpoví i na ten druhý dotaz, který se týkal možnosti, aby nebylo nutno tisknout eVstupenky.

V. Kubín řekl, že to nebude úplně samostatný dotaz, ale že by se chtěl přidat a trošku rozvinout dotaz pana Semeráka. Dále řekl, že byl na ročním ekonomickém hodnocení v ZOO Ostrava, kde jim pan ředitel sdělil ten paradox, že čím jsou modernější, ale fyzicky méně nákladné prodeje vstupenek, tzn. v tomto případě on-line prodej, tak tím ty firmy platí více, tzn., že ta cena vstupenky samotná, kterou ta firma musí koupit, se v současné době zvýšila na 8 korun za vstupenku, což je 8 % ze vstupného při ceně 100 korun. Požádal, aby ta ekonomická náročnost toho on-line prodeje nebyla směřována pouze na kulturní sféru, ale aby obsáhla další městské firmy, jako je třeba ZOO Ostrava, aby s tím třeba něco mohli udělat univerzálněji.

T. Macura odpověděl, že v tom má pan Kubín plnou pravdu a je to i záměrem. Nicméně ty společnosti si tyto věci zajišťují samostatně. Zopakoval, že má pan Kubín plnou pravdu. Dodal, že za něj nelze sledovat pouze tu záležitost ekonomiky, ale je třeba se podívat i na ten komfort pro toho uživatele. Do nedávna bylo jedinou možností, jak si koupit vstupenku do ZOO, že si tam člověk vystál frontu a potom si ještě hotově zaplatil, ale to asi už neodpovídá roku 2019. Ani tato možnost, jak se jeví beznákladově, tak beznákladová není. Operace s tou hotovostí stojí velké peníze jak na straně manipulace s tou hotovostí, tak z hlediska pojištění těch organizací pro rizika s hotovostí, takže ono to zase není o nic levnější. Zopakoval, že pan Kubín má pravdu v tom, že kdyby ta provize měla být 8 %, tak za něj to je hodně, ale určitě budou s panem ředitelem v té věci ještě jednat.

L. Semerák řekl, že chtěl primárně poděkovat za všechny odpovědi. Poznamenal, že ta ambice kraje nabýt majoritní nebo celý podíl ve společnosti KODIS není nová, ale trvá řádově mnoho let. Za sebe poprosil, aby nedělali tu transakci do krajských voleb, protože je to poměrně složitá záležitost, i s ohledem na ODISku apod. Dodal, že je to samozřejmě na nich, ta věc není nová a myslí si, že je poměrně složité ten systém rozdělit právě třeba v situaci, kdy vydavatelem ODISky je KODIS, nikoliv město, kdežto nejvíce uživatelů je z Ostravy apod. Dále poznamenal, že nemá ambici nahrazovat nepřítomného pana Pxxxxxxx, ale to, co řekl pan Kubín je pravda. On to myslel trošičku jinak. Řekl, že ta jeho žádost o ekonomická data měla ten podtext, zdali by se městu jako takovému třeba přes dceřinou firmu OVANET nebo někde jinde neoplatilo mít vlastní prodejní portál nebo aplikaci. Možná ho pan Babka opraví, ale má za to, že kraj má něco podobného, poskytuje třeba neziskovkám, které můžou bezúplatně něco takového používat, tzn., že oni vydají nějaké množství peněz za dle jeho

názoru v čase sestupujícího, protože počet lidí, kteří kupují na internetu asi postupně, si myslí on, se zvyšuje, než těch, kteří chodí na pokladny si kupovat vstupenky. Sdělil, že ten jeho dotaz byl směřován k tomu, zdali je to ekonomicky zajímavé v okamžiku, kdy mají největší městskou firmu dopravní podnik, která ruší papírové jízdenky, a potom takové třešničky prestižní jako Janáčkův māj, kde si musí tisknout eVstupenku. Sdělil, že to byla ta podstata jeho dotazu, nic víc za tím nebylo.

T. Macura odpověděl panu Semerákovi, že jeho dotaz nebo připomínku pochopil. Vrátil se ke společnosti KODIS a řekl, že nechce, aby to vyznělo, že je něco dohodnuto. Čeká je poměrně složité jednání a pan Semerák sám velmi dobře ví, že ta problematika je poměrně složitá, ale to současné vlastnictví 50 na 50 taky vytváří spoustu patových situací a bylo to tak i v minulosti a je třeba z toho najít nějaké východisko. Rozhodně si nemyslí, že by šlo o něco, co by bylo možno nějak vykontrahovat nebo dojednat v řádu týdnů nebo měsíců a taky kdo ví, jak to dopadne. Dále řekl, že do diskuze je opět přihlášen pan Pxxxxxxx. (Pan Pxxxxxxx nebyl na zasedání zastupitelstva města přítomen.) Primátor poznamenal: „Opět bez možnosti vyslechnout jistě zajímavý příspěvek.“

M. Juroška v návaznosti na nerealizované přihlášky navrhnul, aby až se bude dělat další změna jednacího řádu v souvislosti s tím přímým přenosem, na který se všichni těší, aby z jednacího řádu vypadlo, že se může někdo hlásit dopředu na dálku. Mohlo by se stát, že k tomu budou mít pět takových přihlášek. Domnívá se, že stačí, když se přihlásí jeden člověk, jako se musí hlásit oni, až ve chvíli, kdy probíhá to zasedání zastupitelstva. Bod obecné poznámky, obecné připomínky občanů je rezervován konkrétně, takže to každý ví dopředu a jednotlivé body nejsou nijak předřazovány, není důvod podle něj, aby se občané mohli hlásit jakoby ještě ve chvíli, kdy ještě zasedání zastupitelstva nebylo zahájeno. Myslí si, že by tato věc mohla na příště z jednacího řádu zmizet a každý se může přihlásit tady, když dorazí.

T. Macura poděkoval za podnět a sdělil, že jej určitě zvaží při přípravě další novely jednacího řádu. Poznamenal, že má dojem, že od pana Pxxxxxxx tady těch přihlášek mají ještě víc, takže se možná naplňují slova pana Jurošky včetně odhadu toho počtu.

R. Vereš řekl, že pouze doplní pana Jurošku. Uvedl, že nyní na Slezské Ostravě zavedli jak záznam, tak živý přenos ze zasedání a písemné přihlášky zavedli tak, aby se mohla režie právě jak živého přenosu, tak obsluha mikrofonu připravit na to, že nějaký občan vystoupí, takže oni naopak právě z toho důvodu, pro přehlednější toho jednání a pro lepší průběh museli ty písemné přihlášky zavést.

T. Macura poznamenal, že je rád, že je Slezská Ostrava vpředu a že třeba načerpají nějakou inspiraci pro město.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0295/ZM1822/6.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor otevřel projednávání bodu č. 2. Do diskuze se nikdo nepřihlásil, proto bod 2 ukončil, poděkoval těm, kteří na zasedání vážili cestu, a požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim úspěšný den.



Materiál č. ZM_M 52

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování hazardních her na území statutárního města Ostravy

Primátor řekl, že přistoupí k projednání bodu č. 52, který také předřadili na základě schváleného programu.

Diskuze:

Do diskuze z řad zastupitelů se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo panu Vlastimilu Vyhlídalovi, který se přihlásil do diskuze coby občan s trvalým pobytem respektive vlastník nemovitosti na území města Ostravy.

V. Vyhlídal řekl: „Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych zahájil svůj diskuzní příspěvek citací reportáže televize Nova z pondělí tohoto týdne. Cituji: „Zákaz hazardu v Brně moc slavně nedopadl. Automaty se nepodařilo vymýt, stále existuje řada pololegálních heren.“ Cituji dále: „Zákaz platí už čtyři roky, ale velké výsledky zatím nepřinesl. Pololegální herny obcházejí vyhlášku používáním kvízomatů, které se tváří jako vědomostní soutěže.“ Tolik reportáž televize Nova z dnešního pondělí. Pokud se návrh obecně závazné vyhlášky inspiroval Brnem, asi to nebylo nejšťastnější. Stejná situace je i tady v Ostravě. Na to, že tento stav nastane, jsme jako provozovatelé kasin upozorňovali už při přípravě předchozí obecně závazné vyhlášky. A tento stav nastal. Dnes je Ostrava poseta černými hernami a tzv. kvízomaty a nikdo s tímto problémem si neví rady. Z tisku jsem se dozvěděl, že má vzniknout jakási komise na kontrolu černých heren a kvízomatů. Složení mělo být zástupci města, městská policie a celní úřad. Nevím, jestli komise vznikla a jestli nějakou činnost vyvíjí, ale černých heren a kvízomatů stále přibývá. A herní mafie s radostí očekává, že navrhovaná vyhláška bude schválena. K čemu dojde? Herní mafie upevní své finanční pozice a kontrolní orgány a město Ostrava budou, tak jako jsou dnes, bezradné, tak jako v Brně a bez peněz. Ty daruje herní mafii. Ano, je to politické rozhodnutí. O tom není pochyb. Asi očekáváte, že zítra vyjde v tisku článek něco jako: „Ostrava vyhlásila boj hazardu“ anebo „Konec hazardu v Ostravě“, ale správný titulek by měl být a nechci navádět zde případně přítomné novináře, titulek by měl asi znít: „Město Ostrava věnovalo stovky milionů ostravské herní mafii, se kterou si neví rady“, protože tento stav už je tady a připravovaná vyhláška už je jen poslední kapkou. Boj s mafii se dá vyhrát těžko. Je ho třeba ale neustále vést a bojovat. Hledat jiná lepší řešení. Ale schválení navrhované vyhlášky, ta správná cesta určitě není. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Vyhlídalovi.

M. Štěpánek uvedl důvody, které je k tomu vedly. Řekl, že zaprvé a v tomto se asi shodují, ta současně platná vyhláška má určité sporné ustanovení, není především jednotná na území

celého města. Všichni vědí, že byla napadnuta u ÚOHS a že vedou celou řadu sporů o tom, jestli ta regulace je platná, či není. Čili ta nekonzistentnost je evidentně trápí a musí něco v této věci dělat. Zadruhé, když se v koalici k tomuto tématu sešli, tak se shodli na tom, že opravdu chtějí chránit některé, a to především sociálně slabé skupiny k tomu, aby neměly tak jednoduchý přístup hlavně k těm automatům, které tady mají, čili k té technické hře, neboť tam je největší možnost vzniku závislosti a vzniku exekucí, které zcela evidentně na území našeho města jsou vyšší, než je celorepublikový průměr. Zatřetí to, že nefunguje ta státní regulace, která tady byla poměrně dlouhou dobu slíbená. Všichni si původně mysleli, že když se to přesune do kasin, že drtivou většinu z toho budou mít hry typu rulety apod., kde si manažeři někdy odpoledne zajdou zahrát, případně když se navštíví město, tak se tady zajdou pobavit, nicméně tomu tak není a dneska přes 90 % příjmů těchto „kasin“ je přesně z těchto automatů. Čili je vidět, že toto seskupení do pojmu kasin úplně nefunguje a v podstatě drtivá většina těch příjmů je skutečně pořád z těchto her. Tato vyhláška, tak jak je navržena, všechny tyto tři záležitosti splňuje, je konzistentní na území celého města, ochraňuje sociálně znevýhodněné skupiny. Dodal, že tím navazuje třeba na předchozí tiskovou zprávu jeho předchůdkyně ve funkci, paní Vozňákové, z roku 2018, která toto rovněž konstatuje a samozřejmě se bude snažit ještě lépe regulovat ty činnosti, které tady zcela nechtějí. Dále řekl, že mu dává za pravdu, že chtějí udělat smíšenou skupinu zástupců města, městské policie a celní správy, která má kontrolu těchto kasin na starosti, tzn., všude tam, kde dostanou nějaký podnět, že taková černá herna, příp. kvízomat či něco jiného se objeví, tak budou chtít zasáhnout. Řekl, že to zkusí přirovnat k normálnímu dopravnímu provozu a dodal, že prostě jenom proto, že někteří řidiči překračují rychlost, tak určitě nezruší dopravní značky a řeknou, že to nemá cenu, protože vždycky se najdou takoví, kteří budou jezdit o něco rychleji. Sdělil, že stát má v této chvíli zasáhnout, je to jeho povinnost, oni jsou připraveni mu podat pomocnou ruku, aby ten dopad byl co největší a aby samozřejmě to nelegální, případně to, co tady buď v této chvíli je, nebo co by mohlo vzniknout, bylo co nejvíce eliminováno.

M. Bednář řekl panu Vyhlídalovi, že mu děkuje, že přišel s tímto podnětem a bude rád, když mu na mail případně osobně předá ta místa, kde jsou v tuto chvíli černé herny. Dodal, že se určitě společně zasadí o to, aby tam nebyly.

L. Semerák podotkl, že je velmi nešťastné následovat neúspěšný případ Brna na straně jedné, na straně druhé, a hovořili o tom včera na poradě předsedů, v daném okamžiku nezná jiné řešení. Sdělil, že to řekne na plnou pusou, protože to říct může a řekl, že tady naprosto regulérně selhává stát, konkrétně Ministerstvo financí a Celní správa. Důvody, které k tomu vedou, o těch může spekulovat. Nerad to říká, ale obává se, že v dané problematice je město opravdu bezmocné. Jak říkal pan náměstek Štěpánek, může natahovat pomocnou ruku, ruka může být velmi dlouhá, ale pokud ji nepůjde v ústrety druhá ruka, tak se ty ruce nepotkají. Samozřejmě domnívat se, že ti, co dneska hrají, nabytím účinnosti vyhlášky, na místo do herny půjdou do kostela, je naprosto liché. Herní byznys se ještě dál přesune do šedé zóny, ví o projektech, které jsou připraveny na hranicích města. V každém případě, jak řekl, bude rád, když město bude dále aktivní, když pan náměstek, který má nepochybně dlouhé ruce, je bude natahovat co možná nejdál, bude je natahovat i pan primátor a další, a pevně věří, že i paní ministryně jim tu svoji ruku dříve nebo později podá.

T. Macura řekl, že ve srovnání s panem náměstkem má ruku nepochybně významně kratší, ale pokusí se je navzájem nastavit. Dodal, že to téma nechce zlehčovat. Dále řekl, že do diskuze je přihlášen ještě z řad občanů respektive vlastníků nemovitostí na území města pan Rxxx Mxxxxx. Chtěl mu předat slovo, ale pan Mxxxxx nebyl na zasedání zastupitelstva města přítomen.

T. Raždík řekl, že on osobně se, co se týká této vyhlášky, zdrží, protože si myslí, že nepostihuje veškeré formy hazardu, člověk bude moci chodit do kasina, zná lidi, kteří přišli o veškeré peníze při sázení na sport. Sdělil, že člověk může sázet na internetu, je spousta jiných

variant, takže ti, co mají přijít o peníze, o ně určitě přijdou a myslí si, že to nic moc nezlepší. Zvýší to byrokracii, možná to zatíží nějakým způsobem soudy, to vymáhání toho práva, ale de facto si myslí, že to nic nezmění a občany to moc neochrání, takže se hlasování zdrží.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za názor a řekl, že na něj má plné právo. Dále řekl, že oni s tou stávající vyhláškou musí něco udělat, takže musí na stávající stav nějakým způsobem reagovat. Upravují záležitosti na území města Ostravy, tzn., že není jejich ambicí ani v kompetenci řešit nějaké sázkové sázení třeba na MS v hokeji.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0296/ZM1822/6.**



Primátor konstatoval, že budou pokračovat standardně jednotlivými body tak, jak jsou za sebou, protože ty předřazené již absolvovali.

Materiál č. ZM_M 3

Informace o vyřízení dotazu člena zastupitelstva města Ing. Martina Jurošky, Ph.D., vzneseného na 5. zasedání zastupitelstva města dne 10. 4. 2019

Diskuze:

M. Juroška řekl, že děkuje.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0297/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor řekl, že na včerejší poradě předsedů klubů byla k tomuto materiálu vedena určitá diskuze, která si vyžádala překlad k tomuto materiálu. Uvedl, že nechce hovořit o statutu jako celku. Dále sdělil, že návrh na změnu statutu reaguje z části na změny legislativy a z části na podněty jednotlivých odborů magistrátu a městských obvodů. Dále řekl, že diskuze na poradě předsedů politických klubů byla explicitně vedena ke změně Článku 7, odst. (17), bodu g) statutu, kdy je na základě návrhu městského obvodu Poruba navrhováno rozšířit kompetence obecně městských obvodů k tomu, aby mohly vedle dnes již uzavíraných kupních smluv, kterými je nějakým způsobem nakládáno s nemovitým majetkem, tento okruh kupních smluv rozšířit také o kupní smlouvy, které zahrnují zákaz zcizení nebo zatížení těch nemovitých věcí, protože toto je typ kupní smlouvy, který dneska mezi kompetencemi městských obvodů uveden nebyl. Dneska ty městské obvody dosud mají právo uzavírat kupní smlouvy, které kupříkladu obsahují předkupní právo k nemovitému majetku, ale ne ty, které obsahovaly ty podmínky zcizení a zatížení. Vzhledem k tomu, že jde o institut, který se v současné právní úpravě využívá víceméně standardně nebo víceméně častěji, tak považují za logické, aby se

tyto kompetence městských obvodů rozšířily o tento případ. Vysvětlil, že smyslem nebylo zjednodušit proces, který městské obvody musí dneska absolvovat, protože nadále se nemění ta podmínka, že tato smlouva může být uzavřena až po předchozím projednání a souhlasu rady města, čili toto se nemění, nicméně dosud ani neměly možnost městské obvody podobný typ kupních smluv uzavírat. Myslí si, že ta podmínka toho předchozího souhlasu rady města u všech typů kupních smluv je opodstatněná, aby měli nadále přehled, jak se hospodaří s nemovitým majetkem města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0298/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 5

Souhlas se smlouvou o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na spolufinancování projektu "Ostrava - Proskovice - Výstavba hasičské zbrojnice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0299/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 6

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Primátor řekl, že než otevře diskuzi a dá případně hlasovat, tak by se chtěl obrátit s žádostí na členy zastupitelstva města, kteří v březnu 2019 obdrželi e-mail týkající se nízkého počtu přisedících Okresního soudu v Ostravě. Na tento e-mail bohužel reagovalo doposud jen 8 zájemců, z toho 5 pouze tzv. podmíněně, přitom město by mělo soudu poskytnout 34 nových přisedících. Apeloval na členy zastupitelstva města, zda mají ve svém okruhu lidi, kteří by případně splňovali podmínky pro to, aby se stali přisedícími Okresního soudu v Ostravě, aby je takto oslovili a případně pomohli takto naplnit tu alokaci, která městu přísluší.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0300/ZM1822/6.**

Primátor dodal, že těm, kteří by se chtěli dozvědět více, podá informace odbor vnitřních věcí magistrátu.



Materiál č. ZM_M 7

Návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění 20. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0301/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 8

Schválení přípravy a podání žádosti o dotaci z Ministerstva pro místní rozvoj ČR v rámci podprogramu Podpora regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití pro akci "Revitalizace areálu bývalého koupaliště v Ostravě - Radvanicích"

Diskuze:

Č. Koller se dotázal, zda jsou zajištěna parkovací místa.

T. Macura požádal o odpověď starostu městského obvodu Radvanice a Bartovice a dodal, že samozřejmě možnosti pro parkování tam jsou.

A. Boháč, starosta městského obvodu Radvanice a Bartovice, odpověděl, že se jedná o areál bývalého koupaliště Radvanice, který předtím navštěvovalo 5 tisíc lidí denně a dneska je tam vybudováno více než 162 parkovacích míst a samozřejmě kolem jsou ještě další místní komunikace, které jdou různě upravit.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0302/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 36

Žádost občana města o prominutí dluhu

Primátor otevřel diskuzi, do které se nikdo nepřihlásil. Primátor avizoval, že k tomu bodu byl přihlášen občan města Ostravy pan Pxxxxxxx. Dotázal se, zda v tom mezidobí nedorazil. Pan Pxxxxxxx nebyl na zasedání zastupitelstva města přítomen. Primátor sdělil, že je to opět zmařená možnost vyslechnout jeho názor k problematice.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0303/ZM1822/6.**

Primátor konstatoval, že to je přesně ten případ, který by nenastal, kdyby byl pejsek čipován, takže to je současně odpověď na téma věčné diskuze, zda čipovat nebo nečipovat psy.



Smart Innovation Center, s.r.o. - "skelet", prominutí dluhu

Primátor sdělil, že tento materiál byl předložen na stůl, takže je s překladem. Mimo jiné uvedl, že jde o materii, která na tomto fóru byla mnohokrát diskutována, naposledy na minulém zasedání zastupitelstva města. Připomněl, že na dubnovém zasedání zastupitelstva města zastupitelstvo nesouhlasilo s návrhem investora na uzavření dodatku ke smlouvě, který by měl podle tehdejšího návrhu prodloužit termín splnění smlouvy do dubna 2019. Dnes překládají materiál, který by za předpokladu jeho schválení mohl být tečkou za celou „kauzou skeletu“. Dále řekl, že od minulého zasedání zastupitelstva města došlo k několika novým skutečnostem. První je ta, že byl naplněn závazek dostavět skelet. Sice k jeho splnění závazku dostavby došlo až 26. 4. 2019, ale došlo. Na ten termín navázala kolaudační prohlídka, která proběhla 15. 5. 2019 a následně 20. 5. 2019 bylo vydáno kolaudační rozhodnutí, které již nabylo právní moci, takže 20. 5. 2019 je tím finálním dnem s pravomocným kolaudačním rozhodnutím. Je skutečností, že termín dokončení skeletu nastal významně později, než předpokládala smlouva, která tento termín stavěla na 30. 9. 2018 a při uplatnění smluvních pokut, které by městu svědčily z uzavřené smlouvy, se dostávají na definitivní částku 35 milionů korun českých, z toho 5 milionů korun již firma Smart Innovation Center zaplatila jako jednorázovou smluvní pokutu ještě v průběhu loňského roku. Následně 14. 5. 2019 město obdrželo žádost investora o prominutí poloviny částky těchto smluvních pokut, čili o prominutí části dluhu, a sice ve výši jedné poloviny z oněch 35 milionů korun, tzn. ve výši 17 a půl milionů korun. Dále řekl, že než sdělí postoj svůj i postoj rady města k této záležitosti žádosti o prominutí dluhu, chtěl by říct a zdůraznit, že má za to, že se uzavírá v této chvíli více než 30letá historie existence skeletu, který jak předpokládá, všichni vědí, měl původně sloužit jako sídlo krajského výboru tehdejší Komunistické strany Československa a již více než 30 let hyzdí centrum města. Domnívá se, že je úspěch, že tohoto stavu dosáhli. Budova stojí, je v dobrém stavu a je připravena plnit ten účel, který je našťastí jiný, než byl ten původní a je připravena k provozu. Současně řekl, že je zásluhou současného a hlavně minulého zastupitelstva města, že vůbec k tomuto výsledku dospěli, protože termíny dokončení této stavby byly několikrát prodlužovány, byl několikrát změněn účel, k čemu by ta stavba měla sloužit a naposledy v roce 2015 byli tehdy ještě v předchozím zastupitelstvu osloveni tehdejším vlastníkem o další víceméně bíanco prodloužení lhůty dostavby o další čtyři roky bez jakýchkoli sankcí. Zopakoval, že je zásluha zastupitelstva města jak toho minulého, tak současného, že si do smlouvy s tehdejším i se současným vlastníkem prosadilo milníky a podmínky takové, které vedly do současného stavu, čili dokončení objektu skutečně poprvé po více než 30 letech. Dále se vrátil k podstatě, o které dneska budou rozhodovat, a to o návrhu na prominutí poloviny smluvní pokuty, která městu svědčí. Nejprve vyjádřil názor, že smluvní pokuta, kterou do smluvní dokumentace inkorporovali, byla od počátku míněna jako nástroj motivace k tomu, aby investor objekt skutečně dokončil. Nebyla tam vtělena z důvodu nějaké fiskální funkce, tzn., z důvodu toho, aby si město naplnilo rozpočet. Za další, účelu, pro který ty smluvní pokuty tam byly nastaveny, bylo skutečně dosaženo. Řekl, že město již vyinkasovalo historicky, a sice na konci roku 2017 15 milionů korun jako kompenzační platbu za to, když tehdy souhlasilo s převodem trojstrannou smlouvou, kterým byl předmět smlouvy převeden z bývalého vlastníka nemovitosti firmy Red House na nového vlastníka firmu Smart Innovation Center a tehdy si město ten svůj souhlas podmínilo. Tato podmínka byla naplněna kompenzační platbou 15 milionů korun, která vyjadřovala to, že město se v té chvíli tou trojstrannou smlouvou vzdalo některých svých práv, které nešly na novou smlouvu převést. Zopakoval, že prvních 15 milionů korun již město získalo. Dále získalo 5 milionů korun z titulu jako jednorázové sankční platby z důvodu nedokončení skeletu k 30. 9. 2018. Nyní rozhodují o případném prominutí částky 17 a půl milionů korun.

Názor rady města, když to projednávala, byl takový, a jeho osobní také, že navrhnou této žádosti firmy Smart Innovation Center vyhovět. Zrekapituloval důvody. Řekl, že v první řadě účelu smlouvy bylo dosaženo. Skelet po dlouhých více než 30 letech je dostavěn. Přestal hyzdit širší centrum města a dále se chtějí také vyhnout případným soudním sporům, které nemůžou vyloučit a které investor indikoval, že by k nim mohl přistoupit, nakolik se on domnívá, že zpoždění výstavby skeletu bylo způsobeno i objektivními vlivy, za které investor nemohl, mj. neočekávanou existencí železobetonového skeletu v prostoru stavby, ačkoliv investor vychází z toho, že podle informací mu předaných tam tato překážka být neměla. Dále nelze nikdy vyloučit, že by v případném soudním sporu mohlo dojít k nějakému snížení, k moderaci nároku města na výši té smluvní pokuty, kterou podle smlouvy je město oprávněno nárokovat. Mají i určitý precedent z jiného případu, např. z uplatňované pokuty vůči stavební firmě Alpine Bau, kde v případě jiné investice město nárokovalo podle smlouvy částku více jak 50 milionů korun. Prvoinstančním rozhodnutím soudu byla tato částka moderována na méně než polovinu té původní částky. Na závěr podotkl, pakliže by žádosti Smart Innovation Center vyhověli, tak celkové inkaso smluvních pokut od Smart Innovation Center by bylo 17 a půl milionů korun, k tomu je třeba přiřadit ještě 15 milionů korun, které vyinkasovali na závěr roku 2017, čili celkem je to 32 a půl milionů korun. Samotnou nemovitost město, tuší, že v roce 2008, prodalo za 52,8 milionů korun.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0304/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke "Smlouvě o budoucích smlouvách o koupi pozemků" ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov se společností OSTRAVA AIRPORT MULTIMODAL PARK s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0305/ZM1822/6.**



Primátor oznámil, že nyní přistupují k bloku náměstka primátora pana Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 9

Návrh na odejmutí majetku ze svěřeni městského obvodu Polanka nad Odrou, převzetí do majetku statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0306/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na odejmutí pozemku parc. č. 3117 v k. ú. Svinov, obec Ostrava městskému obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0307/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor řekl, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora **Radim Babinec** předložil úvodní slovo k materiálu. Mimo jiné řekl, že k návrhu záměru města darovat nemovité věci v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, kromě toho, co je uvedeno v materiálu, by zdůraznil dvě věci. Řekl, že tímto materiálem je navrhováno převést pozemky pod obslužnými plochami, pod zpevněnými plochami, pod přístupovými plochami, které souvisí nebo přímo navazují na budovy Trojhalí. Nepřevádí tady žádný lukrativní pozemek v oblasti Nové Karoliny a především tím nabyvatelem bude sdružení TROJHALÍ KAROLINA, což se může jevit, že je třetí osoba, ale statutární město Ostrava je v tomto sdružení rozhodujícím účastníkem a již ve stanovách sdružení je ošetřeno, že v podstatě bez hlasu Ostravy to sdružení s žádným majetkem nakládat nemůže. Je tam i ošetřeno případné překupní právo za korunu ve vztahu ke statutárnímu městu Ostrava. Na závěr poznamenal, že záměrem je skutečně sjednotit vlastnictví pozemků a těch zpevněných, obslužných a přístupových ploch. Veškeré připomínky dotčených odvětvových odborů budou zakomponovány do příslušné smlouvy a budou tedy ošetřena jak věcná břemena k sítím, tak případně ta cyklostezka, čili veškeré připomínky odvětvových odborů budou do smlouvy zapracovány.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0308/ZM1822/6.**

(Pozn.: pan Macháček v diskuzi k materiálu č. 12 nahlásil, že hlasoval u materiálu č. 11 proti)



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Diskuze:

V. Macháček se omluvil a konstatoval, že v minulém hlasování hlasoval proti, ale nehlasovalo mu to. Požádal, aby bylo do zápisu uvedeno, že hlasoval proti.

T. Macura sdělil, že tuto skutečnosti do zápisu doplní. Vrátil se k diskuzi k bodu č. 12 a dotázal se, zda má někdo nějaký příspěvek.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0309/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na svěřeni věci movité městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0310/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na svěřeni a odejmutí pozemků městskému obvodu Ostrava-Jih a svěřeni pozemku městskému obvodu Hošťálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0311/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0312/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy, návrh svěřit pozemek p.p.č. 461/28 v k.ú. Nová Ves u Ostravy městskému obvodu Nová Ves

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0313/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh nesměnit pozemky v k. ú. Muglinov a Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0314/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh bezúplatně nabýt nemovité věci v k.ú. Petřkovice, obec Ostrava, návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0315/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Kunčičky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0316/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice a k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0317/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor konstatoval, že k tomuto materiálu je dohodnut předklad. Požádal o jeho provedení náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora **Radim Babinec** předložil úvodní slovo k materiálu. Mimo jiné řekl, že se jedná o objekt v samém centru Ostravy. Navrhovaná požadovaná kupní cena je 16 milionů korun českých. Vlastníkem je pan Zxxxxx Sxxxxxxx. Dále řekl, že jiný způsob, jak se k tomu objektu dostat, než ho koupit, není. Ví, že v rámci třeba finančního výboru a majetkové komise padaly dotazy, zda není možné využít nějakého ustanovení současné nájemní smlouvy

s obvodem. K tomu uvedl, že ta nájemní smlouva není úplně klasickou nájemní smlouvou. V podstatě řeší pouze bezdůvodné užívání za předchozích 1950 dnů, není to tedy nájemní smlouva, kde by mohli smlouvu ukončit a požádat o uvedení pozemku do předchozího stavu nebo o odstranění stavby. Dále sdělil, že ta stavba tam stojí od nepaměti v nějaké podobě, a že v této situaci nelze využít ani institut případně vyvlastnění. V podstatě územní plán tam neumožňuje umístit veřejně prospěšnou stavbu. Jediné možné řešení je koupě. Uvedl, že oni s panem Sxxxxxxxxx jednají dlouho mnoho let. Sdělil, že ta současná nabídka 16 milionů korun je jeho nabídkou poslední a konečnou a že se dostali v průběhu těch let na téměř polovinu původně požadované částky. Na podporu toho materiálu uvedl, že ten pozemek je skutečně nezbytně nutný pro další rozvoj centra Ostravy a současně je tam v podstatě v plánu nadzemní parkovací dům, který by umožnil odparkovat centrum Ostravy. Pokud se to podaří, měly by se zastavět proluky a těch parkovacích míst bude potřeba. Na závěr řekl, že to není o tom, že dneska vykoupí a zítra postaví. Pokud to vykoupí, tak by rádi využili i toho, že tam jsou stávající nájemci a pokračovali by v těch nájemních vztazích, které tam jsou, čímž by se, podle toho, jak je uvedeno v materiálu, že ten roční generovaný příjem je nějakých 792 tisíc korun, a pokud se tam něco začne dít např. za tři roky, a to si dokáží vynásobit, alespoň zvýšil příjem statutárního města Ostravy.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za úvodní slovo k materiálu a řekl, že chce zároveň zcela upřímně vyjádřit hluboké zklamání z tohoto předkladu. Včera to avizoval na poradě předsedů klubů, tajně doufal, že třeba dostanou jinou důvodovou zprávu na stůl, která bude obsažnější. Řekl, že sám pan náměstek ví, že to byl on, který možná před dvěma lety, před rokem plédoval odkup této budovy. Někdy před rokem padla slova, že je třeba počkat po volbách, aby z toho nebyl ekrazit. Splnili slovo, volby proběhly, materiál je na stole. Před pár minutami projednávali materiál ohledně skeletu. Ten materiál měl 94 stran a obsahoval veškeré skutečnosti, které zastupitelé potřebují ke svému rozhodování. Tento materiál neobsahuje znalecký posudek. Neví proč. Pan náměstek zmínil nájemní smlouvu na pozemek. On by očekával, že bude přiložena, dokonce by u ní očekával třeba vyjádření odboru legislativního a právního, že nelze vypovědět, nelze ukončit, nelze jinak přinutit vlastníka stavby, a podotkl, stavby na pozemku města svěřeného městskému obvodu, třeba k lepší kupní ceně. Pokud náměstek primátora v rámci předkladu použije slova, ona ta nájemní smlouva vlastně není smlouva nájemní a v příloze není přiložena, tak nemá komplexní informaci. Stejně tak, že budova je pronajata dvěma nájemcům dle důvodové zprávy. Dotázal se, proč tato nájemní smlouva není obsahem té důvodové zprávy. Sdělil, že pan náměstek jim tvrdí, že město získá jakýsi příjem na základě nájemní smlouvy, kterou on nezná a v důvodové zprávě je napsáno, že má šestiměsíční výpovědní lhůtu. Pokud tomu tak je, tak celý garantovaný příjem je garantován pouze v délce šesti měsíců. Dále řekl, že v materiálu pro majetkovou komisi odbor majetkový uvedl, že účel je vykoupení za účelem výstavby střediska správních činností. Ten z materiálu zmizel. Dneska pan náměstek říká, že je to za účelem výstavby parkovacího domu. Sdělil, že nejsou vůbec ve při, že tu budovu je zapotřebí vykoupit, aby se strategicky sjednotil majetek města. S tím souhlasí. Požádal, aby to bylo do důvodové zprávy napsáno. Pan náměstek předkládá návrh, že mají nabýt budovu na cizím pozemku za dvou a půl násobek znaleckého posudku, který neviděli. Pod čarou podotkl, že znaleckého posudku znalce, který proslul oceněním Bazalů a ví, jakým způsobem pracuje. Řekl, že ho pan náměstek částečně urazil a citoval podtrženou větu v důvodové zprávě: „vlastník budovy jejím prodejem ztratí svůj roční příjem“. Sdělil, že to znamená, jako kdyby tam napsal, že když venku prší, tak je mokrá chodník. Jinými slovy řekl, že pokud něco prodá, tak přijde o příjem z nájmu, ale obdrží kupní cenu. Myslí si, že takové věci do důvodové zprávy nepatří. Dále hovořil o předkladu pana náměstka, a dodal, že je smutný z jeho vyjádření jako

právnicka, že stavba zde stojí od nepaměti. Sdělil, že ta stavba má číslo popisné a má asi nějaké kolaudační rozhodnutí, kde je napsáno, zdali je kolaudována na dobu určitou, neurčitou, za nějakých podmínek, má nepochybně nějaké přípojky uložené na pozemcích města, městského obvodu, které mají či nemají oprávnění užívat, tzn., při komplexní informaci jsou dle jeho soudu schopni vyvinout případně i tlak na vlastníka s cenou. Na závěr svého vystoupení řekl, že nemá návrh procesní, ale má návrh procesní vůči náměstkovi primátora a navrhnul mu, aby stáhnul tento projednávaný materiál, doplnil důvodovou zprávu celou jak je a myslí si, že za měsíc je tento materiál schopen získat velkou podporu napříč politickým spektrem v zastupitelstvu. Zopakoval, že jejich společným cílem je město budovat a rozvíjet a nikoliv někde podávat vysvětlení. Materiál tak jak je předložen, v porovnání s materiálem č. 59 týkající se skeletu, je podle něj hrubě odbytý.

Z. Šebesta doplnil, že by rád v důvodové zprávě viděl stanovisko městského obvodu, jemuž je ten pozemek svěřen, protože to v materiálu není. Dále řekl, že zaplatit 120 nebo 130 tisíc za m² přízemní budovy je poněkud nad rámec toho, co dokáže strávit. Konstatoval, že v tomto případě má pan Semerák pravdu.

M. Svozil řekl, že určité nedostatky tady byly, ale on by chtěl jít k tomu meritum věci, a to je to podstatné a myslí si, že tady si pan náměstek pochvalu zaslouží, že vyjednal dohodu. Co se týče času, souhlasí s panem Semerákem, že ta kauza se víceméně vleče stejnou dobu jako skelet a oni tu mají nějakou, předpokládá, platnou nabídku. Přes všechny ty problémy stále vidí ten cíl. Zbavit se brzdy, která brzdí nejenom rozvoj centra, ale v podstatě i města jako takového. Není to jenom o tom parkovacím domě, který se tam mimochodem plánuje od roku 1968. Pamatuje si to jako dítě. To není vše. Je třeba vidět i ty další projekty, které jsou na cestě. Řekl, že lehce zmíní projekt Nové Zámecké, kdy ví, že privátní investoři chystají řadu dalších investic. Mimochodem i na místě té úděsné tržnice. Ví, že dlouhodobým problémem města je pozemek pod květinovou sítí, Masarykovo náměstí jako takové, ta úděsná proluka. Podtrhl význam práce pana náměstka, že mají po x letech možnou dohodu a doporučil to odhlasovat dnes.

T. Macura řekl, že nezpochybňuje to, že ten materiál mohl obsahovat, nebo možná i měl obsahovat, nějaké přílohy, které tam dneska nejsou, ale jejichž extrakt je buď uveden v důvodové zprávě, nebo zazněl v úvodním slovu náměstka primátora pana Babince. Apeloval na to, aby řešili meritum věci, kdy i výsledek toho znaleckého posudku je uveden, obsah nájemní smlouvy byl také uveden, a dodal, že nehodnotí to, jak ji pan náměstek nazval. Pan Semerák moc dobře podstatu té věci zná a dobře ví, že cestou v cíli je pouze výkup toho objektu, a proto, aby se to vykoupilo, se musí dosáhnout dohody. Ta dohoda se skutečně hledá, a to celou tu dobu, co je on ve vedení města, což je pátý rok, a možná se hledala i předtím, to ale nemůže posoudit, ale za jeho pět let se hledá a on osobně se účastnil i posledního jednání se současným vlastníkem objektu a i on dospěl k závěru, že je to cena, pod kterou on už dneska nepůjde. Skutečně se pohybuje někde velmi blízko poloviny toho jeho původního očekávání. Současně je to člověk, který na tom není nijak finančně zle, takže není skutečně nijak motivován na rychlých penězích, tzn. jinými slovy na tom, aby jim za každou cenu rychle něco prodal. S ohledem na plány, které město s tou lokalitou má, a věří, že je mají všichni, protože všichni si přejí, aby se ta lokalita spravila, a věří, že se k tomu vyjádří paní náměstkyně Bajgarová, která je přihlášena do diskuze. Apeloval na to, aby rozhodnutí v této věci neodkládali.

Z. Bajgarová řekla, že nemá v úmyslu rozporovat ty výtky, nicméně by chtěla uvést několik informací ohledně plánu s tou lokalitou. Řekla, že avizovali, že zhruba září – říjen tohoto roku by rádi vyhlásili architektonickou soutěž na ten objekt. Nebude to pouze nadzemní objekt, ale určitě půjdou i do podzemí s tím, že se počítá, že v tom území není možné mít jenom nějaký surový parkovací objekt, ale musí tam být živý parter apod. Plochu pod tím objektem, který je dnes předmětem řešení, potřebují. Pro ně to znamená skutečně možnost napojení a zároveň

vyřešení problematiky parkování pro ty další lokality, které jsou v okolí. Myslí si, že všichni v sále ví, že je to nezbytně nutná záležitost. Pro ně to ale zároveň znamená, že aby byli schopni v následujících letech tak, jak spolu občas vedou debatu na téma Lauby, realizovat tento investiční záměr, tak tam také potřebují začít realizovat archeologické průzkumy. V této chvíli jsou domluveni s panem Zxxxxxxx z Národního památkového ústavu, který připravuje výkresy pro zjišťovací archeologický průzkum v daném území, a ten zjišťovací průzkum by právě měl probíhat v té lokalitě blíže k ulici Zámecké, protože právě v tom místě vedly hradby. Tzn., je i možné, že budou skutečně ještě dřív, než bude ten finální projekt hotov, potřebovat to území a nějakým způsobem se pod tu zem dostat. Považuje z pohledu rozvoje jádrového území Ostravy a dostavby těch proluk ten objekt skutečně za klíčový.

L. Semerák poděkoval za reakce panu primátorovi i paní náměstkyni a řekl, že nejsou vůbec ve při. On by popřel sám sebe, kdyby rozporoval ten výkup. Nerozporuje výkup jako takový, nerozporuje ani kupní cenu. To je důležitý aspekt. Sdělil, že bavit se o možnostech využití bude určitě více. Myslí si, že alternativou je, nabídnout to soukromému investorovi atd. Řekl, že on rozporuje jinou věc. Rozporuje za a) kvalitu materiálu. Dotázal se pana náměstka, proč neobsahuje znalecký posudek, proč neobsahuje ani jednu z nájemních smluv. Neví, třeba je to jenom „šlendrián“, nebo je to záměr. Sdělil, že mají nabyt nemovitost, stavbu na cizím pozemku, neznají kolaudační rozhodnutí, on nezná právní statut té stavby, jak byla kolaudovaná. Má rozhodnout o tom, že má nabyt za dvou a půl násobek kupní ceny. Nechce nikoho strašit, ale mimo jiné mají trestně právní odpovědnost a dneska sami ví, že z těchto lavic do jiných lavic je cesta velmi krátká. Znovu řekl, že nerozporuje princip, rozporuje materiál jako takový, a to, že jako zastupitel, který je 200 % pro odkup za 16 milionů korun, dneska pro to nemůže hlasovat, protože zde nemá komplexní informace. Sdělil, že využije slov pana náměstka, který řekl, že se s panem Sxxxxxxxxx jedná několik let. On je bytostně přesvědčen a je ochoten mu i zavolat, že měsíc odkladu nebude mít vliv na jeho nabídku a za ten měsíc ten materiál může být vyvolněn tak, jak je materiál č. 59 „skelet“, a že bude-li někdy tázán, proč hlasoval o nabytí stavby na cizím pozemku za dvou a půl násobek posudku, tak na to odpoví, protože je to strategický význam, a že měl komplexní informace. Zopakoval, že má svůj procesní návrh a dodal, že je to na panu náměstkovi, pokud to chce nechat odhlasovat, nechť to udělá. Sdělil, že za něj to je škoda, ale zastupitelé s vyšší odvahou můžou hlasovat už dneska.

T. Macura zopakoval, že procesní návrh pana Semeráka je stáhnout dneska materiál z programu, doplnit ho a předložit příště, nejlépe za měsíc.

L. Semerák řekl, že jeho procesní návrh je, dneska materiál stáhnout a ne někdy příště. Souhlasí v této záležitosti s panem Svozilem s tím, že je třeba ten materiál projednat a tu stavbu vykoupit. Uvedl, že zasedání zastupitelstva města je za čtyři týdny a podle něj by se za tu dobu měli být schopni s panem Sxxxxxxxxx domluvit a předkladatel by měl ten materiál zkvalitnit. Zopakoval, že materiál by měli předložit ne někdy příště, ale za měsíc, doplněný o stanoviska, která jsou, a troufá si říct, že když budou mít členové finančního výboru komplexní informace, tak předpokládá, že i to stanovisko finančního výboru může být odlišné. Sdělil, že dneska je za něj v materiálu příliš mnoho neznámých na jednom řádku a on tu rovnici neumí vyřešit. Na závěr svého vystoupení řekl, že je na 200 % přesvědčen o tom, že je zapotřebí tuto nemovitost nabyt, aby odblokovali rozvoj nejenom této lokality.

V. Kubín za klub Jednotní se připojil k názoru pana Semeráka. Dále řekl, že jeho předřečníci jak paní Bajgarová, tak pan Svozil hovořili o nutnosti vykoupit ten pozemek, ale o tom ten problém vůbec není. Pak primátor zmínil: „pane Semeráku, vy přece o tom víte mnohé z předchozích zastupitelstev“. Sdělil, že to je pěkné, ale on jako relativně nový zastupitel o tom problému až tak moc neví, o jeho vývoji a historii, a když se podívá, že má hlasovat pro výkup pozemku za dvou a půl násobek odhadní ceny na základě jedné A5, tak to udělat nemůže. V tomto souhlasí s panem Semerákem na doplnění všech těch materiálů, které jsou

nutné, tzn. odhadu, současných nájemních smluv atd., a pak se bude moci rozhodnout. Dneska se rozhodne pro nepodpoření tohoto materiálu. Jinými slovy řekl, že je pro odložení na příští měsíc.

Z. Šebesta řekl, že to náměstí jako takové zřejmě potřebuje dokončit. Jednak tam, jak kdysi stála květinová síň, jednak jak stojí Lauby vedle radnice. Nicméně je známo, že ty vnější vztahy nejsou tak jednoduché, jak se začalo tvrdit, protože na tom náměstí je ještě pozemek, který městu nepatří a kvůli tomu pozemku město v podstatě nemůže dále pokračovat v činnosti. V tomto případě by byl rád, pokud bude materiál stažen, aby byl doplněn ještě o ty další vnější vztahy toho, jak to na tom náměstí vypadá, komu co patří, aby bylo jasné, že ještě budou muset pravděpodobně vykoupit další pozemek, který městu nepatří, a který brání v dokončení celého toho náměstí jako takového.

R. Babinec navrhl materiál stáhnout s tím, že na příštím zastupitelstvu předloží ten materiál s doplněnými přílohami, tj. nájemními smlouvami a znaleckým posudkem. Upozornil zastupitele, aby nečekali, že tam toho bude o mnoho více. Více už toho není.

L. Semerák konstatoval, že to je rozumné a racionální řešení a poděkoval za něj.

Primátor dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava pro stavbu "Cyklostezka S,M - Mečnikovova, Žákovská"

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 23

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Stará Bělá a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0318/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory a Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0319/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0320/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0321/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Muglinov a v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0322/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat/nedarovat nemovité věci v k.ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí

Diskuze:

P. Míka předeslal, že ho obsah materiálu překvapil, protože velmi ocenil snahu a zájem města nalézt řešení, které by umožnilo využít objekt, do kterého byly investovány desítky milionů korun ve prospěch občanů města Ostravy, a ten zájem tady viděl. Sám byl totiž jako předseda komise pro rodinu a volný čas požádán o pomoc při nalezení řešení, které by právě umožnilo, aby objekt sloužil i nadále svému účelu a ve prospěch zejména mládeže Ostravy. I když se to delší dobu nedařilo, tak nakonec se takový subjekt najít podařilo. Jedná se o asociaci turistických oddílů mládeže. Ještě jednou zdůraznil, že to byla iniciativa města, což považoval za správné. Sdělil, že tato organizace funguje přes 25 let, a i když se jedná o organizaci v působnosti v rámci celé České republiky, tak největší koncentrace oddílů a jejich členů je právě tady na Ostravsku už i z historického hlediska. Asociace dnes úspěšně provozuje řadu chalup, které mnohdy ukradla tzv. hrobníkoví z lopaty a zvelebila je až do neuvěřitelné podoby. Tato organizace je schopna takovýto objekt nejen provozovat pro své členy, ale i ostatní, zejména mládežnické organizace Ostravy, což je další přidanou hodnotou, protože při

hledání řešení mnohé tyto organizace projevily zájem o využití tohoto objektu, ovšem netroufaly si ho samy provozovat. Takže byl naplněn další účel, který město delší dobu hledalo. Proto všichni hodnotili, že se sešly okolnosti tak, aby městu Ostrava zůstal její majetek, aby nadále sloužil svému účelu a ještě navíc město nemuselo vynaložit žádné další náklady na provoz a údržbu. V konečném důsledku zde byl zástup občanů, kteří vítali toto řešení, které představitelé města Ostravy našli. Vše dospělo do fáze, že byli jako komise požádáni, aby celou věc projednali, což učinili, a nakonec bylo přijato jednomyslné usnesení napříč politickým spektrem, které tuto variantu podpořilo, přičemž toto vyjádření komise v tom materiálu vůbec není. Je to tedy pro něj obrovským překvapením, že nic z toho předložený materiál neobsahuje a co víc, vůbec s touto variantou nepočítá. Sdělil, že byl několikrát dotazován představiteli asociace, v jakém stavu ta věc je, protože z povahy jednání všichni nabyli dojmu, že se jedná o dle jeho názoru i logicky preferovanou variantu a oni již měli odložené prostředky na to, aby objekt v řádech týdnů zprovoznili a uvedli v chod. Nepředpokládá žádný zlý úmysl, ale přičítá to nejvíce chybě předávání informací. Požádal kolegyně a kolegy, aby na okamžik odložili stranický dres a zamysleli se, protože je zde varianta, která, zopakoval, nezabavuje město majetku, do kterého investovalo desítky milionů a nyní ho prodá za 6-7 milionů, umožní využívat i nadále zainvestovaný objekt ve prospěch občanů a přitom bez nutnosti vynakládat další prostředky, protože přece nikdo nemůže myslet vážně, že je třeba vylepšit deseti miliardový rozpočet, když pomaličku klesají příjmy, prodejem objektu za 6 nebo 7 milionů, když zde mají variantu, která umožní naplňování poslání města, koncepce rodinné politiky a komunitního plánu, všechno to schválené dokumenty jimi všemi. Mnohdy vynaloží daleko vyšší částky s velmi nízkým efektem a navíc zde nebude městský rozpočet zatížen vůbec, ale efekt a poklepání po rameni půjde za městem. Navrhnul, aby materiál z jednání stáhli a ještě jednou seriózně posoudili tuto variantu, jejíž geneze v uvedeném materiálu zcela chybí včetně jednomyslného stanoviska komise pro rodinu a volný čas. Na závěr řekl, že často hledají, jak podpořit jejich občany, kteří mnohdy bez nároku na odměnu rozvíjejí aktivity, které obohacují život ve městě Ostrava. Toto jejich úsilí mnohdy stojí nemalé finanční prostředky. Tady můžou snahu svých občanů výrazně podpořit, aniž by město muselo vynaložit jakékoliv finanční prostředky. Věří, že nebudou z této záležitosti dělat politiku, ale přistoupí k tomu selským rozumem. Požádal o podporu pro stažení materiálu z jednání a umožnit seriózně posoudit variantu dlouhodobé zápůjčky tohoto objektu pro podobné účely, ke kterému jej město za desítky milionů zrekonstruovalo. Takový dovětek, totiž to, jak je v materiálu uvedeno, že nebyl zájem objekt koupit za vyšší cenu, není primárně dáno jeho stavem, protože ten je ve velmi dobrém stavu, sám ho několikrát navštívil, ale to, že objekt byl přizpůsoben určitému účelu a jakýkoliv jiný účel předpokládá objekt přebudovat a investovat do něj nemalé finanční prostředky. Věří, že posunout rozhodnutí o jedno zastupitelstvo a seriózně posoudit tuto variantu a předložit zastupitelstvu kompletní informaci, si tato varianta zaslouží.

R. Babinec reagoval slovy, že v podstatě to, co říká pan Mika, ta geneze je historicky správná. Uvedl, že materiál se jmenuje návrh na záměr města prodat/nedarovat. V mezidobí, v rámci té geneze se objevili další relevantní zájemci o nabytí předmětné nemovitosti, ať už Moravskoslezský kraj formou daru nebo jiné osoby formou koupě. S těmito relevantními nabídkami se musí nějakým způsobem vypořádat. Zdůraznil, že nezavírají dveře „tomíkům“ pro výpůjčku. Jakmile ověří nabídky na koupi, přijdou s tím znova ve formě materiálu, kde bude zřejmě znít návrh na usnesení „koupit/vypůjčit“ a s tímto se potom vypořádají, ale už budou mít ty nabídky ověřené na základě zveřejněného záměru. Zopakoval, že se tím zabývali do hloubky, aby to usnesení znělo správně, aby těm „tomíkům“ nezavírali dveře pro výpůjčku.

P. Mika řekl, že si je vědom toho, že materiál říká, nedarovat/prodat, to je záměr. Ten záměr toho, že by tam byla další varianta, zde není a on se domnívá, že se vůbec nemůže nic stát,

pokud, a všichni ví, že se s tímto problémem potýkají již delší dobu, se tato varianta posoudí a ten materiál se předloží na příštím zastupitelstvu, protože buď se shodnout na tom, že chtějí a že vítají, že můžou najít účel využití tohoto objektu ku prospěchu aktivit města a občanů města, a potom není důvod hledat někoho, kdo to koupí, protože pro to účel mají a mají účel, který je naplněním smyslu toho, co město dělat má. Často budují nové objekty, hledají jiné možnosti, jak podpořit občany a stojí je to spoustu prostředků. Tady tu možnost mají, takže nevidí sebemenší důvod, proč by měli jít cestou prodeje, ale i kdyby to nezpochybnil, tak tato varianta v tom materiálu vůbec není a není tam o ní kromě žádosti vůbec nic včetně stanoviska komise. Myslí si, že to nikomu nebrání, nepodkopává ničí ego, nebo cokoli. Navrhnul ten materiál stáhnout a dopracovat a pobavit se o této variantě, která byla vyvolána městem a o které se seriózně jednalo, protože z tohoto materiálu ani náhodou nevyplývá, že by se o ní vůbec uvažovalo.

T. Macura poznamenal, že si asi v tomto případě nerozumí. Řekl, že tento materiál žádným způsobem nevyklučuje možnost výpůjčky na účel, o kterém hovoří pan Mika. Není pravdou, že by se tím vedení města nezabývalo. Vedení města na úrovni porady vedení přijalo takové stanovisko, že není záměrem darovat a že si chtějí ověřit zájem na trhu o tento objekt. Nemůžou vyloučit, že se někdo přihlásí, nabídne např. 30 milionů korun a bude chtít tento objekt použít za účelem, ke kterému byl vystavěn. Mají seriózní nabídku na domov pro seniory s nějakým privátním podnikatelem přímo ve Frýdlantu. Není to nic proti ničemu a nemají možnost ty varianty srovnat, pokud je nebudou mít vedle sebe. Pokud nevyhlásí záměr prodeje, tak nikdy nemůžou dostat relevantní nabídky, které by srovnali s tou variantou, kterou prosazuje pan Mika, a kterou navrhla komise pro rodinu a volný čas. Nyní nerozhodují o tom, že ten objekt prodávají, pouze chtějí na trhu zjistit relevantní nabídky, s těmi přijít před zastupitele a říct: „jsou na stole tyto možnosti, zastupitelé rozhodněme, jak s tím objektem naložíme“. Pro něj osobně je ten návrh, se kterým přišla Asociace TOM, zajímavý, ale chce mít varianty, aby nebyli v jednosměrce.

M. Juroška řekl, že výpůjčka je naprosto legitimní a není žádnou povinností mapovat situaci na trhu. To by mohli mapovat situaci na trhu naprosto u všeho a bavit se, jestli budou provozovat zoologickou zahradu, nebo ji raději prodají. Jestli budou provozovat divadlo, nebo ho raději prodají. Sdělil, že je tu nějaký účel, který je veřejně prospěšný a pro takovýto účel je výpůjčka naprosto legitimním nástrojem, kterou město může využít. Ten záměr se mu velice líbí. Připomněl, a dodal, že si možná vzpomínají a možná nikoliv, že už v minulém období byl odpůrcem toho prodeje a záměru prodeje a byl pro využití pro ostravské děti. Byl nastolen scénář možného svěření např. některému ze středisek volného času. Obvykle tyto instituce vítají, že mohou takové zařízení získat, protože může být mimo jiné financováno také ze státního rozpočtu. Bohužel tento scénář z nějakého pro něj ne úplně pochopitelného důvodu nevyšel. Město do té nemovitosti skutečně investovalo poměrně značné prostředky krátce předtím, než bylo toto zařízení odejmuto Čtyřlístku a kde předtím jezdili ti klienti na pobyty mimo Ostravu, takže ten záměr vypůjčit Asociaci TOM a využívat pro ostravské děti, je naprosto legitimní a nechápe, proč by předtím, než budou chtít něco vypůjčit, měli studovat, jaký je na trhu zájem o jakoukoli nemovitost. Sdělil, že to není nic povinného. Řekl, že buď si řeknou, že chtějí, aby to takto sloužilo v tomto režimu ostravským dětem, nebo si řeknou, že nechtějí a budou dále zkoumat a stále v dalších kolech zkoumat záměr privátních soukromých, komerčních subjektů na provozování té nemovitosti. Myslí si, že na tuto otázku by si měli odpovědět a určitě nic nebrání tomu, aby na základě té připravené varianty město vyhlásilo záměr výpůjčky a ta výpůjčka byla realizována. Uvedl, že nechápe smysl tohoto materiálu v této chvíli.

T. Macura poznamenal, že ho to mrzí. Řekl, že se domnívá, že je to z toho materiálu úplně jasné, protože 4 roky se zabývají tím, co s tím objektem budou dělat. Řešili to i na zastupitelstvu. Zopakoval, že nejsou v žádném rozporu v tom, že možnost výpůjčky je jednou

z variant, jak s tím naložit, protože příměr tomu, že by mohli podobně uvažovat o ZOO nebo národním divadle, je podle něj zcestný a pitomý. (Za slovo „pitomý“ se předem omluvil.)

M. Juroška odpověděl, že neví, nakolik je zcestný a nakolik je pitomý, to si musí vyhodnotit každý sám. Sdělil, že nejlepší jsou extrémní příklady a že to nebylo myšleno úplně vážně, ale nejlépe srozumitelné je to na extrémních příkladech, proto takový příklad využil.

T. Macura poděkoval za vysvětlení a omluvil se za příkré slovo.

Z. Bajgarová uvedla, že se celé dopoledne baví o komplexních materiálech a komplexním vyhodnocení a jak říkal pan primátor, ona má za to, že mít ty legitimní nabídky na stole, jim dávají možnost toho komplexního vyhodnocení té dané situace. Nerozporuje, že ten pohled, jak říkal pan Juroška, takový může být, nicméně třeba v této věci oni mají potřebu, mít ten pohled i ze strany druhé tak, jako řada z nich měla potřebu doplnit jiné informace k jiným materiálům. Dodala, že toto je skutečně záměr, takže to faktické rozhodování bude v další situaci.

P. Mika poznamenal, že pokud se baví o komplexnosti materiálů, tak potom nerozumí, proč tam o té variantě není ani zmínka včetně stanoviska komise. Sdělil, že je to pouze dovětek, ale pokud říkají, že se celý den baví o komplexnosti materiálů, tak z jeho pohledu tento materiál komplexní není a on tu potřebu vystoupit, měl proto, protože opravdu, a to v tom procesu nějakým způsobem zainteresován byl, nabyl dojmu, že toto je konečná a určitě z toho materiálu ten dojem neměl a ani z kuloárních informací jiný dojem neměl, takže pochybuje, že by ostatní zastupitelé, kteří na zastupitelstvu seděli, mohli z toho materiálu nabýt jiný dojem, protože ty informace neměli vůbec.

V. Macháček dodal, že se v tom materiálu úplně opomenula ta možnost, o které se zmínil pan Juroška, kdy školská komise v minulém volebním období měla usnesení, kterým doporučila, aby tento objekt byl převeden na středisko volného času. Byli se tam několikrát podívat, vyhodnotit tu situaci a ta varianta byla brána školskou komisí za velmi příhodnou, dobrou a myslí si, že by to položil na stůl jako další možnost a požádal, jestli se bude k tomu materiálu ještě někdo vyjadřovat nebo psát nějakou důvodovou zprávu, aby se vyjádřil, proč není tato varianta, kterou navrhla školská komise, zpracována. Řekl, že mu stačí, když budou uvedeny důvody, proč to nejde, ale mělo by to být součástí komplexního materiálu.

T. Macura řekl, že bere i tuto připomínku a ve chvíli, kdy před zastupitelstvo předstoupí s nějakým návrhem na řešení budoucnosti toho objektu, tak bude posouzena i varianta, o které hovoří pan Macháček. Dále řekl, že se nevzdává ani té možnosti, byť teoretické, ten objekt prodat nějakému jinému subjektu, který jej bude využívat třeba v souladu s tím určením. Dodal, že minimálně by ty varianty mohli mít vedle sebe na stole a vybrat z ní tu, která bude celkově nejkompaktnější. K těm nabídkám se nedostanou, pokud nevyhlásí záměr prodeje. To je za něj úplně jednoduché. Řekl, že možná ten materiál mohl být jinak nadepsán, mohl být jinak napsán, ten odstavec o variantě výpůjčky tam mohl být uveden, ale za něj tomu nic nebrání.

P. Mika se dotázal, na jakém základě přišly ty nabídky odkupu, protože on si není úplně jist, ale ten záměr prodeje asi schválen dříve byl, jinak by tyto nabídky nepřišly.

T. Macura odpověděl, že záměr prodeje vyhlášen byl a má nějakou platnost. V rámci toho záměru se nějaké nabídky objevily, nicméně mají další informace, že se vyskytli nějakí další zájemci o ten objekt a chtějí si potvrdit, zda je ten záměr reálný, v jaké výši a na jaký účel. Řekl, že chtějí tyto informace zaktualizovat.

P. Mika řekl, že to chápe tak, že se s tím objektem dlouhodobě nějak snažili naložit, ví, že byla upřímná snaha najít jeho účel využití takový, k jakému byl původně postaven. Záměr prodeje už vyhlášen byl, nabídky se nějaké sešly, vlastně se nesešly v rozumné míře a teď se k tomu vrací okruhem zpátky. Omluvil se a řekl, že vyhlášovat znovu záměr prodeje mu případně jako zbytečný.

R. Babinec uvedl, že ten materiál mají na stole proto, protože v mezidobí se relevantní písemné nabídky objevily a aby se s nimi nějak dokázali vypořádat, tak chtějí nový záměr prodeje, aby skutečně měli ty nabídky relevantní, podložené a pak se skutečně vrátí se všemi těmi variantami před zastupitele, budou mít komplexní informace, což je už všech materiálů požadováno a budou moci o tom rozhodnout. Nikdo nevyklučuje, že to bude varianta výpůjčky Asociaci TOM.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Miky na stažení materiálu. Hlasovalo 14 pro, 11 proti, 22 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 4 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0323/ZM1822/6.**

(Pozn.: Po přestávce požádal pan Šebesta o opravu posledního hlasování. Hlasoval pro, ale chtěl hlasovat proti.)



Primátor vyhlásil přestávku (11.16 - 11.57 hod.)



V 11.50 hod. odešel ze zasedání zastupitelstva člen zastupitelstva města pan Václav Kubín.

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil odpolední jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Předal slovo panu Šebestovi, který se s technickou připomínkou hlásil do diskuze.

Z. Šebesta požádal o opravu svého posledního hlasování u materiálu č. 40. Řekl, že hlasoval pro, ale chtěl hlasovat proti.

T. Macura oznámil, že pan Šebesta nahlásil změnu u hlasování materiálu č. 40 z pro na proti. Dále otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ a předal slovo panu Milanu Moldříkovi, který byl přihlášen jako první.

M. Moldřík, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji za slovo, pane primátore a dovilil bych si potom ještě na konec krátkou technickou poznámku. Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, vím, že Vás tady stále zlobím a zdržuji Vaše jednání, ale bohužel už jsem takový a nebudu se na staré roky měnit. Celý měsíc poslouchám v televizi příspěvky o tom, jak všichni bojujeme se suchem. Od ministra životního prostředí a jeho dešťovky počínaje, až po starosty obcí, kde jim vysychají studny, konče. To není boj se suchem, to je boj s přírodou, kde bohužel vítězíme. Stále si připisujeme víc a víc Pyrhových vítězství a zaděláváme si na další. Boj s kůrovcem je v podstatě boj s klimatickými změnami a totéž je náš boj se jmelím. Jmelí a kůrovec tady byli vždycky, ale zdravé stromy se uměly bránit. Zdravých stromů ubývá, jak jehličnatých, tak listnatých a lidí, aut, letadel, plastů a odpadů přibývá a pomáhá nám to vítězit nad přírodou. Vyhlásili jsme boj se jmelím. Zajímá mě se o to, protože kolem mne roste spousta stromů napadených jmelím. Když jsem se byl zeptat, jak na to, úředníků, tak mi bylo vysvětleno, že se to musí hlavně zmapovat a podchytit do počítače. Když jsem se ptal na konkrétní lokality a ukázal jsem je na počítači, tak jsme zjistili, že stromy jsou na cizím pozemku a ne na pozemku města a s tím se nedá nic dělat. Když budeme proti jmelí bojovat z kanceláří a od počítačů, tak to daleko nedotáhneme.“

Loňské sucho už pocítujeme na vlastní kůži. Zelenina zdražuje, brambory stojí víc než banány atd. Jak poslouchám ty mladé lidi, jak se hladu nebojí, mají počítače, mobily, internet, e-mail, facebook, twitter a když bude nejhůř, tak si vytisknou chleba na 3D tiskárně. Neví, jak jim bude chutnat. Jak je těžko teď něco vypěstovat, poznávám na vlastní kůži zahradníka. Vody je skutečně málo. Teď konkrétně k situaci v Kunčicích. Ve studni jsem měl vždycky 50 – 60 cm vody. Loni klesla hladina vody ve studni na 25 cm. Myslel jsem si, že se to přes zimu zlepší. Když jsem teď měřil hladinu, je tam 30 cm vody, o 5 cm více, než je minimum. V době velké vody, ale to už dlouho nebylo, bylo ve studni 80 – 90 cm vody. Měřím už asi 10 let srážky od dubna do října. Loni napršelo v dubnu jen 5 mm, pak přišel květen ze 125 mm a červen ze 167 mm. Úroda byla zachráněna, měli jsme štěstí. Za celé období od dubna do října napadlo u nás 629 mm. My jsme tady patřili k těm nejméně postiženým místům České republiky. Letos napadlo v dubnu 57 mm srážek a od počátku května už 150 mm srážek. Jen za dnešní noc napadlo 22 mm srážek. Zase máme štěstí. Ale nemusíme mít to štěstí do budoucnosti. Ptám se, co s tím budeme dělat? Dávám podnět. Když jste zpracovávali materiál k tématu Fajnová Ostrava, tak jste dali lidem možnost se k tomu vyjádřit přes internet. Nevím, jestli jste podněty lidí zpracovali, ale byla tady určitá možnost. Udělejte to tak i nyní. Ať se lidé vyjádří, co by se v Ostravě dalo udělat proti suchu. Nějaké nápady tam budou, alespoň ty moje. Nečekejme, až to bude aktuální. Nejsem žádný vědec a dívám se na problematiku sucha a oteplování okem obyčejného občana, ale zkušeného zahradníka. Jednoduše řečeno, člověk má mít teplotu 36,5 °C, když se mu zvedne o 1 °C, tak je nemocný. Dá se s tím žít, ale není to ono. U zeměkoule je to totéž. Když zvedneme teplotu zeměkoule o 1 °C, dá se to přežít, ale není to ono. Dělejme tak, ať k tomu nedojde. Moje vystoupení berte jako informaci, ne kritiku. Děkuji za pozornost. Ale teď ještě řeknu tu technickou poznámku. Jak jsem tady přišel, byl celý ten balkón obsazený dětmi 10 – 12 let, kompletně. Nikoho z nich nenapadlo se postavit a pustit mě sednout. Sedl jsem si tady na schody. Já si to vysvětluju ale tím, že asi vypadám mladě. Děkuji Vám.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek. Dodal, že program fajnova.cz není uzavřen a neustále nabírá nové příspěvky a každý den tam nějaké nové chodí, takže i pan Moldřík může kdykoliv přispět na www.fajnova.cz s jakýmikoliv nápady, ať se týkají sucha nebo čehokoliv jiného.

T. Macura sdělil, že další v řadě je přihlášen pan Rxxxx Pxxxxxxx. Dotázal se, zda dorazil po obědě. Pan Pxxxxxxx nebyl na zasedání zastupitelstva města přítomen. Další do diskuze byl přihlášen pan Jiří Štefka. Primátor mu předal slovo.

J. Štefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé. Dneska bych vystoupil na téma ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba, a to s informací o řízení, nebo požaduji informaci o řízení EIA, zda Česká inspekce životního prostředí připomínkovala dokumentaci nebo dokonce poslala k přepracování. Zadruhé. Silnice II/465, ta už taky tady byla rozebírána mnou, a její bezpečnost. Bohužel, tato silnice pomalinku i dochází období chránění, tzn., že ještě stále je v garanci a dnes firmy a orgány nebyly schopny v této věci udělat pořádek, aby tato silnice byla bezpečná. Ale bohužel republika nebo tento projekt v rámci ROP dostal evropskou dotaci 85 %. Proto se ptám. Proč se tímto nezabývali, když evropské dotace především musí splňovat bezpečnostní stránku, a tato silnice to bohužel nesplňuje? Čili už jsem Vás žádal, pane primátore, o to, aby už ta poslední verze, aby tam bylo úsekové měření a snížila se rychlost na tolik, a ti chodci aby se tam cítili bezpečně. Bohužel to není. Za pár dnů nebo týdnů tam bude zase velká událost, ten MAD RACE nebo jak se to jmenuje, bude tam okolo možná tisíce lidí atd., takže to bude velmi, velmi zase nebezpečné pro ty účastníky toho závodu i pro diváky. Třetí bod. Děkuji za

dotaz, který jsem dostal v rámci právě toho úsekového měření a autobusu č. 40 nebo linky 40. Mí kolegové senioři s odpovědí, co se týká linky 40, nejsou spokojeni, protože nesplňuje to, co by jako mělo být. Tito lidé nejsou schopni, je jich mnoho, a nejsou schopni se procházet, jak je tam udáno, že je to procházka ze smyčky do Globusu, tak pro mnohé je to utrpení. Takže žádám, abyste se tou 40 nadále zabývali a aby tím pádem se tohleto vyřešilo ve prospěch těch seniorů. Ne, aby my jsme byli někam odsouváni jako při anketě, co se týká ekologizace, že to bylo blokováno věkem 75 let. Tím pádem jako k té 40. A poslední. Měl jsem dostat od paní náměstkyně paní Bajgarové reakci na to, co jsem tady minule diskutoval, co se týká odchodného, když jsem říkal podle jakého zákona atd., že by to mělo být součástí uvedeno, ale bohužel nedošlo mi vůbec nic, ani předešle, to jsem dostal pouze na městském obvodu nějaký takový papír, který jsem tady nechal minule kolovat a i s tím papírem, co se týká silnice II/465 ohledně silnice z pohledu Policie České republiky. Já Vám děkuji za pozornost. A byl bych rád, kdyby na tohleto bylo odpovězeno písemně. Děkuji.“

Z. Bajgarová nejdříve odpověděla na dotaz na odchodné. Sdělila, že dotaz, který byl, byl na toho, kdo panu Štefkovi poslal materiál, na základě čeho ho poslal. Ona mu žádný materiál nezaslala, proto na to ani neuměla a neměla jakýkoli důvod reagovat. Dále řekla, že pokud se jedná o EIA, tak krajský úřad vrátil předloženou dokumentaci k dopracování na základě připomínek, které obdrželi, v této chvíli probíhá dopracování EIA a následně bude předloženo zpátky na krajský úřad.

T. Macura k silnici II/465 sdělil, že mu vedoucí odboru dopravy připomněl, že mu písemnou odpověď posílali dva nebo tři týdny zpátky. Jedná se o krajskou cestu, čili nikoliv o cestu ve správě města Ostravy. Tzn., že ohledně bezpečnostních opatření je třeba se obracet primárně na kraj. Na téma úsekových měření řekl, že jim se vyrojilo x požadavků na úsekové měření. Dodal, že úsekové měření není žádným globálním řešením, které jde nějakým inflačním způsobem aplikovat všude, kde se jim zdá, že auta jezdí rychleji, než by se jim líbilo. Znovu zopakoval panu Štefkovi, že má písemnou odpověď jeho jménem na silnici II/465.

J. Štefka vstoupil do diskuze a řekl: „Já jsem využil už všech prostředků, které byly, ale v daném případě musím použít ten poslední, protože jak jsem se zmínil, na toto byla dotace 85 %, proto se obracím na orgány, aby toto prozkoumaly. Co je lepší? Zavést tam úsekové měření anebo, když oni tam najdou ty vady, a potom budou žádat dotaci zpět.“

T. Macura odpověděl, že to si musí rozhodnout on. Sdělil, že nerozumí jeho příspěvku. Dodal, že v podmínkách dotace určitě nebylo zavedení úsekového měření. A jestli pan Štefka teď argumentuje tím, že ví o nějakých vadách v projektu a že je neřekne, když tam někdo zavede úsekové měření, tak ať se na něj nezlobí.

J. Štefka řekl: „Já jsem je řekl všechny. Já jsem i nechal vypracovat na tu silnici posudky. Pan Unucka, Mxxxxxxx, všichni tohleto dostali.“

T. Macura poznamenal, že za to nemůže. Zopakoval, že je to silnice ve správě Moravskoslezského kraje nikoliv města Ostravy, takže je třeba to řešit se správcem té cesty.

J. Štefka řekl: „Já jsem se na Vás obrátil proto, protože je to na území města Ostravy, statutárního města, že to patří pod město, tak jsem se na Vás obrátil, protože zavést tam to měření rychlosti, si myslím, že by nebyl zase tak velký problém.“

T. Macura odpověděl, že je to velký problém. Dále sdělil, že i dálnice vede přes město Ostravu a taky jim nepatří. Patří Ředitelství silnic a dálnic. Poznamenal, že jsou různí vlastníci komunikací na území města a je třeba se obracet na ty vlastníky. To, že to je krajská cesta, pozná i z té dvojky. Zopakoval, že je potřeba se obrátit na kraj.

V. Macháček řekl, že ho zaujala informace od občana, týkající se autobusu č. 40 a problémů při přestupu cestujících. Požádal, zda by v té věci mohl dostat nějakou podrobnější informaci, zda by se dalo zpracovat, o co se jedná, protože jestli to je nějaká věc, kterou by mohli pomoci řešit, tak by ji rád vyřešil.

T. Macura odpověděl, že je to možné. Nechá to zpracovat. Dále řekl, že denně chodí desítky podniků na změny různých přestupních časů a ten optimalizační model není úplně jednoduchý, takže nikdy nedokáží vyhovět všem, ale na linku 40 se můžou specificky podívat.

T. Macura řekl, že jako další je do diskuze přihlášen občan města Ostravy pan Vítězslav Rudel a předal mu slovo.

V. Rudel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den zastupitelé a vážení. Nerad se opakuju, nerad možná budu něco zpátky. Já se se chcu zeptat první na ekologizaci, a to jsou dvě roviny. V dopravě a je to v tym. Někde jsem slyšel nebo už to mají některé města nebo zavádějí ekologizaci a dělá to problémy v odpadních vodách, atd. Co pro to bude dělat nebo co pro to dělá Ostrava, že by dala kontejnery, aby mohli oleje, které jsou z fritovacích a takových věcí, dávat do nějakých sběrných nádob a mohlo je OZO odvádět. Jestli se s tím něco dělá nebo bude dít nebo budeme zase poslední mezi městama? Další. Ekologizace to je. Tady se mluví o dopravě, o autech, které jezdí do města, že to není parkovací. Já to slyším velice často, velice hodně, že by se měla používat doprava města, ale co pro to město udělalo? Já nevidím nikde na kraji, hlavně ti, co přijíždají z jiných měst, jiných vesnic, aby to auto, které mají odstavit nebo něco, mohli někde odstavit. Já nikde v Hrabové nebo u Staré Bělé nebo v Hrabůvce někde tam na okraji nevidím přestup na tramvaj nebo na autobus. To samé v Porubě. Někde je nějaké takové, aby mohl přestoupit, takže ty meziměstští nebo ti cizí tady přijedou, zabírají tady místa, potom je tady málo místa a potom se tady nemože kaj zastavit. Jak chcete jet do Ostravy, někde něco nakoupit a chcete něco většího převést, tak tym autem tady nemate kaj zastavit. Já enom neříkám jet autem, já říkám jet pro něco. Něco nakoupit, něco odvést. Není kaj. Je to přetížené, ale pořád mluvíte dopravu, dopravu, dopravu. Já jenom vím, že kdysi pan Semerák říkal, že někde, ale to není na kraji, to je, jak je Moravská nebo tam, je nějaké parkoviště nebo někde se bude dělat. Kdy se to bude dělat? Za dva, za tři, za pět, za deset roků nebo něco ty další místa. Nechcu, protože neznám třeba na, jak se říká severovýchod, severozápad, tam málo jezdím, takže nevím, jak to tam je. Ale slyším, že aji z Hlučínska lidi mají problémy. Teďkom je to další věc. Už jsem se několikrát zmiňoval. Párkrát jsem byl, esi ste šli, je to podchod nebo spíš je to část podchodu nebo ze zastávek. Dyt' to tam je jak byste chodili někde pod sprchou, esi ste tam někdy šli, jak tam prší. Pan primátor mi minule, jak jsem tady byl, řekl, že se tam bude něco dít. Tu křižovatku, to mi už řekl pan Semerák, už je to pomalu, tři roky to bude, že se tam něco bude dít, že se nějaká křižovatka republiky bude předělávat. Už mi říkal, že aji nějaký ten, ale nic jsem neviděl, nikdo nic o ničím neví nebo něco, neinformovat občany to je něco špatného nebo občané o tym nemusá vědět? Dyt' se to dotkne celé Ostravy, jak se tam bude něco přebudovávat, ta křižovatka. Že tam zatéká, že vám prší na hlavu, jak idete do podchodu, to nikomu nevadí? Takže až to bude horší, tak to budeme dělat. A další. Co sem eště chtěl říknout? Není to vaše vize nebo něco, není to váš objekt, je to ta slavná naše krásná Ostravice. Jako mi, jak jedu do Ostravy, jak to se podívám, to není jenom ona, je aji Palác, že, ale ten není v tak katastrofálním stavu, jak ta Ostravice. Pan primátor říkal, že to zabezpečil. Já myslím, že to ani zabezpečené, možná, že je zabezpečené, ale je to tak katastrofální, každým rokem to chátrá čím dál tím víc, takže za chvílku přijde možná ku vám přání, že se to bude zbulat, jak už jsem to tady někdy slyšel. Co s tím budete dělat, nebo jak to budete řešit, nebo co? Ten objekt, jste už o nim byli, co je u bývalého Domu kultury Vítkovic. Je to pěkné, velice mě to potěšilo, že už je to tam upravené, že to pěkně to, ale já myslím, že Ostravica udělá větší nepořádek. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za příspěvek. Odpověděl, že pokud jde o vyjetý olej nebo olej fritovací nebo jakékoliv jiné, tak je možno je bezplatně odevzdat na x sběrných dvorech, kterých je na území města Ostravy rozseto. Upozornil, že jich je asi dvacet nebo třicet a kdekoliv to může bezplatně odevzdat. Cestou k tomu, aby k normálním popelnicím dávali nádoby na vyjetý olej, nepůjdou, protože ta cesta se nikde v této republice neosvědčila. K poznámce, že Ostrava je poslední ze všech měst v České republice, uvedl, že si myslí, že opak je pravdou. Ostrava patří mezi města s nejvyšším podílem třídění a dalšího užití komunálního odpadu. Oleje může kdekoliv odvézt. Požádal pana Rudela, aby mu řekl, kde bydlí a on mu řekne, kde je sběrný dvůr, kam se dostane do deseti minut pěšky.

V. Rudel se dotázal, jestli může zareagovat. Řekl: „Takže, když máte dva litry nebo někdo má dva litry nebo pět litrů, tak půjde do některého dvora, který je pět kilometrů nebo kolik kilometrů?“

T. Macura se pana Rudela dotázal, jestli by chtěl, aby on chodil k němu domů a sbíral ten olej, nebo jak si to představuje. Zopakoval, že v jiných městech se pilotně zkoušely speciální nádoby na olej, které stály u normálních nádob, které jsou modré, žluté a jiné a nikde se to neosvědčilo. Všude s tím jsou problémy, a proto Ostrava touto cestou nejde.

V. Rudel vstoupil do diskuze a řekl: „Takže to bude zaneřáďovat vodní hospodářství, maji s tym problémy. Pořád to slyšíme v televizi. Jak to budete řešit nebo jak to chcete řešit?“

T. Macura odpověděl, že pan Rudel by měl jako normálně ekologicky smýšlející občan nelít olej do kanálu, ale měl by ho odevzdat.

V. Rudel řekl, že ho do kanálu nelije, ale druzí ano.

T. Macura odpověděl, ať se zeptá druhých.

V. Rudel řekl, že se jenom zeptá: „Posluchate televizi? Tam to je pořád co chvíli.“

T. Macura odpověděl, že poslouchá.

V. Rudel řekl: „No vidíte. A co říkají? Takže se asi ani to neosvědčilo. Já nevím, já sem ještě neslyšel, že to někde zavrhli. Já vím o pár městech, nevím teď kom které, že to bylo a esi to skončilo nebo neskončilo, to nevím. Jenom vy mi říkáte, že to skončilo.“

T. Macura řekl panu Rudelovi, a požádal ho, aby ho poslouchal, že oni se skutečně snaží poučit z příkladu jiných měst a z toho důvodu nebudou zavádět speciální nádoby na vyjetý olej, ani motorový, ani kuchyňský, a že je možné všechny tyto druhy olejů odevzdat ve sběrných dvorech, kterých je několik desítek. Neví přesně, kolik jich je, ale mají největší hustotu daleko široko. Dodal, že žádný sběrný dvůr není od pana Rudela tak daleko, aby byl nedosažitelný. K používání MHD uvedl, že má radost, že jim po deseti letech setrvalého poklesu, konečně čtvrtým rokem za sebou roste počet cestujících v MHD. Je za tím spousta opatření, které byly nastartovány už za minulého volebního období. Nikdo nemůže popřít, že se kvalita MHD v Ostravě rapidně zvyšuje. Pan Rudel říká, že nic nevidí, ale je tomu tak. Jezdí nové vozy, snížili ceny jízdného, zvýšila se bezpečnost ve vozidlech, je tam daleko větší čistota, komfort, dělají všechno pro to, aby tu městskou dopravu podpořili. K záchytným parkovištím poznamenal, že má pan Rudel pravdu, a dodal, že v tom s ním souhlasí, ale požádal ho, aby nežil v přesvědčení, že realizace takového projektu, je věc na měsíce nebo na týdny. Už za minulého období se začala projektovat celá síť záchytných parkovišť, kdy v pořadí ty první, které budou realizovány, tak první bude na příjezdu od Hlučína, od Opavy v lokalitě na křížení Slovenské a Hlučinské a další v pořadí by mělo být v Dolní oblasti Vítkovic. To jsou dvě parkoviště, která jsou v té přípravě nejdál. Další se projektují a připravují. K náměstí Republiky uvedl, že to je projekt, který se chystá ne tři, ale čtyři roky a není to opět tak jednoduché. Ví, že z pohledu normálního běžného občana jsou některé procesy nepochopitelné, ale musí se k tomu vyjádřit celá řada orgánů včetně Policie ČR, včetně dalších věcí. Mají problém se vlézt s kapacitou té křižovatky, kterou chystají na náměstí Republiky, takže stále hledají nové řešení a tomu novému řešení se přizpůsobují, bohužel, i ta řešení podzemí, tzn. ty pochody, přestavba podchodů atd. Sdělil, že ten projekt

pokračuje, pouze hledají takový způsob, který by byl za platné legislativy akceptovatelný, aby jim k tomu ty příslušné orgány daly souhlas. K Ostravici a Paláci poznamenal, že má pan Rudel pravdu. Sdělil, že Palác je naštěstí alespoň z půlky opravený a majitel Paláce chce opravit i druhou polovinu. Věří, že se mu to v krátké době podaří, protože ví, že ty projektové práce běží. Pokud jde o Ostravici, tak to je téma, o kterém se často baví. Oba dva objekty mají soukromé majitele a město za ně nemůže jejich problémy řešit, ale snaží se jim nějakým způsobem pomoci. V případě Ostravice město přišlo s nějakým nápadem, který současně majitel Ostravice zvažuje a je dokonce v nějakém procesu studie proveditelnosti toho záměru, že by se Ostravice přestavěla na nějaký jiný účel, než pro který byla původně zřízena. Ujistil, že ani jeden z těch objektů a ani žádné další, které v tomto městě jsou a třeba nejsou tak viditelné, ale také hyzdí to okolí, jako např. rozestavěný skelet u řeky Ostravice nebo městská historická Jatka atd., tak žádný z těchto objektů není mimo jejich pozornost a snaží se najít to řešení, ale tam, kde je privátní vlastník, tak město má ty možnosti omezené a může pouze doporučovat, anebo žádat provedení takových záchranných prací, aby ten objekt neohrožoval bezpečnost v okolí.

T. Macura sdělil, že dále je do diskuze přihlášen pan Libor Čech s podnětem k péči o vysázenou zeleň a předal mu slovo.

L. Čech, občan města Ostravy, mj. řekl: „Já bych poprosil o puštění těch snímků, pokud to jde tak, jak jsme se domlouvali. Rád bych navázal na minulý příspěvek tady na zastupitelstvu. Vážení přítomní, přeju Vám dobré odpoledne. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé a milí hosté. V žádném případě neberte tento podnět a tyhle ty fotografie, případně to mé sdělení, jako nějakou kritiku. Ty fotografie slouží pouze jako informace k našemu zamyšlení společnému, jak stav zlepšit. Na minulé schůzi pan primátor řekl, vycházím ze zápisu, že tady zopakoval věc, kterou často říká, a o které téměř nikdo neví, nebo se s ní neoperuje, a to, že toto město během posledních deseti let vysázelo navíc půl milionů stromů a keřů. Já jsem se projel po trase autobusu 37 a tyhle ty záběry můžete pohodlně shlédnout, pokud se tím autobusem projedete. Jedná se o trasu, která projíždí několika ostravskými obvody a jak tady vidíte, kolikrát, naskytá se otázka, zda opora pomáhá stromu nebo strom drží oporu. Jedná se o snímky z okolí ulice Lechowiczova, Jiřího Trnky, některé snímky jsou z Poruby, některé snímky jsou z Hornopolní a tady bych se zase vrátil na text zápisu z minulého jednání zastupitelstva, kde pan Mxxxxxx říká, že počet vysázených stromů vůbec nic neznamená, protože je důležité spočítat třeba za pět let, kolik těch stromů vlastně žije. Sdělil tady, že Nová Huť dělala velkou akci a vysadila kolem 10 tisíc stromů, ale když se tam pojedou podívat, tak každý desátý roste a devět z nich je mrtvých, takže to je rozhodující. Sdělil také, že teď jsou suchá léta, a když ty zasazené stromy nikdo nezaleje, tak umřou. Na těchto snímcích teď právě vidíte výsadbu snad borovic, na některých snímcích se vyskytuje skupina stromů v počtu čtyři, z nich tři jsou suché a domnívám se, vzhledem k tomu, že je dnes již 22. května, už by mělo být dávno víceméně po nové výsadbě, i když výsadba v rámci kontejnerů je možná i později, ale tady například vidíte, jak vypadá výsadba keřů. Tohleto jsou živé ploty. Myslím, že z těch živých plotů tam nezůstalo skoro nic, jsou to suché proutky a je tam jenom jakási rýha posypaná drtí mulčovací. Poprosil bych Vás, abyste se nad tím zamysleli a vzhledem k tomu, že se jedná o situaci ve více obvodech Ostravy, tak dovolil jsem si tady s tímto příspěvkem dnes vystoupit. A opakuji znovu, neberte to jako kritiku. Zaznamenal jsem tady jakousi vyhrocenou atmosféru v posledních minutách. Není to nutné tak hrotit, ale myslím si, že je nutné vždycky najít nějakou dohodu, v klidu se o věcech bavit a hledat řešení do budoucna, protože dle mého názoru toto není situace, která vznikla v nedávné

době. Tohleto je stav, myslím si, mnohaměsíční. Děkuji Vám všem za pozornost a budu rád, když se těmito snímky a tou situací budete zabírat. Děkuji moc.“

T. Macura poděkoval za příspěvek.

R. Řeha za městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, kde má jako místostarosta životní prostředí na starosti, uvedl, že v podstatě tyto věci každý týden objíždí, tzn., že pokud tam jsou nějaké příklady z jejich obvodu, tak bude rád, když mu je pan Čech předá, nebo využije aplikaci čistáOVA, kde se tyto věci dají nahlašovat. Sdělil, že se o to starají a speciálně ty úchyty atd. se řeší permanentně.

T. Macura řekl, že je faktem, že péče o zeleň je primárně odpovědností a v kompetenci městských obvodů. Jestli to funguje, jak říká pan Řeha, na Moravské Ostravě, tak to je jediné dobře. Dále poznamenal, že je třeba, aby tuto praxi načetly a převzaly i jiné městské obvody. On vůbec nezpochybňuje ty snímky. Sdělil, že tím městem chodí taky a štve ho to úplně stejně jako pana Čecha. On sám pár stromů taky vysadil a ví, kolik je kolem toho práce, je udržet při životě. Dále sdělil, že by chtěli v rámci i toho nově vznikajícího Městského ateliéru prostorového plánování mít i nějakou sekci zeleně nebo krajinné zeleně a v rámci ní poskytovat nějakou systémovou pomoc právě při systémové péči o zeleň jako takovou. Myslí si, že už vyrostli z toho, aby všechny ty zakázky, které se týkají údržby zeleně tam, kde se o to nestará nějaká vlastní městská organizace, soutěžili jenom výhradně na cenu. Je třeba brát v potaz i tu kvalitu. Zopakoval, že ho to štve úplně stejně jako pana Čecha na těch snímcích a možná dobře, že jim to takto plasticky připomněl prostřednictvím těch fotografií.

K. Šebestová doplnila, že od 1. ledna zaměstnali v Ostravských městských lesích, což je městská společnost, jednu šikovnou dívčinu, která se nazývá jako kdyby celoměstský zahradník a měla by pomoci těm městským obvodům s údržbou zeleně, objíždí město a právě upozorňuje na stav zeleně v jejich obvodech, tak jim snad bude nápomocna. Sdělila, že ji mrzí, že na zasedání není většina starostů a že ty snímky neviděli. Poděkovala panu Čechovi za příspěvek, protože ji samotnou strašně trápí to, co všichni ve městě vidí na každém rohu.

Z. Šebesta připomněl, že na minulém zasedání schválili plochu v Radvanicích, kde budou vysazovat stromky a hledat nejvhodnější dřeviny pro toto město. Sdělil, že to říká na okraj, aby to nezapadlo, protože na místech, kde takové stromy, které dneska nachází, hynou, tak tam by měly být ty stromy už z té nové plochy.

T. Macura sdělil, že pan Šebesta mluví o výzkumném projektu, který se bude dělat ve spolupráci s univerzitami, ale to, co ukazoval pan Čech, to je prostě případ prostého zanedbání základní péče. I ty úvazky je třeba po nějakém čase odstranit, protože jinak spíše tomu stromu škodí, než pomáhají. Je to všechno o té následné péči, to je prostě jasné. Jedna věc je, nasadit půl milionů keřů a stromů a druhá věc je, aby je přežili. Dále řekl, že vyčerpali všechny diskuzní příspěvky, které v tomto bodě byly připraveny, a že se vrátí k projednávání dalších bodů podle programu.



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0324/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Koblov, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0325/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, návrh koupit pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a nekoupit pozemek v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0326/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat pozemky, k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Trojzubec

Primátor oznámil, že následují dva materiály, ke kterým byl vyžádán společný předklad. Dále řekl, že se jedná o materiály č. 44 a č. 45. Požádal o společný předklad náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Náměstkyně primátora **Zuzana Bajgarová** předložila úvodní slovo k materiálům. Uvedla, že se jedná o dva pozemky, které jsou v okolí Nové Karoliny, dvě nezastavěné území, přičemž ta plocha, kterou nazývají Slza, je záměr, který byl již jednou vyhlášen. Obdrželi tehdy jednu nabídku, která však formálně nesplňovala veškeré požadované aspekty. Zároveň mají informace, že se objevují zájemci, kteří by o ten prostor zájem měli, nicméně z časových důvodů tak, jak byl ten záměr dříve vyhlášen, nestihli svoji nabídku podat. Proto v této chvíli záměr vyhlášují znovu společně s lokalitou Trojzubce. Má za to, že ty podmínky tam jsou popsány. Zaznamenala dotaz na regulační podmínky ve smyslu počtu parkování, které je pro tu lokalitu stanoveno tak, že se samozřejmě vychází z normy a následně ta záležitost bude řešena samozřejmě v rámci samostatného územního řízení. Nyní si neumí představit, že by stanovili přesné číslo, protože to musí reagovat na ten konkrétní záměr, který obdrží. Dále zmínila, že na obě plochy byly již dříve vydány územní rozhodnutí, je to tedy jakýsi doklad pro ty případné zájemce, že v území lze stavět, i za jakých parametrů tam lze stavět. Nabízí i možnost využít těchto územních rozhodnutí nebo naopak si zpracovat samostatně nové. To, co je zásadní, je to, že území je samozřejmě důležité pro další rozvoj Ostravy. Nabízí se plochy, které mohou zase trošku posunout dále ve smyslu dotvoření oblasti kolem Karoliny a pro ně je důležité, jako pro Ostravu, zrychlit a podpořit investiční výstavbu v tom městě nejenom ze strany statutárního města Ostravy, ale i ze strany těch soukromých investorů, proto nabízí tyto pozemky. Zároveň s dovětkem toho, pakliže by nenašli vhodného zájemce s takovým návrhem, který bude přínosný pro město Ostrava, tak nemusí za každou cenu ty

pozemky prodávat, protože to ten primární záměr není. Primární záměr je najít kvalitního investora s takovým úmyslem, který posune město Ostrava dále.

Primátor **Tomáš Macura** doplnil, že obě dvě ty plochy a některé další byly součástí jejich diskuzí na veletrhu MIPIM v Cannes na jaře tohoto roku, kdy registrovali řadu zájemců o tyto plochy a uvidí, jestli se to přetaví i v podání konkrétních nabídek. Nicméně rádi by využili nějakého stále ještě přetrvávajícího zájmu o investování a tyto plochy soukromým investorům nabídli.

Diskuze:

L. Semerák poděkoval za předklad a za zodpovězení té připomínky, kterou vznesl on na schůzce předsedů politických klubů. K parkování řekl, že je pravda, že dneska mají nějaké ČSN a bude následovat územní řízení. Dále uvedl, že na druhou stranu ten trh v Ostravě je poměrně nevyvinutý a každý z těch uchazečů bude muset počítat při přípravě nabídky. Myslí si, že materiál může zůstat tak, jak je, nicméně by poprosil o zamyšlení se, zdali už třeba v procesu vyhodnocování té nabídky a přípravy smlouvy, by se neměl ten počet parkování zvednout nad tu normu, aby už i do případné kupní smlouvy a do případného projektu mohl ten developer počítat s tím, že bude muset těch parkovacích stání udělat více. Tzn., že kdyby to dneska počítal podle toho materiálu, tak řekne, že nabídka města je splnit ČSN a s tím si to spočítá. Pokud budou chtít třeba 1,3 ČSN, tak potom může argumentovat s tím, že mu to nevychází a územní řízení už je pozdě. Požádal, aby se nad tím zamysleli. Dále řekl, že v těch dvou materiálech je jedna odlišnost, která je pochopitelná, a to v materiálu č. 44 se preferuje parkování pod terénem a v materiálu č. 45 se nařizuje. Dotázal se, zdali si někdo zkusil cvičně spočítat, zdali je to vůbec možné, tzn., pokud vezme požadavek na 12 podlaží + ČSN, tak jestli vůbec z hlediska dynamické dopravy apod. je schopen ten objekt napojit, aby se nestalo, že byť v dobré víře, je to podmínka nesplnitelná. Dále poznamenal, že dává palec nahoru za nabídku těch pozemků, když se chytne, chytne, když se nechytne, nechytne, v každém případě město musí být aktivní a musí se snažit ty pozemky nabízet, s tím absolutně souhlasí.

Z. Bajgarová odpověděla, že s tímto i uvažují. Nabídky budou skutečně hodnoceny jako komplexní a následně je to o tom byznys jednání, o podmínkách té smlouvy. Dodala, že bere připomínku v potaz. K parkování pod zem uvedla, že už to, že tam mají vydané územní rozhodnutí, které umisťovalo parkoviště pod zem, tak ty normy musely být splněny, tzn., že to je doklad toho, že to lze pod tu zem umístit a dodala, jestli teda pochopila dotaz pana Semeráka správně u té Slzy.

L. Semerák odpověděl, že ho pochopila správně. Dále řekl, že se předpokládá výšková zástavba. To území je prostorově limitované a v zásadě dneska jedno velké parkoviště je nákupní centrum Karolina, které je ale soukromé a nejsou schopni nijak ovlivňovat cenovou politiku nebo vůbec politiku tohoto vlastníka. Možná si vzpomenou, tuší dva roky zpátky, stáhli dobu parkování ze tří na dvě hodiny zdarma a způsobilo to docela zmatky. Sdělil, že to dává k úvaze a ne na dnešek, ale na další měsíce. On osobně si myslí, že by bylo na zvážení, zdali požadavek parkování nestanovit lehce nad tu normu ČSN. Nastínil úvahu, zda nemít ambici, i ta územní povolení historická jsou historická a dodal, aby se nad tím zamysleli, zdali tu ČSN nepřekonat, ale ne nyní ve fázi schvalování záměru, ale potom při konkrétním jednání myslet trošičku dopředu, i třeba v případě, kdy by třeba za něj mohlo analogicky jako třeba z univerzity město participovat na dobudování některých parkovacích míst, pokud to bude technicky možné. Jinými slovy řekl, pokud to alespoň trochu půjde, přimluvil by se za to, kdyby byla ambice města přemluvit toho investora, aby šel nad úroveň té normy.

Z. Bajgarová řekla, že si myslí, že jsou ve shodě. Ta ambice určitě bude. Tu cestu budou hledat s tím dovětkem, že skutečně chtějí stavět, nikoliv blokovat zástavbu, takže to nepoženu do extrémů, které by to mohly zvrátit, ale souhlasí s panem Semerákem, že pokud

bude jakákoliv možnost, tak z ní budou vycházet a v rámci toho budoucího jednání s ní budou určitě operovat.

Primátor sdělil, že to byla společná diskuze k oběma dvěma bodům, nicméně o nich musí hlasovat samostatně. Dotázal se, zda ještě někdo chce vystoupit k diskuzi k materiálu č. 44. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu č. 44. Hlasovalo 45 pro, 4 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0327/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0328/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města neprodat části pozemků, návrh na záměr města neprodat pozemky, návrh zrušit usnesení, návrh na záměr města prodat pozemek (vše v k. ú. Moravská Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0329/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh darovat nemovitou věc v k.ú. Klimkovice, obec Klimkovice, návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0330/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na změnu usnesení ZM č. 0268/ZM1822/5 ze dne 10. 4. 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0331/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh koupit pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0332/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na zahájení jednání o koupi pozemku, návrh na záměr města prodat pozemek, vše v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0333/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, pro realizaci projektu "Městečko bezpečí" a návrh zřídit právo stavby, pro realizaci projektu "Městečko bezpečí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0334/ZM1822/6.**



Primátor sdělil, že pokračují blokem materiálů náměstka primátora pana Martina Štěpánka.

Materiál č. ZM_M 53

Výjimka pro městský obvod Slezská Ostrava ze závazného limitu stanoveného Statutem města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0335/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 54

Záměr přijetí dlouhodobého úvěru ve výši 300 mil. Kč pro městský obvod Poruba

Diskuze:

L. Semerák vznesl dotaz na zástupce městského obvodu Poruba. Řekl, že čemu nerozumí, je to, že před necelými osmi, devíti lety Poruba docela levně rozprodala svůj bytový fond a nyní poměrně draze byty kupuje. Sdělil, že je to věci strategie městského obvodu. Narovinu řekl, že tomu moc nerozumí a dodal, že on ten úvěr splácet nebude. Dotázal se, jaká je obsazenost ± v procentech bytů, které se mají kupovat, jaký je tam poměr mezi nájemníky regulovanými a tržními a jaká je tam v současnosti cenová úroveň nájemného.

L. Baránková Vilamová sdělila, že povzdech pana Semeráka vnímá stejně, nicméně, co se dělo před osmi, devíti lety, neumí komentovat, protože nebyla ve vedení a stalo se to, co se stalo. K obsazenosti bytů odpověděla, že zhruba 1/3 bytů je městského obvodu Poruba, ty mají obsazeny všechny, pokud má správnou informaci. Co se týká bytů od společnosti Residomo, kterých je tam v tuto chvíli 128, a to je těch 128 bytových jednotek, které by nabyli, tak tam mají informace, že jsou tam ± zaplněny téměř všechny, pokud tam v poslední době nedošlo k nějakému vystěhování nebo k nějaké změně. K průměrným cenám nájmu uvedla, že je pravda, že městský obvod Poruba má částku 58 korun za m² a od Residoma mají informaci, že v průměru se pohybuje m² za 92 korun. Uvedla, že další informace nemá.

L. Semerák sdělil, že se ptal v návaznosti na větu, která je uvedena v důvodové zprávě, kde je napsáno, že výhledově lze po skončení rekonstrukce celého objektu očekávat růst nájemného, které by tak bylo schopno pokrýt nejen splátky jistiny úvěru, ale částečně i platby úroků. Sdělil, že z dikce té věty předpokládají, že současný stav úrovně nájemného není schopen pokrýt splátky jistiny a úvěru, což ale není žádná tragédie, protože Poruba má podle něj velký rozpočet a nepochybně ví, co dělá. K číslům řekl, že se omlouvá, že paní starostku zkoušel, protože si ta čísla taky vytáhl ven a ty nájem od Residoma, pokud ví, jsou dneska od 65 korun na m² u těch velkých bytů až po 125-128 Kč u těch malých bytů. Překvapila ho ta věta proto, protože dle jeho soudu tady už moc velký prostor pro zvyšování nájmu není. Jestliže dneska je to 128 korun na m² u 70metrového bytu, tak je to nějakých 9-10 tisíc nájmu, tak to chtěl zmínit. Dále sdělil, že paní Baránková Vilamová je bytový hospodář. Předpokládá, že asi následně bude ambicí městského obvodu Poruba ty nájem srovnat nikoliv směrem dolů, ale směrem nahoru, tzn., že by jim v jiných lokalitách měly narůst příjmy z nájmu bytů. U těch regulovaných se ptal proto, protože asi všichni vědí, že zvedat nájem v regulovaných bytech je poměrně obtížné. Podle jeho informací je tam těch regulovaných bytů cca 25 %, což je čtvrtina a většina už by měla být tržně prodána, takže by s tím mělo jít pracovat.

T. Raždík řekl, že na internetu se dočetl, že ten oblouk se sestává ze tří domů a vlastnické vztahy jsou složité, že jeden z těch domů patří bytovému družstvu a dva domy chce odkoupit městský obvod. Sdělil, že v podkladech je uvedeno, že střecha se bude rekonstruovat a když se díval do mapy, tak mu přijde, že tomu bytovému družstvu patří právě ta část s tou věžičkou, proto se chtěl zeptat, kdo bude platit tu rekonstrukci, zda město bude platit i rekonstrukci té části toho bytového družstva nebo jakým způsobem je to zamýšleno.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že je tam bytové družstvo, které má zhruba 20 bytů a ony se opravdu nacházejí v té věžičce, jak zmínil pan Raždík. Začali se s tím bytovým

družstvem bavit o tom jejich záměru a o tom, jak by se ta celá rekonstrukce měla dít, měli s nimi schůzku a oni se vyjádřili tak, že velmi kvitují, že ta rekonstrukce proběhne a že celkově je potřeba tu lokalitu pozvednout. Dále se s nimi bavili o spolupráci na celé té rekonstrukci a samozřejmě i rozdělení nákladů, takže to nebude o tom, že oni zaplatí bytovému družstvu tu část, kterou v tuto chvíli spravuje. Dodala, že to bude na dohodě a bude to o rozdělení těch nákladů.

T. Raždík řekl, že ten návrh nepodpoří, protože v Porubě dlouho bydlel a zná spoustu lidí, kteří bydlí v bytových družstvech a ty domy jsou opravené, opravili si je za vlastní, mají opravenou střechu, mají opravenou fasádu, tady mu to přijde, že Residomo nechalo ten objekt víceméně bez údržby a v okamžiku, kdy by do toho mělo investovat, tak ho prodají za nejvyšší odhadní cenu obvodu, což mu nepříjde vůbec logické a nebude to podporovat a jestli je pravda, co říkal pan Semerák, že se městský obvod zbavoval bytů za levné ceny a teď je za draho nakupuje, tak to do sebe celkem zapadá, takže to on podporovat nebude.

T. Macura poznamenal, že je to jeho právo a je každého věc, jak se rozhodne. Dále řekl, že si myslí, tak, jak říkala paní starostka, že asi je obtížné dneska současné vedení městského obvodu vinit z toho, že se tady před osmi, deseti, patnácti lety ve velkém prodávaly městské byty, nejenom v Porubě, ale hlavně v Porubě a jestli to chce současné vedení městského obvodu změnit, tak to vítá a myslí si, že jako město by to měli podpořit, protože každé slušné město, každý slušný městský obvod by měl být schopen disponovat nějakým portfoliem bytů a zcela jistě větší než dneska má městský obvod Poruba k dispozici, takže si myslí, že by právě naopak měli podporovat tento trend.

L. Semerák souhlasil s tím, že se historie nedá změnit, pouze moudří se z ní umí poučit. O tom není sporu. V návaznosti na příspěvek primátora podotkl, že je určitě fajn, že se rozšiřuje nájemní portfolio městského obvodu. Když se podívá na osobu prodávajícího a kupní cenu na jednotku, tak má chmury na čele, ale byl by velmi rád, kdyby zejména v Porubě, která má opravdu v poměru na počet obyvatel nejmenší počet nájemních bytů, vznikaly nové dostupné nájemní byty, to by byl velmi rád, kdyby se podařilo a samozřejmě, když to bude za podpory města, tak většina z nich bude pro, takže tento nákup je takový, jaký je, ale není to dle jeho názoru značka ideál.

T. Macura sdělil, že ideál má každý postavený nějak jinak. Dále řekl, že tady v tom se shoduje s panem Semerákem, protože ani pro něj to není značka ideál, na straně druhé si myslí, že tady řeší i něco jiného, než jenom prostý počet bytů, řeší tady vstupní bránu do Poruby jako památkově chráněný objekt, který podle něho má i nějakou hodnotu bez ohledu na dobu, kdy vznikal a myslí si, že očekávat od Residoma nebo od družstva, že to spraví jako celek, je asi naivní, takže on v tom vidí i tuto přidanou hodnotu navíc.

L. Baránková Vilamová sdělila, že se pokusí reagovat. Řekla, že pan Semerák zmínil především tu ekonomickou stránku, pan primátor doplnil i ty další argumenty, proč vlastně chtějí tu kulturní památku nabýt. K ekonomickým věcem doplnila, že je pravda, že se stále o té částce s Residomem baví a bavili se také o tom, že většinu té částky by měli vrátit zpátky do městského obvodu Poruba tím, že zrekonstruují některé domy, které tam mají, takže mají jakési další dohody, ve kterých budou pokračovat a myslí si, že je to jenom dobře.

M. Juroška sdělil, že také oceňují to, že po těch naprosto zběsilých výprodejích bytového fondu se obrací trend a městské obvody se snaží získat byty do svého vlastnictví. Trošku ho znepokojila informace o tom, že se předpokládá jakoby zvyšování nájmu v těch bytech, což si myslí, že není úplně OK. Měli by se podívat na praxi toho stávajícího vlastníka, který má téměř se všemi vlastníky uzavřenou smlouvu, která mu umožňuje zvyšovat nájem zhruba o nějakých 7 – 10 % ročně de facto bez řádného zdůvodnění a měli by se podívat také na to, že to je vlastně v současné době většinový vlastník nájemního bytového fondu v Ostravě, takže do značné míry tou svou cenovou politikou zvyšuje dál a dál nájem. Má i tu dispozici a ten luxus, např. některé byty nechat ležet a nepronajímat je v případě, že někdo není ochoten

takovou cenu zaplatit. Dále sdělil, že si nemyslí, že by nebyl prostor pro další zvyšování z hlediska toho, jak k tomu přistupuje tento vlastník a on by byl nerad, aby se nájem v obecních bytech zvyšovaly. Požádal paní starostku, aby řekla, jak je to s tím zvyšováním nájmu plánovaným v případě tohoto bytového domu. K poznámce primátora, že to je památka navzdory době, ve které ta stavba vznikala, myslí dobu socialismu, tak on by připomněl, že všechny ty bytové domy, ve kterých bydlí lidé, které tam jsou, tak vznikaly v té době, všechny jsou považovány za cenné a jezdí se na ně dívat architekti z celého světa a také v ostatních částech Ostravy, kde bydlí spousta lidí, tak se jedná o bytové domy, které byly postaveny v době, o které mluvil pan primátor. Poznamenal, že bohužel v této nové době se příliš mnoho nových bytů nepostavilo. Možná se prodávaly ty, které byly, některé za 40 tisíc, některé se prodávaly za méně, některé za o něco více, ale byty se nestavěly, a to je fakt, který jasně ze statistiky vyplývá. Zejména městské nájemní byty se nestavěly a ty soukromé v takové míře, že zdaleka není dostatečná, proto se dnes nejenom v Ostravě, ale v jiných městech ještě více dostávají do situace, že lidé nemají na bydlení. To je bohužel fakt, který se nedá popřít. Sdělil, že on by tak nezacházel s opovržením vůči té době, která jim přinesla nějaké hmotné statky a která umožnila tolika lidem na jednotlivých sídlištích nastěhovat se do nového bydlení.

T. Macura řekl, že se nechce pouštět do žádné ideologické debaty tím spíš, že on sám pod obloukem bydlel a bydlel tam rád, takže za sebe ten výkup podporuje i z těch nostalgických důvodů. Mohl by panu Juroškovi oponovat tím, kdyby chtěl, ale nechce, kolik krásných staveb v té minulé době zaniklo díky různým jiným projektům, ale to by se dostali někde jinde, kam nikdo nechce jít. K cenám nájmu řekl, že je možná zajímavá informace, že průměrná cena nájmu za všechny městské byty v tomto městě je sotva 52 korun za m², což je cena, která ani zdaleka nezaplátí výstavbu nových bytů a rozumnou údržbu. Celá řada uzavřených nájemních smluv a dlouho uzavřených neobsahuje ani tu elementární inflační doložku, takže lidé platí dlouhá léta stejnou částku bez ohledu na to, že jejich příjmy se třeba zdvojnásobily, ztrojnásobily za tu dobu a jestli myslí vážně, že se chtějí rozumně starat i o svůj bytový fond, tak to nejde dělat bez toho, že se rozumným způsobem bude pracovat s cenou nájmu. V opačném případě jim tady žádná bytová výstavba vznikat nebude a budou muset byty, pokud budou vůbec nějaké nové chtít doručovat, stavět oni a budou stavět holobyty, aby si vůbec zaplatili ty nájem, jinak ten interval těch nájmu je dokonce od 28 korun za m² a průměr je 52. Takže jestli má pocit, že to je hodně, nebo že by tu cenu měli zafixovat na další desítky let dopředu, tak on ten názor nesdílí. Sdělil, aby nebyl pochopen špatně, že rozhodně neplánují žádnou velkou akci, nějaké jednorázové navyšování nájmu do nějakých extrémních hodnot, ale je třeba vidět tu realitu. Cena nájmu je ekonomická kategorie, která musí odrážet cenu výstavby a cenu nutné údržby v těch bytech a není jiné cesty než k jejímu postupnému navyšování v souvislosti s tím, jak se navyšují ceny všeho dalšího.

L. Baránková Vilamová poděkovala panu Juroškovi, že podporuje záměr nabytí té stavby. K nájemnému řekla, že pokud zrekonstruují celý ten objekt, tak občanský zákoník jim umožňuje navýšit nájemné minimálně o 3 a půl % z účelně vynaložených nákladů na provedenou rekonstrukci. Nelze očekávat, pokud těm lidem zvednou úroveň bydlení, že zůstanou v průměru na 58 korun za m². To je neudržitelné. Pro srovnání dodala, že např. v Domě s pečovatelskou službou na Průběžné mají v tuto chvíli nájemné na m² 107 korun a mají dlouhý pořadník, kde se jim stále hlásí další a další zájemci, takže přece jenom ty částky, které padly za 1 m², byly úplně někde jinde.

L. Semerák poděkoval paní Baránkové Vilamové za informaci, že je ambicí městského obvodu domluvit se s Residomem, že velká část té kupní ceny bude investována do zlepšení kvality bytového fondu. Sdělil, že kdyby to možná bylo v důvodové zprávě, tak by byl radši, ale za sebe to schvaluje. Připojil se k diskuzi, která probíhala předtím, a řekl, že jestli je

dneska návratnost bytového domu 40 let +, tak potom by se neměli divit, že nové bytové projekty nevznikají. Řekl, že ani on se nebude pouštět do žádné ideologické debaty, ale zcela věcně říká, že si město musí vydefinovat, co chce. Pokud chce být jediným tahounem výstavby nájemního bydlení, tak potom to bydlení může být levné, otázkou je, koho na to levné bydlení naláká. Pokud chce přilákat soukromé investory, chce, aby vznikaly konkurence v oblasti nájemního bydlení, tak samozřejmě jakožto velký vlastník bytů musí pracovat i s jeho cenou, a to ne v průměru, ale vždycky podle dané lokality. Těžko lukrativní byty třeba v Porubě můžou cenově konkurovat bytům v Kunčicích atd.

Z. Šebesta řekl, že v dnešní době je zcela jasné, že města už dneska nájemní bydlení jako takové, výstavbu neutáhnou, a proto vznikají různé dotační programy, protože je vidět na MŠMT, že pomalu a jistě začínají uvažovat o tom, že města, která budou stavět, tak budou mít byty dotované z prostředků, které jsou v národním rozpočtu příp. z Evropské unie.

T. Macura řekl, že pan Šebesta má pravdu, ale že je třeba porovnat ty dotační podmínky, jaké jsou, jaké typy bytů podporují a je třeba vidět i velikost toho programu, který sotva stačí na tři velké bytové bloky, když vezme tu jejich výši. Sdělil, že ty dotační programy sledují, snaží se je implementovat i na projekty města nebo porovnávat s tím, čeho chtějí dosáhnout, zatím jim to moc nevychází.

D. Witosz se přidal k diskuzi o nájemním bydlení a řekl, že to jde i jiným způsobem. Uvedl, že má týden, dva případ, kdy jejich nájemníky požádali o zvýšení nájmu s tím, že to nebylo jenom, že za nimi přišli, že chtějí zvýšit nájem, ale pochopitelně jim také ukázali, že dům dostanou do 21. století a i když tomu mnoho z nich nevěřilo, ani úředníci nevěřili, celý dům souhlasil se zvýšením nájmu a neměl s tím problém, naopak to vítali, ocenili a oni z toho domu s těmi úředníky vycházeli překvapení. Myslí si, že to také dost ukazuje, že občané, pokud se jim dodá kvalitní bydlení, jsou schopni sami a bez nějakých větších potíží zaplatit za to nájemní bydlení tolik, kolik je třeba. Řekl, že průměr v Ostravě je 50 korun a tito nájemníci, i když jsou čtvrtí, která nemá chvalnou pověst v Ostravě, souhlasili se zvýšením na 70 korun za m².

M. Juroška řekl, že on nezačal tahat nic ideologického, ale pan primátor svým povzdechem, nemístným v kontextu objektivní reality. Řekl, že město se klidně může chovat jako makléř, oni si to nepřejí, ale primátor asi ano, protože má prostě jiný náhled na svět a zvyšovat nájmy podle toho, jak to dělá Residomo, to samozřejmě můžou. Naštěstí přímo ve správě město příliš těch bytů nemá, takže ten mechanismus, jak by to primátor mohl prosadit, tak by ho napadlo spoustu takových mechanismů, ale primátor ho v této chvíli nemá. Řekl, že tento problém by v takové míře neřešili, pokud by během posledních 30 let tři čtvrtiny městského bytového fondu nebyly rozprodány a pokud by nebyl zadarmo rozprodán nebo v podstatě darován podnikový bytový fond jednomu pánovi, který na tom přišel k ohromnému bohatství, tj. panu Bxxxxxxx.

T. Macura řekl panu Juroškovi, že to je jeho názor a jestli si myslí, že by v tom případě byla průměrná cena bytu i v těch ostatních desítkách tisíc bytů také 52 korun za m², tak si myslí, že žije v jiném světě. Dodal, že to je věc diskuze, která k materiálu č. 54 nepatří. Řekl, že vrací diskuzi zpátky k meritu věci k bodu č. 54, kterým schvalují záměr přijetí dlouhodobého úvěru pro městský obvod Poruba. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0336/ZM1822/6.**



Primátor sdělil, že pokračují blokem materiálů náměstkyně primátora paní Andrei Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 27

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizaci Rada dětí a mládeže Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0337/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Ostravské univerzitě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0338/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 56

Ukončení Memoranda o vzájemné spolupráci k výstavbě areálu střelnic na ulici Plzeňská

Diskuze:

Z. Šebesta uvedl, že pokud ukončí spolupráci na té střelnici, tak zřejmě slíbili, že budou mít střelnici jinou. Dotázal se, zda je nějaký takový záměr.

A. Hoffmannová odpověděla, že jak je uvedeno v důvodové zprávě, pokračují dále. Je jasně napsáno, že Memorandum ukončují kvůli Policii ČR, ale ona jedná jak s Policií ČR, tak s městskou policií, se střeleckým klubem a dalšími střelci v Ostravě o pokračování projektu „střelnice“. V tuto chvíli už kancelář hlavního architekta vytipovala vhodné pozemky, na kterých by ta střelnice mohla fungovat a mohla být postavena a budou řešit, jestli střelnice bude zastřešená nebo nikoliv zase na základě nějakých odborných vyjádření zúčastněných, kteří tu střelnici budou používat a podle toho zvolí vhodné prostředí. Nejspíš budou volit vhodné prostředí, jak je uvedeno v důvodové zprávě, kvůli neekonomičnosti toho původního záměru a možná i celkového územního plánu, protože v oblasti, kde má být nějaký park a nějaký relax a klidové prostředí, asi střelnice úplně vhodná není, jsou tam i dopravní omezení a je tam biokoridor, ale úplně uzavřené to není. Je to všechno v řešení.

Z. Šebesta řekl, že zrušili střelnici, která byla na stadionu a teď ruší další střelnici, která tu je a zůstala jim střelnice na Skalce, takže urychlené řešení toho problému, protože střelců, si myslí, je dost, je na pořadu dne.

T. Macura odpověděl, že vše je otázka priorit.

V. Polák jako člověk, který se věnoval sportovní střelbě, podotkl, že tady jde o v jistém smyslu zásadní nepochopení situace. Dále řekl, že si myslí, že sportovní střelba byla vždy na okraji zájmu, a na druhou stranu sportovní střelba byla ta, která vozila z olympijských her nejvíce medailí. Ke sdělení, jestli je střelnice zastřešená nebo nikoliv, uvedl, že v tom vidí

zásadní nepochopení celé věci, protože o tom se uvažuje už asi 8 – 10 let. Střelci se snaží hovořit s městem ohledně nutnosti výstavby nové střelnice právě z důvodu, že ten sport se posunul nějakým jiným způsobem dál v tom, že se nedá jednotlivé disciplíny trénovat jenom pouze část roku. On sám byl u toho asi před osmi lety, kdy hovořil s tehdejším primátorem panem Kajnarem a řekl, že byla připravena výstavba střelnice za 10 milionů, která řešila jenom letní střelbu, což naprosto neodpovídá tomu modernímu trendu té nejvyšší úrovně toho sportu. Takže v každém případě se mělo jednat a jednalo se o střelnici zastřešenou, která by také mohla pojmout i nároky na trénink střelců, ať už nejenom z Ostravy a z České republiky, protože první vhodná střelnice je až v Plzni, ale dokonce v té důvodové zprávě, si myslí, je to velmi dobře popsáno, ta potřeba té nové střelnice, ale také možnosti konání různých mezinárodních závodů a možnosti tréninků, ať už z Polska nebo Slovenska, protože ani v těch oblastech kolem Ostravy příhraniční podobná střelnice není. Má pocit, že ten nejdůležitější důvod, proč se ta věc neuvěřitelně protahuje, je ten, že provozovatelé těch soukromých střelnic měli velký strach, že přijdou o nájem, který jim platí policie a měli velký strach, že o tento nájem přijdou tím, že se vystaví nová střelnice. Myslí si, že vyvinuli takový určitý tlak, že od počátku slyšel na úřadě jenom to, proč to nejde a velmi ztěžka se hledala nějaká cesta pro to, aby šlo zrekonstruovat střelnici, která tam stála od 40. let na těch Hulvákách. Myslí si, že jakýsi příslib hledání nové lokality, zase odsouvá tu věc na nějaký šilový horizont, kterého on už se asi nedožije, i když se snaží mnohdy jít zdravě. Uvedl, že to je asi jeho takový pocit z celé záležitosti.

T. Macura sdělil, že on skepsi pana Poláka nesdílí. Dodal, že jeho kořínek je určitě pevný.

A. Hoffmannová řekla, že i za ni je to prioritou. Na radnici je půl roku, takže bohužel nemůže komentovat osmi nebo devítiletou historii střelnice. Sdělila, že jedná se všemi střeleckými kluby a se střelci v Ostravě. Intenzivně jedná s policisty. Dále uvedla, že studie, která je vypracovaná, není ideální ani na základě komentářů zúčastněných, takže i kdyby řešili střelnici na Feroně, tak se musí celá předělat, protože nesplňuje požadavky a určitě nepodléhá žádnému lobbistickému vlivu ostatních střelnic. Kdyby ano, tak tyto schůzky jsou napsány v lobbistických kontaktech na jejich pirátském fóru. Zopakovala, že za ni je tento projekt velmi důležitý. Myslí si, že je to zjevné i v důvodové zprávě, že si uvědomuje, jak je střelecký sport v Ostravě zastoupen a že tady mají opravdu mistry.

Z. Bajgarová doplnila, že v podstatě to, co bylo dosud zpracováno, bylo zpracováno, bylo dlouho řešeno, nicméně výsledek jsou negativní stanoviska jednotlivých dotčených odborů, takže potřebují najít takové řešení, a to je ten úkol, na kterém se v tuto chvíli pracuje, že to bude vůbec možné povolit.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0339/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh na poskytnutí investičních dotací spolkům TJ Sokol Koblov z.s. a Tělovýchovná jednota Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0340/ZM1822/6.**



Primátor sdělil, že následuje blok materiálů náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 28

Žádost o změnu názvu projektu podpořeného neinvestiční účelovou dotací v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0341/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 29

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury pro rok 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0342/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury v rámci výzvy "30 let od sametové revoluce - 30 let svobodné tvorby"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0343/ZM1822/6.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 31

Poskytování podpory prostřednictvím Státního fondu životního prostředí ČR Výzva č. 1/2019 - schválení výjimky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0344/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 32

Poskytnutí účelového daru na zabezpečení XVII. ročníku Celorepublikového pracovního setkání pracovníků odboru hygieny obecné a komunální

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0345/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 33

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na částečné pokrytí nezbytných nákladů spojených s výkonem činnosti dobrovolné rybářské stráže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0346/ZM1822/6.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh darovacích smluv uzavřených mezi statutárním městem Ostravou a příjemci podpory z projektu „Koruna ze vstupu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0347/ZM1822/6.**



Primátor sdělil, že přecházejí k poslednímu bloku materiálů, a to k bloku náměstkyně primátora paní Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 35

Vyhodnocení soutěže o titul Ostravská stavba roku 2018

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, když už udělují titul sami sobě a ta stavba byla z velké části financována z prostředků statutárního města Ostravy, jestli třeba nepočítají s tím, že by městský obvod Petřkovice část odměny věnoval zpátky statutárnímu městu, protože pokud ví, tak to bylo z větší části financováno z města.

Z. Bajgarová odpověděla, že o tom neuvažují. Sdělila, že si myslí, že je potřeba tam ocenit tu práci toho městského obvodu a té samotné školy, paní ředitelky a všech, kteří se v tom angažovali. Je to v tom prostě vidět a oni zase ty finance, alespoň podle informací, které mají, použijí na další rozvoj školy, takže věří, že to bude účelně vynaloženo.

L. Semerák řekl, že má za to, že ta škola už snad ani žádného dalšího vylepšení není schopna, ale pokud ano, tak se nechá příjemně překvapit, protože si myslel, že tam je opravdu všechno úplně v nejlepším stavu. Pokud tomu tak není, tak se bude těšit na to, že se tak stane.

T. Macura odpověděl, že v plánu je ještě mateřská školka.

Z. Bajgarová potvrdila, že tam chtějí napojit mateřskou školku, aby se byli schopni přes tu pochodovou střechu, která je nyní vytvořena, bezpečně dostat a vlastně i suchou nohou do toho území. Takže jsou velmi aktivní a myslí si, že je na místě to ocenit a i ta architektura je v tomto případě skutečně kvalitní.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0348/ZM1822/6**.



Materiál č. ZM_M 58

Realizace akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o., dle přílohy č.1 a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0349/ZM1822/6**.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že tím probrali všechny připravené body a dostávají se k části „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Dotázal se paní náměstkyně Šebestové, jestli se u ní shromáždily nějaké dotazy, podněty nebo připomínky.

K. Šebestová sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

T. Macura připomněl, že na stůl obdrželi „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“ s tím, že pro občany je tato informace k dispozici na středisku informačních služeb. Upozornil, že 12. 6. 2019 se v zasedací místnosti č. 306 od 9.00 hodin uskuteční pracovní seminář na téma „Regulace reklamního smogu v Ostravě“, který je určen členům zastupitelstva města, starostům městských obvodů a zástupcům vybraných právnických osob. Sdělil, že pozvánku obdrží v elektronické podobě v průběhu příštího týdne. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 19. června 2019. Poděkoval všem za účast a ve 13.30 hod. ukončil 6. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 6. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0291/ZM1822/6 do č. usnesení 0349/ZM1822/6, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativn a právní MMO
město: Ostrava
datum: 28.05.2019

Ovřovatel:

Vladimír Cigánek
město: Ostrava
datum: 31.05.2019

Michal Hořnek
město: Ostrava
datum: 31.05.2019

Tomř Macura
primátor statutárního mřta Ostravy
město: Ostrava
datum: 31.5.2019