

## Zápis průběhu 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.06.2019

**Místo konání:** zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

Tomáš Macura, primátor

**Předsedající:**

<b>Přítomno:</b>		53
	počet členů zastupitelstva	16
	zástupci městských obvodů	36
	ředitelé podniků	1
	tajemník	21
	vedoucí odborů MMO	13
	ostatní	1
	hosté	
	(viz prezenční listina)	

9.04 hod.

**Zahájení:**

**Přestávka:** 1. přestávka – 11.01 – 11.37 hod.  
2. přestávka – 13.34 – 14.05 hod.

15.52 hod.

**Ukončení:**

Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní

**Zapisovatel:**

Primátor Tomáš Macura zahájil 7. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Na úvod informoval všechny přítomné, že poté co na minulém zasedání zahájili pořizování audiovizuálního záznamu ze zasedání zastupitelstva, tak dnes dělají další krok vpřed, a to že z dnešního zasedání, kdy je na to upozorňuje předem, bude pořizován online záznam, který bude možno sledovat v přímém přenosu přes odkaz umístěný na webových stránkách města. Dále řekl, že zároveň je pořizován pro účely informování veřejnosti audiovizuální záznam, který bude umístěn na webových stránkách obchodní společnosti Polar televize s.r.o., která záznam pořizuje. Odkaz na tento záznam bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn taktéž na oficiálních internetových stránkách města. Upozornil na to, že pořizováním

toho záznamu dochází ke zpracování osobních údajů a že bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektů jsou k nalezení také na internetových stránkách města. Pro informaci sdělil, že rada města na své včerejší schůzi rozhodla o tom, že do budoucna bude doplněn hlasovací modul, který je k dispozici v zasedací místnosti zastupitelstva města, o funkcionalitu, která bude umožňovat online záznam řešit systémově.

Primátor požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor konstatoval, že ze zasedání zastupitelstva města se omluvili dva zastupitelé, a to paní Hana Dydowiczová a pan Martin Juroška. Dále uvedl, že někteří členové zastupitelstva města nahlásili dřívější odchod ze zasedání.

## **Materiál č. ZM\_M 0**

### **Schválení programu 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.06.2019**

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 4. 6. 2019, poté dne 11. 6. navrhla doplnit program 7. zasedání o materiály č. 40 - 75, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla rada města doplnit program 7. zasedání o materiál č. 76 s názvem „Návrh na pověření plněním úkolů při řízení Městské policie Ostrava“, který obdrželi na stůl.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 7. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- doplnění přílohy č. 2 k materiálu č. 42 „Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení a zatížení ev.č. 3300/2018/MJ ze dne 7.11.2018“,
- Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO,
- a usnesení z 6. jednání finančního výboru.

Dále sdělil, že obdržel informaci, že v průběhu jednání ještě obdrží na stůl novou důvodovou zprávu a přílohu č. 3 k materiálu č. 33 z bloku náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové.

Primátor řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
- materiál č. 42 „Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení a zatížení ev.č. 3300/2018/MJ ze dne 7.11.2018“, ve kterém se jedná o smlouvu se společností Contera, týkající se Hrušovské průmyslové zóny, navrhuje s ohledem na účast zástupců druhé smluvní strany předřadit a projednat ho v 10.00 hod.,
- materiál č. 76 „Návrh na pověření plněním úkolů při řízení Městské policie Ostrava“, který je předkládán na stůl, bude předložen s úvodním slovem předkladatele,

- na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů s číslem 6 a 40 z jeho bloku, dále u materiálu s číslem 62 z bloku náměstkyně primátora Andrei Hoffmanové a materiálu č. 37 z bloku náměstka primátora Zbyňka Pražáka,
- dále bude úvodní slovo u materiálu č. 29,
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude v souladu s jednacím řádem na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o návrhu programu 7. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

**Program 7. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **0350/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 0**

##### **Volba ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.06.2019**

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Margareta Michopulu a pan Petr Mika. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **0351/ZM1822/7.**



Primátor konstatoval, že zápis ze 7. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení ze 7. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Primátor sdělil, že nyní přistupují k informaci o ověření zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města. Řekl, že zápis z 6. zasedání zastupitelstva města, které se konalo 22. 5. 2019 byl ověřovateli zápisu panem Michalem Hořínkem a panem Vladimírem Cigánkem podepsán. Sdělil, že proti zápisu z 6. zasedání zastupitelstva města nebyly podány žádné námítky, a proto se považuje za schválený. Zápis je vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a taktéž je zveřejněn na webových stránkách města.



#### **Materiál č. ZM\_M 1**

##### **Informace o činnosti orgánů města**

Primátor konstatoval, že informace je vystavena spolu s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města a na lavicích, balkonech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek k této zprávě pokrývající období. Informace je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu. Dotázal se, zda má k této zprávě někdo dotaz nebo připomínku.

Diskuze:

**V. Macháček** uvedl, že se dočetl, že mají nového ředitele organizace MAPPa. Sdělil, že když projednávali zřízení této příspěvkové organizace, tak se domluvili, že s novým ředitelem se dozví i předmět činnosti této organizace. Dál na zvážení, jakou formou budou informovat zastupitelstvo města o přesné činnosti MAPPa.

**T. Macura** poděkoval za dotaz a řekl, že rada města se na své včerejší schůzi rozhodla jmenovat ředitelem společnosti MAPPa, což je zkratka pro Městský ateliér prostorového plánování a architektury, pana Václava Paličku, který je vedoucím odboru strategického rozvoje. Sdělil, že se jedná o dočasné jmenování, protože organizace MAPPa byla zřízená s účinností od 1. 7. 2019 zřizovací listinou, takže potřebují tuto pozici obsadit, a to z důvodu výkonu administrativních činností. Dále řekl, že běží výběrové řízení na tuto pozici, kdy uzávěrka přihlášek byla minulý pátek a pokud má dobrou informaci, tak mají deset přihlášek, ze kterých, jak předpokládá, se bude rekrutovat budoucí ředitel. Pan Palička je nastaven tak, že v momentě, kdy bude vybrán definitivní ředitel MAPPY, tak svou funkci dobrovolně opustí. Sdělil, že s dovolením by si tuto možnost nechal, až přijde finální ředitel.

**V. Kubín** sdělil, že má dotaz na náměstkyni primátora Zuzanu Bajgarovou, a to kdy a zdali vůbec Ostrava předloží krajskému úřadu přepracovanou dokumentaci EIA na tramvajový projekt v Ostravě Porubě.

**T. Macura** požádal náměstkyni primátora Zuzanu Bajgarovou o odpověď.

**Z. Bajgarová** odpověděla, že dokumentaci doplněnou podle výzvy bude předkládat zhotovitel projektové dokumentace a termín v této chvíli není znám, protože se musí ty jednotlivé připomínky zpracovat, ale mluví v podstatě o týdnech.

**V. Kubín** sdělil, že má ještě jeden dotaz. Uvedl, že minulý týden na jednání kraje zazněla informace o reálné hrozbě ztráty akreditace Lékařské fakulty Ostravské univerzity. Dotázal se primátora a náměstkyně primátora pro školství paní Andrei Hoffmannové, zdali o této tristní situaci mají nějaké podrobnější informace a zdali z jejich pohledu je hrozba ztráty akreditace Lékařské fakulty opravdu reálná a zdali tyto problémy mohou či nemohou ohrozit plány Ostravské univerzity na Černé louce, kde má mimo jiné vzniknout pohybová laboratoř jakožto součást Ostravské univerzity.

**T. Macura** sdělil, že samozřejmě tuto informaci znají, o rizicích vědí a v tuto chvíli je to v tom režimu, že Ostravská univerzita má zhruba měsíc prostor pro rozklad respektive nějakým způsobem se vypořádat s těmi zjištěními, které jsou v kontrolní zprávě národního akreditačního úřadu zjištěny. Řekl, že nebude zapírat, že je to skutečnost velmi nepříjemná, ale nedomnívá se, že to riziko ztráty akreditace reálně hrozí. Sdělil, že v tomto je optimista, protože ten problém, a nechtěl by ho zlehčovat, u toho přijímacího řízení na Lékařskou fakultu se týkal pouze jednotek lidí a v podstatě to je historie. Lékařská fakulta ještě před tímto auditem přijala nápravná opatření. Uvedl, že o nich s panem rektorem hovořil a osobně je považuje za zcela dostatečné. Neví, jaký efekt by ztráta akreditace nebo jaký smysl by měla mít nebo co by pomohla zlepšit. Řekl, že si dovolí malou spekulaci, že za tím trochu vidí konkurenční boj mezi lékařskými fakultami v tomto státě, ale věří, že k tomu nedojde. Osobně je připraven poskytnout maximální součinnost k tomu, aby k takové situaci nedošlo. Dále sdělil, že tak či onak a požádal o to, aby to nebrali tak, že to chce zlehčovat, ale že se jedná v tuto chvíli o problém „jen“ ostravské Lékařské fakulty, který by neměl bez ohledu na jeho výsledek mít žádný dopad na zbytek Ostravské univerzity ve smyslu tom, že by měly být

ohroženy nějaké investiční plány na Černé louce, které se týkají úplně jiných fakult. Nakonec řekl, že o tom vědí a určitě budou dělat maximum proto, ať se hrozba ztráty akreditace Lékařské fakulty nenaplní. Z řad zastupitelstva města se už do diskuze k tomuto bodu nikdo nepřihlásil, a proto předal slovo občanovi města panu Radku Přepiorovi přihlášenému k tomuto bodu, kterého zároveň přivítal po krátké přestávce.

**R. Přepiora**, občan města, poděkoval primátorovi za udělení slova a za pěkné přivítání a řekl: „Pěkný den vám přeji dámy a pánové, mé jméno je Radek Přepiora, jsem občanem České republiky a bydlím v Ostravě. Na úvod bych rád poděkoval všem váženým zastupitelům včetně váženého pana Kubína, váženého pana Semeráka a váženého pana primátora Macury, kteří umožnili přednesení některých mých občanských podnětů a dotazů, nebo prostě jen sdíleli stejné téma, kterým se s kolegy dlouhodobě zabýváme, a to v čase, když jsem zde byl panem zastupitelem Kubínem na minulém zastupitelstvu omluven. Takže já děkuji. Nyní k vlastním dotazům občanů k programovému bodu č. 1, které vám budu dnes tlumočit většinou dle znění materiálů zveřejněných na oficiálním městském webu ostrava.cz. Nejprve bych poprosil o sdělení podrobnějších informací o výběru dodavatele a uzavření smlouvy o dílo k veřejné zakázce malého rozsahu na realizaci stavby nazvané „Městský obvod Polanka, rekonstrukce zdroje tepla pro objekt Základní škola Heleny Salichové“ se společností VAE a.s., jaké jsou ekonomické parametry této zakázky a zamýšlené termíny realizace. A totéž v případě rozhodnutí rady o poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektů „Izolační zeleň – Polanka nad Odrou, část A“. Dále prosím o bližší osvětlení městskou radou schválené výzvy k podání návrhů v soutěži na řešení projektu „Památník válečných veteránů“. O co se konkrétně jedná a jaké jsou ekonomické parametry výše uvedeného projektu. Za třetí je zde dotaz na uvedení konkrétní výše finanční odměny hrazené z veřejných prostředků a schválené městskou radou pro nezávislé členy poroty pro architektonickou soutěž na návrh řešení „Koncertní haly města Ostravy“. Poprosil bych taktéž o sdělení, podle jakého klíče jsou tito nezávislí členové poroty vybíráni. Děkuji. Za čtvrté 10. června se uskutečnilo v prostorách Radnice města Ostravy další jednání rady seniorů. Můžete uvést nějaké konkrétní výsledky uvedeného jednání, jako například projednaná témata, návrhy a přijaté termíny a jejich realizace? Bude k dispozici třeba senior taxi pro všechny ostravské obvody? Za páté zdejší odbor dopravy, respektive speciálně stavební úřad odboru dopravy, řešil stavební povolení pro předčasné užívání výškovických mostů a vydání rozhodnutí o úplné uzavírce výškovických mostů. Můžete prosím občanům sdělit, kdy bude celá rekonstrukce výškovických mostů ukončena, ale tak, aby se jednalo o skutečně kvalitní dílo, které třeba vydrží bez jakýchkoliv oprav a víceprací 50 let i více? Dále k činnosti výše uvedeného odboru je zde dotaz ve věci řešení přestavby zastávek v prostoru ulice Výškovická u Kotvy. Počítá navrhovaná přestavba prostoru zastávek u Kotvy s úpravou jízdy vozidel ze směru Výškovice s tím, aby mohly automobily jedoucí přes křižovatku Výškovická, Čujkovova, Volgogradská odbočit přímo z Výškovické vlevo na Volgogradskou a zaparkovat za Kotvou? Výše uvedená křižovatka také dlouhodobě trpí problémem synchronizace světelné signalizace pro chodce. Často se stává, že občané nemají šanci v tak krátkých intervalech přejít celou vozovku. Mohli byste prosím pomoci tuto situaci vyřešit? Děkuji. A konečně poslední dotaz se týká příjemné letní tematiky. Vážený pan primátor se 27. května zúčastnil tiskové konference u příležitosti druhého ročníku beachvolejbalové akce roku, která se konala v oblasti Dolních Vítkovic v Ostravě. Šlo o historicky největší beachvolejbalový turnaj, který se kdy na území České republiky konal. Občané se dotazují, zda si pan primátor měl možnost v rámci celé akce také exhibičně beachvolejbal zahrát s Bxxxxxxx Hxxxxxxxxxxx a Mxxxxxxx xxxxxx Sxxxxxxx, jaké z toho měl dojmy a zda jsou k dispozici pro veřejnost na městském webu fotografie, případně video. Velice vám děkuji za zodpovězení dotazů.“

**T. Macura** poděkoval panu Radku Přepiorovi za jeho otázky a řekl, že je vidět, že během dvouměsíční přestávky, kdy se neviděli, načerpal spoustu energie a nápadů. Sdělil, že těch dotazů bylo tolik, že si dovolí na ně odpovědět písemně s výjimkou toho posledního. Řekl, že ani s jednou z těch hráček se osobně potkat nemohl. Uvedl, že se potkal jen s muži, což určitě uzná, že to není úplně ono a tudíž si s nimi ani nezahrál. Zopakoval, že na ostatní otázky odpovědí písemně, protože jich byla velká řada.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

*„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0352/ZM1822/7.**



## **Bod č. 2**

**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města**

Primátor otevřel projednávání bodu č. 2.

Diskuze:

**L. Semerák** poděkoval všem ředitelům příspěvkových organizací, které spadají pod náměstka primátora Zbyňka Pražáka za odpovědi na jeho dotaz, který přednesl minulý měsíc. Řekl, že odpovědi dostal včera. Do diskuse se přihlásil, protože byl překvapen obsáhlostí odpovědi a chtěl by se možná i omluvit za to, že některým přidělal trochu práce, ale na druhou stranu věří, že v obsahu těch odpovědí mohou být i prvky, které je mohou inovovat nebo inspirovat právě při zavádění moderních technologií při odbavování zákazníků a návštěvníků jednotlivých akcí. Řekl, že má jeden podnět. Sdělil, že se pousmál, když jedna organizace napsala, že s ohledem na věkový průměr jejich návštěvníků mnoho elektronických prostředků nepoužívají. Řekl, že tomu docela rozumí, ale nesmí to říct doma, protože jeho matce je 71 let a je plně elektronicky schopná. V posledním odstavci ho zaujalo, že právě zoologická zahrada, kde si myslí, že je ten problém zcela opačný, je možná z hlediska odbavování zákazníků na tom nejhůř. Požádal pana ředitele nebo příslušného gestora, aby se opravdu poučili, domluvili se s těmi organizacemi a za něho šli s dobou a budou-li nově zavádět elektronické odbavování, aby už bylo opravdu na úrovni třetího tisíciletí. Nakonec zopakoval poděkování a znovu se omluvil.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto primátor bod 2 ukončil a požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim příjemné léto.



Primátor sdělil, že budou pokračovat projednáváním bodů v jednotlivých blocích, kdy již tradičně začínají jeho blokem.

#### **0Materiál č. ZM\_M 3**

**Poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu města na dofinancování projektu "Protipovodňová opatření ve městě Ostrava"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0353/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 4**

**Informace o plnění usnesení zastupitelstva města**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0354/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 5**

**Odkup akcií obce Mošnov ve Společnosti pro využití letiště Ostrava-Mošnov, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0355/ZM1822/7.**

#### **Materiál č. ZM\_M 6**

**Projednání návrhu uzavření dodatku ke Smlouvě o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a.s.**

Primátor řekl, že k materiálu byl na včerejší poradě předsedů politických klubů vyžádán předklad, který osobně provede. Sdělil, že neví, jak dalece má jít do historie, ale že takovou ambici mít nebude, ale kdyby někdo chtěl, tak ať se doptá. Řekl, že jistě všichni ví, že Moravskoslezské inovační centrum, akciová společnost, vznikla transformací z bývalého Vědeckotechnologického parku Ostrava již před dvěma lety konkrétně k 1. 7. 2017, kdy nešlo jen o změnu kosmetickou, ale o změnu v koncepci podpory inovací v tomto městě a v tomto regionu, kdy chtěli skutečně nastartovat inovační proces tím, aby tu podporu směřovali nikoliv do nějakého zlevněného nájmu apod. zvláště pak ne společností, které to třeba ani nepotřebují, ale právě formou poskytování služeb. Řekl, že aby nastavili správný model fungování Moravskoslezského inovačního centra, tak se inspirovali například v Jihomoravském inovačním centru, ale i v jiných institucích tohoto typu, kdy vědí, že tyto služby na podporu inovací jsou takového typu, že je nelze poskytovat efektivně na tržním základě, takže se využil institut tzv. SGI, tzn., vyrovnávací platby ve veřejném hospodářském zájmu. Na základě diskuze, kterou vedli na zastupitelstvu více než před rokem, zastupitelstvo města v dubnu 2018 rozhodlo uzavřít smlouvu o poskytování této vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu. Výše platby byla určena shodně pro hlavní akcionáře Moravskoslezského inovačního centra, kterými jsou po 45 % jak město Ostrava, tak Moravskoslezský kraj a byla určena v celkové výši 39 500 000,- každý. Rozděleno do čtyř let, a to počínaje rokem 2018 a konče rokem 2021. Součástí smlouvy, kterou uzavřeli v dubnu 2018 je i přehled poskytovaných služeb. Sdělil, že v tuto chvíli může říct, že doposud byla poskytnuta platba za rok 2018 ze strany města ve výši 9 a půl miliónu korun a z této platby bylo prozatím nákladově odčerpáno, respektive vyúčtováno zhruba 7 miliónů korun. Dále řekl, že na včerejší poradě předsedů politických klubů padl dotaz, zda existuje nějaký benchmark proti těmto částkám. Sdělil, že se domnívá, že jediný smysluplný benchmark je Jihomoravské inovační centrum, které je lídrem v České republice v podpoře inovací, kde je skutečnost taková, že se tam v roce 2016 učili, jak inovace podporovat tady v Ostravě. V roce 2016 šlo z rozpočtu města Brna a Jihomoravského kraje celkem 36 miliónů korun ročně formou vyrovnávací platby SGI ve prospěch Jihomoravského inovačního centra. Připomněl, že město Ostrava a Moravskoslezský kraj dávají dohromady 20 miliónů ročně. V Brně v roce 2016 to bylo 36 miliónů a v tuto chvíli už je ta vyrovnávací platba v tomto roce ze strany Brna a Jihomoravského kraje zhruba ve výši 50 miliónů ročně. Řekl, že stále jsou na méně než jedné polovině těchto částek. Sdělil, že jiný benchmark se mu nepodařilo zatím zjistit. Předmětem materiálu, který je předkládán na 7. zasedání zastupitelstva města, není samotné nastavení tohoto modelu, ten už byl nastaven v dubnu 2018, nicméně je tam několik dílčích změn. Nejpodstatnější změnou je, že Moravskoslezský kraj chce pověřit Moravskoslezské inovační centrum vykonáváním dalších služeb, které budou poskytovány pouze ve prospěch kraje a tím pádem chce od města souhlas s navýšením své platby ve prospěch MSIC. Platba ze strany Moravskoslezského kraje by se celkem zvedla za ty čtyři roky z dnešních 39,5 miliónů korun na 43 686 tisíc korun. Sdělil, že by se tak stalo dodatkem č. 1, který je předkládán na dnešním zasedání zastupitelstva města k rozhodnutí zastupitelstva. Nakonec řekl, že z pohledu města se nic nemění a de facto pouze souhlasí s uzavřením dodatku, kterým se zvýší plnění ze strany Moravskoslezského kraje. Řekl, že neví, zda se vyjádřil úplně jasně a pokud ne, tak požádal o dotazy.

Diskuze:

**L. Semerák** řekl, že musí předně poděkovat, ale mu, že musí říct, že ho trochu děsí ona inspirace Jihomoravským krajem a zejména Brnem, protože ta obec obecně má problémy sama se sebou speciálně v poslední době, ale to řekl pro odlehčení. Sdělil, že ve smlouvě jsou stanoveny úkoly, které má MSIC dělat a na jejich naplňování je stanovená jakási částka, tomu



rozumí. Řekl, že organizace tohoto typu mají ambici tzv. utratit všechno. Dotázal se, jestli existuje nějaký kontrolní mechanismus a zdali musí jednou za nějaké období pravděpodobně účetní dát podívat, jestli třeba onen úkol a hodnota toho plnění je tržní a to byl ten benchmark, na který se ptal. Dotázal se, zda to opravdu funguje tak, že tam je jakýsi mechanismus toho, aby se nestalo: „Hele, já tady mám jistých 80 miliónů na čtyři roky, já si je nějak zkonsumuju a potom přijdu pro další.“ Požádal o upřesnění této věci.

**T. Macura** odpověděl, že je to přesně tak, jak říká pan Semerák. Platby jsou poskytovány, jak ze strany města, tak kraje firmě MSIC zálohově s tím, že musí dokládat vyúčtování. Sdělil, že jak už říkal v předkladu, tak dosud byla poskytnuta v rámci jejich alokace v uvozovkách pouze částka 9,5 miliónů korun a z té je vyúčtováno řádově 7 miliónů korun v reálně zrealizovaných aktivitách a nákladech. Pokud by samozřejmě nedoložili na konci celého čtyřletého období všechny ty činnosti, tak by to firma musela vrátit. Sdělil, že pouze předesílá a nechce na konto toho vyvolat nějakou předčasnou diskuzi, protože zřejmě na podzim přijdou s nějakým návrhem změny na straně města, protože se ukazuje, že ty čtyři budovy, které dnes aktuálně provozuje MSIC, potřebují nějakou údržbu a že stárnou. Nároky technologických firem pochopitelně jsou naopak vysoké. Sdělil, že tam chtějí usídlit skutečně špičkové firmy typu Porsche nebo další a je variantou, že by město tu kompetenci na rekonstrukci těch budov přeneslo na MSIC. Bylo by to možná pružnější a jednodušší, než jak je to dnes přes odbor hospodářské správy magistrátu. Sdělil, že s tím by případně souvisela i nějaká úprava smluvní vztahů, ale nechtěl předbíhat.

**M. Štěpánek** doplnil, že na dozorčí radě co tři měsíce vyhodnocují všechny parametry, které jsou ve smlouvě nastaveny. K tendenci to navyšovat, řekl, že o to lépe, pokud těch projektů bude skutečně více, které se jim podaří přitáhnout do města, tak tomu budou rádi. Sdělil, že ty čtyři budovy už dnes prakticky praskají ve švech a nestačí, a proto už jednájí o páté budově. Sdělil, že se jim skutečně daří lákat špičkové firmy. Osobně by se nebránil tomu, že pokud to zcela vyčerpají, tak mohou činnost rozšířit, ale určitě souhlasí s tím, že až po předchozí analýze.

**T. Macura** řekl náměstkovi primátora Martinovi Štěpánkovi, že mu děkuje, že rozpoutal diskuzi.

**L. Semerák** sdělil, že už má pouze krátké doplnění. Řekl, že vůbec nediskutuje o částkách, ale o jejich absolutních hodnotách a bere v zásadě to, co říká náměstek primátora pan Štěpánek. Šlo mu o to, aby ty částky a jejich konzumace byla tržní. Řekl, že jsou v zemi, kde zažili zlaté kliky v Karlovarském divadle za desítky tisíc korun a že v zásadě mu šlo o to, aby ty peníze byly vynakládány účelně, aby sloužily k tomu účelu, o kterém primátor i náměstek primátora hovoří. Absolutní výše je samozřejmě potom o tom výkonu, o té přidané hodnotě a vůbec se nechtěl o té výši bavit. Jenom se chtěl ujistit o tom, že opravdu jako město mají pod kontrolou, co se děje a že mají mechanismy k tomu, aby se jim nestalo, že ty peníze budou čerpány neúčelně. Zdůraznil, že nic víc opravdu nechtěl.

**T. Macura** řekl, že v tomto si rozumí a na ulehčenou dodal, že situace v těch budovách není taková, že by tam byly zlaté kliky, ale naopak je trápí něco jiného a že dimenzování těch informačních systémů je tam bohužel tak nešťastné, že si zaměstnanci chodí stahovat rozsáhlé soubory k sobě domů do svých bydlíšť, aby s nimi mohli následně v kancelářích pracovat. Řekl, že by potřebovali zainvestovat do infrastruktury těch budov, ale je toho názoru, že to je věc, ve které nebude mezi nimi sporu.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0356/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 7**

**Návrh dodatku č. 1 ke smlouvě č. 1133/2019/OD o poskytnutí neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozíčkářů, spolku**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0357/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 8**

**Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0358/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 9**

**Návrh na poskytnutí bezúročné zápůjčky zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazeného do Městské policie Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0359/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Schválení Dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na projekt „Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0360/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí investiční účelové dotace č. 3299/2018/KP se společností Černá louka s. r. o. na úpravy v objektech Výstaviště Černá louka - pavilonu A, pavilonu A1 a vstupní věži Slezskostravského hradu v rámci nové koncepce vývoje Černé louky**

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad, který byl explicitně směřován k poznámce, která se objevuje v názvu materiálu, a sice v odkazu na údajnou novou koncepci vývoje Černé louky. Řekl, že faktem je, že se ta poznámka už dále v textu nikde neobjevuje. Požádal ředitele Černé louky pana Jana Šumberu, aby na tu údajnou novou koncepci Černé louky odpověděl, jakkoliv se ten materiál týká dvou investičních akcí, které se dle jeho názoru musí udělat bez ohledu na koncepci.

Ředitel společnosti pan **Jan Šumbera** sdělil, že se v podstatě jedná o trochu nešťastnou formulaci spíše odkazující na již jednou projednávaný materiál, kdy se ta mimořádná investiční dotace schvalovala. Uvedl, že se v podstatě jedná o koncept podoby veřejného prostoru Černé louky před pavilonem A a interiéru a jak již pan primátor říkal, nikde jinde se slovo koncepce dále v materiálech nevyskytuje. Řekl, že ten koncept byl představen na podzim loňského roku vedením města a na základě představení konceptu byla potom schválena mimořádná investiční dotace.

Primátor to shrnul slovy, že žádná nová koncepce v posledních dnech nebo týdnech nevznikla a ani není předmětem nějakého projednávání a otevřel diskusi k tomuto bodu. Do diskuze se nikdo nepřihlásil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0361/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 41**

**Strategie integrované teritoriální investice ostravské aglomerace (ITI) - změny**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0362/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 76**

##### **Návrh na pověření plněním úkolů při řízení Městské policie Ostrava**

Primátor sdělil, že materiál byl předložen na stůl, a proto provede jeho předklad. Uvedl, že již na zastupitelstvu dříve informovali o tom, že se rozhodli vypsát výběrové řízení na nového ředitele Městské policie Ostrava, a to z toho důvodu, že současnému řediteli panu Zdeňku Harazimovi končí v měsíci srpnu pověření k výkonu této funkce, které po vzájemné dohodě již si nebude stávající pan ředitel obnovovat. Sdělil, že panu Harazimovi patří za jeho více než desetiletou práci ve vedení Městské policie Ostrava dík, ale že pro vyjádření díky bude jiná příležitost. Nicméně situace je taková, že o obsazení pozice ředitele Městské policie Ostrava rozhoduje podle zákona zastupitelstvo. Sdělil, že zastupitelstvo města se příště sejde až v září a z tohoto důvodu měl ambici, tuto věc předložit zastupitelstvu ještě na dnešní zasedání. Uvedl, že proběhlo standardní výběrové řízení, do kterého obdrželi devět přihlášek. Během několika kol výběrového řízení, které kdyby měl někdo zájem, může blíže okomentovat, se dostali k posledním dvěma adeptům, mezi kterými padlo rozhodnutí. Řekl, že se rozhodl včera radě města a dnes se souhlasem rady zastupitelům předložit k rozhodnutí návrh na jmenování do funkce ředitele Městské policie Ostrava pana Plačka, který je osobně přítomen a který se může zastupitelům představit. Požádal pana Plačka, aby povstal. Sdělil, že pan Plaček je dlouholetý zaměstnanec Městské policie Ostrava a aktuálně je vedoucím oblasti Moravská Ostrava a Přívoz. Dále sdělil, že když ve finále váhal mezi těmi dvěma kandidáty, kteří zůstali „ve finále“ výběrového řízení, tak by si přál ty dva lidi trochu naklonovat, ale přece jenom se rozhodl dát přednost panu Plačkovi, a to z důvodů, které je schopen, kdyby měl někdo zájem, blíže objasnit. Řekl, že takto zní jeho návrh respektive návrh rady města a požádal o případné otázky a připomínky.

Diskuze:

**Z. Šebesta** se dotázal, zda tomu má rozumět tak, že výběrové řízení bude ještě pokračovat.

**T. Macura** řekl, že není důvod.

**Z. Šebesta** řekl, že tam je uvedeno, že jenom pověřují pana Plačka řízením od 17.8.

**T. Macura** řekl, že to je terminus technicus zákona o městské policii.

**Z. Šebesta** poděkoval za vysvětlení.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0363/ZM1822/7.**

Primátor sdělil, že bude ještě příležitost poděkovat panu odcházejícímu řediteli Zdeňku Harazimovi, ale s dovolením by to nechal na příští zasedání zastupitelstva města.



Primátor sdělil, že pokračují projednáváním dalších bodů, přičemž se rozhodli materiál č. 42 předřadit na fixní hodinu, a to na 10.00 hod., a proto budou pokračovat dalšími body z bloku náměstka primátora Radima Babince, a to materiálem č. 43.

### **Materiál č. ZM\_M 43**

#### **Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Primátor předal slovo náměstkovi primátora panu Radimovi Babincovi.

Náměstek primátora **Radim Babinec** požádal o opravu drobné chyby v bodě 2 f) návrhu usnesení k tomuto materiálu, kde došlo k prohození cen za dokumentaci pro územní rozhodnutí, která je správně 1 840 tisíc versus cena za architektonickou studii Nové Lauby Ostrava, která je 895 400. Požádal o prohození obou částek, které jsou pod písmenem f) uvedené a zároveň se omluvil za chybu.

Diskuze:

**L. Semerák** řekl, že má jednu zásadní připomínku, a sice že v důvodové zprávě na straně 2 v odstavci nazvaném doplňující informace je uvedená věta: „Informace o nabytí právní moci územního rozhodnutí bude podána přímo na zasedání zastupitelstva města“. Sdělil, že si původně myslel, že se pan náměstek přihlásil proto, aby jim tuto informaci sdělil, ale pokud tomu tak není, tak se ptá, zdali bylo myšleno dnešní zasedání, jakože samozřejmě myšleno bylo, takže jaký je ideální stav respektive nabytí právní moci územního rozhodnutí.

**R. Babinec** řekl, že informaci o přesném datu nabytí právní moci podá vedoucí odboru majetkového pan Rožnai.

**L. Rožnai** uvedl, že rozhodnutí o umístění stavby nabylo právní moci 11. 6. 2019. V době, kdy připravovali materiál, mohlo být ještě nějaké odvolání v poštovní přepravě, a proto z tohoto důvodu tam nebylo datum uvedeno.

**L. Semerák** sdělil, že má technickou připomínku a řekl, že ten materiál komentovat nebude, protože se jedná o záměr, tudíž v rámci záměru v zásadě není nic proti ničemu. Sdělil, že dává k úvaze ještě jedno, a sice že v návrhu usnesení v odst. 1 odrážka první je to dle jeho názoru docela nešťastně formulováno, protože v první části věty se píše, že pozemek bude využit výlučně k výstavbě nájemních bytů a dále se píše, že bude respektovat územní plán a vydané územní rozhodnutí, kde předpokládá, že bude doplněno to datum 11. 6. 2019. Dále řekl, že pokud mu je známo, tak to územní rozhodnutí neobsahuje a citoval „výlučně výstavbu nájemních bytů“, protože obsahuje také výstavbu nebytových prostor a parkování. Navrhl toto zpřesnit, že to bude dle onoho územního rozhodnutí, protože je toho názoru, že formulace „výlučně výstavba nájemních bytů“ je protimluvou k obsahu toho územního rozhodnutí. Řekl, že je to možná technická, ale je toho názoru, že by bylo lepší to doplnit, aby nebyl rozpor mezi tím ustanovením a obsahem územního rozhodnutí.

**R. Babinec** řekl, že rozumí tomu, co pan Semerák říká, nicméně pokud jde o ten rozpor mezi územním rozhodnutím a tou uvedenou podmínkou, tak dle jeho názoru to není rozpor, ale je to z jejich pohledu doplňující podmínka, kdy oni skutečně chtějí zajistit, aby byty byly ze 100 % nájemní. Řekl, že samozřejmě teď se územním rozhodnutím řeší i parkování a nebytové prostory. Sdělil, že o to v té doplněné podmínce oproti územnímu rozhodnutí šlo.

**L. Semerák** řekl, že dnes nasadili ambiciózní tempo a nerad by ho narušoval. Sdělil, že je toho názoru, že ta formulace není šťastná. Sdělil, že je toho názoru, že to, že se bude jednat o byty čistě nájemní, není obsahem územního rozhodnutí, protože to stanoví způsob využití, tzn., byty jako takové. Osobně si myslí, že pokud by se to oddělilo, tzn., řeklo se za prvé, že to nebude výlučně bytový dům a tam on směřuje, protože ten dům bude obsahovat také nebytové prostory a parkování a současně, že všechny vystavěné byty budou výlučně nájemní, tak je toho názoru, že jsou ve shodě. Sdělil, že mu skutečně jde o formulační přesnost. Možná je hnidopich, ale na druhou stranu jsou na jednání zastupitelstva a je toho názoru, že by to tomu materiálu neuškodilo. Řekl, že ta formulace se dá vyložit dvakrát a přiznal se, že to, č. co řekl náměstek primátora, že ho ani při tom čtení nenapadlo a je toho názoru, že nebude jediný, koho to nenapadne. Zopakoval, že to územní rozhodnutí obsahuje byty, nebyty, parkování. Sdělil, že náměstek primátora říká, že to vědí, souhlasí a současně říká, že ta bytová část bude výlučně nájemní a on osobně si myslí, že kdyby to v tomto duchu upravili, tak se nic nestane.

**Z. Bajgarová** řekla, že je toho názoru, že to pan Semerák formuloval správně a takto je to i myšleno. Dále řekla, že pokud je to potřeba právně upravit, tak by poprosila o formulaci ze strany vedoucího odboru majetkového pana Rožnaie nebo vedoucí odboru legislativního a právního odboru paní Kolkové, aby se skutečně nedostávali do kolizí. Sdělila, že opravdu musí respektovat územní rozhodnutí, a to nájemní využití bytů.

**T. Macura** poděkoval a sdělil, že věří tomu, že jsou ve shodě. Jde jim o to, aby ta bytová část představovala nájemní bydlení, a to že tam bude nějaký parking a nějaké nebyty je jasná věc. Dotázal se, pokud je potřeba precizovat usnesení, zda pan Semerák dá nějaký návrh.

**R. Babinec** řekl, že tentokrát jsou skutečně ve shodě, a proto mohou zkusit společně přeformulovat první odrážku. Formuloval text usnesení ve znění: „pozemek bude využit k výstavbě nájemních bytů, bude respektovat územní plán, přičemž bytová část bude obsahovat pouze byty nájemní. Sdělil, že je toho názoru, že tohle by formulačně mělo být to, o čem mluví.

**Z. Bajgarová** sdělila, že se omlouvá, ale že ještě zkusí upřesnit formulaci návrhu usnesení: „pozemek bude respektovat platný územní plán města, zároveň územní rozhodnutí č. 35/2019 vydané Magistrátem městem Ostravy pod číslem ..... atd., které nabylo právní moci dne 11. 6. 2019, přičemž bytová část bude sloužit výhradně pro nájemní bydlení“.

**T. Macura** se dotázal pana Semeráka, jestli s tím takto souhlasí. Dále řekl, že je toho názoru, že precizují něco, co podle jeho názoru je vzájemně jasné, protože ve všem jsou ve shodě. Sdělil, že pokud se nikdo nepřihlásí do diskuze, tak budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou tak, jak ho přednesla náměstkyně primátora paní Zuzana Bajgarová.

Nikdo se již do diskuze nepřihlásil, a proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou: hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0364/ZM1822/7.**

Po hlasování primátor konstatoval, že vypadl zvuk, ale že usnesení bylo přijato.



Primátor řekl, že ve shodě se schváleným programem nyní přistupují k projednání materiálu č. 42.

#### **Materiál č. ZM\_M 42**

#### **Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě s předkupním právem a zákazem zcizení a zatížení ev.č. 3300/2018/MJ ze dne 7.11.2018**

Primátor sdělil, že zástupce společnosti Contera je již přítomen, přivítal ho a otevřel diskuzi k tomuto bodu.

Diskuze:

**V. Polák** řekl, že se chce vyjádřit pouze k průběhu předchozího hlasování, a dodal, že jestli ti, kteří nehlasovali, nemají pocit, že by se hlasování mělo opakovat a nebylo tomu tak. Řekl, že by si nedovolil panu primátorovi kritizovat řízení schůze, ale že to vyhlášení na hlasování bylo poněkud slabší stejně jako tón, který ohlašuje hlasování a dotázal se, zda už je tón opraven, aby se nestalo něco podobného třeba při důležitějších hlasováních.

**T. Macura** řekl, že to zjistí za chvíli a slíbil, že pokud by se ten zvuk neozval, tak že ho zkusí nějak suplovat. Řekl, že obrací pozornost zpět k materiálu č. 42 čili k uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě se společností Contera a dotázal se, zda jsou nějaké dotazy, připomínky nebo komentáře k materiálu.

**L. Semerák** sdělil, že původně k tomuto bodu vystupovat nechtěl, protože neví, zda není ve střetu zájmu, ale přimělo ho k tomu to, co jim přistálo dnes na stole, a to je úprava dodatku č. 1, kdy ho docela překvapilo, že je to na stole. Vzhledem k tomu, že je vlastníkem společnosti H-Zone, s.r.o., tak chtěl konstatovat, že jejich společnost společností Contera předložila dvě možná řešení na napojení do kanalizace a ani na jednu nedostali žádnou reakci, a to v řádech více než měsíc, takže mu to ustanovení nevádí, respektive ho to červeně překvapuje, protože jsou věci, které se bohužel v jednom dělat nedají a jsou k tomu zapotřebí dva. V daném okamžiku je to tak a má tu informaci, že společnost Contera hledá z ekonomických důvodů jiné řešení. Je toho názoru, že ta informace, která tam je položena, je jednostranná. Řekl, že hlasovat nebude, aby něco nezpůsobil, ale zopakoval, že ta informace není přesná, je zavádějící a jednostranná.

**T. Macura** poděkoval za informaci a řekl, že je tím lépe, jestli existují ze strany společnosti H-zone, s.r.o., dvě možné alternativy řešení, protože tím větší je naděje, že se dojde k vzájemné dohodě do termínu, kdy je tu dohodu třeba najít. Je toho názoru, že tím pádem to není nic proti ničemu.

**L. Semerák** upřesnil, že to možná je něco proti něčemu, ale taky možná není, ale v tom červeném odstavci se nově vyskytuje věta: „a sice k nalezení jiné ekonomicky srovnatelné alternativy odvodu dešťové vody“ a z logiky věci, pokud mají opravovat něco starého, tak to mnohdy vyjde draž než výstavba nového. Dále řekl, že to platí i v tomto případě. Za sebe i ze zkušeností, které má, řekl, že toto vložení s právem odstoupení od smlouvy na něho působí velmi rozpačitě. Řekl, že k tomu nemá nějaké kategorické stanovisko, jenom zopakoval, že to vložení asi toho dovětku nebo vsuvky: „jiné ekonomicky srovnatelné alternativy dešťové vody“ je poněkud zvláštní.

**T. Macura** poděkoval za názor a řekl, že v momentě, kdy se vyjednávaly smluvní vztahy se společností Contera, samozřejmě nebylo možno s ohledem na komplikovanost toho území všechny možné aspekty identifikovat. Řekl, že pan Semerák ví, že to území je skutečně složité. Prováděla se tam právě ta due diligence, a to jak věcná, tak i smluvní. Dále řekl, že samozřejmě společnost Contera pakliže jednu z variant, kterou pan Semerák navrhuje nebo

má na mysli tedy odprodej toho kanalizačního sběrače společnosti Contera a její povinnost její totální rekonstrukce, tak chápe, že jde o věc, se kterou nepočítali předem a nediví se, jestli hledají nějakou jinou eventualitu nebo možnost nějaké dohody s jeho firmou, ale neumí to říct. Dále řekl, že to není asi nic, co je možné společnosti vyčítat, že hledá nějakou ekonomicky srovnatelnou nebo výhodnější variantu. Řekl, že pan Semerák sám uvedl, že je těch variant ve hře více a je toho názoru, že je to tím lépe a věří, že se dojde k nějaké společné akceptovatelné dohodě.

**Z. Šebesta** řekl, že souhlasí s panem Semerákem s tím, že když Contera má možnost napojit se do něčeho nebo hledá jiné řešení, tak ta poslední část věty: „v důsledku čehož by kupujícímu vzniklo právo na odstoupení od smlouvy“ se mu zdá poněkud nadsazená. Je toho názoru, že pokud je to takto ve smlouvě tak ano, ale pokud to tak není, tak je to úplně zbytečná část, protože oni mají možnost nějak to řešit.

**T. Macura** řekl, že nechce hájit zájem privátního investora, ale chtěl pouze říct, že město, když uzavíralo vloni tu smlouvu, tak jasně říkalo, a zaznělo to i na jednání zastupitelstva města, že se v tom území mohou vyskytnout různá rizika a ukazuje se již dneska, že se tam objevují nálezy ekologické kontaminace, které také nepředpokládali atd. Sdělil, že je asi obtížné nutit společnost do investic, které by mohly činit významnou částku ve vztahu k té sumě, kterou jim za ty pozemky zaplatí, pakliže na to nebyla dopředu upozorněna. Řekl, že o tom je ten smysl due diligence, které se provádělo. Na straně druhé včera obdržel jakýsi přehled investic, které na tom území společnost Contera do dnešního dne provedla a je to částka kolem 17 miliónů korun, která souvisí s vyčištěním toho území. Řekl, že dobře vědí, že se tam vyskytovaly černé nelegální skládky atd. Je toho názoru, že společnost Contera je z jeho pohledu dnes už dostatečně motivována na to, aby tam tu investici zrealizovala a všechny věci, které jsou obsaženy v dodatku č. 1, a ubezpečil je, že mohou věřit tomu, že je s druhou smluvní stranou precizovali poměrně dlouho. Sdělil, že pamatují ty fatální nebo zásadní věci, které by mohly ovlivnit ekonomiku investice a když říká zásadní, tak mluví o investicích v řádu desítek miliónů korun.

**L. Semerák** sdělil, že už má pouze jednu poznámku. Řekl, že pokud developuje území o velikosti několika set tisíc metrů čtverečních, tak investice v řádech miliónů korun jsou naprosto standardní, takže to by nepokládal za divné. Řekl, že Ostrava je menší než malá, tzn., že nejen on, ale i zástupci společnosti Contera a možná i primátor ví, že Contera dnes už projektuje jiné řešení napojení, a to do řádu OVaKu, takže je toho názoru, že ona patová situace, která tady je, prostě nenastane. Možná o to víc ho překvapuje návrh toho červeného odstavce. Nicméně ví, že dneska se projektuje jiné řešení. Pouze ho překvapuje to spojení ekonomicky srovnatelná alternativa a vyslovil přesvědčení, že je to tam navíc, ale je toho názoru, že k situaci, že by odstupovala z důvodu nemožnosti napojení, nedojde.

**T. Macura** řekl, že s panem Semerákem souhlasí, nicméně je toho názoru, že stále je preferovanou variantou napojení na jeho kanalizační sběrač a když to řekne na rovinu, tak to co se řeší s OVaKem je skutečně záložní varianta, která je samozřejmě technicky komplikovanější. Dotázal se, zda zástupce společnosti chce k věci něco říct.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0365/ZM1822/7.**

Poděkoval zástupci společnosti Contera za účast na zasedání zastupitelstva města.





**Materiál č. ZM\_M 44**

**Informace ke Kupní smlouvě ev. č. 1804/2008/MJ pro ZM ve věci uzavřené se společností ENES Cargo a.s.(dříve FREE ZONE OSTRAVA, akciová společnost)- Strategická průmyslová zóna Ostrava - Mošnov, IČ 136 42 693**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0366/ZM1822/7.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstka primátora Radima Babince.

**Materiál č. ZM\_M 11**

**Projednáni návrhu prodeje spoluvlastnického podílu na pozemní komunikaci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0367/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 12**

**Návrh uzavřít "Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem" - k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0368/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 13**

**Návrh přijmout darem nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0369/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 14**

**Návrh darovat pozemek v k. ú. Přívoz**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0370/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 15**

**Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (areál Ostravské univerzity), návrh uzavřít smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě k pozemkům v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0371/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 16**

**Návrh směnít nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava a návrh na jejich svěření městskému obvodu Krásné Pole**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0372/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 17**

**Návrh směnít nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0373/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 18**

**Návrh na záměr města nesměnit pozemky, vše v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0374/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 19**

**Návrh koupit nemovité věci a návrh na záměr města prodat nemovité věci - vše k.ú. Michálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0375/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 20**

**Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Hrabová a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Hrabová a v k.ú. Vítkovice městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0376/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 21**

**Návrh prodat pozemek parc.č. 430 v k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0377/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 22**

**Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0378/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na prodej pozemků v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0379/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0380/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Přívoz, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0381/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 26**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0382/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh na neodejmutí nemovitých věcí v k. ú. Čehovice, obec Čehovice městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Čehovice, obec Čehovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0383/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na svěření věcí movitých městskému obvodu Radvanice a Bartovice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0384/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 46**

## **Návrh na svěření majetku městskému obvodu Mariánské Hory a Hulváky**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0385/ZM1822/7.**



## **Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na svěření nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava městskému obvodu Svinov, návrh na odejmutí nemovitých věcí v k.ú. Komorní Lhotka, obec Komorní Lhotka, městskému obvodu Ostrava-Jih**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0386/ZM1822/7.**



## **Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh koupit a svěřit pozemek v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0387/ZM1822/7.**



## **Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh na záměr města nedarovat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0388/ZM1822/7.**



## **Materiál č. ZM\_M 50**

## Návrh úplatně nenabýt nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0389/ZM1822/7.**



## Materiál č. ZM\_M 51

### Návrh koupit pozemek v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Diskuze:

**Z. Šebesta** řekl, že jako obvykle je potřeba si povšimnout toho, že když město něco kupuje, tak téměř vždycky za cenu vyšší, než je znalecký posudek. U tohoto materiálu je to sice rozdíl 35 tisíc, ale zdá se mu, že v obráceném případě město skoro vždy prodává jen za znalecký posudek. Je toho názoru, že je třeba pomalu začít nesoustředit se jenom na zdůvodnění, ale i na to, aby znalecké posudky a prodejní ceny byly případně shodné. Zopakoval, že v tomto případě je to 35 tisíc, ale v tom dalším materiálu je to trochu jinak, protože tam je to 9 miliónů. Je toho názoru, že je potřeba se podívat na to, že když město chce něco koupit, tak vždycky za ceny vyšší, než je znalecký posudek a tudíž by v podstatě řekl, že to není úplně ažur s tím, co má město dělat.

**R. Babinec** poděkoval panu Šebestovi za připomínku. Řekl, že z jeho strany jde o povzdech, že ne vždy je město bohužel schopné pro své investiční akce vykoupit např. pozemky za cenu posudkovou. Řekl, že bohužel v některých případech se to stává. Sdělil, že nyní mají dva takové materiály po sobě. Řekl, že jak pan Šebesta říká, tak skutečně pro tuto investiční akci Studentská x Opavská ten rozdíl vzhledem k té částce není velký. Řekl, že mu může věřit, že to jednání bylo dlouhodobé, ale víc to nešlo.

Nikdo se již nepřihlásil do diskuze, a proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0390/ZM1822/7.**



## Materiál č. ZM\_M 52

### Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuze:

**L. Semerák** sdělil, že má otázky a připomínky dvojího ražení. Sdělil, že materiál jim je důvěrně známý a i po měsíci se ve stanoviscích uvádí, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz nedodal vyjádření či stanovisko k prodeji. Řekl, že v mezicase proběhlo několik rad a proběhlo i zastupitelstvo městského obvodu a dotázal se, zda je ta informace opravdu platná, tzn., zda i po dalším měsíci se městský obvod nevyjádřil. Dále řekl, že je dvakrát překvapený, a to jednou příjemně, že dle jeho názoru ten materiál obsahuje to, co obsahovat má a je toho názoru, že by takto materiály odkupu strategického majetku, a to i v návaznosti na to, co říkal pan Šebesta nad úroveň znaleckého posudku, měly vypadat. Co ho překvapilo docela

negativně, je novinka, která tam minulý měsíc nebyla a sice, že pan náměstek tam píše, že je už rozhodnuto o využití, že na pozemku bude stát parkovací dům a dokonce tam píše, že se již připravuje architektonická soutěž, což v tom minulém materiálu vůbec nebylo. Dotázal se na to, co se stalo v tom mezičase a jestli by mu mohl přiblížit to, kdo rozhodl o tom, že tam bude parkovací dům a v jakém stádiu je příprava architektonické soutěže, o které tam píše.

**R. Babinec** sdělil, že začne prvním dotazem, kdy se bohužel procesně na městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz to vyjádření dostane do rady dle jeho informací až 1. 7., což z pohledu tohoto materiálu je pozdě, nicméně má avízo od kolegů z Moravské Ostravy, že to stanovisko městského obvodu k nabytí toho objektu je kladné. K rozsahu materiálu sdělil, že skutečně ten materiál nyní obsahuje veškeré dostupné historické informace, a vůbec všechny, které bylo možno dohledat. Řekl, že ten materiál je opravdu dobrým základem pro rozhodnutí zastupitelů. K třetímu dotazu řekl, že by v této věci poprosil náměstkyni primátora paní Zuzanu Bajgarovou, aby k tomu parkovacímu domu řekla více.

**T. Macura** předal slovo panu Witoszovi jakožto zástupci městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

**D. Witosz** řekl, že potvrzuje slova náměstka primátora pana Babince, že to bylo již předběžně projednáno s vedením a souhlasí to.

**Z. Bajgarová** sdělila, že je toho názoru, že o tom na minulém zasedání hovořila, byť to v těch materiálech nebylo. Uvedla, že statutární město Ostrava skutečně deklarovalo, že bude připravovat a zahájilo již přípravu pro architektonickou soutěž na zástavbu toho území, která pracuje s parkovacím objektem ovšem s parterem a jeho multifunkčním provedením tak, aby se dalo využít výhledově v čase. Především však, aby to území pomohlo v další dostavbě odparkovat ty auta, které v té lokalitě potřebují. V této chvíli jsou v té fázi, že dávají dohromady podklady včetně dopravních aspektů, aby byli schopni tu architektonickou soutěž zadat adekvátně. Řekla, že skutečně předpokládá, že její vyhlášení bude nejdříve v září nebo v říjnu tohoto roku.

**L. Semerák** řekl, že zareaguje na obě části. Sdělil, že si dohledal, že městský obvod byl o stanovisko požádán v dubnu tohoto roku a nyní jsou v polovině června. Osobně si myslí, že je znám záměr městského obvodu, aby se to vykoupilo a je toho názoru, že procesně se to dá zpracovat dříve, ale to je věcí každého městského obvodu. Za sebe řekl, že vyjádření jako předběžný souhlas a předběžné usnesení rady neexistuje. Řekl, že vyjádření městského obvodu neexistuje a tím to končí. Dále řekl, že pokud je oba dva správně chápe, tak v mezičase se za ten měsíc rozhodlo, že na pozemku bude parkovací dům. Řekl, že pro něho je to informace, kterou bere na vědomí a má za to, že minule mluvili o tom, že těch možností využití je více, že za prvé není nezbytně nutné, aby investovalo město. Jedná se o lukrativní parcelu a samozřejmě i v návaznosti na materiál, který vyhláší záměr možného prodeje Laubů, je toho názoru, že i zde není nezbytně nutné, aby stavělo město. Dále řekl, že má-li město stavět, tak ho docela překvapuje, a to zejména při pohledu na omlazené vedení města, vůle stavět parkovací dům v takové lokalitě. Sdělil, že mohou diskutovat o pohledu v architektuře a mohou se o tom bavit, nicméně zásada praví: „kdo seje cesty, sklízí auta“ a kdo bude stavět parkovací domy v bezprostředním jádrovém území, tak ten opět sklízí auta. Domnívá se, že si rozumí v tom, že v tak centrální lokalitě chtějí, aby se lidé pohybovali primárně pěšky, primárně na kolech, případně tam dojížděli na elektrokolech nebo nějakou jinou čistou mobilitou. Dále podotkl, že přitahovat naproti oken obytného domu parkovací nadzemní dům mu připadá opravdu nemoderní. Řekl, že mohou mluvit o parkovací kapacitě statické, nicméně pokud by tam byl jenom parkovací objekt, který bude mít jenom 300 stání, tak při průměrné otočce, která se počítá cca čtyři a půl za den, tam přijede a odjede 1200 aut. Ty auta nemají jinou možnost, než vjet na ulici Čs. legií, protože tam se jinde nejde vytočit a z Čs. legií na křižovatku s Nádražní. Řekl, že tady „pro bůh“ a díval se na náměstka primátora



pana Pražáka a ne kvůli toho boha, ale kvůli tomu, že to byl on, který přinesl myšlenku zklidnění prostoru před divadlem Jiřího Myrona a před katedrálou. V okamžiku, kdy tam umístí parkovací dům, tak to je pro něj v přímé kontradikci, a to nemluví o tom, že pokud by došlo k uvažovanému zjednosměrnění, tzn., že by ulice Čs. legií byla jednosměrná od Nádražní ulice a potom by se objížděl kostel a pokračovalo se po Čs. legií směrem k ulici Přívozké, tak tento parkovací dům tam v podstatě dynamicky nejsou schopni otočit. Přiznal se, že ho ta myšlenka velmi překvapuje. Řekl, že ta myšlenka není nová, protože město s ní přišlo někdy před deseti, dvanácti lety a je toho názoru, že v té době možná byla moderní a v té době byla možná nosná. Řekl, že jakákoliv další zástavba nesmí snižovat parkovací deficit v dané lokalitě, a proto musí obsahovat podzemní parkovací stání. Pokud by v rámci výstavby dokázala tento deficit mírně snížit, tak to bude fajn, ale za sebe řekl, že jakkoliv by ten parkovací dům byl architektonicky krásný, do této lokality nepatří, a to ze tří důvodů. Za prvé je toho názoru, že ta lokalita má navíc a dle jeho názoru unese hotel, unese bydlení, unese služby. Za druhé je přímo naproti obytného objektu a neví, kdo z nich by se chtěl dívat do oken třeba v tomto počasí parkovacímu domu. Za třetí si nedovede představit, jak by vypadala situace po spuštění tohoto objektu v praxi z hlediska dynamické dopravy. Řekl, že dnes nebude mluvit o věcech, jako je snižování emisí, zdravý životní styl apod., ale je toho názoru, že do takových oblastí už nemohou posílat auta. Řekl, že ať parkovací domy vzniknou a aby se podívali na to, jak se dnes parkuje například v Hrabůvce, jak se parkuje v jiných sídelních celcích a tam je zapotřebí parkovací objekt a tam ať se k tomu postaví město čelem, ale takto aktivně přitahovat auta do centra města, je dle jeho názoru nešťastné a velmi, velmi poprosil o přehodnocení tohoto záměru, protože si opravdu myslí, že toto místo si zaslouží víc.

**T. Macura** poděkoval panu Semerákovi za názor a řekl, že se pokusí na většinu těch věcí, které říkal odpovědět. Řekl, že není překvapen tím, co pan Semerák říká, protože samozřejmě má v mnohém pravdu, ale chtěl k tomu říct, že o žádném parkovacím domě v tuto chvíli není ještě definitivně rozhodnuto. Za druhé, řekl, že se nicméně pod tento záměr podepisuje, a to ne proto, aby udělali centrum města lépe přístupné autům, a aby tam zvýšili tu dynamickou dopravu v centru města, ale za něho naopak, aby odklidili a pomohli odklidit ty auta, které stojí na cestách kolem Msgr. Šrámka apod. Řekl panu Semerákovi, že sám ví, že jedna z architektonických soutěží za minulého vedení města byla právě na tento prostor a bylo tam jasně definováno, že pokud chtějí zklidnit Čs. legií, jestli chtějí, aby zmizela ta auta kolem fary, kolem bývalého tuzexu apod. tak potřebují tam dostat dodatečnou kapacitu parkování, a to jak podzemního tak nadzemního. Ten parkovací objekt je zamýšlen nikoliv jako čistě nadzemní, ale počítají s tím, že by jedno dvě patra mohly být v podzemí a aby právě byla zažehnána obava, kterou plně s panem Semerákem sdílí, aby nešlo o nějaký technický objekt v podobě, který je obvyklý u letišť apod. Sdělil, že pokud se do toho půjde, tak chtěli jít cestou architektonické soutěže, protože i parkovací domy mohou a taky vypadají v různých světových metropolích dokonce i Brně docela slušně a tím nechtěl říct, že Brno je etalonem nebo že by jím mělo být pro Ostravu. Samozřejmě to souvisí úzce i s tím, jestli chtějí to území dostavět, protože sám pan Semerák ví, že to území má několik proluk, a to i přímo na Masarykově náměstí, kde jsou hned dvě velké, které nicméně nejde dostavět nebo velmi obtížně bez adekvátní dodatečné kapacity parkování. Nemyslí si, že každý ten objekt, a to ať už mluví o květinové síni nebo té zelené ploše, která se dneska zdá být součástí náměstí, ale náměstím není, tak že bude možno každou tuto plochu samostatně vybavit nějakou parkovací kapacitou. Domnívají se, že by to mohl zvládnout právě tento parkovací objekt. Dále panu Semerákovi řekl, že sám ví, že ty Nové Lauby nedisponují žádným přebytkem parkovací kapacity, která se současně ubere, a i na tom území, kde by se mělo do budoucna stavět, tak je dnes reálně parkoviště, tzn., že se zastaví a zastavět by se mělo a ona zástavba ubere tu

kapacitu parkování. V kontextu toho se skutečně dneska kloní k tomu, že kdyby se tato lokalita a tyto parcely zastavěly architektonicky pěkným parkovacím objektem, respektive multifunkčním objektem s převažující funkcí parkování, tzn., s kvalitně vyřešeným parterem, že by umožnil ty auta v podstatě uklidit do toho parkovacího domu a tím pádem by mohli zrealizovat zklidnění náměstí Msgr. Šrámka a zmizela by auta, které stojí před katedrálou apod. a současně by přinesl dodatečnou parkovací kapacitu pro ty nové objekty, které je třeba v tom území dříve nebo později dostavět. Dále uvedl, že aby si byli jisti, že toto území dopravně snese, chtějí zadat nějakou adekvátní studii a nevyloučil ani odpověď, že to bude komplikované natolik, že od toho záměru například upustí, ale to ukáže čas. K dotazu, zda to nutně musí stavět město, odpověděl, že samozřejmě nemusí a třeba ani nebude. Osobně připustil u všech parkovacích domů, které jsou ještě ve hře a ještě nestojí, že by se do toho v jakési míře mohl zapojit i privátní subjekt, protože je to v podstatě nemovitost nebo objekt, který má jakousi provozní ekonomiku, tudíž je schopen se zaplatit. V tuto chvíli však mluví o jakémisi záměru, kdy si město na takovém území musí bezpečně pohlídat podobu, jak to bude vypadat. Nakonec se omluvil za dlouhou odpověď.

**M. Svozil** sdělil, že si dovolí reagovat na pana Semeráka. K první záležitosti, kterou je stanovisko městského obvodu řekl, že si dovolí posloužit institucí Komise pro strategický rozvoj a investice, ve které byl tento materiál projednán a určitě půjde do rady. Jako předseda komise informoval o tom, že tento materiál byl schválen komisí jednoznačně napříč politickým spektrem, a to i s informací, že se plánuje ta soutěž na parkovací dům nebo dům smíšeného využití s převažující funkcí parkování, a to znamená, že to bylo celé komisi známo. Panu Semerákovi řekl, že pro hlasovali i zástupci jejich hnutí a má na to i několik svědků. Sdělil, že to může potvrdit pan Witosz nebo paní místostarostka. Vyjádřil silné přesvědčení o tom, že rada městského obvodu to schválí. K architektonické soutěži a koncepci řekl, že ten koncept je starší než deset let. On ten koncept zná už od roku 1968, kdy byl dítě. V podstatě, jestli chtějí, jak správně pan primátor konstatoval umožnit dostavbu Masarykova náměstí a pozemku po květinové síni, tak ten parkovací dům možná i v té smíšené funkci je naprostou nezbytností. Sdělil, že si dovolí jmenovat kromě těch dvou prostorů ještě další dva, a to prostor tržnice na Purkyňově ulici, kde ví, že tam má privátní investor plány, a to dokonce na bytový dům a objekt, který zmíněn nebyl, a to stávající obchodní dům Horník. Vědí, v jakém je stavu a vědí to, že aby se tento dům zachránil, potřebuje ve svém sousedství nové parkovací plochy. Řekl, že si dovolí tvrdit, že ty parkovací plochy pro statickou dopravu potřebují všechny klíčové investice, a to jakkoliv bude město investovat, tak i privátní investoři v okolí a je to nezbytnou podmínkou rozvoje toho území tak, aby to nevypadalo jak po druhé světové válce, což už je více než 70 let.

**D. Witosz** sdělil, že doplní vystoupení pana Svozila. Řekl, že se musí zastat úřadu a úředníků na městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, protože je toho názoru, že plní úspěšně úkoly a dokonce i úkoly nad rámec jejich běžné agendy a jak zmínil pan Svozil, nikam to nezapadlo, úřad je s tím seznámen a s tou informací pracuje.

**Z. Bajgarová** řekla, že má za to, že pan primátor většinu těch věcí zodpověděl, nicméně doplní pouze jednu záležitost. Sdělila, že tu architektonickou soutěž lze nastavit tak, a oni to tak v tomto případě mají v plánu, že skutečně ten objekt nebude koncipován tak, aby byl využitelný pouze pro parkování, ale aby se s ním dalo pracovat a případně měnit ty funkce, pakliže to bude na místě. Řekla, že se nebaví pouze o tom, že by parter měl být živý, to je v té lokalitě nezbytně nutné, ale i to že i světlé výšky toho objektu budou uzpůsobeny tak, aby v případě, že ta potřeba toho parkování se mění, jsou schopni ten prostor využít i jiným způsobem. Je toho názoru, že musí v podstatě tu lokalitu prověřit, a proto jak už bylo zmíněno, budou dělat dopravní studii, která jim ukáže nějaké základní vstupy, samozřejmě potřebují i archeologické průzkumy atd. Řekla, že si musí skutečně uvědomit, že v této chvíli

mají nějaké platné normy pro stavby. Pokud území chtějí zastavovat, tak musí i ty normy na to parkování v této chvíli plnit a nemohou si říct, že postaví na Masarykově náměstí dům bez parkování. Nemůže se rekonstruovat dům na Purkyňově ulici nebo změnit v obytný, pakliže nebudou kapacity parkování, a to napojení je dnes problém. Řekla, že je toho názoru, že je důležité dát si dohromady data a zároveň připravit tu soutěž, tak ať jim skutečně vyhodí možnosti a ukáže tu cestu. Dále řekla, že filozoficky je s panem Semerákem ve shodě, pokud by se na to měli dívat pouze z toho jednoho pohledu. Řekla, že se na to musí dívat z různorodých pohledů. Řekla, že jejím hlavním úkolem a úkolem útvaru hlavního architekta, který tu soutěž bude připravovat, je skutečně to, aby ta architektonická soutěž ukázala cesty, které město má.

**V. Kubín** sdělil, že měli seminář ohledně regulace reklamy, jak v centru, tak pro něj paradoxně i na sídlištních ulicích, a to zrovna na té jeho, kde teda vidí dva billboardy a neví, proč je tam vůbec nějaké omezení plánováno. Neví, proč je tam nějaká restrikce plánována, takže pro něj je velký paradox, že na jedné straně plánují omezit soukromé podnikání nebo vnutit těm lidem pocit, že žijí v nějakém velkém historickém městě a na druhé straně plánují výstavbu parkovacího domu přímo v jádru Ostravy. To znamená, že jestli je to dvacet metrů od Masarykova náměstí, tak je to přímo jádrové místo, a to mu přijde naprosto paradoxní. Na jedné straně budou omezovat lidi, co se týče reklamy, co se týče sebe prezentace, a je toho názoru, že ten problém až tak není úplně palčivý pro Ostravu, a na druhé straně vystaví v tomto jádrovém centru, kde bude omezená reklama, parkovací dům. Zopakoval, že to je pro něj paradox.

**T. Macura** řekl, že osobně tam ten paradox nevidí, a to ani v nejmenším, protože ty dvě věci spolu téměř nesouvisí. Sdělil, že potřebují, aby tam v tom historickém jádru lidé i bydleli. Dále řekl, že pokud chtějí ty proluky zastavět a těch proluk je několik v historickém centru města, tak potřebují těm rezidentům bez ohledu na normy z hlediska normálních podmínek života doručit i kapacitu parkování a bez toho to opravdu nepůjde nebo půjde velmi obtížně, ale to je věc filozofického názoru a nebude mu ten svůj vnucovat.

**L. Semerák** sdělil, že se strhla široká filozoficko-politická debata ohledně parkování v centru a on se ji pokusí stručně shrnout. Sdělil, že bohužel doplácí na historii, kdy se tam povolovaly stavby s parkovacím deficitem na straně jedné a taky naprostý fakt, že jsou v zastavěném území a prostě stupeň automobilizace jednoduše vzrostl, ale jak se říká, historie je dobrá k tomu, že se nedá změnit, ale moudří se z ní poučí. Sdělil, že tuší, že se říká, že v širším centru města je deficit cca 3 nebo 3 a půl tisíc parkovacích stání, který v žádném případě žádnými parkovacími domy nejsou schopni nahradit a musí ho nahrazovat jednak novými parkovacími stáními, ale hlavně výchovou k jinému chování, tzn., přestup na MHD, používání kol, noh, jiných způsobů přemísťování a záchytných parkovišť. Dále sdělil, že má poznámku k danému materiálu a vystoupení pana Svozila. Řekl, že problémem květinové síně není parkování jako takové, ale problémem je položený kolektor v ulici Zámecké, který je v nešťastné výšce a tudíž se na tu parcelu nedá dostat z ulice Purkyňovy, ale na druhou stranu předpokládá, že řešením této parcely by se mohl přeložit výškově kolektor, tudíž by se dalo v podzemním parteru tu parcelu zpřístupnit. K tomu, co tam padlo a možná k jednomu věcnému návrhu, řekl, že se musí přiznat, že není apriori proti výstavbě parkovacího domu, pro něj je to nová zkušenost a ještě před měsícem se o ní vůbec nehovořilo, tzn., je to novum. Trochu ho znepokojuje trochu ambiciózní časový kalendář, který zazněl z úst náměstkyně primátora, protože pokud by se měla v září vyhlášovat architektonická soutěž a oni se za týden rozjedou na prázdniny a rozjede se v podstatě velká část republiky, tak je toho názoru, že opravdu k serióznímu posouzení zejména dopadu na dynamickou dopravu v okolí, k prověření možnosti zapojení soukromého kapitálu pro případnou výstavbu parkovacího domu, ten časový prostor není. Je toho názoru, že bude zapotřebí ten prostor delší. Řekl, že

zcela souhlasí s vyjádřením pana primátora, i když to neřekl, ale bylo to pod čarou, že parkování je byznys. Je to byznys a on je toho názoru, že pokud to byznys je, tak ať vytvoří jako město podmínky. Sdělil, že byznys je z anglického slova podnikat neboli podnikání. Řekl, aby tedy vytvořili prostor podnikatelům, aby za podmínek, které město stanoví, tento byznys provozoval. Je toho názoru, že se to netýká tohoto parkovacího domu a mohou mluvit o jiných parkovacích objektech, protože město má svých starostí dost a není primárně zřízeno za účelem podnikání a určitě je to jedna z variant, která by se měla dle něho prověřit. Dále řekl, že pan primátor si dnes opakovaně vzal za vzor město Brno a neví, zda mu to dělá schválně nebo jestli mu to ujelo, protože on si osobně bere za vzor město Prahu nebo Kodaň a z hlediska dopravy by doporučoval zejména město Kodaň. Je jasné, že tam je jiné složení obyvatelstva, je to hlavní město apod., ale když se podívají na to, jakým způsobem oni řeší parkovací ulice, jak staví parkovací domy, jak každým rokem rozšiřují pěší zóny, což určitě Ostrava nedokáže všechno, ale to myšlení, které to vedení radnice má, je mu velice sympatické a je toho názoru, že aspoň z části by se dalo využít. K soutěži samotné řekl, že osobně není proti soutěži ba naopak, ale pouze chtěl říct, že výsledek soutěže je z velké části závislý na zadání, tzn., že si nemyslí, že jak paní náměstkyně řekla, že soutěž jim ukáže cesty, ale myslí si, že soutěž jim možná ukáže možná řešení v rámci zadání, ale že cestu kam chce jít, si musí stanovit město. Dále řekl, že soutěž je sice fajn, ale sám z praxe může říct, že největší nepřítel každého developera je jeho vlastní architekt, takže je zapotřebí říct a omluvil se za to panu architektu Vltavskému, že z vlastní zkušenosti chce říct, že ty soutěže nepřinášejí řešení. K nějakému věcnému návrhu a věcnému postupu za sebe řekl, že je určitě pro výkup, ale není pro to, aby dnes rozhodli v duchu důvodové zprávy, jak je napsaná, že město zde vystaví parkovací dům. Řekl, že to řekl trochu expresivně, ale tak se dá ta důvodová zpráva dnes vyložit. Dále se náměstka primátora pana Babince zeptal, zda by šlo důvodovou zprávu upravit tak, že výkup je samozřejmě v pořádku a k Moravské Ostravě a Přívoz se vyjadřovat nebude. Navrhl upravit důvodovou zprávu tak, že jednou z možných řešení následného využití území je například výstavba objektu s převažující funkcí parkování po prověření dopadu takového objektu na dynamickou dopravu v okolí a po prověření možnosti zapojení soukromého kapitálu do případné výstavby. Osobně si myslí, že by tato změna důvodové zprávy nikoliv usnesení nemusela vadit a je toho názoru, že nikoho k ničemu nezavazuje a i onu variantu, kterou diskutují, tzn., parkovacího domu, nevylučuje, ale současně otevírá dveře pro širší posouzení. Nakonec řekl, že pan Svozil zmínil rok 1968, že on osobně tento rok nepamatuje, ale je toho názoru, že dokáží fungovat v rychlejších cyklech než ve třicetiletých, tzn., že když soutěž nebude v září, bude třeba v prosinci nebo v lednu po nějakém prověření, tak se nic nestane.

**T. Macura** sdělil, že se pokusí stručně reagovat na názor pana Semeráka. Sdělil, že se skutečně nedomnívá, že jsou ve filozofickém sporu, protože spolu vedli řadu debat v uplynulých letech a je toho názoru, že ten náhled na věc a zejména na řešení statické a dynamické dopravy zvláště v centru města mají poměrně podobný. Rád by, pokud tedy pan Semerák argumentuje Kodaní, zmínil, že i v Kodani jsou krásné parkovací domy, a to i přímo v centru města, takže tam žádný filozofický problém nemá nebo nevidí. Řekl panu Semerákovi, aby si připomněl, že když spolu vedli debatu na téma náměstí Msgr. Šrámka, jestli tam fakt chtějí vybudovat opravdu krásnou plochu ve formě nějakého náměstí nebo náměstíčka jakési piazzetty, že ve všech těchto ohledech naráželi na to, že potřebují ty auta dostat z těch ulic do nějakého parkovacího domu a již tehdy v rámci té soutěže přece zazněl názor, že by tento parkovací objekt ať už nadzemní nebo podzemní mohl být právě v té ploše, o které se dneska baví. Řekl, že se původně domníval, že asi nejelegantnější myšlenka by byla podsklepit nebo podkopat celé Masarykovo náměstí. Udělat tam velkoplošné podzemní parkoviště, ale bohužel náklady na toto řešení by asi alokovaly všechny peníze, které aktuálně

město v dohledné době má nebo mít bude, takže opravdu se jim zdá, že by varianta parkovacího domu na tom křížení Purkyňova x Zámecká mohla být skutečně dobrým řešením s ohledem na tu dostavbu těch proluk. Řekl, že pan Semerák zmínil, a to osobně i potvrdil, že v širším centru města chybí cca 3 – 4 tisíce parkovacích míst, ale když vezme jenom ty objekty parkovací, které jsou dnes připraveny k realizaci nebo se připravují, kdy nejdále je ten parkovací dům u městské nemocnice, které osobně bere taky za širší centrum města, dále u krajského úřadu, který by měl mít kapacitu plus minus 660 parkovacích míst a kdyby do toho vzal tu Purkyňovou x Zámeckou a za čtvrté ještě uvažují v říší úvah o novém parkovacím objektu vedle ulice Místecké. Sdělil, že tyto čtyři objekty by mohly mít preatru přes 2000 parkovacích míst. Je toho názoru, že není nic proti ničemu, když to město začne připravovat a třeba nějaký privátní investor převezme tento projekt. Sdělil, že ve shodě s panem Semerákem si myslí, že by parkovací domy primárně měl provozovat privátní investor. Sdělil, že v tuto chvíli nejsou v nějakém primárním rozporu s těmi kroky, které dělají, respektive ty, které dělají, nijak nevylučují v podstatě jak výstavbu, tak provozování případným privátním investorem. K návrhu pana Semeráka řekl, že se domnívá, že jak návrh usnesení, tak ani text důvodové zprávy nějak výslovně nezavazují město do nějaké jednosměrky čili toho, že by tam musel vyrůst parkovací dům. V dané chvíli je to ve vedení města preferovaná varianta, ale i on osobně a říká to veřejně, pakliže se v dalším stupni přípravy ukáže, a tím prvním je i ta dopravní studie, nějaká komplikovaná situace, tak mohou tuto věc ještě přehodnotit. Nakonec řekl, že se přimlouvá za to, aby ta důvodová zpráva i ten návrh usnesení zůstal v podstatě beze změny.

**L. Semerák** řekl, že je toho názoru, že jsou v drtivé většině nebo zcela ve shodě a možná se trochu liší ve způsobech řešení nebo v drobných nuancích. K parkovacím domům v Kodani řekl, že patří mezi nejzdařilejší, které v poslední době viděl a tam se dá říct, že každý druhý rok vyroste minimálně jeden a většinu z nich investuje soukromník a máloco investuje město. Řekl to proto, že u přípravy projektu takové technické struktury soukromník uvažuje trochu jinak, než město, ale to by mohli mluvit dál. Sdělil, že nechtěl zasahovat do návrhu usnesení, protože tam není, co měnit. Vadí mu ta důvodová zpráva, protože opravdu když si ji čte tak, jak je doplněná, tak tam se v zásadě rovnou říká, že tam má být ten parkovací objekt. Pokud ji opravit nechtějí, nepotřebují, tak se extra hněvat nebude a osobně si myslí, že pokud by použili jeho formulaci nebo jeho návrh, že se jedná o jeden z možného řešení a odsunuli by ho časově nebo navázali na prověření dopadu na dynamickou dopravu a prověření možnosti spolupráce se soukromým sektorem již v přípravě projektování, nic se nestane a nebere to ani jako procesní návrh, ale spíš si myslel, že to nic nezpůsobí a bylo by to jednodušší potom při hlasování.

**T. Macura** se dotázal, zda procesně pan Semerák dává nějaký návrh na změnu usnesení. Řekl, že osobně pár jednání s privátními investory na téma výstavby nebo provozování parkovišť v Ostravě měl a právě toho se trochu bojí, protože přece jen ta úroveň investorů a jejich představy jsou přece jen stále trochu odlišné od té Kodaně. Řekl, že nechce samozřejmě nikoho urazit. Bojí se toho, že pokud si to město nepohlídá i to architektonické řešení toho parkovacího domu, že by jim tam mohly vyrůst objekty, které by si možná nepřáli, když to přežene expresivně ani u toho letiště nebo u nádraží. Sdělil, že chápe, že jsou i jiné způsoby, jak to pohlídat než architektonickou soutěží, kterou vyhlásí město, v tomto jsou ve shodě, ale na to, jaké to je významné jádrové území města, tak chtějí mít skutečně jasno v tom, že tam budou mít architektonicky co nejlepší dostupné řešení, které může vzejít pouze z mezinárodní architektonické soutěže.

**L. Semerák** řekl, že pan primátor hovoří o vzhledu, který je samozřejmě důležitý, ale on když myslel ty parametry, tak myslel ty technické, a dneska to jde vidět v Německu, kdy nástupem elektromobility se ukazuje, že některé parkovací domy jsou poměrně složitě adaptovatelné na

to, aby třeba 50 % kapacity bylo pro elektroauta včetně nabíječek a na to se musí myslet při projektování. Město musí říct svou politiku, což znamená, že jedna věc je vystavět tvrdý parkovací dům, ale on si dokáže představit, že nechá-li auto na odstavném parkovišti nebo tam může přijet, čím chce, ale pokud bude chtít dojet do takto exponované lokality, již musí splňovat nějakou ekologickou normu a současně si za to musí připlatit. Řekl, že to jsou ale věci, které si musí stanovit město a to právě ve fázi projektu, což opravdu znamená, že pokud město bude šikovné a věří, že vedení města je velmi šikovné, tak ten parkovací dům nebude stát dřív než za tři roky, protože to není reálné z hlediska procesu povolování apod. Dále sdělil, že elektromobilita se vyvíjí takovým způsobem i za podpory Evropské unie, že je docela možné, že v roce 2022-25 už bude opravdu zapotřebí, aby parkovací dům byl vybaven jinou infrastrukturou, než třeba parkovací dům, který dnes stojí na Dubině, a který vznikl před deseti lety. Zdůraznil, že jeho připomínka nesměřovala pouze ke vzhledu. Uvedl, že vzhled je fajn, a to nejen parkovacího domu, ale ne vždy to je úplně všechno.

**T. Macura** sdělil, že v tomto jsou ve shodě.

**T. Raždík** se dotázal, zda se počítá v případě toho parkovacího domu s tím, že v tom přízemí budou nějaké nebytové komerční prostory.

**T. Macura** sdělil, že bude parter, kde nebytové prostory budou.

**T. Raždík** sdělil, že mu přijde trochu nepřiměřená ta kupní cena 16 miliónů. Sdělil, že kdyby pánovi nabídli, že mu město dá komerční prostor v přízemí, tak by mohli ušetřit 16 miliónů korun.

**T. Macura** uvedl, že pan Raždík může věřit tomu, že i tato verze s ním byla projednávána, ale nesouhlasil.

Do diskuze k tomuto bodu se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 1 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0391/ZM1822/7.**



*Primátor vyhlásil přestávku (11.01 - 11.37 hod.)*

-----

### **Dotazy, připomínky a podněty občanů města**

**T. Macura** po přestávce přivítal všechny přítomné a zahájil pokračování jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že evidují několik přihlášek do diskuze a předal slovo panu Milanu Moldříkovi, který byl přihlášen jako první s příspěvkem pod názvem „Dobře řečená lež, zní jako pravda“.

**M. Moldřík**, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, dnes vás opravdu nebudu zdržovat, ale musím něco říct k tomu, co se kolem mně děje. Do parlamentu mně nepustí, tak to říkám tady. Je mi opravdu hanba za Českou televizi a další sdělovací prostředky, které mně v mých 72 letech přesvědčují, že Československo osvobodili Američané a sovětská armáda jen pomáhala naší armádě při osvobození. Těch 180 Američanů padlo po tuhých bojích, zatímco 180 000 sovětských vojáků, z nichž někteří měli 18 – 20 let, asi tady umřelo sešlostí věkem. Vysílání je nevyvážené, ale ti padlí nemohou za to, že naše sdělovací prostředky a jejich nadřízení nemají rádi Rusy. Musím, ale poděkovat televizi Polar a regionálnímu zpravodajství, že si

osvobození našeho kraje sovětskou armádou všimli a našim představitelům, že se pocty padlým sovětským vojákům zúčastnili. Na závěr jeden vtip, který koluje na internetu: „Sedí babička a děda u televizních novin, děda podřimuje a babka ho budí a říká: „Dědo, dověděla jsem se, že nás vlastně osvobodili Američané“. Děda se probere a říká: „Je to možné, ale uměli perfektně rusky“. Děkuji vám.“

**T. Macura** poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek. Na to konto řekl, že pan Moldřík určitě ví, že si ve městě připomínají události tak, jak skutečně byly, a to nejen toho 30. dubna, ale i při řadě jiných příležitostí a souhlasil s ním v tom, že je smutné, že tady ani na kulatiny ani kulatá výročí nemají ve zvyku přijet ani představitelé centrální Vlády nebo Ministerstva obrany, protože to je asi pod jejich rozlišovací schopnost.

-----

**T. Macura** sdělil, že s příspěvkem č. 2 je přihlášen pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

**R. Přepiora**, občan města Ostravy, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Pěkný den, vážené dámy a pánové. Nejprve mi prosím dovozte, abych poděkoval oběma váženým pánům ředitelům ostravských policejních sborů, jak váženému panu řediteli Harazimovi z Městské policie Ostrava, tak váženému panu řediteli Štalmachovi ze státní policie České republiky v Ostravě a jejich odborným týmům, kteří naplnili svá veřejná prohlášení z dubnového zastupitelstva a zaslali váženému panu Přepiorovi své písemné odpovědi a odpověděli ve velice profesionálním a zároveň vstřícném duchu. Přípisy obou vážených pánů ředitelů jsme zveřejnili pro širokou veřejnost na webu necipujtenas.cz. Materiál váženého pana ředitele Štalmacha pak dokonce informuje ve shodě s dokumentací policejního presidia České republiky, kterou získalo společenství webu necipujtenas.cz díky spolupráci váženého pana poslance Lubomíra Volného z hnutí Jednotných, že ani v roce 2018 nebyla v Ostravě z trestního hlediska potvrzena dokonce ani jedna tzv. množirna. Tedy v této věci měl například vážený pan občan Hadašček nejstarší opět pravdu. Ještě jednou všem děkuji. Zároveň bych se rád vedení městské policie a obzvláště státní policie v Ostravě dotázal, proč se nakonec nedostavil na květnové jednání obvodního zastupitelstva v Polance ani pan ředitel Harazim, ač to zde veřejně přislíbil. Přišli alespoň jeho kolegové, kteří jej pravda důstojně reprezentovali, nicméně nebyli zde přítomni ani dohodnutí zástupci státní policie. Prosím o odpovědi, proč tedy dohodnuté osobnosti nedorazily a zda je vůbec patřičný obvod pozval. Děkuji. Dále děkuji váženým podřízeným pana ředitele Štalmacha za jejich naprosto profesionální službu s vysokou znalostí patřičné legislativy a slušnosti k lidem v rámci ochrany občanů při výkonu ústavně garantovaných petičních práv 24. 5. 2019 během petiční akce v Porubě. Státní policisté ochránili občany před snahami o zamezení ve výkonu petičního práva a projevíli dokonce hluboký zájem o anti-čipovací petici. Velice děkuji. Další dotazy občanů bych směřoval na vážené vedení Sboru starostů, které zde během dubnového jednání zastupitelstva reprezentoval vážený pan starosta Bednář, jenž tehdy sdělil ve věci zveřejňování zápisů z jednání Sboru starostů velice zajímavou informaci, že totiž Sbor starostů novelizoval svůj jednací řád tak, že již zmiňovaný sbor nebude ze svého jednání nadále pořizovat žádné zápisy. Bude však zveřejňovat usnesení. Logicky se každý zastupitel, člen jakéhokoliv jiného orgánu ovšem ptá, jak mohou být taková usnesení zveřejňována bez provedení řádného zápisu. Je to takový protimluv a bylo by velmi vhodné blíže tuto věc objasnit, respektive sdělit, zdali nejde navíc o tristní pokus, kterak v éře otevřené, transparentní a vstřícné radnice skrýt před občany obsah velice zajímavé diskuse, která na jednání Sboru starostů pravidelně probíhá a o níž se lidé měli možnost dozvědět ze zápisů prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím, když bohužel Sbor starostů opakovaně několik let odmítá poskytnout výše uvedené zápisy dobrovolně v souladu s

usnesením zdejšího zastupitelstva. Děkuji. Další otázky bych směřoval na váženého pana primátora Macuru. Města Kolín nad Rýnem a Bonn loni zakázala vjezd na určitou část svého katastru vozidlům se zastaralým typem naftových motorů. Němečtí zákonodárci připravují radikální zvýšení ceny povinného pojištění pro automobily se spalovacími motory. Naopak by mělo dojít k uměle vytvořenému, drastickému poklesu ceny elektromobilů. 6. května 2019 zveřejnil odborný web auto.cz výsledky studie kolínské univerzity, které potvrdily, že moderní naftová auta jsou dnes k životnímu prostředí šetrnější než elektromobily. Během dubnového zastupitelstva zde odpovídal vážený pan primátor na podobné téma nadnesené váženým panem zastupitelem Raždíkem. Připravuje tedy Ostrava podobná opatření jako v uvedených německých městech? Osobně s tím nesouhlasím. Domnívám se, že lidé by se měli svobodně rozhodnout bez dotací na základě široké tržní nabídky, jaký dopravní prostředek je pro ně nejvýhodnější. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za dotazy a řekl, že nemůže odpovídat za ostatní, ale pokud se přihlásí někdo za Sbor starostů nebo případně pan ředitel Harazim za bezpečnostní složky, protože vidí, že pan plukovník Štalmach není přítomen, tak to nechá na nich. K dotazům na jeho osobu, týkající se problematiky dopravy sdělil, že má za to, a pokud se mýlí, tak se omlouvá předem, ale má za to, že i na zastupitelstvu ve své době informovali o tom, že město prověřilo možnost a opodstatněnost zavedení tzv. nízkoemisních zón na svém území, kdy se jednalo o tři jádrová území nebo tři koncentrovaná území. Šlo o historické jádro města, o Porubu a o centrum jižního města, kde se analyzoval vliv na to, jaký dopad by mělo případně omezení vjezdu vozidel s nižší emisní třídou. Je toho názoru, že tam do té kalkulace zabírali vozidla s emisní třídou nižší, než čtyři, tzn., nulky až trojky, že by jim byl zakázán vjezd, a výpočet tehdy prokázal, že co by opatření celoroční povahy nemělo velký efekt, protože by snížilo průměrnou koncentraci, kdy si vzpomíná pouze na číslo v oblasti prachu. Uvedl, že průměrná koncentrace prachu ve frakci PM<sub>10</sub> by se z průměrné celoroční hodnoty, která je plus mínus 35 mikrogramů na m<sup>3</sup>, opatřením tohoto typu, pokud se nemýlí, snížila o 0,7 mikrogramu, což znamená, že o poměrně málo významné množství a přitom by přinesla poměrně významné omezení jak pro rezidenty, tak samozřejmě i pro návštěvníky těchto oblastí. Sdělil, že na základě toho se rozhodli, ale to už je rozhodnutí staré cca rok, jít jinou cestou, a sice cestou zavedení tzv. regulačních plánů v dopravě, které by vstoupily v platnost pouze, čili ne jako opatření celoroční povahy, ale pouze v případě vyhlášení smogových nebo regulačních situací. To znamená, že by byly vyhlášovány v těchto případech a tam se zkoumají opatření typu zákazu vjezdu vozidel nad 6 tun a podobných, kteří jsou největšími producenty těchto toxických látek nebo zdraví obtěžujících látek apod. Řekl, že je toho názoru, že by měli mít někdy na podzim tohoto roku výsledek analýz. Požádal paní náměstkyni Šebestou, aby ho případně doplnila. Řekl, že může místopřísežně říct, že cestou zavedení nízkoemisních zón nepůjdou, protože ve specifické situaci města Ostravy by neměly velký efekt a za sebe řekl, že by to bylo takové trošku teatrální gesto bez nějakých racionálních přínosů. Dále řekl, že faktem je, a v tom s panem Přepiorou neúplně souhlasí, že chtějí jít cestou podpory čisté mobility, kam řadí i ty elektromobily. Studii, kterou zveřejnil pan Přepiora, zná, ale výhoda či problém, což je otázkou pojetí, elektromobilu je v tom, že ony neprodukují žádné emise v místě používání. Pomine-li samozřejmě oděr z brzd, z pneumatik atd. Zopakoval, že v místě používání jsou emisně čisté a i oni, jak jistě ví, nakoupili poměrně velkou flotilu elektro a dalších nízkoemisních vozidel a chtějí jak pro magistrát, tak i pro veřejnou dopravu pilotně zkusit vozidla na vodíkový pohon. Řekl, že jeho otázka směřovala zřejmě k individuálním automobilistům a tam o nějakém radikálním omezení neuvažují. Nakonec řekl, že neví, zda na ty ostatní otázky někdo odpoví a předal slovo panu Bednářovi, který se přihlásil nejspíš za Sbor starostů.



**M. Bednář** sdělil, že se nehlásí za Sbor starostů, protože není v jeho vedení, ale vzhledem k tomu, že byl citován minule, tak to vyjádření z minula doplní. Řekl panu Přepiorovi, že v tuto chvíli nejsou ze Sboru starostů pořizovány zápisy a v podstatě se budou pořizovat pouze usnesení a ta usnesení jsou buď za a) pro vedení města, nebo za b) v podstatě pro zastupitelstvo města. Sdělil, že usnesení, které budou směřovány na zastupitelstvo města, tak o nich se jistě dozví na zasedání zastupitelstva. Dále řekl, že na nejbližším Sboru starostů navrhne, aby si promluvili o formě, jak se může veřejnost dozvědět o usneseních, které budou směřovat k vedení města.

**T. Macura** sdělil, že otázky směřující na pana Harazima a Štalmacha neumí odpovědět, ale nakonec předal slovo panu řediteli Harazimovi, který už byl připraven u mikrofonu.

**Z. Harazim**, ředitel Městské policie Ostrava, k dotazům pana Přepiory sdělil, že nejdříve odpoví na to, zda komunikovali a zda byli domluveni s panem starostou městského obvodu Polanka. Na tento dotaz odpověděl, že byli domluveni a problematiku v dopravě řešili už před samotným zastupitelstvem. Sdělil, že je pravdou, že na zastupitelstvu města slíbil, že pokud mu to čas dovolí, tak se osobně zúčastní na jednání zastupitelstva. Řekl, že se bohužel vloudila chybička, plnil jiné úkoly, a proto na zastupitelstvo Polanky delegoval svého zástupce, který tam plnohodnotně odpověděl na jeho otázky, stejně jakoby odpověděl osobně.

**T. Macura** poděkoval a sdělil, že zástupce Policie České republiky není přítomen, takže z toho důvodu se odpovědi dnes nedočkají.

-----

**T. Macura** sdělil, že by přistoupil v pořadí k třetímu diskusnímu příspěvku, se kterým přichází pan Dominik Raška za spolek Sv. Václav s tématem „Iniciativa záchrany unikátního cihlového komína Strakáč v jižní části Dolních Vítkovic“ a předal mu slovo.

**D. Raška** poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Předem teda zdravím všechny zastupitele, takže krásné, za chvíličku již poledne. Jak už tady zaznělo, já jsem tady nejenom za spolek Sv. Václav, ale za všechny petenty, kteří podepsali petici. Stále přibývají a budou-li se bavit o záměru čistě zachování toho unikátního komínu, který se nachází na pozemcích společnosti Vítkovice a.s., tak těch je kolem 1500. Pak je tu verze č. 2. Ta nejaktuálnější je ta, která teda běží. To je petice proti odstřelu, protože Česká inspekce životního prostředí byť oficiálně není dotčeným orgánem státní správy, tak i přesto upozornila na rizika odstřelu. Je pravdou, že je to riziko krátkodobé, ale jde o riziko, kdy se do ovzduší během případného odstřelu dostanou karcinogenní látky. Jmenovitě například olovo, polychlorované bifenyly a další, tak to tu opravdu je, a je to nezpochybnitelné. Takže jsem tu zhruba za nějakých 2500 lidí, ale i za osobnosti nejen regionální úrovně, které dlouhodobě podporují záměr zachování tohoto komínu. Já jsem rád, že už v této záležitosti nejsem sám, že se ke mně přidali i další uskupení jako například antikvariát a klub Fiducia s okrašlovacím spolkem Za krásnou Ostravu, že se přidal Svaz českých komínářů, že se přidal Slezský železniční spolek. Za to jim teda děkuju a moc rád bych jménem všech petentů a jménem všech osobností, které to podporují, vyzval statutární město Ostrava, aby se ke všem těmto subjektům, které jsem předtím vyjmenoval, přidalo také. Já si myslím a domnívám se, že Ostrava si ten komín zaslouží. Všechny argumenty, které my máme k dispozici a včera jsem ho ještě tady fyzicky před čtvrtou hodinou odpolední zanesl, abyste všichni měli k dispozici ty argumenty, které jsou známé u sebe. Jsou tam nějaké nevyjasněné věci, ale abyste si to mohli pročit. Byl bych opravdu moc rád, aby město, zastupitelstvo přijalo jakési usnesení a aby se tím vážně začalo zabývat. My jsme dělali v prosinci veřejnou odbornou debatu, které se bohužel Vítkovice nezúčastnily. V té první se zúčastnily, ale té druhé bohužel ne. Je mi to líto. Byla tam hostem paní náměstkyně Bajgarová a ta tehdy řekla, že bychom se na tu iniciativu nebo na ten komín

měli dívat v širších souvislostech. Já s ní naprosto souhlasím. Já osobně ty širší souvislosti ten kontext беру takový. Řekněme si upřímně, co Ostrava, když půjdeme po tom historickém jádru tzn. Moravská Ostrava, ta původní poddanská zemědělská ves, co ona má dodnes dochované za opravdu skutečné historické památky? Je to stará radnice a kostel Sv. Václava. Jenom připomenu, že obě stavby měly být zbořeny, takže kdyby byly zbořeny, tak už tady prakticky nic jiného není. Jsou tady stavby převážně z 19. a 20. století. A já se vás chci teď zeptat. Taková řečnická otázka. Co navenek tvoří povědomí Ostravy nebo obraz Ostravy navenek? Co je obrazně řečeno vryté, když se řekne Ostrava? Já myslím, že Ostrava to jsou komíny. Je to industriál obecně. Jsou to vysoké pece. Možná by tady někdo navrhl, že Dolní oblast sever stačí, ale já bych namítl, že nestačí. Je krásné a cením si aktivit spolku Dolní oblast Vítkovice v čele s panem Kxxxxxxx. Je úžasné, že teďka zrenovovali za 13 nebo 12 miliónů objekt koksovny. Nicméně už historicky za doby Paula Kupelwiesera, když byl na postu generálního ředitele, jak Rotchildové dostali, tak už v 19. století v oblasti Dolních Vítkovic bylo potřeba železnou rudu, která byla hlavní složkou výroby železa, aglomerovat neboli ji spéct, protože kdybychom tady tu železnou rudu, která ve Vítkovicích byla v prachové formě, dali hned do té pece, tak ta pec se jakoby zadusí. Takže jinak řečeno, pokud se nezachová aspoň jedna připomínka té aglomerace, která bohužel vždycky byla na okraji zájmu, tak ten proces nebude komplexní a máme tady vlastně na území celé České republiky bohužel jenom dva komplexy spékárén rud. Další už je jen v Třinci pomínu-li Arcelor Mittal a máme příklady ze zahraničí, že zachovat soliterně stojící stavbu má smysl, lze to a v případě tady tohoto Strakáče dokonce podle odborného odhadu, který vzešel z té veřejné diskuze odborné, konané 10. prosince ve Fiducii, můžete se podívat na záznam, je to možno ke shlédnutí.....“

**T. Macura** požádal pana Rašku, aby už směřoval pomalu k závěru.

**D. Raška** pokračoval slovy: „Je to ke shlédnutí na youtube a tam padl argument, že vlastně to případné zachování se rovná víceméně částce za odstřel. A ještě jenom zmíním, že to opravdu podporuje spousta osobností, třeba například i pan Vxxxxxxx Fxxxx, který ten komín tak miluje dodnes, že dokonce jeho dědeček ve Vítkovicích mu musel vyrobit 1,20 metrů vysoký model. Takže bohužel jsem to nestihl, ale děkuji teda.“

**T. Macura** poděkoval a řekl, že pokud dokáže zkoncentrovat to, co říkal, tak je to, že navrhuje, aby si to osvojili, nebo že procesní návrh by musel být takový, aby si někdo ze zastupitelů osvojil návrh, aby město vstoupilo aktivně do procesu záchrany komína Strakáč, případně, aby jej převzalo do svého vlastnictví a aby se o něj postaralo. Dotázal se, zda to tak je.

**D. Raška** řekl: „Tak, jak je to napsané, víceméně byli bychom za to rádi, protože si myslíme, že když si vezmeme třeba Prahu, kde teď byl boj o Transgas, tak i ta Praha se uměla víceméně být na poslední chvíli, ale dokázala se postavit za takto cennou stavbu.“

**T. Macura** poděkoval panu Raškovi a otevřel diskuzi k tomuto bodu.

**V. Polák** řekl, že si předně váží iniciativy spolku Sv. Václav. Sdělil, že je potřeba připomenout, že spolek Sv. Václav se pustil do věcí, které byly na první pohled naprosto nesmyslné, s nemožností jakési realizace nápadu. Jsou rádi, že nakonec se jejich snahy proměnili v činy, a to ať už je to kostel Sv. Václava, který i biskupství chtělo zbourat, město se k tomu nechťelo hlásit a dneska jsou rádi, že mají nejstarší památku na území města Ostravy. Ví, že se měla kácet lipová alej v Komenského sadech, protože bylo takřka jasné, že brzy lipová alej alespoň část z toho spadne, zabije děti v kočárku a všechny bruslaře, kteří tam jezdí. Sdělil, že lipová alej stojí a zatím také stál Sv. Václav. Řekl, že je toho názoru, že z hlediska toho obrazu města, kdy samozřejmě se připojuje k tomu, že jsou dneska rádi, že mají Dolní oblast Vítkovice, tak se hovoří také často o jakémsi symbolu Ostravy v pohledu na Dolní oblast Vítkovice jako na Ostravské Hradčany a součástí toho je také pohled na komín,

kterému se říká Strakáč. Dále řekl, že je toho názoru, že na jednu stranu se na to musí podívat z ekonomického hlediska. Ostrava tu a tam odkoupí nějaký objekt, aby ho popřípadě zrekonstruovala a zachovala pro budoucí generace. Pokud se na to podívají z pohledu cena versus to, co to má přinést, tak v intencích vedení města, když se například bude rekonstruovat Dům kultury Poklad, byť bude stát půl miliardy, tak je toho názoru, že z hlediska této politiky by taky nebylo na škodu, a myslí si, že to je v intencích tohoto snažení, vstoupit v jednání se společností Vítkovice a odkoupit nebo převzít onen komín. Nakonec řekl, že on ve smyslu toho, co si vypočetli a v rámci těch podkladů, které dostali sice později, ale v rámci i toho nebezpečí toho odstřelu jako takového si myslí, že by bylo dobré zvážit a oni to mohou zvážit hlasováním, a proto dal návrh na záměr nabytí objektu a zahájení jednání s vlastníkem. Je toho názoru, že to je určitá šance, protože pokud tu ten komín nebude, tak přijdou o nějakou dominantu Ostravy a vzhledem k tomu, že Vítkovice stejně ten komín chtějí zbourat, takže ho nepotřebují, cena pro nabytí nebude velká a co se týká rekonstrukce, řekl, že je toho názoru, že těch 20 – 30 miliónů je reálných a dodal, že vychází pouze z podkladů tohoto spolku. Diskuze na odborné úrovni z pozice města a Vítkovic by zase posunuly dál informace, které třeba jsou ze smyslu jenom dohadů.

**T. Macura** sdělil, že pan Polák má právo tento názor vznést a je zaznamenán a bude předmětem hlasování. Řekl, že má potřebu krátce reagovat na to, co říkal pan Raška, protože se obává, že by na to zapomněl, a to že zazněl jakýsi názor, že město těch historických památek mnoho nemá a měla by si vážit takových, jako je ten komín. Řekl, že nezpochybňuje názor kohokoliv, ale jen by chtěl dát ty věci trochu do souvislosti. Sdělil, že budou v horizontu tohoto a následujících let dávat do rekonstrukce historických památek stovky miliónů korun. Uvedl, že mluví o jatkách, které v tom výčtu pan Raška opomněl, o Grossmannově vile, o Židlického vilách atd. Dále sdělil, že nyní město uvažuje o rozšíření řemeslného inkubátoru v Dolní oblasti Vítkovic do budovy kotelny, což znamená rekonstrukci dalšího objektu historicky památkově chráněného. Sdělil, že všechny tyto objekty jsou minimálně o sto let starší, než je ten Strakáč. Komín Strakáč, pokud se neplete, je starý 60 roků plus minus. Sdělil, že ta komparace tím kostelem Sv. Václava může zaznít, ale on osobně to až tak za památku z hlediska toho historického kontextu nepovažuje, ale nikomu nebere jeho jiný názor. Doplnil, ještě jednu věc, aby nevznikl dojem, že toto vedení města nebo i to předchozí chtělo nedej bože zbořit kostel Sv. Václava, protože to je nějaká věc, která tady byla historicky mnoho let zpátky, takže aby náhodou lidé, kteří jsou v zastupitelstvu relativně noví, si nemysleli, že to byli oni, kteří chtěli, buď kácet lipovou alej v Komenského sadech nebo bořit kostel Sv. Václava. Poděkoval bohu, že tady obě dvě ty hodnoty zůstaly.

**Z. Pražák** řekl, že je to možná nějaké nedorozumění, ale byl by nerad, aby si odnesli tu myšlenku, a tím navazuje na slova primátora a jako člen čestné funkce ekonomické rady biskupství od samého vzniku biskupství může garantovat, že ani na pikosekundu se nikdy biskupství nezabývalo otázkou zboření kostela Sv. Václava. Sdělil, že by to považoval za šílenou myšlenku.

**V. Polák** se přihlásil s technickou připomínkou, za což se omluvil. Sdělil, že pakliže jeho informace byla špatná, tak se biskupství omlouvá. Sdělil, že měl informaci, že v tom začátku biskupství zájem nemělo, ale pokud se mýlí, tak se za to omlouvá.

**A. Hoffmannová** sdělila, že by také chtěla spolku Sv. Václava poděkovat za jeho aktivity. Sdělila, že Piráti se snaží chránit nejen ostravské kulturní památky a Ostravice je tomu příkladem, čímž myslela Textilii Ostravice. Sdělila, že se touto problematikou zabývala a s panem Raškou se potkali osobně. Dále řekla, že i jejich poslanec Ondřej Polanský interpeloval ministra životního prostředí v této věci. Dále řekla, že jí nebo Pirátům tady chybí určité informace. V materiálu je napsáno, že komín Strakáč nelze vyjmout ze sanace na základě nějakého telefonického vyjádření. Uvedla, že také telefonovala a zjistila, že

v okamžiku, kdy vlastně celé to území je připraveno na sanaci, na jehož zafinancování čekají u Ministerstva financí už několik let, tak případná změna v tom projektu by mohla znamenat ohrožení toho, že by k té sanaci nedošlo, respektive, že nedostali finanční prostředky k sanaci celého toho území. Sdělila, že mluví o desítkách miliónů korun. Zopakovala, že jde opravdu o informace zjištěné po telefonu. Sdělila, že by v tuto chvíli nezabýjela ani jednu z verzí, ale apelovala na to, aby jako zastupitelé k tomu dostali konkrétní informace, jak je to v případě, že by byl komín z té sanace vyjmut, zda by se ohrozila dotace Ministerstva financí nebo ne. Dále, jaké jsou varianty, a to dříve než začnou dělat za město Ostrava nějaké konkrétní kroky. Zopakovala, že nezpochybňuje aktivitu, cení si jí, je toho názoru, že město Ostrava by si mělo vážít kulturních památek, ale ráda by zjistila, jestli ty kroky, které by následovaly, by nějak neohrozily zase ty jiné věci a ty jiné součinnosti, které jsou pro město Ostrava také důležité.

**M. Svozil** sdělil, že se omlouvá a řekl, že nebude ani komentovat komín, protože asi vše podstatné z jeho strany padlo. Sdělil, že si dovolí komentář k vystoupení pana Poláka a ještě požádal o pozornost pana náměstka primátora Zbyňka Pražáka, protože má potřebu hájit rozhodnutí a činnost statutárního města Ostrava v roce 2001. Řekl panu Pražákovi, že pokud dobře poslouchal, tak chtěli kostel Sv. Václava zbourat. Sdělil, že přiznává, že toto tvrzení už slyšel v poslední době několikrát, a proto si dal práci a s pomocí organizačního odboru dal dohromady všechny materiály z onoho jara 2001 a může tudíž pana Poláka ujistit, že přesný opak je pravdou. Naopak oni tehdy ve spolupráci udělali vše proto, aby ten kostel byl zachráněn. Řekl, že může pana Poláka ujistit o tom, že to byla jejich osobní odvaha a prosadili z rozpočtu města dar ve výši 20 miliónů korun na záchranu toho kostela. Řekl panu Polákovi, že on osobně spolu s tehdejšími náměstky pro kulturu panem Pražákem to osobně předložili zastupitelstvu města a ano, už je to osmnáct let a řekl mu, že ho může ujistit, že aspoň on spolek Sv. Václav neznal. Primátorovi sdělil, že je schopen tyto věci doložit na poradě vedení nebo na příštím zasedání zastupitelstva města v září a řekl, že bude požadovat po panu Polákovi omluvu.

**Z. Pražák** řekl, že nechce zavádět nějakou diskuzi ke kostelu Sv. Václava, nicméně opravdu ta ambice, že by se ten kostel zbořil, je dle jeho názoru naprosto mimo. Sdělil, že možná to vycházelo z toho, že v okamžiku, kdy se projednával tehdy ten materiál před mnoha lety, a ví, že u toho byl přítomen pan biskup, byl položen dotaz jednoho z členů zastupitelstva města. Jednalo se o ten problém, že Památkový ústav tak dlouho zvažoval to, jestli tam bude probíhat regotizace toho kostela a bylo to tak dlouho, že se objevovaly informace, že ten stav může vést případně k nějaké destrukci toho kostela. Sdělil, že tam byly veliké praskliny, kam se dala vložit i ruka a tehdy ten zastupitel vznesl dotaz a říkal: „Pane biskupe, proč to nezaplátí Vatikán?“ Sdělil, že tehdy pan biskup řekl, že jestliže by Vatikán měl místo prostředků, které dává na hladovějící někde v Africe nebo jiných destinacích, kdyby měl tyto peníze dát na ten kostel, tak ať ten kostel raději spadne. Řekl, že to byla snad jediná slova, která mohla zavdat nějakou příčinu k tomu, že se uvažovalo o nějaké demolici toho kostela, ale nicméně je pravdou to, že město dalo na rekonstrukci toho kostela oněch 20 miliónů korun. Řekl, že má pocit, že ještě zhruba za rok a půl tam bylo dodáno cca 3,5 miliónů korun navíc. Řekl, že díky té investici se ten kostel mohl rekonstruovat.

**T. Macura** požádal kolegy, aby směřovali tu debatu ke Strakáči a ne ke kostelu Sv. Václava, pokud by to bylo možné.

**K. Malík** sdělil, že určitě bude mluvit o Strakáči a nebude odbíhat do dalších témat. Řekl, že by ke Strakáči chtěl mluvit zejména z pohledu a z titulu stávající ekologické zátěže, protože to je věc, která v těch materiálech, které dostali na stůl, a které jsou většinou spolkem Sv. Václav komunikovány, vůbec nezaznívají. Sdělil, že by chtěl říct, že sanace této ekologické zátěže, na kterou nejenom společnost Vítkovice, ale zejména statutární město Ostrava jako celek, čeká přes patnáct let, a která se konečně chýlí ke konci, stojí řádově 130 miliónů korun. V případě

této zakázky jsou vydána všechna povolení, všechna vyjádření, a to ať už je to Česká inspekce životního prostředí, ať už je to Stavební úřad, který povolil demolici, případně Báňský úřad, i když je pravda, že ten v současné době možná zkoumá způsob demolice, jestli odstřel, případně jinou formu likvidace. Sdělil, že statutární město Ostrava se k tomu hlásí už dlouhodobě, kdy říkají, že nepřipustí žádné nové zdroje znečištění a je toho názoru, že by byla chyba, kdyby tímto krokem, tzn., nabytím majetku zejména tak kontaminovaného, v podstatě tento jejich postoj hodili do stoupy. Zároveň není proto, aby se v průběhu hry měnila pravidla. Sdělil, že téměř před dvaceti lety vzniklo jakési memorandum s Národním památkovým ústavem, které říká, co v rámci tehdejších strojírenských Vítkovic je kulturní památkou, následně potom národní kulturní památkou, a to co lze zdemolovat, sanovat a následně využít například v souladu s Územním plánem. Uvedl, že toto území bývalé aglomerace právě patří do území, které bylo Národním památkovým ústavem odsouzeno k zániku a k revitalizaci, tzn., opravdu vyjádření, že se jedná o unikátní Ostravskou stavbu z pohledu památkové péče, tak to není pravda. Sdělil, že by své entrée směřoval pomalu ke konci s tím, že v průběhu jednání, kdy si pamatuje na tu první debatu v Dolních Vítkovicích, nabídli zástupcům spolku Sv. Václav, že si ten komín můžou odkoupit. Řekl, že pokud se tak stalo a našetřili si, tak se mohou s klidným svědomím na vedení Vítkovic obrátit, jednat s nimi, ale nerozumí tomu, proč by to mělo dělat město Ostrava. Řekl, že nechce vůbec mluvit o nějakém budoucím využití toho komína, o jeho ekonomice a rád by proto i v návaznosti na vystoupení pana Poláka navrhl usnesení, a to opačného charakteru, tzn., že: „Zastupitelstvo města Ostravy deklaruje, že nemá zájem odkoupit ani jiným způsobem nabýt nemovitosti v aglomeraci společnosti Vítkovice a.s. a že podporuje likvidaci ekologické zátěže ve stávající podobě“.

**T. Macura** sdělil, že registruje tento návrh, a to už druhý v pořadí, víceméně opozitní oproti návrhu pana Poláka.

**V. Polák** řekl, že podal návrh na záměr, který tím pádem, kdyby vstoupilo město v jednání se společností Vítkovice, tak by to dokládalo i to, co říkala paní náměstkyně Hoffmannová, že by tedy získali další podrobnosti ohledně i technického stavu toho komínu a dalších věcí. Sdělil, že to je záměr a tudíž nebudou v rámci hlasovat o tom, že hlasováním kupují komín, ale naopak je to pouze prostor pro diskuzi s vlastníkem. Z hlediska toho, aby do září nemusel čekat s nějakou omluvou, řekl panu Svozilovi, že požaduje omluvu za to, že mu řekl, že je magistr, nebo možná ne. Sdělil, že jde o to, že pouze mluvil o tom, co spolek Sv. Václav dokázal. Mluvil o tom, že inicioval záchranu toho kostela Sv. Václava a korigoval by tímto to, že ho město chtělo zbořit. Řekl, že město možná ze začátku nemělo záměr této stavbě pomoci, a to ať už z důvodu toho, že si to má opravit církve sama nebo takto, ale je toho názoru, že kdyby od samého začátku město chtělo tento kostel zachránit, tak by nevznikl a nemusela by vzniknout iniciativa spolku Sv. Václava. Sdělil, že koriguje své vystoupení s tím, že by snad město mělo záměr něco zbourat, akorát nemělo chuť vstoupit do toho, že by okamžitě reagovalo na ten stav toho kostela Sv. Václava. Řekl, že to snad bude stačit, tak uvidí. Sdělil, že je to pouze záměr pro další diskuze.

**M. Svozil** sdělil, že je velmi nerad, když se na zastupitelstvu města mluví nepravdy. Řekl, že si tu záležitost skutečně nastudoval zpětně a doloží to na základě těch archiválií. Sdělil, že město bylo osloveno, město konalo a řekl panu Polákovi, že znovu opakuje, jak zmínil náměstek primátora pan Pražák, tak ano, byla tam nesmírně silná opozice vůči záměru zachránit kostel Sv. Václava, ale tehdejší koalice, doporučil, aby si našli tehdejší politické složení, odvážně konala a zachránila ten kostel.

**T. Macura** řekl, že návrh pana Poláka mají zaevidovaný.

**K. Malík** řekl, že nebude zdržovat. Sdělil, že si rozmyslel svůj návrh na přijetí usnesení a že ho sstahuje.

Primátor sdělil, že nyní evidují pouze návrh pana Poláka. Dále řekl, že překročili stanovenou lhůtu pro dobu trvání bodu diskuze s občany a podal návrh na to, aby lhůtu prodloužili, protože evidují ještě tři nebo čtyři příspěvky. Navrhl, aby prodloužili lhůtu pro diskuzi s občany na dobu, která bude třeba. Dal hlasovat o prodloužení diskuze s občany, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

**T. Macura** indikoval, že k tomuto bodu je ještě z řad občanů přihlášena paní Ilona Rozehnalová, a proto by rád tu debatu uzavřel až po jejím vystoupení. Řekl, že pan Polák bude jistě souhlasit, aby hlasovali až následně.

**T. Raždík** řekl, že považuje ten komín za jednu z dominant města a je toho názoru, že by nějaká diskuze byla na místě. Osobně není pro nějaké dotace a sanování z rozpočtu města, ale mohla by být vedena diskuze na téma, jak nalézt nějaké komerční využití. Dotázal se, zda to má kolega nějak zpracované, například, zda by tam šla udělat rozhledna, v přízemí udělat něco, aby to nemuselo platit město. Uvedl příklad, že by to město koupilo, když nebyl problém koupit Bazaly za 130 miliónů, nebo budovu Bauhausu za 50 miliónů, tak komín za 20 miliónů podle podkladů, by asi nikoho nezabil, ale aby se to uživilo samo. Sdělil, že ho zajímá, zda to mají nějak zpracované.

**D. Raška** požádal, aby mohl reagovat. Řekl: „Já přiznám se upřímně, nemáme zpracovanou žádnou oficiální analýzu. Je to odborný odhad pana Vxxxx, který se historickými komíny na území celé České republiky zabývá a předmětný komín Strakáč vyhodnotil jako jeden ze sta nejhodnotnějších na území České republiky. Jenom si v rychlosti dovolím ještě zareagovat na pana Malíka. Památkový ústav v Ostravě doporučil i přes ty dohody z devadesátých let nebo odkdy to je, komín prohlásit za památku. Vyslovil souhlasné stanovisko. Co by tam mohlo být? Víme, že lze zachovat komíny. Ony ani nemusí mít využití. A zase co by možná bylo přínosné pro vás, tak prakticky kdyby se zachoval samostatně stojící komín bez duše obrazně řečeno, bez jakéhokoliv využití vevnitř, tak on prakticky kdyby se jenom základně opravil a ty náklady, jak jsem řekl dříve, se víceméně rovnají té demolici, protože ten Mxxxx Vxxxx řekl v té debatě 10. prosince, že jenom odvoz nebezpečného odpadu vzniklého při odstřelu, bude u tak mohutného komínu stát minimálně deset miliónů korun. Minimálně. A kde máme cenu za ten odstřel? To tam ještě nemáme. Víme, že ve Španělsku máme na pobřeží myslím město Malaga a nevím, jestli jsem to dobře vyslovil a tam máme komín zachovaný, nemá využití a jeho renovace základní oprava stála zhruba v přepočtu na české koruny 14 – 15 miliónů korun. Ale k tomu využití. Prakticky úplně nejjednodušší mohl by se tam zavést kamerový systém pro tu průmyslovou zónu. Mohl by to být takový vztyčený prst, který by vždycky hrdě hlásil k tomu, že tady stála ta aglomerace, která vždycky byla bohužel zapomínána. Do budoucna by se tam mohla udělat i ta rozhledna. Určitě existují nějaké programy na sanaci komínů. Takže to jsou ty odvážnější vize, když máme na stavbu Bolt Toweru, což je ta nástavba na Vysoké peci. Nebo horolezecká stěna, takže to jsou zatím takové vize v hlavě.“

**T. Macura** poděkoval panu Raškovi a požádal ho, aby pro příště počkal, až dostane slovo, protože jednání funguje v nějakém režimu udělování slov.

**D. Raška** se omluvil.

**T. Macura** panu Raždíkovi řekl, že těch 20 miliónů není o žádné udržitelnosti, ale že těch 20 miliónů je soukromý odhad pana Vxxxx, kolik by stálo jakési zabezpečení toho komína. To znamená nějaká jednorázová investice. Není to žádná částka o dlouhodobé provozní udržitelnosti. Samozřejmě žádný z těch nápadů, který zazněl, ani rozhledna, ani horolezecká věž, ani stanoviště pro kamerový systém nepokryje ekonomicky udržitelnost toho objektu. Takových objektů mají ve městě celou řadu a udržitelnost toho objektu se odhaduje minimálně na 10 možná 20 miliónů korun ročně. Dále řekl, že pakliže se tam nedají dát

adekvátní příjmy, tak pak ta hodnota bude záporná, ale tím nechce říct, že by to město, pokud se tak rozhodne, nemohlo udělat. Sdělil, že město doplácí na celou řadu jiných věcí a pan Raždík některé z nich správně pojmenoval. Osobně je rád, že město vykoupilo Bauhaus a nyní je tam galerie moderního umění. Je rád, že když už se historicky vykoupily Bazaly, že do toho dnes město investuje, aby tam něco z toho bylo. Je rád, že vykoupili městská jatka a spoustu jiných věcí. Sdělil, že nemohou vykoupit všechno. Zopakoval, aby se to nepopletlo a upozornil na to, že nebere nikomu jeho názor, pokud chce komín Strakáč zachovat, ale že on odmítá, aby se dával do jedné lajny s kostelem Sv. Václava. Sdělil, že komín Strakáč má 55 nebo 60 let. Řekl, že je potřeba říct, že je to pozůstatek RVHP, že je to pozůstatek aglomerace Vítkovice. Nebýt toho, že byli rozhodnutím RVHP donuceni dovážet skutečně úplně nejhorší zelenou rudu, která snad byla k dispozici na této planetě, tak by tato aglomerace nemusela stát. To znamená to, že ten komín je pro něho osobně symbol devastace tohoto města a zatím názorem si stojí. To znamená, že pokud jsou v tom kontextu té symboliky a té historicko-kulturní hodnoty, tak říká, že to není nijak starý objekt a za něho je to symbol devastace tohoto města, ale nikomu nebere jeho názor, byť by měl názor jiný.

**V. Polák** sdělil, že bude v krátkosti reagovat na to, co pan primátor již dvakrát zdůraznil. Sdělil, že ho to mrzí o to víc, že si teď trochu nerozumí. Sdělil, že mluvil o tom, že si váží občanské iniciativy právě spolku Sv. Václava a řekl pouze to, co se v historii podařilo z hlediska jejich iniciativ a nedával do souvislosti komín z šedesátých let a kostel Sv. Václava. Sdělil, že to říká jen proto, že na to primátor dvakrát reagoval a on mluvil pouze o historii té iniciativy spolku.

**T. Macura** se omluvil a řekl, že to dával do kontextu na dotaz pana Raždíka, kolik bude stát provoz toho komína, když pan Raška odpovídal, že pan Vxxxx je názoru, že to bude 20 miliónů. Uvedl, že 20 miliónů je částka podle názoru pana Vxxxx, kolik by stál jakýsi repas toho komína, aby dále neškodil, což nemůže potvrdit nebo vyvrátit, protože to může a nemusí být pravda. Dotázal se, zda má někdo další příspěvek, ale doporučil, že by dali slovo paní Iloně Rozehnalové, aby to téma měli uzavřené z pohledu iniciátorů té aktivity, a potom by mohli pokračovat v debatě a předal jí slovo.

**I. Rozehnalová** řekla: „Dobrý den, já bych chtěla na začátek říct, že tematika ochrany komínů je poměrně nová. Tak jako v roce 2004 bylo nové téma ochrany Dolní oblasti Vítkovice, kdy tehdejší vedení města i kraje se k ní stavělo velice negativně. Tvrdilo, že je to hromada šrotu. Dneska se k tomu stavíme jinak a je to přirozené, že se ty názory mění i na ochranu památek. Vezměte si, že třeba Vítkovické nádrží je ještě novější než komín a ono má velkou hodnotu a je o hodně novější než kostel Sv. Václava. To vlastně není měřítko. To takhle nemůžeme poměřovat ty památky. Komín je starší, mimochodem je starší než Vysoké pece v Dolní oblasti Vítkovice, které jsou opravené, a chtěla bych vlastně říct, že ta památková ochrana je složitě téma a pořád se učíme novým věcem. Třeba to, co se týká toho komína Strakáč, tak my jsme se vloni k té iniciativě nepřipojovali na začátku, protože taky jsem si říkala, tady řešíme spoustu problémů jiných památek, které jsou zdevastované a ten komín je jedna věc, ale potom, když se k tomu připojil památkový ústav ostravský, který v září 2018, což bych chtěla opravit pana Malíka, ano, je to pravda Národní památkový ústav 2009 řekl, že ta aglomerace by se neměla prohlašovat, protože se myslelo, že je tak strašně znečištěná, že nemá smysl chránit i ten komín. V roce 2018 v září ten památkový ústav vydal stanovisko, že doporučuje komín zachovat a prohlásit za památku v případě, že to jde z hlediska ekologie a té celkové sanace. Vloni se tím začal zabývat pan Vxxxx, který je odborník na industriální památky na komíny a teď existují nové zpracované materiály, které už mají všichni k dispozici. Jsou zveřejněné a tam je ten komín, jediný ze dvou v Ostravě, zařazený do první stovky komínů v České republice. Dohromady je jich tam měřených 3400, takže tady máme jenom dva takové hodně cenné komíny. Jeden je u Dolu Alexandr a druhý je tento Strakáč.

Pro všechny z nás je to nové, to je jasné, a proto chápu i ty vaše přístupy, jaké k tomu máte. Já si vlastně uvědomuju, že my už jsme tady na půdě zastupitelstva řešili víckrát nějaké problémy. Vezměte si, že třeba hotel Palace už měl demoliční výměr. Taky už měl být dávno zdemolovaný, že jo. Dneska je opravený a funguje. Stejně tak lipová alej měla výměr ke kácení a nakonec jsme se myslím dokázali všichni spolu dohodnout, že ji bude lepší zachovat, tak věřím tomu, že i u toho komína bychom to dokázali, protože ten komín patří k historii Ostravy. Určitě památky, které jsou z doby totality a jsou to třeba průmyslové památky a vy na ně máte negativní vztah, protože jste starší generace než my o něco, tak my už k nim ten negativní vztah nemáme a považujeme je za důležitou součást Ostravy. Co se týče názoru pana Malíka, že jsme se nebavili nikdy o sanaci nebo ekologické zátěži, není to pravda. My jsme vydali několik stanovisek. Česká inspekce životního prostředí doporučila sanovat území, ale není tam řečeno, že by měl být komín zdemolován. To znamená, že to území lze sanovat, nemusí se zastavovat sanace a ten komín může být zachován. U něho sanace by znamenala vyčištění. To vyčištění není až tak těžké. Pan Vxxxx s panem Štěrbou z České inspekce Životního prostředí na naší debatě, která je veřejně přístupná na youtube, hovořili s tím, že by se komín zaslepil a vlastně jenom spodek by se vyčistil. Ta sanace je ekologicky jednodušší a pro přírodu lepší než ta demolice odstřelením, kdy se, jak už říkal pan Raška, uvolňují ty karcinogenní látky a nekontrolovatelně se šíří do okolí. Takže tolik k těm vašim příspěvkům. A já bych ještě řekla jednu věc. To, co jsme vám dali ty papíry, tak vlastně z toho vyplývá, že ten komín lze zachovat velice levně, nebo prostě ta částka oproti jiným částkám, které se vydávají ve městě, není až tak velká. Patnáct až dvacet miliónů na opravu toho komína a nemluvím o koupi, protože předpokládám, že Vítkovice, když komín nechťejí, že by třeba mohly udělat gesto a komín darovat městu za nějakou nízkou částku. Oprava by stála do dvaceti miliónů, je to cena podobná jako při té demolici odstřelem. Ekologicky je lepší komín zachovat, než ho zdemolovat. Je to vlastně šetrnější přístup a my ho ze sanace vyjimat nemusíme. Ona tam samozřejmě součástí sanace je i oprava, nejenom demolice. Inspekce nenařídila demolici komína. To je vlastně jedna z dezinformací, která se bohužel šíří dál. Máte ji v těch dokladech, které jsme vám předložili. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval paní Rozehnalové za příspěvek a předal slovo panu Moldříkovi, který se přihlásil s technickou poznámkou.

**M. Moldřík**, občan města, řekl: „Pane primátore, chci hovořit jen šedesát vteřin, tak mě potom utněte. Za prvé. Jsem občan Ostravy Kunčic bez toho, že by za mnou stála nějaká organizace nebo nějaký spolek, ale symboly Ostravy vždycky byly, jsou a budou těžní věže, ne komíny. Komín mě straší ještě dnes, když si vzpomenu, jak po desítky let se z něho chrлил růžový dým na Kunčice, protože většina větrů šla z té strany k nám na Kunčice. Když komín zmizel, Kunčice mají naprosto skvělý vzduch. Budu se bít za každý strom, který pokácíte, ale za komín nikdy. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Moldříkovi a sdělil mu, že to měl za 35 vteřin.

**K. Malík** řekl, že chce pouze upřesnit, že neřikal, že nikdy v rámci debaty neproběhly argumenty ochrany životního prostředí, ale že mluvil o tom, co zastupitelé dnes dostali na stůl. Dále řekl, že stále trvá na tom, že Národní památkový ústav jako organizace toto nepodporuje. Sdělil, že ano, něco jiného je jakési doporučení Národního památkového ústavu, odborného pracoviště Ostrava, což je pouze jakési odborné pracoviště nikoliv centra v Praze, a to je podstatný rozdíl, který je nutno zmínit. Dále řekl, že každopádně může zopakovat, že vedení Vítkovic případně Dolních Vítkovic, jim rádo nabídne komíny, které jsou trošku nižší, nicméně přístupnější s infrastrukturou, dostanou se k nim bez problémů, mohou si je převzít a provozovat tam lezecké stěny, kavárny, prostě cokoliv. Nakonec řekl, že o tomto mohou mluvit, protože to je naprosto legitimní věc.

**T. Raždík** řekl, že paní kolegyně se hlásila a dotázal se, zda ji nechají mluvit jako první.



**T. Macura** předal slovo paní Rozehnalové.

**I. Rozehnalová** řekla: „Já chci jenom zopakovat, že v první stovce jsou jenom dva komíny, a to Alexandr a Strakáč, a proto teď řešíme ten Strakáč. Samozřejmě Ostrava má hodně komínů i dalších že, ale v té první stovce jsou jenom ty dva. A potom k NPÚ, že je to ostravská pobočka, tím byste to neměl znevažovat, protože každá pobočka se stará o svoji lokalitu. Praha se nemůže starat o všechno a ten jejich hlas je úplně ve stejné kvalitě a stejném významu, jako kdyby to řekla Praha, takže tam bych vás opravila. Ostravský památkový ústav řekl, že ten komín je hodnotný a měl by být chráněn jako památka.“

**T. Macura** poděkoval paní Rozehnalové.

**T. Raždík** sdělil, že by navrhl to, že by mohli dát tomu komínu ještě šanci tím, že by vyhlásili nějakou soutěž na využití a třeba se najde opravdu schopný podnikatel, který to bude schopný nějakým způsobem zúročit tak, aby to město třeba nic nestálo. Dále sdělil, že kromě nějaké varianty rozhledny by připomněl, že tam je poblíž ještě jedna zajímavá rarita, a to že tam z vodní jámy Jeremenko vytéká do řeky Ostravice každou vteřinu několik kubíků v podstatě léčivé teplé vody. Řekl, že kdyby to někdo spojil s nějakým projektem lázní, ale neví a jen se pokusil navrhnout nějaké řešení. Doporučil dát tomu komínu šanci a vyhlásit nějakou soutěž na využití, a potom se uvidí.

**T. Macura** připomenul, že město k tomu komínu nemá žádný právní vztah. Sdělil, že je to cizí majetek, takže město těžko může vyhlášovat nějakou soutěž na komín, protože pak by bylo relevantní to, co navrhuje pan Vladimír Polák a tím se k tomu nijak nepřiklání, tzn., vyhlásit nějaký záměr nabytí toho majetku, protože město může vyhlásit soutěž na cokoli. Sdělil, že pan Raždík může vyhlásit soutěž na jeho rodinný dům, ale bude mu to houby platné, protože ho tam nepustí. Řekl, že to nechce znevažovat, ale požádal je, aby dávali reálné návrhy. Sdělil, že pokud o tomto návrhu chce hlasovat, tak mu to nebere, ale má pocit, že relevantnější je ten návrh pana Vladimíra Poláka v první fázi. Sdělil, že plně chápe a souhlasí s paní Rozehnalovou v tom, že i ten názor na věci se v čase může měnit, a to co se jim dneska zdá jako banální, tak může mít v čase nějakou historickou hodnotu a vždy na to budou mít každý jiný názor a není to nic proti ničemu. Připomenul, že se jedná o soukromý majetek soukromé společnosti, která v té oblasti chce vybudovat průmyslovou zónu a počítá s tím územím. Samozřejmě to není tak, že komín, pakliže by tam zůstal zachován, bude to území ovlivňovat jenom svým půdorysem, protože kolem toho komína budou obrovská ochranná pásma. Jeho odhad je, že by se ta využitelnost území snížila možná o jednu celou třetinu. Sdělil, že se obává, že představa toho, že to město získá, kdyby ten názor projevilo, od Vítkovice a.s. zadarmo nebo darem bez nutnosti finanční kompenzace za ztíženou využitelnost území, není moc reálný.

**V. Polák** řekl, že pan primátor vyslovil řadu nějakých domněnek, ale on osobně si myslí, že schválením toho jeho návrhu, tedy záměru, by se dostali ke kýženým informacím, které jim teď chybí. Je toho názoru, že pouze v rámci toho záměru se dostanou k tomu, že budou mít opravdu všechny informace, které teď jsou předmětem, jak dedukcí nebo jenom odhadů.

**A. Hoffmannová** sdělila, že naváže na pana kolegu. Sdělila, že opravdu stále cítí informační deficit. Neví, zda je v tuto chvíli potřeba víceméně zaměřovat nějaké jednání nebo jenom nestačí říci, že by rádi zastupitelstvo seznámili nějakým obširným dokumentem s tím, co je to Strakáč, všechny kompletní informace kolem toho, kdo ho vlastní, co by s ním mohlo být uděláno a jaká je opravdu ta situace, protože nyní mluví o něčem, o čem mnoho z nich moc neví. Je toho názoru, že v tuto chvíli rozhodovat o jeho osudu, jestli podpoří jeho záchranu, či ne, ji přijde trochu irelevantní, protože ty informace nemají. Zopakovala, že by byla pro vypracování nějakého dokumentu, který by obsahoval veškeré informace ke Strakáci a případné roli města v jeho záchraně.

**V. Polák** sdělil, že s paní náměstkyní nyní částečně souhlasí, ale je to ve vlastnictví Vítkovic a ty nemají potřebu dle jeho názoru ty informace sdělovat, protože ne všechny informace sdělily také iniciátorům toho zachování a je toho názoru, že pro informativní jakýsi podklad by to stejně Vítkovice neudělaly, a pokud schválí ten záměr a bude to záměr odkoupení, tak to už je důvod proto, že ty Vítkovice se s nimi o ty informace podělí. Sdělil, že toto je jeho názor.

**T. Macura** řekl, že teoreticky pokud by chtěli nějakou budoucnost toho komína řešit, tak určitě je lepší jít cestou, kterou navrhuje pan Polák, než jenom provádět nějaké průzkumy, protože Vítkovice nemusí na město čekat. Sdělil, že jakmile dostanou povolení, tak to obrazně řečeno strhnou zítra. Paní náměstkyní řekl, že mohou půl roku dělat nějaké posudky, ale komín tam zítra nemusí být, takže pokud by chtěla iniciovat nějaké kroky, tak je potřeba nějakým způsobem vymezit ten vztah k tomu komínu, a to minimálně způsobem prohlášením toho záměru, ale sdělil, že neříká, že by to byla jeho preference. Dotázal se, zda se chce k této problematice ještě někdo vyjádřit, protože pokud ne, tak budou hlasovat o návrhu, který vyslovil pan Vladimír Polák případně pan Raždík, pokud by tedy na tom návrhu trval nebo případně paní náměstkyně Hoffmannová. Dotázal se náměstkyně primátora, zda chce hlasovat o návrhu, který dala, ve kterém šlo v zásadě o to, že by město mělo vypracovat nějaký posudek. Sdělil, že je toho názoru, že ty informace mají před sebou, a to čí je ten komín, jaké jsou tam rizika atd. Všechno je řešitelné vždycky za nějaké peníze. Znovu se dotázal paní náměstkyně primátora Hoffmannové, zda trvá na své návrhu, protože by o něm museli hlasovat.

**A. Hoffmannová** sdělila, že si je vědoma toho vlastnictví, ale jak už říkala, už jenom vzhledem k tomu, jaké kroky podstoupila pro informace z Ministerstva financí, Ministerstva životního prostředí a jiných ministerstev, které oslovila, které jsou minimálně ambivalentní, co se týče třeba informací, které i dnes zazněly, takže jí opravdu jde o ty konkrétní informace. Řekla, že jí jde o to, že přece role města nemusí být jenom, a chápe, i to co říkal pan primátor a to, co říká pan Polák záměr odkoupit, ale role města nemusí být jenom v tom, že komín odkoupí, protože mohou přece záchranu komína podpořit i jinými způsoby než jenom tím, že ho odkoupí.

**T. Macura** požádal paní náměstkyni Hoffmannovou o formulaci návrhu usnesení.

**L. Semerák** sdělil, že při vši úctě k panu primátorovi slyšel pouze jeden relevantní návrh, a to byl návrh pana Vladimíra Poláka nikoliv z úst paní náměstkyně Hoffmannové a ani z úst pana Raždíka návrh na usnesení nezaregistroval. Sdělil, že se diví tomu, jak paní náměstkyni tlačí do formulace usnesení. Řekl, že paní náměstkyně na to má svaté právo, ale že do této chvíle opravdu slyšel jeden relevantní návrh od pana zastupitele Poláka a ty dva vzal jako diskuzní příspěvek, ale možná se mýlí. Řekl, že pokud se mýlí, tak pro příště oba dva žádá, aby ty návrhy formulovali tak, aby člověk pochopil, že se jedná o návrh, protože on ho tam necítil.

**T. Macura** řekl, že on ho tam cítil, a proto se ptá, jestli tak byl míněn a pakliže paní náměstkyně řekne, že ne, tak budou mít o jeden návrh méně.

**A. Hoffmannová** řekla, že diskuze do této chvíle nebyla ukončena, a proto zatím do této chvíle žádný návrh nepředložila a řekla, že na základě vývoje diskuze by ráda formulovala usnesení, a to: „seznámit zastupitelstvo se všemi dostupnými informacemi ke komínu Strakáč s ohledem na možnou roli města Ostravy při záchraně komína.“

**L. Semerák** požádal o upřesnění návrhu usnesení, protože návrh usnesení: „seznámit zastupitelstvo.....“. Musí být, ukládá, komu co ukládá, prostě jasné usnesení. Řekl, že paní náměstkyni netlačí, jakkoliv by to mohlo být někdy zajímavé. Požádal ji, zda by opravdu usnesení zastupitelstva lépe precizovala, tzn., co ukládá, komu ukládá, v jakém termínu, aby zastupitelé věděli, o čem mají hlasovat.

**T. Macura** sdělil, že souhlasí s potřebou upřesnění usnesení a požádal náměstkyni o formulování návrhu usnesení.

**A. Hoffmannová** se omluvila za nepřesné usnesení. Sdělila, že v tuto chvíli nevěděla, komu to přesně náleží a po konzultaci by ráda uložila tuto povinnost odboru majetkovému, ale to nejde. Sdělila, že se do toho zapletla a za to se omluvila a navrhla uložit radě města připravit materiál pro další zastupitelstvo se všemi informacemi tak, jak to řekla již předtím.

**T. Macura** zrekapituloval, že obdrželi návrh od náměstkyně primátora paní Hoffmannové, který zazněl jako poslední a budou o něm tudíž hlasovat. Sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města, zpracovat komplexní materiál k problematice komína Strakáč, Termín: 18. 9. 2019“. Dotázal se pan Nytra, který byl přihlášen do diskuze, zda nechce podat další návrh usnesení, který by byl časově mladší a museli by o něm hlasovat, jako o prvním.

**Z. Nytra** sdělil, že naštěstí nemá další návrh usnesení, protože to je přesně ten důsledek toho, kdy se ty usnesení tvoří na zasedání na koleně. Řekl, že je toho názoru, že rada města i vedení města má dost zodpovědnosti a zdravého rozumu, aby připravilo nějakou informaci i bez usnesení.

**L. Semerák** se dotázal, zda ten návrh, který zazněl poprvé formálně ústy pana primátora, mají považovat za návrh náměstkyně primátora paní Hoffmannové.

**T. Macura** se dotázal náměstkyně primátora paní Hoffmannové, zda ho mohou považovat za její návrh.

**A. Hoffmannová** mimo mikrofon potvrdila, že ho mohou považovat za její.

Primátor sdělil, že přistoupí k hlasování o návrhu náměstkyně primátora Andrei Hoffmannové, hlasovalo 16 pro, 3 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

**T. Macura** se obrátil na pana Tomáše Raždíka, který formuloval návrh, který osobně nedokáže formulovat a neví, zda byl návrhem na usnesení. Pokud ano, tak ho požádal o jeho formulaci tak, aby o něm bylo možno hlasovat.

**T. Raždík** řekl, že nyní nemá konkrétní návrh usnesení, ale možná by požádal kolegy na balkonu, zda by do příštího zasedání zastupitelstva města nenavrhli něco konkrétního. Rekl, že to je iniciativa občanů, a proto by to nechal na nich.

**V. Polák** sdělil, že je na zastupitelstvu teprve druhé volební období a poprvé zažil, že zastupitelstvo odmítlo zpracovat informaci. Zdůraznil, že poprvé co vnímal hlasování, že zastupitelstvo města to nezajímá, a to přesto, že vedli nějakou diskuzi.

**T. Macura** poděkoval panu Polákovi za názor. Sdělil, že má před sebou informace na třech listech A4, kde je dle něho 90 % toho, na co se ptala náměstkyně primátora paní Andrea Hoffmannová, ale to nyní neposuzuje. Je toho názoru, že kdo chtěl, tak si ty informace našel, nebo už je v tuto chvíli má, nebo si je může najít bez ohledu na to, jestli přijmou nebo nepřijmou nějaké usnesení. Sdělil, že pan Raždík v tuto chvíli nemá žádný návrh usnesení, o kterém by mohlo být hlasováno, takže zbývá návrh pana Vladimíra Poláka, který zde navrhl, aby zastupitelstvo města rozhodlo o záměru nabytí nemovitost „Strakáč“ v jižní oblasti Vítkovic. Dotázal se pana Poláka, zda mohou o tom takto hlasovat nebo zda to chce zpřesnit.

**V. Polák** sdělil, že jeho návrh zněl, jako návrh na záměr nabytí objektu tedy mohou použít „Strakáč“ a zahájení jednání s vlastníkem. Požádal o doplnění návrhu usnesení v tomto duchu.

Primátor se omluvil a sdělil, že návrh usnesení bude o tuto skutečnost doplněn a dal o něm hlasovat. Hlasovalo: 13 pro, 7 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

**T. Macura** sdělil, že jako další do diskuze je přihlášen pan Vít Mareček s tématem „V březnu 2017 byl schválen nejnovější generel rozvoje Městské nemocnice, uplynuly dva roky, jak je generel realizován?“. Poděkoval mu za to, že přišel a předal mu slovo.

**V. Mareček**, občan města, řekl: „Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Vít Mareček, jsem občanem a lékařem ve městě Ostravě.....“

**T. Macura** požádal pana Marečka, aby hovořil blíže na mikrofon.

**V. Mareček** pokračoval slovy: „už jsem pusou až v mikrofonu. Omlouvám se. Děkuji, pane primátore za přednesení mého krátkého dotazu a snad bych jenom doplnil, že by mě tedy zajímalo, co se za ty dva roky událo. Je to pravděpodobně strategický projekt, kdy se má do roku 2030 proinvestovat cca dvě a půl miliardy korun. Ty dva roky nejsou málo, nejsou moc, ale přesto by mě zajímalo, jaký je výsledek, protože ve veřejných zdrojích je ticho po pěšině, tak jsem se dovilil zeptat takhle osobně. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Marečkovi za dotaz a předal slovo náměstkyni primátora paní Bajgarové, která byla již přihlášená do diskuze.

**Z. Bajgarová** řekla, že by ráda navrhla, že by k tomu do příštího zasedání zastupitelstva města zpracovali informační zprávu o plnění generelu, protože tak budou ty informace nejpresnější.

**T. Macura** sdělil, že souhlasí s návrhem, že se na příští zasedání zastupitelstva města připraví písemná zpráva.

**V. Mareček** se dotázal, zda by mohl mít ještě jeden dotaz, který by mohli připojit do té zprávy, když na to budou mít tolik času.

**T. Macura** vyzval pana Marečka, aby dotaz podal.

**V. Mareček** řekl: „Mě by zajímalo, protože takové věci se dělají proto, že sledujeme nějaký cíl, v tomto případě předpokládám, že sledujeme zlepšení zdravotní péče o nemocné Ostraváky. Třeba to nepůjde, ale zajímalo by mně, zda za ty dva roky došlo k nějakému zlepšení péče právě díky tomuto generelu. Děkuji.“

**T. Macura** poděkoval panu Marečkovi za návrh a řekl, že to určitě lze do té odpovědi zahrnout, byť tuto část budou muset vypracovat jiní lidé, než jsou investičáci. Řekl, že rozumí dotazu pana Marečka a nebude komentovat jiné záležitosti. Sdělil, že ve lhůtě rozumné připraví písemnou odpověď.

**V. Mareček** se dotázal, zda by mohl ještě krátce reagovat.

**T. Macura** řekl, že ještě naposled může reagovat a předal mu slovo.

**V. Mareček**, občan města, řekl: „Víte, ono praktická medicína je hluboce spojenými nádobami spojená s medicínou akademickou. Docela jsem obdivoval váš nezdolný optimismus, kdy jste vyjádřil, že ostravská Lékařská fakulta navzdory těm vele průšvihům a navzdory té stále rostoucí ostudě, která se dotýká nejen ostravské Lékařské fakulty, ale bohužel i celé Ostravské univerzity a potažmo všech vzdělaných lidí v našem městě dále narůstá a já na rozdíl od vás nejsem takovým optimistou. Nicméně držím vám palce.“

**T. Macura** poděkoval panu Marečkovi a řekl, že každý to má nastaveno jinak. Dále mu řekl, že jeho názory zná, protože od něho dostává zhruba dva emaily týdně. Je toho názoru, že je dobře, že je každý jiný. Sdělil, že tento příspěvek vyřídí písemnou odpovědí. Dále sdělil, že do diskuze je přihlášen pod pořadovým číslem 6 pan Jiří Štefka s tématem „Politická kultura II“ a předal mu slovo.

**J. Štefka**, občan města, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení spoluobčané, dneska na řadě ano, politická kultura II. Politická kultura I byla minule a na základě toho vznikla i politická kultura II, jelikož paní náměstkyně paní Bajgarová bohužel zapomněla nebo odmítla mi odpovědět písemně na dotaz, na který jsem se ptal ohledně odchodného a přehodila ten horký brambor na paní starostku Baránkovou tím, že mi paní starostka předala tady tento pracovní list, tužkou napsané pan Štefka, a to bylo bráno jako odpověď. Bohužel

toto nemá nic společného s politickou kulturou. Je to arogance a pohrdání občanem náměstkyní primátora odmítnout odpovědět občanovi. To není jeden příklad, můžeme pokračovat dál. Jedná se o ekologizaci veřejné dopravy Ostrava Poruba. Ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba byla opět pozastavena s tím, že byl projekt dán k přepracování s tím, že tam Česká inspekce životního prostředí shledala nedostatky a na základě toho se má přepracovat. Totéž bylo jako u té malé EIA. Asi oni ještě ani neví, že se jedná třeba k tomu projektu o napojení „Sever“ na ulice Bedřicha Nikodéma a Průběžnou, což je taky přehlíženo. Když jsem byl na veřejném projednávání toho projektu „Sever“, tak tam jsem měl i já připomínku, a to ve věci předělat ten projekt nebo změnit v určité míře ten projekt, protože napojení, kde velmi blízko jednoho obytného domu, tzn., asi údajně sedm metrů by to mělo být, tak jsem navrhoval posunutí dolů do doliny a tím Martinovsko-plesenským údolím protáhnout estakádu až někde ke Globusu a tím pádem si myslím, že když by se to provádělo šetrně a ekologicky, tak by prakticky nedošlo k žádnému poškození přírody, která v tom údolí je. Byl by projekt vyřešen ne na dvacet nebo třicet let, jak se hovořilo do roku čtyřicet až padesát, že by tam mělo jezdit až čtyřicet tisíc aut a nahnat to do dvou ulic jako Bedřicha Nikodéma a Průběžná. Tam by tím pádem si myslím, že naši projektanti jsou dost šikovní na to, aby to uměli skloubit a napojit to na Prodlouženou Rudnou bez jakýchkoliv problémů. Čili arogance k aroganci a pohrdání třeba zpět k ekologizaci veřejné dopravy Ostrava Poruba. Proti tomuto projektu se vyjádřilo přesně 2393 fyzických osob a 14 právnických. Je to posouzeno jako ojedinělý případ, kdy se tolik lidí vyjádřilo k tomuto projektu. Jako negativně, nesouhlasí s tím, aby toto bylo a vy do toho ještě nahnout severní napojení. To je naprostá šílenost a takové nějaké vyjádření, že jsem slyšel, že se někdo projevil: „No ono už se nedá s tím nic dělat a lidi si musí zvyknout.“ Na co si máme my lidi zvykat? Jsme vůbec lidi, jestli vy volení zastupitelé takhle s námi jednáte? Pohrdáte námi a prakticky je to plivání do očí, do obličeje. Tak se prosím vás pozastavte a trochu pokory. Byl bych rád, kdyby se trochu pokory objevilo mezi vámi, a to na každém jednání a ne jenom arogance, ne jenom pohrdání, ale doopravdy poctivá práce a tvůrčí práce a ne nějaký zmetek jako je ten severní obchvat a ekologizace veřejné dopravy. Děkuji Vám za pozornost.

**T. Macura** poděkoval panu Štefkovi za pozornost.

**J. Štefka** požádal o písemnou odpověď.

**T. Macura** sdělil, že teď neví, zda bude paní náměstkyně nyní odpovídat.

**Z. Bajgarová** řekla panu Štefkovi, že v jeho vystoupení snad ani neslyšela dotaz. Sdělila, že bude každopádně jeho vystoupení komentovat, protože má pocit, že tady plive do očí někdo jiný nikoliv oni. Řekla, že pan Štefka položil na porubském zastupitelstvu a následně dotaz na její odstupné. Sdělila, že mu to nějakým způsobem komentovala a následně, protože ten dotaz předcházela na porubském zastupitelstvu a má za to, že se nemusí navzájem opakovat, tu odpověď zpracoval tajemník úřadu, který je v podstatě zodpovědný za zákonné postupy ve věci odměňování a mezd. Řekla, že se nebude vyjadřovat k formě. Následně se pan Štefka ptal na tu formu odpovědi a ptal se jí. Uvedla, že mu řekla, že protože odpověď nezpracovala, tak se k tomu nemůže panu Štefkovi vyjadřovat. Sdělila, že znovu, ale skutečně naposledy na této platformě odpoví na jeho dotaz v tom, že ta odměna byla zpracována v souladu se zákonem a tu přesnou odpověď, že mu dal tajemník úřadu městského obvodu Poruba. Pokud se jedná o záležitost těch staveb, sdělila, že stavba Severního spoje a stavba Prodloužená tramvajové trati je dlouhodobě zpracovávána a mluví o tom stále dokola ve všech strategických dokumentech města Ostravy. Uvedla, že je to v plánu mobility, zpracovávají to odborníci, zpracovávají a vyjadřuje se k tomu celá řada expertů. Sdělila, že si skutečně nemyslí, že je na místě říkat, že všichni jsou diletanti.

**J. Štefka** se mimo mikrofon dotázal, zda může mít technickou poznámku a pokračoval slovy: „Z mých úst slovo diletanti bohužel nepadlo.“

**T. Macura** řekl panu Štefkovi, že hovořil něco o plivání do očí.

**J. Štefka** řekl: „Ano, jako občan jsem měl takový pocit.“

**T. Macura** panu Štefkovi řekl, že nyní slyšel odpověď, že mu nikdo do očí neplive. Dále mu řekl, že na zastupitelstvu vystupuje v podstatě každé zastupitelstvo a osobně má za to, že je s ním jednáno slušně. Dotázal se pana Štefky, jestli si myslí, že si paní náměstkyně Bajgarová vypočítala odstupné sama, nebo že si ho navrhla. Dále mu řekl, že už mu na první dotaz, tak před třemi čtyřmi měsíci zpátky odpovídal, že odstupné v případě volených funkcionářů určuje zákon a že podle zákona se ty peníze vyplácí a že jak říká paní náměstkyně správně, tak za mzdovou politiku a za tyto věci je na úradech zodpovědný tajemník. To znamená, že to není rozhodnutí ani rady ani paní starostky, natož pak přímo příjemce odměny nebo nikoho jiného. Pokud dostal odpověď od pana tajemníka, tak požádal o to, aby to nepovažoval za plivání do očí.

**J. Štefka** řekl: „Já jsem nedostal žádnou odpověď od pana tajemníka. Já jsem dostal akorát lístek od paní starostky Baránkové, a to pracovní papír de facto.“

**T. Macura** řekl, že paní starostka odpoví na téma pracovní papír.

**L. Baránková Vilamová** řekla, že za městský obvod Poruba s panem Štefkou jednali vždy velmi slušně. Uvedla, že byl na schůzce, ke které ho vyzvala a na kterou přišel. Uvedla, že si nechala panem tajemníkem městského obvodu Poruba zpracovat odstupné paní náměstkyně Bajgarové a ten ji odpověděl a email, který ji zaslal, vytiskla a dala mu ho na té schůzce. Sdělila, že schůzka trvala cca hodinu. Sešli se s panem místostarostou, řešili spoustu věcí ohledně zeleně, ohledně čistoty v Porubě, byla u toho přítomná i paní Konieczná a je toho názoru, že všichni byli velmi vstřícní, velmi slušně s ním hovořili a v tuto chvíli neví, co by k tomu dodala. Nakonec řekla, že pan Štefka je člověk, který je velmi aktivní a na každé zastupitelstvo Poruby chodí a dává různé podněty. Dokonce po minulém zastupitelstvu Poruby s ním pan místostarosta Otisk objížděl některé vnitrobloky, dívali se na zeleň, dívali se na čistotu v obvodu. Řekla, že už neví, jakou větší vstřícnost by mu měli jako občanovi jejich obvodu projevit.

**J. Štefka** řekl: „Čili je velmi složité napsat.....“

**T. Macura** ho přerušil a požádal ho o elementární slušnost. Řekl panu Štefkovi, že slovo uděluje on, a pokud mu ho neudělí, tak nebude mluvit, protože ho vypne. Dotázal se, zda by se mohli na tomto shodnout.

**J. Štefka** řekl: „Čili arogance je potvrzená.“

**T. Macura** mu řekl, že žádná arogance a předal mu slovo. Sdělil, že pouze nechce, aby mu skákal do řeči.

**J. Štefka** řekl: „Takže velký problém je napsat, že paní náměstkyně Bajgarová obdržela nějakou odměnu v podobě odchodného, dle zákona toho a toho, paragrafu toho a toho, odstavce toho a toho. Tím je to vyřízené. Děkuji vám.“

**T. Macura** řekl, že má za to, že mu bylo třikrát odpovězeno, že toto dostal.

**J. Štefka** z balkonu mimo mikrofon řekl, že to bohužel nedostal.

**T. Macura** řekl, že to sice dostal pracovním papírem, jak tomu říká, ale má za to, že na tom papíře to bylo uvedeno, a pokud ne, tak požádal paní starostku, aby tak bylo učiněno.

**J. Štefka** mimo mikrofon řekl, že to nechal minule kolovat.

**T. Macura** sdělil, že se omlouvá, ale že to neviděl. Řekl, že má pocit, že se točí v kruhu a požádal o to, aby panu Štefkovi odpověděli tak, jak si přeje a bude to vyřízeno jednou provždy. Sdělil, že jestli to má podepsat on, tak to klidně udělá. Sdělil, že mají poslední dvě přihlášky do diskuze, kdy autorem obou přihlášek je pan Radek Přepiora. Navrhl panu Přepiorovi, aby to vzal z jedné vody, pokud by tedy byl ochoten.

**R. Přepiora**, občan města, řekl panu primátorovi, že zajisté a poděkoval za udělení slova. Pokračoval slovy: „Opět vám přeji pěkný den, vážené dámy a pánové. A opět budu děkovat.“

Tentokrátě všem, kteří se podíleli na v pravdě historické změně jednacního řádu, která umožnila prostřednictvím audiovizuálních záznamů větší transparentnost a otevřenost jednání zdejšího zastupitelstva. Po dlouhých letech neustálých občanských návrhů v této věci a opakované ignorace nebo rovnou odmítání je to skutečně revoluční posun. Ostrava se tak konečně zařadila pod vedením váženého pana primátora Macury po schválení novely jednacního řádu zdejšího zastupitelstva k většině statutárních měst v České republice, kde jsou realizovány audiovizuální záznamy z jednání zastupitelů určené široké veřejnosti se zájmem o přímou správu a veřejné dění ve svém bydlišti. A jak zde minule sdělil vážený pan primátor Macura na dotaz váženého pana zastupitele Babky, tak jde o předstupeň k dalšímu zlepšení, neboť kromě záznamů již dnes je pro veřejnost k dispozici též online přenos, který zajišťuje polar.cz. Díval jsem se na webu polar.cz na výsledné záznamy z minula, jsou vysoce kvalitní. Každý občan se dokonce pomocí jednoho kliku myši dostane na patřičnou videosekvenci několikahodinového záznamu, která ho podle programu jednání zastupitelstva zajímá. Tedy za mě a za kolegy z nečipujtenas.cz velká pochvala a jen tak dále. Zároveň mi to nedá, abych se pana primátora trochu zastal, protože chodím na zastupitelstvo pravidelně, zažil jsem si také s jeho řízením své v minulém volebním období, ale naopak v tomto volebním období bych rád veřejně pochválil, protože aspoň ke mně se od voleb chová velice slušně a k mým kolegům a nemám vůbec důvod ho nějakým způsobem kritizovat. Naopak spíše na webu jsme ho pochválili, že zodpovídá poctivě dotazy atd. Když se podíváte na záznam z minulého zasedání zastupitelstva, jak odpovídal široce pan primátor na dotazy pana Rudela, tak to je úplně úžasné a asi takhle bych si to představoval, že by to mělo probíhat. Chtěl by se však zeptat, proč jsou v této fázi záznamy ze zastupitelstva umístěovány na webu soukromé firmy a nikoliv na serverech ve vlastnictví města nebo jeho společností. Děkuji. Dále během minulých zastupitelstev jsem se vás taktéž dotazoval, jestli připravíte nabídku na audiovizuální přenosy a záznamy pro městské obvody, pokud by si to jednotlivá obvodní zastupitelstva nyní nebo v budoucnu přála. Tedy za jakých podmínek včetně finanční kalkulace by mohlo vedení statutárního města pro obvody zrealizovat celý přenos i záznam a anonymizaci včetně umístění výsledného videa. Bylo by jistě žádoucí, kdyby mohli představitelé každého obvodu načerpat takové informace ze zdejšího zápisu a posléze je dále tlumočit občanům. A s tím souvisí další iniciativa, se kterou jsem minulý čtvrtek oslovil zastupitele Moravskoslezského kraje. Dokázal by magistrát nabídnout oprávněným městským a obecním zastupitelstvům pomoc při realizaci velice důležitého principu otevřené radnice a vstřícné samosprávy, a to mj. prostřednictvím profesionálního a přitom cenově dostupného servisu zveřejňování anonymizovaných dokumentů na obvodních webech tak, aby se s nimi mohli občané vždy včas seznámit ještě před jednáním každého obvodního zastupitelstva? Zde na zastupitelstvu statutárního města Ostravy to bez problémů řadu let perfektně funguje. Stává se totiž, že určití starostové odkazují na nedostatečné kapacity a finanční nákladnost anonymizace třeba i jen dokumentace určené k cca deseti programovým bodům pro zastupitelstvo, které se schází jednou za čtvrt roku. Šlo by třeba zařídit, aby tajemnice těchto menších obvodů zaslaly na magistrát elektronicky v PDF patřičné dokumenty a zpět by jim přišel z magistrátu upravený materiál ke zveřejnění? Jaké konkrétní podmínky může magistrát nabídnout. Děkuji. A za třetí, prosím váženého pana primátora, aby se podíval na návaznost přípojů autobusu č. 46 a 53 na točně Polanka/Klimkovice, aby mohli občané bez delšího čekání cestovat právě mezi Polankou a Klimkovicemi. Děkuji vám. A nyní k tomu druhému příspěvku. Do třetice vám již teď nebudu přát hezký den, protože už je to spojeno všechno dohromady. V rámci minulého zastupitelstva byl probírán vskutku velice kuriózní případ seniora, který musel žádat o prominutí, z pohledu toho daného pána a myslím, že dalších pejskařů, pohledávky vzniklé v důsledku pobytu jeho pejska v útulku. Šlo o programový bod č. 36. Já se domnívám, že jde o další typickou ukázkou z letošní série zdrcujících informací o nefunkčnosti a špatně

nastaveném systému povinné radiofrekvenční identifikace ostravských nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Kauza nebohého seniora, který musel prosit o prominutí původně až více než třiceti tisícového dluhu za takřka tříměsíční pobyt svého pejska v městském útulku asi hovoří za vše. Jak je vůbec možné, že se pán dozvěděl o pobytu svého zvířete v útulku až po tak dlouhé době? Byl bych rád, kdyby nám zde příslušné úřední osoby mohly celý příběh podrobněji na zápis osvětlit, jak se nakonec vůbec občan se svým čtyřnohým kamarádem opět setkal. Vždyť roku 2012 přijalo ostravské zastupitelstvo stále platnou tzv. čipovací vyhlášku, která měla všechny tyto problémy definitivně vyřešit. Jenže, jak je vidno, stále se to nepodařilo. Systém nefunguje. Navíc dochází k situacím, které hrozí doslova finanční likvidací především nízkopříjmových skupin obyvatelstva. Letos jste zde již slyšeli další jasné argumenty, které potvrdily závažné trhliny celého čipovacího systému, a to mj. kromě občanů bez veřejné funkce také především z úst váženého pana zastupitele a předsedy Komise pro životní prostředí statutárního města Ostravy Václava Kubína z hnutí Jednotných. A připomeňme taktéž zprávu o činnosti Městské policie Ostrava za rok 2018, kterou zde zastupitelstvo v dubnu 2019 projednalo. Kdyby totiž městští odborníci podpořili opakované návrhy občanů, kteří zde v minulých letech konzistentně upozorňovali včetně svých vystoupení v rámci Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy na nutnost úpravy celého systému navrácení zatoulaných zvířat zpět domů, například oslovením zákonodárců s cílem zakomponování do legislativy na národní úrovni různých typů podporovaných metod identifikace malých domácích zvířat, tedy ne jen čipování, tak se dalo této situaci vyhnout. Nic na tom nemění ani fakt, že dotyčný občanův pejsek nebyl čipem označen. Případy selhání ostravského systému v případech čipem označených zvířat jdou totiž do stovek zvířat ročně. Podrobné informace z oficiálních městských dat získaných v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím jste zde letos také slyšeli a každým rokem je zveřejňuje web [nechipujtenas.cz](http://nechipujtenas.cz). Rád bych se proto příslušných úředních osob zeptal, zda nyní vyslyší volání občanů po nutné změně jak vyhlášky, tak zákonů, aby si každý mohl vybrat tu formu identifikace, která bude všem stranám vyhovovat včetně nastavení nových pravidel práce městského útulku, a to mj. tak, jak po tom volá vedení městské policie. Pro někoho je vhodnou identifikací čipování, pro jiného DNA identifikace, pro dalšího foto-identifikační metoda a systém rozpoznávání tváří zvířat, pro jiného klasická nebo elektronická známka, adresáře atd., vše v rámci férového a dobře funkčního národního systému. A protože Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky zrovna připravuje, včetně vládní vyhlášky, dosti radikální změny legislativy především se zaměřením proti týrání zvířat, vyzval bych vážené městské odborníky k vytvoření pracovní skupiny, která by přes léto shromáždila všechny poznatky z praxe v Ostravě k této věci nejméně od roku 2012 až doposud a předložila v Praze na vládě a ve sněmovně a samozřejmě také zde na zastupitelstvu v září materiál, který bude komplexně danou situaci řešit. Občané jistě také svými názory a zkušenostmi z praxe pomohou, a to včetně kolegů z [nechipujtenas.cz](http://nechipujtenas.cz). Osvojte si prosím můj návrh. Děkuji vám a přeji všem krásné a velmi úspěšné léto.“

**T. Macura** poděkoval panu Přepiorovi za příspěvky. K prvnímu sdělil, že ten obsahoval tři dotazy a pokusí se na ně odpovědět stručně. K dotazu, proč jsou záznamy na serverech soukromé firmy umístěny audiovizuální záznamy z jednání zastupitelstva města, sdělil, že prozatím se jednalo pouze o jeden, a to o záznam z minulého zastupitelstva města. Řekl, že tak jak již říkal v úvodu, tak po anonymizaci těchto záznamů budou zveřejněny na webových stránkách města, tzn., že se přesunou ze serveru Polaru na server městský, a totéž se stane i v případě záznamu z tohoto dnešního jednání. Dále sdělil, že jak už také řekl, tak do budoucna a pravděpodobně již od září bude ten režim fungovat zcela novým způsobem, protože bude součástí hlasovacího systému, tzn., vlastního programového vybavení města Ostravy. Dále sdělil, že se pan Přepiora ptal na návaznost spojů Polanka/Klimkovice a sdělil, že na to se



budou muset podívat. Sdělil, že mrká na vedoucího odboru dopravy a zkusí mu odpovědět písemně. Dále sdělil, že pan Přepiora dále dal podnět, zdali by město nemohlo za městské obvody provádět anonymizaci jejich záznamů. Sdělil, že se obává, že by nemohlo, i kdyby chtělo a navíc nechce. Řekl, že primární odpověď je, že nemohlo, protože za záznamy a jejich anonymizaci si zodpovídají městské obvody samy. Údajný argument některých starostů, který pan Přepiora vyslovil, že snad na to nemají peníze nebo čas, asi neobstojí, protože tady nemají žádný z 23 městských obvodů, který by mohl říct, že je chudý, a to i díky štedrým dotacím z města, ale primárně skutečně platí to, že město nemůže zodpovídat za zákonnou povinnost městských obvodů. Předal slovo panu Přepiorovi, který se hlásil do diskuze.

**R. Přepiora**, občan města, řekl: „Pane primátore, jste velice laskav a já vám velice děkuju. Jenom bych poprosil o doplnění. Nešlo jenom o audiovizuální záznamy, ale šlo taktéž o dokumentaci, protože některá zastupitelstva se podle zákona o obcích musí scházet alespoň jednou za čtvrt roku a na programu takového obvodního zastupitelstva je třeba jenom deset bodů a s těmito body se občané nemají šanci dopředu seznámit například tak, jak je to tady na zdejší zastupitelstvu, kde to výborně funguje. A právě starostové některých ostravských městských obvodů odkazují na to, že nemají dostatečné kapacity na anonymizaci těchto dokumentů, které jsou přílohou k těmto deseti bodům pro občany. Já si myslím, že to je tristní a jsem velice rád, že jste to tak trochu teď před chvílí potvrdil, že ty obvody mají na to dostatečné prostředky. Kdybyste se k tomu prosím mohl vyjádřit, jak by se třeba těmto obvodům mohlo pomoci, aby v těchto případech ti občané měli dálkový přístup k těm materiálům. Mohli se s nimi dejme tomu sedm dní před jednáním zastupitelstva seznámit, tak jak to funguje tady. Děkuji.“

**T. Macura** řekl, že si ten podnět může vzít na příští jednání Sborů starostů. Sdělil, že ani neví a nemá ani představu o tom, u kterých obvodů tato situace, o které mluví, je, a u kterých není. Sdělil, že ho zatím nenapadlo se tím zabývat, ale může si to ověřit. Sdělil, že primární je tlak od občanů, který budou uplatňovat na jednání svých místních zastupitelstev, protože politici jsou zodpovědní svým občanům, takže tam je třeba na to tlačit. Nakonec řekl, že si to poznačil a otevře to na příštím Sboru starostů. K poslednímu dotazu pana Přepiora týkajícího se druhého příspěvku, který nazval kauzou seniora s tím zatoulaným pejskem, řekl, že právě tímto příkladem si trochu pan Přepiora naběhl, protože právě tento případ je důkazem toho, že on by býval nebyl nastal, kdyby ten pes byl označen. Sdělil, že ten pes nebyl označen vůbec žádným způsobem, a proto setrval v tom útulku tři měsíce nebo takovou přibližnou dobu, a nakonec i ten chovatel toho psa uznal, že kdyby ho měl označeného, že by k této situaci nedošlo a vůbec by ty náklady nevzrostly do takové částky a vůbec se do těchto problémů nemusel dostat. Sdělil, že to skutečně bylo to výjimečné zastupitelstvo, kdy je pan Přepiora nepoctil svou přítomností, kdy řešili, řekl by až morální dilema, zda vyhovět seniorovi, který vědomě porušil městskou vyhlášku, kdy nakonec zvítězil humanismus a vyšli mu v tomto vstříc. Řekl, že by tím v zásadě vzedmul nějakou vlnu, která povede k tomu, že lidé budou programově této benevolence zneužívat. Sdělil, že pan senior, pokud ho tak může nazvat v tuto chvíli, protože nechce vyslovovat jeho jméno, svou chybu uznal a je toho názoru, že je i do budoucna poučen. Předal slovo panu Přepiorovi.

**R. Přepiora**, občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Já se zeptám, ještě na některé další věci. To znamená, jak vůbec ti zaměstnanci útulku zjistili, že ten daný pes patří tomu danému seniorovi, když tedy neměl ten čip. To by mě teda hodně zajímalo. Většinou to funguje tak, že třeba to čipování.....“

**T. Macura** přerušil pana Přepioru s tím, že mu odpoví na dotaz. Uvedl, že by to našel určitě i na záznamu z minulého zastupitelstva, protože se o tom docela obsáhle bavili. Sdělil, že rodina toho pána chtěla ztrátu nějakým způsobem nahradit a dostali se až do útulku, kde toho pejska objevili. Řekl, že tam sehrála roli náhoda, takže to není tak, že by to zjistili pracovníci

útulku, ale našel ho tam švagr nebo jiný příbuzný toho pána. Požádal pana Přepioru, aby to už zkrátili.

**R. Přepiora**, občan města, řekl: „Já už mám pouze poslední věci. Já jsem právě navrhoval ještě zřízení té pracovní skupiny, protože se připravuje poměrně radikální změna komplexní celé legislativy, která mimo jiné řeší i tu identifikaci a další věci. A samozřejmě si neodpustím nakonec opět zdůrazňuji to, co už jsem řekl před chvílí, že každým rokem zpracováváme oficiální analýzu, jak teda to čipování funguje, v kolika procentních případech v konkrétních kauzách se daří navracet ty očipované pejsky mimo jiné domů a fakt to nefunguje ve stovkách případů ročně, takže opravdu ani to čipování není stoprocentně funkční. Pan Kubín by možná dokázal říct nějakou přesnější procentuální úspěšnost čipování, ale děkuji velice, že můžeme vést takovou diskuzi v tomto bodě. Velice si toho vážím. Super. Děkuji.“

**T. Macura** řekl, že finální návrh pana Přepiory byl ten, aby se město rozhodlo vytvořit expertní pracovní skupinu, která by iniciovala přípravnou úpravu národní legislativy v oblasti péče o zvířata nebo chování zvířat. Sdělil, že tento podnět by si samozřejmě musel někdo ze zastupitelů osvojit. Dotázal se, zda si jej chce někdo osvojit, aby o něm mohlo být případně hlasováno. Nikdo si podnět neosvojil. Poděkoval všem občanům za příspěvky a sdělil, že tím strávili bezmála dvě hodiny na místo zamýšlené půl hodiny, ale je toho názoru, že to stálo za to. Sdělil, že nyní budou pokračovat v projednávání dalších bodů.



#### **Materiál č. ZM\_M 53**

##### **Návrh na záměr města prodat část pozemku (k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0392/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 54**

##### **Návrh prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v průmyslové zóně Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0393/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 55**

##### **Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0394/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 56**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě ev. č. 3809/2018/MJ ze dne 19. 12. 2018 ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov se společností XZB (Europe) s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0395/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 57**

**Návrh na uzavření smluv o zřízení práva stavby a uzavření kupní smlouvy ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0396/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 58**

**Splnění podmínek vyplývajících z Kupní smlouvy ev.č. 1528/2008/MJ ve znění dodatků č. 1 - 3, uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a ORIO Morava, a.s., zánik předkupního práva**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0397/ZM1822/7.**



Primátor sdělil, že nyní se dostávají k bloku materiálů náměstka primátora pana Štěpánka.

**Materiál č. ZM\_M 28**

**Schválení účetní závěrky Magistrátu města Ostravy a účetní jednotky statutární město Ostrava k rozvahovému dni 31. 12. 2018 za účetní období 1. 1. 2018 - 31. 12. 2018**

Primátor připomněl, že k materiálu byla distribuována nová příloha č. 7.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0398/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 29**

**Závěrečný účet - zpráva o výsledku hospodaření statutárního města Ostrava za r. 2018**

Primátor sdělil, že tento materiálu bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Náměstek primátora pan Martin Štěpánek předložil úvodní slovo k materiálu. Sdělil, že z toho důvodu, že jde o celou řadu čísel, tak výjimečně použije písemný podklad. Uvedl, že celkový rozdíl mezi příjmy a výdaji města za rok 2018 činí 246 miliónů korun a představuje kladné saldo hospodaření. Převody mezi účty představují částku 9 miliard 83 miliónů korun, což je 100,6 % k upravenému rozpočtu a nárůst oproti roku 2017 činí 758 miliónů korun. Největší podíl na růstu příjmů mají daňové příjmy, které činily v roce 2018 částku 7 miliard 815 miliónů korun, což je o 625 miliónů korun více než v předcházejícím roce. Největší část těchto příjmů tvoří daň z přidané hodnoty ve výši 3,7 miliardy korun. Daň z příjmů právnických osob zhruba 1,5 miliardy korun a daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti něco přes 1,85 miliardy korun. Výnosy daně z hazardních her a ze zrušených odvodů činily 144 miliónů korun, což je o 85 miliónů méně, než v roce 2017. Poplatek za provoz systému shromažďování sběru přepravy třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů byl na úrovni 123 miliónů korun. Nedaňové příjmy oproti tomu činily zhruba 696 miliónů korun, což je rovněž o 81 miliónů více než v roce předcházejícím. Největší podíl na těchto příjmech měly příjmy z pronájmu majetku ve výši 405 miliónů korun. Kapitálové příjmy města dosáhly výše 42 miliónů korun, což je o 10 miliónů více než v roce 2017. Největší podíl na těchto příjmech měly příjmy z prodeje pozemků ve výši 23 miliónů korun a příjmy z prodeje ostatních nemovitostí ve výši 12 miliónů korun. V roce 2018 přijalo město Ostrava dotace v celkové výši 530 miliónů korun, což je 99,8 % upraveného rozpočtu a je to o 41 miliónů více než v předcházejícím roce. Celkové výdaje města tvořily 8, 837 miliard korun, což je o jednu miliardu čtyřicet šest miliónů více, než v roce 2017, z čehož běžné výdaje tvořily 7, 441 miliardy korun, což je o 827 miliónů více, než v předcházejícím roce. Objemově největší částky, které se v rozpočtu objevují, jsou převody finančních prostředků městským obvodům ve výši 1,8 miliardy korun, což představuje nárůst o 372 miliónů oproti předcházejícímu roku. Dále neinvestiční transfery příspěvkovým organizacím zhruba ve výši 1,364 miliard korun. Výdaje za dopravní obslužnost 1,285 miliardy korun a další. Kapitálové výdaje dosáhly výše 1,396 miliónů korun, což je o 219 miliónů více, než v předcházejícím roce. Z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava bylo na investice čerpáno celkem 105 miliónů korun, z toho odbor investiční čerpal 44 a příspěvek Městské nemocnici Ostrava činil 61. V oblasti

investičních příspěvků a dotací byl v roce 2018 poskytnut investiční příspěvek Národnímu divadlu Moravskoslezskému na rekonstrukci Divadla Jiřího Myrona ve výši 187 miliónů korun a Čtyřlístku centru pro osoby se zdravotním postižením na předfinancování a spolufinancování transformace domovu ve výši 65 miliónů korun. Společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., byly poskytnuty investiční dotace na rekonstrukci fotbalového stadionu Bazaly a stavební úpravy OSTRAVAR ARÉNY ve výši 74 miliónů korun. Společnosti Sareza investiční dotace na sportovní areál U Cementárny II a rekonstrukci multifunkčního areálu v Ostravě Porubě ve výši 125 miliónů korun. Co se týká příspěvkových organizací a obchodních společností řekl, že přehled hospodaření příspěvkových organizací je uveden v příloze č. 9, přičemž konstatoval, že všechny příspěvkové organizace hospodařily se ziskem nebo vyrovnaně. Obchodní společnosti s majetkovou účastí města vykazují vesměs kladný hospodářský výsledek hospodaření mimo Dům kultury města Ostravy, AKORD&POKLAD, Dům seniorů v Krásném Poli, Opravy a udržování komunikací Ostrava a VÍTKOVICE ARÉNA. K fondům sdělil, že v roce 2018 pokračovala tvorba Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava, přičemž vklad za rok 2018 činil 200 miliónů korun a čerpáno bylo celkem 107 miliónů korun a stav fondu ke konci roku byl 418 miliónů korun. Posledním fondem, který by zmínil je Fond pro výstavbu nového koncertního sálu, který byl posílen o částku 100 miliónů korun a jeho závěrečný stav je 200 miliónů korun. Řekl, že to by na úvod bylo vše, ale že jsou samozřejmě připraveni zodpovědět dotazy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0399/ZM1822/7.**



*Primátor vyhlásil přestávku (13.34 - 14.05 hod.)*



Primátor po přestávce sdělil, že budou stále pokračovat blokem náměstka primátora pana Štěpánka.

**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na rozdělení volných zdrojů u ZBÚ**

Primátor sdělil, že si jistě zastupitelé všimli, že přebytek je o něco nižší, než bylo zvykem v minulých letech, a že o to uvážlivěji ho navrhnou rozdělit.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0400/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 59**

**Zpráva o výsledku hospodaření statutárního města Ostrava za I. čtvrtletí 2019**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0401/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 60**

**Rozdělení výnosu daně z hazardních her a výnosů ze zrušených odvodů městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0402/ZM1822/7.**



Primátor sdělil, že pokračují blokem materiálů náměstkyně primátora paní Hoffmannové.

**Materiál č. ZM\_M 31**

**Navýšení provozních dotací na rok 2019 obchodním společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0403/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy a výnosu daně z hazardních her pro období 2019-2020 v oblasti tělovýchovy a sportu**

Diskuze:

**T. Raždík** se dotázal na to, jak to bude fungovat s tou podporou sportu, když byl na minulém zasedání zastupitelstva města zakázán hazard a jak to ten zákaz ovlivní.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že co se týká toho výnosu z hazardu, tak poměrně velkou roli tam hrají také online sázky, které v tom rozpočtu zůstanou zachovány. Dále řekla, že to, že příjem města z hazardu bude postupně během tří let klesat, ještě nemusí znamenat, že se tato dotace úplně zruší nebo že tyto peníze ve sportu nebudou dále alokovány. Uvedla, že by nyní nepředvídala, protože v tuto chvíli to není na pořadu dne a zopakovala, že ten hazard není pouze o hernách tady v Ostravě, ale je to i o online sázkách, které se stále do rozpočtu města budou odrážet. Dotázala se, zda ji nechce pan primátor doplnit.

**T. Macura** doplnil, že převážná většina dotací na sport nejde z loterií, ale jde z běžného rozpočtu, takže ani úbytek tohoto zdroje neznamena fatální ukončení podpory sportu a jak už bylo správně řečeno, tak ten výnos z hazardních her bude klesat postupně. Sdělil, že je toho názoru, že ty následující tři roky se nic zásadního nestane, protože povolení těch zařízení jsou z pravidla ještě platná na dva až tři roky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0404/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 33**

#### **Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2020**

Primátor upozornil na to, že jim na stůl byla rozdána nová důvodová zpráva.

Diskuze:

**A. Hoffmannová** řekla, že okomentuje důvod nové důvodové zprávy. Sdělila, že oproti původnímu materiálu se tam jedná o jednu malou změnu. Omluvila se, že to předkládá na stůl. Sdělila, že to komunikovali s odborem legislativním a právním, aby správně naformulovali ono usnesení. Sdělila, že v rámci dotačních smluv ty sportovní kluby a organizátoři sportovních akcí mají reprezentovat město Ostrava na různých reklamních předmětech a bannerech a oni v rámci připravovaného nařízení o reklamním smogu do dotační smlouvy upravili kolonku o tom, že tyto kluby a tito organizátoři budou ctít toto nařízení o reklamním smogu, tzn., že nebudou na těch reklamních bannerech a podobných reklamních věcech porušovat to nařízení vzhledem k tomu, že čerpají dotace z města Ostravy. Řekla, že to současné znění vidí na stránce dvě a pod ním je znění nové a zároveň v dotační smlouvě zvýraznili text, který se mění, a proto toto doplnění dostali na stůl, aby měli veškeré informace.

**P. Mika** řekl, že má technickou připomínku, a sice že v nové důvodové zprávě je hned v prvním titulku, že se jedná o program na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2019, ale dle jeho názoru by tam asi mělo být 2020.

**A. Hoffmannová** omluvila se za tuto chybu, protože tam opravdu má být 2020.

**T. Macura** poděkoval za upozornění.

**V. Polák** se dotázal, zda v případě, že některý z těch sportovních klubů bude používat, což je ve smlouvě uvedeno, že musí uveřejnit, že ta sportovní akce je financovaná za příspěví statutárního města Ostravy, používat to logo, zda to bude muset nejdříve nafotit, že tady bude viset Ostrava. Požádal náměstkyni primátora, aby mu to upřesnila, aby tomu rozuměl a dotázal se, kdo to bude schvalovat, zda odbor nebo kdo.

**A. Hoffmannová** odpověděla, že to samozřejmě nikdo schvalovat nebude. Řekla, že už nyní se město snaží kontrolovat to, že ty sportovní kluby dodržují smlouvu. Dělají městu Ostrava reklamu tím, že používají reklamní loga, a to zůstane všechno stejné. Řekla, že by tímto jenom rádi zamezili černému výlepu a různým nelegálním věcem a reklamnímu smogu tak, aby vlastně dotace města nehrály roli na bannerech, které budou např. nelegálně, což i teď je možné černě vylepené, ale zároveň budou ctít i to nařízení, které se snaží propagovat.

**Z. Bajgarová** sdělila, že to pouze doplní. Řekla, že zastupitelé ví, že na toto téma v minulém týdnu pořádala pracovní seminář. Sdělila, že připravují nařízení, které bude definovat zóny a reklamní prvky, které na území nebudou povoleny a zároveň vedle toho doporučující materiál, jak se reklama dělá. Dále konkrétně k tomuto řekla, že jde pouze o to, že pakliže město zjistí, že ty jednotlivé subjekty, které jsou příjemcem dotace, například když probíhá nějaká konkrétní kulturní akce a oni tu reklamu budou dělat formou, co je v tom nařízení výslovně zakázáno, tak se vystaví tomu riziku, že o část té dotace přijdou. Řekla, že nejde o to, že by je měli kontrolovat, ani že by si to měli schvalovat, ale že jde o to, že mají respektovat platná pravidla.

**V. Macháček** sdělil, že nyní dávají do smluv nějaký článek, který odkazuje na nařízení města, které ještě v současné době není. Dotázal se, co se stane ve chvíli, když to nařízení náhodou rada města neschválí. Sdělil, že v té chvíli ta smlouva bude odkazovat na něco, co není a dotázal se, zda by se nemělo postupovat v právní kontinuitě, že by ta změna vznikla až v době, kdy to nařízení bude existovat.

**T. Macura** řekl, že si osobně myslí, že pokud by nastala ta situace, že to nařízení nebude existovat, tak to usnesení bude v té smlouvě nicotné. Řekl, že ta smlouva bude uzavíraná na rok 2020, tzn., že pokud nastane ten okamžik a bude to odkazovat na neexistující právní akt, tak to usnesení smlouvy nebude mít relevanci, takže jakoby nebylo.

**Z. Bajgarová** sdělila, že tam je přímo uvedeno: „v aktuálním znění platném ke dni umístění reklamy projektu“. Je toho názoru, že toto přímo odpovídá na dotaz pana Macháčka.

**J. Babka** řekl, že to leželo na jeho stole už od rána, ale on to pořádně nečetl. Řekl, že i přesto musí říct, že ta ustanovení, která tam jsou, v něm vyvolávají pochybnosti právě ve vztahu k tomu, co říkala paní náměstkyně Bajgarová, a to že je v procesu projednávání-to nařízení. Řekl, že se mu jednak nezdá, že by měli někoho trestat dvakrát, protože i to nařízení samozřejmě uvažuje o sankčním režimu za porušení tohoto vlastního nařízení a tam jak to čte, tak by tam bylo další trestání toho příjemce případné dotace podle jiného zákona, a sice podle rozpočtových pravidel. Neví, jestli to opravdu tak spěchá, že to musí být přijato dneska. Sdělil, že by to opravdu raději podrobil ještě právnímu rozboru, a to právě v souvztáznosti k tomu připravovanému nařízení. Uvedl, že právní komise návrh nařízení projednávala poprvé jako první čtení, kdy k tomu nařízení má spoustu výhrad respektive k různým formulacím. Je toho názoru, že by stálo za to konfrontovat i tento návrh s tím, k čemu se dopracují u nařízení města. Řekl, že pokud by to nebylo úplně aktuální, což asi není, protože je to pro rok 2020, ale neví, kdy to chtějí uzavírat, tak by doporučil to ještě odložit a podrobit diskuzi, byť na tom pracoval odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy.

**T. Macura** poděkoval panu Babkovi za názor. Sdělil, že jakkoliv není právník a věří, že pan Babka jako právník kovaný mu určitě potvrdí jeho názor, že pokud se smlouva odkazuje na nějaký neexistující akt nebo na nějakou neexistující právní normu, tak v tomto ustanovení je ta smlouva, ne že neplatná, ale to ustanovení neplatí. Je toho názoru, že kdyby se náhodou stalo, že by do okamžiku uzavírání těchto smluv nebylo to nařízení města schváleno, tak jakoby tam to ustanovení nebylo. Řekl, že je toho názoru, že tak to platí, což znamená, že by tam žádná kolize neměla nastat. Sdělil, že jde skutečně o to, že neustále řeší, co bylo dříve, jestli vejce nebo slepice a pořád dohání nějaký vlak. Sdělil, že pokud by schválili znění těchto smluv bez tohoto ustanovení, tak se jim ho bude tam těžko dodatečně inkorporovat, byť



souhlasí s panem Babkou, že to není nemožné. Sdělil, že ve městě neustále bojují s černými výlepy a mnohdy to dělají i organizace, které čerpají od města dotace. Řekl, že bylo záměrem ty věci neodkládat jakkoliv s vědomím toho, že se odkazují na nějaké nařízení, které dnes ještě neexistuje.

**A. Hoffmannová** doplnila, že už v tuto chvíli v těch stávajících dotačních smlouvách pokud ty kluby nebo organizátoři nedodrží tu propagaci a tu reklamu, tak už v tuto chvíli mohou být sankcionováni. Řekla, že se to tak neděje, protože město to poměrně intenzivně kontroluje, aby město Ostrava bylo propagováno, ale ta sankce tam už vlastně obsažena je i nyní. Řekla, že je to pro ně opravdu motivace proto, aby opravdu dodržovali ty pravidla a dotační smlouvu. Sdělila, že chtěla pouze říct, že vzhledem k tomu, že posunují to dotační řízení a vypisují ho už v srpnu, je proto, aby do prosince ty dotace zprocesovali pro další kalendářní rok. Řekla, že to buď v tuto chvíli schválí v této podobě, kdy je toho názoru, že by to bylo dobře, a to vzhledem k tomu, že ty dotace jsou od roku 2020. Bylo by dobré, aby ta smlouva reflektovala to nařízení a tak jak říkal pan primátor, tak pokud to nařízení nebude existovat, tak tam ta doložka nebude platná.

**J. Babka** řekl, že to má paní náměstkyně pravdu, ale že hovořil o jiných věcech. Řekl, že u stávající smlouvy jde jednoznačně o porušení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Dále řekl, že se tam odkazuje na nařízení, ale tak jak zná jeho konstrukci, tak si nepamatuje, že by musel někde žádat.... Uvedl jako příklad úsek 28. října, kde bude v nařízení napsáno, že tam se prostě reklama dělat nesmí. Sdělil, že aby jako vlastník nemovitosti byť soukromé nebo obecní nebo kterékoli jiné musel letět někam na magistrát a potvrzovat, že ta reklama je tam správně, je nesmysl. Řekl, že pokud bude mít nařízení města, ve kterém bude stanoveno, že na 28. října v úseku v tom a tom jsou ty a ty reklamy zakázané, tak je to jasné, ale aby ještě běhal mezi magistrátem a vlastníkem nemovitosti, je nesmysl. Dále řekl, že si to klidně mohou odhlasovat, protože to není nic proti ničemu a než by byl první spor u těchto smluv, tak to bude určitě trvat a dá se to upravit. Sdělil, že se mu ta implementace těchto ustanovení bez hlubšího projednání nejeví jako potřebná, ale pokud by to mělo úředníkům bránit věnovat červenec a srpen přípravě smluv, tak samozřejmě budiž.

**A. Hoffmannová** řekla, že neví, jestli si rozumí. Uvedla, že nebudou požadovat od těch organizací, aby dokládaly to, že respektují to nařízení. Pouze v případě, že najdou nebo se dozví, že toto nařízení nebude respektováno, tak potom tu věc budou řešit. Zopakovala, že to opravdu neznamená žádnou byrokracii navíc k tomu, aby kluby a organizátoři dokazovali, že splňují něco a nesplňují nic.

**Z. Bajgarová** řekla, že je taky to názoru, že nejsou v rozporu, protože i pokud bude mít pan Babka reklamu, která je souladu s tím nařízením a bude ji mít umístěnou bez vztahu k tomu majetku, tak je to v tu chvíli špatně, a to je to, o čem tam hovoří. Dále tam hovoří o tom, že pokud umístí reklamu na cizí majetek, tak k tomu musí mít souhlas.

**J. Babka** řekl, že nemá brýle, takže to možná čte hůře než ostatní. Řekl, že ten text poměrně dobře chápe a vyplývá mu z toho jediné, že tam je jedna věc navíc, a to ve vztahu k vlastníkům nemovitostí a doložení poskytovateli dotace ve vztahu, zda porušuje nebo neporušuje nebo respektive, aby dokázal, že neporušuje nařízení, které zatím neexistuje. Dále řekl, že proto hlasovat nebude, ale pokud by to mělo stát nějaké úsilí, které by bylo zmařeno, kdyby to dnes nebylo schváleno, tak budiž, ale pokud to má nějaký čas na projednání, tak doporučil, aby se to stáhlo. Sdělil, že podává návrh na stažení materiálu.

**A. Hoffmannová** požádala vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou, aby se k tomu z právního hlediska vyjádřila.

**T. Macura** požádal vedoucí odboru legislativního a právního paní Kolkovou o stanovisko.

**R. Kolková** sdělila, že z hlediska právního je tato formulace zcela v pořádku a souhlasí s tím, co říkal primátor. K věcné stránce, o které mluvil pan Babka, řekla, že tam se snažili opravdu

řící těm poskytovatelům dotace, aby na základě výzvy města předložili, že ten souhlas mají splněný.

**T. Macura** řekl, že registrují návrh pana Babky na stažení materiálu z programu dnešního zasedání a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo: 4 pro, 10 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal dále hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0405/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh na poskytnutí dotace spolku Hokejový klub RT TORAX PORUBA 2011 v rámci výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2019 v oblasti Vrcholového sportu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0406/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 62**

**Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace na Vybavení interiérů a rekonstrukci stávajících tribun fotbalového areálu Bazaly a o uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace na Stavební úpravy OSTRAVAR ARÉNY**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad, který by měl být podle žádosti explicitně směřován k rekonstrukci fotbalového areálu Bazaly a požádal náměstkyni primátora paní Hoffmannovou o jeho provedení.

Náměstkyně primátora **Andrea Hoffmannová** v úvodním slově mimo jiné řekla, že byla vyzvána k tomu, aby prezentovala informace k tomu, jak byl navýšen rozpočet rekonstrukce Bazal, v jakých položkách a jestli mají toto navýšení podloženo či verifikováno a jak bude financováno. Řekla, že si dovolí představit změny, ke kterým došlo z materiálu, který zrovna diskutují. Je jasné, že do rozpočtu přibyly dvě nové položky, a to tribuny a interiér. Sdělila, že bohužel nebyla členem minulého zastupitelstva, takže neví, proč Bazaly byly schváleny bez interiérů, ale asi se shodnou na tom, že mít budovu bez interiérů není úplně ideální řešení, takže v tuto chvíli je vyhlášena veřejná zakázka na interiér k Bazalům. Co se týká druhé položky tribun, uvedla, že opět tribuny nebyly navrženy v původním projektu. Sdělila, že vedení města se rozhodlo, že podpoří investici do rekonstrukce tribun tak, aby opravdu ta rekonstrukce byla kompletní a aby město mělo tři nová fotbalová hřiště, novou

nízkoenergetickou budovu a aby se nestalo, že by celé to okolí „hyzdily“ tribuny, protože ty jsou opravdu ve špatném technickém stavu. Sdělila, že by nebyly použitelné, takže ne, že by pouze hyzdily, ale byly by tam ty tribuny úplně zbytečné. Sdělila, že v rámci rekonstrukce tribun se rozhodlo o tom, že část těch tribun se zatravní tak, aby opravdu ten areál nebyl jeden velký tribunový beton, ale opravdu tam byla i zeleň, takže při té rekonstrukci se naplánovalo to, že část těch tribun se sanuje, zrekonstruuje a část se zazelení. K rekonstrukci tribun řekla, že ta se pohybuje ve výši 15,8 miliónů korun. Tato částka byla verifikovaná a je krytá účelovou dotací z rozpočtu města Ostravy. K interiéřům řekla, že ty byt' v tuto chvíli byly komunikovány na dozorčí radě, jsou vyhlášeny a možná se ještě bude řešit rozsah, protože tam jsou položky, které se v této chvíli verifikují a nejsou jasné. Dále řekla, že kromě těchto dvou investic byl podepsán ještě dodatek č. 1 ke smlouvě v celkové výši 9,2 miliónů. Dodatek byl podepsán objednavatelem VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., a nebyl předem dostatečně konzultován s vedením města, a proto VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., nezažádala o financování tohoto dodatku. Řekla, že se zpětně na ten dodatek ptala a řekla, že zpětně ten dodatek verifikují tak, aby měli jistotu, že veškeré ty vícepráce a ty věci z toho dodatku č. 1 jsou zbytné či nezbytné. Sdělila, že na stole je i dodatek č. 2, který ještě není podepsán, ve kterém jsou další vícepráce a který taky prochází verifikací, ale vzhledem k tomu, že v tuto chvíli není nic podepsáno, tak by se možná věnovala jen tomu dodatku č. 1. Řekla, že v tom dodatku č. 1 jsou vypsány a byly už částečně realizovány následující práce. Jedná se o areálový rozvod vody a neví, proč nebyl v původním projektu, protože se údajně vědělo o nějaké trhlině v rámci celého toho komplexu, ale nevědělo se, kde je, tudíž s ním nebylo počítáno, ale tak nějak se údajně předpokládalo, že dojde k těmto komplikacím. Ten rozvod vody je vyčíslen částkou 310 tisíc korun. Dále došlo k bourání betonových sloupů, kdy si možná pamatují, že v areálu Bazal byly osvětlovací stožáry, které byly umístěny na betonových blocích. Sdělila, že oni samozřejmě při rekonstrukci museli ty betonové bloky demolovat. Řekla, že otázkou je, proč tyto věci zase nebyly v původním projektu. Sdělila, že demolice těch betonových sloupů stála 961 tisíc. Další položkou v tom dodatku je plot u trafostanice za 720 tisíc. Uvedla, že poměrně velkou položkou je poplatek za uložení zeminy, a to 4,2 miliónů korun a zároveň zásyrový materiál za 3 milióny, což je celkově 7,2 miliónů. Uvedla, že na její otázku, proč se něco vyvážá a zároveň se něco dovážá, jí bylo sděleno, že ta původní hlína, která se odvážela, byla kontaminovaná. K tomu uvedla, že když se schvaloval původní projekt, tak tam byla představa o tom, že se ta zemina vyveze na nějaký pozemek města. Když k tomu mělo někdy v lednu v únoru dojít, tak žádný pozemek města nebyl k dispozici, tudíž se musela zlikvidovat a zároveň se musel navést nový kvalitní zásyrový materiál. Dále sdělila, že VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., si po konzultaci s dozorčí radou, ale i s ní najala externí stavební dozor, který v tuto chvíli provádí znalecký posudek, aby opravdu vyhodnotil, jestli ty práce v rámci toho dodatku č. 1 byly zbytné či nezbytné za cenu běžnou. Řekla, že až ten posudek bude hotový, tak je ráda seznámí s jeho výsledkem. Dále řekla, že stejně tak si v tuto chvíli nechávají posoudit ten dodatek č. 2, který ještě nebyl podepsán, ale už v tuto chvíli může říct, že v dodatku č. 2 byl například návrh na změnu a na úpravu fotbalového hřiště tak, aby odpovídalo certifikaci v hodnotě 3,5 miliónů korun. Uvedla, že podle nejčerstvějších informací, jak od externího stavbyvedoucího, tak od FAČR ví, že tato věc není zbytná a že tato investice nemusí být realizována proto, aby dostali na hřiště certifikát. Dodatek č. 2 je v řešení a na dalším zastupitelstvu bude ráda informovat zastupitelstvo jak o verifikaci prací, které již byly podepsány a udělány, tak zároveň o dodatku č. 2, který ještě není podepsán, co se tam z toho reálně bude realizovat a co ne. Na závěr řekla, že i přes komplikace, které nastaly během rekonstrukce Bazal, tak stále drží termín realizace do 31. 8. 2019.

Diskuze:

**V. Kubín** sdělil, že součástí materiálu č. 62, což je žádost společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o dotaci mimo jiné na vybavení interiéru stadionu Bazaly, jsou i výčtové tabulky plánovaného inventáře kanceláří, respektive posilovny tohoto objektu. Sdělil, že nechce polemizovat nad cenami vybavení nábytkem jako například křeslem za 24 tisíc, síťovaným konferenčním křeslem za bezmála 7 tisíc, či kancelářskými židlemi za 9 tisíc, protože v materiálech, které měl k dispozici, nejsou přesně určeny parametry či značky tohoto nábytku. Řekl, že jistě podobné křesílka už každý z nich nakupoval a dokáže posoudit, zdali jsou před chvílí uvedené ceny obvyklé či slušně řečeno nadhodnocené. Dále řekl, že by se rád pozastavil u položek vybavení posilovny, kde jsou jednotlivé stroje, míče, pásy, činky a další vybavení dané snadno identifikovatelné a tudíž je srovnání možné. Řekl, že si dovolil požadovaný totožný materiál dle fotek a parametrů vyhledat na nákupních portálech přístupných všem občanům. Sdělil, že tím má na mysli zboží.cz a google nákupy a dospěl k velmi zářejícím srovnáním. Řekl, že by zcela logicky očekával, že hromadný nákup podobného materiálu ve velkém v řádu statisíců až miliónů korun notabene plánovaně financovaného z podstatné části dotacemi města Ostravy bude oproti maloobchodním cenám minimálně výhodnější. Sdělil, že opak je však paradoxně pravdou. Požádal o to, aby mohl uvést několik málo čísel potvrzujících jeho tvrzení. Sdělil, že si dovolí uvést srovnání u zboží z jedné dvojstrany materiálu, který dostal, kdy těch dvojstran je celkově 5, tzn., že výslednou částku, kterou je nadhodnocená cena toho zboží si mohou vynásobit pětkrát a dostanou částku nadhodnocenosti, a to pouze za vybavení posilovny. Řekl, že si nedokáže představit, jak je v žádosti relevantně dosaženo čísel, které se týkají právě, jak paní náměstkyně Hoffmannová říkala, stavebních prací, nehledě nábytku. Citoval z dostupných materiálů např. balanční míč Bosu, což je půlkruhový balanční míček, kdy chtějí 10 kusů s požadavkem 5800,- za jeden kus. Sdělil, že ten samý míč lze pořídit za 3300,-, což při deseti kusech je to 25 tisíc korun sekera. Dále Variable resit kit, což je lano, které je nepustí, jeden ho drží a druhý utíká, se mu bohužel nepodařilo dohledat, ale dle požadavku VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., stojí jedno toto lano bezmála šest tisíc korun. Další položka byla vesta se závažím v počtu tří kusů, kdy v kalkulaci mají 4 770,-, ale mu se téměř dražší než za 1500 korun nepodařilo dohledat. Uvedl, že při součtu 3 kusů to dělá mínus 10 tisíc korun. Další položkou byl TRX + PRO KIT nejnovější verze, což opět nějaký chytací pás, chtějí 10 kusů po 8500 za kus. Řekl, že mu se nepodařil sehnat dražší než za 6700, a proto sekera dohromady u této položky dělá 18 tisíc dohromady. Jako další uvedl STEP REEBOK, což je takový stupínek, kde většinou ženy nastupují a sestupují. Sdělil, že těch chtějí 10 kusů. Nejnovější verze stojí 2 tisíce korun, ale oni si v kalkulaci uvedli 3580, takže při těch 10 kusech to je sekera 15 tisíc atd. Sdělil, že takto jde až po veslovací trenážer, kdy totožný se dá lehce koupit za 27 tisíc a oni mají požadavek 43 tisíc. Dále nastavitelná překážka za 693 korun se dá ta samá pořídit za 160. Chtějí jich deset kusů, což je dalších 5300. Uvedl, že suma sumárum jedna ta dvojstrana vytvoří sekery 199 700 korun. Sdělil, že dál už neměl sílu, protože to počítal dnes téměř k ránu a logicky by předpokládal, že při pěti těchto dvou stranách se jedná o rozdíl oproti běžným maloobchodním cenám zhruba jeden milión korun, což konkrétně pro něj nejsou až tak úplně drobné. Sdělil, že to nepočítá, když to žádá od města Ostravy. Řekl, že nemá důvod předpokládat, že ceny požadovaného nábytku nebudou podobně úsporné. Dotázal se, zdali nadhodnocování cen, které jmenoval, je běžnou praxí při žádosti o dotace.

**A. Hoffmannová** řekla, že bude opakovat to, co už řekla, protože stejně jako u stavebních prací, tak i u toho interiéru si nechává ten rozpočet verifikovat, do jaké míry jsou tyto investice zbytné či nezbytné. Nejde jenom o jednotlivé částky, ale také o počet, o jednotlivé položky a tyto věci. Sdělila, že tyto věci jsou v šetření. Veřejná zakázka je vyhlášená a oni v tuto chvíli nemohou ani odhadnout, jak bude vysoutěžena, protože z praxe ta židle může být naceněna na 15 tisíc a může přijít nabídka na židle za 2 tisíce, ale toto nechce předvídat,

protože to v tuto chvíli nemá smysl. Řekla, že možná ty pochyby, které má pan Kubín, je vedli k tomu, tyto jednotlivé věci opravdu verifikovat, aby si byli jisti, že všechno odpovídá tomu, aby investovali do Bazal dle zásad řádného hospodáře.

**T. Macura** doplnil, že se na to samozřejmě vyhlásí výběrové řízení a předpokládá, že to bude s kritériem nejnížší nabídková cena. Jedná se o účelovou dotaci, kterou musí ten příjemce vyúčtovat a v případě, že ta nabídková cena bude nižší než je tato a realizační taktéž, tak se ta nevyužitá částka dotace samozřejmě vrací. Sdělil, že tím vůbec nezpochybňuje to, co řekl pan Kubín, ale na straně druhé vždycky jedna položka speciálně u toho sportovního vybavení, neví, zda se dá úplně jednoduše srovnávat podle nabídky někde z e-shopu. Řekl, že shodou okolností ví, že veslařský trenážer koupí od 5 do 200 tisíc korun, protože se o to zajímal. Sdělil, že tím nijak nehájí žádost VÍTKOVICE ARÉNY. Dále uvedl, že například stejné je to u jízdního kola, kdy v té samé položce mohou být velké rozdíly. Dále zopakoval to, co už řekla paní náměstkyně Hoffmannová, že se bude dělat jakási prověrka těch jednotlivých položek a následně bude vypsána veřejná zakázka s kritériem nejnížší ceny nabídky a pakliže ta výsledná částka bude poloviční, tak se samozřejmě ta nespoteřbovaná částka vrací, protože se jedná o účelovou dotaci.

**V. Kubín** sdělil, že nechtěl míchat jablka s hruškami. Sdělil, že si dal tu práci a srovnával přímo jednotlivé typy, jednotlivé druhy a přímo konkrétní položky, které jsou dané svým typovým označením a ani u jedné položky neshledal, že by si tam nechali opačnou rezervu a všechny jsou o nějakých 20, 30, 40, 50 nebo 100 % navýšené. Neví, jestli to lze, ale tím pádem za sebe nemá o čem hlasovat a nechal by to až na později až paní Hoffmannová říká, že je to všechno k nějakému zvážení, že se stále váží, a proto by nechal tento materiál stáhnout a až budou mít lepší informace například cenově relevantnější, tak bude moct hlasovat pro.

**T. Macura** řekl panu Kubínovi, že na to má samozřejmě nárok. Řekl, že si není jistý podle slov pana Kubína, zda rozumí tomu, jak skutečně probíhají výběrová řízení, protože když například v zastupitelstvu schvalují zakázku na stavební práce, tak tam se ta předpokládaná cena odvíjí např. od ceníku prací podle Uniky. Sdělil, že tam taky dopředu vědí, že tam ta realita bude jiná. V okamžiku, kdy zadávají tu zakázku, tak se potřebují od něčeho odpíchnout a tak trochu doufají a často se to stává, že ta výsledná cena je nižší, byť ta současná doba už tomu moc nepřeje. Řekl, že to je opravdu ten stejný případ, a proto je toho názoru, že nemohou dost dobře srovnávat cenu, když si bude chtít koupit např. prací prášek, tak neví, zda zrovna v Tesco bude nějaká akce nebo někde na e-shopu. Sdělil, že sleva nemusí být. Řekl, že schválením dotace není nikde a priori řečeno, že oni ty peníze utratí. Sdělil, že oni potřebují nějaké finanční krytí, aby vůbec mohli to výběrové řízení vypsát a vůbec by nechtěl zpochybňovat to, že z toho paní náměstkyně půlku vyklestí, protože to neví. Řekl, že to krytí se musí odvíjet od nějakých předpokládaných cen, ale je jasné, že se tam může přihlásit provozovatel serveru zboží.cz a přebít všechny poloviční nabídkou a v tom případě vyhraje. Zdůraznil, že takto to opravdu funguje a nemohou následně, když přijde nabídka výběrového řízení, znova konfrontovat všech 380 položek, jestli náhodou nějaký e-shop nenabízí totéž švihadlo třeba o 3 koruny levněji. Sdělil, že v tuto chvíli nezakládají žádnou nehospodárnost. Je potřeba udělat další krok k tomu, aby VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., mohla vypsát tu veřejnou zakázku.

**A. Hoffmannová** uvedla, že v rozpočtu jsou ceny projekční a pan Kubín řeší ceny nákupní. Sdělila, že ty rozdíly tam vždy budou a řekla, že opravdu cílem veřejné zakázky je vysoutěžit tu cenu co nejmenší. Řekla, že nyní srovnávají dvě ceny, které nejsou vždy stejné, protože ta projekční cena se dělá dle katalogu a ne dle aktuální nabídky na trhu. Požádala pana Kubína, aby nebral tyto ceny jako finální, protože to jsou skutečně ceny projekční a jakmile se ta

zakázka vysoutěží, kdy cílem té veřejné soutěže je, tu zakázku vysoutěžit právě za co nejmenší peníze.

**V. Kubín** řekl, že za sebe by byl rád, aby ten prostor mezi tou projektovou cenou a tou tržní byl pokud možno co nejmenší a vytvářel se tak co nejmenší prostor pro nějaké možné spekulace. Zopakoval svůj návrh na stažení materiálu. Sdělil, že mu je jasné, že v současné době srovnává hrušky s jablky, protože projektová cena není cena tržní. Sdělil, že pro něj to bylo docela hrozné čtení, to navyšování, a vůbec se mu to nelíbilo.

**V. Polák** řekl, že by možná pomohl panu Kubínovi v tom, jestli by nechtěl požádat VÍTKOVICE ARÉNU o informace, odkud má zdroj této kalkulace a třeba to bude jeden obchod nějaký e-shop, z kterého vycházeli, aby mohli určit rámcovou cenu. Sdělil, že možná by bylo dobré, kdyby panu Kubínovi zaslali, z jakých zdrojů vycházeli z hlediska sportovního náčiní, protože to on sám kontroloval a tím pádem by pan Kubín měl k dispozici ten zdroj.

**A. Hoffmannová** sdělila, že ten projekt zpracovávalo Projekt studio, takže se může domluvit s VÍTKOVICE ARÉNOU, aby tyto informace poskytli.

**T. Macura** řekl, že pokud budou čekat na informace, tak to bude znamenat stažení materiálu ze zasedání zastupitelstva města. Sdělil, že pan Kubín návrh podal a budou o něm hlasovat.

**V. Cigánek** sdělil, že ta původní soutěž se dělala v době, kdy byl náměstkem. Řekl, že v době, kdy zpracovávali projekt, tak samozřejmě neřešili interiéry, protože to má návaznost na tu hlavní stavební činnost. Většinou podle jeho zkušeností, kdy dělal ve stavebnictví jen 30 let, tak vždy napřed soutěžili stavební část a teprve až poté i třeba s jinými dodavateli interiéry jako takové. Samozřejmě se tam předpokládalo, že dostali jakési spolufinancování ve výši 70 milionů z Moravskoslezského kraje, že v případě, že se budou soutěžit ještě ty interiéry, že mohou požádat Moravskoslezský kraj o nějakou další částku. Je toho názoru, že pokud by se to s krajem řádně projednalo, tak nějaké drobné peníze by ještě mohli dostat. K vlastnímu výběrovému řízení řekl, že tam došlo ke snížení ceny asi o 15 milionů korun, pokud si to dobře pamatuje, a to, že se do této zakázky nepromítly poplatky za skládkovné, je pravda. Sdělil, že předpokládali, že větší část zemin se uloží v Hrušově, kdy se měla zvednout niveleta v průmyslové zóně, což následně padlo s tím, že se pozemek prodal bez této úpravy. K vícepracím řekl, že k tomu se nemůže vyjádřit, protože nemá informace a dneska to slyšel poprvé. Je přesvědčený o tom, že tam mají dozor investora a jestli vybrali ještě další nový, tak s tím nemá žádný problém, i když tam určitě byl i v současné době nějaký stavební dozor, stejně jako tam je dozor od projektanta. Je toho názoru, že je potřeba s nimi jednat. Řekl, že pokud paní náměstkyně pokládala otázky, proč tam jsou práce jim zastupitelům, tak těžko jí na to oni mohou odpovědět. Je toho názoru, že ty otázky se měly klást zejména tomu stavebnímu dozoru a dozoru projektanta. Co se týká estetizace ochozu, řekl, že to je vlastně opěrná stěna a ta je funkční, takže ta tam není postavená jen tak ze srandy. Řekl, že tomu, že se to nějakým způsobem upraví za 15 milionů, tak tomu tleská. Líbí se mu, že se našly volné finanční prostředky. Sdělil, že oni měli zadání, co nejvíc to ořezat tak, aby to bylo alespoň v té době schůdné a byli to schopni vysoutěžit.

**A. Hoffmannová** poděkovala panu kolegovi za doplnění a za určitou kontinuitu, protože opravdu ten projekt vlastně přešel z něj na ní. Sdělila, že ty řečnické otázky, které kladla, jsou řečnické, protože je samozřejmě položila i projektantům, stavbyvedoucímu a opravdu je to v procesu vyhodnocování těch věcí. Sdělila, že jim chtěla poskytnout veškeré informace, které v této chvíli má a jakmile je bude mít kompletní a plnohodnotné, tak je bude ráda s nimi znovu diskutovat. Poděkovala panu Cigánkovi za doplnění. Řekla, že je to opravdu tak, jak říkal, že interiéry se soutěží zvlášť a poté a je samozřejmě pochopitelné, že bez těch interiérů ta stavba nebude plně funkční, takže je to nezbytná investice.

**V. Cigánek** řekl, že je toho názoru, že tam je dostatečný časový prostor a mohlo se to soutěžit dřív, takže tam nevidí žádný velký problém. K vícepracím řekl, že při takové stavbě a takové

lokalitě se dalo předpokládat, že k něčemu může dojít. Sdělil, že jestli je tam například nějaká kaverna, tak ta se musí řešit, a pokud nikdo nevěděl dopředu, jestli teče voda, tak to se všechno může stát. Sdělil, že pokud mu je známo, tak se tam zjistilo i něco s kanalizací atd., ale to je bohužel při takové stavbě, v takové lokalitě ne že běžné, ale obvyklé.

**P. Mika** sdělil, že má pouze poznámku. Řekl, že by se možná vždy, než bude předklad, zamyslel a nešel by do toho s takovou vervou, i když chápe, že samozřejmě pocit, že všechno něčím zavání, něco je špatně, mohou mít. Na druhou stranu říct, i když to teď trochu paní náměstkyně mírní, že vedení nevědělo, proč se nevysoutěžily interiéry, vedení nevědělo, proč se neudělaly ty tribuny. Sdělil, že to všechno vědělo. Sdělil, že byl v dozorčí radě a samozřejmě člověk nedokáže odhalit cokoli, pokud je to řádně dle zákona. Uvedl, že mu předloží někdo výběrové řízení, předloží mu projekt a on do hlavy tomu projektantovi nevidí a na rozdíl od kolegy těžko bude pobíhat a zjišťovat, kolik stojí kubík betonu, aby posuzoval, jestli je to správně nebo ne, ale od toho je potom ta soutěž. Řekl, že se mu nezdá úplně fér, když se začne tím, proč vlastně o tom vedení nebylo informováno. Řekl, že se všichni nad tím projektem dlouze zamýšleli, připadal jim velmi drahý, nechtěli ho podpořit a hledali. Sdělil, že když potom byl konsensus na tom, že tedy se opravdu s těmi Bazaly musí něco udělat, tak se hledala cesta, aby se to udělalo za nějakých rozumných nákladů, ale 100% všichni věděli, že v tom rozpočtu nejsou interiéry a 100% všichni věděli, že tam nejsou žádné estetizace těch tribun. Zdůraznil, že to tam tak prostě bylo. Sdělil, že ho na tom zarazí ještě jedna věc, a to právě souvisí s těmi interiéry. Řekl, že tehdy dostal informaci, že ty Bazaly nebude město provozovat pro sebe. Sdělil, že Bazaly budou v podstatě v pronájmu. Tehdy bylo řečeno, že ty interiéry, a to vybavení si vybaví nájemce, a proto tam ty interiéry nebyly. Zdůraznil, že to byla informace, kterou tenkrát dostali, ty prostory bude někdo využívat a on si podle sebe měl vybavit posilovnu, on si měl vybavit kanceláře atd. Neví, zda došlo k nějaké změně, ale to byl jeden z důvodů, kdy tenkrát byla argumentace, proč v tom rozpočtu ty interiéry nejsou. Dotázal se, co se změnilo a požádal o to, aby mu to vysvětlili.

**A. Hoffmannová** sdělila, že nekomentovala nic o vedení, ale že řekla, že tento projekt nějak zdědila, a že v předešlém zastupitelstvu neseděla, a proto neví, proč třeba interiéry a tribuny nebyly schváleny, takže v tomto ji možná pan Mika jenom špatně pochopil, protože takto opravdu nic nekomentovala. K interiérum řekla, že ví, že interiéry byly podle dohody konzultovány s potencionálními nájemci, protože od začátku dle memoranda je nastaveno, že Bazaly bude používat klubová akademie Baník, tudíž interiéry byly konzultovány a jejich výběr byl konzultován s Baníkem, když se tento projekt chystal. K samotné investici sdělila, že může pouze komentovat to, že ty interiéry budou zohledněny ve výši nájemného pro klubovou akademii. Tím, že tam ty interiéry budou, tak o to vyšší bude potom nájemné pro klubovou akademii Baník. Pokud tam byla nějaká dohoda, že ty interiéry budou realizovány pronajímatelem, tak taková informace se k ní nedostala.

**T. Macura** řekl, že jako člověk, který seděl ve vedení města v minulém volebním období, musí říct, že taky neslyšel to, že by si ten nájemce měl ty interiéry kupovat za svoje. Mohlo jít o nějaké speciální vybavení, ale to základní vybavení těch místností včetně skříněk na šatny atd. tam musí být, protože jinak to nemůže být funkční, ale je možné, že se ty informace někde minuly. Potvrdil slova náměstkyně primátora, že hodnota těch interiérů se ekonomicky promítne ve výši toho nájemného.

**P. Mika** řekl, že není zastáncem toho pin pongu, takže bude reagovat krátce. Řekl, že naštěstí už mají audiovizuální záznam, takže potom se mohou podívat, co zaznělo a nezaznělo. Uvedl, že osobně na to má celkem dobrou paměť, ale tím jim neříká, že to je špatně, ale proto původně reagoval, protože tam zaznělo, že vedení si není vědomo, proč nejsou interiéry a proč nebyly tribuny. Sdělil, že tedy vědělo. Dále řekl, že z toho interiéru vyplývá, bez ohledu na to, jestli jim dali na dozorčí radě dobrou nebo špatnou informaci, že se vlastně nejedná o

vícenáklady, protože správně pochopil, že budou tyto náklady promítnuty do nájemného a tudíž ten nájemce ty interiéry, které jak říkají, byly s ním konzultovány, zaplatí. Dotázal se, zda tomu rozumí správně.

**T. Macura** odpověděl, že v čase dané tou délkou toho nájmu.

**A. Hoffmannová** doplnila, že s klubovou akademií Baník se to konzultovalo. On si to nevymyslel, ty interiéry navrhlo Projekt studio, ale Baník se k tomu vyjadřoval, takže to opravdu není o tom, že by si to vymyslel Baník, jestli teď dobře slyšela. Sdělila, že se spíš vyjádřil k tomu, zda mu to takto vyhovuje či ne, aby to bylo jasné a aby nedošlo k nějakému komunikačnímu nedorozumění.

**T. Macura** na konto interiéru doplnil, že skutečně i tehdy historicky padla deklarace ze strany Moravskoslezského kraje na jakousi vůli, participovat na nákupu interiéru, takže zase trochu je proti tomu tvrzení, že by si to měl koupit ten nájemce. Sdělil, že to osobně takto pamatuje, že tehdy to kraj zahlásil. Sdělil, že se budou snažit nějaký ten závazek už konkretizovat, aby skutečně došlo k nějakému plnění ze strany Moravskoslezského kraje, který vlastně participuje na té stavbě jako takové tak, aby se to týkalo i těch interiérů. Řekl, že zatím nemají žádný závazný příslib.

**F. Kolařík** řekl náměstkyni primátora, že tam prohlásila, že kladou řečnické otázky. Sdělil, že řečnickou otázku klade většinou ten, kdo chce navodit nějakou atmosféru, někam navést uvažování o věci, o které se hovoří. Sdělil, že se obává toho, že kolega Mika její vystupování pochopil úplně stejně jako on, a to, že těmi řečnickými otázkami chtěla zpochybnit připravenost projektu a práci těch, kteří na tom v minulém volebním období pracovali. Sdělil, že to, že z toho potom náměstkyně primátora uhýbá, že to nechtěla, tak to nebere. K tomu, co pořád říká o zbytných a nezbytných věcech, řekl, že to jsou samozřejmě legitimní otázky. Sdělil, že potom si on klade otázku, na kolik z hlediska funkčnosti celého projektu jsou zbytné nebo nezbytné ty estetické úpravy tribun, které prosadili za 15 miliónů korun. Poslední technickou věc měl k vícepracím, které zmínila, na zásyp zeminy. Sdělil, že pan Cigánek potvrdil informaci, kterou jim dal zhotovitel na dozorčí radě, tzn., že původně ty zásypové zeminy měly být bezúplatně odvezeny na městskou lokalitu, kde měly být použity k úpravě nivelety, ale k tomu nedošlo. Celá realizace se posunula o půl roku. Sdělil, že na dozorčí radě slyšeli, že vzhledem k tomu, že se jedná z valné části o jílovité zeminy, že není jejich použití do zásypu v zimním období vhodné, protože namrzávají a mění svůj objem, takže tam nebylo nic, jak zmínila, že by to byly kontaminované zeminy, ale byly z technického hlediska nevhodné, a to byl jeden z důvodů, proč bylo nutno je odvézt na skládku, uložit je a proč bylo nutno řešit tyto práce vhodným zásypovým materiálem.

**A. Hoffmannová** k zemině řekla, že je toho názoru, že o nich zmínila stejná fakta. Uvedla, že ony kromě toho, že byly nevhodné, tak opravdu byly i kontaminované, což ji řekli na kontrolním dni minulý týden, protože se tou věcí zabývá. Řekla, že ten projekt zdědila v určité fázi a dělá maximum proto, aby ho zdárně dokončila a aby byl opravdu dokončen transparentně a regulérně, a aby všechny ty položky, které tam jsou, vůči kterým může kdokoliv mít jakoukoliv poznámku, z její strany byly obhájeny, vysvětleny a verifikovány. Řekla, že nic víc by v tom neviděla.

**T. Macura** řekl, že by chtěl ještě něco doplnit na konto toho, co otevřel pan František Kolařík, tedy k otázce ohledně tribun, kde musí potvrdit to, co říkal již pan Cigánek, že ty tam nikdy nebyly a že to všichni věděli. Řekl, že i přesto cítili, že opravit ten areál a koukat se na škaredé tribuny by nebylo to pravé ořechové, tak jako v situaci, kdy ty peníze našli, tak je toho názoru, že to je dobře. Sdělil, že současně se rozhodli a je toho názoru, že se rozhodli správně pro dražší řešení, tzn., část těch tribun ozelenit, a to i v kontextu s těmi boji s klimatickými změnami. To znamená dát tam tomu trochu přidanou hodnotu než jenom nabarvit beton nebo nějakým způsobem jít zase tou nejjednodušší cestou. Řekl, že tam by



skutečně nemíchal hrušky s jablky, protože skutečně ty terasy nebo ta opěrná zeď je skutečně něco, co tam je navíc, ale věděli to od samotného počátku a rozhodli se to tam i přesto přidat, aby na ten areál mohli být hrdí a nemuseli odvracet oči od tohoto konkrétního pohledu.

**F. Kolařík** řekl panu primátorovi, že s ním plně souhlasí. Řekl, že to, co primátor řekl, by rád dal do protikladu se způsobem vystupování paní náměstkyně primátora na dozorčí radě VÍTKOVICE ARÉNY, a.s.

**T. Macura** poděkoval panu Kolaříkovi za názor a řekl, že nebyl na dozorčí radě, a proto nemůže nic konstatovat.

**V. Kubín** řekl, že neví, zda mu primátor neodpověděl už v předchozím vystoupení. Dotázal se, zda by mohl dostat informaci k tomu, jak se vybíral pomyslný dodavatel na sportovní náčiní. Dále řekl, že by chtěl taky informaci k tomu, kdo je zodpovědný za to, že původní projekt rekonstrukce stadionu nepočítal s rekonstrukcí tribun, což mu přijde mírně řečeno z jeho pohledu srandovní. Dále se dotázal na to, jak se ta situace změnila v tom areálu, že o jedno volební období dál je rekonstrukce tribun téměř prioritní a najde se na ni 15 miliónů korun. Sdělil, že ho zajímá pouze ta disproporce. Sdělil, že když se ten projekt tvořil, tak se s tribunami nepočítalo, což je pro něj paradox nepočítat s tribunami při rekonstrukci stadionu a o další období je to prioritní a klidně se chce odklepnout 15 miliónů na rekonstrukci tribun. Řekl, že nepopírá, že je asi lepší mít krásný areál než areál se zničenými tribunami.

**T. Macura** odpověděl, že i bývalý náměstek primátora pan Vladimír Cigánek řekl, že měli zadání nebo se na tom shodli, že ten projekt v momentě, kdy se poprvé nacenil, je trochu finančně překvapil. Sdělil, že všichni měli zájem ten rozpočet, co nejvíce osekát, aby vůbec byl nalezen souhlas a jakási shoda na tom, že ho chtějí vůbec realizovat. Hledaly se všechny možnosti na to, jak ty náklady snížit a našla se tato. Sdělil, že bez těch tribun to může být funkční stejně, jako barák může být funkční bez natřené fasády nebo dokonce bez omítky. Požádal pana Kubína, aby netvrdil, že to je prioritní, protože tribuny nejsou prioritou. Je to věc, na kterou peníze mají, ale v momentě, kdyby měl seřadit priority jedna až sto, tak toto by bylo někde třeba na místě č. 98 z těch, na které mají peníze. Je toho názoru, že to je dobré rozhodnutí, protože pan Kubín ví sám, že někdy i detail může zkazit celek. Řekl, že taková byla ta geneze, ale neříká, že byla šťastná, ale dnes mají šanci udělat ten areál pěkný celý a věří, že bude funkční. Byl by samozřejmě taky rád, kdyby to stálo o sto miliónů méně, ale pro to prostor bohužel není. Dotázal se, zda mu takto ta geneze stačí. Řekl, že je to úplně stejné jako u rekonstrukce Národního divadla Jiřího Myrona, kde v původním projektu taky nebyla výměna oken a byla tam pouze oprava fasády. V momentě, kdy to začali realizovat, tak si řekli, že to je blbost opravit fasádu bez oken. Sdělil, že přibývaly desítky miliónů korun na tyto věci.

**P. Mika** sdělil, že doplní slova primátora, aby to bylo jasné i panu Kubínovi, který v zastupitelstvu nebyl. Sdělil, že se tomu říká tribuny, ale ony to nejsou tribuny. Dnes jsou to opěrné zdi, a proto ho to možná mate, proč stadion bez tribun, ale ta tribuna, která se staví, tak to je jediná tribuna a zbytek jsou zbytky po tribunách z velkého stadionu, které slouží jako opěrné zdi. Ty měly zůstat jenom betonové a nyní se budou estetizovat, aby vypadaly pěkněji, takže to nemá vliv na funkčnost celého toho areálu.

**T. Macura** poděkoval za příhodnou připomínku.

**L. Semerák** sdělil, že by chtěl primárně poděkovat náměstkyni primátora za předklad a kdyby tušil, jakou debatu to vyvolá, tak by snad ten předklad nechtěl. Sdělil, že je rád, že se paní náměstkyně té problematice věnuje a že opravdu dbá na to, aby městské peníze byly investovány řádně. Řekl, že se však během té debaty dozvěděl pár skutečností, které by možná raději nevěděl. Například si neumí představit, jak akciová společnost, obchodní společnost, která sice patří městu, počítá s tím, že na pozemek svého akcionáře zdarma uloží kontaminovanou zeminu. Sdělil, že tato kalkulace je na něho trochu divoká, ale alespoň se to

dozvěděl. Stejně tak interiéry. Rozumí všemu, co padlo, ale na druhou stranu je pro něj velkou otázkou, zdali interiér znamená i medicínal nebo nějaké cvičící zařízení, protože tuto věc běžné potřeby dávat do nájmu, je poměrně riskantní, a to vzhledem k tomu, že se zničí a podobně. Sdělil, že paní náměstkyně říkala, že dělají všechno proto, aby se udržel původní termín dokončení, což je konec srpna. Současně zmínila, že ještě nejsou definitivně domluveny podmínky s budoucím uživatelem, tzn., nájemní smlouva, výše nájemného apod. Dotázal se, v jakém procesu je příprava smluvní dokumentace s akademií Baník, respektive zda je reálné, že akademie začne užívat ten stadion v průběhu září, října.

**A. Hoffmannová** sdělila, že vyvolala jednání s Baníkem, byť to je v gesci VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., ale chtěla si být jistá, aby to bylo vše hladce provedeno. Sdělila, že od ledna již jednají nad využíváním areálu. V tuto chvíli neboli víceméně dnes mají na stole i projekt Regionální fotbalové akademie, která by používala také areál Bazaly. V tuto chvíli mají rozděleny nebytové prostory i hřiště časově a prostorově tak, že hřiště plně saturují potřebu, jak klubové akademie Baník, tak případně Regionální fotbalové akademie. Nebytové prostory jsou rozděleny také pro potřeby klubovky a regionální s tím, že tam ještě zbývají další nebytové prostory. Uvedla, že VÍTKOVICE ARÉNA už jedná s dalšími potencionálními uživateli nebytových prostor. Sdělila, že tento týden apelovala na vedení VÍTKOVICE ARÉNA, aby podepsali smlouvu s Baníkem o využívání celého areálu. Zopakovala, že o tom jednají poměrně intenzivně od ledna, kdy je osobně informuje o těch termínech, o tom, že skutečně od 1. září na těch hřištích a v tom prostoru klubová akademie může fungovat.

**Z. Bajgarová** sdělila, že ještě doplní informaci k tribunám. Sdělila, že skutečně řešili ten technologický aspekt. Sdělila, že stav tribun se zhoršuje, pohyb po nich by se mohl postupem času stát nebezpečný a v tu chvíli, kdyby chtěli třeba ty tribuny dělat až za rok či dva, tak by ohrozili to, co v této chvíli staví, protože by zasahovali do těch prostorů. Sdělila, že i technologicky došli k závěru, že je potřeba tu rekonstrukci udělat před tím, než bude dokončen ten samotný projekt. Řekla, že pokud by se do toho areálu podívali, tak vidí například plot, který je ve velmi špatném stavu, a to okolí by mohli stále a stále rozšiřovat, kdyby se chtěli dostat k ideálnímu projektu.

**M. Bednář** řekl, že tak, jak zaslechl pana Miku i pana Kubína, tak by chtěl říct, že pokud má dobře nastudovaný ten projekt, tak na té současné budově budou částečně tribuny, takže to znamená, že ten stadion nebude bez tribun.

**L. Semerák** sdělil, že se chce pouze dotázat paní náměstkyně Hoffmannové, jestli ji pochopil správně. Dotázal se, zda ten vztah mezi VÍTKOVICE ARÉNA a mezi akademií bude vztahem nájemním. Jestli pochopil správně, tak se dneska už docílilo shody na výši nájmu, který by měl běžet od září. Sdělil, že to nebude tak, že by akademie byla jediným nájemcem, ale že ten komplex bude rozdělen do více celků, které budou dány do užívání různým nájemcům. Dotázal se, zda to nebude tak, že bude VÍTKOVICE ARÉNA, Baník, a potom pronajímatelé, ale bude to tak, že si první vybere akademie, co udá, co uživí, a potom budou následně vybráni další uživatelé.

**A. Hoffmannová** sdělila, že je to opravdu o tom, že další z materiálů je Regionální fotbalová akademie. V okamžiku, kdy tento projekt zastupitelstvo schválí, tak má své místo na Bazalech, ale zároveň se jedná o dalším využití sportovní haly, která nebude plně využita, využití fyziologie, využití posilovny, tak aby opravdu VÍTKOVICE ARÉNA jako provozovatel, na tom provozu těch Bazal vydělala, co nejvíce peněz.

**P. Mika** řekl, že se zeptá ještě na poslední věc, aby už nemusel do budoucna. Sdělil, že osobně velmi zpochybňoval, aby se vrazilo tolik peněz do tohoto, ale bylo mu jasné, že s tím něco udělat musí. Řekl, že to tak dlouho osekávali, a teď se to stejně dostane na částku, kterou původně odhadovali. Panu Bednáři odpověděl, že si je vědom toho, že tam ta tribuna postavena je, ale že ty ostatní věci nejsou tribuny, ale to, co se bude estetizovat, jsou ty opěrné

zdi. Sdělil, že ho však zajímá jiná věc. Uvedl, že v té době hodně diskutovali, zdali ten areál, když do něho město dá tolik peněz, bude sloužit v pojetí některých, kteří třeba k tomu sportu nemají tak blízko, jenom pro omezený okruh obyvatel nebo všem. Sdělil, že o tom nyní nebude polemizovat, protože to je relativistické téma, ale zajímalo by ho, když se nyní řeší ta estetizace, jakým způsobem bude řešen ten plot, protože když postaví krásný areál a řeknou, že chtějí, aby sloužil všem občanům, tak minimálně by bylo fajn, aby ti občané na ten areál viděli. Sdělil, že doposud když tam probíhaly zápasy, tak byl ten plot neprůhledný právě proto, aby někdo bez placení se nedíval na zápas. Řekl, že to je jediná věc, kterou tenkrát diskutovali a vlastně neví, jak to dopadlo, zdali se s tím počítá, aby to nebylo jenom pro tu uzavřenou skupinu, ale minimálně i na pohled pro ty ostatní, kteří jdou kolem.

**A. Hoffmannová** sdělila, že plot je v řešení a nyní jedná s představenstvem a v tuto chvíli je i nějaká odhadovaná kalkulace toho plotu. Sdělila, že to vypadá tak, že VÍTKOVICE ARÉNA na vlastní náklady ten plot bude realizovat a možná ušetří i nějaké peníze z interiérů nebo z něčeho takového. Zopakovala, že o plotu se jedná a počítá se s tím, že tato investice se dodělá tak, aby opravdu celý ten prostor byl dokončený a nejen ty ochozy.

**P. Mika** hovořil mimo mikrofon o průhledném plotě.

**A. Hoffmannová** sdělila, že informaci o plotu předá.

**V. Kubín** řekl, že jeden dotaz mu vzal pan Mika z úst, protože byl dlouhé roky abonentem Baníku a ví, že na ty tribuny šlo vidět, až se člověk dostal na stadion. Dotázal se, zda to 15 miliónové navýšení bude potom ku prospěchu estetického cítění těch záčků, kteří tam hrají, nebo jestli to uvidí i člověk i z ulice, protože jestli to je jen kvůli žákům nebo kvůli dorostu, který tam trénuje, tak si myslí, že to je celkem málo. Sdělil, že nechce, aby trénovali v nepěkném prostoru, ale přece jenom poměr cena výkon. Dále uvedl, že primátor i náměstkyně primátora řekli, že to navýšení o těch 30 miliónů, respektive požadavek od města nějakých 23 miliónů, bude zohledněno ve výši nájmu současného nájemce. Dotázal se, jaký byl zamýšlený nájem a jak se to projevilo v tom navýšení, o kolik bude ten nájemce platit více a jestli to nebyla čára přes rozpočet jejich podnikatelskému plánu, kdy počítali s něčím a nyní město řekne, že investovalo 23 miliónů, tzn., že my vám ten nájem, aby to vůbec bylo splatitelné, musíme navýšit o x peněz. Sdělil, že neví, v jakých řádech se to pohybuje, a proto se ptá na to, jaká byla původní myšlena výše nájmu a jaké je současná při tom uvažovaném navýšení.

**A. Hoffmannová** k ochozům řekla, že kdyby se šel podívat na ten stav, protože nemá fotky a možná je pro příště nafotí, že je to opravdu životu nebezpečné a určitě by se to nemohlo používat. Sdělila, že ty věci se oprýskají, vyplní tak, ať to není pouze esteticky pěkné, ale aby si tam například při těch zápasech mohli lidé na ty spodní části sednout. Sdělila, že se část opravdu zazelení, aby to opravdu nebyl jeden velký beton. Je toho názoru, že ty úpravy tomu areálu prospějí a že opravdu jsou ku prospěchu věci. K nájůmům řekla, že nyní z hlavy tyto věci neřekne, ale samozřejmě mu může posléze ty položky ukázat. Sdělila, že ceníky nájemného na Bazalech budou veřejné, takže se případně spolu mohou na ty ceny podívat.

**T. Macura** řekl, že pokud to tam pan Kubín zná, tak ví, že ty ochozy jsou vidět, i když přijíždí ze spodu k Bazalům. Jdou vidět z radniční věže a z řady dalších míst. Je toho názoru, že je na místě, aby byly součástí té rekonstrukce. Připomněl, že pan Kubín dal návrh na stažení materiálu z dnešního zasedání. Dotázal se ho, zda trvá na svém návrhu.

**V. Kubín** gestem potvrdil svůj návrh.

**T. Macura** se dotázal, zda má někdo ještě jiný procesní návrh.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Kubína na stažení materiálu č. 62 z dnešního jednání. Hlasovalo 3 pro, 17 proti, 25 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0407/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 63**

**Prodloužení platnosti Místního plánu inkluze**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 3 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0408/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 64**

**Memorandum o spolupráci v oblasti podpory činnosti mládežnické regionální Fotbalové akademie Moravskoslezského kraje Žádost o mimořádnou dotaci Nadačního fondu Regionální fotbalové akademie Moravskoslezského kraje**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0409/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na podporu výuky cizích jazyků, rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách na území SMO pro školní rok 2019/2020**

Diskuze:

**M. Štěpánek** oznámil možný střet zájmu a sdělil, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0410/ZM1822/7.**



Primátor sdělil, že nyní se přesouvají k bloku materiálů náměstka Zbyňka Pražáka.

#### **Materiál č. ZM\_M 34**

##### **Akční plán koncepce sociálního bydlení statutárního města Ostravy**

Diskuze:

**V. Murzynová** uvedla, že pro ní je ten Akční plán koncepce sociálního bydlení jedním z nejdůležitějších materiálů, které na tomto zastupitelstvu mají. Je toho názoru, že před nimi je úplně úžasná příležitost dát zelenou pokračování projektu, který jim závidí nejenom celá republika, ale má velkou odezvu i v Evropě, kdy ten koncept toho ověření vyhrál v soutěži EU RegioStars 2018. Připomněla, že celková úspěšnost udržení bydlení u rodin zapojených do tohoto projektu se průběžně pohybuje kolem 80 %, což je naprosto jedinečné. Vyjádřila poděkování týmu, který se na pilotním projektu podílel, a to ať už vedoucím, ale i samotným sociálním pracovníkům. Na závěr apelovala na přítomné kolegyně a kolegy, aby ten akční plán v hlasování podpořili. Zástupcům městským obvodů, kteří se z nějakých důvodů tohoto plánu neúčastní nebo se rozhodli nepřipojit, řekla, že ještě není pozdě změnit názor a k projektu se připojit.

**M. Bednář** řekl, že v podstatě projektu přeje, aby byl daleko úspěšnější, než je projekt Housing First v Brně.

**T. Macura** řekl, že o tomto vzkazu budou muset chvíli přemýšlet. Řekl, že možná ho pan starosta vysvětlí.

**M. Bednář** sdělil, že projekt Housing First je v tuto chvíli v Brně již zcela rušen, protože je neúspěšný, protože přináší spoustu negativ a dalších spoustu specifických věcí. Sdělil, že když se podívají na internet, tak se ty informace k tomu dočtou.

**T. Macura** řekl, že to je úhel pohledu, protože staré vedení města Brna na to má stále jiný názor, než to současné, ale je toho názoru, že to jim nepřísluší hodnotit.

**V. Murzynová** sdělila, že tu poznámku pana Bednáře chápe a kvituje to, že Ostrava není Brno. Je toho názoru, že projekt Ostravy tak, jak byl ověřen, tak, jak ta koncepce byla provedena, tak je lepší než mají v Brně. Prezentace, které mají k dispozici a i ta koncepce ji přesvědčily, že to má šanci na úspěch a že to je něco, co by měli dělat.

**V. Kubín** sdělil, že si něco načel o tom projektu v Brně a řekl, že tam to skončilo naprostým krachem. Za sebe řekl, že může být člověk humánní, může být člověk přející, ale osobně by rozhodně nechtěl být nedobrovolným účastníkem tohoto projektu ve formě, že by mu za draze koupenou nemovitost někdo nastěhoval podobnou ultra přízřusobivou rodinu vedle do sousedství. Sdělil, že sám za sebe a se svými osobními zkušenostmi může říct, že by takto žít nechtěl, a proto bude hlasovat proti.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 3 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0411/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh na poskytnutí peněžních prostředků z výnosu daní z hazardních her v oblasti sociální péče pro rok 2019**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0412/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh na poskytnutí účelového neinvestičního a investičního příspěvku právnické osobě Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace, Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava, IČO 00635162, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0413/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na schválení dodatku č. 7 ke zřizovací listině právnické osoby Dětské centrum Domeček, příspěvková organizace**

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstka primátora pana Zbyňka Pražáka.

Náměstek primátor **Zbyněk Pražák** uvedl, že v objektu bývalého kojeneckého ústavu později Dětského domova pro děti do tří let, což je zdravotnické zařízení na ulici Jedličkové, v roce 2006 přibylo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Sdělil, že tam se jedná o činnost dle zákona, o sociálněprávní ochranu dětí podle zákona 359/1999 Sb., takže je to v přenesené působnosti. Aktivita tam byla přenesena z toho důvodu, že se snížil počet dětí toho vlastního domova pro děti do tří let a využilo se prostor. Sdělil, že to bylo 16 lůžek. V současné době se provedl posudek na ten objekt a zjistilo se, že je ve velice neutěšeném technickém stavu. Byla snaha hledat nějaké řešení proto, aby se ty aktivity, které tam v současné době jsou, vymístily. Našla se možnost právě to zařízení vyžadující okamžitou pomoc přemístit do nestátní organizace Diakonie. Sdělil, že tato změna by se měla uskutečnit od 1. 3. 2020, a proto je potřeba změnit zřizovací listinu. Pro zajímavost sdělil, že v loňském roce prošlo tímto zařízením 78 dětí a z toho 62 bylo ostravských, kdy je tam 16 lůžek. Zdůraznil, že to bude mít velice příznivou i finanční konsekvenci, protože se sníží náklady cca o 10 miliónů ročně. Dále zmínil, že se hledá prostor pro Dětské centrum Domeček, ve kterém je 24 lůžek. V současné době se zvažuje, že optimálním řešením by bylo přemístit tuto činnost do bývalé školky na Rýparově ulici, což by bylo součástí také Dětského domova pro děti do 3 let. Sdělil, že to je objekt, který je v současné době prázdný a připravuje se prověření, jestli by to bylo možné a za jakých podmínek.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0414/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 38**

**Navýšení neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostrava společnosti Janáčkův máj, o.p.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0415/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 66**

**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 1065/2019/KVA**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0416/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 67**

**Poskytnutí daru Ministerstvu zahraničních věcí, velvyslanectví v Srbsku - plakety se symboly města Ostravy**

Primátor pro pobavení uvedl, že na této plaketi bude i symbol komínu Strakáč.

Diskuze:

**Z. Pražák** sdělil, že podá jednu informaci, aby eliminoval případné spekulace. Sdělil, že pan Pxxxxx, který plaketu zpracoval, není žádný jeho příbuzný a nepojí ho k němu žádný příbuzenský vztah.

**T. Raždík** řekl, že v důvodové zprávě čte, že darováním této plakety bude Ostrava prezentovat sebe i Českou republiku v zahraničí. Sdělil, že je toho názoru, že Českou republiku dostatečně prezentovali tím, že je jako čerstvý člen NATO v roce 1999

bombardovali, a to bez mandátu OSN. Navrhl, aby v rámci rozvíjení dobrých vztahů raději věnovali plaketu velvyslanectví Srbské republiky v Praze.

**Z. Pražák** sdělil, že ten požadavek vzešel od velvyslanectví v Srbsku. Sdělil, že tady není ambice, aby se ta plaketa umístila na velvyslanectví v Praze. Je toho názoru, že tím, že ta plaketa bude vedle plakety Brna a Prahy, tak bude reprezentovat i Českou republiku a naopak si myslí, že je to důstojné postavení pro Ostravu.

**T. Macura** se dotázal, zda předmětem příspěvku pana Raždíka byl nějaký návrh, o kterém by chtěl hlasovat.

**T. Raždík** mimo mikrofon sdělil, že nikoliv.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0417/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 68**

**Návrh výpovědi Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0418/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 69**

**Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0419/ZM1822/7.**



#### **Materiál č. ZM\_M 70**

**Navýšení neinvestiční účelové dotace k částečnému krytí provozních a osobních nákladů v roce 2019 obchodní společnosti AKORD & POKLAD, s.r.o.**

Bez připomínek.



Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0420/ZM1822/7.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Kateřiny Šebestové.

**Materiál č. ZM\_M 71**

**Poskytování bezúročných zápůjček občanům statutárního města Ostravy za účelem předfinancování výdajů na pořízení nových zdrojů vytápění v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0421/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 72**

**Odpověď na petici "Stop drcení odpadů v Hrabové"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0422/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 73**

**Odpověď na petici "STOP kyselině sírové v Hrabové"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0423/ZM1822/7.**



Primátor sdělil, že se dostávají k poslednímu bloku materiálů náměstkyně primátora paní Zuzany Bajgarové.

**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami uvedenými v rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0424/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 74**

**Zpráva o stavu pořizování územních studií dle Územního plánu Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0425/ZM1822/7.**



**Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh na uzavření smluv o uzavření budoucích smluv o zřízení věcných břemen v souvislosti se stavbami zahrnutými do rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
**Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0426/ZM1822/7.**



**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti**

**T. Macura** sdělil, že se dostávají k části „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Dotázal se paní náměstkyně Kateřiny Šebestové, jestli se u ní shromáždily nějaké dotazy, podněty nebo připomínky.

**K. Šebestová** sdělila, že během dnešního zasedání neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku.

**L. Semerák** sdělil, že má dotaz, který ho napadl během zasedání a omluvil se za to, že ho nesoustředil u náměstkyně primátora, ale věří, že mu to odpustí. Dotázal se náměstkyně primátora Radima Babince, zda by mohl vědět důvod, pro který byl z včerejšího jednání rady města stažen materiál č. 41.

**R. Babinec** sdělil, že důvodem stažení toho materiálu byla dohoda po diskuzi na poradě před radou, kdy se dohodli na stažení materiálu. Řekl, že další hlubší zdůvodnění k tomu nemá.

**V. Kubín** veřejně poděkoval paní náměstkyni Kateřině Šebestové za její odpověď na email organizátorů vyděračských protestů Friday of Future, kdy dle jeho názoru místo učení se a vzdělávání se, ty děcka chodí každý pátek protestovat před radnici. Řekl, že její odpověď na výzvu té organizátorky byla jasně formulovaná, byla pouze s argumenty, bez urážek s nabídkou podané ruky. Řekl, že přesně takhle si představuje dobrou politiku, která nepodlehne nějakým módním tlakům nebo něčemu podobnému. Poděkoval jí za to, že se Ostrava nepřipojila k populistickým městům, které vyhláší nějaké klimatické nouze a podobné nesmysly. Nakonec popřál paní náměstkyni i všem přítomným pěkný dovolenou.

**L. Semerák** sdělil, že se ještě vrátí k odpovědi náměstkyně primátora pana Babince. Dotázal se, zda chápe jeho odpověď správně tak, že žádný věcný či racionální argument pro stažení neexistuje.

**R. Babinec** sdělil, že racionálním důvodem bylo to, že někteří kolegové radní chtěli hlubší seznámení s materiálem, případně si vyžádali některé doplňující informace a tak jako u všech stažených materiálů bude tento materiál předmětem jednání některé rady možná už té nejbližší.

**L. Semerák** se dotázal, zda pan náměstek může kategoricky vyloučit přímou souvislost mezi včerejším stažením a projednáváním dnešního bodu č. 42.

**R. Babinec** za sebe řekl, že ano.

**T. Macura** řekl, že to může vyloučit za celou radu města, protože tam skutečně tato souvislost není.

**P. Veselka** sdělil, že za klub ANO 2011 přeje všem přítomným hezké prázdniny, hezkou dovolenou a sdělil, že se bude na všechny těšit v září.

**F. Kolařík** řekl, že popravdě takovou zdravici neměl na mysli a je toho názoru, že to bohatě stačí na Vánoce. Sdělil, že k 30. 6. 2019 končí ve funkci dlouholetý předseda představenstva ředitel společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., pan Kamil Wrubl. Sdělil, že si troufne říct, že pod jeho vedením společnost udělala obrovský skok kupředu. Řekl, že za pana Wrubla se velmi zasloužila o zviditelnění Ostravy, a to nejen v České republice, ale i v Evropě. Připomněl například Mistrovství světa v hokeji, pravidelné Fed Cupy, Davis Cupy, Zlatá tretra. Sdělil, že naposled to bylo například i perfektně zvládnuté Mistrovství světa v para hokeji. Sdělil, že sám za sebe touto cestou chce panu Wrublovi poděkovat za ta dlouhá léta práce, kterou ve své funkci odvedl a popřál mu hodně štěstí v dalším osobním i pracovním životě.

**T. Macura** řekl, že samozřejmě panu Wrublovi poděkování patří a bude přizván i na radu města, kde mu bude také poděkováno.

**D. Witosz** řekl, že by mělo zaznít, že jsou v místnosti i lidé, kteří si nemyslí, že klimatická nouze je nesmysl. Nakonec všem popřál pokud možno příjemné ne přehnaně horké léto.

**T. Macura** připomněl, že na stůl dostali „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“ s tím, že pro občany je tato informace k dispozici na středisku informačních služeb. Sdělil, že by všechny rád ujistil o tom, že v této věci neustále jednají, což je i z toho materiálu zřejmé.

**P. Mika** sdělil, že si materiál přečetl a dotázal se, zda ho má chápat tak, že preferovaná varianta centrálních orgánů není úplná sanace. Sdělil, že tím myslí, že by tam v podstatě mělo dojít k tomu, že tam některé ty kontaminované zeminy zůstanou.

**T. Macura** odpověděl, že termín úplná sanace neexistuje, protože to by byla sanace do nulových hodnot. Řekl, že vždycky je to o tom, že ta výsledná hodnota těch kontaminantů musí mít nějakou hraniční úroveň, která je stanovena. Sdělil, že úplná sanace nebyla ani u Nové Karoliny a je potřeba říct, že i tam se šlo do úrovně nějakých hodnot. Dále panu Mikovi řekl, že má pravdu, protože ta diskuze je nyní vedena o tom, do jaké úrovně hodnot by se měli dostat, zda to vyžaduje v uvozovkách kompletní vyčištění toho území, nebo se bude tzv. hrabat tak dlouho, dokud ta hodnota kontaminantů v té úrovni už nepoklesne pod předem stanovenou úroveň, a pak by se ten zbytek tam, když to řekne lidově, nechal. Zdůraznil, že ta diskuze ještě není ukončena a bude vedena. Sdělil, že paní náměstkyně má v úmyslu i na zastupitelstvo na podzim přizvat odborníky, se kterými by ta debata mohla být vedena přímo na půdě zastupitelstva.

**P. Mika** sdělil, že mluvili o různých variantách. Řekl, že vychází z dopisu pana premiéra, který v podstatě píše, že jestli není lepší, že město má spoustu jiných lokalit, které by mohli využít pro rozvoj města a že by bylo možná lepší, kdyby tam vybudovali pouze zeleň. Sdělil, že bez odborných pojmů pochopil, že to asi zcela nevnímá jako oni, že by chtěli to území využít dle územního plánu. Sdělil, že takový dojem z toho dopisu nabyl a je toho názoru, že není jediný.

**T. Macura** odpověděl, že to souvisí s tím, jestli výsledkem té sanace bude skutečně sarkofág nebo ne. Pokud by tam ten sarkofág byl, tak by zkomplikoval zakládání staveb. Řekl, že ho nevyloučí, ale zkomplikuje. Řekl, že tu debatu vedou, nepovažuje ji za uzavřenou, i když jako město netahají za nejdelší kus provazu. Zopakoval, že na zastupitelstvu budou přítomni odborníci, se kterými tu odbornou nebo poloobdobnou diskuzi mohou vést. Řekl, že jakkoliv by chtěl naskakovat na to, co v tom dopisu je napsáno, že to ponechá pro jakoukoliv diskuzi do budoucna. Sdělil, že si osobně taky nemyslí, že je nezbytně nutné, že tam musí vzniknout průmyslová zóna. Dokáže si tam představit nějaký zelený pás, který odcloní to sídliště, které tam dneska je od zóny toho průmyslu, kde je chemička a další objekty. Řekl, že to by samozřejmě v každém případě znamenalo změnu územního plánu a navíc se baví o pozemcích, které nepatří městu. Sdělil, že různých brownfieldů ve městě, kde může nějaká průmyslová zástavba vniknout, mají x například po Evrazu nebo i v jižní oblasti Vítkovic atd. Sdělil, že další pokračování bude předloženo na dalším zastupitelstvu, kde bude podaná další průběžná informace. Připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 18. září 2019. Popřál všem hezké léto a aby se spolu zase setkali opálení, vyhublí a šťastní a v 15.52 hod. ukončil 7. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení ze 7. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 350/ZM1822/7 do č. usnesení 426/ZM1822/7 program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Lenka Čapčová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 26.06.2019

**Ověřovatelé:**

---

**Margareta Michopulu**

místo: Ostrava  
datum: 28.06.2019

---

**Petr Mika**

místo: Ostrava  
datum: 28.06.2019

---

**Tomáš Macura**

primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: