

Zápis průběhu 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.09.2019

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	49
	zástupci městských obvodů	17
	ředitelé podniků	31
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	16
	hosté	1
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Zuzana Bajgarová, Vít Macháček, Margareta Michopulu, Veronika Murzynová, Michaela Roubíčková, Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.00 – 11.35 hod. 2. přestávka – 13.34 – 14.01 hod.	
Ukončení:	14.36 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 8. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Na úvod informoval všechny přítomné, že v rámci neustálé snahy o zvyšování otevřenosti a transparentnosti radnice bude možné od dnešního dne sledovat on-line záznam ze zasedání zastupitelstva města přes odkaz umístěný na internetových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 46 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že oficiálně se do zahájení zasedání zastupitelstva města omluvilo šest členů zastupitelstva města, a to paní Zuzana Bajgarová, pan Vít Macháček, paní Margareta

Michopulu, paní Veronika Murzynová, paní Michaela Roubíčková a pan Leopold Sulovský. Dále sdělil, že někteří nahlásili dřívější odchod a poznamenal, že to bere na vědomí.

- - - - -

Primátor požádal, aby na začátku jednání uctili památku čestného občana města a politického vězně pana Zdeňka Růžičky. Přečetl nekrolog ve znění: „Účastník protikomunistického odboje Zdeněk Růžička se narodil 13. prosince 1925 v Ostravě-Přívoze. Vyučil se obráběčem kovů. Byl aktivním členem Sokola, věnoval se fotbalu a hokeji. V roce 1948 se zapojil do sokolské protistátní organizace a o rok později byl zatčen. Ve vykonstruovaném politickém procesu byl v roce 1950 odsouzen ke 14 letům vězení a propuštění se dočkal až v roce 1960 na základě amnestie. Většinu trestu si odbyl v Jáchymově, kde musel nuceně pracovat v uranových dolech. Rehabilitace se dočkal až po roce 1989, stal se členem Konfederace politických vězňů a účastnil se besed na školách, kde žáky seznamoval se svým životním příběhem. Za svou účast v protikomunistickém odboji byl v roce 1993 jmenován Čestným občanem města Ostravy.“ Za sebe osobně primátor řekl, že lituje toho, že se pan Růžička nedožil 30. výročí sametové revoluce, kdy se na tyto dny těšil a připravoval určité aktivity související s jeho dřívějším působením na školách. Poté požádal, aby památku pana Zdeňka Růžičky uctili minutou ticha.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 18.09.2019

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 3. 9. 2019, poté dne 10. 9. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 80 - 96, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 8. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- novou přílohu č. 1 k materiálu č. 40 s názvem „Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Mariánské Hory a návrh na záměr města neprodat části pozemků v k. ú. Moravská Ostrava, vše obec Ostrava“,
- novou přílohu č. 2 k materiálu č. 92 s názvem „Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostrava v oblasti kultury“,
- pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO
- a usnesení ze 7. jednání finančního výboru.

Primátor řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
- na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálu s číslem 4 z jeho bloku a dále u materiálu s číslem 50 z bloku náměstka primátora Radima Babince,
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o návrhu programu 8. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 46 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Program 8. zasedání zastupitelstva města byl schválen.

Bylo přijato usnesení č. **0427/ZM1822/8.**

Primátor oznámil, že paní Vajdíková hlásí omyl při hlasování. Chtěla hlasovat pro, ale omylem zmáčkla tlačítko proti.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 18.09.2019

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Rostislav Řeha a paní Yveta Sekeráková. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.

Bylo přijato usnesení č. **0428/ZM1822/8.**



Primátor konstatoval, že zápis z 8. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 8. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Informace o ověření zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis ze 7. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 19. 6. 2019, byl ověřovateli zápisu paní Margaretou Michopulu a Mgr. Petrem Mikou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Z řad členů zastupitelstva města nebyly proti zápisu vneseny žádné námítky. Konstatoval, že k tomuto bodu je do diskuze přihlášen občan města pan Radek Přepiora. Předal mu slovo.

Diskuze:

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Krásný den vám přeji, vážené dámy a vážení pánové, děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Jmenuji se je Radek Přepiora, jsem občanem České republiky a bydlím v Ostravě. K otázce legality a správnosti zveřejněného zápisu na městském webu bych poprosil prostřednictvím pana primátora o odpověď zástupce legislativně právního odboru, zda by byli tak laskavi a mohli blíže osvětlit situaci, kdy již nově oproti minulým rokům nebyl zápis z minulého červnového jednání zastupitelstva zcela anonymizován a obsahoval v online podobě jména občanů bez veřejné funkce, kteří vystupovali v diskuzi. Já bych poprosil o krátký právní výklad na mikrofon a o zaslání podrobnějšího právního stanoviska na e-mail. Velice vám děkuji. Tato informace bude mj. předána obvodním zastupitelům, kteří se na takovou situaci dotazovali, tedy za jakých podmínek by mohli zápisy a případně také online přenosy a videozáznamy zveřejňovat s uvedením jmen účastníků diskuze, respektive občanů bez veřejné funkce. A na závěr pouze

připojuji velkou pochvalu za realizaci další fáze modernizace audiovizuálních přenosů včetně provázanosti s hlasovacím zařízením. Nezbyvá než konstatovat, že vážený pan primátor a jeho radní jdou správným směrem k větší transparentnosti a vstřícnosti zdejší samosprávy. Velice vám děkuji a prosím o odpověď.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za dotaz. Odpověděl, že na místo spontánní reakce na mikrofon by si dovolil navrhnout to, že prověří jeho dotaz a odpoví mu písemně na e-mail, aby teď nepátrali v zápisu. Řekl, že tím by považovali záležitost ověření zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva města za uzavřenou a můžou přistoupit k bodu s číslem 1, a to k Informaci o činnosti orgánů města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy.

Z pléna se ozvalo, že nebylo hlasováno o zápisu. Primátor poznamenal, že není třeba hlasovat o zápisu, pakliže nejsou vzneseny námitky z řad zastupitelů.

Primátor se vrátil k Informaci o činnosti orgánů města a sdělil, že informace je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, jak to aktuálně vypadá s vyhláškou o regulaci reklamního smogu v Ostravě.

T. Macura odpověděl, že se ta vyhláška připravuje. Proběhl pracovní seminář, vyřizují se různé připomínky k této vyhlášce. Předpokládá její vydání do konce tohoto kalendářního roku. Opravil se a řekl, že hovoří o nařízení města.

V. Kubín sdělil, že by se ve svých dotazech chtěl věnovat ekologizaci dopravy v Porubě, resp. prodloužení trati přes Pustkovec, VII. a VIII. porubský obvod. O tomto projektu bylo řečeno mnohé, padaly argumenty pro i proti. Nové světlo tomuto plánovanému projektu, který se nedávno odložil, mělo přinést dotazníkové šetření avizované jako velmi podstatný argument pro to, zdali dostane budování zelenou nebo se mu naopak vystaví pomyslná stopka. Bohužel tato dotazníková akce bezprecedentně vyřadila seniory starší 75 let, na což po zveřejnění výsledků tohoto šetření a metodologie na zastupitelstvu Poruby upozornil, bohužel bez hmatatelného výsledku. Požádal, aby si poslechli názor z venku, názor emočně, co se týká vztahu k samotnému projektu, naprosto neutrální. Sdělil, že je to vyjádření veřejné ochránkyně práv paní Šabatové, adresovaný panu primátorovi Tomáši Macurovi, který byl zveřejněn na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, a který mimo jiné odkazuje na § 212b zákona o veřejném ochránci práv. Sdělil, že vyjádření ombudsmanky přečte v kompletní podobě a poté se zeptá pana primátora. Citoval dopis: „Vážený pane primátore, znovu se na vás obracím v souvislosti s průzkumem veřejného mínění, který proběhl ve vybraných částech statutárního města Ostravy v září a říjnu 2018. Výzkum se týkal plánované výstavby tramvajové trati v Ostravě-Porubě a provedla jej společnost STEM-MARK a.s. Děkuji za Vaše vyjádření k otázkám, které jsem Vám zaslala v dopise z března 2019. Po pečlivém prostudování celého případu, považuji za důležité uvést následující. Nezpochybňuji Vámi zvolenou cestu provedení průzkumu veřejného mínění jako nástroje ke zjištění názoru

veřejnosti k připravovanému projektu. Oceňuji, že město v rámci průzkumu dbalo na reprezentativnost jednotlivých složek obyvatelstva dotčených obvodů a průzkum nechalo provést na větším počtu respondentů, než bývá obvyklé. Současně však musím odmítnout Vaše tvrzení, že je obecným pravidlem, že u sociologických průzkumů bývá stanovena horní věková hranice v rozmezí 65-70 let. Omezení horní věkové hranice není u obecných průzkumů veřejného mínění běžné (dodal, že zde je odkaz na centrum pro výzkum veřejného mínění, které se bere jako jakási autorita v dotazníkových šetřeních) a nemělo by sloužit k vyloučení skupiny obyvatel vymezené věkem z možnosti vyjádřit svůj názor v průzkumu. Omezení horní věkové hranice respondentů průzkumu považuji za nepřijatelné, mají-li být výsledky průzkumu pro město klíčovým ukazatelem postoje obyvatelstva k projektu nové tramvajové trati. Město tímto rozhodnutím vzalo občanům starším 75 let možnost vyjádřit svůj názor v průzkumu, a tím případně i ovlivnit jeho výsledek. Aktivní občanská společnost napříč generacemi, která se zajímá o projekty, jež mohou ovlivnit jejich každodenní život, je zcela jistě v zájmu města. Občanská aktivita seniorů je důležitou součástí aktivního stárnutí. Podpora aktivního stárnutí je v souladu s Národním akčním plánem podporujícím pozitivní stárnutí a příslušným dotačním programem Moravskoslezského kraje. (Sděлил, že zde jsou opět odkazy na příslušné dotační programy.) Diskuze s obyvateli v rámci besed a prezentací považuji za vhodný nástroj, jak obyvatelům města představit projekt tramvajové trati a reagovat na jejich připomínky a názory. Nemůže ale seniorům starším 75 let nahradit možnost vyjádřit svůj názor v průzkumu, podle kterého město vyhodnocuje postoje obyvatelstva k tramvajové trati. Vážený pane primátore, vzhledem k výše uvedenému si dovoluji statutárně městu Ostravě doporučit, aby do budoucna nepřistupovalo k omezení horní věkové hranice jím zadávaných průzkumů veřejného mínění, ledaže by pro takové omezení mělo zdůvodnění spočívající v povaze a účelu průzkumu. Tímto případ uzavírám. Děkuji Vám za spolupráci. S pozdravem Anna Šabatová, ombudsmanka neboli veřejná ochránkyně práv.“ V souvislosti s tím, co přečetl, sdělil, že by měl tři dotazy na pana primátora. Nejdříve se dotázal, zdali uznává na základě vyjádření ombudsmanky, které přečetl, pochybení v zadání dotazníkového šetření, a to diskriminaci v omezení věku respondentů. Dále se dotázal, v případě, že primátor chybu uznává, jaká bude náprava. Dotázal se, zda má v plánu nějakou omluvu seniorům starším 70 let např. v nějakých městských periodících, nebo zadá nové dotazníkové šetření, tentokrát bez toho nesmyslného věkového omezení a v tomto případě kdo ponese morální a hmotnou odpovědnost za chybné diskriminační zadání prvního šetření, které stálo více než půl milionu korun. K třetímu dotazu poznamenal, že je možná trošku neodborný, ale zajímá ho. Sděлил, že podstatná část projektů má být hrazena z programů Evropské unie a jak je známo, byrokracie Evropské unie je velmi citlivá na jakoukoliv formu diskriminace, ať již pohlavím, rasou, vyznáním, sexuální orientací, ale také dozajista věkem. Dotázal se, zdali má město Ostrava nějakou alespoň interní právní analýzu, jestli nehrozí riziko kráčení, nebo dokonce zamítnutí kalkulovaných dotací právě z důvodu možného napadení zmíněného dotazníkového šetření jakožto jednoho z pilířů ano či ne z tohoto projektu. Poděkoval za pozornost a za odpovědi.

T. Macura poděkoval za dotazy a řekl, že bude stručný. Řekl, že je rád, že pan Kubín přečetl vyjádření ombudsmanky celé, protože ona nehovoří na rozdíl od pana Kubína o žádném bezprecedentním omezení práv seniorů, naopak chválí město za to, že ten průzkum zadalo a že ho zadalo v nadstandardním rozsahu. Dodal, že to je základ sdělení paní ombudsmanky. Pokud jde o doporučení stran nelimitování věkových kategorií pro účastníky průzkumu, dohodli se, že budou na příště toto doporučení respektovat. Rozhodně to omezení věkové hranice nebylo motivováno snahou upřít seniorům právo spolurozhodovat nebo se vyjadřovat k záležitostem veřejného významu. Pouze v té chvíli možná ne úplně domysleli doporučení, se kterým přišla samotná agentura, která ten průzkum prováděla, tzn. agentura STEM-MARK. Řekl, že když budou dělat nějaký průzkum do budoucna, tak toto pochybení nebudou

opakovat. Na otázku, jak budou postupovat dále, odpověděl, že především musí říct, že ani omezení kategorie 75+ nemohlo žádným způsobem ovlivnit výsledek průzkumu veřejného mínění. Připomněl výsledky, které zněly, že 50 % dotazovaných bylo pro projekt, 35 % bylo proti a 15 % odpovídalo, že neví. I kdyby přijal zcela hypotetickou úvahu, že by se všichni oslovení senioři 75+ vyjádřili proti projektu, k čemuž není jediný racionální důvod to předpokládat, ale i kdyby tuto hypotézu přijal, a kdyby vzal v potaz, že zastoupení seniorů 75+ v populaci je mezi 7 – 8 %, tak ani v tomto případě by jejich případné negativní hlasování proti projektu nemohlo zvrátit výsledek toho průzkumu. Sdělil, že tím chce jasně říct, že oni nadále ten výsledek průzkumu veřejného mínění berou nikoliv za pilíř, jak označil pan Kubín rozhodování, zda projekt ano či ne, ale za jednu z podpůrných informací pro toto rozhodování s tím, že ani ta limitace té věkové skupiny, kterou on dneska s odstupem nepovažuje za šťastnou, v tom se s panem Kubínem shodne, ani tato limitace nemohla výsledek průzkumu zásadním způsobem ovlivnit. S tím souvisí i odpověď na poslední dotaz pana Kubína. Řekl, že průzkum veřejného mínění byl skutečně podpůrným nástrojem pro zjištění obecně postoje veřejnosti neb jim odpůrci projektu, a on jim to nebere, neustále argumentovali, že všichni jsou proti projektu. Proto si chtěli tuto skutečnost v praxi ověřit a výsledek toho namátkového šetření ukázal opak. Sdělil, že žádným požadavkem pro poskytnutí dotace není to, aby si město povinně zadalo průzkum veřejného mínění, proto ani jeho výsledek nemůže být žádným způsobem zpochybňován při případném dotačním řízení. Zopakoval, že to byl podpůrný nástroj.

V. Kubín poděkoval, a řekl, že si dovolí nesouhlasit, což je jeho právo, za odpovědi, které ho neuspokojily, ale dostačují mu.

T. Macura sdělil doplňující informace. Řekl, že má jako svůj poradní orgán radu seniorů a schází se minimálně jednou za kvartál. Na radě seniorů probírali i projekt tramvajové trati a byl překvapen, že alespoň ti zástupci seniorských organizací, kteří tam chodí, projekt podpořili. I to ho vede k úvaze, že asi hypotéza, že by všichni senioři 75+ se vyslovili jako jeden muž proti tomu projektu, je vcelku lichá. Závěr je ten, že při jakémkoli dalším průzkumu veřejného mínění, který by případně dělali, už k žádné věkové limitaci přistupovat nebudou.

L. Semerák řekl, že bude mít několik dotazů a bude je klást postupně. Požádal o bližší objasnění včerejšího rozhodnutí rady města ve věci zrušení výběrového řízení na pozici člena představenstva společnosti VÍTKOVICE ARÉNA. Dodal, že ho zajímá rozhodnutí jako takové meritorně, možná i nějaké odůvodnění, protože ví, že minulý týden zasedla výběrová komise, která stanovila pořadí kandidátů, ale včera rada města výběrové řízení zrušila. Hlavně ho zajímá, co bude dále, protože v tom usnesení nenašel vypsání nového výběrového řízení. Zopakoval, že jeho dotaz zní, jestli můžou objasnit důvody, co k tomu radu vedlo a jak se bude dále postupovat ve věci doplnění výběru člena představenstva VÍTKOVICE ARÉNA.

T. Macura poděkoval za dotaz. Sdělil, že je to tak, jak pan Semerák říká. Vysvětlil, že rada města před časem vypsala výběrové řízení na pozici člena představenstva společnosti VÍTKOVICE ARÉNA. Výběrové řízení proběhlo tříkolově a hodnotící komise na závěr stanovila pořadí uchazečů, kdy se na prvním místě umístil pan Libor Folwarczny, který již je stávajícím členem představenstva. Usoudili, že další osoby v pořadí, které byly hodnoceny hodnotící komisí za panem Folwarcznym nejsou tolik vhodné pro to, aby jim tato pozice byla nabídnuta. Vzhledem k tomu, že pan Folwarczny, který de facto to výběrové řízení vyhrál a již členem představenstva je, a to výběrové řízení znělo, že je to výběrové řízení na člena představenstva, tak po právní stránce tu situaci vyhodnotili tak, že bude nejlepší to výběrové řízení jako takové zrušit a respektovat doporučení hodnotící komise. Řekl, že když to zjednoduší, tak rada města včera de facto potvrdila pana Folwarczného v pozici, na které dneska je, tzn. člen představenstva a současně i pověřený výkonným vedením společnosti VÍTKOVICE ARÉNA. Co bude následovat dále, se odvíjí od toho, že v tuto chvíli mají

obsazeny dvě pozice členů představenstva z tříčlenného představenstva ve VÍTKOVICE ARÉNA, aniž je tento fakt nějak na závadu praktickému fungování té společnosti, takže předpokládá, že buďto v jakési dohledné době vypíší nové výběrové řízení, anebo toho třetího člena představenstva doplní z řad současného managementu společnosti. Obě dvě možnosti jsou ještě otevřené.

V. Kubín sdělil, že ve dnech 23. a 26. 7. 2019 se uskutečnila zahraniční pracovní cesta pana primátora Macury, paní náměstkyně Bajgarové a ředitele Janáčkovy filharmonie Ostrava pana xxxxx do New Yorku. Dotázal se pana primátora, jak je spokojen s vítězným návrhem koncertní síně a zdali by je mohl ve stručnosti seznámit s výsledky jednání v newyorské kanceláři vítěze architektonické soutěže.

T. Macura odpověděl, že cesta byla dle jeho soudu úspěšná. Šlo jim o to po zkušenostech z předchozích architektonických soutěží neztrácet čas a co nejdříve navázat kontakt s vítězem architektonické soutěže, kdy jeho případná reciproční návštěva v Ostravě by byla možná až v řádu několika měsíců. Výsledkem jednání je za něj oboustranná snaha co nejvíce urychlit projekční práce na té koncertní hale. Aby nyní neztráceli řádově půl roku času přípravou smlouvy s vítězem architektonické soutěže o zpracování projektové dokumentace, a ví z jiných případů, třeba v případě městských jatek apod., že tato fáze skutečně trvá poměrně dlouho, tak se dohodli na určitém zkráceném postupu. Časový předpoklad je, když všechny věci dobře půjdou, že by mohla nová koncertní hala stát na konci roku 2023. S výsledkem je spokojen. Dodal, že Steven Holl Architects je poměrně velké architektonické studio v centru New Yorku. Když tam jeli, tak se tak trochu domníval, nebo i obával toho, že pan xxxxxx xxxx jako hlava té architektonické kanceláře bude jenom tou hlavou, ale nikoliv těma rukama, které ty projekty zpracovávají. Naopak ho mile překvapil tím, že veškeré ty náčrtky měl ve svém vlastním deníčku a de facto on je i autorem toho návrhu jako takovým, takže to velmi kladně přivítal.

L. Semerák poděkoval za předchozí odpověď s tím, že ho mrzí, že to, co řekl primátor, není uvedeno v důvodové zprávě. Dodal, že ta důvodová zpráva zní trochu jinak. De facto je s tím řešením spokojen a myslí si, že pan Folwarczny bude dobrým ředitelem nebo předsedou představenstva VÍTKOVICE ARÉNA, na druhou stranu formálně právně v zásadě dneska není vítěz výběrového řízení, nýbrž je politickým nominantem hnutí ANO. Je to asi jedno. Souhlasil s primátorem v tom, že se potvrdil závěr té výběrové komise, ale dodal, že když podívá do důvodové zprávy, tak tam to uvedeno není. Není tam napsáno to, že se ve funkci potvrzuje právě proto, že vyhrál výběrové řízení, ale je to formalita. Řekl, že vnímá, že pan Folwarczny je dlouhodobě regulérně členem představenstva VÍTKOVICE ARÉNA a že další výběrové řízení nebude. O tom se chtěl ujistit. Další dotaz směřoval na náměstka primátora Zbyňka Pražáka. Dotaz se týkal Městské nemocnice Ostrava. Dotázal se, v jakém stavu je v současnosti příprava projektu vybudování centrálních operačních sálů, tzv. pavilonu X a centrálního příjmu s pohotovostí.

Z. Pražák odpověděl, že v současné době v rámci generelu nemocnice probíhá příprava nebo respektive akce, které by měly rekonstruovat ten stávající stav nemocnice. Zhruba za poslední léta v rámci generelu to bylo asi 100 akcí, mezi kterými jsou drobné akce i větší akce. Nicméně ty náklady, které s tím jsou spojené, jsou podstatně vyšší, než se původně předpokládalo a v téhle chvíli se zdá, že ještě ty akce, které v současné době probíhají nebo se připravují, budou finančně značně nákladné a ty největší akce, které tady jsou zmiňovány, tzn. centrální operační sály a centrální vstup a centrální příjem a ty doprovodné akce, které s tím byly spojeny, tak se víceméně jakoby trochu odsouvají v čase a je otázka, jestli se k nim vrátí někdy možná za tři, čtyři roky, ale v této chvíli je potřeba vytvořit předpoklady pro to, aby i z hlediska nějaké logistiky ty věci byly perfektně zajištěny. Sdělil, že v této chvíli to není záležitost akutní nebo aktuální. Byly přerušeny práce na projektové přípravě těch velkých projektů i z hlediska toho, že existuje nějaký časový vliv na to, aby se teď něco

nevypracovalo tak, jako to třeba bylo v minulosti, kdy už byl jeden projekt na centrální operační sály, aby za tři, čtyři roky nezjistili, že je ten projekt zastaralý. Nicméně se předpokládá, že ve finále ta realizace těch velkých projektů bude realizována a je to otázka nákladů. Dneska přichází ke zjištění, že ty celkové náklady na rekonstrukci nemocnice budou v řádu několika miliard. Těžko se to v této chvíli odhaduje, ale dá se říct, že se mohou pohybovat v relaci možná tři miliard korun a nicméně ten časový horizont možná dokončení 2026, 2028.

L. Semerák poděkoval za odpověď a řekl, že v těch dotazech bude pokračovat. Sdělil, že se musí oddělit dvě věci. Jedna jsou dílčí opravy v nemocnici, které jsou i obsahem materiálu, který budou projednávat později, to jsou akce za cca 110 milionů korun, které ale nesouvisí s tím, na co se ptal on, tzn. s vybudováním pavilonu X a pavilonu Y. Sdělil, že pan náměstek Pražák ve svém vyjádření použil několik kulantních věcí, které by si rád ujasnil. Řekl, že projektová příprava se trochu odsouvá, pak řekl, že práce byly přerušeny. Dotázal se, zda projektová příprava pavilonu X a pavilonu Y je přerušena a nepracuje se na ní, nebo zda se na ní pracuje?

T. Macura odpověděl, že mají zřízený fond na financování městské nemocnice. Pan Semerák použil termín, že se některé opravy realizují nebo budou realizovat a je to i součástí jednoho z dnešních materiálů. Připomněl rozměr celkových rekonstrukcí a investic. Řekl, že do toho fondu do dnešního dne vložili řádově 1 miliardu korun a řádově půl miliardy korun už se z toho vyčerpalo. Náklady jsou dvojnásobně vyšší, než uvažovali v době, kdy se dával dohromady generel a ten generel předpokládal investice do rekonstrukce nemocnice v řádu dvou miliard korun. Dneska mají na stole zjištění, že to nebude stát dvě miliardy, ale čtyři, možná pět miliard. Všechno dohromady včetně i té kostky, toho centra operačních sálů. Nechtějí se dostat do situace, že jim prostě v čase v nějaký okamžik dojdou peníze a chtějí dát do souladu bilanci příjmů fondu s jeho výdaji. Když si tu bilanci dělají a aktuálně na ní pracují, tak se ukazuje s ohledem na růst těch investičních nákladů, že nebude ve fondu dost peněz na to, aby se ten pavilon operačních sálů, nebo ta kostka začala realizovat v tom roce, kdy se tak mělo původně stát, někdy v roce 2020, 2021, 2022 a měla stát nějakých 1,2 miliardy korun. Dneska se ukazuje, že bude stát 2 a půl miliardy a z toho důvodu si řekl, že nebudou v dané chvíli zahajovat projektovou přípravu té stavby, ne proto, že by ji nechtěli dělat, ale nechtějí ji projektovat v roce 2019 a realizovat třeba v roce 2025 a zjistit v roce 2025, že ta projektová příprava je zastaralá a nemá smysl ji realizovat. Nechtějí se dostat do stavu, kdy budou v tom fondu v deficitu 1, 2, 3 miliardy korun a budou řešit, z čeho ten deficit pokrýt. Řekl, že chce zcela jednoznačně deklarovat, že neopustili ten generel, chtějí všechny ty věci zrealizovat. Příští rok začne velká akce na rekonstrukci vstupního traktu nemocnice, a to bude investice za cca 200 milionů korun. Všechny součásti generelu nemocnice chtějí zrealizovat, ale chtějí se chovat jako svědomití hospodáři a nechtějí ohrozit městské finance žádným nepříznivým vývojem. Zopakoval, že kostka se zrealizuje, ale zřejmě s odstupem v čase, a aby v té době neměli zastaralou projektovou dokumentaci, tak začnou projektovat až ve chvíli, kdy budou vědět, v jakém čase na realizaci té investice budou mít peníze.

L. Semerák poděkoval za upřesnění. Sdělil, že jestli to v daném okamžiku chápe správně, tak se na realizaci projektu nepracuje.

T. Macura odpověděl, že na realizaci projektu kostky nikoliv, pracuje se na jiných projektech z dalších akcí generelu nemocnice.

L. Semerák sdělil, že má před sebou přípis náměstkyně primátora paní Bajgarové z 5. září, který adresovala panu doktorovi xxxx xxxxxxxxxx, ve kterém píše to, co říká pan primátor, tzn., že dochází k nárůstu finančních nákladů. Podotkl, že ten nárůst je dle jeho soudu zcela pochopitelný, protože když se podívají na časové období, kdy se do nemocnice neinvestovalo, které čítá možná 20 let, tak je samozřejmě přirozené, že ty náklady jsou poměrně velké. Dále řekl, že paní náměstkyně ve svém přípisu píše dvě věci, které ne úplně zapadají do toho, co

říká pan primátor. První, co píše je, že revize generelu proběhne v polovině roku 2020 tak, aby se mohlo následně projektovat po revizi a současně, že se započítím stavby je reálné počítat mezi léty 2022 – 2026. Všechno je v pořádku a on se ptá, proč ta revize generelu proběhne až za rok. Proč se nepracuje průběžně, protože když primátor říká, že projekt se neopustil, že je zájem nemocnici modernizovat, vybudovat pavilon X a současně souhlasí s náměstkem primátora Pražákem, že pokud nechá projekt ležet 3, 4 roky, tak on zastará, tzn., že s tím musí průběžně pracovat. Dotázal se, co brání tomu, aby se na tom projektu průběžně pracovalo, protože práce na projektové přípravě se většinou protahuje, a to zdaleka neznamená realizaci. Dotázal se, co je za tím ročním odkladem.

T. Macura sdělil, že neví, co psala paní náměstkyně panu xxxxxxxxx, a dodal, že ho překvapuje, že s ním komunikuje. Dále sdělil, že byl informován tak, že bývá zvykem, a je to užitečné, a je to vhodné, že generel by se měl jednou za čas, říká se co tři, čtyři roky, maximálně co pět let podrobit nějaké revizi. Ten jejich generel je teď někdy z roku 2016, 2017, proto před zahájením nějakých masivních mnoha set milionových a miliardových investic chtěli mít jistotu, že ten generel je stále aktuální a chtějí jej zaktualizovat. Měl za to, že se na revizi toho generelu už pracuje. Myslí si, že na to není třeba čekat do poloviny roku 2020, ale měl by to být kontinuální proces, který by měl začít bezodkladně. Nepředpokládá, že ta revize generelu přinese nějaké zásadní změny v té koncepci rozvoje nemocnice, tzn. typu, že třeba nemocnice nepotřebuje centrum operačních sálů, nebo nepotřebuje modernizovat. To téměř vylučuje. Má za to, že ta revize generelu přinese pouze jakési víceméně drobné korekce v tom původně přijatém směru a i možná nějaké jiné časové konsekvence. Připomněl, že vycházeli z toho, že náklady na rekonstrukci modernizace nemocnice se budou pohybovat v řádu 2 miliardy korun + a tomu byl tzv. designován předpoklad příspěvků do fondu tak, aby za bratru ± 10 let tam měli dostatek peněz na realizaci tohoto záměru. V situaci, kdy vidí, že ty náklady na rekonstrukci nemocnice budou dvojnásobně vyšší, než původně uvažovali, tak musí ty síly buď přeskupit a říct ano, budeme do toho fondu přispívat více a tím pádem zase omezit něco jiného, nebo najít jiné zdroje do toho fondu, anebo ty investice posunout v čase. Chtějí najít jakýsi rozumný kompromis mezi všemi třemi možnostmi, které vedou k tomu cíli, který opakovaně deklaruje, že stále platí.

M. Mariánek sdělil, že souhlasí s tím, že ten fond byl designován tak, aby vůbec mohli zahájit projektovat ty stavby, protože bylo zřejmé, že ty náklady budou velké s jedním rozdílem. Řekl, že má pocit a takto to má zafixováno, že byli toho názoru, že zrovna pavilon X, který je jednoznačně nejdražší stavbou, ale zároveň i srdcem celé té rekonstrukce, bude takový objem finančních prostředků, že na tuto účelovou stavbu si konkrétně půjčí z nějakých externích zdrojů. Dále sdělil, že by chtěl v kontextu debaty, kterou vedl primátor s panem Semerákem, o něco požádat. Pokud se napříč celým politickým spektrem zastupitelstva shodli, že městskou nemocnici chtějí ve městě zachovat, že ji chtějí opravit a rozumí tomu, že ten projekt žije nějakým vlastním životem, a to zvýšení nákladů mají pravděpodobně nějakým způsobem doložené a myslí si, že tu revizi si ten generel opravdu zaslouží, tak on by potom volal po nějaké pracovní skupině, kde budou zástupci i politických klubů, aby to otevřeli. V tom předešlém období minimálně dvakrát za rok takovou schůzku udělali, a pokud je před nimi takové rozhodnutí, že musí zvolit priority, zacílit to, zajistit financování, a s tím vším on obecně souhlasí, tak je třeba si říct, jak to udělají, protože v kontextu toho celkového konceptu a rekonstrukce nemocnice od výstavby toho pavilonu X se navazují další přesuny a modernizace dalších oddělení. Řekl, že nechce dělat dopředu závěry, ale chtěl by požádat o to, aby se k tomu potkali v nějaké pracovní skupině, aby se mohli informovat, protože oni se třeba informaci o tom, že dochází k nějakému exponenciálnímu nárůstu nákladů a město není sto to ufinancovat, dovědli právě tady.

T. Macura poděkoval za návrh. Řekl, že mu přijde rozumný, protože se baví o investicích, které přesahují rámec tohoto volebního období a zřejmě několika, takže určitě řešení této

problematiky nejen na tomto zastupitelstvu, ale i v rámci jakési pracovní skupiny, která bude obsahovat zástupce všech politických klubů, je podle něj dobrý návrh a budou ho takto respektovat.

L. Semerák poděkoval primátorovi za ujištění ve dvou věcech. Zaprvé, že práce na průběžném upgradu toho generelu se obnoví víceméně bezodkladně, tzn., není důvod čekat jakoby rok. Zadruhé, že i nadále platí, že je v zájmu města dobudovat ten pavilon X. Dotázal se, zdali může také počítat s tím, že není v zájmu města převod nemocnice na třetí subjekt, na jiný subjekt, než je město, v horizontu tohoto volebního období, ať už je to subjekt veřejný nebo soukromý.

T. Macura odpověděl, že tak, jak říká pan Semerák, on se může vyjádřit pouze v rámci tohoto volebního období. Řekl, že nemají žádný záměr převodu nemocnice na žádný třetí subjekt. Nemají v záměru žádnou privatizaci nemocnice nebo cokoliv takového.

L. Semerák podotkl, že tím třetím subjektem myslel například Moravskoslezský kraj. Dotázal se, zda ani převod na kraj není dneska něco, o čem by se případně v tomto volebním období uvažovalo.

T. Macura pana Semeráka ujistil, že se o ničem nejedná.

L. Semerák sdělil, že opustí téma nemocnice a dovolí si ještě pár dalších dotazů k tématům, které ho zajímají. Sdělil, že zaprvé naváže na svůj dotaz z březnového zastupitelstva, kde se ptal pana náměstka Babince a bylo mu odpovězeno ústy pana předsedajícího, jak probíhá odkup akcií společnosti Garáže Ostrava od společnosti Asental Parking. Před půl rokem mu bylo řečeno, že se finalizuje cena s ohledem na znalecké posudky. Dotázal se, jaký je aktuální stav této transakce.

T. Macura požádal o odpověď paní Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního.

R. Kolková odpověděla, že v této chvíli se dělá pasport celých podzemních garáží a poté, až bude tento pasport hotov, bude doplněn do smlouvy o společném užívání věci a spolu s dalšími dokumenty, co se týče převodu nemovitostí, bude předložen orgánům města k rozhodnutí.

L. Semerák sdělil, že když se dělá pasport, tak to znamená, že když byli v dubnu informováni, že se finalizuje cena, tak to asi nebyla úplně přesná informace. Dodal, že je ale rád, že ta věc běží. Na druhou stranu z logiky věci se nejprve dělá pasport a poté se oceňuje výsledek toho pasportu. Dotázal se, zda se dá nějak časově přibližně zařadit, kdy by mohl vzniknout nějaký návrh kupní ceny, jinými slovy, třeba letos, nebo jaký je nejzazší horizont, protože ta jednání se vlečou více než rok a samozřejmě ho zajímá, jak dopadnou i ve vazbě na potřebu opravit ty garáže apod.

R. Kolková odpověděla, že v téhle chvíli je dohodnuta s Asentalem, že by měli celou transakci, půjde-li vše dobře, dokončit do konce tohoto roku.

T. Macura sdělil panu Semerákovi, že sám dobře ví, že ta problematika je poměrně složitá. Netáhne se rok, ale déle, i za pana Semeráka, a ví sám, jak ta jednání jsou složitá s ohledem na vymezení odpovědnosti zejména v situacích, kdy si budou dělit jednotlivá patra v podzemním parkování, takže vymezení není úplně jednoduché a jestli padla informace, že by to mělo být původně v horizontu měsíců, tak nebyla uvedena se záměrem je mystifikovat, ale s dobrou vůlí tu věc dotáhnout co nejdříve do konce.

L. Semerák sdělil, že vůbec nic nerozporuje, je opravdu vnitřně rád, že ten proces běží, ví, že ta věc je složitá a je pouze zvědavý, proto se na to zeptal. Dodal, že si myslí, že není jediný, kdo je v tomto sále zvědavý. Dotázal se paní Kolkové, v rámci toho, co může říct, jak proběhlo soudní jednání s Amadeem Real na konci srpna v Praze.

R. Kolková odpověděla, že v téhle chvíli není nic nového, je podáno dovolání v té nejbližší záležitosti a v druhé záležitosti se vede dále spor týkající se úhrady kupní ceny. Dodala, že je to v řízení.

L. Semerák sdělil, že ho mrzí, že na zasedání zastupitelstva města není paní náměstkyně Bajgarová, protože neví, jestli mu někdo dokáže odpovědět na jeho dotaz. Dodal, že on si většinou řídí diář podle zastupitelstva, ale asi je stará škola. Dále sdělil, že ví, že se odložila realizace kanalizace v městském obvodu Hrabová, která byla připravená a byla finančně krytá. Dotázal se, co za tím stojí, proč se to odložilo a jestli se to odložilo, tak zda se počítá s realizací, příp. kdy?

T. Macura řekl, že na tento dotaz za paní náměstkyni odpovědět neumí a sdělil, že panu Semerákovi odpoví písemně.

L. Semerák sdělil, že ho zaujalo usnesení rady města z 13. 8. 2019, kde město Ostrava delegovalo členy do komisi předsednictva Svazu měst a obcí. Uvedl, že v delegaci města jsou zcela logicky náměstkyně primátora pan Pražák, pan Babinec, paní Šebestová, pan Štěpánek, jsou tam vedoucí odborů jako je pan Valerián, paní Durasová atd., ale zaujalo ho tam na posledním místě jméno Pavlína Nováčková, zaměstnankyně městského obvodu Poruba. Dotázal se, na jaké pozici je ta paní zaměstnaná, jaká je její kvalifikace a jak se tam ocitla. Sdělil, že vnímá, že tam zastupují statutární město Ostrava. Dotázal se, jak to vzniklo. Poznamenal, že možná zneužije paní starostku a zopakoval, že by ho zajímalo, jaká je její kvalifikace a na jaké pozici je na městském úřadě zaměstnaná.

L. Baránková Vilamová odpověděla, že paní Pavlína Nováčková je zaměstnaná na útvaru kultury a MA21, ale jak se ocitla na tom seznamu, neví.

T. Macura sdělil, že to není podstatné, protože to ví on. Dále sdělil, že je to kvalifikace v oblasti kultury, veřejného prostoru a jakýchsi participačních aktivit a bere, že Ostrava je jedno město, nedělí se na obvody a město, bere to, že proč by je v orgánech Svazu měst a obcí nemohl reprezentovat i zaměstnanec městského obvodu, když je může v jiné komisi reprezentovat např. generální ředitel hasičů. Je to rozhodnutí rady města, která vzala v potaz kvalifikaci nominovaných lidí a je to i případ paní Nováčkové.

D. Witosz zmínil, že paní Pavlína Nováčková je zastupitelka městského obvodu Ostrava-Jih a je tam šéfkou klubu, takže to byla také nominace z toho pohledu, že tak jak je aktivní v Porubě v oblasti kultury, tak je to také člověk, který je v zastupitelstvu Ostravy a Svaz měst a obcí si myslí, že to dává smysl.

L. Semerák poděkoval za vyjádření, ve kterém mu kulantně sdělili, že se jedná o politickou nominaci, což je pro město naprosto běžné a on s tím nemá problém. Řekl, že ho v tom zarazí pouze jedno, že jakkoli je paní Nováčková řadovou zaměstnankyní odboru, tak její kompetence a pravomoci jsou zcela odlišné např. od náměstků primátora nebo vedoucího odboru, ale nemyslí si, že by pro Svaz měst a obcí měla být tato nominace problematická. Sdělil, že si chtěl pouze ověřit, že se jedná čistě o politickou nominaci. Dodal, že s tím nemá problém a respektuje to.

T. Macura odpověděl, že s panem Semerákem neúplně souhlasí. Sdělil, že především se jedná o odbornou nominaci, ale o názoru ho přesvědčovat nebude. Řekl, že paní Nováčková, jak jí zná, je autorkou a lídrem celé řady kulturních projektů nejen v Porubě. Myslí si, že kvalifikaci na to, zastupovat město ve Svazu měst a obcí, v té oblasti má a jaká je její politická příslušnost, je skutečně sekundární. Dodal, že alespoň pro něj v dané chvíli.

V. Kubín se vrátil k dobudování areálu nemocnice. Sdělil, že primátor říkal, že ten fond byl designován na 2 miliardy korun, pak se zjistilo, že to nebude stát 2 miliardy, ale 4 miliardy korun. Vyjádřil naději, že se nebudou točit v bludném kruhu, že když budou ušetřeny 4 miliardy ve fondu, tak zjistí, že to bude stát 8 miliard a že se dobudování nemocnice stane jednou z priorit města Ostravy a že se nebudou točit v tom v bludném kruhu, kdy s něčím počítají a pak realita je trochu jiná.

T. Macura odpověděl, že se v žádném bludném kruhu netočí. Dotázal se pana Kubína, jestli registruje, že investují. Proinvestovali půl miliardy korun na rozdíl od období před nimi, kdy se neinvestovalo nic. Sdělil, že to jsou trochu zbytečná slova, protože před sebou ještě mají

materiály, které informují o investicích do městské nemocnice a jsou to obrovské peníze, které do toho vkládají. Točili by se v bludném kruhu, kdyby čekali na Godota a nedělali nic. Skutečně investují, ale musí se chovat jako řádní hospodáři a nejtít do nějakého finančního rizika ve chvíli, kdy nemají jisto, jaké je krytí. Sdělil, že vysvětloval, když zjistili nějaký perspektivní nesoulad finančních zdrojů a potřeb, že jsou v principu tři možnosti. Buď zvýšit přísun do fondu pro nemocnici, a to není vůbec žádná samozřejmost, že vůbec nějaký fond je, druhá možnost je půjčit si nějaké externí finanční zdroje do toho fondu ještě navíc a třetí možnost je buďto některé věci nerealizovat nebo je posunout v čase. Oni asi půjdou kombinací všech těchto tří možností, přičemž vylučuje tu podmožnost nerealizovat nějaké věci. Myslí si, že se zrealizuje všechno, ale v takové časové ose, která bude pro toto město bezpečná, protože nemůžou veškeré aktivity směřovat jenom do městské nemocnice. Připomněl, že to, že město Ostrava nějakou městskou nemocnici má, je taky poměrně velká výjimečnost a není principiální funkcí města, starat se o poskytování zdravotní péče. Vyzval pana Kubína, aby mu ukázal jiné město, které financuje v tomto rozsahu městskou nemocnici, resp. které nějakou městskou nemocnici vůbec má. Řekl, že chce ujistit pana Kubína, aby nebyl nějakým způsobem frustrován z toho, že by se chtěli točit v kruhu.

T. Raždík se dotázal na přípravu rozpočtu města na příští rok. Sdělil, že město Praha se rozhodlo zvýšit daň z nemovitosti. Dotázal se, zda plánují něco takového pro Ostravu.

T. Macura odpověděl, že slíbili, že v tomto volebním období nebudou zvyšovat ani místní daně, ani poplatky, tzn., veškeré platby, na které mají jako město vliv, takže nemají v plánu zvyšovat ani daň z nemovitosti.

T. Raždík hovořil dále k přípravě rozpočtu. Sdělil, že našli celkem velký prostor pro velkorysé investice jako je koncertní hala a nemyslí si, že úplně všichni občané budou pravidelně navštěvovat třeba tu halu, zatímco jiné věci musí pravidelně konat, jako třeba platit poplatek za komunální odpad. Dotázal se, jestli neuvažují o tom, že by ho třeba snížili nebo úplně zrušili. Dodal, že tvoří jedno procento z rozpočtu města a je kvůli němu asi 14 tisíc exekucí. Myslí si, že by to plošně přispělo ke zvýšení životní úrovně občanů města.

T. Macura řekl, že si rozhodně nemyslí, že by zrušení poplatku, který se už cca 12 let vybírá v neměnné výši 498,- korun na osobu a rok, přispělo ke zvýšení životní úrovně občanů města. Naopak si myslí, že je velkým darem města svým občanům, nebo velkým benefitem pro občany, že se ten poplatek v čase nenavyšuje, přestože skutečné náklady na tuto službu jsou vyšší. Sdělil, že i v souvislosti se změnami v odpadovém hospodářství, se změnou legislativy v oblasti odpadového hospodářství se dá očekávat, že se ty náklady na ten systém sběru a likvidace odpadu budou zvyšovat. Minimálně v rámci tohoto volebního období chtějí ten poplatek zachovat, respektive ho nezvyšovat a tím pádem ten benefit ve vztahu k občanům dále poroste.

Do diskuze se z řad občanů přihlásil pan Radek Přepiora. Primátor mu předal slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Nejprve bych rád poděkoval prostřednictvím opět váženého pana primátora všem váženým úředním osobám z ostravského magistrátu za profesionální a informačně velice přínosné odpovědi na občanské dotazy, které se k lidem, přiznejme, našim společným prostřednictvím dostávají, neboť pomáhají při řešení problémů, které občany zajímají, trápí nebo jde naopak o pozitivní informace, které je naopak těší. A nyní k vlastním občanským otázkám. Zprv. 3. července 2019 proběhlo v Ostravě na Masarykově náměstí setkání s váženým panem primátorem a váženým panem britským velvyslancem Nickem Archerem, jenž přijel do Ostravy mj. zahájit výstavu fotografií z archivu české tiskové kanceláře, která mapovala 100 let britsko-českých vztahů od roku 1919 až do současnosti. Poprosil bych váženého pana primátora, kdyby mohl občany seznámit s obsahem rozhovorů s panem velvyslancem, zda došlo také na otázky brexitu a jaké by měl brexit výhody pro občany Ostravy a zlepšení vzájemné obchodní bilance a investic apod. Děkuji. Podobně bych se rád

zeptal na obsah memoranda, schváleného včera městskou radou, o spolupráci s ambasádou USA a tak ihned občany napadlo, kdy v Ostravě uvidíme třeba prezidenta Trumpa. Podobně bych se rád zeptal na obsah, přísliby, konkrétní výsledky jednání váženého pana primátora s váženým panem ministrem průmyslu a obchodu Karlem Havlíčkem 31. července 2019. Jednání se mělo týkat mimo jiné ekologické zátěže v lokalitách lagun Ostrama, heřmanického odvalu, kontaminované oblasti u bývalého dolu Trojice. Za třetí je zde upřesňující dotaz na vážené představitele odboru životního prostředí, kteří se 24. 7. 2019 účastnili jednání kontrolního dne na projektu s názvem Velký metan. Poprosil bych o krátké přiblížení nynější závěrečné fáze projektu, zda jde stále o odvětrávání, monitoring a také využití důlních plynů, např. metanu v Ostravě, jaká je nyní situace z hlediska bezpečnosti obyvatel a zda je pravdou, že by měl tento projekt letos skončit. A konečně 17. 9. 2019 se odbor ochrany životního prostředí účastnil kontrolního dne k ekologické zátěži BC MCHZ. Nicméně není jasné s jakými výsledky. Pokud byste mohli prosím taktéž shrnout historický pohled na věc, tedy jak se zde situace během let zlepšuje nebo naopak zhoršuje. Velice vám děkuji.“

T. Macura poděkoval za dotazy. Nejprve sdělil, že jeho rozhovor s panem ambasadorem Nickem Archerem byl osobní povahy a rozhodně neřešili brexit. Mimochodem se s ním setkal naposledy včera, protože se účastnil i podpisu memoranda mezi ministerstvem průmyslu a mezi novým vlastníkem ostravské hutě Liberty Steel. Dodal, že v sobotu tady bude znovu na dnech NATO, takže jezdí do Ostravy poměrně často. Na dotaz týkající se memoranda s americkou ambasádou odpověděl, že to memorandum je víceméně obecné proklamativní povahy a souvisí s tím, že se pozítří, v pátek, v rámci městské knihovny Ostravy otevře American Corner, tzn., americký koutek, jehož provoz bude financován americkou vládou. Pokud jde o návštěvu pana ministra Havlíčka, odpověděl, že ten do Ostravy jezdí poměrně často, a tentokrát byla jeho návštěva zaměřena na ekologické škody. Víceméně prošli všechny ty staré ekologické zátěže od lagun Ostramo, přes heřmanický odval až po lokalitu Trojice. V zásadě si potvrdili to, co bylo nastaveno dříve, tzn. termíny na lokalitě Ostramo – upozornil, že k dispozici je na jednání průběžná informativní zpráva o sanaci lokality Ostramo – tam to probíhá víceméně v souladu s tím dodatkem, který byl koncem loňského roku uzavřen. Pokud jde o heřmanický odval, tam se řeší v současné době ekonomické potíže privátního provozovatele linky, která likviduje ten odval a řeší se, jestli tu technologii, zda a jakým způsobem na sebe převezme stát a bude ji dále provozovat. Pokud jde o lokalitu bývalé koksovny Trojice, tak tam je záměr ministerstva a státního podniku DIAMO takový, udělat aktualizaci monitoringu té lokality, protože je zde jakýsi předpoklad, že by ta podzemní kontaminace mohla trochu putovat dále tím podzemím. U realizace toho projektu, který je připraven, ale je založen na projektové dokumentaci a monitoringu několik let starém, by se mohlo stát, že by se minula s aktuální lokalizací té ekologické zátěže. Dále poznamenal, že ty další otázky úplně nechytíl a neví, jestli ho doplní paní náměstkyně Šebestová. Dodal, že pokud by je nechytily, tak mu odpoví písemně.

K. Šebestová řekla, že by se krátce zmínila k projektu „Velký metan“. Sdělila, že jak jistě všichni ví, společnost DIAMO začala s tímto projektem v roce 2010, kdy v ostravsko-karvinském revíru instalovala asi 194 nebo skoro 200 vrtů, kterými umožnila tomu rizikovému plynu, aby byl odvětráván a šel na povrch země. Státní podnik DIAMO ještě pořád monitoruje tyto vrty. Projekt skončil letos s tím, že se na pravém břehu Ostravice instaloval ten poslední z těch 194 vrtů a pokud by měli zájem, tak může podat ještě i písemnou informaci, jak ten projekt probíhal a jak bude probíhat dále. Uvedla, že informaci týkající se ekologické zátěže MCHZ by ráda doplnila písemně.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“
Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0429/ZM1822/8.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor představil pana architekta Ondřeje Vysloužila, kterého rada města na své schůzi dne 17. 9. 2019 jmenovala do funkce ředitele Městského ateliéru prostorového plánování a architektury, příspěvkové organizace, a to na základě proběhlého výběrového řízení s účinností od 1. 10. 2019. Požádal pana architekta, aby se krátce představil. Oznámil, že od příštího zasedání zastupitelstva města bude pan ředitel k dispozici na galerii.

O. Vysloužil řekl, že přichází s vizí vytvořit město pro lidi v tom urbanistickém duchu, tzn. dbát na kvalitu veřejného prostoru, kvalitu bydlení a architektury tak, aby opravdu i ty nejzranitelnější skupiny čili děti, příp. senioři se cítili v tom městě dobře, protože pokud to vytvoří i pro ně, tak samozřejmě potom bude to město užívat pohodlně i každý další člověk, každá věková skupina. Dodal, že to je otázka nějaké urbanisticko-architektonické vize města. Dále sdělil, že by chtěli pracovat na tématech, která jsou důležitá, a to jsou témata právě bydlení, mobilita, veřejný prostor, tzn. sbírat data, hledat řešení, hledat příklady dobré praxe. Další stupeň té aktivity MAPPY jsou projekty, tzn. věnovat se přípravě projektů, participovat s obyvateli, dělat průzkumy a připravovat zadání projekčním kancelářím nebo expertům. Dále řekl, že na otázku participace navazuje velmi důležitá komunikace s veřejností, tzn., nejenom sbírat od nich podněty, ale zároveň jim kvalifikovaně a co nejsrozumitelnější formou prezentovat ty výstupy, protože urbanismus a architektura jsou složitá témata, je tam spousta složitých vstupů, ale je to pro veřejnost, je to pro obyvatele, čili je potřeba jim to sdělit srozumitelnou formou tak, aby zvedli zájem o tuto problematiku, a to je jejich ambicí, aby se lidé začali více zajímat, a potom bude ta interakce lepší.

T. Macura poděkoval panu architektovi za představení. Otevřel diskuzi k bodu č. 2.

Diskuze:

V. Kubín vznesl dotaz na ředitele Dopravního podniku Ostrava. Sdělil, že Dopravní podnik Ostrava se před nedávnem vydal cestou platby jednotlivých jízdenek téměř výhradně elektronickou formou, tj. smskou, resp. bezkontaktními platebními kartami. Od minulý soboty tj. od 14. září 2019 se v České republice začala uplatňovat nová pravidla pro ověřování karetních plateb stanovených evropským nařízením. ČNB v této souvislosti upozornila, že při platbě fyzickou platební kartou mohou v některých případech nastat určité komplikace. Citoval: „V současnosti lze platit kartou bez zadání PIN při částce nepřevyšující 500 korun. Nově se může stát, že přístroj i při takové platbě transakci zamítne a v takovém případě bude terminál vyžadovat zadání PINu i v případě, že půjde o částku, která ověření nevyžaduje. Zamítání bezkontaktních plateb bude tak v některých případech pravděpodobně např. na terminálech využívaných k prodeji jízdného v prostředcích hromadné dopravy. Ty obvykle nedisponují možností provést kontaktní platbu se zadáním PINu. V případě zamítnutí pak musí využít jinou bezkontaktní platební kartu, nebo si jízdenku zakoupit prostřednictvím smsky, mobilní aplikace, či u řidiče upozornila centrální banka.“ Dotázal se, zdali

s implementací nového zařízení došlo k nějakým problémům u dopravního podniku při kupování jízdenek a v případě že ano, v jakém časovém horizontu budou odstraněny.

T. Macura požádal o odpověď ředitele Dopravního podniku Ostrava.

D. Morys odpověděl, že žádný dopad aplikace této směrnice PS2 na odbavení v jejich MHD není. Je to úplně stejné, jak to fungovalo předtím. Doporučil sledovat jejich FCB stránky, protože i o těchto informacích informují a snaží se vyvracet i nějaké obavy, domněnky a snaží se komunikovat se všemi cestujícími, s veřejností touto formou.

P. Mika řekl, že má dotaz na stav rekonstrukce areálu Bazaly. Dotázal se, v jakém stavu to je a jak to vypadá. Dále řekl, že před nějakou dobou dával podnět nebo zamyšlení týkající se oplocení areálu. Dotázal se, jestli se bude něco dělat s oplocením areálu, který je v současné době neprůhledný.

T. Macura požádal o odpověď paní náměstkyni Hoffmannovou nebo pana Folwarczného ze společnosti VÍTKOVICE ARÉNA.

L. Folwarczny sdělil, že co se týče stavu rekonstrukce areálu Bazaly, mají ho nyní rozdělený časově na 2 etapy. Gró mělo být doděláno do 31. 8. 2019, nicméně HOCHTIEF jakožto zhotovitel nebyl do současné doby schopen tento areál předat bez závažných vad a nedostatků, tzn., že momentálně běží předávání. Věří, že ta hlavní část, tj. hlavní objekt SO 01, hlavní tréninkové travnaté hřiště, že dojde k předání do termínu 30. 9. 2019, ale HOCHTIEF jim ještě tento termín i přes jejich požadavek nebyl schopen upřesnit nebo potvrdit. Co se týče té druhé části areálu Bazaly, to jsou horní tréninková hřiště, jedno je travnaté, druhé je tzv. umělka – hřiště s umělým povrchem určené k celoročnímu užívání, tak tam je termín v současné době k 30. 9. 2019. Jsou tam jisté technické problémy, protože při hloubení zjistili, že tam je jiné než předpokládané podloží. Je tam jiná třída zeminy. Muselo se speciálním způsobem upravovat drenážování, nějakou dobu trval technický návrh. Tady předpokládají, když všechno půjde dobře, že se to prodlouží o jeden měsíc k 31.10.2019. Sdělil, že to je záležitost časová. K druhé otázce, jestli se nějakým způsobem počítá s řešením oplocení, tak musí odpovědět, že ano. Byl vysoutěžen dodavatel a je to rozděleno na dvě etapy. Zhruba za 2 miliony korun bude letos celé oplocení uděláno stejně jak horní asfaltová cesta, stejně jako ochozy, se kterými se v původním projektu nepočítalo.

P. Mika se dotázal, zda to oplocení bude průhledné.

L. Folwarczny odpověděl, že bude průhledné.

T. Macura řekl, že z řad občanů se s příspěvkem přihlásil v rámci tohoto bodu pan Radek Přepiora. Předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Pěkný den vám přeji, vážené dámy a pánové, děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova a jeho prostřednictvím bych se hned rád zeptal a poprosil o odpovědi vážené představitel společnosti Koordinátor ODIS a městského vedení ve věci nového projektu krajského dopravního dispečinku, který minulý týden podpořil Moravskoslezský kraj a v ČT 24 jej prezentoval mj. vážený pan hejtmanův náměstek Jakub Unucka. Přípravované krajské dopravní datové centrum by měl řídit dispečer, který bude přímo ovlivňovat konkrétní dopravní situace, udělovat dokonce pokyny jednotlivým řidičům atd. Dispečink by měl shromažďovat ohromné množství provozních a také osobních dat. Ve vyjádření pana náměstka se objevila zmínka o digitálních kioscích a dalších opatřeních, která kromě zvýšení komfortu cestujících, kdy jim snad chce kraj platit po ukončení cesty vlakem z nádraží minibusy nebo taxíky až domů, ovšem především umožní návrat k papírovému jízdnému jak pro zahraniční turisty, tak pro naše občany, kteří neholdují moderním technologiím. Takovou informaci o návratu k papírovému jízdnému v rámci dalších opatření výše uvedeného prestižního projektu, pokud se to tedy potvrdí, zatím nevím přesně, to se ptám, vnímám jako velmi pozitivní vyslyšení dlouholetého volání po důležité diverzifikaci jízdného. Mnohokrát jsem zde o tom v minulých letech hovořil. Poprosil bych proto o bližší informace k celému projektu a jak budou zajištěny osobní údaje cestujících, aby byla

dosažena rozumná vyváženost mezi požadavky na bezpečnost, řízení provozu a přitom bylo garantováno zachování soukromí včetně ochrany osobnosti. Velice vám děkuji za odpovědi.“

T. Macura požádal o odpověď jednatele společnosti KODIS s tím, že ta odpověď bude za KODIS jako takový nikoli za Dopravní podnik Ostrava.

M. Dutko sdělil, že co se týče připravovaného krajského dispečinku, tak chce pouze uvést, že v současné době existuje jeho automatická podoba, tzn., že již teď mají údaje, které se do dispečinku zasílají o polohách jednotlivých vozidel krajských autobusů, čili jedná se o příměstskou autobusovou dopravu. Jedná se o dopravu železniční. Na základě těchto údajů se vyhodnocuje zpoždění, čili odchylka oproti jízdním řádům a v tomto automatické režimu jsou v dispečinku nastavené určité přestupní vazby, kde by se autobusy měly potkat a vyměnit si cestující. Pokud systém vyhodnotí, že některé z vozidel jede se zpožděním, tak na základě této informace vyšle zprávu tomu řidiči čekajícího vozidla ve formě „vyčkej 3 minuty, spoj ten a ten má zpoždění“. Nebo případně pokud je to zpoždění větší a v tom systému je vždycky zadaná nějaká maximální přestupní doba, tak to již nemůže ten navazující spoj čekat a dostane informaci „nečekej, spoj ten a ten má zpoždění vyšší než např. 10 minut, odjed““. Toto se děje automaticky. Oni chtějí tento dispečink nějakým způsobem oživit, aby tam byla přítomnost dispečera. Nebudou řídit funkce a záležitosti týkající se Dopravního podniku Ostrava. Ten má svůj vlastní dispečink. Jedná se skutečně zejména o krajské autobusy a v budoucnu vlaky, které jsou provozovány na základě výběrových řízení, které Moravskoslezský kraj vypsal, a které svůj dispečink jako takový nemají. Tzn., že ten dispečink společnosti KODIS by měl tuto funkci převzít. Dispečer bude disponovat určitými možnostmi, jak se s vozidlem spojit, jakým způsobem třeba zdržet nebo v případě dopravní nehody, v případě nějaké sněhové kalamity říct řidiči, aby jel odklonem, aby se vyhnul nějakému ucpanému místu. Sdělil, že to je ten dopravní dispečink. Kromě toho tento dispečink bude spolupracovat i s dispečinkem Správy silnic Moravskoslezského kraje, kdy například v zimním období budou vědět, kde se pohybují sypače a mohou tak operativně dopravu řídit. Bude propojen s Národním dopravním informačním centrem, co se týče ŘSD stavu na silnicích, dálnicích, silnicích I. třídy, aby byli v kontaktu. Bude tam i napojení na integrovaný záchranný systém apod. Co se týče osobních informací, tak ty nebudou nějakým způsobem zasahovat do činnosti tohoto dispečinku. Dále zachytil dotaz ohledně informačních kiosků. Odpověděl, že se jedná o to, že by chtěli rozmístit na území Moravskoslezského kraje ve všech významnějších železničních stanicích, ale i autobusových přestupních bodech informační kiosky, kde si člověk může vyhledat předcestovní informace, spojení, které bude aktualizované, může si zakoupit jízdní doklad, ten bude ale ve formě elektronické, nikoliv papírové. Tady asi došlo k nějakému šumu. S tímto jízdním dokladem se potom bude moci odbavit ve vozidlech. Tato nádstavba čeká na nějaký dotační projekt, protože toto financování překračuje možnosti Moravskoslezského kraje.

T. Macura poděkoval za odpověď a sdělil, že to uzavře za dopravní podnik. Řekl, že neuvažují o návratu k papírovým jízdenkám. Další dotazy k bodu č. 2 nebyly vzneseny, proto primátor ukončil projednávání tohoto bodu a současně požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim úspěšný pracovní den.



Primátor řekl, že se můžou přesunout k projednávání jednotlivých materiálů z bloků předkladatelů.

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva města Ostravy

T. Macura sdělil, že na základě včerejšího jednání předsedů politických klubů ze strany pana Semeráka, předsedy klubu Ostravak, byla vznesena připomínka ke znění jednacího řádu v části, která řeší ohlášení potenciálního střetu zájmu jednotlivých členů zastupitelstva města. Konkrétně to řeší Článek 18 s názvem Další povinnosti členů zastupitelstva města. Po konzultaci naznali, že ta připomínka, kterou pan Semerák vznesl, je správná a navrhuje v Článku 18 odst. (1), který je k té věci příslušný, navrhnout na první pohled formální změnu, která má svůj věcný obsah, aby se text „před zahájením zasedání zastupitelstva města“ změnil na „před jednáním zasedání zastupitelstva města“, tzn., aby se slovo „zahájením“ změnilo na „jednáním“. Vysvětlil, že to znamená, že znít to bude tak, že člen zastupitelstva, který je v potenciálním střetu zájmu, je, přečetl text z jednacího řádu: „povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání zastupitelstva města, které má danou záležitost projednávat“. Dotázal se pana Semeráka, zda to naplňuje podstatu jeho připomínky. Dodal, že dospěli k tomuto návrhu řešení. Oznámil, že pan doktor kýve.

F. Kolařík se dotázal, protože ta formulace je doslovně převzata ze zákona o obcích, ať nemají kolizi, jestli v zákoně je termín zasedání nebo jednání, protože tam se hovoří o příslušném zastupitelském orgánu, ať se nedostanou do nějaké zbytečné formální kolize se zákonem.

T. Macura odpověděl, že teď to bude v souladu se zákonem.

V. Polák se dotázal, v souvislosti s tím, aby bylo zcela jasné, kdy má zastupitel tuto skutečnost ohlásit, jestli by nebyla v tom posledním souvětí, které je v odst. (1) Článku 18 – je povinen sdělit tuto skutečnost, lepší formulace „na začátku rozpravy k bodu jednání, který se vztahuje k dané záležitosti“.

T. Macura odpověděl, že prakticky text, který navrhuje, je v souladu se zákonem o obcích. Z praktického hlediska, jestli svůj potenciální střet nahlásí v rámci rozpravy nebo před zahájením rozpravy, nepochybně bude jeho připomínka vzata v potaz. Přiklání se ale k tomu přesně replikovat ten text, který je součástí zákona o obcích, aby nebyly pochyby.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, kdy předmětem úpravy byla v Článku 18 odst. (1) v posledním řádku změna slova „zasedáním“ na slovo „jednáním“. Dal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0430/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 4

Memorandum o vzájemné spolupráci a pomoci

Primátor oznámil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a že se ho pokusí ujmout. Mj. řekl, že jistě ví, že je dlouhodobým záměrem města společně i s krajem v rámci rozvoje strategické průmyslové zóny Mošnov podpořit projekt vzniku multimodálního dopravního centra. Ten projekt se úspěšně realizuje. Nakonec i na předchozích zasedáních zastupitelstva měli zástupce investora, firmu Concens, která představovala ten záměr. Řekl, že je to jedna z výjimek, kdy ta realizace jde rychleji, než byl původní plán. Už tam dneska stojí a byla již před několika měsíci otevřena velká hala o rozloze 57 000 m², další se staví a chtějí využít toho, že ta lokalita má spojení nejenom na leteckou dopravu, ale i na dopravu silniční

v podobě dálnice, i železniční. To jsou všechno známé skutečnosti. Aby to dále podpořili, tak hledají další možnosti a před nějakou dobou se na ně obrátili zástupci přístavu Antwerpy, což je jeden z nejdůležitějších přístavů v Evropě. Podotkl, že dneska převážná většina zboží, která prochází Mošnovem a je před tím přepravována lodní dopravou, směřuje z přístavu Hamburk. Zopakoval, že před časem se na ně obrátili z přístavu Antwerpy s tím, že by chtěli navázat spolupráci s nimi tak, aby přes Mošnov šel i náklad, který je překládán z přístavu Antwerpy a současně s tím potřebují rozšířit železniční infrastrukturu, respektive zkapacitnit napojení toho železničního uzlu Ostrava Mošnov na železniční infrastrukturu Českých drah a vůbec železniční síť nejenom české, ale i evropské. To znamená přistoupení dvou nových partnerů do toho neformálního spolku nebo společenství, a to je z přístavu Antwerpy a SŽDC, čili Správy železniční a dopravní cesty, kdy oba tyto partneři navrhli uzavření memoranda, které se nějakou dobu připravovalo a které má záměr ten, aby deklarativně obsahovalo určitý záměr spolupráce všech těchto účastníků na tom společném cíli, kterým je skutečně vybudování efektivního multimodálního dopravního centra v lokalitě strategické průmyslové zóny Ostrava Mošnov. Včera na poradě předsedů politických klubů zazněl názor, že to memorandum je víceméně bezobsažné, protože neobsahuje žádné konkrétní termíny, ani úkoly. Potvrdil, že to tak skutečně je, že tam žádné závazky ani termínové, ani sankční, ani finanční nejsou, nicméně jedná se o materiál deklaratorní povahy, bez konkrétních závazků, který obsahuje toliko vzájemné ujištění všech účastníků, že ten záměr je společný a nezpochybnitelný, kdy tento záměr uzavření memoranda je zejména tlačen ze strany přístavu Antwerpy a SŽDC, kteří oba dva chtějí mít nějaký puvoár k tomu, aby mohli realizovat určité investice každý z nich na své straně. Memorandum jako takové bylo odsouhlaseno už i orgány Moravskoslezského kraje minulý týden a pakliže ho odsouhlasí i dnešní zastupitelstvo, tak by k jeho podpisu mělo dojít ještě během dnešního večera. Požádal o podporu tohoto memoranda, jakkoliv chápe, že se může zdát bez přílišných konkrétních cílů nebo úkolů. Poznamenal, že jde skutečně o jakousi politickou deklaraci vůle vedení města tuto věc podpořit.

Diskuze:

Z. Šebesta poděkoval za vysvětlení. Sdělil, že mu nicméně není jasné, proč nebyly respektovány připomínky odboru legislativního a právního magistrátu. Uvedl, že v materiálu je napsáno, že připomínky odboru legislativního a právního nebyly do memoranda promítnuty, že odbor strategického rozvoje se ztotožnil se stanoviskem krajského úřadu atd. Řekl, že musí konstatovat, že na radnici asi vládne odbor strategického rozvoje. Myslí si, že připomínky odboru legislativního a právního zpřesňovaly to memorandum a chránily město proti možným eventuálním nějakým útokům, i když ne finančním nebo jiným, ale dobré jméno se taky dá nějakým způsobem ohodnotit. Dotázal se, proč názor odboru legislativního a právního nebyl vzat v úvahu, a když byl vzat v úvahu, tak proč to rozhodoval odbor strategického rozvoje a ne někdo, kdo je k tomu kompetentní, což je v tomto případě rada města.

T. Macura odpověděl, že na této radnici nevládne odbor strategického rozvoje, ale doufá, že tu vládne zdravý rozum. Dále sdělil, že připomínky odboru legislativního a právního, jakkoliv je nechce zpochybňovat, jsou víceméně formálního charakteru, kdy řeší, který právní řád se má uplatnit, nebo jazyková verze má platit. Řekl, že jsou situace a tohle je jedna z nich a zopakoval, že s tímto memorandumem nejsou spojeny žádné finanční, ani termínové, ani věcné závazky ze strany města, tudíž se ani město nemůže dostat do situace, kdy by bylo povinno z něčeho plnit z důvodu nesplnění svých závazků. V takovém případě se domnívá, že je možné ve shodě s doporučením odboru strategického rozvoje, ale i ve shodě s názorem rady, toto memorandum uzavřít, protože opačnou variantou by bylo k uzavření memoranda nedospět nikdy, protože nepředpokládá, že by přístav Antwerpy souhlasil s tím, že se bude

tato listina řídit českým právním řádem. Myslí si, že by měl zvítězit zdravý rozum a říct si ano, tady nic neriskujeme. Je zbytečné dělat nějaký složitý právní rozbor tohoto memoranda za desítky nebo stovky tisíc korun a nějakým způsobem ošetřit ten názor odboru legislativního a právního, který je věcně správný, ale myslí si, že je zdůvodnitelný na tomto plénu ten návrh, který předkládají jako rada města.

L. Semerák řekl, že chce využít toho, že účastníkem memoranda je SŽDC a dotázat se na dvě věci, které spolu souvisí. Dotázal se na aktuální stav přestavby hlavního nádraží a celého železničního uzlu a také na to, zdali nadále trvá nevěle SŽDC, v rámci této akce opravit také výpravní budovu hlavního nádraží.

T. Macura odpověděl, že pokud jde o rekonstrukci hlavního nádraží, potažmo výpravní budovy, na to téma se stále jedná. On osobně má na příští měsíc domluvenou schůzku přímo s ministrem dopravy, kde jedno z témat, které chce řešit, je toto. Poté by je informoval podle výsledku. Z hlediska jednání projektového týmu hlavní nádraží se řeší i napojení té výpravní budovy s investicemi, které tam chystá město vč. potenciálního muzea dopravy, podzemního parkování atd. Je tam několik variant, kdy se, myslí, i z jednání, které je průběžně vedeno se SŽDC, přiklonili k jedné z těch tří variant, která už je téměř dohodnutá. Požádal o přesnější informaci pana Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje.

V. Palička upřesnil, že v tuto chvíli je to bohužel tak, že SŽDC vůbec nemá záměr výpravní budovu opravovat, což deklaruje již dlouhou dobu s tím, že se chce soustředit na úpravu zhlaví a celého toho nádraží i toho nákladního. Z hlediska jednání, které proběhly, se jim podařilo do studie, kterou SŽDC připravuje celkovou rekonstrukci, dostat právě zmiňovaný podchod, který by řešil přístup právě k novému parkovacímu objektu, který má za cíl vybudovat město, a to v prostoru vymístěné tramvajové smyčky. Běží to v tom režimu, jak byl ten projekt kdysi připravován. Bohužel SŽDC zatím neplánuje rekonstrukci výpravní budovy. Na jednání, kde byli přítomni, jim tvrdili, že tato výpravní budova je v porovnání s ostatními výpravními budovami moderní, zachovalá a že je ještě v nějakém stadiu, kdy rekonstrukci potřebovat nebude. Doufá, že se jim toto podaří zvrátit.

T. Macura zopakoval, že je to jedno z témat, které má připraveno na pana ministra včetně témat, jako je Prodloužená Místecká, Severní spoj a další.

T. Raždík se dotázal, aby nehlasoval o něčem, čemu vůbec nerozumí, zda se jedná o to, že se budou nějakým způsobem rekonstruovat železniční cesty, popř. se postaví nová nebo se postaví nějaké haly překladní nebo něco takového.

T. Macura vysvětlil, že záměrem města a kraje je vybudovat v areálu Mošnov největší logistické centrum možná ve střední Evropě, zcela jistě v zemích V4 a k tomu, aby tam developer nepostavil haly, tak potřebuje adekvátně kapacitní napojení jednak silniční, jednak železniční a jednak potřebuje mít i nějakou dohodu s dalšími dopravci, jak leteckými, tak i lodními, a to je smyslem toho memoranda. Na co se ptá pan Raždík, to je záměr SŽDC, kde jim z toho střednědobého hlediska jde hlavně o projekt pravého odbočení do Mošnova z jižního směru koridoru tak, aby ty vlaky nemusely zajíždět do zóny úvratí ze Studénky, ale mohly přímo. Tzn., že i ze strany SŽDC tam jsou plánovány miliardové investice, a SŽDC chce nějakou deklaraci toho, že město má záměr podporovat tuto zónu. Podobně je tomu na straně přístavu Antwerpy. I oni chtějí nějakou politickou deklaraci, že to má podporu města a kraje, aby mohli podstatnou část dopravních směrů nasměrovat na Mošnov, ať náhodou něco nepřipraví a my pak řekneme „ne, my jsme to vůbec nikdy nechtěli“.

M. Svozil podpořil projednávaný materiál. Uvedl, že včera při příležitosti otevření logistického centra firmy Adler, padla jedna zásadní informace. Ostrava má ideální pozici jako možné logistické centrum v rámci celé České republiky. Požádal, aby celý tento materiál chápali jako možné využití konkurenční výhody města Ostravy v celoevropské konkurenci a on to chápe tak, že je to nějaký první krok k dalším ekonomickým šancím tohoto města. Požádal o podporu projednávaného materiálu.

D. Witosz sdělil, že by pouze pro pana Raždíka trošku doplnil celý obraz. Řekl, že SŽDC a ministerstvo také plánuje výstavbu vysokorychlostní tratě mezi Ostravou a Přerovem, která je z těch všech připravovaných jakoby nejvíc pokročilá a měli by být první na řadě a tím by také mělo dojít k uvolnění kapacity na tomto úseku, kdy dnešní zejména osobní doprava je pro nákladní dopravce takový velice obtížný úsek, takže by se na konvenční trati uvolnila kapacita a tím pádem by právě Ostrava a celý ten projekt dával veliký smysl, + ještě by měli dát do obrazu, že Evropská unie si vytyčila cíl přenést podstatnou část nákladů ze silnic právě na železnici a tak to jde všechno ruku v ruce a tady bylo město Ostrava vyzváno, aby se počítalo právě s tím, jestli je otevřeno právě takovému kroku.

M. Juroška sdělil, že by vynechal svůj osobní postoj k té věci ve vztahu k tomu, že v budoucnosti poměrně blízké technologie budou na takovém stupni rozvoje, že budou umožňovat spíše lokalizaci ekonomických činností a podporu lokální ekonomiky, než nějaký takový mezinárodní byznys a složité mezinárodní obchodování. To nyní ale neřeší. Vrátil se k tomu memorandu jako takovému. Řekl, že to memorandum, jak bylo řečeno, se může zdát bezobsažným, protože nic konkrétního neobsahuje. Současně si myslí, že hrozí riziko, že by ho mohl někdo interpretovat jako všeobsažné. Řekl, že se domnívá, jestliže tam nejsou žádné konkrétní závazky, ale je tam ustanovení, že strany budou řešit spory přátelskou dohodou nebo tak nějak, a dodal, že neví, jaký je ten termín v anglickém textu, protože není žádný expert na mezinárodní obchodní právo a podobné záležitosti, že odbor legislativní a právní v tomto mohl vidět nějaké riziko. Dotázal se, zda si myslí, že opravdu žádné takové riziko není, že by si to někdo extenzivně potom interpretoval a vyžadoval po Ostravě nějaké konkrétní plnění.

T. Macura se dotázal paní Kolkové, vedoucí odboru legislativního a právního, jestli na to odpoví explicitně, zda vidí možnost vzniku nějakého rizika ze strany neposkytnutého plnění na základě tohoto memoranda.

R. Kolková odpověděla, že to bylo upozornění odboru legislativního a právního k dané záležitosti. Pokud by smluvní strany dospěly k závěru, že každá z nich má jiný způsob, kterým chtěla dosáhnout účelu toho memoranda, tak ke sporu může dojít, ale vzhledem k tomu, že memorandum je opravdu právně nezávazné, tak předpokládá, že si strany sednou ke kulatému stolu a budou se snažit danou záležitost vyřešit smírnou cestou.

L. Semerák řekl, že jakkoli je to možná víc věcí krajskou, tak oni také ten materiál podpoří. Dále poděkoval za odpověď paní Kolkové a panu Paličkovi. Primátora požádal, kdyby nejen jeho, ale i ostatní informoval o průběhu jednání s panem ministrem nejen podle výsledku jednání. Dodal, že obecně věří, že bude poslem dobrých zpráv. Dále řekl, že má pocit, když se rekonstruovala výpravní budova ve Svinově, že na tu rekonstrukci přispívalo město. Dotázal se, zda v rámci jednání se SŽDC tato myšlenka někde v hlavě byť předběžně je a mohla by být jakýmsi impulsem pro SŽDC k opravě hlavního nádraží. Dotázal se, jestli to je předmětem jednání a pokud není, tak jestli to nechtějí zvážit, protože si myslí, že pan Palička to řekl pěkně. Argument SŽDC, že jinde mají nádraží v horším stavu, ho moc neuspokojuje. Dodal, že jsou třetí největší město v republice a myslí si, že když SŽDC dá 5 miliard na opravu toho uzlu, tak by se nějaká koruna na tu výpravní budovu hodila.

T. Macura sdělil, že si myslí, že jsou ve shodě v názoru na stav výpravní budovy hlavního nádraží i v tom, co by se tam mělo dělat. Řekl, že kdyby ten úhelný kámen spočíval v tom, jestli město přispěje nějakou přiměřenou částkou, a to by byl ten úhlový kámen, jestli se to zrealizuje nebo ne, tak určitě nabídnou tuto variantu. Dodal, že Svinov byl jiný případ. Tam šlo o evropské peníze, které asi nejsou dneska už v tomto případě realizovatelné. Poznamenal, že každopádně bude informovat.

D. Witosz řekl, že by se trošku zastal SŽDC, u které pracoval. Sdělil, že SŽDC převzalo mnoho nádražních budov teprve v nedávné době od Českých drah. České dráhy neinvestovaly do rekonstrukcí těchto budov, což znamená, že SŽDC převzalo v celkem velice špatném stavu

obrovské množství nádražních budov, a to je právě ten argument, že SŽDC se nyní musí zkoncentrovat hlavně na ty budovy v České republice, které jsou doopravdy v katastrofálním stavu, a i když chápe, že budova na Ostravě Hlavním nádraží není v ideálním stavu, tak doopravdy ve srovnání se zbytkem republiky je na tom ještě poměrně dobře.

T. Macura sdělil, že neví, jestli úplně tohle chtěli slyšet, ale poděkoval za názor. Dále řekl, že by byl nerad, aby zapomněli, že Ostrava je třetí největší město v České republice a zcela jistě výpravní budova jeho hlavního nádraží je nejhorší minimálně mezi pěti největšími městy, možná deseti největšími městy v České republice, čili ten záměr zrekonstruovat i tu stávající budovu, nebo ji zbourat a postavit ji zcela novou, je podle něj na místě.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0431/ZM1822/8.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.00 - 11.35 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil odpolední jednání zastupitelstva města a sdělil, že na řadě je bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Předal slovo panu Milanu Moldříkovi, který byl přihlášen jako první s příspěvkem s názvem „Příroda, co s ní“.

M. Moldřík, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, témata na dnešní vystoupení jsou jasná. Klimatické změny, voda, sucho v Kunčicích, stromy. Tolik témat za 5 minut, to bude fuška. Klimatické změny rozhodně nedělá množství chovaného dobytka, jak slyším. Jinak by Buffalo Bill byl největším bojovníkem proti klimatickým změnám. Nebyl, byl to vrah bizonů. Z tisíce příčin klimatických změn budu jmenovat ty, které považuji za nejhorší. Zaprvé, lidé a jejich množství. Zadruhé, peníze a jejich množství. Zatřetí, auta, letadla a jejich množství. Začtvrté, plasty a jejich množství. Bohužel, naše lenivost, pohodlnost, chamtivost a touha po majetku nám brání něco s tím dělat. Takže neudělám nic! Voda. Ostravou protékají tři řeky: Ostravice, Odra, Lučina. V době velké vody musíme přebytečnou vodu zachycovat. Ty přehrady, které nám tady komunisté nechali postavit, jsou naše záchrana a rezerva, ale pro zavlažování je této kvalitní vody škoda. Musíme stavět i menší zásobníky vody v každé obci kolem řeky, a když je velká voda, tak je naplnit. Sucho v Kunčicích. Letos bylo větší sucho, než vloni. Minimální hladina vody ve studni byla opět nižší, úroda menší a náklady na zavlažování větší. Lidé pomalu opouštějí pěstování brambor, zeleniny a jiných plodin, protože nemají vodu. Prozatím si to můžeme koupit v Penny, ale bude to tak pořád a za jakou cenu. Zahrádky kolem mě jsou jen holé trávníky, nanejvýš s bazény. Já, se svou zahradou a polem mezi domky, jsem jako exot. Stromy. Ministr životního prostředí chce vysadit 10 milionů stromů. Chválím to, ale když nebude voda, tak nám uschnou. Už teď začínají schnout i velké stromy. Musíme sázet stromy a starat se o ně a nedovolit skácet jediný velký strom, který ještě žije. Než malý stromek začne být užitečný pro životní prostředí, trvá to minimálně 20 let. Jako malý krůček správným směrem považuji snahu koupit park Dukelských hrdinů v Kunčicích, kde jsou 100leté stromy. Při návštěvě delegace z obce a magistrátu jsme si hodně řekli o stavu přírody v Kunčicích. Byl jsem mile překvapen o informovanosti paní Šebestové. Udělalo mi to velkou radost. Všiml jsem si, že se v poslední době ze slovníku komentátorů a odborníků vytratila

slova udržitelný rozvoj. Asi to znamená, že rozvoj je neudržitelný. Na závěr. Má se zase sejít klimatické fórum OSN a budou jednat a jednat. Snad nejlépe to vyjádřil náš klasik pan Werich ve větě „Ještě, že máme tu spoustu delegátů, kteří hovoří a hovoří, jak lze v cukru letu zformulovat větu, že svět, i když hoří, že neshoří“. Já bych to uzavřel svým vlastním konstatováním, bohužel smutným. Dny naší zeměkoule jsou už dávno sečteny a my se jen můžeme modlit, jak dlouho vydrží na našem umělém dýchání. Děkuji Vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za aktuální a příhodné zamyšlení.

T. Macura sdělil, že jako další je k tomuto bodu přihlášen pan Radek Přepiora. Předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Pěkný den, vážené dámy a pánové. Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Budu vám nyní tlumočit dotazy občanů a poprosím o odpovědi na mikrofon nebo v případě nutnosti rozsáhlejšího výkladu pak o písemné sdělení na e-mail. Děkuji. 13. září 2019 zveřejnil moravskoslezsky.denik.cz informaci, že dojde k 15. 9. téhož roku k ukončení provozu hlavní plochy parkoviště vedle Ostravského muzea u Masarykova náměstí. Dotaz zní, jaký náhradní prostor pro parkování nyní město lidem nabízí a jak hodlá také v budoucnu tento nedostatek řešit i vzhledem k nástupu elektromobilů. Myslím tím řešení pozitivní mimo metody legislativního násilí typu zákazu vjezdu a odkazů na cestování MHD. Za druhé. Vzhledem k neustále si odporujícím mediálním zprávám o hlavních zdrojích znečištění ovzduší v Ostravě a Moravskoslezském kraji, viz třeba článek idnes.cz z 3. září 2019, prosím o zaslání vysvětlení a tabulky, která by deklarovala po jednotlivých letech městem oficiálně uznané hlavní sektorové znečišťovatele ovzduší od roku 1989 až do současnosti, respektive od roku, který budete schopni dohledat a to v porovnání s dotačními částkami vynaloženými v Ostravě v každém daném roce na zlepšení ovzduší. Mezi lidmi a také částí odborné veřejnosti se totiž objevují názory, že dochází k mediálnímu posilování role určitých sektorových znečišťovatelů zrovna v příhodném dotačním období na úkor skutečně zjištěných dat. Domněnka zní, například pokud jsou k dispozici dotace na odsíření továren, jsou hlavním viníkem špatného ovzduší továrny, pokud jsou peníze na nové kotle, tak to jsou domácnosti, pokud jsou evropské peníze na tramvaje, tak je to doprava, pokud máme problémy s Polskem, tak je to Polsko apod. S tímto dotazem také úzce souvisí skutečně někdy až fantastní představy o radikální změně tradičního života obyvatel v Ostravě a Moravskoslezském kraji, podpořené akceptací nejrůznějších globálních protokolů, takřka stachanovských závazků, nadšených akčních plánů apod. Ostrava se např. zavázala k plnění Kjótského protokolu, roku 2013 město přijalo první akční plán udržitelné energetiky se závazkem snížit emise CO₂ na svém území o 25 % do konce roku 2020 a nejnoveji by to mělo být již 40 % do roku 2030. Přitom je-li situace takto vážná, tak přesto zde paradoxně není nutné vyhlašovat tzv. stav klimatické nouze. Navíc by občany zajímalo, jak se městské vedení staví k dalšímu gigantickému globálnímu plánu zvanému nový zelený úděl pro Evropu, který už počítá s kompletní bezuhlíkovou ekonomikou, s dramatickým dopadem na tradiční životy našich občanů, kde všude bude financováno pomocí dluhopisů Evropskou centrální bankou, skončí klasická ekonomika založená na dosažení zisku, bude umožněno jen to podnikání, které bude tzv. prospěšné všem, tedy dotace dostanou jen ti správní ideologičtí podnikatelé, třeba všechny obytné domy v Ostravě by musely být povinně obydlené, nemohly by sloužit k dosažení co nejvýhodnější obchodní ceny atd. A to v rámci nového globálního eko-směru tzv. „greténismu“, jak jej v nadsázce nazývá jeden vážený pan ostravský poslanec. Prosím proto o seznam všech deklarací, paktů, smluv, závazků aj. eko-dokumentů, k jejichž akceptaci Ostravany zastupitelé zavázali často i bez jejich bezprostředního souhlasu; a to s webovým odkazem na aktuální

znění včetně seznamu připravovaných konkrétních kroků s dopadem na tradiční životy našich občanů. Děkuji. A poslední dotaz se týká příslibu váženého pana primátora, který přednesl na mou otázku během minulého zastupitelstva. Šlo tehdy o zpřístupňování dokumentace pro občany všech ostravských obvodů. Podle zápisu vážený pan primátor řekl, cituji, „...že si ten podnět může vzít na příští jednání Sborů starostů. Sdělil, že ani neví a nemá ani představu o tom, u kterých obvodů tato situace, o které mluví, je, a u kterých není. Sdělil, že ho zatím nenapadlo se tím zabývat, ale může si to ověřit. Sdělil, že primární je tlak od občanů, který budou uplatňovat na jednání svých místních zastupitelstev, protože politici jsou zodpovědní svým občanům, takže tam je třeba na to tlačít. Nakonec řekl, že si to poznačil a otevře to na příštím Sboru starostů.“ Velice vám děkuji za odpovědi.“

T. Macura poděkoval za příspěvek a řekl, že se pokusí stručně odpovědět, příp. ho doplní paní náměstkyně primátora Šebestová. Nejdříve odpověděl na uzavření parkoviště. Připomněl, že jsou zvyklí desítky let, že je to nějaké hlavní parkoviště, ale ona je to hlavně proluka po bývalém zbouraném městském domě, resp. po zástavbě městských domů. Nepatří tam parkoviště, ale městské domy a bylo by dobře, kdyby si na to zvykli. Na zastupitelstvu města o tom projektu hovořili několikrát a pan Přepiora, myslí si, tomu byl minimálně ve více než jednom případě přítomen. Prezentovali záměr tzv. bytového domu Nové lauby, který se na základě architektonické studie bude stavět na onom území a bude se stavět ve stylu, který by evokoval tu dřívější měšťanskou zástavbu toho území. V souvislosti s tou stavbou, protože jde o historické jádro města, se musí udělat archeologický průzkum, který se začal provádět v pondělí tohoto týdne a bude trvat zhruba rok. Poznamenal, že to vyplývá ze zákona a není to výmysl města. Dále řekl, že na tento archeologický průzkum naváže výstavba bytových domů podle projektu, o kterém je téměř přesvědčen, že se s ním už musel pan Přepiora někde potkat, protože oběhal i všechna tištěná i internetová média. Sdělil, že parkování bude v tom komplexu bytových domů zajištěno v podzemí, tzn., že ± ta kapacita, která je dneska na povrchu, se po dokončení toho projektu objeví v rámci podzemního parkování, ale bohužel se neumí teleportovat v čase a bohužel na dobu archeologického průzkumu a té nové výstavby je třeba tu plochu pro parkování uzavřít. Možnosti alternativního parkování jsou v okolí, především na Černé louce, kde došlo i ke zvýšení kapacity parkování. Tím, že tam byla zbourána ta bývalá tržnice, došlo ke zvýšení kapacity o několik desítek parkovacích míst bez ohledu na to, že Černá louka prakticky s výjimkou konání velkých výstavních akcí zpravidla nikdy nebývá plná. Sdělil, že má dojem, že tato informace také oběhla všechna myslitelná média a oni sami k tomu vydávali tiskovou zprávu, a protože pan Přepiora sleduje tiskové zprávy města, nepochybně o tom má informaci také. K druhému dotazu, ve kterém se pan Přepiora zaměřil na oblast životního prostředí a požaduje údaje v dlouhé statistické řadě 30 let porovnávací hlavně sektorové znečišťovatele ovzduší v porovnání s investicemi do zlepšení životního prostředí, uvedl, že nejsou statistický úřad jako město, tzn., že nebudou zpětně vytahovat data 30 let stará tím spíš, že nejsou z velké části ani jejich majiteli, ani je nemají k dispozici. Sdělil, že se na městě neshromažďují data typu kolik který průmyslový podnik investoval do zlepšování životního prostředí, jaké dotace čerpal a na jaký účel. To je záležitost těch jednotlivých průmyslových podniků, příp. jiných sektorových znečišťovatelů. V rámci dat, která mají k dispozici, můžou panu Přepiorovi určitě poskytnout údaje o vývoji znečištění v nějaké časové ose u těch hlavních složek jako je např. prach, oxidy dusíku, oxidy síry, příp. benzo(a)pyren nebo jiné látky, bez toho, aniž by byli schopni analyzovat, kolik se na těch emisích podílí jednotlivé subjekty. Není to jejich práce, ani ta data k dispozici nemají. Dále sdělil, že pan Přepiora zmiňoval akční plán udržitelné energetiky města, který byl přijat na základě přistoupení města Ostravy v roce 2013 do paktu starostů a primátorů a z toho vyplývající závazek, snížit uhlíkovou stopu, resp. emise CO₂ do roku 2020 o 25 %. Odpověděl, že ten cíl byl, pokud je mu známo, už ve své podstatě splněn. Ještě v tom roce, předpokládá, do zastupitelstva přinesou návrh na zpevnění tohoto cíle a sice tak, aby proti

tomu výchozímu bodu se snížily emise kysličníku uhličitého na území města od roku 2030 o 40 %, čili z těch 25 % by to bylo 40 a je to de facto jakási reflexe Pařížské dohody. Řekl, že toho bude dosaženo různými cestami, především budou dále pokračovat zateplováním veřejných budov, budou pokračovat v ekologizaci dopravy, tzn. opouštění spalovacích motorů hlavně ve veřejné dopravě a přechod k elektromotorům a řadou dalších opatření. Mimochodem na programu zastupitelstva města v některém z dalších bodů je i návrh na přistoupení města do evropského programu s názvem „POTEnT“, který v zásadě řeší výměnu, zkušenosti evropských měst v oblasti snižování uhlíkové stopy. Dále řekl, že neví, jestli si paní náměstkyně Šebestová příp. nepoznačila víc těch informací z hlediska životního prostředí. Pokud ano, požádal o doplnění, pokud ne, tak se nic neděje. Přistoupil k závěrečnému dotazu pana Přepiory, ve kterém zmiňoval diskuzi na předchozím zasedání ohledně dostupnosti a zpřístupňování informací pro občany ze strany městských obvodů. Sdělil, že si sype popel na hlavu, protože Sbor starostů byl po letní přestávce toto pondělí, po tříměsíční přestávce tam byla přešel bodů, takže na ten příspěvek zapomněl. Zopakoval, že je to prioritní právo občanů daného městského obvodu, požadovat po svých volených zástupcích poskytování informací takových, ke kterým ten městský obvod má přístup a je povinen je sdělovat, takže on to sice na Sboru starostů, a myslí si, že i pan předseda Sboru starostů je na zastupitelstvu přítomen, zopakuje, na straně druhé by to těžiště toho zápasu o větší otevřenost radnic mělo být vedeno právě na zasedání zastupitelstva jednotlivých městských obvodů.

K. Šebestová sdělila, že chtěla doplnit data ohledně znečišťovatelů ovzduší, protože Ministerstvo životního prostředí aktualizuje plán zlepšování kvality ovzduší pro celou Českou republiku, pro aglomeraci Ostrava, Frýdek-Místek, Karviná. Ta data, která zpracoval Český hydrometeorologický ústav, jsou z roku 2016 a jsou poměrně aktuální. Nabídla panu Přepiorovi, že mu může zaslat zmíněnou analýzu, z které Ministerstvo životního prostředí čerpalo pro aktualizaci zmíněného PZKO. Dále doplnila informaci, že v radě města schválili akční plán pro program zlepšování kvality ovzduší, který obsahuje řadu opatření ve velkém množství oblastí jako je doprava, lokální topeniště, ekologizace dopravy, zlepšování zelených ploch nebo rozšiřování zelených ploch ve městě apod. Informovala, že tento akční plán bude zveřejněn na webových stránkách zdravaova.cz, což jsou oficiální stránky k životnímu prostředí města Ostravy, takže i tam může pan Přepiora nahlédnout a zjistit, jaká opatření město dále plánuje, a která bude hodnotit a napříč odbory magistrátu bude např. i s dopravním podnikem a organizacemi města plnit, realizovat a dále rozšiřovat jednotlivá kódovaná opatření v budoucnu.

T. Macura předal slovo panu Jiřímu Šefkovi, který byl přihlášen k tomuto bodu s diskuzním příspěvkem s názvem „Politická kultura III“.

J. Šefka, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé. Proč politická kultura č. III? Shledal jsem mj. taky v novinách článek „stavba tramvajové tratě se vzdaluje“. Ano. Stavba tramvajové tratě se vzdaluje, k tomu přidám ještě + 75 let. Stavba tramvajové tratě se vzdaluje proto, že prakticky posléze bude nerealizovatelná, jelikož prioritu zastává teďka severní napojení, tzn., že bude veliký rozsah stavebních prací v prostorách VII. a VII. obvodu, kde se bude realizovat tento projekt a tudíž nebude ještě ani vyřízený projekt ekologizace veřejné dopravy Ostrava-Poruba. Posléze, jak se tento projekt dokončí, nevím, neznám harmonogram, ani není nikde sdělen termín, kdy začne severní napojení, a tudíž by se muselo čekat dalších 5 let, protože na to určitě bude nějaká dotace Evropské unie, bude se muset čekat dalších 5 let na to, aby mohlo dojít k realizaci tramvajové dopravy, což jako bude už s dobou tento projekt za zenitem. Tudíž už

se nebude zájem ani se o tento projekt zabývat a snažit se ho prosadit nějakým samolibým eventuálně způsobem. Promiňte tento výraz, ale je to tak. K tomu, co se týká těch 75 let. Jelikož, pane primátore, se snažíte prosadit tento projekt všemi možnými způsoby, na začátku to byl Statut města Ostravy, změna určitého §, prosadit to jako strategickou stavbu, to se Vám úplně nepodařilo, přišel bod číslo 2, malá EIA, kde jste jásali, že to bude brnkačka a ona to brnkačka nebyla. Dvě instituce se vyjádřily proti, tzn., hygiena a životní prostředí. Pak to šlo, příprava, jelikož určitě byla ne zrovna v pořádku a možná i liknavá, jak mnoho věcí v těchto věcech jsou, tak byla vrácena k přepracování. Což si myslím, že kdyby jako jste měli doopravdy eminentní zájem, tak budete tak pečlivě na tom pracovat, aby k tomuto nedošlo. Teďka už nemá cenu se tímto zabývat, a to, že se vzdaluje stavba tramvajové tratě, to nabírá realitních skutečností. Bod číslo 2, abych to potvrdil, že jako ta určitá liknavost v práci je, tzn., i odpověď. Já nemůžu poděkovat paní náměstkyni Bajgarové, není tady, ale přesto se o tom zmíním. Když jsem tady na tomto místě stál, tak ohledně toho odchodného jsem sdělil. Vždyť není problém sdělit, za jakých okolností, nebo dle čeho byly tyto peníze vyplaceny a sdělil jsem, vždyť není problém – zákon, jaký, paragraf a odstavec. Bohužel, už proměnili to jenom šmahem jedním to, tak je to pravda, dala to samozřejmě jako úkol někomu, tak to dopadlo. Ty liknavosti se nacházely už v minulosti. Mám zkušenosti takové, jaké jsou, ale bohužel, my jako občané se s tím musíme smířit, ale nesmíme se s tím, že třeba jako pan primátor se vyjádříte k 75+, je vyškrtnete, odsoudíte je nebo odsunete je do ztracena a tak dále. Mí, nebo já ještě ne, ale mí kolegové starší, přece nejsou nesvéprávní lidé. Jak vy si můžete něco takového dovolit? Já si myslím, že byste měl sám vzít tu osobní nějakou zodpovědnost na sebe, jednak řádně se omluvit na první stránce Deníku a mj. ještě co, jak sám. Protože toto bylo hrubé porušení demokracie v tomto státě. A takových lidí, nebo když člověk poslouchá ty politiky, jak jednají, jak se hádají atd., tak postupně budují suchý ostrov ve středu Evropy, což je smutné. A jeden příklad takový je, hazard z kávy, kteří měli v minulosti velké úspěchy na ARÉNA VÍTKOVICE.“

Zazněl gong po pěti minutách příspěvku. Primátor požádal pana Štefku, aby zkusil směřovat k závěru.

J. Štefka pokračoval slovy: „A vy ze dne na den odšoupnete toho člověka a nahradíte ho jiným, který šest týdnů dělal starostu v Porubě a ze zdravotních důvodů odešel, a to se dovidám až tady, protože jsem po tom pátral a až tady jsem se to dověděl. Takže to jsou takové nějaké divné posuny, které zrovna pro nás občany se jeví ...“

Primátor požádal pana Štefku, aby směřoval ke konci svého vystoupení, protože překračuje čas.

J. Štefka řekl: „Ano. Já Vám teda děkuju za pozornost a žádám písemnou odpověď.“

T. Macura řekl panu Šefkovi, že mu mile rádi písemnou odpověď poskytnou. Dodal, že ho možná jen zklame ústně, porovnává-li dva projekty – Severní spoj a tramvajovou trať, tak určitě realizaci je daleko blíže projekt tramvajové trati než Severního spoje. Už z toho důvodu, že pro Severní spoj není zatím žádná projektová dokumentace k dispozici.

Pan Štefka chtěl vystoupit v diskuzi, ale pan primátor se mu omluvil, že mu nedal slovo s tím, že mu na otázky odpoví písemně.

T. Macura řekl, že se s přihláškou do diskuze přihlásil další občan města pan Rudel, který chce vystoupit na téma „Koncertní hala, cesty a chodníky v Ostravě“. Bohužel dal přihlášku do diskuze pozdě v porovnání s tím, co předpokládá jednací řád zastupitelstva. Sdělil, že by mu rád v rámci demokracie umožnil vystoupení, nicméně správně by o tom měli hlasovat. Dal návrh na hlasování, aby zastupitelstvo města umožnilo promluvit panu Rudelovi, který se

nestihl přihlásit do diskuze včas. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Primátor předal slovo panu Rudelovi.

V. Rudel, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, zastupitelé. K čemu bych chtěl. Já jsem se dozvěděl, nebo teda už to je delší dobu, a posledně to bylo – koncertní hala. Mě ten velice megalomanský projekt zaujal, nevím čemu, jestli bude tak dobře vytižen, nebo bude tak dobře to, ale tu se mi jedná o něco, že se něco dělá, nějaká hala. Budeme ju potřebovat tak nutně, když na tom lpí pan primátor, ať mi to promine, já tady vidím, a když tak chodím, nebo jsem z Ostravy a pohybuji se po Ostravě, závažné jiné věci. Už jsem tady někdy kdysik o tym říkal a další věci, protože jsem řidič a jsem taky v dopravním podniku, cestuji dopravním podnikem, tak vidím, v jakým stavu jsou naše cesty, které patří kraji, městu, což je to nejdůležitější a taky obcím, které patří pod Ostravu a nemají peníze nebo nemají na tyto údržby. A to nejsou jenom cesty, to jsou chodníky, a to chodníky, které jsou starší rok i několik roků, to ještě za bývalého režimu, nebo aji nové, které jsou v hrozném stavu. Jako občan se po nich pohybovat, jezdit, auta trpja. Můžu aji konkrétně je to tady směrem ku bývalému Dolu Zárubek, jak se jede od Paláce, esi ste tam jeli, to se jenom flikuje, lepší, je tam po zimě díra vedle, nebo je to prohnuté. Jezděte po tym. Po chodnicích, je vyhrbený, je tam díra, je tam voda, chodíte, jak se říká, a čachtate. A jak se třebas na obci zeptáte? Nemáme peníze, víte, kolik ten projekt stojí. A tady stavjame megalomanskou halu koncertní, k čemu bude, já třebas asi ju nevyužiju. Za jedno jako občan nevím, k čemu tam půjde, nebo už mám nějaké roky, takže tam nebudu, ale ta se prosazuje. A dokonce jsem se dozvěděl, že je pozastavena, něco v nemocnici, se tam mělo něco stavjat, je to pozastavené. A takových věcí je. Třebas bych řekl, někde v Hrabové byl nějak kanalizace, která teďkom o 4, 6 roků se posouvá. A bylo to lidem, že se to do pěti roků, ta cesta, která se tam dělala za Evropské unie, může rozkopat a že se bude pokračovat dále. Takže já jako, podle mě, je to zbytečná momentální investice, na kterou teďkom by ty peníze měly jít někde jinde. Na užitečnější lepší využití. Děkuji.“

T. Macura poděkoval za názor panu Rudelovi. Sdělil, že neví, z které strany začít. Je věc individuálního názoru, co je a co není důležité, kdo co bude používat nebo nebude používat. Řekl, že projekt koncertní haly se ve městě Ostrava připravuje bezmála 70 let a myslí si, že město jako je Ostrava, si takovou investici zaslouží a že to kultury milovné publikum tady je bez ohledu na to, že k nim nepatří pan Rudel osobně nebo pár jiných lidí. To je docela dobře možné. Stejně tak město historicky postavilo městský stadion s náklady více než 1 miliard korun a také si nevzpomíná, že by to vyvolalo nějaké zásadní diskuze, přestože každý z nich tam nechodí každý druhý pátek hrát fotbal nebo se na něho dívat. Je prostě nějaká infrastruktura městská, kterou každé město, které aspiruje být jakousi metropolí, by mělo mít saturovánu a domnívá se, že investice typu koncertní haly se dlouhodobě vyplatí. Není to žádný jeho výmysl, protože pan Rudel mu to přiřknul, ale je to součást strategického plánu města Ostravy, který byl schválen v roce 2016 po veřejném projednávání. Veřejné projednávání proběhlo v zasedacím sále zastupitelstva města, on tam pana Rudela neviděl a tím mu to nevyčítá, ale tehdy mohl také přijít a být proti tomu atd. Sdělil, že je to jakýsi konsenzus, který v dané chvíli vznikl a oni jej dneska naplňují. Není to žádná momentální investice. Ta investice se bude realizovat, tzn. stavět, někdy za tři roky od této chvíle a oni už na tu stavbu šetří několik let dopředu, aby ve chvíli, kdy ta stavba bude aktuální, aby to nezatížilo v té chvíli nepřiměřeně městský rozpočet. Pan Rudel říká, že by město mělo raději investovat do opravy cest a chodníků. Neví, jestli letos projížděl v létě Ostravou, a doufá, že ano, tak si určitě všiml, kolik cest v dané chvíli bylo současně uzavřeno a opravováno. Řekl, že si troufá tvrdit, že víc by toto město ani neuneslo. Souběžně byl omezen provoz na Rudné, na Českobratrské, na Nádražní, na Místecké, na Opavské, na Čs. legií. Do oprav cest jdou stovky milionů korun každý rok a myslí si, že úroveň cest v Ostravě dneska vysoce převyšuje kvalitu cest v řadě jiných měst České republiky. Víc toho nemůžou udělat, protože to by

v tom městě byl dopravní kolaps, kdyby začali opravovat všechno najednou. Sdělil, že tím chce říct, že rozhodně ty dvě věci nestojí proti sobě v nějaké kontradikci. Souhlasil s panem Rudelem, že je třeba opravovat cesty, že je třeba opravovat chodníky. Dodal, že chodníky opravují městské obvody, je to jejich zodpovědnost. Městské obvody od města mají dvakrát více peněz než před třemi, čtyřmi lety, takže věří, že je využívají rozumně. Cesty se opravují, něco patří státu, něco kraji, něco městu, něco městským obvodům, ale rozsah oprav cest, který byl v tomto roce, až jemu samotnému vyvolával vrásky na čele, protože si myslí, že více už by toto město neabsorbovalo. Sdělil, že nic není proti ničemu, děje se obojí. Město se potřebuje rozvíjet, ale současně opravovat cesty i chodníky.

T. Raždík řekl, že by souhlasil s panem občanem, protože taky považuje tu halu za megalomanský projekt. Sdělil, že občan říkal, že tam nikdy nepůjde, a on zná spoustu takových lidí, a pokud chtějí podpořit běžné občany nebo jim nějak zkvalitnit život, tak navrhnul zrušit třeba poplatky za komunální odpad. Je to 1 % rozpočtu, a myslí si, že město je schopné najít takové úspory, a že to ocení mnohem více lidí než tu koncertní halu.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že má samozřejmě právo to navrhnout a mohou o tom hlasovat a projevit vůli zastupitelů v tomto bodu. Dotázal se pana Raždíka, zda to takto bere nebo ne, ale má tu možnost.

V. Polák požádal pana Raždíka a pana Rudela, protože pan občan říkal, že to není pro něj z hlediska náplně té haly, aby někdy dali šanci koncertu symfonického orchestru. Většina z nich jsou citliví, aniž si to uvědomují a on si myslí, že ta první zkušenost s poslechem vážné hudby většinou vyvolá u citlivého člověka pocit, že najednou to je důležité, že to je potrava ducha. Požádal je, aby tomu dali šanci a nezhazovali to s tím, že to pro ně není.

T. Raždík řekl, že by teď přímo nenechal hlasovat o zrušení poplatku za komunální odpad, ale můžou to připravit na další zastupitelstvo.

T. Macura odpověděl, že on to připravovat nebude, takže buď to navrhne pan Raždík nebo ne. Když to pan Raždík navrhne, tak on se na něj obrátí s dotazem, kde vezme ty peníze na vykompenzování toho poplatku a zdali ví, kolik to je. Ale to nechají na příště, jak pan Raždík navrhnul. Dotázal se pana Raždíka, jestli k tomu chce ještě vystoupit. (*Pan Raždík nechtěl.*)

V. Rudel se dotázal, jestli ještě může mít dotaz nebo připomínku.

T. Macura dal panu Rudelovi slovo.

V. Rudel řekl: „Já neříkám, že by ta koncertní nebo něco. Ale jak vy jste mi říkal, kolik se toho udělalo. Jenže berete vy, kolik roků 17, 20 roků se tady nedělalo nic, teďkom děláte. A kolik ještě cest, chodníků, nebo kolik je, ale to pak jenom říkám. Některé cesty byly opraveny, nebo chodníky budu říkat, a v jakým su stavu ty nové? Že vy berete něco, nebo mi říkáte něco. Já to vidím, já tu chodím. Já jsem tak všímavý, někdy až moc, někdy. A právě proto, že vy mi říkáte, co je nebo něco. Jenže toto co teďkom se udělalo, je malá % to, co se ještě musí, nebo bude muset udělat. To sem chtěl říknout. Že chodíme dennodenně, jezdíme dennodenně a ta cesta není na věky, že by tu za 10 roků. Já vám jenom řeknu jednu cestu. Je to Paskovská. Má to kraj. Byla před necelýma pěti rokama opravena, teda já jsem tomu neříkal oprava, to bylo spíš nějaké takové udělané, a v jakým stavu je teďkom, takže pět roků ani nevydržela pořádně a tam je výtlučky, kanály upadlé atd., další věci. Takže jestli takhle se dělají cesty, tak nám nevydrží, takže my budeme potřebovat ty cesty, které teďkom opravíme, nebo ty mosty, tak je budeme muset opravovat za pár roků znovu. Já chcu vidět, jak to bude vypadat. Já vím, jaký je most u Makra na Místecké. Ten se za chvíli určitě bude opravovat. Určitě se bude opravovat, protože už opaduje, už je tam vidět železná armatura, a to právě čemu sem říkal. Vy říkáte to. Já sem teď kdysi tudy říkal o podchodu ...“

T. Macura požádal pana Rudela, aby končil.

V. Rudel pokračoval slovy: „Ještě malinká. O podchodu, který je to, v jakým stavu je. Vy říkáte, že příští rok se bude opravovat. Já chcu vidět, jestli se bude opravovat ten podchod u Dřevoprodeje. Tam je normálně armatura, tam normálně teče, to narušuje ta.“

T. Macura odpověděl panu Rudelovi, že už mu čtyřikrát řekli, že podchod u Dřevoprodeje se bude opravovat, ale on nechce pochopit, že to je stavební akce, je to investiční akce, která potřebuje mít připravenou projektovou dokumentaci, všechna povolení, která jsou k tomu potřebná a ty věci se chystají. To není tak, že pan Rudel ukáže na nějaký problém a druhý den tam je stavební četa a začne to stavět. Takto to v tomto státě nefunguje. Dále sdělil, že jinak nejsou v rozporu. Souhlasí s panem Rudelem, že je třeba opravovat ty cesty, ale znovu mu řekl, že jestli jezdí autem nebo veřejnou dopravou, ať si zkusí představit, že by v Ostravě přes léto bylo uzavřeno více cest, než bylo. Podotkl, že město bylo v létě téměř neprůjezdné, jak se intenzivně opravovalo. Více to skutečně nešlo. Dodal, že ty opravy musí v čase rozložit. Řekl panu Rudelovi, ať se nebojí, že se nebude stavět pouze koncertní hala, ale bude se stavět spousta jiných věcí včetně nemocnice, včetně cest atd. Ukončil bod dotazy, připomínky a podněty občanů města a vrátil se k projednávání dalších bodů v pracovním pořádku.



Materiál č. ZM_M 5

Souhlas s účastí statutárního města Ostravy v projektu "POTeNT" v rámci mezinárodního programu Interreg Europe

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, zda je účast města v tom projektu nějak povinná, protože on osobně není CO₂ alarmista a nemyslí si, že je CO₂ zničí. Bylo vydaných mnoho zpráv nejvyššími představiteli OSN, že do roku 2000 budou pod vodou Manhattan a podobné oblasti, nestalo se tak, mezitím obsah CO₂ v atmosféře pořád roste a nemyslí si, že je úplně nutné kupovat Volkswagen Golf v elektrické verzi za 900 000 pro polici. Poznamenal, že v důvodové zprávě viděl 6 ks. Na tohle by policii koupil normální auta se spalovacím motorem a hned mají ušetřeny 3 miliony, které mohou odečíst třeba z toho poplatku na komunální odpad.

T. Macura odpověděl, že účast města v tomto projektu je ryze dobrovolná a oni považují za čest, že byli osloveni a vybráni ke spolupráci s takovými městy, jako jsou ta, která budou společně s nimi účastni toho programu. Řekl panu Raždíkovi, že to je na jeho odpověď jeho dotaz a jak se zachová při hlasování, je jeho privátní záležitost.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0432/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 6

Smlouva o dotaci k projektu CLAIRO v rámci evropského dotačního titulu Urban Innovative Actions

Diskuze:

L. Semerák řekl, že když se podívají do toho materiálu, tak v důvodové zprávě je dvakrát vyjádření odboru LPO, který zcela správně konstatuje, že není schopen smlouvu posoudit, protože se řídí cizím právním řádem, v tomto případě francouzským právním řádem. Dotázal se, proč si jako město neobjednali u nějaké advokátní kanceláře, která se na toto právo specializuje, jednoduché posouzení. Myslí si, že než toto dvojí vyjádření, které je pochopitelné a logické, tak proč k tomu nesáhli a když si vezme historii, tak i do budoucna,

zdali by nebylo k úvaze, pokud město bude uzavírat smlouvy, které se budou řídit jiným právem než českým, že by bylo fajn, kdyby takové vyjádření měli.

T. Macura odpověděl, že se rozhodli, že nebudou dělat to posouzení, protože se jedná o věc, která by jednak stála nějaké náklady v řádu stovek tisíc, dle jeho soudu, a za další jedná se o jakýsi kompromisní formát té dohody mezi účastníky a tou organizací Urban Innovative Actions, kdy se domnívá, že ani případné jejich námítky k obsahu té smlouvy nebyly akceptovány. Hlavním důvodem je nezatěžovat městský rozpočet, neříká, že zbytečnými výdaji, nechce použít ten termín, ale domnívá se, že ta rizika nejsou taková, aby bylo nutné tyto náklady vynakládat.

T. Raždík řekl, že si teď všimnul, že přeskočil řádek, čili ten bod pět byla kancelář a bod šest jsou ty auta. Myslí si, že si toho asi nikdo nevšimnul. Sdělil, že u obou by stejně chtěl hlasovat proti, takže by se chtěl vrátit k bodu pět. Dotázal se, jestli to pochopil správně.

T. Macura vstoupil do diskuze a řekl, že už jsou za bodem pět.

T. Raždík se omluvil a řekl, že to chtěl uvést na pravou míru. Předtím mluvil k bodu 6.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že o autech ještě ani nezačali mluvit. Upozornil ho, že o nich budou jednat až u bodu 7. Dotázal se pana Raždíka, zda k něčemu směřuje jeho dotaz nebo zda je jenom zmaten.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0433/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 7

Smlouva o poskytnutí podpory a přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Ostravou na alternativní pohon II" v rámci Národního programu Životní prostředí

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že to je ten bod, ke kterému chtěl hovořit. Zopakoval, že nakupovat elektromobily skoro za milion za kus, šest kusů pro městskou policii, mu nepřijde úplně jako dobrá investice. Mají hospodařit s péčí řádného hospodáře, pod nějakou ideologií boje proti CO₂ a mu to přijde naprosto zbytečné. Ušetřil by ty peníze a snížil by jiné poplatky, které občané musí platit. Myslí si, že by to lidé ocenili víc.

T. Macura poděkoval za názor a sdělil, že pouze potvrzuje, že to pan Raždík ani tentokrát nečetl pořádně, protože nekupují auta za milion. Je tam 250 tisíc dotace, tzn., že to auto stojí město stejně jako Golf na spalovací motor. Zadruhé, nejde šest elektromobilů městské policii, ale pouze dva elektromobily. Zatřetí si myslí, a je to součást i tímto fórem schválených koncepčních materiálů, a kolega před panem Raždíkem sedící, je předseda komise životního prostředí na městě, tak doufá, že alespoň ten nebude zpochybňovat vliv dopravy na zhoršování životního prostředí, že cesta k čisté mobilitě, tím nemyslí jenom elektromobilitu, ale vůbec opouštění spalovacích motorů, je určitě cestou, která vede ke snižování zátěže životního prostředí v aglomeraci typu Ostravy. Sdělil, že tak, jako se zavázali, že budou podporovat veřejnou dopravu, budou podporovat elektrofikaci veřejné dopravy, jak budou zkoušet alternativní pohony typu vodíkového pohonu ve veřejné dopravě, tak souběžně s tím chtějí vyřazovat spalovací motory. Řekl, že městská policie dneska jezdí zcela už na alternativní paliva, nejenom na elektro, ale na CNG atd. Sdělil, že ho dotazy pana Raždíka lehce překvapují, ale nebere mu možnost je klást.

V. Kubín řekl, že by se jakožto předseda komise životního prostředí na zastupitelstvu nepouštěl do diskuzí, která doprava je ekologičtější, jestli ta elektro doprava nebo doprava se

spalovacími motory. Myslí si, že to ukáže až čas, ale on osobně by o tomto nediskutoval, protože ty znalosti, aby se k tomu vyjádřil globálně, nejsou až takové, aby se cítil být nějakým soudcem.

Primátor poděkoval za názor předsedovi komise životního prostředí, a protože se do diskuze již nikdo nepřihlásil, dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0434/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 8

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za I. pololetí roku 2019

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že nemá dotaz k materiálu, ale chtěl navrhnout jednu ze dvou možností, a sice buď tento materiál, jakkoliv se týká průmyslových zón, doplnit o zprávu o průběhu přípravy koncertní síně anebo nechat připravit analogický materiál. Myslí si, že je to velká investice, která zazněla i několikrát na dnešním zasedání, a být průběžně informován o stavu toho projektu jako zastupitel by bylo fajn. Zopakoval dvě možnosti, a to buď to si říct, že to bude úplná zpráva o stavu strategických projektů nebo významných projektů města a potom ji doplnit do tohoto materiálu, nebo vypracovat separátní materiál se stejným obsahem, který bude vypovídat o tom, co se v tom projektu děje.

T. Macura poděkoval a doporučil ten druhý postup, tzn. separátní materiál s ohledem na to, že jsou jiní předkladatelé a zpracovatelé těch materiálů. A stejně tak, jako dostávají průběžnou zprávu o tvorbě a čerpání fondu pro nemocnici, chtějí s tímtož přijít v případě fondu pro koncertní halu. Garantem materiálu bude pan náměstek Pražák včetně toho přehledu čerpání a tvorbě fondu pro koncertní halu. Poprvé by to bylo za rok 2019, protože během podzimu se nic zásadního nestane.

R. Řeha poznamenal, že v elektronické podobě se to souhrnné PDF skládá pouze z mapky a chybí tam celý text toho materiálu.

T. Macura řekl, že to nevěděl a omluvil se. Konstatoval, že kolegové se na to podívají a zjistí, co je příčinou.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0435/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 9

Memorandum o spolupráci při přípravě a realizaci projektu "Záchrana a revitalizace části Národní kulturní památky - objektů vysokých pecí 4 a 6 v areálu Dolní oblasti Vítkovic a vytvoření státní příspěvkové organizace MUSEUM+"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0436/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na poskytnutí finančního daru ve výši 30.000 Kč Židovské obci v Ostravě

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že v podkladech četl, že ten památník byl poškozen, ale nebylo tam napsáno kým. Dotázal se, jestli by v první řadě neměl to poškození uhradit ten, kdo ho poškodil při té rekonstrukci před nádražím.

V. Polák sdělil, že v této záležitosti je v kontaktu s Židovskou obcí a pomáhá jim řešit nějaké technické věci k tomu, aby ten památník byl opraven vzhledem k tomu, že je 80. výročí transportu do Niska, jehož se ten památník týká. Podrobně o rozsahu poškození a toho, jakým způsobem byla provedena rekonstrukce chodníku, který tam pod tím památníkem nebyl, který on považoval za nešťastný společně s představiteli Židovské obce, a celá ta rekonstrukce je, aby se vrátila do původního stavu, tudíž s takovým šterkovým podložím pod tyčemi, které dohromady dávají z jednoho pohledu jakoby židovskou hvězdu. Další poničení bylo vandaly, kdy deska, kde je nápis, byla poničena, takže je to opravdu zevrubná rekonstrukce. Rekonstrukce chodníku nebyla, že by ten památník poničila, ale potom při diskuzi, kterou inicioval on, v podstatě došlo jakoby k narušení toho autorského díla tak, jak byl koncipován původně, ale hned po té rekonstrukci chodníku nikdo tomu nenamítal. Dodal, že to je vzhledem k tomu, že je čeká 80. výročí. Dále řekl, že veškeré podrobnosti také řešili na komisi muzejní a letopisecké.

T. Macura konstatoval, že jinými slovy dát opravu toho památníku k úhradě někomu, kdo to způsobil, je nereálné.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0437/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 11

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0438/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se mění obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 2/2009, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0439/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do Magistrátu města Ostravy

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, kolika penězi nyní ten sociální fond zaměstnanců disponuje.

T. Macura odpověděl, že v průběhu zasedání to zjistí zástupce vedoucího odboru financí a rozpočtu. Dále řekl, že případné schválení tohoto materiálu není pro ten sociální fond likvidační.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0440/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 14

Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekty "Výměna plynových kotlů ve vybraných školských zařízeních SMO, MOB MOaP - Waldorfská ZŠ a MŠ Ostrava" a "Vybudování retenční nádrže u objektu ZŠO, Gebauerova - Ibsenova 36"

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že retenční nádrž, čerpadlo a kotle za 2,7 milionů korun chápe. U retenční nádrže za 3,7 milionů, aniž by tam bylo napsáno, jaký má objem, nebo jaká je konstrukce té nádrže, není schopen vůbec posoudit, o čem bude hlasovat. Požádal o objasnění, o čem bude hlasovat.

T. Macura sdělil, že neví, zda to objasní místostarosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz pan Witosz. Dodal, že nebývá zvykem, že by přiřkládali k těmto materiálům kompletní projektovou dokumentaci všech akcí.

D. Witosz potvrdil slova primátora a řekl, že kompletní projektová dokumentace k tomu není. Může však tyto údaje sehnat. Každopádně vidí, jaký je finanční objem. Pozval pana Raždíka, aby se přišel podívat na tuto školu, která je doopravdy ve velice špatném stavu, je tam problém s vlhkostí, který tam je velice, velice dlouho a ta retenční nádrž má právě také pomoci odstranit tento problém. Sdělil, že pana Raždíka rád touto školou provede. Dodal, že je ve čtvrti Přívoz a myslí si, že by byl celkem obohacen o to, v jakém stavu mají školu.

T. Raždík řekl, že to vůbec nezpochybňuje, ani tu čtvrt', ani stav školy, pouze říkal, že by chtělo aspoň do té důvodové zprávy napsat, jaký má objem nebo jaká je konstrukce, aby si aspoň zhruba mohl udělat obrázek pro příště.

T. Macura poděkoval za názor, ale odpověděl, že ho neumí realizovat. V tomto jednotlivém případě ano, obecně nikoliv, protože to se budou u projektů např. na muzeum bavit o tom, že mu tam chybí rozměr okenních tabulí a jestli to je dvojsklo nebo trojsklo. To jsou informace, které běžně nejsou součástí materiálů předkládaných na jednání zastupitelstva. Kdyby potřeboval vidět kompletní projektovou dokumentaci, protože vždycky mu tam nějaký údaj může chybět, který ho zrovna zajímá, tak by ho požádal, do budoucna, jestli je to možné, kdyby nějaké technické dotazy měl, a zjistil je třeba při studování materiálů, aby je vznesl předem. Sdělil, že tak jsou schopni už s těmi odpověďmi na zasedání zastupitelstva dorazit.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0441/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 15

Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Revitalizace aleje na ulici Sadová v úseku od Dětského ráje po ulici Na Bělidle"

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, zda se tou revitalizací myslí, že všechny ty velké vzrostlé stromy se pokácí a nahradí mladými stromy.

T. Macura odpověděl, že zcela jistě se nebudou kácet stromy na ulici Sadové.

R. Řeha odpověděl, že tam nejde o ty vzrostlé stromy, ale o tu stranu, která je jako kdyby vzdálenější od parku, tzn. za cestou. Doplnil, že tam jsou menší stromy, které jsou napadené, jsou nemocné, takže proto se mění.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0442/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 16

Schválení změny Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu na projekt „Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0443/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 17

Pojmenování nových ulic v k.ú. Polanka nad Odrou - lokalita Janová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0444/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 80

Návrh na změnu ve Statutovém výboru zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0445/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 81

Informativní zpráva o přípravě a realizaci projektu SametOVA!!! 1989-2019

Primátor přiblížil, že jde o projekt, kterým město hodlá oslavit 30. výročí sametové revoluce.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0446/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na uzavření dodatku č. 2 ke kupní smlouvě ev.č. 1234/2016/MJ na pozemek v k.ú. Mošnov, v PZ zóně Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0447/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 19

Žádosti o uznání vydržení vlastnického práva k nemovitým věcem v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0448/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na svěřeni detektorů požáru a kouře Kidde 10Y29 a detektorů oxidu uhelnatého městským obvodům Ostrava - Jih, Moravská Ostrava a Přívoz, Mariánské Hory a Hulváky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0449/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na odejmutí majetku ze svěřeni městského obvodu Martinov, lávka přes Plesenský potok

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0450/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na odejmutí movitých věcí - ze svěřeni městského obvodu Polanka nad Odrou, následně svěřeni těchto věcí k hospodaření dodatkem č. 9 ke zřizovací listině Knihovny města Ostravy, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0451/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0452/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 0185/ZM1822/4, návrh nekoupit a koupit nemovité věci v k.ú. Mariánské Hory, návrh nekoupit nemovitou věc v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0453/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh zrušit usnesení zastupitelstva města č. 0987/ZM1418/15 ze dne 23. 3. 2016, návrh bezúplatně nabýt nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava a návrh svěřit nemovité věci městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0454/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava a návrh svěřit nemovitou věc městskému obvodu Petřkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0523/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh darovat nemovité věci v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0455/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh přijmout darem stavbu od Ostravských vodáren a kanalizací a.s. v k.ú. Hošťálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0456/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města darovat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Mošnov, obec Mošnov, k. ú. Sedlnice, obec Sedlnice a k. ú. Harty, obec Petřvald, Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0457/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh města směnit pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0458/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0459/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Poruba a návrh na jejich svěření městskému obvodu Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0460/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh koupit pozemek parc. č. 2132 v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0461/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh koupit pozemky v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0462/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0463/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0464/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na uzavření kupní smlouvy k části pozemku k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - ul. Vítězná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0465/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh nekoupit pozemek v k. ú. Mariánské Hory a v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0466/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0467/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Mariánské Hory a návrh na záměr města neprodat části pozemků v k. ú. Moravská Ostrava, vše obec Ostrava

Primátor upozornil, že k tomuto materiálu byla na stůl rozdána nová příloha č. 1.

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že by se rád vyjádřil k bodu jedna, protože tam mají prodat pozemky v Mariánských Horách, které jsou v té nové příloze označeny růžovou barvou a jsou tam také pozemky, které jsou označeny modrou barvou, a ten žadatel je ještě nemá. Řekl, že ví, že je to záměr a že mají vyhrazeno právo rozhodnout o tom, zda prodat nebo neprodat nebo za kolik prodat. Nicméně upozornil na to, že pokud by prodali jenom ty pozemky označené růžovou barvou bez toho, že by ten nabyvatel nabyl ty pozemky, které jsou označeny modrou barvou v té nové příloze, tak by mu zabránili k přístupu na ty pozemky, takže je třeba při tom prodeji dávat na to pozor a v podstatě to prodat tehdy, až ten žadatel nabude ty pozemky označené modrou barvou.

T. Macura odpověděl, že pan Šebesta má plnou pravdu a právě proto si vyhradili ten prodej. Poděkoval panu Šebestovi za upozornění.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0468/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Polanka nad Odrou, v k.ú. Krásné Pole a návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Nová Bělá, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0469/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Poruba, návrh úplatně nenabýt nemovitou věc v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0470/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města prodat a neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0471/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0472/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0473/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0474/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat část pozemku, návrh na záměr města neprodat část pozemku (k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0475/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0476/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba a v k.ú. Poruba-sever, návrh na záměr města prodat nemovitou věc k.ú. Třebovice ve Slezsku, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0477/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města neprodat a směnit nemovité věci v k.ú. Hrabová a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj náměstka primátora Radima Babince.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a jak pochopil z přenesené informace, jedná se o bod 1) návrhu usnesení a z důvodové zprávy, kdy ten dotaz směřoval k tomu, proč se rada města rozhodla neprodat předmětný pozemek přes souhlasné stanovisko obvodu a dotčených odborů. Objasnil, že se v tomto konkrétním případě rozhodli upřednostnit a preferovat trvalý příjem nájmu předmětného pozemku než jeho prodej.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0478/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, v k.ú. Stará Plesná a v k.ú. Nová Bělá, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0479/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci, vše v k. ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0480/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 82

Návrh nevyužít předkupní právo k pozemkům v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0481/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 83

Návrh na záměr města zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví Statutárního města Ostravy v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0482/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 84

Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 0396/ZM1822/7 ze dne 19. 6. 2019 v bodě 4) a návrh na uzavření kupní smlouvy ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov se společností Ostrava Airport Multimodal Park s.r.o.

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že už u jednoho bodu bylo, že město prodalo ornou půdu a všichni dneska mluví o tom, že musí ornou půdu chránit. Dotázal se, zda v tomto případě jde opět o ornou půdu, která se prodává.

R. Babinec odpověděl, že předmětem prodeje byla i orná půda, nicméně oni dneska řeší především opravu návrhu usnesení kvůli změně jednoho pozemku. Opětovně potvrdil, že se prodává i orná půda.

T. Macura doplnil, že se prodává plocha, která má statut strategické průmyslové zóny Ostrava – Mošnov, je tam kompletní infrastruktura, zasíťování a kanalizace. V katastru je to dneska jako orná půda, nicméně je to za stamiliony korun připravená strategická průmyslová zóna, kterou postupně rozprodávají. Z původních 300 hektarů tam zbývá posledních 40 nebo 50 hektarů.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 43 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0483/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 85

Návrh koupit a svěřit pozemek v k. ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0484/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 86

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0485/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na uznání vydržení vlastnického práva k nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0486/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 53

Úprava rozpočtu - daň z příjmu právnických osob

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0487/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 54

Žádost P.K. o prominutí dluhu ve výši 68.700,00 Kč vůči statutárnímu městu Ostrava vzniklého odtahem vozidla tvořící překážku provozu na pozemní komunikaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0488/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 55

Žádost Y.V. o prominutí dluhu ve výši 37.521,00 Kč opatrované N.B. vůči statutárnímu městu Ostrava odpovídající částce poplatků z prodlení dle nájemní smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0489/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 56

Metodika pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava na rok 2020

Diskuze:

M. Juroška vystoupil s návrhem klubu KSČM. Řekl, že metodika pro tvorbu rozpočtu tvoří základní rámec, zadání pro tvůrce rozpočtu, jak má být rozpočet sestaven, které výdaje mají být jak nastaveny a jak mají být nastaveny příjmy. Klub KSČM připravil návrh některých zásad, které by rádi do metodiky tvorby rozpočtu promítli. Sdělil, že je postupně navrhne. Navrhnul, že zaprvé by chtěli metodiku k rozpočtu doplnit v tom smyslu, aby dle rozpočtových možností bylo zapracováno zřízení rezervy na zahájení procesu výkupu akcií od soukromých držitelů akcií společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, a.s. Sdělil, že si povšimli ve zprávě o činnosti, a vítají to, že město bude patrně chtít vykoupit podíl od jednoho menšinového akcionáře a tudíž si určitě asi všichni uvědomují důležitost váhy veřejného sektoru ve vodárenství a předpokládají, že ten proces by měl i nadále pokračovat. Chtějí postupně přijít se záměrem, aby ten výkup realizovali i dále od toho většinového současného vlastníka a navrhují právě proto zřízení této rezervy pro to, aby ten proces případného vyjednávání mohl být zahájen. Dodal, že to je ten první návrh, který dávají pro metodiku tvorby rozpočtu. Dále uvedl, že další dva návrhy se týkají městské hromadné dopravy, ale reagují také na zastupitelstvem v minulém volebním období přijatou strategii rodinné politiky, kde jednou z těch priorit je prioritou vytváření podmínek a finančních zdrojů pro podporu života rodin. Mimo jiné je zde jmenována právě dostupnější městská hromadná doprava pro rodiny. Sdělil, že do této množiny patří jejich dva návrhy. Tím prvním návrhem je, aby vytvořili v rozpočtu rezervu na bezplatnou městskou hromadnou dopravu pro osobu

doprovázející dítě do 3 let věku. Dodal, že tento nástroj pro rodiny je využíván i např. v Praze, v Brně, všude je tato praxe aplikována a ten finanční dopad nebude příliš velký, takže si myslí, že by měli přistoupit jako město k tomu taktéž. Druhým opatřením, které chtějí, aby bylo zahrnuto v metodice pro tvorbu rozpočtu, je bezplatná městská hromadná doprava pro děti do 15 let. Dodal, že taktéž může odkázat na případy tzv. dobré praxe, jak se dneska říká. Uvedl, že bezplatnou dopravu pro děti do 15 let má Praha, do 10 let Brno a myslí si, že v Ostravě by k tomu měli přistoupit také. Sdělil, že to jsou ty dva návrhy z oblasti městské hromadné dopravy. Dále řekl, že mají dva návrhy, které se týkají dotačních programů města. Jeden směřuje k tomu, aby navýšili finanční prostředky na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže, které jsou navrženy v dotačním programu v této chvíli na 6 milionů korun, na 8 milionů korun a tím druhým opatřením je vyčlenění 8 milionů korun na dotační program v oblasti tělovýchovy a sportu v okruhu výstavby a rekonstrukce sportovní infrastruktury. Dodal, že ten současný dotační program reaguje zejména na podporu činností, ale oni by chtěli, aby měli také dotační program na podporu právě výstavby a rekonstrukce infrastruktury, což si myslí, že je potřebné a prospěšné opatření. Na závěr svého vystoupení konstatoval, že návrh má připravený písemně a předá ho řídicímu zasedání.

M. Štěpánek se dotázal, jestli to bude jeden návrh obsahující celek všech pěti změn nebo zda se má o každé změně hlasovat zvlášť. Dále sdělil, že zkusí okomentovat ty jednotlivé části. Sdělil, že co se týče OVAKu, tak mají v plánu v letošním roce vykoupit akcie jednoho minoritního akcionáře, ale významného, načež už peníze vyčleněny mají. Podle jeho informací se majoritní akcionář nechystá prodat žádné akcie a ostatní fyzické osoby jsou tak drobného charakteru, že si myslí, že to zvládne rezerva, která třeba pro tento případ může posloužit a je navýšena ze 120 na 150 milionů korun. K bezplatné dopravě poznamenal, že si myslí, že už tady bylo několik debat, takže předpokládá, že tady se asi zastupitelstvo vyjádří hlasováním. Dodal, že pokud ví, tak rada města nemá v plánu zavést bezplatnou dopravu, a to ani v některých segmentech, o kterých se tady hovoří, ale může k tomu být samozřejmě nějaká další debata. Co se týče dotací, sdělil, že to je věcí zdrojů a výdajů a vůbec balancování rozpočtu, takže tady by počkal na jednání rady města a na předložení nějakého uceleného návrhu rozpočtu na příští rok. Dodal, že je čeká celá řada těchto priorit bez znalosti ostatních parametrů, tzn., jak běžných výdajů, tak kapitálových, tak velmi těžko teď konkrétní jeden parametr určuje v rozpočtu. Poznamenal, že tuto debatu by si nechal potom na přijímání samotného rozpočtu, kde je prostor podávat samotné pozměňovací návrhy.

M. Svozil sdělil, že tento návrh je poměrně značný zásah do víceméně standardní metodiky sestavování rozpočtu, která je víceméně několik let stejná. Řekl, že on se s tím systémově moc neztotožňuje. Domnívá se, že tak zásadní materiál asi měl projednat finanční výbor. Dotázal se předsedkyně finančního výboru, jestli ten návrh byl na finančním výboru a s jakým stanoviskem.

H. Tichánková odpověděla, že finanční výbor měl k dispozici tyto materiály a nebyly k nim v průběhu jednání finančního výboru žádné připomínky. Všechny materiály finanční výbor přijal bez dodatečných připomínek či úprav.

T. Macura konstatoval, že návrh klubu KSČM nebyl projednáván finančním výborem. Dotázal se pana Jurošky, zda chce hlasovat o tom návrhu dohromady nebo po jednotlivých návrzích.

M. Juroška odpověděl, že preferují hlasování po jednotlivých návrzích, jak jsou předloženy. K postupu, který zvolili, údajně nesystémovému, sdělil, že si myslí, že je to korektnější v této chvíli, než předkládat pozměňovací návrhy v případě, když už je hotov rozpočet. Dodal, že to je také samozřejmě možná cesta, ale na druhou stranu je třeba si být vědom, že když už je předložen nějaký rozpočet, tak i sebetransparentnější vedení města ho nedokáže předložit v takové podobě, která by zahrnovala všechny vazby a je už mnohem problematičtější škrtat a přesunovat jednotlivé zdroje mezi jednotlivými paragrafy, položkami apod. Požádal, aby to

brali jako snahu o projednání nikoliv žádných významných zásahů do rozpočtu města už v této chvíli a korektní navrzení jejich návrhů, které mohou přispět ke zvýšení kvality života ve městě.

I. Vozňáková se dotázala jako členka finančního výboru, proč pan Juroška, který je také členem finančního výboru, nepředložil tento materiál na finanční výbor. Dodala, že je jí jasné, že takto to odsouhlasovat, když k tomu nemají více informací, je složité.

J. Babka uvedl, že jak si určitě povšimli z úvodního vystoupení pana Jurošky, tak to není jenom otázka finančního výboru. Museli by je projednat všechny výbory. Sdělil, že od toho je metodika pro sestavování rozpočtu tak, aby se s tím rozpočet, pokud to bude zařazeno, vypořádal a potom následně to bude projednáváno jak v odborných výborech, tak komisích, které se dotýkají ať je to rodiny, ať je to dopravy, financí, anebo i dalších návrhů, které k tomu směřují. Sdělil, že nic nebrání tomu, aby dneska zastupitelstvo poměrně jednoznačný návrh, který předložili, projednalo a schválilo, či odmítlo.

T. Macura konstatoval, že tomu zcela jistě nic nebrání, jako nic nebránilo tomu, předjednat to na těch příslušných výborech. Poděkoval za názor.

M. Štěpánek shrnul komentář k předloženým bodům klubu KSČM. K prvnímu bodu týkajícího se OVAKu řekl, že má pocit, že tam si to vysvětlili. Sdělil, že tam příští rok není moc co odkupovat, protože jediný významný odkup udělají pravděpodobně v letošním roce a ten zbytek, pokud by vůbec k něčemu došlo, jakože o tom v tuto chvíli neví, tak to budou nízké řády statisíců maximálně jednotek milionů, s kterými si rezerva poradí. K okruhu MHD uvedl, že ten má povahu systémového řešení. Tady by měli hlasovat, jestli zastupitelstvo má nebo nemá záměr zavádět bezplatnou dopravu v určitých skupinách. K třetímu bodu návrhu uvedl, že tady to systémové není, protože tady zvyšují některé položky, o kterých neví, jaký je základní parametr. U volnočasu ze 6 na 8 ještě dobře, ale na TV, sport a rekonstrukce o 8 milionů, tzn., z jaké hodnoty, z loňské, z předloňské, z navržené, z jaké navržené. Dodal, že to podle něj nepatří k metodice, ale až do rozpočtu. Navrhnul to rozdělit na tři skupiny. První podle něj vypořádali, druhá je podle něj systémová a ať rozhodne zastupitelstvo, jestli takový záměr má či nemá a třetí skupina, ty dotace, podle něj patří až k projednávání rozpočtu z hlediska procesu.

M. Juroška k dotačním programům dovysvětlil, že tam samozřejmě nějakou bázi základní mají, od které se odráží. Pokud ví, tak ve schváleném dotačním programu na tělovýchovu a sport nejsou v daném okamžiku rozpočtovány procesy na infrastrukturu, je to na činnost, na významné akce atd., takže vychází v tomto smyslu z nuly. Ví, že finanční prostředky na infrastrukturu bývávají následně vyhlašované v dotačním programu z příjmu z loterií, takže předpokládá, že o těch 8 milionů by se ty prostředky měly tím pádem navýšit, tzn., že by měli, tuší, že v loňském roce to bylo 6 milionů, takže by měli mít 14 milionů. Dále sdělil, že volný čas je jasný, tam to mají na tomto zasedání zastupitelstva, je navrženo 6 milionů a oni navrhnou 8 milionů korun. Pokud jde o výkup akcií, tak si myslí, že se blíží období, kdy vyprší koncesní smlouva a předpokládá, že město, pokud si už uvědomuje význam větší váhy města nad kontrolou vodárenské společnosti, tak se v nejbližší době vyjádří, a oni takový návrh připraví, zda chce vyvolat jednání, protože to je otázka jednání s vlastníkem akcií, takže předpokládá, že by mělo to jednání vyvolat, jak se k tomu ten současný vlastník staví.

A. Hoffmannová doplnila, že investice do infrastruktury jsou obsaženy v dotačním programu loterie. Ta částka tam není nijak stanovena. Opravdu se rozhoduje vždy sportovní komise v návrhu a potom rada na základě těch jednotlivých žádostí. Minulý rok to sice bylo 6 milionů, ale to neznamená, že tam byla tato částka nějak alokována, takže je to v tomto případě opravdu na tom, jaké konkrétní investiční žádosti se objeví a vůbec by nevyklučovala, ani nijak za sebe nezastropovala třeba tuto částku, protože jeden rok to může být více, druhý rok méně, ale chápe názor pana Jurošky.

L. Foldynová se vyjádřila k systémové části, jak ji nazval pan náměstek Štěpánek, týkající se MHD, konkrétně k bezplatné dopravě pro děti a případně pro osobu doprovázející dítě do 3 let věku. Sdělila, že si myslí, že o tom tady debatují už hodně dlouho, a když udělá srovnání např. s firmou, jestliže má firmu a zaměstnance, tak se samozřejmě snaží ty zaměstnance různými benefity, ať už to jsou stravenky, nějaké benefity na sportovní aktivity, nějakým způsobem udržet. Poté se vrátila zpět k Ostravě a řekla, že je členkou komise pro rodinu a volný čas a do komise také dochází pan náměstek Pražák a debatují tam hodně o tom, že jim často rodiny a občané odcházejí a hodně se baví o tom, jakým způsobem, jaké benefity jim nabídnout, aby je tady udrželi, aby ti lidé tady chtěli být a aby tady chtěli žít. Myslí si, že právě bezplatná doprava pro děti do 15 let je takový velký benefit, který tady ty rodiny pomůže udržet určitě více, než nějaké aktivity např. vstupy do divadel apod., a kterou už navíc má spousta měst a není to jenom Praha a Brno, je to také Frýdek-Místek, u kterého se mohou inspirovat.

D. Witosz sdělil, že rok předsedá komisi dopravy a je zajímavé, že i když tam jsou zástupci strany KSČM, tak o tomto tématu nikdo nevznesl prakticky nic. Je to fajn, že u nich na komisi se baví o dopravě, tzv. o nás bez nás. Oni, Piráti, mají nějaký názor na bezplatnou dopravu, ale říkají, že je to město od města různé, že to vždycky musí být na základě podrobných analýz. Neví o tom, že by za celý rok viděl jediné číslo z její komise nebo od jejich kolegů v komisi dopravy, takže ho velice překvapuje, že najednou s tímto přijde, naprosto nesystémově, začne volat, že mluví o nějakých benefitech. Řekl, ať o nich klidně mluví, ale jestli se baví o benefitech, které se týkají dopravy, tak to musí také probírat s komisí dopravy. Asi by se jí také nelíbilo, kdyby v dopravě rozebírali něco s rodinnou politikou a jí to vůbec neřekli.

T. Macura poděkoval za názor a sdělil, že každý zastupitel má právo vznést jakýkoli návrh. Dodal, že to je po věcné stránce pravda a nelze to upírat. Na komisích nejsou kamery a není tam adekvátní plénum, ale tím nechce ten návrh zlehčovat, protože je pravda, že klub KSČM s těmito návrhy přichází kontinuálně dlouhodobě.

M. Juroška sdělil, že oni tyto návrhy včetně konkrétních čísel předkládají kontinuálně, není tam žádná funkční závislost, ani přímá úměra ani nepřímá úměra s tím, zda jsou tady kamery nebo něco obdobného, takže nepřekládají tyto návrhy kvůli kamerám, ale protože chtějí uplatnit návrhy ze svého volebního programu a dělají to opakovaně a korektně.

T. Macura řekl, že s tím souhlasí a potvrzuje to.

L. Foldynová doplnila, i když to zazněno, že jejich strana předkládá tyto návrhy kontinuálně již několik let. Je možné, že v posledním roce třeba nezazněly, to si není jistá. Pan Witosz je v zastupitelstvu rok a možná je neslyšel, ale skutečně s těmito návrhy přicházejí dlouhodobě již několik let.

Primátor **T. Macura** řekl, že nechce prolongovat tu diskuzi, protože stejně rozhodne hlasování. Dotázal se, jestli jsou ještě nějaké jiné návrhy, dříve, než budou jednotlivě hlasovat o návrzích předložených za klub KSČM panem Juroškou. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor sdělil, že budou postupně hlasovat o jednotlivých návrzích.

1) Přečetl první návrh k hlasování ve znění: „*V rozpočtu bude dle rozpočtových možností zapracováno zřízení rezervy na zahájení procesu výkupu akcií od soukromých držitelů akcií společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, a.s.*“ Ještě před hlasováním doplnil náměstka primátora Štěpánka, že pomine-li společnost SUEZ, která drží dneska majoritní podíl akcií, tak je tam jeden větší akcionář, to je pan xxxxxxxx, který má 12 % akcií. Tento balík se chystají vykoupit, pokud to dobře půjde, v tomto roce. Bude to investice v řádu 80 – 90 milionů korun. Záleží na ocenění, na které se nyní čeká na negociaci. Potvrdil to, co říkal pan Štěpánek, že žádný větší a další akcionář s výjimkou SUEZu tam není a SUEZ se ty akcie prodat nechystá, ale souhlasí s tím, že je to věc jednání a negociace, ale pak by se bavili o investici v řádu více než půl miliardy, ale spíše k miliardě korun.

Primátor zopakoval návrh k hlasování ve znění:

„V rozpočtu bude dle rozpočtových možností zapracováno zřízení rezervy na zahájení procesu výkupu akcií od soukromých držitelů akcií společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, a.s.“

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 13 pro, 9 proti, 23 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl schválen.

2) Primátor sdělil, že dalším návrhem je:

„V rozpočtu budou zapracovány potřebné finanční prostředky na realizaci kroků nastíněných v koncepci rodinné politiky v rámci priority – Vytváření podmínek a finančních zdrojů pro podporu života rodin:

- bezplatná MHD pro osobu doprovázející dítě do 3 let věku (Primátor poznamenal, že klub KSČM operuje s částkou 3 miliony korun, což teď nemůže verifikovat, ale poznamenal, ať věří tomu údaji.)

- bezplatná MHD pro děti do 15 let“ (Primátor poznamenal, že zde je předpoklad nákladů 23 milionů korun.)

Před hlasováním primátor připomněl členům zastupitelstva města, že nemine rok, aby neprovedli nějaké zlepšení ve vztahu k cestujícím veřejnou dopravou. Vezme-li historii od roku 2015, tak zavedli bezplatnou dopravu 65+ pro seniory, v následujících letech zrušili zóny, tzn. Ostrava = jedna zóna, snížili dlouhodobé jízdné ve všech kategoriích, tzn. od dětí až po dospělé, snížili jízdné studentům, tzn. v kategorii 15-26, investovali spoustu peněz do odbavovacích systémů a do modernizace vozidel MHD. Podle kolektivní smlouvy, která byla uzavřena v Dopravním podniku Ostrava, vzrostly náklady v oblasti osobních nákladů v příštím roce o 75 milionů korun s dopadem požadavků na vyrovnávací platbu ze strany města. Sdělil, že chtěl dát do kontextu ty věci, aby věděli, v jakém prostředí rozhodují o návrhu KSČM o zavedení bezplatné přepravy pro osoby doprovázející děti do 3 let věku a bezplatné dopravy pro děti do 15 let věku.

Dotázal se pana Jurošky, jestli můžou hlasovat o obou opatřeních najednou, nebo zda chce hlasovat zvlášť. Pan Juroška mimo mikrofon sdělil, že můžou hlasovat najednou.

Primátor dal hlasovat dohromady o obou opatřeních. Hlasovali 4 pro, 10 proti, 29 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor sdělil, že zbývá poslední část návrhu klubu KSČM, která navrhuje:

„Navýšení finančních prostředků na dotační programy města takto:

- navýšení finančních prostředků v okruhu na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z 6 milionů Kč na 8 milionů Kč,

- vyčlenění 8 milionů Kč na dotační program v oblasti tělovýchovy a sportu v okruhu výstavby a rekonstrukce sportovní infrastruktury.“

Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 5 pro, 10 proti, 30 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl schválen.

Primátor se dotázal, zda má ještě někdo nějaký jiný návrh, nebo dotaz či připomínku k bodu č. 56 předtím, než dá finálně hlasovat o návrhu usnesení.

M. Juroška řekl, že si toho nevšimnul, ale údajně se v případě městské hromadné dopravy u hlasování nezazelenal, proto by chtěl nahlásit, že asi mačkal někde vedle, ale jinak chtěl být pro. Požádal o zaznamenání do zápisu.

Primátor odpověděl, že pro potřeby zápisu tuto skutečnost zaznamenají. Dal hlasovat o původním předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0490/ZM1822/8.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.34 - 14.01 hod.)



Materiál č. ZM_M 88

Uzavření smlouvy o úvěru pro městský obvod Poruba s Komerční bankou, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0491/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 57

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ze strany Základní umělecké školy Eduarda Marhuly, Ostrava - Mariánské Hory, Hudební 6, příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0492/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 58

Poskytnutí stipendia města Ostravy v akademickém roce 2019/2020 a schválení Zásad na poskytnutí stipendia města Ostravy v akademickém roce 2020/2021

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že s tímto materiálem a s tímto systémem má letitý problém. Dotázal se, zdali existuje nebo zdali odbor školství eviduje zpětnou vazbu toho jakéhosi společenského významu pro město. Sdělil, že na jednu stranu ho těší, když se podívá do těch kritérií skupiny A, kde jsou mimořádné studijní úspěchy, a až tak by to do sebe neřekl, ale sám je kdysi splnil, ale přesto se nemůže zbavit dojmu, že jde o přilepšování studia některých vybraných jedinců. Opět se dotázal, jestli existuje nějaký soubor za poslední rok, dva, a dodal, že nepotřebuje 30 let, ani to nepotřebuje dneska, ale požádal, jestli by mu to paní náměstkyně mohla poslat nebo vyhotovit, jestli opravdu je vidět, že odbor sleduje tu zpětnou vazbu. Upřesnil, že tím myslí ani ne tak tu kategorii, že někdo píše diplomku o Ostravě, ale jestli opravdu dochází k tomu, že ti studenti, ať už denní nebo doktorandi, kteří mají trvalé bydliště v Ostravě, se nadále po dokončení studia do Ostravy vrací, jestli tady pracují apod.

A. Hoffmannová odpověděla, že odbor školství a sportu má informace o stipendistech, částečně s nimi v minulosti spolupracoval, protože vystupují na různých akcích, které organizuje město Ostrava, ať to jsou přednášky, mají i den se stipendisty, kde prezentují svoji jak vědeckou činnost, tak nějakou studijní činnost. Souhlasila s panem Semerákem v tom, že, a jak již předestřela a poprosila o spolupráci školskou komisí, ráda by uchopila ten stipendijní program více, co se týče těch výsledků nebo vůbec spolupráce s těmi stipendisty, a vážila by celková kritéria pro udělování těch stipendií, která jsou jednotná. Myslí si, že je trošku rozdíl v tom, když někdo studuje třeba v Žilině a na Cambridge, ale hlavně ty výstupy. Už pro tento rok poprosila odbor, aby studenti přesně v nějaké esejistické formě minimálně zaznamenali svůj roční průběh studia, do jaké míry jim stipendia pomohla, ať mají konkrétně co vyhodnocovat a tyto data jim určitě pomůžou potom nejenom vyhodnotit, ale zacílit lépe třeba ten stipendijní program tak, aby byl co nejefektivnější pro potřeby města Ostravy.

L. Semerák poděkoval za odpověď. Připomněl svůj dotaz, aby nezapadl, jestli má paní náměstkyně nějakou tu zpětnou vazbu, aby mu ji poslala. Dále sdělil, když paní náměstkyně říká, že by také zvážila apod., nic ve zlém, ale přece jenom v té funkci už je 9 měsíců, možná i více, a to znamená, že ty její úvahy se odrazí až v programu na léta 2020/2021, tzn., že pro rok 2020 asi nejsou schopni nic udělat. Dotázal se, zdali v těch jejích úvahách neexistuje třeba i něco jako podpora právě těch studentů, kteří v Ostravě nerezidují, ale kteří v Ostravě studují a třeba po ukončení studia by vlastně to město okysličili a nějakým způsobem v tom městě zůstali.

A. Hoffmannová odpověděla, že ten program už se mírně aktualizoval minimálně s těmi výstupy a výsledky a tím trackingem studentů letos. Jak už řekla, spolupracuje se školskou komisí a vyzvala členy k tomu, aby připomínkovali ten stipendijní program. Sdělila, že má své poznámky, dají to dohromady a určitě bude ráda za jakoukoliv zpětnou vazbu z řad zastupitelů, ať už to bude skrz školskou komisí nebo takto individuálně. Odpověděla panu Semerákovi, že mu pošle nějaké informace k tomu, co po ní požadoval.

T. Raždík řekl, že se za sebe zdrží. Dále uvedl, že nemá nic proti podpoře studia, ale myslí si, že Česká republika platí vysoké školství, což je dostatečné a není žádná záruka, že když vyprodukuje elitního studenta a odborníka, že vůbec zůstane v Ostravě. Pravděpodobně řekne, že tady nedostane přiměřenou mzdu a půjde pracovat do zahraničí a bude tam platit daně. Sdělil, že si u materiálu udělal poznámku xxxxxxxx, xxxxxxxx, kteří jsou známí tím, že u nás trénovali za podpory klubů a v okamžiku, kdy začali vydělávat velké peníze, tak si změnili bydliště do Monaka a tam platí daně. Uvedl, že si není jistý, jestli podpora takových elitních studentů se vrátí městu, takže se zdrží hlasování.

T. Macura poděkoval za vyjádření názoru a dodal, že by je třeba mohli zastavit odpuštěním poplatku za komunální odpad a možná by tady zůstali.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil. Primátor řekl, že bere příslib, který dala paní náměstkyně Hoffmannová panu Semerákovi, že mu pošle nějaké informace. Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0493/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 59

Programy na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy v oblasti školství na rok 2020 a v oblasti vzdělávání a talentmanagementu na rok 2020 a 1. čtvrtletí 2021

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0494/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 60

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o změnu účelu použití části poskytnuté účelové dotace na Vybavení interiérů a rekonstrukci tribun fotbalového areálu Bazaly

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0495/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 61

Žádost spolku Maratón klub Seitl Ostrava z.s. o navýšení poskytnuté dotace plynoucí z Veřejnoprávní smlouvy č. 0632/2019/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0496/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 62

Žádost o mimořádnou dotaci spolků Sportovní basketbalová škola z.s.; FC OSTRAVA-JIH, z.s.; K+K LABYRINT OSTRAVA, z.s.; Jezdecký klub Baník Ostrava, Dragon Boat Ostrava, z.s. a společnosti Table Tennis Club OSTRAVA 2016 s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0497/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 89

Změna usnesení č. 0404/ZM1822/7 ze dne 19.6.2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0498/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na poskytnutí účelového neinvestičního příspěvku a návrh na změnu podmínek pro čerpání investičního příspěvku pro Městskou nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, Nemocniční 898/20A, 728 80 Ostrava, IČO 00635162, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0499/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 64

Zpráva o čerpání finančních prostředků z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava v 1. pololetí 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0500/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 65

Žádost právnické osoby o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0501/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0502/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 67

Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2020 včetně Podmínek pro jednotlivé oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0503/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků na jednoleté projekty v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0504/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 90

Návrh na poskytnutí a změnu účelu a podmínek čerpání již poskytnuté návratné finanční výpomoci organizaci Čtyřlístek-centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Primátor uvedl, že je k dispozici nová příloha č. 2 k materiálu.

Náměstek primátora Zbyněk Pražák upozornil, že nová příloha je k materiálu č. 92, ne k materiálu č. 90.

Primátor se omluvil.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0505/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 91

Informace o způsobu zajištění financování vybraných druhů sociálních služeb v letech 2020-2021 a návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy s Moravskoslezským krajem

Diskuze:

M. Mariánek uvedl, že už je to čtvrtý individuální projekt a on chce vyjádřit potěšení nad tím, že město dále pokračuje v těchto individuálních projektech, neboť významně šetří finanční prostředky, které by jinak na zajištění těchto sociálních služeb museli vynaložit, a to v době, kdy dochází neustále ke zvyšování osobních nákladů v těchto organizacích bez pokrytí státních dotací, je určitě přínosné. Sdělil, že v materiálu jsou organizace města vybraných sociálních služeb a neziskové organizace a dále mají také městské obvody, které zřizují sociální služby a tady to se týká sociálních služeb prevence, zejména azylových domů. Azylové domy provozuje městský obvod Poruba a Slezská Ostrava. Podle jeho informací městský obvod Poruba se k tomu projektu již připojil, ale nikde nenašel, jestli je takto zapojený i městský obvod Slezská Ostrava. Objasnil členům zastupitelstva města, že tento individuální projekt na dva roky v plné výši kryje náklady na poskytování těchto azylových domů s tím, že potom ten zřizovatel do sociálního fondu, který zřizuje kraj, dává jenom

polovinu částky, kterou by tam normálně dal, což v případě velkého města, pokud si to dobře pamatuje, je nějakých 17 milionů. Dodal, že neví, kolik by to bylo v případě Slezské Ostravy. Řekl, že by chtěl využít toho, že členem zastupitelstva města je starosta Slezské Ostravy pan Vereš a dotázal se ho, jestli ví, zda se přihlásili nebo ne a pokud ne, tak proč.

T. Macura požádal o odpověď pana Vereše.

R. Vereš odpověděl, že o tomto zapojení nic neví. Dále sdělil, že by se s panem náměstkem mohli pobavit o tom, jestli by bylo možné se zapojit, a myslí si, že městský obvod s tím nebude mít problém, ale musí to ověřit. Dodal, že je možné, že jsou zapojeni, ale pouze mu to nikdo nesdělil.

T. Macura řekl, že takové situace mohou nastat.

M. Mariánek poznamenal, že Slezská Ostrava je rozlohou největší obvod, takže sledovat dění v celém obvodu je složité. Požádal o podání zpětné informace, zda se městský obvod Slezská Ostrava přihlásil nebo ne, protože si myslí, že by bylo dobré se přihlásit už jen v kontextu toho, že jejich záměr vybudovat domov pro seniory stále trvá a každá koruna na to budování bude určitě dobrá.

T. Macura poděkoval panu Mariánkovi za připomínku a námět a dodal, že pan starosta jistě bude doporučení brát v potaz a informaci požadovanou panem Mariánkem poskytne.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0506/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 92

Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostrava v oblasti kultury

Primátor poznamenal, že u tohoto materiálu je nová příloha č. 2.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0507/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 93

Žádost o navýšení schválené neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0508/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 69

Žádost právnické osoby Zoologická zahrada a botanický park Ostrava, příspěvková organizace o souhlas s uspořádáním veřejné sbírky a převodem čistého výtěžku sbírky pro účely indonéské nadace za účelem výstavby a provozu záchraného centra pro luskouny

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0509/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 2. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0510/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 94

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0511/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 95

Dodatek ke smlouvě o poskytnutí bezúročné zápůjčky za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotle v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 2. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0512/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 96

Otevřený dopis neformálního kolektivu "Rodiče za klima Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0513/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 71

Návrh na uzavření smluv o uzavření budoucích věcných břemen v souvislosti se stavbami zahrnutými do rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0514/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 72

Realizace akcí pro Městskou nemocnici Ostrava, p.o., a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0515/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 73

Návrh na poskytnutí finančních prostředků k realizaci akcí pro Městskou nemocnici Ostrava,p.o., dle příl. č. 1 a jejich financování z rozpočtu statutárního města Ostrava - z fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0516/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 Smlouvy o dílo na realizaci stavby "Rekonstrukce vodovodu DN 500 ul. Mariánskohorská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0517/ZM1822/8.**



Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací z Programu na zachování a obnovu kulturních památek a významných městských staveb z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

L. Semerák se dotázal, jakým způsobem byl tento program promován, jakým způsobem byl dáván veřejnosti, jinými slovy, zda byly použity nějaké formy inzerce, či to bylo pouze úřednickým způsobem na stránkách města apod. Vysvětlil, proč se ptá. Sdělil, že asi před dvěma lety se ten program rozšiřoval tak, aby jeho obsahem nebyly pouze jmenovité kulturní památky, ale právě i budovy, které se nachází třeba v památkové zóně, ať už jde o Vítkovice, Přívoz, Mariánské Hory a tak trošku pod čarou říká, že asi ambicí bylo, aby si lidé připravili fasády domů, aby měli nějakou motivaci s těmi domy něco dělat. Sdělil, že byl informován panem Polákem, který je v té komisi, že se ani nedokázaly rozdělit všechny peníze, protože těch žádostí bylo tak málo, že v zásadě, kdo si řekl, ten dostal. On souhlasí s tím, že i církevní stavby jsou součástí kulturního dědictví, to nepochybně, nicméně ten poměr rozdělených peněz je poměrně drtivý a dá se říct, že vyjma církve a v podstatě městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, který zase pro něj poměrně nepochopitelně byl docela hodně krácen v tom poměru k ostatním, se nikdo nepřihlásil. Dotázal se, jak to bylo promováno, a požádal, aby do budoucna se zkusil někdo, možná nepřítomná paní náměstkyně, zamyslet nad tím, jak dát tomuto programu vyšší publicitu, anebo třeba možná modifikovat, protože každý ve svém okolí zná stavby – centrum města, Mariánské Hory, Vítkovice – kde by tyto peníze mohly pomoci.

T. Macura poděkoval za dotaz a za ten návrh. Sdělil, že v zásadě se shoduje téměř doslova s tím, co řekl pan Semerák. Nakonec je to problém, který se táhne už několik let, jak sám pan Semerák zmínil. Oni se o tom teď skutečně bavili poměrně dlouze a významně, že s tím programem něco musí udělat a asi částečně i nějak redesignovat ty podmínky, dost možná ty některé privátní vlastníky domů odrazuje požadavek na jejich spoluúčast, který je poměrně velký. Na druhé straně zase není možná úplně dobře od něho zcela upustit. On sám, aniž má něco proti církvi, úplně ne zcela libě nese, že skutečně 90 % s výjimkou zrovna výměny oken na radnici Moravské Ostravy, tam jsou pouze církevní stavby a není to první případ, je to dlouhodobý jev, takže tam budou muset nějaké změny vymyslet. Znovu řekl, že to teď seriózně diskutovali a zopakoval, že určitě k nějakému redesignu toho programu dojde. Na otázku, jak byl promován ten současný program, odpověděl, že nedokáže úplně v dané chvíli odpovědět a dotázal se vedoucího útvaru hlavního architekta a stavebního řádu pana Vltavského, zda dokáže říct, kam to dávali jako propagaci. Poznamenal, že ale určitě nebyla dostatečná, a že v tom se s panem Semerákem shoduje.

C. Vltavský odpověděl, že ta informace proběhla standardně tak, jako každý rok, tzn. pomocí médií, které spadají pod město. Dále sdělil, že mají pravdu v tom, že se letos přihlásily pouze církevní stavby, které vyčerpaly z těch financí pouze dvě třetiny. Dostali za úkol upravit dotační titul tak, aby na ten zbytek, který jim tam zůstal, oslovili pouze ty významné stavby ve městě. To bude následovat. V tuto chvíli se na materiálu pracuje a zvažuje se, zda se spojí s dotací na příští rok, anebo zda se bude vyhlášovat samostatně, ale tentokrát pravděpodobně bez těch církevních staveb.

Z. Šebesta řekl, že ten program zohledňuje i ty druhé stavby, ale nicméně 50 % je 50 %, protože tam je spoluúčast 50 %, a tudíž pravděpodobně tato klauzule, která byla na základě toho, jak má Moravskoslezský kraj postaven dotační program, ovlivňuje vlastníky těch jiných staveb, než těch církevních a tím pádem na to nemají peníze a nechtějí do toho programu jít.

T. Macura sdělil, že má stejný názor a budou s tím něco dělat. Na druhé straně se domnívá, že nějaká spoluúčast by tam být měla. Otázka je, jestli taková, nebo nižší.

T. Raždík poděkoval panu Semerákovi, že toto téma otevřel. Sdělil, že si taky myslí, že tam je příliš mnoho těch církevních staveb a vzhledem k tomu, že církve dostaly restituce, tak si myslí, že by možná jejich přístup k těm penězům měl být trošku omezen s ohledem na ty restituce.

T. Macura poznamenal, že neví, jestli zrovna toto chtěl pan Semerák říct. Poděkoval panu Raždíkovi za názor.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0518/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 76

Rozhodnutí o pořízení Změny č. 2b Územního plánu Ostravy zkráceným postupem a rozhodnutí o pořízení změny Územního plánu Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0519/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 77

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za I. pololetí roku 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0520/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 78

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za I. pololetí 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0521/ZM1822/8.**



Materiál č. ZM_M 79

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0522/ZM1822/8.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že tím probrali všechny připravené body a dostávají se k části „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“. Dotázal se paní náměstkyně Šebestové, jestli se u ní shromáždily nějaké dotazy, podněty nebo připomínky.

K. Šebestová sdělila, že neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku ze strany zastupitelů města.

T. Macura připomněl, že na stůl obdrželi „Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO“ s tím, že pro občany je tato informace k dispozici na středisku informačních služeb. Dále připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 16. října 2019. Poděkoval všem za účast, popřál jim pěkný den a ve 14.36 hod. ukončil 8. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 8. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0427/ZM1822/8 do č. usnesení 0523/ZM1822/8, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 24.09.2019

Ověřovatelé:

Rostislav Řeha

místo: Ostrava
datum: 26.09.2019

Yveta Sekeráková

místo: Ostrava
datum: 26.09.2019

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 27.09.2019