

Zápis průběhu 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.10.2019

Místo konání: zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

Předsedající: Tomáš Macura, primátor

Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	15
	ředitelé podniků	29
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	14
	(viz prezenční listina)	

Omluveni: Lucie Foldynová, Michal Hořínek, Michal Mariánek, Zdeněk Nytra

Zahájení: 9.01 hod.

Přestávka: 11.16 – 11.49 hod.

Ukončení: 12.26 hod.

Zapisovatel: Lenka Čapčová

Primátor Tomáš Macura zahájil 9. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Na úvod informoval všechny přítomné, že i dnešní zasedání je možné sledovat on-line přes odkaz umístěný na internetových stránkách města. Zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení taktéž na internetových stránkách města.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 44 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Primátor sdělil, že z účasti na zasedání zastupitelstva města se omluvili tři členové zastupitelstva města, a to pan Michal Hořínek, pan Michal Mariánek a pan Zdeněk Nytra.

J. Babka mimo mikrofon řekl, že se ještě omlouvá paní Lucie Foldynová.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.10.2019

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 1. 10. 2019, poté dne 8. 10. navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 27 - 49, které obdrželi v dodatku návrhu programu.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 9. zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- doplnění důvodové zprávy k materiálu č. 36,
- informativní materiál k rekonstrukci fotbalového areálu Bazaly,
- pravidelnou Informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO
- a usnesení z 8. jednání finančního výboru.

Primátor řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
- na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálu s číslem 43 z bloku náměstkyně primátora Andrey Hoffmannové. Přiblížil, že materiál se týká Regionální fotbalové akademie.
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude v souladu s jednacím řádem na programu v době od 11.30 do 12.00 hod. a po tomto bodu navrhuje zařadit na program na návrh náměstkyně Zuzany Bajgarové stručnou informaci o aplikaci Beplan respektive o jejím upgradu, v rámci které si budou moci nastudovat návrh kapitálového rozpočtu na rok 2020.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 9. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Program 9. zasedání zastupitelstva města byl schválen.

Bylo přijato usnesení č. **0524/ZM1822/9**



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.10.2019

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Jana Vajdíková a pan Jiří Vávra. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 9. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.

Bylo přijato usnesení č. **0525/ZM1822/9**.



Primátor konstatoval, že zápis z 9. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 9. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Informace o ověření zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města

Primátor informoval, že zápis z 8. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 18. 9. 2019, byl ověřovateli zápisu panem Rostislavem Řehou a paní Yvetou Sekerákovou podepsán a byl vyložen k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí magistrátu a zveřejněn na webových stránkách města. Z řad členů zastupitelstva města nebyly proti zápisu vzneseny žádné námitky. Primátor sdělil, že můžou přistoupit k bodu s číslem 1, a to k Informaci o činnosti orgánů města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy.

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má několik dotazů k činnosti orgánů města za poslední měsíc. Řekl, že je bude klást postupně a požádal o jednotlivé odpovědi tak, aby diskuze byla přehledná. Sdělil, že ho dost zajímá stav pozemku vedle Trojhalí, který se před několika lety podařilo pracně změnit z parkoviště na zelenou plochu. Pokud se na něj podívají dnes, tak zjistí, že je rozježděný těžkou technikou. Okolní komunikace je pokryta plynulou vrstvou bláta v úseku několika set metrů. Řekl, že pokud se neplete, tak pozemek patří městu a podotkl, že vůbec nepatří mezi ty, kteří si myslí, že by měli mít v centru města jen zelené pozemky a na nich pást ovce. Určitě souhlasí s tím, aby se využívaly pro komerční aktivity, pro zábavu. Svůj podnět by nazval jako 3v1. Jednak je to dotaz, povzdech a prosba. Požádal o zaslání podkladu, na základě kterého byl pozemek pronajat nebo vypůjčen třetí osobě. Sdělil, že by se chtěl dotázat primátora nebo náměstka primátora Babince, kdo je pronajimatelem. Sdělil, že na tom pozemku se odehrála část zábavy v rámci Oktobeerfest. Nečekalo se, že dva dny před zahájením bude pršet. Je to jev, který se občas stane a ten pozemek změknu. Řekl, že mu vadí to, že v jiných velkých městech v centru města, pokud je ten pozemek měkký, tak ta technika tam najíždí na desky, na prkna má prostě pojezdové pásy. To se však nestalo. Zeptal se proč. Sdělil, že úplně stejně dnes probíhá sklizeň u našich sousedů v Rakousku a Německu a výjezdy z pole jsou čistší, než u nás výjezd z tohoto obecního pozemku na pozemní komunikaci. Řekl, že nechce vyslat ani Ostravské komunikace, aby to vyčistily nebo respektive ať to vyčistí, ale ať to uhradí ten, kdo si ten pozemek vypůjčil. Sdělil, že jeho dotaz a prosba zní, aby mu poslali, zdali tím nájemcem je Karolina development nebo majitel

obchodního centra nebo zda je to někdo jiný. Dále, zda město činí nějakým způsobem a jakým ošetřilo užívání toho pozemku a vrácení do původního stavu při vědomí toho, že dnes je 16. října, tzn., že tráva asi těžko vzejde tak, aby tam celou zimu nebyl prach. Nakonec řekl, že poslední je ta prosba. Když už se stalo, tak se stalo, ale do budoucna požádal, aby když budou dávat do užívání veřejná prostranství, aby se snažili i s tím uživatelem domluvit takové podmínky, aby to veřejné prostranství nezdevastoval.

T. Macura sdělil, že jeho odpověď případně doplní náměstek Babinec. Na dotaz odpověděl, že pro ně je ta situace úplně stejně nepříjemným překvapením jako pro pana Semeráka. Řeší to už od včerejška. Opakoval by se v tom, co řekl pan Semerák, protože takové chování je nepřipustné. Samozřejmě podklady, které si vyžádal, mu zašlou. Uvedl, že pokud si dobře vzpomíná, tak tam je kauce sto tisíc korun ve vztahu k tomu uživateli pozemku a budou ji samozřejmě vymáhat a do příště se z toho musí poučit, aby se to už neopakovalo a řekl, že absolutně souhlasí s tím, co pan Semerák řekl.

L. Semerák poděkoval za odpověď. Sdělil, že pokud je tam sto tisíc kauce, tak si dovolí dát podnět, aby jakkoliv by mělo pršet, dát na zváženu, zdali tu komunikaci nevyčistit hned a nedat k úhradě to vyčištění tomu, kdo to měl pronajaté a strhnout mu to z kauce. Sdělil, že má druhý dotaz, který neví, kam směřuje. Uvedl, že byl trochu překvapen, když zjistil, v kterém místě se objevila MAPPa neboli kancelář městského architekta. Kancelář se objevila v domě, který asi má bezkonkurenčně vyjma Ostravice nejškaredší fasádu na Nádražní ulici. Je toho názoru, že se dá tak trochu považovat za vřed této ulice. Požádal o dokumenty, na základě kterých je tento prostor užíván a požádal o podání vysvětlení, jak k tomu došlo. Když se na to podívají, tak je to absurdní situace. Uvnitř je poměrně pěkná výzdoba, jsou tam ledky, televize, je tam všechno. Je tam promo na město, na koncertní síň a je tam fasáda, na kterou se nesáhlo třicet let. Dále sdělil, že tuší, že v pondělí tam navíc začali opravovat nějaký vchod nebo něco, tudíž tam je obrovská překližka o rozměru možná 5 m². Dotázal se, jak k tomu došlo. Proč zrovna tento dům. Neví, jestli třeba něco nepochopil, ale dnes mu to připadne jako lehce nevkusné.

Z. Bajgarová odpověděla, že s panem Semerákem souhlasí a myslí si, že je důležité si říct, že jedna z rolí MAPPY je i upozorňovat na ty nefunkční prostory objektů a cílit k tomu, aby se ty objekty daly dohromady. Sdělila, že hledali vhodný prostor. Prostor, který by byl v docházkové vzdálenosti, dobře napojený na MHD, dobře napojený na cyklodopravu, aby se tam dalo dojet. Z tohoto důvodu oslovili toho soukromého vlastníka. Z hlediska těch nájemních smluv, které tam jsou uzavřeny, řekla, že ty samozřejmě mohou být panu Semerákovi poskytnuty, a to prostřednictvím MAPPY. Sdělila, že od začátku cílili na to, aby byli tím motivátorem pro změnu tohoto objektu. V této chvíli využívají spodní prostory, které právě díky MAPPĚ získávají nějakou novou funkci, tak jak byla role Refillu, který v této chvíli je v podstatě součástí MAPPY, tzn. zabydlování nových prostor, vhodných prostor. Postupně by byli rádi, aby se dával dohromady i zbytek toho objektu. Řekla, že je přesvědčena o tom, že to, že na něj ukazují, jakýmsi způsobem ho budou využívat, tak jim to otevírá možnost vdechnout tomu objektu nový život.

L. Semerák poděkoval za odpověď. Řekl, že na některé věci mají jiný názor, protože osobně nezavnímá, že by role MAPPY měla být, jak řekla náměstkyně primátora, upozorňovat na špatný stav jednotlivých objektů. Osobně mu to nevádí, ale viděl by spíš tu roli MAPPY někde jinde. Sdělil, že když se podívají na prezentaci, kterou MAPPa v tom prostoru používá, tak tam o nějakém pohledu nenajdou vůbec nic. Sdělil, že tam je prezentace města, a to je v pořádku. Ve zbytku je to dle jeho názoru asi věcí vkusu. Sdělil, že se podívá na ty dokumenty, které mu pošlou a předem za ně poděkoval. Dotázal se, zda ten výběr proběhl nahodile, zda nebylo žádné výběrové řízení, což znamená, že se nějak náměstkyně primátora rozhodla, že zrovna tento objekt. Takových objektů v podobném stavu najdou nepochybně více, a to bohužel i v majetku města.

Z. Bajgarová odpověděla, že ona se nijak nerozhodla. Ke zřizování MAPPY byla zřízená pracovní skupina, kde to projednávali a prošli několik prostor. Řada z nich byla v majetku městského obvodu, kde řešili nejrůznější možné podmínky. V jenom z těch prostor například v této chvíli se bude zřizovat nové divadlo Gé, které navštívili. Nakonec skutečně vyhodnotili, že Galex je tou nejvhodnější volbou.

T. Macura sdělil, že pan Semerák sice říkal a do jisté míry může mít i pravdu, že ta budova je jedním z vředů na Nádražní třídě. Je toho názoru, že když si odmyslí její současný stav, tak je to současně jeden z nejhezčích domů na Nádražní třídě. Řekl, že jsou toho názoru, že pokud dají nějaký impuls k tomu, aby majitel ten dům opravil, tak to poslouží dobrému účelu.

L. Semerák řekl, že má primátor pravdu a dodal, že když se podívá na to, komu ten dům patří, tak zjistí, že ti vlastníci rozhodně nepatří mezi chudé, protože jsou to vlastníci mnoha nemovitostí, hotelů, restaurací. Sdělil, že tady si dovede představit, že řeknou pomoci Ostravici apod., kde ten vlastník na to ekonomicky nemá, ale toto rozhodně není ten případ. Nakonec řekl, že se na tu dokumentaci, až mu jí paní náměstkyně pošle, podívá a vrátí se k tomu na příštím zastupitelstvu. Dále řekl, že má ještě dva dotazy, které nemohl říct minule, protože paní náměstkyně primátora Bajgarová nebyla přítomná na zasedání. Sdělil, že po nějaké půl leté prodlevě by se chtěl zeptat na to, jaký je aktuální stav Grossmannovy vily, a to z hlediska odkupu a projekce. Naposledy řekla, že se snaží domluvit s lékaři, zubaři prostě s druhou polovinou. Dotázal se, jaký je aktuální stav s odstupem půl roku.

Z. Bajgarová odpověděla, že pokračují v projektové dokumentaci, a to ve fázi dokumentace pro stavební povolení. Společně oslovili ředitele Ostravských výstav za účelem, aby začali řešit i tu faktickou náplň Grossmannovy vily. Za tímto účelem navštívili obdobné vily v České republice, a to především v Brně, které by mohly mít podobný koncept, aby ty vnitřní dispozice už sladili potom k tomu, aby město nezatěžovali, ale skutečně přinesli nějakou přidanou hodnotu. V tuto chvíli počítají s tím, že Grossmannova vila bude mít nejen ty prostory reprezentační pro město, ale bude mít i možnost prohlídkových tras a na to se připravuje v tuto chvíli dokumentace pro stavební povolení. Zároveň nechali zpracovat znalecké posudky na ty další části od majitelů. Je si v tuto chvíli vědoma toho, že ji přišly do emailu, ale ještě se k nim nedostala, aby viděla výsledek. Proběhlo s nimi jednání. Na základě prvních výstupů, ty znalecké posudky neodpovídají předpokládané nebo očekávané ceně ze strany těch vlastníků, ale to je otázkou dalšího jednání.

T. Macura se dotázal pana Semeráka, zda chce ten dotaz nějak rozvinout nebo zda má jiný dotaz. Sdělil, že dá slovo panu Semerákovi, pokud se nebude pan Polák zlobit, že ho přeskočí.

L. Semerák sdělil, že pan Polák se nebude zlobit, protože přece jen je předsedou klubu a musí se respektovat funkce. Poděkoval za odpověď a požádal, zda by nešla zpřesnit nějakými přibližnými daty.

Z. Bajgarová mimo mikrofon řekla, že mu je zašle.

V. Polák sdělil, že chtěl k tomu objektu, kde nyní sídlí MAPPY z hlediska snahy ze strany majitele opravit fasádu, říct, že ji vnímá jako nulovou, a to i z pozice, že ten objekt je v samotném centru tuší v tzv. památkové zóně. Město každý rok vypisuje dotační titul na opravu fasád a po dobu, kterou je členem příslušné komise, tak se nikdy onen vlastník domu o to nezajímal.

L. Semerák sdělil, že má poslední dotaz, a to na paní náměstkyni Hoffmannovou. Zaujal ho materiál, který byl projednán na radě města 8. října a jehož obsahem je objednávka na valuaci reklamního plnění společnosti BDO Advisory, s.r.o., a to ze dvou důvodů. Jednak ho zaujal formálně, protože důvodová zpráva je velmi strohá, což být může, ale v důvodové zprávě je napsáno, že město obdrželo nabídky reklamního plnění od dvou subjektů, a to od společnosti FC Baník Ostrava, a.s. a HC VÍTKOVICE RIDERA, a.s. Bývá zvykem, ale není to povinností, že ty nabídky nebo žádosti jsou přílohou materiálu, ale v tomto materiálu nejsou. Požádal o zaslání těch dvou nabídek. Dále požádal o zaslání zadání, které dostala společnost

BDO Advisory, s.r.o., ze strany města a současně až bude vyhotovena evaluace, tak i o tu evaluaci. Dotázal se náměstkyně primátora, jestli součástí zadání jsou i věci jako porovnání stavu s jinými městy jako např. s Kometou Brno, Viktoria Plzeň atd. Řekl, že se ptá záměrně proto, že před několika lety zaregistroval takovou polo sympatickou snahu, jak pomoci kvazi reklamního plnění, poskytnout peníze festivalu Colours of Ostrava. Naštěstí se tento nápad nechytl, prošla podpora víceletým grantem a věc je vyřešena. Chtěl by se ujistit nebo zeptat, zdali v tomto není ničí nápad obejít evropské unijní předpisy a formu jakéhosi kvazi reklamního plnění podporovat profesionální sport.

T. Macura řekl, že by s dovolením odpověděl za náměstkyni primátora, pokud se nebude zlobit, protože je to iniciativa, která vychází z odboru kancelář primátora. Sdělil, že na začátku sezóny obdrželi nabídku reklamního plnění od obou panem Semerákem zmíněných sportovních klubů, a aby se k nim nějakým rozumným způsobem dokázali postavit, tak si nechávají vypracovat určité stanoviska. Jednak stanovisko právní, které by mělo vyřešit ten případný střet s unijními předpisy a dále jakousi verifikací hodnoty reklamního plnění. Jednak z hlediska ceny na mediálním trhu, a to jak ve vztahu ke způsobům, jakým je tato problematika řešena třeba u jiných města, tak u jiných klubů. Chtějí mít tuto valuaci provedenou dvěma nezávislými subjekty, aby nebyli závislí pouze na jednom. Jakmile budou tyto podklady všechny mít, tak je nějakým způsobem rozhodnou, a to právě proto, aby se vyhnuli těm rizikům, která zmínil pan Semerák. Nakonec řekl, že není samozřejmě problém obě ty nabídky panu Semerákovi zaslat, ale zatím o nich nebylo nijak rozhodnuto.

T. Raždík sdělil, že má dotaz týkající se nařízení města o regulaci reklamního smogu, ke kterému došlo mezi posledním zastupitelstvem a tím dnešním. Dotázal se na to, proč o tom rozhodla rada města a nerozhodlo o tom celé zastupitelstvo města, když například dneska budou schvalovat odkup pozemku za 12 tisíc korun 22 m². Je toho názoru, že je to tak velké téma, které má tak velký dosah, že by se mohlo projednat na celém zastupitelstvu.

T. Macura odpověděl, že je to nařízení města, o kterém rozhoduje rada města. Takto je to v této zemi a městě nastaveno. Ujistil ho, že to nařízení města prošlo různými orgány. Prošlo právní komisí, prošlo komisí pro architekturu a investice, kdy v obou těchto orgánech mají i oni své zástupce. Byl k tomu i pracovní seminář. Je to materiál, který se připravuje zhruba rok a těch možností, kdy se k tomu bylo možno vyjádřit, bylo několik. Uvedl, že nařízení města schvaluje rada města a obecní vyhlášky potom schvaluje zastupitelstvo města.

T. Raždík se dotázal, kdo určuje to, zda to bude nařízení města nebo, zda o tom rozhodne zastupitelstvo.

T. Macura odpověděl, že to je dané zákonem o obcích a samozřejmě dalšími předpisy. Dále sdělil, že to také odvisí od problematiky, kterou je ta daná oblast řešena.

T. Raždík sdělil, že má ještě pár dotazů. Řekl, že si to sice vysvětlili na semináři, ale neřekl by, že úplně uspokojivě. Pochopil, že to byla iniciativa paní Bajgarové.....

T. Macura vstoupil panu Raždíkovi do vystoupení a řekl, že to je materiál, který se chystá zhruba čtyři roky. Záměr byl pojat už za minulého komunálního období. Byli už i nějaké pracovní verze tohoto materiálu, takže není třeba to personifikovat s jednou osobou.

T. Raždík sdělil, že když se to projedná na nějakých výborech nebo seminářích, tak se to s největší pravděpodobností nedostane k občanům a je toho názoru, že je to potřeba zmínit, aby se vědělo, jak město funguje a co se děje. Zajímalo ho, zda někdo z rady města nebo rada města spočítala nebo má nějaký odhad nákladů, které budou muset ti podnikatelé vydat na úpravu reklamy. Uvedl, že k tomu vydali nějaké mapy, a ty mapy zasahují podstatnou část Ostravy. Jestli to bude pár tisíc podnikatelů, kteří budou muset vydat pár tisíc korun, tak už mluví řádově o desítkách milionů korun. Dotázal se, zda nějak spočítali, kolik bude tato úprava reklamy stát občany Ostravy.

Z. Bajgarová sdělila, že ještě doplní, že konkrétně to řeší zákon o reklamě, a to i tu formu, že je to nařízení a jak to lze a nelze přijmout. Co se týká finančních nákladů, řekla, že ví, že ta

změna může a nemusí mít finanční dopady na různé podnikatele. Samotné nařízení omezuje určitou formu reklamy. Na druhou stranu je řada jiných forem reklamy, které je možno využít. Sdělila, že nepočítali finanční dopad na každého jednoho podnikatele, nicméně začali připravovat dotační program na podporu těch změn tak, aby skutečně umožnili tu situaci řešit. Zároveň to nařízení jako takové je nastaveno tak, aby skutečně nedocházelo k nárazovému zatěžování kohokoliv. Je tam roční odklad na již stávající reklamu, je tam dvouletý odklad na reklamu, která je v prostoru předzahrádek, jako jsou například markýzy a slunečníky. Zároveň si vytahovali samozřejmě data, která se týkají dopadu na samotné město a městské obvody, protože si jsou vědomi toho, že ta změna zasahuje i je. V této chvíli má za to, že to bylo skutečně projednáno na všech možných platformách. Sdělila, že mají zastupitelskou demokracii. Projednávali to se zastupiteli, se zástupci městských obvodů, v komisích a projednávali to i se soukromým sektorem jakožto nositeli reklamních agentur apod. a v této chvíli to budou dále komunikovat směrem k veřejnosti. Zdůraznila, že to skutečně není o tom, že to v této chvíli znamená, že všichni musí měnit nějakou formu reklamy, že musí všechno rušit apod., ale je to skutečně o tom, hledat formu, která je povolena, kterou oni nějakým způsobem neregulují. Chtějí pouze nastavit ten trend, aby ta reklama byla skutečně kultivovaná v rámci města.

T. Raždík sdělil, že mu jde spíše o to, aby se ty informace dostaly k občanům, protože to bylo projednáno v rámci zastupitelské demokracie a pokud to tam nezazní na zastupitelstvu, tak se to těžko dozvedí. Přijde mu na tom zařízení zajímavá jedna věc a to, že se vztahuje jen na určité oblasti. Očekával by, že bude fungovat nějaká rovnost před zákonem, kdy když už se vydá nějaké nařízení, tak bude platit plošně. Řekl, že si nedokáže představit, že vydají nařízení nebo, že bude povinnost platit poplatek za psa, ale pouze na určité ulici, nicméně této reklamy se to týká, což mu přijde hodně nefér. Druhá věc je, že když už se snaží okrášlit Ostravu a půjde po hezké ulici, potom odbočí někam do boční ulice a tam bude trpět pohledem na tu škaredou reklamu. Je toho názoru, že by bylo fér to zavést buď plošně, nebo to nezavádět vůbec.

T. Macura řekl, že neví, co by na to měl panu Raždíkovi říct, aby to vysvětlil tak, aby to pochopil. Město má nějakou rozlohu, má různé části, v tom městě jsou něco, čemu se říká městské památkové zóny, tzn. místa, která si zaslouží větší architektonickou památkovou ochranu a i vyšší stupeň kultivace toho prostředí. Tyto městské památkové zóny jsou v tomto nařízení obsaženy a kromě městských památkových zón jsou tam zařazeny ještě ulice, které mají charakter určitých bulvárů. Uvedl, že nechtěli záměrně tu reklamu omezit alespoň ne v prvním kroku, respektive tu platnost toho nařízení alespoň ne v prvním kroku a tím nepředjímal, že by musel nutně přijít nějaký krok dva nebo tři, ale chtěli ji skutečně v tuto chvíli omezit pouze na ty městské památkové zóny a ty další významné části města, které de facto v těch částech města jako třeba Ostrava Jih, kde není žádné logické přirozené náměstí, ale tuto roli tam plní konkrétní ulice, tak rozšířit i na tyto ulice. Řekl, že to je důvod, proč se přijalo toto rozhodnutí. K otázce pana Raždíka, jak se to dozvedí občané, řekl, že si může být jist, že není jedinou hláskou troubou mezi zastupitelstvem a občany. Pokud jde o tento případ, tak do všech datových schránek podnikatelů na území Ostravy tato informace půjde. Doufá, že zaznamenal, že se už tady týden rozbíhá informační kampaň s názvem Ostrava 360 stupňů a samozřejmě bude x dalších příležitostí a momentů, ve kterých bude záměr města v tomto duchu občanům a hlavně podnikatelům prezentován. Jak už bylo řečeno, tak opravdu jim nejde o restrikcii reklamy jako takové, ale jde jim o její kultivaci. Sdělil, že neharaší vůbec a je to sekundární nebo terciální záležitost sankcí, pokut apod. Řekl, že chtějí podnikatelům pomoci, tzn., že jim chtějí radit. Bude zřízena infolinka na magistrátu a je možnost různých konzultací. Vydávají k tomu manuál, jak má dobrá reklama vypadat. Nechávací časový prostor jeden až dva roky podle typu reklamy, kdy to nařízení vejde de facto v platnost ve smyslu, kdy bude vyžadováno jeho plnění a současně dodal, že Ostrava není žádnou

výjimkou. Ostrava se připojuje s několika letým odstupem k jiným městům, které to na území Česka už dávno řeší. Z těch velkých jmenoval Prahu, Brno a sdělil, že tam je ale i řada menších a dodal, že o zahraničních městech nemluvě. Uvedl, že tam jsou ty podmínky dávno nastaveny, a to mnohem přísněji než tady u nás, alespoň tedy v městech metropolitního charakteru.

J. Babka se přihlásil s technickou poznámkou. Ve vztahu k právnímu rámci, řekl, že regulace reklamy je samozřejmě řešena zákonem tak, jak o tom hovořila náměstkyně primátora paní Bajgarová a právě v tomto zákonu je zákonné zmocnění k vydání nařízení města, které upravuje v souladu s tímto zákonem kde, co a kdy může město regulovat. Sdělil, že kdyby to bylo celoplošně, tak by předpokládal, že by to nebylo v souladu s tímto zákonem a vůbec s obecními principy vydávání nařízení tak, jak jsou zmocněny v jednotlivých zákonech. Sdělil, že paní náměstkyně Bajgarová má pravdu, že tu probíhala debata okolo tohoto bodu poměrně dlouhou dobu. Jen právní komise provedla posouzení textu ustanovení v souladu s ústavou. Provedla test i volné soutěže politických stran na území města i po vydání tohoto nařízení. Vyžádali si i stanovisko orgánů, které budou kontrolovat toto nařízení, což je v daném případě Krajský živnostenský úřad Moravskoslezského kraje a samozřejmě si vyžádali i další stanoviska jako např. od Policie České republiky a některých dalších. Sdělil, že ta práce byla završena tím, že to rada města v minulém nebo předminulém týdnu vydala a uvidí dopad na vlastní regulaci na území města.

T. Macura poděkoval panu Babkovi, který promluvil jakožto předseda právní komise.

T. Raždík sdělil, že nemá problém s tím, že chtějí zkrášlovat město, ale přijde mu zajímavé, že za cizí peníze aniž by si udělali odhad, kolik to bude stát. Náměstkyně primátora paní Bajgarová říkala, že bude nějaký dotační program a dotázal se, kolik dají do toho programu peněz, když ani nevědí, kolik to bude stát a nemají ani žádný odhad.

Z. Bajgarová odpověděla, že nechtějí zkrášlovat město za cizí peníze. Řeší dopad na veřejný prostor a veřejný prostor je všech, a to je potřeba si uvědomit. Řekla, že pan Raždík ve svém textu uvedl doslova: „investovat do estetiky, mohou až města na ekonomické špičce“. Osobně si rada města myslí, že právě, aby měli možnost se dostat na tu ekonomickou špičku, tak potřebují investovat i do té estetiky města, protože to je prostě součást. Co se týká, podmínek dotačního programu řekla, že v tuto chvíli nejsou konkrétně navrženy a ani ta částka, takže až se to dostane k projednávání, tak budou o tom zastupitele informovat. Předpokládá, že to bude do konce tohoto roku.

M. Svozil sdělil, že by chtěl v rámci bodu 1 dodat trochu optimismu, a to k záležitosti domu na Hollarové ulici čili sídla MAPPY. Sdělil, že dostal zprávu od pana majitele, kterou může publikovat. Ten mu sdělil, že skutečně plánuje na příští rok opravu fasády, čili to, co říkal pan primátor i náměstkyně primátora paní Bajgarová, že význam té MAPPY bude i majitele motivovat, se splnilo. Je toho názoru, že i pan Semerák může být uklidněn.

T. Raždík sdělil, že by čekal, že ano, že budou do vzhledu investovat, až budou na ekonomické špičce. Uvedl, že v podkladech uvedli, že třeba takové ty reklamní lavičky nebudou přípustné, takže ta firma pravděpodobně tímto končí, což určitě nepomůže nějakému ekonomickému rozvoji města. Plachty na fasádách domů mohou být nezanedbatelným zdrojem příjmů pro ty majitele, takže to taky asi nepřinese žádný ekonomický zisk. Je toho názoru, že takovou cestou se na ekonomickou špičku nedostanou a myslí si, že by se měla v Ostravě určitě preferovat svoboda podnikání před estetikou.

T. Macura řekl, že mu je líto, pokud má pan Raždík takové názory.

D. Witosz řekl, že by se rád vyjádřil k panu Raždíkovi. Řekl mu, že za cizí peníze určitě ne. Doporučil mu, aby se prošel centrem a uvidí, že jsou provozy, které mají vývěsní štít, které jsou normálně viditelné z ulice a je jim to zřejmě málo, tak vezmou obrovskou vlajku, zapíchnou ji do baráku a když jde člověk po ulici, po chodníku a skoro mu ta reklama dá facku, a to nemyslí obrazně, ale doopravdy přímo tou textilií. Řekl, že nejde o to, že by

někomu vytažovali peníze z kapsy, ale naopak ten člověk by do takových věcí neměl investovat, protože právě hyzdí společný prostor, po kterém chodí všichni. K reklamním lavičkám, o kterých pan Raždík mluvil, jako o podnikání, sdělil, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz měl tyto lavičky na svém území a za jednu lavičku dostával pět set korun ročně. Neví, ve kterém jsou světadílů, v které v zemi, ale je toho názoru, že veřejný prostor za pět set korun za rok..... Veřejný prostor je všech a je toho názoru, že třetí největší město v republice s nějakou ekonomickou silou nepotřebuje pět set korun za betonovou lavičku s obrovskou velkoformátovou reklamou na místech, jako je třeba Husův sad, kde je krásná vila, krásný kostel. Dotázal se, zda si opravdu myslí, že svoboda podnikání je za pět set korun na rok dát lavičku do tohoto prostoru. Osobně si myslí, že ne. Zdůraznil, že nejde o vytažování peněz někomu z kapsy, ale jak určitě vidí, tak tam jsou nějaké regulativy, které naopak hájí veřejný prostor a nikomu nic z kapsy nevytahují.

Z. Bajgarová sdělila, že jak už zmiňovala, tak opravdu jednali na několika platformách, a to mimo jiné i s provozovateli reklam a reklamních nosičů včetně těch, kteří provozují reklamní lavičky. Samozřejmě ví, že i tito podnikatelé se na to připravují. Připravují jiné reklamní nosiče, které budou v pořádku. Řekla, že je přesvědčena po několika jednáních s majiteli těchto společností, že zásah směrem k jejich ekonomice a jejich existenci to mít nebude.

L. Semerák řekl, že nechce dělat žádnou komedii. Nejprve poděkoval panu Svozilovi za uklidnění a řekl, že obecně je podle sebe klidný člověk a nyní je ještě klidnější. Dále sdělil, že současně má návrh na primátora nebo na pana Bayera potažmo na pana Vysloužila, protože to uklidnění má dvě polohy, a sice že pokud se bude opravovat fasáda, tak na něm bude rok lešení, jestli by se nemohli zamyslet nad tím, zda by to lešení, ta konstrukce a plachta tam nešly nějakým kultivovaným způsobem využít k tomu, aby ta MAPPA šla vidět, tzn. namísto, aby tam šly vidět reklamy stavební firmy, třeba udělat nějakou vkusnou promo MAPPY jako takové. Nakonec řekl, že on osobně by nejprve dům opravil a potom by se nastěhoval, nicméně se takto věci dějí, a proto dává podnět, jestli se s majitelem nedomluvit a tu fasádu a to lešení nevyužít k tomu, aby tam bylo něco pěkného.

T. Raždík řekl, že už má asi úplně poslední otázku k té reklamě. Uvedl, že když nespočítali, kolik to bude stát podnikatele, tak předpokládá, že nespočítali ani nějaký odhad, kolik to bude stát město, protože předpokládá, že nějaká ta nevhodná reklama bude i na majetku města, nebo určitě mají Ostravské komunikace nějaké příjmy z té reklamy a je docela možné, že je to nějak ovlivní. Dotázal se, zda je nějaký odhad, kolik to bude stát město.

Z. Bajgarová sdělila, že už na pracovním semináři se o těch číslech bavili. Sdělila, že si ta čísla od všech těch společností a jednotlivých městských obvodů vyžádali a klidně mu je pošle.

T. Macura sdělil, že město půjde samozřejmě jako první v té řadě. To znamená, že městské společnosti budou tu svou reklamu omezovat, respektive ji přizpůsobí tomu nařízení. Dotázal se, zda má někdo ještě z řad zastupitelů nějaký dotaz k tomuto bodu. Nikdo se již nepřihlásil, a proto požádal, aby mohl říct jednu poznámku na konto diskuze, která proběhla na minulém zasedání zastupitelstva města ohledně názoru, že snad vedení města zastavilo investice do rekonstrukce Městské nemocnice Ostrava. Sdělil, že se minule pokoušel v rámci diskuze ten názor vyvrátit a na konto nyní projednávaného bodu by rád připomenul, že rada města včera rozhodla o vyhlášení tendru na stavební zakázku velkého rozsahu na rekonstrukci pavilonu E v městské nemocnici, kde je předpokládaná cena 400 miliónů korun jenom na pavilon E, což je vlastně ten urgentní příjem, ta hlavní budova při vstupu na průčelí. Dále na konto městské nemocnice, což možná někteří taky zaregistrovali, byla zřízena, jak již sliboval s panem náměstkem, pracovní skupina, jejímž úkolem by měl být update toho generelu rozvoje městské nemocnice. V této pracovní skupině mají všechny politické subjekty svého zástupce, takže to bude pod veřejnou kontrolou. Sdělil, že pokud si z řad zastupitelů někdo nerozmyslel nějaký dotaz, tak z řad občanů eviduje přihlášku pana Radka Přepiory a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Pěkný den vám přeji vážené dámy a pánové. Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych poděkoval prostřednictvím váženého pana primátora všem váženým úředním osobám z ostravského magistrátu za profesionální a informačně velice přínosné odpovědi na občanské dotazy, které se k lidem našim společným prostřednictvím nyní již pravidelně dostávají. A nyní k vlastním občanským dotazům. Za 1) městská rada rozhodla o uzavření smlouvy o spolupráci mezi statutárním městem Ostrava a firmou Past production s.r.o., se sídlem v Ostravě - Polance nad Odrou, a to za účelem realizace akce „Oslava svobody - galavečer k 30. výročí listopadu 1989“. Poprosil bych o informace k podrobnějším parametrům této zakázky, tedy její konkrétní obsah, rozpočet atd. Děkuji. Za 2) rada schválila městské nařízení č. 11/2019, kterým stanovila zákaz šíření reklamy komunikačními médii na veřejně přístupných místech mimo provozovny. Prosím o informace, zda to tedy znamená, že když třeba kadeřník nechá v provozovně puštěné rádio a poběží v něm reklama, která bude slyšet třeba jen trochu mimo vlastní provozovnu, zda lze hovořit o porušení výše uvedeného nařízení a jaká v takovém případě hrozí sankce. Domníváte se, že bylo takové nařízení skutečně potřebné a účelné a v jakém časovém horizontu a zda vůbec bude vyhodnoceno, jestli takové nařízení přináší účinný zamýšlený efekt. Za 3) vážený pan primátor přivítal 25. září 2019 na radnici statutárního města Ostravy generálního konzula Ruské federace Budaeva. Jednali spolu o organizaci kulturních akcí. Můžete prosím občanům blíže přiblížit obsah vašeho rozhovoru a co se vám podařilo pro Ostravany dojednat? Za 4) 7. až 9. října 2019 proběhl v Mnichově mezinárodní veletrh investičních příležitostí Expo, kde měla svou prezentaci také Ostrava a údajně též některé ostravské obvody reprezentované svými zástupci. Poprosil bych o informaci, kolik osob a na jak dlouho je zde Ostrava vyslala, jaké byly náklady celé akce a jaké jsou na druhé straně očekávány přínosy například v získaných příslibech zahraničních investic ve stovkách milionů korun. Podle městské tiskové zprávy ze 7. 10. 2019 Ostrava prezentovala na Expo projekty umělecké galerie, novou koncertní síň a bytové domy včetně nabídky příležitosti pro developery v podobě několika pozemků a proluk určených k zástavbě rezidenčními projekty a objekty občanské vybavenosti a to přímo v centru města. Prosím o sdělení, kde se tyto lukrativní pozemky nacházejí a jaká je jejich odhadní cena. Na Expo byla také probírána podle stejné tiskové zprávy tematika Brexitu. No, a občany by proto zajímalo, co konkrétně pozitivního Ostravě Brexit přinese z hlediska investorů. Za 5) podle městské tiskové zprávy z 10.10.2019 získala Ostrava od agentury Moody's v návaznosti příznejme na skvělé hodnocení finanční situace České republiky lepší rating. Došlo k pozitivnímu zvýšení hodnocení ostravských veřejných financí ze stupně A1/positivní na historicky nejlepší hodnotu AA3/stabilní. Je to jistě velice chvályhodná zpráva. Poprosil bych proto váženého pana primátora Macuru, aby občanům sdělil, že nejde pouze o jakousi prestižní elitní záležitost, nýbrž že vysoké ratingové hodnocení přináší lidem konkrétní benefity v jejich soukromých životech. Já bych poprosil, kdybyste ty benefity mohl uvést. Velice vám děkuji za odpovědi.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za otázky a řekl, že si je snad stihl všechny poznačit. Sdělil, že aby nezdržoval jednání zastupitelstva, tak na první dotaz, co je konkrétně obsahem zakázky na firmu Past production s.r.o., v rámci projektu Sametová, řekl, že mu odpoví písemně. Co se týká dotazu k nařízení města o omezení šíření nevhodné reklamy, sdělil, že je toho názoru, že k tomu proběhla poměrně široká diskuze. Ujistil pana Přepioru, že tam do toho ranku záležitostí, které toto nařízení města řeší, rozhodně nespadá náhodně puštěné rádio přijímač u kadeřníka a rozhodně ne u kadeřníka v Polance nad Odrou, protože ta nespadá vůbec do území vymezeného tímto nařízením města. Požádal ho, aby toto bral jako odlehčení, ale obecně tam skutečně nespadá tento typ reklamy respektive rozhlasového vysílání. Dále řekl, že další dotaz byl ohledně toho, o čem mluvil s panem generálním konzulem Budaevem. Sdělil, že upřímně řečeno pan generální konzul Budaev přijel vyjádřit nespokojenost s tím, že

v rámci proběhnuvší akce, která byla, tuší v srpnu a byl to ten pochod Pride, což byl pochod gay komunity a lesbické komunity, který byl ukončen v Komenského sadech. Sdělil, že tam údajně proběhlo nějaké ukončení té akce u památníku rudé armády, což se mu nelíbilo a v tom s ním primátor souhlasí. Řekl, že mu poskytli zadostiučinění respektive ujištění, že napříště si pohlídají, pakliže by se ta akce měla opakovat, aby se tam nic takového neopakovalo. Dále sdělil, že hovořili o jakési nabídce nějakých výjezdů kulturních souborů Ruské federace sem do Ostravy. Sdělil, že na tom nebyla dosažena žádná konkrétní shoda, takže těžištěm toho setkání byla právě jeho kritika, a sám ji uznává také, toho Pride pochodu. K dotazu k veletrhu Expo sdělil, že tam měl občan dotazů mnoho, a proto mu odpoví písemně, aby v tuto chvíli na nic nezapomněli. Řekl, že by ho chtěl ujistit, i když to asi sám tuší, že Ostrava jezdí na ty veletrhy tradičně už celou řadu let. Obsazuje dva veletrhy, a to na jaře v Cannes a na podzim v Mnichově. Uvedl, že jsou to skutečně dva prestižní Evropské veletrhy nemovitostí a investičních příležitostí a už historicky tam byla navázána celá řada kontaktů, které následně měly konkrétní ekonomický přínos. Nakonec řekl, že panu Přepiorovi odpoví písemně.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“

Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0526/ZM1822/9.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor sdělil, že dříve než tento bod zahájí a dá prostor pro dotazy, připomínky a podněty by se s ostatními rád podělil o relativně čerstvou informaci, která potvrzuje postavení Ostravy jako kulturní metropole, neb před několika dny při udílení cen Thálie bylo oceněno i naše Národní divadlo moravskoslezské, a sice v kategorii Muzikál – opereta vyhrála paní Mxxxxxxx Šxxxxxxx za roli Reno Sweeney v inscenaci Děj se co děj a v kategorii Opera zvítězila Kxxxxxxx Kxxxxxxx za roli Julietty v opeře Bohuslava Martinů Julietta aneb Snář. Současně paní Pxxxx Gxxxxxxxxx z Divadelní společnosti Petra Bezruče získala užší nominaci za roli Maryše ve stejnojmenné inscenaci Bratří Mrštíků. Sdělil, že pokud jsou přítomni ředitelé pan Nxxxxxxx a pan Kxxxxx tak jim ještě jednou děkuje a požádal je o tlumočení tohoto poděkování ve vztahu k uměleckým souborům.

Diskuze:

V. Polák řekl, že není větší radosti z této zprávy, než té jeho, nicméně musí pana primátora poopravit v jednom jméně, protože se jedná o paní Mxxxxxxx Šxxxxxxx nikoliv Mxxxxxxx.

T. Macura se za přeroknutí omluvil. Dotázal se, zda jsou nějaké podněty, připomínky nebo dotazy v rámci bodu č. 2 z řad zastupitelů města.

L. Semerák sdělil, že se chce dotázat k materiálu, který mají rozdaný na stole, a sice k informativní zprávě ohledně Bazalů. Uvedl, že se v něm dočetl, že termín odstranění vad a nedodělků na objektu by měl být k 15.10., což bylo včera. Dotázal se, zda se to povedlo či nepovedlo.

L. Folwarczny odpověděl, že se to nepovedlo a vady se ještě odstraňují. Řekl, že více bude vědět ve čtvrtek po kontrolním dni.

T. Macura řekl, že evidují dotaz občana města pana Radka Přepiory. Předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Hezký den vám přeji, vážené dámy a pánové, děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova a vašim prostřednictvím, vážený pane primátore, se ptám a prosím o odpověď váženého pana ředitele Dopravního podniku Ostrava Dxxxxxx Mxxxxx a městského vedení ve věci změny cen jízdného v MHD. Vážený pan ředitel Mxxxxx sdělil v rozhovoru pro moravskoslezsky.denik.cz 8. října 2019 následující prohlášení. Cítuji: „Říkal jsem, že jsme úspěšní v čerpání dotací, ale je pravda, že jízdné je jedním z našich dalších klíčových zdrojů. A u něj zatím ceny moc nerostly, nebo se spíš zlevňovalo, přitom kvalita služeb prokazatelně vzrostla. Proto bych se vůbec nedivil, kdyby město udělalo nějakou citlivou změnu v cenách jízdného, ale především u krátkodobých jízdenek, které máme v porovnání s ostatními městy spíše levnější.“ Ono skutečně není citlivá změna jako citelná změna, která může znamenat zvýšení nebo naopak citlivé snížení. Sdělte, proto prosím občanům, jaké plány se na cestující v tomto ohledu chystají. Velice vám děkuji za odpovědi.“

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl, že směřuje spíše na vedení města, než na ředitele dopravního podniku, ale samozřejmě ho může pan ředitel doplnit, pokud bude chtít. K dotazu sdělil, že zatím v této věci nebylo rozhodnuto a město zvažuje různé možnosti včetně té, že k žádné změně nedojde, ale i včetně té, že dojde k jakési úpravě jednorázových jízdenek. Co může víceméně vyloučit v tuto chvíli je, že by se jakýmkoliv způsobem zdražovaly ceny dlouhodobého jízdného, tzn., měsíčníků, čtvrtletníků a ročních kupónů. U jednorázových jízdenek jsou na stole jakési varianty, o kterých budou teprve jednat. Pakliže by došlo k nějaké úpravě u těch jednorázových jízdenek, tak určitě ne způsobem, který by znamenal nějaké razantní zvýšení a rozhodně ne, které by znamenalo zvýšení nad úroveň obvyklou v jiných městech. Sdělil, že by to mělo být během měsíce dojednáno. Další dotazy k bodu č. 2 nebyly vzneseny, proto primátor ukončil projednávání tohoto bodu. Poděkoval všem za účast a současně požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání.



Primátor řekl, že se můžou přesunout k projednávání jednotlivých materiálů z bloků předkladatelů, kdy začnou blokem primátora.

Materiál č. ZM_M 3

Poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu města spolku Dolní oblast Vítkovice, z. s. na pořízení technologie a napojení elektrické požární signalizace objektů na pult centralizované ochrany HZS MSK

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0527/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 4

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0528/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh změny stanov společnosti Ostravské komunikace, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0529/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 6

Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Modernizace učeben" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0530/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace společnosti Černá louka s.r.o. na projekt Úprava prostoru okolí pavilonu A, elektromobil, rekonstrukce IT, WEB stránky, stěhování MINIUNI a pořízení nových pódii

Diskuze:

T. Raždík řekl, že se u tohoto bodu asi zdrží hlasování, protože tam je opět nákup elektromobilu za 700 tisíc korun. Sdělil, že za to by mohly být tři benzínové, které neznečistí ovzduší až tak. Sdělil, že stejně ta elektřina do elektromobilu se musí vyrobit v uhelné elektrárně, takže tím možná přesunou tu uhlíkovou stopu z centra do Poruby nebo do Třebovic, kde je uhelná elektrárna. Nakonec řekl, že se zdrží jen kvůli toho elektromobilu.

T. Macura řekl, že si dovolí pana Raždíka opět poučit nebo aspoň učiní takový pokus. Řekl, že ten elektromobil se pořizuje opět za použití dotace, tuší, že 220 nebo 250 tisíc korun, takže ta cena elektromobilu je v úrovni normálního vozidla po odečtení dotace. Dále řekl, že v Třebovicích se nevyrábí elektřina, ale teplo, protože tam je teplárna. Sdělil, že pan Raždík asi tuší, kolik se na struktuře výroby elektřiny v České republice, podílí tepelné elektrárny a kolik jádro a další a další zdroje. Nakonec řekl, že samozřejmě má pan Raždík právo zdržet se hlasování a v žádném případě ho nenapadá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0531/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na uzavření Dohody o narovnání s Bytovým družstvem Krásnopolská

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0532/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0533/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 30

Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Energetické úspory - MŠO, Blahoslavova" v rámci Operačního programu Životní prostředí 2014-2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0534/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 31

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace pro projekt "RS – Ostrava, Fifejdy II – XI. etapa, část A" v rámci Programu regenerace veřejných prostranství na sídlištích v roce 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0535/ZM1822/9.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku materiálů náměstka primátora Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 7

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava, návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0536/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Nová Ves u Ostravy, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0537/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0538/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na svěření nemovitých věcí v k.ú. Michálkovice, Radvanice, Bartovice, obec Ostrava příslušným městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0539/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na odejmutí nemovitých a movitých věcí v k. ú. Skalice u Frýdku - Místku, obec Frýdek - Místek, městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0540/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0541/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že ho pouze zajímá, zda bylo jednáno s vlastníky, kteří požadují zhruba pětinasobnou částku proti tomu, co je v návrhu usnesení, tzn., že město navrhuje 478 590 korun a vlastník požaduje 2 769 250 korun. Sdělil, že má takový pocit, že se jim to zase vrátí zpátky na stůl. Bylo by dobře, kdyby někdo vyjádřil, jak bylo s majiteli jednáno a zda je tento návrh usnesení relevantní.

R. Babinec odpověděl, že s majiteli bylo samozřejmě jednáno, ale je to tak, jak říkal pan Šebesta. Je tady dlouho, ví to a je to návrh a jestli ta finální cena bude taková nebo jestli se to objeví zpátky, nemůže nyní slíbit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0542/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Zábřeh-VŽ a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, návrh svěřit nemovitou věc městskému obvodu Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0543/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Komorní Lhotka, obec Komorní Lhotka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0544/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města prodat část pozemku, návrh na záměr města neprodat část pozemku, vše k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0545/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města neprodat pozemky, návrh svěřit pozemek, vše k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0546/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava a v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0547/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Bobrovníky, obec Hlučín, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Dubina u Ostravy a v k. ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0548/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na prodej a návrh na záměr prodeje nemovitých věcí v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, návrh na změnu usnesení ZM č.0197/ZM1822/4 a 2369/ZM1418/36

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0549/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh zrušit záměr prodeje nemovitých věcí v k.ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0550/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na svěření majetku městskému obvodu Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0551/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh koupit pozemky v k.ú. Muglinov a v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0552/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0553/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat/neprodat nemovité věci svěřené MOb Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0554/ZM1822/9.**



Návrh zrušit usnesení ZM č. 0334/ZM1822/6 ze dne 22. 5. 2019, návrh koupit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, pro realizaci projektu "Městečko bezpečí" a návrh zřídit právo stavby, pro realizaci projektu "Městečko bezpečí"

Primátor připomněl, že na stůl bylo rozdáno doplnění důvodové zprávy.

Diskuze:

T. Raždík se dotázal na to, proč to probíhá takovým složitým způsobem. Právo stavby za deset tisíc korun na jednu budovu. Z podkladů se nedočel, jestli je to na jednu budovu nebo na všechny budovy najednou, zda potom má ten areál město odkoupit nebo neodkoupit. Dále se dotázal, proč došlo k takovému složitému konceptu a proč to nejde jednodušeji.

R. Babinec řekl, že se pokusí odpovědět stručně. Sdělil, že jde o to, že samozřejmě jednodušším způsobem by bylo ty pozemky od Ikey koupit za těch 21 miliónů, ale to samozřejmě nechtějí a vzhledem k ochotě majitele toho pozemku se jim podařilo vymyslet, i když na první pohled složitou konstrukci, která ale ve výsledku město přijde na dvacet tisíc a bude mít možnost ve lhůtě uvedené v materiálu tam to Městečko bezpečí zřídit a vystavět. Potvrdil, že to je složitý mechanismus, nicméně ten majitel chce mít na druhou stranu jistotu, že tam v té dané lhůtě vyrostě skutečně Městečko bezpečí a nic jiného. Dotázal se, zda to stačí takto jednoduše.

T. Raždík se dotázal na to, jaká bude úspora při tomto složitém konstruktu pro město a proč si ta organizace nepostaví to městečko raději sama a nepožádá o nějakou dotaci z města a proč tedy jdou touto cestou.

T. Macura řekl, že mu tu úsporu nedokáže dneska říct, a požádal o to, aby pan Raždík pochopil, že je nějaký projekt, na kterém chtějí participovat tři subjekty. Jedním z nich je subjekt privátní, což je Ikea, která se v rámci své společenské odpovědnosti chce na něčem takovém podílet. Nabízí do toho své pozemky a případnou nějakou angažovanost. Řekl, že město v tuto chvíli nemá úplnou jistotu, jestli vůbec na ten projekt sežene nějaké externí zdroje, protože to nebude projekt laciný. Představa, že to Městečko bezpečí v hodnotě cca 100 miliónů korun vybuduje samotná Ikea, je iluzorní, a proto se rok a půl hledá jakási konstrukce, která umožní pokračování přípravy toho projektu a současně neohrozí zájmy jednotlivých zúčastněných stran. Sdělil, že to řekne lidově a natvrdo. Město nechce koupit pozemek, aniž by mělo jistotu, že se jim podaří ten projekt zrealizovat, tzn., získat jakousi podporu dalších stran. Ikea se také nehodlá toho pozemku zbavit bez jistoty, že tam vyrostě Městečko bezpečí nebo něco jiného, co by si sama přála. V tuto chvíli tato konstrukce chrání z jejich pohledu především zájmy města. Sdělil, že v tuto chvíli tam město neinvestuje víc, než je ta částka, kterou pan Raždík zmínil a která ne že by byla zanedbatelná, ale je přiměřená stávajícímu stupni přípravy projektu.

Z. Bajgarová řekla, že panu Raždíkovi vůbec nerozumí. Uvedla, že integrovaný systém, statutární město Ostrava a Moravskoslezský kraj přichází s investičním záměrem, pro který nemají vlastní pozemek, takže osloví soukromý subjekt, který má pozemek, který by mohl komercializovat. Je toho názoru, že by na něm mohl utržit až stovky miliónů korun, protože hodnota toho pozemku jenom za jeho prodej v této chvíli jak je uvedeno, je 21 miliónů a Ikea v podstatě přichází s tím, že jej poskytne v podstatě skoro za nulu městu, aby v podstatě mohlo zrealizovat ten záměr.

R. Raždík uvedl, že četl ty podklady a takto to úplně nevyznělo. Řekl, že je to celkem nejednoznačné. Právo stavby za deset tisíc korun, kdy tam není napsáno, jestli je to na jednu stavbu nebo na každou jednotlivou stavbu nebo na celý projekt, že by to pak mohlo za deset

let město odkoupit, protože to bylo tak složitě popsáno, tak proto se ptá. Řekl, že pokud je to pouze otázka pozemku, tak je toho názoru, že v Ostravě je spousta pozemků. Uvedl jako příklad Dolní Vítkovice. Nemyslí si ale, že by to byl problém pouze toho umístění. Nechtěl vyvolat rozpor, ale pouze se zeptat, protože mu z těch podkladů nebylo jasné, proč byl zvolen tento šíleně složitý konstrukt.

T. Macura řekl, že už to neumí lépe vysvětlit. Je to konstrukt, jak do toho zapojit privátní subjekt, který by vůbec nemusel na tom participovat. Kolik takových v Ostravě je, kteří se snaží podpořit z vlastních peněz nějaký veřejně prospěšný projekt. Řekl panu Raždíkovi, že on možná takové zná, ale on takové v takovém počtu nezná. Tato konstrukce řeší právě ten problém a právo stavby je terminus technikus. Neví, jak to lépe vysvětlit a požádal ho, aby zkusil své dotazy lépe formulovat, ale pokud to nepochopil z té důvodové zprávy, tak doufá, že z těch odpovědí, kterých se mu dostalo je to zřejmější.

J. Babka se přihlásil s technickou poznámkou. Sdělil, že to je mimořádný projekt a pochlubil se, že stál i u jeho základů už na Moravskoslezském kraji. To místo je zcela jasně strategické i z toho důvodu, že vedle je Hasičský záchranný sbor, mají tam Záchranou službu Moravskoslezského kraje, a to všechno se projeví v následných provozních nákladech této významné akce, pokud bude dobudována zejména z hlediska prevence pro naše děti a školní mládež. Ta plocha, která je a kterou Ikea svým způsobem nabízí, je unikátní i v tom, že v rámci toho konečného výsledku to bude mít velmi významný vliv na úsporu finančních prostředků na provoz tohoto zařízení.

Z. Šebesta se přihlásil s technickou poznámkou. Připomněl, že už o tom jednou rozhodovali. Ty pozemky zůstaly stejné proti tomu původnímu návrhu a jde jenom o to, že ten majitel zřejmě vyjádřil snahu neakceptovat tyto městem navržené termíny, takže ty byly změněny, ale to je asi tak vše. Řekl, že už o tom mohli diskutovat 22.5. t.r., když bylo zastupitelstvo a ne teď, když mají konečný termín smlouvy, který mohou odsouhlasit i s majitelem.

Z. Bajgarová sdělila, že se pan Raždík ptal, zda je to na jednu stavbu nebo na všechny. Uvedla, že to je skutečně vázáno na ten projekt tak, jak je v tuto chvíli navržen a jak má vydané územní rozhodnutí, nikoliv na nějaké dílčí části.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0555/ZM1822/9**.



Primátor sdělil, že nyní se přesouvají k materiálu z bloku náměstka primátora pana Štěpánka.

Materiál č. ZM_M 37

Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za 1. pololetí roku 2019

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že vzhledem k tomu objemu čísel se asi zdrží, protože není schopný to nějak zkontrolovat. Vytiskl si bilanci příjmů a výdajů k 31.12.2018 a tu kterou obdrželi v podkladech k 30.6.2019. Je tam řádek daně, poplatky z oblastí hazardních her. Uvedl, že za loňský rok byl příjem města 143 miliónů korun a dotázal se, kolik město odhaduje, že ztratí peněz v letošním roce díky té vyhlášce o regulaci hazardu.

M. Štěpánek odpověděl, že na letošní rok rozpočtovali částku zhruba 120 miliónů čili by tam byl pokles 20 miliónů korun a ten by tam takový přibližně byl, i kdyby žádná vyhláška

nebyla, protože by platila ta předchozí, která už částečně omezovala hazard. V tuto chvíli mají výběr na úrovni cca 92 miliónů, takže předpokládají, že to číslo by mohlo být přibližně naplněno. Postupně budou ta čísla klesat a odhadují to na nějakých 20 – 30 miliónů, protože zůstane živá hra, případně nějaké další kasina, které ještě mohou fungovat.

T. Raždík se dotázal, v kterém roce očekávají, že to klesne až na 20 miliónů.

T. Macura odpověděl, že se to dá očekávat podle vydaných licencí, které postupně termínují za zhruba tři až pět let. Pro informaci řekl, že v letech největší slávy hazardu v Ostravě byly příjmy 280 – 300 miliónů za rok. Sdělil, že pan Raždík zmínil v úvodu svého vystoupení takovou větu a neodpustí si ji nerozebrat. Uvedl, že řekl, že se zdrží hlasování, protože je tam hodně čísel. Dotázal se pana Raždíka, zda má nějaký limit na počet čísel, který může být v jednom materiálu, aby se byl k němu schopen vyjádřit, aby třeba na příště věděli, jak ty materiály připravit.

T. Raždík sdělil, že materiál, který má sto padesát stran nějakých čísel, může vzít maximálně na vědomí, ale nebude hlasovat o tom, že je to správně. Řekl, že z těch podkladů si není vůbec schopný udělat obrázek. Zopakoval, že se zdrží, protože neví, zda tam nejsou nějaké zásadní chyby, protože to není schopný zkontrolovat.

T. Macura reagoval slovy, že přemýšlí, co by si počali, kdyby stejnou filozofii zaujal každý zastupitel, protože to by mohli to zastupitelstvo asi zrušit. Nakonec řekl, že to je samozřejmě jeho právo se zdržet.

Z. Šebesta řekl, že těch čísel je tam dost, to je pravda, ale jsou přehledná a jsou seřazena. Dále řekl, že usnesení zní: „projednalo“, nic víc, takže v tomto případě je ta zpráva jen ukázka toho, jak se za pololetí plní rozpočet, i když tam jsou některé věci, které se neplní, ale do konce roku je ještě dost daleko.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0556/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření dodatku č. 4 ke Koncesní smlouvě s obchodní společností Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0557/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 23

Žádost o mimořádnou dotaci spolku Tělocvičná jednota Sokol Klimkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0558/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 38

Žádost o mimořádnou dotaci spolku Český horolezecký svaz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0559/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Český volejbalový svaz s.r.o. na uspořádání Mistrovství Evropy ve volejbalu mužů 2021

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že si vyhledal tu firmu s.r.o., která má pořádat ten turnaj, která je vyhledatelná na justici.cz. Účetní uzávěrky mu přišly poněkud podivné, plné nul nebo nějakých minimálních částek. Poslední rok jim tam skočilo, že mají majetek tři a půl miliónů korun a rovnou pořádají akci za 57 miliónů korun a neváhají požádat o sedm miliónů korun město. Dotázal se, zda by jim nemohl někdo z rady nebo odpovědných osob něco víc říct o této společnosti.

A. Hoffmannová řekla, že si není úplně jistá, jak odpovědět. Uvedla, že Český volejbalový svaz stejně jako ostatní svazy tady v republice jsou etablované spolky nebo v tomto případě organizace s ručením omezením. Každoročně pořádají mistrovství a jsou na stejné úrovni jako Atletický svaz a další svazy, takže pro město a nejen pro město je to hodnověrný partner, který zaštiťuje veškeré volejbalové organizace v zemi. Dodala, že tyto svazy mají licenci k pořádání těchto mistrovství, takže nikdo jiný toto pořádat nemůže.

Z. Šebesta sdělil, že technicky musí říct, že návrh usnesení je na tři milióny, i když požadovali sedm a půl, takže usnesení je v podstatě správně. Je toho názoru, že tři milióny jak předkládá rada města, bude dostatečná suma na pořádání tohoto mistrovství.

A. Hoffmannová doplnila, že je z důvodové zprávy nejspíš zřejmé, že Ostrava nebude místem finále, ale semifinále, takže to je důvod, proč se rozhodli snížit tu částku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0560/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 40

Žádost spolku Wannado, z.s. o navýšení poskytnuté dotace plynoucí z Veřejnoprávní smlouvy č. 0658/2019/ŠaS

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0561/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 41

Podání žádosti o dotaci na projekt "Sportovní hala Nová Bělá"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0562/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 42

Žádosti sportovních klubů o předběžný souhlas se spolufinancováním investičních akcí v rámci dotační výzvy MŠMT z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

L. Semerák uvedl, že ve všech pěti bodech usnesení v poslední větě je napsáno: „a v případě úspěšnosti s jeho následným spolufinancováním ve výši maximálně xy procent z konečné ceny, maximálně však tolik a tolik korun“. Sdělil, že je toho názoru, že to slovo maximálně je tam špatně, že tam má být „souhlasí se spolufinancováním ve výši 10, 20 %, maximálně však 700, 800 milionů korun“. Jinými slovy, pokud to první maximálně tam je taky, tak to teoreticky může znamenat taky nulu a pokud to chápe správně a je to i v těch podmínkách MŠMT, tak ty subjekty musí doložit výši spolufinancování. Dotázal se, zda to první maximálně tam není omylem navíc. Řekl, že to druhé maximálně dobře, ale co to první maximálně před těmi procenty. Je toho názoru, že se říká, že ano, budu financovat 10, 20 procent, maximálně pak tolik. Sdělil, že pokud se podívají do těch podmínek, tak ty subjekty by s tím mohly mít problém. Navrhl vypustit to první maximálně, a to ve všech pěti bodech usnesení. Zdůraznil, že myslí to maximálně před těmi procenty.

A. Hoffmannová sdělila, že to pochopila, ale uvedla, že to maximálně je tam uvedeno záměrně a je to vzhledem k tomu, že si v tuto chvíli nejsou jisti tou konečnou cenou, za kolik to ten daný spolek vysoutěží atd., takže se nechtějí uvazovat na konkrétní maximální částku ani na konkrétní procenta, ale až po rozhodnutí o přijetí dotace, následnému doložení, protože kluby si zažádaly o financování na kraji, na městských obvodech a město se následně rozhodne o výši té podpory. Sdělila, že pokud například ušetří na té zakázce, ta částka nebude v plné výši, tak pak se město neuvazuje až k té hodnotě 10 procent, ale dají méně, a proto i to maximálně u těch procent.

Z. Bajgarová sdělila, že tam nejde o to, že by ty podmínky dotace byly fixovány tím procentem, a to je možná to, o co panu Semerákovi šlo. Sdělila, že tam je nějaká bonifikace za spoluúčast veřejného sektoru, ale ne přesně tohle konkrétní procento, které je tam uvedené, a proto je to skutečně na tom nastavení, jaká byla dohoda nikoliv jako podmínka dotace, protože pan Semerák se odkazoval v tom svém hovoru na toto, jestli to správně pochopila.

L. Semerák řekl, že tomu vysvětlení rozumí a asi ho i chápe, umí se s ním ztotožnit, ale je toho názoru, že to má dva háčky. První je, že si myslí, že to procento v zásadě je pružné, tzn., že pokud ten klub v soutěži ušetří, tak to procento se kopíruje a on má samozřejmě nějaký cashflow, to je v pořádku. Sdělil, že má ještě teoretickou poznámku, protože paní náměstkyně Bajgarová říkala, že ty kluby musí doložit souhlas zastupitelstva s financováním z veřejných zdrojů. Řekl, že je možná postižený svou profesí, ale když si čte maximálně 10, 20 procent, tak to znamená i čistě teoreticky 0. Nechce, aby tímto v podstatě nechtíce diskvalifikovali všech pět klubů i při tom rozhodování na MŠMT a pevně věří, že to mají prokonzultováno s MŠMT, že takový text usnesení projde. Řekl, že o nic víc mu nejde a pokud ten klub dostane méně, tak to už je věc nějaké negociace, ale opravdu aby si to na ministerstvu

nevyložili tak, že to rozhodnutí znamená maximálně tolik, takže taky nula, že by potom nedostali ty body, které by mohli dostat.

A. Hoffmannová odpověděla, že toto určitě nehrozí, protože opravdu ten subjekt, který si na MŠMT žádá, musí doložit rozhodnutím zastupitelstva nějaké spolufinancování případně vlastní spolufinancování, protože z MŠMT není podmínka na rozdíl nějakých projektů, nebo dotací na kraji, aby obec, obvod, město spolufinancovalo, takže takto to stačí pro tuto chvíli. Je to předběžný souhlas a uvidí na výsledcích, protože to samozřejmě musí projít novým kolečkem. Sdělila, že příkladem je, že tento rok měli žádost TJ Ostrava, která si dokonce o toto spolufinancování město požádala až poté, co tuto dotaci dostala, takže to jde i post. Uvedla, že to je víceméně dobrá vůle potáhnout ty žádosti na MŠMT tak, aby město garantovalo podporu těm klubům.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0563/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 43

Žádost o mimořádnou dotaci Nadačního fondu Regionální fotbalové akademie Moravskoslezského kraje na r. 2020

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a o jeho provedení požádal náměstkyni primátora paní Hoffmannovou.

Náměstkyně primátora paní Andrea Hoffmannová předložila úvodní slovo k materiálu. Sdělila, že začne určitým historickým exkurzem. Už při projednávání rekonstrukce Bazal bylo víceméně předjednáno, že v okamžiku dokončení rekonstrukce, se Ostrava stane místem pro Regionální fotbalovou akademii Moravskoslezského kraje a tak se i stalo. Podepsali memorandum s krajem a vlastně od září už v Ostravě funguje Regionální fotbalová akademie. Tento materiál víceméně zajišťuje dotování Regionální fotbalové akademie na příští rok a reflektuje financování regionálních fotbalových akademií tak, jak je to i v jiných krajích. Město Ostrava přispívá svou dotací na nájem sportovišť. Pak je tam poplatek za lékařskou péči, což je sto tisíc korun a doprava nějakých sto padesát tisíc. Většina částky této dotace podle té smlouvy a podle toho nastavení financování je na pronájem sportovišť. Kraj hradí ubytování a stravu žáků a FAČR pak personální zajištění celého projektu. Dodala, že celkový rozpočet RFA v Ostravě se blíží 17 miliónům korun. Sdělila, že pokud by měli zájem o nějaká bližší čísla a informace, tak je může dodat. Co se týká dalšího vývoje, řekla, že v tuto chvíli existuje pobočka Regionální fotbalové akademie, jak určitě vědí, i v Karviné, a ta tam funguje s tím, že v tuto chvíli si rozdělili oblast působení, kdy Karviná pokrývá žáky Karviné a okolí a dalo by se říct ty severní části Moravskoslezského kraje. Zatímco Ostrava zase nabírá talentované žáky Ostravy a okolí a dalo by se říct z jižní části Moravskoslezského kraje. Uvedla, že nejsou prvním krajem, kde fungují dvě pobočky Regionální fotbalové akademie. Ve Středočeském kraji je to také tak a vzhledem k počtu obyvatel Moravskoslezského kraje je toho názoru, že je obhajitelné, že tady jsou dvě Regionální fotbalové akademie. Co se týká budoucnosti, řekla, že to už je hlavně na FAČRu, jestli se rozhodne, že má dostatek talentovaných dětí a dostatek financí na to, aby vedl obě pobočky, nebo přesune Regionální fotbalovou akademii do Ostravy. Samozřejmě by byli rádi, aby byli první a jediní, kteří v Ostravě Regionální fotbalovou akademii mají.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0564/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací na rok 2020 na činnost Centra individuálních sportů Ostrava a Ostravské tělovýchovné unie

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0565/ZM1822/9.**



Primátor sdělil, že nyní se přesouvají k bloku materiálů náměstka Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 24

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0566/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na poskytnutí mimořádných účelových dotací nestátním neziskovým organizacím v oblasti sociální péče, podpory osob s handicapem, protidrogové prevence a prevence kriminality

Diskuze:

V. Kubín uvedl, že si je plně vědom významu finanční podpory organizací podporující zranitelné, handicapované nebo nemohoucí spoluobčany a o to více ho mrzí, že do stejného ranku mimořádné účelové dotace spadla rovněž podpora organizace Rozkoš bez rizika, a to celkem ve dvou jejich žádostech podporující ženy a možná i muže zabývající se nejstarším řemeslem, které notabene prozatím v Česku není zdaněno. Sdělil, že v žádném případě není proti pravidelným častým prohlídkám sexuálních pracovníků a pracovníků a rovněž by skoušel i vytvoření jakýchsi materiálů s vysvětlením oné problematiky lidem neznalým, ale je si zcela jist, že by ono gynekologické křeslo, které je předmětem žádosti jedné dotace, respektive propagační materiály, které jsou předmětem druhé dotace, by neměly nést logo třech vykřičníků města Ostravy, a tudíž být financovány z rozpočtu města. Ostatní dotační žádosti z tohoto bodu by velice rád podpořil, a proto dal návrh nehlasovat o tomto materiálu unblock, ale rozdělit hlasování na dvě části, a to na část dotace „vášeň bez rizika“ a druhou část, kde by hlasovali o zbytku, poděkoval za případnou podporu.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi a řekl, že na toto téma včera chvíli diskutovali na poradě předsedů politických klubů, takže jeho názor zná. Uvedl, že pan Kubín dává návrh na

oddělené hlasování, čili o bodech týkající se organizace Rozkoš bez rizika a následně o hlasování o zbytku návrhů na dotace.

Primátor dal hlasovat o návrhu na oddělené hlasování podle pana Kubína, hlasovalo 18 pro, 10 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

V. Kubín sdělil, že ho to velmi mrzí, protože ostatní dotační požadavky byly pro něj víceméně opodstatněné a rád by je podpořil, ale bohužel takto musí hlasovat proti.

J. Babka sdělil, že má technickou poznámku zejména k těm, kteří se začervenali na zařízení. Řekl, že takovým žádostem se vždy vyhovovalo, protože oddělené hlasování je normální záležitost, která je v tomto sále nebo aspoň byla respektovaná celých třicet let.

T. Macura řekl, že si tím upřímně není jist, protože si pamatuje minimálně několik případů, kdy o odděleném hlasování hlasovali. Řekl, že může být jakási tradice, kterou si pamatuje, ale určitě se hlasovalo i o odděleném hlasování.

J. Babka sdělil, že se omlouvá, protože do příchodu pana primátora tomu tak bylo.

T. Macura sdělil, že je toho názoru, že nepodnikají nic protiprávního nebo nic, co by bylo v rozporu s politickou kulturou.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 3 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0567/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0568/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 45

Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury pro rok 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0569/ZM1822/9.**



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku materiálů náměstkyně primátora paní Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 46

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0570/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 47

Poskytnutí účelových neinvestičních dotací a příspěvků z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší na ozdravné pobyty v období od 1.11.2019 do 30.4.2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0571/ZM1822/9.**



Materiál č. ZM_M 48

Úprava Statutu Fondu životního prostředí města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0572/ZM1822/9.**



Primátor sdělil, že se dostávají k poslednímu bloku materiálů náměstkyně primátora paní Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 49

Schválení převedení finančních prostředků z Fondu pro výstavbu koncertního sálu na zpracování studie s názvem Koncertní hala města Ostravy

Diskuze:

L. Semerák sdělil, že má několik dotazů. Nejdříve by chtěl pochopit to, že obě činnosti, tzn., jak zpracování studie, tak ty průzkumné a přípravné práce se budou objednávat právě u Sxxxxxx Hxxxx, pokud to chápe správně.

Z. Bajgarová opověděla, že některé podklady zajišťují ze strany města. Celková studie, a to co bylo rozsahem dle zadání v rámci architektonické soutěže, jde za Sxxxxxxx Hxxxxx.

L. Semerák uvedl, že když bude konkrétní, tak studie se objednává u pana Hxxxx a průzkumné práce u někoho jiného. Dotázal se, zda tak to je.

Z. Bajgarová odpověděla, že například geologický průzkum objednává město a studie, a to co je v rozsahu, jde za vítězem té soutěže, takže Hxxx plus Architecture Acts, protože oni tam jsou ve sdružení.

L. Semerák sdělil, že to chápal správně. Dále řekl, že vzhledem k tomu, že probíhá JŘBU respektive jednací řízení bez uveřejnění s vítězem té soutěže, kde cena je 133 875 tisíc bez DPH a pakliže k tomu přičte tuto částku studie, tak by se chtěl dotázat na dvě věci, a sice proč se to odděluje od té zakázky, tzn., proč ta studie není součástí té vítězné zakázky. Věc druhá, která je možná, ale ještě ji nevěděl, a sice že v podstatě v okamžiku když ty částky sečte, tak se dostane na maximální přípustnou cenu, která byla stanovena v rámci architektonické soutěže, což je v pořádku, ale musí říct, že na to, že se ještě ani nenakreslilo a před nimi je několik let kreslení, tak vyčerpání toho limitu hned na úvod mu připadne trochu odvážné. Zopakoval své dotazy, a to proč se odděluje studie od JŘBU a jestli opravdu tento poměrně ofenzivní postup vnímají jako bezpečný.

Z. Bajgarová odpověděla, že vítězné studio v podstatě již do svého návrhu, který předkládalo, dalo tu cenovou nabídku a město z důvodu toho, aby začali pracovat co nejdříve, ten celkový rozsah prací, který má jít za tím vítězným studiem, tzn., od rozpracování toho jejich návrhu až po vydání veškerého povolení včetně autorského dozoru, rozdělili do dvou částí. Zahájili první jednací řízení bez uveřejnění, to je na tu první část respektive F1, F2 podle toho zadání v architektonické soutěži a následovat bude druhé jednací řízení, které bude obsahovat s ohledem na rozsah a velikost té zakázky mnohem složitější a delší proces a komplikovanější smlouvu. Uvedla, že se baví u té první části, která obsahuje to základní rozpracování, chtěli to urychlit, co nejdříve ty práce skutečně zahájit, a proto se to rozdělilo do těch dvou částí, ale právně samozřejmě musí dodržet ten jednotný celek, který vycházel ze zadání v rámci architektonické soutěže. Cena jako taková vychází samozřejmě také z té jejich nabídky a vše postupuje dle doporučení právní kanceláře, která má toto jednací řízení na starosti a samozřejmě v konzultaci s legislativně právním odborem. Nakonec řekla, že neví, jestli porozuměla všem dotazům správně.

L. Semerák řekl, že je toho názoru, že cestou postupných úspěchů se sblíží, ale že s dovolením se bude ptát dál. Sdělil, že zaregistroval vyhlášení jednoho JŘBU, a to na tři milióny korun. Dotázal se, zda chápe správně, že bylo ještě vypsáno druhé JŘBU na tu studii.

T. Macura odpověděl, že to chápe správně.

Z. Bajgarová sdělila, že bylo vyhlášeno první jednací řízení bez uveřejnění, které je na fázi jedna a dva, což je na rozpracování návrhu a studie. Následně bude vyhlášeno druhé jednací řízení bez uveřejnění na územní dokumentaci, na územní rozhodnutí a ty další stupně.

L. Semerák sdělil, že dneska by měli uvolnit peníze na studii. Nechtělo se mu to sčítat a sdělil, že je to 13,6 plus 5,8 s DPH, což je 22 miliónu přes palec, a to je jedna částka. Mimo to bylo vyhlášeno JŘBU a předpokládá, že běží, a to JŘBU na 133 miliónů korun, což jsou následné fáze. Sdělil, že jeho otázka zní, zdali na těchto 22 miliónů této studie i toto bylo předmětem JŘBU nebo stále je předmětem JŘBU neboli jinými slovy jakým způsobem tu studii zadají. Že bude studie zadána studii Sxxxxx Hxxx a spolupracujícím subjektům to již ví, pouze se ptá, jakým způsobem ji zadají, respektive možná zadali, protože 30 % té částky je vyplaceno letos, takže je docela možné, že už na tom pracují.

Z. Bajgarová uvedla, že tato částka odpovídá tomu, jaká by měla být výsledná částka jednacího řízení bez uveřejnění, která probíhá v této chvíli.

L. Semerák sdělil, že má pocit, že čím víc se ptá, tím víc se v tom ztrácí. Sdělil, že zaregistroval vypsání JŘBU na radě města 1. října s předpokládanou cenou 133 miliónů a

nějaké peníze. To JŘBU dneska běží a není ukončeno. Dotázal se, zda to chápe správně, ale současně mají jiný materiál u téhož dodavatele, kde uvolňují peníze z fondu a uvolňují 30 % pro letošní rok, z čehož dedukuje, že to plnění se již realizuje nebo se bude realizovat v řádech týdnů, protože do konce roku je 10 týdnů. Podotkl, že s tím nemá vůbec žádný problém, akorát to potřebuje pochopit. Dotázal se, na základě čeho zadají tu studii. Sdělil, že pokud je součástí toho JŘBU, tak by tomu i rozuměl, ale potom nechápe, proč to uvolňují dnes. Sdělil, že to chápe tak, že to zadávají jiným úkonem nebo zadali. Sdělil, že se ptá na to, na základě čeho zadají studii, na kterou nyní uvolňují peníze.

Z. Bajgarová požádala vedoucí odboru legislativního právního paní Kolkovou o přesné doplnění. Sdělila, že vyhlášovali jednacím řízením bez uveřejnění, kde byla zmíněna ta celková částka, která za tu projektovou dokumentaci může být, ale v tuto chvíli skutečně reálně běží pouze na tu první část, která má hodnotu toho, na co uvolňují nyní peníze, ale zároveň, a v tom má pan Semerák pravdu, že již ty práce by měly být hrazeny v letošním roce.

R. Kolková, vedoucí odboru, doplnila slova náměstkyně primátora s tím, že ta částka, která se uvolňuje pro letošní rok, je jak pro část úhrady na zaplacení studie, tak i na část, kterou bude město financovat, a to, o čem náměstkyně primátora hovořila, například jednotlivé průzkumy, které jsou nutné hradit ze strany města.

T. Macura sdělil, že princip je ten, že tam jsou dvě jednacím řízení bez uveřejnění. Jedna na studii a druhá na zbytek. Dotázal se vedoucí odboru paní Kolkové, zda je to tak.

R. Kolková odpověděla, že je to tak.

L. Semerák sdělil, že se dobrali konkrétního závěru. Běží paralelně dvě jednacím řízení bez zveřejnění s tím subjektem.

R. Kolková, vedoucí odboru, sdělila, že v této chvíli běží jedno jednacím řízení bez zveřejnění na ty první dvě části a chystá se druhé jednacím řízení bez uveřejnění na ten zbytek, tzn., na projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí, stavební povolení a další stupně včetně inženýringu.

L. Semerák sdělil, že už konečně ví, na co se zeptá, aby to pochopil. Řekl, že to znamená, že ta částka na studii cca 22 miliónů s daní je součástí toho JŘBU s předpokládanou cenou 133 miliónů korun, které probíhá a dotázal se, zda to tak je. Pokud by to řekl jinými slovy, tak jsou součástí jakési koncepce, tzn., že je to podmnožina množiny toho JŘBU, které běží.

R. Kolková potvrdila, že tomu tak je.

L. Semerák se dále dotázal, kdy předpokládají, že to JŘBU bude ukončeno a jak dlouho bude probíhat. Řekl, že se ptá čistě proto, že jedna z možností toho JŘBU je i to, byť nechtěná, že skončí neúspěchem, a proto se ptá, kdy předpokládají, že to JŘBU skončí v případě, že vše bude růžové a nebudou problémy.

R. Kolková, vedoucí odboru, odpověděla, že toto jednacím řízení bez uveřejnění má termín plnění čtyři měsíce.

L. Semerák se dotázal, že pokud bylo vyhlášeno 1.10. na radě města a má termín plnění čtyři měsíce, tak proč již dnes mají uvolňovat peníze pro letošní rok, když neví, jak to JŘBU skončí. Sdělil, že by spíše očekával, že skončí JŘBU a na základě skončeného JŘBU uzavřené smlouvy uvolní peníze. Dotázal se, zda není v tom jednotlivém fázování těch kroků trochu překotné uvolňování peněz.

Z. Bajgarová sdělila, že pan Semerák uvedl termín 1.10. na radě. Řekla, že 1.10. na radě, pokud si to vybavuje dobře schvalovali to, že advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ začnou zpracovávat tu druhou část jednacím řízení bez uveřejnění nikoliv faktické vyhlášení toho druhého jednacím řízení bez uveřejnění na částku 138 miliónů korun, tzn., že to bylo zadání advokátní kanceláři, a proto asi dochází k tomu zmatku. Zopakovala, že první jednacím řízení běží od srpna a v tuto chvíli se dokončuje a předpokládají, že během měsíce by mohlo být nějakým způsobem uzavřeno a ta advokátní kancelář, která to zpracovává, už zároveň připravuje to druhé.

L. Semerák řekl, že to vezme od konce, protože náměstkyně primátora sama řekla, že první JŘBU běží a že bude ukončeno cca za měsíc. V okamžiku, kdy ani neumí predikovat jeho výsledek a přejí si, aby bylo v pořádku, a proto se ptá, protože pokud se na zastupitelstvu scházejí v měsíčním taktu, proč již dneska cca měsíc před ukončením toho JŘBU mají schvalovat uvolňování peněz, kdy neví, jak to JŘBU dopadne. Řekl, že je to možná formální věc, ale tak to prostě je. Dále požádal o odpověď ještě na koncepci a úvahu, protože když sečte obě ty částky, tak se dostane na maximální hodnotu plnění v elektronické soutěži. Dotázal se, zda se domnívají, že to, že vyčerpají ten limit, který tam je už nyní, tzn., aniž by se začalo kreslit, jim nepřijde příliš ofenzivní. Dále se dotázal, zda to s někým konzultovali, protože za něj osobně desetiprocentní rezerva by se slušela a zatím povětšinou co zná stavby i v projekční fázi, se povětšinou prodražují a málokdy se zlevňují. Dále řekl, že vstupují do docela složitého terénu, což potvrzuje i to, že investují 3 milióny do průzkumu a může se stát, že objeví věci a objeví je architekt a projektant, o kterých dneska nevědí, a objektivně je budou muset řešit, ale už na ně nebudou mít peníze.

Z. Bajgarová na dotaz číslo jedna odpověděla, že tam je na začátku zálohová platba, která v rámci jednacního řízení vznikla jako požadavek ze strany zhotovitele, tzn. nikoliv až po plnění, ale určitá část plnění dochází na začátku a úhrada těch faktur je postupná, a to je ten důvod, proč tam potřebují ty peníze v této chvíli, aby skutečně byli schopni realizovat tu zakázku. K dotazu číslo dva řekla, že to je možná na přesnější právní vyjádření. STEVEN HOLL ARCHITECT, P.C. dali již v té nabídce tu cenu, kterou oni požadují za to plnění, které bylo tím předmětem. Nyní probíhá to jednacní řízení, ale město vychází z té ceny, kterou oni dali v rámci té své nabídky. Řekla, že takto jí to bylo právně vysvětleno.

L. Semerák řekl, že mu je lhostejno, jestli je ta platba zálohová či nikoliv, protože smýšlí o něčem jiném, a sice o tom, že ještě není ukončeno JŘBU a neví, jak bude ukončeno, ale už dnes uvolňují peníze. Jestli zálohově nebo jinak to je jedno, ale v každém případě město podepíše smlouvu o dílo až po ukončení JŘBU, tzn., že jestli skončí za měsíc, tak nejdříve za měsíc podepíší smlouvu o dílo a na základě této smlouvy o dílo může být vystavena zálohová platba s nějakou platností a podobně. Řekl, že jakkoliv je to možná formální věc, tak jeho názor je, že by to mělo nastat v tomto řádu, ale samozřejmě to mohou uvolnit dneska, ale potom by tam asi doplnil za podmínky ukončení JŘBU, aby ty peníze měly nějaký význam. K druhému řekl, že náměstkyni primátora rozumí, ale za něho jako za obchodníka, musí říct, že když mu někdo dá nabídku, tak to ještě neznamená, že ji akceptuje. To znamená, že jestliže ví, že má 150 miliónů korun na všechno a někdo mu dá nabídku, tak by očekával, a to je asi předmětem toho dotazu, že oni vlastně rovnou odpočítali tu zálohu a dopočetli to do 150 miliónů korun tak, aby je zhotovitel dostal. Osobně si myslí, že by se mu dalo a mělo i vysvětlit „Hele podívej se, my si tady necháme třeba 5 %, protože my je můžeme potřebovat. Při sebelepší vůli jestliže přijdete za rok a budete potřebovat kor u tak velké zakázky „hloupých“ pár miliónů korun, tak my je legislativně nebudeme umět vyplatit.“ Omluvil se za to vyjádření. Sdělil, že nechce pana Hxxxx ošidit o jeho peníze, ale jen říká jednu věc, že se mohou v dobře míněném procesu sami dostat do pasti a dal k úvaze v rámci toho JŘBU si opravdu tu částku nestrukturovat a opravdu nechat si něco na dobu minimálně dokončení té studie a dokončení všech průzkumných prací, kdy by mohla být více známa rizika, protože opravdu ta stavba je složitá, ale na tom se asi všichni shodnou. Řekl, že vstupují do padesát let starého kulturního domu a vstupují na území, kde nebylo stavěno dlouho. Nepřeje si žádné problémy, ale spíše nastanou. Druhou část považuje za uzavřenou, pouze dává na zvážení. Jde o velké peníze, v dobré víře a ve shodě s tím účastníkem si tam nechat nějakou rezervu nebo ji nějak podmínit. K tomu prvnímu řekl, že materiál mohou schválit, ale pokud ho budou schvalovat, tak by alespoň doporučil, aby v té části studie bylo napsáno: „za podmínky ukončení nebo po ukončení JŘBU“, jinými slovy, kdyby nedej bože nedopadlo, tak ty peníze

nemusí uvolňovat. Průzkumy jsou v pořádku, takže ty necht' se udělají, protože čím dřív budou hotové, tím to bude lepší.

Z. Bajgarová řekla, že je ráda, že si porozuměli a je toho názoru, že jsou ve shodě. Dodala, že tam mohou doplnit dle návrhu pana Semeráka, že v případě té studie za podmínky uzavření smlouvy v rámci jednacího řízení bez zveřejnění.

T. Macura řekl, že v tom není žádný problém, jakkoliv je samozřejmě jasné, že bez podpisu smlouvy nikdo nebude vyplácet žádnou zálohu, takže pokud to tam pan Semerák chce mít, tak to není nic proti ničemu, ale bez ukončení JŘBU nelze uzavřít smlouvu a bez uzavření smlouvy nelze vyplatit zálohu. Řekl, že tam by si ještě mohli vymyslet podmínku, že tam musí být ještě razítko na té smlouvě, ale tím by samozřejmě nechtěl snižovat návrh pana Semeráka.

J. Babka poznamenal, že bez zajištění financování se správně nemá nic vyhlášovat.

T. Macura řekl, že panu Babkovi teď úplně nerozumí.

J. Babka řekl, že každá akce, tzn. v současné době to výběrové řízení, musí mít zajištěno financování. To znamená, že to uvolnění je v souladu s tím, že musí mít zajištěno financování, kdyby byl perfekcionista, tak by dokonce řekl, že to schvalují pozdě.

T. Macura sdělil, že financování je zajištěno ve Fondu pro koncertní halu, kde je 243 miliónů korun a město v souladu se statutem fondu, a tak si to v zastupitelstvu schválili, souhlasí s uvolněním peněz z fondu, které teď potřebují. Řekl, že principiálně může mít pravdu i pan Semerák, že by o tom mohli rozhodovat i na příštím zastupitelstvu, ale nic nebrání tomu, rozhodnout o tom teď. Nakonec řekl, že se postupně v těch názorech sblíží.

L. Semerák řekl, že se v rámci sblížení prakticky názorově překryli. Sdělil, že jeho připomínka byla právě v tom čase, že se může i příští měsíc, ale na druhou stranu na tom svém návrhu v zásadě netrvá, protože si to vydiskutovali. Požádal pouze o to, aby je příště informovali o tom, že JŘBU bylo skončeno a s jakou cenou. Sdělil, že to usnesení mohou nechat tak, protože to co říkal primátor, má přísnou logiku, ale na druhou stranu taky řekl, že kdyby to bylo v nějakém jiném sledu, tak by se nic nestalo.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0573/ZM1822/9.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.16 - 11.49 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce přivítal všechny přítomné a zahájil pokračování jednání zastupitelstva města a sdělil, že by se nejdříve rád omluvil panu Raždíkovi za mystifikaci, které se dopustil při debatě o pořízení elektromobilu pro Černou louku, protože elektrárna Třebovice skutečně vyrábí i elektřinu. Je tam kombinovaná výroba tepla a elektřiny a i dalších produktů, pokud si dobře vzpomíná jako je např. stlačený vzduch a chlad. Omluvil se za mystifikaci, která nebyla záměrná. Zahájil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že se shromáždily tři příspěvky a předal slovo panu Milanu Moldříkovi, který byl přihlášen jako první s tématem „I malým činem můžeš podpořit velkou věc“.

M. Moldřík, občan města, řekl: „Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, konečně jsem se mohl vidět na internetu, jak tady hovořím. Klobouk dolů před tou technikou

a kvalita, ani nemluví. Musím přiznat, že jediné, co tu bylo mizerné, jsem byl já. Řekl bych obsah 2, přednes 3, umělecký dojem 4, výsledek 5. Vy, si asi říkáte, dědo, co nám to tady pořád vykládáš o přírodě, my to také víme, je toho plná televize a noviny. Tebe by to už ale nemuselo zajímat. Mě to ale velice zajímá, protože mám děti a vnuky a ti to budou mít těžké. Nejhorší na tom všem je, že jsme to zavinili my, naše generace. Jak to říkají katolíci. Je to má vina, má velká vina. My dovedeme všechno hezky vědecky a odborně pojmenovat. Například klimatické změny, globální oteplování, udržitelný rozvoj, ozónová díra, atd. Taky dovedeme všechno změřit a vyhodnotit. Oteplování o 1,5 °C ročně, zvedání hladin oceánů o 5 cm ročně, tání ledovců 10 % ročně, atd. Dovedeme díky našim úžasným počítačům spočítat, jak to tu bude vypadat za 20, 50 let, ale jedno prozatím neumíme. Něco s tím udělat. Z kanceláří, od počítačů, z konferenčních sálů toho moc neuděláme. Hlavně bychom museli hodně slevit z našeho pohodlí a blahobytu, a to se nám nechce. Jeden moudrý člověk řekl: „Až uschne poslední strom a bude otrávena poslední řeka, sníme poslední rybu, pak teprve zjistíme, že peněz se nenajíme.“ Většina z vás si myslí, udělej něco, když jsi tak chytrý. Nejsem tak chytrý, ale naše radní, zastupitelé, poslance, vládu, jsme si zvolili proto, že je považujeme za moudré, chytré a schopné a věříme, že oni přijdou na to, co s tím udělat. Oni mají řídit naše obce, města, kraje a stát, ale to neznamena, že my máme držet hubu. Měli bychom klidně a trpělivě upozorňovat na to, co se nám nelíbí. Žádná revoluce, ale klidný a vytrvalý tlak. Jako občan mám jen minimální šanci něco změnit. Víím to z vlastních zkušeností a to, co mohu, o to se snažím. Přijal jsem místo v komisi životního prostředí a dopravy na Slezské Ostravě. Nebojte se, nepřivydělávám si tím k důchodu. Celou svou odměnu, kterou jsem prý nemohl odmítnout, jsem převedl na fond ZOO v Ostravě, protože za ty peníze bych se musel stydět. Měl jsem představu, že v komisi toho mohu udělat víc pro Kunčice, než, když jen dávám návrhy, jako občan. Mýlil jsem se. Řešíme skládky, parkování, retardéry, rychlost aut. Mé názory se dost rozcházejí s názory ostatních v komisi. Jsem sám. Teď jsou 4 hlavní celostátní témata. Kotlíkové dotace, sadba stromů, dešťovka, kůrovcová kalamita. Kotlíkové dotace fungují dobře, jsou vyčerpány za pár minut. Já stále ještě čekám, ta současná řešení se mi moc nelíbí. Kůrovcová kalamita, to je záležitost lesů a jiných organizací. My bychom se měli zamyslet, čím jsme přispěli k tomu, že to tak dopadlo. Stromy a dešťovka, to by měl být úkol pro každého z nás. Navrhl jsem na komisi životního prostředí a dopravy, že by každá obec v Ostravě, např. Slezská Ostrava se skládá z 8 obcí, by měla mít svého komisaře pro životní prostředí. Měl by to být místní občan, který zná dobře situaci v obci a ten by např. vybíral místa pro výsadbu stromů a sledoval celkově stav zeleně v obci. Návrhy by dával do komise životního prostředí a ta by je dávala posoudit odborným útvarům. Například nejde sadit tam, kde jsou inženýrské sítě, vedení vysokého napětí, nebo obecní úřad má jiný záměr využití obecních pozemků. Bez jeho souhlasu by nesměl být skácen jediný strom, nebo zabetonovaná jediná zelená plocha. Kunčice jsou bohužel ocelové srdce Ostravy a těžko se bude Liberty ozeleňovat. Je to 320 ha Kunčic. Tak to vidím já, občan Kunčic. Díky za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek i za námět a předal slovo panu Radku Přepiorovi, který se přihlásil jako druhý v pořadí.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Pěkný den, vážené dámy a pánové. Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Budu vám nyní tlumočit dotazy a návrhy občanů. Poprosím o odpovědi na mikrofon nebo v případě nutnosti rozsáhlejšího výkladu pak o písemné sdělení na e-mail. Děkuji. Nejprve je zde prosba o pravidelné zveřejňování novelizované pozvánky pro občany k aktivní nebo alespoň pasivní, informativní participaci na jednání zdejšího zastupitelstva, a to v hlavním ostravském periodiku s názvem Ostravská radnice – viz třeba strana č. 2 říjnového vydání. Ostravská radnice je distribuována do schránek stovek tisíců místních obyvatel do všech třiatváceti obvodů. Nicméně ostravská radnice ještě stále v této pozvánce pravidelně neuváděla důležité informace, že již mohou občané sledovat jednání svého zastupitelstva nejen z galerie pro veřejnost, kde se lze aktivně zapojit do diskuse se

svými zastupiteli v rámci ústavně a legislativně garantovaného podílu na přímé správě svého města, nýbrž již také lidé mohou takové jednání sledovat třeba v práci nebo doma online a nebo ze záznamu prostřednictvím městského webu. Ve výše uvedeném periodiku by bylo nepochybně vhodné uvádět přesný webový odkaz na online vysílání a také na výsledný videozáznam. Online videopřenosy a záznamy představují v pravdě historicky pozitivní posun Ostravy k větší otevřenosti, transparentnosti veřejné správy a není důvodu, proč o tom občany pravidelně neinformovat na pozvánce v Ostravské radnici, ale třeba také v pozvánce zveřejňované na úředních deskách všech 23 městských obvodů. Děkuji. Za 2) občané zaznamenali, že odbor projektů IT služeb a outsourcingu zajišťuje nasazení nových webových stránek městských obvodů. Je to proto opět vhodná příležitost k dotazu, zda a za jakých podmínek by tento vážený odbor dokázal zajistit zveřejňování online video přenosů a záznamů z jednání obvodních zastupitelstev a také dokumentace pro občany k programovým bodům obvodních samospráv na těchto upgradovaných internetových stránkách. Za 3) je zde opět podnět k důležité novelizaci jednacího řádu zdejšího zastupitelstva. Upozorňoval jsem tady na to již několikrát v minulých letech, nicméně zatím bez odezvy. Předpokládám, že by mohl navrhovanou změnu jednacího řádu podpořit vážený pan zastupitel a předseda komise rady statutárního města Ostravy pro životní prostředí pan Václav Kubín z hnutí Jednotní, že pokud se chce občan přihlásit do diskuse k věci zastupitelstvem projednávané v rámci jakéhokoliv programového bodu, ale také během bodu se začátkem v 11:30 hod., který je určen mimo jiné pro jakékoliv občanské dotazy, podněty a připomínky, musí tak formálně učinit ještě před začátkem tohoto programového bodu a nikoliv v jeho průběhu, čímž jsou občané zcela bezdůvodně podle formální dikce jednacího řádu vylučováni z důležité diskuse a pokud by jim pan primátor i přes to neudělil slovo, což naštěstí k jeho velké chvále v tomto volebním období činí, někdy i za pomoci hlasování zastupitelů, což je také potenciální právní oříšek, jestliže by zastupitelé zakázali oprávněnému občanovi diskusi, tak například pokud se občan přihlásí k diskusi přímo od mikrofonu nebo také viditelným zvednutím ruky, jako je to stále umožněno během jednání krajského zastupitelstva Moravskoslezského kraje, pak by mu bohužel nemusela být zde na tomto zastupitelstvu diskuse umožněna. Ono hlavně občané ani nemusí stihnout doběhnout z galerie o patro níže a vypsat tam přihlášku k diskusi. Z hlediska seniorů je to evidentní. Proto by bylo vhodné připravit takovou změnu jednacího řádu, která by umožnila bezproblémovou participaci občanů na dialogu se svými zastupiteli například formou tlačítka, které by bylo umístěno na galerii pro veřejnost u mikrofonu. Řídící jednání by tak měl přehled o tom, že chce určitý občan vystoupit a navíc by na to mohla také adekvátně reagovat kamera, která by zachytila celý občanský diskusní příspěvek. Prosím osvojte si můj návrh a připravte změnu jednacího řádu na některé z příštích zastupitelstev. Půjde o další, byť drobnou, nicméně velmi důležitou změnu k lepšímu. Velice vám děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek a řekl, že se tam objevily tři konkrétní podněty. K první věci, kdy pan Přepiora projevil přání, aby o existenci online přenosů a vůbec o jednání zastupitelstva města byly informace v Ostravské radnici, řekl, že to bezpochybně lze zajistit a taky tak učiní. K druhé věci, kdy se obrátil na odbor IT magistrátu, aby zajistil přenosy ze zastupitelstev městských obvodů, odpověděl, že primární je rozhodnutí zastupitelstev městských obvodů. To poptá službu, a tu službu potom doručí buď odbor magistrátu, nebo nějaká externí společnost. Magistrát jako takový nemůže přinutit ani nějak naléhat na svébytný orgán, kterým je zastupitelstvo městského obvodu, aby ze svých zasedání pořizovalo online záznam nebo nějaký jiný druh přenosu. Řekl, že je potřeba tu iniciativu směřovat na zastupitelstvo městského obvodu a pakliže se městský obvod rozhodne toto zavést, tak samozřejmě odborné útvary magistrátu jsou schopny poskytnout potřebnou součinnost. Dále uvedl, že v třetí záležitosti se pan Přepiora navrhl připravit změnu jednacího řádu, která by reflektovala větší možnosti zapojení občanů do diskuse. Odpověděl, že v této

věci by si tento podnět musel někdo osvojit a řekl, že si není jistý, zda se k tomu již nechystá pan Kubín.

V. Kubín řekl, že reaguje na pana Přepioru a osvojuje si jeho návrh. Řekl, že o tom už na zastupitelstvu s někým mluvil. Osobně mu občas připadá ta diskuze primátor versus občané jakoby zmatečná. Nahoře na té galerii nebylo občas vidět, zda ten občan chce zareagovat nebo nechce. Je toho názoru, že nějaké tlačítko podobné jako mají zastupitelé v sále a jeho instalace nahoře na galerii by tento problém vyřešili. Zopakoval, že si tento podnět pana Přepiory osvojuje a neví, zda to má projednat ve spolupráci s Komisí pro otevřenou radnici.

J. Babka se přihlásil s technickou připomínkou a řekl, že je všeobecně známo, že občana České republiky města Ostravy pana Přepioru má rád a že si váží jeho aktivní účasti na jednání několika zastupitelstev, a to nejen města, ale i kraje a městského obvodu. Dále řekl, že to, co je umožňováno na jednání zastupitelstva, je téměř bezprecedentní: Je to daleko širší než požaduje zákon o obcích a chtěl by ocitovat alespoň dva paragrafy, které se toho dotýkají a možná, že objasní i panu Přepiorovi, že to, co tady je realizováno, tzn. diskuze s vedením, se zastupiteli, s řediteli příspěvkových organizací či obchodních společností, je nad rámec toho, co zákon umožňuje pro občana České republiky. Pan Přepiora ví, velmi dobře, že se ho v řadě případu zastává. První zastání je to, že jeho podnět, který je z balkonu přednesen, je možno podřadit pod §16 odst. 2) písm. g) zákona o obcích, kdy každý občan České republiky respektive města Ostravy může podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty a orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů. Z toho jednoznačně vyplývá, že pokud má pan Přepiora návrh na úpravu jednacího řádu, spadá to do působnosti zastupitelstva města a bezesporu pokud bude takto jeho návrh pojat, tak by měl být vyřízen do 90 dnů. Oproti tomu ho upozornil na to, že občan obce má právo na jednání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem říkat svá stanoviska k projednávaným věcem, ale on mnohdy tyto věci překračuje tím, že klade otázky, diskutuje, obrací se na lidi, kteří mu na daném zasedání zastupitelstva města mají odpovídat. Bezesporu je to možné, je to ale nad rámec zákona a chtěl by, aby si to pan Přepiora řádně uvědomil.

T. Macura poděkoval panu Babkovi a řekl, že se snaží rozvíjet demokracii a je toho názoru, že pan Přepiora ví, že ta úprava jednacího řádu, která dneska je platná, je nad rámec zákona a že se k ní nějakým způsobem dopracovali a nemyslí si, že by to bylo špatně. Nakonec poděkoval za faktickou poznámku pana Babky.

V. Kubín sdělil, že má pouze technickou připomínku, protože pan primátor nazval návrh pana Přepiory: „zvýšení možnosti diskuze občanů s celou radou“. Řekl, že by to nenazval zvýšení možnosti, ale zlepšení komfortu, tzn., aby ta forma nebyla mnohdy, že tam ten občan neví, zda se může vyjádřit nebo nemůže. Občas dochází k tomu, že záleží jenom na tom očním kontaktu, jestli dostane slovo nebo ne. Sdělil, že by to viděl tak, že by pomocí toho nějakého pomyslného nebo i faktického tlačítka, kterým by se ten občan přihlásil, dostala ta diskuze nebo ten dialog mezi občanem a tázaným buď náměstkem, nebo primátorem kulturnější formu.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za vystoupení a požádal ho, aby formuloval to, o čem by si přál, aby hlasovali, když si ten podnět vzal za svůj, protože v tuto chvíli určitě unblock nebo tzv. z voleje nejsou schopni odsouhlasit žádnou změnu jednacího řádu. Řekl, že pochopil pana Přepioru tak, že vyzývá k tomu, aby se připravila nějaká změna jednacího řádu, o které bude ještě vedena diskuze, a ta může a nemusí být přijata.

J. Babka sdělil, že to říkal na podporu pana Přepiory, že nemusí žádat nikoho, aby si něco osvojil, to co on na balkoně řekne, pokud to formuluje tak, že využívá svého práva občana tohoto města podle § 16 odst. 2) písm. g) zákona o obcích, tzn., podávat návrhy atd. tak, jak to četl a budou se tím zabývat automaticky ze zákona. Řekl, že osvojování dopadne tak, že pan Kubín si to osvojí a bude se o tom hlasovat, neprojde to a pan Přepiora nebude uspokojen. Je

toho názoru, byť má k tomu návrhu svůj názor, ale pokud pan Přepiora to dává jako návrh vyplývající z práva občana, aby to brali v potaz, ale musel by potvrdit, že to tak myslí.

T. Macura poděkoval panu Babkovi a řekl, že pan Kubín ale mezitím „vyběhl před bránu“ a osvojil si tento návrh, a proto se ho zeptal, jaký ten návrh je, a jestli o něm chce nechat hlasovat.

V. Kubín řekl, že návrh samozřejmě nemá připraven, protože nijak nekonzultovali tu formální věc tohoto, jak by měl znít tento návrh, tzn., že buď „skončí před tou bránou“ nebo ho připraví na příští jednání a tam by potom hlasovali.

T. Macura řekl, že se může „vrátit do brány“ a v tom případě by se podnětem pana Přepiory zabývali v režimu toho § 16 odst. 2) písm. g), o němž hovořil pan Babka.

V. Kubín se dotázal, zda to znamená, že bez osvojení přímo jako námětem občana.

T. Macura řekl, že jako podnětem občana.

V. Kubín sdělil, že s tím souhlasí, pokud s tím takto souhlasí i pan Přepiora.

T. Macura předal slovo občanovi města panu Přepiorovi.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Byly tady dotazy kladené, takže využívám současné dikce jednacího řádu, abych se k tomu vyjádřil. Já samozřejmě velice děkuji panu doktoru Babkovi....“

T. Macura přerušil pana Přepioru slovy, že to ne úplně pochopil ten jednací řád, protože to by ho k tomu musel vyzvat, ale protože je dobrák, tak tak učinil.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Já si toho velice vážím, pane primátore, určitě, známe se nějakých xy let už tady na zastupitelstvu, takže bych chtěl pouze opravdu zdůraznit, že si vážím toho, co řekl vážený pan Babka a já mu děkuji za jeho právní názor, protože několikrát díky jeho i mimo jiné veřejnému zastání se nám podařilo změnit jednací řád na krajském zastupitelstvu Moravskoslezského kraje atd. Je to v pořádku, ano, tak jako to řekl v rámci dikce zákona o obcích, takže já bych se prosím pěkně hlásil a navíc bych navrhl váženému zastupiteli Kubínovi, může si vzít pauzu na poradu svého klubu, může to usnesení navrhnout. Není problém, máme teprve, pokud to správně vidím 12.10 hod. Program už je skoro celý hotový. Jste dneska úplně rychlíci, úplně všechno jste krásně projednali, takže si myslím, že pět minut na poradu politických klubů na formulaci usnesení by nebyl problém a můžete jít potom domů, že? Takže já vám moc děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi a řekl, že jen doufá, že z balkonu neřídí klub Jednotní. Sdělil, že zatím to bere tak, že se pan Kubín „vrací do brány“.

V. Kubín sdělil, že se „vrátil do té brány“, tzn., že nevyužije práva vzít si pěti minutovou pauzu a „zůstane zatím v té bráně“.

T. Macura sdělil, že se budou podnětem pana Přepiory zabývat jakožto podnětem občana, na který dostane odpověď v řádné lhůtě. Dále řekl, že jako třetí se přihlásil do diskuze občan města pan Jiří Štefka s tématem, který nazval „Politická kultura IV“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, dneska je to bod č. IV a já si myslím, že ještě nebudu u konce, protože musím se vrátit malinko před volby tady do komunálu a tím to tak trochu roztáhnout. Jedná se o paní Bajgarovou. Třeba když ona kandidovala na starostku městského obvodu Poruba a pak se rozhodla, že přejde na radnici, tudíž voliči, kteří ji volili s tím, že bude zastávat post jako starostka, tak byli zklamáni. Nastal nějaký scénář, který musel být už před volbami zkonstruován, protože došlo k dosazení na starostu pana Folwarczného, ten se tam zdržel asi nějakých šest týdnů, nebo osm týdnů a z nějakých důvodů, jestli zdravotních nebo jakých, to jsem nestačil vysledovat, odešel a vzápětí byla hned do funkce starostky dosazena paní Baránková Vilamová, velmi dobrá kamarádka paní náměstkyně Bajgarové už dávno z Bohumína. Jestli vás zastaví jako to, že z Bohumína, jak jsem to zjistil. Já jsem v Bohumíně totiž pracoval, nebyl jsem zaměstnanec, ale pracoval jsem tam. Třeba v Drátovně, Galvatec, mořírnu, dělicí úsek pro dvojkolí atd. Mám tam přátele a nějak z ničeho nic jsem se dopátral

nějakých informací. Takže zrovna tento posun je takový nezdravý, neprůhledný a zavádějící. A proto teďka, když paní Bajgarová přestoupila tady na radnici, tak najednou začal zase tady pohyb. Tady pohyb přímo na její půdě. Na investicích najednou šup pan „G“ řeknu to, byl vyhozen. Posléze byl nahrazen někým, kdo dostal nadstandartní podmínky, byly mu nabídnuty, tak je vzal že? Současně s panem „G“ odcházel pan „M“ vysoký odborník nyní pravděpodobně pracuje na ŘSD. Posléze pan „F“ jediný, který měl autorizaci, co se týká vodohospodářských staveb na velmi vysoké úrovni a teď čekají na výpověď pravděpodobně dva zaměstnanci. Já si myslím, že tady toto, když přijde politický pracovník, jako náměstkyně, takže až takový zásah do toho, že pro nás občany, když se to dozvíme, nebo když to přijde k uchu, tak to jeví úplně takovou nezdravou atmosféru, jak co se týká, řízení magistrátu a tady těchto záležitostí. Takže tím pádem bych se zeptal na velmi choulostivou otázku. Pane primátore, je to pravda, že xx xxxxxxxxxxx, xxxx xxxxxxxxxxx xxxx xx x xxxx xxxxxxxx“

T. Macura se dotázal, zda je to předmět dotazů pana Štefka.

J. Štefka, občan města, se dotázal, zda je to pravda.

T. Macura se ho dotázal, co je mu do toho.

J. Štefka, občan města, řekl, že odpověď byla a dál se ptát nebude. Dále řekl: „Takže rád bych byl, kdyby zastupitelstvo se těchto věcí nějak uchopilo, jestli bylo oprávněné vyloučení pana „V“ z VÍTKOVIC ARÉNY, a jestli doopravdy musel pan „G“ a pan „M“ a pan „F“ opustit tu práci a funkce, které dělali“.

T. Macura řekl, že bere na vědomí dotazy pana Štefka.

J. Štefka, občan města, *mimo mikrofon řekl, že by požádal o písemnou odpověď na ně.*

T. Macura panu Štefkovi řekl, že zcela jistě mu nebudou na nic takového písemně odpovídat. Zejména ne na to, zda xx xxxxxxx. Řekl, panu Štefkovi, že on tady hovoří o politické kultuře a požádal ho, aby se zkusil on chovat kulturně, protože ty jeho dotazy o politické kultuře, které neustále opakuje, o výši odstupného pro bývalou místostarostku, kdy mu bylo x krát odpovězeno, že je to podle zákona a dokonce dostal i odkaz na ten zákon a dostal k tomu všechny podklady. Stále to otevírá dokola, jakoby to byla nějaká ne kultura, někomu podle zákona vyplatit odstupné. Dotázal se, zda to pan Štefka považuje za nekulturní a řekl, že on osobně teda ne.

Z. Bajgarová řekla, že chtěla odpovědět, ale to ještě předtím, než pan Štefka překročil tu hranici a v tuto chvíli je toho názoru, že tam nepadl žádný legitimní dotaz, který by si zasloužil odpověď.

V. Kubín reagoval na vystoupení občana města slovy: „Pane Štefka, já rozhodně nejsem obhájcem pana primátora, nikdy jsem nebyl, ale to, co jste tady předvedl, tak soory, ale to se mezi slušnými lidmi nedělá. Co se týká osobních témat, tak na to jsem hodně citlivý, a jak jsem si vás vážil, jakožto občana, který přispívá nebo chce přispět do diskuze, tak toto bych nazval hnusem. Zeptat se na takovou věc, která je každého osobní věc, ať je v jakékoliv funkci. Já to beru jako obrovskou ránu pod pás. To je všechno, co chci k tomu říct. Už se na vás nechci ani dívat.“

M. Mrózková Heříková řekla, že se také chtěla připojit, protože se dostali až na dno a je toho názoru, že jednání zastupitelstva má být důstojné, kultivované a věcné a nikoliv, aby se tam vytahovaly nějaké bulvární informace. Nakonec řekla, že se také stydí za pana Štefka a doufá, že příště už tyto věci tam nebudou muset projednávat.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že již vyčerpali všechny písemné materiály, které byly zařazeny v jednotlivých blocích a dotázal se paní náměstkyně Kateřiny Šebestové, jestli se u ní shromáždily nějaké dotazy, podněty nebo připomínky.

K. Šebestová sdělila, že do konce zasedání neobdržela žádný dotaz, podnět ani připomínku ze strany zastupitelů města.

T. Macura řekl, že nyní asi udělal chybu, protože za bod dotazy, připomínky a podněty občanů města si odsouhlasili v rámci schváleného programu krátkou informaci paní náměstkyně Bajgarové o upravené aplikaci Beplan a předal ji slovo, aby mohla prezentaci provést.

Z. Bajgarová sdělila členům zastupitelstva města, že je již nebude dlouze zdržovat. Ukázala jim nové prostředí aplikace Beplan, prostřednictvím kterého budou moci od letošního roku číst a studovat materiály návrhu kapitálového rozpočtu. Prezentaci k aplikaci Beplan nechala promítnout na plátnu v sále a okomentovala ji. Nakonec řekla, že zhruba za měsíc se potkají k projednávání kapitálového rozpočtu, takže jejím cílem bylo, aby členové zastupitelstva města měli dostatečně dopředu přístup do aplikace, aby si mohli všechno projít. Řekla, že v tuto chvíli je to potřeba brát tak, že se jedná o návrh, tzn., že požadavky na kapitálový rozpočet jsou předimenzované oproti tomu, co ve finále vyjde jako skutečný kapitálový rozpočet. V tuto chvíli to mají však plně otevřené a mohou si prostudovat veškeré podklady, které mají i oni k dispozici.

T. Macura se dotázal, zda pochopil správně, že bude rozdaný nějaký manuál. (Sdělil, že odpověď zněla ano.)

M. Štěpánek řekl, že by chtěl navázat na tu zmínku o tvorbě rozpočtu. Požádal členy zastupitelstva města, aby počítali s tím, že po příštím listopadovém zasedání zastupitelstva města by se ve stejný den konal seminář k rozpočtu a požádal je, aby si vyhradili dostatečný časový prostor, aby se mohli zúčastnit i semináře.

T. Macura sdělil, že to bude intenzivní pracovní den. Řekl, že tento bod o aplikaci Beplan, který byl jen vstupní informací o aplikaci, která prošla upgradem, a to poměrně významným, považuje za ukončený. Dále řekl, že všichni členové zastupitelstva města dostanou manuál, aby věděli, jak se v tom prostředí mají pohybovat.

P. Veselka řekl, že asi díky své nepozornosti nepostřehl, kde tu aplikaci najde.

T. Macura odpověděl, že přijde manuál včetně odkazu, kde bude link na tu aplikaci. Dále upozornil na to, že na stůl všichni obdrželi pravidelnou informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO s tím, že pro občany je tato informace k dispozici na středisku informačních služeb. Nakonec zopakoval informaci, že příští zasedání zastupitelstva města se bude konat 13. listopadu t.r. a bezprostředně po skončení zastupitelstva, by se v téže místnosti uskutečnil pracovní seminář k návrhu rozpočtu města Ostravy na rok 2020 a že pozvání samozřejmě dostanou písemně. Poděkoval všem za účast a ve 12.26 hod. ukončil 9. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 9. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0524/ZM1822/9 do č. usnesení 0573/ZM1822/9, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 22.10.2019

Ověřovatelé:

Jana Vajdíková
místo: Ostrava
datum: 24.10.2019

Jiří Vávra
místo: Ostrava
datum: 25.10.2019

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 25.10.2019