

2014, 8. června: **Zápis z 32. zasedání zastupitelů Statutárního města Ostravy ze dne 21. května 2014** mj. s tematikou nelegálního povinného čipování již označených domácích zvířat a řešení této otázky od 1.1.2014 dle [nového Občanského zákoníku](#) včetně ochrany základních práv/svobod občanů a dále s ohledem na poznání prostředí, kde se rodí ideje směřující k legislativnímu násilí a vynucování implantací mikročipů - viz [kauza](#) 'proslavené [ostravské podnikatelsko-politické mafie](#)' kolem pana podnikatele M.D. Hlavní dotčené body jednání: Úvod, bod č. 1 s názvem „Informace o činnosti orgánů města“, bod č. 2 „Dotazy, připomínky a podněty na ředitele ...“, bod č. 65 „Návrh na odvolání člena představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s.“ a především bod č. 13 s názvem „Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky [č. 9/2012](#) ve znění vyhlášky [č. 5/2013](#), kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů“.

POZNÁMKA: Originální verze dokumentu (viz [zdroj](#)) má legálně zcenzurovány (začerněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména části občanů vystupujících nebo zmiňovaných v diskusi tak, aby nedošlo k poškození jejich dobrého jména/pověsti. Svobodné sdělení webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě některá jména nezačernuje: Má souhlas [Petra Hadaščka st.](#) se zveřejňováním jeho jména dle kontextu námi publikovaných materiálů. Oficiální dokument města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Doporučujeme proto raději před čtením originálního materiálu vždy nejprve prostudovat tiskové prohlášení sdělení webu Necipujtenas.CZ [ZDE](#), které přesněji zachycuje doslovně pronesené výroky pana Hadaščka st., pana primátora Ostravy [Ing. Petra Kajnara](#), jeho náměstků a dalších osob, kontext a právní komentáře dle pořízených audio-nahrávek.

Samotní ostravští zastupitelé by také udělali potřebný a vstřícný krok, kdyby z hlediska oprávněných zájmů široké veřejnosti na transparentnosti a nezkrivenosti výsledků svého jednání povolili online přenosy ze svého zasedání nebo alespoň zveřejňovali doslovné stenozáznamy.

Ostrava je třetí největší město v ČR s [mnohamiliardovým rozpočtem](#). Vedení Ostravy zasahuje do životů miliónů lidí i jejich zvířat a proto by měl mít takový krok jednu z nejvyšších priorit.



Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

Zápis průběhu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21.05.2014

Místo konání: zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

Předsedající: Ing. Petr Kajnar, primátor

Přítomno: 52 členů zastupitelstva

19 zástupců městských obvodů

43 ředitelů podniků

35 zástupců odborů MMO

8 ostatní

(viz. prezenční listina)

Omluveni: Ing. Leo Luzar, Dr. Ing. David Mrkvica, Vojtěch Mynář,

Zahájení: 9.05 hod.

Ukončení: 17.50 hod.

Zapisovatel: Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor Ing. Petr Kajnar zahájil s pověření rady města 32. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Oznámil, že do zahájení se omluvil Ing. Lenka Fojtíková, Dr. Ing. David Mrkvica a pan Vojtěch Mynář.

Oznámil, že s účinností od 1.5.2014 byla do funkce vedoucí odboru vnitřních věcí jmenována Ing. Marcela Trojáková.

Dále sdělil, že obdržel dokument, který podrobně neprostudoval, ale přečetl z něho něco a poté požádá o svolání klubu. Jedná se o obvinění Ing. [REDAKCE] a dokument má třicet stran. Přečetl: „Z výše uvedených hovorů je zřejmé, že [REDAKCE] má přímý vliv na chod Dopravního podniku Ostrava, a.s., Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace, kdy svého vlivu využívá jak k jednání a případně úkolování zástupců uvedených společností, tak i k jednáním s uchazeči o veřejné zakázky. Taktéž je zřejmé, že záležitosti těchto subjektů projednává s členy rady SMO a to zejména s Ing. Simonou Piperkovou a Ing. Lumírem Palyzou. Z předmětných hovorů taktéž vyplývá, že uchazeči o veřejné zakázky jsou si vědomi vlivu [REDAKCE] na chod uvedených společností a taktéž je jim zřejmá jeho úzká vazba na představitele statutárního města Ostravy. Z hovorů mezi Ing. [REDAKCE] a uvedenými uchazeči o veřejné zakázky, zástupci SMO a zástupci uvedených společností je zřejmé, že hovory vedou konspiračně, kdy tento druh hovorů fakticky vylučuje, že by s [REDAKCE] prováděli řádnou obchodní spolupráci. Fakt, že [REDAKCE] činí opatření proti možnosti svého odposlechu, je zřejmý ze skutečnosti atd.“ Sdělil, že se jedná o třicet stran zajímavého čtení a požádal o svolání klubu ČSSD v zasedací místnosti č. 206. Dále sdělil, že jeho sekretářka dokument v tuto chvíli množí a kdo má o to zájem, tak ať si to vyzvedne.

Mgr. Kausta se dotázal Ing. Kajnara z jakého dokumentu četl.

Ing. Kajnar řekl: „č.j. OKFK-2050-1153TČ-2012-252501 usnesení dle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu zahajují se souhlasem státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava Mgr. Víta Koupila trestní stíhání obviněných osob 1) [REDAKCE] atd.“ Uvedl, že mu to někdo dal do schránky. Sdělil, že neručí za pravost tohoto dokumentu. To co četl v novinách, tak se to s tím kryje, alespoň to, co stihl posoudit.

Ing. Kolařík požádal o pauzu na jednání klubu, nikoliv s ohledem na to, co přednesl, ale s ohledem na materiály, které byly předloženy na stůl a které by měly být zařazeny do programu.

Ing. Kajnar sdělil, že tyto materiály jsou předkládány na stůl z důvodu urgency a jejich předložení na stůl bude vysvětleno.

Mgr. Kausta uvedl, že se jedná o usnesení stíhání některých osob, které primátor obdržel neoficiální cestou, takže autentičnost tohoto dokumentu není a nyní to mají projednávat.

Ing. Kajnar sdělil, že požádal o přestávku na jednání klubu a důvod uvedl.

Ing. Juchelka požádal, aby materiály, které jsou předloženy na stůl, byly předloženy s úvodním slovem předkladatele.

Ing. Míhálík se dotázal primátora, jaký klub svolává.

Ing. Kajnar sdělil, že klub pořád existuje, ať už s Ing. Palyzou a Ing. Piperkovou nebo bez nich.

Ing. Trojak požádal o to, aby mohli nahlédnout do daného dokumentu. Vzhledem k jeho obsáhlosti to nestihnou během 15 minut a navrhl hodinovou pauzu.

Ing. Kajnar sdělil, že pokračování zastupitelstva města bude v 10.00 hod.

Ing. Planka požádal o přestávku na jednání klubu.

♦♦♦

Primátor vyhlásil přestávku do 10.00 hod.

♦♦♦

Ing. Kajnar předal slovo **Ing. Plankovi**.

Ing. Planka řekl, že klub ČSSD se usnesl na tom, že vyzývá **Ing. Piperkovou** a **Ing. Palyzu** k tomu, aby odstoupili z rady města do 24. hodin.

Schválení programu 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21.5.2014

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 6. 5. 2014. Dne 13. 5. 2014 navrhla rada města doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 64 – 82, které obdrželi v pozdějším termínu společně s doplněním k příloze č. 1 materiálu č. 14 „Vydání Územního plánu Ostravy“. Na své věřejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 83 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov“, materiál č. 84 „Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo - realizace stavby "Sportovní areál U Cementárny“, materiál č. 85 „Návrh na uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo č. 0007/2014/OILPO na úpravu předmětu smlouvy v rámci realizace stavby 3101 Integrované výjezdové centrum Ostrava-Jih, rozšíření ul. Kaminského“. U těchto materiálů v úvodním slově předkladatele **Ing. Hrabina** náměstek primátora zdůvodní jejich předložení na stůl. Dále rada města doporučila předložit materiál č. 86 „Návrh schválení společenské smlouvy a personální změny v orgánu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.“ a materiál č. 87 „Návrh darovací smlouvy na poskytnutí finančního daru ve výši 100 tis. Kč Občanskému sdružení Perspektiva na nákup věcných darů pro úspěšné absolventy maturitních a učebních oborů Střední školy technické a dopravní Ostrava – Vítkovice“. Zdůvodnění předložení těchto materiálů na stůl sdělí v úvodním slově předkladatele **Bc. Sucharda**, náměstek primátora. Rovněž na stůl obdrželi navržený program dnešního zasedání.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- informaci o činnosti orgánů města,
- na vědomí dopis Okrašlovacího spolku Za krásnou Ostravu,
- na vědomí stanovisko městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz k navrhované změně Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, Statutu města Ostravy, konkrétně úpravy čl. 7 odst. 3,
- a usnesení z 29. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů č. 14, 83, 84, 85, 86, 87, se doporučuje úvodní slovo předkladatele, ostatní materiály by byly předloženy bez úvodního slova,

Primátor sdělil, že na jednání předsedů klubů klub KSČM požádal o vysvětlení k některým materiálům. Tuto žádost předkladatelům sdělil a předpokládá, že tak učiní bez toho, aby je musel **JUDr. Babka** vyzývat. Dále sdělil, že ho **Ing. Hrabina** jako předkladatel požádal, aby byl stažen materiál č. 37.

Materiál č. 66 „Postup ve věci prodeje 66% majetkového podílu obchodní společnosti **OVANET a.s.**“ je předkládán ve variantách. U tohoto materiálu proběhne prezentace

společnosti KPMG Česká republika, s.r.o. Z tohoto důvodu doporučuje, aby tento materiál byl projednán po přestávce, a to v 12.00 hod.

Dále navrhl, aby zastupitelstvo nyní jednalo dvě hodiny a poté učinili přestávku.

◆◆◆

Hlasování na posunutí přestávky na 12.45 hod. Hlasovalo: 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Bylo schváleno.**

◆◆◆

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Mihálik sdělil, že využívají svého práva předložit materiál na zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že na stůl byl rozdán návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci hazardních her na území města Ostravy. Ví, že tento způsob je zvláštní a netradiční, ale na návrh vyhlášky čekají už půl roku. Vedení města se nedaří dojit k nějakému konsenzu, proto podepsaní zastupitelé zvolili tuto formu. Jedná se o celoplošný zákaz na území statutárního města Ostravy a požádal ostatní členy zastupitelstva města, aby podpořili tento návrh a zařadili tento bod na program zasedání.

Ing. Petřík sdělil, že není pravdou, že vedení města se nedaří dojit k nějaké formě návrhu obecně závazné vyhlášky. Opak je pravdou, daří se. Obecně závazná vyhláška se precizuje tak, aby byla v pořádku. Sdělil, že na materiálu jsou podepsáni tři členové rady města, se kterými byl včera v kontaktu do 16.00 hod. Je mu líto, že materiál je na předložení na stůl, a to zcela bez vědomí těch, kteří velmi odpovědně návrh vyhlášky tvoří.

Bc. Sucharda navrhl stažení materiálu č. 86, a to po konzultaci s odborem legislativním a právním. Vzhledem k tomu, že se jedná o projednávání a schvalování společenské smlouvy a zároveň personální změny v orgánu obchodní společnosti Koordinátor ODIS s.r.o. Tento materiál bude předložen na dalším zasedání zastupitelstva města.

Mgr. Mariánek ohlásil možný střet zájmu u materiálu č. 78. Uvedl, že nebude u tohoto materiálu hlasovat.

Ing. Petřík požádal Mgr. Kolkovou jakožto vedoucí odboru legislativního a právního, aby se vyjádřila k návrhu obecně závazné vyhlášky o regulaci hazardních her na území města Ostravy.

Mgr. Kolková upozornila, že pokud jsou materiály předkládány na stůl v den zastupitelstva města, tak dle stávající judikatury to může být pouze v případech, pokud by tím, že by zastupitelstvo města o tomto materiálu nerozhodlo, vznikla městu škoda, pak by takový materiál mohl být zastupitelstvem projednáván. Pokud však by odložení takového materiálu do příštího zasedání zastupitelstva města bylo možné, pak dle judikatury by takový materiál neměl být projednáván, protože by hrozilo riziko nezákonného přijetí, protože zasedání zastupitelstva města jsou veřejná a zastupitelé by tak zkrátili občanům možnost se k takovému materiálu vyjádřit.

Ing. Kajnar dotázal se, zda je to poměrně nová judikatura.

Mgr. Kolková uvedla, že ne.

Ing. Kajnar se ujistil, že už platí dlouho.

Ing. Mihálik uvedl, že materiály na zasedání zastupitelstva města jsou běžně předkládány na stůl, takže neví, v čem je nyní problém. Je toho názoru, že by je měla Mgr. Kolková upozorňovat už delší dobu, protože se jedná o běžnou praxi. Dále reagoval na náměstka primátora Ing. Petřika slovy, že komunálním politikem na nejnižší úrovni a při řízení městského obvodu se setkává se spoustou lidí, kteří jsou v očekávání, kdy už konečně regulace hazardu nastane. Těžko se mu to vysvětluje, kdy dva a půl roku to prochází sdělovacími prostředky, dva a půl roku jim to slibují a poslední půl rok už zcela navážno a nedaří se mu jim vysvětlovat, proč to stále není předloženo. Proto než si nechat pořád spílat, tak přistoupil k tomuto kroku.

Ing. Kajnar omluvil se za to, že jeho vtípy jsou těžko pochopitelné. Samozřejmě ví, že judikatura není nová a není to tak, že by na to Mgr. Kolková neupozorňovala. Na každé schůzi rady města diskutují o tom, jestli materiál, který přijde na stůl v případě, že by nebyl schválen, tak by způsobil škodu. U všech těchto materiálů je potřeba vědět a doložit neodkladnost. Mgr. Kolková vyslovila obavu, že u tohoto materiálu nedoloží, že by způsobili městu škodu a potom by jeho přijetí mohlo být označeno za nezákonné.

Ing. Petřík uvedl, že se určitě všichni shodnou na tom, že tato vyhláška ať už v jakémkoliv podobě má být v platnosti od 1.1.2015 a je toho názoru, že existuje spousta času na to, přijmout ji v jakémkoliv podobě. Ing. Mihálikovi sdělil, že mu rozumí, ale byl by rád, kdyby respektoval představy jiných komunálních politiků, protože jednotlivé městské obvody mají své vlastní představy a neví, zda v tomto návrhu s nimi jejich představy konzultoval. Jako správce daňové části rozpočtu zároveň upozornil na to, že se jedná o nemalý finanční objem prostředků, o které možná tímto rychlým krokem město přijde. Je toho názoru, že je potřeba hledat nějakou shodu a konsenzus.

JUDr. Babka sdělil, že celý klub KSČM podpoří celoplošný zákaz hazardu na území statutárního města Ostravy. Dnes jde spíše o formu, jakým způsobem to dostat na jednání zastupitelstva města, aby to nemohlo být zpochybněno z úrovně objektivních orgánů. Vzhledem k tomu, že předkladatelé navrhuji účinnost obecně závazné vyhlášky od 1.1.2015, tak zákon zná některé lhůty, které je potřeba dodržet při předkládání bodů do jednání zastupitelstva města a hovoří i o mimořádných situacích, kdy lhůtu zkracuje na dvě. Ví, že po proběhlých povodních dneska krizová situace kromě té politické není a bude se svým klubem první pro to, když zastupitelstvo města chce převzít roli rady města při předkládání materiálů do jednání zastupitelstva města, kdo podepíše listinu na svolání mimořádného zasedání zastupitelstva města do 15 dnů od podání žádosti primátorovi města, kdy o to požádá jedna třetina zastupitelstva města. Je toho názoru, že kdyby návrh dneska projednávali a vystavovali se určitému riziku napadení této vyhlášky ze strany ministerstva vnitra a posléze Ústavního soudu, že by to nebyl krok správným směrem. Zdůraznil, že je pro plný zákaz hazardu města, ale formou projednání materiálu tak, jak by to mělo být. Jako předseda právní komise mimořádně rychle svolá právní komisi, aby tuto vyhlášku projednali a doporučili k projednání orgánům města.

Ing. Mihálik uvedl, že žádnou výraznou pomoc ze strany vedení města nečekal, proto ho nepřekvapuje to, co primátor řekl.

Ing. Kajnar sdělil, že mu nerozumí, ale že je taktéž pro úplný zákaz hazardu.

Ing. Palyza sdělil, že počítají s tím, že když bude schválená regulační vyhláška, tak je platná od 1.1.2015. Je toho názoru, že na stole leží regulační návrh člena zastupitelstva města a zastupitelstvo města ať rozhodne, zda bod zařadí nebo ne zvláštním hlasováním a círáty, které kolem toho dělají, jsou zbytečné.

Ing. Trojak uvedl, že hnutí Ostravak od prvního dne chtělo regulovat hazard ve městě Ostrava a je toho názoru, že by bylo dobré, aby vznikla obecně závazná vyhláška konsenzem napříč obvody. Z toho důvodu by byl rád, kdyby se tento materiál stáhl a byl důsledně a

důkladně projednán tak, aby to nebylo něco krátkodobého, ale aby to bylo funkční především pro občany.

Bc. Sucharda uvedl, že s obsahem materiálu nemá problém a v podstatě je ochotný ho podpořit, ale zároveň se ztotožňuje s argumenty JUDr. Babky a Ing. Trojaka. Navrhl usnesení, že zastupitelstvo města ukládá náměstkovi primátora, předložit materiál na nejbližším zasedání zastupitelstva města. S tím, že bude projednán v řádných orgánech. Požádal Mgr. Kolkovou o naformulování usnesení.

Ing. Kajnar sdělil, že návrh usnesení spočívá v tom, uložit příslušnému náměstkovi primátora předložit tento materiál na nejbližším zastupitelstvu města. Sdělil, že o tomto můžou hlasovat, pokud by to neprošlo, tak by hlasovali o návrhu Ing. Míhálíka.

Ing. Lauko uvedl, že by do usnesení nedával na nejbližším, ale na červnovém řádném, protože to je za měsíc, aby tam byl dostatečný časový úsek, aby se mohly vyjádřit obvody, zastupitelstva nebo rady městských obvodů a dost času na celý legislativní proces.

Ing. Kajnar sdělil Ing. Míhálíkovi, že pokud to nyní schválí, tak se o tom dozví loterijní společnosti, které mají zájem, aby to pokračovalo, takže to napadnou. Povleče se to rok a výsledkem bude, že za rok se to bude muset vrátit a možná se jim bude muset doplatit škoda.

Ing. Petřík uvedl, že minulý týden k tomuto tématu po tiskové konferenci proběhla debata. Sdělil, že novinářům řekl, že u tří obvodů, zhruba pěti provozoven, nemá právní kancelář Havel, Holásek & Partners s.r.o., od které by rád měl stanovisko, že takto předložená vyhláška nijakým způsobem neohrozí zastupitele a taky ekonomické zájmy města. Uvedl, že obdržel dopisy od jednotlivých městských obvodů, a to v termínu, ve kterém je od nich žádal.

Neprodlené je předal advokátní kanceláři Havel, Holásek & Partners s.r.o., aby to zapracovala do konečné zprávy. Je toho názoru, že nejpozději do tří týdnů, pokud se neobjeví nějaká jiná závada, tak jsou schopni nějakou představu předložit. Přál by si, aby respektovali představy jednotlivých městských obvodů, protože na tom už pracují cca dva roky. Dále sdělil, že i u nulové varianty by bylo správné nechat ji projít orgány jednotlivých městských obvodů. K variantě, kterou městské obvody chtějí realizovat, mají vyjádření jednotlivých obvodů a usnesení jednotlivých zastupitelstev, což by i z tohoto pohledu bylo správně.

Ing. Míhálík uvedl, že by byl rád, kdyby mu primátor nevkládá do úst nebo neprezentoval za něho jeho záměry. Uvedl, že jeho jediným záměrem je, aby byla schválená vyhláška regulující hazard.

Ing. Kajnar sdělil, že to je sice pravda, ale že jménem strany ČSSD vyrábí a schvalují obrovské.....

Ing. Kajnar a Ing. Míhálík mluví přes sebe, nejde rozumět.

Ing. Míhálík sdělil, že nikomu nevkládá a nikomu nepodsouval čím je co záměr.

Ing. Kajnar řekl Ing. Míhálíkovi, že hlasuje pro různá usnesení, která jsou nesmyslná.

Ing. Míhálík sdělil, že jeho jediným záměrem je, aby zastupitelstvo města schválilo zařazení bodu návrh obecně závazné vyhlášky regulující hazardní hry. Jestliže odbor legislativně právní shledává jakési možné pochybení, tak je srozuměn s tím, že to bude projednáno v orgánech obce, v právní komisi a bude to předloženo na nejbližším zasedání zastupitelstva města, pokud tomu tak skutečně bude.

Ing. Kajnar sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení: Zastupitelstvo města ukládá náměstkovi primátora Ing. Tomáši Petříkovi učinit neprodleně kroky k předložení návrhu obecně závazné vyhlášky č. .../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy na nejbližším zasedání zastupitelstva města.

Bc. Sucharda sdělil, že doufá, že tento návrh usnesení všichni chápou tak, že to bude předloženo na nejbližším zasedání, pokud se stihne standardní oběh všemi orgány. Pokud totiž nebudou všechna stanoviska, tak je toho názoru, že nebude moct být předložen na nejbližším zasedání.

Mgr. Kolková sdělila, že podle statutu mají městské obvody právo, se k této vyhlášce, tak jako k ostatním vyhláškám vyjadřovat a na své vyjádření mají 30 dnů. Neví, jestli je reálné stihnout předložit tento materiál v červnu. Samozřejmě v odůvodněných případech může zastupitelstvo města rozhodovat o vydání vyhlášky i bez toho, aniž by mělo stanovisko městských obvodů. Součástí vyhlášky musí být precizně zdůvodněno, proč regulují, tak jak je navrhováno. Z judikatury vyplývá, že pokud zdůvodnění nebude objektivní a správné, tak to soudy shodí.

Ing. Kajnar se dotázal, kdo navrhoval, aby se to předložilo na nejbližším zasedání zastupitelstva města. Uvedl, že podle výkladu Mgr. Kolkové to není možné, bylo by to možné je v případě, kdyby pominuli městské obvody. Dotázal se, zda chtějí pominout městské obvody. Sdělil, že by návrh usnesení upravil takto: „Zastupitelstvo města ukládá náměstkovi primátora Ing. Tomáši Petříkovi učinit neprodleně kroky k předložení návrhu obecně závazné vyhlášky č. .../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy na nejbližším možném zasedání zastupitelstva města včetně případného mimořádného zastupitelstva“. Zároveň doporučil termín 15. července.

Bc. Sucharda sdělil, že se ztotožňuje s návrhem Ing. Kajnara.

Ing. Kajnar sdělil, že budou tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení, jedná se o usnesení, které schvalují mimo program. Dotázal se, zda je možné takto schválit usnesení, pokud ještě neschválil program.

Mgr. Kolková navrhla, nejdříve schválit program a poté v rámci schváleného programu přijmout toto usnesení.

Ing. Kajnar sdělil, že padl návrh na zařazení tohoto materiálu a pokud z diskuze nevyplýne nic jiného, tak budou hlasovat o tomto usnesení. Navrhl, aby zařadili tento bod do programu a nebudou o něm hlasovat samostatně. Sdělil, že budou hlasovat o celém programu včetně tohoto bodu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami.

Hlasovalo: 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2444/ZM1014/32.

♦♦♦

Primátor sdělil, že zápis z 32. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

♦♦♦

Určení ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města konaného dne 21.5.2014

Podle článku č. 7 odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 32. zasedání. Za ověřovatele byli navrženi **JUDr. Josef Babka** a **Ing. Aleš Juchelka**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 32. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Ověřovatelé byli určeni.

Bylo přijato usnesení č. 2445/ZM1014/32.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 32. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Zpráva ověřovatelů zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Justina Kamená** a **Ing. František Kolařík**.

Ing. Justina Kamená sdělila, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva města přečetla, souhlasí s ním a doporučuje ho ke schválení.

Ing. František Kolařík sdělil, že zápis přečetl, shledal, že je vše zapsáno v souladu s průběhem jednání zastupitelstva města, podepsal ho a doporučuje ho zastupitelstvu ke schválení.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje zprávu ověřovatelů zápisu Ing. Justiny Kamené a Ing. Františka Kolaříka o ověření zápisu z 31. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 2. 4. 2014“. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. 2446/ZM1014/32.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 1 Informace o činnosti orgánů města

Ing. Kajnar sdělil, že obdržel přihlášku občana města [REDAKCE].

Diskuze:

[REDAKCE] řekl: „Slyšeli jsme o zahájení trestního stíhání [REDAKCE]. V této souvislosti se města jeho činnost dotkla v roce 2007, když město bylo požádáno o prodej

poslední akcie bývalého Zásobování teplem. Na ocenění akcii byl vybrán pan [REDAKOVANÉ]. Bylo to v době, kdy už byl od roku 2006 v nadačním fondu Dalkie. On kromě toho, že porušil zákon o znalcích, který příkazuje to zpracovávat osobně, což pomínu. V té době byla v nadačním fondu už od roku 2000 paní tajemnice magistrátu Mgr. Kartousková. Ta o tom věděla, byla na jednání, kde se to projednávalo. Na takovýto konflikt zájmu neupozornila. Nechápu, na co magistrát dává tajemníky do tohoto nadačního fondu. Nový pan tajemník je v nadačním fondu od roku 2008. Tajemník magistrátu je totiž jedním z orgánů města. Dále se ptám. Přesvědčil jsem se dotazem, že o tom, zda mimořádná přestávka bude, jste vůbec nehlasovali. Pan primátor to pouze vyhlásil. Podle mě by to bylo možné pouze v případě, že to máte v jednacím řádu. Ptám se, podle jakého bodu jednacního řádu zastupitelstva bylo možno přestávku vyhlásit. Pan primátor mluvil o materiálech, které jste dostali na stůl. Hned o přestávce jsem šel na informační středisko a ptal jsem se, zda tyto materiály mají, ale tam je nemají. Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan obce právo vyjádřit se k projednávaným materiálům. Pokud by nebylo ani samozřejmě ohlášeno, jak se ty body jmenují, tak my jsme na balkóně nevěděli vůbec nic a nemohli jsme se k ničemu vyjádřit. Prosim Vás, je důležité, jak už vám bylo řečeno, že se ty lhůty mají dodržovat, protože tím, že to dáváte na stůl, tak soustavně porušujete toto právo ostravských občanů. Při zahájení jsem zaslechl, že se vyřazuje bod č. 37, čili „Záměr prodat budovu Spolku“, já mám k tomuto bodu přihlášku do diskuze, ale pak jsem to při schvalování vašeho programu neslyšel. Chci se přesvědčit, že skutečně je materiál č. 37 vyřazen, ať můžu v klidu odejít domů. Pan primátor by měl méně diskutovat a více řídit. Pokud chce diskutovat, tak by měl vedení jednání předat někomu a potom diskutovat. Toto nedělá dobře, potom se to pomalu zvrhne na osobní invektivy. V souvislosti s tím jsem postrádal, že v tom přerušení pan primátor nebyl alespoň u toho řídicího pultu, aby to popoháněl a zvláště když už pan primátor v klubu ČSSD není. To jsem postrádal a je to výtka k současnému vedení a činnosti orgánů města. Děkuji za pozornost.“

Ing. Kajnar uvedl, že je členem klubu ČSSD, protože byl za ČSSD zvolen a není členem žádné jiné strany nebo hnutí, protože takové žádné neexistuje. Co se týká jednacního řádu, tak předseda klubu si může vyžádat přestávku na jednání klubu. V jednacím řádu je řečeno, že na základě žádosti předsedy klubu svolává primátor předsedy klubu. Pokud to tam není, tak se to tam zapracuje. Je toho názoru, že klub má právo vyžádat si přestávku na jednání klubu. Dále sdělil, že materiál č. 37 se nebude projednávat, protože byl stažen.

P. Becher sdělil, že vůbec nezaregistroval, že je materiál č. 37 stažen. Není mu jasný návrh na vyhlášení obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví zákaz provozování loterií. Pod jakým číslem nebo v které části bude tento bod projednáván.

Ing. Kajnar sdělil, že toto si neodhlasovali, ale mohl by být projednáván jako první. Sdělil, že si ho dovoluje zařadit za bod Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města. O stažení materiálu č. 37 bezpečně ví, že to určitě četl. Dále četl, že bude stažen materiál č. 86. Navrhl, aby usnesení k návrhu obecně závazné vyhlášky bylo schváleno po bodu 2 v jeho bloku.

P. Becher požádal o upřesnění návrhu usnesení, na odvolání některých náměstků. Dotázal se, kdy bude tento návrh projednáván.

Ing. Kajnar sdělil, že žádný takový návrh podán nebyl. Pouze Ing. Plánka oznámil stanovisko klubu ČSSD s tím, že klub ČSSD většinou hlasů vyzývá Ing. Piperkovou a Ing. Palyzu, aby rezignovali.

Ing. Hrabina sdělil, že na rozdíl od náměstka primátora Bc. Suchardy navrhl stažení materiálu č. 37 ještě před projednáváním programu a pan primátor to řekl.

Hlasováno o návrhu usnesení ve znění „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2447/ZM1014/32.



BOD čis. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Diskuze:

Ing. Lauko se dotázal Bc. Zapletalové, jak se dále postupuje ve věci rekonstrukce Domu kultury Poklad. Uvedl, že na zastupitelstvu města dne 19.2.2014 měli materiál, kde paní jednatelka žádala, pokud se neplete, o 15 miliónů korun na vícepráce. Tento materiál i na základě jeho připomínek, které se týkaly konkrétnosti daného návrhu, neprošel. Následně tuto záležitost projednávali na minulém zasedání, které se konalo dne 2.4.2014. Tam paní jednatelka už nežádala 15 miliónů, ale zhruba polovinu a tento materiál byl stažen, a to na základě toho, že na zasedání vystoupil pan znalec, který je detailně seznámil se znaleckým posudkem, zda práce, které tam byly prováděny a nárokovány jako vícepráce, jsou oprávněné nebo ne. Dotázal se, zda práce probíhají nebo neprobíhají. Dále se dotázal, jak vypadá soudní spor, respektive předběžné opatření soudu, které zakázalo pokračovat v rekonstrukci suterénu, a to předběžným opatřením, neboť podle předběžného názoru soudu výpověď toho nájemce nebyla oprávněna. V této souvislosti by rád připomenul ještě tři až čtyři záležitosti, které paní jednatelka sdělila. Jednak jim na zasedání v únoru řekla, že lidé, kteří projektovali a dozorují stavbu, jsou kvalitní. Dále jim řekla, že v dubnu předloží konkrétní materiál. V dubnu konkrétní materiál nepředložila a dle názoru soudního znalce se ukázalo, že stavební dozor a další lidé moc kvalitní nejsou. Nicméně se jedná o názor soudního znalce a existuje vyjádření, že se tento znalecký posudek postoupí těm, jejichž odborné názory zpochybňuje, aby se k tomu mohli vyjádřit. Uvedl, že je to už déle než měsíc, a proto ho zajímá, jestli se vyjádřili a jak se vyjádřili. Dále sdělil, že Bc. Zapletalová sdělila, že pokud se tyto věci prokážou, že bude zaujímat stanovisko směrem k technickému doзору a zajímá ho, zda toto stanovisko zaujato bylo a jaké bylo.

JUDr. Babka uvedl, že se z informací jednání rady města dozvěděli, že byl odvolán z pozice ředitele MUDr. Tomáš Nykel, ale už se nedozvěděli, co rada města udělala z hlediska pověření dalších osob případného vedení této nemocnice. Upozornil všechny, aby si uvědomili, že Městská nemocnice Ostrava je jeden z největších zaměstnavatelů v Ostravě, a že tam pracuje řada lidí, kteří se na ně obrátili s peticí. Zajímalo by ho, kdo je pověřen vedením nemocnice. Dotázal se statutárního zástupce Městské nemocnice Ostrava p.o., jaké pokyny od zřizovatele dostal ve vztahu vedení nemocnice a jak se připravuje personální řešení v této nemocnici.

Ing. Kajnar sdělil, že na nejbližší schůzi rady města musí rada města projednat další situace z hlediska vedení nemocnice a dopravního podniku. Co se týká dotazu, kdo stojí v čele nemocnice, předal slovo Mgr. Kolkové

Mgr. Kolková uvedla, že usnesením rady města byl pouze odvolán ředitel Městské nemocnice Ostrava a pan primátor podepisoval jeho odvolání. Podle vnitřních předpisů v případě, že není ředitel nemocnice, tak ho zastupuje jím stanovený pověřený zástupce.

Ing. Kajnar sdělil, že takto to je a rada města se tím bude zabývat. Sdělil, že si myslí, že se tím bude zabývat ještě dnešní zastupitelstvo, a proto nepředjímal jeho stanoviska.

Bc. Zapletalová na dotazy Ing. Lauka odpověděla, že zdůrazňuje, že oba dva materiály, kterými žádala o navýšení investiční dotace, nebyly přesně konkrétní na jednotlivé vícepráce, ale snažila se zajistit objem prostředků tak, aby mohla tyto vícepráce eventuálně předložit zastupitelstvu už se změnovými listy a dalšími náležitostmi, na základě kterých se takovéto materiály schvalují. Zdůraznila, že žádala o určitý objem navýšení investiční dotace tak, aby mohla dělat takové kroky, aniž by porušila rozpočtovou kázeň. Na základě skutečností, které se odehrály na posledním zastupitelstvu, došlo ze strany zhotovitele stavby k zastavení prací, a to těch, které souvisely s vícepracemi a tudíž se nemohlo kontinuálně pokračovat ve zhotovení díla. Co se týká předběžného opatření, bylo na 1/6 stavby aktivní od 13.12.2013 a včera odpoledne ji bylo doručeno usnesení, že toto předběžné opatření se zamítá. Dále sdělila, že ta doba byla dlouhá, takže musela podnikat kroky k tomu, aby se dílo, na které mají smlouvu nějakým způsobem pohybovalo v rámci této smlouvy. Uvedla, že 2.5.2014 obdržela odpověď na námítky, kterými se vyjádřila k protokolu interního auditu. Tyto námítky byly ve všech bodech zamítnuty. Tudíž 5.5.2014 se zhotovitelem stavby udělala předběžnou dohodu o konzervaci stavby, která bude probíhat do konce měsíce července. Dále se dohodli, že se dohodnou na odstoupení od smlouvy. Neví, jak ten fakt o zamítnutí předběžného opatření ze veřejníka ovlivní další kroky k řešení tohoto problému.

JUDr. Babka se dotázal, zda je přítomný někdo, kdo v současné zastupuje ředitele Městské nemocnice Ostrava. Dotázal se ho, jaká je nyní situace v tomto zařízení, a to v kontextu s peticí pětiset zaměstnanců, kterou všichni obdrželi.

Ing. Petr Šmíd sdělil, že je zástupcem nemocnice už tři roky a byl jím jmenován po nástupu MUDr. Nykla. Sdělil, že situace v nemocnici není destabilizovaná. Neví, jaké mají povědomí o městské nemocnici. Je to kolos s obratem jeden a půl miliardy korun. Přes ambulance projde ročně přes půl miliónů pacientů. Je tam přes 15 tisíc operací ročně. Lůžkovými odděleními projde 28 tisíc lidí, na pohotovosti je ošetřeno 40 tisíc lidí a cca 6 tisíc výjezdů za rok, kdy lékař vyjíždí k pacientovi. Uvedl, že situace v nemocnici je stabilizovaná. Obdobná situace nastala před dvěma lety, kdy pan ředitel MUDr. Nykel byl na měsíční nemocenské a po tuto dobu nemocnice fungovala. V nemocnici je vytvořen takový systém vnitřních předpisů a kontrolních mechanismů, že v tuto chvíli nemohou říct, že by nemocnice byla jakkoliv ať už z vnějšku nebo zevnitř ohrožena.

Ing. Bednařík se dotázal Ing. Šmída, zda zná [REDAKCE] a zda je s ním v nějakém kontaktu.

Ing. Petr Šmíd sdělil, že [REDAKCE] zná. Uvedl, že jím byl po nástupu do nemocnice představen, ale nedokáže si vybavit, kdo ho přivedl. Uvedl, že jsou v této kauze, ale že v této kauze stejně jako MUDr. Nykel vystupuje jako svědek. Domnívá se, že pokud Policie České republiky rok a čtvrt odposlouchávala neví koho všechno, tak jím určitě projela všechny konta, majetky atd. Je toho názoru, že kdyby přišli na něco, co by nebylo tak, jak by mělo, tak by nebyli v roli svědků, ale byli by v roli obviněných. Uvedl, že kontakty, které Ing. Dědic měl směrem k řediteli a k němu, byly minimálně z poloviny o tom, že vyžadoval ošetření někoho z rodiny nebo známých a známých známých.

Ing. Kajnar se dotázal, zda ví, že firma Martek Medical a.s. platila firmě Business Advisor, a.s. peníze za dodávky léků do nemocnice.

Ing. Petr Šmíd uvedl, že se o tom dočetl v tisku.

Ing. Kajnar se dotázal, proč nemocnice byla organizací, která nejvíc vzdorovala a pořád vzdoruje nástupu centrálního nákupu.

Ing. Petr Šmíd sdělil, že neví, zda má Ing. Kajnar správné informace. Uvedl, že jsou po statutárním městě Ostrava s úsporou 20 miliónů korun daleko nejvyšší organizací, která má tyto úspory. Uvedl, že co se týká Ecentre, tak jsou zařazeni z kategorie, kde se nemocnice pohybovala za bývalého pana ředitele MUDr. Zháněla, a to u černého puntíku, do kategorie B a věci, které se dají soutěžit na cenu, tak se na cenu soutěží. Upozornil členy zastupitelstva města, aby si uvědomili, že se nedá všechno vysoutěžit na cenu, i když se to vyvzorkuje,

protože rukavice, koupí za několik haléřů, ale operatér jich zničí za operaci 8 – 10, ale když koupí dražší rukavice tak ty vydrží celou operaci. Uvedl, že k tomu by se mohl vyjádřit i jeho kolega MUDr. Mrázek, který je primářem chirurgie a zároveň náměstkem, který jim může potvrdit, že ne všechno, co je nejlevnější, je nejlepší.

Ing. Kajnar mu sdělil, že o tom se nyní nebaví. Sdělil, že nemocnice začala jako poslední organizace s těmito nákupy a dá se i vyčíslit škoda. Sdělil, že kdyby byl důsledný, tak by na ně podal trestní oznámení, že prohospodařili peníze, které mohli ušetřit dřív. Je sice pravda, že ušetřili 20 milionů, ale z hlediska toho, co můžou zařadit, je ta situace daleko pod průměrem a jsou v Céčkovém hodnocení.

Ing. Petr Šmíd uvedl, že to neví jistě, zda jsou v céčkovém nebo béčkovém, ale byli v béčkovém. Je zvláštní, že chce firma Ecentre radit nemocnici, která je zodpovědná za půl milionů pacientů přes ambulance, patnáct tisíc operací, s čím má operovat. To nebyl výmysl vedení nemocnice.....

Ing. Kajnar uvedl, že Agel obviněné už vyhodil, protože nemá tu trpělivost jako město.

Ing. Juchelka uvedl, že cca před dvěma týdny četl v Mladé Frontě, že náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., pozval dva ředitele městských organizací na jednání rady města. Poté volal primátorovi a požádal ho, zda by mohl být přítomen tomuto jednání, protože se mu tato situace zdá vážná. Dopadlo to tak, že rada města odvolala ředitele Městské nemocnice Ostrava MUDr. Nykla a dala návrh na odvolání ředitele dopravního podniku Ing. Romana Kadlučky, Ph.D., z pozice člena představenstva. Požádal členy rady města o zopakování důvodu, kvůli kterému byl MUDr. Nykěl odvolán. Dotázal se Ing. Petra Šmída, jak aktivní telefonický a osobní kontakt s [REDAKCE] měl. Poté by mohla nastat přestávka a rada města by mohla odvolat i jeho.

Ing. Petr Šmíd uvedl, že neví přesný počet kontaktů, protože to mu Policie České republiky nesdělila. Jako kontakty jsou brány nepřijaté hovory, hovory a sms a v jeho případě se jedná o desítky, ale určitě ne stovky. Pan [REDAKCE] chodil do nemocnice, jak už uvedl se zdravotními problémy i svých známých, rodiny apod. a osobní kontakt s ním, za dobu dva roky měl cca jednou do měsíce.

Ing. Kajnar uvedl, že rada města nemůže odvolat pana náměstka, protože on má pracovní právní vztah. Rada města může jmenovat ředitele nového nebo zastupujícího. Důvodem odvolání MUDr. Nykla byla ztráta důvěry v ředitele nemocnice.

Ing. Juchelka se dotázal Ing. Šmída, o čem jednali s [REDAKCE]. Dále se dotázal, zda měl nějakou smlouvu s nemocnicí, jestli vystupoval za nemocnici nebo spolu hráli pouze tenis nebo ping pong.

Ing. Petr Šmíd sdělil, že tenis ani pin pong nehraje. Uvedl, že [REDAKCE] tam cca 3x přišel s nabídkou s firmou Dědic & Partneři a.s., že by pro nemocnici dělal konzultantské nebo odborné práce. Složku s touto nabídkou má ještě v kanceláři a nedošlo k žádnému podpisu smlouvy. Většinou [REDAKCE] chodil nahoru se zdravotními problémy. Uvedl, že i na policii vypovídal, že spolu neřešili věci týkající se veřejných zakázek a koloběhu nemocnice. Uvedl, že zjistili, že existuje cca 20 míst, když nebere město, odkud by mohli informace odkudkoliv, kamkoliv odtékat. Uvedl, že spousta informací o nemocnici, investičním plánu, kde je rozpis přístrojů a věcí, které se budou dělat, se odevzdávají zřizovateli. Mohou se tudíž domnívat, že únik informací pokud byl, tak mohl být odkudkoliv. Zakázka firmou Martek Medical a.s. byla vyhlášena na tři roky, jedná se o nákup věcí, kardiostimulátoru a stentu. Tato zakázka byla vyhlášena v ceně 207 milionů korun a vítězná byla 87 milionů korun. To znamená, že na každý rok necelých 30 milionů korun.

Ing. Kajnar sdělil, že i přesto Martek Medical a.s. mohla ještě někomu vyplatit několik milionů za poradenství při kontrole toho, jak vypadá zadání pro veřejnou zakázku.

Ing. Petr Šmíd uvedl, že marže se ve zdravotnictví pohybuje kolem 20%, tak z 87 milionů korun (včetně DPH) se dostanou na úroveň cca 15 milionů korun hrubé marže. Pokud firma

Martek Medical a.s. byla tak bohatá a byla schopna dát někomu dopředu půlku svého zisku, tak kdo ji v tom mohl zabránit.

Ing. Kajnar uvedl, že to bylo za poradenství, protože [REDAKCE] vždycky kontroloval výběrové řízení.

Ing. Juchelka se dotázal Ing. Šmída, zda měla nemocnice nějakou smlouvu s panem [REDAKCE] a z jakého postu s ním jednal, když žádná smlouva nebyla. Dotázal se, zda každý, kdo mu zavolá z ulice a řekne: „Dobrý den pane Šmíde, já vám můžu pomoci tady s tím a oním, jen potřebuji teď informace“, tak jestli jim je dá bez jakýchkoliv podkladů.

Ing. Petr Šmíd sdělil, že tak to nebylo. [REDAKCE] jim byl představen jako člověk, který dokáže (neví jak to říct, aby to nevyznělo špatně) pozitivně ovlivnit a tím věci posunout. Uvedl, že to nebylo o tom, že by [REDAKCE] dávali s MUDr. Nyklem informace ve vazbě na zakázky a investice v nemocnici.

Ing. Juchelka uvedl, že minulý týden ve středu navštívila kontrolní výbor rezortní náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková, která na svou vlastní žádost chtěla nějakým způsobem osvětlit veškeré věci, které se kolem kauzy [REDAKCE] dějí. Dotázal se Ing. Piperkové, zda ona seznámila vedení Městské nemocnice Ostrava s [REDAKCE] a zda s ním domlouvala další zakázky nebo další věci, které se týkají investic do městské nemocnice. Dále se dotázal, jaký měla vztah ze svého postu náměstkyně k [REDAKCE] a k městské nemocnici.

Ing. Piperková prohlásila, že nebyla tou osobou, která by seznamovala [REDAKCE] s Ing. Šmídem. Pokud ví, tak [REDAKCE] nezná ani tak dlouho, jak se zná [REDAKCE] s Ing. Šmídem. Dále prohlásila, že nikdy neovlivňovala žádné veřejné zakázky v nemocnici. Nemocnice si sama zadává veškerá řízení, zpracovává si dokumentace a zřizovatel ví pouze ze zpráv o hospodaření a plánu činnosti, které zpracovává, o akcích, které se mají dít. Sdělila, že s [REDAKCE] řešila medializaci nových projektů. Mimo to, že se [REDAKCE] znal se spoustou podnikatelů, politiků, novinářů, tak ji sám nabídl, že ji sám zprezentuje nově vznikající objekty, pro které neměla vůbec žádnou podporu ze strany vedení města. To byla veřejně známá informace a ne informace, kterou by řekla [REDAKCE]. Sdělila, že ví, že existovala smlouva s panem [REDAKCE], jak později zjistila v nemocnici, tak měl i nějakou dohodu. Je to bývalý novinář. Běželi články v novinách, aby nejen občané, lidé a pacienti nemocnice, ale i vedení města pochopilo, že má takto důležitou organizaci. Pan [REDAKCE] ji také nabízel, že umí zjistit možnosti různých dotačních titulů, ale to jsou věci, které ona pro svůj rezort nevyužila a vnímala to jako spoustu jiných lidí, kteří chodí, zajímají se o dění a nabízejí různé služby. Měl ekonomickou firmu a nabízel ekonomické poradenství. Uvedla, že osobně s [REDAKCE] jednala v době, kdy nebyl stíhán a nebyl z ničeho obviněn a nemohla to ani nějakým způsobem předpokládat. Jednala s ním o věcech, které měly směřovat ve prospěch jejího rezortu. Zdůraznila, že nebyla osobou, která by Ing. Šmída a MUDr. Nykla seznámila s [REDAKCE].

Ing. Kajnar uvedl, že Ing. Mihálik se ho na dnešním jednání klubu ptal, zda za to necítí odpovědnost. Sdělil, že ji cítí a cítí se být podveden jednáním svých kolegů. Sdělil, že si o nich nemyslel, že jsou schwarzcárové, ale došlo to už moc daleko na to, aby necítil odpovědnost i on. Mrzí ho, že se neradil s [REDAKCE], protože kam mohl v tom případě to město posunout. Byl to totiž takový odborník na všechno a všichni se na něho obraceli. Cítí se odpovědný i za to, že se nenechal řídit, protože město mohlo být dál.

Ing. Lauko uvedl, že četl zajímavý článek, který vedla Ing. Piperková s paní Leskovou v Mladé Frontě, ale ještě zajímavější byla diskuze k tomuto článku. Sdělil, že si dovolí slušně sdělit příspěvek jednoho přispěvatele, a to, že paní náměstkyně je nekompetentní, protože je nekompetentní, „protože potřebuje spáru s materiálem, které předkládá“, proto potřebuje pomoc [REDAKCE]. [REDAKCE] inkasuje prostředky a paní náměstkyně o tom neví. Sdělil, že se nejedná o jeho názor, ale je to názor pána, který to tam uvedl.

Ing. Juchelka poděkoval Ing. Piperkové a sdělil, že její slova se shodují s tím, co řekla na jednání kontrolního výboru. Dále sdělil, že ji na kontrolním výboru konfrontoval otázkou, že pokud někdo jedná jménem statutárního města Ostravy a nemá s ním žádnou smlouvu a Ing. Piperková ho ubezpečila, že žádná smlouva mezi statutárním městem Ostrava a [REDAKCE] nebyla, tak v tom případě nerozumí tomu, jakým právem mu byly dávány všechny materiály. Ing. Piperková přiznala, že s ním aktivně jednala o lobbingu u svých kolegů nejen ze strany, ale i u kolegů na radě, protože nedokáže sama podpořit investice do Městské nemocnice Ostrava. Nerozumí tomu, že jsou takoví dobráci, kteří dělají tyto konzultace, Lobing, telefonování, ježdění, utrací za benzín zcela zdarma, protože jak je vidět, tak ani Městská nemocnice Ostrava z úst Ing. Šmída, ani statutární město Ostrava z úst náměstkyně primátora Ing. Piperkové [REDAKCE] neplatili. Vyzval všechny takovéto dobráky, kteří chtějí takovýmto způsobem městu pomoci, tak ať to dělají a dělají to co nejvíc, protože takové město skutečně potřebují. Sdělil Ing. Piperkové a celé radě města, že je nesmysl, že nevěděli o tom, co se děje a neměli ani o tom tušení, že se něco takového kolem nich děje už několik let. Pokud [REDAKCE] loboval za městskou nemocnici, tak to musel dělat s ní, protože by pravděpodobně nic neprošlo. Dotázal se, jakým právem [REDAKCE] za statutární město Ostrava vystupoval, protože [REDAKCE] není ani úředník, není v žádných orgánech, není zastupitel, radní a tudíž nemá s městem Ostrava vůbec nic společného. Doporučil všem, kteří chtějí nějak městu pomoci, aby telefonovali radním, protože ti jim dají veškeré informace, materiály a prezentace zcela zdarma, protože budou chtít přece městu jenom pomoci.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Juchelky, zda to byl útok na radu města nebo zesměšnění [REDAKCE]

Ing. Juchelka uvedl, že to byl zoufalý výkřik k tomu, aby bránili statutární město Ostrava, bránili jeho jméno a aby bránili vize, které jsou předkládány, aby nekončily někde v odpadcích. Protože potom čtou ve dvou různých materiálech, které jim poskytli sekretariát primátora, a jsou to opravdu dva různé materiály, které obdržel od asistentky primátora nějaká obvinění, které město Ostrava nikam neposunují. Jsou uprostřed nějaké hydry. Jako opoziční zastupitel si připadá podveden a znechucen tím, co se děje. Do komunální politiky nešel s tím, aby nějakým způsobem politikařil a dělal velikánskou politiku. Chce Ostravu někam posunout, protože žije v centru se svými třemi dětmi a chce posunout Ostravu někde dál. V centru na jednom a půl kilometru čtverečním máme polorozbombardované město, plno prázdných budov, a to je výsledek. Omluvil se, a sdělil, že je to výsledek politiky rady města. Uvedl, že se nejednalo o zesměšnění nikoho. Jednalo se o zoufalý výkřik. Něco se děje o čem si osobně myslí, že o tom primátor ví. Děje se něco i mimo, jak potvrzují Ing. Piperková a Ing. Šmíd. Dále uvedl, že se uvidí, co se ještě na dnešním zasedání bude dít, protože se domnívá, že sebereflexe je především u nich. U těch, kteří odvolali MUDr. Nykla a mají chuť odvolat Ing. Kadlučku, Ph.D., pouze za to, že jim vyslovili nedůvěru a měli zvýšenou telefonickou aktivitu s nějakým [REDAKCE]. Ukazuje se, že nešlo pouze o aktivitu telefonickou, ale aktivitu osobní, že se v kancelářích Městské nemocnice Ostrava seznamovalo Ing. Šmída a MUDr. Nykla s [REDAKCE]. Primátorovi sdělil, že jim nechal ofotit materiál, který podle jeho slov dostal anonymně do schránky, ale mu se od asistentky dostal jeden materiál a druhý materiál, kde stránky skoro nesedí.

Ing. Kajnar uvedl, že v tom byl zmatek, ale jde o to, co našel.

Ing. Juchelka uvedl, že je možné, že došlo ke zmatku při kopírování, protože jde o zmatek u čísla stránek, ale jinak jsou shodné. Dále uvedl, že jde o zoufalý výkřik opozičního zastupitele, který se vložil do něčeho, co vůbec nechce, protože chce pouze Ostravu posunout někam dál a nechce nikoho zesměšnit.

Ing. Kajnar sdělil, že se dotázal, zda šlo o útok na celou radu města.

Ing. Juchelka sdělil, že určitě ne.

Ing. Madej požádal pana místostarostu, který si pořizuje záznam, aby si vypnul světlo, které má na svém zařízení, protože mu to vypaluje oči.

Ing. Petřík uvedl, že z hereckého pohledu byl výkon Ing. Juchelky na jedničku. Uvedl, že žádné investice do Městské nemocnice Ostrava se nedomlouvaly na žádném hokeji, protože na hokej nechodí. Všechny investice ve výši 250 miliónů za tři a půl roku, které šly do nemocnice, jsou podle jeho názoru velmi racionálně zváženy a prošly investiční komisí, jsou financovány z Evropské investiční banky, jsou kofinancovány z evropských fondů, prošly orgány rady, prošly zastupitelstvem a nikdo z nich to nedomlouval na hokejích.

Ing. Kajnar uvedl, že taky nechodí na hokej, protože špatně vidí a ten puk nevidí. Dále uvedl, že lituje toho, že s [REDAKCE] nikdy nejednal, protože je to velmi erudovaný člověk a leccos by ho naučil. Požádal Ing. Petříka, aby sdělil zastupitelstvu, kolik je tam peněz z evropských fondů, které jsou možná ohrožené tím, pokud policie najde korupční jednání při výstavbě v nemocnici, že je město bude vracet.

Ing. Petřík uvedl, že by nerad šířil poplašné zvěsti, ale za poslední tři roky je to cca 70 miliónů korun, které přistály v jejich financování z regionálně operačních programů. Dále uvedl, že u Dopravního podniku Ostrava se jedná o 350 miliónů korun. V případě, že by se u kterékoli z těchto zakázek prokázalo, že byla nějakým způsobem ne zcela legitimní, tak bude tyto peníze město vracet a je tam možná sankce až do výše 100% této částky.

Ing. Kajnar uvedl, že v tuto chvíli probíhají výběrová řízení za evropské peníze a je toho názoru, že rada města k tomu bude muset přijmout stanovisko, aby se všechny práce na zadávání zastavily, pokud nechtějí vracet další stovky miliónů korun.

Ing. Juchelka se dotázal, zda rada města souhlasí s jednáním náměstkyně primátora Ing. Piperkové vzhledem k městské nemocnici. Dotázal se, zda by se každý z členů jeden po druhém nemohl nějakým způsobem k tomu vyjádřit.

Ing. Kajnar uvedl, že okamžitě, co byl z médií informován o prvních závažných věcech, které pocházely nejspíš ze spisu, který dneska obdrželi, tak vyzval Ing. Palyzu a Ing. Piperkovou, aby odstoupili z rady. Dále sdělil, že klub ČSSD svou většinou vyzval Ing. Palyzu a Ing. Piperkovou k rezignaci a kdo to nedoporučil, tak to poznají při hlasování o ostatních materiálech.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že na hokej chodí, ale s [REDAKCE] se tam nepotkal a nepotřebuje, aby mu komentoval význam nemocnice, dopravního podniku ani jiné společnosti, které ve městě fungují, to si umí obstarat sám. Dále sdělil, že nepochopil z výkřiku Ing. Juchelky, jak to myslel, protože prvně je kritizoval, že museli vědět a nedělali, a poté je kritizoval, že dělali. Není si jistý, za co je vlastně kritizuje.

Ing. Kajnar se dotázal, co museli vědět a co musel vědět MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA.

MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA je toho názoru, že všichni to ví a bojí se to sami sobě a už vůbec na venek přiznat, ale přece žijí ve světě kontaktů. Ví, že to, co chce říct, bude vypadat naivně, ale moc dobře ví, že kolem jsou hydra, a ty sítě se nějak chovají. Uvedl, že měl to štěstí, že ze své pozice se nemusel s [REDAKCE] stýkat. Byl to člověk, který měl vazby na politiky a ovlivňoval chod v tomto městě. Je toho názoru, že každý je na své pozici, chce si vydělávat za svou práci peníze a že si velmi dobře na miskou vah dá, zda bude moci dál pracovat, vykonávat to, co umí nebo má možnost táhnout z tohoto města pryč, nechat se zaměstnat v Anglii, nebo někde jinde, nebo se bude snažit v rámci možného existovat. Tento člověk byl mocný, byl mocný z titulu, který mu dal, neví, kdo. Sdělil, že měl to štěstí, že stál mimo tuto strukturu, protože byl náměstkem léčebně preventivní péče. Dost dobře si nedovede představit, kdyby ho před třemi lety jmenovali ředitelem Městské nemocnice Ostrava, v žádném případě, kdyby tím ředitelem chtěl zůstat, tak by snad ani za sebe ruku do ohně nedal, že by mu nenapočítali alespoň 50 telefonátů s tímto člověkem, o kterém každý věděl, že se mu vyplatí brát telefony, protože jinak ho sejme. Sdělil, že nemocnice funguje,

ošetřuje obrovské množství lidí a je připravena kdykoliv a komukoliv pomoci. Myslí si, že každý z nich jméno [REDAKCE] alespoň kuloárově znal.

Ing. Kajnar uvedl, že je už téměř osm let primátorem a netrvalo ani měsíc a byl propuštěn první ředitel. Myslí si, že nikdo nevyhodil tolik ředitelů jako on. V okamžiku, kdy se objevili pochyby, tak ti lidé šli. Tohle by čekal od ředitelů, které jmenují, že v okamžiku, kdy se objeví pochyby o tom, že něco je správně a něco ne, tak okamžitě přijdou za ním nebo za radou města a řeknou, že takové a takové skutečnosti se dějí. Kdyby ho někdo informoval, tak garantuje, že i kdyby ho to mělo stát pozici, tak to bude kdo z koho. Uvedl, že už dvanáct let na městě nejedná jinak.

Mgr. Kausta sdělil, že Ing. Dědice do doby, než to proběhlo v médiích, neznal. Znal pouze jeho bratra, který je znalec, správce konkurzní podstaty z činnosti své soudní praxe a o tom, že má takového vlivného bratra, nikdy neslyšel. Nikdy na zastupitelstvu neslyšel od těch, kteří ho znali a případně s ním komunikovali, že by něco na zasedání sdělili. Na celé věci ho fascinuje to a nestačí se divit, co se děje, že už několik hodin jednají o tom, že někomu někdo vhodí do schránky neúplné usnesení o zahájení trestního stíhání, kde si nemohou ani ověřit, co je pravda nebo není. Vychází z údajů, které jsou v médiích, a nechce se tím dotknout novinářů. Nemají ani stanovisko [REDAKCE], co řekl. Vychází z usnesení, kde policie píše své domněnky a pořad existuje presumce nevinny. V tomto směru ho fascinuje to, že rada města odvolala ředitele Městské nemocnice Ostrava, a to na základě toho, že má nedůvěru, protože nedostal žádnou informaci, z jakého důvodu to je. Sdělil, že opět rezignují na právní stát v tomto směru, a to je špatná vize této společnosti. Sdělil Ing. Kajnarovi, že pokud by chtěli nést nějakou odpovědnost za svá rozhodnutí, kontrolní činnost za dosazení lidí, za to, že je tady někdo „šéfem“ celého zastupitelstva, tak by předpokládal, že on ji přijme jako první. Když ji dneska primátor cítí, a možná z jiného důvodu, protože on ji cítí z jiného důvodu u něho, tak měl rezignovat na svůj post, když má informace, jak měla špatně hospodařit nemocnice a mluví o společnostech, o kterých on nikdy neslyšel, protože nikdy nikdo nesdělil, že tam někdo nějakým způsobem fungoval. Je toho názoru, že když řeknou, že odpovídá ředitel a je pochybení ředitele, tak by mělo jít i o pochybení toho, kdo ho tam dosadil, navrhnul a kdo ho měl kontrolovat a celé to zastřešuje. Sdělil, že touto osobou je primátor Ing. Kajnar. Vyzval Ing. Kajnara, aby odstoupil ze své funkce primátora.

Ing. Kajnar uvedl, že co se týká věci, že neví, jak si vede nemocnice v centrálních nákupech, tak o tomto bylo zastupitelstvo informováno včetně ratingu společností. Tyto informace jsou uvedeny i na webových stránkách města.

Bc. Sucharda uvedl, že byl šokován, když ředitelé na radě města vystoupili podle jeho názoru nedůvěryhodným vysvětlením nebo příběhem, který by šel skousnout a akceptovat. Nyní je šokovaný příběhy lidí a osob, kteří mají zastupovat odvolané ředitele. Dále ho děsí popisy chobotnic, sítí. Sdělil, že bude reagovat na vystoupení Ing. Juchelky a Mgr. Kausty. Uvedl, že všichni vnímají, že ty signály a indicie jsou tak silné, že nečinnost vedení by byla zcela nepřijatelná. Je toho názoru, že ať primátor nebo rada města jako taková, přestože ještě nebyly známy všechny informace, tak k této věci přistoupila transparentně a jednoznačně. Sdělil, že po vystoupení Ing. Šmída bude zvažovat, zda tento člověk je vhodný, aby zastupoval ředitele nemocnice. Uvedl, že pokud tuto danou věc zhodnotil jako rezortní náměstek, tak byl pro omezení kompetencí ředitele Dopravního podniku Ostrava. Ve chvíli, kdy tuto záležitost rada města projednávala, a tak neznal všechny skutečnosti, že se Ing. Kadlučky, Ph.D., dotýkají tyto věci jak ze strany privátní, tak ze strany dopravního podniku. Uvedl, že tehdy rada města přistoupila k řešení, že bude odvolán z funkce předsedy představenstva a ponechán ve funkci ředitele. Byly by mu ponechány všechny kompetence dovnitř a navenek by zbylí členové představenstva dělali pojistku. Není toho názoru, že by jednal liknavě a veřejně se distancoval od jakýchkoliv vyjádření i Ing. Piperkové potom, kdy se obrátila na nějakého [REDAKCE] s ním nikdy nic neprojednával.

Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že co se týká odpovědnosti, tak město je žalováno na miliardu a šest set miliónů a toto vyvolal Ostravak. Uvedl, že pani Lesková ho nazývá lídrem, ale pan JUDr. Semerák nekandidoval na prvním místě, ale všichni ví, že on je skutečným vůdcem. Je toho názoru, že celý Ostravak by měl rezignovat. Sdělil, že rada města ho upozornila, že to může vést k soudnímu sporu, který město může stát peníze, přesto rada městského obvodu pokračovala tak, že dostala město Ostravu do situace, kdy se soudí o miliardu šest set miliónů korun. Proti tomu je padesát [REDAKCE] miliónů úplná legrace.

Mgr. Kausta uvedl, že je rád, že se toto téma otevřelo. Neví, jaké má pan JUDr. Semerák zájmy, protože on není v područí nikoho. Co se týká smlouvy s Amádeus Real, tak už se ho na zastupitelstvu, kde se to projednávalo, ptal a nedostal na svou otázku dodnes odpověď. Uvedl, že smlouvu uzavíralo město a dotázal se, koho Ing. Kajnar pověřil tím, aby dohlížel na tak obrovskou transakci, která měla být, že to bude v pořádku. Kdo byl zodpovědný? Koho pověřil, aby to bylo bez problému a aby to kontroloval? Uvedl, že není problém v okamžiku, kdy, kdy do toho město vstupovalo a řekl, že rada městského obvodu měla nějak konat, atd. ten problém se tam vedl už řadu let předtím a všichni ví, proč ten problém je. Požádal o odpověď na otázku, kdo nesl odpovědnost na městě za to, aby dozíral na to, že ta smlouva je řádně dennodenně plněna a nemůžou z toho vzniknout žádné problémy.

Ing. Kajnar sdělil, že to mají na starost útvary města, které to mají v kompetenci, stejně jako ostatní smlouvy. Uvedl, že není problém předtím, tam jsou věci, které spolu řešili a oni je nedodali včas a město je vyzvalo atd. Město hledalo smírné stanovisko. Problém, ale začíná v době, kdy Moravská Ostrava odmítá umístění věcného břemene na pozemek. Dále sdělil, že jednal okamžitě s panem místostarostou Moukou, a když viděl jeho nepochopení vážnosti situace, tak napsal dopis, který schválila rada města a poslal ho Radě městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Kdyby v ten okamžik obvod reagoval, tak by Amádeus Real neměl záminku zažalovat město kvůli tomu, že neplní. Tohle udělala rada městského obvodu až za tři měsíce, kdy už Amádeus pan Klán tuto smlouvu vypověděl. Uvedl, že Mgr. Kausta lákal svým jménem voliče, aby jim dali hlas, a proto nese odpovědnost za celé jejich uskupení.

Mgr. Kausta mluví mimo mikrofon, nejde rozumět.

Ing. Kajnar uvedl, že pak má právo, když nese zodpovědnost za miliardu a půl, vyzvat ho, aby přijal odpovědnost za to, že někdo páchá kriminální činnost utajeným způsobem.

JUDr. Babka sdělil, že jeho vystoupení směřovalo k tomu, aby občané města byli zabezpečeni o tom, že nemocnice bude nadále fungovat a poskytovat výborné služby tak, jak je dlouhodobě poskytuje. O tomto byl zabezpečen a nemá důvod zejména MUDr. Mrázkovi, Ph.D., MBA, nevěřit. Dále se chtěl ubezpečit, že z hlediska personálního je na pracovišti klid, a to poté co obdrželi petici. To, co se nyní předvádí, kdy v bodu dotazy na ředitele se vytahuje nějaké vyšetřování lidí, kteří zde jsou stále, je podle jeho názoru zcela nepřijatelné. Vyzval všechny, aby nechali orgány, které jsou k tomu povolány, činit to, co činit mají. Uvedl, že mu jistě Mgr. Kausta potvrdí, že z obviněného se stane rázem „zproštěn obžaloby“, že ten, kdo jde podat vysvětlení, může hned obdržet sdělení obvinění atd. Požádal všechny, aby se vrátili k dotazům na ředitele.

Ing. Piperková sdělila, že respektuje názor JUDr. Babky, ale musí se k této situaci vyjádřit, protože několikrát padlo, že kdyby nekomunikovala s [REDAKCE], tak by nebyla. V tuto chvíli musí říct, že orgány činné v trestním řízení naštěstí vyšetřují a svědci v této kauze musí mluvit pravdu. Pokud je lidem, kteří vystoupili známo, kdo nějakým způsobem nutil vedení nemocnice k tomu, aby komunikovalo s Ing. Dědicem, ať to řekne tam, kde se tato kauza vyšetřuje. Dále prohlásila, že to rozhodně nebyla ona. Pokud měl Ing. Dědic v nemocnici takový významný vliv, tak to nebylo její zásluhou. Ing. Dědic se stýkal i s jinými lidmi. Chápe i diskuzi v rámci příspěvku v Mladé frontě Ing. Lauka, že ti lidé mohou takto smýšlet, protože i ona se snaží, kudy chodí, vysvětlovat, že když se nějaký materiál potřebuje schválit

ve vedení nebo v radě města, tak je potřeba jeho aktivní podpora. To znamená, že nestačí, že se ten projekt líbí, ale je také potřeba, aby byl ten projekt předřazen a upřednostněn před jiné projekty, které se ve městě realizují. Sdělila, že s mnoha projekty nesusouhlasila a samozřejmě ji kolegové přehlasovali. Pravicoví kolegové se netajili tím, že nemocnici můžou ekonomicky pronajmout nebo prodat. Například Bc. Boháč se na ni velmi zlobil za to, že on o tom nerozhodl, tak proč ta investice měla být realizována. Dokonce se teď od Bc. Boháče na klubu zastupitelů ČSSD dozvěděla, že on věděl o nějaké negativní činnosti [REDAKCE] v nemocnici, a proto projekty nepodporoval. To jí připadá naprosto zcestné, protože pokud by věděla o nějaké činnosti, tak by to oznámila a on to měl oznámit. Audity, které v nemocnici probíhaly, tak nic neshledaly. Uvedla, že není agent FBI, aby pátrala po tom, co dělá nebo dělal [REDAKCE]. Sdělila, že si nesleduje ani telefony a ani SMS. Je zde, a tam, kde byla v rámci policejního výslechu, tak všechno k této kauze řekla. Uvedla, že zadávací dokumentace a dokumenty potřebné se jí vůbec nedostanou jako náměstkyni do ruky. O zakázkách ví ze seznamu realizovaných zakázek. Nijakým způsobem do nich nezasahovala a nesdělovala nikomu v nemocnici, ať komunikuje s [REDAKCE]. Sdělila, že toto je její prohlášení a je si vědoma toho, že dalším lžím se neubrání, protože to už si několikrát v politice vyzkoušela.

Bc. Boháč uvedl, že řekne celou větu, kterou řekl na klubu a přidá k tomu ještě pár dalších vět. Uvedl, že pro něho nebylo tajemstvím, že [REDAKCE] fungoval ve městě Ostrava, protože se kolem magistrátu pohybuje deset let. Fungoval na rezortu pana Vojtěcha Mynáře v předchozích letech. Uvedl, že i mu byl nabízet své služby ohledně poradenství a některých věcí, ale on jeho služby odmítl, jelikož si nemyslí, že by mu "svoje" rady "dával zadarmo". Informace, které od něho obdržel, použil maximálně tak, že si zapamatoval všechny projekty, o kterých hovořil, aby si dal důkladný důraz na to, aby byly prováděny transparentně. Dále uvedl, že od té doby se s [REDAKCE] několik měsíců nepotkal. Ohledně nemocnice se s [REDAKCE] potkal na plesu Ostrava-Jihu, kde ho u baru ubezpečil informací, že je něco nechutného, že si dovoľují hlasovat proti chirurgickému sálu a jeho vybudování a hlasovat proti Ing. Piperkové. Uvedl, že tehdy se rozkmořili i rukama a od té doby ho několik let neviděl. Toto výběrové řízení nedělalo město, tak zjistil, že projektová dokumentace je za bezmála 48 miliónů korun na budovu či projekt, kde nebyl jasný plán města, zda ji chce stavět nebo realizovat. Je těžko investovat projekt, který nemá podporu města 48 miliónů korun za projektovou dokumentaci. Uvedl, že je jeho přáním někdy takovou projektovou dokumentaci vidět. Chtěl by vidět CD za 48 miliónů korun. Na tomto základě vedli s primátorem diskuzi a na základě toho byl zahájen jeden z těchto auditů. Poté byla zadávací dokumentace stažena z centrální adresy, bylo zrušeno výběrové řízení formou losování a bylo zadáno jiným způsobem. Myslí si, že potom byla vybrána projektová dokumentace kolem cca 20 miliónů korun. Nevěří tomu, že taková projektová dokumentace vznikla, ale to, co věděl, to oznámil. Uvedl, že informace [REDAKCE] nijak nevyužíval a nepracoval s nimi. Na Dopravním podniku Ostrava se snažil dávat dostatečný zřetel na projekty, které byly projednávány.

Ing. Lauko uvedl, že ty věci se neopírají jen o nějaký materiál, který někdo primátorovi dal, ale z jeho pohledu se opírají o novinové články. Sdělil, že je pro něho jako obyvatele Ostravy alarmující to, co řekl MUDr. Mrázek, Ph.D., MBA, a zároveň velmi ocenil jeho statečnost, že to řekl, protože on řekl to, co je skutečnost v ostravské ČSSD. Když mluvil o [REDAKCE], že sejme každého, kdo mu nebere telefony a kdo s ním nespolupracuje, a pakliže chce spolupracovat v rámci svých odborných znalostí, zde v Ostravě potažmo v České republice, tak s ním komunikovat musí, jinak může jít do zahraničí. Je toho názoru, že je to alarmující a je si vědom toho, že to nepatří k tomuto bodu, ale je zde skutečnost, proč museli skončit náměstci Bc. Boháč a Ing. et. Ing. Srba, protože na to nepřistoupili. Uvedl, že proto docházelo ve straně k hromadnému vylučování, z nichž některé případy již soud rozhodl, že nebyli v souladu se stanovami. Stejně jako, když se ptal náměstkyně primátora Ing. Piperkové, kterou zná spoustu let, a měli téměř kamarádský vztah, když se hlasovalo a její hlas byl ten,

který rozhodl na stranickém orgánu o jeho vyloučení, proč toto činí, tak mu řekla, že ví, že to jsou v podstatě zástupné důvody, ale ji zničí. Každý, kdo sociální demokracii zná, si dokáže představit, o kom mluvila.

Ing. Piperková sdělila, že toto neřekla a rozhodně to neřekla tak, jak to Ing. Lauko prezentoval. Důvody řekla i novinářům zcela jasně a je otázkou, komu věřit, jestli novinám a vůbec těm lidem, nebo jí samotné. Uvedla, že se dá spousta věcí cíleně zkreslit. Dále sdělila, že by ráda reagovala na Bc. Boháče. Sdělila mu, že u té projektové dokumentace, kterou neviděla, nezajímala se o to a neměla důvody pochybovat o tom, že projekt, který si zpracovala sama nemocnice, a který město nevidělo a neiniciovalo jeho zpracování a šlo o projekt z minulého období a protože by se nedokázal realizovat do roku 2015, tak se vyjmul. Uvedla, že ji někdo z radních informoval o tom, že v nemocnici probíhá nějaké losování a ona o tom nevěděla a nevěděla o tom, ani od vedení nemocnice. Uvedla, že se k zakázkám v nemocnici nehlásí a je to její zcela jasná a legitimní informace, že s tím nemá nic společného.

Ing. Kajnar uvedl, že si pamatuje na několik vyjádření náměstkyně primátora Ing. Piperkové směrem k nemocnici a k velkým klukům a jen proto, že ji nechce přitěžovat, tak je nezopakuje.

Ing. Kolařík požádal primátora, zda by se mohli vrátit k předmětu jednání tohoto bodu. Dále sdělil, že pokud je kolegové z ČSSD budou chtít informovat o vnitřních poměrech v ostravské ČSSD, tak by to mohli nechat do různého.

Ing. Kajnar je stejného názoru, ale myslí si, že když nikdo nereagoval, tak bude tato diskuze prospěšná. Je toho názoru, že tato kauza kolem [REDAKCE] je natolik závažná a tak se dotýká města, že nějaké vyjasnění potřebuje.

Ing. Lauko sdělil, že nyní položí doplňující dotaz na Bc. Zapletalovou ve věci Domu kultury Poklad. Bylo řečeno, že v současné době se jedná o tom, že dojde k odstoupení od smlouvy nebo výpovědi se zhotovitelem a že stavba bude konzervována. Pijde mu trochu zvláštní, když Bc. Zapletalová jim předkládá materiál, že chce dopředu alokovat prostředky na vícepráce a zdůvodňuje to tím, že nechce v žádném případě porušit rozpočtovou kázeň. Sdělila, že se takto dohodla s Ing. Jančálkem a dalšími, že tento postup je nejlepší, což nezpochybňuje. Sdělil, že když dojde k zakonzervování daného stavu, tak to budou taky nějaké náklady a dotázal se, jaké budou a kdo je ponese.

Ing. Kajnar sdělil, že je ponese investor.

Bc. Zapletalová uvedla, že v předchozím příspěvku nezodpověděla jednu otázku. Sdělila, že padl dotaz, zda bude vyvozovat nějaké závěry vůči technickému dozoru atd. V námitkách reagovala na soudního znalce a k protokolu se vyjadřovali jak technický dozor, tak zhotovitel stavby a také projektant. Tyto námitky, které byly podloženy těmito reakcemi, pravděpodobně neměly takovou váhu, aby vyvrátily závěry soudního znalce pana Procházky. Uvedla, že z tohoto důvodu zadala znalecký posudek soudnímu znalci a stejně postupuje i zhotovitel stavby. Uvedla, že budou mít další znalecké posudky, které se vyjádří k těm vícepracem, které byly předmětem tohoto zadání. Poté bude připravena vyvodit z toho důsledky. K otázce konzervace odpověděla, že se tam samozřejmě objeví nějaké náklady, které nebudou vyloženy v souvislosti s pracemi na rekonstrukci. Mají v tuto chvíli dojednaný takový postup, že se dokončí práce, které jsou v rámci projektu tak, aby se na ně dalo v budoucnu navázat. Samozřejmě tam budou nějaké práce, které zabezpečí stavbu a ty nejsou v tuto chvíli vyčíslené. Tento závěr, že bude takto postupovat, učinili 5.5.2014. Do týdne se jim vyjádřil zhotovitel stavby, které kroky bude podnikat v rámci konzervace, a oni mu do týdne odpověděli a příští týden budou mít společné jednání, kde Bc. Zapletalová seznámí zhotovitele oficiálně s tím faktem, že předběžné opatření bylo zrušeno, a že budou pravděpodobně hledat jinou cestu, jak tento problém řešit. Sdělila, že běh věci je zásadní, děj

se věci, které ovlivní další kroky, čili na konečné výsledky týkající se ceny či času neumí v tuto chvíli odpovědět.

Ing. Kajnar sdělil, že je potřeba zvážit jestli to investorství nebudou směřovat na město, protože většina zastupitelů netuší, do jak komplikovaných situací se v průběhu staveb město dostává a je, schopno je řešit tak, že je spokojena regionální rada, že splňuje všechny zákony. Město má na to poměrně velký aparát a není to jednoduché. Je toho názoru, že pro kulturní dům je takto komplikovaná situace velké sousto a měla by to rada města nebo zastupitelstvo města zvážit.

Ing. Lauko řekl: „to, co jsi říkal pane primátore, to je samozřejmě jasné. Nicméně, a to není osobní záležitost proti paní kolegyni Bc. Zapletalové, ale je to věc, která se opakovaně projednávala a ty závěry byly poměrně významné, takže proto se na to s dovolením ptám a v této souvislosti bych ji chtěl poprosit, a nechci na to ani usnesení, že se ukládá, ale aby nám na příštím zastupitelstvu, protože říkala, že se to vyvíjí, aby nám podala písemnou zprávu o tom, jak se ty věci vyvíjí, včetně krátkého shrnutí toho, zda to bude zakonzervováno, nebude, jaká část těch prací bude atd. Prostě konkrétní informaci, ať já tady nemusím v rámci toho bodu věst na příštím zastupitelstvu zase nějakou půl hodinovou diskuzi. Ale to je jen moje prosba.“

Bc. Boháč uvedl, že se v některých vyjádřeních ztratil. Dotázal se Bc. Zapletalové, když bude odpovídat Ing. Laukovi. Cítí z jejího vyjádření, že zakonzervování stavby je více spojeno s těmi vícepracemi, které na předchozím zasedání zastupitelstva neschválili. Sdělil, že byli domluveni, že pokud ke znaleckému posudku budou relevantní odpovědi ve věci, že nefká pravdu, nebo že vícepráce jsou důležité, tak pokud se nemýlí, se všichni zastupitelé byli ochotni sejít i na mimořádném zasedání zastupitelstva, aby nějakým způsobem peníze neblokovaly další postupování rekonstrukce Domu kultury Poklad. Dnes se mluví o tom, že ho budou konzervovat a dotázal se, proč na dnešním zastupitelstvu nejsou předloženy odpovědi na ten posudek, a proč se nepředložila znovu žádost o vícepráce a tentokrát relevantně nehovoreli o tom, jestli dojde či nedojde k zakonzervování nebo k jakým škodám dojde či nedojde. Vzhledem k tomu, že poprvé byly vícepráce předloženy skoro za 15 miliónů a potom za 7, tak možná dnes už by byly jen za tři. Možná by v tom případě většina zastupitelů už pro to byla, ale proč tedy dnešní zastupitelstvo neprojednává rekonstrukci Pokladu tak, aby mohlo rozhodnout a nenechalo to spadnout do konzervace.

Bc. Zapletalová sdělila, že ji nedali možnost, aby takto postupovala. Není to výčitka, ale konstatování. Pokud podala námitky, kde byly hodnoceny vícepráce, a ty ji byly zamítnuty, neměla opodstatnění, aby stejný požadavek předkládala zastupitelstvu. Pokud nebude mít znalecký posudek a uvedla, že budou dva, které v podstatě řeknou, jakým způsobem mají k těmto vícepracím přistupovat. Ing. Laukovi sdělila, že počítá s tím, že jim připraví ucelený materiál, ale jak už předeslala, tyto věci nemají ještě závěr. Podle včerejšího usnesení bude muset úplně změnit strategii. Dnes by předložila materiál, který by příští měsíc už neplatil. Až dospějí k nějakému stavu, který bude definovatelný, tak samozřejmě předloží zastupitelstvu materiál.

Ing. Kajnar uvedl, že rada se tím bude zabývat a doporučil ukončit diskuzi. Sdělil, že jsou situace, které jsou neřešitelné a město se do toho i dostalo. Řadu velmi takových situací díky obrovské právní podpoře, zkušeností některých úředníků a velké trpělivosti některých uvolněných členů zastupitelstva města, kteří vyjednali pokračování v téměř beznadějných případech staveb, bylo město je schopno vyřešit. Sdělil, že se o tom poradí, zkusí to převzít a nezastavovat.

Ing. Lauko řekl: „Určitě. I kdyby to nemělo být konečné řešení, jak paní jednatelka říkala, že až bude vědět konečné řešení, možná jen průběžnou zprávu na červnové zastupitelstvo, ale je to jen prosba.“

Ing. Kajnar uvedl, že chápe, že se to zastavuje, protože se to už dlouho vleče, ale požádal Ing. Gembíkovou, která měla znalecký posudek za týden. Pokud se nezdál, tak měl být další týden další znalecký posudek. Uplynul měsíc a půl a nic se neděje, a proto se stavba konzervuje. Chápe, že Bc. Zapletalová nemá na to takový aparát, jako má město a možná i finanční zdroje. Velmi si váží úředníků, kteří jsou schopni velmi aktivně v tomto pomoci. Například, když s Ing. Hrabínou jednali s AlpinePro s Pavlovovou, vypadalo to téměř beznadějně a dokázali se dohodnout. Cesta se staví. Slíbil, že se pokusí najít takové řešení, které bude znamenat nejmenší ztráty pro obě strany.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 13.25 hod.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci projektu Autoškoly a mladí řidiči Ostrava 2014!!!

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2448/ZM1014/32.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 88

Návrh obecně závazné vyhlášky č. .../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy

Ing. Kajnar přečetl návrh usnesení: „Zastupitelstvo města ukládá náměstkovi primátora učinit neprodleně kroky k předložení návrhu obecně závazné vyhlášky č. .../2014, kterou se stanoví zákaz provozování loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy na nejbližším možném zasedání zastupitelstva města“

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2449/ZM1014/32.

◆◆◆

Ing. Bernfeldová mluví mimo mikrofon, nejde rozumět.

Ing. Kajnar se dotázal, zda by to měli stáhnout.

Mgr. Kolková uvedla, že se tento návrh může stáhnout a předložit na příštím zasedání zastupitelstva města.

Ing. Kajnar sdělil, že tuto navrhovanou část stáhnou a předloží ji na příštím zasedání zastupitelstva města.

Hlasováno o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2457/ZM1014/32.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na odvolání člena představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s.

Diskuze:

Ing. Juchelka požádal Ing. Kadlučku, Ph.D., aby se vyjádřil k celému odvolání. Sdělil, že členové zastupitelstva od něho obdrželi dopis a pravděpodobně navštívili i všechny politické kluby. Rád by slyšel jeho názor na odvolání. Dále požádal primátora i o jeho názor, a aby sdělil všem, jaké důvody je vedli k tomu, aby byl pan ředitel Ing. Kadlučka, Ph.D., odvolán, a proč tento návrh na zastupitelstvu mají.

Ing. Kajnar sdělil, že důvodem návrhu na odvolání je ztráta důvěry.

Ing. Kadlučka, Ph.D., řekl: „Jsem velmi rád, že jste mi umožnili aspoň se takhle vyjádřit. Jsem smutný z toho, co se tady odehrává. Jsem smutný za sebe, ať někdo neřekne a taky z toho, jak je to tady pokrytecké. Začnu nejdřív tím, že jsem se opravdu snažil vám všem poslat a snažil jsem se vystupovat profesionálně. Pak se mi začali dostávat hlasy, jaký jsem mistr světa a takové podobné věci. Opravdu pokud budete mít nějaké dotazy nebo budete-li si myslet, že je něco špatně, tak mi prosím řekněte. Začnu krátce a řeknu pouze tři věci, o kterých si myslím, že se lidem kolem mě a mi podařilo. Za ty tři roky jsme vrátili 100 miliónů městu. V eCentre jsme myslím byli mezi nejlepšími třemi. V loňském roce se podařila uzavřít kolektivní smlouva na pět let. Pět let nebude žádná stávka a nebudou žádné problémy. Podařilo se vybíhat spolu s ostatními dotace, které by se měli realizovat do infrastruktury řádově za miliardu sedm set třicet miliónů korun. Není to práce jenom dopravního podniku, ale i města a velmi dobrá práce dozorčí rady, protože si myslím, že ty podmínky a ty zakázky, které se soutěží, nemůžou být zpochybněny. Nyní řeknu, jak jsem se s [REDAKCE] seznámil. Po nástupu do mé funkce se mi ozval [REDAKCE], který mi řekl, že má informace z průběhu mého výběrového řízení na ředitele, že to řízení bylo velmi zajímavé a v podstatě ta vize strategie, kterou přednáším, je velmi zajímavá a pomůže dalšímu rozvoji. Na základě toho mi slíbil a řekl, protože je to zajímavé, a protože bych vám rád pomohl, ať už v rámci čerpání a shánění prostředků a abyste věděl, že jsem seriózní manažer, zprostředkuji vám oběd s primátorem a prvním náměstkem na kraji Ing. Novákem. Na základě toho jsem obdržel pozvání na oběd, který se uskutečnil 12.4.2011, tzn. necelý měsíc po mém nástupu do funkce, kde byl současný pan hejtmán, tehdy náměstek pro dopravu, a pan primátor. Co jsem s Ing. Dědicem probíral? Začalo to jednoduše. [REDAKCE] mě kontaktoval, že EKOVA ELETRIC a.s. potřebuje nějaké zakázky, a že má kontakty na Bělehrad, kde bylo dodáno 200 tramvají K4, a že Bělehrad potřebuje tyto tramvaje modernizovat a rekonstruovat. Řekl mi, že by to byl velký byznys, a že on tuto zakázku zprostředkuje. Setkali jsme se se stranami, které reprezentovaly Bělehrad, jednalo se o renovaci těchto tramvají. Tento byznys se neuskutečnil.

Další věc, se kterou mě [REDAKCE] kontaktoval, a se kterou jsem s ním byl v kontaktu, než jsem přešel přímo v jednání s americkou stranou, bylo induktivní dobíjení pomocí položených desek do elektrobusů, aby se zvýšil dojezd. Představil mi firmu Sar energy an advance, která v podstatě prezentovala, že má zájem tady vytvořit místa, a že má zájem ten vývoj, který byl prezentován Southland city, realizovat. Poslední, s čím jsem s ním byl v kontaktu, byla záležitost možnosti čerpání zdrojů. Měl kontakty na Ministerstvo životního prostředí, na Ministerstvo dopravy a samozřejmě i na kraj. Jsem v rozpacích z mého vystoupení na politických klubech. Zprávu, kterou rozdával pan primátor, mi jeden ze sociálních demokratů ukázal už minulý pátek. Ukázal mi sice jenom část a řekl: „pane řediteli, vidíte, co se vás může týkat, co tam je, jak tam je a co tam bude. No, ale kdyby to kdokoli věděl, tak to bude v podstatě trestný čin na dva roky“. Do prčic, já jsem komunikoval s novináři a snažil jsem se komunikovat s vámi, i když ne vždy to bylo úspěšné, protože zpětné hlasy byly, jaký jsem velký profesionál, a jak to beže mě nebude fungovat. Bude to beže mě fungovat. Vadí mi, že jsem sem šel s tím, že se snažím něco udělat a výsledek je takový. Nemám obavu, že si neseženu práci, ale mám obavu, že všichni budou říkat, jak jsem tady něco rozebíral. Díky opozici a ostatním, kteří se do mě pustili hned na začátku, jsem si dával zatraceně pozor. Na policii jsem na rozdíl od jiných vysvětloval i ty záležitosti.... Ve zprávě máte, že 20.6. jsem komunikoval se škodovkou. Když jsem se podíval do kalendáře, tak jsem zjistil, že byl Czech Raildays. Já jsem si s [REDAKCE] vykal a na rozdíl od jiných jsem se s ním nestýkal, pokud to nebylo k záležitostem, které jsem uvedl. Teď se podíváme na to, jak se [REDAKCE] objevil. Už pan [REDAKCE] říkal, že v roce 2006 tady ohodnocoval něco pro Dalkii. Najednou se v tisku objevilo, že v období dozorčí rady od roku 2006 do roku 2010 [REDAKCE] jedná s dozorčí radou. Potom, co se to objevilo a co začali tlaky, tak jsem si přešel všechny zápisy z dozorčích rad od roku 2006 – 2010. Nikde o [REDAKCE] není jediná hláška. Není o něm jediná informace a nikdo z rady města, z náměstků a zastupitelů neřekl, hele máme tady hajzla [REDAKCE], dejte si na něj pozor. Nic takového neproběhlo. Budu tedy pokračovat dál. Jsem odvoláván za ztrátu důvěry, a to je zajímavé, protože jsem se snažil, a proto jsem na klubech neprezentoval, jak jsem se s [REDAKCE] seznámil. Ty tlaky vždycky začali růst. Další věc, která je zajímavá, že jsem byl v dozorčí radě PRAGOIMEXu, a.s. a že jsem měl vědět, co se odehrává. Všichni z vás na začátku dostali dokument, ve kterých orgánech jsem byl, a ze kterých odstupuju. To znamená, že už v dokumentu z roku 2011 to bylo. Nyní porovnám dozorčí radu dopravního podniku a dozorčí radu PRAGOIMEXu. Tam se porovnávaly pouze ekonomické výsledky. Kdežto dozorčí rada dopravního podniku má přímo ve stanovách napsáno, že schvaluje vypsání soutěže a zadávací dokumentace a schvaluje přidělení. Podezřelé zakázky, o kterých se to tvrdí, jsou z roku 2006 až 2010, kdy jsem v dopravním podniku nebyl, ale Ing. Štěpánek, Ph.D., který prezentuje, jak jsem ztratil důvěru, byl místopředsedou a víc jak polovinu těchto jednání vedl. Zase jsem si přešel zápisy z dozorčích rad a není tam jediné zdržení, není tam jediná poznámka a není tam jediné upozornění. Když to porovnám s fungováním dozorčí rady 2010 až do této doby, tak každou dokumentaci třikrát vracíme, obhajuje ji pět lidí a jsou tam milníky, kde jsou podepsáni lidé, s čím souhlasí či nesouhlasí. Na rozdíl od toho, co tady pan primátor prezentoval, že by doporučoval pozastavit projekty, tak si myslím, že by to byla škoda, protože v podstatě máme připravené průřezové projekty spolu s městem za miliardu sedm set třicet milionů s plněním 70%. Tak a nyní telefonní kontakty. Nevím, jakou máte verzi zprávy. Poprosil jsem jednoho z vašich zastupitelů, ať mi ji potom předá, protože když jsem poprosil kolegu, ať mi jednu vyzvedne, abych si ji mohl prostudovat, tak mi bylo řečeno, že ji nemůžeme dostat. Takže ji zatím nemám, ale to, co mi jeden ze sociálních demokratů ukázal, tak tam v podstatě byly záležitosti týkající se pana [REDAKCE], potom ostatních kolegů, které nemám jmenovat. S [REDAKCE] jsme se v rámci vnitřní kontroly rozloučili v červnu 2013, protože jedna z věcí, za kterou se myslím nemusím stydět, je ta záležitost, že jsme vytvořili vnitřní kontrolu, kde jsme vzali

externího zaměstnance, který našelšší předtím pracoval u policie a zná tyto metody. A ten prošel i záležitostí těchto zakázek, prošla vnitřní kontrola i nákup, kde jsme se s těmi vedoucími rozloučili, protože tam byly nějaké podivné vazby. Toto je záležitost trestního stíhání nějaké osoby, kde jsem vystupoval jako svědek a kde na rozdíl od jiných, které nemohu ukazovat, jak píše paní Lesková: „Pan Kadlučka ví, kdo posílal tyto informace a nemůže to říkat“, tyto dokumenty mi byly ukázány a byly mi ukázány v rámci této svědecké výpovědi. Můžu vám říct, že to jsou lidé, kteří jsou i mezi vámi, kteří posílali tyto dokumenty. Omlouvám se, děkuji těm, kteří jsou profesionální, za spolupráci. To, co jsem chtěl říct, to jsem mohl říct a jsem připravený na vaše dotazy“.

Ing. Juchelka sdělil, že ho konkrétně zajímá, v čem ztratil Ing. Kadlučka, Ph.D., důvěru před radou města. Chce vědět, za co byl Ing. Kadlučka, Ph.D., navržen zastupitelstvu na odvolání. Jaké jsou konkrétní ztráty důvěry.

Ing. Kajnar uvedl, že na základě informací, které vycházely v novinách, a které se nyní potvrzují tím, co měli možnost vidět. Dále uvedl, že už před týdnem těch informací bylo dost na to, aby.... Dále sdělil, že kdyby to byla jeho firma a zjistil by, že PRAGOIMEX v době, kdy tam ředitel, který je v dopravním podniku, reprezentoval majetkovou účast KOSu, vyplácel [REDAKCE] asi 20 – 30 milionů za zakázky, které dělal Dopravní podnik Ostrava a.s., tak už nemá, co řešit. Jestli tohle někomu nestačí, tak je to jeho věc. Uvedl, že pan ředitel přišel a řekl, jsem angažovaný tady, tady, tady a tady, všeho se zbavím, a protože byl nejlepší ve výběrovém řízení, tak ho doporučil, aby ho přijali, ale nevěděl, že v té době PRAGOIMEX a.s. vyplácel několik desítek milionů korun firmě Business advisor, a.s. a je to i v novinách.

Ing. Trojak poděkoval řediteli Dopravního podniku Ostrava a.s. za odvalu, že byl schopný přesně jmenovitě říct, kdo se případně nějaké schůzky zúčastnil. Požádal o upřesnění, zda na začátku byli seznámeni na nějakém obědě, kde byl [REDAKCE], primátor a nynější hejtman.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že takto to nebylo. Uvedl, že [REDAKCE] mu zavolal, udělal schůzku a řekl: „já vám zařídím oběd s těmito lidmi“. On se neúčastnil těchto věcí. Na tomto základě dostal pozvání od těchto lidí a právě, protože je Dopravní podnik Ostrava a.s. takový hybrid, ale všechno se archivuje, tak toto pozvání z outlooku tam zůstalo a je tam zaznamenáno. Tenkrát to byl pro něho velký první dojem setkat se s prvním náměstkem na kraji a panem primátorem, tak si to pamatuje, a právě proto to vyhledával.

Ing. Kajnar sdělil, že nikdy neměl s [REDAKCE] žádný kontakt ve smyslu toho, že by ho někde zval na oběd. Sdělil, že ho nejspíš pozval kraj. Sdělil, že je zvláštní, že ředitel Dopravního podniku Ostrava a.s. si nechává zprostředkovávat kontakt na primátora přes [REDAKCE]..... Dále sdělil, že přece stačilo zavolat na sekretariát a bylo by mu řečeno, že může samozřejmě přijít.

Ing. Juchelka uvedl, že pokud tomu dobře rozumí, tak na základě tohoto materiálu, který jim byl předložen kanceláří primátora, budou odvolávat Ing. Kadlučku, Ph.D. Uvedl, že v tomto materiálu, se kterým se ráno seznámili, figurují i další jména, která zasedají v radě města a dotázal se, zda budou odvolávat i je. Dotázal se, zda chystají, že se budou odvolávat i další jména, která jsou v tomto materiálu velmi často citována a v médiích měli ještě intenzivnější telefonní kontakt s [REDAKCE]. Upřesnil, že tím myslí náměstkyni primátora Ing. Piperkovou a radního Ing. Palyzu.

Ing. Kajnar sdělil, že oba dva členy rady města několikrát vyzval, aby rezignovali. Je toho názoru, že by to bylo pro ně důstojné. Odvolávat je nebude, a to z osobního důvodu, protože by si to vyložili jako pomstu, takže on to navrhopvat nebude. Je toho názoru, že sociální demokracie v Ostravě je prorostlá kriminálním prostředím a že to kriminální prostředí přesahuje do městských organizací, ale i do jiných. Sdělil, že pro něho je důvod, že ředitel Ing. Kadlučka, Ph.D., byl členem dozorčí rady PRAGOIMEXu a.s., kde zastupoval i majetkovou účast KOSu, a PRAGOIMEX a.s. platil, a to ještě i v roce 2012, částky, které směřovaly do rukou [REDAKCE]. Tyto informace už nyní ví podrobněji. Minulý týden jich

bylo v novinách uvedených dost na to, aby hlasoval pro odvolání. Uvedl, ať si každý hlasuje, jak chce, ale on chrání majetek města. V okamžiku, kdy se objeví taková informace, nemůže jednat jinak.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že Ing. Kadlučka, Ph.D., řekl, že má nějaké informace o činnosti minulé rady, že vedla nějaká jednání s [REDAKCE]. Dotázal se ho, zda ví, kdo konkrétně tyto jednání vedl.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že v těch člancích bylo napsáno: „Ing. Štěpánek, Ph.D., p. Lesník a toho třetího nevím, musel by se podívat a je tam uvedeno, že byli proti tomu a byly tam jednání ty a ty“. Neví, kdo je vedl, ví, že se to tam prodiskutovalo. Přečetl: „[REDAKCE] měl například v minulém volebním období zájem dostat se do řídicích orgánů ostravského dopravního podniku. Pomoci mu chtěl bývalý šéf dozorčí rady a radní města dnes europoslanec pan Mynář. Navrhoval ho jako poradce dozorčí rady, ale my jsme byli proti. Přišlo nám to divné. Shodli se tři tehdejší členové dozorčí rady Ing. Martin Štěpánek, Ph.D., Marcel Lesník a Ing. Roman Zedníček, Ph.D.“

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že se stále nedozvěděl, jaké jednání vedl s [REDAKCE].

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že neřikal, že Ing. Štěpánek, Ph.D., vedl jednání s [REDAKCE].

Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl Ing. Kadlučkovi, Ph.D., že to řekl před pěti minutami a je to na záznamu.

Ing. Kadlučka, Ph.D., omluvil se, není politik, takže není schopen mu to říct. Uvedl, že řekl, a na tom si trvá, a to by měla být ta podstata, že v případě, když už v té době bylo nějaké podezření nebo byly nějaké indicie, že je něco špatné, tak to dozorčí rada města zapsat do toho protokolu, aby ti ostatní věděli, co se děje, ale nic takového tam nebylo.

Ing. Štěpánek, Ph.D., doporučil Ing. Kadlučkovi, Ph.D., aby si přebral to, co řekl, protože je to na hraně trestní odpovědnosti. Dále se ho dotázal, jestli informoval radu města případně výběrovou komisí, že mezi společnostmi PRAGOIMEX a.s. a společností Business Advisor, a.s. respektive se společnostmi, které mají vztah k Dopravnímu podniku Ostrava, a.s. probíhá nějaká smlouva, na jejichž základě platí nějaké provize.

Ing. Kadlučka, Ph.D., sdělil, že to nedal, protože to nevěděl. Uvedl, že by museli požádat PRAGOIMEX a.s. o zápisy z dozorčích rad, ale policie je určitě má, ale tam se nic takového neprobíralo. Naopak, když se tyto informace zveřejnily a viděl to poprvé, když mu to ten sociální demokrat ukázal, tak si říkal, že i ti majitelé, kteří mají nyní PRAGOIMEX a. s., budou v podstatě na to vedení tlačit, protože to nikdo nevěděl. Uvedl, že jsou tam uvedené provize i za autobusy. Dotázal se, zda to taky budou řešit. Dále uvedl, že jsou tam uvedené jména lidí, kteří jsou v představenstvu EKOVOY ELETRIC a.s. a Dopravního podniku Ostrava a.s. dodnes. Budou je taky řešit? Vyzval všechny, aby se řešilo všechno generálně.

Ing. Trojak sdělil, že co se týká střetu zájmu pana ředitele, uvedl, že na to upozorňovali a dá se to vyhledat na záznamu, který se oficiálně pořizuje. I přes toto upozornění všichni z koalice ODS a ČSSD souhlasili se jmenováním pana ředitele. Požádal je, aby nyní nepředváděli, že to je nějaká nová informace. Sdělil, že odpovědnost leží na nich a jestli je to dneska ještě koalice nebo ne, která je v dozorčích orgánech, která volila a delegovala pana ředitele do čela největšího podniku města. Primátorovi řekl, že pokud dneska tvrdí, že neznal [REDAKCE], tak jde o to, jestli mu to může někdo věřit, protože o tom má pochyby.

Ing. Kajnar sdělil Ing. Trojakovi, že to, co si o něm myslí, ho nezajímá. Uvedl, že věděli, že Ing. Kadlučka, Ph.D., má střet zájmu. Sám ho na zastupitelstvu vysvětlil a zastupitelstvo řeklo ano, ale do měsíce a půl je potřeba se zbavit všech závazků. Dále uvedl, že Ing. Kadlučka, Ph.D., to udělal a byl jmenován ředitelem. Toto je v pořádku. Člověk, který dělá v byznysu, rozumí tomu, přechází z firmy do firmy, tak pokud tam není střet zájmu, je to výběrné. Problém je jiný, a to ten, že to, co nikdo nevěděl a o čem nemluvil Ing. Kadlučka, Ph.D., a buď to nevěděl, nebo o tom nechtěl mluvit, že za jeho působení v dozorčí radě, když

reprezentoval majitele firmy KOS, který je majetkově v PRAGOIMEXu a.s. vyplatili na poradenských smlouvách, za které nedostávali zpětné plnění, desítky miliónů korun firmě Business advisor, a.s. Je toho názoru, že o tom měl vědět, a jestli o tom nevěděl, je to jeho vina. Sdělil, že toto je pro něho naprosto zásadní informace, která mu stačí na to, aby ztratil důvěru v ředitele. Ztráta jeho důvěry nic neznamená, protože na odvolání je potřeba dvacet osmi hlasů, ale on nemůže jinak. Dovede si představit, že pan ředitel o ničem nevěděl, ale v tom případě, nevšimnout si desítek miliónů korun zaplacených za poradenskou činnost ve firmě, která dělá tramvaje, tak začíná pochybovat o jeho kvalifikaci, nebo o tom věděl a nechce o tom mluvit. Dotázal se, zda na základě toho si má říct, že to možná nevěděl nebo možná věděl, ale nechce o tom mluvit, tak ho tam necháme. Sdělil, že spravuje veřejný majetek, není jeho a nemůže se rozhodnout, že bude riskovat. Sdělil, že kdyby to bylo jeho, tak jde a s nikým se o tom nebaví. Sdělil, že když zvedne ruku 28 lidí, tak Ing. Kadlučka, Ph.D. půjde, když ne, tak bude hledat jiné způsoby, jak zabezpečit chod Dopravního podniku Ostrava a.s. tak, aby riziko, že někdo může dopravnímu podniku ekonomicky škodit, bylo minimální.

Mgr. Kausta uvedl, že je rád za to, jak primátor mluví, protože až si to přehraje, tak uslyší jenom já, já, já. Sdělil primátorovi, že by ho měl zajímat názor Ing. Trojaka, protože zastupuje velkou část občanů a je jednou z osob, která má velké zkušenosti s řízením velkých podniků. Dále sdělil, že Ing. Trojaka považuje za odborníka. Dále uvedl, že ctí presumpci nevinu, a to, že si přečte něco z novin, nebo papírů, které mu přijdou do schránky, a neví ani od koho. Že tam někdo o někom píše a policie píše, že snad Ing. Kadlučka, Ph.D., měl sebrat nějaké peníze nebo měl o tom vědět, tak jako advokát se zeptá, jak je možné, že do dneška ta policie Ing. Kadlučku, Ph.D., nesebrala, nezastihala, když má tak přesné informace, že o takových věcech věděl. Je rád, že Ing. Kadlučka, Ph.D., vystoupil, a že řekl, co řekl, protože kdyby měl dát na první dojem, pocity, na které běžně nedává, protože je zvyklý pracovat s fakty a s důkazy a ctí presumpci nevinu. Pokud by se měl vyjádřit k tomu, komu věří, tak věří Ing. Kadlučkovi, Ph.D. Dále sdělil primátorovi, že pokud někdo ztratil důvěru, tak je to jeho důvěra k němu. Nějakou měl a měl pocit, že je určitým vizionářem, byť jeho metody a různé vyjadřování na zastupitelstvu mu nebyli blízké a byl bržděn různými lidmi, aby se nepouštěl do diskuzí s primátorem, protože to je zbytečné. (Ing. Kajnar skočil Mgr. Kaustovi do řeči a požádal ho, aby se držel tématu. Mluví jeden přes druhého)

Mgr. Kausta důrazně sdělil primátorovi, aby se naučil určitému chování, že když mluví jeden, tak ho má nechat mluvit a neskákat mu do řeči, protože to nesmí. Uvedl, že do politiky šel i pro kauzu Ostrčilova škola a oba ví, jak se v této záležitosti primátor choval, jaké byly jeho priority a co bylo jeho zájmem. Je rád, že dneska v zastupitelstvu je, do budoucna nebude, protože mu je špatně z toho, co vidí, slyší a jak se tam jedná s lidmi. Nakonec vyzval primátora, aby odstoupil. Uvedl, že primátor řekl, aby odstoupil Ostravak, a kdyby pomohlo, že by odstoupil Mgr. Kausta a Ing. Kajnar by se přidal, tak by to udělal. Vyzval primátora, aby to udělali společně, protože udělají prospěch pro toto město.

Ing. Kajnar sdělil, že to nechá Ing. Palyzovi, Ing. Piperkové, JUDr. Semerákovi a mu.

Ing. Juchelka sdělil primátorovi, že na jednu stranu říká, že chrání majetek města, ale na druhou stranu říká, že nebude odvolávat další, kteří jsou v materiálu, protože by to mohli brát jako pomstu, a přitom mají spoustu rozhodovacích pravomocí s velikým objemem peněz. Uvedl, že Ing. Piperková má na starosti Městskou nemocnici Ostrava, Národní divadlo Moravskoslezské a kulturu obecně. Dotázal se, zda to dělá jen z důvodu, že to nechce udělat, protože cítí, že odvolají Ing. Kadlučku, Ph.D., a je ne, protože by si to mohli vyložit jako jeho pomstu. Dotázal se primátora, zda bude preferovat svůj zájem nad zájmy města. Odvolá někoho, a jiné za to stejně ne, když můžou taky nakládat s majetkem města, jen kvůli tomu, že by říkali, že se mstí.

Ing. Kajnar uvedl, že se nemstí. Na poradě vedení dospěli k tomu, že by se měli postavit ředitelům. U dopravního podniku odvolali ředitele a u městské nemocnice je toho názoru, že personální změny musí pokračovat dále. Co se týká Ing. Simony Piperkové a Ing. Lumíra Palyzy sdělil, že si je v radě města pohlídá, ale to nemůže říct o nemocnici. Sdělil, že se pokusí dopravní podnik a nemocnici postavit znovu tak, aby tam byli důvěryhodní lidé, kteří nebudou své zakázky a záležitosti řešit tak, aby o nich rozhodoval [REDAKCE], popřípadě někdo, kdo ho řídí. Dále sdělil, že když navrhne někdo odvolání Ing. Piperkové a Ing. Palyzy, tak pro to zvedne ruku.

Ing. Lauko sdělil, že skoro se mu chce na to navázat a navrhnout to. Citoval z dopisu zasláního zastupitelům, který pečlivě četl a je v něm věta: „Zejména však, a to bych rád zdůraznil, jsem mu nikdy neposkytl žádné informace, které by se týkaly specifikací výběrových řízení nebo materiál, který by byl i vzdáleně citlivý. Vyšlo najevo, že mu je tajně dávali jiní.“ Dotázal se Ing. Kadlučky, Ph.D., jestli ví, kteří jiní dávali tajně materiály [REDAKCE].

Ing. Kadlučka, Ph.D., uvedl, že v rámci svědecké výpovědi mu tyto materiály byly předkládány. Některé jsou z neznámých zdrojů, některé byly přímo adresovány zaměstnanci nebo zastupiteli, ale protože se jedná o svědeckou výpověď, tak nemůže jmenovat. Nakonec sdělil, že jména některých lidí mají v rozdaném materiálu, který dnes dostali.

Ing. Lauko se dotázal, zda rozumí dobře tomu, že ty jména jsou mu známy, ale z důvodu probíhajícího vyšetřování je nemůže sdělit.

Ing. Kadlučka, Ph.D., uvedl, že se je dozvěděl při podání svědecké výpovědi.

Bc. Sucharda sdělil, že cítí povinnost se vyjádřit. Ing. Trojak naznačil, že pokud rada uznala z vhodné omezit kompetence i ředitele Ing. Kadlučkovi, Ph.D., proč není vyvozována odpovědnost v rámci členů v dozorčích radách z řad sociální demokracie či ODS. Na druhou stranu zaznělo od Mgr. Kausty, že věří panu řediteli čili je toho názoru, že věří těm informacím, které jim poskytl. Uvedl, že v tomto volebním období došlo k výrazné změně v přístupu práce v dozorčí radě. Byl jejím členem a jako náměstek se několikrát zúčastnil jednání. Za poslední čtyři roky tato dozorčí rada velmi precizně prochází materiály. Takřka křížovými výsledky podrobuje předkladatele atd. s tím, že dochází k opakovaným předkladům a opakovaným zdůvodněním nejasností či diferencím. Je toho názoru, že pan ředitel sdělil pouze jediné, a to, že tato politická reprezentace v rámci nastavení personálií, kvality a přístupu ke kontrole je velmi zodpovědná. Dále sdělil, že bylo řečeno, že již předchozí členové rady se potýkali s osobou či snahou posílit vliv [REDAKCE] ve vztahu k dozorčí radě, a to vyvrcholilo konfliktem, kdy Ing. Štěpánek, Ph.D., nebo pan Lesník odvolal samotného iniciátora, který měl tendenci posilovat vliv [REDAKCE]. Tehdy byl odvolán rezortní náměstek primátora pro dopravu a zároveň předseda dozorčí rady. Je velice rád, že pan ředitel zmínil i rekapitulace v rámci výkonu, co všechno dopravní podnik udělal. Je toho názoru, že se ta práce ve vztahu k sestavování byznys plánu, investic atd. daří. Uvedl, že byl postaven před rozhodování, kdy vycházel z informací z médií, informací, které vycházejí ze spisové dokumentace a dvou úsudků, který si udělal na základě vyjádření samotných ředitelů. Sdělil, že pokud rada města ztratila důvěru v pana ředitele a přistoupila k výrazně odlišnému přístupu v rámci pana ředitele, protože je zřejmé, že pan ředitel nastupoval do společnosti po největších problémech, které jsou popisovány, a nebyl tehdy v dopravním podniku, tak se přistoupilo k omezení části kompetencí. Neví důvod, proč by primátor měl vyvozovat zodpovědnost jako takovou. Upozornil Ing. Kadlučku, Ph.D., že pokud vyvozuje zastupitelstvu, že by měla být vyvozována odpovědnost v rámci osob, které jsou v managementu Ekovy, že představenstvo dopravního podniku je v působnosti valné hromady v rámci své dceřiné společnosti. Dále sdělil, že informace je spousta a přicházejí a přistávají v různých časech. Uvedl, že kdyby rada města přistoupila k odvolání celého managementu, tak by opozice křičela, že se jedná o neoprávněný krok. Rozhodli se tuto situaci řešit

postupnými kroky a je toho názoru, že je to nejracionálnější postup, který mohl být zvolen vzhledem k alarmující situaci.

Ing. Kajnar sdělil, že rada města odvolala pana ředitele pro ztrátu důvěry. Rada města nemusí vůbec nic zdůvodňovat, když odvolávají managery. Když se ho někdo ptal, jaké on vidí za tím důvody, tak mluvil o sobě, protože v radě sedí víc lidí a každý z nich může mít jiný názor. Proto říkal, já budu hlasovat, já udělám tohle.... Sdělil, že každý je zodpovědný před Bohem, před svou stranou a svým svědomím, tak ať si hlasuje, jak chce. Přečetl: „11.12.2012 16:08:37 hovoří Ing. Kadlučka, Ph.D., s [REDAKCE] o materiálu od Gebauera a oba se shodují, že koupit autobusy na CNG v r. 2014 a plnicí stanici mít až v r. 2015, je blbost.“ Sdělil, že z tohoto je jasné, že pan ředitel tyto věci konzultuje s Ing. Dědicem, protože jak zjistili, tak [REDAKCE] je odborníkem na všechno. Dále četl: „Z hovoru je také možné dovodit, že na zakoupení autobusů na CNG se jedná o vyřízení dotací z EU, Ing. Kadlučka, Ph.D. v této souvislosti dodává, že by nic nenamítal, kdyby ti, co zařizují tu dotaci, měli nějaký benefit. Dále domlouvají setkání v Praze, patrně budou jednat i na Ministerstvu dopravy. Ing. Kadlučka, Ph.D., má prezentaci na krajském úřadě za účasti i hejtmana“. Je toho názoru, že toto nejsou lži. Sdělil, že jak vypadá vyšetřování v tuto chvíli, tak se obává, že městu bude odebrána dotace.

Ing. Juchelka požádal o přestávku na jednání politických klubů.

Ing. Kadlučka, Ph.D. uvedl, že neměl možnost studovat rozdaný materiál a viděl pouze kousek, který dostal k nahlédnutí od kolegů. Prokazuje se tam jedna důležitá věc, že co s ním jednal, tak jednal o možnostech sehnání peněz. Sdělil, že schůzka se uskutečnila na Ministerstvu životního prostředí, kde byl u prvního náměstka, který už není, byl to pan [REDAKCE], který zemřel. Jsou tam záležitosti, že berou nějaké peníze. Všechny poradenské firmy se potom soutěžily a nikdy se [REDAKCE] nezúčastnil. Uvedl, že se může stát, že městu vezmou dotace, ale jak řekl na začátku, tak proběhlo pět kontrol. Tři z Ministerstva financí, dvě kontroly z regionální rady a nikdy nic nenašli. Sdělil, že i z toho důvodu média píšou, že zakázky byly ovlivňovány nezjištěným způsobem, potencionálně mimo dopravní podnik, a to je potřeba vzít v úvahu. Uvedl, že všechny tyto věci, které tam jsou dány ve fragmentech, tak aby se v podstatě mohlo zahájit trestní řízení v rámci svědecké výpovědi, poskytnul.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 14.45 hod.

◆◆◆

Po přestávce dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu č. 65, hlasovalo 19 pro, 6 proti, 20 se zdrželo hlasování.

Neschváleno. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.

◆◆◆

Materiál č. ZM M 66

Postup ve věci prodeje 66% majetkového podílu obchodní společnosti OVANET a.s.

Diskuze:

Ing. Madej požádal ředitele a kolegy, kteří přijeli, aby odprezentovali celý materiál a předal slovo **Ing. Hrotíkovi**.

Ing. Hrotík uvedl, že předložili materiál, který pojednává o činnostech od 30.10.2013, kdy se

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2460/ZM1014/32.

**Materiál č. ZM_M 13**

Podání ve věci zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Primátor sdělil, že obdržel přihlášku do diskuze od občana města pana Petra Hadaščka.

Diskuze:

Petr Hadašček řekl: „Dobrý den, po sedmi hodinách čekání se pokusím být stručný. To, co jste tady mnozí z vás předvedli, je ostuda. Pro mě jako občana je to hrozně. Nikdy jsem nic takového neviděl a nedivte se, že někteří nemáte důvěru. Netýká se to vás všech. Když tady slyším, že se po telefonu řeší desítky milionů v případě jednoho pana lobisty, tak potom nějakých 24 000 občanů města Ostravy, kteří měli pejsky, tak se mi to zdá naprosto zanedbatelné, co se týká financí. Co se týká přístupu k občanům, o kterých na zasedání není slyšet a i dneska je to pochybné. Jediné, co mě mrzí je, že již půl roku se pokouším o to, aby zastupitelé filosofovali o zrušení vyhlášky. Já nechci už žádné zdůvodňování, protože to se mele pořád dokola. Bylo mi vyčítáno, že nedávám žádné nové skutečnosti. Není to pravda, píšu to všem, posílám to na magistrát s tím, že žádám o přeposlání všem zastupitelům. Skutečnosti nové jsou a pořád se objevují nové a nové. Dokonce i v Porubě, a to se obracím na pana starostu Poruby, kde na veterinární klinice načipovali psa a ten čip byl špatný. Je o tom doklad včetně podpisu, takže nic není dokonalé. Když už mluvím o Porubě, tak musím konstatovat, že z Poruby pochází iniciace této vyhlášky. Dvakrát byla smetena ze stolu zásluhou jedné paní [REDAKCE] která to dvakrát shodila ze stolu a zastupitelstvo vyhlášku nepřijalo. Co se stalo, že najednou ta vyhláška byla přijata dne 24.10.2012? To byl zase telefon od [REDAKCE] nebo panu [REDAKCE]? Po dnešních zkušenostech si můžu myslet ledasco. Každopádně je to divné a je divné, že je vám lhostejný osud 24 000 občanů, kteří jsou z větší části naštváni. Ti, co chtěli mít psa načipovaného, tak ti už ho dávno načipovaného mají, ale ti co nechtěli a nechtějí, nebudou mít. Někteří tomu tlaku podlehli. Ještě další věc, která v této problematice je, že loni na to město velkoryse přispívalo částkou 100 Kč a městské obyvatelé od 100 Kč do 400 Kč. Letos už ani korunu. Je to velice podivné, jestliže důchodcům zvedají důchod o 45 korun měsíčně, tudíž veškeré navýšení důchodu za celý rok je 540 korun, a to je cena čipování v Ostravě. Vůbec nikomu to nevadí, nevadí to České sociální straně demokratické ani ODS, a to je ta nešťastná ostravská koalice. Já se vůbec nedivím lidem z opozice a dokonce i z vlastní strany, kteří žádají odstoupení, jak rady, tak některých funkcionářů rady města. Pokud se bude hlasovat, tak tomu budu velmi rád, pokud ne, počkám si na příští zasedání, kdy se má hlasovat o stejném návrhu od pana zastupitele za hnutí Ostravak. Jestli to chcete odkládat, tak už vás nebudu okrádat o čas. Strávil jsem tady sedm hodin a už toho mám dost a věřím, že ostatní také. Mějte se hezky a záleží na řídicím panu primátorovi, zda o tom dá hlasovat nebo ne. Žádám ho o to opakovaně. Děkuji.“

Ing. Kajnar uvedl, že se jedná o klasický materiál, o kterém se hlasuje. Petr Hadašček uvedl, že žádá o to, aby se hlasovalo o tom, zda se vyhláška má nebo nemá zrušit. Uvedl, že 6.5.2014 dostal do ruky materiál, kdy rada města doporučuje Ing. Madejovi, aby vypracoval papír a zdůvodnil, proč se nebude hlasovat. Dále uvedl, že už víc než půl roku žádá o to, aby se o zrušení této vyhlášky hlasovalo. Uvedl, že na Slovensku zrušili čipování

psů, maček a fretek.

Mgr. Kolková sdělila, že tato vyhláška bude předložena orgánům města v nejbližších dnech tak, aby se zastupitelstvo města touto vyhláškou zabývalo v červnu. Podle statutu mají městské obvody 30 pracovních dní na to, aby se k dané vyhlášce vyjádřili. Sdělila, že to je ten důvod, proč není vyhláška předložena na tomto zasedání zastupitelstvu města.

Petr Hadašček uvedl, že už o to žádá půl roku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2461/ZM1014/32.

◆◆◆

Zdroj: <https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-10-14/32.ZM.pdf>



**SPOLEČENSTVÍ NECIPUJTENAS.CZ
DOPORUČUJE VŠEM OBČANŮM
OSTRAVY NEVOLIT V BUDOUCÍCH
VOLBÁCH NÍŽE UVEDENÉ
ZASTUPITELE A OSOBNOSTI
VZHLEDEM K JEJICH OPAKOVANÉMU
HLASOVÁNÍ O POTLAČOVÁNÍ
ÚSTAVNĚ CHRÁNĚNÉ SVOBODY
SLOVA A SCHVALOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ.**

NEZÁRAZENÍ (2): Ing. Petr Kajnar, Bc. Tomáš Sucharda
ČSSD (11): Ing. Richard Bednařík, Eva Petrašková, Ing. Miroslav Rojiček, Bc. Robert Timko, Ing. Jiří Hrabina, Bc. Monika Schromová, Ing. Lenka Fojtíková, Ing. Lumír Palyza, Ing. Pavel Planka, Bc. Aleš Boháč, Ing. Simona Piperková
ODS (5): Ing. Tomáš Petřík, Ing. Radomír Michniak, Dr. Ing. David Mrkvica, Bc. Radana Zapletalová, Mgr. Lubomír Pospíšil

TOP 09 (1): MUDr. Tomáš Mrázek

„HNUTÍ OSTRAVAK“: ?

KSČM: ?

CELKEM „NEVOLITELNÝCH“ OSOBNOSTÍ: 19

Doporučení budeme pravidelně aktualizovat počínaje 8. dubnem 2014 podle zjištěných praktických kroků každého zastupitele/dané osobnosti. Jednotlivá výše uvedená jména se mohou měnit např. podle výsledků hlasování, vyjádření v tisku atd. - Poslední aktualizace 8. 4. 2014. Zdroj obrázku: Necipujtenas.CZ