

Vnitro MS kraji: Neničte dialog s lidmi! ČR

Ostrava, Česká republika, 28. dubna 2017 (Rd)

Ministerstvo vnitra České republiky upozornilo z pozice dozorového orgánu nad činností samosprávy: Vážený Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje porušilo v březnu 2017 svým zákazem svobodného dialogu s oprávněným občanem zákon i ústavní pořádek České republiky! – Necipujtenas.CZ: V případě pokračování této tristní situace lze očekávat podle obdobné situace z let 2015/2016 proběhlé v rámci Zastupitelstva Statutárního města Ostravy oficiální dozorová opatření vnitra včetně odvolání Váženého pana hejtmána z funkce a další justiční možnosti obrany přirozených práv/svobod občanů! Jednací řády žádného zastupitelstva nesmí porušovat zákon ani Ústavu/Listinu ČR! Judikáty nejvyšších českých justičních orgánů výše uvedené upozornění vnitra plně podporují! Zkušenější politici/zastupitelé Babka (KSČM), Volný (SPD a SPO), Curylo (KDU-ČSL), Havlík (ČSSD) a Unucka (ODS) se oprávněného občana veřejně nebo soukromě zastali a v souladu s výše uvedeným dozorem ministerstva vnitra vyzvali k nápravě situace! Nechá si nakonec Vážený pan nový hejtman Vondrák (ANO) moudře poradit a podpoří plný/svobodný dialog s veřejností během jednání každého dalšího krajského zastupitelstva, nebo dále setrvá na svém mylném, elitářském a tzv. „logickém“ výkladu (NE)diskuse? Omylu se dopustí občas každý; opravdovou chybou však je svůj omyl nenapravit. Vždyť systém uspořádání společenských vztahů, který zničí svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry: pak sežere i sám sebe! – Velký státník Winston Churchill by na adresu neskutečných cenzurních zásahů Váženého moravskoslezského krajského zastupitelstva řekl: „Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma – které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané – které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byt' by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli.“ Podobně ctihodný bojovník proti tyranii jménem Frederick Douglass, jenž roztrhl okovy své otrocké poroby a stal se jednou z vůdčích osobností amerického abolicionistického hnutí, jenž se proslavil především jako geniální řečník a politický spisovatel, který ostře kritizoval absenci svobody v každodenním životě obyvatelstva a stal se živoucím důkazem toho, že byli všemožní despotové na omylu, když tvrdili, že určití lidé nejsou natolik inteligentní, aby se mohli stát nezávislými občany, by mohl Váženému panu hejtmanovi Vondrákovi a dalším Váženým zastupitelkám a Váženým zastupitelům vysvětlit: „Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž krutovládci vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.“ – Věřme proto, že se nové krajské vedení včas poučí a moudře své pochybení napraví. – Podrobnosti v samostatném článku a dokumentaci níže.



Ukázky z jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje dne 16. března 2017 během pokusu určitých „elit“ o nezákonnou/neústavní cenzuru svobodného/veřejného dialogu oprávněného občana se svými volenými politiky a důrazná obrana/obhajoba vůči takovým neférovým praktikám, kterou přednesla část zkušených zastupitelů. –

Zdroj obrázků: Úřad Moravskoslezského kraje, http://www.msk.cz/verejna_sprava/zaznam-2017-03-16.html;
Necipujtenas.CZ.

Společenství webu Necipujtenas.CZ informovalo ve svém článku z [23. června 2016](#) o dramatickém vývoji situace během jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO), kam si občané třetího největšího města v ČR zvolili v komunálních volbách roku 2014 své reprezentanty (viz také mj. [zde](#), [zde](#), [zde](#)).

K podobné situaci došlo 16. března 2017 během jednání Váženého Zastupitelstva Moravskoslezského kraje (ZMSK), kam voliči vyslali v říjnu 2016 své reprezentanty placené z veřejných rozpočtů mj. např. za řešení dotazů, podnětů a připomínek občanů. A přesně tito politici složili navíc zastupitelský [slib](#), ve kterém se mj. zavázali hájit občany kraje: „*Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu kraje a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.*“

Místní krajská realita však mnohdy překvapuje i otrlé politické matadory. Svobodný/necenzurovaný dialog s lidmi totiž řadě Vážených moravskoslezských zastupitelek a Vážených zastupitelů neskutečně vadí. Tuší totiž, že by najednou mohli sami lidé bez veřejné funkce přinášet nová/správná řešení, která Vážené politiky vůbec nenapadla. Přišli by tak o část svého egoistického vlivu. Podle zvoleného politika může mít přece pravdu pouze zase jen a výlučně zvolený politik. Nějaký „občanský plebs“ bez veřejné funkce a oficiálních mocenských poct jim prý do jejich hlasování nemá co mluvit; veřejnost je tady pouze pro zábavu „papalášů“, kteří by nejráději milostivě nad rámec zákona z pozice vrchnosti rozhodovali, zda je projev občanů něčím doslova „obohatí“. Zastupitelstvo podle jejich mylného názoru dokonce ani není určeno k široké diskusi s oprávněným obyvatelstvem (SIC!). Takové tristní/nepravdivé názory (jakkoliv mohou být samozřejmě svobodně pronášeny až do doby, než začnou být vynucovány např. z pozice legislativního násilí), které zcela popírají ústavní pořádek ČR včetně Listiny základních práv a svobod, zákon o krajích, judikáty české justice a vůbec celého nastavení systému samosprávy, si mohla široká veřejnost v Ostravě vyzkoušet již několikrát v letech 2015/2016 během jednání ZSMO. Po upozornění Ministerstva vnitra ČR, že je takový postup nezákonný, došlo k pokusu o nápravu. Roku 2017 si to již ZSMO včetně Váženého pana primátora Macury (ANO) nedovolilo zopakovat.

Podobným vývojem si však bude muset projít také ZMSK, které 16. 3. 2017 zakázalo oprávněnému občanovi kraje vystoupit v diskusi k řádně na úřední desce zveřejněnému programovému bodu s paradoxním názvem „Diskuse“ (SIC!). Krajské zastupitelstvo přitom nesmí svým hlasováním porušovat zákon o krajích a již vůbec nikoliv Ústavu ČR včetně Listiny základních práv a svobod. V případě rozporu jednacího řádu krajského zastupitelstva nebo města/obce s nadřazenými právními předpisy vyšší síly a v rámci ochrany přirozených práv a svobod občanů: je vždy třeba v podobných případech přistupovat k lidem vstřícně tak, aby mohli uplatnit v maximální možné a férové míře především svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry při jednání svých zastupitelských sborů kraje, města a obce v mantinelech, které jim k tomu zákonodárce stanovil.

Podívejme se níže na to, co se odehrálo 16. března 2017 na ZMSK podle oficiálního zápisu [zveřejněného](#) na krajském webu Moravskoslezského kraje v rámci programového bodu č. 15 s názvem „Diskuse“, ke kterému se řádně/písemně přihlásil do „diskuse“ oprávněný občan Mgr. [Radek Přepiora](#), šéfreditor webu Společenství Necipujtenas.CZ. Zápis (dále viz text v uvozovkách označený kurzívou) však bohužel není doslovný, vynechává mnoho podstatných věcí a je třeba jej vždy porovnat s oficiálním [videozáznamem](#) z jednání ZMSK.

„Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že do "Diskuse" se přihlásil občan kraje Mgr. Radek Přepiora s příspěvkem na téma "Poděkování váženým úředním osobám z krajského úřadu a váženému náměstkovi hejtmána Ing. Unuckovi, občanské dotazy a prosba o informace", a dal hlasovat o jeho vystoupení - neschváleno - hlasovalo 21 pro, 3 proti, 22 se zdrželo hlasování (pořadové hlasování č. 113)“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Podle oficiálního [videozáznamu](#) jednání ZMSK Vážený pan hejtman z nepochopitelných důvodů nepřečetl název diskusního příspěvku občana zcela přesně a vynechal z něj podstatné části. Paradoxně po odmítnutí vystoupení oprávněného a řádně přihlášeného občana ZMSK pouze pasivně bez jakékoliv činnosti čekalo na výsledek jednání návrhové komise a utrácelo svůj drahocenný čas v délce takřka pěti minut, po které chtěl Vážený pan Mgr. Přepiora hovořit (02:44:56 až 02:49:48). – V mezidobí se za dvě minuty od začátku „utrácení drahocenného času“ ZMSK zvedá ze své židle Vážený pan hejtmanův náměstek Ing. Unucka (ODS) a jde k Váženému Mgr. Přepiorovi v zasedacím sále ZMSK, podává mu ruku, vyjadřuje svou lidskou solidaritu a pochopení v této těžké situaci. Ptá se Mgr. Přepioru: na jaké téma chtěl přesně hovořit. Mgr. Přepiora jej informoval, že chtěl mj. poděkovat za spolupráci při získání oficiálního posudku Váženého pana prof. Svobody a krom jiného také informovat o pokroku při práci na novelizaci ostravské/městské/neférové vyhlášky č. 9/2012; dále sdělil, že teď již s tím nejde nic dělat, jestliže mu ZMSK zakázalo promluvit, čímž došlo k porušení zákona o krajích a ústavního pořádku; ať se proto prosím Vážený pan Ing. Unucka nezlobí, nicméně takto porušovat ústavní práva oprávněných občanů zkrátka nelze; ZMSK nemůže hlasovat o nedodržování zákona a ústavního pořádku. Jednací řád Krajského zastupitelstva není nadřazen ani zákonu ani Ústavě a Listině a špatná dikce jednacího řádu ZMSK musí být proto napravena. Jinak by šlo o nepřípustnou libovůli veřejné moci. Vážený pan hejtmanův náměstek Unucka posléze odešel celou věc ještě prodiskutovat s dalšími zastupiteli, Váženým panem hejtmanem a širším krajským vedením. – Podobně posléze přichází k Váženému panu Mgr. Přepiorovi také Vážený pan zastupitel JUDr. Babka (KSČM) a podává mu ruku; vyjadřuje mu podporu a říká, že by si občan neměl

nechat líbit takové jednání ZMSK, neboť jde o jasné porušení zákona. Vážený pan Mgr. Přepiora souhlasí a sděluje, že v této chvíli nezbývá nic jiného, než se slušně dotázat dozorového orgánu MV ČR na řešení celé věci.)

 pro: 21, proti: 3, zdržel se: 22 (M: Bez čísla)									
	ANO		Bělíca		Bocek		Gebauer		Hendrych
	Kania		Karásek		Krkoška		Kubičková		Masarovič
	Mrózková		Ožanová		Podstawka		Pukančík		Radkovský
	Schwarz		Šimoňáková		Uvírová		Veřmiřovský		Vlčková
	Vondrák		Zábojník		Zuštík				
	KDU-ČSL		Baránek		Carbol		Curylo		Forišková
	Navrátil		Pražák		Siuda		Slováček		
	ODS		Folwarczny		Matera		Návrat		Nováková
	Tošenovský		Unucka						
	ČSSD		Balcárek		Fojtíková		Hanzel		Havlík
	Husták		Chybidziurová		Jelonková		Kala		Křištofová
	Martínek		Novák		Tořová		Vajda		Vzientek
	KSČM		Babka		Grosová		Hajdušík		Hanusová
	Havránek		Kuboš		Pohludková		Recman		Strachon
	SPD a SPO		Bojko		Čejka		Miczka		Přeček
	Sládeček		Volný						

udělení slova

58



Ukázka z z jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje dne 16. března 2017: Tzv. zastupitelské „elity“ vyvolaly nezákonné/neústavní hlasování o potlačení svobodného/veřejného dialogu oprávněného občana se svými volenými politiky. Následovala důrazná obrana/obhajoba vůči takovým neférovým praktikám z řad části zkušených zastupitelů.. – Zdroj obrázků: Úřad Moravskoslezského kraje, http://www.msk.cz/verejna_sprava/zaznam-2017-03-16.html.

„**JUDr. Josef Babka** - uvedl, že již na minulém jednání zastupitelstva kraje upozorňoval na to, že občan kraje, který má 18 let, má tady trvalý pobyt, anebo vlastní na území kraje nemovitost, má právo se vyjádřit k projednávaným bodům programu a že "Diskuse" je dle jeho názoru projednávaný bod.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený zastupitel JUDr. Babka upozornil Váženého pana hejtmana, že je nemístné žertovat o vylučování zastupitelů z diskuse, protože před malou chvílí již fakticky nezákonně vyloučili z diskuse oprávněného občana, Váženého pana Mgr. Přepioru. – Mgr. Přepiora si pečlivě připravil v rámci právní jistoty a zákonné garance své vystoupení na ZMSK a trpělivě čekal na svůj diskusní příspěvek od rána v jednacím sále ZMSK, od 08:30 hod., kdy se písemně/řádně do diskuse přihlásil. – Vážený pan zastupitel Babka dále uvedl: Jakkoliv se nemusí někomu obsah příspěvků Váženého pana Mgr. Přepiory líbit, a Vážený pan zastupitel Babka se omluvil panu Mgr. Přepiorovi, že s ním sice vede dialog i na ZSMO, a přesto že s ním v mnoha věcech nesouhlasí, tak je třeba respektovat zákonné právo každého oprávněného občana na svobodný dialog také zde na ZMSK. Vyzval k tomu, aby si to již konečně ZMSK a obzvláště také Vážený pan hejtman zapamatovali.)

„**Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.** - odpověděl, že v rámci našeho jednacího řádu je uvedeno, že občan kraje se může vyjádřit k "projednávané věci" a že "Diskuse" je dle jeho názoru obecná záležitost a není to projednávaná věc; proto o možnosti vystoupení občana kraje hlasujeme (s výjimkou vystoupení k rozpočtu kraje).“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan hejtman poděkoval Váženému JUDr. Babkovi. Sdělil, že by se měli na této věci sjednotit. Nesouhlasil s Váženým panem zastupitelem Babkou a dále obhajoval zákaz vystoupení občanů.)

„**Mgr. Lubomír Volný** - doporučil v tomto případě změnu jednacího řádu zastupitelstva kraje tak, aby byl do stálého programu zařazen pravidelný bod "Interpelace občanů kraje" a byl k tomu vymezen časový úsek.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan Mgr. Volný souhlasil s Váženým panem zastupitelem Babkou. Občané by měli mít vždy právo sdělit ZMSK svůj názor. Doporučil proto novelu jednacího řádu ZMSK dle vzoru havířovského městského zastupitelstva. Přímou řekl: „Umlčovat občany, to se mi nezdá jako vhodná záležitost.“ Vyzval zkušenější

kolegy k tomu, aby si takovou změnu jednacího řádu ZMSK rovnou odsouhlasili, čímž by mohli občané hovořit na ZMSK ještě dnes.)

*„**JUDr. Josef Babka** - sdělil, že je to názorová věc, a doporučil, aby občanovi kraje byla vždy dána možnost na zasedání zastupitelstva vystoupit.“*

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan zastupitel Babka navíc upozornil, že k tomu existuje dozorový výklad Ministerstva vnitra ČR. Tato věc je zcela obdobná pro všechna zastupitelstva v rámci obecní/městské i krajské samosprávy. Diskuse byla prostě zařazena na program a když již v ní někdo vystoupil, tak je třeba tedy občanům umožnit vyjádřit také jejich stanovisko. *„Občan na to bezesporu právo má.“* *„Místo právního nihilismu bych doporučoval, abychom se k občanům chovali tak, jak bychom se měli chovat,“* vysvětlil Vážený pan zastupitel JUDr. Babka. A pokud má občan zájem vystoupit v diskusi s tím, že *„chce poděkovat panu Unuckovi“*, tak *„já bych to tady mohl za něj klidně odcitovat,“* dodal. Uvedl, že k tomu snad nebude muset dojít, neboť by to dělал nerad.)

*„**Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.** - poznamenal, že pak ztrácí smysl věta v jednacím řádu, že o vystoupení občana kraje, pokud se nevyjadřuje k projednávané věci, se má hlasovat.“*

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan hejtman pak dále rozporoval z hlediska svého pojetí logiky bod jednacího řádu ZMSK určený k naplnění zákonného práva občanů k férové diskusi; odmítl, že by jeho výklad jednacího řádu ZMSK způsoboval právní nihilismus. Nicméně navrhl taktéž změnu jednacího řádu ZMSK tak, aby došlo k novelizaci konfliktního ustanovení jednacího řádu ZMSK se zákonem o krajích. Varoval však před svobodnou diskusí s občany, která prý k ničemu nepovede (SIC!). Přímou nazval stávající podobu jednacího řádu ZMSK *„ochranným mechanismem“* a *„zabráněním“* občanům ve zcela svobodném dialogu. Zdůraznil však, že nemá problém s tím, aby zde na ZMSK Vážený pan Mgr. Přepiorya vystoupil.)

(Poznámka Necipujtenas.CZ: V oficiálním zápisu chybí vyjádření Váženého pana zastupitele Róberta Masaroviče z hnutí ANO. Obrátil se na Váženého pana zastupitele Volného a zdůraznil, že se učí každý den; diví se tomu, že by měl Havířov, druhé největší město na severní Moravě, činit spokojeným Váženého pana Volného. Jako zastupitel Havířova vyzval k tomu, aby mu Vážený pan Volný předal seznam bodů, které by přispěly k tomu, aby byl Havířov lepším městem podle představ Váženého pana Volného.)

*„**Mgr. Lubomír Volný** - přimluvil se za to, aby zkušenější kolegové navrhli dnes řešení, aby občané kraje mohli na zasedání zastupitelstva kraje vystoupit, příp. abychom tu "Diskusi" chápali tak, jak tady dnes řekl JUDr. Josef Babka.“*

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan Mgr. Volný se vyjádřil v tom smyslu, že o svou osobní spokojenost dbá sám a nikoho k tomu nepotřebuje. Znovu vysvětlil: Zkušenější kolegové by dnes měli navrhnout nové znění jednacího řádu ZMSK tak, aby měli občané jistotu, že zde budou moci kdykoliv promluvit. *„Je to tak strašně důležitá věc, aby se občané mohli kdykoliv vyjádřit k čemukoliv, že si tady kvůli tomu až 10 hodin klidně posedím a to mne pane Masaroviči učiní opravdu spokojeným,“* řekl Vážený Mgr. Volný. Opět vyzval kolegy k urychlené změně jednacího řádu ZMSK a doporučil, aby zatím respektovali právní výklad Váženého pana zastupitele Babky.)

*„**Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.** - sdělil, že dnes tady žádný návrh na úpravu jednacího řád nepadl - může ho připravit i politický klub SPD a SPO; je možno za jednotlivé politické kluby připravit požadovaný návrh úpravy jednacího řádu zastupitelstva kraje.“*

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan hejtman odvětil: také nechce brát občanům právo na vyjádření názoru (viz rozporuplné hlasování Váženého pana hejtmána o udělení slova oprávněnému občanovi) a vysvětlil, že on soukromě s občany komunikuje například Emailem nebo s nimi chodí na kávu a samozřejmě nechce to upírat občanům a ani možnosti diskuse tady na ZMSK. Dělá to podle svých slov prý tak aktivně, že se díky tomu už pak nestihá věnovat své ženě, když dává svůj volný čas v tak velké míře občanům, což jeho paní vskutku nelibě nese. Zmínil nynější situaci kolem Váženého pana Mgr. Přepiory v rámci ZMSK. Řekl: Není si jist, že je, Vážené zastupitele a Vážené zastupitelky dokáží občané svými příspěvky vždy *„obohatit“* a zda přinesou něco *„konstruktivního“* a to na téma takové, které bychom tady nemuseli zrovna probírat a on to tady nechce ale dále *„ventilovat“*.)

*„**Bc. Josef Bělíca** - uvedl, že se domnívá, že Mgr. Lubomír Volný by mohl svůj návrh včas předložit organizační komisi, aby to mohlo být pak projednáno ve všech politických klubech a následně předloženo členům zastupitelstva kraje,*

***JUDr. Josef Babka** - dotázal se Bc. Josefa Bělíci, o jakou organizační komisi se jedná.“*

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan doktor Babka vysvětlil, že organizační komise byla zrušena i přes jeho nesouhlas.)

*„**Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.** - sdělil, že tím je myšleno setkání politických klubů,*

JUDr. Josef Babka - zopakoval, že dle jeho názoru je "Diskuse" projednávaná věc.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan doktor Babka důrazně řekl, že dnes nechce měnit jednací řád ZMSK, ale namítá porušení jednacího řádu ZMSK ve vztahu k občanovi MS kraje. Zdůraznil, že se to uvidí, kdo má pravdu. Je totiž třeba číst celé věty v jednacím řádu ZMSK. Vážený JUDr. Babka přečetl Váženému panu hejtmánovi dikci platného jednacího řádu ZMSK, ze které vyplývalo právo oprávněných občanů na vystoupení. Opět řekl, že pokud je diskuse zařazena na program ZMSK, pak tam mohou k tomuto programovému bodu oprávnění občané vystupovat a nelze jim v tom hlasováním za standardních okolností bránit. Přímou jasně řekl, že dnes hájí Mgr. Přepioru i přes to, že mu na městském zastupitelstvu řekl, že je, zastupitele, zdržuje, ale zároveň je rád, že je Vážený pan Mgr. Přepiora aktivní občan města a nyní již vystupuje také na kraji, tak to je pravda, nicméně tak zní zákon, a Mgr. Přepiora na to má plné právo a nelze mu v tom bránit. – **Jednací řád** ZMSK, článek 6, Průběh zasedání zastupitelstva: „11. Po vystoupení přihlášených dle odst. 9 a 10 udělí předsedající slovo přihlášeným občanům kraje, kteří dosáhli věku 18 let, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území kraje nemovitost (dále jen „občan kraje“), aby mohli na zasedání zastupitelstva vyjádřit své stanovisko k projednávané věci nebo se vyjádřit k návrhu rozpočtu kraje a k závěrečnému účtu kraje za uplynulý rok.“ „12. Ostatním účastníkům zasedání může být uděleno slovo podle možností a se souhlasem zastupitelstva.“ „14. Ten, komu předsedající neudělil slovo, nesmí vystoupit.“)

Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - uvedl, že má na to jiný názor.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Diskuse není podle Váženého pana hejtmána projednávanou věcí i když jde o samostatný programový bod jednání ZMSK a byla zveřejněna na úřední desce.)

Mgr. Lubomír Volný - sdělil, dle jeho názoru se občan v diskusi může vyjádřit; přijímá proto výzvu a připraví úpravu jednacího řádu.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan Mgr. Volný vysvětlil, že je třeba se zkrátka smířit s tím, že tady občané budou vystupovat a nás, zastupitele, to bude občas nudit, nebo nás to nebude zajímat a bude nám to třeba připadat zbytečné, „nicméně od toho jsme demokratická společnost“, abychom též tímto způsobem pracovali pro naše občany.)

Mgr. et Mgr. Lukáš Curylo - poznamenal, že za tuto dobu, kdy diskutujeme o možnosti vystoupení občana kraje, mohl tento občan již dávno vystoupit a mohli jsme si ho vyslechnout,

•domnívá se, že by asi měli zasednout předsedové politických klubů a vyjasnit si tuto problematiku.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan Mgr. et Mgr. Curylo sdělil, že hlasoval pro to, aby občan vystoupil v diskusi a jestliže někdo ze zastupitelstva má tu potřebu skutečně občanovi ten projev umožnit, tak může navrhnout v této věci nové hlasování, že bude občanovi milostivě umožněna svoboda slova, tedy původní usnesení ZMSK bude revokováno.)

Mgr. Daniel Havlík - sdělil rovněž, že Mgr. Radek Přepiora již mohl během této 20minutové diskuse vystoupit,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že bychom se tedy měli shodnout na tom, co je to "projednávaná věc",

•navrhl revokovat usnesení o vystoupení občana kraje Mgr. Radka Přepiora a dal o tomto návrhu hlasovat - schváleno - hlasovalo 37 pro, 2 proti, 15 se zdrželo hlasování (pořadové hlasování č. 114),

•předal slovo Mgr. Radku Přepiorovi.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan profesor Vondrák již poněkolkáté zopakoval, že si stojí za svým tzv. „logickým výkladem“ jednacího řádu ZMSK a je v opozici vůči právnímu výkladu Váženého pana doktora Babky. Vyzval, aby se do příště shodli na jednotném stanovisku. Zahájil nové hlasování v této věci s tím, že dá tzv. „šanci“ Váženému Mgr. Přepiorovi k tomu, aby dnes sdělil ZMSK své stanovisko. – Vážený pan hejtmán ovšem oprávněným občanům zkrátka slovo udělit musí v rámci standardních podmínek vývoje situace během jednání ZMSK a o tomto zákonném/ústavním právu občanů na férový dialog se svými zastupiteli nelze hlasovat s následkem zákazu či povolení.)

NECIPUJTENAS.CZ

✓ pro: 37, proti: 2, zdržel se: 15 (M: Bez čísla)									
	ANO		Bělca		Bocek		Gebauer		Hendrych
	Kania		Karásek		Krkoška		Kubičková		Masarovič
	Mrózková		Ožanová		Podstawka		Pukančík		Radkovský
	Schwarz		Šimoňáková		Uvirová		Veřmiřovský		Vlčková
	Vondrák		Zábojník		Zuštík				
	KDU-ČSL		Baránek		Carbol		Curylo		Forišková
	Navrátil		Pražák		Siuda		Slováček		
	ODS		Folwarczny		Matera		Návrat		Nováková
	Tošenovský		Unucka						
	ČSSD		Balcárek		Fojtíková		Hanzel		Havlík
	Husták		Chybidziurová		Jelonková		Kala		Křištofová
	Martinek		Novák		Tořová		Vajda		Vzientek
	KSČM		Babka		Grosová		Hajdušík		Hanusová
	Havránek		Kuboš		Pohludková		Recman		Strachon
	SPD a SPO		Bojko		Čejka		Miczka		Přeček
	Sládeček		Volný						

procedurální návrh

58



Ukázka z jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje dne 16. března 2017: Tzv. zastupitelské „elity“ ustoupily po veřejné kritice ze svého původního stanoviska a vyvolaly další nezákonné/neústavní hlasování o legálním právu občana na dialog se svými volenými politiky. Výsledkem tentokrát již bylo, že mohl oprávněný občan vystoupit v diskusi.

Oprávněnému občanovi přitom nelze takové jeho právo hlasováním zastupitelstva za standardních okolností odepřít. V opačném případě by šlo o nezákonný zásah veřejné moci a její neústavní libovůli. – Zdroj obrázků: Úřad Moravskoslezského kraje,

http://www.msk.cz/verejna_sprava/zaznam-2017-03-16.html.

„**Mgr. Radek Přepiora** - poděkoval za udělení slova, i když to bylo trošku složité, a taktéž poděkoval úředním osobám zdejšího krajského úřadu a zejména náměstkovi hejtmana kraje Ing. Jakobovi Unuckovi, MBA, za férovou snahu a obětavou pomoc při získání oficiálního posudku prof. Svobody, který prokázal jasná zdravotní rizika čipování malých domácích zvířat; tento posudek je nyní k dispozici široké veřejnosti v rámci oficiální dokumentace krajského úřadu na webu "Necipujtenas.cz" a byl členům zastupitelstva kraje i členům Zastupitelstva města Ostravy rozeslán spolu s příslušnými autorizovanými komentáři,

- uvedl, že díky tomuto přístupu schválila včera Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy Rady města Ostravy další postup při hledání kompromisního řešení pro nutnou novelizaci nekompromisní ostravské tzv. čipovací vyhlášky,

- poprosil o zvážení možnosti uspořádat v Ostravě ústavně správní konferenci za účasti zvučných jmen naší justice a aktivních občanů z řad široké veřejnosti,

- požádal zastupitelstvo kraje o sdělení, zda by mohlo pomoci při organizování takovéto akce a o informování občanů, zda nový program krajské koalice pamatuje na stále silící a velice varovnou otázku závažných rizik tzv. nových chytrých technologií pro zachování soukromí občanů a jejich osobních citlivých údajů.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan hejtman Vondrák si ještě na závěr neodpustil odpočítávání časomíry Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Dvakrát mu vytkl, že přesáhl svůj příspěvek o pět sekund a posléze ještě o dalších pět sekund, po které předtím Mgr. Přepiora čekal až dozní opakovaný potlesk provázející jeho projev. Vážený Mgr. Přepiora se však těmito nevybíravými metodami zastavit nenechal a zopakoval, že na jeho vstoupení čekalo Vážené ZMSK 20 minut, tak těch 10 sekund přesčasu již vydrží, načež svůj přednes spořádaně dokončil. Vážený pan hejtman Vondrák po skončení projevu Mgr. Přepiorovi sděloval, že jej má Mgr. Přepiora poslouchat a odpovědět mu i bez udělení slova mimo jednací řád ZMSK; podle jednacího řádu ZMSK ani zákona o krajích již však nemohl Mgr. Přepiora na mikrofon na nic reagovat.

– Vážený Mgr. Přepiora dle textu své prezentace po kontrole funkčnosti mikrofónu (bohužel tristní předchozí zkušenosti ze ZSMO) na ZMSK mj. řekl: „Hezký den Vám přeji Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm na území Moravskoslezského kraje. Úvodem děkuji za udělení slova. Rád bych taktéž poděkoval Váženým úředním osobám zdejšího krajského úřadu a především Váženému panu Ing. Unuckovi, jenž projevil z funkce hejtmanova náměstka férovou snahu a obětavou pomoc při získání oficiálního posudku Váženého pana profesora Svobody, který prokázal jasná zdravotní rizika čipování malých domácích zvířat. Tento [posudek](#) je nyní k dispozici široké veřejnosti v rámci oficiální dokumentace krajského úřadu na webu Necipujtenas.CZ a byl Vám a taktéž Váženému Zastupitelstvu Statutárního města Ostravy rozeslán spolu s autorizovanými komentáři jak Váženého pana profesora Svobody, Váženého pana náměstka Unucky, Váženého pana presidenta Komory veterinárních lékařů České republiky Daniela, Váženého pana Hadaščoka nst. a dalších osob. Díky Vám se taktéž úspěšně podařilo prezentovat včera, dne 15. března 2017, celou uvedenou problematiku v rámci Vážené Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy Rady Statutárního města Ostravy, která díky tomu schválila další postup při hledání kompromisního win/win řešení pro nutnou novelizaci nekompromisní ostravské tzv. čipovací vyhlášky. Tedy ještě jednou Vám všem děkuji za Vaši úžasnou spolupráci a praktické naplnění toho, jak by mělo vypadat reálné řešení občanských podnětů. Nelze jinak, než obzvláště vyzdvihnout charakterní přístup Váženého pana Ing. Jakuba Unucky, jenž na výše zmíněném případě prokázal, že jedná stejným fěr způsobem před volbami a především také po volbách, když již dosáhl úspěchů a významné funkce v rámci krajského úřadu. Kéž by bylo takových politiků daleko více; vlastně: kéž by takoví byli všichni. Obzvláště Ostrava by si to po tristních zkušenostech a zklamání z komunálních voleb roku 2014 jistě zasloužila. Děkuji Vám. – Dále Vás prosím o zvážení možnosti uspořádat zde v Ostravě ústavně správní konferenci za účasti zvučných jmen naší justice a aktivních občanů z řad široké veřejnosti. Tuto mou myšlenku již podpořil například Vážený pan předseda Ústavního soudu Rychetský, Vážený pan předseda Nejvyššího správního soudu Baxa, Vážený pan primátor Macura, Vážený pan europoslanec Mach, Vážený pan náměstek Unucka, Vážený ústavní specialista docent Koudelka a mnozí aktivní občané, kteří si uvědomují, jak je důležité uplatňovat svůj spravedlivý/ústavně zaručený/přímý podíl na správě své obce, města i kraje a to i bez volené funkce. Podrobnosti jsem zaslal Váženému panu Ing. Unuckovi. Prosím tedy Vážené zastupitelstvo o Vaše třeba i pozdější sdělení, jakmile se s touto myšlenkou detailněji seznámíte, zda byste mohli například pomoci při organizaci takové akce apod. – Závěrem prosím o informování občanů, zda pamatuje nový program Vážené krajské koalice na stále sílící a velice varovnou otázku závažných bezpečnostních rizik tzv. nových/chytrých technologií. Pokud si pročítáte nejrůznější strategické dokumenty k tématice tzv. smart regionu nebo chytré Ostravy, tak tam většinou o hrozbách například internetu věcí, wi-fi, big data apod. technologií pro zachování soukromí občanů a jejich osobních citlivých údajů nebo zabránění nepovolených odposlechlů nic nenajdete. Ono totiž po nedávném skandálu kolem tajných služeb a Wikileaks stále více platí, že chytrá technologie ještě vůbec neznamená bezpečná technologie. Děkuji Vám za zodpovězení dotazů a za Vaši spolupráci.“ – Příspěvek a taktní humor prezentovaný Mgr. Přepiorou vzbudil velký zájem ZMSK, načež za to sklidil opakovaný potlesk publika. – Na oficiálním krajském videozáznam začíná příspěvek Mgr. Přepiora na stopáži cca 03:05:52.)

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan Mgr. Přepiora poděkoval Váženému panu zastupiteli Babkovi za jeho veřejné zastání veřejně později 5. dubna 2017 v rámci jednání ZSMO, když mj. řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Je mi ctí, že zde dnes mohu veřejně poděkovat Váženému panu krajskému a městskému zastupiteli JUDr. Babkovi za jeho opakované, rázné a neodbytné zastání pro oprávněné a řádně k diskusi přihlášené občany Moravskoslezského kraje, kterým někteří krajští zastupitelé zakázali svým hlasováním v rozporu se zákonem a ústavním pořádkem promluvit během jednání letošního březnového krajského zastupitelstva. Kromě svého poděkování Vám sděluji, že Ministerstvo vnitra ČR z pozice dozorového orgánu plně ve svém oficiálním stanovisku z 29. března 2017 podpořilo Vaši brilantní právní obhajobu občanů a jejich svobody slova a jejich zásadní právo na férový dialog se svými zastupiteli a na spravedlivý podíl na přímé správě své obce i kraje. Jak Vážený pan zastupitel Babka na kraji správně vysvětlil, jde o podobný vývoj, k jakému došlo loni zde na ZSMO. Nakonec se tady všichni v klidu a míru roku 2016 naučili, jaký má být správný postup. Podobný vývoj nyní čeká nové krajské vedení. A já za to děkuji samozřejmě také dozoru Ministerstva vnitra ČR, který v tomto smyslu občany naší vlasti stále důrazně brání. Nutno také podotknout: Tady se v praxi ukazuje, že tím, jak se někteří až příliš „smart“ elitáři snaží vytlačit z veřejného života jakékoliv relevantní/slušné/inteligentní formy mírového disentu, roste zároveň napříč politickým spektrem včetně těch osobností, u kterých by to člověk opravdu nečekal vzhledem k ideologickým rozdílům, vědomí toho, že s koncem svobody slova a předpokládanými radikálními změnami ústavního pořádku a legislativy po letošních parlamentních volbách, skončí také svoboda vyjadřování pro každého dnešního politika. Jsem na druhé straně vsutku rád, že si to stále více občanů včetně vysoce postavených osobností uvědomuje a vnímá to jako ohromné nebezpečí a veřejně proti tomu vystupují. Za sebe proto jako gentleman sděluji Váženému panu zastupiteli Babkovi a ostatně komukoliv, kdo bude hájit zachování svobody slova a férového dialogu, že může stejné zastání očekávat také ode mne v případě, že mu nebo jeho Váženým kolegyňám a kolegům bude někdo zakazovat mluvit. A takové situace jistě nastanou. Nejnovější výše citované dozorové stanovisko vnitra včetně článku k celé březnové situaci z moravskoslezského krajského zastupitelstva bude zveřejněno na webu Necipujtenas.CZ v dubnu 2017. – Dále děkuji taktéž všem Váženým členkám a členům Vážené Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy

za přínosný dialog, který jsme společně vedli 15. března 2017 v rámci mé prezentace [zdravotních rizik](#) vynucování radiofrekvenční identifikace malých domácích zvířat. Obzvláště děkuji Váženému panu doktoru [Čermákovi](#), M.D., Ph.D. z ODS za kompromisní legislativní návrh na umožnění medicínských výjimek z ostravské nesmlouvavé vyhlášky č. 9/2012 podle již existujících analogických právních předpisů pro oblast volně žijících zvířat, který komise svým hlasováním podpořila a odeslala s dotazem na zdejší legislativně-právní odbor. Chtěl bych se proto zeptat Vážené paní Mgr. Kolkové, zda již k této věci prosím zaujala stanovisko a pokud nikoliv, tak kdy se tak prosím stane. Děkuji. – Dále připomenu [analýzu](#) značně nefunkčního a nerentabilního ostravského systému RFID identifikace psů, kterou jsme nedávno zveřejnili díky spolupráci Váženého pana Michala Podloučky na webu Necipujtenas.CZ. Prosím nastudujte si tato oficiální fakta, až zase bude někdo tvrdit, jak čipování v Ostravě báječně a stoprocentně funguje. Děkuji. – Dále informuji o letošním [průzkumu](#) veřejného mínění CVVM, který potvrdil, že občané chtějí v drtivé většině o významných místních záležitostech rozhodovat přímo a nadpoloviční většina pak přímo o celospolečenských otázkách. Prosím, abyste tedy vytvářeli daleko více možností pro zapojení široké veřejnosti do přímé správy našeho města. Děkuji. – Závěrem všem přeji veselé velikonoce, které jsou v křesťanské tradici vůbec tím nejdůležitějším svátkem naší civilizace a přinášejí nám všem naději na definitivní porážku Zla v našem světě. Děkuji.“)

„Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - poznamenal, že prof. Svoboda napsal, že "žádná z identifikačních metod není ideální, nicméně ve srovnání s dostupnými možnostmi vychází čipování jako nejvíce specifické, nejhůře zneužitelné a je nepřiliš invazivní..."; takže to čipování vychází jako nejlepší metoda,

• k tzv. "chytrým technologiím" sdělil, že před Velkou Polomí zemřel člověk, který spadl ze silnice, jeho auto se převrátilo a on vykrvácel, protože mu nikdo nepomohl - kdyby byl vybaven určitou "chytrou technologií", která zachraňuje život, tak v podstatě dnes mohl být mezi námi.“

(Poznámka Necipujtenas.CZ: Vážený pan hejtman také řekl, že bydlí ve Velké Polomi. Přímou mj. citoval z [posudku](#) profesora Svobody tu pasáž, která hovoří o invazivnosti čipování. Zdravotní rizika radiofrekvenční identifikace a varování pana prof. Svobody Vážený pan hejtman bohužel odmítl ve svém projevu akceptovat.)

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále zveřejňuje **text dotazů** Váženého pana Mgr. Radka Přepiory (**pozor: nejedná se o podnět nebo stížnost!**), které zaslal na Ministerstvo vnitra České republiky dne 20. března 2017 v zájmu ochrany ústavních práv všech občanů na svobodnou/necenzurovanou diskusi v průběhu jednání ZMSK a dalších zastupitelstev ČR. **Z níže citovaného textu přitom jasně vyplývá, že občanovi nešlo o žádnou stížnost, nýbrž pouze slušně poprosil o vysvětlení situace, radu, pomoc a o odborné/právní/dozorové stanovisko k nezákonnému/neústavnímu a neférovému/negentlemanskému počínání samosprávy.** Občan mj. na vnitro 20. 3. 2017 napsal:

„Obracím se na Vás s dotazem a prosbou o vysvětlení a zaslání oficiálního metodického stanoviska Ministerstva vnitra České republiky (zdůrazňuji, že v žádném případě nejde o podnět, ani stížnost, nýbrž pouze o dotaz, vysvětlení v rámci pro-bono pomoci občanům). Jde mi o výklad ústavního a zákonného práva oprávněného občana ČR, který má bydliště nebo nemovitost v Ostravě, kde také chce vyjádřit na zasedání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje (dále jen ZMSK) své stanovisko s dotazy v délce do 5 minut ke konkrétnímu bodu programu ZMSK s názvem „Diskuse“, který byl řádně zveřejněn na úřední desce v zákonem stanoveném termínu. Tento konkrétní bod je pravidelně zařazován na program ZMSK. Domnívám se, že podle ustálené judikatury je totiž v takových případech naprosto nezbytné respektovat ústavněprávní rozměr práv občanů, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, která zaručuje občanům přímý podíl na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana kraje musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana kraje. Oprávněný občan má právo vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu, který byl zařazen na program ZMSK. Je nepřijatelné, aby bylo zlikvidováno právo řádně/písemně přihlášeného a oprávněného občana kraje vyjádřit se k projednávanému bodu a to předem například hlasováním ZMSK nebo zákazem řídicího jednání ZMSK. Není zkrátka přípustné, aby oprávnění a řádně přihlášení občané nemohli vůbec vystoupit v rozpravě a řídicí jednání jim odmítl udělit slovo. Občané samozřejmě mohou využít svého plného práva na vyvolání prospěšného dialogu se svými zastupiteli. Jednací řád ZMSK zajisté nesmí porušovat zákon o krajích ani ústavní pořádek ČR, Listinu základních práv a svobod. Přesné znění jednacího řádu ZMSK ostatně nemá v legislativě žádnou detailní oporu. Nejedná se ani o podzákonnou normu. ZMSK se tedy vždy musí řídit platným zákonem o krajích, Listinou, Ústavou. Zastupitelé taktéž nemohou občanům rozkázat to, na co by se měli ptát a nebo jim odmítnout udělit slovo na základe předsudků či rozdílnosti názorů na určitou problematiku. Obzvláště článek č. 17 Listiny základních práv a svobod je zde v takovém případě velice stěžejní: „(1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a

informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřipustná. /.../ (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.“ Prosím tedy o zaslání oficiálního vysvětlení MV ČR a oficiálního metodického pokynu k výše uvedené situaci, jak postupovat, pokud vzhledem k výše definovanému: 1/ řádně přihlášenému a oprávněnému občanovi k diskusi Vážený řídící jednání ZMSK vysloveně neudělí slovo k programovému bodu jednání ZMSK a to ani na opakovanou výzvu občana a dokonce zastupitelů a upozornění, že dochází k porušení legislativních předpisů včetně ústavního pořádku ČR; 2/ ZMSK hlasuje o neumožnění vystoupení oprávněného a řádně k diskusi ke konkrétnímu programovému bodu jednání ZMSK přihlášeného občana; 3/ Vážený řídící jednání ZMSK nebo jiný Vážený člen(ka) ZMSK ze své veřejné/volené funkce vysloveně vulgárními výrazy komentuje slušné/věcné/faktické diskusní příspěvky občana bez veřejné funkce. Velice Vám děkuji.“

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky doručil elektronicky Váženému panu Mgr. Přepiorovi již 3. dubna 2017 svou jednoznačnou odpověď pod jednacím číslem MV-36788-3/ODK-2017 s datem vyhotovení 29. března 2017, kde mj. jasně uvádí:

*„Odpověď na žádost o stanovisko. Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 20. března 2017 Vaši žádost o stanovisko ve věci uplatnění práv občana kraje formulovaného ustanovením § 12 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“). Konkrétně uvádíte, že Zastupitelstvo Moravskoslezského (dále též jako „ZMSK“) pravidelně zařazuje mezi projednávané body programu bod „Diskuze“. V této souvislosti se ptáte, jak postupovat, pokud: 1. řádně přihlášenému a oprávněnému občanovi k diskusi Vážený řídící jednání ZMSK vysloveně neudělí slovo k programovému bodu jednání ZMSK a to ani na opakovanou výzvu občana a dokonce zastupitelů a upozornění, že dochází k porušení legislativních předpisů včetně ústavního pořádku ČR, 2. Vážený řídící jednání ZMSK nebo jiný Vážený člen(ka) ZMSK ze své veřejné/volené funkce vysloveně vulgárními výrazy komentuje slušné/věcné/faktické diskusní příspěvky občana bez veřejné funkce, 3. ZMSK hlasuje o neumožnění vystoupení oprávněného a řádně k diskusi ke konkrétnímu programovému bodu jednání ZMSK přihlášeného občana? Vzhledem k tomu, že ustanovení § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích, dle něhož občan kraje, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, **je obsahově totožné s ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů /.../, dovoluujeme si v plném rozsahu odkázat na stanovisko Ministerstva vnitra, jež Vám bylo poskytnuto v přípisu zdejšího odboru ze dne 18. července 2016, č. j. MV- 93773-2/ODK-2016.** Zmíněné stanovisko Vám opětovně zasiláme v příloze tohoto dopisu. Co se týče Vašeho třetího dotazu týkajícího se hlasování zastupitelstva o neumožnění vystoupení konkrétního občana k projednávanému, v první řadě podotýkáme, že k posouzení postupu zastupitelstva kraje je třeba znát konkrétní okolnosti případu. Obecně lze zopakovat, že **občan kraje má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva, přičemž zastupitelstvo v zásadě toto právo NEMŮŽE VYLOUČIT.** Výjimkou by mohly být případy, kdy občan kraje uplatňuje své právo v rozporu s úpravou danou jednacím řádem (za předpokladu, že **ustanovení jednacního řádu jsou souladná s obecnou právní úpravou**), např. požaduje opakované vystoupení k téže věci apod. **Usnesení zastupitelstva kraje, jež neumožnilo vyjádření občana kraje ke konkrétnímu bodu programu, může být ex post předmětem přezkumu Ministerstva vnitra.** Takové jednání zastupitelstva přitom je zároveň zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). **Pokud by usnesení zastupitelstva kraje vylučovalo do budoucna možnost občanu kraje vyjádřit se na zasedání zastupitelstva k projednávaným bodům programu, dovolíme si tvrdit, že by v takovém případě byl dán důvod k uplatnění dozorových kompetencí Ministerstva vnitra daných ustanovením § 82 zákona o krajích.** Ing. Marie Kostruhová, ředitelka odboru.“*

Ministerstvo vnitra České republiky navíc již Váženému panu Mgr. Přepiorovi doručilo výše citované obdobné dozorové stanovisko k činnosti samosprávy 25. července 2016; obsahuje velmi důležité podpurné judikáty české justice, které všem občanům včetně zastupitelů (kteří to snad ani doposud nevěděli) jasně na dřívějších kauzách vysvětlují, kde udělal Vážený pan krajský hejtman Vondrák (a před ním také Vážený pan primátor Statutárního města Ostravy) chybu, kterou zatím tak vehementně a bohužel opakovaně odmítal obzvláště Vážený pan hejtman přiznat během březnového jednání ZMSK i přes slušné protesty zkušenějších Vážených krajských zastupitelů. Ve výše zmiňovaných dokumentech z vnitra např. [nalezneme](#) důležitá fakta z již proběhlých soudních kauz ve věci krajských zastupitelstev a analogicky k tomu také k zastupitelstvům statutárních měst, obcí atd.:

*„**Kraje prostřednictvím svých jednacích řádů nemohou omezovat právo občanů kraje vyjadřovat se k projednávaným věcem, které je jim přiznáno zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (§ 12 odst. 2 písm. b/).** Občané kraje tak mohou na zasedání zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, která souvisejí s projednávanou*

problematikou.“ (Viz rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. května 2007, č. j. 15 Ca 196/2006-35, publikovaný pod č. 1400 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2007, str. 1108. Kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí byla Nejvyšším správním soudem odmítnuta usnesením ze dne 12. června 2007, č. j. 4 Aps 4/2007-46, pozn. autora.) – „*Občan kraje má nejen právo vyjadřovat se k projednávaným věcem zařazeným na program zasedání zastupitelstva, nýbrž má i právo vyjádřit se k samotnému programu zasedání zastupitelstva, a to ještě před jeho schválením; vyplývá to z § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)*].“ (Srov. rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. května 2006, č. j. 15 Ca 164/2005-41, publikované pod č. 965 ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 11/2006, str. 965, pozn. autora.) – „*Každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu (viz např. možná budoucí úprava jednacího řádu ZMSK – tzv. „Lex Prepiora“, ke které již došlo v ZSMO, pozn. autora) nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu, trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování.*“ (Viz zejména rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. května 2007, č. j. 15 Ca 196/2006-35, pozn. autora.)

Ministerstvo vnitra ČR ve svém dalším [stanovisku](#) z 19. února 2016 ve věci situace panující na ZSMO obdobně/analogicky mj. vysvětlilo urputným ostravským politikům v rámci výkonu dozoru nad samostatnou působností samosprávy ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích, že:

„Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Při výkladu i aplikaci tohoto ustanovení je nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města. /.../ Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že občanovi města musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). /.../ Ze zápisu z předemtného zasedání vyplývá, že diskuze k materiálu č. ZM_M 34 byla usnesením Zastupitelstva SMO ukončena (pro návrh hlasovalo 36 členů), aniž by Vám bylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu programu. Tato skutečnost byla rovněž ověřena ze zvukového záznamu pořizovaného na tomto zasedání. Tímto postupem Zastupitelstvo SMO porušilo ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích. /.../ Zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. odůvodnil svůj návrh na ukončení diskuze tím, že zastupitelstvu jsou Vaše argumenty dostatečně známy. Město k tomuto ve svém vyjádření uvádí, že Vám bylo umožněno prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednávaném bodu programu už tím, že projednávané podání již obsahovalo Vaše vlastní stanovisko k záležitosti. Těmto důvodům vedoucím k odepření práva občana města formulované ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích však dle našeho názoru nelze přisvědčit. Zastupitelstvo SMO totiž nemohlo nikterak předem předvídat, zda jste ve svém podání, které bylo předmětem projednávaného bodu č. ZM_M 34, již vyčerpал veškeré argumenty podporující přijetí Vašeho návrhu. Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno, aniž by obsah vystoupení byl znám, a to jen na základě domněnky, že bude obsahově totožné s podáním. /.../ Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskuzi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko. /.../ Dodáváme, že shora popsání jednání zastupitelstva je současně i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).“

Vážený pan Ing. [Jakub Unucka](#), MBA, český politik, podnikatel, manažer IT, prestižní český odborník na problematiku bezpečnosti RFID/NFC mikročipů, bezdrátových technologií, od roku 2010 zastupitel a místostarosta města [Klimkovic](#) u Ostravy, kandidát na [hejtmana](#) za Občanskou demokratickou stranu (ODS) v krajských volbách 2016 v [Moravskoslezském kraji](#), po volbách hejtmanův náměstek, se vyjádřil podobně na adresu proběhlé cenzury zákonné svobody slova občanů během jednání ZSMO exkluzivně pro Společenství webu Necipujtenas.CZ dne [2. března 2016](#): „*To by u nás neprošlo! Naši zastupitelé přeci jen mají morální zásady a odpovědnost vůči občanům!*“ – Podobně [8. dubna 2016](#) Vážený pan Ing. Unucka občanům vysvětlil v interview Necipujtenas.CZ: „*Víte, kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody. Toto je téma, které na našem zastupitelstvu řešíme poměrně často. Hledáme, jak na jedné straně umožnit vystoupit každému a na druhé straně skončit před půlnocí. Zkoušíme různé způsoby. V současné době je ustálený takový model, že občan přítomný jednání může vystoupit na libovolnou dobu s příspěvkem k projednávanému bodu*

zastupitelstva. Body jsou řazeny tak, aby nejdříve byly ty, u kterých se předpokládá větší zájem občanů. Na konci jednání je prostor pro všeobecnou diskuzi zastupitelů a občanů. Ale musím přiznat, že máme mezi občany takové, kteří se chtějí vyslovovat ke všemu a vždy. Pokud bychom je neomezili tím, že se může vystoupit pouze k projednávanému bodu, nikdy by zastupitelstvo neskončilo. Ale kdo chce něco říct, vždy řekne. Je to pro vedoucího jednání složité, ale zatím vždy se podařil kompromis.“ – (Výše v textu jsme mohli sledovat, jakým způsobem konzistentně v praxi podpořil Vážený pan Ing. Unucka během březnového jednání ZMSK i po volbách ze své významné funkce svobodu slova občanů: vždy hlasoval veřejně pro svobodný dialog a soukromě vyvinul velice vstřícnou pomoc při řešení celé situace.)

Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) tímto děkuje všem Váženým zaměstnancům/zaměstnankyním Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky, který vede Vážená paní Ing. [Marie Kostruhová](#) (MV ČR řídí Vážený pan ministr Bc. [Milan Chovanec](#) z ČSSD), dále všem těm zastupitelům ZMSK (Vážený pan Babka z KSČM, Vážený pan Volný z SPD a SPO, Vážený pan Curylo z KDU-ČSL, Vážený pan Havlík z ČSSD a Vážený pan Unucka z ODS), kteří se opakovaně veřejně i soukromě/vstřícně/lidsky zastali Váženého pana Mgr. Přepiory proti totalitním metodám správy veřejných záležitostí při obhajobě svobody slova, názoru, přesvědčení, víry, a to také za jejich vysvětlení, především odbornou právní pomoc poskytnutou v širším smyslu také do budoucna všem Ostravanům a obyvatelstvu Moravskoslezského kraje a vůbec všem občanům České republiky. Podařilo se díky tomu dosáhnout dalšího obrovsky důležitého/inspirativního vítězství ve věčné bitvě se zlými idejemi a totalitními manýry určitých tristních elit. Věřme: Bude také díky celé výše popsané kauze konečně novelizován špatný jednací řád ZMSK. Každý oprávněný občan ČR bude moci vést na ZMSK svobodný dialog se svými volenými zastupiteli a bude mu k tomu poskytnuta právní jistota. Lidé navíc získali důležité informace: jak dále v podobných situacích postupovat při uplatňování svého plného zákonného a ústavního práva na spravedlivý/férový podíl na přímé správě veřejných záležitostí ve svém kraji, městě, obci. Je to **veskrze pozitivní zjištění a skutečná radost z toho, že je Česká republika ještě stále svobodným státem, nikoliv totalitním režimem, který potlačuje férový dialog svých zotročených poddaných.** SwN proto včas vyzývá všechny občany, aby v naší zemi nedopustili vznik tyranie, kterou definoval [Thomas Jefferson](#) z pozice jednoho z nejproslulejších otců zakladatelů a presidentů Spojených států amerických jako všechno to, **co „je legální pro veřejnou moc, ale zakázané pro občany“.** Děkujeme Vám! :)

Kompletní anonymizovaná dokumentace je k dispozici ve formátu pdf zde.

Zdroj: http://www.msk.cz/verejna_sprava/zaznam-2017-03-16.html (stopáž 02:42:10 až 03:12:50);
https://web.archive.org/web/20170408145203/http://www.msk.cz/verejna_sprava/zaznam-2017-03-16.html;
http://www.msk.cz/cz/verejna_sprava/zapis-z-3—zasedani-zastupitelstva-kraje-90598/;
http://www.msk.cz/verejna_sprava/program.html?datum=2017-03-16;
https://web.archive.org/web/20170408145355/http://www.msk.cz/verejna_sprava/program.html?datum=2017-03-16;
http://www.msk.cz/cz/verejna_sprava/jednaci-rad-zastupitelstva-kraje-a-vyboru-zastupitelstva-kraje-43451/;
https://web.archive.org/web/20170408145110/http://www.msk.cz/cz/verejna_sprava/jednaci-rad-zastupitelstva-kraje-a-vyboru-zastupitelstva-kraje-43451/; dozorové stanovisko a metodický pokyn Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky č.j. MV- 36788-3/ODK-2017 ze dne 29. března 2017;
<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/mv-cr-primator-porusil-zakon-o-obcich-cr.aspx>;
<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/mv-cr-se-jasne-zastalo-obcanu-v-ostrove-cr.aspx>;
<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo-vnitra-ostrovsky-primator-opakovane-porusil-zakon-o-obcich-muze-byt-odvolan-z-funkce-cr-2016.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/victory-of-the-people-in-ostava-city-czech-ministry-of-interior-denounces-censorship-in-ostava-cr-2016.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/posudek-cipovani-zdravotni-rizika-cr.aspx>; audionahrávky a texty Necipujtenas.CZ z březnového veřejného jednání Váženého zastupitelstva Moravskoslezského kraje roku 2017.

NECIPUJTENAS.CZ



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 36788-3/ODK-2017

Praha 29. března 2017

Přílohy: 1

Vážený pan
Mgr. Radek Přepiora

Odpověď na žádost o stanovisko

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 20. března 2017 Vaši žádost o stanovisko ve věci uplatnění práv občana kraje formulovaného ustanovením § 12 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“). Konkrétně uvádíte, že Zastupitelstvo Moravskoslezského (dále též jako „ZMSK“) pravidelně zařazuje mezi projednávané body programu bod „Diskuze“. V této souvislosti se ptáte, jak postupovat, pokud:

1. řádně přihlášenému a oprávněnému občanovi k diskusi Vážený řídící jednání ZMSK vysloveně neudělí slovo k programovému bodu jednání ZMSK a to ani na opakovanou výzvu občana a dokonce zastupitelů a upozornění, že dochází k porušení legislativních předpisů včetně ústavního pořádku ČR,
2. Vážený řídící jednání ZMSK nebo jiný Vážený člen(ka) ZMSK ze své veřejné/volené funkce vysloveně vulgárními výrazy komentuje slušné/věcné/faktické diskusní příspěvky občana bez veřejné funkce,
3. ZMSK hlasuje o neumožnění vystoupení oprávněného a řádně k diskusi ke konkrétnímu programovému bodu jednání ZMSK přihlášeného občana?

Vzhledem k tomu, že ustanovení § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích, dle něhož *občan kraje, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*, je obsahově totožné s ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů¹(dále jen „zá, **dovolujeme si**

¹ *Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem..*



v plném rozsahu odkázat na stanovisko Ministerstva vnitra, jež Vám bylo poskytnuto v přípisu zdejšího odboru ze dne 18. července 2016, č. j. MV- 93773-2/ODK-2016. Zmíněné stanovisko Vám opětovně zasíláme v příloze tohoto dopisu.

Co se týče Vašeho třetího dotazu týkajícího se hlasování zastupitelstva o neumožnění vystoupení konkrétního občana k projednávanému, v první řadě podotýkáme, že k posouzení postupu zastupitelstva kraje je třeba znát konkrétní okolnosti případu. Obecně lze zopakovat, že občan kraje má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva, přičemž zastupitelstvo v zásadě toto právo nemůže vyloučit. Výjimkou by mohly být případy, kdy občan kraje uplatňuje své právo v rozporu s úpravou danou jednacím řádem (za předpokladu, že ustanovení jednacích řádů jsou souladná s obecnou právní úpravou), např. požaduje opakované vystoupení k téže věci apod.

Usnesení zastupitelstva kraje, jež neumožnilo vyjádření občana kraje ke konkrétnímu bodu programu, může být ex post předmětem přezkumu Ministerstva vnitra. Takové jednání zastupitelstva přitom je zároveň zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

Pokud by usnesení zastupitelstva kraje vylučovalo **do budoucna** možnost občanu kraje vyjádřit se na zasedání zastupitelstva k projednávaným bodům programu, dovolíme si tvrdit, že by v takovém případě byl dán **důvod k uplatnění dozorových kompetencí Ministerstva vnitra** daných ustanovením § 82 zákona o krajích.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata
tel. č.: 974 816 418
e-mail: odbordk@mvcz.cz



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 93773-2/ODK-2016

Praha 18. července 2016

Přílohy: 2

Vážený pan
Mgr. Radek Přepiora

Odpověď na žádost o stanovisko

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 28. června 2016 Vaši žádost o stanovisko ve věci uplatnění práv občana města formulovaného ustanovením § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Konkrétně uvádíte, že Zastupitelstvo Statutárního města Ostrava (dále též jako „ZSMO“) pravidelně zařazuje mezi projednávané body programu bod „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“. V této souvislosti se tážete, jak postupovat, pokud:

1. řádně přihlášenému občanovi k diskusi Vážený řídící jednání ZSMO vysloveně neudělí slovo k programovému bodu jednání ZSMO a to ani na opakovanou výzvu občana a upozornění, že dochází k porušení legislativních předpisů včetně ústavního pořádku ČR,
2. Vážený řídící jednání ZSMO vysloveně vulgárními výrazy komentuje slušné/věcné/faktické diskusní příspěvky občana bez veřejné funkce?

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko:

Ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích stanoví, že *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*, přičemž toto oprávnění má i fyzická osoba, jež dosáhla věku 18 let a vlastní na území města nemovitost (srov. § 16 odst. 3 téhož zákona). Obecně lze konstatovat, že občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva.



Pokud Vám tedy nebylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu „*Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy*“, došlo tímto k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva přitom je i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

Co se týče článku 10 odst. 1–5 Jednacího řádu Zastupitelstva SMO, ten konkretizuje **tzv. interpelační právo člena zastupitele obce** formulované ustanovením § 82 písm. b) zákona o obcích, dle něhož *člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Toto právo nicméně nenáleží občanu města, nýbrž pouze zastupiteli.*

Jak již bylo uvedeno výše, jakožto občan města máte právo vyjádřit se k bodu programu „*Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy*“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Pakliže v rámci předmětné bodu programu kromě svého vyjádření vznesete dotaz určený např. ředitelům příspěvkových organizací, **v jejich nezodpovězení nelze spatřovat porušení zákona o obcích.** Byť lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány, zaleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní.

Za předpokladu, že Váš zájem o informace týkající se příspěvkových organizací města trvá, lze Vám doporučit **podání žádosti o poskytnutí informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**, jež bude adresována dotčeným příspěvkovým organizacím. Žádost o poskytnutí informace musí obsahovat zákonem stanovené náležitosti plynoucí z ustanovení § 14 odst. 2 informačního zákona: „*Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona; fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; právnická osoba uvede název,*



identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.“ Pokud by Vám i přesto nebyla informace poskytnuta, informační zákon umožňuje podání odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti (§ 16 informačního zákona), resp. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a informačního zákona).

Co se týče Vašeho upozornění na vulgární vyjadřování primátora vůči Vaším diskuzním příspěvkům, primárně Vám doporučujeme **adresovat tuto stížnost ZSMO**, neboť primátor je dle ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích odpovědný právě zastupitelstvu. Problematika vyřizování stížností na člena zastupitelstva města je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 11/2010, které Vám zasíláme v příloze.

Samotná právní úprava osobnosti je obsažena v novém občanském zákoníku, přičemž její ochrany se můžete domoci soukromoprávní žalobou na ochranu osobnosti. Nelze ani opomenout **možnost podání návrhu na projednání přestupku proti občanskému soužití**. Pokud jste však nabyl dojmu, že jednáním primátora došlo k naplnění znaků skutkové podstaty konkrétního trestného činu, doporučujeme Vám podání trestního oznámení Službě kriminální policie a vyšetřování, popř. státnímu zástupci, a to nejlépe podle místa, kde k takovému jednání došlo. V případě, že Služba kriminální policie a vyšetřování není v daný moment k dispozici, můžete se obrátit na libovolné oddělení Policie ČR. Trestní oznámení může mít ze zákona jakoukoliv formu – jak písemnou, tak ústní. Na podání trestního oznámení máte právo; policie a státní zástupce jsou ze zákona povinni ho přijmout.

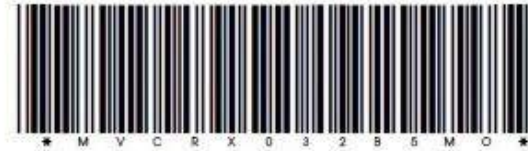
Závěrem dodáváme, že problematika práva občana města vyjádřit na zasedání zastupitelstva města svá stanoviska k projednávaným věcem je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 3/2008, jež Vám zasíláme v příloze tohoto přípisu.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata
tel. č.: 974 816 418
e-mail: tomas.vrbata@mvcrcz



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX032B5MO
prvotní identifikátor



Praha 18. července 2016

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 93773-2/ODK-2016

„Ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích stanoví, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, přičemž toto oprávnění má i fyzická osoba, jež dosáhla věku 18 let a vlastní na území města nemovitost (srov. § 16 odst. 3 téhož zákona). Obecně lze konstatovat, že občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva. Pokud Vám tedy nebylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo řízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, došlo tímto k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva přitom je i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).“

Zdroje obrázků: Oficiální stanovisko Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky ze dne 18. července 2016 určené široké veřejnosti v rámci odborné/právní pro-bono pomoci všem občanům, kterým politici zakazují v tzv. „demokratické společnosti“ svobodně mluvit a pokládat slušné/inteligentní otázky. –

Předvolební fotografie Váženého pana ostravského primátora Ing. Tomáše Macury, MBA, z roku 2014, když ještě ujišťoval širokou veřejnost o tom, že bude po komunálních volbách ctít a v praxi prosazovat principy otevřené/vstřícné radnice a podle něj hlavní hodnoty naší civilizace, základní právo každého člověka: svobodu. – Kontrastní obrázek upozorňující na zavrženíhodné cenzurní praktiky, které se opakovaně objevovaly v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy v letech 2015 až 2016 a které bohužel taktéž opakovaně schvaloval právě Vážený pan primátor Macura. – Zdroje obrázků: hnutí ANO 2011, <http://www.anoptejtese.cz/macura/Helodrgt>, <https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Censorship#/media/File:120310censorship.jpg>

Ministerstvo vnitra České republiky dalo za pravdu občanům, kterým ostravský primátor opakovaně zakázal mluvit tak, aby už nemohli pokládat slušné/inteligentní otázky ke konkrétnímu programovému bodu v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO)! Vnitro taktéž zcela jasně vysvětlilo všem lidem jejich možnosti obrany vůči hrubým/vulgárním urážkám, kterými by je častoval kdokoliv z ctíhodných a Vážených úředních osob ve veřejných funkcích placených z veřejných rozpočtů! V ZSMO totiž v červnu 2016 zase došlo k porušení zákona, ústavního pořádku, principů dobré samosprávy a prostého etického/gentlemanského chování! Vyplývá z toho zásadní poznatek: Ústavní pořádek a základní přirozená práva/svobody všech občanů jsou bohužel v Ostravě v podobných kauzách ohrožena! Jsou pošlapávána i po předchozích varováních dozoru Ministerstva vnitra České republiky! Hrozí nástup nové totality? Proč něco takového ostravští zastupitelé připouštějí? Jak se budou vůči tomu lidé mírovými prostředky bránit? Kdo další se jich v praxi zastane? Dojde k odvolání pana primátora? Vždyť systém uspořádání společenských vztahů, který zničí svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry: pak sežere i sám sebe! – Podrobnosti v samostatném článku a dokumentaci níže.

Společenství webu Necipujtenas.CZ informovalo ve svém článku z [23. června 2016](#) o dramatickém vývoji situace během jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO), kam si občané třetího největšího města v ČR zvolili v komunálních volbách roku 2014 své reprezentanty. Ti jsou placeni z veřejných rozpočtů mj. např. za řešení dotazů, podnětů a připomínek občanů. Místní realita však mnohdy překvapuje i otrlé politické matadory. Svobodný/necenzurovaný dialog s občany totiž radě Vážených ostravských zastupitelů neskutečně vadí. Tuší totiž, že by najednou mohli sami lidé bez veřejné funkce přinášet nová/správná řešení, která Vážené politiky vůbec nenapadla. Přišli by tak o část svého egoistického vlivu. Podle zvoleného politika může mít přece pravdu pouze zase jen a výlučně zvolený politik. Nějaký „občanský plebs“ bez veřejné funkce jim prý do jejich hlasování nemá co mluvit; zastupitelstvo dokonce ani není určeno k široké diskusi s veřejností (SIC!). Takové tristní/nepravdivé názory (jakkoliv mohou být samozřejmě svobodně pronášeny až do doby, než začnou být vynucovány např. z pozice legislativního násilí), které zcela popírají ústavní pořádek ČR včetně Listiny základních práv a svobod, zákona o obcích a vůbec celého nastavení systému samosprávy, si mohla široká veřejnost v Ostravě vyzkoušet již několikrát. Naposledy při jednání ZSMO 22. června 2016. Tehdy Váženého pana primátora Statutárního města Ostravy Ing. [Tomáše Macuru](#), MBA, dokonale rozlítl slušně/svobodně diskutující a výborně připravený/inteligentní občan. Vážený pan primátor se místo korektní diskuse na občana obořil hrubými/urážlivými výrazy. Navíc se ani neštlitil opět použít k umlčení demokratického disentuujícího hlasu metodu [cenzury](#), doprovázenou v konkrétním případě zákazem vystupování k určitému programovému bodu ZSMO. Cenzurovaný občan však s takovým vývojem takticky počítal; již dopředu se písemně přihlásil k jinému obsahově

souvisejícímu programovému bodu: díky tomu také nakonec svůj příspěvek přednesl. Ostravský primátor si vysloužil za své chování ráznou/oprávněnou kritiku z řad opozičních zastupitelů. Poškozený občan naopak bouřlivý potlesk přítomné veřejnosti. Dalšímu člověku už raději ZSMO vůbec neudělilo slovo, jakmile se cenzurovaného občana oprávněně/lidsky zastal.

Situace je o to horší, že se Vážený pan primátor Macura podobných faulů v průběhu výkonu své funkce již dopustil několikrát. Nepomohla ani slušná/opakovaná prosba o vysvětlení, výzvy k nápravě, omluvě.

Vážený pan primátor byl dokonce důrazně varován nadřízenými orgány Ministerstva vnitra ČR, aby od svých cenzurních praktik upustil. Společenství webu Necipujtenas.CZ informovalo o celé děsivé situaci mj. [zde](#), [zde](#), [zde](#).

Například jinak velice rozvážený a ve svých komentářích střídmy Vážený pan zastupitel Ing. [Lumír Palyza](#) (ČSSD) dokonce 22. června 2016 nezvykle rázně upozornil, že by měl Vážený pan primátor ve své ctihodné funkci nutně dbát zásadních pravidel slušnosti k občanům a respektovat svobodné/demokratické uspořádání společenských vztahů. Každý oprávněný občan totiž může slušnou formou říci v průběhu jednání ZSMO svůj názor. Vážený pan zastupitel Palyza se však rázně ohradil v etické rovině vůči častování občanů hrubými urážkami, kterých použil Vážený pan ostravský primátor. Podle Váženého pana Palyzy by totiž nikdo neměl odsuzovat tak nebetyčně hanlivým způsobem názory někoho jiného z pozice veřejné funkce a své moci. Přímo před takovým negentlemanským postupem Váženého pana primátora varoval. Důrazně požádal celé ZSMO a Váženého pana primátora, aby nedopustili další/podobné chování řídicího jednání ZSMO, protože se tím Vážený pan primátor blíží „jistě politické kreatuře, která tady seděla v pozici primátora před Vámi a která urážela zastupitelky a zastupitele jak na běžícím páse“. „Takové invektivy tady nepatří,“ dodal Vážený pan zastupitel Palyza.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#), šéfredaktor Společenství webu Necipujtenas.CZ, se posléze obrátil 25. června 2016 ve věci závažného veřejného zájmu **se slušnými dotazy (pozor: nikoliv s podnětem nebo stížností!)** k výše popsané situaci na Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (vnitro vede Vážený pan Bc. [Milan Chovanec](#), ČSSD). Po dvaceti devíti dnech, 25. července 2016, obdržel Vážený pan Mgr. Přepiora z výše citovaného ministerstva jednoznačnou odpověď, která mj. široké veřejnosti zřetelně vysvětlila:

„Ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích stanoví, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, přičemž toto oprávnění má i fyzická osoba, jež dosáhla věku 18 let a vlastní na území města nemovitost (srov. § 16 odst. 3 téhož zákona). Obecně lze konstatovat, že občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva. Pokud Vám tedy nebylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, došlo tímto k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva přitom je i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

Co se týče článku 10 odst. 1–5 Jednacího řádu Zastupitelstva SMO, ten konkretizuje tzv. interpelační právo člena zastupitele obce formulované ustanovením § 82 písm. b) zákona o obcích, dle něhož člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Toto právo nicméně nenáleží občanu města, nýbrž pouze zastupiteli.

Jak již bylo uvedeno výše, jakožto občan města máte právo vyjádřit se k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Pakliže v rámci předmětného bodu programu kromě svého vyjádření vznesete dotaz určený např. ředitelům příspěvkových organizací, v jejich nezodpovězení nelze spatřovat porušení zákona o obcích. Byť lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány, záleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní. (Tedy správný postup je: Umožnit občanovi vyjádřit názor, dovolit mu, aby položil otázky k libovolnému bodu programu apod., načež pak už nechat na dotazovaných fyzických nebo právnických osobách to, zda slušně odpoví nebo také nikoliv. Veřejnost/voliči posléze uvidí: jak se kdo bude v

praxi k lidem v takové situaci chovat, pozn. autora.)

Za předpokladu, že Váš zájem o informace týkající se příspěvkových organizací města trvá, lze Vám doporučit podání žádosti o poskytnutí informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), jež bude adresována dotčeným příspěvkovým organizacím. Žádost o poskytnutí informace musí obsahovat zákonem stanovené náležitosti plynoucí z ustanovení § 14 odst. 2 informačního zákona: „Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona; fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; právnická osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.“ Pokud by Vám i přesto nebyla informace poskytnuta, informační zákon umožňuje podání odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti (§ 16 informačního zákona), resp. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a informačního zákona).

Co se týče Vašeho upozornění na vulgární vyjadřování primátora vůči Vaším diskuzním příspěvkům, primárně Vám doporučujeme adresovat tuto stížnost ZSMO, neboť primátor je dle ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích odpovědný právě zastupitelstvu. Problematika vyřizování stížností na člena zastupitelstva města je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 11/2010, které Vám zasiláme v příloze.

Samotná právní úprava (ochrany, pozn. autora) osobnosti je obsažena v novém občanském zákoníku, přičemž její ochrany se můžete domoci soukromoprávní žalobou na ochranu osobnosti. Nelze ani opomenout možnost podání návrhu na projednání přestupku proti občanskému soužití. Pokud jste však nabyt dojmu, že jednáním primátora došlo k naplnění znaků skutkové podstaty konkrétního trestného činu, doporučujeme Vám podání trestního oznámení Službě kriminální policie a vyšetřování, popř. státnímu zástupci, a to nejlépe podle místa, kde k takovému jednání došlo. V případě, že Služba kriminální policie a vyšetřování není v daný moment k dispozici, můžete se obrátit na libovolné oddělení Policie ČR. Trestní oznámení může mít ze zákona jakoukoliv formu – jak písemnou, tak ústní. Na podání trestního oznámení máte právo; policie a státní zástupce jsou ze zákona povinni ho přijmout.

Závěrem dodáváme, že problematika práva občana města vyjádřit na zasedání zastupitelstva města svá stanoviska k projednávaným věcem je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 3/2008, jež Vám zasiláme v příloze tohoto přípisu. Ing. Marie Kostruhová, ředitelka odboru.“

Ministerstvo vnitra České republiky navíc Váženému panu Mgr. Přepiorovi doručilo 25. července 2016 velmi důležité podpůrné judikáty, které všem občanům včetně zastupitelů (kteří to snad ani doposud nevěděli) jasně na dřívějších justičních rozhodnutích vysvětlují, kde udělal Vážený pan ostravský primátor chybu, kterou zatím tak vehementně a v podobných případech bohužel opakovaně odmítal přiznat a i přes slušné protesty veřejnosti napravit. Ve výše zmiňovaných dokumentech např. nalezneme důležitá fakta z již proběhlých soudních kauz ve věci krajských zastupitelstev a analogicky k tomu také k zastupitelstvům statutárních měst, obcí atd.:

„Kraje prostřednictvím svých jednacích řádů nemohou omezovat právo občanů kraje vyjadřovat se k projednávaným věcem, které je jim přiznáno zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (§ 12 odst. 2 písm. b/). Občané kraje tak mohou na zasedání zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, která souvisejí s projednávanou problematikou.“ – „Občan kraje má nejen právo vyjadřovat se k projednávaným věcem zařazeným na program zasedání zastupitelstva, nýbrž má i právo vyjádřit se k samotnému programu zasedání zastupitelstva, a to ještě před jeho schválením; vyplývá to z § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)].“ – „Každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu (viz např. možná budoucí úprava jednacích řádů ZSMO – tzv. „Lex Prepiora“, pozn. autora) nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu, trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování.“ (Bohužel přesně to za nynější situace roku 2016 v ZSMO opravdu hrozí, pozn. autora.)

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále zveřejňuje text slušných dotazů Váženého pana Mgr. Radka Přepiory (**pozor: nejedná se o podnět nebo stížnost!**), které zaslal na Ministerstvo vnitra České republiky dne 25. června 2016 v zájmu ochrany práv všech občanů na svobodnou/necenzurovanou diskusi v průběhu jednání ZSMO a dalších zastupitelstev ČR. **Z níže citovaného textu přitom jasně vyplývá, že občanovi nešlo o žádnou stížnost, nýbrž pouze slušně poprosil o vysvětlení situace, radu, pomoc a o odborné/právní stanovisko.** Občan mj. na vnitro napsal:

„... obracím se na Vás s dotazem a prosbou o vysvětlení a zaslání oficiálního metodického stanoviska Ministerstva vnitra

České republiky (zdůrazňuji, že v žádném případě nejde o podnět, ani stížnost, nýbrž pouze o dotaz, vysvětlení v rámci pro-bono pomoci občanům).

Jde mi o výklad ústavního a zákonného práva oprávněného občana ČR, který má bydliště nebo nemovitost v Ostravě, kde také chce vyjádřit na zasedání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (dále jen ZSMO) své stanovisko s dotazy v délce nikdy nepřesahující 5 minut ke konkrétnímu bodu programu, který byl řádně zveřejněn na úřední desce v zákonem stanoveném termínu. Tento konkrétní bod je pravidelně zařazován na program ZSMO a jmenuje se "Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy". Podobně byly ještě nedávno zařazovány na program jednání ZSMO body s názvem "diskuse - různé" a "závěr".

MV ČR již v únoru 2016 občanům vysvětlilo, že podle jeho metodického výkladu a ustálené judikatury je totiž v takových případech naprosto nezbytné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, která zaručuje občanům přímý podíl na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města. (viz také usnesení ZSMO č. 1035/ZM1418/16 ze dne 13. dubna 2016). Požadavkem zákona přitom je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno. Aby oprávnění a řádně přihlášení občané nemohli vůbec vystoupit v rozpravě a řídicí jednání jim odmítl udělit slovo.

Dále jednací řád ZSMO ve svém článku č. 10 „Dotazy, připomínky a podněty“ ani nikde jinde nezakazuje oprávněným občanům pokládat dotazy ředitelům městských příspěvkových organizací nebo komukoliv jinému. Občan se může zeptat kohokoliv na cokoli v rámci kteréhokoliv bodu programu ZSMO, pokud se to bude věcně týkat formulace daného programového bodu a materiálů, osob apod., které jsou s takovým bodem obsahově spojeny. Stejný jednací řád ZSMO dokonce hovoří v čl. č. 10 a odstavci č. 3 tak, že „Na dotazy a připomínky odpovídá dotazovaný bezodkladně. Připomínky, jejichž obsah vyžaduje prošetření nebo provedení jiného opatření, zodpoví písemně, nejdéle do 30 dnů.“ Ostatně čl. 7, odst. 9 jednacího řádu ZSMO jasně uvádí: „Dále primátor (předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášeni k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.“ V jednacím řádu ZSMO tedy nikde nenajdeme nic na podporu zákazu udělení slova občanům k výše uvedeným programovým bodům ZSMO. Občané samozřejmě mohou využít svého plného práva na vyvolání prospěšného dialogu. Jednací řád ZSMO zajisté nesmí porušovat zákon o obcích ani ústavní pořádek ČR, Listinu základních práv a svobod. Přesné znění jednacího řádu obce ostatně nemá v legislativě žádnou oporu. Nejedná se ani o podzákonnou normu. ZSMO se tedy vždy musí řídit platným zákonem o obcích a Listinou, Ústavou. Zastupitelé taktéž nemohou občanům rozkázat to, na co by se měli ptát. Obzvláště článek č. 17 Listiny základních práv a svobod je zde v takovém případě velice stěžejní: „(1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřijatelná. /.../ (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.“

Prosím tedy o zaslání oficiálního vysvětlení MV ČR a oficiálního metodického pokynu k výše uvedené situaci, jak postupovat, pokud vzhledem k výše definovanému:

1/ řádně přihlášenému občanovi k diskusi Vážený řídicí jednání ZSMO vysloveně neudělí slovo k programovému bodu jednání ZSMO a to ani na opakovanou výzvu občana a upozornění, že dochází k porušení legislativních předpisů včetně ústavního pořádku ČR

2/ Vážený řídicí jednání ZSMO vysloveně vulgárními výrazy komentuje slušné/věcné/faktické diskusní příspěvky občana bez veřejné funkce

Velice Vám děkuji.“

Společenství webu Necipujtenas.CZ tímto děkuje všem Váženým zaměstnancům/zaměstnankyním Odboru veřejné

správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky, který vede Vážená paní Ing. [Marie Kostruhová](#) (MV ČR řídí Vážený pan ministr Bc. [Milan Chovanec](#) z ČSSD), za vstřícné/lidské zastání, vysvětlení, především odbornou právní pomoc poskytnutou všem Ostravanům a v širším smyslu také všem občanům České republiky, jimž leží na srdci zachování svobody slova, názoru, přesvědčení, víry. Podařilo se díky tomu dosáhnout dalšího obrovsky důležitého/inspirativního vítězství ve věčné bitvě se zlými idejemi a totalitními metodami správy veřejných záležitostí. Každý oprávněný občan ČR tak získal důležité informace: jak dále v podobných situacích postupovat ve svém kraji, městě, obci. Je to veskrze pozitivní zjištění a skutečná radost z toho, že je Česká republika ještě stále svobodným státem, nikoliv totalitním režimem. Děkuje Vám! :)

Zdroj: Dokumenty a elektronická korespondence Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky, Náměstí hrdinů 1634/3, Praha 4, 140 21 a dotazy Váženého pana Mgr. [Radka Přepiory](#), šéfreditora Společenství webu Necipujtenas.CZ z období 25. června 2016 až 25. července 2016;

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/open-censorship-and-insults-from-mouth-of-ostravas-mayor-escalates-in-banning-of-free-speech-in-ostrava-city-people-comming-together-in-defence-of-freedom-cr-2016.jpg>; audiozáznam a přihlášky Váženého pana Mgr. Radka Přepiory určené k dialogu se zastupiteli v rámci jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 22. června 2016; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostravas-mayor-stopped-censorship-of-citizens-regional-councilor-babka-kscm-protests-calls-for-stopping-queries-of-citizens-cr-2016.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/mv-cr-se-jasne-zastalo-obcanu-v-ostrave-cr.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/victory-of-the-people-in-ostrava-city-czech-ministry-of-interior-denounces-censorship-in-ostrava-cr-2016.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>; https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-2014-2018/copy3_of_18.ZMZapisanonymizovanverze.pdf



NECIPUJTENAS.CZ

MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21
Č. j. MV- 3126-10/ODK-2016
Vážený pan
Petr Hadašček

NECIPUJTENAS.CZ



MVCRX02UL5H2
prvotní identifikátor

Praha 19. února 2016

Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskusi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko.

Zdroj kopie části dopisu: Ministerstvo vnitra České republiky a Petr Hadašček nst.

NECIPUJTENAS.CZ



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX032B5MO
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 93773-2/ODK-2016

Praha 18. července 2016

Přílohy: 2

Vážený pan

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 28. června 2016 Vaši žádost o stanovisko ve věci uplatnění práv občana města formulovaného ustanovením § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Konkrétně uvádíte, že Zastupitelstvo Statutárního města Ostrava (dále též jako „ZSMO“) pravidelně zařazuje mezi projednávané body programu bod „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“. V této souvislosti se tážete, jak postupovat, pokud:

1. řádně přihlášenému občanovi k diskusi Vážený řídící jednání ZSMO vysloveně neudělí slovo k programovému bodu jednání ZSMO a to ani na opakovanou výzvu občana a upozornění, že dochází k porušení legislativních předpisů včetně ústavního pořádku ČR,
2. Vážený řídící jednání ZSMO vysloveně vulgárními výrazy komentuje slušné/věcné/faktické diskusní příspěvky občana bez veřejné funkce?

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko:

Ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích stanoví, že *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*, přičemž toto oprávnění má i fyzická osoba, jež dosáhla věku 18 let a vlastní na území města nemovitost (srov. § 16 odst. 3 téhož zákona). Obecně lze konstatovat, že občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Pokud Vám tedy nebylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, došlo tímto k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva přitom je i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

Co se týče článku 10 odst. 1–5 Jednacího řádu Zastupitelstva SMO, ten konkretizuje **tzv. interpelační právo člena zastupitele obce** formulované ustanovením § 82 písm. b) zákona o obcích, dle něhož *člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Toto právo nicméně nenáleží občanu města, nýbrž pouze zastupiteli.*

Jak již bylo uvedeno výše, jakožto občan města máte právo vyjádřit se k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Pakliže v rámci předmětné bodu programu kromě svého vyjádření vznesete dotaz určený např. ředitelům příspěvkových organizací, **v jejich nezodpovězení nelze spatřovat porušení zákona o obcích.** Byť lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány, zaleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní.

Za předpokladu, že Váš zájem o informace týkající se příspěvkových organizací města trvá, lze Vám doporučit **podání žádosti o poskytnutí informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**, jež bude adresována dotčeným příspěvkovým organizacím. Žádost o poskytnutí informace musí obsahovat zákonem stanovené náležitosti plynoucí z ustanovení § 14 odst. 2 informačního zákona: „Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona; fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; právnická osoba uvede název,



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.“ Pokud by Vám i přesto nebyla informace poskytnuta, informační zákon umožňuje podání odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti (§ 16 informačního zákona), resp. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a informačního zákona).

Co se týče Vašeho upozornění na vulgární vyjadřování primátora vůči Vaším diskuzním příspěvkům, primárně Vám doporučujeme **adresovat tuto stížnost ZSMO**, neboť primátor je dle ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích odpovědný právě zastupitelstvu. Problematika vyřizování stížností na člena zastupitelstva města je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 11/2010, které Vám zasíláme v příloze.

Samotná právní úprava osobnosti je obsažena v novém občanském zákoníku, přičemž její ochrany se můžete domoci soukromoprávní žalobou na ochranu osobnosti. Nelze ani opomenout **možnost podání návrhu na projednání přestupku proti občanskému soužití**. Pokud jste však nabyl dojmu, že jednáním primátora došlo k naplnění znaků skutkové podstaty konkrétního trestného činu, doporučujeme Vám podání trestního oznámení Službě kriminální policie a vyšetřování, popř. státnímu zástupci, a to nejlépe podle místa, kde k takovému jednání došlo. V případě, že Služba kriminální policie a vyšetřování není v daný moment k dispozici, můžete se obrátit na libovolné oddělení Policie ČR. Trestní oznámení může mít ze zákona jakoukoliv formu – jak písemnou, tak ústní. Na podání trestního oznámení máte právo; policie a státní zástupce jsou ze zákona povinni ho přijmout.

Závěrem dodáváme, že problematika práva občana města vyjádřit na zasedání zastupitelstva města svá stanoviska k projednávaným věcem je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 3/2008, jež Vám zasíláme v příloze tohoto přípisu.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata
tel. č.: 974 816 418
e-mail: tomas.vrbata@mvcr.cz



Stanovisko

odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra

č. 3/2008

Označení stanoviska:	Právo občana obce vyjádřit na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem
Právní předpis:	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
Ustanovení:	§ 16 odst. 2 písm. c)
Související práv. předpisy:	čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod
Klíčová slova:	zasedání zastupitelstva obce, práva občana obce, vyjádření stanoviska k projednávané věci, jednací řád
Datum zpracování:	2. ledna 2008 (aktualizace 1. ledna 2014)

Dotaz: *Za jakých podmínek může občan obce realizovat své právo vyjádřit na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem?*

Stanovisko:

Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan obce, který dosáhl věku 18 let, *právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.* Při výkladu i aplikaci tohoto ustanovení je přitom nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věcí veřejných; to znamená, že práva občana obce podle § 16 odst. 2 musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy **v zásadě „ve prospěch“ občana obce.**

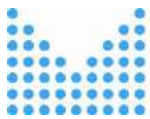
Z ústavního rozměru práv občana obce předně vyplývá, že **právo vyjádřit stanovisko k projednávané věci na zasedání zastupitelstva obce je dáno přímo zákonem, zákon toto právo přímo zakládá.** Jednací řád sice může stanovit bližší podrobnosti pro jeho *uplatňování*, samotná existence a možnost realizace tohoto práva však není podmíněna „provedením“ v jednacím řádu zastupitelstva obce. Opačný výklad, který by možnost výkonu práva vyjádřit se k projednávané věci podmínil výslovným ustanovením jednacího řádu, by byl zcela zjevně v rozporu s účelem tohoto práva, neboť by činil jeho existenci závislou na

(ne)aktivitě orgánu, vůči kterému toto právo směřuje (právu občana obce podle § 16 odst. 2 písm. c/ přitom *odpovídá povinnost zastupitelstva obce umožnit občanovi obce jeho adekvátní, účinnou, realizaci*).

Samotný způsob, jímž má být právo podle § 16 odst. 2 písm. c) realizováno, zákon o obcích neupravuje a jeho stanovení přenechává až jednacímu řádu. Z textu zákona i z podstaty tohoto práva však lze dovodit určité **minimální požadavky, které musí zastupitelstvo obce i jeho jednací řád respektovat, aby nedošlo k jeho porušení či nepřípustnému omezení**. Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) předně vyplývá, že **občanovi obce musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena** (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom je, aby *občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu* (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). Zákonu proto nebude odpovídat postup, při kterém je do programu zasedání zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáváním (např. bod č. 1 programu – *stanoviska občanů k projednávaným věcem*), pokud v rámci dalšího projednání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána.¹⁾ **Na druhou stranu je povinností občana obce hovořit k projednávané věci, tzn. pouze k aktuálně projednávanému bodu jednání. Hovoří-li občan obce o záležitostech, které nejsou předmětem daného bodu jednání (jeho vyjádření nemá žádnou věcnou souvztažnost k projednávanému bodu), nebude se již jednat o realizaci práva podle § 16 odst. 2 písm. c) a z tohoto důvodu by bylo možno občanovi i odejmout slovo.**²⁾

V rámci práva podle § 16 odst. 2 písm. c) je občan obce oprávněn vyjádřit stanovisko k jakékoli projednávané věci (bez ohledu na to, zda k ní bude přijímáno usnesení či zda jde jen o „informaci zastupitelům“), tedy včetně návrhu „programu zasedání“.³⁾ To však **neznamená, že by občan obce byl oprávněn v rámci tohoto práva závazným způsobem navrhopvat zařazení nových bodů k projednání na právě probíhajícím zasedání zastupitelstva obce (např. požadavkem na doplnění programu zasedání)**, a to ani s odkazem na § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích; takové právo totiž přísluší pouze osobám uvedeným v § 94 odst. 1, což vyplývá ze spojení tohoto ustanovení s § 94 odst. 2 zákona o obcích.⁴⁾

Jednací řád, který upravuje podrobnosti o jednání zastupitelstva a který vydává zastupitelstvo obce na základě § 96 zákona o obcích, by měl s ohledem na § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích mj. blíže konkretizovat právo občana obce vyjádřit své stanovisko. **Bližší podmínky stanovené jednacím řádem** mohou výkon tohoto práva pouze přiměřeným způsobem „usměrnit“, nemohou jej však zcela vyloučit či stanovit taková omezení, která by



jeho výkon *de facto* znemožnila (např. nelze omezit délku vystoupení občana pouze na 30 vteřin). Kromě úpravy *procedurálních otázek* (např. způsobu udělování slova, přihlašování do diskuse, pořadí vystupujících atp.) bude přípustné i *omezení délky vystoupení každého občana obce k jednotlivému bodu* (tato doba přitom musí být dostatečná k tomu, aby občan obce mohl své právo vůbec uplatnit). Jednací řád může rovněž upravit *oprávnění předsedajícího odejmout občanovi obce slovo, pokud nebude hovořit k projednávané věci či pokud překročí stanovený časový limit* (v těchto případech by zřejmě bylo přípustné slovo odejmout, i pokud by jednací řád takovou možnost výslovně neupravil, neboť občan obce zde překračuje rozsah svého práva a odejmutí slova by proto mohlo být chápáno jako opatření nutné k řádnému průběhu zasedání). I když jednací řád **výkon práva podle § 16 odst. 2 písm. c) žádným způsobem neupraví, nebude jej možno z tohoto důvodu považovat za odporující zákonu, neboť právo občana obce existuje přímo ze zákona a je realizovatelné i bez jeho podrobnějšího „provedení“ v jednacím řádu** (je tedy zcela na rozhodnutí zastupitelstva obce, zda možnosti toto právo blíže regulovat využije či nikoli). Pokud jednací řád žádné podrobnosti neupravuje, platí, že je povinností zastupitelstva umožnit občanovi obce vyjádřit se v rámci projednávání každého bodu před přijetím rozhodnutí (případný časový limit by zastupitelstvo zřejmě mohlo, není-li stanoven přímo v jednacím řádu, usnést *ad hoc*, neboť i jednací řád je svou povahou „rozhodnutím“ zastupitelstva obce).

Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s.⁵⁾, proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

Poznámky:

- 1) Srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. května 2007, **č. j. 15 Ca 196/2006-35**, publikovaný pod č. 1400 ve *Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2007, str. 1108* [rozhodnutí se týká krajského zřízení; publikovaná právní věta: *Kraje prostřednictvím svých jednacích rádiů nemohou omezovat právo občanů kraje vyjadřovat se k projednávaným věcem, které je jim přiznáno zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (§ 12 odst. 2 písm. b/). Občané kraje tak mohou na zasedání zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, která souvisejí s projednávanou problematikou.*]. Kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí byla Nejvyšším správním soudem odmítnuta usnesením ze dne 12. června 2007, **č. j. 4 Aps 4/2007-46**.
- 2) Srov. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. června 2006, **č. j. 15 Ca 105/2005-55** (kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí byla odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 3. ledna 2007, **č. j. 3 Aps 4/2006-79**); rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. května 2006, **č. j. 15 Ca 36/2006-35** (kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 19. července 2007, **č. j. 3 Aps 6/2006-76**); rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 6. 2006, **č. j. 15 Ca 220/2005-61** (o kasační stížnosti bylo rozhodnuto rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 5. září 2007, **č. j. 3 Aps 7/2006-103**, právní názor krajského soudu byl potvrzen).
- 3) Srov. rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. května 2006, **č. j. 15 Ca 164/2005-41**, publikované pod č. 965 ve *Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 11/2006, str. 965* [publikovaná právní věta: *Občan kraje má nejen právo vyjadřovat se k projednávaným věcem zařazeným na program*



zasedání zastupitelstva, nýbrž má i právo vyjádřit se k samotnému programu zasedání zastupitelstva, a to ještě před jeho schválením; vyplývá to z § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb. , o krajích (krajské zřízení)]. Dále viz rozhodnutí uvedená v poznámce č. 2.

- 4) Srov. k tomu usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. června 2006, **č. j. 15 Ca 105/2005-55** (kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí byla odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 3. ledna 2007, **č. j. 3 Aps 4/2006-79**): *Pro úplnost však soud považuje za potřebné k právu předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání zasedání zastupitelstva obce uvést, že tuto problematiku výslovně a zcela jednoznačně upravuje ust. § 94 obecního zřízení... Podle zákonné úpravy tedy občanům obce nespěchá právo přímo předkládat vlastní návrhy na zařazení určité věci k projednání do programu projednávaných záležitostí v průběhu zasedání žalovaného... Občan obce má ovšem právo podle ust. § 16 odst. 2 písm. f) obecního zřízení požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce, přičemž za splnění jistých podmínek musí být tato záležitost projednána do 60 dnů popř. nejpozději do 90 dnů. Jestliže občan obce toto své právo uplatní v průběhu zasedání zastupitelstva, musí respektovat rámec svých práv daných mu obecním zřízením a jednacím řádem dotyčného zastupitelstva. V žádném případě však nelze směřovat toto ustanovení - § 16 odst. 2 písm. f) s ust. § 94 odst. 2 obecního zřízení. Soud se zcela ztotožňuje s názorem žalovaného o tom, že pokud žalobce chce projednat žalovaným svoji záležitost, přičemž nevyužije možnosti navrhnout ji prostřednictvím taxativně vyjmenovaných subjektů v ust. § 94 odst. 1 obecního zřízení na program jednání, může svůj požadavek na projednání určité otázky vznést při zasedání zastupitelstva v rámci bodu programu Diskuse, který je vyhrazen pro tyto iniciativy občanů. Totožný názor viz rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. května 2006, **č. j. 15 Ca 36/2006-35**.*

*Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. září 2007, **č. j. 3 Aps 7/2006-103**: Podle právního názoru Nejvyššího správního soudu, není občan obce oprávněným subjektem k tomu, aby mu podle § 94 odst. 1 zákona o obcích svědčilo právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva. Toto právo podle téhož ustanovení mají jen zastupitelé, rada obce a výbory. Občan obce se proto může obrátit na oprávněnou osobou podle § 94 odst. 1 zákona o obcích se svým návrhem. Druhou možností je vystoupit v rámci rozpravy před hlasováním o programu zasedání zastupitelstva a přednést zde svůj návrh, případně vystoupit v té části zasedání zastupitelstva, která je vyhrazena pro iniciativy občanů. Pokud by si návrh osvojil někdo z přítomných osob s navrhovacím právem podle § 94 odst. 1 zákona o obcích, mohl by pak stěžovatelem přednesený požadavek navrhnout k zařazení na program zasedání. Nejvyšší správní soud však zdůrazňuje, že není povinností zastupitelstva takto přednesený návrh akceptovat, neboť o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva na program jednání rozhoduje samo zastupitelstvo. Nejvyšší správní soud shodně jako krajský soud zastává názor, podle něž má každý občan obce právo vyjádřit své stanovisko ke všem projednávaným věcem na zasedání zastupitelstva, a to včetně programu zasedání zastupitelstva, neboť je projednáván jako jakákoli jiná věc.*

- 5) *Každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu, trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování. Viz též výše citovaná rozhodnutí, zejména rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. května 2007, **č. j. 15 Ca 196/2006-35**.*

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni aktualizace
 - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-



St a n o v i s k o

odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra

č. 11/2010

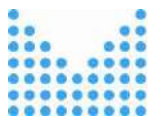
Označení stanoviska:	Vyřizování stížností na člena zastupitelstva obce
Právní předpis:	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
Ustanovení:	§ 102 odst. 2 písm. n), § 16 odst. 2 písm. f), § 103
Související právní předpis:	§ 175 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
Klíčová slova:	stížnost, člen zastupitelstva obce, starosta
Datum zpracování:	30. září 2010 (aktualizace 1. ledna 2014)

Dotaz: *Je oprávněn vyřizovat stížnost na chování starosty, místostarosty či jiného člena zastupitelstva obce kontrolní výbor zastupitelstva obce?*

Stanovisko:

Před zodpovězením dotazu, kdo je oprávněn vyřizovat stížnosti na jednotlivé členy zastupitelstva obce, je předně nutné vyjasnit otázku procesního režimu vyřizování stížností, a to v závislosti na obsahu (předmětu) stížnosti.

Směřuje-li obsah stížnosti do oblasti výkonu **přenesené působnosti** obce, přičemž se *dotčené osoby obrací na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany*, je její vyřízení třeba podřadit pod režim stanovený § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). V podmínkách obcí se taková stížnost může týkat starosty, místostarosty, tajemníka obecního úřadu či úředníků zařazených do obecního úřadu. K vyřízení stížnosti je v první „instanci“ příslušný správní orgán, vůči němuž stížnost směřuje. Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může v souladu s § 175 odst. 7 správního řádu požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Podle § 175 správního řádu bude nutno řešit i takové **stížnosti na představitele obce, kteří jednají v samostatné působnosti, avšak toto jednání je podřaditelné pod režim správního řádu.**



Ustanovení § 175 správního řádu se uplatní za předpokladu, že je dána zároveň působnost správního řádu podle jeho § 1, tedy jestliže se bude jednat o postup orgánů územních samosprávných celků za předpokladu, že vykonávají působnost v oblasti veřejné správy. V § 1 se jedná o tzv. výsostnou či vrchnostenskou veřejnou správu, tedy o autoritativní postup vůči adresátům veřejné správy. Pokud by však obec prováděla nějaký úkon soukromoprávní povahy (uzavírání nájemní smlouvy, pracovněprávní úkon), nebylo by možné institut stížnosti podle § 175 správního řádu použít a použita by mohla být pouze vnitřní pravidla vyřizování stížností vydaná podle § 102 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Správní řád se rovněž nevztahuje na tzv. fiskální („nevýsostnou“) veřejnou správu, v níž nejde o autoritativní vystupování veřejné správy vůči jejím adresátům.

Prošetření způsobu vyřízení stížnosti pak náleží **krajskému úřadu**, který je dle § 178 odst. 2 správního řádu nadřízeným orgánem **bez ohledu na to, zda se jedná o samostatnou či přenesenou působnost**.

V případě, že obsah stížnosti směřuje do oblasti výkonu **samostatné působnosti** obce a nejde-li o výše uvedenou možnost, je třeba postupovat podle **pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností**, k jejichž vydání je příslušná **rada obce** [§ 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích], popř. v obcích, kde se rada obce nevolí, *starosta* (nevyhradí-li si tuto pravomoc samo *zastupitelstvo obce*). Jedná-li se o obec, která nevydala pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností, a je-li podatelem stížnosti některá z osob oprávněných dle § 16, příp. § 17 zákona o obcích, postupuje se při vyřízení takové stížnosti (jakožto žádosti o projednání konkrétní záležitosti v samostatné působnosti zastupitelstvem obce) v režimu **§ 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého platí, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo *požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů*. Toto oprávnění svědčí i fyzické osobě starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost (§ 16 odst. 3 zákona o obcích) či fyzické osobě, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena (§ 17 zákona o obcích).

Při vyřizování podání (stížností) směřujících na chování starosty jakožto reprezentanta obce navenek (tedy v rámci samostatné působnosti obce) je třeba postupovat v režimu pravidel pro vyřizování petic a stížností na základě zmocnění § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, podle kterého je *radě obce vyhrazeno stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností*.

Při stanovení pravidel pro vyřizování stížností ve smyslu výše citovaného ustanovení zákona o obcích přitom rada obce musí respektovat určité zásady, mj. pravidlo, že orgánem oprávněným řešit stížnost na člena zastupitelstva obce je zastupitelstvo obce, neboť ostatní orgány (rada obce, výbory) jsou ve vztahu k zastupitelstvu obce „podřízené“. To nevylučuje, aby předmětná pravidla pro vyřizování stížností pověřila radu obce, popř. kontrolní výbor věcným prošetřením



stížnosti, konečné projednání stížnosti na člena zastupitelstva obce by však mělo i v takovém případě náležet **zastupitelstvu obce**.

V této souvislosti však podotýkáme, že stížnost na člena zastupitelstva obce může směřovat pouze proti jeho činnosti jménem obce. Jeho jednání jako člena zastupitelstva obce, tedy jednání v pozici „politika“, pokud nevystupuje na základě pověření jménem obce, režimu vyřizování stížností nepodléhá. V případě stížnosti podané na starostu nebo místostarostu by tedy bylo možné řešit jen jejich postupy při výkonu těchto funkcí.

V případě, že podatelem takové stížnosti je občan obce, resp. jiná osoba oprávněná dle § 16 či § 17 zákona o obcích, **je nezbytné postupovat dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**.

V případě, že podatelem stížnosti na členy zastupitelstva obce není občan obce, resp. jiná osoba oprávněná dle § 16 zákona o obcích či dle § 17 zákona o obcích, je s odkazem na čl. 18 Listiny základních práv a svobod přinejmenším vhodné **analogicky aplikovat** ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, tzn. zastupitelstvo obce by mělo být alespoň seznámeno se skutečností, že byla někým podána stížnost na některého ze zvolených představitelů obce (starostu, místostarostu či jiné členy zastupitelstva obce). Považujeme za nutné dodat, že žádný zákon nestanovuje povinnost obce (zastupitelstva obce) projednat stížnosti „neobčanů“, proto věcné prověření a vyřízení takové stížnosti není právně vynutitelné, nicméně v rámci principu dobré správy a ve vztahu k voličům lze takový postup doporučit, neboť každé podání musí být adekvátním způsobem vyřízeno.

Zjednání nápravy, resp. přijetí nápravných opatření, v případě, že stížnost na člena zastupitelstva obce (vč. starosty, popř. místostarosty) je shledána důvodnou, **je záležitostí zastupitelstva obce**. V případě, že se však zastupitelstvo obce záležitostí nehodlá zabývat, nemá Ministerstvo vnitra žádné kompetence, jak je k tomu donutit, jelikož se jedná pouze o politickou odpovědnost zvolených členů zastupitelstva obce, s níž není spojena žádná sankce.

Jak bylo výše uvedeno, měly by být **stížnosti na člena zastupitelstva obce v konečné fázi projednány přímo zastupitelstvem obce**. To samozřejmě nevylučuje, aby zastupitelstvo obce pověřilo jejich vyřizováním kontrolní výbor, ten by však neměl stížnost „vyřizovat“ s konečnou platností, neboť člen zastupitelstva obce je odpovědný zastupitelstvu obce a pouze zastupitelstvo obce proto může posuzovat, zda jeho člen plní své povinnosti (§ 83 odst. 1 zákona o obcích) či se chová v souladu s požadavky očekávanými od osoby zastávající určitou funkci. Výbory dle § 117 zákona o obcích jsou obecně „pouhými“ poradními, iniciativními a kontrolními orgány zastupitelstva obce, nikoli samostatnými orgány, z čehož vyplývá, že v podstatě plní funkci sběru příslušných informací a jejich analyzování pro zastupitelstvo obce. Jakékoli výstupy z činnosti výborů (zápisy z jednání či z kontrol, připravená odpověď stěžovateli apod.), pokud mají směřovat vně obce, musí být předloženy zastupitelstvu obce, které samo rozhodne, jak s předloženými dokumenty naloží. Z postavení výborů jakožto iniciativních a kontrolních orgánů zastupitelstva obce lze totiž dovést, že nejsou **bez**

pověření zastupitelstva obce oprávněny jednat navenek jménem obce, tedy ani sdělovat výsledky své činnosti třetí straně (občanům obce, stěžovatelům apod.).

Jinak řečeno - kontrolní výbor zastupitelstva obce, který je rovněž iniciativním a pomocným orgánem zastupitelstva obce, není oprávněn jednat za obec navenek. Jakýkoli výstup výboru, a tedy i případná zpráva o projednání stížnosti kontrolním výborem zastupitelstva obce, je dokumentem, který je určen pouze zastupitelstvu obce, tj. jeho zřizovateli. Případné vyjádření (stanovisko, posouzení) kontrolního výboru tak může sloužit výhradně jako podklad pro rozhodnutí a případné opatření zastupitelstva obce, které jako jediné je orgánem oprávněným stížnost na starostu či místostarostu projednat. Vychází se přitom z toho, že starosta i místostarosta jsou ze zákona (§ 103 odst. 2 zákona o obcích) za výkon své funkce odpovědní zastupitelstvu obce. Se stížností na jednání (postup, chování) starosty a místostarosty by mělo proto být seznámeno zastupitelstvo obce, které by mělo projevit vůli, zda se podáním hodlá zabývat či nikoli. U ostatních členů zastupitelstva obce (tj. těch, kteří nejsou zastupitelstvem obce voleni do žádných funkcí) je pak nutno odkázat na politickou odpovědnost volených představitelů obce vůči občanům obce – voličům.

Za akceptovatelnou variantu lze považovat, pokud je vyřizováním stížnosti na členy zastupitelstva obce kontrolní výbor přímo pověřen zastupitelstvem obce [§ 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích], přičemž v takovém případě je nezbytné, aby **zastupitelstvo obce bylo se způsobem vyřízení stížnosti seznámeno**, je-li dle názoru výboru dokončeno (např. formou pravidelných měsíčních či čtvrtletních zpráv) a mělo tak možnost závěry kontrolního výboru změnit (nestačí tedy pouhé konstatování takového způsobu vyřizování v pravidlech vydaných radou obce).

Závěry:

- 1) **Stížnost směřující do oblasti přenesené působnosti a do samostatné působnosti, pokud se jí namítá *nevhodné chování úředních osob nebo směřuje proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li správní řád jiný prostředek ochrany*, je třeba řešit podle § 175 správního řádu. Toto ustanovení správního řádu se použije pouze tehdy, pokud úřední osoby (správní orgán) postupují ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu.**
- 2) **Ostatní stížnosti směřující do samostatné působnosti budou řešeny dle pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností [§ 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích], a to za dodržení těchto minimálních pravidel:**
 - a/ **každou stížnost na chování starosty, místostarosty nebo jiného člena zastupitelstva obce směřující do samostatné působnosti obce, pokud její vyřízení nespadá pod režim § 175 správního řádu, je třeba předat zastupitelstvu obce (byť po předchozím posouzení kontrolním výborem), aby o stížnosti samo rozhodlo;**
 - b/ **případné stanovisko kontrolního výboru zastupitelstva obce může sloužit výhradně jako podklad pro rozhodnutí a případné opatření zastupitelstva**



obce, které jako jediné je orgánem oprávněným stížnost na starostu, místostarostu či jiného člena zastupitelstva obce projednat.

- 3) Vyřizováním stížností může být zastupitelstvem obce pověřen i kontrolní výbor – je však třeba, aby bylo zastupitelstvo obce seznámeno s vyřízením stížnosti a mělo tak možnost závěry kontrolního výboru změnit.**
- 4) Pokud obec nemá pravidla pro přijímání petic a stížností vydána, aplikuje se § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích (analogicky též na „neobčany“ obce).**

Toto stanovisko platí obdobně podle § 12 odst. 2 písm. d) a § 59 odst. 1 písm. h) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 7 písm. c), § 8 písm. c), § 68 odst. 2 písm. e) a § 94 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni aktualizace
 - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-



Praha 19. února 2016

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21
Č. j. MV- 3126-10/ODK-2016

Vážený pan
Petr Hadašček

Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskusi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko.

Zdroj kopie části dopisu: Ministerstvo vnitra České republiky a Petr Hadašček nst.

Ministerstvo vnitra České republiky (MV ČR) se důrazně zastalo ostravských občanů! Odmítlo tolerovat říjnový/cenzurní zásah (2015) Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO)! MV ČR odsoudilo potlačování svobody slova, názoru, přesvědčení, víry, ústavně garantovaných přirozených práv/svobod občanů, nerespektování ústavního pořádku a související likvidaci podílu obyvatelstva na přímé správě své obce včetně libověle samosprávy v průběhu jednání ZSMO! Lidé totiž musí dostat v souladu s jednacím řádem plný/necenzurovaný prostor pro vyjádření svých stanovisek ke každému bodu programu zastupitelstva! Ostravští politici svým cenzurním zásahem ze dne 14. října 2015 porušili zákon o obcích! MV ČR je na to z pozice dozoru nad samostatnou působností obcí důrazně upozornilo; vysvětlilo jim, jak by měli správně postupovat! Občané Petr Hadašček nst. a Mgr. Radek Přepiora, kterým ostravští zastupitelé zakázali promluvit v rámci obhajoby zle tísňených Ostravanů mj. k dopisu Váženého pana poslance Evropského parlamentu České republiky Ing. Petra Macha, Ph.D. (Strana svobodných občanů) s tematikou neústavního vynucování čipování zvířat, tak dosáhli pro všechny lidi nejen v Ostravě obrovsky důležitého/inspirativního vítězství ve věčné bitvě se zlými idejemi a totalitními metodami správy veřejných záležitostí! – Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) [informovalo](#) v poslední čtvrtině roku 2015, dále [21. a 7. ledna 2016](#) o oficiální stížnosti na nezákonné a neústavní praktiky některých ostravských členů ZSMO. Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pana viz. např. [zde](#)) ji podal 6. ledna 2016 proto, aby obhájil pro všechny občany jejich plné přirozené právo na svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a zastavil v Ostravě zdejší úděsné politické cenzurní zásahy. Svůj podnět odeslal Vážený občan Hadašček nst. až po marných/opětovných prosbách o nápravu situace a o prostou/lidskou omluvu ve věci cenzury občanů a vzhledem k možné destrukci přednostního práva (pokud by ho chtěl využít) Váženého pana poslance Evropského parlamentu [Petra Macha](#) (předvolební uskupení „[Svobodní a Soukromníci](#)“ z hlediska celorepublikové úrovně) na vystoupení v diskusi při obhajobě přirozených práv/svobod všech obyvatel Ostravy. Svě podání odeslal Vážený pan Hadašček nst. na Magistrát Statutárního města Ostravy (MSMO), Krajský úřad Moravskoslezského kraje a na Ministerstvo vnitra ČR. Následně MSMO (prostřednictvím ZSMO) a krajský úřad bohužel smetli oprávněný podnět Váženého pana Hadaščka nst. ze stolu. Naopak MV ČR odeslalo Váženému panu ostravskému primátorovi [Macurovi](#) (zvolen na kandidátce hnutí ANO) sdělení datované 18. lednem 2016 o zahájení prošetřování možného „*porušení práva občana města formulovaného ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*“. Vážený občan Petr Hadašček nst. totiž formuloval dle zdrojů z webu Necipujtenas.CZ svůj podnět tak brilantně, že: „*Vzhledem k obsahu Ministerstvo vnitra vyhodnotilo toto podání jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích.*“ Výše citované sdělení podepsala přímo Vážená paní Ing. [Marie Kostruhová](#), ředitelka Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR. (MV ČR vede Vážený pan ministr [Milan Chovanec](#) z ČSSD). MV ČR si posléze vyžádalo z MSMO všechny důkazní materiály a po jejich prostudování se **jasně postavilo za utlačované ostravské občany proti zlovůli zkušených politických matadorů, členů ZSMO.** Vážení občané Petr Hadašček nst. a Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)), kterým ostravští zastupitelé zakázali 14. října 2015 v rozporu se zákonem i ústavním pořádkem promluvit v rámci obhajoby zle tísňených Ostravanů mj. k dopisu Váženého pana poslance Evropského parlamentu České republiky Ing. Petra Macha, Ph.D. (Strana svobodných občanů), tak dosáhli pro všechny lidi obrovsky důležitého/inspirativního vítězství ve věčné bitvě se zlými idejemi a totalitními metodami správy veřejných záležitostí! Každý oprávněný občan z celé České republiky tak získal díky aktivitě/poctivé spolupráci výše uvedených občanů a Vážených úředních osob z MV ČR jasné zastání a konečně konkrétní pomoc! SwN tímto veřejně děkuje všem právnickým i fyzickým osobám, které poskytly občanům plné zadostiučinění a radost z toho, že je Česká republika ještě stále svobodným státem, nikoliv totalitním režimem. **Děkujeme Vám!** :) – Ministerstvo vnitra ČR ve svém stanovisku z 19. února 2016 v rámci výkonu



Vedení ostravské trojkoalice: Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (za levití ANO); bězové šlutá kravata); Vážený pan Ing. Lumír Paříza, 1. náměstek primátora (ČSSD; v bílé košili bez saka); Vážený pan Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., náměstek primátora (KDU-ČSL; ruce sepařay před tváří v modlitbě) a Vážený pan Ing. Břetislav Gibas, tajemník ostravského Magistrátu (s brýlemi) v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 10. června 2015. – Zlřay obřayka: Vážený pan Jaromír Gombišta (fotograf, majitel květinářství Kopeřtina, Nlářazní 30, Moravská Ostrava)

Zdroj karikatury: Gheorghe Oprescu, Grafica românească în secolul al XIX-lea, II, Fundațiile Regale, 1945; https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Category:Censorship_in_art_media/File:Libertatea_presi_Nikipersca_1859.jpg

dozoru nad samostatnou působností samosprávy ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích ostravským politikům mj. jasně vysvětlilo, že: „Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Při výkladu i aplikaci tohoto ustanovení je nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věci veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města. /.../ Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že občanovi města musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). /.../ Ze zápisu z předmětného zasedání vyplývá, že diskuze k materiálu č. ZM_M 34 byla usnesením Zastupitelstva SMO ukončena (pro návrh hlasovalo 36 členů), aniž by Vám bylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu programu. Tato skutečnost byla rovněž ověřena ze zvukového záznamu pořázeného na tomto zasedání. **Tímto postupem Zastupitelstvo SMO porušilo ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.** /.../ Zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. odůvodnil svůj návrh na ukončení diskuse tím, že zastupitelstvu jsou Vaše argumenty dostatečně známy. Město k tomuto ve svém vyjádření uvádí, že Vám bylo umožněno prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednávaném bodu programu už tím, že projednávané podání již obsahovalo Vaše vlastní stanovisko k záležitosti. **Těmto důvodům vedoucím k odepření práva občana města formulované ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích však dle našeho názoru nelze přisvědčit. Zastupitelstvo SMO totiž nemohlo nikterak předem předvídat, zda jste ve svém podání, které bylo předmětem projednávaného bodu č. ZM_M 34, již vyčerpali veškeré argumenty podporující přijetí Vašeho návrhu. Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno, aniž by obsah vystoupení byl znám, a to jen na základě domněnky, že bude obsahově totožné s podáním.** /.../ Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskusi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko. /.../ Dodáváme, že shora popsané jednání zastupitelstva je současně i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).“ – Společenství webu Necipujtenas.CZ zveřejňuje níže v textu v příložených dokumentech přesný/oficiální záznam hlasování ostravských politiků podle stranické příslušnosti ve věci podpory propagace nezákonné/neústavní cenzury na ZSMO dne 14. 10. 2015, dále včetně hlasování v průběhu jednání Rady Statutárního města Ostravy z 2. 2. 2016 a ZSMO ze dne 17. 2. 2016 ve věci likvidace oprávněných argumentů obsažených ve stížnosti Váženého pana Hadaščka nst. na výše uvedené postup ostravských politiků a ve věci odeslání naprosto úděsného dopisu s podpisem Váženého pana ostravského primátora Macury Váženému panu Hadaščokovi nst. – Je jistě signifikantní, že celé Vážené ZSMO již dopředu dne 17. 2. 2016 na takový vývoj upozorňoval svým projevem (viz také dokumenty v příloze) Vážený pan Mgr. Radek Přepiora. Vysvětlil Váženému panu primátorovi, aby moudře počkal na vyjádření z MV ČR, aby se Vážený pan primátor i další zastupitelé neukvapovali ve svém dalším „chytřém“ hlasování. Zastupitelé to však ignorovali. Pokud by totiž vyslyšeli opakované nabídky dotčených občanů na smírné řešení (veřejná omluva): k ničemu takovému by nikdy nedošlo. Chybí přeci občas každý a vše se dá v případě ochoty v klidu a míru vyřešit. Arogance mnohých ostravských politiků je ale bohužel neskutečná. Občané by si přitom tak moc přáli, aby měli ve vedení svého města opravdu moudré, lidské, vstřícné osobnosti a nikoliv lidi, kteří jsou schopni hlasovat pro nezákonnou cenzuru a potlačování přirozených práv/svobod obyvatele! (SIC!). – Jenže aby toho nebylo málo, tak Vážené ZSMO provedlo na svém jednání 17. února 2016 další dva cenzurní zásahy, které jsme podrobněji popsali [zde](#) a [zde](#). Opět způsobily újmu tentokrátě nejméně třem občanům. Vážený pan primátor Macura toho dne šel až tak daleko, že odmítl udělit řádně přihlášenému občanovi slovo v rámci veřejně projednávaného bodu programu ZSMO mj. slovy: „*Neumožňuji. Děkuji. Končím bod diskuse, Diskuse – Různé.*“ – Už 19. února 2016 následně zpracovalo MV ČR své stanovisko k nezákonnému postupu ZSMO, které pak bylo odesláno do Ostravy s pokyny: jak mají nyní ostravští politici postupovat, aby k těmto neférovým incidentům dále nedocházelo. – Vážený občan Petr Hadašček nst. se exkluzivně pro Necipujtenas.CZ k celé záležitosti vyjádřil 1. 3. 2016: „*Bohužel, pan primátor opět podlehl tlaku jednoho zastupitele. Ti první dva, kteří tady s tímto začali, tak ti pro jistotu 17. 2. 2016 utekli (viz níže oficiální dokumentace k hlasování vlivných členů KSČM ve věci tristního dopisu pro pana Hadaščka nst. s podpisem Váženého pana primátora, pozn. autora). No a ostatní to odhlasovali, aniž věděli: o co jde. Já se nad tím usmívám, protože když se dají dohromady ty dva dokumenty, ať už z Prahy z MV ČR a to co poslala ostravská radnice, tak je to diametrálně odlišné. Myslím si, že každý soudný člověk posoudí, na čí straně je pravda.*“ Na otázku, zda Vážený pan občan Hadašček nst. nyní využije svého práva a budete se bránit třeba prostřednictvím také jiných institucí, pak odpověděl: „*Počkám, počkám. My máme trpělivost. Ten očišťovací proces, který nastává, je zkoušení, co všechno si mohou politici dovolit: soudruzi i pánové. V parlamentu v Praze také zkoušejí někteří politici zablokovat část poslanců, dokonce i některé poslanecké kluby, no a teď je otázka, co všechno jim jako občané dovolíme. Pokud jim dovolíme moc,*

dopadne to tak, jak to bylo v Ostravě za minulého režimu před rokem 1989. Vznikne nový „mamuland“ (pojmenováno podle vedoucího tajemníka Krajského výboru KSČ pro [Severomoravský kraj](#), poslance [Sněmovny lidu Federálního shromáždění ČSSR](#), soudruha RSDr. [Miroslava Mamuly](#), pozn. autora).“ Na adresu Váženého pana primátora Macury ve věci jeho dokonání cenzurního zásahu občana, jenž chtěl vystoupit v diskusi na ZSMO dne 17. 2. 2016 na závěr jednání ke konkrétnímu bodu programu, pak Vážený pan Hadašček nst. řekl: „*Na to nemá primátor právo!*“ Na další dotaz SwN, zda je Vážený pan Hadašček nst. rád, že mají konečně občané zastání, které nenalezli v Ostravě na magistrátu ani ne na zdejší krajské úřadě, nýbrž až v Praze na Ministerstvu vnitra ČR a v Klimkovicích, posléze Vážený pan Petr Hadašček nst. odpověděl, **že si toho velice Váží, je tomu ohromně rád, že ještě naštěstí není Česká republika totalitním státem! A takových úřadů a fyzických i právnických osob je daleko více. Občané mnohokrát vyhrávají nad totalitáři napříč politickým spektrem: Jenže záměrně se o těchto občanských vítězstvích nepíše. Možná jde také už o autocenzuru, kterou někteří politici dokonce propagují v televizních diskusních pořadech. Jenže: Co kdyby se lidé konečně probudili a místo workoholismu, posedávání v hospodách, u televize, počítačů, by se začali konečně masivně angažovat v politice?** Tuto otázku ponechal zatím Vážený pan občan Hadašček nst. se zajištěním v očích a s úsměvem bez odpovědi. – Vážený pan Ing. [Jiří Zapletal](#) ([předseda Strany svobodných občanů /Svobodní/](#) v Moravskoslezském kraji) k cenzurním zásahům politiků z ostravského ZSMO exkluzivně pro SwN prvního března 2016 sdělil: „*Občan má právo se ptát a volený politik má povinnost, nikoli možnost, ale povinnost si dotaz poslechnout a odpovědět. V opačném případě se nejedná o politiku, ale o arogantního zlatokopa. Zároveň tento případ jednoznačně ukazuje, jak si politici sepisují bezzubé zákony, které tak mohou kdykoli porušovat bez jakéhokoli rizika a vysmívat se tak občanům.*“ – Vážený pan Ing. [Jakub Unucka](#), MBA, český politik, podnikatel, manažer IT, prestižní český odborník na problematiku bezpečnosti RFID/NFC mikročipů, bezdrátových technologií, od roku 2010 zastupitel a místostarosta města [Klimkovic](#) u Ostravy, kandidát na [hejtmana](#) za Občanskou demokratickou stranu (ODS) v krajských volbách 2016 v [Moravskoslezském kraji](#), se vyjádřil podobně na adresu proběhlé cenzury občanů na ZSMO a také exkluzivně pro SwN dne 2. března 2016: „*To by u nás neprošlo! Naši zastupitelé přeci jen mají morální zásady a odpovědnost vůči občanům!*“ – Z výše uvedeného zřetelně vyplývá: jakým úděsným poměrům jsou občané usilující o férový dialog v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. Oficiální zastání přitom nikde přímo v Ostravě od politiků ve veřejných funkcích nemají! Ti jsou zde pouze tzv. někdy a pro někoho! Pomoc našli lidé až v daleké Praze a v Klimkovicích. Nikdo z jimi zvolených ostravských politiků na radnici čestně nevystoupil a neřekl: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý. Místo toho byli aktivní občané, kteří se poctivě připravovali na jednání každého Váženého ZSMO vysmívání, zostuzování a místní politická reprezentace se pouze šklebila bez ochoty lidem pomoci, dále se je pokoušela cenzurovat. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel vždy posléze projeví bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci papaláš. – Velký státník [Winston Churchill](#) by na adresu neskutečných cenzurních zásahů Váženého ZSMO **řekl**: „*Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma – které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané – které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byt by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli.*“ A určitě se Vážený pan ostravský primátor při svých cenzurních zásazích také neinspiroval ctihodným bojovníkem proti tyranii jménem [Frederick Douglass](#), jenž roztrhl okovy své otrocké poroby a stal se jednou z vůdčích osobností amerického [abolicionistického hnutí](#). Proslavil se především jako geniální řečník a politický spisovatel, který ostře kritizoval absenci svobody v každodenním životě obyvatelstva. Stal se živoucím důkazem toho, že byli všemožní despotové a [otrokáři](#) na omylu, když tvrdili, že určití lidé nejsou natolik inteligentní, aby se mohli stát nezávislými americkými občany. Mnozí nemohli uvěřit tomu, že tak velkolepý řečník byl dříve sám [otrokem](#). Frederick Douglass by jistě krom jiných kritických vět Váženému panu primátorovi Macurovi [vysvětlil](#): „*Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž krutovládci vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.*“

Zdroj: Elektronická a telefonická korespondence mezi zástupcem Společenství webu Necipujtenas.CZ a Váženým panem Petrem Hadaščkem nst. ze dne 26. a 27. února 2016 a jím poskytnutý dokument z MV ČR č. j. MV-3126-10/ODK-2016 z 19. února 2016; exkluzivní rozhovory, které poskytli zástupci Společenství webu Necipujtenas.CZ dne 1. března 2016: Vážený pan Petr Hadašček nst., Vážený pan Ing. Jiří Zapletal a dne 2. března 2016 Vážený pan Ing. Jakub Unucka, MBA; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministry-of-interior-cr-is-investigating-the-censorship-practices-of-the-assembly-of-the-ostava-city-czech-republic-2016.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/politicians-from-ostava-city-continuing-in-censorship-and-destruction-of-natural-constitutional-rights-of-citizens-cr-2016.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/lord-mayor-tomas-macura-and-his-role-in-censorship-in-ostava-city-unfair-political-oppression-of-citizens-continues-cr-20162.jpg>; https://www.ostava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-2014-2018/copy_of_14.ZMzpisanonymizovan2.pdf; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/dissident-petr-hadascok-nst-started-peaceful-fighting-for-liberties-of-citizens-in-ostava-city-against-horrific-political-oppression-cr-2016.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Necipujtenas.CZ



MVCRX02UL5H2
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 3126-10/ODK-2016

Praha 19. února 2016

Vážený pan
Petr Hadašček

XXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXX

Odpověď na podnět

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 7. ledna 2016 Vaše podání směřující proti orgánům Statutárního města Ostrava, jehož předmětem je upozornění na možné porušení práva občana města formulovaného § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Za účelem řádného prošetření tohoto podnětu si Ministerstvo vnitra vyžádalo od Statutárního města Ostravy relevantní dokumenty k dané záležitosti, které byly zdejšímu odboru doručeny dne 5. února 2016. Po jejich prostudování Vám sdělujeme následující:

Zastupitelstvo Statutárního města Ostrava (dále jen „Zastupitelstvo SMO“) na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 projednalo materiál č. ZM_M 34 označený jako „Podnět občana P. H. na vydávání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“, který byl zařazen na program zasedání zastupitelstva na základě Vašeho návrhu ze dne 31. března 2015. V této souvislosti namítáte, že Vám bylo odepřeno právo vyjádřit se právě k tomuto projednávanému bodu programu, tj. materiálu č. ZM_M 34.

Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích *má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.* Při výkladu i aplikaci tohoto

ustanovení je nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy **zásadně „ve prospěch“ občana města.**

Samotný způsob, jímž má být právo občana města realizováno, zákon o obcích nekonkretizuje a jeho úpravu přenechává až jednacímu řádu. Z textu zákona i z podstaty tohoto práva však lze dovodit určité minimální požadavky, které musí zastupitelstvo města i jeho jednací řád respektovat, aby nedošlo k jeho porušení či nepřijatelnému omezení. Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že občanovi města *musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané*, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom je, aby **občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu** (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). Na druhou stranu je povinností občana města hovořit k projednávané věci, tzn. pouze k aktuálně projednávanému bodu jednání.

Článek 7 odst. 9 Jednacího řádu Zastupitelstva SMO (dále jen „jednací řád“) ukládá předsedajícímu povinnost udělit slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko, a současně omezuje délku vystoupení občanů na jedenkrát 5 minut. Tohoto práva jste využil, kdy jste **řádně** v souladu s citovaným článkem jednacího řádu **podal přihlášku do diskuze k materiálu č. ZM_M 34**, a to před samotným zahájením zasedání.

Ze zápisu z předmětného zasedání vyplývá, že diskuze k materiálu č. ZM_M 34 byla usnesením Zastupitelstva SMO ukončena (pro návrh hlasovalo 36 členů), aniž by Vám bylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu programu. Tato skutečnost byla rovněž ověřena ze zvukového záznamu pořízeného na tomto zasedání. Tímto postupem **Zastupitelstvo SMO porušilo ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.**

Zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. odůvodnil svůj návrh na ukončení diskuze tím, že zastupitelstvu jsou Vaše argumenty dostatečně známy. Město k tomuto ve svém vyjádření uvádí, že Vám bylo umožněno prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednávaném bodu programu už tím, že projednávané podání již obsahovalo Vaše vlastní stanovisko k záležitosti. Těmto důvodům vedoucím k odepření práva občana města formulované ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích však dle našeho názoru nelze přisvědčit. Zastupitelstvo SMO totiž nemohlo nikterak předem předvídat, zda jste ve svém podání, které bylo předmětem projednávaného bodu č. ZM_M 34, již vyčerpal veškeré argumenty podporující přijetí Vašeho návrhu. Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno, aniž by obsah vystoupení byl znám, a to jen na základě domněnky, že bude obsahově totožné s podáním.

Na druhé straně považujeme za vhodné připomenout, že k problematice čipování psů jste vystoupil již v rámci bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, což sice samo o sobě nelze považovat za relevantní důvod pro odepření Vašeho práva vyjádřit se k materiálu č. ZM_M 34, nicméně řádný a nerušený průběh zasedání zastupitelstva je v rukou předsedajícího, který má bezpochyby možnost ovlivňovat vystoupení občanů tak, aby směřovalo z věcného hlediska k projednávané problematice. Proto pokud by Vaše vystoupení k materiálu č. ZM_M 34 bylo obsahově totožné s vyjádřením k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ či s Vaším podáním ze dne 31. března 2015 (tj. argumenty by se opakovaly), předsedající by v krajním případě byl oprávněn Vám odebrat slovo.

Co se týče způsobu vyřízení Vašeho podání ze dne 31. března 2015, jehož předmětem je návrh obecně závazné vyhlášky upravující čipování psů, oceňujeme, že město upřednostnilo jeho věcné projednání, přestože v případě tzv. prosté žádosti o projednání záležitosti v oblasti samostatné působnosti podané na základě § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je zákonu učiněno zadost již jejím předložením příslušnému orgánu města k případnému projednání (tj. seznámením zastupitelstva s žádostí).

Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskuzi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko. Tato skutečnost však sama o sobě nemá vliv na



Necipujtenas.CZ

platnost přijatého usnesení č. 0673/ZM1418/10, jelikož zákon o obcích s odepřením tohoto práva nespojuje sankci v podobě neplatnosti přijatého usnesení. V tomto kontextu jsme městu doporučili postupovat striktně v souladu s § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což samozřejmě nevylučuje možnost usměrňovat řečníka při překročení rozsahu svého práva (např. pokud nebude hovořit k projednávané věci či pokud překročí stanovený časový limit apod). Dodáváme, že shora popsané jednání zastupitelstva je současně i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata
tel. č.: 974 816 418
e-mail: tomas.vrbata@mvcv.cz

Statutární město Ostrava
primátor

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 008459 /16/LPO/Car

Sp. zn.:

Vážený pan
Petr Hadašček

Vyřizuje: Mgr. Carbolová Vladimíra

Telefon: +420 599 44 22 54

Fax: +420 599 44 20 10

E-mail: vcarbolova@ostrava.cz

Datum: 18.2.2016

Vážený pane Hadaščku,

dne 6.1.2016 jste Magistrátu města Ostravy elektronicky zaslal písemnost, označenou jako „stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů) a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti: náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala“.

V jejím obsahu žádáte o:

„zjednání nápravy tím, že dojde:

1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit

2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskusi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo

3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení“.

Důvodem pro podání stížnosti, spojené s podnětem dle § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), jak vyplývá z písemnosti, je Vámi tvrzený nezákonný / neústavní postup Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, v rámci kterého došlo k zamezení diskuze občanů a zastupitelů k bodu programu zasedání č. 34.

Občanu obce, který dosáhl věku 18 let, svědčí práva zakotvená v § 16 zákona o obcích, mezi nimi rovněž právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem. Občan obce má právo rovněž požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce či zastupitelstvem obce. Občan obce je oprávněn dále podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty.

Dle článku 7 odst. (9) Jednacího řádu zastupitelstva města primátor udělil slovo přihlášeným občanům města, kteří dosáhli věku 18 let ..., aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko.

Na zasedání Zastupitelstva města Ostravy byl předložen mimo jiné také bod programu č. 34 – materiál s názvem „Podnět občana P.H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“. Tento bod byl řádně zařazen na program zasedání, který byl zastupitelstvem města schválen.

Předmětem materiálu bylo projednání Vašeho návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky a dále projednání dopisu Ing. Petra Macha, Ph.D., poslance Evropského parlamentu, v obou případech spolu s návrhem odpovědi.

Z uvedeného vyplývá, že statutární město Ostrava předně neporušilo Vaše právo jakožto občana obce v souvislosti s vyřízením Vašeho návrhu na vydání obecně závazné vyhlášky. Tento návrh byl zastupitelstvu města předložen a zastupitelstvo města k němu přijalo usnesení, kterým rovněž odsouhlasilo text odpovědi, která Vám byla doručena.

Zastupitelstvo města rovněž projednalo dopis Ing. Petra Macha, Ph.D., poslance Evropského parlamentu, kterému byla rovněž doručena odpověď, schválená zastupitelstvem města.

V rámci projednání bodu č. 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy dne 14.10.2015 proběhla krátká diskuze, do které se přihlásil zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. se svým procedurálním návrhem na hlasování o ukončení diskuze. Ve svém návrhu rovněž přednesl jeho odůvodnění, když uvedl, že si myslí, že zastupitelé jsou vybaveni dostatečně všemi argumenty. Zastupitelstvo města navrhované usnesení přijalo, čímž byla diskuze ukončena. Následně zastupitelstvo města hlasovalo o přijetí usnesení v intencích předloženého materiálu č. 34, kteréžto bylo rovněž řádně schváleno.

Do diskuze k bodu č. 34 byla podána Vaše přihláška a dále přihláška Mgr. Radka Přepiory. Žádné další přihlášky nebyly evidovány.

Mgr. Radek Přepiory ve své přihlášce požádal, aby „... text uvedený v přihlášce přečetla v rámci diskuze vážená osoba řídící jednání váženého zastupitelstva SMO. Občan nebude vystupovat fyzicky / osobně, nýbrž písemně.“.

Ing. Petr Mach, Ph.D. nebyl do diskuze přihlášen.

Pokud jde o namítané porušení práv jiných přihlášených občanů, porušení práv Ing. Petra Macha, Ph.D. a zastupitelů z důvodu ukončení diskuze k projednávanému bodu programu, pak nelze jinak než konstatovat, že na základě výše uvedeného je zřejmé, že k žádnému namítanému porušení práv uvedených osob nedošlo. K uvedenému závěru podávám krátké vysvětlení.

Do diskuze kromě Vás jediný přihlášený Mgr. Radek Přepiory ve své přihlášce do diskuze nesporně uvedl, že nebude vystupovat osobně, nýbrž pouze písemně, což také učinil, když do přihlášky svůj písemný projev uvedl.

Ing. Petr Mach, Ph.D. nebyl do diskuze vůbec přihlášen, jeho dopis byl součástí předloženého materiálu, který měli zastupitelé k dispozici, a byl zastupitelstvem města řádně projednán.

Členové zastupitelstva města zcela v souladu se zákonem o obcích a Jediným řádem zastupitelstva města hlasují o návrhu jednoho ze členů, přijatým usnesením pak zastupitelstvo města relevantně vyjádří svou vůli.

Pro posouzení, zda-li zastupitelstvo města (či některý jeho člen) svým postupem porušilo Vaše právo založené zákonem o obcích, je nutné nejprve krátce pojednat o účelu / cíli právní normy.

Jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva vnitra ČR¹, právo občana vyjádřit stanovisko je třeba vždy vykládat v souladu s jeho smyslem, tj. **zajistit občanovi přiměřenou participaci na projednávání a rozhodování jednotlivých záležitostí, které se jej dotýkají** (tzn. zajištění možnosti ovlivnit rozhodnutí zastupitelstva týkající se samostatné působnosti). Součástí tohoto práva je především **možnost prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednávané otázce a jemu odpovídající možnost členů zastupitelstva se s tímto stanoviskem seznámit**.

Přihlédneme-li k podstatné skutkové okolnosti, a to ke skutečnosti, že bod programu č. 34 byl projednáním Vašeho vlastního návrhu obecně závazné vyhlášky a materiál k uvedenému bodu obsahoval přesný text Vašeho návrhu včetně průvodního mailu, je nutné konstatovat, že Vám byla zajištěna přiměřená participace na projednání a rozhodování, když to byl bez jakéhokoliv zásahu právě Váš ucelený návrh, který zastupitelstvo města projednávalo. S Vaším stanoviskem bylo zastupitelstvo v plném rozsahu obeznámeno, když právě Vaše projednávané podání obsahovalo Vaše stanovisko k záležitosti. Konečně je nutné zdůraznit, že všichni členové zastupitelstva města měli k dispozici materiál č. 34.

Na okraj si dovoluji uvést, že zastupitelstvu města jsou Vaše názory, úvahy a celkový pohled na předmětnou záležitost známy, když pravidelně aktivně vystupujete na zasedáních zastupitelstva města a adresujete městu svá písemná podání. Ne jinak tomu bylo také na zasedání Zastupitelstva města Ostravy dne 14.10.2015, kdy Vám bylo uděleno slovo na základě Vaší přihlášky v rámci bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“. Ostatně z činnosti orgánů statutárního města Ostrava jednoznačně vyplývá, že Vaše práva občana obce jsou orgány města ctěna a nedochází k jejich porušování.

Z uvedného vyplývá, že jste nebyl postupem zastupitelstva města zkrácen na svých právech občana, která jsou garantována zákonem o obcích, a nebylo tomu tak ve Vámi popisované záležitosti ani u jiných osob, ať už z řad občanů, Ing. Petra Macha, Ph.D. nebo členů zastupitelstva města.

S ohledem na výše uvedené, zastupitelstvo má zato, že není namístě zjednávat nápravu v podobě veřejné omluvy či jinak. Rovněž nelze než konstatovat, že není namístě opětovně překládat záležitost, která byla projednána v rámci bodu 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy ze dne 14.10.2015, zastupitelstvu města k projednání.

O obsahu tohoto dopisu rozhodlo zastupitelstvo města svým usnesením č. 0911/ZM1418/14 ze dne 17.2.2016.

S pozdravem

Ing. Tomáš Macura, MBA

¹ Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 2/2009



Ministerstvo vnitra České republiky začalo prošetřovat 18. ledna 2016 postup Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 14. října 2015 ve věci cenzury občanů, zastupitelů a případně také destrukci přednostního práva Váženého pana europoslance Petra Macha (předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“) na přednesení diskusního příspěvku v rámci obhajoby přirozených práv/svobod všech obyvatel Ostravy! – Společenství webu Necipujtenas.CZ již informovalo [7. ledna 2016](#) o oficiální stížnosti na nezákonné a neústavní praktiky některých ostravských zastupitelů. Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) ji podal proto, aby obhájil pro všechny občany jejich plné přirozené právo na svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a zastavil v Ostravě zdejší úděsné politické cenzurní zásahy. Svůj podnět odeslal Vážený občan Hadašček nst. až po marných/opětovných prosbách o nápravu situace a o prostou/lidskou omluvu ve věci cenzury občanů, zastupitelů a vzhledem k možné destrukci přednostního práva Váženého pana poslance Evropského parlamentu [Petra Macha](#) (předvolební uskupení „[Svobodní a Soukromníci](#)“) na vystoupení v diskusi při obhajobě přirozených práv/svobod všech obyvatel Ostravy. Své podání odeslal Vážený pan Hadašček nst. na Magistrát Statutárního města Ostravy, Krajský úřad Moravskoslezského kraje a na Ministerstvo vnitra ČR, které následně také odeslalo Váženému panu ostravskému primátorovi [Macurovi](#) (zvolen na kandidátce hnutí ANO) sdělení datované 18. lednem 2016 o zahájení prošetřování možného „*porušení práva občana města formulovaného ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*“. Vážený občan Petr Hadašček nst. formuloval svůj podnět tak brilantně, že: „*Vzhledem k obsahu Ministerstvo vnitra vyhodnotilo toto podání jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích.*“ Výše citované sdělení podepsala přímo Vážená paní Ing. [Marie Kostruhová](#), ředitelka Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR. (Ministerstvo vnitra vede Vážený pan ministr [Milan Chovanec](#) z ČSSD). – Vážený pan ostravský primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, už veřejně potvrdil v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) dne 20. ledna 2016, že se pokusí celou záležitost vyřešit ještě na následujícím únorovém jednání Váženého ZSMO.

Zdroj: Elektronická, telefonická a osobní komunikace mezi Váženým panem Petrem Hadaščkem nst. a zástupcem Společenství webu Necipujtenas.CZ ze dne 18. až 20. ledna 2016; viz také dokumentace Ministerstva vnitra České republiky č. j. MV- 3126-2/ODK-2016 ze dne 18. ledna 2016.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02RWZAN
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 3126-2/ODK-2016

Praha 18. ledna 2016

Statutární město Ostrava
Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Žádost o podklady

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 7. ledna 2016 podání pana Petra Hadaščka nst. směřující proti orgánům Statutárního města Ostrava, jehož předmětem je upozornění na možné porušení práva občana města formulovaného ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.

Z podání podatele, jež bylo doručeno rovněž Statutárnímu městu Ostrava (označené jako „Stížnost ze dne 6. ledna 2016“), vyplývá, že zastupitelstvo města projednávalo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 materiál č. ZM_M 34. Po úvodním slovu primátora k tomuto bodu programu podal zastupitel Ing. Juroška, Ph. D. návrh na ukončení diskuze k materiálu č. 34, který byl zastupitelstvem města přijat. Podatel v tomto kontextu namítá, že mu (a dalším občanům města) bylo tímto postupem zastupitelstva odepřeno právo vyjádřit se k předmětnému bodu programu jednání zastupitelstva.

Vzhledem k obsahu Ministerstvo vnitra vyhodnotilo toto podání jako podnět k výkonu dozoru nad samostatnou působností ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích. K prověření jeho důvodnosti si Vás proto, s odkazem na ustanovení § 13 odst. 2 a § 128 odst. 3 zákona o obcích, žádáme o zaslání následujících dokumentů:

1. kopie **informace o konání zasedání zastupitelstva města dne 14. října 2015**, a to s vyznačenými daty vyvěšení na úřední desce a sejmутí z ní,



2. kopie **zápisu** ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. října 2015 (postačí úvodní strana, část zápisu týkající se projednání materiálu č. ZM_M 34 a poslední strana zápisu opatřená podpisy primátora a ověřovatelů), **včetně podkladového materiálu č. ZM_M 34** a souvisejících dokumentů,
3. **seznamu přihlášených občanů** a zastupitelů požadujících vyjádření k bodu programu č. 34 (materiál č. ZM_M 34),
4. **vyjádření** k tomu, zda bylo těmto občanům umožněno vyjádřit se posuzovanému bodu programu,
5. kopie zvukového (audiovizuálního) záznamu zasedání zastupitelstva města konaného dne 14. října 2015, pokud je pořizován,
6. kopie Jednacího řádu zastupitelstva města,
7. případně dalších relevantních dokumentů dle Vašeho uvážení.

Požadované dokumenty, jakož i Vaše vyjádření k dané záležitosti, zašlete, prosím, k výše uvedenému číslu jednacímu odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, **nejpozději do 5. února 2016**. Současně Vám dáváme možnost, aby město v uvedené lhůtě **vyjádřilo k celé záležitosti své stanovisko**. Dovolujeme si Vás upozornit, že Ministerstvo vnitra pokládá podklady předložené městem, za veřejné listiny, které jsou nadány presumpcí správnosti svého obsahu, což znamená, že skutečnosti v nich uvedené je nutno pokládat za pravdivé a prokázané, pokud se relevantními důkazy neprokáže opak.

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Na vědomí:
Petr Hadaščok

el. adresa: hadascokp@seznam.cz

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata; tel. č.: 974 816 418; e-mail: tomas.vrbata@mvcz.cz

Legendární ostravský disident Petr Hadaščok nst. podal 6. ledna 2016 oficiální stížnost na nezákonné a neústavní praktiky některých ostravských zastupitelů, aby obhájil pro všechny občany jejich právo na svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a zastavil v Ostravě zdejší úděsné politické cenzurní zásahy! Jeho podnět budou posuzovat právní specialisté z Magistrátu Statutárního města Ostravy, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Ministerstva vnitra České republiky. Část ostravských politiků zvolených do zastupitelstva Statutárního města Ostravy totiž zakázala v polovině října 2015 diskusi nejen všem občanům, ale i svým kolegům/zastupitelům a také (v případě jeho osobní účasti) dokonce pozvanému europoslanci **Machovi** („**Svobodní a Soukromníci**“)! – Vážený ostravský občan **Petr Hadaščok nst.** (člen



Zdroj obrázku: Česká televize, Události v regionech, 16. dubna 2013.

petičního výboru a spoluautor „**Petice** proti trvalému označování - čipování psů - zatím neobčanů“, legendární novodobý **ostravský** disident, **odpůrce vynuocování** invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky) odeslal výše uvedený podnět 6. ledna 2016 na příslušné úřady až po opakovaných marných snahách o vstřícné/smírné vyřešení situace, po ignorovaných výzvách (14. až 16. 10. 2015; 25. 11. 2015; 16. 12. 2015; 4. až 6. 1. 2016) ze strany také dalších občanů ke gentlemanké omluvě dotčených ostravských zastupitelů, až po pokračujícím dehonestování a marném čekání na férové/čestné řešení více než 83 dní. – Disident Hadaščok nst. mj. ve svém písemném vyjádření uvedl: „*Obracím se na Vás se svým podnětem ve věci nezákonného/neústavního postupu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 14. 10. 2015, kdy došlo k zamezení diskuse občanů a zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání ZSMO. Šlo mj. o dopis pana europoslance ing. Petra Macha ze strany Svobodných občanů. Níže Vám přikládám přepis audionahrávky, která dokumentuje celou tristní situaci a taktéž právní stanovisko a komentář. Prosím Vás o zjednání nápravy tím, že dojde: 1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit; 2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskuzi v případě bodu č. 34 dne 14. 10. 2015 učinilo; 3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení.*“ – Nyní běží lhůty pro korektní nápravu situace, které se pohybují v rozmezí od dvou až tří měsíců. – Navíc k **podobným případům** potlačování práv/svobod občanů dochází také v některých ostravských obvodních **zastupitelstvech** dokonce za využití příslušníků městských ozbrojených jednotek. Patriční dozorové orgány pak již v lednu 2016 opravdu zjistily závažná pochybení části obvodních politiků. Nejde tedy vůbec o nějaké ojedinělé incidenty. – Dokumentaci k celé kauze lze získat mj. v níže uvedených zdrojích a jako přílohu dále v textu.

Zdroj: Elektronická a telefonická komunikace mezi Váženým panem Petrem Hadaščokem nst. a zástupcem Společenství webu Necipujtenas.CZ ze dne 6. a 7. ledna 2016; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/politicians-in-ostrava-city-unconstitutionally-censoring-free-speech-of-citizens-banning-discussion-about-open-letter-of-mep-petr-mach-party-of-free-citizens-czech-republic-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo-vnitra-cr-schvalilo-obcanskou-vyhlasku-disidenta-hadascoka-osvobozeni-z-cipovaci-tyranie-cr-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/otevreny-dopis-vazeneho-pana-europoslance-petra-macha-ostravskym-zastupitelum-ve-veci-neustavniho-cipovani-30-6-2015.pdf>; <https://www.ostrava.cz/cs/urad/vybrane-vnitni-predpisy/pravidla-pro-prijimani-a-vyrizovani-stiznosti-a-petici-statutarniho-mesta-ostravy/Pravidlaprijimnavyizovnostnostapetic.pdf>; <http://www.msk.cz/assets/kontrola/pravidla-pro-prijimani-a-vyrizovani-petic-a-stiznosti.pdf>; http://ostrava.idnes.cz/radnice-ostrava-jih-porusila-zakon-dup-/ostrava-zpravy.aspx?c=A160105_2216130_ostrava-zpravy_jog; <https://youtu.be/aPoutkgNjQI>

STÍŽNOST ze dne 6. ledna 2016.**I. Stěžovatel:**

Jméno: Petr
Příjmení: Hadašček
Datum narození: XXXXXXXXXXXX
Telefon: XXXXXXXXXXXX
Email: hadascokp@seznam.cz
Adresa stěžovatele: XXXXXXXXXXXX
Ulice: XXXXXXXXXXXX
Číslo popisné: XXXXXXXXXXXX
Číslo orientační znak: XXXXXXXXXXXX
Obec: XXXXXXXXXXXX
Část obce: XXXXXXXXXXXX
PSČ: XXXXXXXXXXXX
Kraj: XXXXXXXXXXXX
Stát: Česká republika

Komu je stížnost adresována: Magistrát Statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, Ostrava 72930, IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451 a Krajský úřad - Moravskoslezský kraj 28. října 117 702 18 Ostrava

II. Předmět stížnosti - podnětu : Nezákonný/neústavní postup Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 14.10.2015: Zamezení jakékoliv diskuse občanů města a také zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání zastupitelstva a nezákonné přijetí usnesení k výše uvedenému bodu / přihláška do diskuse byla řádně a včas podána /.

Věc: Stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci **Machovi (Strana svobodných občanů)** a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala!

Vážený zástupci Magistrátu Statutárního města Ostravy, obracím se na Vás se svým podnětem ve věci nezákonného/neústavního postupu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 14.10.2015, kdy došlo k zamezení diskuse občanů a zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání ZSMO. Šlo mj. o **dopis** pana europoslance ing. Petra Macha ze strany Svobodných občanů. Níže Vám přikládám přepis audionahrávky, která dokumentuje celou tristní situaci a taktéž právní stanovisko a komentář.

Prosím Vás o zjednání nápravy tím, že dojde:

- 1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit
- 2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednány kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskuzi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo
- 3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení

Situace na ZSMO dne 14.10.2015, přepis audionahrávky:

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlásil začátek projednávání materiálu č. ZM_M 34, podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů.

Náměstkyně primátora paní Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) informovala Zastupitelstvo o tom, že v příloze č. 4, tedy v dopisu adresovaném Váženému panu Hadaščkovi nst., je chyba (zřejmě si přečetla [projev](#) pana Mgr. [Přepiory](#), který chtěl mj. k tomuto problému vystoupit a zareagovala sama, pozn. autora). Chyba je v druhé větě „Vaše podání dne 9. 9. projednalo Zastupitelstvo“. Poprosila o opravu na „Vaše podání dne 14. 10. 2015 projednalo Zastupitelstvo“. Poděkovala za pozornost.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za navrženou opravu dokumentace a předal slovo panu zastupiteli Juroškovi z KSČM.

Pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) - Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Dovolte mi takový malý procedurální návrh. Jelikož jsme argumentativně myslím si vybaveni dostatečně všemi argumenty, které případně zazní, tak dávám návrh na ukončení diskuse.“ Poděkoval za pozornost.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) se dotázal, zda tím myslí návrh na ukončení diskuze k materiálu č. 34.

Pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) - Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) mimo mikrofon sděluje, že k bodu č. 34.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na ukončení diskuze k materiálu č. 34. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. Návrh byl schválen.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) poděkoval všem za takové hlasování a sdělil, že ZSMO rozhodlo o tom, že se dále už nebude diskutovat k bodu č. 34.

Dovolil jsem si z tribuny mimo mikrofon adresovat zřetelným hlasem na adresu nezákonného a neústavního postupu ZSMO a především pana zastupitele Jurošky tato slova: „S lidem pro lidi pane Juroško, abyste slyšel dobře. Já věřím, že to slyší i ostatní.“

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) informuje celé Vážené Zastupitelstvo: „Slyšíme dobře pane Hadaščku.“ Dále zdůrazňuje, že si všichni vyslechli zatím toliko věcné připomínky, nicméně diskuzi členů Zastupitelstva samozřejmě již také nepůjde realizovat. Proto zahájil pan primátor hlasování o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0673/ZM1418/10.

Zdroj přepisu: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Stanovisko občana města Ostravy a komentář, který popisuje neústavnost a nezákonnost výše uvedeného jednání Váženého ZSMO:

Podrobnější popis situace, kterou způsobil výše uvedený hrubý zásah do zákona o obcích a vůbec ústavním pořádkem garantovaných práv občanů i zastupitelů vystupovat na jednání svého Zastupitelstva, je [zde](#) k dispozici. Neznalost zákona je v dané kauze u ostravských politiků ve veřejné funkci opravdu neuvěřitelná. Shrňme si úplně základní právní předpisy: [Jednací řád](#) ZSMO hovoří jasně v článku 7, odstavci 9: „Dále primátor

(předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášeni k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.“ - Všichni diskutující občané byli řádně, písemně přihlášení k bodu programu ZSMO č. 34 a jejich příspěvky by nepřesáhly 5 minut. - [Zákon o obcích](#) hovoří také jednoznačně: § 16, „(2) Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo, c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem“. - [Stanovisko](#) Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury k otázce neústavní/nezákonné likvidace práv a svobod občanů při jednání Zastupitelstva: opět jednoznačné: „Základními formami porušování tohoto ustanovení zákona o obcích, a to buď jednacím řádem nebo řídicím zasedání zastupitelstva obce jsou: 1. občanovi obce je dána možnost vyjádřit se teprve poté, co je přijato příslušné usnesení (diskuze je zařazována na závěr zasedání zastupitelstva, ačkoliv o jednotlivých bodech programu je hlasováno vždy po jejich projednání). 2. do programu zasedání zastupitelstva obce je zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů obce souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáním, ale v rámci dalšího projednávání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána. 3. **OBČANOVİ OBCE BYLO ZAMEZENO VYJÁDŘIT V PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÉ STANOVİSKO K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM.** 4. **OBČANOVİ OBCE NEBYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SVÉ STANOVİSKO KE KONKRÉTNÍMU BODU SCHVÁLENÉHO PROGRAMU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (V RÁMCI JEHO PROJEDNÁVÁNÍ PŘED HLASOVÁNÍM ZASTUPITELSTVA OBCE O NÁVRHU USNESENÍ).** 5. občanovi obce nebylo umožněno vyjádřit své stanovisko k návrhu rozpočtu obce (k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok) ústně na zasedání zastupitelstva obce. /.../ Nejčastější příčiny a důsledky porušení zákona. **OBČAN OBCE MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÁ STANOVİSKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, TEDY V PRŮBĚHU SAMOTNÉHO PROCESU ROZHODOVÁNÍ O PŘEDLOŽENÉ OTÁZCE, PŘED PŘIJETÍM KONEČNÉHO USNESENÍ, NEBOŤ SMYSLEM JE UMOŽNIT OBČANŮM OBCE OVLIVNIT SVÝMI ARGUMENTY ROZHODOVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE A PODÍLET SE TAK NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. POZOR! JESTLIŽE JE OBČANŮM OBCE UMOŽNĚNO VYJADŘOVAT SE K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM AŽ PO PŘIJETÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVEM OBCE K JEDNOTLIVÉMU BODU, DOCHÁZÍ TAKOVÝM POSTUPEM NEJEN K PORUŠENÍ ZÁKONA O OBCÍCH, ALE TAKTĚŽ K PORUŠENÍ JEJICH ÚSTAVNÍHO PRÁVA DLE LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV SVOBOD PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VEŘEJNÝCH VĚCÍ PŘÍMO NEBO SVOBODNOU VOLBOU SVÝCH ZÁSTUPCŮ. POZOR! BLIŽŠÍ PODMÍNKY STANOVENÉ JEDNACÍM ŘÁDEM MOHOU VÝKON TOHOTO PRÁVA POUZE PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM „USMĚRNIT“, NEMOHOU JEJ VŠAK ZCELA VYLOUČIT ČI STANOVIT TAKOVÁ OMEZENÍ, KTERÁ BY JEHO VÝKON DE FACTO ZNEMOŽNILA ...“** Dále Ministerstvo vnitra ČR [hovoří o sankcích](#) za výše uvedené nezákonné jednání Zastupitelstva: „Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je **porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích.** Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. [\(5\)](#), proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). /.../ K porušení práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) může dojít už tím, že požadavek na projednání určité záležitosti není příslušnému orgánu vůbec předložen, nebo tím, že v případě kvalifikované žádosti není daná záležitost projednána v zákonem stanovené lhůtě. Z hlediska zákona o obcích se v těchto případech nabízí možnost provedení kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Pokud by k porušení práva došlo usnesením rady či zastupitelstva obce, bylo by možno uvažovat též o realizaci dozorových opatření podle § 124 zákona o obcích (i v tomto případě bude nutné zvažovat, zda pro uplatnění takových opatření bude splněno i materiální hledisko, tedy zda dozorový zásah ze strany státu zcela nepochybně vyžaduje ochrana zákona - srov. čl. 101 odst. 4 Ústavy). [\(13\)](#) S přihlédnutím k citované judikatuře by se mohlo jednat i o nezákonný zásah, jemuž se lze

bránit žalobou podle § 82 a násl. s. ř. s. “ [A také](#): „Ve vztahu k oprávněním občanů obce uvedených § 16 zákona o obcích lze v neposlední řadě hovořit i o politické odpovědnosti volených představitelů obce (projev nespokojenosti občanů obce s dosavadním zastupitelstvem obce se může projevit na výsledku nejbližších komunálních voleb). Pokud by porušoval zákon jenom individuální volený funkcionář obce, mohlo by ho zastupitelstvo z funkce odvolat, pokud zaujímá ve věci jiný postoj. V případě, že by došlo k porušení zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dalo by se postupovat dle pracovně právních předpisů.“ [A ještě](#): „OPATŘENÍ K ZAMEZENÍ OPAKOVÁNÍ NEZÁKONNÉHO POSTUPU: DŮSLEDNĚ RESPEKTOVAT ZARUČENÉ PRÁVO OBČANŮ OBCE PODÍLET SE NA SAMOSPRÁVĚ OBCÍ, A TO VE VŠECH JEHO ASPEKTECH a ve smyslu metodického doporučení, jak bylo uvedeno výše. /.../ ZAŘADIT NA NEJBLIŽŠÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (SCHŮZI RADY OBCE) DOSUD NEVYŘÍZENÉ POŽADAVKY OBČANŮ OBCE NA PROJEDNÁNÍ URČITÉ ZÁLEŽITOSTI RADOU OBCE NEBO ZASTUPITELSTVEM OBCE, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU, BEZODKLADNĚ, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU PŘIMĚŘENĚ REAGOVAT NA DOSUD NEVYŘÍZENÉ NÁVRHY PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ SMĚŘUJÍCÍ DO SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCE.“ - [Ústava České republiky](#): Základní ustanovení, Článek 1, „(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.“ Článek 2: „(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Článek 4: „Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.“ Článek 5: „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.“ Článek 6: „Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.“ - [Listina základních práv a svobod ČR](#): „Federální shromáždění na základě návrhů České národní rady a Slovenské národní rady, uznávajíc neporušitelnost přirozených práv člověka, práv občana a svrchovanost zákona, navazujíc na obecně sdílené hodnoty lidství a na demokratické a samosprávné tradice našich národů, pamětlivo trpkých zkušeností z dob, kdy lidská práva a základní svobody byly v naší vlasti potlačovány, vkládajíc naděje do zabezpečení těchto práv společným úsilím všech svobodných národů, vycházejíc z práva českého národa a slovenského národa na sebeurčení, připomínajíc si svůj díl odpovědnosti vůči budoucím generacím za osud veškerého lidstva na Zemi a vyjadřujíc vůli, aby se Česká a Slovenská Federativní Republika důstojně zařadila mezi státy, jež tyto hodnoty ctí, usneslo se na této Listině základních práv a svobod: /.../ Článek 1. Lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné. /.../ Článek 2. (3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. /.../ Článek 3. (3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. /.../ Článek 17. (1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. **Cenzura je nepřipustná.** Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. /.../ Článek. 21. (1) Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.“ - [Definice cenzury](#): „Cenzura je kontrola a omezování sdělování informací - ať už předávaných mluveným slovem, tiskem nebo dalšími formami vyjadřování.“ - Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, jakým úděsným poměrům jsou diskutující občané vystupující v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. Oficiální zastání přitom nikde nemají! Nikdo z jimi volených politiků čestně nevystoupí a neřekne: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý. Místo toho jsou aktivní občané, kteří se poctivě připravují na jednání každého Váženého ZSMO vysmívání, zostuzování a místní politická reprezentace se pouze šklebí bez ochoty lidem pomoci v jejich

těžké životní situaci. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel často posléze projeví a to bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci pa...š. - Nyní bychom se tedy měli zeptat: Kde jsou nějaké výše zmíněné dobře připravené argumenty pana zastupitele ZSMO a starosty Ostravy-Michálkovic Ing. Martina Jurošky, Ph.D. (KSČM) určené k likvidaci přirozených práv/svobod občanů vystupujících v diskusi v rámci jednání ZSMO ? ? ? Vždyť lze parafrázovat oblíbený výrok pana zastupitele Jurošky: Tohle je vše proti všemu! Sem tedy s těmito argumenty: Necht' lidé vědí, jak to bylo doopravdy a kdo za tím vším stál. - Velmi tristní navíc je: ZSMO se odmítlo za nezákonné/neústavní potlačování svobody slova a ničení práva na diskusi omluvit dokonce na přímou výzvu občanů : všechny členky a členové ZSMO k této kauze při jednání ZSMO dne 25. listopadu 2015 (totéž 16. 12. 2015) mlčeli a ignorovali byť by i jen prostou vznesenou lidskou prosbu o slušné zadostiučinění. O mnohém to vypovídá. Ještě má ale pak někdo vůbec nějaké iluze o některých zastupitelích, kteří ve váženém ZSMO sedí? Nikdo neříká, že se k již zmíněné omluvě ještě ZSMO nerozhoupe na některém ze svých příštích jednání, až mu dojde, co se vlastně stalo a jaký byl vytvořen obrovský, nebezpečný precedent. Nicméně neznalost základních principů fungování ZSMO, které musí respektovat zákonné a ústavní mantinely a nemůže se řídit dle libovůle až zlovůle: je to naprosto nehorázné. Navíc k celé věci mlčeli také zkušení právní experti, kteří byli vždy v jednacím sále ZSMO přítomni jak 14. 10. 2015 tak 25. 11. 2015 (totéž 16. 12. 2015). Proč ? Není to divné ? Čeho se kdo bojí ? V takovémto rozsahu ještě nikdy cenzura neprobíhala ani za éry pana primátora Ing. Petra Kajnara i předešlých primátorů. Od koho se tedy ostravští zastupitelé zvolení ve volbách roku 2014 své manýry učí? Jistě to nebude např. velký státník Winston Churchill, jenž by na adresu neskutečných cenzurních zásahů ZSMO asi řekl: „Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma - které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané - které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byť by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli „Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž vládcí vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.“ - Jaký to pak paradox a licoměrnost v praxi, když 18. listopadu 2015, měsíc po 14. říjnu 2015, vystoupil se svým krátkým projevem pan ostravský primátor v rámci uctění odkazu bojovníků za svobodu a demokracii, když mj. řekl „Svoboda, kterou máme možnost si užívat již 26 let, je spojena s odpovědností. Tato odpovědnost má mnoho rozměrů. Jedním z nich, který bych chtěl vyzvednout, je odpovědnost za zachování této svobody pro budoucí generace.“ „Nemůžeme se bláhově domnívat, že svobodu pro nás zajistí policie a armáda a nás ostatních se to netýká,“ upozornil pan primátor Tomáš Macura. - Ano, svoboda, obzvláště svoboda slova, názoru a přesvědčení: je zde už zase opět pouze pro vyvolené. - Nicméně už v listopadu 2015 se ukázalo, že výše uvedená situace nezůstala bez odezvy a kauza ostravské cenzury občanů byla jednou z mnoha dalších příčin k pádu původní ostravské Rady Statutárního města Ostravy, ke které došlo 25. listopadu 2015.

Více se dočtete i na: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Děkuji Vám za vyřešení mého podnětu / stížnosti /.

Datum vyplnění: V Ostravě dne 6. ledna 2016

Podpis stěžovatele : Hadašok Petr nst.



Petr Hadašček (hadascokp@seznam.cz)

Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /

Včera 6. 1. 2016, 22:28:43

Dobrý den,

po více než 80 dnech marného čekání na adekvátní reakci vedení města Ostravy / rady města / a vysvětlení důvodu porušování zákonů ale i ústavy ČR na zasedání ZSMO dne 14.10.2015 a navíc bez jakékoliv snahy o omluvu či vysvětlení občanům města, žádám tímto o prošetření celé záležitosti a vyvození odpovídajících závěrů . Nemohu se zbavit dojmu , že celý tento incident - **CENZURA** - byl vyvolán zcela záměrně, vysvětlení by měl podat především zastupitel města a současně i starosta městského obvodu Michálkovice ! Skutečně to vypadá tak, že mnozí "**zasloužilí**" zastupitelé zkoušejí , co všechno si mohou dovolit , co vše jim občané dovolí nebo také , co vše jim ještě projde . Chci jen připomenout , že Ostrava už není jen městem horníků a hutníků a že skladba obyvatel města se mění a měnit bude ! V Ostravě už nevládne jen jedna strana a pokusy o návrat "**Mamulandu**" je nutné zavčas zastavit a to je povinností nejen občanů , ale především těch , kteří dostali důvěru ve volbách ! V opačném případě potom může dojít k tomu , že si volby brzy zopakujeme a s velmi nejistým výsledkem ! Tak to si přejete , dámy a pánové ?

Věřím a doufám , že většina z Vás si to nepřeje a podle toho bude i jednat - ve prospěch občanů města včetně změny vyhlášky OZV č.9/2012 a včetně rovného / **nediskriminačního / přístupu ke všem seniorům 65+ a to bez výjimek ! / Občanský průkaz je uznávaný nejen v ČR , ale i ve všech zemích EU - ODISka nikoliv a zpracování osobních dat občanů města s ODISkou nějakou neznámou firmou s.r.o. by mělo být přínejmenším řádně vysvětleno/ ! V ČR i v Ostravě už je "překartováno" a jen jedna jediná karta za 130 Kč je jen a v Ostravě !**

Hodně úspěchů nejen v další práci ve prospěch občanů města Vám přeje

Hadašček Petr nst.

P.S. Cena karty ODIS obzvláště pro seniory 65+ je stejně nehorázná, jako navýšení všech důchodů o 40 Kč =1,5 EUR měsíčně =18 EUR ročně !

/ <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/duchodpoj/cast4h7.aspx> /

Přílohy

Stížnost občana Ostravy 7.1.2016.docx (31 kB)

Informace o doručení datové zprávy.

Tato zpráva je automaticky generovaná, neodpovídejte na ni, prosím.

Ministerstvo vnitra potvrzuje, že Vaše datová zpráva: označená (charakteristika) obsahu zprávy: Stížnost - podnět / k porušování zákonů Č... byla doručena na elektronickou adresu podatelny Ministerstva vnitra na adresu el. podatelny - , dne 7.1.2016 05:53:36 a byla označena identifikátorem dokumentu MVCRX02RLPJB.

Tato zpráva potvrzující doručení datové zprávy není potvrzením splnění náležitosti podání podle jiných právních předpisů. Pokud bude zjištěno, že datová zpráva v tomto smyslu nemá předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže Vám Ministerstvo vnitra zjištěné nedostatky identifikovat; v tomto případě budete vyzván k jejich odstranění, k čemuž Vám bude poskytnuta přiměřená lhůta.

Ministerstvo vnitra

Vaše podání ze dne: 6.1.2016 22:28:46
v obsahu zprávy: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 ...
bylo přijato a zaevidováno s těmito základními údaji:
Datum zaevidování: 7.1.2016 09:28:18
Vaše evidenční údaje: Hadašček Petr, /,, hadascokp@seznam.cz

Vaše podání bylo přijato a předáno ke zpracování příslušnému odvětvovému odboru.

Vaše podání není opatřeno uznávaným elektronickým podpisem.
Jedná-li se o kvalifikované podání podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní
řád, nebo § 71 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, musí být Vaše podání
do pěti dnů ode dne jeho přijetí potvrzeno písemně nebo ústním podáním
do protokolu, datovou zprávou doručenou do datové schránky krajského úřadu
nebo elektronickým podáním obsahujícím uznávaný elektronický podpis.
Kvalifikovaným podáním ve smyslu uvedených zákonů se rozumí např.
žádost o vydání povolení nebo osvědčení, žádost o vydání závazného stanoviska,
odvolání, odpor, námitky, žádost o obnovu řízení nebo o přezkum rozhodnutí
a další.

V ostatních případech (zápisové lístky, dotazy, sdělení, informace,
upozornění, omluvy, nabídky a další) není potvrzení Vašeho podání
výše uvedenými způsoby nutné.

Elektronická podatelna
Krajský úřad Moravskoslezský kraj

**Petr Hadašček** (hadascokp@seznam.cz)[Zobrazit konverzaci](#)Fwd: RE: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /
8. 1. 2016, 10:00:32

----- Původní zpráva -----

Od: Kolková Renata <RKolkova@ostrava.cz>

Komu: Petr Hadašček <hadascokp@seznam.cz>

Datum: 8. 1. 2016 8:48:33

Předmět: RE: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /

Dobrý den,

Na základě našeho dnešního telefonického rozhovoru Vám potvrzuji přijetí níže uvedeného emailu.
S pozdravemMgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právníhoMagistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 442 043
E rkolkova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: Petr Hadašček [mailto:hadascokp@seznam.cz]**Sent:** Wednesday, January 06, 2016 10:29 PM**Subject:** Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /**Dobrý den,**

po více než 80 dnech marného čekání na adekvátní reakci vedení města Ostravy / rady města / a vysvětlení důvodu porušování zákonů ale i ústavy ČR na zasedání ZSMO dne 14.10.2015 a navíc bez jakékoliv snahy o omluvu či vysvětlení občanům města, žádám tímto o prošetření celé záležitosti a vyvození odpovídajících závěrů . Nemohu se zbavit dojmu , že celý tento incident - **CENZURA** - byl vyvolán zcela záměrně, vysvětlení by měl podat především zastupitel města a současně i starosta městského obvodu Michálkovice ! Skutečně to vypadá tak, že mnozí " **zasloužilí** " zastupitelé zkoušejí , co všechno si mohou dovolit , co vše jim občané dovolí nebo také , co vše jim ještě projde . Chci jen připomenout , že Ostrava už není jen městem horníků a hutníků a že skladba obyvatel města se mění a měnit bude ! V Ostravě už nevládne jen jedna strana a pokusy o návrat "**Mamulandu**" je nutné zavčas zastavit a to je povinností nejen občanů , ale především těch , kteří dostali důvěru ve volbách ! V opačném případě potom může dojít k tomu , že si volby brzy

zopakujeme a s velmi nejistým výsledkem ! Tak to si přejete , dámy a pánové ?

Věřím a doufám , že většina z Vás si to nepřeje a podle toho bude i jednat - ve prospěch občanů města včetně změny vyhlášky OZV č.9/2012 a včetně rovného / **nediskriminačního / přístupu ke všem seniorům 65+ a to bez vyjímek ! / Občanský průkaz je uznávaný nejen v ČR , ale i ve všech zemích EU - ODISka nikoliv a zpracování osobních dat občanů města s ODISkou nějakou neznámou firmou s.r.o. by mělo být přinejmenším řádně vysvětleno/ ! V ČR i v Ostravě už je "překartováno" a jen jedna jediná karta za 130 Kč je jen a v Ostravě !**

Hodně úspěchů nejen v další práci ve prospěch občanů města Vám přeje

Hadašček Petr nst.

P.S. Cena karty ODIS obzvláště pro seniory 65+ je stejně nehorázná, jako navýšení všech důchodů o 40 Kč =1,5 EUR měsíčně =18 EUR ročně !

/ <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/duchodpoj/cast4h7.aspx> /

Vojvodíková Iva



Předmět: FW: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /
Přílohy: Stížnost občana Ostravy 7.1.2016.docx

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -7 01- 2016		Zpracov. <i>CM</i>
Č. j.: SMO/008459/16		Úkl. znak. <i>SM/VIS</i>
Přílohy:		

From: [mailto:.....]
Sent: Wednesday, January 06, 2016 10:29 PM
Subject: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /

Dobrý den,

po více než 80 dnech marného čekání na adekvátní reakci vedení města Ostravy / rady města / a vysvětlení důvodu porušování zákonů ale i ústavy ČR na zasedání ZSMO dne 14.10.2015 a navíc bez jakékoliv snahy o omluvu či vysvětlení občanům města, žádám tímto o prošetření celé záležitosti a vyvození odpovídajících závěrů. Nemohu se zbavit dojmu, že celý tento incident - **CENZURA** - byl vyvolán zcela záměrně, vysvětlení by měl podat především zastupitel města a současně i starosta městského obvodu Michálkovic! Skutečně to vypadá tak, že mnozí "zasloužilí" zastupitelé zkoušejí, co všechno si mohou dovolit, co vše jim občané dovolí nebo také, co vše jim ještě projde. Chci jen připomenout, že Ostrava už není jen městem horníků a hutníků a že skladba obyvatel města se mění a měnit bude! V Ostravě už nevládne jen jedna strana a pokusy o návrat "Mamulandu" je nutné zavčas zastavit a to je povinností nejen občanů, ale především těch, kteří dostali důvěru ve volbách! V opačném případě potom může dojít k tomu, že si volby brzy zopakujeme a s velmi nejistým výsledkem! Tak to si přejete, dámy a pánové?

Věřím a doufám, že většina z Vás si to nepřejí a podle toho bude i jednat - ve prospěch občanů města včetně změny vyhlášky OZV č.9/2012 a včetně rovného / nediskriminačního / přístupu ke všem seniorům 65+ a to bez výjimek! / Občanský průkaz je uznávaný nejen v ČR, ale i ve všech zemích EU - ODISka nikoliv a zpracování osobních dat občanů města s ODISkou nějakou neznámou firmou s.r.o. by mělo být přínejmenším řádně vysvětleno! V ČR i v Ostravě už je "překartováno" a jen jedna jediná karta za 130 Kč je jen a v Ostravě!

Hodně úspěchů nejen v další práci ve prospěch občanů města Vám přeje

.....

P.S. Cena karty ODIS obzvláště pro seniory 65+ je stejně nehorázná, jako navýšení všech důchodů o 40 Kč =1,5 EUR měsíčně =18 EUR ročně!

/ <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/duchodpoi/cast4h7.aspx> /

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy

STÍŽNOST ze dne 6. ledna 2016.

I. Stěžovatel:

Jméno: [REDAKCE]
Příjmení: [REDAKCE]
Datum narození: [REDAKCE]
Telefon: [REDAKCE]
Email: [REDAKCE]
Adresa stěžovatele: [REDAKCE]
Ulice: [REDAKCE]
Číslo popisné: [REDAKCE]
Číslo orientační znak: [REDAKCE]
Obec: [REDAKCE]
Část obce: [REDAKCE]
PSČ: [REDAKCE]
Kraj: Moravskoslezský
Stát: Česká republika

Komu je stížnost adresována: Magistrát Statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, Ostrava 72930, IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451 a Krajský úřad - Moravskoslezský kraj 28. října 117 702 18 Ostrava posta@msk.cz

II. Předmět stížnosti - podnětu : Nezákonný/neústavní postup Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 14.10.2015: Zamezení jakékoliv diskuse občanů města a také zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání zastupitelstva a nezákonné přijetí usnesení k výše uvedenému bodu / přihláška do diskuze byla řádně a včas podána /.

Věc: Stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů) a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala!

Vážený zástupci Magistrátu Statutárního města Ostravy, obracím se na Vás se svým podnětem ve věci nezákonného/neústavního postupu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 14.10.2015, kdy došlo k zamezení diskuse občanů a zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání ZSMO. Šlo mj. o dopis pana europoslance ing. [REDAKCE] ze strany Svobodných občanů. Níže Vám přikládám přepis audionahrávky, která dokumentuje celou tristní situaci a taktéž právní stanovisko a komentář.

Prosím Vás o zjednání nápravy tím, že dojde:

- 1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci [REDAKCE] (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit
- 2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednány kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskuzi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo
- 3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení

Situace na ZSMO dne 14.10.2015, přepis audionahrávky:

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) ohlásil začátek projednávání materiálu č. ZM_M 34, podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana [REDAKCE] ve věci čipování psů.

Náměstkyně primátora paní Mgr. Kateřina Šebestová (hnutí ANO) informovala Zastupitelstvo o tom, že v příloze č. 4, tedy v dopisu adresovaném Váženému panu [REDAKCE], je chyba (zřejmě si přečetla projev pana Mgr. [REDAKCE], který chtěl mj. k tomuto problému vystoupit a zareagovala sama, pozn. autora). Chyba je v druhé větě „Vaše podání dne 9. 9. projednalo Zastupitelstvo“. Poprosila o opravu na „Vaše podání dne 14. 10. 2015 projednalo Zastupitelstvo“. Poděkovala za pozornost.

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) poděkoval za navrženou opravu dokumentace a předal slovo panu zastupiteli Juroškoví z KSČM.

Pan zastupitel ZSMO a starosta Ostravy-Michálkovic - Ing. Martin Juroška, Ph.D. (KSČM) poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Dovolte mi takový malý procedurální návrh. Jelikož jsme argumentativně myslím si vybaveni dostatečně všemi argumenty, které případně zazní, tak dávám návrh na ukončení diskuse.“ Poděkoval za pozornost.

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy se dotázal, zda tím myslí návrh na ukončení diskuze k materiálu č. 34.

Pan zastupitel ZSMO a starosta Ostravy-Michálkovic - Ing. Martin Juroška, Ph.D. (KSČM) mimo mikrofon sděluje, že k bodu č. 34.

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na ukončení diskuze k materiálu č. 34. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. Návrh byl schválen.

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy poděkoval všem za takové hlasování a sdělil, že ZSMO rozhodlo o tom, že se dále už nebude diskutovat k bodu č. 34.

Dovolil jsem si z tribuny mimo mikrofon adresovat zřetelným hlasem na adresu nezákonného a neústavního postupu ZSMO a především pana zastupitele Jurošky tato slova: „S lidem pro lidi pane Juroško, abyste slyšel dobře. Já věřím, že to slyší i ostatní.“

Pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy informuje celé Vážené Zastupitelstvo: „Slyšíme dobře pane [REDAKCE].“ Dále zdůrazňuje, že si všichni vyslechli zatím toliko věcné připomínky, nicméně diskusi členů Zastupitelstva samozřejmě již také nepůjde realizovat. Proto zahájil pan primátor hlasování o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0673/ZM1418/10.

Zdroj přepisu: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Stanovisko občana města Ostravy a komentář, který popisuje neústavnost a nezákonnost výše uvedeného jednání Váženého ZSMO:

Podrobnější popis situace, kterou způsobil výše uvedený hrubý zásah do zákona o obcích a vůbec ústavním pořádkem garantovaných práv občanů i zastupitelů vystupovat na jednání svého Zastupitelstva, je zde k dispozici. Neznalost zákona je v dané kauze u ostravských politiků ve veřejné funkci opravdu neuvěřitelná. Shrňme si úplně základní právní předpisy: Jednací řád ZSMO hovoří jasně v článku 7, odstavci 9: „Dále primátor (předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli

věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášeni k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.“ - Všichni diskutující občané byli řádně, písemně přihlášení k bodu programu ZSMO č. 34 a jejich příspěvky by nepřesáhly 5 minut. - Zákon o obcích hovoří také jednoznačně: § 16, „(2) Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo, c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem“. - Stanovisko Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury k otázce neústavní/nezákonné likvidace práv a svobod občanů při jednání Zastupitelstva: opět jednoznačně: „Základními formami porušování tohoto ustanovení zákona o obcích, a to buď jednacím řádem nebo řídicím zasedání zastupitelstva obce jsou: 1. občanovi obce je dána možnost vyjádřit se teprve poté, co je přijato příslušné usnesení (diskuze je zařazována na závěr zasedání zastupitelstva, ačkoliv o jednotlivých bodech programu je hlasováno vždy po jejich projednání). 2. do programu zasedání zastupitelstva obce je zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů obce souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáním, ale v rámci dalšího projednávání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána. 3. **OBČANOVİ OBCE BYLO ZAMEZENO VYJÁDŘIT V PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÉ STANOVISKO K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM.** 4. **OBČANOVİ OBCE NEBYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO KE KONKRÉTNÍMU BODU SCHVÁLENÉHO PROGRAMU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (V RÁMCI JEHO PROJEDNÁVÁNÍ PŘED HLASOVÁNÍM ZASTUPITELSTVA OBCE O NÁVRHU USNESENÍ).** 5. občanovi obce nebylo umožněno vyjádřit své stanovisko k návrhu rozpočtu obce (k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok) ústně na zasedání zastupitelstva obce. /.../ Nejčastější příčiny a důsledky porušení zákona. **OBČAN OBCE MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, TEDY V PRŮBĚHU SAMOTNÉHO PROCESU ROZHODOVÁNÍ O PŘEDLOŽENÉ OTÁZCE, PŘED PŘIJETÍM KONEČNÉHO USNESENÍ, NEBOŤ SMYSLEM JE UMOŽNIT OBČANŮM OBCE OVLIVNIT SVÝMI ARGUMENTY ROZHODOVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE A PODÍLET SE TAK NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. POZOR! JESTLIŽE JE OBČANŮM OBCE UMOŽNĚNO VYJADŘOVAT SE K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM AŽ PO PŘIJETÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVEM OBCE K JEDNOTLIVÉMU BODU, DOCHÁZÍ TAKOVÝM POSTUPEM NEJEN K PORUŠENÍ ZÁKONA O OBCÍCH, ALE TAKTĚŽ K PORUŠENÍ JEJICH ÚSTAVNÍHO PRÁVA DLE LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV SVOBOD PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VEŘEJNÝCH VĚCÍ PŘÍMO NEBO SVOBODNOU VOLBOU SVÝCH ZÁSTUPCŮ. POZOR! BLIŽŠÍ PODMÍNKY STANOVENÉ JEDNACÍM ŘÁDEM MOHOU VÝKON TOHOTO PRÁVA POUZE PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM „USMĚRNIT“, NEMOHOU JEJ VŠAK ZCELA VYLOUČIT ČI STANOVIT TAKOVÁ OMEZENÍ, KTERÁ BY JEHO VÝKON DE FACTO ZNEMOŽNILA...“** Dále Ministerstvo vnitra ČR hovoří o sankcích za výše uvedené nezákonné jednání Zastupitelstva: „Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. (5), proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). /.../ K porušení práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) může dojít už tím, že požadavek na projednání určité záležitosti není příslušnému orgánu vůbec předložen, nebo tím, že v případě kvalifikované žádosti není daná záležitost projednána v zákonem stanovené lhůtě. Z hlediska zákona o obcích se v těchto případech nabízí možnost provedení kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Pokud by k porušení práva došlo usnesením rady či zastupitelstva obce, bylo by možno uvažovat též o realizaci dozorových opatření podle § 124 zákona o obcích (i v tomto případě bude nutné zvažovat, zda pro uplatnění takových opatření bude splněno imateriální hledisko, tedy zda dozorový zásah ze strany státu zcela nepochybně vyžaduje ochrana zákona - srov. čl. 101 odst. 4 Ústavy).(13) S přihlédnutím k citované judikatuře by se mohlo jednat i o nezákonný zásah, jemuž se lze bránit žalobou podle § 82 a násl. s. ř. s.“ A také: „Ve vztahu k oprávněním občanů obce

uvedených § 16 zákona o obcích lze v neposlední řadě hovořit i o politické odpovědnosti volených představitelů obce (projev nespokojenosti občanů obce s dosavadním zastupitelstvem obce se může projevit na výsledku nejbližších komunálních voleb). Pokud by porušoval zákon jenom individuální volený funkcionář obce, mohlo by ho zastupitelstvo z funkce odvolat, pokud zaujímá ve věci jiný postoj. V případě, že by došlo k porušení zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dalo by se postupovat dle pracovně právních předpisů. “ A ještě: **„OPATŘENÍ K ZAMEZENÍ OPAKOVÁNÍ NEZÁKONNÉHO POSTUPU: DŮSLEDNĚ RESPEKTOVAT ZARUČENÉ PRÁVO OBČANŮ OBCE PODÍLET SE NA SAMOSPRAVĚ OBCÍ, A TO VE VŠECH JEHO ASPEKTECH a ve smyslu metodického doporučení, jak bylo uvedeno výše. /.../ ZAŘADIT NA NEJBLIŽŠÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (SCHŮZI RADY OBCE) DOSUD NEVYŘÍZENÉ POŽADAVKY OBČANŮ OBCE NA PROJEDNÁNÍ URČITÉ ZÁLEŽITOSTI RADOU OBCE NEBO ZASTUPITELSTVEM OBCE, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU, BEZODKLDNĚ, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU PŘÍMĚŘENĚ REAGOVAT NA DOSUD NEVYŘÍZENÉ NÁVRHY PŘÍPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ SMĚŘUJÍCÍ DO SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCE.“** - Ústava České republiky: Základní ustanovení, Článek 1, „(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.“ Článek 2: „(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Článek 4: „Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.“ Článek 5: „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.“ Článek 6: „Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.“ - Listina základních práv a svobod ČR: „Federální shromáždění na základě návrhů České národní rady a Slovenské národní rady, uznávajíc neporušitelnost přirozených práv člověka, práv občana a svrchovanost zákona, navazujíc na obecně sdílené hodnoty lidství a na demokratické a samosprávné tradice našich národů, pamětlivo trpkých zkušeností z dob, kdy lidská práva a základní svobody byly v naší vlasti potlačovány, vkládajíc naděje do zabezpečení těchto práv společným úsilím všech svobodných národů, vycházejíc z práva českého národa a slovenského národa na sebeurčení, připomínajíc si svůj díl odpovědnosti vůči budoucím generacím za osud veškerého lidstva na Zemi a vyjadřujíc vůli, aby se Česká a Slovenská Federativní Republika důstojně zařadila mezi státy, jež tyto hodnoty ctí, usneslo se na této Listině základních práv a svobod: /.../ Článek 1. Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezczizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné. /.../ Článek 2. (3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. /.../ Článek 3. (3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. /.../ Článek 17. (1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřípustná. Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. /.../ Článek. 21. (1) Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.“ - Definice cenzury: „Cenzura je kontrola a omezování sdělování informací - ať už předávaných mluveným slovem, tiskem nebo dalšími formami vyjadřování.“ - Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, jakým úděsným poměrům jsou diskutující občané vystupující v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. Oficiální zastání přitom nikde nemají! Nikdo z jimi volených politiků čestně nevystoupí a neřekne: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý. Místo toho jsou aktivní občané, kteří se poctivě připravují na jednání každého Váženého ZSMO vysmívání, zostuzování a místní politická reprezentace se pouze šklebí bez ochoty lidem pomoci v jejich těžké životní situaci. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel často posléze projeví a to

bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci pa....š. - Nyni bychom se tedy měli zeptat: Kde jsou nějaké výše zmíněné dobře připravené argumenty pana zastupitele ZSMO a starosty Ostravy-Michálkovic- Ing. Martina Jurošky, Ph.D. (KSČM) určené k likvidaci přirozených práv/svobod občanů vystupujících v diskusi v rámci jednání ZSMO ? ? ? Vždyť lze parafrázovat oblíbený výrok pana zastupitele Jurošky: Tohle je vše proti všemu! Sem tedy s těmito argumenty: Necht' lidé vědí, jak to bylo doopravdy a kdo za tím vším stál. - Velmi tristní navíc je: ZSMO se odmítlo za nezákonné/neústavní potlačování svobody slova a ničení práva na diskusi omluvit dokonce na přímou výzvu občanů : všechny členky a členové ZSMO k této kauze při jednání ZSMO dne 25. listopadu 2015 mlčeli a ignorovali byť by i jen prostou vznesenou lidskou prosbu o slušné zadostiučinění. O mnohém to vypovídá. Ještě má ale pak někdo vůbec nějaké iluze o některých zastupitelích, kteří ve váženém ZSMO sedí? Nikdo neříká, že se k již zmíněné omluvě ještě ZSMO nerozhoupe na některém ze svých příštích jednání, až mu dojde, co se vlastně stalo a jaký byl vytvořen obrovský, nebezpečný precedent. Nicméně neznalost základních principů fungování ZSMO, které musí respektovat zákonné a ústavní mantinely a nemůže se řídit dle libovůle až zlovůle: je to naprosto nehorázné. Navíc k celé věci mlčeli také zkušení právní experti, kteří byli vždy v jednacím sále ZSMO přítomni jak 14. 10. 2015 tak 25. 11. 2015. Proč ? Není to divné ? Čeho se kdo bojí ? V takovémto rozsahu ještě nikdy cenzura neprobíhala ani za éry pana primátora Ing. Petra Kajnara i předešlých primátorů. Od koho se tedy ostravští zastupitelé zvolení ve volbách roku 2014 své manýry učí? Jistě to nebude např. velký státník Winston Churchill, jenž by na adresu neskutečných cenzurních zásahů ZSMO asi řekl: „Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma - které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané - které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byť by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli „Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž vládci vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.“ - Jaký to pak paradox a licoměrnost v praxi, když 18. listopadu 2015, měsíc po 14. říjnu 2015, vystoupil se svým krátkým projevem pan ostravský primátor v rámci uctění odkazu bojovníků za svobodu a demokracii, když mj. řekl „Svoboda, kterou máme možnost si užívat již 26 let, je spojena s odpovědností. Tato odpovědnost má mnoho rozměrů. Jedním z nich, který bych chtěl vyzvednout, je odpovědnost za zachování této svobody pro budoucí generace.“ „Nemůžeme se bláhově domnívat, že svobodu pro nás zajistí policie a armáda a nás ostatních se to netýká,“ upozornil pan primátor Tomáš Macura. - Ano, svoboda, obzvláště svoboda slova, názoru a přesvědčení: je zde už zase opět pouze pro vyvolené. - Nicméně už v listopadu 2015 se ukázalo, že výše uvedená situace nezůstala bez odezvy a kauza ostravské cenzury občanů byla jednou z mnoha dalších příčin k pádu původní ostravské Rady Statutárního města Ostravy, ke které došlo 25. listopadu 2015.)

Více se dočtete i na: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Děkuji Vám za vyřešení mého podnětu / stížnosti /.

Datum vyplnění: V Ostravě dne 6. ledna 2016

Podpis stěžovatele : 

Důvodová zpráva

Necipujtenas.CZ

Věc:

Podání občana [REDAKCE] ze dne 6.1.2016

- **podnět a stížnost na tvrzený nezákonný / neústavní postup Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, v rámci kterého došlo k zamezení diskuze občanů a zastupitelů k bodu programu zasedání č. 34.**

Dne 6.1.2016 byla magistrátu doručena písemnost pana [REDAKCE] označená jako „stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci [REDAKCE] (Strana svobodných občanů) a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala“

V jejím obsahu občan žádá o:

„zjednání nápravy tím, že dojde:

1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci [REDAKCE] (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit

2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskusi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo

3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení“.

Důvodem pro podání stížnosti, spojené s podnětem dle zákona o obcích, je tvrzený nezákonný / neústavní postup Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, v rámci kterého došlo k zamezení diskuze občanů a zastupitelů k bodu programu zasedání č. 34.

V rámci projednání bodu č. 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy dne 14.10.2015 proběhla krátká diskuze, do které se přihlásil zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. se svým procedurálním návrhem na hlasování o ukončení diskuze. Ve svém návrhu rovněž přednesl jeho odůvodnění, když uvedl, že si myslí, že zastupitelé jsou vybaveni dostatečně všemi argumenty. Zastupitelstvo města navrhované usnesení přijalo, čímž byla diskuze ukončena. Následně zastupitelstvo města hlasovalo o přijetí usnesení v intencích předloženého materiálu č. 34, kteréžto bylo rovněž řádně schváleno.

Do diskuze k bodu č. 34 byla podána přihláška občana [REDAKCE] a dále přihláška občana [REDAKCE]. Žádné další přihlášky nebyly evidovány.

Na základě skutkových okolností lze přijmout závěr, že občanovi byla zajištěna přiměřená participace na projednání a rozhodování, když to byl bez jakéhokoliv zásahu právě jeho ucelený návrh, který zastupitelstvo města projednávalo. Se stanoviskem občana bylo zastupitelstvo v plném rozsahu obeznámeno, když projednávané podání občana obsahovalo jeho stanovisko k záležitosti. Občan [REDAKCE] nebyl postupem zastupitelstva města zkrácen na svých právech občana, která jsou garantována zákonem o obcích, a nebylo tomu tak v popisované záležitosti ani u jiných osob, ať už z řad občanů, jiných osob nebo členů zastupitelstva města.

Zastupitelstvu města se proto navrhuje přijmout usnesení dle předloženého materiálu a souhlasit tak s odpovědí občanu, že není namístě zjednávat nápravu v podobě veřejné omluvy či jinak a rovněž není

namíste opětovně překládat záležitost, která byla projednána v rámci bodu č. 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy ze dne 14.10.2015, zastupitelstvu města k projednání.

Předložený materiál projednala rada města na své schůzi dne 2.2.2016 a přijala usnesení č. 03095/RM1418/46.

Necipujtenas.CZ

	14. zasedání zastupitelstva města	dne 17.02.2016
Složka zP		Materiál pro ZM č. ZM_M 5 BJ1418 00366/16
předkládá:	Ing. Tomáš Macura, MBA primátor	
zodpovídá:	Mgr. Renata Kolková vedoucí odboru legislativního a právního	
zpracoval:	Mgr. Vladimíra Carbolová vedoucí oddělení právního	

Věc: Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016

Obsah: Důvodová zpráva
Příloha č. 1: Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016
Příloha č. 2: Návrh odpovědi

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

k usnesení č. 03095/RM1418/46

(č. usnesení)

(zn. předkl.)
35

1) projednalo

podání pana XXXXX XXXXXXXXXXX, občana statutárního města Ostrava, ze dne 6.1.2016, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

2) souhlasí

se způsobem vyřízení a s návrhem odpovědi dle důvodové zprávy a přílohy č. 2 předloženého materiálu

3) ukládá

Ing. Tomáši Macurovi, MBA, primátorovi, zabezpečit zaslání odpovědi dle bodu 2) tohoto usnesení

Vyřizuje Mgr. Renata Kolková,
vedoucí odboru legislativního a právního

T: 26.02.2016

V Ostravě dne 03.02.2016

DATUM:

ČAS:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* **5. PODÁNÍ OBČANA P. H. ZE
DNE 6. 1. 2016**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 5. PODÁNÍ OBČANA P.H. ZE DNE 6. 1. 2016

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: PODÁNÍ OBČANA P. H. ZE DNE 6. 1. 2016

BOD Č. 5: PODÁNÍ OBČANA P. H. ZE DNE 6. 1. 2016

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PO PŘEČTENÍ TRISTNÍHO DOPISU S PŘEDPOKLÁDANÝM PODPÍSEM VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA MACURY, VE KTERÉM NAVÍC ZASE ÚŘEDNÍCI ŠPATNĚ ANONYMIZOVALI JMÉNA DOTČENÝCH OBČANŮ, A KTERÝ MÁ BÝT PO VAŠEM DNEŠNÍM HLASOVÁNÍ ODESLÁN VÁŽENÉMU PANU HADAŠČOKOVI NST. V REAKCI NA JEHO PODNĚT, KTERÝM HÁJÍ PRÁVO VŠECH OBČANŮ OSTRAVY SVOBODNĚ DISKUTOVAT NA ZDEJŠÍM VÁŽENÉM ZASTUPITELSTVU DLE JEDNACÍHO ŘÁDU, ZÁKONŮ A ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU ČESKÉ REPUBLIKY, JSME SI S KOLEGY Z NECIPUJTENAS.CZ NEMOHLI NEVZPOMENOUT NA SLAVNÝ FILM „MAREČKU, PODEJTE MI PERO!“ BUDU NYNÍ PARAFRÁZOVAT CITOVANÝ SNÍMEK SMĚREM PRÁVĚ K VÁŽENÉMU PANU PRIMÁTOROVI A VLASTNĚ K CELÉ VÁŽENÉ RADĚ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY, KTERÁ UVEDENÝ PRIMÁTORŮV DOPIS 2. 2. 2016 JEDNOMYSLNĚ ODHLASOVALA: „TAK CO S VÁMI CHLAPCI A DĚVČATA? NO NEPOTĚŠILI JSTE OBČANY, ANI TY TOMÁŠI; ANI JÁ A DALŠÍ OBČANÉ VÁS TEDY NEPOTĚŠÍME.“ - NEUVĚŘITELNĚ LICOMĚRNÝ DOPIS, KTERÝ ZPRACOVAL POVĚŘENÝ ÚŘEDNÍK, NA KTERÉHO SE NELZE PŘIROZENĚ ZLOBIT, JELIKOŽ TO UČINIL V RÁMCI SVÉHO PRACOVNÍHO ZAŘAZENÍ, VYZNÍVÁ TAK, ŽE 14. ŘÍJNA 2015 BYLO VŠE V POŘÁDKU, CENZURA JE V OSTRAVĚ ZASE POVOLENA A DOKONCE PRÁVNĚ ZDŮVODNĚNA; VÁŽENÍ RADNÍ UŽ DOPŘEDU ZNAJÍ VŠE, CO OBČANÉ ŘEKNOU NEBO UDĚLAJÍ A TEDY VEŘEJNÉ VYSTUPOVÁNÍ V RÁMCI DISKUSE NA ZASTUPITELSTVU JE VLASTNĚ ZBYTEČNÉ. NERUŠTE NÁS OBČANÉ, MY VLÁDNEME! TAKHLE BY TO ALE VÁŽENÍ PŘÁTELÉ OPAVDU NEŠLO! DO DISKUSE SE 14. 10. 2015 PŘIHLÁSILI DVA OBČANÉ A NEMOHLI VYSTOUPIT! NIKDO JEJICH PŘÍSPĚVKY ANI NEPŘEČTL, JAK O TO JEDEN Z TĚCHTO OBČANŮ PROSIL. TO JSOU FAKTA! TÍM DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA I ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU A ŽÁDNÉ VAŠE PRÁVNÍ SOFISTIKY S TÍM NIC NENADĚLAJÍ! ZATÍM JEŠTĚ NEMÁTE VŠECHNY OBČANY OČIPOVÁNY ANI NAPÍCHNUTY JEJICH KOMUNIKACI, ABYSTE DOPŘEDU VĚDĚLI, CO KDO CHTĚL U MIKROFONU ŘÍCT NEBO NEŘÍCT, JAK TO TVRDÍTE VE VAŠEM DOPISU PANU HADAŠČOKOVI NST. ANI DALŠÍM OBČANŮM JSTE PŘÍPADNĚ NEDOVOLILI PŘEDNĚST JEJICH PROJEVY VČETNĚ POZVANÉHO EUROPOSLANCE PETRA MACHA ZE STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ. PROCESNÍ HLEDISKO NIKDY NEMŮŽE BÝT NADŘÁZENO PŘIROZENÝM A POLITICKÝM PRÁVŮM OBČANŮ. OBČANU OBCE MUSÍTE UMOŽNIT DISKUTOVAT K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. K TOMU 14. 10. 2015 NEDOŠLO. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR JIŽ DOKONCE TEHDY PŘEDEM AVIZOVAL SVŮJ CENZURNÍ ZÁSAH TAKTO: CITUJI: „NÁSLEDNĚ BUDE PROBÍRÁN BOD, KE KTERÉMU JE OPĚT PŘIHLÁŠEN K DISKUSI PAN HADAŠČOK, K ČIPOVÁNÍ PSŮ. PRIMÁTOR SDĚLIL, ŽE POKUD ZASTUPITELSTVO JEDNOHO HEZKÉHO DNE PŘIJME OPATŘENÍ K OMEZENÍ PŘÍSPĚVKŮ OBČANŮ, TAK MGR. PŘEPIORA NA TOM BUDE MÍT VELMI VÝRAZNOU ZÁSLUHU.“ KONEC CITACE. POSLÉZE SE K TOMU OPAVDU SNÍŽIL A ZASÁHL PANA HADAŠČOKA NST. A PANA MGR. PŘEPIORU, PŘÍPADNĚ DALŠÍ OBČANY A PANA MACHA. POCTIVÁ PRÁCE, PŘÍPRAVA MATERIÁLŮ, PROJEVŮ, SEPSÁNÍ PŘIHLÁŠEK, CESTOVÁNÍ NA ZASTUPITELSTVO, ČEKÁNÍ, POSTUP DLE JEDNACÍHO ŘÁDU A PLATNÉ

LEGISLATIVY: TO VŠECHNO BYLO ZÁKEŘNĚ ZNIČENO. DŮRAZNĚ VŮČI TAKOVÉ ÚJMĚ PROTESTUJI JIŽ OD ŘÍJNA 2015! SVÝMI CENZURNÍMI KROKY TAK ÚSPĚŠNĚ BUDUJETE NOVOU GENERACI DISIDENTŮ. MY PROTO BUDEME HÁJIT VŠECHNY OBČANY A JEJICH PRÁVO NA SVOBODNOU DISKUSI! I KDYBY TO BYLI NAŠI Oponenti NEBO TZV. „SVĚTLONOŠI“. PROSTUDUJTE SI: CO ZDE K CELÉ ZÁLEŽITOSTI ŘEKL 20. LEDNA 2016 NA ZÁPIS VÁŽENÝ PAN ZASTUPITEL JUROŠKA, KDYŽ SI ZÁZRAČNĚ UVĚDOMIL: OBČANŮM NÁLEŽÍ SLOVO KE KAŽDÉMU BODU PROGRAMU A ON TO V MICHÁLKOVICÍCH ČINÍ, ALE CHTĚL JAKSI VYTRESTAT VÁŽENÉHO PANA MGR. PŘEPIORU ZA UPLATŇOVÁNÍ SVOBODY SLOVA A ČIROU NÁHODOU – POVAŽTE – SE MU DO TOHO PŘIPLETL PAN HADAŠČOK NST. – PRÁVĚ VÁŽENÝ PAN HADAŠČOKA NST. ZAŘÍDIL, ŽE VŠE OD LEDNA 2016 PŘEZKOUMÁVÁ MINISTERSTVO VNITRA ČR. PROTO VÁS ŽÁDÁM O STAŽENÍ BODU Č. 5 Z DNEŠNÍHO JEDNÁNÍ, ABYSTE MOHLI REAGOVAT AŽ NA VÝSLEDEK UVEDENÉHO PŘEZKUMU. CELÉ VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO PROSÍM: UVĚDOMTE SI POHNUTÉ ŽIVOTNÍ OSUDY TATÍNKA PANA HADAŠČOKA A TO: CO MU UDĚLAL MINULÝ REŽIM, JAK S NÍM „SVĚTLONOŠI“ ZATOČILI. VÁŠ PODPIS NA DOPISU PRO ZDE PŘÍTOMNÉHO SYNA PERZEKVOVANÉHO PANA HADAŠČOKA BY BYL PANE PRIMÁTORE NATOLIK ÚDĚSNÝM MEMENTEM PRO CELOU HADAŠČOKOVU RODINU, PRO VŠECHNY BOJOVNÍKY ZA SVOBODU, ŽE SE TOHO JISTĚ CHYTNOU DOKONCE MEZINÁRODNÍ ŽURNALISTÉ V PŘÍPADĚ VAŠÍ DALŠÍ POLITICKÉ KANDIDATURY. NA ZÁVĚR PŘIPOMENU PRAVDIVÁ SLOVA MARTINA LUTHERA KINGA: NAKONEC LIDÉ ZAPOMENOU NA PRONESENÁ SLOVA NAŠICH NEPŘÁTEL, NICMÉNĚ BUDOU SI NAOPAK VELMI DOBRĚ PAMATOVAT MLČENÍ PŘÁTEL! KAŽDÝ NECHŤ SI TO SROVNÁ SE SVÝM SVĚDOMÍM PŘÁTELÉ. DĚKUJI VÁM ZA POZORNOST.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 Odst. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.)

* vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte osobně informátorům v předsálosti zasedací místnosti č. 306, pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti nebo zašlete elektronicky na některou z oficiálních emailových adres Statutárního města Ostravy.

OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

Výsledky hlasování o přijatých usneseních 46. schůze rady města konané dne 02.02.2016

Přítomní členové rady města:

Ing. Tomáš Macura, MBA (ANO 2011)

Mgr. Michal Mariánek (Ostravak)

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. (KDU-ČSL)

Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. (ODS)

Mgr. Radim Babinec (ANO 2011)

Ing. Břetislav Riger (Ostravak)

Mgr. Kateřina Šebestová (ANO 2011)

doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. (Ostravak)

JUDr. Lukáš Semerák (Ostravak)

Ing. Libor Folwarczny, Ph.D. (ANO 2011)

Mgr. Marcela Mrózková Heříková (ANO 2011)

Materiál č. RM_M 0

Schválení programu 46. schůze rady města dne 02.02.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. 03068/RM1418/46.

X X X

Materiál č. RM_VH 11

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti OZO Ostrava s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03069/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 1

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03070/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 2

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti DK POKLAD, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03071/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 3

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Ostravský informační servis, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03072/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 5

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Dům kultury města Ostravy, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03073/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 8

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03074/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 10

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03075/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 4

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03076/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 6

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03077/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 7

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Krematorium Ostrava, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03078/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VH 9

Výkon působnosti valné hromady v obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03079/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 41

Zpráva ze zahraniční pracovní cesty členů Komise kultury rady města dle předloženého seznamu do Polska (Katowice) ve dnech 14.-15.1.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03080/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 66

Zpráva ze zahraniční pracovní cesty Ing. Petra Čolase, ředitele Zoologické zahrady Ostrava, p.o. do Velké Británie (Londýn) ve dnech 9.-14.1.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03081/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 7

Návrh na uzavření smlouvy o výpůjčce mezi statutárním městem Ostrava a Českou republikou - Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03082/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 54

Schválení smlouvy o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR na projekt Ozdravné pobyty dětí ZŠ městského obvodu Poruba ve školním roce 2015/2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03083/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 55

Pojmenování nové ulice v katastrálním území Zábřeh nad Odrou názvem „Nákupní“

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03084/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 56

Smlouva o poskytnutí dotace z Moravskoslezského kraje v rámci dotačního programu "Příspěvky na ozdravné pobyty"

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03085/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 72

Zahájení přípravy projektu a podání žádosti o dotaci na projekt "Zhotovení kopie sochy Antonína Švehly" z rozpočtu Moravskoslezského kraje

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03086/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 57

Název pro nově vzniklou ulici

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03087/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 58

Druhá změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "Regenerace panelového sídliště - Ostrava, Fifejdy II - III. etapa" v rámci programu Podpora bydlení pro rok 2015

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03088/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 59

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje pro projekt "Ozdravné pobyty předškolních dětí městského obvodu MOaP III"

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03089/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 69

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko 2007-2013 pro projekt „Pěší zóna na ulici 28. října od Masarykova náměstí po Smetanovo náměstí“

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03090/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 8

Žádost o souhlas s užitím heraldického znaku města Ostravy v obrazové příloze vědecké publikace Klíč ke znakům měst ČR

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03091/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 39

Návrh na schválení zahraniční pracovní cesty Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora, doc. Ing. Ivety Vozňákové, Ph.D., náměstkyně primátora a Mgr. Ijji Racka, Ph.D., člena zastupitelstva města a předsedy komise kultury rady města, do Polska (Katowice) dne 12.2.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03092/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 40

Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.3.2016

Hlasovalo pro 6, proti 0, zdržel/lo se 5.

Pro návrh hlasovali: náměstci primátora Mgr. Mariánek, Ing. Štěpánek, Ph.D., Ing. Riger, náměstkyně primátora Mgr. Šebestová, doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., člen rady města JUDr. Semerák.

Proti návrhu hlasovali: -

Hlasování se zdrželi: primátor Ing. Macura, MBA, náměstci primátora, Ing. Pražák, Ph.D., Mgr. Babinec, člen rady města Ing. Folwarczny, Ph.D. a členka rady města Mgr. Mrózková Heříková.

Bylo přijato usnesení č. **03093/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 3

Návrh na podání žaloby proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03094/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 6

Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03095/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 68

Návrh obecně závazné vyhlášky č. ..., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03096/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 75

Návrh programu 14. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat dne 17. 2. 2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03097/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 42

Poskytnutí neinvestičního transferu MOb Moravská Ostrava a Přívoz na přípravu projektu "Vzděláním k vyšší profesionalizaci MOb MOaP"

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03098/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 43

Veletrh MIPIM 2016 - doprovodné služby

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03099/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 70

Schválení navýšení dotace z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko pro vybrané projekty v rámci IPRM

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03100/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 11

Udělení předchozího souhlasu s nabytím darů do vlastnictví právnických osob, a to Dětské centrum Domeček, příspěvková organizace a Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03101/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 12

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací pro rok 2016 v oblastech podpory osob s handicapem, prevence kriminality a zdravotnictví

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03102/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 13

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí dotací v oblasti sociální péče uzavřených s Fondem ohrožených dětí

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03103/RM1418/46**

X X X

Materiál č. RM_M 14

Návrh na poskytnutí individuální účelové dotace Sdružení obrany spotřebitelů Moravy a Slezska, z.s., se sídlem Střelníční 75/8, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČO: 22831738

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03104/RM1418/46**

X X X

Materiál č. RM_M 17

Návrh na poskytnutí účelového neinvestičního příspěvku Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., na realizaci projektu „SHAKESPEARE OSTRAVA 2016 – společný projekt ostravské kulturní scény“

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03105/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 65

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací, příspěvků a transferů v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03106/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 63

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací a příspěvků z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016 v oblasti Volný čas

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03107/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 64

Návrh na poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2016 v oblastech Tělovýchova a sport a Vrcholový sport

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03108/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 2

Výzva k podání nabídky k veřejné zakázce „Systém sdružených nákupů statutárního města Ostrava“

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03109/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 18

Návrh na souhlas s umístěním nadzemního vedení NN a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene k pozemkům ve vlastnictví statutárního města Ostravy, pro ČEZ Distribuce, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03110/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 19

Návrh na souhlas s umístěním inž. sítí do pozemků ve vlastnictví SMO, návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti a návrh na uzavření nájemních smluv s fyzickými osobami

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03111/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 20

Návrh na souhlas s umístěním inženýrské sítě do pozemku ve vlastnictví SMO, návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti a návrh na uzavření nájemní smlouvy k části pozemku v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava se společností ASN HAKR Brno s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03112/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 21

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene se společností České dráhy, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03113/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 23

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě veřejného osvětlení s vlastníkem pozemku - fyzickými osobami pro oprávněného SMO

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03114/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 24

Návrh na záměr města prodat část pozemku p.p.č. 783/73 v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, Návrh na záměr města neprodat nemovitě věci v k.ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03115/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 25

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 782/25, k.ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nebo darovat nemovité věci v k.ú. Budišovice, obec Budišovice

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03116/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 26

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03117/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 27

Návrh na záměr města prodat či neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sokolská)

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03118/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 28

Návrh na záměr města prodat nemovité věci, návrh na záměr města neprodat nemovité věci a návrh záměr města směnit nemovité věci, vše v k. ú. Přivoz, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03119/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 29

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03120/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 30

Návrh na svěření pozemku městskému obvodu Pustkovec

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03121/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 31

Návrh nesarvestit nemovitou věc městskému obvodu Moravská Ostrava a Přivoz (ul. K Trojhalí), návrh na záměr neprodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Na Karolíně)

Hlasovalo pro 10, proti 0, zdržel/lo se 1.

Pro návrh hlasovali: primátor Ing. Macura, MBA, náměstci primátora Mgr. Mariánek, Ing. Štěpánek, Ph.D., Mgr. Babinec, Ing. Riger, náměstkyně primátora doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., náměstkyně primátora Mgr. Šebestová, členové rady města JUDr. Semerák, Ing. Folwarczny, Ph.D. a Mgr. Mrózková Heříková.

Proti návrhu hlasovali: -

Hlasování se zdrželi: náměstek primátora Ing. Pražák, Ph.D.

Bylo přijato usnesení č. **03122/RM1418/46.**

X X X

Statutární město Ostrava
rada města

Materiál č. RM_M 32

Návrh na svěření pozemků městskému obvodu Plesná; Návrh neseřit pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava městskému obvodu Plesná; Návrh na záměr neprodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03123/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 33

Návrh na záměr města pronajmout část pozemku parc.č. 3745/12, ost. plocha - jiná plocha v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03124/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 35

Návrh na uzavření dodatků

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03125/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 36

Návrh na záměr výpůjčky části pozemku v k.ú. Zábřeh-VŽ

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03126/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 53

Návrh na budoucí dar vodovodního řadu, v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a budoucí koupi jednotné kanalizace a vodovodu, v k.ú. Poruba - sever, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací s fyzickou osobou a budoucí kupní smlouvy se společností Abano s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03127/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 73

Předchozí souhlas rady města s uzavřením smlouvy o výpůjčce k pozemkům svěřeným městským obvodům Návrh na záměr města vypůjčit pozemek v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03128/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 74

Návrh na uzavření smlouvy o využívání sportoviště

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03129/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 3

Veřejná zakázka "Rekonstrukce vodojemu Hladnov B", poř.č. 223/2015

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03130/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 8

**Veřejná zakázka "Rekonstrukce kanalizace a vodovodu Proskovice, lokalita ul. Frankova",
poř.č. 026/2016**

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03131/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 9

**Veřejná zakázka "Čerpání splaškových a podzemních vod v šachtě Š20 - ulice Na Náhonu",
poř.č. 217/2015**

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03132/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 10

Veřejná zakázka "Odkanalizování Heřmanic, část ul. K Maliňáku", poř. č. 224/2015

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03133/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 11

**Veřejná zakázka "Dopravní řešení ul. Horní v rámci akce Náměstí Ostrava - Jih (studie + PD +
IČ)", poř. č. 209/2015**

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03134/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 15

Návrh na rozhodnutí o vyřazení dlouhodobého nehmotného majetku

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03135/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 60

Návrh: "Zásady pro poskytování neinvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016", včetně vyhlášení výběrového řízení

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03136/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 61

Povolení výjimky ze stavebních uzávěr zlikvidovaných a zajištěných jam HDD "Jindřich těžní" a "Jindřich větrní" pro stavbu "Rekonstrukce JINDŘICH CENTER" v k.ú. Moravská Ostrava

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03137/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 16

Udělení předchozího souhlasu s nabytím darů do vlastnictví Zoologické zahrady Ostrava, příspěvkové organizace, se sídlem Michálkovická 197, 710 00 Slezská Ostrava, IČO 00373249

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03138/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 37

Proplacení faktury č. 20152812 za poskytování veterinární péče v útulku pro psy v Ostravě-Třebovicích

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03139/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 38

Dopis občana Ing. V. M. ve věci čipování psů

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03140/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 71

Metodický pokyn k čerpání účelové neinvestiční dotace na údržbu městské zeleně

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03141/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 44

Návrh dodatku č. 1 ke smlouvě 2605/2010/IT se společností OVANET a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03142/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 45

Návrh dodatku č. 5 ke smlouvě o poskytování služby elektronických komunikací – Městský kamerový systém uzavřené se společností OVA!!!CLOUD.net, a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03143/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 46

Návrh dodatku č.3 ke Smlouvě na poskytování služeb elektronických komunikací č. 0153/2011/IT se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03144/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 47

Návrh dodatku č. 23 ke Smlouvě na poskytování služeb elektronických komunikací 0913/2003/MIS/LPO se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03145/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 48

Návrh na uzavření Smlouvy o centralizovaném zadávání s Ministerstvem vnitra za účelem uzavření rámcové smlouvy na zajištění softwarových produktů Oracle pro orgány veřejné správy

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03146/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 49

Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 2486/2010/IT o poskytování služeb umístění a provozu zařízení se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03147/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 50

Dodatek č. 1 ke smlouvě o zajištění provozu a uživatelské podpory aplikace eSPIS LITE pro klienty Technologického centra se společností OVA!!!CLOUD.net a.s.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03148/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 6

Smlouva o poskytování služeb technické podpory provozu a rozvoje informačního systému Portex se společností ICT Brains s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03149/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 7

Smlouva o poskytování služeb technické podpory provozu a rozvoje informačního systému BePlan se společností ICT Brains s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03150/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_M 2

Uzavření Dodatku ke Smlouvě s Komerční bankou, a.s. pro příležitostně krátkodobé zhodnocování dočasně volných finančních prostředků města

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03151/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 10

Návrh na uzavření dodatku č. 1 pojistné smlouvy č. 2456642013 o pojištění souboru vozidel

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03152/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 51

(Ne)poskytnutí dotace - podnět občana

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03153/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 52

Úprava rozpočtu r. 2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03154/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 1

Informace o postupu plnění usnesení z 13. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 20. 1. 2016

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03155/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 4

Dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů a dohoda o úhradě za využívání Vodojemu Petřvald II

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03156/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 5

Návrh na prodej přebytečného movitého majetku města formou elektronické aukce

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03157/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_VZ 4

Zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření roční servisní smlouvy pro vzduchotechnická zařízení v majetku SMO

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03158/RM1418/46.**

X X X

Materiál č. RM_M 9

Vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Ostravě

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03159/RM1418/46**.

X X X

Materiál č. RM_VZ 5

Zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření smlouvy o dílo na výrobu a dodání smaltovaných uličních tabulí pro označení ulic se zhotovitelem SmaltZlin, s.r.o.

Hlasovalo pro 11, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **03160/RM1418/46**.

X X X

Zasedání č. 201602 - 14. zasedání zastupitelstva města

Dne 17.02.2016 10:39:02

bod č. 5. - Podání občana P.H. ze dne 6.1.2016
(Poznámka: Předkládá: Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor)

Usnesení

Zastupitelstvo města

(č. usnesení) (zn. předkladatele)
0911/ZM1418/14 35

1) projednalo
podání pana XXXXX XXXXXXXXXX, občana statutárního města Ostrava, ze dne
6.1.2016, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

0911/ZM1418/14 35

2) souhlasí
se způsobem vyřízení a s návrhem odpovědi dle důvodové zprávy a přílohy č. 2
předloženého materiálu

0911/ZM1418/14 35

3) ukládá
Ing. Tomáši Macurovi, MBA, primátorovi,
zabezpečit zaslání odpovědi dle bodu 2) tohoto usnesení
Zodpovídá: Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního
Termín: 26.02.2016

Výsledek hlasování

Přítomno: 51	Pro: 47	Proti: 0	Zdržel se: 1	Nehlasovalo: 3
--------------	---------	----------	--------------	----------------

ANO 2011 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr. Radim Babinec : Pro	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D. : Nepřítomen	Ing. Libor Folwarczny, Ph.D. : Pro
Ing. Ivo Furmančík : Pro	Mgr. Jan Kovács, Ph.D. : Pro	Lukáš Král : Pro
Ing. Vladimír Kulil, Ph.D. : Nepřítomen	Ing. Tomáš Macura, MBA : Pro	Mgr. Marcela Mrózková Heřiková : Pro
Ing. David Pflieger : Pro	Ladislav Rumánek : Pro	Jindřich Středula : Pro
Mgr. Kateřina Šebestová : Pro	RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D. : Pro	Petr Veselka : Pro

ČSSD (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing. Kamil Bednář : Pro	Bc. Lucie Feiková : Pro	Rudolf Ficek : Pro
Libor Grygar : Pro	Ing. Ivo Haňovský : Pro	Ing. Jakub Jež : Nepřítomen
Ing. Lumír Palyza : Pro	Eva Petrašková : Pro	Ing. Simona Piperková : Pro
Ing. Petr Stachura : Pro	Václav Štolba : Pro	Ing. Ivan Tomášek : Pro

KSČM (Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0)

JUDr. Josef Babka : Nehlasoval	Josef Graňák : Pro	RSDr. Oldřich Jakubek : Nehlasoval
Ing. Miroslav Jopek : Pro	Ing. Martin Juroška, Ph.D. : Nehlasoval	Ing. Justina Kamená : Pro
Ing. Vít Macháček : Pro	Yveta Sekeráková : Pro	Ing. Zbyněk Šebesta : Pro
JUDr. Ivan Štefek : Pro		

Ostravak (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)

MUDr. Tomáš Málek : Pro	Mgr. Michal Mariánek : Pro	Mgr. Petr Míka : Pro
Vladimír Polák : Pro	Ing. Břetislav Ríger : Pro	JUDr. Lukáš Semerák : Pro
Mgr. Hana Strádalová : Pro	Ing. Leopold Sulovský : Nepřítomen	Ing. Bohdan Trojak : Pro
doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. : Pro		

KDU-ČSL (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. :	Pro	PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D. :	Pro	Mgr. Ilja Racek, Ph.D. :	Zdržel se
Ing. Vladimír Stuchlý :	Pro				

ODS (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Ing. Vladimír Cigánek :	Pro	Ing. František Kolařík :	Pro	Ing. Petr Pivoda :	Pro
Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. :	Pro				

Zasedání č. 201508 - 10. zasedání zastupitelstva města

Dne 14.10.2015 12:15:34

bod č. 34. - Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů

(Poznámka: Ukončení diskuse - Předkládá: Mgr. Kateřina Šebestová, náměstkyně primátora)

Usnesení

Hlasování o ukončení diskuse

Výsledek hlasování

Přítomno: 53	Pro: 36	Proti: 0	Zdržel se: 13	Nehlasovalo: 4
--------------	----------------	----------	---------------	----------------

ANO 2011 (Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0)

Mgr. Radim Babinec : Pro	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D. : Nepřítomen	Ing. Libor Folwarczny, Ph.D. : Pro
Ing. Ivo Furmančík : Pro	Mgr. Jan Kovács, Ph.D. : Pro	Lukáš Král : Nehlasoval
Ing. Vladimír Kulil, Ph.D. : Pro	Ing. Tomáš Macura, MBA : Pro	Mgr. Marcela Mrózková Heřiková : Pro
Ing. David Pflieger : Pro	Ladislav Rumánek : Pro	Jindřich Středula : Pro
Mgr. Kateřina Šebestová : Pro	RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D. : Pro	Petr Veselka : Pro

ČSSD (Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 1)

Ing. Kamil Bednář : Pro	Bc. Lucie Feiková : Pro	Rudolf Ficek : Pro
Libor Grygar : Pro	Ing. Ivo Haňovský : Pro	Ing. Jakub Jež : Pro
Ing. Lumír Palyza : Pro	Eva Petrašková : Pro	Ing. Simona Piiperková : Pro
Ing. Petr Stachura : Pro	Václav Štolba : Zdržel se	Ing. Ivan Tomášek : Pro

KSČM (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)

JUDr. Josef Babka : Pro	Josef Graňák : Pro	RSDr. Oldřich Jakubek : Pro
Ing. Miroslav Jopek : Pro	Ing. Martin Juroška, Ph.D. : Pro	Ing. Justina Kamená : Pro
Ing. Vít Macháček : Nehlasoval	Yveta Sekeráková : Pro	Ing. Zbyněk Šebesta : Pro
JUDr. Ivan Štefek : Pro		

Ostravak (Pro: 0, Proti: 0, Zdržel se: 7)

MUDr. Tomáš Málek : Zdržel se	Mgr. Michal Mariánek : Zdržel se	Mgr. Petr Míka : Zdržel se
Vladimír Polák : Zdržel se	Ing. Břetislav Ríger : Nehlasoval	JUDr. Lukáš Semerák : Nehlasoval
Mgr. Hana Strádalová : Zdržel se	Ing. Leopold Sulovský : Zdržel se	Ing. Bohdan Trojak : Nepřítomen
doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. : Zdržel se		

KDU-ČSL (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 2)

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. : Pro	PhDr. Miriam Prokešová, Ph.D. : Zdržel se	Mgr. Ilya Racek, Ph.D. : Pro
Ing. Vladimír Stuchlý : Zdržel se		

ODS (Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 3)

Ing. Vladimír Cigánek :	Pro	Ing. František Kolařík :	Zdržel se	Ing. Petr Pivoda :	Zdržel se
Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. :	Zdržel se				

Zpráva

Navigace

Zápis z 3. zasedání zastupitelstva kraje

Číslo zasedání: 3

Místo konání: v zasedací síni krajského úřadu

Datum a hodina konání: 16. 3. 2017 od 9:00 do 12:40 hodin

1. Zahájení

Přítomni:

- 61 členů zastupitelstva kraje
- ředitel krajského úřadu
- 16 vedoucích odborů krajského úřadu (příp. jejich zástupců)
- tisková mluvčí
- tajemnice hejtmána kraje
- 2 senátoři Senátu Parlamentu České republiky
- 1 poslanec Evropského parlamentu
- zástupci Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, Agentury pro regionální rozvoj, a.s., Letiště Ostrava, a.s., Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko a Zdravotnické záchranné služby Moravskoslezského kraje
- 4 hosté

Omluveni:

- MUDr. Vojtěch Balcárek
- Bc. Věra Tořová
- Ing. Ctibor Vajda

Neomluveni:

- Tomáš Hanzel

3. zasedání zastupitelstva kraje zahájil hejtmán kraje **prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.** Přivítal všechny přítomné a uvedl, že z celkového počtu 65 členů zastupitelstva kraje je do této doby přítomno 56 členů, což je nadpoloviční většina, takže zasedání je schopno platně jednat a usnášet se. Sdělil, že do zahájení zasedání se z účasti omluvili 3 členové zastupitelstva kraje.

Hejtmán kraje **prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.**, uvedl, že zápis z 3. zasedání zastupitelstva kraje provedou pracovnice odboru právního a organizačního krajského úřadu paní **Hana Novotná** a paní **Žaneta Karbulová**.

2. Organizační záležitosti

K materiálu č. 2/1

Ověření zápisu z předchozího zasedání

- bez úvodního slova

Ověřovateli zápisu z 2. zasedání zastupitelstva kraje, konaného dne 22. 12. 2016, byli **Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D.**, a **Mgr. Karel Sládeček**. Oba ověřovatelé sdělili, že zápis přečetli a že souhlasí s průběhem zasedání.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Volené orgány kraje

[Krajský úřad](#)
[Úřední deska](#)
[Obce v kraji](#)
[Finance kraje](#)
[Příspěvkové organizace kraje](#)

Nejčtenější

[Územní plány obcí](#)

[Krásné Velikonoce](#)

[Úředníci uklízeli okolí Heřmanického rybníka](#)


Moravskoslezský kraj

- Zastupitelstvo kraje
- Rada kraje
- Krajský úřad
- Finance kraje
- Pracovní příležitosti
- Seznam obcí
- Zveřejňování smluv
- Povinné informace
- Dotace

Úřední hodiny pro veřejnost:

Po, St: 8:00–17:00

Út, Čt: 8:00–14:30

Pá: 8:00–13:00

Bylo přijato usnesení č. 3/102 (pořadové hlasování č. 1 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 2/2 Volba ověřovatelů zápisu ze zasedání

→ bez úvodního slova

Za ověřovatele zápisu z 3. zasedání zastupitelstva kraje byli navrženi:

- Ing. Jitka Hanusová
- Mgr. Josef Alexander Matera

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/103 (pořadové hlasování č. 2 - text uveden v příloze č. 2).

Hejtmán kraje **prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.**, sdělil, že písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva kraje budou soustředovány u náměstkyně hejtmána kraje paní **Jarmily Uvírové**.

K materiálu č. 2/3 Volba návrhové komise

→ bez úvodního slova

Za členy návrhové komise byli navrženi:

- Radomíra Vičková - předsedkyně
- Ing. Evžen Tošenovský
- Ing. Karel Siuda
- Mgr. Alena Grosová
- Marian Bojko
- Ing. Radka Křištofová
- tajemníkem návrhové komise byl **JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.**, vedoucí odboru právního a organizačního krajského úřadu.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/104 (pořadové hlasování č. 3 - text uveden v příloze č. 2).

Zpráva o činnosti rady kraje (ústní informace)

Podle zákona o krajích podal hejtmán kraje **prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.**, zprávu o činnosti rady kraje. Od minulého zasedání zastupitelstva kraje dne 22. 12. 2016 se konalo 6 schůzí rady kraje.

Na schůzi dne **22. 12. 2016** rada kraje mj.:

- schválila záměr převodu akcií Vědecko-technologického parku Ostrava, a. s., z Agentury pro regionální rozvoj, a. s., na Moravskoslezský kraj
- vydala "Sazebník úhrad za poskytování informací na kalendářní rok 2017"
- vzala na vědomí informaci o vývoji jednání souvisejících s dokončením stavby "I/11, Prodloužená Rudná, hranice okresu Opava", jejímž investorem je Ředitelství silnic a dálnic České republiky
- rozhodla vyhlásit dotační programy pod názvy "Program na podporu specializačního vzdělávání všeobecných praktických lékařů a praktických lékařů pro děti a dorost na rok 2017", "Program na podporu projektů ve zdravotnictví na rok 2017", "Podpora obnovy a rozvoje venkova Moravskoslezského kraje 2017", "Podpora dobrovolných aktivit v oblasti udržitelného rozvoje" a "Drobné vodohospodářské akce"
- schválila "Akční plán rozvoje cestovního ruchu pro rok 2017"
- rozhodla uzavřít Memorandum o pokračování Finančního nástroje JESSICA v Moravskoslezském kraji s Regionální radou regionu soudržnosti Moravskoslezsko

Na schůzi dne **10. 1. 2017** rada kraje mj.:

- schválila "Ediční plán na rok 2017"
- rozhodla vyhlásit dotační programy pod názvy "Podpora systému destinačního managementu turistických oblastí" pro období 2017-2018, "Program podpory činností v oblasti sociálně právní ochrany dětí a navazujících činností v sociálních službách na rok 2017", "Program na podporu komunitní práce a na zmírňování následků sociálního vyloučení v sociálně vyloučených lokalitách Moravskoslezského kraje na rok 2017" a "Program na podporu neinvestičních aktivit z oblasti prevence kriminality na rok 2017"

Na schůzi dne **24. 1. 2017** rada kraje mj.:

- rozhodla vyhlásit dotační programy pod názvy "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji II - kotle na biomasu a tepelná čerpadla", "Program realizace specifických aktivit Moravskoslezského krajského plánu vyrovnávání příležitostí pro občany se zdravotním postižením na rok 2017" a "Program podpory aktivit příslušníků národnostních menšin žijících na území Moravskoslezského kraje na rok 2017"
- rozhodla zahájit realizaci projektu Odstranění materiálů ze sanace lagun Ostramo uložených v lokalitě Vratimov financovatelného v rámci Národního programu Životní prostředí

Na schůzi dne **7. 2. 2017** rada kraje mj.:

- rozhodla přijmout dotaci v rámci Operačního programu Zaměstnanost ve výši cca 8 mil. Kč na financování projektu "Zvyšování připravenosti obyvatel a příslušníků Hasičského záchranného sboru na mimořádné události"

Na schůzi dne **28. 2. 2017** rada kraje mj.:

- schválila výroční zprávu o činnosti Moravskoslezského kraje a jeho orgánů v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2016
- rozhodla přijmout dotaci v rámci Operačního programu Zaměstnanost ve výši cca 2,3 mil. Kč na financování projektu "Speciální výcvik jednotek hasičů pro připravenost zdolávání mimořádných událostí v oblasti chemie"
- vyhlásila dotační programy pod názvy "Program na podporu přípravy projektových záměrů strategických intervencí RIS3 Moravskoslezského kraje - 2. výzva", "Napliňování Koncepce podpory mládeže na krajské úrovni v Moravskoslezském kraji", "Podpora vrcholového sportu v Moravskoslezském kraji pro rok 2017" a "Podpora aktivit v oblasti prevence rizikových projevů chování u dětí a mládeže pro školní rok 2017/2018"
- vzala na vědomí "Zprávu o uplatňování Územní energetické koncepce Moravskoslezského kraje" a rozhodla zpracovat novou "Územní energetickou koncepci Moravskoslezského kraje" a přitom využít možnosti čerpání státních dotací
- změnila některé termíny konání schůzí rady kraje v roce 2017
- projednala většinu materiálů předložených dnešnímu zasedání zastupitelstva kraje

Na schůzi dne **14. 3. 2017** rada kraje mj.:

- projednala dopis předsedy představenstva společnosti CZECHOSLOVAK GROUP a.s. ve věci zájmu o dlouhodobý pronájem obchodní společnosti Letiště Ostrava, a.s.
- rozhodla o uzavření Memoranda o spolupráci v oblasti sociálního podnikání mezi Moravskoslezským krajem a Klastrem sociálních inovací a podniků - SINEC z.s.
- rozhodla vyhlásit dotační programy pod názvy "Podpora technických atraktivit v Moravskoslezském kraji v roce 2017", "Podpora turistických informačních center v Moravskoslezském kraji v roce 2017" a "Podpora cestovního ruchu v Moravskoslezském kraji" pro rok 2017
- vzala na vědomí informaci o vzdání se funkce vedoucí odboru zdravotnictví Bc. Vratimov Krnáčové ke dni 31. 3. 2017 a ukončení jejího pracovního poměru
- doplnila návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva kraje o dalších 10 materiálů
- schválila programové prohlášení rady kraje pro období 2016-2020, které dnes obdrželi členové zastupitelstva kraje na stůl.

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - uvedl, že uvedené programové prohlášení rady kraje je materiál, který zhuťňuje několik měsíců jednání o tom, co považujeme v našem kraji za prioritní,

- sdělil, že naším cílem je zajistit v kraji podnikavější atmosféru a vyšší zaměstnanost - je to problém, který nás docela tíží; souvisí s tím vznik Moravskoslezského inovačního centra a Moravskoslezského Investu a také samozřejmě chceme využít Moravskoslezského paktu zaměstnanosti k tomu, abychom dokázali lépe namapovat požadavky pracovního trhu s tím, co nabízíme,
- bohužel v poslední době nás netrápí ani tak nezaměstnanost, která pomalinku klesá, ale že stejnou rychlostí narůstá počet volných pracovních míst, což je varující, protože celá řada firem se uchyluje k tomu, že hledá své zaměstnance v zahraničí, což nepovažuje za úplně ideální,
- dalším cílem je zvyšování kvality vzdělání, podpora technického vzdělání, propojení firem s naším školstvím, zajištění větší znalosti cizích jazyků, především angličtiny, schopnost pracovat s informacemi aj.,
- rovněž chceme podpořit, aby náš kraj byl kulturnější a aby se rozvíjel urbanismus našeho kraje; požadavkem je vytvořit v čase post architekta kraje, který bude tyto věci koordinovat,
- dále se chceme zasadit o to, abychom tady měli vědeckou knihovnu a galerii a s městem chceme spolupracovat i na vybudování tzv. koncertního sálu,
- co se týče toho, aby náš kraj byl tzv. "chytřejší", tak chceme využít nové technologie, zpřístupnit nejen Internet, ale zajistit dostupnost využití infrastruktury pro zajištění bezpečnosti lidí, sledování životního prostředí a samozřejmě s tím souvisí i rozvoj "chytré" dopravy,
- v oblasti životního prostředí by bylo dobré ocenit "kotlíkové dotace" a také např. iniciativu, že uklízíme silnice i během zimy a nečekáme, až skončí zimní období,
- k zajištění atraktivnosti kraje chceme pořádat akce, které přitáhnou lidi k nám do našeho kraje - v červnu tady např. proběhne světový kongres zdravotnické organizace, dále se bude v letošním roce konat výjimečná Zlatá tretra s účastí minimálně 3 medailistů z olympijských her aj.,
- v oblasti zdravotnictví budeme usilovat o "chytré" zdravotnictví - podařilo se mj. zajistit to, že o svátcích budou otevřeny lékárny i v našich v okresních městech,
- co se týče soudržnosti kraje - seniorů stále přibývá a je třeba je i aktivně zapojit do života, k čemuž by mohly dopomoci seniorpasy a rodinné pasy,
- musíme modernizovat majetek našeho kraje, zajistit dostatečné zdroje z Evropské unie a transparentně hospodařit s tím, co máme,
- dále jsme řešili navýšení mezd řidičů a náš kraj patří mezi ty, které tento problém vyřešily,
- klíčovým tématem je také bezpečnost kraje - máme tady výjimečně povedený integrovaný záchranný systém, který se bez krajských peněz investovaných do jeho techniky neobejde.

Diskuse:

JUDr. Josef Babka - sdělil, že netušil, že ve "Zprávě o činnosti rady kraje" bude řečeno více, než je napsáno ve vlastním programovém prohlášení rady kraje, a uvedl, že by bylo vhodné otevřít k tomu diskusi,

- dodal, že rada kraje podává podle § 58 zákona o krajích informaci o své činnosti zastupitelstvu kraje a že v minulém období to bylo organizováno stejně jako dnes; přesto navrhuje, aby tato informace byla vždy součástí programu zastupitelstva kraje a aby k tomu byla otevřena i diskuse,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - souhlasil s tímto návrhem a uvedl, že zpráva o činnosti rady kraje bude tedy vždy součástí programu,

- poděkoval za konstruktivní návrh,

Miroslav Novák - požádal, aby samostatným bodem dnešního jednání zastupitelstva bylo v návaznosti na informaci o činnosti rady kraje představení "Koaličního programu pro Moravskoslezský kraj" včetně samostatné diskuse,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - odpověděl, že budeme o tomto doplnění programu o bod "Diskuse k předloženému koaličnímu programu" hlasovat,

Ing. Jaroslav Kala - sdělil, že chtěl v podstatě navrhnout totéž.

K materiálu č. 2/4

Schválení programu zasedání zastupitelstva kraje

Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc., sdělil, že rada kraje předkládá zastupitelstvu "**Návrh programu 3. zasedání zastupitelstva kraje**", který obdrželi členové zastupitelstva kraje dnes na stůl a ve kterém jsou uvedeny všechny body navržené radou kraje k zařazení do programu k dnešnímu dni, tj. 16. 3. 2017,

- doporučil materiál pod číslem **8/4** projednat před úsekem číslo 4 z důvodu přítomnosti kandidáta na funkci člena představenstva obchodní společnosti Bílovecká nemocnice, a.s., JUDr. Zdeňka Horáka, MBA,
- dal hlasovat:
- o doplnění návrhu programu o bod "**Diskuse k předloženému návrhu koaličního programu**" - schváleno - hlasovalo 53 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování (pořadové hlasování č. 4),
- o schválení takto doplněného návrhu programu - vzhledem k tomu, že se v průběhu tohoto hlasování přihlásil do diskuse ještě Mgr. Lubomír Volný, bylo toto hlasování zmatečné (pořadové hlasování č. 5),

Mgr. Lubomír Volný - uvedl, že na minulém zasedání zastupitelstva kraje drželi členové zastupitelstva kraje minutu ticha za oběti muslimského terorismu v Berlíně a zároveň bylo všemi hlasy, kromě hlasů koalice SPD-SPO, odmítnuto usnesení o neumisťování vládních imigrantů v našem kraji; díky moderním technologiím se tyto informace dostaly k zhruba miliónu lidí, a to i přes okázalou cenzuru tichem, zejména ze strany takzvaných veřejnoprávních médií,

- sdělil, že po zveřejnění vyhýbavého stanoviska krajských zastupitelů a zastupitelů města Havířova, a to včetně pokusů Městské policie v Havířově na narušení sběru podpisů pod jejich petice, ho dnes a denně žádají občané našeho kraje, jako jejich zastupitele, abych tuto výzvu zopakoval, a to zejména ve světle neustále se opakujících útoků ze strany těch, kteří se dnes domáhají v Evropě naší pomoci, anebo již i po několik generací zneužívají naší pohostinnosti,
- Brusel právě odzbrojil poctivé občany Evropské unie a ve stejný den se dozvíme, že teroristé měli v Evropě minimálně jedno skladiště zbraní s 10 000 samopaly, 400 minomety, granáty, těžkými kulomety, pancéřovkami a další těžkou výbrojí,
- turecké noviny píší Turkům v Holandsku: "Holandská armáda má 47 000 vojáků, ale Vás Turků je Holandsku 400 000.",
- po Evropě se nám také šíří virus tzv. "šilenství", kdy se najednou záhadně množí pachatelé brutálních útoků osobními automobily, sekyrami a mačetami; totožnost těchto zločinců se zoufale tají, a když už náhodou uniknou nějaké informace, vždy se potvrdí, že se jedná buďto přímo o tzv. "frustrovaného uprchlíka", anebo kohokoli jiného, jen ne o příslušníka většinové původní populace dané země a prakticky vždy o vyznavače muslimské ideologie,
- ve světle těchto informací se na něho obracejí občané, které zastupuje a kteří si nepřejí zažít žádný podobný scénář nebo velmi nepříjemné překvapení u sebe doma, ve svých městech a ve svých ulicích; ti občané chtějí jasně vědět, kdo kde stojí a jaké kdo k této situaci zaujímá stanovisko,
- proto dnes vyzývá členy zastupitelstva kraje, aby jasně, veřejně, transparentně a jednoznačně svým podpisem, hlasováním a ústy předsedů zastupitelských klubů vyjádřili svůj postoj k vládnímu dobrovolnému přijímání 6 000 imigrantů na naše území a faktu, že na jejich integraci bylo vládou České republiky uvolněno cca půl miliardy korun, kterážto částka se zdála příliš malá našim provládním soukromým ziskovým organizacím, maskujícím se pod falešným označením "neziskovky",
- sdělil, že má pro členy zastupitelstva kraje zde k podpisu 3 dokumenty - petici pro uspořádání referenda o umístění imigrantů v Havířově, občanskou výzvu společnosti RPG, nyní RESIDOMO, aby již nespolupracovala s vládou na ubytování tzv. "uprchlíků" ve svých bytech, nebo souhlas s přijetím 6 000 vládních imigrantů,

- dodal, že také opětovně předloží k hlasování návrh usnesení o tom, že Moravskoslezský kraj nebude spolupracovat na ubytování tzv. uprchlíků,
- vyzval předsedy zastupitelských klubů, aby se vyjádřili, jestli podporují dobrovolné přijetí 6 000 imigrantů, kteří budou mít právo "importovat" k nám domů své příbuzné, a jestli souhlasí s tím, aby blíže neurčená část těchto imigrantů byla umístěna v Havířově či jiné obci v rámci našeho kraje,
- uvedl, že sám půjde rád jako předseda krajské organizace hnutí Svoboda a přímá demokracie Tomio Okamura příkladem, a sdělil, že plně podporují právo občanů Havířova rozhodnout se v demokratickém referendu a vyzývají společnost RPG-RESIDOMO, aby ukončila spolupráci s Ministerstvem vnitra na importu tzv. "uprchlíků" do svých bytů,
- dále zdůrazňuje, že k podobnému rozhodnutí neměla současná vláda České republiky mandát, protože otázky současné imigrační krize nemohly být, a proto ani nebyly součástí volební kampaně v minulém období, takže jednoznačnou povinností vlády České republiky bylo se zeptat jediných skutečných majitelů této země, občanů České republiky, jaké řešení této krize si přejí,
- dodal, že členové hnutí SPD Tomio Okamura prosazují australský, maďarský a dnes i americký přístup k řešení současné imigrační krize,
- ve světle těchto informací navrhl zařadit na program dnešního jednání bod "**Vyjádření předsedů zastupitelských klubů k dobrovolnému přijetí 6 000 imigrantů vládou České republiky k trvalému pobytu na území České republiky včetně jejich práva na sloučení s rodinou a vyčlenění půl miliardy korun na tento program**", a doporučil schválit tento text usnesení: "Z důvodu zajištění alespoň stávajícího stupně bezpečnosti občanů Moravskoslezského kraje žádný z orgánů Moravskoslezského kraje nebude spolupracovat s vládou České republiky, se společností RESIDOMO, s orgány státní správy a místní samosprávy a s žádnou jinou organizací či jednotlivcem na umístování, ubytování a jakékoliv formě integrace 6 000 imigrantů, jejichž přijetí již schválila vláda České republiky v rámci řešení evropské imigrační krize",

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - dal hlasovat:

- o zařazení výše uvedeného bodu dle návrhu Mgr. Lubomíra Volného do programu dnešního zasedání zastupitelstva kraje - neschváleno - hlasovalo 7 pro, 32 proti, 17 se zdrželo hlasování ([pořadové hlasování č. 6](#)),
- o schválení návrhu programu dnešního zasedání zastupitelstva kraje s jediným doplněním o již výše uvedený bod "Projednání koaličního programu" - schváleno - hlasovalo 56 pro, 0 proti, 2 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/105 ([pořadové hlasování č. 7](#) - text uveden v příloze č. 2).

3. Materiály s účastí přizvaných osob

K materiálu č. 3/1

Informace o volbě přisedících v roce 2017, návrhy na zvolení přisedících Krajského soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedících Krajského soudu v Ostravě

- bez úvodního slova

Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc., sdělil, že k materiálu byla přizvána předsedkyně Krajského soudu v Ostravě a bylo odpovězeno, že za Krajský soud v Ostravě se dnešního jednání nikdo nezúčastní.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/106 ([pořadové hlasování č. 8](#) - text uveden v příloze č. 2).

(dle schváleného programu byl nyní projednán materiál pod číslem 8/4)

K materiálu č. 8/4

Návrh personální změny v představenstvu obchodní společnosti Bílovecká nemocnice, a.s.

→ bez úvodního slova

Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc., sdělil, že k materiálu byl k zodpovězení případných dotazů přizván **JUDr. Zdeněk Horák, MBA**, ředitel Bílovecké nemocnice, a.s., kandidát na funkci člena představenstva této obchodní společnosti.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/107 (pořadové hlasování č. 9 - text uveden v příloze č. 2).

4. Úsek strategického rozvoje kraje, zahraničních vztahů a bezpečnosti (úsek hejtmana kraje prof. Ing. Ivo Vondráka, CSc.)

K materiálu č. 4/1

Informace o vyřízení dotazů vznesených členy zastupitelstva kraje na 2. zasedání zastupitelstva kraje konaném dne 22. 12. 2016

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/108 (pořadové hlasování č. 10 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/2

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/109 (pořadové hlasování č. 11 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/3

Návrh na nabytí akcií společnosti Vědecko-technologický park Ostrava, a.s.

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/110 (pořadové hlasování č. 12 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/4

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje v roce 2017 v odvětví krizového řízení

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/111 (pořadové hlasování č. 13 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/5

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací k dofinancování výdajů na zabezpečení akceschopnosti jednotek sborů dobrovolných hasičů vybraných obcí Moravskoslezského kraje v roce 2017

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/112 (pořadové hlasování č. 14 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/6

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje obcím na pořízení nového dopravního automobilu a na rekonstrukci požární zbrojnice pro jednotku požární ochrany Sboru dobrovolných hasičů

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/113 (pořadové hlasování č. 15 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/7

Návrh na darování techniky a materiálu v majetku kraje Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje a Krajskému vojenskému velitelství Ostrava

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/114 (pořadové hlasování č. 16 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/8

Návrh na poskytnutí dotace na podporu rozvoje sociálního podnikání v Moravskoslezském kraji

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/115 (pořadové hlasování č. 17 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/9

Návrh Dohody o spolupráci s Opolským vojvodstvím a návrh Memoranda o porozumění s Sharjah Investment and Development Authority (Shurooq)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/116 (pořadové hlasování č. 18 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/10

Informace o petičích adresovaných orgánům kraje

→ bez úvodního slova

Diskuse:

Ing. Kateřina Chybidziurová - v souvislosti se zařazenou peticí občanů o obnovení rentgenového pracoviště v Jablunkově se dotázala, jak postoupila situace v jednání s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou,

MUDr. Martin Gebauer - odpověděl, že jednání s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou momentálně probíhá a je příslib, že od 2. pololetí budou proplaceny výkony pro pojištěnce VZP v plném rozsahu,

Ing. Kateřina Chybidziurová - poznamenala, že zrušení rentgenového pracoviště je opravdu velkým problémem pro občany Jablunkova i okolních obcí, i když v minulém období byla tato služba poskytována v Sanatoriu Jablunkov,

MUDr. Martin Gebauer - uvedl, že to, že soukromý subjekt v prostorách soukromé polikliniky ukončil svou činnost, je jeho ekonomické rozhodnutí a my jsme občanům Jablunkova a okolí vyšli vstříc tím, že jsme jim poskytli možnost využívat tento přístroj v prostorách sanatoria,

→ domnívá se, že vzdálenost mezi současnou poliklinikou a sanatoriem není natolik překážkou, aby všichni občané Jablunkova a přilehlých obcí mohli plnohodnotně využívat

tuto službu,

- dodal, že kraj dosavadní pracoviště rentgenu nezrušil; bylo to rozhodnutí soukromého provozovatele.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 56 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/117 (pořadové hlasování č. 19 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/11

Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace na akci "Dny NATO v Ostravě & Dny Vzdušných sil Armády České republiky 2017"

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 56 pro, 0 proti, 3 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/118 (pořadové hlasování č. 20 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 4/12

Průmyslová zóna Nad Barborou - informace o pokračující přípravě a návrh na zmocnění rady kraje k uzavření dodatku č. 2 se společností Asental Land, s.r.o.

- bez úvodního slova

Prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc., uvedl, že materiál obdrželi členové zastupitelstva kraje na stůl v pozdějším termínu z důvodu, že ještě v pondělí jednali se spol. Asental Land, s.r.o., jak lze napravit situaci, když byli informováni o tom, že uvedená společnost není schopna s největší pravděpodobností naplnit své závazky z uzavřené smlouvy,

- dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení - vzhledem k tomu, že se v průběhu tohoto hlasování přihlásil do diskuse ještě p. Miroslav Novák, bylo toto hlasování zmatečné (pořadové hlasování č. 21),

Diskuse:

Miroslav Novák - poznamenal, že v minulém období bylo zvykem, aby materiál týkající se průmyslové zóny Nad Barborou byl předkládán vždy s úvodním slovem,

- požádal proto, aby tento materiál byl nadále předkládán vždy s úvodním slovem předkladatele,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že by v podstatě opakoval to, co je uvedeno v předloženém materiálu - spol. Asental Land, s.r.o., má v podstatě problém k 15. 5. 2017 splnit požadavky; jednak je pozastaveno územní řízení a jednak se doposud nepodařilo zcelit ty pozemky tak, abychom tuto zónu mohli plně využít,

- dodal, že se spol. Asental Land, s.r.o., se dohodli na další spolupráci v okamžiku, kdyby došlo i k tomu, že ta smlouva skutečně vyprší 15. 5. 2017; v tomto případě chceme deklarovat nějakou vůli dát spol. Asental Land, s.r.o., možnost tyto věci ještě v tom krátkém čase vyřešit - případně by byl připraven dodatek ke smlouvě, abychom ho mohli dne 15. 6. 2017 na zasedání zastupitelstva kraje schválit,

Ing. Miroslav Hajdušík - dotázal se, o jakém časovém rámci se uvažuje, když se ta smlouva bude prodlužovat, protože nyní žádné datum v materiálu nenašel,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - odpověděl, že datum je v materiálu uvedeno a je to do 30. 6. 2017,

Ing. Miroslav Hajdušík - dotázal, zda je toto datum dostatečné,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - odpověděl, že to musí se spol. Asental Land, s.r.o., vyřešit, protože jinak nestihneme vyčerpat dotaci připravenou k tomu, abychom mohli tu zónu do roku 2020 realizovat,

Ing. Miroslav Hajdušík - dotázal se, zda uvedené datum spol. Asental Land, s.r.o., pomůže; jsou to v podstatě tři měsíce,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že to děláme proto, abychom do 30. 6. 20127 mohli případně podepsat dodatek, jak se bude s tímto pokračovat dále; už to nemůžeme z důvodu čerpání dotace dále odkládat,

JUDr. Josef Babka - uvedl, že prodloužení smlouvy je logický důsledek toho, že se doposud nepodařilo se spol. Asental Land, s.r.o., dojednat další podmínky spolupráce při realizaci průmyslové zóny Nad Barborou,

- dotázal se, zda při jednáních, která byla vedena, byla jednoznačná deklarace spol. Asental Land, s.r.o., o tom, aby se dohodli - protože jinak se samozřejmě jedná o velmi vážné ohrožení realizace průmyslové zóny Nad Barborou a velmi vážné ohrožení těch závazků, které Moravskoslezský kraj, ale i spol. Asental Land, s.r.o., na sebe převzaly, i když velmi dobře víme, že tam jsou i vnější vlivy způsobené občany i některými právníckými osobami,
- uvedl, že je známo, že uvedená společnost má již naši zálohu ve výši 30 mil. Kč, kterou jí náš kraj poskytl,
- domnívá se, že situace je natolik vážná, že by bylo zapotřebí a při jednáních o té prodloužené smlouvě uvažovat i o otázkách ceny pozemku, která byla konstruována tak, že spol. Asental Land, s.r.o., hbitě, neprodleně a velmi rychle vyřeší za Moravskoslezský kraj některé výkupy a další věci spojené s územním a stavebním řízením,
- dodal, že by bylo dobré, aby vedení kraje toto konzultovalo i s bývalým vedením kraje, které už takováto jednání dříve vedlo,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že při jednáních bylo požadováno minimalizovat náklady za ty pozemky a vyhnout se riziku; nicméně požadavky ze strany spol. Asental Land, s.r.o., byly postaveny tak, abychom vykoupili ty pozemky i s těmi nevyřešenými vlastníky, a že ty pozemky odkoupíme, i když tu slíbenou dotaci nezískáme,

- sdělil, že proto rada kraje v daný okamžik postavila ten návrh tak, jak byl dnes předložen,
- dodal, že intenzivně pracujeme na tom, jakým způsobem můžeme dané alternativy vyřešit.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/119 (pořadové hlasování č. 22 - text uveden v příloze č. 2).

5. Úsek kultury a památkové péče (úsek 1. náměstka hejtmána kraje Mgr. et Mgr. Lukáše Curyla)

K materiálu č. 5/1

Podpora profesionálních divadel a profesionálního symfonického orchestru v Moravskoslezském kraji v roce 2017

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/120 (pořadové hlasování č. 23 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 5/2

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje v rámci "Programu podpory aktivit v oblasti kultury na rok 2017"

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - toto hlasování bylo zmatečné (pořadové hlasování č. 24), proto bylo hlasováno o návrhu usnesení ještě jednou - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/121 (pořadové hlasování č. 25 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 5/3**Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje na rok 2017 na kulturní akce krajského a nadregionálního významu**

→ bez úvodního slova

Diskuse:

Ing. Vít Slováček - požádal, aby v zápisu ze zasedání bylo uvedeno, že má vztah k projednávané věci, protože jedním ze žadatelů je EducationTalentCulture, z.s., organizace, kde je statutárním orgánem jeho manželka,

Ing. Ivan Strachoň - požádal o změnu výše dotace u žadatele Janáčkův máj, o.p.s., který podal žádost o dotaci ve výši 1,5 mil. Kč - doporučil navýšení této žádosti o 500 tis. Kč na 2 mil. Kč z důvodu nárůstu cen a financí, které jsou spojeny s účastí zahraničních těles i sólistů; jedná se o ojedinelou akci, která přitahuje pozornost lidí nejen z kraje, ale i mimo něj,

→ navrhl vzít tuto částku z rezervy kraje,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - požádal o vyjádření náměstka hejtmana kraje Mgr. et Mgr. Lukáše Curyla,

Mgr. et Mgr. Lukáš Curylo - sdělil, že v této chvíli nedoporučuje, aby byl tento návrh přijat, protože tento materiál jako komplex prošel jednáním výboru pro kulturu a památky zastupitelstva kraje; můžeme to řešit v závěru roku, kdy skutečně k tomuto navýšení dojde,

→ dodal, že navýšení, o kterém hovořil Ing. Ivan Strachoň, proběhlo ve všech oblastech a u všech festivalů a podobných projektů v oblasti kultury,

Bc. Josef Bělíca - uvedl, že oni žádají o 1,5 mil. Kč a nebylo by tedy vhodné vytvářet precedenty tohoto charakteru, abychom tady přidávali někomu peníze nad rámec toho, o co má požádáno,

→ souhlasil s tím, že se to dá řešit i následně formou nějaké individuální žádosti a dotace,

JUDr. Josef Babka - sdělil, že připravovat festival bez peněz je velmi problematické a že řada sponzorů bohužel odstoupila od podpory kultury a sportu a postihlo to i Janáčkův máj, o.p.s.; ta částka není vzhledem k našemu rozpočtu nijak velká a měli bychom to podpořit; dofinancování ke konci roku už nebude možné, protože již bude po akci, a museli bychom to řešit nějakým komplikovaným způsobem,

→ podpořil proto návrh Ing. Ivana Strachoně,

Mgr. Bc. Marcela Mrózková Heříková - zopakovala slova Bc. Josefa Bělíci a uvedla, že výbor pro kulturu a památky zastupitelstva kraje se pečlivě zabýval všemi žádostmi a není možné přidělit někomu více peněz, než o kolik žádal,

→ dodala, že v obdobné situaci jsou i všichni ostatní, nicméně je možné to otevřít, protože vždy jsme měli určitou rezervu, ale nedá se to řešit ad hoc,

Ing. Jiří Carbol - sdělil, že vnímá tuto situaci tak, abychom dnes schválili materiál v takové podobě, jak je předložen, a organizátorům festivalu umožnili, aby si podali návrh na navýšení částky, o kterém bychom mohli rozhodnout na příštím zasedání zastupitelstva,

Mgr. et Mgr. Lukáš Curylo - sdělil, že nynější koalice meziročně zvedla podporu o 20 % na tento program a že všechny akce, které tam jsou uvedeny, jsou deficitní,

→ uvedl, že kdyby ředitel spol. Janáčkův máj, o.p.s., chtěl více peněz, mohl o to již požádat a mohli bychom o tom už jednat,

→ dodal, že lze udělat dodatek ke smlouvě a tuto dotaci navýšit,

Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D. - sdělil, že si nyní uvědomil, že je ve správním radě spol. Janáčkův máj, o.p.s., a přiklonil se k názoru Ing. Jiřího Carbola s tím, že v případě, že přijde požadavek o navýšení dotace ze strany uvedené společnosti, tak bychom se na příštím jednání zastupitelstva kraje mohli k tomu vrátit,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - dal hlasovat:

- o návrhu Ing. Ivana Strachoně o navýšení rozpočtu na tuto akci o 500 tis. Kč - neschváleno - hlasovalo 18 pro, 21 proti, 21 se zdrželo hlasování (pořadové hlasování č. 26),
- o původním návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/122 (pořadové hlasování č. 27 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 5/4

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu kraje v Programu obnovy kulturních památek a památkově chráněných nemovitostí v Moravskoslezském kraji na rok 2017

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/123 (pořadové hlasování č. 28 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 5/5

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/124 (pořadové hlasování č. 29 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 5/6

Informace o pokynech pro úpravu návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje MSK a schválení výběru nejvhodnější varianty řešení silnice I/11 v úseku Opava Komárov - Opava

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/125 (pořadové hlasování č. 30 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 5/7

Návrh na poskytnutí dotací v odvětví kultury

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/126 (pořadové hlasování č. 31 - text uveden v příloze č. 2).

6. Úsek chytrého regionu, dopravy a silničního hospodářství (úsek náměstka hejtmána kraje Ing. Jakuba Unucky, MBA)

K materiálu č. 6/1

Informace o stavu přípravy a realizace významných pozemních komunikací v Moravskoslezském kraji

- bez úvodního slova

Diskuse:

Mgr. Daniel Havlík - sdělil, že součástí materiálu je "Prodloužená Rudná", a dotázal se, jaká je aktuální situace, protože má informace, že EIA je obrovský problém a stav se nezměnil,

Ing. Jakub Unucka, MBA - uvedl, že "Prodloužená Rudná" má dva zásadní body, které jí brání v realizaci - prvním je katastrální úřad, který ani po 23 letech nevydal správně zápis

věcných břemen, a poslední stav je, že katastrální úřad opět špatně poslal do Opavy zápis věcných břemen, takže se jedná o dalšího půl roku; tady předpokládá, že se Ředitelství silnic a dálnic "pochlapi" a s katastrálním úřadem začne jednat jinak než úřednický,

- dodal, že co se týká EIA, tak velmi intenzivně probíhá komunikace mezi Prahou, a že předpokládá, že by měl být během 14 dnů najít konsenzus,

Mgr. Daniel Havlík - sdělil, že o uvedeném konsenzu se hovoří již 3/4 roku, a proto navrhuje doplnění předkládaného usnesení o text: "Zastupitelstvo kraje vyzývá Ministerstvo životního prostředí České republiky ve spolupráci s Ministerstvem dopravy České republiky urychleně řešit problematiku EIA v rámci stavby "I/11, Prodloužená Rudná, hranice okresu Opava" tak, aby došlo k jejímu zprovoznění nejpozději do 31. 12. 2018, a ukládá radě kraje předkládat zastupitelstvu kraje pravidelnou čtvrtletní zprávu o stavu realizace stavby "I/11, Prodloužená Rudná, hranice okresu Opava" - zodpovědní: prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc., Jarmila Uvírová a Ing. Jakub Unucka, MBA",

JUDr. Josef Babka - uvedl, že předložený návrh je správný a že by bylo dobré, aby toto usnesení dostal na vědomí i předseda vlády České republiky,

PhDr. Mgr. Jaromír Radkovský, MBA - poznamenal, že ho strašně překvapuje, že nejvíc bojuje zastupitel za sociální demokracii a přidává se někdo za KSČM, kteří měli dost času na to, aby se o všechny stavby dávno postarali,

Mgr. Daniel Havlík - sdělil, že jak již uvedl, tak byli ubezpečováni zrovna Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí, že EIA nebude problém, a dnes se po 3/4 roce dozvídají, že EIA je ještě větší problém, než byl,

- dodal, že je to zájem nás všech a celé vlády a nicméně za EIA je zodpovědné Ministerstvo dopravy a Ministerstvo životního prostředí,

Miroslav Novák - reagoval na slova PhDr. Mgr. Jaromíra Radkovského, MBA, s tím, že "Prodloužená Rudná" byla vždy prioritou všech představitelů našeho kraje,

- sdělil, že si všichni určitě vzpomínají, jak vloni v srpnu vehementně protestoval proti tomu, kdy ministr dopravy Ing. Dan Ťok vyřadil "Prodlouženou Rudnou" z prioritních staveb se zdůvodněním, že existuje kratší, efektivnější a elegantnější cesta, kterou je zkrácené řízení posuzování vlivů na životní prostředí, které je v kompetenci Moravskoslezského kraje, a proto není důvodem, aby "Prodloužená Rudná" byla zařazena mezi prioritní stavby, které Česká republika požadovala u evropské komise, aby mohly být financovány z operačního programu "Doprava" a nemusela by se dělat nová velká EIA,
- uvedl, že pana ministra se tehdy zastal tehdejší kandidát na hejtmana kraje prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.,
- uvedl, že podporuje návrh usnesení Mgr. Daniela Havlíka, a poznamenal, že všichni bychom se měli společnými silami maximálně snažit "pražské vrtochy" redukovat a pracovat pro rozvoj Moravskoslezského kraje,
- sdělil, že dle jeho názoru je alarmující, jaké opakované chyby činí katastrální úřad obzvláště v jednom velmi sledovaném případě; má vážné podezření, že se nejedná jen o pochybení jednoho úředníka, a když ano, tak tento měl být náležitě potrestán,
- dodal, že kdyby byla "Prodloužená Rudná" zařazena do prioritních staveb, tak bychom tady nemuseli řešit jeden dílčí problém,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - uvedl, že problém vyřazení ze seznamu prioritních staveb vyplývá z toho, že nejen Rudná, ale ani obchvat Prahy nespĺňoval požadované podmínky,

- sdělil, že dle jeho názoru nemůže do toho vstoupit ani ministerský předseda, protože tady jsou určité zákony,

Ing. Jaroslav Kala - poznamenal, že když byl ministrem dopravy JUDr. Vít Bárta, tak ani nevěděl nic o tom, že se něco buduje v Hrabyni,

- podpořil návrh Mgr. Daniela Havlíka a sdělil, že by byl rád, kdyby navržené usnesení bylo schváleno,

Mgr. Daniel Havlík - sdělil, že rozdíl mezi Prahou a Ostravou je poměrně zásadní - v Praze jsou úplně v jiné situaci a jedná se tam o stavbu, která nespĺňuje za dané situace vůbec žádné podmínky,

Miroslav Novák - uvedl, že je třeba klást vedle sebe argumenty, které mají stejnou vypovídající hodnotu,

- požádal, aby v zápisu bylo uvedeno, abychom si uvědomili ty paradoxy, jaký způsobem s námi centrální orgány jednají - zdůvodnění, že "Prodloužená Rudná" není součástí TNT sítě, je prostě alibismus o vůli toho ministerstva, které řeklo, že se nejedná o rychlostní komunikaci,
- dnes zase říkají, že nemůže být vydána EIA v rámci jednoduššího řízení, protože to je rychlostní komunikace,
- záleží na tom, jakou ochotu mají naši čeští vyjednavací v Bruselu a co chtějí předložit; je to o vůli těch, kteří jsou za to zodpovědní,
- zopakoval, že "Prodloužená Rudná" mohla být zařazena do prioritních staveb, protože má souvztažnost se sítí TNT, jejíž součástí je dálnice D1,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že se tyto záležitosti řeší a že tu byl nedávno na návštěvě ministr životního prostředí Mgr. Richard Brabec i ministr dopravy Ing. Dan Ťok; existuje však něco, jako jsou zákony a legislativa, které nás stavějí do role outsiderů,

Miroslav Novák - dotázal se, kdo nás do té role outsiderů prostě dostal - dle jeho názoru se jedná o Ministerstvo dopravy,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - dal hlasovat o výše uvedeném doplnění usnesení dle návrhu Mgr. Daniela Havlíka - usnesení nebylo platné ([pořadové hlasování č. 32](#)), protože v průběhu hlasování bylo ještě požadováno, aby Mgr. Daniel Havlík svůj návrh znovu přečetl,

Mgr. Daniel Havlík - přečetl znovu svůj návrh na doplnění usnesení: "Zastupitelstvo kraje vyzývá Ministerstvo životního prostředí České republiky ve spolupráci s Ministerstvem dopravy České republiky urychleně řešit problematiku EIA v rámci stavby "I/11, Prodloužená Rudná, hranice okresu Opava" tak, aby došlo k jejímu zprovoznění nejpozději do 31. 12. 2018, a ukládá radě kraje předkládat zastupitelstvu kraje pravidelnou čtvrtletní zprávu o stavu realizace stavby "I/11, Prodloužená Rudná, hranice okresu Opava" - zodpovědní: prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc., hejtmán kraje, Jarmila Uvírová, náměstkyně hejtmána kraje, a Ing. Jakub Unucka, MBA, náměstek hejtmána kraje",

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - dal hlasovat:

- o výše uvedeném usnesení dle návrhu Mgr. Daniela Havlíka - neschváleno - hlasovalo 27 pro, 5 proti, 29 se zdrželo hlasování ([pořadové hlasování č. 33](#)),
- o původním návrhu usnesení - hlasovalo 53 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/127 ([pořadové hlasování č. 34](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 6/2

Informace o financování souvislých oprav silnic II. a III. třídy z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury a rozpočtu Moravskoslezského kraje v roce 2017 a návrh na převzetí ručitelského závazku za Správu silnic Moravskoslezského kraje, příspěvkovou organizaci

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/128 ([pořadové hlasování č. 35](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 6/3

Návrh uspořádání sítě pozemních komunikací po zprovoznění vybraných staveb

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/129 ([pořadové hlasování č. 36](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 6/4**Informace o postupu zavádění integrovaného dopravního systému v Moravskoslezském kraji**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/130 (pořadové hlasování č. 37 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 6/5**Návrh na uzavření Smlouvy o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě mezi Moravskoslezským krajem a Olomouckým krajem**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/131 (pořadové hlasování č. 38 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 6/6**Návrh na schválení finančního závazku pro připravovaná výběrová řízení na autobusové dopravce v předemtných oblastech Moravskoslezského kraje**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/132 (pořadové hlasování č. 39 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 6/7**Návrh na nabytí a převod nemovitostí pro majetkové vypořádání staveb silnic II. a III. tříd včetně součástí a příslušenství**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/133 (pořadové hlasování č. 40 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 6/8**Bílá kniha 2017 - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje - aktualizace prosinec 2016**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/134 (pořadové hlasování č. 41 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 6/9**Návrh na volbu člena představenstva obchodní společnosti Letiště Ostrava, a.s.**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/135 (pořadové hlasování č. 42 - text uveden v příloze č. 2).

7. Úsek financí, investic a majetku (úsek náměstka hejtmána kraje Ing. Jaroslava Kanií)

K materiálu č. 7/1**Nakládání s nemovitým majetkem kraje v odvětví dopravy - návrhy převodů**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/136 ([pořadové hlasování č. 43](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/2**Návrh přímého prodeje okálu ve Vítkově**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/137 ([pořadové hlasování č. 44](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/3**Návrh nákupu bytů v Krnově pro klienty příspěvkové organizace Harmonie**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 55 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/138 ([pořadové hlasování č. 45](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/4**Návrh na nabytí darem pozemku od města Krnov pro výstavbu lékárny v areálu nemocnice**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/139 ([pořadové hlasování č. 46](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/5**Informace o aktuálním stavu přípravy souhrnného projektu "Energetické úspory ve školách a školských zařízeních zřizovaných Moravskoslezským krajem - IV. Etapa", návrh na vyčlenění, kofinancování a profinancování a zahájení realizace samostatných projektů**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/140 ([pořadové hlasování č. 47](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/6**Návrh na schválení zahájení přípravy, realizace, financování a zajištění udržitelnosti projektu "NKP Zámek Bruntál - Revitalizace zámeckého parku"**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/141 ([pořadové hlasování č. 48](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/7**Informace o úpravách rozpočtu Moravskoslezského kraje na rok 2017**

→ bez úvodního slova

Diskuse:

Róbert Masarovič, MSc. - sdělil, že výbor finanční zastupitelstva kraje projednal tento bod a doporučil schválit návrh usnesení dle předloženého materiálu.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 61 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/142 ([pořadové hlasování č. 49](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/8

Předběžná informace o hospodaření Moravskoslezského kraje za rok 2016

→ bez úvodního slova

Diskuse:

Róbert Masarovič, MSc. - sdělil, že i u tohoto bodu doporučil výbor finanční zastupitelstvu kraje schválit předložený návrh usnesení,

Ing. Jaroslav Kania - poděkoval předcházejícímu vedení kraje, protože výsledek hospodaření je především jejich práce a hospodaření kraje za rok 2016 skončilo ve velmi zajímavých kladných číslech.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 1 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/143 ([pořadové hlasování č. 50](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/9

Nakládání s nemovitým majetkem kraje v odvětví školství - návrhy převodů

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/144 ([pořadové hlasování č. 51](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/10

Návrh na dofinancování a navýšení profinancování a kofinancování projektů z oblasti silniční infrastruktury

→ bez úvodního slova

Róbert Masarovič, MSc. - sdělil, že výbor finanční zastupitelstva kraje projednal i tento bod a doporučil zastupitelstvu kraje schválit předložený materiál.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 53 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/145 ([pořadové hlasování č. 52](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/11

Návrh na změnu profinancování a kofinancování akce Integrované výjezdové centrum v Českém Těšíně

→ bez úvodního slova

Diskuse:

JUDr. Josef Babka - vnesl dotaz k náměstkovi hejtmána kraje, zda má jistotu v tom, že dojednaná podpora státu týkající se finančních závazků ve výši 50 mil. Kč na tuto akci bude zachována, aby to nebylo na úkor našeho rozpočtu,

→ vyzvedl vedení města Vrbna pod Pradědem a Jablunkova za úplné dodržení podmínek našich dohod,

Ing. Jaroslav Kania - uvedl, že si plně uvědomuje, jaké úsilí učinilo předchozí vedení v této oblasti,

→ sdělil, že existuje platný dokument, který hovoří o tom, jak má být akce financována; je to samozřejmě podmíněno tím, že abychom získali rozhodnutí o účasti státního rozpočtu,

musíme předložit veškeré dokumenty týkající se výsledků výběrových řízení,

- slíbil, že bude samozřejmě jednat intenzivně o tom, aby ten deklarovaný objem ve výši max. 50 mil. Kč byl zachován,
- dodal, že celá záležitost je skutečně složitá, protože ta předcházející deklarace účasti Českého Těšína nebyla dotažena až do konkrétních finančních objemů, nicméně podepsané memorandum o konečných finančních objemech nehovoří a nebylo se zde o co opřít,
- je velice rád, že nyní máme závazek představitelů města o tom, že se Český Těšín bude podílet těmi 15 mil. Kč,
- poznamenal, že u města Jablunkova to nebude tak, jak zaznělo, ale bude to trošičku jinak; domnívá se, že to bude předmětem dalších jednání,

Ing. Vít Slováček - požádal, aby v zápisu bylo uvedeno, že má vztah k projednávané věci, protože zastupuje město Český Těšín,

- uvedl, že toto město převedlo závazek na Moravskoslezský kraj a že se JUDr. Josefa Babky za minulého volebního období několikrát ptal, jak bude financováno integrované výjezdové centrum v Českém Těšíně, protože nikdy do posledního momentu nebylo jasně řečeno, jakými penězi se má toto město podílet; padaly částky 0 až po těch do 30 mil. Kč, které schválilo poslední Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje předcházejícího volebního období jako jednostranný akt vůči městu Český Těšín, a zastupitelstvo tohoto města se jasně vyjádřilo, že za takových podmínek by do integrovaného záchranného centra nešlo,
- sdělil, že dnes jsme v situaci, že žádný z dotačních titulů na toto nebyl použit a pouze je tady příslib Ministerstva vnitra na 50 mil. Kč, příslib Moravskoslezského kraje a města Český Těšín,
- poznamenal, že město Český Těšín nepožaduje stěhovat městskou policii, která se nachází v rekonstruovaném objektu,
- uvedl, že částka 30 mil. Kč byl jednostranný akt po zabezpečování jak JUDr. Josefa Babky, tak představitelů Hasičského záchranného sboru, že se o takových částkách jednat nebude,
- ohradil se proti tomu, že město Český Těšín převedlo finanční prostředky ze své deklarované spoluúčasti na účast Moravskoslezského kraje,

JUDr. Josef Babka - sdělil, že se tady nechce přít, ale ohradil se zase proti tomu, že je to jednostranný záměr kraje v minulém funkčním období, protože vždy jednoznačně říkal, že 30 mil. Kč je zcela relevantní částka,

- dodal, že má obavu o to, abychom nepřišli o státní podporu, která se dost těžce rodila,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že to vnímá tak, že je tady společná vůle ty věci dodělat a zajistit bezpečnost v Českém Těšíně.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/146 (pořadové hlasování č. 53 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 7/12

Nakládání s majetkem kraje v odvětví školství

- bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 56 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/147 (pořadové hlasování č. 54 - text uveden v příloze č. 2).

(přestávka)

8. Úsek zdravotnictví (úsek náměstka hejtmana kraje MUDr. Martina Gebauera)

K materiálu č. 8/1

Žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje

organizací v odvětví zdravotnictví

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 55 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/148 (pořadové hlasování č. 55 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 8/2

Návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci pro zajištění předfinancování 1. etapy projektu "Modernizace vybavení pro obory návazné péče v Nemocnici Frýdek-Místek, p. o."

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/149 (pořadové hlasování č. 56 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 8/3

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje v rámci "Programu na podporu projektů ve zdravotnictví na rok 2017"

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/150 (pořadové hlasování č. 57 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 8/4 - byl již projednán

K materiálu č. 8/5

Žádost obchodní společnosti Bílovecká nemocnice, a.s., o změnu účelu - projekt "Rekonstrukce kotelny a oprava komunikací v areálu Bílovecké nemocnice a.s."

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - toto hlasování bylo zmatečné (pořadové hlasování č. 58), proto bylo hlasováno o návrhu usnesení ještě jednou - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/151 (pořadové hlasování č. 59 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 8/6

Pověření Nemocnice Nový Jičín, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/152 (pořadové hlasování č. 60 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 8/7

Návrh na rozhodnutí o závazku kraje na období 2018-2019 k zajištění lékařské pohotovostní služby a pohotovostní služby v oboru zubní lékařství na území statutárního města Ostravy

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/153 (pořadové hlasování č. 61 - text uveden v příloze č. 2).

9. Úsek regionálního rozvoje a turistického ruchu, evropských fondů a operačních programů (úsek náměstka hejtmána kraje pana Jana Krkošky)

K materiálu č. 9/1

Návrh na prominutí pohledávky organizace Střední škola technická, Opava, Kolofíkovo nábřeží 51, příspěvková organizace

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/154 (pořadové hlasování č. 62 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/2

Návrh na změnu termínu realizace, profinancování a kofinancování projektu "Podpora rozvoje rodičovských kompetencí" a změnu termínu realizace projektu "Interdisciplinární spolupráce v soudním regionu Nový Jičín"

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/155 (pořadové hlasování č. 63 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/3

Návrh na změnu profinancování a kofinancování, zajištění udržitelnosti a uzavření Dohody o spolupráci na projektu "i-AIR REGION"

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/156 (pořadové hlasování č. 64 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/4

Schválení zahájení přípravy projektu "Podpora služeb sociální prevence 4"

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/157 (pořadové hlasování č. 65 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/5

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace k projektu Smart akcelerátor RIS 3 strategie

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/158 (pořadové hlasování č. 66 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/6

Návrh na poskytnutí individuálních "kotlíkových" dotací

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/159 (pořadové hlasování č. 68 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/7**Návrh na poskytnutí individuálních dotací v oblasti cestovního ruchu**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/160-3/161 (pořadové hlasování č. 69 - text uveden v příloze č. 2 - bylo hlasováno o všech částech usnesení najednou s tím, že každá část bude mít své číslo usnesení).

K materiálu č. 9/8**Návrh na změnu delegovaných osob v Řídícím výboru Evropské kulturní stezky sv. Cyrila a Metoděje**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/162 (pořadové hlasování č. 70 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/9**Návrh na zahájení přípravy projektů z oblasti elektronizace veřejné správy**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/163 (pořadové hlasování č. 71 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/10**RESOLVE_Dohoda o spolupráci, Smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/164 (pořadové hlasování č. 72 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/11**Změna usnesení - navýšení profinancování v období udržitelnosti projektu Elektronizace procesů jako podpora sdílení dat a komunikace ve zdravotnictví se současným zvýšením bezpečí a kvality poskytované péče**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/165 (pořadové hlasování č. 73 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/12**Návrh na ukončení přípravy a zahájení přípravy projektů z oblasti školství, na změnu názvů projektů, na profinancování a kofinancování a zajištění udržitelnosti**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/166 (pořadové hlasování č. 74 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/13**Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě s městem Bruntál**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/167 ([pořadové hlasování č. 75](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/14

Návrh na poskytnutí individuální neinvestiční dotace Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje z.s.

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/168 ([pořadové hlasování č. 76](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/15

Návrh na uzavření dodatků ke Smlouvám o poskytnutí dotace v rámci Programu na podporu přípravy projektové dokumentace 2015 a Dohody o narovnání ke Smlouvě o poskytnutí dotace v rámci programu Podpora obnovy a rozvoje venkova 2016

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/169 ([pořadové hlasování č. 77](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/16

Návrh na uzavření dodatků ke Smlouvám o poskytnutí dotace v rámci dotačních programů Podpora vědy a výzkumu v Moravskoslezském kraji 2015 a 2016

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/170 ([pořadové hlasování č. 78](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/17

Návrh na uzavření Dohod o narovnání ke Smlouvám o poskytnutí dotace v rámci dotačních programů Podpora podnikání v Moravskoslezském kraji 2015

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/171 ([pořadové hlasování č. 79](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/18

Návrh na uzavření dodatků ke Smlouvám o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje v rámci individuálních dotací na přípravu projektů do Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/172 ([pořadové hlasování č. 80](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 9/19

Informace o stavu projektu "Cooperation in vocational education for European labour market", návrh na rozhodnutí o profinancování a kofinancování projektu a návrh na rozhodnutí o zmocnění koordinátora

[projektu, Region Grand Est, k podání žádosti o poskytnutí grantu v programu Erasmus+ a k zastupování v rámci realizace projektu](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/173 ([pořadové hlasování č. 81](#) - text uveden v příloze č. 2).

[K materiálu č. 9/20](#)

[Návrh na uzavření dodatku ke Smlouvě o poskytnutí dotace s Fakultní nemocnicí Ostrava](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/174 ([pořadové hlasování č. 82](#) - text uveden v příloze č. 2).

[K materiálu č. 9/21](#)

[Návrh na neposkytnutí individuálních dotací obci Dolní Lomná a obci Bocanovice](#)

→ bez úvodního slova

Diskuse:

RSDr. Ing. Svatomír Recman - vznesl pozměňovací návrh a doporučil poskytnout obci Bocanovice dotaci z rozpočtu kraje ve výši 5 mil. Kč; jedná se zde o rekonstrukci a dostavbu mateřské školy,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - dal hlasovat:

- o výše uvedeném návrhu RSDr. Ing. Svatomíra Recmana - neschváleno - hlasovalo 19 pro, 7 proti, 31 se zdrželo hlasování ([pořadové hlasování č. 83](#)),
- o původním návrhu usnesení - schváleno - hlasovalo 39 pro, 4 proti, 15 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/175 ([pořadové hlasování č. 84](#) - text uveden v příloze č. 2).

[K materiálu č. 9/22](#)

[Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje v rámci dotačního programu "Podpora systému destinačního managementu turistických oblastí" pro období 2017-2018](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/176 ([pořadové hlasování č. 85](#) - text uveden v příloze č. 2).

[K materiálu č. 9/23](#)

[Návrh na poskytnutí dotací v rámci "Programu na podporu přípravy projektové dokumentace 2017"](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/177 ([pořadové hlasování č. 86](#) - text uveden v příloze č. 2).

[K materiálu č. 9/24](#)

[Návrh na poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Podpora obnovy a rozvoje venkova Moravskoslezského kraje 2017](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/178 ([pořadové hlasování č. 87](#) - text uveden v příloze č. 2).

10. Úsek životního prostředí a zemědělství (úsek náměstkyně hejtmana kraje paní Jarmily Uvírové)

K materiálu č. 10/1

[Dotace na provoz záchranné stanice v Bartošovicích](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/179 ([pořadové hlasování č. 88](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 10/2

[Dotace Zdravotnímu ústavu se sídlem v Ostravě na podporu monitoringu kvality ovzduší v roce 2017](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/180 ([pořadové hlasování č. 89](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 10/3

[Dotace Českému hydrometeorologickému ústavu na podporu monitoringu kvality ovzduší v roce 2017](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/181 ([pořadové hlasování č. 90](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 10/4

[Rozhodnutí o dotacích v rámci dotačního programu "Drobné vodohospodářské akce" pro roky 2017/2018](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/182 ([pořadové hlasování č. 91](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 10/5

[Rozhodnutí o dotacích v rámci dotačního programu "Podpora dobrovolných aktivit v oblasti udržitelného rozvoje" pro rok 2017](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/183 ([pořadové hlasování č. 92](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 10/6

[Situační zpráva o kvalitě ovzduší na území Moravskoslezského kraje za kalendářní rok 2015](#)

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/184 ([pořadové hlasování č. 93](#) - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 10/7**Rozhodnutí o dotacích v rámci dotačního programu "Příspěvky na ozdravné pobyty" pro roky 2016/2018**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/185 (pořadové hlasování č. 94 - text uveden v příloze č. 2).**11. Úsek školství a sportu (úsek náměstka hejtmána kraje Mgr. Stanislava Folwarczneho)****K materiálu č. 11/1****Stanovisko zřizovatele k udělení čestného názvu organizaci Základní umělecká škola, Bohumín - Nový Bohumín, Žižkova 620, příspěvková organizace**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/186 (pořadové hlasování č. 95 - text uveden v příloze č. 2).**K materiálu č. 11/2****Návrh na poskytnutí účelových dotací v rámci dotačního programu Podpora sportu v Moravskoslezském kraji pro rok 2017**

→ bez úvodního slova

Diskuse:

Bc. Josef Bělíca - uvedl, že je ve vztahu k projednávanému bodu, neboť je členem statutárního orgánu jednoho zapsaného spolku, který se uchází o dotaci.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/187 (pořadové hlasování č. 96 - text uveden v příloze č. 2).**K materiálu č. 11/3****Dotace na zabezpečení soutěží a přehlídek v roce 2017**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/188 (pořadové hlasování č. 97 - text uveden v příloze č. 2).**K materiálu č. 11/4****Žádost o poskytnutí finančních prostředků na rok 2017 v oblasti podpory odborného vzdělávání v Moravskoslezském kraji**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/189 (pořadové hlasování č. 98 - text uveden v příloze č. 2).**K materiálu č. 11/5****Žádosti o poskytnutí finančních prostředků v oblasti podpory sportu**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/190 (pořadové hlasování č. 99 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 11/6

Uzavření dodatků č. 2 s Moravskoslezskou krajskou organizací ČUS

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/191 (pořadové hlasování č. 100 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 11/7

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací kraje z oblasti školství předložené v souvislosti se změnou názvu a sídla organizace, vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti, doplňkové činnosti a majetku

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/192-3/205 (pořadové hlasování č. 101 - text uveden v příloze č. 2 - bylo hlasováno o všech částech usnesení najednou s tím, že každá část bude mít své číslo usnesení).

K materiálu č. 11/8

Vyřízení připomínek občanů

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/206 (pořadové hlasování č. 102 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 11/9

Žádosti o poskytnutí finančních prostředků veřejným vysokým školám v Moravskoslezském kraji

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/207 (pořadové hlasování č. 103 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 11/10

Žádost o poskytnutí finančních prostředků v oblasti podpory sportu

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/208 (pořadové hlasování č. 104 - text uveden v příloze č. 2).

12. Úsek sociální oblasti (úsek náměstka hejtmana kraje pana Jiřího Navrátila)

K materiálu č. 12/1

Návrh na změnu rozhodnutí zastupitelstva kraje týkající se poskytnutí návratné finanční výpomoci organizaci Vzájemné soužití o.p.s. na rok 2017

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/209 (pořadové hlasování č. 105 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 12/2**Aktualizace parametrů Nového znění přehledu sociálních služeb zařazených do Krajské sítě sociálních služeb ke dni 1. 1. 2016**

→ bez úvodního slova

Diskuse:

JUDr. Josef Babka - dotázal se náměstka hejtmana kraje p. Jiřího Navrátila, zda obdržel e-mailovou poštou žádost mobilního hospice z Jičínska, který má zájem zařadit se do krajské struktury,

→ uvedl, že by chtěl znát jeho názor, jaký má k tomu přístup a příp. opatření,

Jiří Navrátil - odpověděl, že jemu tento e-mail zaslán nebyl, přesto má s hejtmánem kraje a náměstkem hejtmana kraje pro zdravotnictví naplánovanou návštěvu právě v tomto hospici; dokud tam prostě nebude veřejná záruka toho, že to v tom území potřebují, tak to nedostanou, tak jak to v minulosti nedostávaly ani jiné služby.

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/210 (pořadové hlasování č. 106 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 12/3**Návrh dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací kraje působících v oblasti sociální**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/211-3/212 (pořadové hlasování č. 107 - text uveden v příloze č. 2 - bylo hlasováno o všech částech usnesení najednou s tím, že každá část bude mít své číslo usnesení).

K materiálu č. 12/4**Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu kraje subjektu NOVÉ ČESKO, nadační fond**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 58 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/213 (pořadové hlasování č. 108 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 12/5**Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu Moravskoslezského kraje v programu "Podpora služeb sociální prevence" na roky 2017-2019**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 54 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/214 (pořadové hlasování č. 109 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 12/6**Návrh na poskytnutí a neposkytnutí účelových dotací, zvýšení závazných ukazatelů a stanovení maximální výše oprávněných provozních nákladů v rámci dotačního Programu na podporu poskytování sociálních služeb pro rok 2017 financovaného z kapitoly 313 - MPSV státního rozpočtu**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 53 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/215 (pořadové hlasování č. 110 - text uveden v příloze č. 2).

K materiálu č. 12/7**Připomínka Ing. Oldřicha Pospíšila k návrhu rozpočtu Moravskoslezského kraje na rok 2017**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 59 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/216 (pořadové hlasování č. 111 - text uveden v příloze č. 2).

13. Materiály výborů zastupitelstva kraje

K materiálu č. 13/1**Změny členství ve výborech zastupitelstva kraje**

→ bez úvodního slova

Hlasování o návrhu usnesení - hlasovalo 60 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/217 (pořadové hlasování č. 112 - text uveden v příloze č. 2).

14. Ostatní materiály

K materiálu č. 14/1**Diskuse o programovém prohlášení rady kraje - "Koaličním programu pro Moravskoslezský kraj"**

→ bez úvodního slova

Diskuse:

Miroslav Novák - uvedl, že předložený materiál je srozumitelný všem a že tam není jediný bod, který by rozporoval, ale dle jeho názoru se skutečně nejedná o programové prohlášení, protože má parametry volebního programu; jsou tam jen heslovité záležitosti a není uvedeno, jak uvedených cílů chceme společně dosáhnout; nejsou tam data, čísla, ani konkrétní projekty až na výjimky třeba v oblasti kultury,

→ poznamenal, že je třeba říci, kterou cestou se chceme vydat - např. doménou minulého volebního období bylo zkvalitňování sociálních služeb,

→ rád by skutečně znal jakési vize rady kraje do roku 2020 a způsob, jakými konkrétními cíli jich chce rada dosáhnout,

JUDr. Josef Babka - sdělil, že to bral jako zkoušení z počítačové gramotnosti, když na stránkách Moravskoslezského kraje viděl prezentaci hejtmana kraje, a s velkým napětím proto čekal, že programové prohlášení rady kraje bude mít nějaký jiný rozměr a jiný obsah,

→ jeho hodnocení je proto rovněž poměrně příkré - písmo je pěkné, grafika rovněž perfektní, ale když "odbourá" obrázky, tak se ten koaliční program vejde sotva na jednu stránku formátu A4,

→ dle jeho názoru se v celkové koncepci jedná o nekontrolovatelný materiál, a to jak samotnými členy rady, tak koalicí a opozicí, a co je nejhorší, i obyvateli kraje, kterým bude, jak předpokládá, rovněž předložen,

→ uvedený materiál je rovněž velmi nekonkrétní, ale jako volební program je perfektní, ať už se jedná o hesla či o to, na co slyší řada obyvatel,

→ dodal, že v úvodním slovu v rámci "Zprávy o činnosti rady kraje" toho řekl hejtman kraje daleko více, než je uvedeno v předloženém programovém prohlášení, a že věří, že tento ne příliš konkrétní a nekontrolovatelný materiál bude postupně doplňován a že s ním budou členové zastupitelstva kraje seznamováni,

Ing. Jaroslav Kala - sdělil, že rovněž obdržel e-mail od hospice z Jičínka a že doufá, že pan náměstek hejtmana kraje si s ředitelkou tohoto hospice domluví schůzku,

→ k prohlášení rady kraje uvedl, že chceme tady rozvíjet turistický ruch, ale základním předpokladem je dobrá dopravní dostupnost a investování finančních prostředků

do "dvojek" a "trojek",

- dotázal se směrem k členovi zastupitelstva kraje a zároveň europoslanci, zda by se i v rámci Evropské unie nešlo zaměřit na nějaký dotační titul pro nasměrování finančních prostředků do uvedených obcí a okrajových částí,
- dále vznesl dotaz, jakým způsobem je myšlena podpora znevýhodněných okrajových částí kraje Karvinska, Bruntálska a Vítkovska, o které se hovoří v předloženém materiálu,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - k připomínce p. Miroslava Nováka a JUDr. Josefa Babky sdělil, že i teorie relativity se vešla na jednu stránku a že se domnívá, že nikdo z občanů kraje nebude v dnešní době číst něco delšího,

- uvedl, že jeho životní filozofie je sdělit to, co je podstatné, a to, co se kontrolovat dá,
- dodal, že z těchto důvodů se rozhodli udělat tento jasný a srozumitelný koncentrát,

Ing. Jakub Unucka, MBA - sdělil, že snahou Asociace krajů České republiky je, aby vláda rozpočtovým určením daní vrátila krajům ty peníze, které tyto musely dát na navýšení platů řidičů a které by pak mohly být investovány do oprav cest ve "dvojkových" a "trojkových" obcích,

Miroslav Novák - domnívá se, že dnes navržené, ale neschválené usnesení zastupitelstva kraje by to podpořilo,

- navrhl proto ke schválení nový text usnesení: "Zastupitelstvo kraje požaduje po vládě České republiky kompenzaci vládního nařízení, které zvýšilo tarifní mzdy řidičů",

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že samozřejmě celá Asociace krajů České republiky řešila problém navýšení mezd řidičů,

- dodal, že usnesením asociace krajů ale bylo, že odmítla být zatahována do takových ad hoc řešení a že požaduje, aby ty kompenzace byly nachystány systémově,

Ing. Jaroslav Kala - zopakoval svůj dotaz, jak má chápat tu podporu Karvinska, Bruntálska a Vítkovska,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - odpověděl, že tady se bavíme o tom, že potřebujeme zajistit pro tyto oblasti práci, budovat průmyslové zóny i v těchto oblastech a zvýšit dostupnosti dopravy a rozvoj turistického ruchu,

Miroslav Novák - sdělil, že usnesení zastupitelstva kraje má určitou váhu - to, že je asociace jednotná, ví; zastupitelstvo ale není zapsaný spolek, je to volený orgán, který má i zákonodárnou iniciativu,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - požádal návrhovou komisi o přípravu návrhu usnesení ve smyslu, aby se věci týkající se mimořádných navýšení a nákladů spojených s provozem krajů řešily systémově a v komunikaci s kraji - jinými slovy, aby tato rozhodnutí nebyla jednostranným rozhodnutím vlády, ale rozhodnutími, která jsou projednána i na úrovni jednotlivých krajů,

Ing. Evžen Tošenovský - vznesl technickou připomínku, aby se návrhová komise sešla ihned a aby pak zastupitelstvo kraje nemuselo čekat na ucelený návrh,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - vyzval návrhovou komisi, aby se ujala své práce.

15. Diskuse

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že do "Diskuse" se přihlásil občan kraje **Mgr. Radek Přepiora** s příspěvkem na téma "Poděkování váženým úředním osobám z krajského úřadu a váženému náměstkovi hejtmana Ing. Unuckovi, občanské dotazy a prosba o informace", a dal hlasovat o jeho vystoupení - neschváleno - hlasovalo 21 pro, 3 proti, 22 se zdrželo hlasování (pořadové hlasování č. 113),

JUDr. Josef Babka - uvedl, že již na minulém jednání zastupitelstva kraje upozorňoval na to, že občan kraje, který má 18 let, má tady trvalý pobyt, anebo vlastní na území kraje nemovitost, má právo se vyjádřit k projednávaným bodům programu a že "Diskuse" je dle jeho názoru projednávaný bod,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - odpověděl, že v rámci našeho jednacího řádu je uvedeno, že občan kraje se může vyjádřit k "projednávané věci" a že "Diskuse" je dle jeho názoru obecná záležitost a není to projednávaná věc; proto o možnosti vystoupení občana kraje hlasujeme (s výjimkou vystoupení k rozpočtu kraje),

Mgr. Lubomír Volný - doporučil v tomto případě změnu jednacího řádu zastupitelstva kraje tak, aby byl do stálého programu zařazen pravidelný bod "Interpelace občanů kraje" a byl k tomu vymezen časový úsek,

JUDr. Josef Babka - sdělil, že je to názorová věc, a doporučil, aby občanovi kraje byla vždy dána možnost na zasedání zastupitelstva vystoupit,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - poznamenal, že pak ztrácí smysl věta v jednacím řádu, že o vystoupení občana kraje, pokud se nevyjadřuje k projednávané věci, se má hlasovat,

Mgr. Lubomír Volný - přimluvil se za to, aby zkušenější kolegové navrhli dnes řešení, aby občané kraje mohli na zasedání zastupitelstva kraje vystoupit, příp. abychom tu "Diskusi" chápali tak, jak tady dnes řekl JUDr. Josef Babka,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že dnes tady žádný návrh na úpravu jednacího řád nepadl - může ho připravit i politický klub SPD a SPO; je možno za jednotlivé politické kluby připravit požadovaný návrh úpravy jednacího řádu zastupitelstva kraje,

Bc. Josef Bělíca - uvedl, že se domnívá, že Mgr. Lubomír Volný by mohl svůj návrh včas předložit organizační komisi, aby to mohlo být pak projednáno ve všech politických klubech a následně předloženo členům zastupitelstva kraje,

JUDr. Josef Babka - dotázal se Bc. Josefa Bělíci, o jakou organizační komisi se jedná,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že tím je myšleno setkání politických klubů,

JUDr. Josef Babka - zopakoval, že dle jeho názoru je "Diskuse" projednávaná věc,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - uvedl, že má na to jiný názor,

Mgr. Lubomír Volný - sdělil, dle jeho názoru se občan v diskusi může vyjádřit; přijímá proto výzvu a připraví úpravu jednacího řádu,

Mgr. et Mgr. Lukáš Curylo - poznamenal, že za tuto dobu, kdy diskutujeme o možnosti vystoupení občana kraje, mohl tento občan již dávno vystoupit a mohli jsme si ho vyslechnout,

→ domnívá se, že by asi měli zasednout předsedové politických klubů a vyjasnit si tuto problematiku,

Mgr. Daniel Havlík - sdělil rovněž, že Mgr. Radek Přepiora již mohl během této 20minutové diskuse vystoupit,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - sdělil, že bychom se tedy měli shodnout na tom, co je to "projednávaná věc",

→ navrhl revokovat usnesení o vystoupení občana kraje Mgr. Radka Přepiora a dal o tomto návrhu hlasovat - schváleno - hlasovalo 37 pro, 2 proti, 15 se zdrželo hlasování (pořadové hlasování č. 114),

→ předal slovo Mgr. Radku Přepiorovi,

Mgr. Radek Přepiora - poděkoval za udělení slova, i když to bylo trochu složité, a taktéž poděkoval úředním osobám zdejšího krajského úřadu a zejména náměstkovi hejtmána kraje Ing. Jakubovi Unuckovi, MBA, za férovou snahu a obětavou pomoc při získání oficiálního posudku prof. Svobody, který prokázal jasná zdravotní rizika čipování malých domácích zvířat; tento posudek je nyní k dispozici široké veřejnosti v rámci oficiální dokumentace krajského úřadu na webu "Necipujtenas.cz" a byl členům zastupitelstva kraje i členům Zastupitelstva města Ostravy rozeslán spolu s příslušnými autorizovanými komentáři,

→ uvedl, že díky tomuto přístupu schválila včera Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy Rady města Ostravy další postup při hledání kompromisního řešení pro nutnou novelizaci nekompromisní ostravské tzv. čipovací vyhlášky,

→ poprosil o zvážení možnosti uspořádat v Ostravě ústavně správní konferenci za účasti zvučných jmen naší justice a aktivních občanů z řad široké veřejnosti,

- požádal zastupitelstvo kraje o sdělení, zda by mohlo pomoci při organizování takovéto akce a o informování občanů, zda nový program krajské koalice pamatuje na stále sílící a velice varovnou otázku závažných rizik tzv. nových chytrých technologií pro zachování soukromí občanů a jejich osobních citlivých údajů,

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - poznamenal, že prof. Svoboda napsal, že "žádná z identifikačních metod není ideální, nicméně ve srovnání s dostupnými možnostmi vychází čipování jako nejvíce specifické, nejhůře zneužitelné a je nepřilíš invazivní..."; takže to čipování vychází jako nejlepší metoda,

- k tzv. "chytrým technologiím" sdělil, že před Velkou Polomí zemřel člověk, který spadl ze silnice, jeho auto se převrátilo a on vykrvácel, protože mu nikdo nepomohl - kdyby byl vybaven určitou "chytrou technologií", která zachraňuje život, tak v podstatě dnes mohl být mezi námi.

Dotazy, připomínky a podněty:

Na tomto zasedání zastupitelstva kraje nebyly vzneseny členy zastupitelstva kraje žádné dotazy, připomínky a podněty.

Zpráva návrhové komise:

Předsedkyně návrhové komise paní **Radomíra Vičková** sdělila, že návrhová komise navrhuje schválit tento text usnesení: "**Zastupitelstvo kraje žádá vládu České republiky o to, aby své rozhodnutí o navýšení mezd řidičů finančně zajistila ze státního rozpočtu a nepřenášela na kraje**",

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. - dal o tomto návrhu hlasovat - hlasovalo 57 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 3/218 (pořadové hlasování č. 109 - text uveden v příloze č. 2).

Radomíra Vičková dále uvedla, že návrhová komise konstatuje, že usnesení k jednotlivým bodům programu projednaným na dnešním zasedání zastupitelstva kraje byla platně přijata; v průběhu jednání zastupitelstva kraje nebyly návrhové komisi doručeny žádné návrhy na změnu nebo úpravy přijatých usnesení z dnešního zasedání, ani nové návrhy usnesení, o kterých by mělo zastupitelstvo kraje jednat a hlasovat.

16. Závěr

Hejtman kraje **prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.**, sdělil, že tímto jsme vyčerpali program dnešního zasedání, popřál všem krásné nadcházející jarní dny a poděkoval za spolupráci.

Přílohy:

- Schválený program 3. zasedání zastupitelstva kraje
- Soupis usnesení č. 3/102 - 3/218
- Přehled hlasování
- Listiny přítomných
- Oznámení členky zastupitelstva kraje p. Květy Kubíčkové o střetu zájmu k materiálům č. 9/23 a 9/24

Zapsaly:

Hana Novotná
Žaneta Karbulová
odbor právní a organizační krajského úřadu

V Ostravě dne 24. 3. 2017

Zápis včetně příloh ověřili:

- Ing. Jitka Hanusová
- Mgr. Josef Alexander Matera

prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc.
hejtman kraje

Víte, že má Moravskoslezský kraj ...

KOALIČNÍ PROGRAM PRO MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

41 200 m² největšího
přírodního koupaliště

610 km
železnic

350 linek veřejné
dopravy

7 dobíjecích
stanic

Naše projekty



Nejvýznamnější akce, kterých se pořadatelsky účastníme



(<http://www.zlatatretra.cz/>)



(<http://www.natodays.cz/>)

