



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21



MVCRX032B5MO  
prvotní identifikátor

Č. j. MV- 93773-2/ODK-2016



Praha 18. července 2016

*„Ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích stanoví, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, přičemž toto oprávnění má i fyzická osoba, jež dosáhla věku 18 let a vlastní na území města nemovitost (srov. § 16 odst. 3 téhož zákona). Obecně lze konstatovat, že občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva. Pokud Vám tedy nebylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, došlo tímto k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva přitom je i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).“*

*Zdroje obrázků: Oficiální stanovisko Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky ze dne 18. července 2016 určené široké veřejnosti v rámci odborné/právní pro-bono pomoci všem občanům, kterým politici zakazují v tzv. „demokratické společnosti“ svobodně mluvit a pokládat slušné/inteligentní otázky. –*

*Předvolební fotografie Váženého pana ostravského primátora Ing. Tomáše Macury, MBA, z roku 2014, když ještě ujišťoval širokou veřejnost o tom, že bude po komunálních volbách ctít a v praxi prosazovat principy otevřené/vstřícné radnice a podle něj hlavní hodnoty naší civilizace, základní právo každého člověka: svobodu. – Kontrastní obrázek upozorňující na zavrženímhodné cenzurní praktiky, které se opakovaně objevovaly v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy v letech 2015 až 2016 a které bohužel taktéž opakovaně schvaloval právě Vážený pan primátor Macura. – Zdroje obrázků: hnutí ANO 2011, <http://www.anoptejtese.cz/macura>; [Helodrgt](http://Helodrgt); <https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Censorship#/media/File:120310censorship.jpg>;*

**Ministerstvo vnitra České republiky dalo za pravdu občanům, kterým ostravský primátor opakovaně zakázal mluvit tak, aby už nemohli pokládat slušné/inteligentní otázky ke konkrétnímu programovému bodu v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO)! Vnitro taktéž zcela jasně vysvětlilo všem lidem jejich možnosti obrany vůči hrubým/vulgárním urážkám, kterými by je častoval kdokoliv z ctíhodných a Vážených úředních osob ve veřejných funkcích placených z veřejných rozpočtů! V ZSMO totiž v červnu 2016 zase došlo k porušení zákona, ústavního pořádku, principů dobré samosprávy a prostého etického/gentlemanského chování! Vyplývá z toho zásadní poznatek: Ústavní pořádek a základní přirozená práva/svobody všech občanů jsou bohužel v Ostravě v podobných kauzách ohrožena! Jsou pošlapávána i po předchozích varováních dozoru Ministerstva vnitra České republiky! Hrozí nástup nové totality? Proč něco takového ostravští zastupitelé připouštějí? Jak se budou vůči tomu lidé mírovými prostředky bránit? Kdo další se jich v praxi zastane? Dojde k odvolání pana primátora? Vždyť systém uspořádání společenských vztahů, který zničí svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry: pak sežere i sám sebe! – Podrobnosti v samostatném článku a dokumentaci níže.**

Společenství webu Necipujtenas.CZ informovalo ve svém článku z [23. června 2016](#) o dramatickém vývoji situace během jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO), kam si občané třetího největšího města v ČR zvolili v komunálních volbách roku 2014 své reprezentanty. Ti jsou placeni z veřejných rozpočtů mj. např. za řešení dotazů, podnětů a připomínek občanů. Místní realita však mnohdy překvapuje i otrlé politické matadory. Svobodný/necenzurovaný dialog s občany totiž radě Vážených ostravských zastupitelů neskutečně vadí. Tuší totiž, že by najednou mohli sami lidé bez veřejné funkce přinášet nová/správná řešení, která Vážené politiky vůbec nenapadla. Přišli by tak o část svého egoistického vlivu. Podle zvoleného politika může mít přece pravdu pouze zase jen a výlučně zvolený politik. Nějaký „občanský plebs“ bez veřejné funkce jim prý do jejich hlasování nemá co mluvit; zastupitelstvo dokonce ani není určeno k široké diskusi s veřejností (SIC!). Takové tristní/nepravdivé názory (jakkoliv mohou být samozřejmě svobodně pronášeny až do doby, než začnou být vynucovány např. z pozice legislativního násilí), které zcela popírají ústavní pořádek ČR včetně Listiny základních práv a svobod, zákona o obcích a vůbec celého nastavení systému samosprávy, si mohla široká veřejnost v Ostravě vyzkoušet již několikrát. Naposledy při jednání ZSMO 22. června 2016. Tehdy Váženého pana primátora Statutárního města Ostravy Ing. [Tomáše Macuru](#), MBA, dokonale rozlítl slušně/svobodně diskutující a výborně připravený/inteligentní občan. Vážený pan primátor se místo korektní diskuse na občana obořil hrubými/urážlivými výrazy. Navíc se ani neštilil opět použít k umlčení demokratického disentuujícího hlasu metodu [cenzury](#), doprovázenou v konkrétním případě zákazem vystupování k určitému programovému bodu ZSMO. Cenzurovaný občan však s takovým vývojem takticky počítal; již dopředu se písemně přihlásil k jinému obsahově

souvisejícímu programovému bodu: díky tomu také nakonec svůj příspěvek přednesl. Ostravský primátor si vysloužil za své chování ráznou/oprávněnou kritiku z řad opozičních zastupitelů. Poškozený občan naopak bouřlivý potlesk přítomné veřejnosti. Dalšímu člověku už raději ZSMO vůbec neudělilo slovo, jakmile se cenzurovaného občana oprávněně/lidsky zastal.

Situace je o to horší, že se Vážený pan primátor Macura podobných faulů v průběhu výkonu své funkce již dopustil několikrát. Nepomohla ani slušná/opakovaná prosba o vysvětlení, výzvy k nápravě, omluvě.

Vážený pan primátor byl dokonce důrazně varován nadřízenými orgány Ministerstva vnitra ČR, aby od svých cenzurních praktik upustil. Společenství webu Necipujtenas.CZ informovalo o celé děsivé situaci mj. [zde](#), [zde](#), [zde](#).

Například jinak velice rozvážený a ve svých komentářích střídmy Vážený pan zastupitel Ing. [Lumír Palyza](#) (ČSSD) dokonce 22. června 2016 nezvykle rázně upozornil, že by měl Vážený pan primátor ve své ctihodné funkci nutně dbát zásadních pravidel slušnosti k občanům a respektovat svobodné/demokratické uspořádání společenských vztahů. Každý oprávněný občan totiž může slušnou formou říci v průběhu jednání ZSMO svůj názor. Vážený pan zastupitel Palyza se však rázně ohradil v etické rovině vůči častování občanů hrubými urážkami, kterých použil Vážený pan ostravský primátor. Podle Váženého pana Palyzy by totiž nikdo neměl odsuzovat tak nebetyčně hanlivým způsobem názory někoho jiného z pozice veřejné funkce a své moci. Přímo před takovým negentlemanským postupem Váženého pana primátora varoval. Důrazně požádal celé ZSMO a Váženého pana primátora, aby nedopustili další/podobné chování řídicího jednání ZSMO, protože se tím Vážený pan primátor blíží „jistě *politické kreatuře, která tady seděla v pozici primátora před Vámi a která urážela zastupitelky a zastupitele jak na běžícím páse*“. „*Takové invektivy tady nepatří,*“ dodal Vážený pan zastupitel Palyza.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#), šéfredaktor Společenství webu Necipujtenas.CZ, se posléze obrátil 25. června 2016 ve věci závažného veřejného zájmu **se slušnými dotazy (pozor: nikoliv s podnětem nebo stížností!)** k výše popsané situaci na Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (vnitro vede Vážený pan Bc. [Milan Chovanec](#), ČSSD). Po dvaceti devíti dnech, 25. července 2016, obdržel Vážený pan Mgr. Přepiora z výše citovaného ministerstva jednoznačnou odpověď, která mj. široké veřejnosti zřetelně vysvětlila:

*„Ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích stanoví, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, přičemž toto oprávnění má i fyzická osoba, jež dosáhla věku 18 let a vlastní na území města nemovitost (srov. § 16 odst. 3 téhož zákona). Obecně lze konstatovat, že občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva. Pokud Vám tedy nebylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, došlo tímto k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva přitom je i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).*

*Co se týče článku 10 odst. 1–5 Jednacího řádu Zastupitelstva SMO, ten konkretizuje tzv. interpelační právo člena zastupitele obce formulované ustanovením § 82 písm. b) zákona o obcích, dle něhož člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Toto právo nicméně nenáleží občanu města, nýbrž pouze zastupiteli.*

*Jak již bylo uvedeno výše, jakožto občan města máte právo vyjádřit se k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Pakliže v rámci předmětného bodu programu kromě svého vyjádření vznesete dotaz určený např. ředitelům příspěvkových organizací, v jejich nezodpovězení nelze spatřovat porušení zákona o obcích. Byť lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány, záleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní. (Tedy správný postup je: Umožnit občanovi vyjádřit názor, dovolit mu, aby položil otázky k libovolnému bodu programu apod., načež pak už nechat na dotazovaných fyzických nebo právnických osobách to, zda slušně odpoví nebo také nikoliv. Veřejnost/voliči posléze uvidí: jak se kdo bude v*

**praxi k lidem v takové situaci chovat, pozn. autora.)**

*Za předpokladu, že Váš zájem o informace týkající se příspěvkových organizací města trvá, lze Vám doporučit podání žádosti o poskytnutí informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), jež bude adresována dotčeným příspěvkovým organizacím. Žádost o poskytnutí informace musí obsahovat zákonem stanovené náležitosti plynoucí z ustanovení § 14 odst. 2 informačního zákona: „Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona; fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; právnická osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.“ Pokud by Vám i přesto nebyla informace poskytnuta, informační zákon umožňuje podání odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti (§ 16 informačního zákona), resp. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a informačního zákona).*

*Co se týče Vašeho upozornění na vulgární vyjadřování primátora vůči Vaším diskuzním příspěvkům, primárně Vám doporučujeme adresovat tuto stížnost ZSMO, neboť primátor je dle ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích odpovědný právě zastupitelstvu. Problematika vyřizování stížností na člena zastupitelstva města je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 11/2010, které Vám zasiláme v příloze.*

***Samotná právní úprava (ochrany, pozn. autora) osobnosti je obsažena v novém občanském zákoníku, přičemž její ochrany se můžete domoci soukromoprávní žalobou na ochranu osobnosti. Nelze ani opomenout možnost podání návrhu na projednání přestupku proti občanskému soužití. Pokud jste však nabyt dojmu, že jednáním primátora došlo k naplnění znaků skutkové podstaty konkrétního trestného činu, doporučujeme Vám podání trestního oznámení Službě kriminální policie a vyšetřování, popř. státnímu zástupci, a to nejlépe podle místa, kde k takovému jednání došlo. V případě, že Služba kriminální policie a vyšetřování není v daný moment k dispozici, můžete se obrátit na libovolné oddělení Policie ČR. Trestní oznámení může mít ze zákona jakoukoliv formu – jak písemnou, tak ústní. Na podání trestního oznámení máte právo; policie a státní zástupce jsou ze zákona povinni ho přijmout.***

*Závěrem dodáváme, že problematika práva občana města vyjádřit na zasedání zastupitelstva města svá stanoviska k projednávaným věcem je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 3/2008, jež Vám zasiláme v příloze tohoto přípisu. Ing. Marie Kostruhová, ředitelka odboru.“*

Ministerstvo vnitra České republiky navíc Váženému panu Mgr. Přepiorovi doručilo 25. července 2016 velmi důležité podpůrné judikáty, které všem občanům včetně zastupitelů (kteří to snad ani doposud nevěděli) jasně na dřívějších justičních rozhodnutích vysvětlují, kde udělal Vážený pan ostravský primátor chybu, kterou zatím tak vehementně a v podobných případech bohužel opakovaně odmítal přiznat a i přes slušné protesty veřejnosti napravit. Ve výše zmiňovaných dokumentech např. nalezneme důležitá fakta z již proběhlých soudních kauz ve věci krajských zastupitelstev a analogicky k tomu také k zastupitelstvům statutárních měst, obcí atd.:

***„Kraje prostřednictvím svých jednacích řádů nemohou omezovat právo občanů kraje vyjadřovat se k projednávaným věcem, které je jim přiznáno zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (§ 12 odst. 2 písm. b/). Občané kraje tak mohou na zasedání zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, která souvisejí s projednávanou problematikou.“ – „Občan kraje má nejen právo vyjadřovat se k projednávaným věcem zařazeným na program zasedání zastupitelstva, nýbrž má i právo vyjádřit se k samotnému programu zasedání zastupitelstva, a to ještě před jeho schválením; vyplývá to z § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení)].“ – „Každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu (viz např. možná budoucí úprava jednacího řádu ZSMO – tzv. „Lex Prepiora“, pozn. autora) nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu, trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování.“*** (Bohužel přesně to za nynější situace roku 2016 v ZSMO opravdu hrozí, pozn. autora.)

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále zveřejňuje text slušných dotazů Váženého pana Mgr. Radka Přepiory (**pozor: nejedná se o podnět nebo stížnost!**), které zaslal na Ministerstvo vnitra České republiky dne 25. června 2016 v zájmu ochrany práv všech občanů na svobodnou/necenzurovanou diskusi v průběhu jednání ZSMO a dalších zastupitelstev ČR. **Z níže citovaného textu přitom jasně vyplývá, že občanovi nešlo o žádnou stížnost, nýbrž pouze slušně poprosil o vysvětlení situace, radu, pomoc a o odborné/právní stanovisko.** Občan mj. na vnitro napsal:

*„... obracím se na Vás s dotazem a prosbou o vysvětlení a zaslání oficiálního metodického stanoviska Ministerstva vnitra*



České republiky (zdůrazňuji, že v žádném případě nejde o podnět, ani stížnost, nýbrž pouze o dotaz, vysvětlení v rámci pro-bono pomoci občanům).

Jde mi o výklad ústavního a zákonného práva oprávněného občana ČR, který má bydliště nebo nemovitost v Ostravě, kde také chce vyjádřit na zasedání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (dále jen ZSMO) své stanovisko s dotazy v délce nikdy nepřesahující 5 minut ke konkrétnímu bodu programu, který byl řádně zveřejněn na úřední desce v zákonem stanoveném termínu. Tento konkrétní bod je pravidelně zařazován na program ZSMO a jmenuje se "Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy". Podobně byly ještě nedávno zařazovány na program jednání ZSMO body s názvem "diskuse - různé" a "závěr".

**MV ČR již v únoru 2016 občanům vysvětlilo, že podle jeho metodického výkladu a ustálené judikatury je totiž v takových případech naprosto nezbytné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, která zaručuje občanům přímý podíl na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města. (viz také usnesení ZSMO č. 1035/ZM1418/16 ze dne 13. dubna 2016). Požadavkem zákona přitom je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno. Aby oprávnění a řádně přihlášení občané nemohli vůbec vystoupit v rozpravě a řídicí jednání jim odmítl udělit slovo.**

**Dále jednací řád ZSMO ve svém článku č. 10 „Dotazy, připomínky a podněty“ ani nikde jinde nezakazuje oprávněným občanům pokládat dotazy ředitelům městských příspěvkových organizací nebo komukoliv jinému. Občan se může zeptat kohokoliv na cokoli v rámci kteréhokoliv bodu programu ZSMO, pokud se to bude věcně týkat formulace daného programového bodu a materiálů, osob apod., které jsou s takovým bodem obsahově spojeny. Stejný jednací řád ZSMO dokonce hovoří v čl. č. 10 a odstavci č. 3 tak, že „Na dotazy a připomínky odpovídá dotazovaný bezodkladně. Připomínky, jejichž obsah vyžaduje prošetření nebo provedení jiného opatření, zodpoví písemně, nejdéle do 30 dnů.“ Ostatně čl. 7, odst. 9 jednacího řádu ZSMO jasně uvádí: „Dále primátor (předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášeni k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.“ V jednacím řádu ZSMO tedy nikde nenajdeme nic na podporu zákazu udělení slova občanům k výše uvedeným programovým bodům ZSMO. Občané samozřejmě mohou využít svého plného práva na vyvolání prospěšného dialogu. Jednací řád ZSMO zajisté nesmí porušovat zákon o obcích ani ústavní pořádek ČR, Listinu základních práv a svobod. Přesné znění jednacího řádu obce ostatně nemá v legislativě žádnou oporu. Nejedná se ani o podzákonnou normu. ZSMO se tedy vždy musí řídit platným zákonem o obcích a Listinou, Ústavou. Zastupitelé taktéž nemohou občanům rozkázat to, na co by se měli ptát. Obzvláště článek č. 17 Listiny základních práv a svobod je zde v takovém případě velice stěžejní: „(1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. Cenzura je nepřijatelná. /.../ (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.“**

Prosím tedy o zaslání oficiálního vysvětlení MV ČR a oficiálního metodického pokynu k výše uvedené situaci, jak postupovat, pokud vzhledem k výše definovanému:

**1/ řádně přihlášenému občanovi k diskusi Vážený řídicí jednání ZSMO vysloveně neudělí slovo k programovému bodu jednání ZSMO a to ani na opakovanou výzvu občana a upozornění, že dochází k porušení legislativních předpisů včetně ústavního pořádku ČR**

**2/ Vážený řídicí jednání ZSMO vysloveně vulgárními výrazy komentuje slušné/věcné/faktické diskusní příspěvky občana bez veřejné funkce**

Velice Vám děkuji.“

Společenství webu Necipujtenas.CZ tímto děkuje všem Váženým zaměstnancům/zaměstnankyním Odboru veřejné

správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky, který vede Vážená paní Ing. [Marie Kostruhová](#) (MV ČR řídí Vážený pan ministr Bc. [Milan Chovanec](#) z ČSSD), za vstřícné/lidské zastání, vysvětlení, především odbornou právní pomoc poskytnutou všem Ostravanům a v širším smyslu také všem občanům České republiky, jimž leží na srdci zachování svobody slova, názoru, přesvědčení, víry. Podařilo se díky tomu dosáhnout dalšího obrovsky důležitého/inspirativního vítězství ve věčné bitvě se zlými idejemi a totalitními metodami správy veřejných záležitostí. Každý oprávněný občan ČR tak získal důležité informace: jak dále v podobných situacích postupovat ve svém kraji, městě, obci. Je to veskrze pozitivní zjištění a skutečná radost z toho, že je Česká republika ještě stále svobodným státem, nikoliv totalitním režimem. Děkujeme Vám! :)

Zdroj: Dokumenty a elektronická korespondence Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky, Náměstí hrdinů 1634/3, Praha 4, 140 21 a dotazy Váženého pana Mgr. [Radka Přepiory](#), šéfreditora Společenství webu Necipujtenas.CZ z období 25. června 2016 až 25. července 2016;

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/open-censorship-and-insults-from-mouth-of-ostravas-mayor-escalates-in-banning-of-free-speech-in-ostrava-city-people-comming-together-in-defence-of-freedom-cr-2016.jpg>; audiozáznam a přihlášky Váženého pana Mgr. Radka Přepiory určené k dialogu se zastupiteli v rámci jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 22. června 2016; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostravas-mayor-stopped-censorship-of-citizens-regional-councilor-babka-kscm-protests-calls-for-stopping-queries-of-citizens-cr-2016.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/mv-cr-se-jasne-zastalo-obcanu-v-ostrave-cr.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/victory-of-the-people-in-ostrava-city-czech-ministry-of-interior-denounces-censorship-in-ostrava-cr-2016.jpg>; <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>; [https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-2014-2018/copy3\\_of\\_18.ZMZapisanonymizovanverze.pdf](https://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-2014-2018/copy3_of_18.ZMZapisanonymizovanverze.pdf)



Fotografie zasedání zastupitelstva Statutárního města Ostravy (za hosty: ANO: Město zlatá křavice); Vážený pan Ing. Lumír Palouš, 1. náměstek primátora (ČSSD); v bílé košili bez saka); Vážený pan Ing. Zbyněk Procházka, Ph.D., náměstek primátora (KDU-ČSL); ruce sepnuty před hrudí v modříně); a Vážený pan Ing. Břetislav Gibas, tajemník statutárního magistrátu (za bývalý); v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 19. června 2015. - Zdroj obrázků: Vážený pan Jaromír Gombala (fotografie); majitel: Indimiláři Koprivnice, Náměstí 56, Moravská Ostrava; Zdroj karikatury: George Oppen, Grafika namlouvaná in società of XXX-letí, II. Funkční Regale, 1945; [https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Censorship\\_in\\_art#/media/File:Libertas\\_a\\_pressi\\_Nikperova\\_1552.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Censorship_in_art#/media/File:Libertas_a_pressi_Nikperova_1552.jpg)

Zdroj kopie části dopisu: Ministerstvo vnitra České republiky a Petr Hadašček nst.

NECIPUJTENAS.CZ



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3

Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 3126-10/ODK-2016

Vážený pan  
Petr Hadašček

Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM\_M 34 usnesením ukončilo diskuzi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko.



MVCRX02UL5H2  
prvotní identifikátor

Praha 19. února 2016

# NECIPUJTENAS.CZ

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKYMVCRX032B5MO  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 93773-2/ODK-2016

Praha 18. července 2016

Přílohy: 2

Vážený pan

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 28. června 2016 Vaši žádost o stanovisko ve věci uplatnění práv občana města formulovaného ustanovením § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Konkrétně uvádíte, že Zastupitelstvo Statutárního města Ostrava (dále též jako „ZSMO“) pravidelně zařazuje mezi projednávané body programu bod „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“. V této souvislosti se tážete, jak postupovat, pokud:

1. řádně přihlášenému občanovi k diskusi Vážený řídící jednání ZSMO vysloveně neudělí slovo k programovému bodu jednání ZSMO a to ani na opakovanou výzvu občana a upozornění, že dochází k porušení legislativních předpisů včetně ústavního pořádku ČR,
2. Vážený řídící jednání ZSMO vysloveně vulgárními výrazy komentuje slušné/věcné/faktické diskusní příspěvky občana bez veřejné funkce?

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko:

Ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích stanoví, že *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem*, přičemž toto oprávnění má i fyzická osoba, jež dosáhla věku 18 let a vlastní na území města nemovitost (srov. § 16 odst. 3 téhož zákona). Obecně lze konstatovat, že občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva.



Pokud Vám tedy nebylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, došlo tímto k porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva přitom je i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

Co se týče článku 10 odst. 1–5 Jednacího řádu Zastupitelstva SMO, ten konkretizuje **tzv. interpelační právo člena zastupitele obce** formulované ustanovením § 82 písm. b) zákona o obcích, dle něhož *člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů. Toto právo nicméně nenáleží občanu města, nýbrž pouze zastupiteli.*

Jak již bylo uvedeno výše, jakožto občan města máte právo vyjádřit se k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Pakliže v rámci předmětné bodu programu kromě svého vyjádření vznesete dotaz určený např. ředitelům příspěvkových organizací, **v jejich nezodpovězení nelze spatřovat porušení zákona o obcích.** Byť lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány, zaleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní.

Za předpokladu, že Váš zájem o informace týkající se příspěvkových organizací města trvá, lze Vám doporučit **podání žádosti o poskytnutí informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**, jež bude adresována dotčeným příspěvkovým organizacím. Žádost o poskytnutí informace musí obsahovat zákonem stanovené náležitosti plynoucí z ustanovení § 14 odst. 2 informačního zákona: „Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona; fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; právnická osoba uvede název,





MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

*identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.“* Pokud by Vám i přesto nebyla informace poskytnuta, informační zákon umožňuje podání odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti (§ 16 informačního zákona), resp. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a informačního zákona).

Co se týče Vašeho upozornění na vulgární vyjadřování primátora vůči Vaším diskuzním příspěvkům, primárně Vám doporučujeme **adresovat tuto stížnost ZSMO**, neboť primátor je dle ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích odpovědný právě zastupitelstvu. Problematika vyřizování stížností na člena zastupitelstva města je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 11/2010, které Vám zasíláme v příloze.

Samotná právní úprava osobnosti je obsažena v novém občanském zákoníku, přičemž její ochrany se můžete domoci soukromoprávní žalobou na ochranu osobnosti. Nelze ani opomenout **možnost podání návrhu na projednání přestupku proti občanskému soužití**. Pokud jste však nabyl dojmu, že jednáním primátora došlo k naplnění znaků skutkové podstaty konkrétního trestného činu, doporučujeme Vám podání trestního oznámení Službě kriminální policie a vyšetřování, popř. státnímu zástupci, a to nejlépe podle místa, kde k takovému jednání došlo. V případě, že Služba kriminální policie a vyšetřování není v daný moment k dispozici, můžete se obrátit na libovolné oddělení Policie ČR. Trestní oznámení může mít ze zákona jakoukoliv formu – jak písemnou, tak ústní. Na podání trestního oznámení máte právo; policie a státní zástupce jsou ze zákona povinni ho přijmout.

Závěrem dodáváme, že problematika práva občana města vyjádřit na zasedání zastupitelstva města svá stanoviska k projednávaným věcem je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 3/2008, jež Vám zasíláme v příloze tohoto přípisu.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata  
tel. č.: 974 816 418  
e-mail: tomas.vrbata@mvcr.cz





## **Stanovisko**

### **odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra**

### **č. 3/2008**

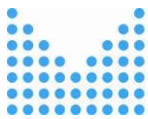
<b>Označení stanoviska:</b>	Právo občana obce vyjádřit na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem
<b>Právní předpis:</b>	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
<b>Ustanovení:</b>	§ 16 odst. 2 písm. c)
<b>Související práv. předpisy:</b>	čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod
<b>Klíčová slova:</b>	zasedání zastupitelstva obce, práva občana obce, vyjádření stanoviska k projednávané věci, jednací řád
<b>Datum zpracování:</b>	2. ledna 2008 (aktualizace 1. ledna 2014)

**Dotaz:** *Za jakých podmínek může občan obce realizovat své právo vyjádřit na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem?*

#### **Stanovisko:**

Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan obce, který dosáhl věku 18 let, *právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.* Při výkladu i aplikaci tohoto ustanovení je přitom nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věcí veřejných; to znamená, že práva občana obce podle § 16 odst. 2 musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy **v zásadě „ve prospěch“ občana obce.**

Z ústavního rozměru práv občana obce předně vyplývá, že **právo vyjádřit stanovisko k projednávané věci na zasedání zastupitelstva obce je dáno přímo zákonem, zákon toto právo přímo zakládá.** Jednací řád sice může stanovit bližší podrobnosti pro jeho *uplatňování*, samotná existence a možnost realizace tohoto práva však není podmíněna „provedením“ v jednacím řádu zastupitelstva obce. Opačný výklad, který by možnost výkonu práva vyjádřit se k projednávané věci podmínil výslovným ustanovením jednacího řádu, by byl zcela zjevně v rozporu s účelem tohoto práva, neboť by činil jeho existenci závislou na

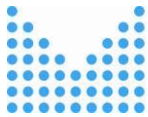


(ne)aktivitě orgánu, vůči kterému toto právo směřuje (právu občana obce podle § 16 odst. 2 písm. c/ přitom *odpovídá povinnost zastupitelstva obce umožnit občanovi obce jeho adekvátní, účinnou, realizaci*).

Samotný způsob, jímž má být právo podle § 16 odst. 2 písm. c) realizováno, zákon o obcích neupravuje a jeho stanovení přenechává až jednacímu řádu. Z textu zákona i z podstaty tohoto práva však lze dovodit určité **minimální požadavky, které musí zastupitelstvo obce i jeho jednací řád respektovat, aby nedošlo k jeho porušení či nepřípustnému omezení**. Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) předně vyplývá, že **občanovi obce musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena** (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom je, aby *občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu* (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). Zákonu proto nebude odpovídat postup, při kterém je do programu zasedání zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáváním (např. bod č. 1 programu – *stanoviska občanů k projednávaným věcem*), pokud v rámci dalšího projednání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána.<sup>1)</sup> **Na druhou stranu je povinností občana obce hovořit k projednávané věci, tzn. pouze k aktuálně projednávanému bodu jednání. Hovoří-li občan obce o záležitostech, které nejsou předmětem daného bodu jednání (jeho vyjádření nemá žádnou věcnou souvztažnost k projednávanému bodu), nebude se již jednat o realizaci práva podle § 16 odst. 2 písm. c) a z tohoto důvodu by bylo možno občanovi i odejmout slovo.**<sup>2)</sup>

V rámci práva podle § 16 odst. 2 písm. c) je občan obce oprávněn vyjádřit stanovisko k jakékoli projednávané věci (bez ohledu na to, zda k ní bude přijímáno usnesení či zda jde jen o „informaci zastupitelům“), tedy včetně návrhu „programu zasedání“.<sup>3)</sup> To však **neznamená, že by občan obce byl oprávněn v rámci tohoto práva závazným způsobem navrhopvat zařazení nových bodů k projednání na právě probíhajícím zasedání zastupitelstva obce (např. požadavkem na doplnění programu zasedání)**, a to ani s odkazem na § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích; takové právo totiž přísluší pouze osobám uvedeným v § 94 odst. 1, což vyplývá ze spojení tohoto ustanovení s § 94 odst. 2 zákona o obcích.<sup>4)</sup>

Jednací řád, který upravuje podrobnosti o jednání zastupitelstva a který vydává zastupitelstvo obce na základě § 96 zákona o obcích, by měl s ohledem na § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích mj. blíže konkretizovat právo občana obce vyjádřit své stanovisko. **Bližší podmínky stanovené jednacím řádem** mohou výkon tohoto práva pouze přiměřeným způsobem „usměrnit“, nemohou jej však zcela vyloučit či stanovit taková omezení, která by



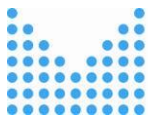
jeho výkon *de facto* znemožnila (např. nelze omezit délku vystoupení občana pouze na 30 vteřin). Kromě úpravy *procedurálních otázek* (např. způsobu udělování slova, přihlašování do diskuse, pořadí vystupujících atp.) bude přípustné i *omezení délky vystoupení každého občana obce k jednotlivému bodu* (tato doba přitom musí být dostatečná k tomu, aby občan obce mohl své právo vůbec uplatnit). Jednací řád může rovněž upravit *oprávnění předsedajícího odejmout občanovi obce slovo, pokud nebude hovořit k projednávané věci či pokud překročí stanovený časový limit* (v těchto případech by zřejmě bylo přípustné slovo odejmout, i pokud by jednací řád takovou možnost výslovně neupravil, neboť občan obce zde překračuje rozsah svého práva a odejmutí slova by proto mohlo být chápáno jako opatření nutné k řádnému průběhu zasedání). I když jednací řád **výkon práva podle § 16 odst. 2 písm. c) žádným způsobem neupraví, nebude jej možno z tohoto důvodu považovat za odporující zákonu, neboť právo občana obce existuje přímo ze zákona a je realizovatelné i bez jeho podrobnějšího „provedení“ v jednacím řádu** (je tedy zcela na rozhodnutí zastupitelstva obce, zda možnosti toto právo blíže regulovat využije či nikoli). Pokud jednací řád žádné podrobnosti neupravuje, platí, že je povinností zastupitelstva umožnit občanovi obce vyjádřit se v rámci projednávání každého bodu před přijetím rozhodnutí (případný časový limit by zastupitelstvo zřejmě mohlo, není-li stanoven přímo v jednacím řádu, usnést *ad hoc*, neboť i jednací řád je svou povahou „rozhodnutím“ zastupitelstva obce).

**Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce** je porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s.<sup>5)</sup>, proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

#### Poznámky:

- 1) Srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. května 2007, **č. j. 15 Ca 196/2006-35**, publikovaný pod č. 1400 ve *Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 12/2007, str. 1108* [rozhodnutí se týká krajského zřízení; publikovaná právní věta: *Kraje prostřednictvím svých jednacích rádiů nemohou omezovat právo občanů kraje vyjadřovat se k projednávaným věcem, které je jim přiznáno zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích (§ 12 odst. 2 písm. b/). Občané kraje tak mohou na zasedání zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, která souvisejí s projednávanou problematikou.*]. Kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí byla Nejvyšším správním soudem odmítnuta usnesením ze dne 12. června 2007, **č. j. 4 Aps 4/2007-46**.
- 2) Srov. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. června 2006, **č. j. 15 Ca 105/2005-55** (kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí byla odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 3. ledna 2007, **č. j. 3 Aps 4/2006-79**); rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. května 2006, **č. j. 15 Ca 36/2006-35** (kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 19. července 2007, **č. j. 3 Aps 6/2006-76**); rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 6. 2006, **č. j. 15 Ca 220/2005-61** (o kasační stížnosti bylo rozhodnuto rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 5. září 2007, **č. j. 3 Aps 7/2006-103**, právní názor krajského soudu byl potvrzen).
- 3) Srov. rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. května 2006, **č. j. 15 Ca 164/2005-41**, publikované pod č. 965 ve *Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 11/2006, str. 965* [publikovaná právní věta: *Občan kraje má nejen právo vyjadřovat se k projednávaným věcem zařazeným na program*





*zasedání zastupitelstva, nýbrž má i právo vyjádřit se k samotnému programu zasedání zastupitelstva, a to ještě před jeho schválením; vyplývá to z § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb. , o krajích (krajské zřízení)]. Dále viz rozhodnutí uvedená v poznámce č. 2.*

- 4) Srov. k tomu usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. června 2006, **č. j. 15 Ca 105/2005-55** (kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí byla odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 3. ledna 2007, **č. j. 3 Aps 4/2006-79**): *Pro úplnost však soud považuje za potřebné k právu předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání zasedání zastupitelstva obce uvést, že tuto problematiku výslovně a zcela jednoznačně upravuje ust. § 94 obecního zřízení... Podle zákonné úpravy tedy občanům obce nespěchá právo přímo předkládat vlastní návrhy na zařazení určité věci k projednání do programu projednávaných záležitostí v průběhu zasedání žalovaného... Občan obce má ovšem právo podle ust. § 16 odst. 2 písm. f) obecního zřízení požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce, přičemž za splnění jistých podmínek musí být tato záležitost projednána do 60 dnů popř. nejpozději do 90 dnů. Jestliže občan obce toto své právo uplatní v průběhu zasedání zastupitelstva, musí respektovat rámec svých práv daných mu obecním zřízením a jednacím řádem dotyčného zastupitelstva. V žádném případě však nelze směřovat toto ustanovení - § 16 odst. 2 písm. f) s ust. § 94 odst. 2 obecního zřízení. Soud se zcela ztotožňuje s názorem žalovaného o tom, že pokud žalobce chce projednat žalovaným svoji záležitost, přičemž nevyužije možnosti navrhnout ji prostřednictvím taxativně vyjmenovaných subjektů v ust. § 94 odst. 1 obecního zřízení na program jednání, může svůj požadavek na projednání určité otázky vznést při zasedání zastupitelstva v rámci bodu programu Diskuse, který je vyhrazen pro tyto iniciativy občanů. Totožný názor viz rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. května 2006, **č. j. 15 Ca 36/2006-35**.*

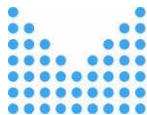
*Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. září 2007, **č. j. 3 Aps 7/2006-103**: Podle právního názoru Nejvyššího správního soudu, není občan obce oprávněným subjektem k tomu, aby mu podle § 94 odst. 1 zákona o obcích svědčilo právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva. Toto právo podle téhož ustanovení mají jen zastupitelé, rada obce a výbory. Občan obce se proto může obrátit na oprávněnou osobou podle § 94 odst. 1 zákona o obcích se svým návrhem. Druhou možností je vystoupit v rámci rozpravy před hlasováním o programu zasedání zastupitelstva a přednést zde svůj návrh, případně vystoupit v té části zasedání zastupitelstva, která je vyhrazena pro iniciativy občanů. Pokud by si návrh osvojil někdo z přítomných osob s navrhovacím právem podle § 94 odst. 1 zákona o obcích, mohl by pak stěžovatelem přednesený požadavek navrhnout k zařazení na program zasedání. Nejvyšší správní soud však zdůrazňuje, že není povinností zastupitelstva takto přednesený návrh akceptovat, neboť o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva na program jednání rozhoduje samo zastupitelstvo. Nejvyšší správní soud shodně jako krajský soud zastává názor, podle něž má každý občan obce právo vyjádřit své stanovisko ke všem projednávaným věcem na zasedání zastupitelstva, a to včetně programu zasedání zastupitelstva, neboť je projednáván jako jakákoli jiná věc.*

- 5) *Každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu, trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování. Viz též výše citovaná rozhodnutí, zejména rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. května 2007, **č. j. 15 Ca 196/2006-35**.*

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni aktualizace
  - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-



## St a n o v i s k o

### odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra

č. 11/2010

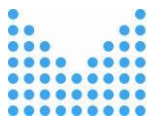
<b>Označení stanoviska:</b>	Vyřizování stížností na člena zastupitelstva obce
<b>Právní předpis:</b>	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
<b>Ustanovení:</b>	§ 102 odst. 2 písm. n), § 16 odst. 2 písm. f), § 103
<b>Související právní předpis:</b>	§ 175 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
<b>Klíčová slova:</b>	stížnost, člen zastupitelstva obce, starosta
<b>Datum zpracování:</b>	30. září 2010 (aktualizace 1. ledna 2014)

**Dotaz:** *Je oprávněn vyřizovat stížnost na chování starosty, místostarosty či jiného člena zastupitelstva obce kontrolní výbor zastupitelstva obce?*

#### Stanovisko:

Před zodpovězením dotazu, kdo je oprávněn vyřizovat stížnosti na jednotlivé členy zastupitelstva obce, je předně nutné vyjasnit otázku procesního režimu vyřizování stížností, a to v závislosti na obsahu (předmětu) stížnosti.

Směřuje-li obsah stížnosti do oblasti výkonu **přenesené působnosti** obce, přičemž se *dotčené osoby obrací na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany*, je její vyřízení třeba podřadit pod režim stanovený § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). V podmínkách obcí se taková stížnost může týkat starosty, místostarosty, tajemníka obecního úřadu či úředníků zařazených do obecního úřadu. K vyřízení stížnosti je v první „instanci“ příslušný správní orgán, vůči němuž stížnost směřuje. Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může v souladu s § 175 odst. 7 správního řádu požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Podle § 175 správního řádu bude nutno řešit i takové **stížnosti na představitele obce, kteří jednají v samostatné působnosti, avšak toto jednání je podřaditelné pod režim správního řádu.**



Ustanovení § 175 správního řádu se uplatní za předpokladu, že je dána zároveň působnost správního řádu podle jeho § 1, tedy jestliže se bude jednat o postup orgánů územních samosprávných celků za předpokladu, že vykonávají působnost v oblasti veřejné správy. V § 1 se jedná o tzv. výsostnou či vrchnostenskou veřejnou správu, tedy o autoritativní postup vůči adresátům veřejné správy. Pokud by však obec prováděla nějaký úkon soukromoprávní povahy (uzavírání nájemní smlouvy, pracovněprávní úkon), nebylo by možné institut stížnosti podle § 175 správního řádu použít a použita by mohla být pouze vnitřní pravidla vyřizování stížností vydaná podle § 102 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Správní řád se rovněž nevztahuje na tzv. fiskální („nevýsostnou“) veřejnou správu, v níž nejde o autoritativní vystupování veřejné správy vůči jejím adresátům.

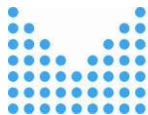
Prošetření způsobu vyřízení stížnosti pak náleží **krajskému úřadu**, který je dle § 178 odst. 2 správního řádu nadřízeným orgánem **bez ohledu na to, zda se jedná o samostatnou či přenesenou působnost**.

V případě, že obsah stížnosti směřuje do oblasti výkonu **samostatné působnosti** obce a nejde-li o výše uvedenou možnost, je třeba postupovat podle **pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností**, k jejichž vydání je příslušná **rada obce** [§ 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích], popř. v obcích, kde se rada obce nevolí, *starosta* (nevyhradí-li si tuto pravomoc samo *zastupitelstvo obce*). Jedná-li se o obec, která nevydala pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností, a je-li podatelem stížnosti některá z osob oprávněných dle § 16, příp. § 17 zákona o obcích, postupuje se při vyřízení takové stížnosti (jakožto žádosti o projednání konkrétní záležitosti v samostatné působnosti zastupitelstvem obce) v režimu **§ 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého platí, že občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo *požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů*. Toto oprávnění svědčí i fyzické osobě starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost (§ 16 odst. 3 zákona o obcích) či fyzické osobě, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena (§ 17 zákona o obcích).

Při vyřizování podání (stížností) směřujících na chování starosty jakožto reprezentanta obce navenek (tedy v rámci samostatné působnosti obce) je třeba postupovat v režimu pravidel pro vyřizování petic a stížností na základě zmocnění § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, podle kterého je *radě obce vyhrazeno stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností*.

Při stanovení pravidel pro vyřizování stížností ve smyslu výše citovaného ustanovení zákona o obcích přitom rada obce musí respektovat určité zásady, mj. pravidlo, že orgánem oprávněným řešit stížnost na člena zastupitelstva obce je zastupitelstvo obce, neboť ostatní orgány (rada obce, výbory) jsou ve vztahu k zastupitelstvu obce „podřízené“. To nevylučuje, aby předmětná pravidla pro vyřizování stížností pověřila radu obce, popř. kontrolní výbor věcným prošetřením





stížnosti, konečné projednání stížnosti na člena zastupitelstva obce by však mělo i v takovém případě náležet **zastupitelstvu obce**.

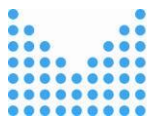
V této souvislosti však podotýkáme, že stížnost na člena zastupitelstva obce může směřovat pouze proti jeho činnosti jménem obce. Jeho jednání jako člena zastupitelstva obce, tedy jednání v pozici „politika“, pokud nevystupuje na základě pověření jménem obce, režimu vyřizování stížností nepodléhá. V případě stížnosti podané na starostu nebo místostarostu by tedy bylo možné řešit jen jejich postupy při výkonu těchto funkcí.

V případě, že podatelem takové stížnosti je občan obce, resp. jiná osoba oprávněná dle § 16 či § 17 zákona o obcích, **je nezbytné postupovat dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**.

V případě, že podatelem stížnosti na členy zastupitelstva obce není občan obce, resp. jiná osoba oprávněná dle § 16 zákona o obcích či dle § 17 zákona o obcích, je s odkazem na čl. 18 Listiny základních práv a svobod přinejmenším vhodné **analogicky aplikovat** ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, tzn. zastupitelstvo obce by mělo být alespoň seznámeno se skutečností, že byla někým podána stížnost na některého ze zvolených představitelů obce (starostu, místostarostu či jiné členy zastupitelstva obce). Považujeme za nutné dodat, že žádný zákon nestanovuje povinnost obce (zastupitelstva obce) projednat stížnosti „neobčanů“, proto věcné prověření a vyřízení takové stížnosti není právně vynutitelné, nicméně v rámci principu dobré správy a ve vztahu k voličům lze takový postup doporučit, neboť každé podání musí být adekvátním způsobem vyřízeno.

**Zjednání nápravy, resp. přijetí nápravných opatření**, v případě, že stížnost na člena zastupitelstva obce (vč. starosty, popř. místostarosty) je shledána důvodnou, **je záležitostí zastupitelstva obce**. V případě, že se však zastupitelstvo obce záležitostí nehodlá zabývat, nemá Ministerstvo vnitra žádné kompetence, jak je k tomu donutit, jelikož se jedná pouze o politickou odpovědnost zvolených členů zastupitelstva obce, s níž není spojena žádná sankce.

Jak bylo výše uvedeno, měly by být **stížnosti na člena zastupitelstva obce v konečné fázi projednány přímo zastupitelstvem obce**. To samozřejmě nevylučuje, aby zastupitelstvo obce pověřilo jejich vyřizováním kontrolní výbor, ten by však neměl stížnost „vyřizovat“ s konečnou platností, neboť člen zastupitelstva obce je odpovědný zastupitelstvu obce a pouze zastupitelstvo obce proto může posuzovat, zda jeho člen plní své povinnosti (§ 83 odst. 1 zákona o obcích) či se chová v souladu s požadavky očekávanými od osoby zastávající určitou funkci. Výbory dle § 117 zákona o obcích jsou obecně „pouhými“ poradními, iniciativními a kontrolními orgány zastupitelstva obce, nikoli samostatnými orgány, z čehož vyplývá, že v podstatě plní funkci sběru příslušných informací a jejich analyzování pro zastupitelstvo obce. Jakékoli výstupy z činnosti výborů (zápisy z jednání či z kontrol, připravená odpověď stěžovateli apod.), pokud mají směřovat vně obce, musí být předloženy zastupitelstvu obce, které samo rozhodne, jak s předloženými dokumenty naloží. Z postavení výborů jakožto iniciativních a kontrolních orgánů zastupitelstva obce lze totiž dovést, že nejsou **bez**



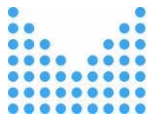
**pověření** zastupitelstva obce oprávněny jednat navenek jménem obce, tedy ani sdělovat výsledky své činnosti třetí straně (občanům obce, stěžovatelům apod.).

Jinak řečeno - kontrolní výbor zastupitelstva obce, který je rovněž iniciativním a pomocným orgánem zastupitelstva obce, není oprávněn jednat za obec navenek. Jakýkoli výstup výboru, a tedy i případná zpráva o projednání stížnosti kontrolním výborem zastupitelstva obce, je dokumentem, který je určen pouze zastupitelstvu obce, tj. jeho zřizovateli. Případné vyjádření (stanovisko, posouzení) kontrolního výboru tak může sloužit výhradně jako podklad pro rozhodnutí a případné opatření zastupitelstva obce, které jako jediné je orgánem oprávněným stížnost na starostu či místostarostu projednat. Vychází se přitom z toho, že starosta i místostarosta jsou ze zákona (§ 103 odst. 2 zákona o obcích) za výkon své funkce odpovědní zastupitelstvu obce. Se stížností na jednání (postup, chování) starosty a místostarosty by mělo proto být seznámeno zastupitelstvo obce, které by mělo projevit vůli, zda se podáním hodlá zabývat či nikoli. U ostatních členů zastupitelstva obce (tj. těch, kteří nejsou zastupitelstvem obce voleni do žádných funkcí) je pak nutno odkázat na politickou odpovědnost volených představitelů obce vůči občanům obce – voličům.

Za akceptovatelnou variantu lze považovat, pokud je vyřizováním stížnosti na členy zastupitelstva obce kontrolní výbor přímo pověřen zastupitelstvem obce [§ 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích], přičemž v takovém případě je nezbytné, aby **zastupitelstvo obce bylo se způsobem vyřízení stížnosti seznámeno**, je-li dle názoru výboru dokončeno (např. formou pravidelných měsíčních či čtvrtletních zpráv) a mělo tak možnost závěry kontrolního výboru změnit (nestačí tedy pouhé konstatování takového způsobu vyřizování v pravidlech vydaných radou obce).

### **Závěry:**

- 1) **Stížnost směřující do oblasti přenesené působnosti a do samostatné působnosti, pokud se jí namítá *nevhodné chování úředních osob nebo směřuje proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li správní řád jiný prostředek ochrany*, je třeba řešit podle § 175 správního řádu. Toto ustanovení správního řádu se použije pouze tehdy, pokud úřední osoby (správní orgán) postupují ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu.**
- 2) **Ostatní stížnosti směřující do samostatné působnosti budou řešeny dle pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností [§ 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích], a to za dodržení těchto minimálních pravidel:**
  - a/ **každou stížnost na chování starosty, místostarosty nebo jiného člena zastupitelstva obce směřující do samostatné působnosti obce, pokud její vyřízení nespadá pod režim § 175 správního řádu, je třeba předat zastupitelstvu obce (byť po předchozím posouzení kontrolním výborem), aby o stížnosti samo rozhodlo;**
  - b/ **případné stanovisko kontrolního výboru zastupitelstva obce může sloužit výhradně jako podklad pro rozhodnutí a případné opatření zastupitelstva**



**obce, které jako jediné je orgánem oprávněným stížnost na starostu, místostarostu či jiného člena zastupitelstva obce projednat.**

- 3) Vyřizováním stížností může být zastupitelstvem obce pověřen i kontrolní výbor – je však třeba, aby bylo zastupitelstvo obce seznámeno s vyřízením stížnosti a mělo tak možnost závěry kontrolního výboru změnit.**
- 4) Pokud obec nemá pravidla pro přijímání petic a stížností vydána, aplikuje se § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích (analogicky též na „neobčany“ obce).**

Toto stanovisko platí obdobně podle § 12 odst. 2 písm. d) a § 59 odst. 1 písm. h) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 7 písm. c), § 8 písm. c), § 68 odst. 2 písm. e) a § 94 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

---

**Poznámky:**

- stanovisko popisuje právní stav ke dni aktualizace
  - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-