

2016, 10. prosince: Oficiální zápis z 21. jednání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 16. listopadu 2016 (viz dokument níže).

Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) se opět zaměřilo na monitoring toho, zda Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) /ne/umožnilo občanům svobodnou, necenzurovanou diskusi.

Lidé inspirovaní příkladem kolegů ze Společenství webu Necipujtenas.CZ přišli na jednání Váženého ZSMO a přihlásili se zde velmi odhodlaně do debaty. Šlo jim o témata, která Ostravany zajímají, bohužel je často i trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže: vynucování rizikového/neústavního/nezákonného a vysoce nefunkčního systému povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka; všeobecný nástup nebezpečných chytrých měst, regionů a věcí; ekologické problémy; případy neférového přístupu k rodinám občanů/stavebníků a k ostravským seniorům ve věku od 65 a 70 let v důsledku rozdílných podmínek pro cestování v MHD; neumožnění spravedlivého opt-outu z externího očipování/označování/sledování pohybu občanů; předražené veřejné dotace/zakázky, které ve svém důsledku občané vůbec nepotřebují (viz budování tramvajových linek tam, kde je lidé nechťejí; kotlíkové dotace); obavy ze zvyšování daňové a poplatkové zátěže; růst cen tepla; přípravy na radikální omezování provozu vozidel se spalovacími motory na fosilní paliva; podivuhodná akceptace právní nejistoty ve věci přijetí rizik cizích právních systémů; chyby v komunikační strategii města a nedostatek dialogu při jednání ZSMO s občany včetně (ne)dodržování termínů, postupů definovaných zákonem o obcích, zákonem o ochraně osobních údajů, ústavním pořádkem, jednacím řádem a principy obyčejného/slušného/gentlemanského zacházení s lidmi v Ostravě; pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání zastupitelstva obzvláště se vztahem k jednacímu řádu, oficiálním zápisům; (ne)dodržování přirozených práv/svobod občanů (hlavně svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) a jejich potlačování z pozice síly veřejné moci například metodami cenzury, formou vulgarit, dehonestací občanů, psychologickým nátlakem, časovými obstrukcemi aj.

Dotčené body jednání: „Schválení programu“; „Ověření zápisu z 20. zasedání ZM“; „2. Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy“; „4. Souhlas s uzavřením dodatku ke společné úmluvě v rámci realizace projektu „Refill““; „5. Souhlas s uzavřením „společné úmluvy mezi hlavním partnerem a partnery projektu pro operační program Urbact III“ v rámci realizace mezinárodního projektu s názvem „In focus““; „17. Návrh koupit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava“; „23. Rozšíření okruhu informací zveřejňovaných o jednotlivých členech zastupitelstva města - podněty občana města Ing. J. N.“; „24. Strategie integrované teritoriální investice ostravské aglomerace (ITI)“; „34. Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu „kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji““; „Dotazy, připomínky a podněty občanů“; „Diskuse – různé“; „Závěr“ aj.

Šestnáctého listopadu 2016 došlo během jednání ZSMO k již třetí vysoce pozitivní satisfakci pro všechny občany, kteří nehodlali akceptovat porušení zákona o obcích a ústavního pořádku České republiky, nesmířili se s děsivou cenzurou z červnového jednání Váženého ZSMO, kdy bylo jednomu slušně se dotazujícímu občanovi neoprávněně zakázáno svobodně promluvit v průběhu jednání ZSMO k programovému bodu č. 2 a posléze jej Vážený pan řídící jednání ZSMO z pozice ctihodné a Vážené úřední osoby ve veřejné funkci placené z veřejných financí nepochopitelně/vulgárně dehonestoval. Vůči takovému zlému postupu se tehdy v obvykle mlčícím ZSMO ohradil významný a velice zkušený opoziční politik včetně mladého kandidáta do zastupitelstva Moravskoslezského kraje. Na celou situaci reagovalo posléze v červenci 2016 z pozice výkonu dozoru nad činností samosprávy dokonce Ministerstvo vnitra České republiky, které se občanů jasně zastalo a poskytlo jim právní výklad výše uvedeného nezákonného/neústavního zásahu veřejné moci včetně způsobů mírových/legálních/etických forem občanské obrany. S tímto dozorovým stanoviskem vnitra byl následně seznámen Vážený pan primátor Statutárního města Ostravy, který se jím při jednání ZSMO plně řídil ve dnech 14. 9., 19. 10. a 16. 11. 2016 a již si nedovolil znovu občany cenzurovat, zakazovat jim mluvit v rozporu se zákonem i ústavním pořádkem ČR. Vážený pan primátor zkrátka správně opět nechal v listopadu 2016 zcela svobodně promluvit zástupce SwN k programovému bodu č. 2. Svou předchozí červnovou chybu již nezopakoval. Dotazy občanů vznesené v rámci programového bodu č. 2 veřejně přislíbil rád přeposlat Váženému novému vedení Váženého Dopravního podniku Ostrava (akciovka stoprocentně vlastněná Statutárním městem Ostravou).

Potlačování ústavně chráněných přirozených práv/svobod však není v rámci jednání ZSMO vůbec ojedinělé a rozhodně nejde o žádnou náhodnou chybu (SwN to opakovaně zdokumentovalo). Občané zde nemají žádnou právní jistotu, že budou moci během jednání ZSMO ještě kdy vůbec svobodně hovořit. Například Vážený pan primátor se během listopadového jednání ZSMO nepochopitelně několikrát snažil vstupovat přímo do příspěvků Váženého občana pana Ing. Jaroslava Novotného. V jednom případě však evidentně překročil únosnou míru takových zásahů. V bodu

programu ZSMO „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, určenému přímo pro oprávněné obyvatelstvo ke svobodnému vyjádření názorů k jakémukoliv tématu i mimo program ZSMO, Vážený pan primátor velice často bezdůvodně přerušoval Váženého pana Ing. Novotného, sděloval mu, že mu odebere slovo, pokud bude opakovat to, co již zastupitelé dříve vyslechli a vyzýval jej, aby nehovořil svobodně o tom, co má na srdci. – Podobně velmi tristní vyjádření Váženého pana radního pro dopravu JUDr. Lukáše Semeráka, jenž se dvakrát obořil na Váženého pana Mgr. Přepioru v rámci programového bodu ZSMO č. 2 s tím, že svými slušnými dotazy směřovanými na dopravní problematiku a DPO všechny přítomné zdržuje a nikoho to stejně nezajímá. A to dokonce ani věcné dotazy, konkrétní podněty související se závažnými změnami v městské hromadné dopravě, kterou právě ZSMO ovlivňuje. Situace vypadala tak, že pokud jsou prý dotazy Váženého pana Mgr. Přepiory v rozporu s oficiálním městským PR, tak je nikdo nechce slyšet (SIC!). Slova Váženého pana JUDr. Semeráka odměnil bouřlivým potleskem politický klub hnutí Ostravak. Ostatní členky a členové ZSMO napříč politickým spektrem se však k tomuto podivuhodnému názoru nepřidali. Naopak: Vážený pan primátor Macura z hnutí ANO veřejně Váženému panu Mgr. Přepiorovi sdělil, že on se svým týmem rád předá dotazy Váženého pana Mgr. Přepiory vedení DPO a nevidí v tom vůbec žádný problém.

Zanedlouho po výše uvedené smutné ukázce (ne)otevřené ostravské radnice došlo k zásahu „vyšší moci“, která už se nemohla dále dívat na takový smutný vývoj debaty, který popíral jakékoliv základy gentlemanství, dobré veřejné správy a principů stanovených zákonem o obcích i ústavním pořádkem ČR. Hned v následujícím programovém bodu ZSMO č. 3 se paradoxně zhroutil hlasovací systém v chytré a elektronikou/kamerami prošpikované Ostravě. Vzniklo tak zdržení ZSMO ve faktické/skutečné délce takřka 20 minut. Vážený pan primátor musel vyhlásit přestávku. Tedy samo ZSMO se zdrželo po dobu větší než cca 4 diskusní příspěvky občanů: každý v délce dle dikce jednacního řádu pěti minut. Ke konci pauzy musel dokonce Vážený pan primátor avizovat, že už nebude čekat se začátkem jednání na opozdilé členky/členy ZSMO, kteří se ještě občerstvovali v kuloárech. – Vážený pan Mgr. Přepiora k tomu na galerii pro veřejnost mimo mikrofon poznamenává: ANO: „*To je to zdržování.*“ Na zápis posléze uvedl, že za výpadek hlasovacího systému opravdu nemůže a na Váženého pana radního JUDr. Lukáše Semeráka se za jeho předchozí nevlídná slova nezlobí, jelikož toho má Vážený pan radní Semerák moc a občas se mu pak takové tristní výroky stanou.

Vážený pan primátor byl zásahem „vyšší moci“ tak vyveden z míry, že následně zapomněl udělit slovo k programovému bodu č. 4 Váženému panu Mgr. Přepiorovi, jenž byl řádně/pisemně přihlášen do diskuse. Stejněho pochybení se dopustil také na závěr jednání ZSMO v bodu programu č. 34. Vážený pan Mgr. Přepiora však nehodlal něco takového připustit. Přihlásil se vždy v takové situaci o slovo přímo z galerie pro veřejnost. Vážený pan primátor se Váženému panu Mgr. Přepiorovi pokaždé velice slušně omluvil. – Vážený pan primátor navíc opomněl vyzvat ZSMO k osvojení podnětu Váženého pana Mgr. Přepiory k programovému bodu ZSMO č. 23. Učinil tak až po vlastním hlasování v rozporu se zákonem o obcích a výkladovým stanoviskem vnitra, nicméně se za to opět Váženému panu Mgr. Přepiorovi veřejně omluvil. – Vážený pan primátor dokonce během jednání ZSMO pochválil Váženého pana Mgr. Přepioru za perfektní dodržování časového limitu pro každé vystoupení občanů dle jednacního řádu. – Avšak stejně posléze sdělil: Díky pokusům Váženého pana Mgr. Přepiory o dialog s Váženým Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje již chová naději, že bude mít díky tomu Vážený pan Mgr. Přepiora méně příspěvků určených pro jednání ZSMO.

V rámci programového bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ došlo k velice divoké výměně názorů mezi Váženou členkou petičního výboru, který zastupoval občany ve věci nesouhlasu s grandiózními městskými plány na rozšiřování tramvajové dopravy. Situace hrozila přerůst až v radikální slovní přestřelku a vzájemné obviňování ze lži. Vážená zástupkyně petentů si rozhodně nehodlala nechat od místních elit líbit žádné bezpráví.

Během projednávání programového bodu ZSMO č. 24 zase Váženému panu primátorovi vadila upřímná snaha Váženého pana Mgr. Přepiory o probuzení pozornosti Váženého ZSMO formou slušné nadsázky se vztahem k zamýšlenému městskému omezení provozu motorových vozidel na fosilní paliva. Vážený pan primátor proto sdělil, že si pro příště zřejmě pozve zástupce Ministerstva vnitra ČR, aby zastavil takový zcela ústavní/legální a relevantní styl diskuse Váženého pana Mgr. Přepiory. – Na druhou stranu Vážený pan primátor překvapivě veřejně na zápis prohlásil, že se rád zúčastní dvouhodinového přátelského dialogu s Váženým panem Mgr. Přepiorou třeba nad šálkem dobré kávy.

SwN připomíná, že podrobnosti k výše uvedené a bezpochyby pozoruhodné cenzurní situaci, která se udála během červnového jednání Váženého ZSMO, zpracovalo Společenství webu Necipujtenas.CZ v samostatných článcích včetně zveřejnění získané dokumentace Ministerstva vnitra ČR mj. [zde](#) a [zde](#) (viz také předchozí vývoj [zde](#) a [zde](#)). Jde o zcela zásadní materiály pro pochopení možného nástupu totalitního řízení veřejných společenských vztahů v rámci třetího největšího města v České republice. Písemnosti z ministerstva vnitra přitom poskytují všem občanům ČR

důležité poznatky: jak slušně čelit ve veřejném prostoru při komunikaci s politiky výše uvedeným závažným problémům. SwN **proto doporučuje lidem se zájmem o životadárné zachování svobodného/demokratického systému, aby si výše uvedené dokumenty podrobně prostudovali a nenechali se odradit od své spravedlivé participace na správě svého kraje, města, obce. Občan může svými inteligentními dotazy, slušným projevem a díky nezájmu politiků o danou problematiku nebo v opozici vůči výše uvedeným psychologicko-obstrukčním taktikám zastupitelů uplatňovat také skrze humor a satiru své plné/spravedlivé a ústavně garantované právo přímého podílu na správě věcí veřejných za využití svobody slova, názoru, přesvědčení, víry apod. Skončí-li v ČR svoboda slova, skončila tím také celá polistopadová éra od roku 1989.**

Je proto vhodné si zase po pár letech připomenout: „*Jak totiž Ústavní soud setrvale traktuje, vychází z principu primátu jednotlivce před státem, a tedy z ochrany jeho ústavně zaručených základních práv právě vůči veřejné moci. Úkolem Ústavního soudu proto není a ani nemůže být ochrana vrchnostensky vystupujícího státu před jednotlivci, nýbrž právě naopak: ochrana základních práv jednotlivců proti státu, potažmo veřejné moci,*“ [zdůraznil](#) politikům předseda Ústavního soudu: Vážený pan JUDr. [Pavel Rychetský](#), dr. h. c.

Podobně samotný senát Ústavního soudu ČR (sp. zn. IV. ÚS 1511/13 - 20. května 2014): „*[Právě v kontextu debaty o věcech veřejných, resp. politických poskytuje Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva názorům zaznívajících v takovýchto debatách velmi silnou ochranu. Svoboda projevu představuje „jeden ze základních pilířů demokratické společnosti, jednu ze základních podmínek jejího pokroku a rozvoje každého jednotlivce“, přičemž „se vztahuje nejen na ‚informace‘ a ‚myšlenky‘, které jsou přijímané příznivě či jsou považovány za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které zraňují, šokují nebo znepokojují /.../. Při kritice veřejné záležitosti vykonávané veřejně působícími osobami platí z hlediska ústavního presumpce o tom, že jde o kritiku dovolenou. Jde o výraz demokratického principu, o výraz participace občanské společnosti na věcech veřejných“ /.../neboť základem svobodné společnosti je svobodná diskuse, svobodná výměna názorů, z povahy věci se lišících, protichůdných a vzájemně se popírajících. O to více musí být tato diskuse umožněna ve vztahu k otázkám veřejného zájmu, resp. při kritice představitelů veřejné moci. /.../ Veřejná debata o veřejných věcech by měla podléhat, pokud jde o subjektivní názory v ní prezentované, pouze minimální míře zásahů ze strany veřejné moci \(soudů\). Je věcí příjemců informací \(čtenářů, diváků\), aby si o aktérech veřejné diskuse sami učinili obrázek, a to jak na základě formy, tak obsahu jimi prezentovaných názorů. Je-li kritizovanou osobou osoba veřejně činná, je minimalizace zásahu veřejné moci do svobodné debaty zdůvodněna též snazším přístupem veřejně činných osob do médií, než je tomu u osob soukromých, tedy také snazší možností na jakoukoli kritiku reagovat. /.../ Uvedenou formu kritiky svého počínání by měl volený zástupce a představitel obce snést, jakkoli by ji subjektivně vnímal jako nedůvodnou či nespravedlivou, zůstává-li v rovině hodnocení jeho projevů a činů. Opačným přístupem by se prostor pro veřejnou diskusi o veřejných záležitostech výrazně snížil a riziko případného soudního sporu by mohlo vést též k autocenzuře kritiků a mít odstrašující účinek pro debatu o věcech veřejných.](#)*“

Snaha některých příslušníků tzv. „elitních politických klubů“ o [vytlačení](#) občanského legálního i legitimního [disentu](#) nespokojených občanů z veřejného života tak nebude podle Ústavního soudu tolerována! Lidé mají plné právo hájit mírovými prostředky konzistentně/neustále své názory během pokusů o dialog se svými zastupiteli!

Šestnáctého listopadu 2016 však došlo přeci jen k jedné velice pozitivní situaci, kdy se konečně někteří zastupitelé ZSMO sami od sebe ozvali, že zápis z minulého jednání Váženého ZSMO nezachytil všechny diskusní projevy. Část z řečníků totiž nemluvila na mikrofon nebo jim nebylo rozumět či selhala technika.

Vážený pan primátor dále bohužel odmítl z finančních důvodů zpracování legislativní analýzy vyplývajících z podřízení ZSMO cizímu právnímu řádu ve věci schvalování materiálů v programových bodech ZSMO č. 4, 5 a to i přes varování samotného městského legislativně-právního odboru ve shodě s projevem Váženého pana Mgr. Přepiory.

Vážení ostravští radní taktéž odmítli pokračování své předvolební vize otevřené/vstřícné radnice, když nepodpořili zveřejňování základních kontaktních/profesionálních údajů o Vážených členkách/členech ZSMO na městském webu a dokonce smetli ze stolu i občanské doporučení, aby tak činili(y) dobrovolně na sociálních sítích (např. [LinkedIn](#)), jelikož pak veřejnost/voliči často neví, kdo je zastupuje, jaké má k tomu předpoklady, profesionální a životní zkušenosti.

Vážený pan Mgr. Radim Babinec, náměstek pro oblast veřejných zakázek, kapitálových účastí a městského majetku, velmi korektně uznal na základě podnětu Váženého pana Mgr. Přepiory chybu v anonymizaci údajů ve smluvní dokumentaci zveřejněné na městském webu. Sdělil, že se již pracuje na nápravě situace. Vážený pan Mgr. Přepiora však nedostal odpověď na své dotazy ve věci odkoupení pozemků od dotčených fyzických osob. – Rozumnou odpověď poskytl Váženému panu Mgr. Přepiorovi za několik dní později Vážený pan starosta městského obvodu

Ostrava-Polanka nad Odrou.

Živá diskuse proběhla ve věci tzv. kotlíkových dotací. Vážený pan Mgr. Přepiora totiž po dlouhé měsíce nedostal odpověď na své dotazy kolem kontrol topenišť, obrany občanů před možnou úřední šikanou a související vzniklou právní nejistotou spojenou s městskou a krajskou smluvní dokumentací. Vážená paní náměstkyně primátora pro životní prostředí se veřejně zavázala, že tedy již konečně Váženému panu Mgr. Přepiorovi odpoví. Své prohlášení korektně dodržela ještě 16. listopadu 2016. – Bohužel i posléze pořád trvá problém: Zatím není znám žádný přesný prováděcí předpis (kontrolní řád, vyhláška apod.) určující podrobná pravidla a kompetence pro byrokratické kontroly v ústavně chráněných soukromých domácnostech. Neustále novelizovaný [zákon o ochraně ovzduší](#) tuto věc detailně vůbec neřeší. Na webu Moravskoslezského kraje se občan s ústavněprávním povědomím pouze [dočetl](#) poměrně znepokojující vyjádření: „*Žadatel podpisem žádosti vyjadřuje souhlas s případnou kontrolou předmětu dotace a podmínek přidělení dotace v případě jejího přiznání, a to včetně nutnosti zpřístupnění nového zdroje tepla a všech prostor, kde byly realizovány investice zahrnuté do celkových uznatelných nákladů, **případně i do dalších prostor, které s realizací projektu souvisí.***“ (Což může být v praxi vykládáno extenzivně jakkoliv, pozn. autora.) – Vážená paní náměstkyně primátora taktéž písemně Váženému panu Mgr. Přepiorovi sdělila: „*U žadatelů se budou provádět tzv. vzorky (namátkové kontroly u proplacených žadatelů na kotlíkové dotace). Nebudou se kontrolovat všichni.*“ – Právní nejistota tedy neustále trvá. – Někteří Vážení členové ZSMO si bohužel nesprávně vyložili následný odkaz Váženého pana Mgr. Přepiory na [článek](#) webu „Rozhlas.cz“ z 11. listopadu 2016 o situaci v Karviné, kde lidé z důvodů nevhodně nastavených parametrů odmítali akceptovat kotlíkové dotace. Pro ZSMO šlo o naprosto zásadní otázku, která vzbudila velké ideologické emoce, načež pak již ve své honbě za grandiózním sto procentním úspěchem dotačního programu část zastupitelů nezaregistrovala vstřícný návrh Váženého pana Mgr. Přepiory k úpravě dotačních podmínek a soustředila se pouze na rozdrčení disentního občanského stanoviska a to navíc zřejmě bez znalosti obsahu výše citovaného článku.

Dále Vážený občan [Petr Hadašček](#) nst. mj. opět přednesl svou vášnivou obhajobu svobodného života občanů bez vměšování veřejné moci z hlediska nevynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka. – Obdržel posléze také od zástupce Společenství webu Necipujtenas.CZ gratulaci k životnímu jubileu a sladkou pozornost s motivem Ostravy.

Vážený pan Mgr. Přepiora informoval ZSMO o své prosbě adresované Váženému Zastupitelstvu Moravskoslezského kraje ve věci získání odborného posudku Váženého pana profesora Svobody (podrobnosti viz [zde](#)), který má přispět k novelizaci chybné ostravské tzv. čipovací vyhlášky. Mgr. Přepiora poprosil ZSMO, aby všichni s novým krajským vedením v této věci vstřícně spolupracovali tak, aby se dílo konečně po dlouhých letech úspěšně podařilo. – Vážený pan Mgr. Přepiora taktéž představil oficiální výsledky selhání systému vynucování čipování psů v Havířově v letech 2012 až 2016 (zaveden ve stejném roce jako v Ostravě; podrobnosti [zde](#)).

SwN poznamenává: Občané nakonec dokáží společnými silami prosadit mírovými prostředky i vůči původně urputnému odporu zkušených politických oponentů celou řadu věcí. Ne vše se samozřejmě podaří rychle. Vyžaduje to nicméně jediné: Vytrvat, nenechat se odradit fíntami, obstrukcemi, matením, nálepkováním a psychologickými metodami papalášů, teď už dokonce jejich otevřenými cenzurními zásahy a jak ukázal 22. červen 2016 i nadávkami, vulgaritami; chce to nicméně zapojit inteligenci, cit a navzájem se hlavně podpořit! Politici to za lidi bohužel neudělají!

POZNÁMKA: Originální verze zápisu z jednání ostravských zastupitelů (viz [zdroj](#)) má legálně odstraněny dle zákona ČR o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména některých občanů vystupujících v diskusi. Svobodné Společenství webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě jména určitých fyzických osob neodstraňuje: Má souhlas se zveřejňováním jmen např. Váženého pana [Petra Hadaščka nst.](#), Váženého pana Milana Moldříka, Váženého pana Ing. Jaroslava Novotného, Váženého pana Mgr. [Radka Přepiory](#) a dalších osobností dle kontextu publikovaných materiálů.

Oficiální zápis z jednání zastupitelů Statutárního města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností: ty přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout.

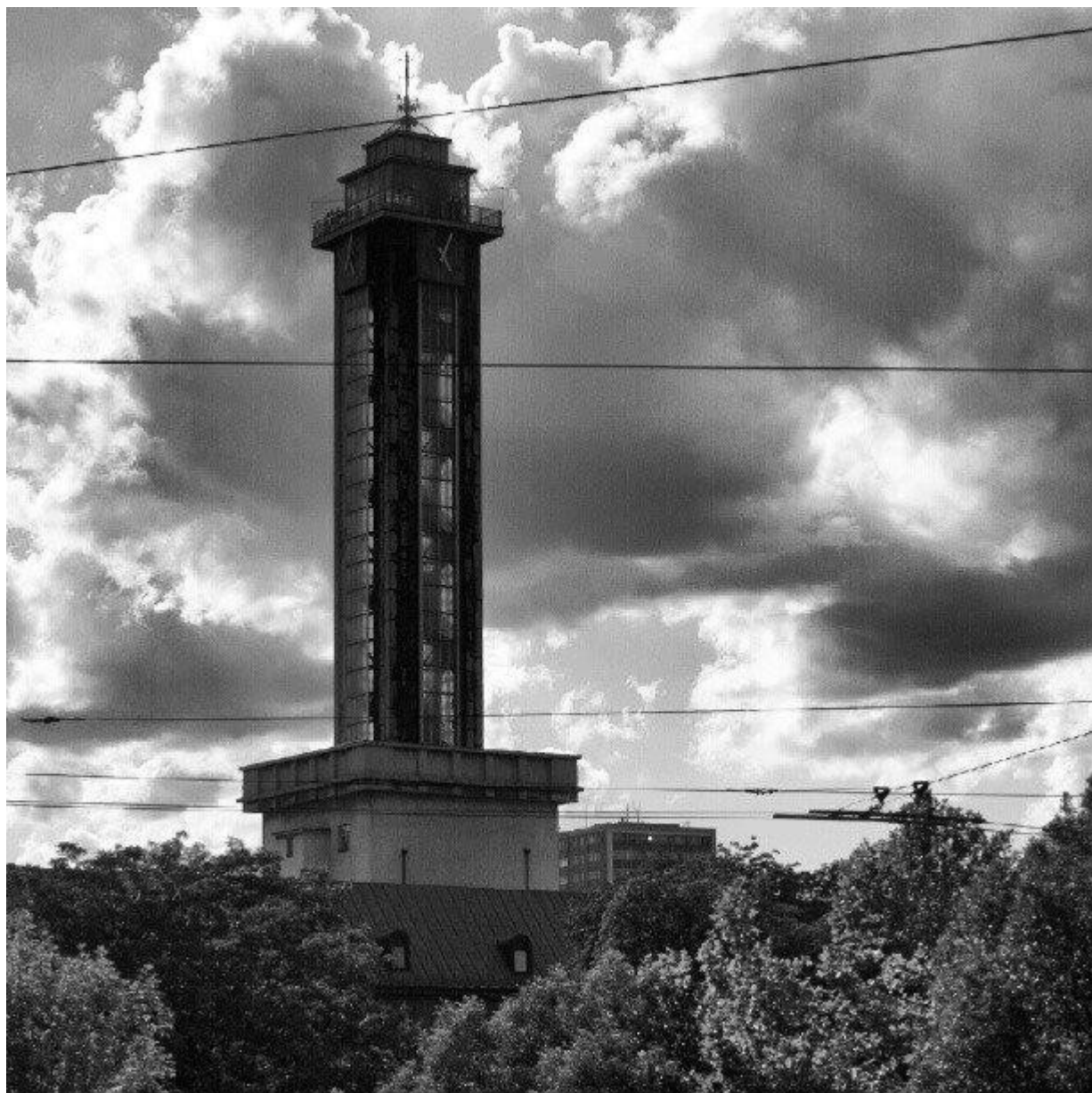
SwN proto čtvrtým rokem doporučuje zveřejňování oficiálních online video/audio přenosů z jednání ostravských zastupitelů včetně pořizování stenografických záznamů na webu města Ostravy. Občané by měli mít k dispozici plný a nezkreslený přehled o tom: co se na Zastupitelstvu odehrálo.

SwN z těchto důvodů raději před čtením originálního zápisu radí vždy nejprve prostudovat archivovanou a veřejnosti

bohužel běžně nepřístupnou audionahrávku z oficiálního jednání ZSMO (lze ji však získat mj. dle zákona o svobodném přístupu k informacím), která přesněji zachycuje pronesené výroky účastníků diskuse. Řadu právních komentářů, doplnění a faktických údajů lze najít v mnoha článcích a materiálech na webu Necipujtenas.CZ.

Součástí zápisu níže jsou navíc také (nad rámec originálu) přihlášky do diskuse, které Vážený pan Mgr. Přepiora zaslal elektronicky představitelům Statutárního města Ostravy a posléze je osobně podal k tomu určeným městským úředníkům cca 30 minut před začátkem jednání ZSMO dne 16. listopadu 2016. Příkladem Váženého pana Mgr. Přepiory se inspirovali další občané. (Text projevu na přihlášce se může lišit od výsledného textu v zápisu z důvodů aktuálního vývoje debaty, která např. reaguje na cenzurní zásahy řídicího jednání ZSMO apod.) Tyto přihlášky mohou obecně sloužit jako elektronický/formulářový vzor pro všechny občany ČR, kteří budou chtít v budoucnosti sdělit místním politikům svobodně a bez cenzury své životní zkušenosti, podněty, dotazy, názory, připomínky a uplatnit tak své ústavní právo na přímou správu veřejných záležitostí.

NECIPUJTENAS.CZ



*Ponurá/nesvobodná atmosféra kolem Nové radnice v Ostravě, kde jednalo Vážené ZSMO. –
Zdroj obrázku: Jakub Škoda,*

[https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_\(Ostrava\)#/media/File:Nov%C3%A1_radnice_Ostrava.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#/media/File:Nov%C3%A1_radnice_Ostrava.jpg)

Zápis průběhu 21. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.11.2016

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	16
	ředitelé podniků	38
	vedoucí odborů MMO	21
	tajemník MMO	1
	ostatní	15
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Ing. Kamil Bednář, Josef Graňák, Ing. Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.10 hod.	
Přestávka:	1. přestávka 10.10 – 10.25 hod. (technická) 2. přestávka 11.00 – 11.35 hod.	
Ukončení:	13.35 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, zahájil z pověření rady města 21. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili Ing. Kamil Bednář, pan Josef Graňák a Ing. Leopold Sulovský.

Primátor všem přítomným sdělil, že zasedání zastupitelstva města zahájí poměrně smutnou informací. Připomněl, že ve věku 92 let zemřel 29. října 2016 veterán druhé světové války, jeden z osvoboditelů a čestný občan Ostravy, v té době ještě plukovník ve výslužbě pan Bedřich Opočenský. Rodák z Českého Boratína na Volyni byl od roku 1944 vojákem 1. československého armádního sboru v SSSR. Jako tankista, nejprve jako řidič tanku, posléze jako velitel tanku prošel bitvami na Dukle, u Jasla a aktivně se také účastnil Ostravsko-opavské operace. V bojích o Ostravu dokázal s osádkou svého tanku obsadit a udržet přístup ke strategickému Říšskému, dnes Sýkorovu mostu, kde kryl postup prvního tanku č. 051 ve směru na Slezskou Ostravu. Se svoji jednotkou poté došel až do Prahy. Během celé své mise přišel o tři tanky, byl sám zraněn. Po válce se usadil na Litoměřicku, kde hospodařil. V dubnu

2015 byl pan Bedřich Opočenský při příležitosti 70. výročí osvobození Ostravy jmenován čestným občanem města Ostravy. Ještě letos na jaře 30. dubna se osobně účastnil oslav 71. výročí osvobození našeho města u památníku v Komenského sadech a dalších akcí v městě a Moravskoslezském kraji. Oni, kteří byli účastni toho pietního aktu v dubnu letošního roku, tak si ještě vzpomínají na poměrně dojemnou situaci, kdy tam ještě stál v řadě i s panem plukovníkem Karlem Šerákem. Oba dva už poměrně v tíživém zdravotním stavu nicméně absolvovali celý ten pietní akt velmi důstojně a s velkým osobním nasazením. Pan Bedřich Opočenský miloval nade vše svoji rodinu, a přestože bydlel až v malé vesnici u Litoměřic, tak také Ostravu, kam se rád a často vracel. Zemřel jen pár dnů předtím, než měl být z iniciativy města Ostravy a na návrh ministra obrany u příležitosti Dne válečných veteránů 11. listopadu povýšen do hodnosti brigádního generála ve výslužbě. Jeho povýšení se sice nakonec uskutečnilo, ale bohužel v režimu in memoriam. Připomněl, že v panu Bedřichu Opočenském ztrácí město Ostrava jednoho z posledních osvoboditelů, významnou osobnost, ale především skvělého člověka a dobrého přítele.

Primátor požádal všechny přítomné, aby povstali a společně uctili památku pana Bedřicha Opočenského minutou ticha.

Poté primátor připomenul, že prakticky během 10 měsíců je opustily všechny tři legendární ikony, tři legendární tankisté. V prosinci pan generál Končický, v červnu pan plukovník Šerák a v říjnu pan dnes již brigádní generál Opočenský.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 21. zasedání zastupitelstva města konaného dne 16.11.2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 1. 11. 2016, poté dne 8. 11. navrhla doplnit program 21. zasedání o materiály č. 22 – 36, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 21. zasedání o materiál č. 37 „Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava - ČEZ Distribuce, a.s.“, který členové zastupitelstva města obdrželi na stůl. V této souvislosti se omluvil za informaci, kterou podal na jednání předsedů politických klubů, kde na tuto skutečnost zapomněl. Požádal náměstka primátora Mgr. Babince, aby zdůvodnil, proč je materiál č. 37 předkládán na stůl.

Mgr. Babinec sdělil, že tento materiál je předkládán na stůl z jednoduchého důvodu. ČEZ má rozpočtovány peníze na nákup těch dotčených pozemků pod trafostanicemi. V letošním roce je tudíž požádal, zda by bylo možné tu transakci dotáhnout ještě v letošním roce, proto je ten materiál předložen na stůl. Omluvil se za předložení na stůl.

Primátor řekl, že na stůl dále obdrželi:

- návrh programu 21. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 18. jednání finančního výboru.

Dále primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků dle jednotlivých předkladatelů. U materiálů s čísly 4, 5, 24, 27 a 37 se na základě požadavku vzešlého z jednání politických klubů navrhuje úvodní slovo předkladatele a tomu požadavku bude vyhověno. Nad rámec návrhu programu, který byl rozdán na stůl, primátor navrhnul další bod programu, a sice odvolání a volba člena Kontrolního výboru zastupitelstva města s tím, že

tento bod navrhnul zařadit na závěr jednání. Sdělil, že tento bod je výsledkem jednání zastupitelského klubu hnutí ANO, které by chtělo změnit nominaci svého člena v Kontrolním výboru zastupitelstva města a konkrétně odvolat pana Jindřicha Středulu a na jeho místo zvolit Ing. Vladimíra Kulilu, Ph.D. Sdělil, že pokud s tím bude souhlas, tak tento bod bude mít číslo 38 a bude zařazen na závěr jednání. Primátor oznámil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva města na programu v době mezi 11.30 až 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Macura, MBA, řekl, že ke schvalování programu se přihlásil občan města Ing. Jaroslav Novotný. Předal mu slovo.

Ing. Novotný, občan města Ostravy, řekl: „Děkuji za udělené slovo. Vážení zastupitelé, máte projednat materiál č. 36, který prý zpracovala paní náměstkyně primátora. Tento materiál se řadí k předchozím, které ignorují skutečnost, že v hlavě II, odstavci 2) dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích bylo dne 18.12.2007 s dodavatelem tepla sjednáno, cituji: „Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II, odst.1 Smlouvy, zpracuje Dalkia seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a Dalkia zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy.“ Velkými odběrateli tepla byly a jsou největší městské obvody, spravující městské byty, které přeučtovávají vyfakturované teplo nájemcům obecních bytů, a také městem založené a spravované instituce, které všechny užívají IČ 00845451, tedy magistrátní. Magistrát však neudělal nic pro to, aby pro město opatřil smluvně zajištěný seznam odběratelů, takže ani zpracovatelka materiálu neví, kolik jich je, a jaké jsou jejich výsledované ceny tepla. Za takové situace není jasné, jakým způsobem z kolika průměrných cen vyšla cena uváděná v odstavci Vývoj cen tepla. Právě tak není jasné, z kterých subjektů poskytnutých dobropisů se skládá celková částka 26 444 924 Kč a jak k ní dospěla paní náměstkyně a zda všichni odběratelé tepla dostali dobropisy vycházející ze stejných 10,88 Kč/GJ.“

Ing. Macura, MBA, přerušil Ing. Novotného s tím, že neví, jak to, co Ing. Novotný říká, souvisí s návrhem programu, protože diskutuje o bodu č. 36, který teprve bude probírán. Požádal Ing. Novotného, aby to zkonkretizoval.

Ing. Novotný odpověděl, že to bude na konci jeho příspěvku, kde navrhuje něco zastupitelům. Pokračoval ve svém příspěvku slovy: „Také se dovoluji otázat, do jakého stadia dospělo řízení u Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 74T158/2015, ve kterém bylo na dnes nařízeno jednání. V této souvislosti je žádoucí vědět, zda i u výrobce tepla došlo ke změně osob, zastupujících ho v komisi. Závěrem vás, vážení zastupitelé, vyzývám, abyste odmítli projednání materiálu č. 36 zařadit na program dnešního zasedání, a to do doby, než dostanete pravdivé relevantní informace ke všem naznačeným okolnostem této záležitosti. Děkuji vám za pozornost a za dnešní odmítnutí materiálu č. 36.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že Ing. Novotný navrhnul stažení materiálu č. 36 z programu 21. jednání zastupitelstva města. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda si ten návrh chce někdo osvojit, aby o něm příp. mohli hlasovat. Nikdo ze zastupitelů si návrh neosvojil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s doplněním bodu č. 38 „odvolání a volba člena Kontrolního výboru zastupitelstva města“. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 21. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. 1377/ZM1418/21.



Primátor oznámil, že zápis z 21. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 16.11.2016

Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Ivo Hařovský a RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 21. zasedání zastupitelstva města.

Po hlasování primátor poznamenal, že si Ing. Šebesta stěžuje na nefunkčnost jeho hlasovací jednotky při hlasování.

Ing. Šebesta hovořil mimo zvukový záznam.

Primátor navrhnul uvést do zápisu, že selhala technika v klíčový okamžik.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.

Bylo přijato usnesení č. **1378/ZM1418/21.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 21. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města RSDr. Oldřicha Jakubka a pana Vladimíra Poláka, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z minulého zasedání.

RSDr. Jakubek uvedl, že zápis z posledního zasedání přečetl a souhlasí s ním, protože odpovídá průběhu zasedání. Co ho však trochu překvapilo, byla četnost poznámek, jako je, že diskutující mluvil mimo mikrofon nebo to bylo kolikrát nesrozumitelné. Vzněl apel na diskutující, aby se podle toho zařídili a vždycky mluvili zřetelně a zcela na mikrofon. Zopakoval, že zápis četl, odpovídá průběhu zasedání, podepsal ho a souhlasí.

Pan Polák řekl, že zápis četl a podpisem stvrdil, že odpovídá průběhu jednání. Zkonkretizoval připomínku RSDr. Jakubka, že se jednalo o nezachycené odpovědi většinou vedoucích odborů. Požádal, aby vždy přistoupili k mikrofonu. Pokud se jedná o jednoslovné odpovědi, tak ty zopakuje na mikrofon pan primátor, to je v pořádku, ale pokud se jedná o faktickou poznámku, bylo by lepší, kdyby to bylo v zápise uvedeno. Dále poznamenal, že v zápise nebyly nějaké dovětky mezi drobnou přestřelkou mezi zastupiteli, ale to je možná dobře.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o schválení zprávy o ověření zápisu z 20. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 19. října 2016. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1379/ZM1418/21.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsáli zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

Ing. Macháček sdělil, že dne 28.10.2016 proběhlo slavnostní shromáždění k 98. výročí vzniku samostatné Československé republiky a při té příležitosti má spíše námět k zamyšlení. Řekl, že se blíží 100. výročí a myslí si, že kdyby stejným způsobem oslavovali 100. výročí, že by to nebylo dostatečně důstojné. Dále řekl, že si myslí, že je dostatek času na to, připravit důstojnější připomínku, a že by se měli společně zamyslet nad tím, jak připravit to sté výročí. Ještě je dost času. Domnívá se, že by nebylo dobré, kdyby to proběhlo stejně tak, jako oslavovali 98. výročí.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že kulatiny určitě oslaví jinak a lépe. Dále poznamenal, že si nemyslí, že by ten akt jako takový byl nedůstojný, pakliže to chtěl Ing. Macháček naznačit, ale nepochybně 100. výročí si zaslouží jiný rozměr, jiný formát. Řekl, že s Ing. Macháčkem zcela souhlasí.

Ing. Palyza sdělil, že jeho první dotaz se týká rekonstrukce skeletu naproti Domu kultury města Ostravy společností Red House. Blíží se termíny, které má společnost, která rekonstrukci provádí, ke splnění a podle toho, jak ta stavba zatím vypadá, tak to není úplně optimální. Dotázal se, zda jsou k dnešku nějaké informace, které by mohly být podány třeba v závěru zasedání zastupitelstva. Dále požádal o zpracování nějaké zprávy na příští jednání zastupitelstva, které budou mít 14. prosince, byť budou řešit rozpočet, který je také velice důležitý. Požádal, aby tato informace byla předložena v písemné podobě včetně toho, co se bude dít v případě, že ty termíny nebudou dodrženy a s nějakou zprávou, jaké má vedení radnice připravené kroky v případě nedodržení těchto termínů.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že v tuto chvíli může pouze informovat, že průběžně dostává zprávy od investora o průběhu výstavby toho objektu. Řekl, že ta poslední informace je stará jeden týden, kdy investor stále tvrdí, že termín, ten milník, stihne. Tím milníkem je, že do 31.12.2016 má být hotovo opláštění objektu a zastřešení objektu včetně výplně stavebních otvorů, tzn. okna, dveře, s výjimkou tzv. montážních otvorů kudy bude přivážen materiál. Dokonce mu ukazoval i faktury na úhradu těch oplášťovacích panelů. Dále poznamenal, že má také určité obavy z toho, jestli se ten termín podaří splnit. Z toho důvodu si vyžádal průběžné informování. V tuto chvíli jejich harmonogram směřuje k tomu, aby byly 10. prosince hotovi. Takovou má informaci. Samozřejmě realita se ukáže, až vyprší ten termín. Souhlasil s návrhem Ing. Palyzy, aby se na příštím zasedání zastupitelstva podala informace,

protože již bude jasnější, byť ještě v té chvíli budou mít zhruba dva týdny do vypršení toho milníku.

Ing. Palyza sdělil, že bude mít druhý dotaz, který souvisí s dotazem, který učinil na posledním zasedání zastupitelstva na Ing. Beldu ze společnosti OZO Ostrava. Dotaz se týkal toho, zda společnost OZO Ostrava nezadávala studii variant nakládání se směsným komunálním odpadem pro město Ostrava. Tuto otázku by chtěl upřesnit a položit ji náměstkyni primátora Mgr. Šebestové. Dotázal se, zda Mgr. Šebestová nemá náhodou informace o tom, zda takováto studie byla zadána na Vysoké škole báňské a jestli by k tomu mohli dostat nějaké podrobné informace buď teď, nebo třeba v nějaké písemné zprávě na příštím jednání zastupitelstva.

Mgr. Šebestová uvedla, že jak už odpověděl Ing. Belda na minulém zasedání zastupitelstva města, studie zadána nebyla a ani nebyla zadána Vysoké škole báňské. O ničem takovém neví.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1380/ZM1418/21.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuse:

Pan Polák sdělil, že možná tematicky přesáhne bod 2 dotazy a připomínky právě příspěvkovým organizacím a obchodním společností, ale je nucen reagovat, a jakožto předseda kulturní komise tím možná trochu předběhl resortního náměstka, ale protože divadlo je jeho profesionálním polem, tak si dovolil v této věci vystoupit. Je nucen reagovat na zpochybnění profesionality hereckého souboru Divadla Petra Bezruče, kterážto není sice příspěvkovou organizací města, ale fungování divadla bez dotace města by byla nemyslitelná. Bývalý hejtman pan Novák na tiskové konferenci při příležitosti návštěvy pana prezidenta Moravskoslezského kraje zřejmě nakažen jakousi paranoiou pana prezidenta, který vidí za každým nesouhlasem jeho názoru jakousi organizovanou kavárnu, obvinil Divadlo Petra Bezruče z chystané provokace vůči prezidentovi z důvodu návštěvy představení s názvem Spalovač mrtvol manželkou pana prezidenta paní Zxxxxxxx. Jako důkaz předložil fotografie s rezervací sedadel pro Českou televizi, která dlouho předtím avizovala svou návštěvu k přípravě reportáže pro kulturní pořad „Divadlo žije“. Mluvil také o tibetské vlajce na budově Petra Bezruče a o dopisu panu prezidentovi, který mohli podepsat i diváci a byl instalován ve foyer rovněž dlouho před avizovanou návštěvou. Řekl, že v této věci vystupuje proto, protože tohle se mohlo stát kterékoli příspěvkové organizaci a chce, aby to zástupci těchto organizací slyšeli. Uvedl, že vzhledem k tomu obvinění, že se chystala jakási provokace během představení, a u profesionálního souboru, možná to bude pro některé překvapení, se během představení hraje představení, tak je nucen na toto reagovat přímo na této půdě, a protože u toho nebyl, byť herce Divadla Petra Bezruče zná a některé už 20 let, tak poprosil, aby se k této věci vyjádřil také ředitel Divadla Petra Bezruče pan Jiří Krejčí. Poznamenal, že neví, jestli se o tom, aby pan ředitel mohl vystoupit, musí hlasovat. Své vystoupení zakončil radou, pokud se chystají, že budou v politice pokračovat, pana

Shakespeara: „Dobře se o herce postarejte, prosím vás, pane. Hled'te si jich. Slyšíte? Neboť v nich jak v živých kronikách se otiskuje čas. Kdybyste měl ten nejhorší epitaf po smrti, je to pořád lepší, než zaživa mít u nich špatnou pověst.“

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Krejčímu, pokud by chtěl doplnit slova pana Poláka. Řekl, že si myslí, že je důležité, aby si zastupitelé v té věci udělali jasno.

Pan Krejčí sdělil, že možná tím některé lidi překvapí, ale byli skutečně na návštěvu první dámy pyšní a těšili se na ni. Už jenom proto, že to pro ně byla určitá pocta, které se jim nedostává každým dnem a taky proto, že si vybrala zrovna jejich divadlo a ne žádné jiné v Ostravě, i když k tomu měla možnost. Vzhledem k tomu, že nedorazila bez nějaké vážnější omluvy, ochranka mu minutu před začátkem představení sdělila, že se návštěva ruší, tak on stál na chodníku s kyticí v ruce, čekal na paní Zxxxxxxxxx a bohužel nepřišla.

Ing. Macura, MBA, poděkoval a řekl, že chtěli pouze slyšet, že se žádná provokace nechystala.

Pan Krejčí odpověděl, že rozhodně ne. Druhý den se dotazoval v kanceláři prezidenta republiky, co se stalo a bylo mu řečeno: „Pane řediteli, vy dobře víte sám, proč jsme nedorazili. Takže už o tom dále nebudeme mluvit.“ Načež s otevřenými ústy zírali, co se stalo, a netušili, o čem to je.

Ing. Hařovský sdělil, že by rád využil přítomnosti obou ředitelů, tzn. i ředitele Divadla Jiřího Myrona a dotázal se, protože minulou neděli se zahajoval festival ostravských divadel v Praze v Divadle na Vinohradech, jestli by jim mohli říct své poznatky z toho zahájení a z průběhu, popř. ohlasy. Ví, že byla dvě představení z Jiřího Myrona, neví, jestli už proběhlo i představení Divadla Petra Bezruče v Praze.

Ing. Macura, MBA, požádal o vyjádření zástupkyni ředitele Národního divadla moravskoslezského a pana ředitele Divadla Petra Bezruče. Upřesnil si s Ing. Hařovským jeho dotaz, který zněl, jestli ta představení proběhla a jaký byl ohlas.

Paní Hercíková z Národního divadla moravskoslezského odpověděla, že jejich představení proběhla, první představení bylo „Veselé paničky windsorské“, druhé bylo představení „Haprdáns“. Další představení dalších divadel se ještě budou konat, takže celý projekt Ostrava v Praze není uzavřen. Některé věci už projednávali za přítomnosti pana primátora a budou se k tomu projektu vracet, až budou odehrána všechna představení.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda můžou v tuto chvíli mluvit o nějakém ohlase nebo o návštěvnosti na těch představeních. Domnívá se, že by to bylo lepší vyhodnotit, až to skončí.

Paní Hercíková odpověděla, že čekají na vyhodnocení po odehrání posledního představení a pak budou celý projekt vyhodnocovat.

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Krejčímu z Divadla Petra Bezruče.

Pan Krejčí odpověděl, že co se týče Divadla Petra Bezruče, tak budou pravděpodobně končit celou tu přehlídku 28. listopadu a v současné chvíli mají vyprodané vstupenky v Divadle v Celetné.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za odpovědi a sdělil, že neví, kam ten dotaz úplně přesně směřoval, nicméně je pravdou to, co říkala zástupkyně pana ředitele Nekvasila z Národního divadla moravskoslezského. On oficiálně ten festival zahajoval minulou neděli v Praze. Měl z toho trochu smíšené pocity, takže se domluvili na tom, pakliže by tato akce měla pokračovat i v příštích letech, že musí tu laťku trošičku zdvihnout, jak po té stránce PR, a nechce hodnotit kvalitu těch představení jako takových, ale z hlediska i toho oficiálního zahájení apod. Myslí si, že si ty úkoly rozdělili a doufá, že to cítí i s vedením divadel, které jsou do toho procesu zapojeny, stejně.

Pan Polák doplnil z hlediska důležitosti nebo vůbec filozofie Festivalu Ostrava v Praze, že vzhledem k tomu, že se rozpočet na kulturu neustále v minulých letech snižoval, tak když byla ještě jakási hojnost, tak se divadla velmi často navštěvovala, do Ostravy jezdila ta velká divadla z Prahy, kdy jejich výjezd je velmi finančně nákladný, jezdila i divadla malá.

Vzhledem k tomu, že je to opravdu velmi finančně náročné, tak se to shluklo do Festivalu Ostrava v Praze, což si myslí, že je důležitý festival v jedné věci, a to podstatné. Do Ostravy je to mnohdy z hlediska divadelních kritiků a komisí, které udělují divadelní ceny, daleko, takže divadelní Festival OST-RA-VAR a právě tento Festival Ostrava v Praze má potom velký důraz na to, že Ostrava stále funguje v nominacích hereckých Thálií a podobných jiných ocenění.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že si myslí, že není spor o významu toho festivalu nebo kam by měl ten festival cílit, ale jde o to, aby společně, když už takovou ambicí mají, a řekl, že tím nemyslí kvalitu představení, ale celým tím programem, procesem propagace i tím zahájením apod., aby skutečně mířili na ty nejvyšší laťky. Sdělil, že si myslí, že v té věci, jak pojmut ten příští ročník, mají jasno.

Pan Veselka řekl, že zná trošku zákulisí Divadla Petra Bezruče a osobně vyjádřil za svou osobu podporu tomuto divadelnímu souboru, co se týká kauzy s manželkou pana prezidenta.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že registruje dvě písemné přihlášky do diskuse a z toho jednu od starosty městského obvodu Pustkovec pana Stanislava Pyše. Předal mu slovo.

Pan Pyš, starosta městského obvodu Pustkovec, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Dovolím si krátce požádat vedení města a Dopravní podnik Ostrava o větší informovanost vedení městských obvodů k důležitým stavbám, jako je nová tramvajová trať v Porubě. V krátkosti bych chtěl popsat situaci se stavbou tramvajové trati v Porubě a možná i v Pustkovci. Již v minulosti se jednalo o stavbě tramvajové tratě v Pustkovci, ke které tehdejší zastupitelstvo městského obvodu vydalo nesouhlasné stanovisko. Po letech je tento projekt opět aktuální a v návaznosti na nesouhlasné stanovisko z roku 2006 byli členové rady a členové komise výstavby 30. května 2016 seznámeni s ekologizací městské hromadné dopravy v Porubě. Z této prezentace nevzešlo žádné písemné stanovisko a všichni byli pouze informováni o opětovném oživení projektu. Jelikož jsme povinni naše občany informovat, tak byla tato prezentace v elektronické podobě vyvěšena na webové stránky městského obvodu. Bohužel jsme byli nuceni na žádost dopravního podniku tuto prezentaci stáhnout. Tato prezentace byla také jediným zdrojem našich informací a další jsme se dovídali jen prostřednictvím médií. Na 9. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Pustkovec konaného dne 26. září 2016 byla vznesena připomínka k bodu o zprávě činnosti orgánů konkrétně k výstavbě nové tramvajové trati. K tomuto bodu se přihlásila členka zastupitelstva s připomínkou, že je třeba něco podnikat proti stavbě tramvajové trati a požadovala více informací. O slovo se přihlásila také představitelka petičního výboru a občanka Poruby „Ne tramvajím“, která přečetla text petice. Následovala dlouhá diskuse i ze strany členů rady městského obvodu. V závěru se zastupitelstvo jednoznačně shodlo na tom, že je opravdu nedostatečně informováno o této výstavbě. Dopisem jsme také oslovili vedení dopravního podniku s žádostí o informace, ale do dnešního dne jsme jejich vyjádření neobdrželi. Z těchto důvodů bych rád vedení města s Dopravním podnikem Ostrava požádal o větší informovanost k tak důležitým rozvojovým stavbám. Našemu městskému obvodu záleží na občanech a také na rozvoji města s větší informovaností vedení městských obvodů a všech občanů. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Pyšovi za příspěvek a předal slovo JUDr. Semerákovi.

JUDr. Semerák řekl, že se přihlásil proto, protože neví proč, ale občas mu tramvajová trať bývá přivlastňována. Poděkoval za příspěvek pana starosty, ale řekl, že musí reagovat následujícím způsobem. On, a nejenom on, ale více z nich, je informováno o historických usneseních Zastupitelstva městského obvodu Pustkovec, které odmítá výstavbu tramvajové trati, ale právě proto, že chtějí vědět, na čem je to stanovisko založeno, on osobně s panem náměstkem dopravního podniku, a myslí si, že s nimi byl i vedoucí odboru dopravy, byli u nich na městském obvodě na schůzce, která se konala ve formátu rozšířené rady, byli tam lidé z investiční komise a na této schůzce nezaregistrovali jediné negativní vyjádření. Omluvil se,

že z této schůzky není pořízen písemný zápis, ale měl za to, že když se potká 10 lidí a nikdo nevyjádří negativní stanovisko, tak jsou na něčem domluveni. Nezastírá, že město i dopravní podnik má určitý deficit v předávání informací, který opravdu napraví v řádech dnů. Na druhou stranu řekl panu starostovi, a požádal ho, aby to nebral zle, když potřebují peníze na chodník, když potřebují opravit cestu, tak umí zvednout telefon a napsat email. Dotázal se, proč se stejně nemůžou chovat i v tomto případě, proč nemůžou jednoduše napsat, zavolat, ať už na dopravní podnik nebo jemu. Řekl, že si myslí, že to není nic tajného a vždycky mu rádi ty informace poskytnou. Jde o to, že zastupitelstvo je jednou za měsíc a ten telefon funguje 365 dní v roce. Zopakoval, že to není nic tajného a pokud pan starosta potřebuje další informace, tak ho vyzval, ať se obrátí přímo na něj a dostane je. Požádal, aby se vždy u věcných věcí chovali věcně a nehledali za tím něco, co tam není.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že k tomuto bodu je mimo zastupitele přihlášen ještě občan města Ostravy Mgr. Radek Přepiora . Předal mu slovo.

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora . Jsem občan České republiky s bydlištěm v Ostravě. V souladu s ústavním pořádkem České republiky, zákonem o obcích, jednacím řádem váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, který to nezakazuje, usnesením zastupitelstva č. 1035/ZM1418/16 ze dne 13. dubna 2016 a stanoviskem dozoru Ministerstva vnitra ČR z července 2016 ve věci výkonu ostravské samosprávy, které je k dispozici široké veřejnosti na webu necipujtenas.cz, cituji: „Občan města má právo vyjadřovat se ke všem bodům programu zasedání zastupitelstva. Máte právo vyjádřit se k bodu programu „dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob (atd.)“, přestože se jeví jako pravděpodobné, že tento bod programu je primárně určen členům ZSMO k uplatnění svého interpelačního práva. Lze samozřejmě doporučit, aby s ohledem na zásadu dobré správy byly i dotazy občanů adresované ředitelům příspěvkových organizací vyřizovány, záleží na jejich politické odpovědnosti, zda tak učiní.“ Správný postup je, umožnit občanovi vyjádřit názor a otázky k libovolnému bodu programu a pak už nechat na dotazovaných osobách to, zda slušně odpoví nebo také nikoliv. Veřejnost, voliči posléze uvidí, jak se kdo v praxi k lidem v této situaci zachová. Rád bych nyní nejprve poděkoval za velice slušnou a profesionální již druhou písemnou odpověď z listopadu 2016, kterou jsem obdržel od váženého pana Ing. Daniela Moryse, MBA, jenž nastoupil v září 2016 na pozici nového předsedy představenstva Dopravního podniku Ostrava a.s. Vyslyšel totiž velice slušně můj druhý dotaz, který jsem zde vznesl letos v říjnu v rámci projednávání tohoto bodu na minulém zastupitelstvu. Ještě jednou Vám, vážený pane Morysi, děkuji. Vaše vstřícná komunikace se všemi občany Vám slouží ke cti ve Vaší vážené funkci. Je to Vaše výborná vizitka. Celý text vaší odpovědi naleznou občané na webu necipujtenas.cz v sekci dokumenty. Můj další dotaz se týká oficiálního prohlášení Dopravního podniku Ostrava ze 4. listopadu 2016, kde se mohla široká veřejnost mj. dočíst, cituji: „celkem 295 kamer bylo v průběhu měsíce října instalováno v 66 tramvajích a 6 trolejbusích. Smyslem tohoto opatření je prevence proti vandalismu a protiprávnímu jednání na jedné straně a možnost přispět důkazním materiálem v případě odhalení pachatele na straně druhé. Náklady na instalaci kamer se blíží 6 milionům korun. Až 85 % nákladů je hrazeno z programu švýcarsko-české spolupráce, zbytek z rozpočtu města Ostravy. Záznamy z kamer mohou být poskytnuty pouze Policii ČR v rámci šetření konkrétní události.“ Prosím tedy váženého pana předsedu Moryse a váženého pana radního Semeráka o zodpovězení následujících dotazů. Jak vysoké rozlišení mají použité kamery? Umožňují detailní zaostření například na písmenka knihy nebo osobních dokladů cestujícího? Sledují tyto kamery spotřebitele online a umí zaznamenat soukromé rozhovory, a to na jakou vzdálenost a s jakou citlivostí včetně napojení na systémy automatického rozpoznávání tváří a hlasu? Jak je přenášen signál z těchto kamer do datových center - bezdrátově nebo drátově? Jak je takový přenos dat zabezpečen proti hackerskému nebo obecně kyberteroristickému útoku? Kde jsou

získaná data skladována a kdo k nim má v rámci dopravního podniku přístup? Tedy kolik zaměstnanců a zda mají tito lidé nějaký stupeň bezpečnostního prověření. Jak posléze přesně probíhá spolupráce s Policií ČR ve věci vyhodnocování filmového a případně zvukového materiálu? Jak má občan postupovat, pokud si chce prohlédnout záznam, který zachycuje jeho osobu v průběhu cestování ostravskou MHD, anebo když chce, aby byl takový záznam do 24 hodin po opuštění vozidla nenávratně smazán? Kdy budou v ostravské MHD k dispozici v každém vozidle vycvičení specialisté, kteří jedině skutečně dokáží zabránit útokům na cestující? Jak rychle a zda vůbec se podle vašich analýz dostane k tzv. SOS tlačítku senior s hůlkou nebo maminka s kočárkem v plně obsazené tramvaji? Děkuji vám za zodpovězení dotazů.“

JUDr. Semerák panu Mgr. Přepiorovi řekl, že jakkoli nerozporuje jeho právo získat odpovědi na otázky, které položil, tak je bytostně přesvědčen, že v tomto sále, kde se nachází cca 100 lidí, tento jeho příspěvek většina považuje za zdržování projednávání materiálů. Domnívá se, jak už řekl dříve, pakliže by dotaz typu, jak vysoké rozlišení mají kamery, směřoval mailem na dopravní podnik, příp. na odbor dopravy, nepochybně mu odpoví. Nechce se dotknout žádného zastupitele, ale obává se, že většinu z nich včetně hostů, kteří na zastupitelstvu v pracovní době musí sedět na balkoně, toto nezajímá. Požádal, v rámci efektivity jednání zasedání zastupitelstva, o kterém Mgr. Přepiora často hovoří, aby věčné dotazy směřoval těm, kteří mu na ně umí odpovědět, a oni mu na ně odpoví. Požádal Mgr. Přepioru, aby je nezdržoval od projednávání důležitých bodů programu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že otázky Mgr. Přepioru jsou zaznamenány a oni je rádi předají vedení dopravního podniku, aby je zodpovědělo. Do diskuse se již nikdo nehlásil, proto primátor poděkoval za účast zástupcům městských společností a požádal ty, kteří ještě mají na programu bod, kterých se jich týká, aby zůstali a ostatním popřál příjemný zbytek dne.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh schválení Statutu sociálního fondu

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasování nemohlo proběhnout, protože na hlasovacím zařízení byla technická závada a bylo nutné systém restartovat. Primátor prohlásil, že tato situace je pro něj důkazem, že potřebují up grade hlasovacího systému, který už nějaký pátek přesluhuje. Dále sdělil, že v tuto chvíli mají dvě možnosti. Počkat na to, až se systém znova nahodí, což je 10 -15 minut, anebo přistoupit k ručnímu hlasování. Nakonec vyhlásil desetiminutovou přestávku.

(technická přestávka 10.10 – 10.25 hod.)

Po přestávce primátor zopakoval, že jsou u projednávání bodu č. 3 s názvem „Návrh na schválení Statutu sociálního fondu“ a systém klekl ve chvíli, kdy vyzval k hlasování o návrhu usnesení. Dotázal, zda někdo nemá nějaký dotaz, který by uplatnil v rámci rozpravy k bodu č. 3. Nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1381/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 4**Souhlas s uzavřením Dodatku ke Společné úmluvě v rámci realizace projektu "REFILL"**

Primátor sdělil, že je čeká projednávání bodů č. 4 a 5, ke kterým byl vyžádán předklad, který rád učiní. V určitém slova smyslu se ty informace, které podá, budou týkat i následně projednávaného bodu č. 5, kde je ta situace podobná. Uvedl, že ta záležitost je taková, že o ní může hovořit poměrně dlouze, nicméně bude se snažit být stručný a spíše by potom požádal o konkrétní otázky. Připomněl, že statutární město Ostrava je zapojeno jakoby partner do dvou projektů v rámci Operačního programu s názvem URBACT III. Je to operační program Evropské unie. Město Ostrava tam vystupuje v roli partnerského města a ty projekty jsou dva. Jeden je „REFILL“ a druhý je „In focus“. Bod číslo 4 se týká projektu „REFILL“ a jeho smyslem a jeho cílem je vytvořit určité mechanismy v rámci města, které by pomohly dočasnému zaplnění a využití dlouhodobě vyprázdněných a nevyužitých prostor ve městě. Pro Ostravu je to téma poměrně aktuální a zapojením do tohoto projektu chtěli využít sdílení zkušeností z jiných evropských měst, konkrétně vedoucího partnera toho projektu, kterým je město Ghent a několika dalších. O zapojení města do tohoto projektu rozhodlo zastupitelstvo města v tomto roce, čili věří, že to pro ně není nic nového. Cílem tohoto projektu by mělo být, aby ve finále, tzn. v roce 2017/2018, mělo město k dispozici jakousi kuchařku, jakým způsobem postupovat při hledání a dočasného využití uprázdněných ploch. Kuchařku, která by znamenala určité zjednodušení procesu, který jinak tomuto dočasnému využití prostorů ve městě brání. On ve chvíli, kdy byl uplatněn požadavek na předklad k tomuto materiálu, zaznamenal, že ty dotazy budou směřovány ke dvěma hlavním věcem, ke dvěma hlavním otázkám. Zaprvé, jestli z účasti Ostravy v tomto projektu vyplývají nějaká rizika a zadruhé, čeho už za ten necelý rok, co je Ostrava účastna v tomto projektu, bylo dosaženo, nebo co proběhlo. Řekl, že u té první věci, která se týká právní situace, by chtěl osvětlit strukturu toho operačního programu. Sdělil, že vedoucí partner projektu, což je v tomto případě město Ghent, uzavírá smlouvu přímo s řídicím orgánem operačního programu URBACT III, čili nikoliv město Ostrava, ale pouze vedoucí partner projektu. Dále existuje druhá linie, tzv. kmenová společná úmluva, která je uzavřena mezi vedoucím partnerem projektu, tzn. v tomto případě městem Ghent a mezi městy, která již vstoupila do té první přípravné fáze projektu. Tam ještě Ostrava mezi těmito městy nebyla. Třetí vrstva je dodatek ke společné úmluvě pro druhou realizační fázi tohoto projektu. V tuto chvíli se tato třetí vrstva týká města Ostravy, jakožto přidruženého partnera. Připomněl, že projektovými partnery tohoto projektu jsou vedle lídra města Ghent, dále města jako jsou Riga, Poznaň, Athény, Nantes, Bremen v Německu, Cluj v Rumunsku, Helsinky a Amersfoort v Holandsku. Speciálně město Ghent jakožto lídr tohoto projektu má poměrně bohaté zkušenosti z procesu zaplňování volných prostor ve městě a ty zkušenosti jsou poměrně cenné. K právní struktuře poznamenal, že ví, že v důvodové zprávě je uveden v posledním odstavci text, citoval: „Vzhledem k tomu, že úmluva je podřízena cizímu právnímu řádu, upozorňujeme, že nelze zcela předvídat, popřípadě vyloučit možné důsledky, které toto podřízení se cizímu právnímu řádu může městu přinést.“ Řekl, že této formulaci rozumí. Je do jisté míry opatrnější ze strany legislativců, nicméně nechtěl by, aby tato zakládala nějakou nepřiměřenou míru nejistoty nebo obav v zastupitelích, neb výsledkem tohoto projektu nebude žádná investice, žádné dílo, za jehož vady by město Ostrava mohlo být zodpovědné. Když to zjednoduší, tak v zásadě maximální riziko, které městu v případě, že by nějakým způsobem neplnilo závazky z této dohody, hrozí, že mu nebudou proplaceny ty náklady, které v souvislosti se zapojením do tohoto projektu, by jinak financovány býti mohly. Připomněl, že úmluva předpokládá 85% financování nákladů spojených s účastí města Ostravy v tomto projektu právě z tohoto operačního programu. Baví se v řádech stovek tisíc korun a tyto peníze jsou vynakládány především na cestovní náklady „našich“ lidí, kteří se účastní těchto různých setkání. Tato

setkání probíhají v jednotlivých partnerských městech. Jsou tam náklady na přiměřenou část mezd, část pracovního úvazku „našich“ lidí, kteří se na tomto projektu podílí. Potom náklady organizační na pronájem prostor na ta společná jednání apod. Baví se nicméně v řádu stovek tisíc korun. Maximální riziko v případě, že by nějakým způsobem město nesplnilo závazky vyplývající z tohoto programu, si neumí představit, protože i z těch informací, které má, tak účast Ostravy v tomto projektu, je velmi kladně hodnocena. Tento projekt má poměrně prestižní funkci v rámci toho Operačního programu URBACT a naopak město Ostrava je pouze jedním z pěti českých měst, které se na projektech v rámci Operačního programu URBACT III podílí. On osobně měl možnost se účastnit jednoho z těchto jednání, které se týkají projektu REFILL, který budou za chvíli projednávat, a naopak se setkal s tím, že účast města Ostravy byla velmi kladně hodnocena. Řekl, že může velmi stručně uvést, co konkrétně se za ten zhruba půl rok, co město Ostrava je do toho projektu zapojeno, odehrálo. Uvedl, že prozatím to období bylo věnováno právě na organizaci různých mezinárodních setkání. Ta proběhla prozatím čtyři. V tuto chvíli se v zásadě překlápí do fáze, kdy už ta místní akční skupina, tzn. lidi, kteří se tomu projektu věnují na místní úrovni, budou zpracovávat právě ten místní akční plán, který on odlehčeně nazval „kuchařkou“, přímo na ostravské podmínky. Připravují se webové stránky, provádí se analýza zájmu vlastníků těch konkrétních nemovitostí, kde by bylo fajn najít dočasné zaplnění. Je velmi potěšitelné, že řada těch vlastníků nemovitostí se aktivně sama ke spolupráci s městem hlásí. V tuto chvíli ta místní skupina pracuje na identifikaci vhodného objektu pro pilotní projekt v rámci tohoto programu a bude se pokračovat tím, že se budou mapovat vhodné objekty a plochy pro takové využití v rámci celého města. Všechno je to na principu dobrovolnosti, čili musí to být se souhlasem majitelů těch objektů. Jinak v rámci toho projektu REFILL cílí k tomu, že v září 2017 bude přímo i město Ostrava hostit jedno z těchto mezinárodních setkání. Na závěr úvodního slova poznamenal, pokud má někdo nějaké konkrétní otázky, tak se je pokusí on nebo Ing. Palička zodpovědět.

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že si poslechl pana primátora a domnívá se, že za ty projekty velmi bojuje. Byl by rád, kdyby potom bylo zastupitelstvo seznámeno s těmi zprávami, které se posílají buď do Ghentu, Bruselu nebo Bilbao, u toho dalšího projektu, a také s výsledky, které ta skupina, o které hovořil pan primátor, že se zabývá pilotním projektem a dalšími projekty, jak využít volné prostory ve městě Ostrava, provede. Z rozpočtu nabyl spíše dojmu, že hlavním cílem je setkávání, takže předpokládá, že ten hlavní cíl bude jinde, že to přece jenom bude nějaký materiál, který řekne, jak ty projekty využít. Dále řekl, že v této chvíli mu to spíše připadá jako vydávání peněz na cestování po světě, nicméně pokud ta zpráva bude odpovídající tomu, o čem pan primátor hovořil, tak možná bude město schopno využít některé prostory, které má a možná se i zbavit některých soudních sporů, které má. V této chvíli si myslí, že těch informací o tom projektu není dost a že by zastupitelstvo města mělo být častěji informováno o tom, co se v těch projektech děje. Poznamenal, že oba projekty jsou podobné, mají úplně stejné cíle, není mezi nimi rozdíl, takže neví, proč dva projekty. Zopakoval, že by byl rád, kdyby zastupitelstvo bylo seznámeno s výsledky už za ten první rok, se zprávami, které tam byly poslány, aby měli přehled o tom, co se v tomto projektu děje.

Ing. Macura, MBA, poděkoval Ing. Šebestovi a řekl, že do jisté míry sdílí negativní postoj Ing. Šebesty k nadměrnému cestování, taky by nerad budoval cestovní agenturu, opak je pravdou. Svého času na zastupitelstvu předložili seznam projektů, k nimž byli vyzváni, aby se jich účastnili. Na zastupitelstvu to prezentovali a bylo zřejmé, že účast v řadě projektů nedoporučili právě proto, že si myslí, že to pro Ostravu žádný přínos nemá. V těchto dvou konkrétních případech je přesvědčen, a kolegové, kteří na tom pracují, také a věří, že i zastupitelstvo, když tuto účast společně schválili, že to význam má. Nejde o cestování, ale jde

o sdílení těch zkušeností, protože nač vymýšlet vymyšlené. Domnívá se, že jisté sdílení zkušeností měst jako jsou Ghent, Bilbao apod., je může inspirovat více než organizování služebních cest někam jinam, např. do Doněcku apod. Smyslem není vypracovat žádnou zprávu pro Brusel. Smyslem je vypracovat akční plán, tj. „kuchařku“, která by dávala jakýsi jízdni řád pro nalezení dočasných funkcí opuštěných objektů. Pod tím jízdni řádem si představuje jakýsi algoritmus, jak postupovat. Takový objekt se musí zmapovat, musí se nějakým způsobem dojít k souladu s majitelem o využití toho objektu, může se stát, že je ten objekt zkolaudován pro nějaký účel a oni tam chtějí dělat něco jiného, takže musí nějakým způsobem najít způsob, jak dojít k rekolaudaci toho objektu nebo ke změně způsobu používání atd. To jsou všechno zkušenosti, které jsou jinde probádané a oni naznali, že by je účast v tomto projektu mohla posunout dále. Přichází výzvy k účasti města v jiných projektech, kde tu přidanou hodnotu necítí žádnou a taky kolegové nejsou nafukovací a ani oni nemají zájem hlásit se do věcí, které by městu nic jiného nepřinesli. Souhlasil s Ing. Šebestou v tom, že v momentě, když bude nějaký výstup, nemyslí si, že po každém setkání je potřeba podávat na zastupitelstvu nějakou zprávu, to by nic jiného nedělali, ale až bude ten výstup, jakási ta „kuchařka“, ten místní akční plán, že to dají zastupitelům k dispozici. Poznamenal, že nakonec na tom participuje celá řada lidí napříč městem, jak politiků, tak i odborníků.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že chce zdůvodnit své hlasování. Požádal primátora, aby to nebral jako něco proti jeho optimismu. Sdělil, že mu nevádí sdílení informací, ani to, že se někde jede za zkušenostmi, ale na rozdíl od primátora tu přidanou hodnotu vidí téměř jakoby nulovou. Primátor sám řekl, že na konci nebude žádné konkrétní dílo, hovořil o nějaké kuchařce a on by byl sám velmi překvapen, kdyby se za ty veřejné prostředky, které do toho budou vynaloženy, a to nemyslí jenom prostředky města, ale i prostředky z jiných veřejných zdrojů, které jsou také jejich, také za ně musí odvést peníze na daních, tak kdyby z toho vypadlo skutečně něco nového, o čem by nevěděli. Je to pouze jeho názor, a proto bude hlasovat tak, jak bude hlasovat.

Ing. Macura, MBA, řekl, že názor Ing. Jurošky, Ph.D., plně respektuje. Poznamenal, že je to jeho osobní věc a je to věc kohokoliv z členů zastupitelstva. Vychází z toho, že zastupitelstvo rozhodlo o účasti v tomto projektu a oni chtějí v rámci toho doručit co nejlepší výsledek. Jedná se o veřejné peníze, v tom má Ing. Juroška, Ph.D., naprostou pravdu, jenom má někdy pocit, že někteří z nich mají pod pojmem smysluplné použití veřejných peněz na mysli jenom beton, železo apod. tvrdé projekty, ale i tzv. soft měkké projekty mají své opodstatnění a myslí si, že i právě sdílení těch zkušeností jiných měst, která si prošla podobným vývojem, mají svůj význam. K Ing. Juroškovi, Ph.D., poznamenal, že jeho hlasování je věc jeho osobní volby.

Primátor chtěl dát hlasovat o návrhu usnesení, ale z galerie se ozval občan města Ostravy, že podal přihlášku do diskuse. Primátor se omluvil Mgr. Přepiorovi a řekl, že to nebyl záměr. Dále primátor poznamenal, že by ho skoro překvapilo, kdyby nebyl přihlášen k tomuto bodu. Řekl, že do diskuse mrštně přispěchal k mikrofonu a je přihlášen Mgr. Radek Přepiora , občan města Ostravy a předal mu slovo.

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, řekl, že na úvod děkuje váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Já bych jenom velice technicky poznamenal, velice krátce k bodu číslo 2, že to bylo velmi zajímavé vystoupení váženého pana radního Semeráka a zanedlouho potom, co vyřkl svá, řekl bych skoro prorocká slova, došlo k zásahu vyšší moci, kdy prostě takřka na 20 minut došlo k zablokování jednání zastupitelstva a opravdu já za tím nestojím, takže moc děkuju. Já se na pana Semeráka nezlobím. On toho má moc a občas se mu to stane, taková slova, takže je to v pohodě. Rád bych se zmínil tady k tomuto bodu číslo 4, už k tomu, co řekl před chvíličkou vážený pan primátor. Důvodová zpráva k právě projednávanému bodu číslo 4 uvádí, cituji: „Kmenová společná úmluva byla uzavřena mezi hlavním partnerem

projektu a projektovými partnery vstupujícími do 1. fáze (přípravné) projektu. Dodatkem se upravují pouze některé body této úmluvy, relevantní pro 2. fázi realizace projektu. Vzhledem k tomu, že úmluva je podřízena cizímu právnímu řádu, upozorňujeme, že nelze zcela předvídat, popřípadě vyloučit možné důsledky, které toto podřízení se cizímu právnímu řádu může městu přinést, zejména pak v souvislosti se závazky vyplývajícími z dané společné úmluvy a jejich případným porušením. Současně není zcela zřejmý a jednoznačný význam některých ustanovení, respektive to, které dokumenty jsou pro smluvní strany závazné.“ Prosím, aby vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy nyní občanům přesně specifikovalo výše naznačené důsledky a podřízení se cizímu právnímu řádu. Do doby přesného vyjasnění celé situace, a nejlépe bych poprosil i zástupce váženého legislativního a právního odboru zdejšího magistrátu, tak prosím o tomto dodatku nehlasujte. V opačném případě totiž na sebe svým hlasováním vezmete plnou odpovědnost. Děkuji vám za odpověď a osvojení si mého podnětu.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a konstatoval, že padl návrh o věci nehlasovat. Dal členům zastupitelstva města prostor rozmyslet si, zda si tento návrh někdo z nich vezme za svůj, a připomněl, že se k tomu tématu vyjádřil. Doplnil, že aby 100% identifikovali všechna potencionální právní rizika dodatku k této úmluvě, vyžádalo by si to právní analýzu, jejíž náklady by, domnívá se, významně přesahovaly vklad města Ostravy do tohoto projektu jako takového, takže si myslí, že je to bezúčelné a existence dodatku k této úmluvě je v zásadě pouze podmínkou pro to, aby město Ostrava mohlo čerpat financování z toho operačního programu. Dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce osvojit návrh Mgr. Radka Přepiory . Nikdo se nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasovalo 33 pro, 1 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1382/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 5

Souhlas s uzavřením "Společné úmluvy mezi hlavním partnerem a partnery projektu pro Operační program URBACT III" v rámci realizace mezinárodního projektu s názvem "In focus"

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu byl také vyžádán předklad. Řekl, že by se neopakoval zcela, pouze by rád doplnil tu odlišnost obou dvou projektů. Zopakoval, že mají stejný Operační program URBACT III, pod nímž je řada jednotlivých projektů. Ostrava je zapojena do dvou z nich. Před chvílí řešili „REFILL“, nyní je to projekt „In Focus“. In Focus znamená, když to zjednoduší, jakousi chytrou specializaci města. Konkrétněji řekl, že všichni asi tuší, alespoň že na úrovni regionů je, a je to v zásadě podmínkou, aby to tak bylo, definováno něco, co se jmenuje regionální inovační strategie, tzv. „RIS“. Tato je povinná pro všechny regiony v podstatě jakoby podmínka pro čerpání dotačních zdrojů, mj. jako podmínka pro čerpání peněz z operačního programu věda, výzkum, vzdělávání, ale i samozřejmě z jiných důvodů. Ta regionální inovační strategie je ve své podstatě abstraktní, ale je postavena na úrovni kraje jako celku a projekt „In Focus“ je v zásadě o tom, aby se v rámci té regionální inovační strategie vytáhla a dále rozpracovala témata, která jsou významná pro to dané konkrétní město opět na základě sdílení určitých mezinárodních zkušeností. Vedoucím partnerem tohoto projektu je v tomto případě město Bilbao. Město Ostrava si vybralo v rámci těch témat, která se nabízela, k širšímu rozpracování témata jako jsou talentmanagement ve městě, či podpora talentů v rámci města a branding města, tzn. PR pro město, zvýšení atraktivity města pro mimoostravské. Výstupem tohoto projektu má být ta „kuchařka“, jak při realizaci těchto cílů

postupovat. To je obsahová odlišnost oproti tomu předchozímu projektu. Formální záležitosti jsou naprosto stejné. Myslí tím právní strukturu apod. Oba dva projekty doplňují i strategii města, na které aktuálně pracují, protože obě věci, tzn., jak podpora talentu, tak i podpora využití vyprázdněných ploch v rámci města, jsou tématy, kterými se zabývají a věří, že tu potřebu snad cítí také.

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že v rámci RIS3 se město Ostrava taky podílelo, mělo svoje zástupce, takže to, co tam bylo navrženo, vychází z toho, co si tam Ostrava jako taková dala. Myslí si, že vracet se zase k RIS3 a vytahovat z toho něco speciálního, je trochu kontraproduktivní, protože RIS3 je základem pro jakýsi postoj ústředí, vlády k danému regionu a říká se, co se tam má udělat, tzn., že jestli teď z toho začnou vytahovat nějaké drobky, tak se může taky stát, že ta strategie RIS3 bude zpochybněna a mohlo by to mít negativní důsledky pro Ostravu jako takovou. Pokud je tato věc vyloučena, tak bude spokojen, když mu na to pan primátor odpoví.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že to naprosto nehrozí. Projekt „In Focus“ je celoevropsky zaměřen na to, aby se rozpracovala témata z těch regionálních inovačních strategií na podmínky jednotlivých měst a obcí, čili to není o zpochybňování těch regionálních inovačních strategií, ale je to naopak o jejich detailizaci na potřeby konkrétních sídel. Žádná potenciální kolize tam nehrozí. Dále primátor sdělil, že do diskuse je přihlášen občan města Ostravy Mgr. Radek Přepiora . Požádal Mgr. Přepioru , aby nečetl úplně to stejné jako v předchozím případě a předal mu slovo.

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova. Dále řekl: „Ano, jak již vážený pan primátor přednesl, on si nastudoval tentokrát můj příspěvek a asi tuší o čem bude. Jedná se o stejný legislativní problém, který jsem naznačil u předchozího bodu. Je tam taktéž důvodová zpráva, která opravdu zase poukazuje na možná rizika, která nelze vyloučit v souvislosti s podřízením se cizímu právnímu řádu. A může to městu přinést poměrně, nechci říkat tristní, ale prostě určité závazky, vyplývající z celého toto balíku té smluvní dokumentace. Já, prosím, vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy, aby opět občanům přesně specifikovalo výše naznačené důsledky a podřízení se cizímu právnímu řádu a do doby vyjasnění celé situace prosím o tomto dodatku nehlasujte. V opačném případě totiž na sebe svým hlasováním vezmete plnou odpovědnost. Já vám děkuji za odpověď a osvojení si mého podnětu a zároveň se pokusím opět poprosit vážené zástupkyně legislativně právního odboru magistrátu, aby se k tomu vyjádřily. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, vyzval členy zastupitelstva města, zda si chce někdo osvojit podnět Mgr. Radka Přepiora . Nikdo ze zastupitelů si návrh neosvojil.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 1 proti, 15 se zdrželo hlasování.

Primátor se omluvil a řekl, že mu zřejmě selhalo hlasovací zařízení. Požádal o nové hlasování k bodu č. 5, protože by rád hlasoval.

Hlasovalo 33 pro, 1 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1383/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 6

Schválení Dodatku č. 4 ke Smlouvě o realizaci IPRM Ostrava Magnet regionu a schválení Závěrečných zpráv o realizaci IPRM

Primátor v úvodu připomněl, že v rámci obou dvou IPRM, jak Magnet regionu, tak Pól rozvoje, se zrealizovalo celkem 29 projektů v letech 2009-2015. 29 projektů za 2,3 miliardy korun ve městě.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1384/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 7

Vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1385/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 22

Nám. Dr. E. Beneše v Moravské Ostravě - doplnění informativní zprávy

V úvodu primátor poznamenal, že předpokládá, že zavnímali, že ty podklady jsou k dispozici v elektronické podobě na vzdáleném přístupu, pakliže by někdo měl takovou touhu, tak je možné mu nechat vypálit CD s těmi podklady.

Diskuse:

Ing. Palyza poděkoval za pečlivé zpracování, protože inicioval tu záležitost, aby se tam doplnily informace, které jsou potřeba k orientování. Dále poznamenal, že si myslí, že si asi každý všiml, že v celku klíčové informace jsou v příloze číslo 11 a 12, kde se objevila celá plejáda firem, které se do té soutěže přihlásily včetně toho vítězného, kdo byl vybrán s tím, že se neukázalo, že se nevybíralo podle nejvyšší ceny, ale bylo tam samozřejmě i architektonické řešení a objevila se tam i firma C 21 s.r.o. Myslí si, že je velmi důležité, že tam ta informace o té společnosti je, protože to může potom v budoucnosti vést k nějakým lepším orientacím, proč třeba ten projekt dopadl tak, jak dopadl. Na závěr svého vystoupení ještě jednou poděkoval.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1386/ZM1418/21.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.00 - 11.35 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

Ing. Macura, MBA, po přestávce konstatoval, že v souladu s jednacím řádem a schváleným programem budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že se sešlo 5 příspěvků a jako první v pořadí se přihlásil pan Petr Hadašček nst. Předal mu slovo.

Pan Hadašček nst, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, vážený pane primátore. Pokusím se být stručný. Něco přečtu, co už jsem psal. Jsou to slova, která vyslovil jeden z ostravských politiků nikoliv já. Zcela zásadní je ale otázka vztahu člověka a zvířete. Jsem si jist, že pro mnoho majitelů by bylo lepší slovo kamarád. Je strašná představa, jak samotné aplikace transpondéru, tak jeho trvalé přítomnosti v těle zvířete. U živých tvorů k ryze technickému hledisku přistupuje ještě etický rozměr. Pivnímu sudu je úplně jedno, že má za držadlem přišroubovanou krabičku, ale psovi nebo kočce to určitě jedno není, že má takový cizí předmět pod kůží na levé straně krku. Stejně tak to není jedno jejímu majiteli. Alespoň většině. Proto má povinné čipování několik úhlů pohledu. Jedním je zdravotní riziko, druhým je ochrana osobních údajů, a netřeba to zlehčovat, třetím, a dle mého nejdůležitějším, je vzájemné pouto, když si dvě živé bytosti mezi sebou vytvoří. Dalším je otázka náboženství - křesťanství a také otázka lidského svědomí. Je mnoho osaměle žijících spoluobčanů, často i seniorů, pro které je jejich miláček velmi často jedinou, ale spolehlivou hodnotou a je třeba to brát vážně. Pracujete pro občany města, vážení zastupitelé, nikoliv pro město. Pro město až v druhé řadě. Alespoň já to tak chápu. Snažte se vyhovět občanům, ono to jde. Dovolil jsem si předložit návrh vyhlášky, která už je funkční pět let. Budu-li přesný, je to zkopírovaná vyhláška, ale pracuje, lidé tam nemají žádné výhrady k tomu, jestli nucené, nenucené, kdo chce, má čip, má z toho zvýhodnění, kdo nechce, platí plný poplatek. Čili říkám, všechno jde. Jen vyhovět občanům. Já, pokud se nepletu, tak pan primátor říkal svého času pro Deník – Ostrava je nemocné město. Je třeba ho začít léčit. To dodávám já. Opravdu je třeba začít a ne posílat občany pořád někde. Radši to nevyslovím. Tudiž jenom chít. V podstatě v Brně je to podobné. Tam je taky primátor za ANO. Obdobně i v Českých Budějovicích a v jiných městech, kde čipování povinné není a ono to jde. Čili nechápu, jak lidé stejného smýšlení rozhodují všude jinde. Ne všude jinde, ale třeba v Ostravě. Buďte tak laskavi, zamyslete se nad tím. Je až dojemné pro „mě“, jak jste jednotní v tom, že by všichni psi v Ostravě měli být čipováni. Žasnu. To nebylo ani u minulého zastupitelstva, které tady sedávalo. Ani u minulého zastupitelstva ta jednota v tomto neexistovala. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že jestli si to dobře přeložil, tak pan Hadašček nst. dává podnět ke změně vyhlášky o čipování psů. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda si někdo chce tento podnět osvojit. Nikdo ze zastupitelů si podnět neosvojil. Primátor řekl, že přejdou k dalšímu příspěvku, jehož přihlašovatelem a současně autorem je Mgr. Radek Přepiora . Předal mu slovo.

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Úvodem velice děkuji váženému dopravnímu specialistovi a obětavému občanovi z Havířova, kterému zde již několikrát vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy nepochopitelně zakázalo promluvit. Jak jistě tušíte, jde o váženého pana Michala Podloučku , člena občanské komise č. 5 Havířov-Šumbark a podporovatele politického uskupení havířovských Nezávislých. Díky jeho součinnosti a vstřícnosti vážených úředních osob z havířovského magistrátu vedeného váženým panem primátorem Bc. Danielem Pawlasem z KSČM se podařilo získat pro všechny občany České republiky nejnovější oficiální havířovská data o selhání místního vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka, a to v jasné statistice od roku 2012 až do září 2016. V Havířově byla městskou vyhláškou zavedena vynucovaná povinnost RFID identifikace psů podobně jako zde v Ostravě roku 2012. A právě v Ostravě byla ještě na začátku letošního roku situace velice

podobná. Povinné čipování totiž ani v Havířově a ani v Ostravě nenaplnilo svůj účel. Všechny dokumenty a analýzy k této problematice získané většinou podle zákona o svobodném přístupu k informacím najdete na webu necipujtenas.cz v sekci fakta/dokumenty ke stažení. Dále prosím všechny zde přítomné vážené zastupitelky a vážené zastupitele včetně vážených úředních osob, aby vyvinuli vstřícnou a vysoce profesionální součinnost ve věci možné spolupráce s novým vedením váženého Zastupitelstva Moravskoslezského kraje a zdejšími váženými úředními osobami, kterým jsem tlumočil v průběhu ustavujícího zasedání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje dne 10. listopadu 2016 občanskou prosbu ve shodě se závěry jednání zdejší vážené komise pro otevřenou radnici a podle dikce zákona o krajích a obcích a dalších předpisů, a to takovým způsobem, abychom dosáhli všeobecně přijatelného kompromisu ve věci novely ostravské tzv. čipovací vyhlášky č. 9/2012 v aktuálním znění. Pokud budete potřebovat například vysvětlení, pomoc při rozhýbání komunikace, při zasílání dat apod. v této veřejnosti velice sledované záležitosti, tak mne prosím neváhejte elektronicky nebo telefonicky kontaktovat. Vážené kolegyně, které zde pečují o bezproblémový průběh a organizaci jednání váženého zastupitelstva vám na mne kontakty předají. Zároveň jsou k dispozici na webu necipujtenas.cz. Děkuji vám. Nyní bych rád poděkoval váženému panu městkému a krajskému zastupiteli JUDr. Babkovi za jeho odvážnou a veřejnou obhajobu svobody slova pana občana, který chtěl opakovaně vystoupit během ustavujícího jednání váženého Zastupitelstva Moravskoslezského kraje 10. 11. 2016 a málem mu to nebylo umožněno. Vážený pan doktor Babka se z opozičních lavic odhodlaně občana zastal a pro mne a mé kolegy velmi překvapivě po zdejších zkušenostech obhájil v praxi plné právo občana na dialog se svými krajskými zastupiteli. Jde o velice vstřícný vývoj a možná, že ty opoziční lavice konečně mají na některé dlouholeté politiky tolik potřebný pozitivní vliv. Závěrem mi dovolu, abych poblahopřál váženému Petrovi Hadaščokovi nst., který tady za mnou sedí, k jeho nastávajícímu kulatému životnímu jubileu. Váženého pana Hadaščoka nst. jistě není třeba nikomu představovat, neboť zde pravidelně vystupuje ve věci osvobození chovatelů zvířat i člověka z čipovací tyranie již od roku 2013 a svou petici proti vynuucování RFID identifikace založil takřka před čtyřmi lety. Petře, gratuluji Vám k vašemu neutuchajícímu úsilí o dosažení férového řešení. Jednou jistě dosáhnete pro občany a jejich pejsky zaslouženého vítězství a třeba i na toho Seniora roku, na kterého vás lidé opětovně letos nominovali. Zatím mám pro Vás alespoň malé blahopřání a sladkou čokoládovou památku na Ostravu, na tu Ostravu, která bohužel mnoha lidem odmítajícím metody legislativního násilí pořád ještě bere jejich svobodu, soukromí a některým také bohužel jakoukoliv šanci na prosperitu a šťastný život. Ale třeba se to alespoň po volbách změní a občané dají ostravským politikům jasně na vědomí, že tento jejich tristní přístup není dále akceptovatelný. Děkuji vám. Vážené dámy a pánové, tento příspěvek vám přednesl Radek Přepiora, občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Přepiorovi za příspěvek a řekl mu, že je téměř dokonalý, protože to zvládl dvě vteřiny před vypršením limitu. Dále řekl, že si nese jednu pozitivní informaci z jeho vystoupení, a to, pokud to dobře pochopil, tak své působení Mgr. Přepiora rozšířil i na Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje, takže i při neutuchající energii jeho osoby do toho vkládá jistě naději, že přece jenom dojde k rozmělnění jeho pozornosti mezi více subjektů a mohli by se nadát i toho, že jeho zájem o Zastupitelstvo města Ostravy poleví. Poznamenal, že to se uvidí. Dále řekl, že jako třetí se do diskuse přihlásil Ing. Jaroslav Novotný. Předal mu slovo.

Ing. Novotný, občan města Ostravy, řekl: „Vážení zastupitelé, na úvod řeknu, že už jsem tady vystupoval při schvalování programu, jenomže pak mě pan primátor přerušil tím, jestli se to vztahuje k bodu, to se vysvětlilo, tak jsem pokračoval a bohužel jsem vynechal tu nejdůležitější část mého sdělení. Tak se omlouvám a přečtu vám to ještě jednou. Vážení zastupitelé, máte projednat materiál č. 36. Jenom v dovětku říkám, že zatím jste ho

neprojednali, pořád ho máte projednávat. Máte projednat materiál č. 36, který prý zpracovala paní náměstkyně primátora. Tento materiál se řadí k předchozím, které ignorují skutečnost, že v hlavě II, odstavci 2) dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích bylo dne 18.12.2007 s dodavatelem tepla sjednáno, citují: „Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II, odst. 1 Smlouvy zpracuje Dalkia seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a Dalkia zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy.“ Velkými odběrateli tepla byly a jsou největší městské obvody, spravující městské byty, které přeučtovávají vyfakturované teplo nájemcům obecních bytů, a také městem založené a spravované instituce, které všechny užívají magistrátní IČ 00845451. Magistrát však neudělal nic proto, aby pro ...“

Ing. Macura, MBA, vstoupil Ing. Novotnému do příspěvku s tím, že se omlouvá, že ho přerušil a řekl, že smyslem toho bodu není, aby doslova opakoval tentýž příspěvek, který už jednou vyslechli. Jestli chce říct něco nového, tak ano, ale podruhé vystupuje k bodu č. 36, který ještě ani nebyl předmětem jednání. Upozornil Ing. Novotného, že pokud bude opakovat to samé, co už jednou slyšeli, tak mu odebere slovo.

Ing. Novotný řekl primátorovi, že upozornil na to, že přerušením při projednávání programu primátor způsobil to, že on část nepřečetl.

Ing. Macura, MBA, vyzval Ing. Novotný, aby přečetl tu novou část příspěvku, protože nikdo z nich na zasedání není zvědavý na opakování pěti minutového téhož příspěvku. Sdílel, že by se opravdu rád dobral k tomu, co jim chce Ing. Novotný říct.

Ing. Novotný chtěl hovořit.

Ing. Macura, MBA, vstoupil do jeho slova a vyzval ho, jestli má podnět k bodu č. 36, aby počkal do doby, než bude projednáván.

Ing. Novotný řekl primátorovi, že do pěti minut se bohatě vejde i s jeho dvojitým přerušením.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že těch pět minut není určeno pro to, aby v rámci těch pěti minut kterýkoliv občan opakoval tytéž příspěvky. Vyzval Ing. Novotného, aby řekl něco nového, nebo mu odebere slovo.

Ing. Novotný řekl, že čte to, co nepřečetl

Ing. Macura, MBA, řekl Ing. Novotnému, že opakuje to, co přečetl a zatím neřekl jediné nové slovo.

Ing. Novotný řekl, že teď chce číst to, co nepřečetl.

Ing. Macura, MBA, řekl, že jsou zvědaví.

Ing. Novotný přečetl text ve znění: „Jako nepravdivé nutno odmítnout tvrzení paní náměstkyně v odstavci Snížení emisí, že se dodavatel tepla zavázal od roku 2011 snížit emise o 15 % pod platný emisní strop, neboť podle dodatku č. 6 Smlouvy je to jen o 5,6 %. Tuto chybu mohla paní náměstkyně snadno zjistit nahlédnutím do smluvních dodatků, které magistrát všechny má. Vysoké procento, těch 15 %, vás má uchlácholit, abyste tomuto nevěnovali pozornost. Navrhují vám, abyste proto tento bod vyřadili, stáhli z programu jednání. Děkuji za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, řekl, že i na základě doplnění Ing. Novotného musí konstatovat, že tento příspěvek vůbec nepatřil do tohoto bodu, přesto ho trpělivě vyslechli. Dále řekl, že dalším vystupujícím je paní Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx. Předal jí slovo.

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: „Dámy a pánové, dobrý den. Já bych vás ráda informovala o průběhu petice „Ne výstavbě nové tramvajové trati na ulici Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu a Průběžná“. Ráda bych sdělila, že ke dni 29.10.2016 petici podepsalo přes 3 000 lidí. Petiční výbor si určil jako metu podpisů, kterou bude sbírat, 4 616 podpisů nebo občanů, kteří petici podepíší, a toto číslo odpovídá 90% voličů, kteří odevzdali hlas v komunálních volbách na VII. a VIII. porubském obvodu a v Pustkovci v roce 2014, čili cílíme na počet 90 % počtu hlasů, které byly odevzdány v komunálních volbách

v roce 2014 v těchto třech územních celcích, čili v Pustkovci a na VII. a VIII. porubském obvodu. To je všechno. Děkuju.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za informace a řekl, že jako pátá se do diskuse opět přihlásila paní Mxxxxxx Vxxxxxxxxxxx. Řekl, že věří, že na jiné téma a předal jí slovo.

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: Dobrý den ještě jednou. Já jsem si dovolila to téma uvést i na tom papírku, co jsem musela vyplnit. Jedná se o právo na informace. Já v souvislosti s tím, jak petice probíhá, v souvislosti s tím, že jsem členka petičního výboru a různě se mnou lidé diskutují zamýšlený projekt, tak jsem se dovolila písemně obrátit na pana primátora Ing. Tomáše Macuru, MBA, s jedenácti dotazy, které mu přijdou elektronicky a v písemné formě do podatelny. Je to jedenáct dotazů. Chtěla bych zmínit tři nejzásadnější, a to že žádám o poskytnutí informace, úplnou fotokopii dokumentu odborného posudku, který si statutární město Ostrava nechalo vypracovat v roce 2008 na Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava, a který nedoporučuje výstavbu tramvajové trati na porubský VIII. obvod. To je dotaz jedna. Potom žádám o poskytnutí informací, na základě kterých se v projektové dokumentaci týkající se zamýšlené porubské tramvajové trati bude pracovat s konkrétní trasou tramvajové tratě po komunikacích ulice Bedřicha Nikodéma od křižovatky s ulicí Martinovskou, dále na ulici 17. listopadu a po ulici Průběžné až na Opavskou. Další možnosti i propojení ulice 17. listopadu až ke křižovatce s ulicí Opavskou u Slovanu, jak uvádí v přípisu Ing. Jxxx Rxxxxxxxx ze 7. 11. 2016 Magistrát města Ostravy odbor dopravy pan Ing. Ondřej Palkovský a nad rámec zákonné povinnosti vás žádám o informaci o tom, jak je možné, že váš úřad otevřeně připouští výše zmiňovaným přípisem zpracování projektové dokumentace pro konkrétní vybranou trasu Bedřicha Nikodéma, 17. listopadu, Průběžná, a možné propojení ulice 17. listopadu až ke křižovatce s ulicí Opavskou u Slovanu, když vy sám, pane primátore, jste dne 3. 11. v Mladé frontě Dnes uvedl, že projekt není ve fázi, kdy by bylo o jeho realizaci již definitivně rozhodnuto, tzn., že není rozhodnuto ani o jeho technických detailech včetně trasování. Ty se stále analyzují a diskutují, a to jak ve vedení města, tak i mezi vedením města a dopravního podniku. Čili, já nerozumím tomu, jak to, že v diskuzi jsou běžně, v tisku, v debatách s občany a v tom, co říkají zastupitelé z jednotlivých politických stran, jsou varianty 4, v projektovém záměru jsou varianty 4, vy sám tvrdíte, že o trase není rozhodnuto, ale váš úřad otevřeně v dopise panu Ing. Rxxxxxxxx ze 7. 11., který je k nalezení na našem webu porubskavyzva.cz v úplném znění, připouští, nebo tvrdí, že se bude pracovat s konkrétní trasou tramvajové trati po komunikacích ulic Bedřicha Nikodéma a dále na ulici 17. listopadu a po ulici Průběžné. Mě osobně to připadá málo transparentní a tyto dva výroky si odporují. Nechci tvrdit přímo, že jsou manipulativní a lživé. Děkuju.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a řekl, pokud dobře pochopil důvod jejího vystoupení, tak zastupitelstvo města seznámila s obsahem dopisu nebo mailu, který má očekávat poštou.

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx odpověděla, že ano.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za informaci. Dále řekl, že pokud ty dotazy jdou přímo na něj, tak je rád zodpoví. Dále podotkl, aby si nepletli pojmy s něčím jiným. Řekl, že je zcela jasné, že o tomto projektu definitivně nebylo rozhodnuto už z toho důvodu, že by na ten projekt někdo musel alokovat peníze a že by nějaký orgán města musel o tom projektu ... Řekl Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx, že mu nemusí nic číst, pouze se jí to snaží vysvětlit. Pokračoval slovy, že na ten projekt není alokována zatím ani koruna a žádný orgán města o ničem nerozhodl. Až bude tato fáze za nimi, tak můžou definitivně říci, že o něčem bylo rozhodnuto. Stejně jako jejich petice, tak všechny petice v minulosti, naopak dle jeho soudu jsou manipulativní, protože manipulují s věcmi, o kterých vůbec není rozhodnuto. Uvedl příklad a sdělil, že se dočetl, že protestují proti nějaké protihlukové zdi, u které už dokonce ví,

jaká výška té zdi má být, že protestují proti záboru pozemků v nějaké šířce. Dneska ani neví přesně, kterých pozemků by se případně tento projekt

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx skočila primátorovi do řeči s tím, že se musí ohradit.

Ing. Macura, MBA, požádal Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx, aby ho nechala dokončit

Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx pokračovala slovy, že text petice o žádných protihlukových zdech nemluví.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že text petice možná ne, ale zhruba v 10 mailech, které mu od petičníků dochází, tak tam už se tyto věci konkretizují velmi přesně. Dále sdělil, že o tom mluví jenom proto, protože má historickou zkušenost s několika peticemi v minulosti, dodal, že speciálně z oblasti Poruby, a všechny byly úplně stejné. Proto nemá ani nejmenší touhu v médiích vyvracet nějakou virtuální realitu. Až bude k dispozici projekt s konkrétními technickými specifikacemi, tak potom se o něm můžou bavit, ale o virtuální realitě je zbytečné spekulovat. Ukončil diskusi na toto téma. Konstatoval, že tím vyčerpali všechny dotazy, připomínky a podněty občanů města. Mgr. et Mgr. Vxxxxxxxxxxx řekl, že samozřejmě na její otázky odpoví. Dodal, že právo na informace jí nikdo neubírá.



Materiál č. ZM_M 23

Rozšíření okruhu informací zveřejňovaných o jednotlivých členech zastupitelstva města - podněty občana města Ing. J. N.

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda někdo z členů zastupitelstva města má k materiálu nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo ze zastupitelů se do diskuse nepřihlásil, proto předal slovo Mgr. Přepiorovi , který se přihlásil do diskuse.

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, uvedl v exkluzivním předvolebním rozhovoru pro necipujtenas.cz v říjnu 2014 následující slova, cituji: „Hodláme především změnit styl komunální politiky a vrátit jí prapůvodní obsah – tedy služby lidem. Míjíme otevřeně informovat občany a občanské iniciativy o všech důležitých záměrech města, diskutovat s nimi a zapojit je do rozhodování o věcech veřejných.“ Jak takové předvolební prohlášení v praxi dopadne, to si může dnes každý vyzkoušet právě v rámci hlasování o právě projednávaném programovém bodu č. 23, který vzešel z podnětu váženého a široce respektovaného občana Ing. Jaroslava Novotného . Předmětem podnětu váženého pana Ing. Novotného bylo jediné. Další pokus o skutečnou a pozitivní změnu stylu komunální politiky směrem k opravdové službě lidem, kterou vážený pan primátor Macura výše pojmenoval. Jenže vážený občan Ing. Novotný se svým podnětem ve věci transparentního informování široké veřejnosti o základních faktech ze života zde zvolených zastupitelů, která jsou stejně již mnohde často ve veřejných rejstřících běžně dostupná, stejně narazil na mohutné bariéry, a to na mohutné bariéry ostravské stále již druhým rokem po volbách uzavřené radnice. Místo pochopení, hledání cesty, jak mu vyhovět, jsou opět výsledkem pouze nic neříkající písemná stanoviska, že nic nejde, nikdo nemá v této věci žádnou povinnost a tak se tedy ani nic nedoporučí. Přitom by stačilo právě jen pouhé nezávazné doporučení, aby měli občané alespoň pocit, že tzv. otevřená, ale ve skutečnosti stále zapikolovaná radnice pro veřejnost opravdu funguje. Vždyť jsme ve věku chytrého města, které chce sledovat prostřednictvím stovek kamer soukromí občanů bez veřejné volené funkce na každém kroku, a to již dokonce v tramvajích a externě očipovat zdejší obyvatelstvo formou ODISek a shromažďovat o lidech další tuny soukromých a tzv. anonymizovaných informací dle nejrůznějších konceptů IOT, Big Data, Smart City apod. A teď si to srovnejme s tím, že aby alespoň někdo napsal váženému panu Ing. Novotnému nebo do důvodové zprávy

či jiného materiálu k tomuto bodu, že je ve dvacátém prvním století zcela běžné, když má volený politik zveřejněný svůj profil včetně životopisu třeba na profesní síti LinkedIn a dalších sociálních sítích nebo na svém webu apod. Je opravdu paradoxní, že by měla být základní data o ostravských volených zastupitelích jakkoliv utajována. Proto se hned ptám, zda má svůj profil na LinkedIn nebo jiným způsobem přístupné informace o své osobě vážený pan primátor Macura, jenž horoval před volbami pro otevřenou komunální politiku, která má být službou lidem. A také zda o sobě otevřeně informují stejným způsobem všichni vážení členové a vážené členky váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, protože předpokládám, že tomu tak ani druhým rokem po volbách ve věci volených politiků není, navrhuji hlasování o následujícím usnesení: „Zastupitelstvo statutárního města Ostravy si uvědomuje, že komunální politika je především službou lidem. Otevřené informování občanů a občanských iniciativ patří k důležitým pilířům dobré veřejné správy. Doporučujeme proto všem váženým členům a váženým členkám Zastupitelstva statutárního města Ostravy, aby o sobě zveřejňovali na oficiálním městském webu co nejširší paletu základních profesních a kontaktních informací.“ Osvojte si prosím můj podnět a nechte o něm hlasovat. A odpovězte mi prosím taktéž na výše položené dotazy. Velice vám děkuji. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Tento příspěvek vám přednesl Radek Přepiora , občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Řekl, že v zásadě podstatou příspěvku bylo to, jestli to dobře chápe, aby zastupitelstvo přijalo návrh, se kterým se obrátil na vedení města Ing. Jaroslav Novotný , čili v zásadě nenavrhuje nic nového a zastupitelé nyní hlasováním o bodu č. 23 projeví svou vůli.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1387/ZM1418/21.**

Ing. Macura, MBA, se vrátil k bodu č 23 a omluvil se, protože si neuvědomil, že Mgr. Radek Přepiora navrhl zastupitelstvu města přijmout jakousi deklaraci o širším zveřejňování informací. Dotázal se, zda si to někdo z členů zastupitelstva města nechce přisvojit, aby o tom případně mohli hlasovat. Nikdo z členů zastupitelstva města se nepřihlásil, proto primátor konstatoval, že návrh Mgr. Přepiory nebyl tím pádem ani předmětem hlasování.



Materiál č. ZM_M 24

Strategie integrované teritoriální investice ostravské aglomerace (ITI)

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Tomáš Macura, MBA. Mimo jiné řekl, že věří, že v zastupitelstvu není nikdo, kdo by nevěděl, co to je ITI, čili integrovaná teritoriální investice. Schvalovali strategii ITI v prosinci 2015. Připomněl, že v republice je sedm takových metropolitních oblastí. Ostravsko je jednou z nich. Z logiky věci velikostí je jednou z nejvýznamnějších těchto metropolitních oblastí. Připomněl, že město v celém tom procesu hraje dvojí roli. Jednak je nositelem té ITI a z toho titulu zpracovává strategii a uzavírá veřejnoprávní smlouvy s jednotlivými řídicími orgány, čili funguje v roli jakéhosi zprostředkujícího subjektu, který následně bude vypisovat výzvy atd. Současně je město také v roli subjektu, který bude žádat o dotace v rámci ITI. Tyto dvě role města jsou samozřejmě i odděleny organizačně. Tu první roli zajišťuje oddělení v rámci odboru vnitřních věcí

magistrátu s názvem oddělení zprostředkující subjekt ITI, druhá role je vyjádřena odborem strategického rozvoje. Obsah materiálu by rozdělil na dvě části. Jedna se týká informace o tom, že strategie ITI ostravské aglomerace byla schválena všemi řídicími orgány, došlo tam k určitým drobnějším změnám, které je třeba nyní promítnout jakožto změny té původně schválené strategie ITI. Ty změny nejsou dle jeho názoru příliš zásadní. Nicméně schválení finálního znění strategie ITI je podmínkou pro to, aby ten proces mohl dále pokračovat, jinými slovy, aby mohlo být započato s vypisováním výzev. To je první polovina obsahu tohoto materiálu. Ta druhá je ta, že v momentě kdy k tomuto kroku dojde, čili strategie bude schválena, tak ten tzv. zprostředkující subjekt může začít plnit svou roli ve smyslu vypisování výzev, hodnocení apod. Pro tu vlastní administraci se navrhuje a je to obsahem návrhu usnesení pod bodem 2) tohoto materiálu, aby o schvalování textu výzev nositele ITI a samozřejmě jejich změn, harmonogramu, výzev, schvalování Jednacího řádu řídicího výboru strategie ITI, rozhodovala rada města. Tento návrh se dává z důvodu operability celého procesu, protože jsou samozřejmě varianty i jiné. Alternativní varianta je, aby tato pravomoc byla např. svěřena zastupitelstvu města. Oni doporučují radu města z důvodu operativnosti. Předdeslal, že při vypisování výzev není prostor pro žádnou kreativitu. Je to dáno tím, že výzvy musí vycházet ze schválené strategie ITI, musí vycházet z alokace, které v té strategii jsou jednoznačně definovány a že před vyhlášením, před oficiálním zveřejněním těch výzev, je text těchto výzev ještě schvalován konkrétními řídicími orgány jednotlivých operačních programů. Z tohoto důvodu některá jiná města jdou dokonce tak daleko, že tuto pravomoc nedávají ani radě, resp. i rada se této pravomoci zříká a dokonce je tato pravomoc až na konkrétních manažerech ITI v jednotlivých městech. On si myslí, že zmocnění rady města v tomto případě je rozumným kompromisem a kdyby si zastupitelstvo města chtělo tuto pravomoc ponechat na své úrovni, tak by se mohli dostat do poměrně svízelných situací, zejména ani ne při tom vyhlášení výzev, jako např. při změnách apod., kdy skutečně může jít o čas, a ví sami, že nezasedají každý měsíc a někdy i ten měsíc může být příliš dlouhá doba a myslí tím měsíc mezi zasedáními zastupitelstva.

Diskuse:

Ing. Palyza řekl, že původně chtěl tu přihlášku do diskuse stáhnout, protože to, proč navrhuje radu a ne zastupitelstvo, primátor zdůvodnil. Za klub ČSSD přesto navrhnul, aby o těch základních věcech, jak je uvedeno v odst. 2) usnesení, rozhodovalo zastupitelstvo města nikoli rada města.

Ing. Macháček řekl, že by chtěl vyjádřit své zklamání nad ITI. V listopadu minulého roku jim bylo řečeno, že díky ITI si budou moci pomocí projektů vyřešit všechny strategické projekty, které jsou součástí strategických plánů města. Pro něho bylo velkým zklamáním zjištění, že i když budou mít nějaký projekt ve strategii města, pokud nebude v rámci operačních programů, tak ho prostě nemůžou získat, protože nemůžou jít nad rámec těch operačních programů. Věřil tomu, že v tom vyjednávání s Prahou dojde k tomu, aby dostali tu možnost si svoje strategické projekty díky těmto schváleným věcem zaplatit. Konkrétně uvedl, že se mu jedná o to, že kdyby se rozhodli, že ve strategických plánech města budou mít sportoviště, hřiště, tělocvičny u základních škol nějakým způsobem opravené nebo postavené, tak protože to je nad rámec operačního programu, tak i kdyby se na tom shodli občané, i kdyby to fajnova Ostrava schválila, i kdyby to měli ve strategickém plánu, tak na to prostě peníze nedostanou, což ho mrzí a v tom vidí to zklamání z ITI, protože tuto věc očekával. Řekl, že v materiálu čte, co všechno se přenáší na radu města, ale nikde se nedočel, jaké pravomoci zastupitelstvu města v té věci zůstávají. Jestli budou rozhodovat ve výsledcích těch projektů. Dotázal se, zda by mu mohl někdo osvětlit, které pravomoci zůstanou po schválení toho dodatku zastupitelstvu.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že vzhledem k tomu, že Ing. Palyza navrhnul konkrétní změnu usnesení, tak k tomu se nebude vyjadřovat, protože to bude předmětem hlasování. K příspěvku Ing. Macháčka podotkl, pokud jde o tu první část, tak si neuvědomuje, ale nemyslí si, že to tak někde zaznělo, protože by to nebyla pravda, že by ITI mělo být zdrojem financování pro všechny strategické projekty města. Tady to rovnítko opravdu neexistuje. ITI je pouze nástrojem alokace prostředků, které jsou v operačních programech a následkem alokace těchto prostředků na regionálním principu, ale oni v rámci ITI přece nemůžou měnit zaměření těch jednotlivých operačních programů. Ty operační programy byly nějakým způsobem vyjednány, a to není předmětem jednání Ostravy s Prahou. To je předmětem jednání Prahy s Bruselem, ne naopak. Ty prostředky jsou z Evropských strukturálních a investičních fondů a byly vyjednány na nějaké účely. Oni pouze vyjednávali na linii Ostrava – Praha o objemu těchto prostředků a o alokaci na ty jednotlivé operační programy. Zdůraznil, aby neměli pořád ten pocit, že někdo z nějakých externích zdrojů, ať je to Evropa, stát, kraj bude platit strategické projekty města. Je příjemným bonusem pokud na realizaci strategických projektů města najdou možnosti nějakého externího dotačního financování, ale především město si realizuje strategické projekty samo. Jednou přijde doba, že žádné dotace nebudou a on osobně se na tu dobu celkem těší, protože ta nastaví ta pravidla konečně objektivně a i poté, až vyschnou dotace a budou muset opravovat chodníky, budou muset stavět sportoviště, opravovat školy a možná stavět koncertní halu za svoje a ta doba nepochybně přijde. Pokud jde o dotaz, jaké pravomoce zůstanou zastupitelstvu města, pokud jde o ITI, tak ITI bude o jednotlivých projektech. Pokud se baví o roli, kterou v tom bude mít Ostrava, tzn., že budou usilovat o to, aby prostřednictvím zdrojů z ITI zrealizovali nějaký konkrétní projekt, ať to bude nákup tramvají nebo pořízení nějakého sportoviště nebo nějaké jiné stavby, tak ty pravomoce zůstanou úplně stejné jako dneska. Tzn., že příslušný orgán města, ať to bude rada nebo zastupitelstvo podle typu takového projektu prostě rozhoduje o zahájení toho projektu, o financování projektu apod. Stejně jako dneska zastupitelstvo města nerozhoduje o podání žádosti města o nějaké financování z nějakého dotačního programu, je to dneska v kompetenci rady, tak úplně stejně to bude, i když město bude žádat o nějakou dotaci v rámci ITI. Na druhé straně budou-li se bavit o tom, že se v rámci třeba ITI budou ucházet o získání zdrojů pro nějaký projekt, a rozhodnutí o něm podléhá kompetenci zastupitelstva města, tak se tak bude dít nadále bez ohledu na to, jestli to bude financováno z ITI nebo z něčeho jiného. Nad rámec toho, co je v materiálu uvedeno, a tím se dostává k tomu druhému, aby zastupitelstvo města bylo informováno o tom, jak ten proces ITI pokračuje, sdělil, že by to viděl spíše na bázi nějakých periodických informativních zpráv. Neví, jestli v taktu měsíčním, to mu přijde příliš časté, ale třeba čtvrtletním, nebo podobným. To mu přijde na místě, aby bylo zastupitelstvo města informováno. I přes návrh Ing. Palyzy poznamenal, že si nadále myslí za svou osobu, že je dobře nechat dát tu kompetenci ohledně schvalování, vyhlásování výzev, jejich změn apod. na radu města, a připomněl, že jsou jiná města, která jdou ještě dále a je to na konkrétních lidech, a doplnit určitou informační povinnost ve vztahu k zastupitelstvu města formou určitých informačních zpráv v nějaké dohodnuté periodě.

JUDr. Babka řekl, že se připojuje k těm, kteří požadovali, aby rozhodovací procesy byly na úrovni zastupitelstva města. Ing. Palyza hovořil o změně jednoho slova, tzn. „rozhodovala rada“ nahradit „rozhodovalo zastupitelstvo“. Aby to dali do souladu s nějakou legislativou, tak předložil návrh na změnu usnesení, že místo bodu 2), kde se píše, že souhlasí, by hlasovali o návrhu usnesení, že Zastupitelstvo města Ostravy si vyhrazuje schvalování textu a následně by ten text byl až po slovo „investice“, čili vypadlo by „rozhodovala rada“. Dále řekl, že si myslí, že všichni dostali kalendář jednání zastupitelstva města a nepovšimnul si, že by zastupitelstvo nefungovalo každý měsíc na svých jednáních kromě dovolených v létě.

Ing. Macura, MBA, poděkoval a řekl, že registruje tento návrh.

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal, že na rozdíl od kolegy Ing. Macháčka není vůbec překvapen. Je mu jasné, že se budou muset vejít do chlívku. K poznámce primátora, že se těší na konec dotací, poznamenal, že svým způsobem také, protože je dobrodruh. Dále řekl, že si myslí, že tento systém se bez dotací a dávek do měsíce rozsype a ho dobrodružství baví, takže si myslí, že by to bylo horší než blackout elektřiny nebo něco podobného, že by to přestalo velmi brzy fungovat. Uvedl, že je třeba si také jasně říci, že, a on si to spočítal, asi 5000 na každého obyvatele tam odvedou, a když si to vynásobí počtem obyvatel Ostravy a vydělí třemi, tak si myslí, že by neměl být posléze v průběhu několika let problém žádné strategické projekty zafinancovat.

Ing. Macura, MBA, řekl, že by přece jenom požádal Ing. Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje, protože byl vznesen určitý pozměňovací návrh. Dotázal se Ing. Palyzy, jestli ten návrh, který vyslovil JUDr. Babka, nezahrnuje i jeho návrh, že by mohli v zásadě ty dva sdružit do jednoho.

Ing. Palyza odpověděl, že s tím souhlasí. Stáhl svůj návrh na změnu usnesení s tím, že ta právní formulace, jak ji předložil JUDr. Babka, mu připadá jako velmi výstižná a mohli by o ní hlasovat.

Ing. Macura, MBA, požádal Ing. Paličku, aby možná lépe, než se to podařilo jemu, zdůvodnil, proč navrhuje, aby tato kompetence byla svěřena radě města, a to proto, aby si mohli udělat před hlasováním názor na věc.

Ing. Palička, vedoucí odboru strategického rozvoje, k této záležitosti uvedl, že výběr projektů pro ITI vůbec nebude činěn Zastupitelstvem města Ostravy. Projekty, které procházejí tímto investičním nástrojem, tak skutečně o tom, zda projekt je či není podpořen, toto rozhodnutí, není na Ostravě, ale je to na tom jednotlivém řídicím orgánu, který hodnotí několikanásobně jeho kvalitu, to, jestli tenhle projekt souvisí s cíli ITI a dalších asi 150 jiných kritérií než vůbec ten projekt podpoří. To, proč navrhovali, aby ta pravomoc byla delegována na radu města, a skutečně tomu tak je, že v mnohých městech je dokonce delegována na jednotlivé manažery ITI, je proto, že město jakožto nositel této strategie má závazek pro řídicí orgány do roku 2018, vyčerpat určitou alokaci a zároveň naplnit kritéria tak, jak jsou obsažena v tom finančním plánu, který je nedílnou přílohou té strategie, kterou měli v podkladech. Dále řekl, že se dá předpokládat, že zcela jistě bude v podstatě v průběhu celého roku vyhlášena celá sada různých výzev, dá se předpokládat, že ti lidé, kteří tyhle výzvy v podstatě budou připravovat, připravují něco, co v České republice ještě nikdy připravováno nebylo. Může tam nastat spousta různých administrativních pochybení a je docela možné, že díky tomu, že nejenom v tom měsíčním cyklu ty materiály se musí předkládat, ale samozřejmě nikoliv na stůl, ale s nějakým časem na předjednání, tak je docela možné, že by to tu strategii výrazným způsobem znemožňovalo naplnit, ty indikátory, a vlastně by ji trošku jako kdyby zpomalovalo v té pružnosti na reakci těch vnějších okolností. Doplnil, že jednání s řídicími orgány je opravdu velmi složité. Jsou to úředníci z Prahy, kteří mají své představy. Myslí si, že vůbec nechtěli Ostravě, ani Ostravsku, žádné miliardy alokovat a vůbec přislíbit. Chtěli, ať všechny projekty jdou normálně v klasických konkurenčních výzvách v rámci celé České republiky, ať Ostrava soupeří se Zlínem a ostatními městy, a to, že se podařilo alokovat 6,3 miliardy, tak si myslí, že není úplně na škodu. Otázkou je, jestli se je do toho roku 2023 podaří vyčerpat.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda jsou ještě nějaké otázky z řad zastupitelů. Nikdo ze zastupitelů se již do diskuse nehlásil. Primátor poznamenal, že z jeho poznámky jistě pochopili, že jsou příspěvky z řad občanů k tomuto bodu. Sdělil, že eviduje jeden příspěvek, a to od Mgr. Radka Přepiory. Předal mu slovo.

Mgr. Přepiory, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „V dokumentaci nazvané „Strategie ITI ostravské aglomerace“ zveřejněné na městském webu k bodu č. 24 si může každý občan přečíst grandiózní záměr dopravních plánovačů na regulaci soukromých životů občanů, především automobilistů a motorkářů. Ostatně odcitujme přímo z výše

uvedené strategie. Cituji: „Pro přepravu osob na území ostravské aglomerace je typická dlouhodobě stabilní přeprava osob železniční dopravou, avšak klesající trend, až na výjimky např. Frýdek Místek, je zřejmý u osob cestujících MHD či veřejnou autobusovou dopravou. Tento trend je dán jednak klesajícím počtem obyvatel, jednak nárůstem individuální automobilové dopravy, umocněn je také kvalitou MHD. Z analýz také vyplynulo, že ve velkých městech je nedostatečná preference MHD, cyklo a pěší dopravy, což vytváří tlak na dopravní infrastrukturu a parkovací místa. Kromě modernizace veřejné dopravy a doprovodné infrastruktury je v tomto specifickém cíli ITI prostor pro využití chytrých řešení a nejmodernějších technologií v dopravě, které pomohou snížit podíl individuální dopravy a zvýhodní dopravu veřejnou nebo jiné alternativní formy dopravy a jejich vzájemné doplňování. Jedním z opatření inteligentního řízení dopravy je odklon individuální automobilové dopravy mimo zastavěná sídla.“ Vážený pan primátor Macura zde loni v prosinci natvrdo řekl, že prostě lidem jejich automobily omezí a přesune je zkrátka jako „jakýsi městský vladař“, tedy zřejmě rozkazem a povinně, směrem k tzv. Ekologické přepravě. Cituji váženého pana primátora: „Prostě je třeba jako lidem taky trochu ukázat, jako jak chceme, aby se ten vývoj dopravy vyvíjel. Uvedl, že je to stejné, jako by se lidí ptali, zda chtějí platit daně a podle toho činili opatření. Nejspíš by došli k tomu, aby se žádné daně neplatily. Je toho názoru, že je jejich společným zájmem omezovat individuální automobilovou dopravu ve městě a dělat nějaké alternativy dopravy, a to směrem k ekologizaci.“ Vážený pan zastupitel Ing. Zbyněk Šebestaz KSČM zde v prosinci 2015 váženému panu primátorovi velmi správně oponoval, cituji: „Lidé chtějí jezdit auty. Neví, jak takovou koncepci občané tohoto města přijmou, když jim budou říkat, ty nebudeš jezdit autem, ale na kole.“ Vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy by mělo dnes hlasovat o změnách strategie integrované teritoriální investice ostravské aglomerace, které prostě skutečně tvrdě zasáhnou soukromý život Ostravanů. Lidé, kteří investovali do svých automobilů v rámci komfortního dojíždění do práce, kteří tyto dopravní prostředky také bezesporu chápou jako jistý vyšší společenský status, na který si dlouho střádali, tak nyní budou degradováni zpátky mezi tzv. „tramvajenkáře“. Jejich investice vyšumí komínem kvůli dopravním plánovačům. Proto bych se vás rád zeptal, kdy dojde k zákazu vjezdu jakýchkoliv vozidel využívajících fosilní paliva na území statutárního chytrého města Ostravy, jak budou konkrétně taková opatření v praxi vynucována a teď trochu v nadsázce, zda budou dostávat lidé dotace na koňskou dopravu, oslí spřežení a jestli uvidíme v Ostravě konečně nejmodernější výdobytek progresivního uvažování, tedy masivně v MHD nasazované lidmi tažené rikše. Představme si váženého pana primátora, jak veze před radostnými zraky sdělovacích prostředků z práce domů v ostravském svěžím zimním ovzduší váženou paní náměstkyni Šebestovou v záprahu vozíku právě asijskou rikšou a propaguje tak chytrou dopravu tzv. zdarma, mávaje přitom svou očipovanou rukou s ODIškou a velkými smart hodinkami. Satirik Renčín by nad takovým námětem zaplesal blahem. Prosím, abyste si mé dotazy osvojili a nehlasovali o výše citované strategii dříve, než bude občanům odpovězeno, co s nimi a jejich auty a motorkami konkrétně kdy zamýšlíte. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a poznamenal, že se trochu nad nějakými představami pousmál, nicméně řekl, že si nemyslí, že je úplně to pravé ořechové, dělat ze zastupitelstva města kabaret. Dodal, že Mgr. Přepiora tento sklon už zcela jistě a tuto tendenci má a neustále se prohlubuje. Dále poznamenal, že poměrně velmi ostře lavíruje už na té hraně, kdy už je to podle jeho soudu za hranou a on asi opravdu udělá to, co možná by ho mohlo v tom rozletu zbrzdit a pozve na zastupitelstvo města představitele toho orgánu, kteří mu dali to vyjádření, Ministerstva vnitra, kterým se on tak rád ohání. Čtyřikrát po sobě už tu citaci doslovně četl. Poznamenal, že to A) má za tím i to B), že se tak nějak logicky předpokládá nějaká zodpovědnost toho občana. Tu zodpovědnost u Mgr. Přepiora bohužel nevidí. Nechce ostatní zdržovat. Klidně si spolu můžou dát spolu kafe a můžou spolu dvě

hodiny vykládat, ale řekl, ať se na něj nezlobí, ale on tu strategii ITI vůbec nepochopil. Vytrhl si z toho dvě věty a na těch dvou větách exhibuje, protože jiný smysl to jeho vystoupení nemá než ryzí exhibice o blbostech. Omluvil se za ten výraz a řekl, že nikde nenajdou větu o tom, že by kdokoliv primátorem počínaje nebo konče, to je úplně jedno v jakém pořadí, chtěl jakéhokoliv individuálního automobilistu nebo motocyklistu omezit v jeho právech. Nicméně je přeci součástí práv města si nastavit, a nemyslí teď žádných konkrétních osob, určité priority, které mají souvislost s životním prostředím, s dopravní obslužností ve městě apod. Oni rozhodně nebudou nikomu brát auta, motocykly, nebudou jim zakazovat používání těch vozidel, a pokud se Mgr. Přepiora ptá, jakým způsobem chtějí dosáhnout toho, aby se více využívala veřejná doprava, tak metodou cukru a biče, kombinací restriktivních opatření a současně motivačních. To je přece úplně přirozené. Chtějí udělat veřejnou dopravu atraktivní, chtějí ji zlevnit, chtějí dosáhnout toho, aby byla bezpečná, aby byla rychlá, čistá, kvalitní a současně v centru města budou chtít nastavit pravidla tak, aby tam sice ten automobilista dojet mohl, ale musí počítat s tím, že si za to zaplatí. Anebo, a to je další fáze, a o tom rád informuje, chtějí zadat studii, pokud se jim to podaří, na vybudování nízko emisních zón v centru města. Pokud by se to zrealizovalo, bude to znamenat to, že automobilista, který vlastní vozidlo nižší emisní třídy, tak jak je to třeba v řadě jiných světových evropských metropolí, by měl zamezeno s neekologickým autem do centra města vjet. Zopakoval, že kombinací jak motivačních opatření, tak opatření restriktivních. Rozhodně žádný takový způsob, který Mgr. Přepiora naznačil. Na závěr řekl, že Mgr. Přepiora vznesl určitý podnět a on ho registruje, proto dal členům zastupitelstva dotaz, zda si chce někdo podněty Mgr. Přepiory osvojit, aby o nich případně mohli hlasovat. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor řekl, že registruje pozměňovací návrh JUDr. Babky, který se týká bodu 2) návrhu usnesení. Zopakoval, že by nově zněl, že zastupitelstvo města si vyhrazuje, aby o schvalování textu výzev atd. rozhodovalo zastupitelstvo města. Doplnil, že s tímto návrhem se ztotožnil i Ing. Palyza a netrvá na svém původním návrhu. Dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu JUDr. Babky. Hlasovalo 18 pro, 0 proti, 32 se zdrželo hlasování. **Neschváleno. Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1388/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelových dotací s právníckými osobami Charita Ostrava, ev. č. 1717/2015/SVZV a FAUST, z.s., ev. č. 0748/2016/SVZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1389/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 9

Žádost o prominutí úhrady penále za porušení rozpočtové kázně - Pionýr, z. s. - Pionýrské centrum Ostrava - Městská rada

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1390/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 25

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace spolku Ostravské centrum nové hudby na uspořádání koncertů v Praze a žádost Kulturního centra Cooltour Ostrava, z.ú. o navýšení poskytnuté dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1391/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na realizaci 7. ročníku projektu VÁNOČNÍ KLUZIŠTĚ!!!

Diskuse:

Pan Polák se nejprve omluvil, že tak neučinil již na začátku zasedání zastupitelstva města, a řekl, že si není moc jistý a vzhledem k tomu, že si není jistý, tak se raději přízná a ohlásil střet zájmů k tomuto bodu. Dále řekl, že tím dává podnět k tomu, aby všichni, kteří si nejsou jisti, jestli jsou ve střetu zájmů, raději tak učinili.

Ing. Macura, MBA, se dotázal pana Poláka, zda hovoří o něčem, co by mělo být zřejmé více lidem.

Pan Polák odpověděl, že je součástí toho programu a schvaluje se výše podpory, proto ohlašuje střet zájmů.

Ing. Macura, MBA, poznamenal: „Vy tam máte aktivní roli.“ (Pan Polák reagoval mimo mikrofon.)

Ing. Piperková řekla, že se inspiruje kolegou Polákem a vzhledem k tomu, že si není jistá, jestli je ve střetu zájmů, tak ohlašuje možný střet zájmů a bude o tomto materiálu hlasovat.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že neví, jestli tam třeba někdo chodí bruslit, že by mohl mít také tento střet zájmů.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil primátorovi, že to možná někdo z nich půjde zahájit a řekl, že by se nad tím velmi hluboce zamyslel.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1392/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 27**Návrh Programu na podporu vzdělávání a talentmanagementu v oblasti technických a přírodních věd na území statutárního města Ostravy pro rok 2017 a 1. čtvrtletí 2018**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. Mj. řekl, že se jedná o druhý ročník v tomto znění. Materiál prošel několika většími či menšími úpravami. Jedna z nich je snížení alokace z loňských padesáti milionů na čtyřicet milionů, dále úprava jednotlivých částek, upřesnění okruhu možných příjemců podpory a dopřesnění jednotlivých bodů. Předpokládá, že největší dotaz bude na snížení té alokace z loňských padesáti milionů na čtyřicet milionů. Vedli o tom poměrně velkou debatu. V letošním roce 2016 byly vypsány celkem dvě výzvy, kde se jednotliví žadatelé mohli hlásit, čili ani nedošlo k celkovému vyčerpání té částky. Pokud by se situace v roce 2017 nějak radikálně změnila, tak jsou připraveni přijmout určité změny. Mají tam rovněž vypsány dva termíny, tzn., ten první, kdy se žadatelé přihlašují na konci letošního roku a na začátku příštího a druhý je červencový termín. Pokud by viděli, že je tam dostatek kvalitních žádostí a že by požadavky výrazně přesahovaly možnou alokaci, tak se určitě k termínu vrátí. Pokud jsou jiné dotazy, tak na ně buď on, nebo předseda komise odpoví.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že mu ten program připadá takový nekonkrétní, rozplizlý, je tam hodně témat, nicméně nerozporuje, že z něho byly podpořeny zajímavé projekty. To, k čemu se chce vyjádřit, je ušito v podstatě tak, že bude poskytována asi dotace i světu techniky a tímto způsobem tam jsou tak nastaveny i ty alokace, resp. maximálně výše dotace. V těchto případech by se přimlouval, aby to řešili formou individuálních dotací. Pokud to tak je, že už se předem něco počítá, tak je pro město, pro ně všechny lepším postupem, aby to šlo formou individuální dotace. Řekl, že je to režim, ve kterém mohou být poskytovány dotace podle zákona o rozpočtových pravidlech, takže to dává ke zvážení.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že je to systém, který byl někdy do konce roku 2014. Je samozřejmě možný, nicméně i v tomto programu každá organizace, která je příjemcem, má svou vlastní smlouvu, tzn., je tam přesně specifikován účel, na který se ta daná podpora vztahuje, čili on si myslí, že formálně to můžou nechat v tom režimu, jaký je, a že je splněna ta individualita, protože ta smlouva je skutečně pro každého příjemce jiná.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1393/ZM1418/21.**

**Materiál č. ZM_M 28****Žádost Ostravské univerzity o použití investičních finančních prostředků na neinvestiční náklady u poskytnuté dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1394/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 0830/ZM1418/12 ze dne 16.12.2015 v bodě 1) - doplnění textu v darovací smlouvě s dárce DIAMO s. p. na dar vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu v k.ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1395/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na svěřeni pozemků v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava městskému obvodu Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1396/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat pozemek parc.č. 583/2 v k.ú. Nová Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1397/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ (lokalita ul. Syllabova), návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Nová Ves u Ostravy (lokalita ul. Na Lánech) a v k. ú. Hošťálkovice (lokalita ul. Výhledy) a návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Hošťálkovice (lokalita ul. Petřkovická), obec Ostrava

Diskuse:

Mgr. Babinec se omluvil za chybu v bodě 4 důvodové zprávy, kde zůstal chybný žadatel jako v bodě 3. Ve skutečnosti tomu tak není, tím žadatelem v bodě 4 důvodové zprávy je pan Bc. Txxxx Kxxxxxx, ulice xxxxxxxxxxxxxxx. Za chybu se omluvil.

Ing. Macura, MBA, se ujistil, zda tím Mgr. Babinec myslel, že místo pana Rxxxxxxx Sxxxxx má být uveden v bodě 4 důvodové zprávy Bc. Txxxx Kxxxxxx. Dále dodal, že předpokládá, že v návrhu usnesení chyba není.

Mgr. Babinec potvrdil slova primátora a řekl, že usnesení je v pořádku.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1398/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1399/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh koupit pozemky v k. ú. Radvanice, obec Ostrava a v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1400/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh koupit pozemek v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava od FO v rámci projektu "Revitalizace Pustkoveckého údolí"

Diskuse:

Ing. Palyza řekl, že když ten materiál projednávali na klubu, tak se jim objevila jedna zásadní otázka, a to ta, že jim připadá ta cena, jak je stanovena dle znaleckého posudku, příliš vysoká. Sdělil, že na stůl bylo rozdáno usnesení finančního výboru, ve kterém finanční výbor nedoporučuje schválit tento materiál dle předloženého návrhu pravděpodobně ohledně výše kupní ceny. Dotázal se, jak se s tím předkladatel materiálu vypořádá. Dále se dotázal předsedy finančního výboru, zda ten důvod byla skutečně ta cena nebo v tom bylo něco jiného.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za otázky a řekl, že logičtější by bylo, kdyby nejprve na otázku, jaké důvody finanční výbor vedly k tomuto názoru, odpověděl předseda finančního výboru.

Ing. Furmančík odpověděl, že finanční výbor to usnesení nepřijal z důvodu výše té ceny.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že tím faktorem byla cena. Požádal náměstka primátora Mgr. Babince, aby se vypořádal s tou výtka.

Mgr. Babinec odpověděl, že tento pozemek je pro projekt revitalizace Pustkoveckého údolí nezbytně nutný svojí polohou a jednak díky tomu, že se na tomto pozemku nachází pramen, který má být zdrojem pro zvažované vodní prvky v daném projektu. Řekl, že cena je

skutečně stanovena znaleckým posudkem a že ten prodávající zatím jako jediný přistoupil na cenu stanovenou znaleckým posudkem. U některých dalších nemovitostí v daném území ti potencionální prodávající požadují i násobky, takže z toho důvodu je to navrhováno tak, jak je zvykem za cenu podle znaleckého posudku.

Ing. Palyza řekl, že se domnívá, alespoň podle informací, které dostal, že výkup tohoto pozemku není nezbytně nutný pro realizaci projektu revitalizace Pustkoveckého údolí. Spíše jde o to, že ten pramen, který tam vyvěrá, tak ten potůček tam potom zásobí Pustkovecký rybník a je to otázka jakéhosi benefitu pro celý ten projekt, nicméně již v minulosti s těmi výkupy v dané lokalitě byly určité problémy. Řekl, že mu připadá v celku zvláštní, proč jdou na ruku tomu, který ten pozemek prodává s tou cenou. Dále poznamenal, že ho zaujalo, když se díval na ten znalecký posudek, a je to další připomínka, jméno soudního znalce Ing. Pavel Krámer. Řekl, že si vzpomíná, že v minulém volebním období spousta kolegů, kteří byli v zastupitelstvu, měli výhrady k tomu, jakým způsobem zejména tento znalec naceňoval pozemky. Většinou to bylo tak, že když město Ostrava potřebovalo vykoupit, tak ty ceny byly hodně někde v té horní hranici té ceny, takže někteří kolegové vznesli pochybnosti. Řekl, že si vzpomíná, že radní doc. Ing. Kxxxxxxx, Ph.D., si taky dělala podobnou analýzu. Přiznal se, že když v roce 2015 měl na starost majetek, tak si nechal udělat přehled znalců, kteří pro město Ostrava pracují. Většinou se tam vyskytovala tři jména, tak se to snažil občerstvit. Netušil, že při občerstvování dojde po roce k tomu, že se tam opět objeví jméno Ing. Krámer. Řekl, že se navíc domnívá, že ta cena je opravdu taková, že kdyby mu v roce 2015 vypadl takový materiál do zastupitelstva, tak má určitě od JUDr. Semeráka dvou hodinový příspěvek o tom, jak neohospodárně pracují s finančními prostředky, viz třeba dotace pro včelaře, zahrádkáře atd. Nicméně ta výše znaleckého posudku je opravdu velmi zvláštní. Navrhnul, aby se jednalo o nové ceně, i když je otázka, když dneska pan Hxxxxx ví, že za to může dostat půl milionu korun, jestli bude vůbec schopný o něčem jednat. Požádal náměstka primátora Mgr. Babince, aby skutečně provedl nějakou obměnu těch znalců. Připomněl, že to zrovna nemusí být znalci, kteří jsou členové tohoto zastupitelstva za hnutí ANO, jak se občas objevují na některých znaleckých posudcích na městských obvodech, ale skutečně někdo jiný. Domnívá se, že těch znalců je docela dost. Požádal, jestli by bylo možné s tím nějak popracovat. Za sebe řekl, že ten materiál nepodpoří, protože ta cena je skutečně vysoká.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za názory a podnět.

Mgr. Babinec řekl, že pokud se jedná o cenu stanovenou posudkem znalce, tak tady nelze hovořit o tom, že by šli prodávajícímu na ruku. Prodávají za cenu stanovenou znaleckým posudkem. Ten znalec je nějakým způsobem jmenován, má kulaté razítko a je za svou práci zodpovědný. Co se týká výběru znalců, tak oni samozřejmě vybírají ze všech znalců a nijak je neomezují.

Ing. Palyza řekl Mgr. Babincovi, aby si zkusil nechat udělat přehled, jak šly znalecké posudky, kdo co dělal v roce 2013, 2014, 2015. Myslí si, že na odboru už je to připraveno. Uvidí sám, co myslel tím, když říkal, že je třeba to občerstvit.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl mj., že pan náměstek hovořil o dalších pozemcích, o problémech s jejich výkupy. Dotázal se, v jaké fázi jsou výkupy těch ploch obecně. Sdělil, že se domnívá, že je to pro ten projekt důležité, jestli se podaří, nepodaří, zda se namáhat. Poznamenal, že nemá nic proti revitalizovaným údolím, má rád, když je někde kus něčeho pěkného. Požádal, aby pan náměstek popsal ty souvislosti trochu v nějakých ukazatelích.

Mgr. Babinec odpověděl, že když znají v podstatě požadavky těch soukromých vlastníků, ten projekt se na to snažil reagovat tak, aby se nárokům těch dalších soukromých vlastníků, kteří by právě požadovali násobky těch kupních cen stanovených znaleckými posudky, aby se těm pozemkům zkrátka při revitalizaci Pustkoveckého údolí vyhnuli, takže ten projekt s tím operativně zapracoval.

Ing. Šebesta řekl, že ho zaujalo to, co říkal Ing. Palyza, že ten pozemek není nezbytný pro projekt. Sdělil, že tomu nerozumí, protože v majetkové komisi a všude bylo napsáno, že je nezbytný a že to požaduje město. Poznamenal, že pokud je nezbytný, tak v tom případě znalec je znalec, ocenil ho, a oni ho koupí, ale pokud není nezbytný, tak je to jiné stanovisko, než je uvedeno v žádosti a v důvodové zprávě tohoto materiálu.

Mgr. Babinec odpověděl, že pozemek, který by vykoupili na základě materiálu číslo 16, je pro ten projekt velmi důležitý i z pohledu své polohy, i z pohledu umístění prameniště.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že je potom na místě říct, co to znamená nezbytnost něčeho. Nezbytná není ani realizace toho projektu jako taková. Nezbytná je toliko smrt, to ví. V těchto parametrech se prostě pohybují. Zopakoval to, co řekl Mgr. Babinec, že ten projekt je postaven na tom, že budou mít pozemek, na kterém je zdroj vody. Neví, z čeho Ing. Palyza vycházel, když říkal, že nezbytný není. Možná, že existuje nějaká jiná varianta, ale o té neví. Konstatoval, že ten projekt je zpracován tak, aby jeho součástí byl pozemek se zdrojem vody.

Ing. Kulil, Ph.D., doplnil, že ta cena je sice vyšší, ale obsahuje to, že ten pozemek obsahuje nadhodnotu. Ještě je tam jedna hodnota jiná, tzn., nejenom ten pozemek, ale i ta voda, ten zdroj, a to se běžně neprovádí ocenění ani v tržním, ani v tom ocenění úřední cenou, takže je tam nadhodnota a tímto lze zdůvodnit i tu vyšší cenu.

Ing. Palyza poznamenal, že se lekl, že pan Ing. Kulil, Ph.D., řekne, že ten projekt má nějaké jméno, že kupují i to jméno, jak to bylo s téma Jatkama. Podotkl, že nechce žertovat. Řekl, že padlo to, že ten projekt je důležitý, že ten pozemek je důležitý pro ten projekt, tzn., že o otázce zbytnosti a nezbytnosti můžou diskutovat filozoficky. Poznamenal, že si myslí, že zastupitelstvo rozhodne hlasováním.

Ing. Kulil, Ph.D., sdělil, že by to jméno nepodceňoval, protože to dobré jméno Ostravy, a připomněl akci v Praze ostravské divadelní scény, by se mohlo změnit z toho jména černého města v republice, alespoň o těch pár metrů blíž k tomu, aby se říkalo, že Ostrava je město kulturní a čisté a bere v úvahu ekologické záležitosti. Zdůraznil, že to jméno je velmi důležité i pro budoucí investory.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1401/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh koupit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Palyza sdělil, že nemá připomínku k materiálu číslo 17, ale chtěl se vrátit k hlasování. Řekl, že by ho zajímalo, jakou validitu má hlasování finančního výboru, které nedoporučí zastupitelstvu pro ten materiál hlasovat, když potom členové finančního výboru včetně předsedy pro ten materiál hlasují. Dále řekl, že je to na zamyšlenou možná na poradu předsedů politických klubů.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za námět k zamyšlení, vrátil se zpátky k bodu 17 a dotázal se, zda k němu jsou nějaké otázky nebo připomínky z řad zastupitelů. Nikdo se do diskuse z řad zastupitelů nepřihlásil, proto dal slovo Mgr. Radku Přepiorovi , který byl přihlášen do diskuse.

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „K tomuto bodu jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy bych měl několik technických

poznatků. Předně dokumentace, která byla přístupná široké veřejnosti na oficiálním městském webu statutárního města Ostravy k právě projednávanému bodu č. 17, bohužel nebyla správně anonymizovaná. Například důvodovou zprávu si stačí otevřít v jiném textovém editoru než přímo ve Wordu a posléze díky tomu už dokáže každý vyčíst přesná jména zde zmiňovaných fyzických osob bez veřejné funkce včetně jejich osobních údajů. Podobně jsou na tom vlastní návrhy kupních smluv, které si stačí otevřít ve zdarma a legálně šířeném programu pro čtení PDF dokumentů Adobe Acrobat Reader ve verzi č. 15 a odstranit pak pravým tlačítkem myši neúspěšný pokus o anonymizaci osobních údajů jednotlivých fyzických osob. Každý už pak díky tomu zná dokonce datum narození dotčených lidí. Paradoxně důvodová zpráva přímo před takovou situací výslovně varuje. Proto prosím příslušné úřední osoby, aby si vzaly výše uvedené informace k srdci a pokusily se celý systém anonymizace městské dokumentace do budoucna napravit. Já věřím, že dotčeným fyzickým osobám to zřejmě nevadí, nicméně je dobré anonymizovat všechny materiály tak, aby plně odpovídaly zákonu o ochraně osobních údajů. Děkuji. Tolik o té zodpovědnosti, co tady na mou adresu zmínil třeba vážený pan primátor u předchozích bodů. Dále bych poprosil o vysvětlení, proč dotčené prodávající fyzické osoby a také městští zástupci souhlasili s prodejem své předmětné nemovité věci velice bohatému městu, jakým Ostrava nepochybně je, pod odhadní cenou. Tratí na tom v jednom případě rodina vlastníků 46.500,- Kč, tedy neskutečných přibližně 66 % z kupní ceny a ve druhém případě 10.150,- Kč, což činí přibližně 33 % z kupní ceny. Předpokládám, že jde o velké vlastence a patrioty, kteří chtějí spořít veřejné rozpočty, a to je nesmírně chvályhodné. Přesto se nicméně raději na to ptám, aby nedošlo k nedorozumění, že nebylo s danými občany jednáno fěr a v rozporu s dobrými mravy, když mohli získat za svůj majetek od města s každoročním několikamiliardovým rozpočtem spravedlivě mnohem větší částky včetně zápočtu za roky, po které byl jejich majetek městem využíván. Dotčení vlastníci se však z neznámých důvodů také tohoto svého nároku dobrovolně vzdali. V Ostravě a neřku-li v České republice je takový patriotismus vskutku obdivuhodný. Já to oceňuji. Nemyslím to nijak zle ani ironicky. V rodině a mezi přáteli v privátním sektoru je to celkem běžné, že si lidé navzájem takto pomáhají, nicméně ve veřejném prostoru je to vskutku pozoruhodné. Děkuji vám za zodpovězení dotazů, které vám položil Radek Přepiora, občan České republiky s bydlištěm v Ostravě. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a předal slovo Mgr. Babincovi.

Mgr. Babinec řekl, že se vyjádří nejprve k té druhé části. Kupní cena byla projednána, takže co k tomu koho vedlo, těžko říct. Pokud se jedná o tu anonymizaci, tam má Mgr. Přepiora pravdu. Ten systém anonymizování v tomto případě skutečně selhal, takže se pracuje na tom, aby systém té anonymizace byl správně nastavený.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **1402/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh prodat spoluvlastnický podíl k nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1403/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města prodat část nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, návrh nenabýt majetek nepatrné hodnoty v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Diskuse:

Mgr. Babinec se omluvil za chybně namnožený materiál. Řekl, že při tisku materiálu došlo k tomu, že vypadl v písemné podobě bod 2) usnesení. Poznamenal, že bod 2) návrhu usnesení je vidět na plátně za ním.

Ing. Macura, MBA, požádal o přečtení textu k bodu 2) návrhu usnesení.

Mgr. Babinec přečetl text bodu 2) návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo statutárního města Ostravy v bodě 2) rozhodlo nenabýt majetek nepatrné hodnoty po zůstaviteli Bxxxxxxxx Wxxxxxxxx, rok narození xxxx, poslední trvalé bydliště xxxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxxxxxx, a to: pozemek parc.č. 87/5, k.ú. Radvanice, obec Ostrava“.

Ing. Šebesta řekl, že v elektronické podobě návrh bodu 2) usnesení je, tzn., že někde dochází k chybě při tisku, takže je třeba se vždycky podívat na ty materiály, jestli obsahují vše, co v elektronické podobě.

Ing. Macura, MBA, řekl, že aby bylo zcela jasné, budou hlasovat o návrhu usnesení, jehož součástí bude i bod 2), ten, který jak správně řekl Ing. Šebesta, je součástí elektronické verze. Dodal, že v té písemné verzi byl přečten náměstkem primátora Mgr. Babincem.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1404/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava, v k.ú. Poruba, obec Ostrava a v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1405/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava v lokalitě lehké prům. zóny Nad Porubkou (SOLTEX)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1406/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na směnu pozemků v ploše "Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1407/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na svěření pozemků 919/4, 919/5 v k.ú. Poruba, obec Ostrava městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1408/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava - ČEZ Distribuce, a.s.

Primátor poznamenal, že tento materiál byl předložen na stůl, důvod si vyslechli při schvalování programu, ale přesto požádal náměstka primátora Mgr. Babince o úvodní slovo k materiálu.

Náměstek primátora Mgr. Radim Babinec uvedl, že se jedná o prodej pozemků pod trafostanicemi ČEZu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1409/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke Smlouvě o dílo ev. č. 1463/2015/OI/ZFUN v souvislosti s realizací stavby "Přístavba objektu IVC Slezská Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1410/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo č. 2056/2014/OI/LPO ze dne 06.10.2014 ke stavbě „Stará Bělá, propojení stávající kanalizace na sběrač D“ v k.ú. Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1411/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo z důvodu vzniku víceprací a méněprací v rámci stavby „SPZ Mošnov - retenční nádrž“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1412/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na poskytnutí dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování projektu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. V průběhu hlasování se primátor omluvil a řekl, že je do diskuse přihlášen Mgr. Radek Přepiora . Hlasování bylo zrušeno.

Diskuse:

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Věřím, že to nebylo úmyslné. Už se blížíme ke konci tohoto jednání a únava je evidentní, i když to je jenom 36 nebo 37 bodů. V příloze k právě projednávanému bodu č. 34 zveřejnilo vážené Zastupitelstvo statutárního města Ostravy smlouvu o spolupráci při realizaci projektu Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji, která byla podepsána zástupci Moravskoslezského kraje a statutárního města Ostravy na přelomu let 2015 a 2016. Článek V., odstavec č. 2 výše uvedené smlouvy přímo zmiňuje kontrolu konečných uživatelů dotací, tedy v soukromých domácnostech obyvatelstva Moravskoslezského kraje. Smlouva již ovšem nikde nespécifikuje podrobné podmínky a postupy takové kontroly, i když na ně odkazuje, že budou teprve stanoveny. Poprosím o sdělení, kde jsou výše uvedené podmínky, postupy zveřejněny, aby se s nimi mohli občané seznámit a také se díky tomu mohli účinně bránit vůči případnému šikanování a porušování svého ústavně garantovaného práva na soukromí a poklidný život rodiny. Během minulého jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy a také loni jsem vás zde na tento možný problém upozorňoval. Odpověď jsem nikdy nedostal. Pokud nejsou takové konkrétní postupy ještě stále zveřejněny, tak prosím, aby si to vzal některý člen nebo členka váženého zastupitelstva na starost a bylo to co nejdříve napraveno. Nelze přeci udržovat občany už takřka rok od podpisu výše uvedené smlouvy v

právní nejistotě a nádavkem k tomu schvalovat s odkazem na výše citovanou smlouvu další dokumentaci. Osvojte si prosím můj podnět a dejte o něm hlasovat. Děkuji vám. Na závěr bych uvedl velice podnětnou zprávu Českého rozhlasu Ostrava z 11. listopadu 2016, která poukázala na velký nezájem karvinské veřejnosti o tzv. kotlíkové dotace, jelikož současný systém jejich čerpání není pro drtivou většinu zdejších příjemců vůbec v reálných podmínkách akceptovatelný. Je to také příležitost pro ty vážené zastupitele a zastupitelky, kteří holdují dotačním penězovodům, aby se pokusili výše uvedený systém novelizovat. Třeba hned dnes v rámci bodu č. 34. Děkuji. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Tento podnět vám přednesl Radek Přepiora , občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

JUDr. Babka řekl, aby se nenechali zviklat vystoupením Mgr. Přepiory , protože nehovořil pravdu. Dále uvedl, že veškeré sumy, které byly na kotlíkové dotace, byly z úrovně Moravskoslezského kraje vyčerpány zejména i právě občany z Karvinska. Nota bene chybělo 71 milionů korun, které slíbil pan ministr životního prostředí, a které do kraje nedorazily a minulý vedení Moravskoslezského kraje rozhodlo o dofinancování této výzvy právě o těch zmíněných 71 milionů korun tak, aby pokryli všechny přihlášené přihlášky občanů, čili ta informace Mgr. Přepiory byla minimálně zavádějící.

Ing. Macura, MBA, řekl, že chtěl reagovat podobně. Dále poznamenal, že je osobně velmi zvědav, jestli dneska údajně obyvatelé Karvinska projevují fatální nezájem o výměnu kotlů při existujícím dotačním schématu a co si ti lidé počnou ve chvíli, až žádné dotace nebudou a v roce 2022 si ty kotle budou muset vyměnit povinně a bez dotací. Na tu situaci je opravdu zvědav. Nicméně si myslí, že ta realita je opravdu taková, jak ji popsal JUDr. Babka, nikoliv Mgr. Přepiora .

Mgr. Šebestová řekla, že bude krátce reagovat na ty kontroly, které Mgr. Přepiora zmiňoval ve svém příspěvku. Sdělila, že jde o to, že Moravskoslezský kraj se zavázal i se svou spoluprací s Evropskou komisí, že bude provádět kontroly právě těch žadatelů o výměnu kotle a bude to namátkově. Oni neví, a ani nemají, jak do toho zasahovat, které kontroly bude Moravskoslezský kraj provádět, samozřejmě ta jednání s krajem můžou být, a u těch žadatelů, kterým město poskytlo také 10 % na výměnu kotle, se můžou domluvit, že budou třeba prioritně tyto kontroly provádět. Poznamenala, že podmínky pro kontroly Mgr. Přepiorovi klidně pošle mailem, ale jinak jsou na webových stránkách Moravskoslezského kraje.

Ing. Macura, MBA, řekl, že pokud si dobře vzpomíná, tak bylo Mgr. Přepiorovi několikrát odpovězeno, že čekají na novelu zákona o ochraně ovzduší, která z legislativní úrovně vlády stanoví podmínky vstupu do obydlí za účelem kontroly topení apod. Doplnil, že tam ty věci jsou poměrně explicitně uvedeny a je to poměrně nedávná záležitost, kdy toto bylo schváleno.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že Mgr. Přepiora je teď mimo svou filozofii. Kdyby protestoval proti tomu, co naznačoval pan primátor, že si to budou muset občané povinně vyměnit, tak to je něco jiného, ale tady jde o svobodné rozhodnutí, jít do toho smluvního vztahu, každého svobodného občana. Nemusí to dělat, ale může, a pokud může, tak jde o to, že druhá smluvní strana chce vědět, zda ta dotace byla využita na to, na co být využita měla. Řekl, že má respekt k politické filozofii Mgr. Přepiory , kterou si myslí, že zastává, ale tady je úplně mimo.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1413/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 35**Zpráva o hospodaření SMO za 3. čtvrtletí 2016**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1414/ZM1418/21.**



Primátor požádal členy zastupitelstva města, vzhledem k tomu, že zbývali projednat dva body a zřejmě by se dostali do kolize s časem pro vyhlášení přestávky, o akceptaci toho, že by měli ambici jet bez přestávky až do konce zasedání zastupitelstva města.

Materiál č. ZM_M 36**Zpráva o činnosti zástupců města v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřené s Dalkia Česká republika, a.s. (dnes Veolia Energie ČR, a.s.)**

Diskuse:

JUDr. Štefek se dotázal předkladatelky materiálu, vzhledem k tomu, že v příštím roce v červenci se naplní doba, na kterou byla uzavřena Smlouva o spolupráci a závazcích s Veolií a ví, že Veolia je velmi významný poškozovatel životního prostředí v Ostravě a zároveň je i docela výrazný příjemce finančních částek za teplo od obyvatel Ostravy, zda odborná pracovní komise už přemýšlela nad tou perspektivou nebo prolongací té smlouvy nebo je všeobecný názor takový, že by už neměli dále být ve smluvním vztahu s Veolií.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., odpověděla, že komise a nejen komise i spolu s panem primátorem již jednají, tzn., že začala jednání na způsobu prolongace této smlouvy a na jednom z dalších zastupitelstev se určitě o tom, až postoupí dále a bude uzavřena smlouva, doví.

Ing. Macura, MBA, doplnil, že on osobně nepředpokládá, jakkoliv to nechce uzavírat, že by ta smlouva byla jenom čistým prodloužením k té stávající podobě. Myslí si, že k tomu není ani nějaký zvláštní význam, zejména ne na straně té společnosti jako takové. Zřejmě se to bude konvertovat do nějakého memoranda nebo nějaké jiné smlouvy o spolupráci. Součástí toho přesně jak říká JUDr. Štefek, by tam chtěli dostat i nějaký závazek společnosti Veolia vyplývající z nějaké její jakési společenské zodpovědnosti vůči tomuto městu nebo regionu, pokud jde o určité finanční plnění ve vztahu třeba k Fondu na ochranu ovzduší pro děti nebo pořádání sportovních a kulturních akcí ve městě.

Ing. Šebesta řekl, že smlouva skončí a Veolia si potom bude moci ceny stanovovat podle sebe. Myslí si, že v první řadě by měla být ochrana těch odběratelů tepla jako taková, protože pak se můžou dočkat toho, že těch 24 milionů, které si dneska Veolia nemohla uplatnit, tak si uplatní ne 24, ale 48, tzn., zdvojnásobí. V první řadě je nejenom ekologie, ale také to, co ti občané potom, kterých je spousta, kteří odebírají teplo z Veolie, zaplatí.

Ing. Macura, MBA, řekl, že s Ing. Šebestou souhlasí. Dále poznamenal, že předpokládá, že to nové memorandum nebo ta nová smlouva bude obsahovat i jakési ustanovení o ceně. Osobně si nemyslí, že to bude ve formě toho stávajícího cenového vzorce. Vychází z toho, že Veolia je subjekt privátní, nicméně hospodáří v tržním prostředí. V Ostravě je přebytek teplotrenských kapacit, je tady přebytek tepla, tak jako už v několika vlnách řada bývalých odběratelů Zásobování teplem Ostrava, bývalého ZTO, odešla z toho režimu centrálního zásobování teplem a vznikly stovky ne-li tisíce malých kotelen, tak firma Veolia má velmi

dobře spočítáno, kam případně s cenovou úpravou může jít, aby nezpůsobila nějakou další vlnu nějaké migrace směrem od centrálního zásobování teplem, takže hlavní faktor bude čistě ten ekonomický na straně jejich kalkulu. Na straně druhé naprosto rozumí tomu, co říká Ing. Šebesta a k nějaké dohodě, k nějakému zabezpečení, garanci té ceny by se i oni rádi dobrali a zastupitele o tom budou informovat. Je to poměrně významná složka ovlivňující životní úroveň ve městě. Umí si představit, že pozvou i vedení firmy Veolia, aby prezentovalo svoje představy po ukončení 15 let té spolupráce.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1415/ZM1418/21.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na změnu ve složení Kontrolního výboru zastupitelstva města

Primátor uvedl, že se tím opírá o rozhodnutí klubu zastupitelů hnutí ANO a podal návrh na odvolání z Kontrolního výboru zastupitelstva města pana Jindřicha Středuly a na volbu člena Kontrolního výboru zastupitelstva města Ing. Vladimíra Kulíla, Ph.D. Doplnil, že oba dva jsou členové zastupitelstva města a oba dva zastupitelé znají, takže věří, že je dostatek relevantních informací, aby členové zastupitelstva města návrh v tomto smyslu posoudili a vyjádřili se hlasováním.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1416/ZM1418/21.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva vznesené na tomto zasedání soustředovala náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová. Předal Mgr. Šebestové slovo.

Mgr. Šebestová, odpověděla, že na 21. zasedání zastupitelstva města nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky ze strany členů zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, připomněl, že další zasedání zastupitelstva města se koná 14. prosince 2016. Oznámil členů zastupitelstva města, kdyby z nich měl někdo zájem, že v 15.30 hod. ve foyer radnice začíná pietní akt k událostem 17. listopadu.

Ing. Šebesta poděkoval JUDr. Semerákovi za odpověď na jeho dotaz ohledně spojení Poruba – Centrum. Potěšil ho tím, že všechny věci dodržel, nicméně pravděpodobně nepotěšil ostravskou veřejnost, která jezdí dopravními prostředky tímto směrem nebo obráceným, protože ta odpověď zní, že pokud nebude Prodloužená Rudná a nebude Severní spoj a veškeré uzávěrky ve městě odstraněny, tak se ta situace nezmění. Řekl, že tímto ho potěšil, ale ostatní asi ne.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda chce JUDr. Semerák odpovědět. JUDr. Semerák mimo mikrofon primátorovi odpověděl, že individuálně. Primátor poděkoval všem za účast na 21. zasedání zastupitelstva města a ve 13.35 hod. 21. zasedání zastupitelstva města ukončil.



Usnesení z 21. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1377/ZM1418/21 do č. usnesení 1416/ZM1418/21 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



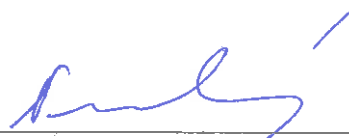
Kateřina Korbellová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 23.11.2016

Ověřovatelé:



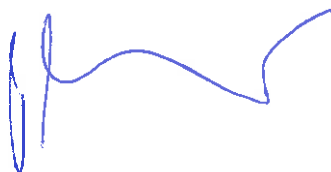
Ing. Ivo Hařovský

místo: Ostrava
datum: 25. 11. 2016



RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D.

místo: Ostrava
datum: 25. 11. 2016



Ing. Tomáš Macura, MBA
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 25. 11. 2016

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

č. 2 Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: Č. 2 DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA NA OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB ZALOŽENÝCH NEBO ZŘÍZENÝCH MĚSTEM A OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB S MAJORITNÍM PODÍLEM MĚSTA**PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*****JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA****MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY****ANO****BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: VYJÁDŘENÍ OBČANA K PROGRAMOVÉMU BODU Č. 2****BOD Č. 2: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA NA OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB ZALOŽENÝCH NEBO ZŘÍZENÝCH MĚSTEM A OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB S MAJORITNÍM PODÍLEM MĚSTA****PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.**

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA. JSEM OBČAN ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. V SOULADU S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY, ZÁKONEM O OBCÍCH, JEDNACÍM ŘÁDEM VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY, KTERÝ TO NEZAKAZUJE, USNESENÍM ZASTUPITELSTVA Č. 1035/ZM1418/16 ZE DNE 13. DUBNA 2016 A STANOVISKEM DOZORU MINISTERSTVA VNITRA ČR Z ČERVENCE 2016 VE VĚCI VÝKONU OSTRAVSKÉ SAMOSPRÁVY, KTERÉ JE K DISPOZICI ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ, CITUJI: „ ... OBČAN MĚSTA MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SE KE VŠEM BODŮM PROGRAMU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA. ... MÁTE PRÁVO VYJÁDŘIT SE K BODU PROGRAMU „DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY NA OPRÁVNĚNÉ ZÁSTUPCE PRÁVNICKÝCH OSOB ... (ATD.)“, PŘESTOŽE SE JEVÍ JAKO PRAVDĚPODOBNÉ, ŽE TENTO BOD PROGRAMU JE PRIMÁRNĚ URČEN ČLENŮM ZSMO K UPLATNĚNÍ SVÉHO INTERPELAČNÍHO PRÁVA. ... LZE SAMOZŘEJMĚ DOPORUČIT, ABYS OHLEDEM NA ZÁSADU DOBRÉ SPRÁVY BYLY I DOTAZY OBČANŮ ADRESOVANÉ ŘEDITELŮM PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ VYŘIZOVÁNY, ZÁLEŽÍ NA JEJICH POLITICKÉ ODPOVĚDNOSTI, ZDA TAK UČINÍ.“ KONEC CITACE. SPRÁVNÝ POSTUP JE: UMOŽNIT OBČANOVĚ VYJÁDŘIT NÁZOR A OTÁZKY K LIBOVOLNÉMU BODU PROGRAMU. PAK UŽ NECHAT NA DOTAZOVANÝCH OSOBÁCH TO, ZDA SLUŠNĚ ODPOVÍ NEBO TAKÉ NIKOLIV. VEŘEJNOST/VOLIČI POSLÉZE UVIDÍ: JAK SE KDO V PRAXI K LIDEM V TĚTO SITUACI ZACHOVÁ. – RÁD BYCH NYNÍ NEJPRVE PODĚKOVAL ZA VELICE SLUŠNOU A PROFESIONÁLNÍ JIŽ DRUHOU PÍSEMNOU ODPOVĚĚ Z LISTOPADU 2016, KTEROU JSEM OBDRŽEL OD VÁŽENÉHO PANA ING. [DANIELA MORYSE](http://DANIELA.MORYSE), MBA, JENŽ NASTOUPIL V ZÁŘÍ 2016 NA POZICI NOVÉHO PŘEDSEDY PŘEDSTAVENSTVA [DOPRAVNÍHO PODNIKU OSTRAVA A.S.](http://DOPRAVNÍHO.PODNIKU.OSTRAVA.A.S) VYSLYŠEL TOTIŽ VELICE SLUŠNĚ MŮJ DRUHÝ DOTAZ, KTERÝ JSEM ZDE VZNESL LETOS V ŘÍJNU V RÁMCI PROJEDNÁVÁNÍ TOHOTO BODU NA MINULÉM ZASTUPITELSTVU. JEŠTĚ JEDNOU VÁM VÁŽENÝ PANE MORYSI DĚKUJI. VAŠE VSTRÍCNÁ KOMUNIKACE SE VŠEMI OBČANY VÁM SLOUŽÍ KE CTI VE VAŠÍ VÁŽENÉ FUNKCI. JE TO VAŠE VÝBORNÁ VIZITKA. CELÝ TEXT VAŠÍ ODPOVĚDI NALEZNOU OBČANÉ NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ V SEKCI DOKUMENTY. – MŮJ DALŠÍ DOTAZ SE TÝKÁ OFICIÁLNÍHO PROHLÁŠENÍ [DOPRAVNÍHO PODNIKU OSTRAVA](http://DOPRAVNÍHO.PODNIKU.OSTRAVA) ZE 4. LISTOPADU 2016, KDE SE MOHLA ŠIROKÁ VEŘEJNOST MJ. DOČÍST, CITUJI: „CELKEM 295 KAMER BYLO V PRŮBĚHU MĚSÍCE ŘÍJNA INSTALOVÁNO V 66 TRAMVAJÍCH A 6 TROLEJBUSECH. SMYSLEM TOHOTO OPATŘENÍ JE PREVENCE PROTI VANDALISMU A PROTIPRÁVNÍMU JEDNÁNÍ NA JEDNÉ STRANĚ A MOŽNOST PŘÍSPĚT DŮKAZNÍM MATERIÁLEM V PŘÍPADĚ ODHALENÍ PACHATELE NA STRANĚ DRUHÉ. NÁKLADY NA INSTALACI KAMER SE BLÍŽÍ 6 MILIONŮM KORUN. AŽ 85 % NÁKLADŮ JE HRAZENO Z PROGRAMU ŠVÝCARSKO-ČESKÉ SPOLUPRÁCE, ZBYTEK Z ROZPOČTU MĚSTA OSTRAVY. ZÁZNAMY Z KAMER MOHOU BÝT POSKYTNUTY POUZE POLICII ČR V RÁMCI ŠETŘENÍ KONKRÉTNÍ

UDÁLOSTI.“ KONEC CITACE. PROSÍM TEDY VÁŽENÉHO PANA PŘEDSEDU MORYSE A VÁŽENÉHO PANA RADNÍHO SEMERÁKA O ZODPOVĚZENÍ NÁSLEDUJÍCÍCH DOTAZŮ: JAK VYSOKÉ ROZLIŠENÍ MAJÍ POUŽITÉ KAMERY; UMOŽŇUJÍ DETAILNÍ ZAOSTŘENÍ NAPŘÍKLAD NA PÍSMENKA KNIHY NEBO OSOBNÍCH DOKLADŮ CESTUJÍCÍHO; SLEDUJÍ TYTO KAMERY SPOTŘEBITELE ONLINE A UMÍ ZAZNAMENAT SOUKROMÉ ROZHOVORY A TO NA JAKOU VZDÁLENOST A S JAKOU CITLIVOSTÍ VČETNĚ NAPOJENÍ NA SYSTÉMY AUTOMATICKÉHO ROZPOZNÁVÁNÍ TVÁŘÍ A HLASU; JAK JE PŘENÁŠEN SIGNÁL Z TĚCHTO KAMER DO DATOVÝCH CENTER: BEZDRÁTOVĚ NEBO DRÁTOVĚ; JAK JE TAKOVÝ PŘENOS DAT ZABEZPEČEN PROTI HACKERSKÉMU NEBO OBECNĚ KYBERTERORISTICKÉMU ÚTOKU; KDE JSOU ZÍSKANÁ DATA SKLADOVÁNA A KDO K NIM MÁ V RÁMCI DOPRAVNÍHO PODNIKU PŘÍSTUP, TEDY KOLIK ZAMĚSTNANCŮ A ZDA MAJÍ TITO LIDÉ NĚJAKÝ STUPEŇ BEZPEČNOSTNÍHO PROVĚŘENÍ; JAK POSLÉZE PŘESNĚ PROBÍHÁ SPOLUPRÁCE S POLICIÍ ČR VE VĚCI VYHODNOCOVÁNÍ FILMOVÉHO A PŘÍPADNĚ ZVUKOVÉHO MATERIÁLU; JAK MÁ OBČAN POSTUPOVAT, POKUD SI CHCE PROHLÉDNOUT ZÁZNAM, KTERÝ ZACHYCUJE JEHO OSOBU V PRŮBĚHU CESTOVÁNÍ OSTRAVSKOU MHD A NEBO KDYŽ CHCE, ABY BYL TAKOVÝ ZÁZNAM DO 24 HODIN PO OPUŠTĚNÍ VOZIDLA NENÁVRATNĚ SMAZÁN? KDY BUDOU V OSTRAVSKÉ MHD K DISPOZICI V KAŽDÉM VOZIDLE VYCVIČENÍ SPECIALISTÉ, KTEŘÍ JEDINĚ SKUTEČNĚ DOKÁŽÍ ZABRÁNIT ÚTOKŮM NA CESTUJÍCÍ? JAK RYCHLE A ZDA VŮBEC SE PODLE VAŠICH ANALÝZ DOSTANE K TZV. SOS TLAČÍTKU SENIOR S HŮLKOU NEBO MAMINKA S KOČÁRKEM V PLNĚ OBSAZENÉ TRAMVAJI? DĚKUJI VÁM ZA ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJICH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNĚ PROVEDENÍ OBECNĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘIZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVÁLOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKuze K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLA NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

4. Souhlas s uzavřením Dodatku ke
Společné úmluvě v rámci realizace
projektu "REFILL"

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 4. SOUHLAS S UZAVŘENÍM DODATKU KE SPOLEČNÉ ÚMLUVĚ V RÁMCI REALIZACE PROJEKTU "REFILL"**PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*****JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA****MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY****ANO****BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: (NE)SOUHLAS S UZAVŘENÍM DODATKU KE SPOLEČNÉ ÚMLUVĚ V RÁMCI REALIZACE PROJEKTU "REFILL"****BOD Č. 4: SOUHLAS S UZAVŘENÍM DODATKU KE SPOLEČNÉ ÚMLUVĚ V RÁMCI REALIZACE PROJEKTU "REFILL"**

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „DŮVODOVÁ ZPRÁVA K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉMU BODU Č. 4 UVÁDÍ, CITUJI: „KMENOVÁ SPOLEČNÁ ÚMLUVA BYLA UZAVŘENA MEZI HLAVNÍM PARTNEREM PROJEKTU A PROJEKTOVÝMI PARTNERŮ VSTUPUJÍCÍMI DO 1. FÁZE (PŘÍPRAVNÉ) PROJEKTU. DODATKEM SE UPRAVUJÍ POUZE NĚKTERÉ BODY TĚTO ÚMLUVY, RELEVANTNÍ PRO 2. FÁZI REALIZACE PROJEKTU. VZHLEDEM K TOMU, ŽE ÚMLUVA JE PODŘÍZENA CIZÍMU PRÁVNÍMU ŘÁDU, UPOZORŇUJEME, ŽE NELZE ZCELA PŘEDVÍDAT, POPŘÍPADĚ VYLOUČIT MOŽNÉ DŮSLEDKY, KTERÉ TOTO PODŘÍZENÍ SE CIZÍMU PRÁVNÍMU ŘÁDU MŮŽE MĚSTU PŘINĚST, ZEJMÉNA PAK V SOUVISLOSTI SE ZÁVAZKY VYPLÝVAJÍCÍMI Z DANÉ SPOLEČNÉ ÚMLUVY A JEJICH PŘÍPADNÝM PORUŠENÍM. SOUČASNĚ NENÍ ZCELA ZŘEJMÝ A JEDNOZNAČNÝ VÝZNAM NĚKTERÝCH USTANOVENÍ, RESPEKTIVE TO, KTERÉ DOKUMENTY JSOU PRO SMLUVNÍ STRANY ZÁVAZNÉ.“ KONEC CITACE. PROSÍM, ABY VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NYNÍ OBČANŮM PŘESNĚ SPECIFIKOVALO VÝŠE NAZNAČENÉ DŮSLEDKY A PODŘÍZENÍ SE CIZÍMU PRÁVNÍMU ŘÁDU. DO DOBY PŘESNÉHO VYJASNĚNÍ CELÉ SITUACE PROSÍM O TOMTO DODATKU NEHLASUJTE. V OPAČNÉM PŘÍPADĚ TOTIŽ NA SEBE SVÝM HLASOVÁNÍM VEZMETE PLNOU ODPOVĚDNOST. DĚKUJI VÁM ZA ODPOVĚĎ A OSVOJENÍ MÉHO PODNĚTU. – DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. TENTO PŘÍSPĚVEK VÁM PŘEDNESL RADEK PŘEPIORA, OBČAN ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST; UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYRÍŽUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJICH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČNÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM M.J. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBCENĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TĚDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVĚ MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDRIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDRIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE

ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. **TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH.** /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUZE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. **TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBCĀNA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT.** ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLA NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBCĀNA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILA VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

5. Souhlas s uzavřením „Společné úmluvy mezi hlavním partnerem a partnery projektu pro Operační program URBACT III“ v rámci realizace mezinárodního projektu s názvem „In focus“

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 5. SOUHLAS S UZAVŘENÍM „SPOLEČNÉ ÚMLUVY MEZI HLAVNÍM PARTNEREM A PARTNERY PROJEKTU PRO OPERAČNÍ PROGRAM URBACT III“ V RÁMCI REALIZACE MEZINÁRODNÍHO PROJEKTU S NÁZVEM „IN FOCUS“**PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*****JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA****MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY****ANO****BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: (NE)SOUHLAS S UZAVŘENÍM „SPOLEČNÉ ÚMLUVY MEZI HLAVNÍM PARTNEREM A PARTNERY PROJEKTU PRO OPERAČNÍ PROGRAM URBACT III“ V RÁMCI REALIZACE MEZINÁRODNÍHO PROJEKTU S NÁZVEM „IN FOCUS“****BOD Č. 5. SOUHLAS S UZAVŘENÍM „SPOLEČNÉ ÚMLUVY MEZI HLAVNÍM PARTNEREM A PARTNERY PROJEKTU PRO OPERAČNÍ PROGRAM URBACT III“ V RÁMCI REALIZACE MEZINÁRODNÍHO PROJEKTU S NÁZVEM „IN FOCUS“****PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.*****TEXT: „CITUJI Z DŮVODOVÉ ZPRÁVY K BODU PROGRAMU Č. 5: „VZHLEDEM K TOMU, ŽE ÚMLUVA JE PODŘÍZENA CIZÍMU PRÁVNÍMU ŘÁDU, UPOZORŇUJEME, ŽE NELZE ZCELA PŘEDVÍDAT, POPŘÍPADĚ VYLOUČIT MOŽNÉ DŮSLEDKY, KTERÉ TOTO PODŘÍZENÍ SE CIZÍMU PRÁVNÍMU ŘÁDU MŮŽE MĚSTU PŘINĚST, ZEJMÉNA PAK V SOUVISLOSTI SE ZÁVAZKY VYPLÝVAJÍCÍMI Z DANÉ SPOLEČNÉ ÚMLUVY A JEJICH PŘÍPADNÝM PORUŠENÍM. SOUČASNĚ NENÍ ZCELA ZŘEJMÝ A JEDNOZNAČNÝ VÝZNAM NĚKTERÝCH USTANOVENÍ, RESPEKTIVE TO, KTERÉ DOKUMENTY JSOU PRO SMLUVNÍ STRANY ZÁVAZNÉ.“ KONEC CITACE. PROSÍM, ABY VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NYNÍ OBČANŮM PŘESNĚ SPECIFIKOVALO VÝŠE NAZNAČENÉ DŮSLEDKY A PODŘÍZENÍ SE CIZÍMU PRÁVNÍMU ŘÁDU. DO DOBY VYJASNĚNÍ CELÉ SITUACE PROSÍM O TOMTO DODATKU NEHLASUJTE. V OPAČNÉM PŘÍPADĚ TOTIŽ NA SEBE SVÝM HLASOVÁNÍM VEZMETE PLNOU ODPOVĚDNOST. DĚKUJI VÁM ZA ODPOVĚĎ A OSVOJENÍ MÉHO PODNĚTU. – DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. TENTO PŘÍSPĚVEK VÁM PŘEDNESL RADEK PŘEPIORA, OBČAN ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ.“***

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘÍZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČNÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEDVEDENÍ OBECNĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCI VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH VÝSMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANOVĚ MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDRIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDRIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ) /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUSE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO

ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUZE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDRĚNÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘÍSVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUŠTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZEHO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDRIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

**17. Návrh koupit pozemky v k.ú. Polanka
PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* nad Odrou, obec Ostrava**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 17. NÁVRH KOUPIŤ POZEMKY V K.Ú. POLANKA NAD ODROU, OBEC OSTRAVA

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: NÁVRH KOUPIŤ POZEMKY V K.Ú. POLANKA NAD ODROU, OBEC OSTRAVA

BOD Č. 17: NÁVRH KOUPIŤ POZEMKY V K.Ú. POLANKA NAD ODROU, OBEC OSTRAVA

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „K TOMUTO BODU JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY BYCH MĚL NĚKOLIK TECHNICKÝCH POZNATKŮ. PŘEDNĚ DOKUMENTACE, KTERÁ BYLA PŘÍSTUPNÁ ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI NA OFICIÁLNÍM MĚSTSKÉM WEBU STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉMU BODU Č. 17, BOHUŽEL NEBYLA SPRÁVNĚ ANONYMIZOVANÁ. NAPŘÍKLAD DŮVODOVOU ZPRÁVU SI STAČÍ OTEVŘÍT V JINÉM TEXTOVÉM EDITORU NEŽ PŘÍMO VE WORDU A POSLÉZE DÍKY TOMU UŽ DOKÁŽE KAŽDÝ VYČÍST PŘESNÁ JMÉNA ZDE ZMIŇOVANÝCH FYZICKÝCH OSOB BEZ VEŘEJNÉ FUNKCE VČETNĚ JEJICH OSOBNÍCH ÚDAJŮ. PODOBNĚ JSOU NA TOM VLASTNÍ NÁVRHY KUPNÍCH SMLUV, KTERÉ SI STAČÍ OTEVŘÍT VE ZDARMA A LEGÁLNĚ ŠÍŘENÉM PROGRAMU PRO ČTENÍ PDF DOKUMENTŮ „ADOBE ACROBAT READER“ VE VERZI Č. 15 A ODSTRANIT PAK PRAVÝM TLAČÍTKEM MYŠI NEÚSPĚŠNÝ POKUS O ANONYMIZACI OSOBNÍCH ÚDAJŮ JEDNOTLIVÝCH FYZICKÝCH OSOB. KAŽDÝ UŽ PAK DÍKY TOMU ZNÁ DOKONCE DATUM NAROZENÍ DOTYČNÝCH LIDÍ. PARADOXNĚ DŮVODOVÁ ZPRÁVA PŘÍMO PŘED TAKOVOU SITUACÍ VÝSLOVNĚ VARUJE. PROTO PROSÍM PATŘIČNĚ ÚŘEDNÍ OSOBY, ABY SI VZALY VÝŠE UVEDENÉ INFORMACE K SRDCI A POKUSILY SE CELÝ SYSTÉM ANONYMIZACE MĚSTSKÉ DOKUMENTACE DO BUDOUCNA NAPRAVIT. DOTČENÝM FYZICKÝM OSOBÁM TO ZŘEJMĚ NEVADÍ, NICMĚNĚ JE DOBRÉ ANONYMIZOVAT VŠECHNY MATERIÁLY TAK, ABY PLNĚ ODPOVÍDALY ZÁKONU O OCHRANĚ OSOBNÍCH ÚDAJŮ. DĚKUJI. - DÁLE BYCH POPROŠIL O VYSVĚTLENÍ, PROČ DOTYČNÉ PRODÁVAJÍCÍ FYZICKÉ OSOBY A TAKÉ MĚSTŠTÍ ZÁSTUPCI SOUHLASILI S PRODEJEM SVÉ PŘEDMĚTNĚ NEMOVITÉ VĚCI VELICE BOHATÉMU MĚSTU POD ODHADNÍ CENOU. TRATÍ NA TOM V JEDNOM PŘÍPADĚ RODINA VLASTNÍKŮ 46.500,- KČ, TEDY NESKUTEČNÝCH PŘIBLIŽNĚ 66% Z KUPNÍ CENY A VE DRUHÉM PŘÍPADĚ 10.150,- KČ, COŽ ČINÍ PŘIBLIŽNĚ 33% Z KUPNÍ CENY. PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE JDE O VELKÉ VLASTENCE A PATRIOTY, KTERÍ CHTĚJÍ SPOŘIT VEŘEJNÉ ROZPOČTY. A TO JE NESMÍRNĚ CHVÁLYHODNÉ. PŘESTO SE NICMĚNĚ RADĚJI NA TO PTÁM, ABY NEDOŠLO K NEDOROZUMĚNÍ, ŽE NEBYLO S DANÝMI OBČANY JEDNÁNO FĚR A V ROZPORU S DOBRÝMI MRÁVY, KDYŽ MOHLI ZÍSKAT ZA SVŮJ MAJETEK OD MĚSTA S KAŽDOROČNÍM NĚKOLIKAMILIARDOVÝM ROZPOČTEM SPRAVEDLIVĚ MNOHEM VĚTŠÍ ČÁSTKY VČETNĚ ZÁPOČTU ZA ROKY, PO KTERÉ BYL JEJICH MAJETEK MĚSTEM VYUŽÍVÁN. DOTYČNÍ VLASTNÍCI SE VŠAK TAKÉ TOHOTO SVĚHO NÁROKU DOBROVOLNĚ VZDALI. V OSTRAVĚ A NEŘKU-LI V ČESKÉ REPUBLICĚ JE TAKOVÝ PATRIOTISMUS VSKUTKU OBDIVUHODNÝ. V RODINĚ A MEZI PŘÁTELI V PRIVÁTNÍM SEKTORU JE TO CELKEM BĚŽNÉ, ŽE SI LIDÉ NAVZÁJEM TAKTO POMÁHAJÍ, NICMĚNĚ VE VEŘEJNÉM PROSTORU JE TO VSKUTKU POZORUHODNÉ. DĚKUJI VÁM ZA ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ. – DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. TENTO PŘÍSPĚVEK VÁM PŘEDNESL RADEK PŘEPIORA, OBČAN ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBEČNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. 2) „OBCÁN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBCÁN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČÁN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVEDENÍ OBEČNÍHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENÁ (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČÁN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUZE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVO JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘÍSVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

23 Rozšíření okruhu informací
zveřejňovaných o jednotlivých členech
zastupitelstva města - podněty občana
města Ing. J. N.

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 23. ROZŠÍŘENÍ OKRUHU INFORMACÍ ZVEŘEJŇOVANÝCH O JEDNOTLIVÝCH ČLENECH ZASTUPITELSTVA MĚSTA - PODNĚTY OBČANA MĚSTA ING. J. N.**PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*****JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA****MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY****ANO****BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: ROZŠÍŘENÍ OKRUHU INFORMACÍ ZVEŘEJŇOVANÝCH O JEDNOTLIVÝCH ČLENECH ZASTUPITELSTVA MĚSTA - PODNĚTY OBČANA MĚSTA ING. J. N.****BOD Č. 23. ROZŠÍŘENÍ OKRUHU INFORMACÍ ZVEŘEJŇOVANÝCH O JEDNOTLIVÝCH ČLENECH ZASTUPITELSTVA MĚSTA - PODNĚTY OBČANA MĚSTA ING. J. N.**

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „VÁŽENÝ PAN ING. TOMÁŠ MACURA, MBA, UVEDL V EXKLUZIVNÍM PŘEDVOLEBNÍM ROZHOVORU PRO NECIPUJTENAS.CZ V ŘÍJNU 2014 NÁSLEDUJÍCÍ SLOVA, CITUJI: „HODLÁME PŘEDEVŠÍM ZMĚNIT STYL KOMUNÁLNÍ POLITIKY A VRÁTIT JÍ PRAPŮVODNÍ OBSAH – TEDY SLUŽBY LIDEM. MÍNÍME OTEVŘENĚ INFORMOVAT OBČANY A OBČANSKÉ INICIATIVY O VŠECH DŮLEŽITÝCH ZÁMĚRECH MĚSTA, DISKUTOVAT S NIMI A ZAPOJIT JE DO ROZHODOVÁNÍ O VĚCECH VEŘEJNÝCH.” KONEC CITACE. JAK TAKOVÉ PŘEDVOLEBNÍ PROHLÁŠENÍ V PRAKTICE DOPADNE: TO SI MŮŽE DNES KAŽDÝ VYZKOUŠET PRÁVĚ V RÁMCI HLASOVÁNÍ O PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉM PROGRAMOVÉM BODU Č. 23, KTERÝ VZEŠEL Z PODNĚTU VÁŽENÉHO A ŠIROCE RESPEKTOVANÉHO OBČANA ING. JAROSLAVA NOVOTNÉHO. PŘEDMĚTEM PODNĚTU VÁŽENÉHO PANA ING. NOVOTNÉHO BYLO JEDINÉ: DALŠÍ POKUS O SKUTEČNOU A POZITIVNÍ ZMĚNU STYLU KOMUNÁLNÍ POLITIKY SMĚREM K OPRAVDOVÉ SLUŽBĚ LIDEM, KTEROU VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MACURA VÝŠE POJMENOVAL. JENŽE VÁŽENÝ OBČAN ING. NOVOTNÝ SE SVÝM PODNĚTEM VE VĚCI TRANSPARENTNÍHO INFORMOVÁNÍ ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI O ZÁKLADNÍCH FAKTECH ZE ŽIVOTA ZDE ZVOLENÝCH ZASTUPITELŮ, KTERÁ JSOU STEJNĚ JIŽ MNOHDE ČASTO VE VEŘEJNÝCH REJSTRÁCIÍCH BĚŽNĚ DOSTUPNÁ, STEJNĚ NARAZIL NA MOHUTNÉ BARIÉRY OSTRAVSKÉ STÁLE JIŽ DRUHÝM ROKEM PO VOLBÁCH UZAVŘENÉ RADNICE. MÍSTO POCHOPENÍ, HLEDÁNÍ CESTY, JAK MU VYHOVĚT, JSOU OPĚT VÝSLEDKEM POUZE NIC NEŘÍKAJÍCÍ PÍSEMNÁ STANOVISKA, ŽE NIC NEJDE, NIKDO NEMÁ V TĚTO VĚCI ŽÁDNOU POVINNOST A TAK SE TEDY ANI NIC NEDOPORUČÍ. PŘITOM BY STAČILO PRÁVĚ JEN POUHÉ NEZÁVAZNÉ DOPORUČENÍ, ABY MĚLI OBČANÉ ALESPŮŇ POCIT, ŽE TZV. OTEVŘENÁ, ALE VE SKUTEČNOSTI STÁLE „ZAPIKOLOVANÁ“ RADNICE PRO VEŘEJNOST OPRAVDU FUNGUJE. VŽDYŤ JSME VE VĚKU CHYTRÉHO MĚSTA, KTERÉ CHCE SLEDOVAT PROSTŘEDNICTVÍM STOVEK KAMER SOUKROMÍ OBČANŮ BEZ VEŘEJNĚ VOLENÉ FUNKCE NA KAŽDÉM KROKU A TO JIŽ DOKONCE I V TRAMVAJÍCH A EXTERNĚ OČIPOVAT ZDEJŠÍ OBYVATELSTVO FORMOU ODISEK A SHROMAŽĎOVAT O LIDECH DALŠÍ TUNY SOUKROMÝCH A TZV. ANONYMIZOVANÝCH INFORMACÍ DLE NEJRŮZNĚJŠÍCH KONCEPTŮ IOT, BIG DATA, SMART CITY APOD. A TEĎ SI TO SROVNEJME S TÍM, ŽE ABY ALESPŮŇ NĚKDO NAPSAL VÁŽENÉMU PANU ING. NOVOTNÉMU NEBO DO DŮVODOVÉ ZPRÁVY ČI JINÉHO MATERIÁLU K TOMUTO BODU, ŽE JE VE DVACÁTÉM PRVNÍM STOLETÍ ZCELA BĚŽNÉ, KDYŽ MÁ VOLENÝ POLITIK ZVEŘEJNĚNÝ SVŮJ PROFIL VČETNĚ ŽIVOTOPISU TŘEBA NA PROFESNÍ SÍTI LINKEDIN A DALŠÍCH SOCIÁLNÍCH SÍTÍCH NEBO NA SVĚM WEBU APOD. JE OPRAVDU PARADOXNÍ, ŽE BY MĚLA BÝT ZÁKLADNÍ DATA O OSTRAVSKÝCH VOLENÝCH ZASTUPITELÍCH JAKKOLIV UTAJOVÁNA. PROTO SE HNED PTÁM, ZDA MÁ SVŮJ PROFIL NA LINKEDIN NEBO JINÝM ZPŮSOBEM PŘÍSTUPNÉ INFORMACE O SVĚ OSOBE VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MACURA, JENŽ HOROVAL PŘED VOLBAMI

PRO OTEVŘENOU KOMUNÁLNÍ POLITIKU, KTERÁ MÁ BÝT SLUŽBOU LIDEM. A TAKÉ ZDA O SOBĚ OTEVŘENĚ INFORMUJÍ STEJNÝM ZPŮSOBEM VŠICHNI VÁŽENÍ ČLENOVÉ A VÁŽENÉ ČLENKY VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. PROTOŽE PŘEDPOKLÁDÁM, ŽE TOMU TAK ANI DRUHÝM ROKEM PO VOLBÁCH VE VĚCI VOLENÝCH POLITIKŮ NENÍ, NAVRHUJI HLASOVÁNÍ O NÁSLEDUJÍCÍM USNESENÍ: „ZASTUPITELSTVO STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY SI UVĚDOMUJE, ŽE KOMUNÁLNÍ POLITIKA JE PŘEDEVŠÍM SLUŽBOU LIDEM. OTEVŘENÉ INFORMOVÁNÍ OBČANŮ A OBČANSKÝCH INICIATIV PATŘÍ K DŮLEŽITÝM PILÍŘŮM DOBRÉ VEŘEJNÉ SPRÁVY. DOPORUČUJEME PROTO VŠEM VÁŽENÝM ČLENŮM A VÁŽENÝM ČLENKÁM ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY, ABY O SOBĚ ZVEŘEJŇOVALI NA OFICIÁLNÍM MĚSTSKÉM WEBU CO NEJŠIRŠÍ PALETU ZÁKLADNÍCH PROFESNÍCH A KONTAKTNÍCH INFORMACÍ.“ OSVOJTE SI PROSÍM MŮJ PODNĚT A NECHTE O NĚM HLASOVAT. A ODPOVĚZTE MI PROSÍM TAKTĚŽ NA VÝŠE POLOŽENÉ DOTAZY. VELICE VÁM DĚKUJI. – DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. TENTO PŘÍSPĚVEK VÁM PŘEDNESL RADEK PŘEPIORA, OBČAN ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MĚ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. 2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEDSTAVENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVO OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUČÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* 24. Strategie integrované teritoriální
investice ostravské aglomerace (ITI)

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 24. STRATEGIE INTEGROVANÉ TERITORIÁLNÍ INVESTICE OSTRAVSKÉ AGLOMERACE (ITI)**PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*****JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA****MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY****ANO****BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: STRATEGIE INTEGROVANÉ TERITORIÁLNÍ INVESTICE
OSTRAVSKÉ AGLOMERACE (ITI)****BOD Č. 24: STRATEGIE INTEGROVANÉ TERITORIÁLNÍ INVESTICE OSTRAVSKÉ AGLOMERACE
(ITI)**

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „V DOKUMENTACI NAZVANÉ „STRATEGIE ITI OSTRAVSKÉ AGLOMERACE“ ZVEŘEJNĚNÉ NA MĚSTSKÉM WEBU K BODU Č. 24 SI MŮŽE KAŽDÝ OBČAN PŘEČÍST GRANDIÓZNÍ ZÁMĚR DOPRAVNÍCH PLÁNOVAČŮ NA REGULACI SOUKROMÝCH ŽIVOTŮ OBČANŮ, PŘEDEVŠÍM AUTOMOBILISTŮ A MOTORKÁŘŮ. OSTATNĚ ODCITUJME PŘÍMO Z VÝŠE UVEDENÉ STRATEGIE. CITUJI: „PRO PŘEPRAVU OSOB NA ÚZEMÍ OSTRAVSKÉ AGLOMERACE JE TYPICKÁ DLOUHODOBĚ STABILNÍ PŘEPRAVA OSOB ŽELEZNIČNÍ DOPRAVOU, AVŠAK KLESAJÍCÍ TREND (AŽ NA VÝJIMKY NAPŘ. FRÝDEK MÍSTEK) JE ZŘEJMÝ U OSOB CESTUJÍCÍCH MHD ČI VEŘEJNOU AUTOBUSOVOU DOPRAVOU. TENTO TREND JE DÁN JEDNAK KLESAJÍCÍM POČTEM OBYVATEL, JEDNAK NÁRŮSTEM INDIVIDUÁLNÍ AUTOMOBILOVÉ DOPRAVY, UMOCNĚN JE TAKÉ KVALITOU MHD.“ „Z ANALÝZ TAKÉ VYPLYNULO, ŽE VE VELKÝCH MĚSTECH JE NEDOSTATEČNÁ PREFERENCE MHD, CYKLO A PĚŠÍ DOPRAVY, COŽ VYTVÁŘÍ TLAK NA DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURU A PARKOVACÍ MÍSTA. KROMĚ MODERNIZACE VEŘEJNÉ DOPRAVY A DOPROVODNÉ INFRASTRUKTURY JE V TOMTO SPECIFICKÉM CÍLI ITI PROSTOR PRO VYUŽITÍ „CHYTRÝCH“ ŘEŠENÍ A NEJMODERNĚJŠÍCH TECHNOLOGIÍ V DOPRAVĚ, KTERÉ POMOHOU SNÍŽIT PODÍL INDIVIDUÁLNÍ DOPRAVY A ZVÝHODNÍ DOPRAVU VEŘEJNOU NEBO JINÉ ALTERNATIVNÍ FORMY DOPRAVY A JEJICH VZÁJEMNÉ DOPLŇOVÁNÍ. JEDNÍM Z OPATŘENÍ INTELIGENTNÍHO ŘÍZENÍ DOPRAVY JE ODKLON INDIVIDUÁLNÍ AUTOMOBILOVÉ DOPRAVY MIMO ZASTAVĚNÁ SÍDLA.“ KONEC CITACE. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MACURA ZDE LONI V PROSINCI NATVRDO ŘEKL, ŽE PROSTĚ LIDEM JEJICH AUTOMOBILY OMEZÍ A PŘESUNE JE ZKRÁTKA JAKO MĚSTSKÝ VLADAŘ, TEDY ZŘEJMĚ ROZKAZEM A POVINNĚ, SMĚREM K TZV. EKOLOGICKÉ PŘEPRAVĚ. CITUJI VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA: „ ... PROSTĚ JE TŘEBA JAKO LIDEM TAKY TROCHU UKÁZAT, JAKO JAK CHCEME, ABY SE TEN VÝVOJ DOPRAVY VYVÍJEL. UVEDL, ŽE JE TO STEJNÉ, JAKO BY SE LIDÍ PTALI, ZDA CHTĚJÍ PLATIT DANĚ A PODLE TOHO ČINILI OPATŘENÍ. NEJSPIŠ BY DOŠLI K TOMU, ŽE BY SE ŽÁDNÉ DANĚ NEPLATILY. JE TOHO NÁZORU, ŽE JE JEJICH SPOLEČNÝM ZÁJMEM OMEZOVAT INDIVIDUÁLNÍ AUTOMOBILOVOU DOPRAVU VE MĚSTĚ A DĚLAT NĚJAKÉ ALTERNATIVY DOPRAVY, A TO SMĚREM K EKOLOGIZACI.“ KONEC CITACE. VÁŽENÝ PAN ZASTUPITEL ING. ZBYNĚK ŠEBESTA Z KSČM ZDE V PROSINCI 2015 VÁŽENÉMU PANU PRIMÁTOROVI VELMI SPRÁVNĚ OPONOVAL, CITUJI, „LIDÉ CHTĚJÍ JEZDIT AUTY. NEVÍ, JAK TAKOVOU KONCEPCI OBČANÉ TOHOTO MĚSTA PŘIJMOU, KDYŽ JIM BUDOU ŘÍKAT: „TY NEBUDEŠ JEZDIT ATEM, ALE NA KOLE.“ KONEC CITACE. – VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY BY MĚLO DNES HLASOVAT O ZMĚNÁCH STRATEGIE INTEGROVANÉ TERITORIÁLNÍ INVESTICE OSTRAVSKÉ AGLOMERACE, KTERÉ PROSTĚ SKUTEČNĚ TVRDĚ ZASÁHNOU SOUKROMÝ ŽIVOT OSTRAVANŮ. LIDÉ, KTEŘÍ INVESTOVALI DO SVÝCH AUTOMOBILŮ V RÁMCI KOMFORTNÍHO

DOJÍŽDĚNÍ DO PRÁCE, KTEŘÍ TYTO DOPRAVNÍ PROSTŘEDKY TAKÉ BEZESPORU CHÁPOU JAKO JISTÝ VYŠŠÍ SPOLEČENSKÝ STATUS, NA KTERÝ SI DLOUHO STRÁDALI, TAK NYNÍ BUDOU DEGRADOVÁNI ZPÁTKY MEZI TZV. „TRAMVAJENKÁŘE“. JEJICH INVESTICE VYŠUMÍ KOMÍNEM KVŮLI DOPRAVNÍM PLÁNOVAČŮM. PROTO BYCH SE VÁS RÁD ZEPTAL, KDY DOJDE K ZÁKAZU VJEZDU JAKÝCHKOLIV VOZIDEL VYUŽÍVAJÍCÍCH FOSILNÍ PALIVA NA ÚZEMÍ STATUTÁRNÍHO CHYTRÉHO MĚSTA OSTRAVY, JAK BUDOU KONKRÉTNĚ TAKOVÁ OPATŘENÍ V PRAXI VYNUCOVÁNA A TEĎ TROCHU V NADSÁZCE: ZDA BUDOU DOSTÁVAT LIDÉ DOTACE NA KOŇSKOU DOPRAVU, OSLÍ SPŘEŽENÍ A JESTLI UVIDÍME V OSTRAVĚ KONEČNĚ NEJMODERNĚJŠÍ VÝDOBYTEK PROGRESIVNÍHO UVAŽOVÁNÍ: TEDY MASIVNĚ V MHD NASAZOVANÉ LIDMI TAŽENÉ RIKŠE. PŘEDSTAVME SI VÁŽENÉHO PAMA PRIMÁTORA, JAK VEZE PŘED RADOSTNÝMI ZRAKY SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ Z PRÁCE DOMŮ V OSTRAVSKÉM SVĚŽÍM ZIMNÍM OVZDUŠÍ VÁŽENOU PANÍ NÁMĚSTKYNĚ ŠEBESTOVOU V ZÁPRAHU VOZÍKU PŘÁVĚ ASIJSKOU RIKŠOU A PROPAGUJE TAK CHYTROU DOPRAVU TZV. ZDARMA, MÁVAJE PŘITOM SVOU OČIPOVANOU RUKOU S ODISKOU A VELKÝMI SMART HODINKAMI. SATIRIK RENČÍN BY NAD TAKOVÝM NÁMĚTEM ZAPLESAL BLAHEM. – PROSÍM, ABYSTE SI MÉ DOTAZY OSVOJILI A NEHLASOVALI O VÝŠE CITOVANÉ STRATEGII DŘÍVE, NEŽ BUDE OBČANŮM ODPOVĚZENO, CO S NIMI A JEJICH AUTY A MOTORKAMI KONKRÉTNĚ KDY ZAMÝŠLÍTE. DĚKUJI VÁM. – DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. TENTO PŘÍSPĚVEK VÁM PŘEDNESL RADEK PŘEPIORA. OBČAN ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘÍZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUKA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNĚ PROVEDENÍ OBECNĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮM MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVÁLOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKuze K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLA NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

34.Návrh na poskytnutí dotace
Moravskoslezskému kraji na
spolufinancování projektu „Kotlíkové
dotace v Moravskoslezském kraji“

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 34. NÁVRH NA POSKYTNUTÍ DOTACE MORAVSKOSLEZSKÉMU KRAJI NA SPOLUFINANCOVÁNÍ PROJEKTU "KOTLÍKOVÉ DOTACE V MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI"**PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*****JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA****MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY****ANO****BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOKUMENTACE K NÁVRHU NA POSKYTNUTÍ DOTACE MORAVSKOSLEZSKÉMU KRAJI NA SPOLUFINANCOVÁNÍ PROJEKTU "KOTLÍKOVÉ DOTACE V MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI"****BOD Č. 34 : NÁVRH NA POSKYTNUTÍ DOTACE MORAVSKOSLEZSKÉMU KRAJI NA SPOLUFINANCOVÁNÍ PROJEKTU "KOTLÍKOVÉ DOTACE V MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI"****PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.**

TEXT: „V PŘÍLOZE K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉMU BODU Č. 34 ZVEŘEJNILO VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY SMLOUVU O SPOLUPRÁCI PŘI REALIZACI PROJEKTU KOTLÍKOVÉ DOTACE V MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI, KTERÁ BYLA PODEPSÁNA ZÁSTUPCI MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE A STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NA PŘELOMU LET 2015 A 2016. ČLÁNEK V., Odstavec č. 2 výše uvedené smlouvy přímo zmiňuje kontroly u konečných uživatelů dotací, tedy v soukromých domácnostech obyvatelstva Moravskoslezského kraje. Smlouva již ovšem nikde nespecifikuje podrobné podmínky a postupy takové kontroly, i když na ně odkazuje, že budou teprve stanoveny. Poprosím o sdělení, kde jsou výše uvedené podmínky/postupy zveřejněny, aby se s nimi mohli občané seznámit a také se díky tomu mohli účinně bránit vůči případnému šikanování a porušování svého ústavně garantovaného práva na soukromí a poklidný život rodiny. Během minulého jednání váženého zastupitelstva statutárního města Ostravy a také loni jsem vás zde na tento možný problém upozorňoval. Odpověď jsem nikdy nedostal. Pokud nejsou takové konkrétní postupy ještě stále zveřejněny, tak prosím, aby si to vzal některý člen nebo členka váženého zastupitelstva na starost a bylo to co nejdříve napraveno. Nelze přeci udržovat občany již takřka rok od podpisu výše uvedené smlouvy v právní nejistotě a nádavkem k tomu schvalovat s odkazem na výše citovanou smlouvu další dokumentaci. Osvojte si prosím můj podnět a dejte o něm hlasovat. Děkuji vám. – Na závěr bych uvedl velice podnětnou zprávu Českého rozhlasu Ostrava z 11. listopadu 2016, která POUKÁZALA na velký nezájem Karvinské veřejnosti o tzv. Kotlíkové dotace, jelikož současný systém jejich čerpání není pro drtivou většinu zdejších příjemců vůbec v reálných podmínkách akceptovatelný. Je to také příležitost pro ty vážené zastupitele a zastupitelky, kteří holdují dotačním penězovodům, aby se pokusili výše uvedený systém novelizovat. Třeba hned dnes v rámci bodu č. 34. Děkuji. – Dobrý den vážené dámy a pánové. Tento podnět vám přednesl Radek Přepiora, občan České republiky s bydlištěm v Ostravě.“

SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBCAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBCANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBCANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JEJENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVLENÍ OBCENÍHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBCANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBCANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBCANŮM MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBCAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVO JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBCANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBCANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZÍ K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* Dotazy, připomínky a podněty občanů

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

BOD Č. : DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. TÝKÁ SE TO TAKÉ PŘÍPADŮ, KDY BYL Z RŮZNÝCH DŮVODŮ ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉMU OBČANOVĚ K DISKUSI ZNEMOŽNĚN JEHO PROJEV. DĚKUJI.

TEXT: „ÚVODEM VELICE DĚKUJI VÁŽENÉMU DOPRAVNÍMU SPECIALISTOVĚ A OBĚTAVÉMU OBČANOVĚ Z HAVÍŘOVA, KTERÉMU ZDE JIŽ NĚKOLIKRÁT VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NEPOCHOPITELNĚ ZAKÁZALO PROMLUVIT. JAK JISTĚ TUŠÍTE, JDE O VÁŽENÉHO PANA MICHALA PODLOUČKU, ČLENA OBČANSKÉ KOMISE Č. 5 HAVÍŘOV ŠUMBARK A PODPOROVATELE POLITICKÉHO USKUPENÍ HAVÍŘOVSKÝCH NEZÁVISLÝCH. DÍKY JEHO SOUČINNOSTI A VSTRÍCNOSTI VÁŽENÝCH ÚŘEDNÍCH OSOB Z HAVÍŘOVSKÉHO MAGISTRÁTU VEDENÉHO VÁŽENÝM PANEM PRIMÁTOREM BC. DANIELEM PAWLASEM Z KSČM SE PODAŘILO ZÍSKAT PRO VŠECHNY OBČANY ČESKÉ REPUBLIKY NEJNOVĚJŠÍ OFICIÁLNÍ HAVÍŘOVSKÁ DATA O SELHÁNÍ MÍSTNÍHO VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ NEJLEPŠÍCH ČTYŘNOHÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA A TO V JASNÉ STATISTICE OD ROKU 2012 AŽ DO ZÁŘÍ 2016. V HAVÍŘOVĚ BYLA MĚSTSKOU VYHLÁŠKOU ZAVEDENA VYNUCOVANÁ POVINNOST RFID IDENTIFIKACE PSŮ PODOBNĚ JAKO ZDE V OSTRAVĚ ROKU 2012. A PRÁVĚ V OSTRAVĚ BYLA JEŠTĚ NA ZAČÁTKU LETOŠNÍHO ROKU SITUACE VELICE PODOBNÁ. POVINNÉ ČIPOVÁNÍ TOTIŽ ANI V HAVÍŘOVĚ A ANI V OSTRAVĚ NENAPLNIL SVŮJ ÚČEL. VŠECHNY DOKUMENTY A ANALÝZY K TĚTO PROBLEMATICE ZÍSKANÉ VĚTŠINOU PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM NAJDETE NA WEBU [NECIPUJTENAS.CZ](http://Necipujtenas.cz) V SEKCI FAKTA/DOKUMENTY KE STAŽENÍ. – DÁLE PROSÍM VŠECHNY ZDE PŘÍTOMNÉ VÁŽENÉ ZASTUPITELKY A VÁŽENÉ ZASTUPITELE VČETNĚ VÁŽENÝCH ÚŘEDNÍCH OSOB, ABY VYVINULI VSTRÍCNOU A VYSOCE PROFESIONÁLNÍ SOUČINNOST VE VĚCI MOŽNÉ SPOLUPRÁCE S NOVÝM VEDENÍM VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE A ZDEJŠÍMI VÁŽENÝMI ÚŘEDNÍMI OSOBAMI, KTERÝM JSEM TLUMOČIL V PRŮBĚHU USTAVUJÍCÍHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE DNE 10. LISTOPADU 2016 OBČANSKOU PROSBU VE SHODĚ SE ZÁVĚRY JEDNÁNÍ ZDEJŠÍ VÁŽENÉ KOMISE PRO OTEVŘENOU RADNICI PODLE DIKCE ZÁKONA O KRAJÍCH A OBCÍCH A DALŠÍCH PŘEDPISŮ A TO TAKOVÝM ZPŮSOBEM, ABYCHOM DOSÁHLI VŠEOBECNĚ PŘIJATELNÉHO KOMPROMISU VE VĚCI NOVELY OSTRAVSKÉ TZV. ČIPOVACÍ VYHLÁŠKY Č. 9/2012 V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ. POKUD BUDETE POTŘEBOVAT NAPŘÍKLAD VYSVĚTLENÍ, POMOC PŘI ROZHÝBÁNÍ KOMUNIKACE, PŘI ZASÍLÁNÍ DAT APOD. V TĚTO VEŘEJNOSTÍ VELICE SLEDOVANÉ ZÁLEŽITOSTI, TAK MNE PROSÍM NEVÁHEJTE ELEKTRONICKY NEBO TELEFONICKY KONTAKTOVAT. VÁŽENÉ KOLEGYNĚ, KTERÉ ZDE PEČUJÍ O BEZPROBLÉMOVÝ PRŮBĚH A ORGANIZACI JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA VÁM NA MNE KONTAKTY PŘEDAJÍ. ZÁROVEŇ JSOU K DISPOZICI MJ. NA WEBU [NECIPUJTENAS.CZ](http://Necipujtenas.cz). DĚKUJI VÁM. – NYNÍ BYCH RÁD PODĚKOVAL VÁŽENÉMU PANU MĚSTSKÉMU A KRAJSKÉMU ZASTUPITELI JUDR. BABKOVĚ ZA JEHO ODVÁŽNOU A VEŘEJNOU OBHAJOBU SVOBODY SLOVA PANA OBČANA, KTERÝ CHTĚL OPAKOVANĚ VYSTOUPIT BĚHEM USTAVUJÍCÍHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE 10. 11. 2016 A MÁLEM MU TO NEBYLO UMOŽNĚNO. VÁŽENÝ PAN DOKTOR BABKA SE Z OPOZIČNÍCH LAVIC ODHODLANĚ OBČANA ZASTAL A PRO MNE A MÉ KOLEGY VELMI PŘEKVAPIVĚ PO ZDEJŠÍCH ZKUŠENOSTECH OBHÁJIL V PRAXI PLNÉ PRÁVO OBČANŮ NA DIALOG SE SVÝMI KRAJSKÝMI ZASTUPITELI. JDE O VELICE VSTRÍCNÝ VÝVOJ A MOŽNÁ, ŽE TY OPOZIČNÍ LAVICE KONEČNĚ MAJÍ NA NĚKTERÉ

DLOUHOLETÉ POLITIKY TOLIK POTŘEBNÝ POZITIVNÍ VLIV. DĚKUJI. – ZÁVĚREM MI DOVOLTE, ABYCH POBLAHOPŘÁL VÁŽENÉMU PETROVI HADAŠČOKOVI NST. K JEHO NASTÁVAJÍCÍMU KULATÉMU ŽIVOTNÍMU JUBILEU. VÁŽENÉHO PANA HADAŠČOKA NST. JISTĚ NENÍ TŘEBA NIKOMU PŘEDSTAVOVAT, NEBOŤ ZDE PRAVIDELNĚ VYSTUPUJE VE VĚCI OSVOBOZENÍ CHOVATELŮ ZVÍŘAT I ČLOVĚKA Z ČIPOVACÍ TYRANIE JIŽ OD ROKU 2013 A SVOU PETICI PROTI VYNUCOVÁNÍ RFID IDENTIFIKACE ZALOŽIL TAKŘKA PŘED ČTYŘMI LETY. PETŘE, GRATULUJI VÁM K VAŠEMU NEUTUCHAJÍCÍMU ÚSILÍ O DOSAŽENÍ FÉROVÉHO ŘEŠENÍ. JEDNOU JISTĚ DOSÁHNETE PRO OBČANY A JEJICH PEJSKY ZASLOUŽENÉHO VÍTĚZSTVÍ A TŘEBA I NA TOHO SENIORA ROKU, NA KTERÉHO VÁS LIDÉ OPĚTOVNĚ LETOS NOMINOVALI. ZATÍM MÁM PRO VÁS ALESPOŇ MALÉ BLAHOPŘÁNÍ A SLADKOU ČOKOLÁDOVOU PAMÁTKU NA OSTRAVU, NA TU OSTRAVU, KTERÁ BOHUŽEL MNOHA LIDEM ODMÍTAJÍCÍM METODY LEGISLATIVNÍHO NÁSILÍ POŘÁD JEŠTĚ BERE JEJICH SVOBODU, SOUKROMÍ A NĚKTERÝM TAKÉ BOHUŽEL JAKOUKOLIV ŠANCI NA PROSPERITU A ŠTASTNÝ ŽIVOT. ALE TŘEBA SE TO ALESPOŇ PO VOLBÁCH ZMĚNÍ A OBČANÉ DAJÍ OSTRAVSKÝM POLITIKŮM JASNĚ NA VĚDOMÍ, ŽE TENTO JEJICH TRISTNÍ PŘÍSTUP NENÍ DÁLE AKCEPTOVATELNÝ. DĚKUJI VÁM. – VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ, TENTO PŘÍSPĚVEK VÁM PŘEDNESL RADEK PŘEPIORA. OBČAN ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST; UPOZORNŮJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MĚ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJÁDŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJÁDŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJÁDŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPovídÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČIONÁR OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍČÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJÁDŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBEČNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLYVÁ, ŽE OBČANOVÍ MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘIZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLYVÁ, ŽE DISKuze K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASovalo 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUcÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBou VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍCÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ