



Zdroj obrázku: Statutární město Ostrava, <https://www.facebook.com/utulekostrava>

**Posudek soudního znalce ukázal v praxi jak mj. v Ostravě (ne)funguje životu nebezpečný systém vynucování invazivního čipování zvířat!** – Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) získalo díky obětavé práci Váženého pana Ing. [Jiřího Zapletala](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní v Moravskoslezském kraji](#)) důležitý oficiální dokument (viz níže) Statutárního města Ostravy, který názorně v praxi ukazuje mj. ještě nedávnou děsivou situaci v místním [útulku](#) pro zatoulaná/nalezená zvířata v [Ostravě-Třebovicích](#) a doslova životu nebezpečný systém vymáhání tzv. povinného označování nejlepších čtyřnohých přátel člověka formou RFID transpondérů, jehož je útulek nedílnou součástí. Jde o posudek číslo „054 – 1/2015“ s tematikou zkoumání provozu městského útulku v Ostravě. Zpracoval jej soudní znalec [Krajského soudu v Ostravě](#) Vážený pan MVDr. [Michael Mazoch](#) (jmenován do funkce roku 2001; veterinární zkušenosti přímo z terénu od roku [1985](#); majitel [veterinární kliniky](#) v [Olomouci](#)). Posudek placený z městských peněz občanů Ostravy si objednala kancelář Váženého pana ostravského primátora Ing. [Tomáše Macury](#), MBA ([hnutí ANO](#)) v březnu 2015. Finální verze textu posudku nese datum 2. dubna 2015. Společenství webu Necipujtenas.CZ publikuje jeho kompletní (viz níže) anonymizovanou verzi. Je zcela evidentně ve veřejném zájmu, aby se široké vrstvy obyvatelstva měly možnost seznámit s tak závažným písemným materiálem, který poukazuje na konkrétní opakované/systematické porušování obecně závazných právních předpisů včetně [Profesního řádu Komory veterinárních lékařů České republiky \(PŘ KVLČR\)](#). Cílem publikace posudku na webu SwN však není kritika konkrétních zodpovědných fyzických osob, nýbrž **snaha o zlepšení evidentně špatného systému nedokonalého označování/navracení zatoulaných zvířat zpět domů k jejich právoplatným držitelům**. Obzvláště je to velmi důležité v situaci, kdy je tento reálně nebezpečný čipovací systém občanům Ostravy neustále vnucován (květen 2015) povinně bez spravedlivého opt-outu v rámci vybírání vysokých poplatků za držbu psů, navíc bez možnosti využití jiných relevantních metod označování mimo čipování. To vše pod hrozbami nezákonných/likvidačních pokut až 50.000,-Kč. Lid má samozřejmě také plné právo vědět, jak úděsné hrozbě ohrožení života mohla být jeho zaběhnutá domácí zvířata (včetně těch z širokého okolí kolem Ostravy) v třebovicím útulku v minulých letech vystavena. Přitom vymáhání tristního systému čipování zvířat si již v Ostravě vyžádalo k datu [20. února 2015](#) celkem více než 81 postižených osob, kterým v této souvislosti vznikla újma. Ostravským politikům to však evidentně nestačí a dále otálejí s řešením takové situace (viz jednání zastupitelů z [29. 4. 2015](#)). Mnozí z nich jsou dokonce s vynucováním čipování paradoxně spokojeni (SIC!). – SwN už seznámilo nové politické vedení Ostravy s analýzami nezákonnosti/neústavnosti vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka, dále s daty o velké neúspěšnosti systému čipování psů v rámci pokusů strážníků o navracení zatoulaných zvířat zpět domů. Všechny tyto materiály jsou zveřejněny zde: [A](#), [B](#), [C](#), [D](#), [E](#), [F](#) a na webu Necipujtenas.CZ (viz navíc ukázka tristních následků vymáhání čipování [zde](#)). – Posudek zpracovaný Váženým panem MVDr. Mazochem mj. skutečnosti uvádí následující fakta: **1/** útulek překračoval dle zprávy Váženého pana ředitele Městské policie Ostrava Mgr. [Zdeňka Harazima](#) z 22. ledna 2015 svou předpisovou maximální kapacitu ze schválených „149“ psů na „165“ zvířat (s. 7); znalec provedl v útulku 19. března 2015 místní šetření a z toho vyplynulo, že „je běžně v útulku umístěno cca 140 psů“ (s. 9; Vážený pan primátor Macura potvrdil veřejně na jednání Zastupitelstva dne [29. dubna 2015](#), že v útulku „je 150 zvířat“, viz s. 6 zápisu z jednání zastupitelů); **2/** zvířata převezena do útulku byla označována čipem bez ohledu na zákonem stanovené několikaměsíční termíny pro zjištění jejich majitele a to bez souhlasu dotčených vlastníků zpravidla do jednoho až několika dnů (viz s. 10, 15, 18 až 21); takové zákroky byly propláceny Statutárním městem Ostrava v ceně „108,9“ Kč za aplikátor s čipem (zařazeno v kategorii léčiva) plus cena „50“ Kč za úkon očipování, posléze ještě dalších „10“ Kč za závěrečnou prohlídku a kontrolu čipu (celkem: 168,9 Kč za všechny úkony); **3/** v útulku docházelo ke značnému množství nelegálních zabíjení zdejších čtyřnohých živých tvorů (viz s. 19, 20, 24, 27, 28, 29) a „znalec neshledal ani jednu z šetřených euthanasií jako důvodnou“ (s. 28); **4/** v útulku hrozilo velké riziko infekčních onemocnění pro každé zde byt jen krátce umístěné zvíře v důsledku stabilního výskytu virové nákazy (viz s. 26); **5/** posudek konstatoval závažné porušení PŘ KVLČR [v § 9](#) Výkon veterinární činnosti: „*Vykonávání léčebné a preventivní vet. činnosti veterinárním lékařem za smluvní honorář u chovatele, kde tentýž vet. lékař provádí inspekční a dozorčí činnost v rámci svých zaměstnaneckých povinností, je z hlediska střetu zájmu nepřípustné.*“ (s. 26); **6/** posudek především občanům vysvětlil: Ve statutárním městě Ostravě docházelo z hlediska celého systému veterinární péče o

zvířata v městském útulku (s ohledem na podepsanou smluvní dokumentaci, na dodržování zákonů, norem aj. předpisů navíc také mj. se vztahem k čipování) „za plného vědomí obou subjektů k účelovému obcházení platných prováděcích předpisů“ (s. 27, 29). – SwN vzhledem k výše citovaným faktickým zjištěním soudního znalce a na základě již dříve zveřejněných dat z provenience Městské policie Ostrava ([C](#), [D](#)) především znovu vysvětluje, že **vynucování čipování v Ostravě nesplnilo očekávání: útulek v Třebovicích je neustále již mnoho let přeplněn. Vymáhání implantací čipů do živých těl zvířat na tom nic nezměnilo.** Ke všemu soudní znalec také zdokumentoval v praxi porušování platného Občanského zákoníku a další legislativy vzhledem k nezákonnému čipování nalezených zvířat. Na tuto situaci SwN přitom upozorňovalo ostravské i celostátní politiky již na přelomu let 2013/2014 (viz [B](#), např. s. 28 až 33): Postup činovníků v městském útulku totiž probíhal tak, že pokud se k nim dostal pes, „**kteřý volně pobíhá a není označen čipem**“, tak mu ten čip implantovali a přihlásili jej do evidence. Tedy občané, kteří měli např. své zaběhnuté domácí mazlíčky označené jinak (známkou, přívěskem, obojkem, fotografickým rozpoznávání zvířete, DNA značením, jinou možností), byli vystaveni v útulku nedobrovolnému dvojímu označení svých zvířat městem preferovaným způsobem identifikace: formou invazivního čipování. Takový postup jednoznačně koliduje s platným Občanským zákoníkem, jelikož i uprchlý/toulavý pes má většinou ještě svého chovatele a nelze s tímto zvířetem nakládat jako s opuštěným živým tvorem, byť by třeba i neměl žádné označení, a to až do uplynutí zákonem stanovené několikaměsíční lhůty a zjištění faktického stavu případu. O tom, o jaké zvíře se jedná, musí nejprve proběhnout šetření také dle § 3, písmena i) zákona č. 246/1992 Sb. v aktuálním znění a nikoliv, že bude hned takové nalezené zvíře v útulku čipováno, protože proces očipování zvířete se všemi svými doplňujícími úkony včetně registrace do různých databází (právní spory o určení vlastnictví) může způsobit jeho chovateli nemalou újmu a představuje to zásah do jeho ústavních práv/svobod. Pro rámcové srovnání: motor automobilu také nelze očipovat bez souhlasu vlastníka. Úkony čipování již označeného zvířete je navíc možné pokládat bez souhlasu chovatele psa za neoprávněnou prohlídku majetku v osobním vlastnictví. Opět dle srovnání: Auto může městská policie sice odtáhnout, ale nikoliv prohledávat a dělat na něm úpravy. Něco takového je bez soudního příkazu trestným činem. Navíc samotná implantace mikročipu není důležitá pro zachování veřejného pořádku, jelikož zvíře lze označit jiným vhodným NEinvazivním způsobem. Z hlediska uprchlých psů s rodokmenem (samozřejmě nejen jich), kteří se účastní prestižních soutěží, lze očekávat provedením očipování proti vůli majitele značnou újmu rozšířenou platným Občanským zákoníkem také na oblast osobních pocitů chovatele. Majetková i nemajetková náhrada vzniklé újmy může být posléze po zodpovědných osobách s úspěchem vymáhána (viz např. [vítězství polských chovatelů](#) v rámci tamější justice). – PŘ KVLČR v § 9 „*Výkon veterinární činnosti*“ navíc jasně stanoví: „2) **Ošetření zvířete nebo skupiny zvířat bez předchozího posouzení zdravotního stavu je nepřipustné, s výjimkou předpisu nebo výdeje neinjekčních preparátů pro preventivní zákroky u zvířat v zájmových chovech.**“ Dále § 3 „*Směrnice pro profesní a etické chování*“ PŘ KVLČR: „2) **Veterinární lékaři při výkonu své profese musí nejprve zvažovat dobro pacienta, ulehčit mu utrpení, zbavit jej nemohoucnosti a zároveň u něj minimalizovat bolest a strach. Vzhledem k tomu, že neexistuje zdravotní důvod pro kupírování uší psů, veterinární lékař tento zákrok nesmí provést. 3) Veterinární lékaři se musí při výkonu své profese snažit o získání autority přívětivým a ohleduplným jednáním, uvážlivým postupem, společenským vystupováním, léčebnými postupy prováděnými na úrovni současných vědeckých poznatků. 4) Veterinární lékaři musí uznávat práva klientů, spolupracovníků a jiných profesionálních pracovníků. Žádný člen Komory nesmí snižovat profesionální postavení jiného člena nebo odsoudit charakter profesionálních úkonů způsobem, který snižuje jeho odbornou autoritu. 5) Pokud to vyžaduje zájem pacienta, je veterinární lékař povinen vyžádat si konzultaci zkušenějšího kolegy, který ji nesmí bez vážného důvodu odmítnout. 6) Veterinární lékař nesmí uzavírat smlouvy a vstupovat do společností, které jsou v rozporu s principy veterinární etiky.**“ – Politici/zastánci legislativního čipovacího násilí často vynucují svými předpisy invazivní označování zvířat tzv. pro dobro společnosti ve fiktivním veřejném zájmu a to i bez souhlasu majitelů nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Příklad třebovického útulku však prokázal, že samotný nedokonalý systém čipování mnoho dobrého nepřináší. Spíše naopak. Po všech zveřejněných skutečnostech pak toto třebovické zařízení už někteří občané dokonce překřtili na „ostravský mlýnek na maso“. Jestliže totiž dokonce ani městský útulek nedokáže v praxi naplnit neuvěřitelně složitou legislativu, která se rok od roku pořád zpřísňuje, jak pak bude něco takového být by i jen rámcově schopen dodržet jakýkoliv běžný chovatel? Bude takový [legislativní trend](#) znamenat konec svobodného chovu zvířat přesně podle záměrů čipovací lobby (viz [F](#) a děsivé dopady čipování [zde](#))? – Zástupce SwN se dotázal 18. 5. 2015 známého [ostravského](#) disidenta [Petra Hadaščka nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, [odpůrce vynucování](#) invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky): Co by dělal, kdyby mu v ostravském útulku proti jeho vůli nezákonně nastřelili RFID mikročip do jeho zatoulané Nelinky? Občané nyní už mj. na základě posudku MVDr. [Michaela Mazocha](#) vědí: k jak vážnému ohrožení života zvířat zde docházelo. Vážený občan Hadašček nst. odpověděl velmi rezolutně: To co by následovalo, by si ostravští papaláši za rámeček rozhodně nedali. – Vážený pan nový ostravský primátor Tomáš Macura veřejně přislíbil lidem [29. 4. 2015](#) nápravu situace, zpracování podrobné analýzy ve věci čipování ve městě a uskutečnění pokusu o osvobození chovatelů z čipovacího břemene, které na zdejší obyvatelstvo uvalilo minulé politické vedení Ostravy (ČSSD + ODS). – Zdroj: Elektronická korespondence z 12. 5. 2015 s Váženým panem Ing. [Jiřím Zapletalem](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní](#) v [Moravskoslezském kraji](#)) a zástupcem SwN; telefonát mezi zástupcem SwN a Váženým panem Petrem Hadaščkem nst. z 18. 5. 2015.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA kancelář primátora	Č. dok. M.
Dokl. 2 - -04- 2015	Pracov.
Čís. jedn. 3179/121423/11	Pr. číslo
Přílohy: _____	12.1.

# Znalecký posudek

č. 054 – 01/2015

**Objednatel posudku:** Statutární město Ostrava  
 Prokešovo náměstí 8  
 729 30 O s t r a v a

**Účel posudku:** Posouzení provozu Městského útulku v Ostravě  
 v souvislosti s infekčním onemocněním psů,  
 posouzení platného Provozního řádu

**Posudek vypracoval:** MVDr. Michael M a z o c h

znalec z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace  
 veterinární medicína – malá, drobná a zoo zvířata, veterinární  
 péče v chovech koní  
 Čechova 5, 779 00 Olomouc



*Znalecký posudek obsahuje celkem 30 stran textu včetně titulního listu. Objednateli se předává ve 2 vyhotoveních.*

V Olomouci dne 2. dubna 2015

## A. Situace

1./ Vypracování znaleckého posudku objednalo Statutární město Ostrava dne 12. 3. 2015, zastoupené Mgr. Michalem Bayerem, zastupujícím vedoucím kanceláře primátora. Účelem posudku je posouzení provozu Městského útulku v Ostravě a posouzení platného Provozního řádu

Obecná lhůta pro vypracování znaleckého posudku je stanovena na 30 dnů. V tomto případě byla v objednávce stanovena lhůta podání do 31. 3. 2015.

Dodržení této lhůty bylo ze strany znalce podmíněno tím, že veškeré podklady znalec obdrží do 20. 3. 2015. Tuto lhůtu objednatel nedodržel a vyžádané podklady byly znalci doručeny až 25. 3. 2015. Po komunikaci s Mgr. Bayerem 26. 3. 2015 byla lhůta pro podání znaleckého posudku stanovena na neurčito.

2./ Znalci byl objednatelem doručen spisový materiál ve věci čítající 174 listů písemného materiálu.

Znalec během místního šetření v útulku zajistil potřebnou fotodokumentaci, namátkově chorobopisy 4 psů a seznam spotřebovaných léčiv v útulku v měsících listopad 2014, leden a únor 2015.

Dne 25. 3. 2015 byla znalci doručena poštou zásilka, obsahující celkem 221 listů materiálu a 4 stavební výkresy.

Celkový rozsah spisu činí 432 listů dokumentů určených ke znaleckému zkoumání.

### **Konkrétně pak spis obsahuje:**

I./ Materiály dodané znalci magistrátem:

- a. Elektronická komunikace s Mgr. Bayerem z 13., 20., 23., 25.2. a 1. 3. 2015 v rozsahu 6 listů
- b. Zpráva o výskytu a šíření parvovirozy v útulku v Ostravě – Třebovicích ze dne 22.1.2015, vypracované ředitelem Městské policie Mgr. Harazimem.
- c. Přípomínky ke Zprávě o výskytu a šíření parvovirozy v útulku v Ostravě – Třebovicích bez datace a podpisu.
- d. Veterinární aspekty problematiky vypuknutí infekčního onemocnění v městském útulku bez datace a podpisu
- e. Seznam utracených a uhynulých zvířat od 1. 1. 2015 do 18. 1. 2015 ze dne 18. 1. 2015, autor neznámý, anonymní pracovník útulku.
- f. Provozní řád útulku č. 3/2014 ze dne 1. 2. 2014
- g. Pokyn k usměrnění pohybu zaměstnanců úseku odchytu a útulku v prostorách Útulku Statutárního města Ostrava a protinákazová opatření přijatá tamtéž s podpisy 19 osob ze dne 5. 1. 2015, vypracovaný MVDr..
- h. Metodický pokyn k protinákazovým opatřením přijatých v Útulku Statutárního města Ostrava ze dne 19. 1. 2015, vypracovaný Dr. [ ] a podepsaný 10 osobami.

- i. Protokol o kontrole KVS SVS pro Moravskoslezský kraj č. CZ15-S81040-001 ze dne 7. 1. 2015 /2 vyhotovení/
- j. Zápis o výše uvedené kontrole ze dne 7. 1. 2015 /2 vyhotovení/
- k. Rozhodnutí KVS SVS ze dne 9. 1. 2015 /2 vyhotovení/
- l. Zahájení správního řízení KVS SVS ze dne 9. 1. 2015 /2 vyhotovení/
- m. Námitka ke kontrolnímu zjištění ze dne 7. 1. 2015 , podaná dne 22. 1. 2015 Mgr. Harazimem
- n. Vyřízení námitek k protokolu o kontrole ze dne 27. 1. 2015
- o. Protokol o kontrole KVS SVS pro Moravskoslezský kraj č. CZ 15-S81040-006 ze dne 28. 1. 2015
- p. Protokol o kontrole KVS SVS pro Moravskoslezský kraj č. CZ 15-S81040-012 ze dne 16. 2. 2015
- q. Rozhodnutí KVS SVS ze dne 18. 2. 2015 /2 vyhotovení/
- r. Anonymizovaná pracovní smlouva Dr. J. ze dne 27. 3. 2013
- s. Dohoda o změně pracovní smlouvy ze dne 25. 11
- t. Náplň činnosti – pracovní úkoly bez datace k výše uvedené smlouvě
- u. Smlouva na poskytnutí veterinární péče, uzavřená mezi Magistrátem a Dr. ze dne 19. 12. 2014
- v. Funkční náplň vedoucího oddělení útulek pro psy ze dne 1. 3. 2015
- w. Funkční náplň zástupce vedoucího oddělení útulek pro psy ze dne 1. 3. 2015
- x. Funkční náplň veterinární technik ze dne 1. 3. 2015
- y. Funkční náplň jiný zaměstnanec ze dne 1. 3. 2015 ve 3 rozdílných zařazeních
- z. Platební výměr za veterinární ošetření ze dne 19. 7. 2014.
- aa. Elektronická komunikace s Ing. I. z 19. a 23. 3. 2015 v rozsahu 6
- bb. Seznam lékařských úkonů, provedených Dr. v útulku za měsíce leden a únor 2015
- cc. Seznam použitých léků za měsíce listopad 2014 a leden a únor 2015, přičemž listopad a leden jsou označeny „perzonál“
- dd. Objednávka zdravotnického materiálu ze dne 8. 12. 2014 včetně dodacích listů a faktur firmy SG – VET z 12. a 19. 12. 2014 v rozsahu 8 listů
- ee. Evidenční karty psů č. 18744, 18743 a 18745 se zdravotními záznamy
- ff. Výsledek vyšetření PA 20/2015 ze dne 9. 1. 2015 ze Státního veterinárního ústavu v Olomouci
- gg. Kopie článku Špatná péče a manko... zdroj Mladá fronta dnes ze dne 5. 3. 2015
- hh. Anonymní dopis, oslovující primátora ve věci útulku a kritizující Dr. – bez datace

## II./ Materiály zajištěné znalcem při místním šetření dne 19. 3. 2015:

- a. Seznam spotřebovaných léčiv za období listopad 2014, leden a únor 2014
- b. Seznam lékařských úkonů za měsíce listopad 2014 a leden + únor 2014, všechny označené „lékař a perzonál“
- c. Provozní deník - evidenční karty psů č. 17426 a 17838 – t.č. zdravých
- d. Karty psů č. 18301 a 188641 t.č. v léčbě – včetně jejich kompletní elektronické evidence v PC útulku



## III./ Materiály zaslané poštou na adresu znalce a doručené dne 25. 3. 2015

- a. Provozní deník - evidenční karty, včetně jejich kompletní elektronické evidence v PC útulku + u některých připojeny kopie mezinárodních očkovacích průkazů, spolu tvořící provozní knihu, celkem od 60 kusů psů.  
Z toho: 20 x psů léčených z různých důvodů v době pobytu v útulku a t.č. umístěných v útulku /18834, 18831, 18817, 188808, 18762, 18754, 18702, 18687, 16837, 18466, 18533, 18376, 18366, 18301, 18289, 18008, 17838, 18626, 13822, 13793/  
1 x pes léčený a osvojený /18833/  
39 x psů mrtvých, tj. uhynulých a utracených /18860, 18844, 18744, 18815, 18809, 18697, 18857, 16217, 18845, 18759, 18816, 18823, 18826, 18839, 18840, 18847, 18745, 18789, 18813, 18799, 18848, 16853, 17686, 18113, 18175, 18621, 18727, 18743, 18742, 18740, 18735, 18828, 18841, 18842, 18843, 18782, 18732, 18448, 18835/
- b. Výsledek vyšetření protokol č. 20/2015 z SVÚ Olomouc ze dne 9. 1. 2015 /duplicitní/  
c. Výsledek vyšetření protokol č. 61/2015 z SVÚ Olomouc ze dne 25. 1. 2015  
d. Výkresy stavebních objektů Útulek pro psy I. etapa 81 boxů + 11 karanténa z 9/1996  
e. Výkresy stavebních objektů Útulek pro psy a kočky II. etapa z 9/1996  
f. Výkresy stavebních objektů Útulek pro psy – půdorys I. část z 1/1997  
g. Výkresy stavebních objektů Útulek pro psy – půdorys II. část z 1/1997  
h. Průvodní dopis k dokumentům ze dne 23. 3. 2015  
i. Protokol o kontrole KVS SVS pro Moravskoslezský kraj č. CZ 15-S81040-014 ze dne 17. 2. 2015

Celkově znalci shromáždil do spisu doručeno 432 listů z větší části oboustranného písemného materiálu ke znaleckému zkoumání plus 4 stavební výkresy.

## 3./ Použitá literatura:

- The Merck veterinary manual, USA, 1998
- Klinická praxe u psů, Niemand – Suter, SK, 1996
- Profesionální řád KVL ČR, 2014
- Zákon o Komoře veterinárních lékařů ČR č. 381/91 Sb. v platném znění
- AISLP, novelizovaná verze 01/2014

## 4./ Předmětem znaleckého posudku bylo znalci uloženo odpovědět na následující otázky.

- a. Je možné, aby se vyskytlo hromadné infekční onemocnění psů – parvoviróza v takovém rozsahu, v jakém proběhlo v městském útulku v Ostravě – Třebovicích?

- b. Co je příčinou toho, že se parvoviróza psů šířila takovou rychlostí celým útulkem s takovou morbiditou /nemocností/ a mortalitou /úmrtností/?
- c. Byla u všech utracených zvířat provedena řádná diagnostika a následná terapie? Jak lze vysvětlit, že utracená zvířata byla dospělá a řádně vakuinovaná?
- d. Byly u tak vysokého počtu utracených zvířat naplněny důvody k eutanázii podle § 5 odst. 2 zákona 246/92 Sb.?
- e. Odpovídá vedení zdravotní dokumentace stanoveným předpisům a je přezkoumatelná?
- f. Posouzení provozního řádu útulku a případné návrhy na jeho změnu.
- g. Je možné propočítat spotřebu léků, posoudit správnost medikace a dodržování potřebných hygienických opatření (hygienické rohože etc...)?
- h. Posoudit nasmlouvání stávajících veterinárních služeb pro běžný provoz a navrhnout optimální personální složení = úvazky + případné další opatření v mimořádných situacích.
- i. Posoudit a navrhnout náplň práce veterináře pro budoucí období tak, aby bylo plně v souladu s platnou legislativou.

Případ je nutno posoudit komplexně, neboť odpověď na úzce položené otázky by mohly vést k chybné interpretaci a následně pak k chybnému závěru

## **B. Nález**

1/ Dle dostupné dokumentace, poskytnuté objednatelem znaleckého posudku znalci, doplněné o materiály pořízené znalcem během místního šetření dne 19. 3. 2015 v Městském útulku psů v Ostravě – Třebovicích a o materiály dále vyžádané znalcem na základě tohoto šetření je prokázáno, že během měsíce leden 2015 zde proběhlo hromadné infekční onemocnění psů.

2/ Veterinární lékařka MVDr. I \_\_\_\_\_, která je zde zaměstnána od 2. 4. 2013 na dobu neurčitou ve funkci zástupce vedoucího úseku odchyту a útulku. Dle bodu 5 této smlouvy je místem výkonu práce území statutárního města Ostravy. Bod 6 citované smlouvy říká, že „zaměstnanec bude vykonávat práci v.rámci týdenní pracovní doby stanovené vnitřním předpisem zaměstnavatele“. Tento předpis nebyl znalci předložen.

3/ V náplni práce /bez datace – na kopii není čitelná – pozn. znalce/ má zastávaná funkce zástupce vedoucího odchyту a útulku zahrnovat tyto úkoly:

- komplexně zabezpečuje péči o nalezené psy a kočky umístěné v útulku
- provádí preventivní, diagnostické a léčebné práce v ochraně zdraví zvířat
- ukládá úkoly veterinárnímu technikovi, manuálními pracovníkům odchyту a kontroluje jejich plnění
- zodpovídá za hospodárné využívání léčiv a krmiv
- vede komplexní evidenci léčiv a krmiv

- v době nepřítomnosti zastupuje v plném rozsahu vedoucího úseku a útulku
- plní úkoly socializace psů umístěných v útulku a další úkoly dle pokynů nadřízeného

Kromě tohoto dokumentu /přílohy pracovní smlouvy/ byla znalci ještě objednatelem předložena tzv. „Funkční náplň“ ze dne 1. 3. 2015, která není podepsána a která se liší svým rozšířeným rozsahem od výše uvedené.

4/ Kromě této smlouvy má Statutární město Ostrava zajištěnou veterinární činnost dle „Smlouvy na poskytnutí veterinární péče“ ze dne 19. 12. 2014 stejnou veterinární lékařkou Dr. I. ..., konkrétně pak dle článku I. bodu 5 této smlouvy: „zajištění základní ... veterinární péče o psy.... a služební psy skupiny kynologie včetně dodávky léčiv pro potřeby ošetření a léčení psů.

Článek II odkazuje na činnost veterinárního lékaře v intencích veterinárního zákona 166/1999 Sb. v platném znění, zejména pečovat o zdraví psů v útulku a služební psy skupiny kynologie, „provádět jejich ošetřování, předcházet nákazám a jiným hromadným onemocněním a jejich zdolávání, a to v rozsahu:“

- a) zabezpečení veterinární péče v souladu s veterinárním zákonem
- b) vedení zdravotní dokumentace psů
- c) zajištění pracovní pohotovosti na telefonu a v případě nutnosti dojet na místo plnění do 1 hodiny
- d) dodávka léčiv pro potřeby ošetření a léčení psů.

Článek IV pak o odst. 1 odkazuje na článek II odst. 1, kde se veterinární lékařce ukládá, že výše citované úkoly bude pro zaměstnavatele zajišťovat „každý pracovní den v době od 7,00 do 8,00 hod a od 14,30 do 15,30 hod.“

Článek VI pak stanovuje dohodu o odměně veterinární lékařky, která činí 120,- Kč bez DPH za 1 hodinu odvedené práce.

5/ V době hromadného onemocnění bylo dle dostupné dokumentace utraceno a uhynulo v útulku celkem 39 psů a celá kauza byla významně medializovaná a průběh kritizován.

6/ Dr. M. ... dne 5. 1. 2015 na KHS SVS Ostrava telefonicky ohlásila hromadné onemocnění psů a písemně /zde jakákoliv informace o provedení diagnostiky parvovirózy absentuje/ vydává pokyny k provozu útulku, kde se m.j. zastavuje příjem a výdej psů.

7/ Dne 7. 1. 2015 útulek navštěvují inspektorky KHS SVS Ostrava MVDr. Andrea Lerchová a MVDr. Ivana Eliášová, provádí místní šetření. Je učiněn zápis, ve kterém je konstatováno, že u 4 psů byla diagnostikována Parvo One-Step ag testem parvoviróza, čímž potvrzují nákazu parvoviróza psů a je vydáno opatření, kterým se objekt uzavírá a zastavuje se přemísťování zvířat.

8/ Dne 9. 1. 2015 ředitel KVS SVS Ostrava MVDr. Severin Kaděrka vydává z důvodu podezření z výskytu nákazy – parvovirózy psů rozhodnutí o předběžném opatření, kterým se potvrzuje nařízení inspektorek, které provedly místní šetření v útulku a je zahájeno správní řízení. Zde je také konkretizováno, že v období od 3. 1. /následně opraven datum počátku na 4. 1. 2015 – pozn. znalce/ do 6. 1 2015 bylo v útulku zaznamenáno 6 uhynulých psů a 19 psů bylo utraceno pro podezření onemocnění parvovirózou, které bylo potvrzeno u 4 psů rychlým parvovirovým testem. Podaná a uznaná námitka ze strany zástupce magistrátu, týkající se počátku onemocnění konkrétního štěněte, figurujícího v zápisu



inspektorek při místním šetření a jejich uznání KVS SVS Ostrava nemá vliv na závěry znaleckého zkoumání.

9/ Téhož dne je odeslán na SVÚ Olomouc kadaver psa RID č. 900032001983255 /v útulku č. 18759 – pozn. znalce/, kde je dne 14. 2. 2015 diagnostikována parvoviróza psů.

19. 1. 2015 jsou vydána mimořádná veterinární opatření v rozsahu nředhěžných onatření, viz výše.

Stejný den upřesňuje Dr. . . . metodickým pokyner . . . kci a likvidaci dek.

10/ Dne 22. 1. 2015 vydává Mgr. Zdeněk Harazim, ředitel Městské policie Ostrava 4 stránkový dokument, nazvaný „Zpráva o výskytu a šíření parvovirózy v útulku v Ostravě – Třebovicích. Důvod vypracování zprávy, zadavatel ani adresát není uveden. Zpráva obecně hovoří o parvoviróze psů, hodnotí průběh diagnostiky, způsob prováděné léčby etc. Sděluje, že kapacita útulku byla překročena na 165 psů /ze 149/. Ve zprávě se uvádí m.j., že bylo léčeno 49 psů, 30 bylo utraceno a 6 uhynulo. Je přiložena tabulka „k průběhu a vývoji“ a jsou navržena opatření.

11/ Dle protokolu o kontrole ze dne 28. 1. 2015, kdy opakovaně inspektorky KVS SVS Ostrava provedly další místní šetření v útulku, t.č. zde fyzicky pobývalo 127 psů a byly m.j. zjištěny následující nedostatky: některá zvířata se nacházela ve 2 klecích v chodbě před ordinací, další ve 3 klecích v ordinaci. Některá zvířata nebyla proti parvoviróze vakcinována a některá nebyla revakcinována. Nejednalo se o ojedinělé případy, proto znalec dle protokolu sumarizuje tento nedostatek takto: proti parvoviróze nebylo vakcinováno celkem 16 psů, kteří být vakcinováni měli a nic vakcinaci nebránilo, stejně tak nebylo v den kontroly revakcinováno proti parvoviróze 31 psů.

12/ Nedůslednost dokumentace potvrzuje zjištění, že pes č. 18815, který měl uhynout dle záznamů v kartě dne 15. 1. 2015, byl v útulku dle dokumentace do 25. 1. 2015.

13/ Důvody euthanasí 9 psů v útulku byly dle kontroly v prosinci 2014: 1x průjem při příjmu, 8x celkové vyčerpání organismu. V období 1. – 17. 1. 2015 bylo utraceno celkem 31 psů. Z toho jen 5. 1. 2015 bylo utraceno dokonce 18 psů. V této skupině šlo o 8 dospělých psů a 10 štěňat ve stáří 2 – 4 měsíce. V této skupině proti parvoviróze nebylo 9 psů vakcinováno vůbec, 5 psů bylo vakcinováno bez revakcinace a 4 psi byli řádně vakcinováni s revakcinací.

14/ Následující kontrola ze strany KVS SVS Ostrava proběhla v útulku dne 16. 2. 2015 z důvodu zrušení mimořádných veterinárních opatření ze dne 19. 1. 2015 /prozatímní veterinární opatření však byla vydána již 9. 1. 2015 – pozn. znalce/. V protokolu se m.j. píše, že: „Zvířata v ohnisku nevykazují klinické známky onemocnění parvovirózou. Poslední úhyn psa s potvrzeným nálezem parvovirózy byl dne 25. 1. 2015, léčba posledního psa s klinickými příznaky onemocnění parvovirózou byla ukončena dne 4. 2. 2015.“

15/ Dne 17. 2 2015 byla v útulku provedena opětovná kontrola inspektorkami KVS SVS. Jednalo se o místní šetření po provedení závěrečné desinfekce.

16/ Dle dokumentace bylo za měsíc leden 2015 celkem proplaceno celkem 56 aplikací infúzí, dle elektronického výpisu z útulku bylo provedeno 55 aplikací. Na tyto aplikace lékařka použila celkem 17 infúzních setů a 16 intravenózních kanyl.

17/ Bylo zjištěno dle poskytnuté dokumentace znalci, že například u psa č. 18815 bylo například v jednom dni /24. 1. 2015/ aplikováno /účtováno/ 5 aplikací infúzí, použit 1 set a 1 kanyla. Pes uhynul následující den, kadaver byl odeslán na SVÚ Olomouc, kde opět potvrzena parvoviróza psů, kombinovaná bakteriální infekcí Escherichia coli.

18/ Je běžné, že lékařka aplikuje i 3 infúze u jednoho pacienta denně /např. 13793, 18301, 13793 aj./. V jednom dni takto stihla aplikovat dle výkazů i 19 infúzí /24. 1. 2015/. Naopak v rozmezí 6. – 23. 1. 2015 nebyla dle poskytnuté dokumentace provedena ani jedna infúzní aplikace. Infúzní léčba byla použita u 18 pacientů.

19/ Za sledovaný měsíc byly použity a spotřebovány následující infúzní roztoky: Duphalyte inj. 2200 ml, F 1/1 inj. Braun 0,9% 9100 ml, Inf. Glucosi 5% Braun 1170 ml.

20/ Ručně psané záznamy v kartách psů, často nekorespondují s elektronickou evidencí /např. 17793 31. 1. 2015 poslední záznam v kartě – elektronicky dalších 64 záznamů, z nichž 23 vykazala lékařka –mezi nimi i 3 odběry krve v jeden den- a je zde evidována 3x injekční aplikace personálem útulku/.

### **C. Diskuze**

Dle doložené dokumentace je jisté, že v Městském útulku Ostrava – Třebovice proběhlo infekční onemocnění psů v rozsahu epizootie. Z důvodu akutního vzplanutí nemoci, projevující se průjmovým onemocněním, místy s příměsí krve, veterinární lékařka útulku MVDr. [ ] ve funkci zástupce vedoucího pro odchyt a útulek, naprosto správně a důvodně vydala dne 5. 1. 2015 zpřísněná opatření, týkající se provozu útulku. Byla zde laboratorně potvrzena Státním veterinárním ústavem v Olomouci parvoviróza psů. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj zde vydává nejdříve předběžná a následně mimořádná veterinární opatření v rozsahu předběžných opatření. Závěrečná kontrola ze strany KVS SVS Ostrava zde proběhla dne 17. 2. 2015 a mimořádná opatření byla zrušena.

Onemocnění a jeho léčba, hlavně pak počet nemocných, uhynulých a utracených zvířat vzbudil mimořádný zájem laické veřejnosti, který byl následně široce medializován a komentován.

V průběhu znaleckého zkoumání znalec prokázal mnohé nesrovnalosti v evidenci úkonů, aplikace léčiv, zdravotních záznamech i účetním vykazováním poskytnuté veterinární péče – viz D 2.

V útulku bylo znalcem provedeno místní šetření.

Rovněž byla posouzena kvalita odborné veterinární péče, poskytnuté pacientům a vedení zdravotní dokumentace.

## D. Výsledek šetření, interpretace zjištění

1/ Znalec dne 19. 3. 2015 provedl za účasti pracovníka Magistrátu města Ostravy specialisty životního prostředí pana Ing. Aleše Brázdy v útulku místní šetření s následujícím nálezem:

- a) V současné době je kapacita útulku 149 psů. 10 míst je rezervováno pro nemocná zvířata a 20 míst tvoří karanténa pro nově příchozí. Dle poskytnuté informace je běžně v útulku umístěno cca 140 psů, což je v rozporu se stavem 165 psů, který ve své zprávě uvádí ředitel MP Ostrava Mgr. Harazim.  
Útulek má 10 zaměstnanců, žádní dobrovolníci zde nepracují.  
V době kontroly je v kotcích uklizeno, čisto, ale vlhko. Žádný ze psů nevykazuje zjevné zdravotní problémy, je slyšet ojediněle kašel.  
Psi z izolace a karantény jsou venčeni v oplocené, zatravněné části v areálu útulku. S ostatními se chodí na procházky mimo útulek.  
Dle informace zastupující vedoucí útulku mají všichni pracovníci k dispozici osobní ochranné prostředky /kompletní oblečení ve variantách zimní a letní, gumáky dtto, rukavice pracovní i gumové v dostatečném množství/.  
Problém je však, že tyto oděvy pracovníci odnášejí k vyprání domů, není tedy zajištěna jejich potřebná asepsa a není zajištěna hygiena provozu. Stejně tak může být případná infekční choroba rozšířena mimo útulek a naopak může být do útulku zavlečena.  
V útulku pro tento účel chybí prádelna pracovních oděvů.  
Rovněž je jejich používání zjevně na libovůli pracovníka, neboť např. sama veterinární lékařka má na sobě džíny po celou dobu prováděné kontroly, které zřejmě nejsou určeným pracovním oděvem.
- b) Znalec konstatuje, že nejsou dodržována základní hygienická pravidla provozu útulku. Chybí hygienická smyčka pro pracovníky a osoby vstupující do objektu. Není možné, aby se pracovníci pohybovali mezi jednotlivými sekcemi útulku, operačním sálem, ordinací, čekárnou, provozní budovou s kancelářemi etc. Navíc v jednom oblečení a jedné obuvi.
- c) Znalec konstatuje, že není naplněn ani základní nástroj prevence zavlečení infekce ve formě desinfekčních rohoží, které nebyly v době kontroly nikde k dispozici.
- d) Další hrubou chybou je umístění pračky pro deky, kterými je vylepšena tepelná pohoda psů. Tato pračka se nachází v kuchyni, hned vedle vařiče, kde se připravovalo krmení. Jedná se o manipulaci s dekami, které jsou potřísněné tělesnými sekrety a exkrekty ustájených zvířat, což je další potenciální možnost rozšíření infekčních chorob.
- e) Dalším problémem jsou turnusy ve střídání pracovníků v sekcích co dva dny. Toto je z provozních důvodů pochopitelné, ale opět je zde problém s pracovními oděvy a obuví.
- f) Kadavery zvířat jsou ukládány do plastové popelnice /kafilerního boxu, umožňující mytí i desinfekci/ s víkem. Tato je umístěna v blízkosti vjezdu do areálu útulku, je oplocena a zastřešena, trvale uzamčena. Je vhodné toto zařízení umístit do stinného místa a útulek vybavit chladicí skříní pro uchování kadaverů v teplém období. Hygienické postupy provozní řád nezahrnuje.
- g) Dle informace lékařky – tato sama aplikuje léky injekční, veterinární techničky aplikují pouze perorální farmaka dle jejího pokynu.

Zvířata jsou po příchodu klinicky vyšetřena lékařem do 24 hodin. Není zřejmé, jak je toto zajištěno o víkendech a během svátků. Pak jsou „odčervena a odbléšena“ a aplikuje se mikročip. Třetí den se vakcinují. Psi do 1 roku při příchodu dostávají 1 dávku Canglob P, za 5 dnů DHPPi /mladší DP, DHP/, jinak se aplikuje vakcína DHPPiLR a za 3 týdny se revakcinuje DHPPiL. Další revakcinace se provádí za rok. Tato informace však neodpovídá zjištění znalce, kdy bylo zjištěno inspektorkami KVS SVS Ostrava, že někteří psi nebyli vakcinováni vůbec, někteří pouze proti vzteklině a někteří nebyli revakcinováni.

Dle informace lékařky – tato zde pracuje jednak jako řádný zaměstnanec 6 hodin denně a 2 hodiny denně jako smluvní veterinární lékař, OSVČ. Veterinární činnost zde zajišťuje sama. Magistrát nemá smluvně ošetřeno období, kdy lékařka bude krátkodobě či dlouhodobě nepřítomna z různých důvodů. Zatím si zástup Dr. I. zajišťovala sama některým kolegou. Kromě tohoto úvazku v pracovních dnech lékařka ordinuje ještě ve své ordinaci v Ostravě – Petřkovicích od 16,30 do 20,00 hodin.

- h) V době šetření je v ordinaci na infúzi 1 pes. Dle informace, je současně v léčbě, tj. péči lékařky 12 nemocných zvířat, z toho 7 pro průjmové onemocnění, 2 pro kašel, 1 po autoúrazu a 1 po chirurgickém výkonu /kastraci/.
- i) Dr. I. informuje, že zdravotnický materiál /vše mimo léků/ platí přímo magistrát. Léky účtuje lékařka.

Zvířata jsou krmena zvláště v zimním období i vařeným masem, které nakupují stabilně od 1 dodavatele ve zmraženém stavu po 1 kg balíčcích. Tyto jsou uskladněny v mrazicích boxech v kuchyni. Vaří i rýži, zeleninu nepoužívají. Ke krmení používají granule, rovněž darovaná suchá krmiva a konzervy. Je pozorován nesoulad v uskladnění krmiv, diet a darů. Rovněž není vhodné v přípravě nalezeno v regálech několik misek s nasypaným krmivem.

Kontrola uložení biopreparátů – v ledničce v ordinaci, namátková kontrola expirace vakcín, sledování teploty – bez závad. Lednička je uzamykatelná.

Uložení ostatních farmak v policových skříních – bez závad.

- j) Operační sál: vybaven germicidní lampou, zanedbaný, vybavení zastaralé, morálně opotřebované. Je zde nevhodně umístěna váha pro zvířata, odstředivka na moč a mikroskop – jedná se o předměty, zvyšující možnost infekce. Váha by měla být umístěna před vchodem do ordinace, mikroskop a odstředivka do ordinace. Zásadní problém je zde v umístění klece s průjmujičím štěnětem.
- k) Operační sál volně navazuje na provozní část útulku, tedy je zde možno vstupovat i z potenciálně infekčního prostředí.

Na operační sál navazuje místnost bez oken, kde je umístěno pracoviště zobrazovacích metod. Ultrasonografický přístroj a RTG přístroj s nepřímou digitalizací + tablix.

Dokumentace RTG v místním PC, evidenční kniha RTG vyšetření je vedena ručně.

Během roku je provedeno cca 20 vyšetření, kontrola SÚJB provedena v březnu t.r.

Současně znalec zkontroloval část útulku, určeném pro kočky. T.č. zde není umístěno žádné zvíře a dle pracovníka magistrátu se s tím nadále ani nepočítá.

- l) Znalec namátkově v útulku vybral k posouzení 2 karty neléčených zvířat a 2 karty zvířat léčených ke kontrole. Kopie poskytla zastupující vedoucí útulku paní F. á.

2/ Znalec provedl konkrétní kontrolu zdravotních záznamů, evidovaných ručně v „kartě“ zvířete a v elektronické evidenci útulku. Byly dodány karty léčených psů v době

hromadného onemocnění a karty psů mrtvých /uhynulých a utracených/. Z každé skupiny bylo vybráno znalcem 5 karet k důkladné administrativní prověrce. Do těchto skupin byly zařazeny i karty, které znalec zajistil při místním šetření v útulku.

a) **Skupina léčených psů, t.č. živých:**

<b>18289</b> – stáří 12,7 roku, pes, hmotnost 8,6 kg, v útulku od 22. 6. 2014	
Záznamy v kartě:	Elektronická evidence + vyúčtováno:
23/6/14 klinicky BPN, čip	Označení mikročipem, klinické vyšetření
25/6/14 DHPPiLR	Vakcinace
17/7/14 DHPPiL	Vakcinace
06/2/15 Canglob P 3,5 ml	Injekce i.m, s.c.
09/2/15 Pozorován řídní trus 8/2, vyšetř.	Klinické vyšetření, 8/2 pozorován řídní trus
Parvo-Fast negativní, dnes formovaný trus – sledovat – <i>nezapisoval lékař</i>	parvo t, dnes trus formovaný, pěkný
25/2/14 zde bez záznamu	Klinické vyšetření, mírně apatický, zubní kám
26/2/15 zde bez záznamu	Odběr krve
18/3/15 zde bez záznamu	Klinické vyšetření, stav srdce nezměněn, břicho neboles
	Podávání léku

Ze záznamů vyplývá, že poslední ručně psaný záznam v kartě je 9. 2. 2015, ale v elektronické evidenci figurují a jsou vyúčtovány další položky ještě 25., 26. 2. a 2x 18. 3. 2015.

Zdravotní záznam je veden nedostatečně, neodborně, nemedicínsky. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta. Nikde se u pacienta v historii nehovoří o vyšetření srdce a nálezu na něm, ale dne 18. 3. 2015 se v elektronické evidenci uvádí: „stav srdce nezměněn“. Je vyúčtováno podávání léku, ale nikde není uvedeno, jakého a proč byl podán.

<b>13793</b> – stáří 7,6 roku, pes, hmotnost 49,9 kg, v útulku od 29. 7. 2009	
Záznamy v kartě:	Elektronická evidence + vyúčtováno:
04/2/15 Canglob P, klinicky BPN, Ukončit	Klinické vyšetření, klinicky BPN, ukončit
25/2/15 zde bez záznamu	Injekce i.m.s.c.
08/3/15 zde bez záznamu	Klinické vyš., rozlízáný novotvar na LHK
	Klinické vyš., zvrací žluté pěny, vodnatý průjem, odběr krve 3x, injekce i.m.s.c. 2x
09/3/15 zde bez záznamu	Klinické vyš., zvrací, nežere, odběr krve 2x, injekce i.m.s.c., infúze
10/3/15 zde bez záznamu	Klinické vyš., injekce i.m.s.c. 2x, infúze, formovaný trus, močí, pije, nezvracel
11/3/15 zde bez záznamu	Klinické vyš., injekce i.m.s.c., kanyla ex, rozkrmovat
12/3/15 zde bez záznamu	Injekce i.m.s.c.
13/3/15 zde bez záznamu	Klinické vyš., injekce i.m.s.c.

Ze záznamů vyplývá, že poslední ručně psaný záznam v kartě je 4. 2. 2015, ale

v elektronické evidenci figurují a jsou vyúčtovány další položky ještě 25.2., 8.3. 6x., 9.3. 5x, 10.3. 4x, 11.3. 2x, 12.3. a 13.3.2015 2x.

Zdravotní záznam je veden nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně.. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

V elektronické dokumentaci ze dne 25. 2. 2015 se píše o „rozlízáném“ novotvaru na LHK, ale v předchorobí se tento útvar nepopisuje a jistě nevznikl ze dne na den.

Déle 11.3.2015 je zde uvedeno „kanyla ex“, ale nikde není zaznačeno, kdy byla aplikována. U tohoto pacienta bylo sledované pouze popsané období, ne celá historie.

**17838** – stáří 6,2 roku, pes, hmotnost 14,2 kg, v útulku od 8. 1 2014

Záznamy v kartě:	Elektronická evidence + vyúčtováno:
30/10/14 hemorhagická enteritída, Xiclav 250 mg, 1-0-1 (16)	Klinické vyšetření
30/11/14 ukončit	Zde bez záznamu
06/01/15 Zde bez záznamu	Klinické vyšetření
16/01/15 Zde bez záznamu	Klinické vyš., dobrat a ukončit
23/01/15 dobrat a ukončit	Zde bez záznamu
24/01/15 trus formovaný stolice na konci s kapkou krve, klinicky němý, dnes hladovka, sledovat	Klinické vyšetření, formovaná stolice s krví, sledovat
25/01/15 stav nezměněn, Ultrapen 1,5 ml	Klinické vyš., stav nezměněn, injekce i.m.s.c.
26/01/15 Ultrapen 1,5 ml, Parvo test negativní	Odběr krve výsledek negativní, Injekce i.m.s.c. perzonál
27/01/15 Noroclav 1,5 ml	Injekce i.m.s.c. perzonál
28/01/15 Noroclav 1,5 ml	Injekce i.m.s.c. perzonál
29/01/15 Noroclav 1,5 ml	Injekce i.m.s.c. perzonál
30/01/15 Noroclav 1,5 ml	Injekce i.m.s.c. perzonál
31/01/15 Canglob P 5 ml	Injekce i.m.s.c.
01/02/15 Canglob P 5 ml	Injekce i.m.s.c. perzonál
02/02/15 Canglob P 5 ml	Injekce i.m.s.c. perzonál
03/02/15 Canglob P 5 ml	Injekce i.m.s.c. perzonál
04/02/15 Canglob P 5 ml, klinicky BPN, ukončit	Injekce i.m.s.c., klinické vyšetření, bez příznaků, ukončit
19/02/15 Zde bez záznamu	Vakcinace
10/03/15 Zde bez záznamu	Vyšetření trusu negativní

Zdravotní záznam je veden nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně.. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

Je zřejmé, že se v mnohém rozchází ručně psané zdravotní záznamy s vykázanými výkony v elektronické evidenci.

V elektronické dokumentaci ze dne 30. 11. 2014 se zmiňuje „hemorhagická enteritída“. Nevyplyvá z ničeho, jak k této diagnóze lékařka došla. Je ordinováno perorální antibiotikum na 8 dnů. Použitý lék je na podobnou diagnózu zcela nedostatečný až kontraindikován. Chybí použití adekvátních medikamentů, hlavně hemostatik a hemostyptik, včetně infusní terapie a úprava dietního režimu, včetně přísné izolace jedince.



Zajímavostí je, že až po měsíci zapisuje lékařka do karty slovo ukončit. Ale co a proč ze záznamu nevyplývá. V elektronické evidenci není o tomto zmínka. Naopak pouze v elektronické evidenci je záznam 6. 1. 2015 klinické vyšetření. Neví se proč a co bylo zjištěno. Stejně tak pouze v elektronické evidenci je záznam ze dne 16. 1. 2015, kdy je zmíněno klinické vyšetření a pokyn dobrat a ukončit. Opět nikdo nezjistí, co se má dobrat, když v předchozím zdravotním záznamu není ordinován žádný lék. Obráceně dne 23. 1. 2015 je v ručně psané kartě pokyn dobrat a ukončit = stejný problém, ale v elektronické evidenci nefiguruje žádný záznam.

Dne 24. 1. 2015 v obou formách evidence je zmínka o formované stolici s krví. Lékařka neordinuje žádný lék, pouze nařizuje hladovku a sledování pacienta. Dne 25. 1. 2015 nasazuje injekční antibiotikum, které následující den je zaměněno na jiný typ. Je zarážející, že tuto změnu neordinuje lékař, ale perzonál, který provádí injekční aplikaci antibiotik celkem 5 dnů a potom opět bez lékaře ordinuje tento perzonál injekční aplikaci imunopreparátu Canglob P. Léčba je ukončena 4. 2. 2015.

Další dva záznamy v kartě pacienta psané ručně chybí další záznamy, ale dne 19. 2. 2015 v elektronické dokumentaci je uvedena vakcinace a dále 19. 2. 2015 vyšetření trusu s negativním výsledkem.

U tohoto pacienta bylo sledované pouze popsané období, ne celá historie.

**18301** – stáří 4,7 roku, pes, hmotnost 24,5 kg, v útulku od 28. 6. 2014

Záznamy v kartě:

09/02/15 léky dobrány, ukončit, sledovat

10/03/15 Zde bez záznamu

12/03/15 Zde bez záznamu

17/03/15 Zde bez záznamu

18/03/15 Zde bez záznamu

19/03/15 Zde bez záznamu

Elektronická evidence + vyúčtováno:

Klinické vyšetření, léky dlouhodobějšího účinku, zlepšen

Narkóza, injekce i.v. 2x, podávání léku, RTG 1x nativní + 2x kontrastní

USG, prostata opět zvětšená, několik drobn

Injekce i.m.s.c. 3x, injekce i.v. 2x, chirurgické ošetření kastrace

Klinické vyšetření, injekce i.m.s.c. 2x

Klinické vyšetření, injekce i.m.s.c.

Zdravotní záznam je veden nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

V kartě pacienta, vedené lékařkou ručně není žádný záznam v březnu, avšak v elektronické evidenci figuruje množství záznamů.

10. 3. 2015 je u psa bez předchozího vyšetření provedena narkóza a následné 3 RTG snímky, kdy není specifikovaná oblast a důvod provedení rtg vyšetření. U 2 snímků je uvedeno, že byly kontrastní – není uvedena kontrastní látka, důvod použití a způsob aplikace. Stejně tak není uveden výsledek vyšetření, co bylo diagnostikováno.

12. 3. 2015 je provedeno USG vyšetření, opět není uveden důvod a cíl. Je pouze nedostatečně popsána zvětšená prostata. Žádné rozměry, tvar apod.

17. 3. 2015 lékařka provádí kastraci psa. Není vůbec zmíněno předoperační vyšetření, není zmíněna narkóza pacienta. Není postup operace a metoda etc.

Záznam je naprosto diletantský a záznamy se do kříže neshodují.

**18687** – stáří 1,3 roku, fena, hmotnost 22,3 kg, v útulku od 14.11. 2014 – následuje scan:

PROVOZNI KNIHA  
EVIDENČNÍ KARTA ZVÍŘETE

Číslo : 18687  
Číslo smlouvy :

(Další čísla psů se stejným čipem : )

Číslo : 18687	Město - obvod; ulice odchytu Ostrava - Bartovice ul. Na Pasekách	odchytit (6042)
druh : pes	Pobyt v útulku celkem dnů : 126 Krmění dnů : 125 od : 14.11.2014 Odchyt MIP	pohlaví řena poznámky : Volně pobíhající pes obtěžoval občany a ohrožoval BESIP, vybaven odbíješovacím obojkem.
plemeno : kříženec	do :	

kotec : 124	věk : 1,345	celkové náklady	id. znaky :
jméno : Brta	váha : 22,3	333,10 Kč	
barva : černá		2 212,13 Kč	
čip : 900032001982816		2 221,10 Kč	
známka :		4 766,33 Kč	
	půtroční lhůta do : 14.03.2015		
	zdrav. dok. :		

nálezce	majitel	pěstoun
jméno		
r.č.		
ulice		
město		

datum ukon	provedl	ošetření	léky lékař	léky útulek	pozn
19.03.2015	Klinické vyšetření	lékař	10,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč bez nálezu, ukončit
09.03.2015	Vyšetření trusu	lékař	50,82 Kč	0,00 Kč	10,00 Kč Clostridie
09.03.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,60 Kč
09.03.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,00 Kč
09.03.2015	podávání léku	personál	10,00 Kč	48,00 Kč	0,00 Kč 1-0-1, do 19.3.2015
04.02.2015	Injekce l.m.s.c.	lékař	20,57 Kč	299,70 Kč	0,00 Kč
04.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,40 Kč
04.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,00 Kč
04.02.2015	Klinické vyšetření	lékař	10,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč zlepšeno, bez průjmu, ukončit
03.02.2015	Injekce l.m.s.c.	personál	20,57 Kč	299,70 Kč	0,00 Kč
03.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,40 Kč
03.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,00 Kč
03.02.2015	Klinické vyšetření	lékař	10,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč zlepšení, bez průjmu
02.02.2015	Odběr krve	lékař	20,00 Kč	0,00 Kč	0,55 Kč
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	4,00 Kč
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	3,00 Kč
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	111,10 Kč
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	216,00 Kč

20. března 2015

Zpracoval :

Stránka 1 z 2

02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	49,80 Kč	
02.02.2015	Injekce i.m.s.c.	personál	20,57 Kč	299,70 Kč	0,00 Kč	
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,40 Kč	
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,00 Kč	
02.02.2015	Injekce i.m.s.c.	personál	20,57 Kč	7,40 Kč	0,00 Kč	
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	0,75 Kč	
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	0,51 Kč	
02.02.2015	Klinické vyšetření	lékař	10,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	hnědý vodnatý průjem, normální zápa
02.02.2015	Odběr krve	lékař	20,00 Kč	286,00 Kč	0,00 Kč	výsledek negativní
02.02.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	8,00 Kč	
12.12.2014	Vakcinace	lékař	10,00 Kč	95,00 Kč	0,00 Kč	
12.12.2014	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	0,51 Kč	
12.12.2014	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	0,75 Kč	
20.11.2014	Vakcinace	lékař	10,00 Kč	119,00 Kč	0,00 Kč	
20.11.2014	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	0,51 Kč	
20.11.2014	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	0,75 Kč	
20.11.2014	Vystavení OP	personál	0,00 Kč	15,00 Kč	0,00 Kč	
18.11.2014	Klinické vyšetření	lékař	10,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	BPN+čip
18.11.2014	Označení mikročipem	lékař	50,00 Kč	0,00 Kč	108,90 Kč	
15.11.2014	odčervení	personál	10,00 Kč	52,50 Kč	0,00 Kč	
15.11.2014	odblešení	personál	20,00 Kč	175,00 Kč	0,00 Kč	
<b>Součet celkem :</b>			<b>333,10 Kč</b>	<b>1 687,00 Kč</b>	<b>525,13 Kč</b>	

### Útlulek pro psy města Ostravy - Provozní daněk

Číslo : 18087

Informace o odchytu

Město - obvod: ulice odchytu  
Ostrava - Bartovice ul. Na Pasekách

odchytů (5042)

pohlaví  
fena

Podřít v důlku od : 14.11.2014 do :

Informace o zvířeti

druh : pes

plemeno : krizezac

Jméno : ~~QIXA~~

kolce: ~~28~~ ~~(102)~~ ~~(104)~~ ~~(106)~~ ~~(108)~~ ~~(110)~~ ~~(112)~~ ~~(114)~~ ~~(116)~~ ~~(118)~~ ~~(120)~~ ~~(122)~~ ~~(124)~~ ~~(126)~~ ~~(128)~~ ~~(130)~~ ~~(132)~~ ~~(134)~~ ~~(136)~~ ~~(138)~~ ~~(140)~~ ~~(142)~~ ~~(144)~~ ~~(146)~~ ~~(148)~~ ~~(150)~~ ~~(152)~~ ~~(154)~~ ~~(156)~~ ~~(158)~~ ~~(160)~~ ~~(162)~~ ~~(164)~~ ~~(166)~~ ~~(168)~~ ~~(170)~~ ~~(172)~~ ~~(174)~~ ~~(176)~~ ~~(178)~~ ~~(180)~~ ~~(182)~~ ~~(184)~~ ~~(186)~~ ~~(188)~~ ~~(190)~~ ~~(192)~~ ~~(194)~~ ~~(196)~~ ~~(198)~~ ~~(200)~~ ~~(202)~~ ~~(204)~~ ~~(206)~~ ~~(208)~~ ~~(210)~~ ~~(212)~~ ~~(214)~~ ~~(216)~~ ~~(218)~~ ~~(220)~~ ~~(222)~~ ~~(224)~~ ~~(226)~~ ~~(228)~~ ~~(230)~~ ~~(232)~~ ~~(234)~~ ~~(236)~~ ~~(238)~~ ~~(240)~~ ~~(242)~~ ~~(244)~~ ~~(246)~~ ~~(248)~~ ~~(250)~~ ~~(252)~~ ~~(254)~~ ~~(256)~~ ~~(258)~~ ~~(260)~~ ~~(262)~~ ~~(264)~~ ~~(266)~~ ~~(268)~~ ~~(270)~~ ~~(272)~~ ~~(274)~~ ~~(276)~~ ~~(278)~~ ~~(280)~~ ~~(282)~~ ~~(284)~~ ~~(286)~~ ~~(288)~~ ~~(290)~~ ~~(292)~~ ~~(294)~~ ~~(296)~~ ~~(298)~~ ~~(300)~~ ~~(302)~~ ~~(304)~~ ~~(306)~~ ~~(308)~~ ~~(310)~~ ~~(312)~~ ~~(314)~~ ~~(316)~~ ~~(318)~~ ~~(320)~~ ~~(322)~~ ~~(324)~~ ~~(326)~~ ~~(328)~~ ~~(330)~~ ~~(332)~~ ~~(334)~~ ~~(336)~~ ~~(338)~~ ~~(340)~~ ~~(342)~~ ~~(344)~~ ~~(346)~~ ~~(348)~~ ~~(350)~~ ~~(352)~~ ~~(354)~~ ~~(356)~~ ~~(358)~~ ~~(360)~~ ~~(362)~~ ~~(364)~~ ~~(366)~~ ~~(368)~~ ~~(370)~~ ~~(372)~~ ~~(374)~~ ~~(376)~~ ~~(378)~~ ~~(380)~~ ~~(382)~~ ~~(384)~~ ~~(386)~~ ~~(388)~~ ~~(390)~~ ~~(392)~~ ~~(394)~~ ~~(396)~~ ~~(398)~~ ~~(400)~~ ~~(402)~~ ~~(404)~~ ~~(406)~~ ~~(408)~~ ~~(410)~~ ~~(412)~~ ~~(414)~~ ~~(416)~~ ~~(418)~~ ~~(420)~~ ~~(422)~~ ~~(424)~~ ~~(426)~~ ~~(428)~~ ~~(430)~~ ~~(432)~~ ~~(434)~~ ~~(436)~~ ~~(438)~~ ~~(440)~~ ~~(442)~~ ~~(444)~~ ~~(446)~~ ~~(448)~~ ~~(450)~~ ~~(452)~~ ~~(454)~~ ~~(456)~~ ~~(458)~~ ~~(460)~~ ~~(462)~~ ~~(464)~~ ~~(466)~~ ~~(468)~~ ~~(470)~~ ~~(472)~~ ~~(474)~~ ~~(476)~~ ~~(478)~~ ~~(480)~~ ~~(482)~~ ~~(484)~~ ~~(486)~~ ~~(488)~~ ~~(490)~~ ~~(492)~~ ~~(494)~~ ~~(496)~~ ~~(498)~~ ~~(500)~~ ~~(502)~~ ~~(504)~~ ~~(506)~~ ~~(508)~~ ~~(510)~~ ~~(512)~~ ~~(514)~~ ~~(516)~~ ~~(518)~~ ~~(520)~~ ~~(522)~~ ~~(524)~~ ~~(526)~~ ~~(528)~~ ~~(530)~~ ~~(532)~~ ~~(534)~~ ~~(536)~~ ~~(538)~~ ~~(540)~~ ~~(542)~~ ~~(544)~~ ~~(546)~~ ~~(548)~~ ~~(550)~~ ~~(552)~~ ~~(554)~~ ~~(556)~~ ~~(558)~~ ~~(560)~~ ~~(562)~~ ~~(564)~~ ~~(566)~~ ~~(568)~~ ~~(570)~~ ~~(572)~~ ~~(574)~~ ~~(576)~~ ~~(578)~~ ~~(580)~~ ~~(582)~~ ~~(584)~~ ~~(586)~~ ~~(588)~~ ~~(590)~~ ~~(592)~~ ~~(594)~~ ~~(596)~~ ~~(598)~~ ~~(600)~~ ~~(602)~~ ~~(604)~~ ~~(606)~~ ~~(608)~~ ~~(610)~~ ~~(612)~~ ~~(614)~~ ~~(616)~~ ~~(618)~~ ~~(620)~~ ~~(622)~~ ~~(624)~~ ~~(626)~~ ~~(628)~~ ~~(630)~~ ~~(632)~~ ~~(634)~~ ~~(636)~~ ~~(638)~~ ~~(640)~~ ~~(642)~~ ~~(644)~~ ~~(646)~~ ~~(648)~~ ~~(650)~~ ~~(652)~~ ~~(654)~~ ~~(656)~~ ~~(658)~~ ~~(660)~~ ~~(662)~~ ~~(664)~~ ~~(666)~~ ~~(668)~~ ~~(670)~~ ~~(672)~~ ~~(674)~~ ~~(676)~~ ~~(678)~~ ~~(680)~~ ~~(682)~~ ~~(684)~~ ~~(686)~~ ~~(688)~~ ~~(690)~~ ~~(692)~~ ~~(694)~~ ~~(696)~~ ~~(698)~~ ~~(700)~~ ~~(702)~~ ~~(704)~~ ~~(706)~~ ~~(708)~~ ~~(710)~~ ~~(712)~~ ~~(714)~~ ~~(716)~~ ~~(718)~~ ~~(720)~~ ~~(722)~~ ~~(724)~~ ~~(726)~~ ~~(728)~~ ~~(730)~~ ~~(732)~~ ~~(734)~~ ~~(736)~~ ~~(738)~~ ~~(740)~~ ~~(742)~~ ~~(744)~~ ~~(746)~~ ~~(748)~~ ~~(750)~~ ~~(752)~~ ~~(754)~~ ~~(756)~~ ~~(758)~~ ~~(760)~~ ~~(762)~~ ~~(764)~~ ~~(766)~~ ~~(768)~~ ~~(770)~~ ~~(772)~~ ~~(774)~~ ~~(776)~~ ~~(778)~~ ~~(780)~~ ~~(782)~~ ~~(784)~~ ~~(786)~~ ~~(788)~~ ~~(790)~~ ~~(792)~~ ~~(794)~~ ~~(796)~~ ~~(798)~~ ~~(800)~~ ~~(802)~~ ~~(804)~~ ~~(806)~~ ~~(808)~~ ~~(810)~~ ~~(812)~~ ~~(814)~~ ~~(816)~~ ~~(818)~~ ~~(820)~~ ~~(822)~~ ~~(824)~~ ~~(826)~~ ~~(828)~~ ~~(830)~~ ~~(832)~~ ~~(834)~~ ~~(836)~~ ~~(838)~~ ~~(840)~~ ~~(842)~~ ~~(844)~~ ~~(846)~~ ~~(848)~~ ~~(850)~~ ~~(852)~~ ~~(854)~~ ~~(856)~~ ~~(858)~~ ~~(860)~~ ~~(862)~~ ~~(864)~~ ~~(866)~~ ~~(868)~~ ~~(870)~~ ~~(872)~~ ~~(874)~~ ~~(876)~~ ~~(878)~~ ~~(880)~~ ~~(882)~~ ~~(884)~~ ~~(886)~~ ~~(888)~~ ~~(890)~~ ~~(892)~~ ~~(894)~~ ~~(896)~~ ~~(898)~~ ~~(900)~~ ~~(902)~~ ~~(904)~~ ~~(906)~~ ~~(908)~~ ~~(910)~~ ~~(912)~~ ~~(914)~~ ~~(916)~~ ~~(918)~~ ~~(920)~~ ~~(922)~~ ~~(924)~~ ~~(926)~~ ~~(928)~~ ~~(930)~~ ~~(932)~~ ~~(934)~~ ~~(936)~~ ~~(938)~~ ~~(940)~~ ~~(942)~~ ~~(944)~~ ~~(946)~~ ~~(948)~~ ~~(950)~~ ~~(952)~~ ~~(954)~~ ~~(956)~~ ~~(958)~~ ~~(960)~~ ~~(962)~~ ~~(964)~~ ~~(966)~~ ~~(968)~~ ~~(970)~~ ~~(972)~~ ~~(974)~~ ~~(976)~~ ~~(978)~~ ~~(980)~~ ~~(982)~~ ~~(984)~~ ~~(986)~~ ~~(988)~~ ~~(990)~~ ~~(992)~~ ~~(994)~~ ~~(996)~~ ~~(998)~~ ~~(1000)~~ ~~(1002)~~ ~~(1004)~~ ~~(1006)~~ ~~(1008)~~ ~~(1010)~~ ~~(1012)~~ ~~(1014)~~ ~~(1016)~~ ~~(1018)~~ ~~(1020)~~ ~~(1022)~~ ~~(1024)~~ ~~(1026)~~ ~~(1028)~~ ~~(1030)~~ ~~(1032)~~ ~~(1034)~~ ~~(1036)~~ ~~(1038)~~ ~~(1040)~~ ~~(1042)~~ ~~(1044)~~ ~~(1046)~~ ~~(1048)~~ ~~(1050)~~ ~~(1052)~~ ~~(1054)~~ ~~(1056)~~ ~~(1058)~~ ~~(1060)~~ ~~(1062)~~ ~~(1064)~~ ~~(1066)~~ ~~(1068)~~ ~~(1070)~~ ~~(1072)~~ ~~(1074)~~ ~~(1076)~~ ~~(1078)~~ ~~(1080)~~ ~~(1082)~~ ~~(1084)~~ ~~(1086)~~ ~~(1088)~~ ~~(1090)~~ ~~(1092)~~ ~~(1094)~~ ~~(1096)~~ ~~(1098)~~ ~~(1100)~~ ~~(1102)~~ ~~(1104)~~ ~~(1106)~~ ~~(1108)~~ ~~(1110)~~ ~~(1112)~~ ~~(1114)~~ ~~(1116)~~ ~~(1118)~~ ~~(1120)~~ ~~(1122)~~ ~~(1124)~~ ~~(1126)~~ ~~(1128)~~ ~~(1130)~~ ~~(1132)~~ ~~(1134)~~ ~~(1136)~~ ~~(1138)~~ ~~(1140)~~ ~~(1142)~~ ~~(1144)~~ ~~(1146)~~ ~~(1148)~~ ~~(1150)~~ ~~(1152)~~ ~~(1154)~~ ~~(1156)~~ ~~(1158)~~ ~~(1160)~~ ~~(1162)~~ ~~(1164)~~ ~~(1166)~~ ~~(1168)~~ ~~(1170)~~ ~~(1172)~~ ~~(1174)~~ ~~(1176)~~ ~~(1178)~~ ~~(1180)~~ ~~(1182)~~ ~~(1184)~~ ~~(1186)~~ ~~(1188)~~ ~~(1190)~~ ~~(1192)~~ ~~(1194)~~ ~~(1196)~~ ~~(1198)~~ ~~(1200)~~ ~~(1202)~~ ~~(1204)~~ ~~(1206)~~ ~~(1208)~~ ~~(1210)~~ ~~(1212)~~ ~~(1214)~~ ~~(1216)~~ ~~(1218)~~ ~~(1220)~~ ~~(1222)~~ ~~(1224)~~ ~~(1226)~~ ~~(1228)~~ ~~(1230)~~ ~~(1232)~~ ~~(1234)~~ ~~(1236)~~ ~~(1238)~~ ~~(1240)~~ ~~(1242)~~ ~~(1244)~~ ~~(1246)~~ ~~(1248)~~ ~~(1250)~~ ~~(1252)~~ ~~(1254)~~ ~~(1256)~~ ~~(1258)~~ ~~(1260)~~ ~~(1262)~~ ~~(1264)~~ ~~(1266)~~ ~~(1268)~~ ~~(1270)~~ ~~(1272)~~ ~~(1274)~~ ~~(1276)~~ ~~(1278)~~ ~~(1280)~~ ~~(1282)~~ ~~(1284)~~ ~~(1286)~~ ~~(1288)~~ ~~(1290)~~ ~~(1292)~~ ~~(1294)~~ ~~(1296)~~ ~~(1298)~~ ~~(1300)~~ ~~(1302)~~ ~~(1304)~~ ~~(1306)~~ ~~(1308)~~ ~~(1310)~~ ~~(1312)~~ ~~(1314)~~ ~~(1316)~~ ~~(1318)~~ ~~(1320)~~ ~~(1322)~~ ~~(1324)~~ ~~(1326)~~ ~~(1328)~~ ~~(1330)~~ ~~(1332)~~ ~~(1334)~~ ~~(1336)~~ ~~(1338)~~ ~~(1340)~~ ~~(1342)~~ ~~(1344)~~ ~~(1346)~~ ~~(1348)~~ ~~(1350)~~ ~~(1352)~~ ~~(1354)~~ ~~(1356)~~ ~~(1358)~~ ~~(1360)~~ ~~(1362)~~ ~~(1364)~~ ~~(1366)~~ ~~(1368)~~ ~~(1370)~~ ~~(1372)~~ ~~(1374)~~ ~~(1376)~~ ~~(1378)~~ ~~(1380)~~ ~~(1382)~~ ~~(1384)~~ ~~(1386)~~ ~~(1388)~~ ~~(1390)~~ ~~(1392)~~ ~~(1394)~~ ~~(1396)~~ ~~(1398)~~ ~~(1400)~~ ~~(1402)~~ ~~(1404)~~ ~~(1406)~~ ~~(1408)~~ ~~(1410)~~ ~~(1412)~~ ~~(1414)~~ ~~(1416)~~ ~~(1418)~~ ~~(1420)~~ ~~(1422)~~ ~~(1424)~~ ~~(1426)~~ ~~(1428)~~ ~~(1430)~~ ~~(1432)~~ ~~(1434)~~ ~~(1436)~~ ~~(1438)~~ ~~(1440)~~ ~~(1442)~~ ~~(1444)~~ ~~(1446)~~ ~~(1448)~~ ~~(1450)~~ ~~(1452)~~ ~~(1454)~~ ~~(1456)~~ ~~(1458)~~ ~~(1460)~~ ~~(1462)~~ ~~(1464)~~ ~~(1466)~~ ~~(1468)~~ ~~(1470)~~ ~~(1472)~~ ~~(1474)~~ ~~(1476)~~ ~~(1478)~~ ~~(1480)~~ ~~(1482)~~ ~~(1484)~~ ~~(1486)~~ ~~(1488)~~ ~~(1490)~~ ~~(1492)~~ ~~(1494)~~ ~~(1496)~~ ~~(1498)~~ ~~(1500)~~ ~~(1502)~~ ~~(1504)~~ ~~(1506)~~ ~~(1508)~~ ~~(1510)~~ ~~(1512)~~ ~~(1514)~~ ~~(1516)~~ ~~(1518)~~ ~~(1520)~~ ~~(1522)~~ ~~(1524)~~ ~~(1526)~~ ~~(1528)~~ ~~(1530)~~ ~~(1532)~~ ~~(1534)~~ ~~(1536)~~ ~~(1538)~~ ~~(1540)~~ ~~(1542)~~ ~~(1544)~~ ~~(1546)~~ ~~(1548)~~ ~~(1550)~~ ~~(1552)~~ ~~(1554)~~ ~~(1556)~~ ~~(1558)~~ ~~(1560)~~ ~~(1562)~~ ~~(1564)~~ ~~(1566)~~ ~~(1568)~~ ~~(1570)~~ ~~(1572)~~ ~~(1574)~~ ~~(1576)~~ ~~(1578)~~ ~~(1580)~~ ~~(1582)~~ ~~(1584)~~ ~~(1586)~~ ~~(1588)~~ ~~(1590)~~ ~~(1592)~~ ~~(1594)~~ ~~(1596)~~ ~~(1598)~~ ~~(1600)~~ ~~(1602)~~ ~~(1604)~~ ~~(1606)~~ ~~(1608)~~ ~~(1610)~~ ~~(1612)~~ ~~(1614)~~ ~~(1616)~~ ~~(1618)~~ ~~(1620)~~ ~~(1622)~~ ~~(1624)~~ ~~(1626)~~ ~~(1628)~~ ~~(1630)~~ ~~(1632)~~ ~~(1634)~~ ~~(1636)~~ ~~(1638)~~ ~~(1640)~~ ~~(1642)~~ ~~(1644)~~ ~~(1646)~~ ~~(1648)~~ ~~(1650)~~ ~~(1652)~~ ~~(1654)~~ ~~(1656)~~ ~~(1658)~~ ~~(1660)~~ ~~(1662)~~ ~~(1664)~~ ~~(1666)~~ ~~(1668)~~ ~~(1670)~~ ~~(1672)~~ ~~(1674)~~ ~~(1676)~~ ~~(1678)~~ ~~(1680)~~ ~~(1682)~~ ~~(1684)~~ ~~(1686)~~ ~~(1688)~~ ~~(1690)~~ ~~(1692)~~ ~~(1694)~~ ~~(1696)~~ ~~(1698)~~ ~~(1700)~~ ~~(1702)~~ ~~(1704)~~ ~~(1706)~~ ~~(1708)~~ ~~(1710)~~ ~~(1712)~~ ~~(1714)~~ ~~(1716)~~ ~~(1718)~~ ~~(1720)~~ ~~(1722)~~ ~~(1724)~~ ~~(1726)~~ ~~(1728)~~ ~~(1730)~~ ~~(1732)~~ ~~(1734)~~ ~~(1736)~~ ~~(1738)~~ ~~(1740)~~ ~~(1742)~~ ~~(1744)~~ ~~(1746)~~ ~~(1748)~~ ~~(1750)~~ ~~(1752)~~ ~~(1754)~~ ~~(1756)~~ ~~(1758)~~ ~~(1760)~~ ~~(1762)~~ ~~(1764)~~ ~~(1766)~~ ~~(1768)~~ ~~(1770)~~ ~~(1772)~~ ~~(1774)~~ ~~(1776)~~ ~~(1778)~~ ~~(1780)~~ ~~(1782)~~ ~~(1784)~~ ~~(1786)~~ ~~(1788)~~ ~~(1790)~~ ~~(1792)~~ ~~(1794)~~ ~~(1796)~~ ~~(1798)~~ ~~(1800)~~ ~~(1802)~~ ~~(1804)~~ ~~(1806)~~ ~~(1808)~~ ~~(1810)~~ ~~(1812)~~ ~~(1814)~~ ~~(1816)~~ ~~(1818)~~ ~~(1820)~~ ~~(1822)~~ ~~(1824)~~ ~~(1826)~~ ~~(1828)~~ ~~(1830)~~ ~~(1832)~~ ~~(1834)~~ ~~(1836)~~ ~~(1838)~~ ~~(1840)~~ ~~(1842)~~ ~~(1844)~~ ~~(1846)~~ ~~(1848)~~ ~~(1850)~~ ~~(1852)~~ ~~(1854)~~ ~~(1856)~~ ~~(1858)~~ ~~(1860)~~ ~~(1862)~~ ~~(1864)~~ ~~(1866)~~ ~~(1868)~~ ~~(1870)~~ ~~(1872)~~ ~~(1874)~~ ~~(1876)~~ ~~(1878)~~ ~~(1880)~~ ~~(1882)~~ ~~(1884)~~ ~~(1886)~~ ~~(1888)~~ ~~(1890)~~ ~~(1892)~~ ~~(1894)~~ ~~(1896)~~ ~~(1898)~~ ~~(1900)~~ ~~(1902)~~ ~~(1904)~~ ~~(1906)~~ ~~(1908)~~ ~~(1910)~~ ~~(1912)~~ ~~(1914)~~ ~~(1916)~~ ~~(1918)~~ ~~(1920)~~ ~~(1922)~~ ~~(1924)~~ ~~(1926)~~ ~~(1928)~~ ~~(1930)~~ ~~(1932)~~ ~~(1934)~~ ~~(1936)~~ ~~(1938)~~ ~~(1940)~~ ~~(1942)~~ ~~(1944)~~ ~~(1946)~~ ~~(1948)~~ ~~(1950)~~ ~~(1952)~~ ~~(1954)~~ ~~(1956)~~ ~~(1958)~~ ~~(1960)~~ ~~(1962)~~ ~~(1964)~~ ~~(1966)~~ ~~(1968)~~ ~~(1970)~~ ~~(1972)~~ ~~(1974)~~ ~~(1976)~~ ~~(1978)~~ ~~(1980)~~ ~~(1982)~~ ~~(1984)~~ ~~(1986)~~ ~~(1988)~~ ~~(1990)~~ ~~(1992)~~ ~~(1994)~~ ~~(1996)~~ ~~(1998)~~ ~~(2000)~~ ~~(2002)~~ ~~(2004)~~ ~~(2006)~~ ~~(2008)~~ ~~(2010)~~ ~~(2012)~~ ~~(2014)~~ ~~(2016)~~ ~~(2018)~~ ~~(2020)~~ ~~(2022)~~ ~~(2024)~~ ~~(2026)~~ ~~(2028)~~ ~~(2030)~~ ~~(2032)~~ ~~(2034)~~ ~~(2036)~~ ~~(2038)~~ ~~(2040)~~ ~~(2042)~~ ~~(2044)~~ ~~(2046)~~ ~~(2048)~~ ~~(2050)~~ ~~(2052)~~ ~~(2054)~~ ~~(2056)~~ ~~(2058)~~ ~~(2060)~~ ~~(2062)~~ ~~(2064)~~ ~~(2066)~~ ~~(2068)~~ ~~(2070)~~ ~~(2072)~~ ~~(2074)~~ ~~(2076)~~ ~~(2078)~~ ~~(2080)~~ ~~(2082)~~ ~~(2084)~~ ~~(2086)~~ ~~(2088)~~ ~~(2090)~~ ~~(2092)~~ ~~(2094)~~ ~~(2096)~~ ~~(2098)~~ ~~(2100)~~ ~~(2102)~~ ~~(2104)~~ ~~(2106)~~ ~~(2108)~~ ~~(2110)~~ ~~(2112)~~ ~~(2114)~~ ~~(2116)~~ ~~(2118)~~ ~~(2120)~~ ~~(2122)~~ ~~(2124)~~ ~~(2126)~~ ~~(2128)~~ ~~(2130)~~ ~~(2132)~~ ~~(2134)~~ ~~(2136)~~ ~~(2138)~~ ~~(2140)~~ ~~(2142)~~ ~~(2144)~~ ~~(2146)~~ ~~(2148)~~ ~~(2150)~~ ~~(2152)~~ ~~(2154)~~ ~~(2156)~~ ~~(2158)~~ ~~(2160)~~ ~~(2162)~~ ~~(2164)~~ ~~(2166)~~ ~~(2168)~~ ~~(2170)~~ ~~(2172)~~ ~~(2174)~~ ~~(2176)~~ ~~(2178)~~ ~~(2180)~~ ~~(2182)~~ ~~(2184)~~ ~~(2186)~~ ~~(2188)~~ ~~(2190)~~ ~~(2192)~~ ~~(2194)~~ ~~(2196)~~ ~~(2198)~~ ~~(2200)~~ ~~(2202)~~ ~~(2204)~~ ~~(2206)~~ ~~(2208)~~ ~~(2210)~~ ~~(2212)~~ ~~(2214)~~ ~~(2216)~~ ~~(2218)~~ ~~(2220)~~ ~~(2222)~~ ~~(2224)~~ ~~(2226)~~ ~~(2228)~~ ~~(2230)~~ ~~(2232)~~ ~~(2234)~~ ~~(2236)~~ ~~(2238)~~ ~~(2240)~~ ~~(2242)~~ ~~(2244)~~ ~~(2246)~~ ~~(2248)~~ ~~(2250)~~ ~~(2252)~~ ~~(2254)~~ ~~(2256)~~ ~~(2258)~~ ~~(2260)~~ ~~(2262)~~ ~~(2264)~~ ~~(2266)~~ ~~(2268)~~ ~~(2270)~~ ~~(2272)~~ ~~(2274)~~ ~~(2276)~~ ~~(2278)~~ ~~(2280)~~ ~~(2282)~~ ~~(2284)~~ ~~(2286)~~ ~~(2288)~~ ~~(2290)~~ ~~(2292)~~ ~~(2294)~~ ~~(2296)~~ ~~(2298)~~ ~~(2300)~~ ~~(2302)~~ ~~(2304)~~ ~~(2306)~~ ~~(2308)~~ ~~(2310)~~ ~~(2312)~~ ~~(2314)~~ ~~(2316)~~ ~~(2318)~~ ~~(2320)~~ ~~(2322)~~ ~~(2324)~~ ~~(2326)~~ ~~(2328)~~ ~~(2330)~~ ~~(2332)~~ ~~(2334)~~ ~~(2336)~~ ~~(2338)~~ ~~(2340)~~ ~~(2342)~~ ~~(2344)~~ ~~(2346)~~ ~~(2348)~~ ~~(2350)~~ ~~(2352)~~ ~~(2354)~~ ~~(2356)~~ ~~(2358)~~ ~~(2360)~~ ~~(2362)~~ ~~(2364)~~ ~~(2366)~~ ~~(2368)~~ ~~(2370)~~ ~~(2372)~~ ~~(2374)~~ ~~(2376)~~ ~~(2378)~~ ~~(2380)~~ ~~(2382)~~ ~~(2384)~~ ~~(2386)~~ ~~(2388)~~ ~~(2390)~~ ~~(2392)~~ ~~(2394)~~ ~~(2396)~~ ~~(2398)~~ ~~(2400)~~ ~~(2402)~~ ~~(2404)~~ ~~(2406)~~ ~~(2408)~~ ~~(2410)~~ ~~(2412)~~ ~~(2414)~~ ~~(2416)~~ ~~(2418)~~ ~~(2420)~~ ~~(2422)~~ ~~(2424)~~ ~~(2426)~~ ~~(2428)~~ ~~(2430)~~ ~~(2432)~~ ~~(2434)~~ ~~(2436)~~ ~~(2438)~~ ~~(2440)~~ ~~(2442)~~ ~~(2444)~~ ~~(2446)~~ ~~(2448)~~ ~~(2450)~~ ~~(2452)~~ ~~(2454)~~ ~~(2456)~~ ~~(2458)~~ ~~(2460)~~ ~~(2462)~~ ~~(2464)~~ ~~(2466)~~ ~~(2468)~~ ~~(2470)~~ ~~(2472)~~ ~~(2474)~~ ~~(2476)~~ ~~(2478)~~ ~~(2480)~~ ~~(2482)~~ ~~(2484)~~ ~~(2486)~~ ~~(2488)~~ ~~(2490)~~ ~~(2492)~~ ~~(2494)~~ ~~(2496)~~ ~~(2498)~~ ~~(2500)~~ ~~(2502)~~ ~~(2504)~~ ~~(2506)~~ ~~(2508)~~ ~~(2510)~~ ~~(2512)~~ ~~(2514)~~ ~~(2516)~~ ~~(2518)~~ ~~(2520)~~ ~~(2522)~~ ~~(2524)~~ ~~(2526)~~ ~~(2528)~~ ~~(2530)~~ ~~(2532)~~ ~~(2534)~~ ~~(2536)~~ ~~(2538)~~ ~~(2540)~~ ~~(2542)~~ ~~(2544)~~ ~~(2546)~~ ~~(2548)~~ ~~(2550)~~ ~~(~~



Zdravotní záznam je rovněž veden zcela nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

I zde jsou rozpory a nesoulad mezi ručně psanými záznamy v kartě a elektronickou evidencí.

Poslední záznam v ručně vedené evidenci je dne 4. 2. 2015, tento se shoduje s elektronickou evidencí. Avšak elektronická evidence ještě obsahuje záznam z 9. 3. 2015 – vyšetření trusu s nálezem Clostridie. Další záznam je zde ještě 19. 3. 2015 – klinické vyšetření – bez nálezu, ukončit. Pokud se jednalo o léčbu Clostridií, klinické vyšetření by nezjistilo pokračování nemoci ani ukončení. Rovněž klinické vyšetření se závěrem „bez nálezu“ není možné. Vždy je klinicky zjištěno mnoho poznatků, které je nutné následně vyhodnotit.

Zadavateli je poskytnut scan vedené zdravotní dokumentace, jako názorná ukázka.

Zcela atypicky na rozdíl od jiných karet je zde uveden i výsledek laboratorního vyšetření krve, avšak bez vyhodnocení a interpretace.

**b) Skupina léčených psů, t.č. mrtvých /uhynulých a utracených/:**

**18621** – stáří 6,2 roku, pes, hmotnost 6,7 kg, v útulku od 19. 10. 2014

Záznamy v kartě:	Elektronická evidence + vyúčtováno:
02/10/14 DHPPiLR	Zde bez záznamu – ještě nebyl v útulku
20/10/14 Zde bez záznamu	Klinické vyšetření, označení mikročipem
22/10/14 Zde bez záznamu	Vakcinace
12/11/14 DHPPiL	Vakcinace
16/12/14 kašel silný, suchý, neproduktivní, Xiclav 250 1/2-0-1/2 (8), Noroclav 1 ml, Sputolyzin na špičku nože 3x d	Injekce - perzonál
23/12/14 nezlepšeno, nezhojeno, pokračovat v nastavené terapii Xiclav 250 1/2-0-1/2 (12)	Zde bez záznamu
04/01/15 nekašle, ale uzliny submandibu- lární zvětšené, nechutenství, sledovat	Klinické vyšetření
05/01/15 zvrací šedobílou, silně páchnoucí tekutinu, až projektilní zvracení, celkové vyčerpání organismu, eutanázie T 61 5 ml, předtím sedace Rometar 1 ml, Narkamon 1 ml	Klinické vyšetření, injekce i.m.s.c., eutanázie

Zdravotní záznam je rovněž veden zcela nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

I zde jsou rozpory a nesoulad mezi ručně psanými záznamy v kartě a elektronickou evidencí.

První záznam je v ručně psané kartě již 2. 10. 2014, ale pes do útulku přišel až 19. 10.

2014. Je pravděpodobné, že se lékařka přepsala, protože v elektronické evidenci záznam je 20. 10. 2014. V ručně psané kartě však není zmínka o aplikaci mikročipu.

Další záznam v elektronické evidenci je 22. 10. 2014, ale v ručně psané kartě záznam není žádný.



16. 12. 2014 dle ručně psané karty je u psa pozorován suchý kašel, jsou ordinována antibiotika v injekční formě a následně tablety na 8 dnů a Sputolyzin 3x denně bez doby používání. V elektronické evidenci figuruje pouze injekce personálem, bez klinického vyšetření. Další intervence lékařky je až 23. 12. 2014, je konstatováno nezlepšení stavu /rovněž je poznámka: „nezhojeno“ – žádný úraz předem není evidován – pozn. znalce/ kdy se aplikace antibiotik ve formě tablet prodlužuje o 12 dnů, tj. celkově na 20 dnů /tj. do 5. 1. 2015 – pozn. znalce/. Pacient celou dobu není sledován a vyšetřen lékařem, chybí podpůrné léky, jako např. antitusika, probiotika, vitaminové, posilující a energetické prostředky, dietní úprava apod. Záznam o této intervenci v elektronické evidenci chybí. Dne 4. 1. 2015 lékařka konstatuje, že „nekašle, ale uzliny submandibulární zvětšené, nechutenství, sledovat“. Léky žádné neordinuje! V elektronické evidenci je záznam klinické vyšetření.

Následující den 5. 1. 2015 lékařka zapisuje do karty „zvrací šedobílou, silně páchnoucí tekutinu, až projektilní zvracení, celkové vyčerpání organismu, eutanázie T 61 5 ml, předtím sedace Rometar 1 ml, Narkamon 1 ml. V elektronické evidenci je záznam Klinické vyšetření, injekce i.m.s.c., eutanázie.

V tomto případě se jedná o zcela bezdůvodnou euthanasii, neboť nebyl učiněn žádný pokus o vyšetření příčiny zdravotních potíží a o léčbu pacienta. Je nabíledni, že třítydenní aplikace antibiotik zlikviduje z větší části potřebnou mikroflóru v trávicím traktu, což má ve většině případů obdobný následek. Lékařka nevyužila vůbec probiotik, změny lékové formy, úpravy krmné dávky aj. V tomto případě nebylo utracení psa důvodné.

**18840** – stáří 0,2 roku, fena, hmotnost 2,5 kg, v útulku od 28. 12. 2014  
 Záznamy v kartě: Elektronická evidence + vyúčtováno:  
 29/12/14 čip, klinicky BPN Označení mikročipem  
 05/01/15 ráno štěňata nalezena se silně Klinické vyšetření, infúze  
 páchnoucím průjmem s příměsí krve, břicho  
 štatně prohmatné, bolestivé, dehydratace,  
 Noroclav 0,3 ml, s.c. infúze F 1/1 100 ml,  
 dále dle vyš. trusu sourozenců  
 05/01/15 somnolence, celkové vyčerpání Eutanázie  
 organismu, u sourozence potvrzena  
 parvoviróza, eutanázie T 61 2 ml

Zde rovněž je zdravotní záznam veden zcela nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

V ručně psaném záznamu z 5. 1. 2015 je m.j. uvedena injekce Noroclav, avšak v elektronické evidenci není žádná injekce uvedena. Dle karty je aplikována infúze pouze fyziologického roztoku. Není v ni doplněna energetická složka, elektrolyty, vitamíny. Nejsou aplikovány hemostatika a hemostyptika. Není nařízena izolace ve vhodném prostředí a dietní režim.

Tentýž den je provedena euthanasia s odkazem, že u sourozence byla potvrzena parvoviróza. Nález parvovirózy sám o sobě není důvodem k utracení zvířete, aniž by byl učiněn adekvátní a odborný pokus o léčbu. Nelze v průběhu hodin očekávat vyléčení, natož

při způsobu léčby pacienta, který byl zvolen. V záznamu chybí časové údaje mezi zjištěním nemoci a radikálním řešením.

Znalec konstatuje, že utracení zvířete nebylo důvodné.

**18732** – stáří 2,1 roku, pes, hmotnost 7,5 kg, v útulku od 28. 11. 2014

Záznamy v kartě:

28/11/14 Zde bez záznamu

02/12/14 DHPPiLR, KV

23/12/14 DHPPiL

10/01/15 zvíře ráno mělo nechutenství, odpoledne vodnatý, žlutý průjem s příměsí krve, silně páchnoucí, sedace Rometar 2 ml

Narkamon 4 ml, eutanázie pro celkové vyčerpání organismu T 61 5 ml

Elektronická evidence + vyúčtováno:

Označení mikročipem

Klinické vyšetření, vakcinace

Vakcinace

Klinické vyšetření, injekce i.m.s.c.,

Eutanázie

Zdravotní záznam je i zde veden zcela nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

V ručně psané kartě chybí záznam o zavedení čipu dne 28. 11. 2014. Stejně tak zvíře při příjmu nebylo klinicky vyšetřeno. Dne 23. 12. 2014 byla provedena vakcinace zvířete bez klinického vyšetření lékařem.

10. 1. 2015 je provedeno utracení zvířete, když klinické projevy onemocnění teprve postupně narůstaly. Nebylo nikterak lékařsky intervenováno přesto, že již ráno je popisováno nechutenství. Odpoledne se prvně objevuje průjem a hned nato lékařka reaguje usmrcením pacienta. M.j. jako důvod uvádí celkové vyčerpání organismu. Toto nemohlo od dopoledne do odpoledne nastat.

Znalec konstatuje, že utracení zvířete nebylo důvodné.

**18848** – stáří 1 rok, pes, hmotnost 25,4 kg, v útulku od 29. 12. 2014

Záznamy v kartě:

29/12/14 čip, klinicky BPN

30/12/14 DHPPiLR

06/01/15 zvrací šedobílé pěny, krvavý průjem, břicho bolestivé, neprohmatné, eutanázie T 61, předtím sedace Rometar 2 ml, Narkamon 4 ml

Elektronická evidence + vyúčtováno:

Označení mikročipem

Klinické vyšetření, vakcinace

Klinické vyšetření, eutanázie

Opět zdravotní záznam je i zde veden zcela nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

V elektronickém záznamu ze dne 29. 12. 2014 není uvedeno klinické vyšetření psa.

Dne 6. 1. 2015 se u psa projevuje průjmové onemocnění a lékařka bez jakékoliv diagnostiky provádí euthanasii pacienta, aniž by se pokusila medicínsky zasáhnout. Zde se nepokouší svůj postup ani nikterak zdůvodnit.

Znalec konstatuje, že utracení zvířete nebylo důvodné.

K

**PROVOZNÍ KNIHA  
EVIDENČNÍ KARTA ZVÍŘETE**

Číslo : 18782

Číslo smílovky :

Další čísla psí se stejným čipem :

Číslo :	Město - obvod; ulice odchytu 18782 Ostrava - Slezská Ostrava ul. Šenovská	odchytit (6098)
	Pobytí v útulku celkem dnů : 35 Krmení dnů : 35	poznámky : pohlaví pes Pes ohrožoval BESIP.
druh :	od : 08.12.2014	Odchyt MP
pes	do : 12.1.2015	utracení
plemeno :		
kříženec		

Id. znaky :		
kotec : 0	věk : 1,096	<b>celkové náklady</b>
Jméno : Oidipus	váha : 10,2	180,57 Kč
barva : rezavá		491,69 Kč
čip : 900032001983270		267,92 Kč
známka :		940,18 Kč
půlroční lhůta do : 08.04.2016		
zdrav. dok. :		

nálezce	majitel	pěstoun
jméno		
r.č.		
ulice		
město		

datum ukon	provedl	ošetření	léky lékař	léky útulek	pozn
12.01.2015	Klinické vyšetření	lékař	10,00 Kč	5,50 Kč	0,00 Kč
12.01.2015	Injekce l.m.s.c.	lékař	20,57 Kč	6,00 Kč	0,00 Kč
12.01.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,50 Kč
12.01.2015	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	1,53 Kč
12.01.2015	Eutanázie	lékař	50,00 Kč	34,00 Kč	0,00 Kč
11.12.2014	Vakcinace	lékař	10,00 Kč	119,00 Kč	0,00 Kč
11.12.2014	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	0,51 Kč
11.12.2014	OZM	personál	0,00 Kč	0,00 Kč	0,75 Kč
11.12.2014	Vystavení OP	personál	0,00 Kč	119,00 Kč	0,00 Kč
10.12.2014	odčervení	personál	10,00 Kč	25,00 Kč	0,00 Kč
10.12.2014	odblešení	personál	20,00 Kč	70,00 Kč	0,00 Kč
09.12.2014	Klinické vyšetření	lékař	10,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč
09.12.2014	Označení mikročipem	lékař	50,00 Kč	0,00 Kč	108,90 Kč
<b>Součet celkem :</b>			180,57 Kč	378,50 Kč	113,19 Kč

12. ledna 2015

Zpracoval : MVDr.

Stránka 1 z 1

Útulek pro psy města Ostravy - Provozní deník

Číslo : 18782

Město - obvod: ulice odchytu  
Ostrava - Slezská Ostrava ul. Šenovská  
Pobyt v útulku od : 08.12.2014 do :

Informace o odchytu

odchytí/í

(6058)

pohlaví  
pes

Informace o zvířeti

plémeno : kráženec

druh : pes

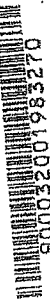
kotec : ~~ES~~ 14.12.14

jméno : *DIANA*

poznámka : Pes ohrožoval BESIP.

id. znaky :

Animal ID 19011794 008-0



4.12.2014 DHPF:12 (7.1.201

zdrav. dok. :

stáří : 1,0  
pohlaví : pes  
věha : 10,2

barva : čokořadová

čip :  
známka :

náležce

majitel

pěstoun

Two empty rectangular boxes for administrative use.

17. 12. 2014 - K. M. 2014 0117

18. 12. 2014 -

19. 12. 2014 -

Handwritten notes in a column, including phrases like "K. M. 2014 0117", "18. 12. 2014", "19. 12. 2014", and "20. 12. 2014".

20. 12. 2014

900032001983270

900032001983270

900032001983270

Expiry - Date: 02/12/2018

900032001983270

Výše uvedený scan dokumentace psa dokumentuje zadavateli posudku, jakým konkrétním způsobem je vedena m.j. zdravotní dokumentace, dokladuje její fyzický stav.  
Komentář následuje:

18782 – stáří 1,1 roku, pes, hmotnost 10,2 kg, v útulku od 8. 12. 2014

Zdravotní záznam je rovněž veden zcela nedostatečně, neodborně, nemedicínsky a nepřesně. Nejsou prováděny základní diagnostické postupy, nejsou uváděny triasové hodnoty a hmotnost pacienta.

Popisuje označení mikročipem následující den po příchodu do útulku dne 9. 12. 2014, klinické vyšetření BPN shodně v obou evidencích.

Dne 11. 12.2015 je vakcinován DHPPiLR bez klinického vyšetření.

Není provedena revakcinace!

Za měsíc, 12. 1. 2015 lékařka v kartě píše: „vodnatý, silně páchnoucí průjem s příměsí krve, dehydratace, břicho neprohmatné, bolestivé, celkové vyčerpání organismu, eutanázie T 61, předtím sedace Rometar 1 ml, Narkamon 1 ml“. V elektronické evidenci vyúčtováno klinické vyšetření, injekce i.m.s.c. a eutanázie.

Rovněž i zde je nutno konstatovat, že u psa ve stáří 1 roku s hmotností 10 kg nemůže z ničeho nic dojít k celkovému vyčerpání organismu. Pokud byl předchozí den klinicky zdravý, není tato situace možná. Lékařka se opět nepokusila chorobu vůbec diagnostikovat, nezasáhla léčebně, ale ihned pouze podle příznaků nepřipustně provedla euthanasii.

I v tomto případě je nutné, aby znalec konstatoval nedůvodnost euthanasie zvířete.

3/ Znalec provedl komplexní rozbor dodané zdravotní dokumentace, vedené lékařkou útulku s následujícím závěrem:

S odkazem na předchozí nález a scan konkrétních dokumentů lze konstatovat, že je pravidelně porušován předpis o vedení zdravotní dokumentace veterinárním lékařem. Povinnosti veterinárního lékaře jsou zakotveny v tzv. komorovém zákoně, kde v části třetí práva a povinnosti členů komory § 6 v odst. 2 *Člen Komory, který je podnikatelem, je povinen písm. a) vykonávat své povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným obecně právními předpisy, písm. b) vést průkaznou evidenci o výkonu své odborné veterinární činnosti*“ a jsou dále dány vnitřním předpisem Komory veterinárních lékařů, který je jedním z prováděcích předpisů Zákona 381/1991 Sb. O komoře veterinárních lékařů České republiky v platném znění. Konkrétně pak Profesionální řád v § 13 zdravotní dokumentace uvádí citují: „Zdravotní dokumentace musí minimálně obsahovat“, odst. 2 „U zvířat v zájmových chovech (postup dle zásad klinické propedeutiky)“

- a) nacionále pacienta a nacionále majitele zvířete – **bez připomínek, zajišťuje útulek**
- b) anamnestické údaje – **většinou dostatečné /velmi stručné/**
- c) status praesens, výsledky klinického vyšetření a výsledky diagnostických vyšetření, např. laboratorních, rentgenologických, ultrasonografických, endoskopických a dalších (EKG, MRI, CT), v případě, že byly provedeny – **nedostatečné /pouze výjimečně plní/**
- d) stanovenou diagnózu – **nedostatečné /pouze výjimečně u parvovirozy po dg. testu/**
- e) léčebný postup s uvedením použitých léků, diet a dalších medikamentů, u chirurgických výkonů typ anestezie s případným anesteziologickým protokolem, u hospitalizovaných zvířat - **nedostatečné**
- f) způsob seznámení klienta se zdravotním stavem zvířete, jeho prognózou a s uvedením



rad a doporučení v následné péči – **nedostatečné, neprovádí se**

Celkově lze zdravotní dokumentaci hodnotit jako **naprosto nedostatečnou**, spíše připomínající zootechnickou evidenci. Rovněž se v mnohém **rozchází** s elektronickou evidencí. Některé výkony nebyly vůbec provedeny, naopak některé úkony provedené nefigurují v elektronickém zápisu.

Lze doporučit zakoupení vhodného PC veterinárního programu, který toto vše je schopen obsáhnout, včetně účetní a skladové evidence.

4/ Předmětem znaleckého zkoumání byla rovněž diagnostika, stanovení diagnóz a způsob léčby:

Lékařka dle dostupné dokumentace ani v jednom případě průjmových onemocnění nevyužila mikrobiologickou diagnostiku a stanovení citlivosti na antibiotika a chemoterapeutika. Nespolupracovala kontinuálně s akreditovaným laboratorním pracovištěm Státním veterinárním ústavem v Olomouci. Samozřejmě mělo být vyšetřeno více kadaverů zvířat i před hromadným onemocněním v lednu t.r. /průjmové onemocnění se průběžně v útulku vyskytovalo a vyskytuje stabilně, stejně tak i tzv. psincový kašel – LTCC/ se žádostí kromě patologicko-morfologického vyšetření i o vyšetření mikrobiologických, virologických aj., které mohly v mnohém být veterinární lékařce nápomocny při zvládnutí enzoocie.

Lékařka se většinou nesnažila diagnózu stanovovat, ale v mnohém začínala léčit symptomy choroby, aniž by se zajímala o širší souvislosti se zdrojem a možností šíření.

Často pak se o léčbu ani nepokoušela a pokud ji ordinovala, pak většinou zcela nedostatečně. Obecně lze zmínit nedostatečnou saturaci nemocných organismů kvalitními infuzními roztoky i jejich množstvím. Samotný fyziologický roztok nemůže pomoci, neboť obsahuje pouze soli sodíku a chlóru. K dispozici je další řada vhodnějších rehydratačních prostředků např. infusio Ringeri, Ringeri-Lactici, Hartmanni a analogy Dextranu.

V minimálním množství používala léky proti krvácivým stavům, nedoplňovala vitamínové přípravky, mající vliv na krvetvorbu a podporu organismu, nepoužila probiotika při antibiotické léčbě. V prvopočátku potíží nepodala vhodná antidiarhoika, která mohla průjem zastavit. Stejně tak je obecně znám i laikům účinek živočišného uhlí apod.

Většinu průjmových onemocnění vyřešila dne 5. 1. 2015 hromadnou euthanasí, kterou znalec hodnotí vzhledem k okolnostem a výše uvedenému jako nedůvodnou a tedy nezákonnou.

V mnohém lze pochopit situaci tak, že paní doktorka je po krátké, jen několikaměsíční nástupní praxi na svém prvním místě. Je jisté, že praxe a zkušenosti chybí. Navíc, její pracovní vytížení je enormní. Denně v útulku minimálně 8 hodin, pak ordinuje doma 3,5 hodiny. Kromě toho pečuje o služební psy skupiny kynologie a koně městské policie. To objektivně není možné zvládnout dlouhodobě fyzicky, natož odborně, navíc s ohledem na osobní nezkušenost v oboru. Tato fakta však neomlouvají popsané nedostatky. Na tuto skutečnost /nezkušenost/ m.j. pamatuje profesní řád Komory v § 3 směrnice pro profesní a etické chování, kde odst. 5 praví: „*Pokud to vyžaduje zájem pacienta, je veterinární lékař povinen vyžádat si konzultaci zkušenějšího kolegy, který ji nesmí bez vážného důvodu odmítnout.*“

Není možné zajištění veterinární péče v tomto konkrétním útulku /vzhledem k velké kapacitě a objemu práce/ pouze jedním veterinárním lékařem. Je třeba vzít rovněž v úvahu možnou pracovní a zdravotní indispozici a nároků na zákonné volno lékaře. Konkrétní infekční průjmové onemocnění lze poměrně dobře a úspěšně léčebně eradikovat.

Toto onemocnění /parvoviróza psů/ nevznikla v ostravském útulku 3. ani 4. či 5. ledna 2015, ale virus je zde určitě stabilně přítomný. Průjmová onemocnění se řeší průběžně a laboratorní vyšetření kadaveru psa ž. PA 61/2015 ze dne 25. 1., který byl vyřízen 2. 2. a na Městskou policii Ostrava byl doručen 5. 2. 2015 potvrzuje opět parvovirózu psů. Metoda rychlých parvo testů není diagnosticky 100% spolehlivá a proto ani průjmové onemocnění u 4 psů - z toho u 2 šlo o průjem krvavý /kvůli kterému se dříve v útulku automaticky utrácelo/ - při kontrole inspektorkami KVS SVS Ostrava dle 16. 2. 2015 bylo paradoxně konstatováno: „...zvířata jsou klinicky zdravá“. Toto samozřejmě nebyla pravda a na stejném listu zmíněné kontroly výše inspektorky m.j. píše: „13805 – kotec 41 (sibiř) 9.2.2015 – smradlavý trus s krví..., 18466 – kotec 123 (sibiř) – 10.02.2015 – pozorován řidší trus s příměsí krve...“ – takto si znalec klinicky zdravé zvíře nepředstavuje.

5/ Zoohygienická opatření v útulku jsou nedostatečná, respektive znalec žádná nezaznamenal. Zvláštní je, že ani když byla předem ohlášena návštěva znalce a termín místního šetření, nikdo se nenamáhal alespoň předstírat některá opatření, jako omezení vstupu, desinfekční rohože, osobní desinfekce, používání zvláštního oděvu a obuvi atp. Podrobně popsáno výše.

6/ Nedostatečně lze také hodnotit preventivní opatření, prováděné v útulku vakcinacími proti vybraným infekčním onemocněním. Z textu výše je zřejmé, že není dodržena plošná imunizace zvířat. Byly zjištěny nepořádky v dodržování vakcinačního schématu, kdy někteří psi nebyli vakcinováni vůbec a někteří nebyli revakcinováni. Nejedná se o ojedinělé pochybení, protože znalec v souboru karet, které měl k dispozici, objevil několik těchto případů, které popsal výše.

7/ Při propuknutí parvovirózy u vakcinovaných jedinců a podezření na prolomení imunity po použití konkrétního biopreparátu je povinností veterinárního lékaře podat předepsané hlášení na Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv v Brně, který by ve své gesci prověřil účinnost přípravku. Tato povinnost rovněž splněna nebyla.

8/ Obecně lze konstatovat, že dle výše uvedeného rovněž není dodržován platný provozní řád útulku /čl. 3 odst. 3 a 4, čl. 5 odst. 1, 3 a 4, čl. 6 odst. 2, čl. 7 odst. 7, čl. 8 odst. 2 písm. b, c, odst. 6, čl. 11 odst. 5 písm. g, odst. 7/. Za jeho plnění je odpovědný vedoucí útulku a jeho zástupce v plném rozsahu. Dr. [ ] je zde poněkud v schizofrenní úloze. Úkoly nařizuje sama sobě a jejich splnění také kontroluje. Navíc je zde patrný střet zájmů – zástupce vedoucího útulku a smluvní veterinární lékař.

Profesní řád KVL ČR v § 9 výkon veterinární činnosti, konkrétně v odst. 1 písm. b) říká, že: „*Vykonávání léčebné a preventivní vet. činnosti veterinárním lékařem za smluvní honorář u chovatele, kde tentýž vet. lékař provádí inspekční a dozorčí činnost v rámci svých zaměstnaneckých povinností, je z hlediska střetu zájmu nepřijatelné*“.

Soukromý veterinární lékař nesmí také sám sobě nic potvrdit a osvědčit. Toto je v ustanovení zmíněného Profesního řádu v § 5 veterinární potvrzení, osvědčení a dobrozdání, kde odst. 3 „*Veterinární lékař nesmí vydat osvědčení, které by mohlo přivodit konflikt zájmů, např. osvědčení pro svoje zvířata*“.

Prvotně jde ze strany Dr. [ ] o porušení § 2 povinnosti veterinárního lékaře odst. 2 „*Pokud veterinární lékař vykonává veterinární léčebnou a preventivní činnost jako činnost závislou, pak pouze jako zaměstnanec jiného veterinárního lékaře – držitele osvědčení....*“

Ze smluv uzavřených mezi Statutárním městem Ostrava a Dr. . . . je zřejmé, že touto smluvní kombinací šlo za plného vědomí obou subjektů k účelovému obcházení platných prováděcích předpisů.

9/ Znalec nebude polemizovat se zařazením parvovirozy psů mezi nákazy zvířat, kterou takto nazvala KVS SVS Ostrava ve svých opatřeních, neboť situace je naprosto jasná. Nepatří sem. Každopádně šlo o hromadné infekční onemocnění a nařízená opatření byla správné.

### **E. Odpovědi znalce na otázky objednatele**

Ad a)

Ano, situace prokázala, že to možné je. Protože však nebyla ve větším měřítku využita laboratorní diagnostika v akreditované laboratoři, nelze s určitostí tvrdit, že se ve všech případech jednalo o parvovirozu psů. Nikdo neuvažoval například o koronaviróze. V každém případě lze případ označit s ohledem na výše uvedené, že se jednalo o hromadné infekční virové onemocnění, postihující trávicí trakt psů a je možno jej pojmenovat jako gastroenterovirozis haemorrhagica.

Ad b)

Šíření infekční nemoci bylo obecně způsobeno nedodržením provozního řádu útulku, kdy nebyla dodržena povinnost komplexní a trvalá imunizace ustájených psů. Izolace nemocných zvířat byla jen imaginární. Stejně tak volný pohyb osob v jednotlivých sekcích útulku, nepoužívání vhodných desinfekčních postupů a osobních ochranných prostředků zaměstnanců. To k morbiditě. Mortalita a její masivnost byla způsobena chybným terapeutickým postupem, nečinností veterinárního lékaře a nedůvodnými euthanasiemi.

Ad c)

U všech utracených zvířat nebyla provedena řádná diagnostika a následná terapie. K utracení dospělých a vakcinovaných zvířat – viz sledované konkrétní případy – došlo přesto, že v mnohém se léčba neprováděla vůbec, nebo byla provedena nedostatečně kvalitně a krátkodobě bez využití solidní laboratorní diagnostiky.

Ad d)

Zákon na ochranu zvířat proti týrání č. 246/92 Sb. v § 5 stanovuje:

- 1) Nikdo nesmí bez důvodu usmrtit zvíře.
- 2) Důvodem k usmrcení je:
  - b) slabost, nevyléčitelná nemoc, těžké poranění, genetická nebo vrozená vada, celkové vyčerpání nebo stáří zvířete, jsou-li pro další přežívání spojeny s trvalým utrpením,
  - c) bezprostřední ohrožení člověka zvířetem,

Jiné důvody v zákoně uvedené zde využít z hlediska veterinárního nelze.

Přestože veterinární lékařka uváděla u některých případů: „celkové vyčerpání organismu“, nebylo toto tvrzení ničím podloženo. Znalec neshledal ani jednu z šetřených euthanasii jako důvodnou.

Ad e)

Vedení zdravotní dokumentace neodpovídá stanoveným předpisům a je velmi obtížně přezkoumatelná. Znalec doporučuje využít některý z komerčních veterinárních programů.

Ad f)

Je třeba zpřísnit provozní řád a dbát na jeho dodržování. Součástí řádu by mělo být ustanovení o pohybu osob, zákaz vynášení pracovních oděvů a tyto striktně používat. Zřídit hygienickou smyčku pro pracovníky. Uzavřít průchod mezi operačním sálem a prostory útulku. Dodržovat systém řízeného pohybu zvířat, vyčlenit místa pro izolaci a karanténu tak, aby pokud možno nesouvisela s kotci, kde jsou ustájena zdravá zvířata. Vést řádně evidenci.

Ad g)

Ze způsobu vedení evidence veterinárních úkonů nelze nic exaktně propočítat. Vždy půjde jen o odhad. Správnost medikace byla hodnocena výše, byla nedostatečná, krátkodobá nebo žádná. Hygienická opatření znalec během místního šetření žádná nezaznamenal. Znalec obdržel pouze 2 dodací listy /12. a 19. 12. 2014/, ze kterých nelze spolehlivě spotřebu propočítat. Zarážejícím faktem je a za pozornost stojí že např. v objednávce z 2. 12. 2014 je požadováno pro útulek celkem 600 skalpelových čepelek, přičemž je chirurgické ošetření prováděno jen minimálně. Toto množství je na 600 operací! Stejně tak je objednáno 300 párů sterilních operačních rukavic! A v lednu dalších 41 párů. Nesterilní vyšetřovací operace v počtu 2 tisíce. Dále 4 tisíce injekčních jehel... Na jak dlouho? Toto posouzení je spíše pro interní audit.

Ad h)

Současná praxe s nasmlouvanými veterinárními službami je zcela chybná a v praxi se projevila velmi negativně. Veterinárního lékaře nelze bez kolize s platnými právními předpisy zaměstnat. Doporučuji oslovit kolektiv zkušených veterinárních lékařů, který bude mít o útulku stabilní přehled, zajistí pravidelnou denní službu v rozsahu minimálně 4 hodin a 24 hodinovou pohotovostní službu. Tím bude vykryta absence jedince při dovolených a nemocech. Rovněž bude zajištěna objektivita péče a názorový soulad po odborné konzultaci. Veterinární technici budou nadále zaměstnanci útulku a budou plnit preventivní úkoly a podávání léčiv dle pokynů veterinárních lékařů. Tato skupina by byla schopna plnit i mimořádné úkoly při výskytu mimořádných událostí,

Ad i)

Náplň veterinárního lékaře se bude řídit potřebami Statutárního města Ostravy a platnými zákonnými předpisy, zvláště pak veterinárním zákonem, zákonem o Komoře veterinárních lékařů ČR a zákonem na ochranu zvířat proti týrání.

## F. Závěr

Znalecké zkoumání prokázalo provedení nedůvodných euthanasí psů, během hromadného průjmového onemocnění.

Prokázalo nedostatečné vedení zdravotní dokumentace.

Stejně tak lze kriticky hodnotit v tu dobu působení veterinární lékařky v útulku a její postupy.

Lze konstatovat, že při odpovídajícím medicínském přístupu by k takto masivnímu onemocnění nedošlo, zvláště pak by nebylo tolik „smrtných“ případů.

\*\*\*

V Olomouci dne 2. dubna 2015

**Znalecká doložka:**

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. března 2001 pod č.j. Spr. 1285/2001 pro základní obor zemědělství, odvětví veterinářství se specializací veterinární medicína – malá, drobná a zoo zvířata, veterinární péče v chovech koní.

Znalecký posudek byl zapsán pod poř. č. 054/01-2015 znaleckého deníku.

Znalečné a náhradu nákladů účtuji dokladem č. P054/15 podle připojené likvidace.

Znalec si je dle zákona č. 218/2011 Sb., § 127a vědom následků podání vědomě nepravdivého znaleckého posudku.



MVDr. Michael M a z o c h