

## RIZIKA „ČIPOVÁNÍ“

V České republice se oficiální místa většinou nevyjadřují k rizikům tzv. trvalého označování lidí a zvířat - „čipování“<sup>1</sup> - a preferují zde zřejmě dočasně čistě komerční hlediska: budeme tedy zatím informovat o údajích k této problematice předně ze zahraničních zdrojů. Prosíme: pošlete nám např. odkazy na články v angličtině aj. jazycích. Pokud budete mít k dispozici oficiální vyjádření k potenciálnímu nebezpečí „čipování“ z české strany (např. lékařské zprávy, testy výrobků apod.): budeme za taková data velmi rádi a zveřejníme je zde samozřejmě také. Pomáhejme tak společně informovat širokou veřejnost. **Chraňme zdraví, životy a svobodu nás i našich zvířat.** Děkujeme Vám.



Detail RFID mikročipu v porovnání se zrnkem rýže.

Zdroj obrázku: Light Warrior,

[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c7/Microchip\\_rfid\\_rice.jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/c7/Microchip_rfid_rice.jpg)

- ZPRÁVA AMERICKÉHO „ÚŘADU PRO KONTROLU POTRAVIN A LÉČIV“ („Food and Drug Administration“, FDA)<sup>2</sup> ZE DNE 12. října 2004<sup>3</sup> zveřejnila v případě mikročipů značky „Verichip(TM)“<sup>4</sup> a souvisejícího systému pro identifikaci člověka („Health Information Microtransponder System“), který byl ve své podstatě totožný<sup>5</sup> se systémem pro tzv. „čipování zvířat“<sup>6</sup>, následující varování z hlediska vzniku možných zdravotních rizik spojených především s NEPŘÍZNIVOU REAKCÍ TKÁNĚ na implantovaný<sup>7</sup> čip a se SAMOVOLNÝM POHYBEM implantovaného čipu.

1 <http://en.wikipedia.org/wiki/Microchipping>; [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip\\_implant\\_\(human\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(human))

2 Vládní agentura USA spadající pod resort „zdraví a služeb“ („United States Department of Health and Human Services“ - [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_Department\\_of\\_Health\\_and\\_Human\\_Services](http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Department_of_Health_and_Human_Services)), která zodpovídá za kontrolu a regulaci potravin, doplňků stravy, léčiv (pro lidi i zvířata), kosmetických přípravků, lékařských přístrojů, biofarmaceutických a krevních produktů viz [http://cs.wikipedia.org/wiki/Úřad\\_pro\\_kontrolu\\_potraavin\\_a\\_léčiv](http://cs.wikipedia.org/wiki/Úřad_pro_kontrolu_potraavin_a_léčiv); [http://en.wikipedia.org/wiki/Food\\_and\\_Drug\\_Administration](http://en.wikipedia.org/wiki/Food_and_Drug_Administration).

3 Viz archivní dokument na stránkách americké federální „Komise pro cenné papíry“ („U.S. Securities and Exchange Commission“, tzv. „SEC“ - [http://en.wikipedia.org/wiki/U.S.\\_Securities\\_and\\_Exchange\\_Commission](http://en.wikipedia.org/wiki/U.S._Securities_and_Exchange_Commission)): <http://www.sec.gov/Archives/edgar/data/924642/000106880004000587/ex99p2.txt>

4 <http://en.wikipedia.org/wiki/Verichip>; roku 2004 obdržela tato společnost od FDA jako vůbec první prodejce v USA svolení k distribuci mikročipů pro lidské bytosti - viz <http://en.wikipedia.org/wiki/Verichip>; od 10. listopadu 2009 vystupovala společnost pod jménem „PositiveID“ - viz <http://en.wikipedia.org/wiki/PositiveID>; v lednu 2012 přešly technologie pro čipování lidí pod křídla společnosti „VeriTeQ Acquisition Corporation“ - viz [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip\\_implant\\_\(human\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(human)), <http://www.veriteqcorp.com>.

5 „VeriChip is a human-implantable RFID tag, much like the variety for house pets.“, cit. dle [http://www.rsa.com/rsalabs/staff/bios/ajuels/publications/pdfs/rfid\\_survey\\_28\\_09\\_05.pdf](http://www.rsa.com/rsalabs/staff/bios/ajuels/publications/pdfs/rfid_survey_28_09_05.pdf)

6 [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip\\_implant\\_\(animal\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(animal))

7 Mezinárodní instituce používají pro mikročipy a manipulaci s nimi spojenou pojmy jako „implantát“, „implantace“ apod. Viz. např. „Opinion n°20 - 16/03/2005 - Ethical aspects of ICT Implants in the Human Body“ viz [http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20_en.pdf)

Informace obsažené ve zprávě FDA se vztahem k možné zdravotní závadnosti mikročipů především oficiálně potvrdila řada vědeckých důkazů a studií<sup>8</sup>, které upozornily na nebezpečí tvorby rakovinotvorného bujení kolem nebo v blízkosti samotných implantátů<sup>9</sup> mj. z důvodů použití k výrobě těchto čipů zřejmě karcinogenních materiálů<sup>10</sup>. Dlouhodobý a stálý vědecký výzkum však v této oblasti zatím chybí nebo není zveřejňován. Věda zde tedy v současnosti nedokáže dát stoprocentní odpovědi. Mj. z těchto důvodů je pak vyžadování povinného „čipování“ (tedy nikoliv dobrovolné<sup>11</sup> - svobodné - rozhodnutí, za které nese odpovědnost každý sám) ze strany moci výkonné<sup>12</sup> a zákonodárné<sup>13</sup> nejen neetické, v rozporu s dobrými mravy, nýbrž může jít v případě zdravotních následků aj. forem škod vzniklých z důvodů výše zmíněné systematicky vyžadované povinnosti o velice nebezpečný trestný čin srovnatelný se „zločinem proti lidskosti“<sup>14</sup> definovaným v moderním pojetí práva např. „Mezinárodním trestním tribunálem“<sup>15</sup> („International Criminal Court“, ICC)<sup>16</sup>.

8 <http://www.antichips.com/cancer/albrecht-microchip-cancer-full-paper.pdf>

9 Viz např. rok 2004: časopis „The Veterinary Journal“ zveřejňuje článek italských vědců z prestižního „Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie“ o vážné formě rakoviny tzv. „Liposarcoma“, kterou objevili přesně v místě implantovaného mikročipu značky „Indexel“ od výrobce „Merial“ (Lyon, Francie) u jedenáctiletého pejska. - viz <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15301769?dopt=Abstract>; dále viz <http://tpx.sagepub.com/content/27/5/519.full.pdf+html>; <http://www.antichips.com/cancer/albrecht-microchip-cancer-full-paper.pdf>

10 Viz např. prosinec 2009, Memphis, Tennessee, USA: pejsek, Yorkširský teriér jménem „Scotty“, diagnostikován s vážnou formou rakoviny tzv. „Epitheliotropic Lymphoma“ v místě implantace mikročipu. Veterinář, který pejska vyšetřoval, také upozornil na zvláštní světlý materiál kolem čipu v těle psa (látka měla zabránovat samovolnému pohybu čipu), který by mohl být příčinou onemocnění. - viz <http://www.noble-leon.com/documents/Microchip-LindaHawkins-Scotty-Dog-Microchip-Cancer-BiopsyReport-December2009.pdf>; dále viz <http://tpx.sagepub.com/content/27/5/519.full.pdf+html>; <http://www.antichips.com/cancer/albrecht-microchip-cancer-full-paper.pdf>

11 Viz např. iniciativa skotské exekutivy z roku 2001, která vyzývala v této oblasti k dobrovolnosti včetně patričné informační kampaně: „In recognition of the problems caused by stray dogs the Government, through the Department of the Environment, Transport and the Regions (DETR), set up a Dog Identification Group with a remit which included seeking a consensus view on suitable and safe systems for permanently identifying dogs. The Group comprised representatives from various animal organisations with observers from a number of other groups, including the Scottish Executive. DIG's report was submitted to the DETR in September. **The Group has made a number of recommendations, the main one being that a voluntary scheme for the permanent identification of dogs by either microchip or tattoo should be introduced, with the aim of achieving 75% compliance within five years.**“, cit. dle <http://www.scotland.gov.uk/Resource/Doc/158972/0043201.pdf>

12 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Moc\\_výkonná](http://cs.wikipedia.org/wiki/Moc_výkonná)

13 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Moc\\_zákonodárná](http://cs.wikipedia.org/wiki/Moc_zákonodárná)

14 „Na poli mezinárodního práva byl poprvé definován pro potřeby norimberského procesu jako: „Vražda, vyhlazování, zotročování, deportace a veškeré jiné nelidské činy, spáchané proti jakémukoliv civilnímu obyvatelstvu před válkou nebo během ní, nebo pronásledování z důvodů politických, rasových či náboženských, ať jsou či nejsou porušením interního práva v zemi, kde byly spáchany, jako následek jakéhokoliv zločinu, spadajícího do kompetence tribunálu, nebo v souvislosti s tímto zločinem.“, cit. dle [http://cs.wikipedia.org/wiki/Zločin\\_proti\\_lidskosti](http://cs.wikipedia.org/wiki/Zločin_proti_lidskosti)

15 [http://en.wikipedia.org/wiki/International\\_Criminal\\_Court](http://en.wikipedia.org/wiki/International_Criminal_Court)

16 "For the purpose of this Statute, "crime against humanity" means any of the following acts when committed as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population, with knowledge of the attack: (a)



Logo FDA: Zdroj obrázku: Fran McCrory,  
[http://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Food\\_and\\_Drug\\_Administration\\_logo.svg](http://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Food_and_Drug_Administration_logo.svg)

Zpráva FDA dále vyzývá k obezřetnosti před technickými vadami a dalšími závažnými problémy mikročipů:

1. OHROŽENÍ BEZPEČNOSTI OSOBNÍCH DAT A INFORMACÍ
2. SELHÁNÍ IMPLANTOVANÉHO MIKROČIPU
3. SELHÁNÍ PŘÍSTROJE PRO IMPLANTACI MIKROČIPU
4. SELHÁNÍ ELEKTRONICKÉ ČTEČKY DAT Z IMPLANTOVANÉHO MIKROČIPU
5. "[ELEKTROMAGNETICKÉ](#)"<sup>17</sup> RUŠIVÉ VLIVY
6. NEBEZPEČÍ SPOJENÁ S TOKEM ČÁSTIC „[ELEKTRICKÉHO PROUDU](#)"<sup>18</sup>
7. NEKOMPATIBILITA SE ZAŘÍZENÍMI PRO VYŠETŘENÍ FORMOU „[MAGNETICKÉ REZONANCE](#)"<sup>19</sup>
8. "[ZRANĚNÍ](#)"<sup>20</sup> ZPŮSOBENÁ NEOPATRNOU MANIPULACÍ S JEHLOU, KTERÁ JE SOUČÁSTÍ PŘÍSTROJE PRO IMPLANTACI MIKROČIPU

Zdroj informací:

<http://www.sec.gov/Archives/edgar/data/924642/000106880004000587/ex99p2.txt>

<http://www.usingrfid.com/news/read.asp?lc=y24785nx279zb>

<http://www.chipmenot.org/microchiprisks.htm>

.....

*Murder; (b) Extermination; (c) Enslavement; (d) Deportation or forcible transfer of population; (e) Imprisonment or other severe deprivation of physical liberty in violation of fundamental rules of international law; (f) Torture; (g) Rape, sexual slavery, enforced prostitution, forced pregnancy, enforced sterilization, or any other form of sexual violence of comparable gravity; (h) Persecution against any identifiable group or collectivity on political, racial, national, ethnic, cultural, religious, gender as defined in paragraph 3, or other grounds that are universally recognized as impermissible under international law, in connection with any act referred to in this paragraph or any crime within the jurisdiction of the Court; (i) Enforced disappearance of persons; (j) The crime of apartheid; (k) Other inhumane acts of a similar character intentionally causing great suffering, or serious injury to body or to mental or physical health;*" cit. dle [http://en.wikipedia.org/wiki/Crime\\_against\\_humanity](http://en.wikipedia.org/wiki/Crime_against_humanity)

17 [http://en.wikipedia.org/wiki/Electromagnetic\\_radiation](http://en.wikipedia.org/wiki/Electromagnetic_radiation)

18 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Elektrická\\_energie](http://cs.wikipedia.org/wiki/Elektrická_energie)

19 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Magnetická\\_rezonance](http://cs.wikipedia.org/wiki/Magnetická_rezonance)

20 <http://en.wikipedia.org/wiki/Needle-stick>

- WEBOVÉ STRÁNKY „[SVĚTOVÉ VETERINÁRNÍ ASOCIACE MALÝCH ZVÍŘAT](#)“ („World Small Animal Veterinary Association“ - WSAVA)<sup>21</sup> V ÚNORU 2013 STÁLE INFORMOVALY CHOVATELE MJ. O TĚCHTO MOŽNÝCH RIZICÍCH SPOJENÝCH S IMPLANTOVANÝMI MIKROČIPY:

1. Existují známé případy, kdy se rozvinulo rakovinotvorné bujení v místě implantace mikročipu a NENÍ TEDY MOŽNÉ TVRDIT, ŽE K TAKOVÉMU PŘÍPADU NIKDY V SOUVISLOSTI S ČIPOVÁNÍM NEDOJDE<sup>22</sup>.
2. WSAVA vyzývala chovatele k monitoringu situace a k hlášení všech potenciálních zdravotních komplikací spojených s mikročipy a to na Email: [fasanne@fasanne.dk](mailto:fasanne@fasanne.dk)
3. Existují známé kauzy selhání mikročipů, jejich čteček a dokonce situace, kdy např. vlivem příkazů moci výkonné nebo zákonodárné musela být zvířata čipována dvakrát i vícekrát vzhledem k požadavkům na jednotné technické standardy „ISO“<sup>23</sup> (WG3) a další složité předpisy<sup>24</sup>, které stejně dodnes nejsou ve všech zemích světa jednotné<sup>25</sup> a to ani v případě již fungující globální instituce („[International Committee for Animal Recording](#)“)<sup>26</sup>, která by měla např. schvalovat společné-závazné standardy a spravovat bezchybnou mezinárodní databázi informací o zvířecích implantátech mikročipů. Zvířata tak v sobě mohou mít např. dva i více

21 <http://www.wsava.org/about/who-we-are>

22 „While **it is not possible to claim that the reaction to an implanted transponder in a companion animal will NEVER induce tumour formation** /.../.“, cit. dle <http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchip%20Safety%20and%20Efficacy.pdf>

23 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Mezinárodní\\_organizace\\_pro\\_normalizaci](http://cs.wikipedia.org/wiki/Mezinárodní_organizace_pro_normalizaci)

24 „A recent case has shown that National authorities establish guidelines which cause pet owners and the RFID market for animals a lot of problems. The RFID number is linked to any needed examination and blood test results (i.e. rabies titer) and the RFID number is not working anymore.“, cit. dle <http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20Failed%20Transponders%20Form.pdf>

25 „A system based on mutually incompatible technology with manufacturer reluctance to provide a broadly available universal reader solution, fails in its goal of providing effective animal identification and recovery. It also results in geographic technological domains that are marketplace protected through incompatibility and therefore effectively restricts viable competition. Even in places such as Canada, where these issues have been resolved by an interim User-Based Standard, a multi-technology approach will significantly hinder future applications of this technology.“, cit. dle [http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20A%20Technology%20in%20Transition\\_0.pdf](http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20A%20Technology%20in%20Transition_0.pdf)

26 <http://www.icar.org/>

mikročipů a přesto vůbec nemusí existovat jistota dohledatelnosti majitele zvířete. Pokud jakákoliv část celého systému selže: vše se zhroutí jako domeček z karet, jelikož žádný takový systém nebude nikdy bezchybný<sup>27</sup>. (Průvodním jevem této situace jsou mj.: větší náklady a potenciální zdravotní rizika.)

4. Čtečky dat z implantovaných mikročipů produkují „[elektromagnetické záření](#)“<sup>28</sup> a vlivem této skutečnosti mohou být ovlivněny jejich schopnosti správného načtení dat díky činnosti jiných elektronických zařízení a výskytu kovových objektů v blízkosti snímání dat.<sup>29</sup> Proto je vždy velmi důležité provádět skenování ve správném prostředí např. mimo počítačových terminálů, „[kompaktních zářivek](#)“<sup>30</sup>, kovových stolů aj. předmětů apod. a je třeba také používat více různých typů čteček<sup>31</sup>.

Zdroj informací:

<http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchip%20Safety%20and%20Efficacy.pdf>

<http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20Failed%20Transponders%20Form.pdf>

<http://www.wsava.org/guidelines/microchip-identification-guidelines>

[http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20A%20Technology%20in%20Transition\\_0.pdf](http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20A%20Technology%20in%20Transition_0.pdf)

<http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchip%20FAQs%20%20All%20you%20wanted%20to%20know%20about%20microchips%20but%20were%20afraid%20to%20ask.pdf>

.....

---

27 „3. Remember that a microchip recovery system is based on three integral components; the microchip, the reader, and the database. For the recovery network to work, ***all three components must be functioning - a failure in one has a dramatic impact on the system as a whole***. Ensure that the database that supports the system you are purchasing, has a program of easy database registration, information updates, and database access in place. Ideally, the sale of a microchip should be bundled with database registration to improve on owner compliance of database registration. 4. Provide a safety net through the use of external (i.e., collar) identification. No system is foolproof and chances of pet identification and recovery will be improved by the use of as many forms of animal identification as possible.“, cit. dle [http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20A%20Technology%20in%20Transition\\_0.pdf](http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20A%20Technology%20in%20Transition_0.pdf)

28 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Elektromagnetické\\_záření](http://cs.wikipedia.org/wiki/Elektromagnetické_záření)

29 „Readers emit and receive electromagnetic energy and therefore can be affected by other electronic equipment or metallic objects. In this regard, shelters and veterinary clinics can be regarded as "hostile environments" due to the presence of computer terminals, fluorescent lights and stainless steel tables to mention a few. Try to maintain a distance of at least one meter (three feet) from electronic equipment. Ideally, one should not scan on stainless steel tables and remember to remove metal collars from the animal prior to scanning.“, cit. dle <http://www.wsava.org/guidelines/microchip-identification-guidelines>

30 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Kompaktní\\_zářivka](http://cs.wikipedia.org/wiki/Kompaktní_zářivka)

31 [http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20A%20Technology%20in%20Transition\\_0.pdf](http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20A%20Technology%20in%20Transition_0.pdf)

- ZPRÁVA „[AMERICKÉ LÉKAŘSKÉ ASOCIACE](#)“ („AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION“ - AMA)<sup>32</sup> Z ROKU 2007<sup>33</sup> A JEJÍ „RADY PRO ETICKÉ A JUSTIČNÍ ZÁLEŽITOSTI“ („COUNCIL ON ETHICAL AND JUDICIAL AFFAIRS“) VÝSLOVNĚ UPOZORŇUJE NA RIZIKA SPOJENÁ S IMPLANTACÍ A UŽITÍM MIKROČIPŮ. POUKAZUJE TAKÉ NA POTENCIÁLNĚ NEBEZPEČNÉ VÝVOJOVÉ TRENDY V TÉTO OBLASTI.

Mikročipy mohou obzvláště:

1. představovat ohrožení pro těla svých nositelů
2. ničit soukromí (např. zotuzení) a bezpečnost
3. způsobovat sociální problémy (např. „[diskriminace](#)“<sup>34</sup>, ztráta zdravotního pojištění aj.)
4. představovat zátěž pro personál nemocnic
5. být nekompatibilní s čtečkami dat
6. samovolně migrovat v těle s následně problematickou extrakcí čipu
7. zapříčiňovat elektromagnetické interference s vlivem např. na lékařská zařízení, jakými jsou „[defibrilátory](#)“<sup>35</sup> apod.
8. mít vliv a působit negativně v kombinaci s různými léčivy, preparáty atd.
9. být neefektivní a neúčinné
10. být nástrojem ne zcela vhodného zacházení s lidskými bytostmi a právě v tomto případě je třeba, aby obzvláště lékařský personál doporučil jinou a méně invazivní, citlivější metodu než představuje čipování
11. by měly být předmětem dalšího vědeckého výzkumu, než bude zcela jasné, jakou roli vlastně sehrávají



*Budova AMA v Chicagu.*

*Zdroj obrázku: Magnus Manske,  
[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/db/American\\_Medical\\_Association\\_HQ.JPG](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/db/American_Medical_Association_HQ.JPG)*

<sup>32</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/American\\_Medical\\_Association](http://en.wikipedia.org/wiki/American_Medical_Association); největší americká organizace (založena již roku 1847), která sdružuje lékaře a studenty medicíny.

<sup>33</sup> <http://www.ama-assn.org/resources/doc/code-medical-ethics/240a.pdf>

<sup>34</sup> <http://en.wikipedia.org/wiki/Discrimination>

<sup>35</sup> <http://cs.wikipedia.org/wiki/Defibrilátor>

Zpráva dále počítá s možností, že tzv. „pasivní čipy“<sup>36</sup> budou nahrazovány svou „aktivní variantou“<sup>37</sup> s daleko lepšími možnostmi dálkového sledování lidských bytostí (tedy také zvířat) a to s odkazem na rozhodnutí amerického „Úřadu pro kontrolu potravin a léčiv“ („Food and Drug Administration“, FDA)<sup>38</sup> z 12. října 2004<sup>39</sup>

**TVŮRCI ZPRÁVY SE OVŠEM VYSLOVENĚ STAVÍ PROTI TZV. POVINNÉMU „ČIPOVÁNÍ“ A TRVAJÍ V TOMTO PŘÍPADĚ NA ZÁSADĚ DOBROVOLNOSTI A MOŽNOSTI ODMÍTNUTÍ**<sup>40</sup>. Člověk s implantovaným čipem musí v každém okamžiku vědět, kdo všechno má k jeho datům obsaženým v čipu přístup a k jakému účelu budou tato data použita. V PŘÍPADĚ, ŽE SE V PRŮBĚHU LET Podaří SHROMÁŽDIT DOSTATEK ÚDAJŮ O ŠKODLIVOSTI TZV. „ČIPOVÁNÍ“, PAK OBZVLÁŠTĚ VEŠKERÝ LÉKAŘSKÝ PERSONÁL PONESE ZODPOVĚDNOST ZA AKTIVNÍ ODPOR VŮČI ZAVÁDĚNÍ „ČIPOVÁNÍ“ V PŘÍPADĚ LIDÍ (A TEDY TAKÉ ZVÍŘAT).

Zdroj informací:

<http://www.ama-assn.org/resources/doc/code-medical-ethics/240a.pdf>

<http://www.chipmenot.org/microchiprisks.htm>

.....

- ZPRÁVA „AMERICKÉ LÉKAŘSKÉ ASOCIACE“ („AMERICAN MEDICAL ASSOCIATION“ - AMA)<sup>41</sup> Z ROKU 2008<sup>42</sup> A JEJÍ „MEDICÍNSKÉ STUDENTSKÉ SEKCE“ („MEDICAL STUDENT SECTION“)<sup>43</sup> UPOZORŇUJE NA MOŽNÁ RIZIKA SPOJENÁ S MIKROČIPY V OBLASTI JEJICH:

36 [http://cs.wikipedia.org/wiki/RFID#Typy\\_RFID\\_.C4.8Dip.C5.AF](http://cs.wikipedia.org/wiki/RFID#Typy_RFID_.C4.8Dip.C5.AF)

37 [http://cs.wikipedia.org/wiki/RFID#Typy\\_RFID\\_.C4.8Dip.C5.AF](http://cs.wikipedia.org/wiki/RFID#Typy_RFID_.C4.8Dip.C5.AF)

38 Vládní agentura USA spadající pod resort „zdraví a služeb“ („United States Department of Health and Human Services“ - [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_Department\\_of\\_Health\\_and\\_Human\\_Services](http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Department_of_Health_and_Human_Services)), která zodpovídá za kontrolu a regulaci potravin, doplňků stravy, léčiv (pro lidi i zvířata), kosmetických přípravků, lékařských přístrojů, biofarmaceutických a krevních produktů viz [http://cs.wikipedia.org/wiki/Úřad\\_pro\\_kontrolu\\_potravin\\_a\\_léčiv](http://cs.wikipedia.org/wiki/Úřad_pro_kontrolu_potravin_a_léčiv); [http://en.wikipedia.org/wiki/Food\\_and\\_Drug\\_Administration](http://en.wikipedia.org/wiki/Food_and_Drug_Administration).

39 Viz archivní dokument na stránkách americké federální „Komise pro cenné papíry“ („U.S. Securities and Exchange Commission“, tzv. „SEC“ - [http://en.wikipedia.org/wiki/U.S.\\_Securities\\_and\\_Exchange\\_Commission](http://en.wikipedia.org/wiki/U.S._Securities_and_Exchange_Commission)): <http://www.sec.gov/Archives/edgar/data/924642/000106880004000587/ex99p2.txt>

40 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Revers\\_\(medicína\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Revers_(medicína))

41 [http://en.wikipedia.org/wiki/American\\_Medical\\_Association](http://en.wikipedia.org/wiki/American_Medical_Association); největší americká organizace (založena již roku 1847), která sdružuje lékaře a studenty medicíny.

42 Viz „2008 Annual Meeting, GC Report B - Use of Radiofrequency Identification Tags in Surgical Sponges.“, cit. dle <http://www.ama-assn.org/resources/doc/mss/mss-assembly-reports.pdf>

43 <http://www.ama-assn.org/ama/pub/about-ama/our-people/member-groups-sections/medical-student-section.page?>

1. účinnosti
2. bezpečnosti
3. schopnosti lékařského personálu za všech okolností stoprocentně zvládat detekci mikročipů (např. problémy s ovládáním čteček dat)
4. karcinogenních vlivů na vznik nádorových onemocnění

Zdroj informací:

<http://www.ama-assn.org/resources/doc/mss/mss-assembly-reports.pdf>

.....



*Znak DHS.*

*Zdroj obrázku: Darz Mol,*

[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/4c/US\\_Department\\_of\\_Homeland\\_Security\\_Seal.svg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/4c/US_Department_of_Homeland_Security_Seal.svg)

- ZPRÁVA AMERICKÉHO „**MINISTERSTVA VNITŘNÍ BEZPEČNOSTI**“ („DEPARTMENT OF HOMELAND SECURITY“ - DHS)<sup>44</sup> Z ROKU 2006<sup>45</sup> VYJMENOVÁVÁ NÁSLEDUJÍCÍ MOŽNÁ NEBEZPEČÍ SPOJENÁ S MIKROČIPY:

<sup>44</sup> <http://en.wikipedia.org/wiki/DHS>

<sup>45</sup> [http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy\\_advcom\\_rpt\\_rfid\\_draft.pdf](http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy_advcom_rpt_rfid_draft.pdf);  
[http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy\\_advcom\\_12-2006\\_rpt\\_RFID.pdf](http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy_advcom_12-2006_rpt_RFID.pdf)



1. neautorizovaný přístup k datům uloženým na implantovaných mikročipech nebo v průběhu transportu (vysílání, přijímání) dat mezi čtečkou (skenerem) a mikročipem (tzv. „[Skimming](#)“<sup>46</sup>, „[Eavesdropping](#)“<sup>47</sup> aj.)
2. jiné metody nahrazující mikročipy mohou být z hlediska respektu k soukromí lepší a mohou také dosáhnout stejných výsledků jako mikročipy, jenže nebývají prosazovány
3. data získaná prostřednictvím celého „čipovacího systému“<sup>48</sup> mohou být zneužita nebo opětovně použita k jiným účelům, než k jakým byla získána a to bez vědomí osob, které udělily ke zpracování dat svůj souhlas
4. „čipovací systémy“ budí reálné obavy z neoprávněného sledování individuálních lidských bytostí, včetně Američanů a to bez jejich vědomí nebo souhlasu

Zpráva dále doporučuje před schválením a využitím jakéhokoliv „čipovacího systému“ důkladné zkoumání všech pro nebo proti a to **VČETNĚ JINÝCH MOŽNOSTÍ, NEŽ PŘEDSTAVUJÍ MIKROČIPY** a jasně uvádí nutnost zvolit ve výsledku takovou metodu, která **respektuje VŠECHNY MOŽNÉ VÝTKY Z HLEDISKA NARUŠOVÁNÍ SOUKROMÍ. ZCELA ZŘETELNĚ VYZÝVÁ V OTÁZCE „ČIPOVÁNÍ“ K DOBROVOLNOSTI**<sup>49</sup> (s. 11), NIKOLIV NAPŘ. K POVINNÉMU „ČIPOVÁNÍ“.

Zdroj informací:

[http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy\\_advcom\\_rpt\\_rfid\\_draft.pdf](http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy_advcom_rpt_rfid_draft.pdf)

[http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy\\_advcom\\_12-2006\\_rpt\\_RFID.pdf](http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy_advcom_12-2006_rpt_RFID.pdf)

<http://www.chipmenot.org/microchiprisks.htm>

.....

46 <http://www.squidoo.com/rfidskimming>

47 <http://en.wikipedia.org/wiki/Eavesdropping>

48 Např. tvorba různých databází a předávání osobních dat do zahraničí apod.

49 [http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy\\_advcom\\_12-2006\\_rpt\\_RFID.pdf](http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/privacy/privacy_advcom_12-2006_rpt_RFID.pdf) - viz s. 11; viz také obdoba možnosti odmítnutí v medicíně - [http://cs.wikipedia.org/wiki/Revers\\_\(medicína\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Revers_(medicína))

- ZPRÁVA „EVROPSKÉ SKUPINY PRO ETIKU VE VĚDĚ A NOVÉ TECHNOLOGIE PŘI EVROPSKÉ KOMISI“ („EUROPEAN GROUP ON ETHICS IN SCIENCE AND NEW TECHNOLOGIES TO THE EUROPEAN COMMISSION“)<sup>50</sup> Z 16. BŘEZNA 2005<sup>51</sup> VARUJE PŘED ŘADOU POTENCIÁLNÍCH RIZIK A PROBLÉMŮ MJ. V SOUVISLOSTI S IMPLANTOVANÝMI MIKROČIPY:

1. zneužití dat obsažených v implantátech, obzvláště pokud jsou tato data přístupná skrze různé digitální sítě
2. nebezpečí pro „důstojnost“<sup>52</sup> a zachování „integrity“<sup>53</sup> (nedotknutelnosti)
3. hrozba nadměrné kontroly, ovládnutí lidské společnosti a jednotlivých lidských bytostí
4. zrušení intimity, soukromí



*Sídlo Evropské komise, Brusel, Belgie.*

Zdroj obrázku: TPCOM, <http://www.flickr.com/photos/tpcom/3246111473/>

50 [http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/index_en.htm)

51 „Opinion n°20 - 16/03/2005 - Ethical aspects of ICT Implants in the Human Body“ viz [http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20_en.pdf)

52 <http://en.wikipedia.org/wiki/Dignity>

53 <http://en.wikipedia.org/wiki/Integrity>

Zpráva dále rozvíjí teze mj. o implantátech mikročipů a zastává v tomto smyslu následující stanoviska:

- Jakýkoliv typ implantátu vyžaduje striktní-předběžný výzkum dopadu na oblast narušení soukromí.
- Je nutné, aby především moc výkonná a zákonodárná zastávaly zásadu tzv. „předběžné opatrnosti“<sup>54</sup> obzvláště v situacích evidentní existence rizik, možností vzniku újmy a „vědecké nejistoty“<sup>55</sup> ve vztahu k rozsahu všech potenciálních hrozeb.
- Věda musí nejprve stanovit v dlouhodobém výzkumu možné dopady na sociální, kulturní a zdravotní otázky společnosti i jedince.
- Nejrůznější formy implantátů a jejich aplikace na zvířatech ukazují již dnes jasné příklady toho, co by se mohlo stát také lidským bytostem.<sup>56</sup>
- Autoři zprávy kritizují americký „Úřad pro kontrolu potravin a léčiv“ („Food and Drug Administration“, FDA)<sup>57</sup> za svolení k implantaci mikročipů do lidských bytostí ze dne 12. října 2004<sup>58</sup>, když sám tento úřad vyjmenoval ve svém posudku řadu nebezpečných rizik včetně „vědecké nejistoty“ a tím vlastně nezachoval pro společnost tolik důležitou zásadu tzv. „předběžné opatrnosti“<sup>59</sup>.

54 [http://en.wikipedia.org/wiki/Precautionary\\_principle](http://en.wikipedia.org/wiki/Precautionary_principle)

55 [http://en.wikipedia.org/wiki/Scientific\\_uncertainty](http://en.wikipedia.org/wiki/Scientific_uncertainty)

56 „.../ *although these applications provide examples of what could be done with humans.*“, cit. dle [http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20_en.pdf) (s. 28)

57 Vládní agentura USA spadající pod resort „zdraví a služeb“ („United States Department of Health and Human Services“ - [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_Department\\_of\\_Health\\_and\\_Human\\_Services](http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Department_of_Health_and_Human_Services)), která zodpovídá za kontrolu a regulaci potravin, doplňků stravy, léčiv (pro lidi i zvířata), kosmetických přípravků, lékařských přístrojů, biofarmaceutických a krevních produktů viz [http://cs.wikipedia.org/wiki/Úřad\\_pro\\_kontrolu\\_potravin\\_a\\_léčiv](http://cs.wikipedia.org/wiki/Úřad_pro_kontrolu_potravin_a_léčiv); [http://en.wikipedia.org/wiki/Food\\_and\\_Drug\\_Administration](http://en.wikipedia.org/wiki/Food_and_Drug_Administration).

58 Viz archivní dokument na stránkách americké federální „Komise pro cenné papíry“ („U.S. Securities and Exchange Commission“, tzv. „SEC“ - [http://en.wikipedia.org/wiki/U.S.\\_Securities\\_and\\_Exchange\\_Commission](http://en.wikipedia.org/wiki/U.S._Securities_and_Exchange_Commission)): <http://www.sec.gov/Archives/edgar/data/924642/000106880004000587/ex99p2.txt>

59 [http://en.wikipedia.org/wiki/Precautionary\\_principle](http://en.wikipedia.org/wiki/Precautionary_principle); „*One might wonder that the tests on the VeriChip were authorised for medical purposes in the face of such a detailed list of potential risks! The authorisation might have been denied if the precautionary principle had been taken into account in regard to those risks with high uncertainty.*“, cit. dle [http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20_en.pdf) (s. 18)

- Vždy musíme velmi dobře rozlišovat a zkoumat, zda je vůbec opravdu nutné nějaké opatření zavádět a zda prostředky, kterými je tak činěno: jsou relevantní a přiměřené.
- Je nezbytně nutné respektovat autonomii každé lidské bytosti a její chápání svobody tak, aby nemohlo dojít k porušení svobody volby především vzhledem ke zdravotnímu stavu, sebekontrola a osobnímu vlivu na stav vlastního organismu.
- **DOBROVOLNÝ SOUHLAS JE NAPROSTO NUTNÝ - PŘESTO SÁM O SOBĚ NEDOSTAČUJÍCÍ - K TOMU, ABYCHOM VŮBEC MOHLI LEGITIMIZOVAT UŽITÍ IMPLANTÁTŮ. KAŽDÉ TAKOVÉ UŽITÍ NESMÍ BÝT NIKDY PROVÁDĚNO PROTI VŮLI ČLOVĚKA A NEBO BEZ JEHO VĚDOMÍ. KDOKOLIV MUSÍ MÍT VŽDY PRÁVO ODMÍTNOUT IMPLANTÁT, POŽADOVAT JEHO VYJMUTÍ (POKUD JE TO TECHNICKY MOŽNÉ) A MUSÍ BÝT AKCEPTOVÁN JEHO NESOUHLAS S NAVRŽENOU METODOU LÉČBY.**<sup>60</sup>
- Obzvláště je třeba věnovat pozornost těm implantátům, které:
  1. nejdou z těla lehce odstranit (podle údajů „[Americké veterinární asociace](#)“ - „American Veterinary Medical Association“ AVMA<sup>61</sup> - mikročipy voperované domácím zvířatům patří také mezi problematicky odstranitelné implantáty)<sup>62</sup>
  2. mohou ovlivnit nebo změnit psychické funkce, identitu, individualitu, autonomii
  3. jsou schopny propojení s různými digitálními datovými sítěmi a díky tomu vystavují nositele čipu různým formám zneužití dat např. ke sledování občanů nebo různým dalším formám potenciální manipulace
  4. slouží k vojenským operacím

<sup>60</sup> „Indeed, consent is necessary, but is not sufficient, in order to legitimise use of implants – which anyhow should never be performed against the data subject’s wishes and/or unbeknownst to him/her. As regards any choice related to one’s health, the data subject has the right to always object to an implant and have it removed, if this is technically possible – without prejudice to the informed consent requirement as well as to the right to refuse medical treatment.“, cit. dle [http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20_en.pdf) (s. 20)

<sup>61</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/American\\_Veterinary\\_Medical\\_Association](http://en.wikipedia.org/wiki/American_Veterinary_Medical_Association)

<sup>62</sup> „We do not recommend that you have your pet’s microchip removed /.../ removing one is more involved and may require general anesthesia and surgery.“, cit. dle [https://www.avma.org/KB/Resources/FAQs/Documents/microchipping\\_faq.pdf](https://www.avma.org/KB/Resources/FAQs/Documents/microchipping_faq.pdf)

5. využívají různých „dotěrných“ technologií a snaží se nahradit normální smyslové vnímání
  6. se snaží o docílení vlivu nad společností a nebo v budoucnu teprve ovlivní z biologického a kulturního hlediska celé příští generace
- Z etického pohledu je nutné rozvíjet potenciál obrany občanských práv vůči všem novým technologiím hlavně z důvodu ochrany soukromí, autonomie a utajení dat a respektu k právu na udržování dosavadního odstupu člověka od nových technologií, včetně posílení možností hájení každého člověka proti zavádění jakýchkoliv systémů, které jej zbavují jeho svobody, autonomie nebo jej vedou k závislosti na mechanismech, které nejsou transparentní a kterým nerozumí.
  - Každý má právo rozhodnout: komu zpřístupní (nebo nikoliv) svá data, jak s nimi bude nakládáno, kdo s nimi bude pracovat a za jakým účelem (zcela stěžejní moment). Toto právo je důležité obzvláště v době, kdy již mají jednotlivé implantáty možnost být on-line propojeny v jeden velký monitorovací systém, který pak dokáže poskytnout ucelený obrázek života každé individuální bytosti (např. pro potřeby sledování výkonnou mocí). ŽÁDNÝ TAKOVÝ SYSTÉM SE NIKDY NESMÍ STÁT NÁSTROJEM NEOBHAJITELNÉ RESTRIKCE NEBO NEGACE ZÁKLADNÍCH PRÁV. JAKÉKOLIV UŽITÍ IMPLANTÁTŮ PRO OVLÁDNUTÍ SVOBODNÉ VŮLE ČLOVĚKA: NESMÍ BÝT DOVOLENO.
  - Implantáty by nikdy neměly být příčinou vzniku „třídní společnosti“<sup>63</sup> nebo způsobovat další prohloubení příkopu mezi průmyslovými zeměmi a zbytkem světa.
  - Z hlediska implantátů by měly být zakázány následující možnosti jejich využití:
    1. "kyber-rasismus“<sup>64</sup>
    2. změna identity, paměti, vnímání sebe sama a ostatních

---

63 [http://en.wikipedia.org/wiki/Class\\_society](http://en.wikipedia.org/wiki/Class_society); např. povinné čipování zvířat a lidí, které musí být hrazeno občany na jejich vlastní náklady včetně všech škod, které jsou s tím potenciálně spojené: to vše vytváří podhoubí pro růst velkých sociálních rozdílů a vznik třídní společnosti.

64 [http://en.wikipedia.org/wiki/Cyber\\_racism](http://en.wikipedia.org/wiki/Cyber_racism)

3. posílení schopností za účelem dosažení převahy nad druhými
4. vynucování si poslušnosti nátlakem vůči lidem, kteří tyto implantáty nepoužívají

- Implantáty používané pro účely sledování populace ohrožují ve velké míře lidskou důstojnost. Mohou být zneužity výkonnou mocí nebo zločinci k posílení jejich vlastní moci nad druhými lidmi. Každé takové užití implantátů může být v demokratické společnosti ospravedlnitelné pouze z hlediska urgentní nutnosti a to pouze tehdy, pokud není možné použít méně obtěžující metody (např. paralela v případě čipů pro domácí zvířata, které se dají vhodně nahradit např. tetováním, obojkem apod.). Vždy je zapotřebí trvat na tom, aby byl celý proces pod kontrolou nezávislého soudu.

Zdroj informací:

[http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20compl\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20compl_en.pdf)

<http://www.chipmenot.org/microchiprisks.htm>

.....

- ZPRÁVA „BRITSKÉ VETERINÁRNÍ ASOCIACE MALÝCH ZVÍŘAT“ („BRITISH SMALL ANIMAL VETERINARY ASSOCIATION“ - BSAVA)<sup>65</sup> ZE 6. LEDNA 2012<sup>66</sup> VARUJE VŠECHNY MAJITELE, KTEŘÍ VYRÁŽEJÍ SE SVÝMI DOMÁCÍMI ZVÍŘATY DO ZAHRANIČÍ: „IMPLANTOVANÉ MIKROČIPY“<sup>67</sup> MOHOU SELHAT<sup>68</sup> A TÍM NAPŘ. ZHATIT DLOUHO PLÁNOVANOU DOVOLENOU APOD.

Asociace na svém webu také zpřístupnila formulář pro hlášení zdravotních problémů spojených s „čipováním“ zvířat<sup>69</sup>. Patří zde třeba: bolest, „absces“<sup>70</sup>, infekce, otoky. BSAVA také zveřejnila leták: názorně informující o doporučeném

65 <http://www.bsava.com>

66 <http://www.bsava.com/Advice/PetTravel/Microchipfailure/tabid/1544/Default.aspx>

67 [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip\\_implant\\_\(animal\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(animal))

68 „/.../ there are still occasions when microchips can fail. This has particular implications for those travelling abroad with their pet, as microchip failure can lead to an animal being unable to travel.“, cit. dle

<http://www.bsava.com/Advice/PetTravel/Microchipfailure/tabid/1544/Default.aspx>

69 <http://www.bsava.com/LinkClick.aspx?fileticket=fB1U3aKm%2fv8%3d&tabid=154&mid=3021>

70 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Absces>

postupu v případě migrace, ztráty, poruchy aj. závad mikročipu<sup>71</sup>.

Zdroj informací:

<http://www.bsava.com/Advice/PetTravel/Microchipfailure/tabid/1544/Default.aspx>  
<http://www.bsava.com/LinkClick.aspx?fileticket=oQHiObWwaZU%3d&tabid=154&mid=3021>  
<http://www.bsava.com/LinkClick.aspx?fileticket=fB1U3aKm%2fv8%3d&tabid=154&mid=3021>  
<http://www.bsava.com/LinkClick.aspx?fileticket=PzCDP1Ffcpw%3d&tabid=154&mid=3021>

.....

- INFORMACE AUSTRALSKÉHO DISTRIBUTORA MIKROČIPŮ „[DIGIVET.COM PTY LTD](http://www.digivet.com.au)“<sup>72</sup> ZVEŘEJNĚNÉ NA WEBOVÝCH STRÁNKÁCH SYSTÉMU PRO REGISTRACI A VYHLEDÁVÁNÍ ZTRACENÝCH ZVÍŘAT „[ANIMAL-ID.COM.AU](http://www.animal-id.com.au)“<sup>73</sup> JEDNOZNAČNĚ UPOZORŇOVALY VEŘEJNOST V ÚNORU 2013 NA VÁŽNÉ PROBLÉMY S MIGRACÍ ČIPŮ<sup>74</sup> V TĚLE ZVÍŘETE: V TAKOVÉM PŘÍPADĚ NEMUSÍ BÝT IMPLANTÁT VŮBEC DETEKOVÁN.

Distributor kvůli tomu vyvinul speciální patentované pouzdro („BioBond®“), které zabraňovalo samovolnému pohybu mikročipů.

V této souvislosti se samozřejmě nabízí otázka, zda povinné „čipování“ zvířat, vyžadované v některých státech a schválené nebo dokonce financované za peníze daňových poplatníků z hlediska tzv. méně kvalitních - levnějších typů - implantátů, které ještě stále v těle zvířete mohou migrovat: lze vůbec v této situaci považovat za přijatelné řešení, nepoškozující zvíře ani jeho chovatele.

Zdroj informací:

<http://www.animal-id.com.au/microchips.php>  
<http://www.digivet.com.au/digivetPAY.htm>

.....

71 <http://www.bsava.com/LinkClick.aspx?fileticket=oQHiObWwaZU%3d&tabid=154&mid=3021>

72 <http://www.digivet.com.au/digivetPAY.htm>

73 <http://www.animal-id.com.au/microchips.php>

74 „Migration occurs when the RFID implant moves away from the original implant site. Once a microchip has migrated, it may become difficult to detect and be easily missed when the animal is scanned for the presence of a microchip. The BioBond anti-migration cap inhibits the movement of the microchip so it will be easily and quickly located and read at the original implant site.“, cit. dle <http://www.animal-id.com.au/microchips.php>

- **INFORMAČNÍ MATERIÁLY**<sup>75</sup> DISTRIBUTORA MIKROČIPŮ „**VERICHIP(TM)**“<sup>76</sup> A SOUVISEJÍCÍHO SYSTÉMU PRO IDENTIFIKACI ČLOVĚKA („HEALTH INFORMATION MICROTRANSPONDER SYSTEM“), JENŽ BYL VE SVÉ PODSTATĚ TOTOŽNÝ<sup>77</sup> SE SYSTÉMEM PRO TZV. „**ČIPOVÁNÍ ZVÍŘAT**“<sup>78</sup>, VAROVALY SVÉ ZÁKAZNÍKY A LÉKAŘSKÝ PERSONÁL JEŠTĚ ROKU 2006 PŘED TĚMITO MOŽNÝMI SCÉNÁŘI:

1. Za jakákoliv rizika, ztráty, poškození, nemoci, tragédie, škodu atd. v souvislosti s využíváním implantovaných čipů „Verichip“ nebo databázovým evidenčním systémem aj. produkty společnosti si odpovídá každý člověk sám a společnost „Verichip“ na něčem takovém nenesou žádnou vinu.
2. Používání produktů a služeb „Verichip“ **je dobrovolné.**
3. V případě lidských bytostí by mikročipy neměly být používány v těchto případech:
  - děti a mládež do dvanácti let věku (až do osmnácti let pouze se souhlasem rodičů nebo státem uznaného opatrovníka)
  - osoby, které užívaly přípravky na „**ředění krve**“<sup>79</sup> v průběhu minulých sedmi let
  - osoby, které nedodržely nebo vysadily léčbu antibiotiky v souvislosti s jakýmkoliv lékařským zákrokem
  - osoby trpící jakoukoliv formou „**choroby krve**“<sup>80</sup>
  - osoby s alergií nebo jakoukoliv jinou známou nežádoucí reakcí na

---

75 Např. příbalový leták, registrační formulář, návody, reklamní brožury atd. - viz:

<http://www.spsychips.com/verichip/verichip-photos-instructions.html>

76 <http://en.wikipedia.org/wiki/Verichip>; roku 2004 obdržela tato společnost od FDA jako vůbec první prodejce v USA svolení k distribuci mikročipů pro lidské bytosti - viz <http://en.wikipedia.org/wiki/Verichip>; od 10. listopadu 2009 vystupovala společnost pod jménem „PositiveID“ - viz <http://en.wikipedia.org/wiki/PositiveID>; v lednu 2012 přešly technologie pro čipování lidí pod křídla společnosti „VeriTeQ Acquisition Corporation“ - viz [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip\\_implant\\_\(human\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(human)), <http://www.veriteqcorp.com>.

77 „VeriChip is a human-implantable RFID tag, much like the variety for house pets.“, cit. dle [http://www.rsa.com/rsalabs/staff/bios/ajuels/publications/pdfs/rfid\\_survey\\_28\\_09\\_05.pdf](http://www.rsa.com/rsalabs/staff/bios/ajuels/publications/pdfs/rfid_survey_28_09_05.pdf)

78 [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip\\_implant\\_\(animal\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(animal))

79 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Antikoagulans>

80 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Choroby\\_krve](http://cs.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Choroby_krve)



mikročipy a obzvláště jejich složení („[Polypropylen](#)“<sup>81</sup> a „[sklo typu USP III](#)“<sup>82</sup>) nebo „[lokální anestézii](#)“<sup>83</sup>

- těhotné osoby
- osoby s nedolčenými zraněními
- osoby s narušeným imunitním systémem
- osoby s implantovaným mikročipem a vyšetřované pomocí „[magnetické rezonance](#)“ (MRI)<sup>84</sup> by měly být v průběhu skenování v neustálém audio i video kontaktu s obsluhou MRI, nesmí být pod sedativy nebo neschopné komunikace a měly by být schopny hlásit všechny anomálie, problémy; obsluha MRI musí být připravena v takovém případě okamžitě ukončit činnost MRI.
- Mikročip nesmí být implantován na místa různých typů tělesných „[jizev](#)“<sup>85</sup> nebo do blízkosti tetování apod.: prostor na povrchu kůže nad voperovaným mikročipem také nemá být přelepován např. „[náplastí](#)“<sup>86</sup> a to ani po kompletním zhojení rány nad samotným implantátem.

4. Společnost „Verichip“ dále varovala před NEFUNKČNOSTÍ mikročipů v případě zasažení čtečky dat a místa implantovaného čipu „[rádiovými vlnami](#)“<sup>87</sup>. V tomto případě pak např. nemusí být čitelné údaje uložené na čipu. (Problém třeba z hlediska policejní kontroly apod.) V tomto smyslu je třeba si např. dávat pozor na zařízení jako jsou mobilní telefony, vysílačky, vysílače televizního a rozhlasového signálu, radary, družice, „[Wifi](#)“<sup>88</sup>, „[detektory kovů](#)“<sup>89</sup>, magnetická rezonance, různé typy skenerů apod.

---

81 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Polypropylen>; [http://en.wikipedia.org/wiki/Polypropylene#Health\\_concerns](http://en.wikipedia.org/wiki/Polypropylene#Health_concerns)

82 „*The chemical resistance of borosilicate glass minimizes the migration of sodium ions from the glass matrix thus making it well suited for injectable drug applications. This type of glass is typically referred to as USP / EP JP Type I.*“; cit. dle [http://en.wikipedia.org/wiki/Borosilicate\\_glass#Usage](http://en.wikipedia.org/wiki/Borosilicate_glass#Usage)

83 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Lokální\\_anestezie](http://cs.wikipedia.org/wiki/Lokální_anestezie)

84 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Magnetická\\_rezonance](http://cs.wikipedia.org/wiki/Magnetická_rezonance)

85 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Jizva>; <http://www.hojeni-jizev.cz/hypertroficka-a-keloidni-jizva/>

86 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Náplast>; [http://en.wikipedia.org/wiki/Transdermal\\_patch](http://en.wikipedia.org/wiki/Transdermal_patch)

87 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Rádiové\\_vlny](http://cs.wikipedia.org/wiki/Rádiové_vlny)

88 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Wifi>

89 [http://en.wikipedia.org/wiki/Metal\\_detector](http://en.wikipedia.org/wiki/Metal_detector)

Zdroj informací:

<http://www.chipmenot.org/microchiprisks.htm>

<http://www.spychips.com/verichip/verichip-photos-instructions.html>



Logo FDA:

Zdroj obrázku: Fran McCrory,

[http://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Food\\_and\\_Drug\\_Administration\\_logo.svg](http://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Food_and_Drug_Administration_logo.svg)

- V PŘÍPADĚ SKENOVÁNÍ ZVÍŘETE<sup>90</sup> NEBO ČLOVĚKA POMOCÍ SYSTÉMŮ A PŘÍSTROJŮ „**MAGNETICKÉ REZONANCE**“<sup>91</sup> MŮŽE PODLE V ROCE 2009<sup>92</sup> REVIDOVANÉ ZPRÁVY AMERICKÉHO „**ÚŘADU PRO KONTROLU POTRAVIN A LÉČIV**“ („FOOD AND DRUG ADMINISTRATION“, FDA)<sup>93</sup> DOCHÁZET Z HLEDISKA RŮZNÝCH IMPLANTÁTŮ A TEDY TAKÉ MIKROČIPŮ K TĚMTO NEBEZPEČNÝM SITUACÍM:

1. Roztržení tkáně
2. Rotace nebo pohyb implantátů tak, až dojde k jejich sladění s magnetickým polem
3. Porucha nebo výpadek implantátu
4. Popáleniny (tepelné a elektrické)
5. Elektromagnetické rušení funkcí implantátů aj.

Zdroj informací:

<http://www.fda.gov/MedicalDevices/DeviceRegulationandGuidance/GuidanceDocuments/ucm107721.htm>

<http://www.chipmenot.org/implant.htm>

90 „*Veterinarians use MRI technology to diagnose health problems experienced by dogs, cats, and even horses. Considering that these animals are “sedated” for the procedure, “unable to communicate with the MR system operator,” and unable to alert anyone if they are experiencing any “unusual sensations or problems,” it appears that animals with a microchip implant may be denied the opportunity to undergo MRI diagnostics safely. So, once again, humans and animals alike are adversely affected by microchip implants.*“, cit. dle <http://www.chipmenot.org/implant.htm>

91 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Magnetická\\_rezonance](http://cs.wikipedia.org/wiki/Magnetická_rezonance)

92 <http://www.fda.gov/MedicalDevices/DeviceRegulationandGuidance/GuidanceDocuments/ucm107721.htm>

93 Vládní agentura USA spadající pod resort „zdraví a služeb“ („United States Department of Health and Human Services“ - [http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_Department\\_of\\_Health\\_and\\_Human\\_Services](http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Department_of_Health_and_Human_Services)), která zodpovídá za kontrolu a regulaci potravin, doplňků stravy, léčiv (pro lidi i zvířata), kosmetických přípravků, lékařských přístrojů, biofarmaceutických a krevních produktů viz [http://cs.wikipedia.org/wiki/Úřad\\_pro\\_kontrolu\\_potravin\\_a\\_léčiv](http://cs.wikipedia.org/wiki/Úřad_pro_kontrolu_potravin_a_léčiv); [http://en.wikipedia.org/wiki/Food\\_and\\_Drug\\_Administration](http://en.wikipedia.org/wiki/Food_and_Drug_Administration).

- **STUDIE<sup>94</sup> AMERICKÉHO „NÁRODNÍHO INSTITUTU ENVIROMENTÁLNÍCH ZDRAVOTNÍCH VĚD“** („THE NATIONAL INSTITUTE OF ENVIRONMENTAL HEALTH



Logo NIEHS.

Zdroj obrázku: Clindberg,  
[http://en.wikipedia.org/wiki/File:  
 US-NIH-NIEHS-Logo.svg](http://en.wikipedia.org/wiki/File:US-NIH-NIEHS-Logo.svg)

SCIENCES“ - NIEHS)<sup>95</sup> ZE SEVERNÍ KAROLÍNY, KTERÝ JE SOUČÁSTÍ „CENTER NÁRODNÍCH INSTITUTŮ ZDRAVÍ“ („CENTERS OF THE NATIONAL INSTITUTES OF HEALTH“ - NIH)<sup>96</sup> A „MINISTERSTVA ZDRAVÍ A LIDSKÝCH SLUŽEB“ („DEPARTMENT OF HEALTH AND HUMAN SERVICES“ - DHHS)<sup>97</sup> VYŠLA ROKU 1990 V ČASOPISE „TOXIKOLOGICKÁ PATOLOGIE“ („TOXICOLOGIC PATHOLOGY“)<sup>98</sup> A PROKÁZALA MOŽNOST MIKROSKOPICKÝCH TRHLIN V OCHRANNÉM OBALU IMPLANTOVANÉHO ČIPU, KTERÉ PAK ZAPŘÍČINUJÍ NEFUNKČNOST CELÉHO IMPLANTÁTU A EVENTUÁLNĚ UVOLNĚNÍ POTENCIÁLNĚ KARCINOGENNÍCH LÁTEK. STUDIE

DÁLE ZAZNAMENALA PŘÍPAD, KDY BYL IMPLANTÁT SAMOVOLNĚ VYTLAČEN Z TĚLA POKUSNÉHO ZVÍŘETE SKRZE MÍSTO VPICHU APLIKAČNÍ JEHLY S MIKROČIPEM<sup>99</sup>.

Zdroj informací:

<http://www.antichips.com/cancer/11-rao-and-edmondson-1990.pdf>

[http://www.bmds.com/uploads/files/Tissue\\_Reaction\\_Txp.pdf](http://www.bmds.com/uploads/files/Tissue_Reaction_Txp.pdf)

94 <http://www.antichips.com/cancer/11-rao-and-edmondson-1990.pdf> (s. 413)

95 [http://en.wikipedia.org/wiki/National\\_Institute\\_of\\_Environmental\\_Health\\_Sciences](http://en.wikipedia.org/wiki/National_Institute_of_Environmental_Health_Sciences)

96 [http://en.wikipedia.org/wiki/National\\_Institutes\\_of\\_Health](http://en.wikipedia.org/wiki/National_Institutes_of_Health)

97 [http://en.wikipedia.org/wiki/Department\\_of\\_Health\\_and\\_Human\\_Services](http://en.wikipedia.org/wiki/Department_of_Health_and_Human_Services)

98 [http://en.wikipedia.org/wiki/Toxicologic\\_Pathology](http://en.wikipedia.org/wiki/Toxicologic_Pathology)

99 „One device, lodged in the subcutaneous tissue over the lumbar vertebrae, was pushed out slowly through the scar tissue of the injection site during the 10th month of the study.“, cit. dle [http://www.bmds.com/uploads/files/Tissue\\_Reaction\\_Txp.pdf](http://www.bmds.com/uploads/files/Tissue_Reaction_Txp.pdf)



*Implantace mikročipu do lidské paže.  
Zdroj obrázku: CBS 46, <http://youtu.be/3Nb4jan6paI>*

- AMERICKÁ TELEVIZNÍ STANICE Z „[ATLANTY](#)“<sup>100</sup> „[CBS 46](#)“<sup>101</sup> ODVYSÍLALA ROKU 2007 REPORTÁŽ O HASIČI POŽÁRŮ JMÉNEM JOHN CENTOLA, JENŽ SI NECHAL IMPLANTOVAT MIKROČIP ZNAČKY „[VERICHIP\(TM\)](#)“<sup>102</sup> (SOUISEJÍCÍ SYSTÉM PRO IDENTIFIKACI ČLOVĚKA - „HEALTH INFORMATION MICROTRANSPONDER SYSTEM“ - BYL VE SVÉ PODSTATĚ TOTOŽNÝ<sup>103</sup> SE SYSTÉMEM PRO TZV. „[ČIPOVÁNÍ ZVÍŘAT](#)“<sup>104</sup>), JAKOŽTO ZÁRUKU SVÉ DOŽIVOTNÍ IDENTIFIKOVATELNOSTI A RYCHLÉ DOHLEDATOLNOSTI SVÝCH ZDRAVOTNÍCH ZÁZNAMŮ V PŘÍPADĚ RŮZNÝCH NEBEZPEČNÝCH SITUACÍ, NICMÉNĚ PO NĚKOLIKATI DNECH MU IMPLANTÁT Z PAŽE SAMOVOLNĚ VYPADL.

100[http://en.wikipedia.org/wiki/Atlanta,\\_Georgia](http://en.wikipedia.org/wiki/Atlanta,_Georgia)

101[http://en.wikipedia.org/wiki/CBS\\_46](http://en.wikipedia.org/wiki/CBS_46)

102<http://en.wikipedia.org/wiki/Verichip>; roku 2004 obdržela tato společnost od FDA jako vůbec první prodejce v USA svolení k distribuci mikročipů pro lidské bytosti - viz <http://en.wikipedia.org/wiki/Verichip>; od 10. listopadu 2009 vystupovala společnost pod jménem „PositiveID“ - viz <http://en.wikipedia.org/wiki/PositiveID>; v lednu 2012 přešly technologie pro čipování lidí pod křídla společnosti „VeriTeQ Acquisition Corporation“ - viz [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip\\_implant\\_\(human\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(human)), <http://www.veriteqcorp.com>.

103. „*VeriChip is a human-implantable RFID tag, much like the variety for house pets.*“; cit. dle [http://www.rsa.com/rsalabs/staff/bios/ajuels/publications/pdfs/rfid\\_survey\\_28\\_09\\_05.pdf](http://www.rsa.com/rsalabs/staff/bios/ajuels/publications/pdfs/rfid_survey_28_09_05.pdf)

104 [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip\\_implant\\_\(animal\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(animal))



*Sada pro implantaci mikročipu do lidské paže.  
Zdroj obrázku: CBS 46, <http://youtu.be/3Nb4jan6paI>*



*Implantace mikročipu do paže hasiče požárů jménem John Centola.  
Zdroj obrázku: CBS 46, <http://youtu.be/3Nb4jan6paI>*

Zajímavé je: tehdejší šéf lékařského dozoru firmy „Verichip“ Dr. [Jonathan Musher](#), M.D. C.M.D.<sup>105</sup> sice nejprve tvrdil, že o žádných zdravotních aj. problémech s mikročipy neví a ani o tom vědět nechce (novináři mu k tomu dokonce v rámci interview přinesli ze své iniciativy podklady), posléze ale sama firma zaslala reportérům CBS 46 rozsáhlý seznam literatury, kde byly takové problémy popsány<sup>106</sup>.



*Dr. Jonathan Musher, M.D. C.M.D.*

*Zdroj obrázku: CBS 46, <http://youtu.be/3Nb4jan6pal>*

Samozřejmě ani lékař nemůže vědět všechno. Nicméně právě proto je zrovna tohle jeden z dobrých důvodů, proč není možné povinně nařizovat lidem a zvířatům implantaci čipů.

Zdroj informací:

<http://youtu.be/3Nb4jan6pal>

<http://www.chipmenot.org/failure.htm>

[http://media.katherinealbrecht.com/archives/0806/20080602\\_Mon\\_Albrecht1.mp3](http://media.katherinealbrecht.com/archives/0806/20080602_Mon_Albrecht1.mp3)

[http://media.katherinealbrecht.com/archives/0806/20080602\\_Mon\\_Albrecht2.mp3](http://media.katherinealbrecht.com/archives/0806/20080602_Mon_Albrecht2.mp3)

.....

---

<sup>105</sup> <http://jmushermd.com/>

<sup>106</sup> „When CBS 46 first sat down with the VeriChip Chief Medical Officer Jonathan Musher, he said he was not aware of any issues with the studies.“, cit. dle <http://youtu.be/3Nb4jan6pal>;  
[http://media.katherinealbrecht.com/archives/0806/20080602\\_Mon\\_Albrecht2.mp3](http://media.katherinealbrecht.com/archives/0806/20080602_Mon_Albrecht2.mp3)

- AMERICKÁ OBČANSKÁ ORGANIZACE „[CHIPMENOT.ORG](http://www.chipmenot.org)“<sup>107</sup> ZAMĚŘENÁ NA OBRANU ZVÍŘAT A LIDÍ PROTI „ČIPOVÁNÍ“ A VEDENÁ DOKTORKOU, ROZHLASOVOU KOMENTÁTKOU A KŘEŠŤANKOU [KATHERINE ALBRECHTOVOU](#)<sup>108</sup>, ED.D. ZDŮRAŽŇOVALA PROSTŘEDNICTVÍM SVÉHO WEBU V ÚNORU 2013 NA ZÁKLADĚ HLÁŠENÍ JEDNOTLIVÝCH OBČANŮ PŘÍMO Z PRAXE VEDLE JIŽ VÝŠE UVEDENÝCH INFORMACÍ TAKÉ DALŠÍ RIZIKA SPOJENÁ S ČIPOVÁNÍM:

- Implantované mikročipy mohou být poškozeny a nebo i zničeny přímo fyzickou cestou například při hře zvířat mezi sebou nebo v rámci sportovní činnosti (třeba náraz, pád, úder na místo implantovaného čipu, kousnutí) atd.
- Čip také nemusí splnit svůj účel z jednoduchých administrativních důvodů:
  1. nesprávně zadaná data do registrační databáze
  2. nevhodně zvolená databáze
  3. nezaplacení registračního poplatku
  4. prodlení v platbě
  5. navyšování cen
  6. nekompatibilita dat a nebo samotné databáze při cestování po světě
  7. neexistence jednotné-globální databáze dat uznávané oficiálně všemi státy
  8. krach provozovatele databáze
  9. "[klamání spotřebitele](#)“<sup>109</sup> atd.

<sup>107</sup> <http://www.chipmenot.org>

<sup>108</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Katherine\\_Albrecht](http://en.wikipedia.org/wiki/Katherine_Albrecht)

<sup>109</sup> "A company that supplies microchips to implant in pets and operates a national pet registry and recovery service was fined \$150,000 on Wednesday for misleading consumers. Anitech Enterprises Inc., which operates under the name PetNet, pleaded guilty in the Federal Court of Canada to a criminal charge of misleading hundreds of thousands of pet owners through a deceptive mail campaign. From 1991 to 2002, the Markham, Ont.-based company advertised and marketed its identification chip and registry and recovery service as a one-time payment, good for life, with no annual renewal fee. It managed to build a base of 400,000 customers across the country. In January 2003, PetNet changed its policy and began charging an annual fee of \$19.95 for registrants, both new and old. The Ontario Veterinary Medical Association said that under pressure from veterinarians and upset pet owners, the company agreed to clearly indicate in all future correspondence that the fee did not apply to pets microchipped before Jan. 1, 2003. /.../ The penalties against PetNet also include a 10-year Prohibition Order requiring it not to make any further demands for fees from pre-2003 registrants and to clearly disclose the annual administration fee

- Mikročipy jsou ve své pasivní verzi aktivovány pomocí „[rádiových vln](#)“<sup>110</sup> čtečky dat, jenže díky současnému „přehlcení prostoru“ různým typem vysílání (viz také výše varování firmy „Verichip“) mohou být **aktivní daleko častěji**, než je výrobcem nebo distributorem uváděno a to se všemi zdravotními aj. následky (vysílání přes tkáň zvířete nebo člověka včetně efektu zahřívání místa s implantovaným čipem)<sup>111</sup>. Dlouhodobý vědecký výzkum zatím v této oblasti chybí, nebo nebyl zveřejněn.
- Nevyplácí se podléhat reklamním-marketingovým tvrzením o doživotní bezchybné funkčnosti mikročipů. Samotní výrobci a distributoři čipů přiznávají, že skutečná životnost těchto výrobků je v rozmezí 10-20 let, což samozřejmě zatím postačuje jen tak tak např. pouze pro čipování zvířat.<sup>112</sup>
- Dalším často opomíjeným faktem je: **ne každá čtečka dokáže přečíst jakýkoliv mikročip** a to dokonce ani ten fungující na stejné a výrobcem podporované frekvenci<sup>113</sup>. Dochází k tomu mj. také v důsledku nejednotných technických norem (také předpisů pro místo implantace mikročipu), přirozeného soupeření až „války“<sup>114</sup> výrobců a distributorů v prostředí globálního trhu nebo zcela triviálně pro nedostatečné znalosti personálu obsluhujícího čtečku dat (hlášeny také případy, kdy byl slabý nebo nekompatibilní napájecí zdroj - baterky - a čip se tedy nepodařilo

---

*to all new clients. The veterinary association said it was pleased with the outcome.*“, cit. dle

[http://www.cbc.ca/news/canada/story/2004/07/28/petnet\\_040728.html](http://www.cbc.ca/news/canada/story/2004/07/28/petnet_040728.html)

110 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Rádiové\\_vlny](http://cs.wikipedia.org/wiki/Rádiové_vlny)

111 <http://www.opednews.com/articles/Microwave-Technology—An-by-davidmorrison-081208-202.html>;

<http://www.proceedings.informingscience.org/IS2003Proceedings/docs/107Covac.pdf>

112 Viz např. vyjádření vice-presidentky marketingu a prodeje „Verichipu“ [Angely Fulcherové](#) z roku 2004: „*We believe the tags can last 20 years.*“, cit. dle <http://www.chipmenot.org/failure.htm>; „*Other reports, however, indicate that the average life span of a microchip implant is 10 to 15 years.*“, cit. dle <http://rinf.com/alt-news/surveillance-big-brother/rfid-every-step-you-take-theyll-be-watching-you/877/>

113 <http://www.petmd.com/blogs/fullyvetted/2009/january/pet-microchip-companies-square-scientific-scan#.URefbjvCaMc>

114 [http://www.animalsheltering.org/resources/magazine/nov\\_dec\\_2003/navigating\\_the\\_microchip\\_maze.html?utm\\_source=Convio&utm\\_medium=Redirects&utm\\_campaign=301](http://www.animalsheltering.org/resources/magazine/nov_dec_2003/navigating_the_microchip_maze.html?utm_source=Convio&utm_medium=Redirects&utm_campaign=301);

<http://www.petmd.com/blogs/fullyvetted/2007/june/microchip-wars-and-how-they-affect-your-pets-safety-part-2-microchip-technology#.UReZqjvCaMc>; <http://www.petmd.com/blogs/fullyvetted/2007/june/microchip-wars-and-how-they-affect-your-pets-safety-part-1-accusations>; <http://www.petmd.com/blogs/fullyvetted/2007/july/microchip-wars-and-how-they-affect-your-pets-safety-part-3-microchip-readersscanners#.URaBDvCaMc>



přechází se všemi z toho vyplývajícími následky). Navíc ne ve všech případech jsou za každých okolností nově přichozí zaběhnutá zvířata např. v útulcích skenována (chybí vybavení, směrnice, personál, zvíře je agresivní atd.) a v těchto případech samozřejmě nejlépe funguje např. staré známé pravidlo, že dobrý soused a všímavý kamarád pomohou najít Vaše ztracené zvíře lépe než jakákoliv technika. Zajímavým poznatkem také je: s rostoucí hmotností skenovaného zvířete se zvětšuje pravděpodobnost, že čtečka dat implantovaný čip nenajde<sup>115</sup>.

- Vysoce problematickou oblast představuje fakt: tzv. „pasivní čipy“ (bez vlastního zdroje napájení) nejsou většinou on-line monitorovány a není tedy jasné, zda ještě vůbec fungují. To se často zjistí např. až když je už pozdě a se všemi z toho plynoucími následky (policejní kontrola, řešení akutního lékařského zásahu, ztráta dat, usmrcení psa v útulku apod.), kterých se samozřejmě výrobce zcela zříká a odmítá je jakkoliv kompenzovat (mimo pouze symbolické částky). Jsou tím zpochybněna velká očekávání vkládaná spotřebiteli do implantovaných mikročipů včetně zajištění předpokládané efektivity.<sup>116</sup>
- **Mikročipy, které jsou v těle zvířete nebo člověka řadu let nelze jen tak jednoduše odstranit.** Operace může být velice nákladná, bolestivá a dokonce nebezpečná. Obzvláště ženy posléze vyžadují ještě navíc pomoc plastického chirurga.<sup>117</sup>
- V případě mikročipů zde dále neustále panuje riziko jejich klonování, re-programování a to i když jsou již implantovány v těle zvířete nebo člověka, což se až dosud mnohokrát „úspěšně“ povedlo prokázat<sup>118</sup> také v

---

115 „Believe it or not, weight is a big factor in microchip detection. For each 5-pound increase in body weight, the odds that a 125 kHz chip would be missed increases by 5%—by 8% for other frequencies. Bigger pets, then, need more assiduous scanning than others.“, cit. dle <http://www.petmd.com/blogs/fullyvetted/2009/january/pet-microchip-companies-square-scientific-scan#.URfbjvCaMc>

116 <http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20Failed%20Transponders%20Form.pdf>

117 <http://edition.cnn.com/2004/TECH/10/05/spark.bajabeach/>; <http://videos.next-up.org/Rtbf/QuestionAlaUne/Extraits/RfidEtiqueSante042008.html>

118 „Cloning is not limited to the human VeriChip implant. Barbara Masin of Electronic Identification Devices, Ltd. (EID), distributor of Trovan microchip implants in the U.S., says the **ISO chips for animals are easy to clone.** In

případě systémů ISO. Zneužití takových praktik představuje v případě globální akceptace identifikace lidí a zvířat pomocí implantovaného mikročipu ohromné riziko např. z hlediska krádeže identity, falšování důkazního materiálu a vůbec v podstatě jakékoliv trestné činnosti<sup>119</sup>, kterou si jen kdo může vymyslet, neboť najednou mohou začít běhat po světě tzv. milióny „digitálně identických“ osob či zvířat. Rizika rozšíření digitální virové nákazy pomocí infikovaného mikročipu, čteček dat a v konečném důsledku také pracně budovaných databází jsou velmi vážnou a reálnou hrozbou<sup>120</sup>.

- S rostoucím počtem čipovaných tvorů se také zvětšuje riziko, že se některé implantáty dostanou do lidské a zvířecí potravy a odtud do trávícího ústrojí.

Zdroj informací:

<http://www.chipmenot.org/failure.htm>

<http://www.chipmenot.org/scanner.htm>

<http://www.chipmenot.org/implant.htm>

<http://www.chipmenot.org/more.htm>

<http://www.chipmenot.org/tagged.htm>

<http://edition.cnn.com/2004/TECH/10/05/spark.bajabeach/>

<http://videos.next-up.org/Rtbf/QuestionAlaUne/Extraits/RfidEtiqueSante042008.html>

<http://www.wsava.org/sites/default/files/Microchipping%20-%20Failed%20Transponders%20Form.pdf>

---

*fact, it is reported that she demonstrated how to clone a microchip at a USDA/APHIS hearing. **She also demonstrated how to reprogram an ISO standard chip with another number.** She says that whether a chip is pre-programmed from the factory, reprogrammable after it is implanted in the animal, or one-time programmable (OTP are blank chips that can be programmed once), all of the chips look identical and are read the same way by the scanner. Thus, weaknesses inherent with microchip implant technology make **it impossible to guarantee that a microchip number is unique.***“, cit. dle <http://www.chipmenot.org/security.htm>; <http://cq.cx/verichip.pl>; <http://cq.cx/vchdiy.pl>; <http://youtu.be/rD6vAlJyY4>; „Dr. Hannis Stoddard of AVID microchip implants also says, “Unencrypted ISO chips can be easily and quickly cloned. These clones can be used to implant identical chips into another pet to avoid liability for a vicious dog or defraud insurance companies.”, cit. dle <http://www.chipmenot.org/security.htm>.

119 <http://microchip-implants.co.uk/index.php/availability-of-personal-data-to-unauthorized-people>

120 „In addition to the potential damage caused by cloning or reprogramming microchip implants, chips and scanners have the potential to be infected with viruses and worms which in turn may have adverse effects on databases. For example, the authors of "RFID Viruses and Worms" warn, “A completely different category of threats arises when hackers or criminals cause valid RFID tags to behave in unexpected (and generally malicious) ways.” They also say: “Up until now, everyone working on RFID technology has tacitly assumed that the mere act of scanning an RFID tag cannot modify back-end software, and certainly not in a malicious way. Unfortunately, they are wrong. In our research, we have discovered that if certain vulnerabilities exist in the RFID software, an RFID tag can be (intentionally) infected with a virus and this virus can infect the backend database used by the RFID software. From there it can be easily spread to other RFID tags.”“, cit. dle <http://www.chipmenot.org/security.htm>; <http://www.rfidvirus.org/>

<http://rinf.com/alt-news/surveillance-big-brother/rfid-every-step-you-take-theyll-be-watching-you/877/>  
<http://www.opednews.com/articles/Microwave-Technology--An-by-davidmorrison-081208-202.html>  
<http://www.proceedings.informingscience.org/IS2003Proceedings/docs/107Covac.pdf>  
[http://www.cbc.ca/news/canada/story/2004/07/28/petnet\\_040728.html](http://www.cbc.ca/news/canada/story/2004/07/28/petnet_040728.html)  
<http://cq.cx/verichip.pl>  
<http://cq.cx/vchdiy.pl>  
<http://www.rfidvirus.org/>  
<http://youtu.be/rD6vAlJyY4>  
<http://microchip-implants.co.uk/index.php/availability-of-personal-data-to-unauthorized-people>

- .....
- SEZNAM ODKAZŮ NA MOŽNÉ PROBLÉMY SPOJENÉ S IMPLANTÁTY MIKROČIPŮ LZE NAVÍC NALÉZT V ANGLIČTINĚ NAPŘ. ZDE:

<http://www.chipmenot.org/microchiprisksreferences.htm>

.....

- BRITSKÁ KRÁLOVSKÁ AKADEMIE VETERINÁŘŮ („ROYAL COLLEGE OF VETERINARY SURGEONS“ - RCVS<sup>121</sup>) VARUJE OPAKOVANĚ MNOHO LET PŘED ŘADOU RIZIK, KTERÁ MOHOU VZNIKOUT V DŮSLEDKU IMPLANTACE MIKROČIPU:

1. LEDEN 2012, 2011, 2010: PŘÍPADY ŠPATNĚ IMPLANTOVANÝCH MIKROČIPŮ A S TÍM SOUVISEJÍCÍ VÁŽNÁ ZRANĚNÍ VČETNĚ ZVÝŠENÉHO RIZIKA MIGRACE IMPLANTÁTŮ V TĚLE ZVÍŘETE; PROBLÉMY SE SYSTÉMY PRO SKENOVÁNÍ PACIENTŮ POMOCÍ MAGNETICKÉ REZONANCE<sup>122, 123</sup>
2. 2010: VAROVÁNÍ PŘED „ČIPOVÁNÍM“ ŠTĚŇAT A MALÝCH DRUHŮ PSŮ VČETNĚ NAPŘ. JIŽ PŘÍLIŠ STARÝCH ZVÍŘAT. UPOZORNĚNÍ NA NUTNOST ZAJISTIT

---

121 [http://en.wikipedia.org/wiki/Royal\\_College\\_of\\_Veterinary\\_Surgeons](http://en.wikipedia.org/wiki/Royal_College_of_Veterinary_Surgeons); <http://www.rcvs.org.uk>

122 <http://en.wikipedia.org/wiki/MRI>

123 „The RCVS is aware that **poorly implanted chips can lead to severe injuries during implantation and increased risks of microchip migration**. The College therefore considers that appropriate standards of training for those charged with implanting microchips must be developed, through a process of thorough consultation with the veterinary profession.“, cit. dle <http://www.rcvs.org.uk/document-library/pac-papers-may-11/PACMay11Bundle.pdf>; <http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-welfare-of-animals-consultation/rcvs-response-dog-breeding-ni.pdf>; „However, poorly implanted chips can lead to severe injuries during implantation, increased risks of microchip migration and may have adverse effects on diagnostic techniques such as MRI.“, cit. dle <http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-2010-consultation-on-dangerous-dogs/2RCVSresponseDefradangerousdogsconsultation.pdf>

## PROFESIONÁLNÍ TRÉNINK PRO VŠECHNY, KTEŘÍ NESOU ZODPOVĚDNOST ZA IMPLANTOVÁNÍ ZVÍŘAT MIKROČIPY.<sup>124</sup>

3. LEDEN 2012: JAKÉKOLIV ODSTRAŇOVÁNÍ JIŽ JEDNOU IMPLANTOVANÉHO MIKROČIPU BY MĚLO BÝT UMOŽNĚNO POUZE NA ZÁKLADĚ KLINICKY OSPRAVEDLIVITELNÝCH DŮVODŮ. **VYJMUTÍ IMPLANTÁTU Z ŽIVÉ TKÁNĚ NA ZÁKLADĚ JINÝCH POHNUTEK JE POVAŽOVÁNO ZA VÁŽNÝ AKT MRZAČENÍ ZVÍŘETE:** PAK JSOU OVŠEM LOGICKY NAPŘ. TAKÉ POKLÁDÁNY ZA MRZAČENÍ ZVÍŘETE TZV. TECHNOLOGICKO-MODERNIZAČNÍ POHNUTKY KOHOKOLIV, VČETNĚ VÝKONNÉ NEBO ZÁKONODÁRNÉ MOCI, NAPŘ. Z HLEDISKA VYNUCOVÁNÍ SI NA MAJITELÍCH ZVÍŘAT OPAKOVANÉHO „ČIPOVÁNÍ“ V DŮSLEDKU PŘECHODU NA MODERNÍ STANDARDY ISO AJ.<sup>125</sup>
4. LEDEN 2012: UPOZORNĚNÍ NA PŘÍPADY PORUŠENÍ SOUKROMÍ MAJITELŮ ZVÍŘAT V DŮSLEDKU HLÁŠENÍ VETERINÁŘŮ SMĚREM K PŘEDSTAVITELŮM MOCI VÝKONNÉ, VÝROBCŮM MIKROČIPŮ AJ. ČÍMŽ DOCHÁZÍ K VYZRAZENÍ DŮVĚRNÝCH INFORMACÍ V RÁMCI PEČLIVĚ BUDOVANÝCH VZTAHŮ MEZI ZVĚROLÉKAŘEM, CHOVATELEM A JEHO ZVÍŘETEM, VČETNĚ DALŠÍCH PROBLÉMŮ S PŘESNOSTÍ ÚDAJŮ, UŽITÍM DAT V NÁVAZNOSTI NA KONKRÉTNÍ ŽIVOTNÍ SITUACE LIDÍ A ZVÍŘAT (NAPŘ. CHYBY V ÚDAJÍCH O VLASTNICTVÍ ZVÍŘETE PŘI KONTROLE V NEJEDNOTNÝCH DATABÁZÍCH U ZVĚROLÉKAŘE).<sup>126</sup>

---

124 „The RCVS position notes that concerns have been raised over microchipping young puppies and small breeds of dog.“, cit. dle [http://www.rcvs.org.uk/document-library/pac-papers-october-2010/PAC\\_Papers\\_October\\_2010.pdf](http://www.rcvs.org.uk/document-library/pac-papers-october-2010/PAC_Papers_October_2010.pdf); „The RCVS also has **concerns regarding the age at which dogs have microchips implanted** and the training given to those responsible for implanting microchips.“, cit. dle <http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-2010-consultation-on-dangerous-dogs/2RCVSresponseDefradangerousdogsconsultation.pdf>

125 „Removing microchips. Because of the importance attached to the accurate identification of animals and the potential for fraud, a microchip must only be removed where this can be clinically justified. This justification should be documented and where required another microchip or alternative method of identification used. Removal of a microchip in any other circumstances would be an unnecessary mutilation. While the insertion of a second microchip may be problematic, this in itself does not justify removal of a microchip and an audit trail must be maintained.“, cit. dle <http://www.rcvs.org.uk/advice-and-guidance/code-of-professional-conduct-for-veterinary-surgeons/supporting-guidance/client-confidentiality/>

126 „An ownership dispute may arise where a client presents an animal with a microchip registered in another person's name. If a client declines to consent to the release of his or her name and contact details, a veterinary surgeon may breach client confidentiality to pass the necessary information to the original owner.“, cit. dle <http://www.rcvs.org.uk/advice-and-guidance/code-of-professional-conduct-for-veterinary-surgeons/supporting-guidance/client-confidentiality/>

5. 2010, 2008, 2003: ODMÍTNUTÍ AKCEPTACE SITUACÍ, KDY JSOU VETERINÁŘI NUCENI SKRZE RŮZNÉ FORMY VŠEOBECNĚ-POVINNÉ PLATNÉ LEGISLATIVY K TOMU, ABY VYSTUPOVALI VŮČI SVÝM PACIENTŮM A KLIENTŮM V ROLI JAKÝCHSI NOVÝCH „POLICEJNÍCH JEDNOTEK“, VYNUCOVALI SI JEJICH POSLUŠNOST A HLÁSILI RŮZNÉ ÚDAJE MOCI VÝKONNÉ, VÝROBCŮM MIKROČIPŮ AJ. RCVS PODOTÝKÁ, ŽE TAKOVÉ PRAKTIKY MOHOU NEJENOM ZPŮSOBIT VÁŽNÉ DOPADY NA ZDRAVOTNÍ STAV ZVÍŘAT, NÝBRŽ PŘEDEVŠÍM ODRAZUJÍ OD NÁVŠTĚVY ZVĚROLÉKAŘE TY KLIENTY, JEJICHŽ ZVÍŘATA DOSUD NEJSOU IMPLANTOVÁNA MIKROČIPEM. MJ. Z TĚCHTO DŮVODŮ TAKÉ BRITSKÁ KRÁLOVSKÁ AKADEMIE VETERINÁŘŮ ODMÍTÁ POVINNÉ SKENOVÁNÍ VŠECH PSŮ VE VETERINÁRNÍCH ORDINACÍCH NA PŘÍTOMNOST MIKROČIPU A RADĚJI OBECNĚ DOPORUČUJE SVOBODNÉ ROZHODNUTÍ, ZDA ZVÍŘE SKENOVAT ČI NIKOLIV. VARUJE TAKÉ PŘED PŘÍPADY ZOSTUZENÍ ZVĚROLÉKAŘE A KLIENTA V SITUACÍCH CHYBNÝCH NEBO NEAKTUÁLNÍCH DAT V JEDNOTLIVÝCH DATABÁZÍCH (PROBLÉM S URČENÍM MAJITELE ZVÍŘETE A HLÁŠENÍM DANÉ SITUACE MOCI VÝKONNÉ).<sup>127</sup>
6. 2010: RCVS UZNÁVÁ JAKO PLNOHODNOTNÉ ZPŮSOBY TRVALÉ IDENTIFIKACE ZVÍŘAT NAPŘ. TETOVÁNÍ A JINÉ FORMY.<sup>128</sup>

---

127 „The RCVS does not consider that veterinary surgeons should be expected to ‘police’ any policy of compulsory microchipping, as this could have a **negative effect on animal health and welfare**. If, for example, it were widely known that veterinary surgeons routinely scan all dogs coming into their practices to check for the presence of a microchip, it might deter those with dogs that are, for whatever reason, not microchipped, from taking their animals to a veterinary surgeon. **If, therefore, compulsory microchipping were to be introduced it should not be the role of a veterinary surgeon to act as ‘police officer’ as to do so could adversely affect the relationship between veterinary surgeon and client. For the above reasons, the RCVS does not advocate the mandatory scanning of dogs entering veterinary practices.**“ /.../ „The RCVS Advisory Committee considered the mandatory scanning for microchips in April 2003 and decided that it was not the role of veterinary surgeons to ‘police’ their clients.“ /.../ „Individual vets are free to set their own policies on microchip scanning and some may choose to make routine checks. However, for a vet to scan every new pet that came in to the practice, and to check this against the relevant database, might not be practical. In addition, the databases of owner records held by microchipping companies might not always be up to date, so embarrassment could be caused to entirely innocent clients if pet ownership could not be proved. On the rare occasions when such a client arrives with an animal that has a microchip registered in another person’s name, both parties, with mutual consent, can be put in touch with each other. However, if the client declines to consent to the release of his or her name and contact details, the RCVS Guide to Professional Conduct states that a veterinary surgeon may pass these details to the Petlog Reunification Service, even if this necessitates a breach in client confidentiality.“, cit. dle <http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-2010-consultation-on-dangerous-dogs/2RCVSresponseDefradangerousdogsconsultation.pdf>

128 „The RCVS, however, also acknowledges that other forms of permanent identification such as tattooing exist and are effective.“, cit. dle [http://www.rcvs.org.uk/document-library/pac-papers-october-2010/PAC\\_Papers\\_October\\_2010.pdf](http://www.rcvs.org.uk/document-library/pac-papers-october-2010/PAC_Papers_October_2010.pdf); <http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-2010-consultation-on-dangerous-dogs/2RCVSresponseDefradangerousdogsconsultation.pdf>

Zdroj informací:

<http://www.rcvs.org.uk/advice-and-guidance/code-of-professional-conduct-for-veterinary-surgeons/supporting-guidance/client-confidentiality/>  
<http://www.rcvs.org.uk/document-library/pac-papers-may-11/PACMay11Bundle.pdf>  
[http://www.rcvs.org.uk/document-library/pac-papers-october-2010/PAC\\_Papers\\_October\\_2010.pdf](http://www.rcvs.org.uk/document-library/pac-papers-october-2010/PAC_Papers_October_2010.pdf)  
[http://www.rcvs.org.uk/document-library/pic-lay-observers-report-2005/PIC\\_LOR\\_2005\\_WR.pdf](http://www.rcvs.org.uk/document-library/pic-lay-observers-report-2005/PIC_LOR_2005_WR.pdf)  
<http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-2010-consultation-on-dangerous-dogs/2RCVSresponseDefradangerousdogsconsultation.pdf>  
<http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-2011-welsh-assembly-breeding-of-dogs-consultation/1RCVSResponse-WelshAssemblyBreedingofDogsConsultation.pdf>  
<http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-home-office-anti-social-behaviour-consultation/RCVSResponseAntiSocialBehaviour.pdf>  
<http://www.rcvs.org.uk/document-library/rcvs-response-welfare-of-animals-consultation/rcvs-response-dog-breeding-ni.pdf>

.....

- 2010: OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA **JESENÍK**<sup>129</sup> Č. 10/2010, KTERÁ POČÍTÁ S MOŽNÝMI ZDRAVOTNÍMI RIZIKY TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ PSŮ A UMOŽŇUJE OSVOBOZENÍ CHOVATELE OD TZV. „ČIPOVACÍ POVINNOSTI“ NA ZÁKLADĚ PŘEDLOŽENÍ VETERINÁRNÍ ZPRÁVY:

*„Článek 2. Trvalé označování. (1) Každý chovatel psa chovaného na území města Jeseníku je povinen nechat psa, který je starší 6 měsíců a není označen elektronickým čipem nebo tetováním, trvale označit elektronickým čipem. **POVINNOST SE NEVZTAHUJE NA CHOVATELE PSA, U KTERÉHO NELZE DLE POTVRZENÍ VETERINÁRNÍHO LÉKAŘE TRVALÉ OZNAČENÍ ELEKTRONICKÝM ČIPEM PROVÉST.**“*

Zdroj informací:

<http://www.jesenik.org/obecne-zavazne-vyhlasaky-a-narizeni/k4126-obecne-zavazne-vyhlasaky/33871-obecne-zavazna-vyhlasaka-mesta-jeseniku-c-10-2010.html>

.....

---

129 <http://en.wikipedia.org/wiki/Jesenik>

- ČERVENEC 2010: PRESTIŽNÍ BRITSKÁ PRÁVNÍ FIRMA „CLARKE WILLMOTT LLP“<sup>130</sup> VSTUJUJE RÁZNĚ DO DEBATY KOLEM POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ PSŮ PROSTŘEDNICTVÍM SVÉHO OBECNĚ UZNÁVANÉHO EXPERTA NA OTÁZKY OCHRANY PRÁV A SVOBOD MAJITELŮ ZVÍŘAT JMÉNEM JAMIE FOSTER<sup>131</sup> A UPOZORŇUJE V MÉDIÍCH („COUNTRYMAN'S WEEKLY MAGAZINE“<sup>132</sup>, „DOGS MONTHLY MAGAZINE“<sup>133</sup>, „DOGS TODAY“<sup>134</sup> AJ.), ŽE MJ.:

1. MIKROČIPY MOHOU USPĚT POUZE TEHDY, POKUD SE PRO NĚ ROZHODNOU CHOVATELÉ ZVÍŘAT DOBROVOLNĚ A BEZ DONUCOVÁNÍ SKRZE MOC VÝKONNOU NEBO ZÁKONODÁRNOU.
2. POVINNÉ „ČIPOVÁNÍ“ TZV. „NEBEZPEČNÝCH BOJOVÝCH PLEMEN“ PSŮ<sup>135</sup> JE Z HLEDISKA IDENTIFIKAČNÍCH NÁROKŮ BEZPŘEDMĚTNÉ, JELIKOŽ VE VĚTŠINĚ PŘÍPADŮ POSTIHUJE JIŽ POUZE ŘÁDNĚ ZAEVIDOVANÉ A ZÁKON RESPEKTUJÍCÍ CHOVATELE.
3. CELÝ KONCEPT TZV. POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ JE CHYBNÝ A POKUD BY BYL SCHVÁLEN: VYTVOŘIL BY POUZE VELMI VRATKÝ PRÁVNÍ RÁMEC.
4. BUDE VELMI ZAJÍMAVÉ SLEDOVAT „ČIPOVÁNÍM“ POSTIŽENÉ MAJITELE ZVÍŘAT, KTERAK SE BUDOU DOMÁHAT NÁHRADY VZNIKLÉ ŠKODY Z HLEDISKA ZDRAVOTNÍCH A MAJETKOVÝCH NÁSLEDKŮ. SITUACE MŮŽE PŘIROZENĚ GRADOVAT AŽ KE VZNIKU CELÝCH OBČANSKÝCH Hnutí ZAMĚŘENÝCH PROTI POVINNÉMU „ČIPOVÁNÍ“.
5. SKUTEČNÝ CÍL TOTIŽ PRO ZASTÁNCE „ČIPOVÁNÍ“ NEPŘEDSTAVUJE NAPŘ. NAVRÁCENÍ ZTRACENÉHO PSA SVÉMU MAJITELI NEBO SNAD OBRANA PŘED ÚTOKY TZV. „NEBEZPEČNÝCH PLEMEN“, NÝBRŽ JDE JIM PŘEDEVŠÍM O ZVÝŠENÍ SVÝCH PŘÍJMŮ A O ZAVEDENÍ DALŠÍCH DANÍ, POPLATKŮ.

130 Založena roku 1898 - viz [http://en.wikipedia.org/wiki/Clarke\\_Willmott](http://en.wikipedia.org/wiki/Clarke_Willmott), <http://www.clarkewillmott.com>

131 <http://uk.linkedin.com/pub/jamie-foster/17/829/ba8>, <http://www.clarkewillmott.com/our-people/f/jamie-foster.php>

132 <http://www.countrymansweekly.com>

133 <http://www.dogsmonthly.co.uk>, <http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

134 [http://en.wikipedia.org/wiki/Dogs\\_Today](http://en.wikipedia.org/wiki/Dogs_Today), <http://dogstodaymagazine.co.uk>

135 <http://www.pejskar.cz/bojova-plemena>, [http://en.wikipedia.org/wiki/War\\_dog](http://en.wikipedia.org/wiki/War_dog)

6. ODPOVĚĎ NA VŠECHNY PROBLÉMY NAŠÍ SPOLEČNOSTI PŘECE NESPOČÍVÁ V NEUSTÁLE VĚTŠÍM A VĚTŠÍM SLEDOVÁNÍ A KONTROLE KAŽDÉHO ČLOVĚKA VČETNĚ JEHO ZVÍŘAT.
  
7. „ČIPOVÁNÍ“ PŘEDSTAVUJE POUZE DALŠÍ ZVÝŠENÍ NÁKLADŮ PRO ŽIVOT SVOBODNÝCH LIDSKÝCH BYTOSTÍ A JEJICH ZVÍŘAT. VŮBEC PŘITOM NEVYŘEŠÍ PROBLÉMY ŠPATNĚ VYCVIČENÝCH PSŮ.

Zdroj informací:

<http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

<http://www.clarkewillmott.com/news-and-articles/2010/clarke-willmott-gives-animal-rights-paws-for-thought.php>

<http://uk.linkedin.com/pub/jamie-foster/17/829/ba8>

<http://www.clarkewillmott.com/our-people/f/jamie-foster.php>

.....

- **ČERVENEC 2010: MEZINÁRODNÍ SKUPINA VETERINÁŘŮ A OCHRÁNCŮ ZVÍŘAT „CANINE HEALTH CONCERN“ - (CHC<sup>136</sup>) UPOZORŇUJE VEŘEJNOST SKRZE SVOU ZAKLADATELKU CATHERINE O'DRISCOLLOVOU<sup>137</sup> (ČASOPIS „DOGS MONTHLY“<sup>138</sup>) NA RIZIKA TRVALÉ IDENTIFIKACE - TZV. „ČIPOVÁNÍ“ - PSŮ:**

1. POKUD MÁME K DISPOZICI JASNÁ FAKTA, ŽE MIKROČIPY MOHOU ZPŮSOBOVAT RAKOVINU A DALŠÍ VÁŽNÁ I LEHČÍ ONEMOCNĚNÍ, PAK LOGICKY NESMÍ MOC VÝKONNÁ NEBO ZÁKONODÁRNÁ VYŽADOVAT POVINNOU IMPLANTACI MIKROČIPŮ.
  
2. STÁLE NEEEXISTUJE JEDNOTNÝ SYSTÉM HLÁŠENÍ ZDRAVOTNÍCH KOMPLIKACÍ V SOUVISLOSTI S IMPLANTOVANÝMI MIKROČIPY. VĚTŠINA VETERINÁŘŮ, LÉKAŘŮ, STÁTNÍCH I SOUKROMÝCH PRÁVNICKÝCH OSOB O TĚCHTO OTÁZKÁCH BOHUŽEL VŮBEC NEINFORMUJE. JE TAKÉ VŠEOBECNĚ ZNÁMÁ SITUACE, KDY NAPŘ. V

---

136 <http://www.canine-health-concern.org.uk>

137 <http://www.canine-health-concern.org.uk>

138 <http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>



PŘÍPADĚ LÉKŮ JSOU HLÁŠENÍ NEŽÁDOUCÍCH ÚČINKŮ VELMI OPOMÍJENÝM A MÁLO SLEDOVANÝM FAKTOREM: PODOBNÉ JE TO BOHUŽEL TAKÉ I Z HLEDISKA MIKROČIPŮ.

3. ZDA SE, JAKOBY VŠUDE PŘEVLÁDALA POUZE KOMERČNÍ HLEDISKA A TAK NAPŘ. I TAKOVÁ PRESTIŽNÍ SKOTSKÁ KRÁLOVSKÁ ŠKOLA VETERINÁRNÍCH STUDIÍ („ROYAL /DICK/ SCHOOL OF VETERINARY STUDIES“<sup>139</sup>) VŮBEC NETUŠILA: IMPLANTOVANÉ MIKROČIPY MOHOU ZPŮSOBOVAT VÁŽNÁ I LEHČÍ ONEMOCNĚNÍ, O TÉTO SKUTEČNOSTI NIKOHO NEINFORMOVALA, NAČEŽ ZAČALA VEŘEJNOSTI NABÍZET KURZY PRO „SNADNOU“ IMPLANTACI MIKROČIPŮ V CENĚ 195 LIBER ŠTERLINKŮ. KOMU PAK ALE MŮŽEME SKUTEČNĚ DŮVĚŘOVAT? JSOU JEŠTĚ ODBORNÍCI STÁLE NA STRANĚ VĚDY, PRAVDY A VEŘEJNOSTI NEBO JIŽ JEN SLEDUJÍ SVŮJ VÝDĚLEK?
4. POVINNÉ „ČIPOVÁNÍ“ PSŮ KRIMINALIZUJE VŠECHNY SLUŠNÉ CHOVATELE, KTERÍ DOPOSUD PLATILI POPLATKY, PEČOVALI O SVÁ ZVÍŘATA A POHLÍŽÍ NA NĚ JIŽ DOPŘEDU JAKO NA ZLOČINCE.
5. V PŘÍPADĚ ZVEŘEJNĚNÍ NOVÝCH, PODROBNÝCH A DLOUHODOBÝCH VĚDECKÝCH STUDIÍ O NEBEZPEČNOSTI POVINNĚ IMPLANTOVANÝCH MIKROČIPŮ: KOLIK LET TO BUDE ZASE POLITIKŮM TRVAT, NEŽ SVÉ ŠPATNÉ PŘEDPISY O POVINNÉM „ČIPOVÁNÍ“ ZRUŠÍ? MŮŽE TO BÝT OPRAVDU DLOUHÁ DOBA A CENOU ZA TENTO OMYL BUDE MNOŽSTVÍ POŠKOZENÝCH LIDÍ I ZVÍŘAT.
6. JE TEDY TŘEBA NEKOMPROMISNĚ TRVAT NA SPRÁVNÉM TRÉNINKU MEDICÍNSKÝCH ODBORNÍKŮ, UPOZORŇOVAT NA MOŽNÉ NEŽÁDOUCÍ ÚČINKY IMPLANTOVANÝCH MIKROČIPŮ A NIKOLIV ZDŮRAŽŇOVAT POUZE JEJICH „POZITIVA“. MUSÍ EXISTOVAT SYSTÉM HLÁŠENÍ KOMPLIKACÍ A CESTA K OKAMŽITÉMU ZASTAVENÍ POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“.
7. KAŽDÝ, KDO NAŘÍDÍ POVINNĚ „ČIPOVÁNÍ“ A POZDĚJI DOJDE DLE TAKOVÉHO NAŘÍZENÍ KE ŠKODĚ NA ZDRAVÍ NEBO MAJETKU: MUSÍ BÝT POSTIŽITELNÝ VČETNĚ NASTAVENÍ SPRÁVEDLIVÝCH KOMPENZAČNÍCH PRAVIDEL.

---

139 Založena již roku 1823- viz [http://en.wikipedia.org/wiki/Royal\\_\(Dick\)\\_School\\_of\\_Veterinary\\_Studies](http://en.wikipedia.org/wiki/Royal_(Dick)_School_of_Veterinary_Studies)

Zdroj informací:

<http://www.canine-health-concern.org.uk>

<http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

<http://www.puppyworks.com/speaker/odriscoll.html>

.....

- ČERVENEC 2010: PROSLULÁ AMERICKÁ CHOVELKA ZVÍŘAT A OBČANSKÁ AKTIVISTKA BARBARA HAYWOODOVÁ<sup>140</sup> Z NEW JERSEY<sup>141</sup>, KTERÁ SE V MINULOSTI STALA ZNÁMOU HLAVNĚ SVÝM BOJEM ZA PRÁVA, SVOBODY MAJITELŮ ZVÍŘAT MJ. V RÁMCI POLITICKÝCH A PRÁVNÍCH KAMPANÍ KOLEM ORGANIZACÍ A SPOLEČENSTVÍ „MY DOG VOTES“<sup>142</sup>, „DOGPOLITICS.COM“<sup>143</sup>, „AMERICAN DOG OWNERS ASSOCIATION INC“<sup>144</sup>, POUKÁZALA V ROZHOVORU PRO BRITSKÝ ČASOPIS „DOGS MONTHLY“<sup>145</sup> DLE SVÝCH DLOUHOLETÝCH ZKUŠENOSTÍ NA TATO RIZIKA POVINNÉHO-TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ PSŮ - TZV. „ČIPOVÁNÍ“:
- ZÁKONY O TZV. POVINNÉM „ČIPOVÁNÍ“ PSŮ MAJÍ VE SKUTEČNOSTI ZA SVŮJ HLAVNÍ CÍL SHROMAŽĎOVAT DATA O CHOVELÍCH-LIDECH A NIKOLIV NAPŘ. ZACHRAŇOVAT PSÍ ŽIVOTY NEBO VRACET MAJITELŮM ZATOULANÁ ZVÍŘATA.
- POVINNÉ „ČIPOVÁNÍ“ ZNAMENÁ V PRVÉ ŘADĚ ENORMNÍ ZISK PRO VÝROBCE, DISTRIBUTORY MIKROČIPŮ, ALE TAKÉ PRO VETERINÁŘE A NAVÍC NOVÉ POPLATKY, DANĚ PRO MOC VÝKONNOU, ZÁKONODÁRNOU, PRO PARTICIPUJÍCÍ ZÁJMOVÉ ORGANIZACE ATD. VYPADÁ TO JAKO VELKÁ KARTELOVÁ DOHODA.
- VZNIKLÉ DATABÁZE MAJITELŮ A JEJICH ZVÍŘAT JSOU NESMÍRNĚ CENNÝM MARKETINGOVÝM NÁSTROJEM NAPŘ. PRO POJIŠŤOVACÍ SPOLEČNOSTI.

140 <http://www.zoominfo.com/#!/search/profile/person?personId=820048397&targetid=profile>;  
<http://www.prweb.com/releases/2005/11/prweb308590.htm>

141 [http://en.wikipedia.org/wiki/New\\_Jersey](http://en.wikipedia.org/wiki/New_Jersey)

142 [http://dogpolitics.typepad.com/my\\_dog\\_votes\\_wholesale\\_fo/](http://dogpolitics.typepad.com/my_dog_votes_wholesale_fo/)

143 <http://www.dogpolitics.com>

144 <http://www.zoominfo.com/#!/search/profile/company?companyId=1704306&targetid=profile>; <http://www.adoa.org>;  
<http://www.adoa.org/news/press-and-media/220-american-dog-owners-association-wins-judgment-against-city-of-englewood-nj-to-overturn-bsl>

145 <http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

- PŘEDSTAVME SI SITUACI, KDY BUDOU TYTO DATABÁZE VYUŽITY K PŘESNĚ CÍLENÝM KAMPANÍM NAPŘ. NA MAJITELE KONKRÉTNÍHO PSÍHO PLEMENA APOD.
- OBČAN NEMÁ ŠANCI SVÁ POVINNĚ POSKYTNUTÁ DATA NIJAK ZABEZPEČIT A Z TOHO PRO NĚJ PLYNOU DALŠÍ NESKUTEČNÁ RIZIKA PŘEDEVŠÍM PRO OCHRANU SOUKROMÍ.

Zdroj informací:

<http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

<http://www.prweb.com/releases/2005/11/prweb308590.htm>

.....

- 2011: OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA BRANDÝS NAD LABEM-STARÁ BOLESLAV<sup>146</sup> Č. 5/2011, KTERÁ POČÍTÁ S MOŽNÝMI ZDRAVOTNÍMI AJ. RIZIKY TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ PSŮ V PŘÍPADĚ DOBROVOLNÉHO (NIKOLIV POVINNÉHO) TZV. „ČIPOVÁNÍ“ ZVÍŘAT STARŠÍCH SEDMI LET:

## Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav Obecně závazná vyhláška č. 5/2011 o místním poplatku ze psů

Zastupitelstvo Města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav se na svém 9. zasedání dne 24.10.2011 usnesením v bodě 6 usneslo vydat na základě § 14 odst.2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s §10 písm. d) a §84 odst. 2 písm. i) zákona 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

/.../

### Čl. 7 Osvobození a úlevy

/.../

- (3) Úleva z roční sazby poplatku ve výši 200,- Kč bude na dobu dvou let **!!! poskytnuta tomu držiteli, který nechá označit mikročipem psa mladšího 7 let a !!!** současně zanést do databáze města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Na tuto úlevu má poplatník nárok počínaje rokem následujícím po roce, ve kterém splnil obě uvedené podmínky. /.../

Zdroj informací:

<http://www.brandysko.cz/data/File/10140.pdf>

.....

146 [http://en.wikipedia.org/wiki/Brandýs\\_nad\\_Labem-Stará\\_Boleslav](http://en.wikipedia.org/wiki/Brandýs_nad_Labem-Stará_Boleslav)

- 2010: OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA ROUDNICE NAD LABEM<sup>147</sup> Č. 3/2010, KTERÁ POČÍTÁ S MOŽNÝMI ZDRAVOTNÍMI RIZIKY TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ PSŮ A UMOŽŇUJE OSVOBOZENÍ CHOVATELE OD TZV. „ČIPOVACÍ POVINNOSTI“ NA ZÁKLADĚ PŘEDLOŽENÍ VETERINÁRNÍ ZPRÁVY:

**Článek I**  
**Trvalé označování psů**

1. Chovatel dosud trvale neoznačeného psa chovaného na území města Roudnice nad Labem je povinen nechat psa staršího 6 měsíců trvale označit mikročipem, který odpovídá ISO standardu vydanému Evropskou unií, a to nejpozději do 30 dnů ode dne dovršení stáří psa 6 měsíců nebo nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy se stal chovatelem psa staršího 6 měsíců
2. Povinnost dle odst.1 se nevztahuje na psy, u nichž by trvalé označení mikročipem ohrozilo nebo zhoršilo jejich zdravotní stav, a to po dobu trvání této skutečnosti. Zdravotní stav psa musí být doložen potvrzením od veterinárního lékaře.



**Článek II.**  
**Účinnost**

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

 Ing. Luboš Matek místostarosta města		 PharmDr. Josef Bakeš, Ph.D. starosta města
--	--	---

Vyvěšeno na úřední desce dne: ..... 17. 6. .... 2010

Sejmuto z úřední desky dne: ..... 7. 7. .... 2010

Zdroj informací:

[http://radnice.roudnice1.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?](http://radnice.roudnice1.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?)

[id\\_org=14164&id\\_dokumenty=237852](http://radnice.roudnice1.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=14164&id_dokumenty=237852)

- .....
- 2012: OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA LITOMĚŘICE<sup>148</sup> Č. 4/2012, KTERÁ POČÍTÁ S MOŽNÝMI ZDRAVOTNÍMI RIZIKY TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ PSŮ A UMOŽŇUJE OSVOBOZENÍ CHOVATELE OD TZV. „ČIPOVACÍ POVINNOSTI“ NA ZÁKLADĚ PŘEDLOŽENÍ VETERINÁRNÍ ZPRÁVY:

147 [http://en.wikipedia.org/wiki/Roudnice\\_nad\\_Labem](http://en.wikipedia.org/wiki/Roudnice_nad_Labem)

148 <http://en.wikipedia.org/wiki/Litoměřice>

# M Ě S T O L I T O M Ě Ř I C E

## Obecně závazná vyhláška č. 4/2012,

kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 1/2011,  
o trvalém označování psů a evidenci označených psů a jejich chovatelů

*Zastupitelstvo města Litoměřice se na svém zasedání dne 13.12.2012 usneslo vydat na základě § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):*

### Čl. 1

#### Změna obecně závazné vyhlášky č. 1/2011

Obecně závazná vyhláška č. 1/2011, o trvalém označování psů a evidenci označených psů a jejich chovatelů, ze dne 5. 5. 2011, se mění takto:

1. Dosavadní jediný odstavec v článku 2 se čísluje jako odstavec 1.

2. Vkládá se nový odstavec 2, který zní: „Povinnost dle odst. 1 tohoto článku se nevztahuje na psy, u nichž by trvalé označení mikročipem ohrozilo nebo zhoršilo zdravotní stav, a to po dobu trvání těchto skutečností. Zdravotní stav psa musí být doložen potvrzenkou od veterinárního lékaře.“

### Čl. 2

#### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení.

.....  
Mgr. Karel Krejza  
1. místostarosta

.....  
Jan Szántó  
2. místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne: 2012

Sejmuto z úřední desky dne: 2012

Zdroj informací:

<http://radnice.litomerice.cz/archiv/8542/vyhlaska-cipovani.pdf>

- 2009: OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA LITVÍNOV<sup>149</sup> Č. 1/2009, KTERÁ POČÍTÁ S MOŽNÝMI ZDRAVOTNÍMI AJ. RIZIKY TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ PSŮ V PŘÍPADĚ TZV. „ČIPOVÁNÍ“ ZVÍŘAT STARŠÍCH DESETI LET.

## Město Litvínov

### Obecně závazná vyhláška č. 1/2009, kterou se upravují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

Zastupitelstvo města Litvínov se na svém zasedání dne 22.1.2009 usnesením č. 934/29 usneslo vydat na základě ust. § 10 písm. d) a ust. § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), a ust. § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, tuto obecně závaznou vyhlášku:

/.../

#### Článek 2

#### Pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

Město Litvínov stanovuje tato pravidla pro pohyb psů na veřejných prostranstvích:

1. Na veřejných prostranstvích se zakazuje volný pohyb psů. Každý chovatel je povinen vést psa na vodítku. Výjimku tvoří psi asistenční, vodící, psi ozbrojených složek a psi canisterapeutičtí s platným certifikátem a označením. Volné pobíhání psů na veřejných prostranstvích je povoleno pouze za doprovodu a dohledu vlastníka či držitele na vymezených místech, které jsou uvedeny v čl.4 této vyhlášky a jsou označeny piktogramem.
2. Každý pes musí být opatřen evidenční známkou (vydává se po přihlášení psa do evidence MěÚ Litvínov) nebo evidenčním čipem. **Opatřit psa mladšího 10-ti let !!!** evidenčním čipem, který tímto dosud označen není, je povinen každý vlastník, a to nejpozději do jednoho roku od účinnosti této vyhlášky. Stejnou povinnost má i vlastník nově evidovaného psa, a to do jednoho roku od přihlášení psa do evidence.

Zdroj informací:

[http://www.mulitvinov.cz/VismoOnline\\_ActionScripts/File.ashx?id\\_org=8604&id\\_dokumenty=423438](http://www.mulitvinov.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=8604&id_dokumenty=423438)

.....

149 <http://en.wikipedia.org/wiki/Litvínov>

- 14. BŘEZNA 2013: STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ<sup>150</sup> VYJÁDŘILA PROSTŘEDNICTVÍM SVÉHO PŘEDSEDY PANA ING. PETRA MACHA, PH.D.<sup>151</sup> SVÉ JASNÉ UPOZORNĚNÍ NA ZDRAVOTNÍ, ETICKÁ AJ. RIZIKA TZV. „ČIPOVÁNÍ“. SVOBODNÍ SE TAKTO PLNĚ ZASTALI ČESKOU LISTINOU<sup>152</sup> GARANTOVANÝCH PŘIROZENÝCH PRÁV A SVOBOD CHOVATELŮ ZVÍŘAT.

## Svobodní podporují iniciativy proti povinnému čipování psů

*Publikováno: 14.3.2013, zhlédnuto: 1038x*

Strana svobodných občanů odmítá povinné čipování psů, které na základě vyhlášek mnoha měst nahrazuje tradiční psí známky. Svobodní jsou pro svobodu volby majitelů psů a odmítají iniciativy obcí, které nutí jednotlivé majitele psů nechat svému psu implantovat čip. Lidé, kteří implantaci čipu do těla psa považují za ohrožující zdraví psa, nebo ji považují za drahou, za eticky špatnou či z jakéhokoliv důvodu čip odmítají, mají mít právo registrovat psa prostřednictvím běžné a osvědčené známky.

Povinné čipování je v rozporu se základní filosofií Strany svobodných občanů a vyvolává obavy, kde se takováto politika čipování zastaví.

Z tohoto důvodu:

1) Svobodní v Moravskoslezském kraji organizují petici dle petičního zákona proti povinnému čipování psů hlášených ve městě Ostravě: <http://www.necipovani.cz/>

2) Svobodní podporují i online iniciativy proti povinnému čipování psů na celostátní úrovni jako je tato: [http://www.petice24.com/petice\\_proti\\_trvalemu\\_oznacovani\\_-\\_cipovani\\_psu\\_ted\\_ostrava](http://www.petice24.com/petice_proti_trvalemu_oznacovani_-_cipovani_psu_ted_ostrava)

Za Republikové předsednictvo Svobodných  
Petr Mach  
předseda  
14.3.2013

**Zdroj informací:**

<https://www.svobodni.cz/media/kratka-sdeleni/1708-svobodni-podporuji-iniciativy-proti-povinnemu-cipovani-psu/>

.....

150 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Strana\\_svobodných\\_občanů](http://cs.wikipedia.org/wiki/Strana_svobodných_občanů)

151 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Petr\\_Mach\\_\(ekonom\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Petr_Mach_(ekonom))

152 <http://www.usoud.cz/listina-zakladnich-prav-a-svobod>

- ČERVENEC 2010: CHARLES FARRIER<sup>153</sup> A NATHAN ALLONBY<sup>154</sup>,  
SPOLUZAKLADATELÉ BRITSKÝCH WEBOVÝCH STRÁNEK ODPŮRCŮ POVINNÉHO  
„ČIPOVÁNÍ“ „CHIPMENOT.ORG.UK“<sup>155</sup> VARUJÍ ŠIROKOU VEŘEJNOST PŘED RIZIKY  
NAŘÍZENÉHO-TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ ZVÍŘAT A LIDÍ, KTERÉ OBČANŮM POLITICI  
DOSLOVA VNUCUJÍ.

#### PAN CHARLES FARRIER:

1. ZÁKLADNÍ A JEDNODUCHÝ ARGUMENT PROTI POVINNÉMU-TRVALÉMU  
OZNAČOVÁNÍ ZVÍŘAT NEBO LIDÍ - TZV. „ČIPOVÁNÍ“ - ZNÍ: **NIKDO NEMÁ  
PRÁVO IMPLANTOVAT CIZÍ TĚLESA DO ŽIVÝCH BYTOSTÍ. VELKÉ MNOŽSTVÍ  
LIDÍ NA CELÉ PLANETĚ TOMU DOSLOVA INSTINKTIVNĚ ROZUMÍ A  
NEPOTŘEBUJÍ TO JIŽ NIJAK DÁLE VYSVĚTLOVAT.**
2. PŘIBÝVAJÍ DALŠÍ A DALŠÍ DŮKAZY, ŽE IMPLANTOVANÉ MIKROČIPY MOHOU  
ZPŮSOBOVAT RAKOVINOTVORNÉ BUJENÍ. BOHUŽEL ZÁKONODÁRCI NAPŘÍČ  
JEDNOTLIVÝMI NÁRODY JEŠTĚ STÁLE VYTVÁŘEJÍ PŘEDPISY O POVINNÉM  
„ČIPOVÁNÍ“ A ODMÍTAJÍ ZA TO PAK PŘEVZÍT JAKOUKOLIV ODPOVĚDNOST.  
DOKONCE SI SCHVALUJÍ LEGISLATIVU<sup>156</sup>, KTERÁ ZARUČUJE VYVINĚNÍ  
KOMUKOLIV, KDO BUDE PODLE TĚCHTO ZÁKONŮ POVINNĚ ZPŮSOBOVAT  
ZVÍŘATŮM BOLEST, KOMPLIKACE AJ. VČETNĚ ODMÍTNUTÍ NÁHRADY VZNIKLÉ  
ŠKODY.

---

153 <http://www.chipmenot.org.uk/contact.asp>; <http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

154 <http://www.chipmenot.org.uk/contact.asp>; <http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>; [http://media.katherinealbrecht.com/archives/1106/20110615\\_Wed\\_Albrecht2.mp3](http://media.katherinealbrecht.com/archives/1106/20110615_Wed_Albrecht2.mp3)

155 <http://www.chipmenot.org.uk/contact.asp>

156 [http://en.wikipedia.org/wiki/Animal\\_Welfare\\_Act\\_2006](http://en.wikipedia.org/wiki/Animal_Welfare_Act_2006); „4 Unnecessary suffering. /.../ The considerations to which it is relevant to have regard when determining for the purposes of this section whether suffering is unnecessary include – (a) whether the suffering could reasonably have been avoided or reduced; (b) whether the conduct which caused the suffering was in compliance with any relevant enactment or any relevant provisions of a license or code of practice issued under an enactment; (c) whether the conduct which caused the suffering was for a legitimate purpose, such as - (i) the purpose of benefiting the animal, or (ii) the purpose of protecting a person, property or another animal; (d) whether the suffering was proportionate to the purpose of the conduct concerned; (e) whether the conduct concerned was in all the circumstances that of a reasonably competent and humane person.“, cit. dle <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/45/section/4>; <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/45/contents>



3. MIKROČIPY PROSTĚ NEJSOU VÝHROU V LOTERII. JESTLIŽE NECHÁTE SVĚMU ZVÍŘETI IMPLANTOVAT ČIP: VŮBEC TO NEZNAMENÁ, ŽE MÁTE PO STAROSTECH A VŠE BUDE STOPROCENTNĚ FUNGOVAT. ČIPY MOHOU PŘESTAT PRACOVAT, ČASTO MĚNÍ V TĚLE SAMOVOLNĚ SVOU POZICI, NEMUSÍ BÝT Z RŮZNÝCH DŮVODŮ VŮBEC ČITELNÉ.
  
4. POKUD JDE PROPAGÁTORŮM POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ OPRAVDU O ZÁJMY ZVÍŘAT A JEJICH MAJITELŮ, TAK PROČ TŘEBA VEŘEJNOST NEOSLOVÍ S KAMPANÍ DOBROVOLNÉ FORMY TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ TETOVÁNÍM NA VNITŘNÍ STRANĚ ZADNÍCH KONČETIN PSŮ NEBO KOČEK ATD. TEN HLAVNÍ DŮVOD PROČ TO NEUDĚLAJÍ PŘEDNĚ SPOČÍVÁ V NÍZKÉM FINANČNÍM VÝNOSU Z TETOVÁNÍ, KTERÝ BY PAK SAMOZŘEJMĚ ODSTŘIHL „ČIPOVACÍ LOBBY“ OD PENĚZ DAŇOVÝCH POPLATNÍKŮ (VÝROBCI A DISTRIBUTOŘI MIKROČIPŮ, ČTEČEK, SPRÁVCI DATABÁZÍ APOD.).
  
5. ZATÍM NEJSOU K DISPOZICI DLOUHODOBÉ VĚDECKÉ STUDIE (ŘADA DÍLČÍCH PRACÍ VŠAK EXISTUJE JIŽ DNES), KTERÉ BY DETAILNĚ POPSALY MOŽNÁ ZDRAVOTNÍ RIZIKA IMPLANTOVANÝCH MIKROČIPŮ VČETNĚ VZNIKU RAKOVINOTVORNÉHO BUJENÍ. SYSTÉM HLÁŠENÍ VŠECH NEPŘÍZNIVÝCH REAKCÍ ORGANISMU NA „ČIPOVÁNÍ“ JE TAKÉ TEPRVE V PLENKÁCH. ZAJÍMAVÝ FAKT PŘEDSTAVUJE SKUTEČNOST: VETERINÁŘI VĚTŠINOU ODMÍTÁJÍ PŘIZNAT MOŽNÁ ZDRAVOTNÍ RIZIKA MIKROČIPŮ. JE TO PRAVDĚPODOBNE ZPŮSOBENO ČÁSTEČNĚ TÍM, ŽE SE ČIPY STALY NEZANEDBATELNÝM PŘÍJMEM PRO JEJICH ŽIVNOSTI. TATO SITUACE OVŠEM ZNAMENÁ: VEŘEJNOST NENÍ DOSTATEČNĚ SEZNAMOVÁNA S DŮLEŽITÝMI DATY VČETNĚ MIZIVÉHO POČTU ZREALIZOVANÝCH BIOPSIÍ UHYNULÝCH ZVÍŘAT, KTERÝM BYL IMPLANTOVÁN MIKROČIP. PODLE NEOFICIÁLNÍCH BRITSKÝCH ÚDAJŮ JE PROBLÉM S „ČIPOVÁNÍM“ ZVÍŘAT TAK OBROVSKÝ, ŽE VÝROBCI MIKROČIPŮ SI UŽ ZKRÁTKA NEMOHOU DOVOLIT VEŘEJNOSTI SDĚLIT PRAVDU.

6. NIKDO NEDOKÁŽE „VYTVOŘIT“ TZV. „ZODPOVĚDNÉHO MAJITELE ZVÍŘAT“ TÍM, ŽE VYDÁ NĚJAKÝ ZÁKON. TAKZVANOU „ZODPOVĚDNOST“ SI TOTIŽ NEMŮŽE MOC VÝKONNÁ/ZÁKONODÁRNÁ NIKDY ÚČINNĚ VYNUTIT. ANO: VLASTNĚ MŮŽE SE O TO POKUSIT POUZE SKRZE VŠEOBECNĚ ZAŽITÉ-DOBROVOLNÉ DODRŽOVÁNÍ ZÁKONA A PAK TAKÉ BOHUŽEL DÍKY ZASTRAŠOVÁNÍ OBČANŮ. JENŽE BUDOU LIDÉ CHTÍT ŽÍT VE STÁTĚ, JEHOŽ POLITICKÁ REPREZENTACE „VYHROŽUJE“ NAPŘ. POKUTAMI, PROHLÍDKAMI, SOUDY ATD.? BUDOU JEŠTĚ POSLÉZE CHTÍT TAKOVÉ POLITIKY VOLIT? NIKOLIV.
7. ZAJISTÉ: POKUD ZAVEDETE POVINNÉ „ČIPOVÁNÍ“, TAK POSLÉZE UŽ MAJITELÉ ZVÍŘAT NEBUDOU DÁLE BEZ PŘÍČINY ZKOUMAT DŮVODY PRO NEBO PROTI „ČIPOVÁNÍ“. VYTVOŘÍTE TÍM OVŠEM MOHUTNÉ ZÁSTUPY NEZODPOVĚDNÝCH CHOVATELŮ, KTERÍ POSLÉZE PŘENESOU VŠECHNU SVOU ZODPOVĚDNOST NA MOC VÝKONNOU/ZÁKONODÁRNOU. POVINNOST TZV. ZE ZÁKONA SE TAK STANE NÁSTROJEM OTROCKÉ POSLUŠNOSTI, NIKOLIV DOBRĚ PROMYŠLENÉ ZODPOVĚDNOSTI.

PAN NATHAN ALLONBY:

- VEŘEJNOST BY MĚLA BÝT VELICE OSTRAŽITÁ VŮČI VŠEM POKUSŮM O ZAVEDENÍ POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ ZVÍŘAT, JELIKOŽ POVINNOST VYŽADUJE PRÁVNÍ ZAKOTVENÍ A TO PAK MUSÍ BÝT VYMAHATELNÉ, MONITOROVATELNÉ A ARCHIVOVATELNÉ SE VŠEMI DŮSLEDKY PRO SVOBODNÝ LIDSKÝ ŽIVOT. JENŽE CO SE STANE V PRAXI SE ZVÍŘETEM A JEHO CHOVATELEM POKUD NAPŘ. NEBUDE MIKROČIP FUNGOVAT? TAKOVÉHO PSA SNAD UTRATÍ? BUDE MAJITEL POSTIHOVÁN, POKUTOVÁN, POPOTAHOVÁN PO SOUDECH, ZAVÍRÁN DO VĚZENÍ? JIŽ DNES MÁME K DISPOZICI ÚDAJE O RŮZNÝCH PORUCHÁCH MIKROČIPŮ AŽ VE TŘICETI PROCENTECH PŘÍPADŮ, KTERÉ SE PROJEVILY V REÁLNÝCH LIDSKÝCH ŽIVOTECH.

- VE VELKÉ BRITÁNII MĚLA LABOURISTICKÁ STRANA (STRANA PRÁCE)<sup>157</sup> VE SVÉM VOLEBNÍM MANIFESTU POVINNOU-PLOŠNOU REGISTRACI PSŮ NAPŘ. JIŽ ROKU 1987 A NAOPAK O ROK POZDĚJI KONZERVATIVNÍ VLÁDA MARGARET THATCHEROVÉ<sup>158</sup> NĚCO TAKOVÉHO RÁZNĚ SMETLA ZE STOLU. VZPOMEŇME SI ZNOVU NA ROK 1988, KDYŽ JEŠTĚ KONZERVATIVCI STÁLI NA STRANĚ OBČANŮ: ROZHODLI, ŽE POVINNÁ REGISTRACE PSŮ BY BYLA NESPRAVEDLIVÝM KROKEM, KTERÝ BY BEZ OPRAVDU VÁŽNÝCH DŮVODŮ FINANČNĚ PŘETĚŽOVAL OBYVATELE SPOJENÉHO KRÁLOVSTVÍ. DNEŠNÍ VLÁDA OVŠEM DĚLÁ PRAVÝ OPAK. DALŠÍM KROKEM V PROSAZOVÁNÍ POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ ZVÍŘAT MŮŽE BÝT HROZBA POVINNÉ VAKCINACE, POVINNÉHO POJIŠTĚNÍ, POVINNÝCH PROHLÍDEK ZVÍŘAT I MAJITELŮ, DÁLE POVINNÉ ODEVZDÁVÁNÍ VZORKŮ DNA<sup>159</sup>, POVINNÁ REGISTRACE DO DNA DATABÁZÍ AŽ VŠE VYGRADUJE KONEČNÝM CÍLEM: POVINNÉ-TRVALÉ OZNAČOVÁNÍ - TZV. „ČIPOVÁNÍ“ - LIDSKÝCH BYTOSTÍ, KTERÉ SI NEJPRVE NĚKTEŘÍ POTŘEBOVALI VYZKOUŠET A NACVIČIT NA ZVÍŘATECH. V BRITÁNII JSME JIŽ BYLI SVĚDKY TAKOVÝCH POKUSŮ O ZAVEDENÍ POVINNÉ IMPLANTACE ČIPŮ LIDEM<sup>160</sup>, JENŽE NAŠTĚSTÍ SE VŮČI TOMU ZATÍM VŽDYCKY ZVEDLA MOHUTNÁ VLNA ODPORU VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ.
- 2011<sup>161</sup>: PROŽÍVÁME MASÍVNÍ LOBBISTICKÉ TLAKY NA ZAVEDENÍ POVINNÉHO ČIPOVÁNÍ PSŮ A TO VE VŠECH ZEMÍCH EVROPSKÉ UNIE. JEDEN Z HLAVNÍCH ARGUMENTŮ „ČIPOVAČŮ“ PŘEDSTAVUJE ÚDAJNĚ LEPŠÍ

157 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Labouristická\\_strana](http://cs.wikipedia.org/wiki/Labouristická_strana)

158 [http://en.wikipedia.org/wiki/Margaret\\_Thatcher](http://en.wikipedia.org/wiki/Margaret_Thatcher)

159 <http://cs.wikipedia.org/wiki/DNA>

160 „The claim that chipping humans may be next on the agenda is not as far-fetched as you may think. In addition to PositiveID developing a chip designed to keep tabs on forgetful patients, as mentioned previously, giant pharmaceutical company Novartis has been developing a chip for humans designed to remind them when to take their pills (in this case the blood pressure drug Diovan). In trials, a ‘compliance’ chip was implanted into the shoulders of 20 patients, while another chip is inside the pill and sends a message to the chip in the shoulder; if the next pill is missed, the shoulder chip nags you on your mobile phone! Novartis’s chief executive officer, Joseph Jimenez, is reported as saying “This industry is starting to explode.” Novartis failed to explain to Dogs Monthly what exactly he meant by that. Novartis also failed to answer questions from Dogs Monthly as to how the chips had been tested, for how long, on what, if any, animals and if Novartis had any research information regarding the safety of chips from trials on animals including dogs. The company referred Dogs Monthly to its partner Proteus Biomedical Inc who are developing and commercializing this ‘smart’ chip. Proteus, too, failed to respond to our questions.“, cit. dle <http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

161 [http://www.katherinealbrecht.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3764:wed-june-15-2011&catid=20:show-archives&Itemid=44](http://www.katherinealbrecht.com/index.php?option=com_content&view=article&id=3764:wed-june-15-2011&catid=20:show-archives&Itemid=44);  
[http://media.katherinealbrecht.com/archives/1106/20110615\\_Wed\\_Albrecht2.mp3](http://media.katherinealbrecht.com/archives/1106/20110615_Wed_Albrecht2.mp3)

KONTROLA POPULACE ZVÍŘAT. JENŽE ZA TÍM VE SKUTEČNOSTI VĚZÍ DALEKO ROZSÁHLEJŠÍ AGENDA. HLAVNÍ PROBLÉM PŘEDSTAVUJÍ VELKÉ ZÁJMOVÉ ORGANIZACE, KTERÉ REPREZENTUJÍ OCHRANU ZVÍŘAT. V BRITÁNII JSME NAPŘÍKLAD ZAREGISTROVALI PROPOJENÍ<sup>162</sup> MEZI TĚMITO ORGANIZACEMI A „ČIPOVÁNÍ“ PODPORUJÍCÍMI LOBBISTY SE ČLENY NAŠEHO PARLAMENTU. JDE O STŘET ZÁJMŮ: NIKDO O NĚM ZATÍM MOC NEINFORMOVAL. EXISTUJÍ TAKÉ SIGNIFIKANTNÍ TLAKY NA OZNAČENÍ KAŽDÉ VĚCI NA ZEMI A HLAVNĚ VEŠKERÝCH ŽIVÝCH TVORŮ POMOCÍ TECHNOLOGIE RFID.

Zdroj informací:

<http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

[http://media.katherinealbrecht.com/archives/1106/20110615\\_Wed\\_Albrecht2.mp3](http://media.katherinealbrecht.com/archives/1106/20110615_Wed_Albrecht2.mp3)

[http://www.katherinealbrecht.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3764:wed-june-15-2011&catid=20:show-archives&Itemid=44](http://www.katherinealbrecht.com/index.php?option=com_content&view=article&id=3764:wed-june-15-2011&catid=20:show-archives&Itemid=44)

[http://media.katherinealbrecht.com/archives/1106/20110615\\_Wed\\_Albrecht2.mp3](http://media.katherinealbrecht.com/archives/1106/20110615_Wed_Albrecht2.mp3)

.....

- **ČERVENEC 2010: LAWRENCE RAFFERTY<sup>163</sup>, SEVERO-IRSKÝ OBČANSKÝ AKTIVISTA A ZAKLADATEL WEBU „WWW.TALK-BIG.COM“<sup>164</sup> ZAMĚŘENÉHO PROTI POVINNÉMU „ČIPOVÁNÍ“ UPOZORNIL ČTENÁŘE BRITSKÉHO ČASOPISU „DOGS MONTHLY“<sup>165</sup> NA DALŠÍ RIZIKA TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ ZVÍŘAT:**

1. **PŘEDSTAVITELÉ VÝKONNÉ/ZÁKONODÁRNÉ MOCI, KTEŘÍ PROPAGUJÍ POVINNÉ „ČIPOVÁNÍ“ VŮBEC NERESPEKTUJÍ ZÁKLADNÍ PRINCIP VĚDECKÉ PRÁCE PLATNÝ V RÁMCI EVROPSKÉ UNIE, KTERÝM JE TZV. ETICKÁ ZÁSADA „PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI“<sup>166</sup>. NENÍ PŘECI MOŽNÉ NAŘIZOVAT OBČANŮM NĚCO POVINNĚ, JELIKOŽ ZATÍM NEBYLA ZVEŘEJNĚNA ŽÁDNÁ DLOUHOLETÁ A PODROBNÁ STUDIE, KTERÁ BY POPSALA VLIV IMPLANTOVANÝCH MIKROČIPŮ NA ZDRAVOTNÍ STAV JEDNOTLIVÝCH ŽIVÝCH ORGANISMŮ.**

162 <http://www.microchip-implants.co.uk/index.php/who-is-involved-in-mag-the-microchip-advisory-group>

163 <http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

164 <http://web.archive.org/web/20110405114115/http://www.talk-big.com/>

165 <http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

166 [http://en.wikipedia.org/wiki/Precautionary\\_principle](http://en.wikipedia.org/wiki/Precautionary_principle); [http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20compl\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/bepa/european-group-ethics/docs/avis20compl_en.pdf)

2. PŘI PROSAZOVÁNÍ LEGISLATIVNÍHO-POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ PSŮ DOŠLO V SEVERNÍM IRSKU<sup>167</sup> K EVIDENTNÍM PŘÍPADŮM OPOMINUTÍ DŮLEŽITÝCH FAKT, DÁLE K POHRDÁNÍ OPONENTY „ČIPOVÁNÍ“ A KE STŘETU ZÁJMŮ. LIDÉ, KTEŘÍ MĚLI ROZHODOVAT O POVINNOSTI IMPLANTOVAT MIKROČIPY: NEDOKÁZALI ZAJISTIT OBJEKTIVNÍ PROSTUDOVÁNÍ DANÉ OTÁZKY. ŘADU ÚDAJŮ O TZV. PROSPĚŠNOSTI „ČIPOVÁNÍ“ PŘIJÍMALI AUTOMATICKY JAKO VĚDECKY PROKÁZANÁ FAKTA ANIŽ VŠAK PODROBILI ZKOUMÁNÍ JEJICH PRAVDIVOST: ŠLO PŘEDNĚ O ZDRAVOTNÍ RIZIKA MIKROČIPŮ. PŘEDKLADATELÉ TZV. „PRO-ČIPOVACÍCH“ DAT NEBYLI SCHOPNI ANI UVÉST VĚDECKÉ ZDROJE SVÝCH TVRZENÍ. NAKONEC SE UKÁZALO: PŘEDKLÁDANÉ INFORMACE NEBYLY PŘEDMĚTEM DLOUHOLETÉ A PODROBNÉ VĚDECKÉ PRÁCE, NÝBRŽ BYLY PROSTĚ SESBÍRÁNY Z ANGLICKÝCH ÚTULKŮ PRO ZVÍŘATA A ZARUČILY SE ZA NĚ RENOMOVANÉ ORGANIZACE HÁJÍCÍ ZÁJMY ZVÍŘAT, KTERÉ ZASE PROKAZATELNĚ V MNOHA PŘÍPADECH SPOLUPRACOVALY S VÝROBCI A DISTRIBUTORY MIKROČIPŮ. I TAK SE U NÁS VYTVÁŘELY ZÁKONY.
3. DNES SI MŮŽEME BÝT NAPROSTO JISTI: PO SCHVÁLENÍ ZÁKONA O POVINNÉM ČIPOVÁNÍ ZVÍŘAT SE BUDOU STÁLE ČASTĚJI OBJEVOVAT VÁŽNĚJŠÍ I LEHČÍ PŘÍPADY POŠKOZENÍ ZDRAVÍ VČETNĚ VELKÝCH FINANČNÍCH NÁKLADŮ V ŘÁDU TISÍCŮ LIBER ŠTERLINKŮ NA LÉČENÍ NAPŘ. RAKOVINOU POSTIŽENÝCH PSŮ. ZAJISTÍ SNAD VETERINÁŘI KAŽDÉMU TAKTO POSTIŽENÉMU ZVÍŘETI ZDRAVOTNÍ PÉČI ZDARMA? SAMOZŘEJMĚ: NIKOLIV. JE PRAVDĚPODOBNÉ, ŽE ANI POJIŠŤOVNY NEBUDOU CHTÍT TAKOVÉ PŘÍPADY PROPLÁCET. TAKŽE NA TO ZASE DOPLATÍ MAJITEL ZVÍŘETE, PES ONEMOCNÍ A VETERINÁŘI VČETNĚ FARMACEUTICKÝCH FIREM NA TOM ZBOHATNOU.
4. MĚLI BYCHOM SI VŠICHNI UVĚDOMIT, JAKOU MÁ NESMÍRNOU DŮLEŽITOST ZACHOVÁNÍ SVOBODY VOLBY MAJITELE ZVÍŘETE MJ. V OTÁZCE „ČIPOVÁNÍ“. NIKDO BY NEMĚL VYŽADOVAT POVINNÉ IMPLANTOVÁNÍ MIKROČIPŮ, KTERÉ MOHOU PROKAZATELNĚ ZPŮSOBOVAT ZDRAVOTNÍ KOMPLIKACE.

---

167 <http://www.dogheirs.com/dogheirs/posts/885-microchipping-dogs-now-mandatory-in-northern-ireland>

Zdroj informací:

<http://www.dogsmonthly.co.uk/downloads/Microchip%20article%20July10.pdf>

<http://web.archive.org/web/20110405114115/http://www.talk-big.com/>

.....

- 21. BŘEZNA 2012: RADA MĚSTA VELKÉ MEZIŘÍČÍ<sup>168</sup> SE ROZHODUJE CHRÁNIT SOUKROMÍ, SVOBODY SVÝCH OBČANŮ A ODMÍTÁ PŘEDÁVAT MĚSTEM ZÍSKANÁ DATA O DOBROVOLNĚ REGISTROVANÝCH IMPLANTÁTECH MIKROČIPŮ A JEJICH MAJITELÍCH DO CENTRÁLNÍ EVIDENCE ZVÍŘAT A VĚCÍ ČR<sup>169</sup>.

**Rada města nesouhlasila:**

- › se zaregistrováním mikročipů psů z Velkého Meziříčí v Centrální evidenci zvířat a věcí ČR.

Zdroj informací: <http://www.mestovm.cz/cs/rada-mesta-a-zastupitelstvo/informace-z-rady-mesta/5531-informace-z-rady-mesta-21-32012>

.....

- 2013 - 2012: ÚTULEK PRO OPUŠTĚNÉ PSY DĚTMAROVICE<sup>170</sup> SPOLUPRACUJÍCÍ S „CENTRÁLNÍ EVIDENCÍ ZVÍŘAT A VĚCÍ ČR“<sup>171</sup> OPAKOVANĚ UPOZORŇOVAL ŠIROKOU VEŘEJNOST PROSTŘEDNICTVÍM SVÉHO OFICIÁLNÍHO FACEBOOKU<sup>172</sup> NA RIZIKA „ČIPOVÁNÍ“ PSŮ DÍKY NEFUNKČNOSTI CELÉHO SYSTÉMU ELEKTRONICKÉHO-TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ ZVÍŘAT.



**Pší útulek Dětmarovice (okr. Karviná)**

January 28

25. 1. 2013 byl v PETŘVALDĚ, okr. Karviná, MS kraj NALEZEN MALTEZÁK. Je udržovaný, má obojek, je čipovaný, registrovaný v Národním registru majitelů zvířat, i přesto je zde problém - uvedený telefon je nedostupný a zaměstnanci registru nemohou sdělit adresu... Víme pouze, že pes není přímo z Petřvaldu, ale z okolí. Znáte majitele? Ať volá do dětmarovického útulku - 724 266 257!

168 [http://en.wikipedia.org/wiki/Velké\\_Meziříčí](http://en.wikipedia.org/wiki/Velké_Meziříčí)

169 <http://www.identifikace.cz/>

170 <http://www.psiutulek-detmarovice.cz/>

171 <http://www.identifikace.cz/default.aspx?aspxerrorpath=/cms/default.aspx>

172 <http://www.facebook.com/pages/Pší-útulek-Dětmarovice-okr-Karviná/295577437133186>



**Psí útulek Dětmorovice (okr. Karviná)** shared Psí útulek Dětmorovice (okr. Karviná)'s photo.  
November 9, 2012

Malamut dnes odcestoval do nového domova. ;)

Malamut, pes, ev. č. 851, věk: 5-6 let, nalezen 30.10.2012 v Petrovicích. MÁ ČIP, který nejde dohledat...  
Našel domov 9.11.2012



**Psí útulek Dětmorovice (okr. Karviná)** shared Psí útulek Dětmorovice (okr. Karviná)'s photo.  
December 1, 2012

Hledá se majitel čipovaného pyreneje. Údaje čipu jsou opět k nedohledání...



**Psí útulek Dětmorovice (okr. Karviná)** shared Pozemšťanka Eva Neureiterová's photo.  
December 31, 2012

Čipujte a REGISTRUJTE!

Mnoho lidí se domnívá, že stačí očipovat svého pejska. Nestačí! Čip ještě musí být registrován. Je jen na majiteli, jestli tento úkon provede sám a jeho provedení si zkontroluje nebo jej ponechá například na veterináři. Mnoho zvířat se ke svému majiteli nikdy nevrátilo, protože veterinář čip nezaregistroval nebo se registrace nepovedla z jiného důvodu. Ověřte si, zda je čip vašeho zvířátka opravdu zaregistrován a údaje jsou správně zadané. Je také rozdíl v kvalitě čipů a některé mají problémy se čtečkami, kterým se nezobrazují. Také při cestě do zahraničí může být s některými čipy problém.

Vaše zvířátko bude mít svůj čip po celý život a možná přijde situace, kdy jeho život bude na tomto čipu záviset.

Nepodceňujte výběr čipu a jeho správnou registraci.

**Zdroj informací:** <http://www.facebook.com/pages/Psí-útulek-Dětmorovice-okr-Karviná/295577437133186>

- .....
- **30. LEDNA 2012, PŘEROV<sup>173</sup>, „ÚTULEK PRO ZATOULANÁ ZVÍŘATA PŘEROV“<sup>174</sup>: SOŇA HYNČICOVÁ - VEDOUcí ÚTULKU V PŘEROVĚ - UPOZORŇUJE NA NEFUNKČNOST SYSTÉMU „ČIPOVÁNÍ“ PSŮ:** „*Pokud k nám přijde pejsek ze sousední vesnice, kde není povinné čipování, tak my už nejsme schopni dohledat majitele.*“ V Přerově již přitom platí od 1. ledna 2009 povinnost implantovat psům mikročip. Původně zamýšlený cíl - podrobná evidence majitelů, snížení populace zvířat ve městě i v místním útulku - se nepodařilo ani za 4 roky splnit. Z okolí Přerova se stejně psi bez čipu do města dostanou, načež jsou odchyceni a předáni do útulku, který tak pořád praská ve švech. Zavedení povinného čipování na území města Přerova tedy z hlediska již předtím řádně zaregistrovaných pejsků a jejich platících majitelů nemělo žádný význam.

Zdroj informací: <http://www.rozhlas.cz/zpravy/politika/zprava/1010786>;  
<http://media.rozhlas.cz/audio/02543729.mp3>; <http://www.prerov.eu/filemanager/files/file.php?file=8569>; <http://www.olomouckenovinky.cz/zpravy/z-regionu/prerovsky-zvireci-utulek-bude-asi-vetsi/>

- .....
- **19. ÚNORA 2013, ČESKÁ LÍPA<sup>175</sup>, OFICIÁLNÍ TISKOVÉ VYJÁDRĚNÍ ZÁSTUPCE ČESKOLIPSKÉ RADNICE A MĚSTSKÉ POLICIE:** Místní útulek pro psy<sup>176</sup> je stále nucen přijímat velké množství očištěvaných zvířat. V roce 2011 byla zavedena na území města obecně závaznou vyhláškou<sup>177</sup> povinnost implantovat zdejší psům mikročip. Cíl: Zlepšení evidence majitelů, větší výběr poplatků a snížení počtu zvířat v útulku. Jenže povinné čipování původně velká očekávání nesplnilo. Vyhláška nezafungovala a město neuspøilo. V útulku se zvířata stále hromadí<sup>178</sup>. Část majitelů zvířat, kteří nechali svému psovi voperovat mikročip a pes se jim

---

173 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Přerov>

174 <http://www.utulekprerov.cz/>

175 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Česká\\_Lípa](http://cs.wikipedia.org/wiki/Česká_Lípa)

176 <http://www.utulek-dobranov.estranky.cz/clanky/kontakt-a-cislo-uctu.html>

177 [http://mucl.cz/customers/mucl/ftp/File/OKT/Sekretariat/OZV%20a%20narizeni/05\\_2011.pdf](http://mucl.cz/customers/mucl/ftp/File/OKT/Sekretariat/OZV%20a%20narizeni/05_2011.pdf)

178 „Útulek byl založen 1.7.1998 a ročně jím projde kolem 500 - 550 psů.“, cit. dle <http://www.utulek-dobranov.estranky.cz/>



později ztratil: o své zvíře stejně přišla. Navíc městské policii přibývají případy, kdy skener dat nedokáže přečíst informace z řádně implantovaného mikročipu. Potvrdil to mj. Antonín Doležal<sup>179</sup>, zástupce ředitele českolipské městské policie. Strážníci totiž musí čipy složitě dohledávat přímo na tělech zvířat. Tím také bohužel zbytečně zdržují, obtěžují slušné a řádně poplatky platící majitele zvířat například při nedělní procházce nebo na cestě z kostela.

Zastupitelé, kteří původní vyhlášku o trvalém označování psů prosadili se však stále ani pod tíhou argumentů nevzdávají a dále svým občanům hrozí až likvidační pokutou 50.000,-Kč v případě odmítnutí „čipovací“ povinnosti a to i přes oficiálně zdokumentované vážné trhliny v celém systému povinného „čipování“. Neplatiče však ani vysoké pokuty stejně neodradí. No a stoupající míra kontrol tak nanejvýš proti konšelům popudí jejich někdejší voliče. Super volební rok 2014 se kvapem blíží.

Zdroj informací: [http://www.rozhlas.cz/liberec/informacezliberecka/\\_zprava/v-ceske-lipe-muze-i-ocipovany-pes-namisto-u-majitele-skoncit-v-utulku-1177610](http://www.rozhlas.cz/liberec/informacezliberecka/_zprava/v-ceske-lipe-muze-i-ocipovany-pes-namisto-u-majitele-skoncit-v-utulku-1177610);  
[http://media.rozhlas.cz/\\_audio/02832031.mp3](http://media.rozhlas.cz/_audio/02832031.mp3);  
[http://mucl.cz/customers/mucl/ftp/File/OKT/Sekretariat/OZV%20a%20narizeni/05\\_2011.pdf](http://mucl.cz/customers/mucl/ftp/File/OKT/Sekretariat/OZV%20a%20narizeni/05_2011.pdf);  
[http://m.denik.cz/ceskolipsky\\_denik/c/panickove-dejte-psum-voditko-zacala-platit-nova-vyhlaska-20130131.html](http://m.denik.cz/ceskolipsky_denik/c/panickove-dejte-psum-voditko-zacala-platit-nova-vyhlaska-20130131.html); [http://www.mucl.cz/customers/mucl/ftp/File/Zivotni/Uredni%20deska/Uredni%20deska%202012/Smlouva%20s%20utulkem%20Dobranov%20s%20dodatky%20c\\_%201-8.pdf](http://www.mucl.cz/customers/mucl/ftp/File/Zivotni/Uredni%20deska/Uredni%20deska%202012/Smlouva%20s%20utulkem%20Dobranov%20s%20dodatky%20c_%201-8.pdf); <http://www.utulek-dobranov.estranky.cz/clanky/kontakt-a-cislo-uctu.html>

.....

- **4. ÚNORA 2013, ÚSTECKÝ KRAJ<sup>180</sup>, DAGMAR CESTROVÁ<sup>181</sup>, DLOUHOLETÁ CHOVELKA PSŮ A REDAKTORKA ZPRAVODAJSTVÍ ČESKÉHO ROZHLASU<sup>182</sup> UPOZORNILA POSLUCHAČE (ČRO SEVER) NA PROBLÉMY SPOJENÉ S TZV. „ČIPOVÁNÍM“:**

179 [http://www.mpcl.cz/domains/mpcl.cz/index.php?option=com\\_contact&view=contact&id=2%3Adolezal&catid=1%3Akontakt&Itemid=9](http://www.mpcl.cz/domains/mpcl.cz/index.php?option=com_contact&view=contact&id=2%3Adolezal&catid=1%3Akontakt&Itemid=9)

180 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Ústecký\\_kraj](http://cs.wikipedia.org/wiki/Ústecký_kraj)

181 [http://www.rozhlas.cz/lide/sever/\\_osoba/2274](http://www.rozhlas.cz/lide/sever/_osoba/2274)

182 <http://www.rozhlas.cz/informace/kontakty/>

- IMPLANTACE MIKROČIPU JEŠTĚ PRO MAJITELE PSA VŮBEC NEZNAMENÁ, ŽE MÁ POSLÉZE SVÉ ZVÍŘE DOŽIVOTNĚ ZABEZPEČENO NAPŘÍKLAD PROTI ZTRÁTĚ, KRÁDEŽI ATD. JEDNOTLIVÁ MĚSTA, OBCE MAJÍ TOTIŽ NA SVÉM ÚZEMÍ V PLATNOSTI RŮZNÉ PODMÍNKY PRO CHOV PSŮ. TO, CO PLATÍ V OBCI „A“: NEPLATÍ V OBCI „B“.
- EXISTUJE TAKÉ MNOŽSTVÍ RŮZNÝCH REGISTRŮ PROVOZOVANÝCH JAK OBCEMI/MĚSTY, TAK SOUKROMÝMI SUBJEKTY Z ČESKÉ REPUBLIKY I ZE ZAHRANIČÍ, KAM BY MĚLI PEJSKAŘI NECHAT ZAPSAT ÚDAJE O SVÝCH „OČIPOVANÝCH“ ZVÍŘATECH. TYTO VZÁJEMNĚ NEPROPOJENÉ DATABÁZE SAMOZŘEJMĚ NEPOSKYTUJÍ ZÁRUKU NALEZENÍ „OČIPOVANÉHO“ PSA MIMO MÍSTO BYDLIŠTĚ MAJITELE A JEHO ZVÍŘETE. ZA REGISTRACI DO SOUKROMÝCH DATABÁZI JSOU JEŠTĚ NAVÍC VYBÍRÁNY POPLATKY. OPĚT ŠANCE PRO NĚKOHO: JAK NA POVINNÉ IMPLANTACI MIKROČIPŮ VYDĚLAT.
- NĚKTEŘÍ PSI S PRŮKAZEM PŮVODU SE Z HLEDISKA PROFESIONÁLNÍCH CHOVAŤELSKÝCH PŘEDPISŮ NEČIPUJÍ, ALE TETUJÍ: OBEC JE SCHOPNA TAKOVÉ ZVÍŘE IDENTIFIKOVAT A VYBRAT Z NĚJ POPLATEK. PŘEDSTAVITELÉ VÝKONNÉ/ZÁKONODÁRNÉ MOCI PŘEKRAČUJÍ SVÉ PRAVOMOCI, POKUD NUTÍ CHOVAŤELE PSŮ K TOMU, ABY SVÁ ZVÍŘATA TETOVALI, ZÁROVEŇ ČIPOVALI A TO I OPAKOVANĚ. ZAKLÁDÁ TO JIŽ DO BUDOUCNA PŘÍPADNÉ SOUDNÍ SPORY.
- MIKROČIP PŘEDSTAVUJE PRO TĚLO ŽIVÉHO ZVÍŘETE CIZÍ TĚLESO A TEDY MOŽNÁ ZDRAVOTNÍ RIZIKA.

Zdroj informací: <http://www.rozhlas.cz/sever/odpoledne/zprava/cipovani-psu-1170730>

.....

- 27. KVĚTEN 2012: „AMERICKÁ ASOCIACE MAJITELŮ PSŮ“ („AMERICAN DOG OWNERS ASSOCIATION, INC.“ - ADOA)<sup>183</sup> INFORMOVALA PROSTŘEDNICTVÍM SVÉHO WEBU O TRISTNÍ SITUACI NA MALTĚ<sup>184</sup>, KDE DOŠLO V PŘÍMÉ SOUVISLOSTI SE ZAVEDENÍM NÁKLADNÉHO POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ PSŮ KE SKOKOVÉMU NÁRŮSTU LIDMI OPOUŠTĚNÝCH ZVÍŘAT. SOUKROMÉ CHARITATIVNÍ ORGANIZACE ZAREAGOVALY NA TENTO FAKT NABÍDKOU IMPLANTACE MIKROČIPŮ ZDARMA.

Zdroj informací: <http://www.adoa.org/news/around-the-world/4658-malta-more-dogs-abandoned-as-mandatory-microchipping-goes-into-effect>;  
<http://www.independent.com.mt/articles/2011-03-10/news/dog-micro-chipping-compulsory-by-2012-288941/>; <http://www.independent.com.mt/articles/2011-08-22/news/arg-concerned-micro-chipping-may-lead-to-more-abandoned-dogs-297584/>

.....

- 20. LISTOPADU 2012: RADA MĚSTA KARLOVY VARY<sup>185</sup> UDĚLUJE MAJITELCE STARÉHO PSA VÝJIMKU Z POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ NA ZÁKLADĚ OBAV ZE ZDRAVOTNÍCH NÁSLEDKŮ IMPLANTACE MIKROČIPU.

**Karlovy VARY**<sup>o</sup>

Statutární město Karlovy Vary • Městecká 21, 361 20 Karlovy Vary • tel.: +420 353 118 111 • IČ: 00254657



## Usnesení

z 31. jednání Rady města Karlovy Vary které se uskutečnilo dne 20.11.2012 od 13:00 hodin na Magistrátě města Karlovy Vary v zasedací místnosti v 5. patře

### Jednání řídil

Ing. Petr Kulhánek

### Zapisovatel

Bc. Nikol Burešová

### Přítomni

Ing. Petr Kulhánek, RNDr. Jaroslav Růžička, Mgr. Jiří Klsák, Zdeněk Slába, Ing. Libor Šembera, Roman Maleček, Ing. Milan Rusev, tajemník MM Mgr. Jakub Kaválek, tisk. mluvčí Bc. Jan Kopál

.../

### 2. Udělení výjimky z Obecně závazné vyhlášky č. 21/2006 o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Karlovy Vary - čipování psa.

Rada města  
**projednala** předložený materiál a  
**schválila** udělení výjimky ve věci očipování psa majitelky paní Gabriely Neradové  
 \*\*\*\*\* . Tato výjimka je udělena vzhledem ke stáří psa (14).

!!!

!!!

Zdroj informací: <http://www.mmkv.cz/viewExtFile.asp?type=radUsneseni&id=772>

183 <http://www.adoa.org/about-adoa/what-is-adoa>

184 <http://en.wikipedia.org/wiki/Malta>

185 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Karlovy\\_Vary](http://cs.wikipedia.org/wiki/Karlovy_Vary)

- .....
- LEDEN 2013, SAN ANTONIO<sup>186</sup>, TEXAS, USA: AMERICKÝ „RUTHERFORDŮV INSTITUT“ („THE RUTHERFORD INSTITUTE“)<sup>187</sup> A JEHO ŠPIČKOVÍ PRÁVNÍCI POKRAČOVALI BEZ NÁROKU NA HONORÁŘ V OBHAJOBĚ PATNÁCTILETÉ KŘESŤANKY ANDREY HERNANDEZOVÉ SPOLU S JEJÍ RODINU PROTI FORMĚ POVINNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ (PRŮKAZ, KARTA), které vyžadovala střední škola v San Antoniu „John Jay Science and Engineering Academy“<sup>188</sup> v rozporu s:

1. Ústavou Spojených států amerických (1. a 14. dodatek<sup>189</sup>)
2. zákony státu Texas („S.B. No. 138“<sup>190</sup>, tzv. „Religious Freedom Act“<sup>191</sup>)
3. dívčíným náboženským vyznáním, přesvědčením, svědomím.

Svobodomyšlní/slušní/vzdělání křesťané, kteří studují Bibli a porovnávají současnou progresivní situaci ve společnosti s textem Písma Svatého, jsou stále častěji předmětem různých nátlakových akcí ze strany veřejného nebo soukromého sektoru: mají zradit svou víru i svědomí v důsledku povinného podřízení, akceptace nejrůznějších nových technologických-invazivních opatření, zákonů, vyhlášek aj. Slečna Hernandezová se ovšem rozhodla stát pevně na straně Boha. Odmítla akceptovat povinné „čipování“ a byla za to v lednu 2013 vyloučena ze školy<sup>192</sup>. Celou její rodinu tak čekala dlouhá právní bitva u amerických federálních soudů za velkého

186 [http://cs.wikipedia.org/wiki/San\\_Antonio](http://cs.wikipedia.org/wiki/San_Antonio)

187 [http://en.wikipedia.org/wiki/Rutherford\\_Institute](http://en.wikipedia.org/wiki/Rutherford_Institute)

188 [http://en.wikipedia.org/wiki/John\\_Jay\\_Science\\_and\\_Engineering\\_Academy](http://en.wikipedia.org/wiki/John_Jay_Science_and_Engineering_Academy)

189 „První dodatek se týká práva na svobodu vyznání (zakazuje Kongresu ustanovovat státní náboženství a chrání právo na vyznání jakéhokoliv náboženství), svobodu slova, svobodu tisku a svobodu shromažďování, a dále práva žádat státní orgány o nápravu křivd.“ „Čtrnáctý dodatek (1868) má pět oddílů. Oddíl 1 definuje, že občanem Spojených států jsou „všechny osoby narozené nebo naturalizované ve Spojených státech a podřízené jejich jurisdikci“, což byla reakce na předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu, podle něž nebyli za občany považováni černoši. Podle tohoto dodatku také nesmí žádný stát omezovat svobody nebo výsady občanů a zabívat je života, osobní svobody nebo majetku bez řádného soudu.“, cit. dle

[http://cs.wikipedia.org/wiki/Ústava\\_Spojených\\_států\\_amerických#Listina\\_pr.C3.A1v\\_.28dodatky\\_I.C2.A0a.C5.BE\\_X.29](http://cs.wikipedia.org/wiki/Ústava_Spojených_států_amerických#Listina_pr.C3.A1v_.28dodatky_I.C2.A0a.C5.BE_X.29)

190 <http://www.legis.state.tx.us/tlodocs/76R/billtext/html/SB00138F.htm>

191 <http://www.hensleeschwartz.com/pages/email/llc/FF-090508-HOFFMAN-FOSTER.html>

192 Soud nižšího stupně toto rozhodnutí potvrdil v lednu 2013 - viz

[https://www.rutherford.org/publications\\_resources/on\\_the\\_front\\_lines/fifth\\_circuit\\_court\\_of\\_appeals\\_denies\\_injunction\\_prohibiting\\_texas\\_school\\_o](https://www.rutherford.org/publications_resources/on_the_front_lines/fifth_circuit_court_of_appeals_denies_injunction_prohibiting_texas_school_o)

zájmu sdělovacích prostředků celého světa.

President Rutherfordova Institutu John W. Whitehead<sup>193</sup> ocenil zásadovost a statečnost mladé křesťanské studentky i jejich nejbližších. Prohlásil: V našem národě je zcela jasně patrná *“rostoucí netolerance k jakémukoliv disentu a vůbec ke všem lidem, jejichž názory se odlišují od většinové společnosti na základě náboženských důvodů.”* Celá tahle kauza je *„o národních prioritách: jestli jsou pro naše školy důležitější peníze nebo respekt k individuálním svobodám.“* Doufáme: *„Andrea Hernandezová se nenechá naší justicí zviklat ve svém přesvědčení a snaze o dosažení spravedlnosti. Je to odvážná mladá žena, která si svůj život buduje na pevných zásadách a my ji obdivujeme, že si odhodlaně stojí za tím, čemu věří.”*<sup>194</sup>

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

[https://www.rutherford.org/publications\\_resources/on\\_the\\_front\\_lines/fifth\\_circuit\\_court\\_of\\_appeals\\_denies\\_injunction\\_prohibiting\\_texas\\_school\\_o](https://www.rutherford.org/publications_resources/on_the_front_lines/fifth_circuit_court_of_appeals_denies_injunction_prohibiting_texas_school_o);  
[https://www.rutherford.org/publications\\_resources/on\\_the\\_front\\_lines/school\\_officials\\_reject\\_request\\_for\\_accommodation\\_kick\\_andrea\\_hernandez\\_out](https://www.rutherford.org/publications_resources/on_the_front_lines/school_officials_reject_request_for_accommodation_kick_andrea_hernandez_out)

.....

- **ÚNOR 2013: OFICIÁLNÍ VYJÁDŘENÍ MINISTERSTVA VNITRA<sup>195</sup> ČESKÉ REPUBLIKY KONSTATUJE, ŽE TRVALÉ OZNAČOVÁNÍ PSŮ V DOMÁCÍM CHOVU NA ÚZEMÍ ČR FORMOU IMPLANTACE MIKROČIPU PODLÉHÁ DOBROVOLNÉMU ROZHODNUTÍ OBECNÍCH/MĚSTSKÝCH/POLITICKÝCH SAMOSPRÁVNÝCH ORGÁNŮ SKRZE SCHVÁLENÍ MÍSTNÍ-OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY A TZV. POVINNOST „ČIPOVÁNÍ“ TEDY OBČANŮM NENAŘIZUJE STÁT NEBO SNAD EVROPSKÁ UNIE. MINISTERSTVO VNITRA ZÁROVEŇ SDĚLUJE:**

193 <http://www.canadafreepress.com/index.php/members/1/Whitehead/726>

194 [https://www.rutherford.org/publications\\_resources/on\\_the\\_front\\_lines/fifth\\_circuit\\_court\\_of\\_appeals\\_denies\\_injunction\\_prohibiting\\_texas\\_school\\_o](https://www.rutherford.org/publications_resources/on_the_front_lines/fifth_circuit_court_of_appeals_denies_injunction_prohibiting_texas_school_o);  
[https://www.rutherford.org/publications\\_resources/on\\_the\\_front\\_lines/school\\_officials\\_reject\\_request\\_for\\_accommodation\\_kick\\_andrea\\_hernandez\\_out](https://www.rutherford.org/publications_resources/on_the_front_lines/school_officials_reject_request_for_accommodation_kick_andrea_hernandez_out)

195 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Ministerstvo\\_vnitra](http://cs.wikipedia.org/wiki/Ministerstvo_vnitra)

1. **SAMO NEMŮŽE JEDNOZNAČNĚ A NEZPOCHYBNITELNĚ VYSVĚTLIT ČESKÝ ZÁKON Č. 246/92 SB. V PLATNÉM ZNĚNÍ, KTERÝ V PARAGRAFU 13B HOVOŘÍ O MOŽNOSTI DOBROVOLNÉHO „ČIPOVÁNÍ“ PSŮ, KTERÍ JEŠTĚ OZNAČENI NEJSOU A NEJEDNÁ SE O TOULAVÁ NEBO OPUŠTĚNÁ ZVÍŘATA (NAPŘ. PSI OPATŘENÍ KLASICKOU ZNÁMKOU AJ.) S ODKAZEM NA MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR<sup>196</sup>.**
2. **VARUJE PŘED NEZÁKONNÝM VÍCEČETNÝM/OPAKOVANÝM „ČIPOVÁNÍM“ ZVÍŘAT (2 A VÍCE MIKROČIPŮ V TĚLE PSA) NAPŘ. Z DŮVODŮ POŽADAVKŮ MOCI VÝKONNÉ NA MODERNIZACI ČTECÍCH ZAŘÍZENÍ A IMPLANTOVANÝCH MIKROČIPŮ DLE NOREM ISO**
3. **PLNOHODNOTNÝM ZPŮSOBEM TRVALÉHO OZNAČENÍ ZVÍŘETE JE KROM MIKROČIPU MJ. TAKÉ TETOVÁNÍ**

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

[http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo\\_vnitra\\_cr\\_nelze\\_cipovat\\_dvakrat\\_to\\_tez\\_zvire\\_jen\\_z\\_duvodu\\_pozadavku\\_modernejsi\\_iso\\_normy-21-2-2013.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo_vnitra_cr_nelze_cipovat_dvakrat_to_tez_zvire_jen_z_duvodu_pozadavku_modernejsi_iso_normy-21-2-2013.pdf);

[http://necipujtenas.sweb.cz/ministerstvo\\_vnitra\\_cr\\_nelze\\_cipovat\\_dvakrat\\_totez\\_zvire\\_jen\\_z\\_duvodu\\_pozadavku\\_modernejsi\\_iso\\_normy-21-2-2013.pdf](http://necipujtenas.sweb.cz/ministerstvo_vnitra_cr_nelze_cipovat_dvakrat_totez_zvire_jen_z_duvodu_pozadavku_modernejsi_iso_normy-21-2-2013.pdf)

.....

- **LEDEN 2013: TOPEKA<sup>197</sup>, KANSAS, USA: ČLENKA RADY STO DVACETI SEDMI TISÍCOVÉHO MĚSTA TOPEKY JMÉNEM KAREN HILLEROVÁ<sup>198</sup> SE NEBOJÍ DŮRAZNĚ PROSAZOVAT SVOBODU A PŘIROZENÁ PRÁVA MAJITELŮ PSŮ. Oficiálně novinářům sdělila, že podle městem kontinuálně vyhodnocovaných dat (od roku 2010) nemá z hlediska zabránění možnému napadení člověka psem vůbec jakýkoliv praktický význam regulovat chov těchto zvířat např. pomocí schvalování povolení, udělování licencí, NUCENÍ OBČANŮ K POVINNÉMU „ČIPOVÁNÍ“ nebo používání speciálních náhubků<sup>199</sup>. ŽÁDNÉ Z TĚCHTO OPATŘENÍ**

196 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Ministerstvo\\_zemědělství\\_České\\_republiky](http://cs.wikipedia.org/wiki/Ministerstvo_zemědělství_České_republiky)

197 [http://en.wikipedia.org/wiki/Topeka,\\_Kansas](http://en.wikipedia.org/wiki/Topeka,_Kansas)

198 <http://www.topeka.org/cityofficials/district1.shtml>

199 „That said, regulations such as special licenses, microchips and muzzles when outside the home would not have

**NEDOKÁZALO ZABRÁNIT OBČASNÝM ÚTOKŮM PSŮ**, které se v dějinách prostě vždy objevují a nebude tomu jinak ani v budoucnu (dokud tedy na světě psi ještě vůbec žijí). Zastupitelka Hillerová byla původně zastánkyně regulačních opatření a sama se podílela na jejich zavádění.

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://www.adoa.org/state/kansas/4907-topeka-ks-council-stands-behind-bsl-repeal>

<http://cjonline.com/news/2013-01-06/pit-bulls-hiller-stands-behind-removal-breed-specific-rules-topeka>

.....

- 10. ÚNORA 2010 SCHVÁLILA DOLNÍ KOMORA PARLAMENTU AMERICKÉHO STÁTU VIRGINIE<sup>200</sup> ZÁKON (88 ZASTUPITELŮ<sup>201</sup> BYLO PRO, JEN 9 PROTI A 1 NEHLASOVAL), JEHOŽ ÚČELEM BYLO CHRÁNIT OBČANY PŘED MOŽNÝMI NEKALÝMI PRAKTIKAMI ZÁSTUPCŮ POJIŠŤOVEN A PŘED TAKOVÝMI ZAMĚSTNAVATELI, KTEŘÍ BY POŽADOVALI PO SVÝCH POJIŠTĚNÍCH/ZAMĚSTNANCÍCH TRVALOU IDENTIFIKACI NAPŘÍKLAD FORMOU IMPLANTACE MIKROČIPU NEBO JINÝCH TECHNOLOGICKÝCH ŘEŠENÍ A MOHLI BY TAK TŘEBA SLEDOVAT POHYB LIDSKÝCH BYTOSTÍ, VYHODNOCOVALI INFORMACE Z JEJICH PRIVÁTNÍHO ŽIVOTA, ZPŘÍŠŇOVAT PODMÍNKY SMLUVNÍCH VZTAHŮ APOD. KAŽDÝ TAKOVÝ JEDNOTLIVÝ ČIN BY BYL POTRESTÁN POKUTOU 500 AMERICKÝCH DOLARŮ, KTERÉ BY ŠLY DO FONDU NA PODPORU LITERATURY. V březnu 2010 ovšem byla výše uvedená legislativa neúspěšně projednávána v Senátu a zde také zůstala až dodnes.

---

*prevented those attacks.*”, cit. dle <http://cjonline.com/news/2013-01-06/pit-bulls-hiller-stands-behind-removal-breed-specific-rules-topeka>

200 <http://en.wikipedia.org/wiki/Virginia>

201 „*HB 53 Human tracking devices; unlawful use thereof by insurer or employer. floor: 02/10/10 House: VOTE: --- PASSAGE (88-Y 9-N 1-A). YEAS--Abbitt, Abbott, Albo, Alexander, Anderson, Armstrong, Athey, BaCote, Barlow, Bell, Richard P., Bell, Robert B., Bulova, Byron, Carr, Carrico, Cleaveland, Cline, Cole, Comstock, Cosgrove, Cox, J.A., Cox, M.K., Crockett-Stark, Dance, Edmunds, Englin, Garrett, Gear, Gilbert, Greason, Griffith, Herring, Howell, A.T., Hugo, Iaquinto, Ingram, James, Janis, Joannou, Johnson, Jones, Keam, Kilgore, Knight, Kory, Landes, LeMunyon, Lewis, Lingamfelter, Lohr, Loupassi, Marshall, D.W., Marshall, R.G., Massie, May, McClellan, Merricks, Miller, J.H., Miller, P.J., Morefield, Morgan, Nixon, Nutter, O'Bannon, Oder, Orrock, Peace, Phillips, Pogge, Poindexter, Purkey, Putney, Rust, Scott, E.T., Scott, J.M., Sherwood, Sickles, Spruill, Stolle, Tata, Torian, Toscano, Villanueva, Ward, Ware, R.L., Watts, Wright, Mr. Speaker—88.*“, cit. dle <http://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe?101+vot+HV0488+HB0053>

© L.P. 2013, 12. února, Mgr. Radek Přepiora: RIZIKA „ČIPOVÁNÍ“.

Aktualizováno: 20. ledna 2014.

SKY-Production, Česká republika, Ostrava

Autor a předkladatel zákona Mark L. Cole<sup>202</sup> zvolený za republikánskou stranu<sup>203</sup> navíc vyjádřil ve sdělovacích prostředcích své obavy z „čipování“ na základě etických, náboženských a zdravotních důvodů svých voličů. Coem navržená legislativa měla také zabránit nejhorším formám zneužití nových technologií a umožnit občanům svobodu v rozhodování o svých životech.

*„HOUSE BILL NO. 53*

*AMENDMENT IN THE NATURE OF A SUBSTITUTE*

*(Proposed by the House Committee for Courts of Justice*

*on February 3, 2010)*

*(Patron Prior to Substitute--Delegate Cole)*

*A BILL to amend the Code of Virginia by adding a section numbered 38.2-608.1 and by adding in Article 1 of Chapter 3 of Title 40.1 a section numbered 40.1-28.7:4, relating to the unlawful implantation of human tracking devices.*

*Be it enacted by the General Assembly of Virginia:*

*1. That the Code of Virginia is amended by adding a section numbered 38.2-608.1 and by adding in Article 1 of Chapter 3 of Title 40.1 a section numbered 40.1-28.7:4 as follows:*

*§ 38.2-608.1. Unlawful implantation or use of human tracking devices by insurer.*

*A. As used in this section:*

*"Identification/tracking device or mark" means any item, application, device, marking, or other technology capable of storing or passively or actively transmitting an individual's identity, characteristics, status, group membership, travel history, or location, or capable of storing or transmitting a number, symbol, signal, pattern, or other identifier that could be linked with any such information.*

---

<sup>202</sup><http://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe?101+mbr+H142>

<sup>203</sup><http://en.wikipedia.org/wiki/Gop>



*"Track" means to locate, follow or monitor.*

*B. It is unlawful for an insurer to require his insured as a condition of obtaining insurance or remaining insured, to have an identification/tracking device or mark implanted or permanently or semi-permanently incorporated into the body, skin, teeth, hair, or nails of such person to track, or to aid in tracking such person. A civil penalty of \$500, payable to the Literary Fund, shall be imposed for each violation of this section.*

*§ 40.1-28.7:4. Unlawful implantation or use of human tracking devices by employer.*

*A. As used in this section:*

*"Identification/tracking device or mark" means any item, application, device, marking, or other technology capable of storing or passively or actively transmitting an individual's identity, characteristics, status, group membership, travel history, or location, or capable of storing or transmitting a number, symbol, signal, pattern, or other identifier that could be linked with any such information.*

*"Track" means to locate, follow or monitor.*

*B. It is unlawful for an employer to require his employee as a condition of employment to have an identification/tracking device or mark implanted or permanently or semi-permanently incorporated into the body, skin, teeth, hair, or nails of such person to track, or to aid in tracking such person. A civil penalty of \$500, payable to the Literary Fund, shall be imposed for each violation of this section.*<sup>204</sup>

**Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):**

<http://www.rawstory.com/rs/2010/02/10/virginia-passes-law-banning-chip-implants-mark-beast/>;  
<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/02/09/AR2010020903796.html>;  
<http://fredericksburg.com/News/FLS/2010/022010/02102010/527130>; <http://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe?101+ful+HB53H1>; <http://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe?101+sum+HB53>;  
<http://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe?101+vot+HV0488+HB0053>

.....

204 <http://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe?101+ful+HB53H1>

- 4. ÚNORA 2010 ODHLASOVAL SENÁT AMERICKÉHO STÁTU GEORGIE<sup>205</sup> PADESÁTI JEDNA HLASY<sup>206</sup> (NIKDO NEHLASOVAL PROTI) ZÁKON „SB 235“ TZV. „MICROCHIP CONSENT ACT“, KTERÝ SE PODAŘILO PO DVOU LETECH PROTLAČIT HORNÍ KOMOROU PARLAMENTU. TATO LEGISLATIVA ZAKAZOVALA VLÁDĚ A JAKÉKOLIV FYZICKÉ NEBO PRÁVNICKÉ OSOBĚ VYŽADOVAT PO LIDSKÝCH BYTOSTECH POVINNOU IMPLANTACI MIKROČIPŮ A UMOŽŇOVALA OBČANŮM, ABY SE DOMÁHALI V SOUVISLOSTI S ČIPOVÁNÍM VZNIKLÉ ŠKODY. NAVÍC JAKÉKOLIV DOBROVOLNÉ VOPEROVÁNÍ MIKROČIPU MOHL PROVÉST POUZE LÉKAŘ POD DOHLEDEM NADŘÍZENÉHO ORGÁNU. Zákon nicméně dodnes neprošel hlasováním dolní komory Parlamentu státu Georgie.

Republikánský-konzervativní a ústavní principy hájící senátor Barry Loudermilk<sup>207</sup>, jenž byl jedním z „otců zakladatelů“ zákona „SB 235“ (sněmovní verze „HB 940“ - tzv. „Microchip Consent Act - 2010“), na svých webových stránkách <http://www.loudermilkforga.com/keylegislation.html> v dubnu 2013 odhodlaně prohlašoval, že bude i nadále spolu s dalšími zastupiteli velice usilovat o prosazení výše zmíněné důležité legislativy a tím také chce chránit osobní práva občanů Georgie.

Podobně republikánský senátor Chip Pearson<sup>208</sup> a spoluautor zákona „Microchip Consent Act“ oznámil roku 2010 před sdělovacími prostředky, že schválením „SB 235“ vyšlou zastupitelé směrem k veřejnosti jasnou zprávu: stát Georgie je zcela oddán idejím obhajoby občanských ústavních práv, svobod a pokud současné technologie

205 [http://en.wikipedia.org/wiki/Georgia\\_\(U.S.\\_state\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Georgia_(U.S._state))

206 „Senate Vote #487 (PASSAGE) Yea (Y): 51 Nay (N): 0 Not Voting (-): 1 Excused (E): 4 E : ADELMAN, 42ND Y : BALFOUR, 9TH Y : BROWN, 26TH E : BUCKNER, 44TH Y : BULLOCH, 11TH Y : BUTLER, 55TH Y : BUTTERWORTH, 50TH Y : CARTER, 1ST Y : CHANCE, 16TH Y : CHAPMAN, 3RD Y : COWSERT, 46TH Y : CROSBY, 13TH Y : DOUGLAS, 17TH Y : FORT, 39TH Y : GOGGANS, 7TH Y : GOLDEN, 8TH Y : GRANT, 25TH Y : HAMRICK, 30TH Y : HARBISON, 15TH Y : HARP, 29TH Y : HAWKINS, 49TH Y : HEATH, 31ST Y : HENSON, 41ST Y : HILL, 32ND Y : HILL, 4TH Y : HOOKS, 14TH Y : HUDGENS, 47TH Y : JACKSON, 24TH E : JACKSON, 2ND Y : JAMES, 35TH Y : JONES, 10TH Y : MOODY, 56TH Y : MULLIS, 53RD Y : MURPHY, 27TH Y : ORROCK, 36TH Y : PEARSON, 51ST Y : POWELL, 23RD Y : RAMSEY, SR., 43RD Y : ROGERS, 21ST Y : SEABAUGH, 28TH Y : SEAY, 34TH Y : SHAFER, 48TH Y : SIMS, 12TH Y : SMITH, 52ND Y : STATON, 18TH Y : STONER, 6TH Y : TATE, 38TH Y : THOMAS, 54TH E : THOMPSON, 33RD Y : THOMPSON, 5TH Y : TOLLESON, 20TH Y : UNTERMAN, 45TH - : VACANT Y : WEBER, 40TH Y : WILES, 37TH Y : WILLIAMS, 19TH.“, cit. dle <http://www.legis.ga.gov/Legislation/en-US/vote.aspx?VoteID=6691>

207 <http://www.house.ga.gov/representatives/en-US/Member.aspx?Member=156&Session=18;>

<http://www.senate.ga.gov/senators/en-US/member.aspx?Member=156&Session=23;>

<http://www.loudermilkforga.com/aboutbarry.html>

208 <http://www.senate.ga.gov/senators/en-US/member.aspx?Member=34&Session=20>

zaznamenávají tak rapidní pokrok, pak „musíme být velmi opatrní, aby nebyli ohroženi obyvatelé našeho státu.“<sup>209</sup> „Chci být zkrátka vždy o krok vpřed a chránit občany. Nikdo dnes neví, co všechno se může v budoucnu stát.“<sup>210</sup>

**„SECTION 2.**

10 Article 2 of Chapter 5 of Title 16 of the Official Code of Georgia Annotated, relating to

11 assault and battery, is amended by adding a new Code section to read as follows:

12 "16-5-23.2.

13 (a) As used in this Code section, the term:

14 (1) 'Implant' includes any means intended to introduce a microchip internally, beneath

15 the skin, or applied to the skin of a person.

16 (2) 'Microchip' means any microdevice, sensor, transmitter, mechanism, electronically readable marking, or nanotechnology that is passively or actively capable of transmitting

18 or receiving information. Such term shall not include pacemakers.

19 (3) 'Person' means any individual, irrespective of age, legal status, or legal capacity.

20 (4) 'Require' includes physical violence; threat; intimidation; retaliation; the conditioning

21 of any private or public benefit or care on consent to implantation, including

22 employment, promotion, or other benefit; or any means that causes a person to acquiesce

23 to implantation when he or she otherwise would not.

24 (b) No person shall be required to be implanted with a microchip.

25 (c) Any person who implants a microchip in violation of this Code section shall be guilty

26 of a misdemeanor.

27 (d) Any person required to have a microchip implanted in violation of this Code section

28 may file a civil action for damages.

---

209 <http://www.ajc.com/news/news/local-govt-politics/georgia-senate-opposes-forcing-microchips-into-peo/nQcHq/>

210 <http://www.ajc.com/news/news/local-govt-politics/senate-bans-forced-microchip-implants/nQcJH/>

29 (e) *The voluntary implantation of any microchip may only be performed by a physician*

30 *and shall be regulated under the authority of the Georgia Composite Medical Board."*

31 **SECTION 3.**

32 *This Act shall become effective on July 1, 2010.*

33 **SECTION 4.**

34 *All laws and parts of laws in conflict with this Act are repealed.*"<sup>211</sup>

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://www.legis.ga.gov/Legislation/en-US/vote.aspx?VoteID=6691>;

<http://www.ajc.com/news/news/local-govt-politics/georgia-senate-opposes-forcing-microchips-into-peo/nQcHq/>;

<http://www.ajc.com/news/news/local-govt-politics/senate-bans-forced-microchip-implants/nQcJH/>;

<http://www.legis.ga.gov/Legislation/20092010/98254.pdf>;

<http://www.legis.ga.gov/Legislation/en-US/display/20092010/SB/235>;

<http://www.ajc.com/news/news/local-govt-politics/legislation-from-the-2010-general-assembly/nQfgf/>;

<http://www.ajc.com/news/news/local-govt-politics/microchip-bill-clears-house-committee/nQfBC/>;

<http://www.legis.ga.gov/Legislation/20092010/98925.pdf>;

<http://www.loudermilkforga.com/keylegislation.html>;

<http://www.politifact.com/georgia/statements/2010/jul/11/roy-barnes/former-governor-roy-barnes-said-georgia-passed-lau/>

.....

- 2010, 2009: TENNESSEE<sup>212</sup>, USA, DOLNÍ KOMORA PARLAMENTU STÁTU TENNESSEE<sup>213</sup>: ZASTUPITELKA SUSAN LYNNOVÁ<sup>214</sup> PŘIPRAVILA SE SVÝMI REPUBLIKÁNSKÝMI<sup>215</sup> KOLEGY A MÍSTNÍ POBOČKOU ORGANIZACE „AMERICKÁ UNIE OBČANSKÝCH SVOBOD“ („AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION“ - ACLU)<sup>216</sup> V TENNESSEE NÁVRH ZÁKONA „HB2059“<sup>217</sup> O ZÁKAZU POVINNÉHO-NEDOBROVOLNÉHO ČIPOVÁNÍ OBČANŮ A SLEDOVÁNÍ ŽIVOTŮ/SOUKROMÍ OBYVATEL VČETNĚ MOŽNÉHO UDĚLENÍ POKUTY ZA NERESPEKTOVÁNÍ TÉTO

211 <http://www.legis.ga.gov/Legislation/en-US/display/20092010/SB/235>

212 <http://en.wikipedia.org/wiki/Tennessee>

213 <http://www.capitol.tn.gov/house/>

214 <http://www.capitol.tn.gov/House/members/h57.html>; <http://www.susanlynn.net/>

215 <http://en.wikipedia.org/wiki/GOP>

216 <http://en.wikipedia.org/wiki/ACLU>; <http://www.aclu-tn.org>

217 <http://wapp.capitol.tn.gov/apps/BillInfo/Default.aspx?BillNumber=HB2059&ga=106>

## LEGISLATIVY AŽ DO VÝŠE 2.500<sup>218</sup> DOLARŮ.



Zasedání právního výboru dolní komory Parlamentu státu Tennessee 16. března 2010.  
Poslankyně Susan Lynnová a v pozadí Joseph Sweat z představenstva ACLU v Tennessee.

Zdroj obrázku: <http://wapp.capitol.tn.gov/apps/BillInfo/Default.aspx?BillNumber=HB2059&ga=106>

Člen představenstva ACLU v Tennessee Joseph Sweat<sup>219</sup> řekl na zasedání právního výboru dolní komory Parlamentu státu Tennessee 16. března 2010: „*Lidem by neměly být povinně implantovány mikročipy za účelem jejich osobní identifikace /.../.*“ a my hodnotíme voperování čipu „*podobně jako by to bylo neblaze proslulé tetování z dob koncentračních táborů*“<sup>220</sup>. */.../ Tento zákon podporujeme z hlediska silných argumentů o zachování občanských svobod.*“<sup>221</sup>

Poslankyně Lynnová, která zastává jako křesťanka konzervativní i libertariánské názory sdělila: „*Prosazuji tuto legislativu, protože věřím, že je důležitá pro naše občanské svobody. Nikdo by neměl být nucen k tomu, aby měl mikročip a nikdo by také neměl být diskriminován jen proto, že nemá tento čip implantován pod svou kůží.*“<sup>222</sup>

218 <http://web.utk.edu/~scheb/overview.html>

219 [http://www.aclu.org/files/assets/annualreview\\_web.pdf](http://www.aclu.org/files/assets/annualreview_web.pdf)

220 [http://en.wikipedia.org/wiki/Identification\\_in\\_Nazi\\_camps](http://en.wikipedia.org/wiki/Identification_in_Nazi_camps)

221 <http://wapp.capitol.tn.gov/apps/BillInfo/Default.aspx?BillNumber=HB2059&ga=106>

222 <http://www.nashvillescene.com/pitw/archives/2010/02/15/state-rep-susan-lynn-fires-back-at-jeff-woods-over-mark-of-the-beast-comments>

Pro zákon „HB2059“ hlasovalo 16. 3. 2010 v právním výboru dolní komory Parlamentu státu Tennessee 5 poslanců, 5 bylo proti a jeden se zdržel hlasování<sup>223</sup>. Podle jednacího řádu nebyla legislativa v případě rovnosti hlasů připuštěna k dalšímu projednávání, nicméně republikánská zastupitelka Susan Lynnová od té doby i nadále pokračuje se svými kolegy v práci na shromáždění nových argumentů a na opětovném předložení svého zákona ke schvalovacímu procesu.

*„HOUSE BILL 2059*

*By Lynn*

*AN ACT to amend Tennessee Code Annotated, Title 39,  
relative to electronic tracking of human beings.*

*BE IT ENACTED BY THE GENERAL ASSEMBLY OF THE STATE OF TENNESSEE:*

*SECTION 1. Tennessee Code Annotated, Title 39, Chapter 13, Part 6, is amended by  
adding the following language as a new, appropriately designated section:*

*Section 39-13-608.*

*(a) As used in this section, unless the context otherwise requires:*

*(1) “Discriminate” means to make distinctions, have bias, prejudice, or  
partiality;*

*(2) “Entity” means an individual, corporation, business trust, estate, trust,  
partnership, limited liability corporation, association, foundation, joint venture,  
government, government subdivision, agency or instrumentality, public  
corporation or any other legal or commercial entity;*

*(3) “Identification/tracking device or mark” means any item, application,  
device, marking, or other technology capable of storing or passively or actively  
transmitting an individual's identity, characteristics, status, group membership,  
travel history, or location, or capable of storing or transmitting a number, symbol,  
signal, pattern, or other identifier that could be linked with any such information;*

*(4) “Individual” means a unique, separate human being; and*

*(5) “Track” means to locate, follow or monitor.*

*(b) It is an offense for any entity to knowingly require, coerce, or cause an*

---

<sup>223</sup>„Representatives voting aye were: Camper, Matheny, Sontany, Stewart, Watson – 5.“, cit. dle  
<http://wapp.capitol.tn.gov/apps/BillInfo/BillVotesArchive.aspx?ChamberVoting=H&BillNumber=HB2059&ga=106>

*individual to have an identification/tracking device or mark implanted, permanently or semi-permanently, into or on the body, skin, teeth, hair, or fingernails of such individual.*

*(c) In no instance shall an identification/tracking device or mark be implanted or incorporated into or on the person of an individual without that individual's informed written consent, with full disclosure of any health or other risks associated with the device or mark. Consent of a guardian, guardian ad litem, attorney-in-fact, parent or other agent shall not be considered adequate consent.*

*(d) Any individual undergoing implantation or incorporation of an identification/tracking device or mark must be at least eighteen (18) years of age and of sound mind to grant consent.*

*(e) In no instance shall an identification/tracking device or mark be implanted or incorporated into or on a human corpse.*

*(f) No entity may use an identification/tracking device or mark in or on the person of an individual to identify that individual or as a means of, or aid to, track that individual without the consent of the individual being identified or tracked.*

*(g) No entity shall use the absence of an identification/tracking device or mark as a basis for discriminating against an individual for any purpose whatsoever, including, but not limited to, employment, housing, insurance, medical care, voting, education, travel, banking, finance, or commerce.*

*(h) A violation of this section is a Class A misdemeanor, subject to a fine only.*

*SECTION 2. This act shall take effect upon becoming a law, the public welfare requiring.*<sup>224</sup>

**Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):**

<http://susan-lynn.blogspot.cz/2010/02/tennessee-profile-of-susan.html>

<http://wapp.capitol.tn.gov/apps/BillInfo/BillVotesArchive.aspx?>

[ChamberVoting=H&BillNumber=HB2059&ga=106](http://wapp.capitol.tn.gov/apps/BillInfo/BillVotesArchive.aspx?ChamberVoting=H&BillNumber=HB2059&ga=106)

<http://wapp.capitol.tn.gov/apps/BillInfo/Default.aspx?BillNumber=HB2059&ga=106>

<http://wapp.capitol.tn.gov/apps/billsearch/billsearchadvancedarchive.aspx?>

---

224 <http://www.capitol.tn.gov/Bills/106/Bill/HB2059.pdf>

[terms=2059&searchtype=bills&ga=106  
http://www.capitol.tn.gov/Bills/106/Bill/HB2059.pdf](http://www.capitol.tn.gov/Bills/106/Bill/HB2059.pdf)  
<http://www.nashvillescene.com/pitw/archives/2010/02/15/state-rep-susan-lynn-fires-back-at-jeff-woods-over-mark-of-the-beast-comments>  
<http://www.susanlynn.net/>

- .....
- 2012, 2011, 2008, 2007, 2006, 2005, 2004, KALIFORNIE<sup>225</sup>, USA, ÚŘAD GUVERNÉRA<sup>226</sup> A PARLAMENT<sup>227</sup> STÁTU KALIFORNIE: DLOUHODOBÝ ODPOR VĚTŠINY OBČANŮ KALIFORNIE K POVINNÉMU ČIPOVÁNÍ ZVÍŘAT A LIDSKÝCH BYTOSTÍ JE JIŽ SVĚTOVÉ VEŘEJNOSTI ZNÁM HEZKOU ŘADU LET. K ZACHOVÁNÍ PŘIROZENÝCH PRÁV/SVOBOD Z HLEDISKA VNÍMÁNÍ NEBEZPEČÍ A RIZIK IMPLANTACE MIKROČIPŮ NAKONEC ZATÍM VŽDY PŘISTOUPILI JAK KALIFORNŠTÍ DEMOKRATÉ<sup>228</sup>, TAK REPUBLIKÁNI<sup>229</sup>.

Demokratický guvernér Edmund Gerald "Jerry" Brown mladší<sup>230</sup> vetoval 7. října 2011 zákon „SB 702“<sup>231</sup> o povinném čipování psů, koček<sup>232</sup>. Tím zabránil novelizaci kalifornského práva „California Food and Agricultural Code“<sup>233</sup>. Jeho veto nebylo dodnes přehlasováno. Zajímavé jistě je, že guvernér v tomto případě vystoupil proti svým spolustraníkům, kteří stáli u zrodu výše zmíněné legislativy. Jeho hlavním důvodem k zamítnutí zákona byla finanční náročnost povinného čipování pro státní rozpočet a předně také již existující právní rámec: ten implantaci mikročipu zvířeti za určitých okolností umožňoval.<sup>234</sup>

---

225 <http://en.wikipedia.org/wiki/California>

226 [http://en.wikipedia.org/wiki/Governor\\_of\\_California](http://en.wikipedia.org/wiki/Governor_of_California)

227 [http://en.wikipedia.org/wiki/California\\_State\\_Legislature](http://en.wikipedia.org/wiki/California_State_Legislature)

228 [http://en.wikipedia.org/wiki/Democratic\\_Party\\_\(United\\_States\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Democratic_Party_(United_States))

229 <http://en.wikipedia.org/wiki/Gop>

230 [http://en.wikipedia.org/wiki/Jerry\\_Brown](http://en.wikipedia.org/wiki/Jerry_Brown)

231 [http://www.leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb\\_0701-0750/sb\\_702\\_bill\\_20110826\\_enrolled.pdf](http://www.leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb_0701-0750/sb_702_bill_20110826_enrolled.pdf)

232 [http://www.leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb\\_0701-0750/sb\\_702\\_bill\\_20120301\\_history.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb_0701-0750/sb_702_bill_20120301_history.html)

233 <http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/calawquery?codesection=fac>

234 <http://votesmart.org/static/vetotext/36859.pdf>





OFFICE OF THE GOVERNOR

OCT 07 2011

To the Members of the California State Senate:

I am returning Senate Bill 702 without my signature.

This measure would prohibit any animal control agency, animal shelter, or rescue group from releasing, selling, or giving away a dog or cat that has not been microchipped.

Under current law, local agencies and shelters can – and should – require animals to be microchipped before being released. There is no need for state law to mandate the procedure, which would then require the state to pay for it.

Sincerely,



Edmund G. Brown Jr.

*Veto kalifornského guvernéra Edmunda G. Browna vůči zákonu „SB 702“ o povinnému čipování psů a koček ze 7. října 2011.*

*Zdroj obrázku: <http://votesmart.org/static/vetotext/36859.pdf>*

Republikánský guvernér Arnold Alois Schwarzenegger<sup>235</sup> schválil 12. října 2007<sup>236</sup> zákon „SB 362“<sup>237</sup> o zákazu povinného čipování lidí. Dolní komorou kalifornského parlamentu legislativa prošla 27. srpna 2007 (šedesát osm<sup>238</sup> poslanců hlasovalo pro

<sup>235</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Arnold\\_Schwarzenegger](http://en.wikipedia.org/wiki/Arnold_Schwarzenegger)

<sup>236</sup> [http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_history.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_history.html)

<sup>237</sup> [http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_chaptered.pdf](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_chaptered.pdf)

<sup>238</sup> „ASSEMBLY FLOOR: AYES: Aghazarian, Anderson, Arambula, Bass, Beall, Berryhill, Brownley, Caballero, Carter, Cook, Coto, Davis, De La Torre, De Leon, DeSaulnier, DeVore, Duvall, Dymally, Emmerson, Eng, Evans, Feuer, Fuller, Gaines, Galgiani, Garcia, Garrick, Hancock, Hayashi, Hernandez, Horton, Houston, Huffman, Jeffries, Jones, Karnette, Keene, Krekorian, La Malfa, Laird, Leno, Levine, Lieber, Lieu, Ma, Maze, Mendoza,

zákon a pouze 6 bylo proti<sup>239</sup>), načež senát přijal „SB 362“ o několik dní později 30. srpna 2007 (dvacet osm<sup>240</sup> hlasů pro a 9<sup>241</sup> proti). Kalifornie tak novelizovala<sup>242</sup> svůj Občanský zákoník („California Civil Code“)<sup>243</sup>.



*Senátor Joe Simitian při projednávání zákona „SB 362“ o zákazu povinného čipování lidských bytostí 30. srpna 2007.*

*Zdroj obrázku: <http://youtu.be/aHDnVuvtud4>*

Hlavní autor zákona demokratický senátor Joe Simitian<sup>244</sup> vysvětlil, že „bychom neměli jen tak mávnout rukou nad povinným "značkováním" lidí. **Něco takového představuje ten největší zásah do našeho soukromí.**“<sup>245</sup> Čipování lidí „může znít pro někoho až orwelliánsky<sup>246</sup>“, nicméně dnes „**je to již realita**“<sup>247</sup> a právě proto **dává**

*Mullin, Nakanishi, Nava, Niello, Parra, Plescia, Portantino, Price, Richardson, Ruskin, Salas, Saldana, Silva, Smyth, Solorio, Swanson, Torrico, Tran, Walters, Wolk, Nunez“*, cit. dle [http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_cfa\\_20070829\\_132913\\_sen\\_floor.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_cfa_20070829_132913_sen_floor.html)

239 [http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_history.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_history.html)

240 „Aug. 30 Senate concurs in Assembly amendments. (Ayes 28. Noes 9. Page 2169.) To enrollment.“, cit. dle [http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_history.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_history.html)

241 [http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_history.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_history.html)

242 <http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=civ&group=00001-01000&file=43-53>

243 [http://en.wikipedia.org/wiki/California\\_Civil\\_Code](http://en.wikipedia.org/wiki/California_Civil_Code)

244 [http://www.sensorsimitian.com/entry/joes\\_biography/](http://www.sensorsimitian.com/entry/joes_biography/)

245 <http://www.informationweek.com/california-passes-bill-to-ban-forced-rfi/201803861>

246 <http://en.wikipedia.org/wiki/Orwellian>

247 „Simitian began to look at the use of RFID in government-issued identification documents after an elementary school in Sutter, Calif., required its students to wear identification badges that contained RFID tags that broadcast the students' information. Parents successfully petitioned the school to remove the RFID tags.“, cit. dle <http://www.informationweek.com/california-passes-bill-to-ban-forced-rfi/201803861>;

**smysl se touto záležitostí zabývat.** Nemůžeme dovolit zaměstnavatelům, aby si na své pracovní síle vynucovali povinné čipování. Přirozeně existují jiné cesty jak zabezpečit fyzický majetek a intelektuální bohatství každé obchodní společnosti – **rozhodně to ale nemůže být na úkor zachování osobního práva na soukromí.**<sup>248</sup>

Podnikatelé by si „měli najít jiné cesty, které jim umožní mít své zaměstnance pod dohledem.“<sup>249</sup> „Rozumím tomu, proč nyní vedeme rozsáhlé debaty s ohledem na ochranu soukromí našich občanů v souvislosti s technologií RFID<sup>250</sup>, **každopádně bychom se alespoň měli všichni shodnout na tom, že vynucování implantace mikročipů voperovaných pod kůži lidským bytostem je zcela špatné.**“ „Velice se obávám: našemu průmyslu to ovšem stále jasné není.“<sup>251</sup>

Kancelář senátora Simitiana poskytla v oficiální analýze<sup>252</sup> pro horní komoru kalifornského parlamentu následující upozornění na rizika implantace mikročipů:

1. **Nebezpečí pro zachování soukromí a bezpečnosti** - RFID systémy mohou být prolomeny, mnohé z nich v průběhu pouhých sekund, což vystavuje nositele elektronických zařízení hrozbě zcizení identity, majetku, pronásledování, stalkingu<sup>253</sup>, monitorování chování dané osoby a dalším vážným újmám.
2. **Bez limitů není ochrany** - Neexistují žádné legální meze toho, jaký typ informací může být ukládán na nosiče dat využívající RFID technologii; v takovém případě ovšem nelze zákonem zaručit ani tu nejnutnější míru zabezpečení dat. **Pak ovšem nic nebrání zaměstnavateli a vůbec jakékoliv právnické nebo fyzické osobě ve vynucování povinného implantování mikročipů nebo nošení zařízení využívajících RFID technologie, které vysílají údaje o vaší rase, vyznání,**

---

<http://www.aclu.org/technology-and-liberty/parents-and-civil-liberties-groups-urge-northern-california-school-district-t>; [https://www.aclunc.org/news/press\\_releases/victory\\_for\\_students\\_parents\\_and\\_civil\\_liberties\\_groups\\_-\\_company\\_announces\\_it\\_will\\_end\\_tracking\\_pilot\\_program.shtml](https://www.aclunc.org/news/press_releases/victory_for_students_parents_and_civil_liberties_groups_-_company_announces_it_will_end_tracking_pilot_program.shtml); „CityWatcher.com, a Cincinnati video surveillance company, has required employees who work in its secure data center to have a microchip implanted in an arm.“, cit. dle <http://articles.latimes.com/2007/aug/31/local/me-scan31>; viz také <http://www.wnd.com/2006/02/34751>

248 [http://www.senatorsimitian.com/entry/simitian\\_bill\\_to\\_ban\\_tagging\\_of\\_humans\\_signed\\_into\\_law\\_rfid\\_at\\_issue/](http://www.senatorsimitian.com/entry/simitian_bill_to_ban_tagging_of_humans_signed_into_law_rfid_at_issue/)

249 [http://www.senatorsimitian.com/entry/new\\_law\\_bans\\_forced\\_implants\\_of\\_id\\_chips/](http://www.senatorsimitian.com/entry/new_law_bans_forced_implants_of_id_chips/)

250 <http://en.wikipedia.org/wiki/RFID>

251 <http://www.informationweek.com/california-passes-bill-to-ban-forced-rfi/201803861>

252 [http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_cfa\\_20070829\\_132913\\_sen\\_floor.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_cfa_20070829_132913_sen_floor.html)

253 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Stalking>

zaměstnání nebo třeba adrese bydliště a tato data si může jednoduše kdokoliv přečíst pomocí dnes již běžně dostupných čteček, skenerů.

3. **Zdravotní péče a další náklady** - Podkožní implantáty mikročipů založené na technologii RFID představují v medicínské praxi ještě stále relativně novou metodu péče a proto jsou z hlediska vyhodnocení jejich dlouhodobého dopadu na zdravotní stav populace velkou neznámou včetně všech finančních nákladů. Kdo bude platit za všechna možná nová rizika a problémy, které se jistě v průběhu desítek let objeví?

Oficiální analýza stálého právního výboru dolní komory Parlamentu státu Kalifornie, kterou vypracoval poradce Thomas Clark<sup>254</sup>, argumentuje ve prospěch přijetí zákona „SB 362“: **A „jen málokdo by nesouhlasil s faktem, že vynucování čipování lidských bytostí podkožními implantáty se zabudovaným identifikačním zařízením tak významným způsobem porušuje vůbec všeobecně přijímané pojetí ochrany lidského soukromí a tělesné integrity, že by něco takového nemělo být ze zákona vůbec možné. /.../ Není tedy vskutku žádným překvapením: v současnosti neexistuje vůči přijetí tohoto zákona dokonce ani nějaká signifikantní opozice. A jak již bylo výše uvedeno: už i zástupci průmyslového odvětví veřejně přiznali, že tyto implantáty by měly zůstat pouze v oblasti dobrovolnosti.“**<sup>255</sup>

Právnícké osoby, které podpořily roku 2007<sup>256</sup> zákon „SB 362“ o zákazu povinného čipování lidí:

- „American Civil Liberties Union“<sup>257</sup>
- „California Alliance for Consumer Protection“<sup>258</sup>
- „California State Parent Teacher Association“<sup>259</sup>
- „Citizens Against Government Waste“<sup>260</sup>

254 <http://192.234.213.35/clerkarchive/session/awh073010.pdf>

255 [http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_cfa\\_20070629\\_153029\\_asm\\_floor.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_cfa_20070629_153029_asm_floor.html)

256 <http://www.informationweek.com/california-passes-bill-to-ban-forced-rfi/201803861>;

[http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_cfa\\_20070829\\_105010\\_sen\\_floor.html](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_cfa_20070829_105010_sen_floor.html)

257 [http://en.wikipedia.org/wiki/American\\_Civil\\_Liberties\\_Union](http://en.wikipedia.org/wiki/American_Civil_Liberties_Union)

258 <http://web.archive.org/web/20081208034047/http://consumeradvocacy.com/>

259 <http://www.capta.org/>

260 [http://en.wikipedia.org/wiki/Citizens\\_Against\\_Government\\_Waste](http://en.wikipedia.org/wiki/Citizens_Against_Government_Waste)

- „Consumer Action“<sup>261</sup>
- „Consumer Federation of California“<sup>262</sup>
- „Gun Owners of California“<sup>263</sup>
- „National Organization for Women“<sup>264</sup>
- „Privacy Rights Clearinghouse“<sup>265</sup>
- „Protection and Advocacy, Inc.“<sup>266</sup>
- „Republican Liberty Caucus“<sup>267</sup>
- „Samuelson Law, Technology, and Public Policy Clinic at U.C. Berkeley School of Law“<sup>268</sup>
- aj.

Podle vyjádření Jennifer Kingové<sup>269</sup> z „Samuelson Law, Technology, and Public Policy Clinic at U.C. Berkeley School of Law“<sup>270</sup>, která je specialistkou na oblast výzkumu interakce mezi moderními technologiemi a současnou společností: Zákon „SB 362 zajistí, že již nikdy nebude žádný občan Kalifornie nucen k tomu, aby musel ve svém těle povinně nosit elektronický identifikátor a to at' už jakéhokoliv typu. /.../ Schválením této legislativy Kalifornie opět ukázala celému našemu národu zářný příklad na cestě k rozpoznání potenciálních nebezpečí, které přinášejí moderní technologie pro zachování lidského soukromí a našeho práva na nezávislost.“<sup>271</sup>

Nicole Ozerová<sup>272</sup> - ředitelka kalifornské pobočky „Americké unie občanských svobod“ („American Civil Liberties Union“ - ACLU<sup>273</sup>) se zaměřením na moderní technologie -: „Jsme velice potěšeni, že se náš pan guvernér postavil na stranu zachování soukromí a bezpečnosti všech občanů Kalifornie a také, že nedovolil, aby byla

261 [http://en.wikipedia.org/wiki/Consumer\\_Action](http://en.wikipedia.org/wiki/Consumer_Action)

262 [http://en.wikipedia.org/wiki/Consumer\\_Federation\\_of\\_California](http://en.wikipedia.org/wiki/Consumer_Federation_of_California)

263 [http://en.wikipedia.org/wiki/Gun\\_Owners\\_of\\_America](http://en.wikipedia.org/wiki/Gun_Owners_of_America)

264 [http://en.wikipedia.org/wiki/National\\_Organization\\_for\\_Women](http://en.wikipedia.org/wiki/National_Organization_for_Women)

265 [http://en.wikipedia.org/wiki/Privacy\\_Rights\\_Clearinghouse](http://en.wikipedia.org/wiki/Privacy_Rights_Clearinghouse)

266 <http://www.disabilityrightsca.org/about/index.htm>

267 [http://en.wikipedia.org/wiki/Republican\\_Liberty\\_Caucus](http://en.wikipedia.org/wiki/Republican_Liberty_Caucus)

268 <http://www.law.berkeley.edu/4431.htm>; [http://en.wikipedia.org/wiki/UC\\_Berkeley\\_School\\_of\\_Law](http://en.wikipedia.org/wiki/UC_Berkeley_School_of_Law)

269 <http://www.law.berkeley.edu/4473.htm>

270 <http://www.law.berkeley.edu/4431.htm>; [http://en.wikipedia.org/wiki/UC\\_Berkeley\\_School\\_of\\_Law](http://en.wikipedia.org/wiki/UC_Berkeley_School_of_Law)

271 <http://www.informationweek.com/california-passes-bill-to-ban-forced-rfi/201803861>

272 [https://www.aclunc.org/issues/technology/nicole\\_ozero\\_biography.shtml](https://www.aclunc.org/issues/technology/nicole_ozero_biography.shtml)

273 [http://en.wikipedia.org/wiki/American\\_Civil\\_Liberties\\_Union](http://en.wikipedia.org/wiki/American_Civil_Liberties_Union)

*tato naše práva doslova 'odčipována' skrze nesprávné využívání RFID technologie.*"<sup>274</sup>

Další prohlášení významných osobností vzhledem k rizikům vynucování si na studentech povinného nošení identifikačních průkazek s RFID mikročipem v Kalifornii roku 2005:

- Vyjádření **Nicole Ozerové** z roku 2005: Vyzýváme, aby byly uznány „obavy veřejnosti z bezpečnostních rizik RFID technologie“ a aby byly podpořeny „občanské svobody.“ Je zřejmé, že: „RFID karty představují riziko pro bezpečnost a ochranu dětí, jelikož dovolují neomezený přenos identifikačních a lokalizačních údajů, ke kterým se může dostat každý člověk vlastní čtečku dat a ve svém důsledku pak podrobit studenty ponižujícímu sledování jejich pohybu.“<sup>275</sup> Nicméně „problematika RFID se nedotýká pouze školáků. Jde také o možnosti potenciálního využití této technologie v dalších oblastech jako jsou např. identifikační průkazy, řidičáky, zdravotní karty: tak to by se také mělo stát předmětem zájmu všech Kalifornanů. RFID představuje v návaznosti na identifikační průkazy otázku, která si vyžaduje celonárodní odpověď a my již plánujeme, že v této oblasti podpoříme legislativní akci.“<sup>276</sup>
- **Cédric Laurant**<sup>277</sup> v roce 2005 - šéf právní firmy "Cedric Laurant Law Firm"<sup>278</sup> a někdejší ředitel pro mezinárodní otázky ochrany soukromí z neziskové organizace EPIC<sup>279</sup> („Electronic Privacy Information Center“): „Monitorování dětí pomocí RFID čipů lze přirovnat ke sledování pohybu dobytka, přepravě palet nebo k dohledu nad nebezpečnými kriminálníky ve věznicích s nejvyšším stupněm ostrahy.“ Neustálé špehování naší mládeže cizími osobami „porušuje právo na soukromí a důstojnost lidských bytostí. Nucení dětí k nošení různých identifikačních zařízení zavěšených kolem

274 [http://www.senatorsimitian.com/entry/simitian\\_bill\\_to\\_ban\\_tagging\\_of\\_humans\\_signed\\_into\\_law\\_rfid\\_at\\_issue/](http://www.senatorsimitian.com/entry/simitian_bill_to_ban_tagging_of_humans_signed_into_law_rfid_at_issue/)

275 <http://www.aclu.org/technology-and-liberty/parents-and-civil-liberties-groups-urge-northern-california-school-district-t>

276 [https://www.aclunc.org/news/press\\_releases/victory\\_for\\_students\\_parents\\_and\\_civil\\_liberties\\_groups\\_-\\_company\\_announces\\_it\\_will\\_end\\_tracking\\_pilot\\_program.shtml](https://www.aclunc.org/news/press_releases/victory_for_students_parents_and_civil_liberties_groups_-_company_announces_it_will_end_tracking_pilot_program.shtml)

277 <http://blog.cedriclaurant.org/about/whos-behind-this-blog/>; <http://mx.linkedin.com/in/cedriclaurant>

278 <http://cedriclaurant.com/about/founders-bio/>

279 [http://en.wikipedia.org/wiki/Electronic\\_Privacy\\_Information\\_Center](http://en.wikipedia.org/wiki/Electronic_Privacy_Information_Center)

jejich krku a zobrazujících tak citlivé údaje, jakými jsou jméno, fotografie, číslo třídy a název školy: to všechno je vystavuje potenciální diskriminaci, jelikož např. jméno vzdělávacího zařízení, které navštěvují, může prozradit náboženské vyznání nebo příslušnost k sociální třídě<sup>280</sup>.<sup>281</sup> „Jakýkoliv malý přínos ve formě zlepšení administrativní efektivity a bezpečnosti si nezaslouží, aby na něj byly vynakládány peníze: pokud tím zároveň dojde ke ztrátě soukromí a lidské důstojnosti.“<sup>282</sup>

- Lee Tien<sup>283</sup> roku 2005 - vedoucí právník neziskové organizace EFF<sup>284</sup> („Electronic Frontier Foundation“): „Je nelidské nutit děti k nošení RFID průkazek: Rodiče jsou díky tomu oprávněně rozzlobeni. Děláme všechno, abychom je podpořili v boji za ochranu práva studentů na soukromí.“<sup>285</sup>

### **„SB 362, SIMITIAN.**

*Identification devices: subcutaneous implanting. Existing law accords every person the right of protection from bodily restraint or harm, from personal insult, from defamation, and from injury to his or her personal relations, subject to the qualifications and restrictions provided by law. This bill would prohibit a person from requiring, coercing, or compelling any other individual to undergo the subcutaneous implanting of an identification device, as defined. The bill would provide for the assessment of civil penalties for a violation thereof, as specified, and would allow an aggrieved party to bring an action against a violator for damages and injunctive relief, subject to a 3-year statute of limitation, or as otherwise provided.*

---

280 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Sociální\\_třída](http://cs.wikipedia.org/wiki/Sociální_třída)

281 <http://www.aclu.org/technology-and-liberty/parents-and-civil-liberties-groups-urge-northern-california-school-district-t>

282 [https://www.aclunc.org/news/press\\_releases/victory\\_for\\_students\\_parents\\_and\\_civil\\_liberties\\_groups\\_-\\_company\\_announces\\_it\\_will\\_end\\_tracking\\_pilot\\_program.shtml](https://www.aclunc.org/news/press_releases/victory_for_students_parents_and_civil_liberties_groups_-_company_announces_it_will_end_tracking_pilot_program.shtml)

283 <https://www.eff.org/about/staff/lee-tien>

284 [http://en.wikipedia.org/wiki/Electronic\\_Frontier\\_Foundation](http://en.wikipedia.org/wiki/Electronic_Frontier_Foundation)

285 <http://www.aclu.org/technology-and-liberty/parents-and-civil-liberties-groups-urge-northern-california-school-district-t>

**THE PEOPLE OF THE STATE OF CALIFORNIA DO ENACT AS FOLLOWS:**

*SECTION 1. Section 52.7 is added to the Civil Code, to read: 52.7. (a) Except as provided in subdivision (g), a person shall not require, coerce, or compel any other individual to undergo the subcutaneous implanting of an identification device.*

*(b) (1) Any person who violates subdivision (a) may be assessed an initial civil penalty of no more than ten thousand dollars (\$10,000), and no more than one thousand dollars (\$1,000) for each day the violation continues until the deficiency is corrected. That civil penalty may be assessed and recovered in a civil action brought in any court of competent jurisdiction. The court may also grant a prevailing plaintiff reasonable attorney's fees and litigation costs, including, but not limited to, expert witness fees and expenses as part of the costs.*

*(2) A person who is implanted with a subcutaneous identification device in violation of subdivision (a) may bring a civil action for actual damages, compensatory damages, punitive damages, injunctive relief, any combination of those, or any other appropriate relief.*

*(3) Additionally, punitive damages may also be awarded upon proof of the defendant's malice, oppression, fraud, or duress in requiring, coercing, or compelling the plaintiff to undergo the subcutaneous implanting of an identification device.*

*(c) (1) An action brought pursuant to this section shall be commenced within three years of the date upon which the identification device was implanted.*

*(2) If the victim was a dependent adult or minor when the implantation occurred, actions brought pursuant to this section shall be commenced within three years after the date the plaintiff, or his or her guardian or parent, discovered or reasonably should have discovered the implant, or within eight years after the plaintiff attains the age of majority, whichever date occurs later.*

*(3) The statute of limitations shall not run against a dependent adult or minor plaintiff simply because a guardian ad litem has been appointed. A guardian ad litem's failure to bring a plaintiff's action within the applicable limitation period will not prejudice the plaintiff's right to do so.*

*(4) A defendant is estopped to assert a defense of the statute of limitations when the*



*expiration of the statute is due to conduct by the defendant inducing the plaintiff to delay the filing of the action, or due to threats made by the defendant causing duress upon the plaintiff.*

*(d) Any restitution paid by the defendant to the victim shall be credited against any judgment, award, or settlement obtained pursuant to this section. Any judgment, award, or settlement obtained pursuant to an action under this section shall be subject to the provisions of Section 13963 of the Government Code.*

*(e) The provisions of this section shall be liberally construed so as to protect privacy and bodily integrity.*

*(f) Actions brought pursuant to this section are independent of any other actions, remedies, or procedures that may be available to an aggrieved party pursuant to any other law.*

*(g) This section shall not in any way modify existing statutory or case law regarding the rights of parents or guardians, the rights of children or minors, or the rights of dependent adults.*

*(h) For purposes of this section:*

*(1) "Identification device" means any item, application, or product that is passively or actively capable of transmitting personal information, including, but not limited to, devices using radio frequency technology.*

*(2) "Person" means an individual, business association, partnership, limited partnership, corporation, limited liability company, trust, estate, cooperative association, or other entity.*

*(3) "Personal information" includes any of the following data elements to the extent they are used alone or in conjunction with any other information used to identify an individual:*

*(A) First or last name.*

*(B) Address.*

*(C) Telephone number.*

*(D) E-mail, Internet Protocol, or Web site address.*

*(E) Date of birth.*

*(F) Driver's license number or California identification card number.*

*(G) Any unique personal identifier number contained or encoded on a driver's license*

or identification card issued pursuant to Section 13000 of the Vehicle Code.

(H) Bank, credit card, or other financial institution account number.

(I) Any unique personal identifier contained or encoded on a health insurance, health benefit, or benefit card or record issued in conjunction with any government-supported aid program.

(J) Religion.

(K) Ethnicity or nationality.

(L) Photograph.

(M) Fingerprint or other biometric identifier.

(N) Social security number.

(O) Any unique personal identifier.

(4) "Require, coerce, or compel" includes physical violence, threat, intimidation, retaliation, the conditioning of any private or public benefit or care on consent to implantation, including employment, promotion, or other employment benefit, or by any means that causes a reasonable person of ordinary susceptibilities to acquiesce to implantation when he or she otherwise would not.

(5) "Subcutaneous" means existing, performed, or introduced under or on the skin."<sup>286</sup>

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://articles.latimes.com/2007/aug/31/local/me-scan31>;

[http://info.sen.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_chaptered.html](http://info.sen.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_chaptered.html);

[http://leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb\\_0701-0750/sb\\_702\\_vt\\_20111007.html](http://leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb_0701-0750/sb_702_vt_20111007.html);

<http://legiscan.com/CA/bill/SB702/2011>;

[http://news.cnet.com/California-bill-would-ban-tracking-chips-in-IDs/2100-1039\\_3-5689358.html](http://news.cnet.com/California-bill-would-ban-tracking-chips-in-IDs/2100-1039_3-5689358.html);

[http://news.cnet.com/California-lawmaker-introduces-RFID-bill/2100-1014\\_3-5164457.html](http://news.cnet.com/California-lawmaker-introduces-RFID-bill/2100-1014_3-5164457.html);

[http://news.cnet.com/RFID-tags-Big-Brother-in-small-packages/2010-1071\\_3-980325.html](http://news.cnet.com/RFID-tags-Big-Brother-in-small-packages/2010-1071_3-980325.html);

<http://opinion.latimes.com/opinionla/2011/08/microchipping-pets-to-save-their-lives.html>;

<http://votesmart.org/static/vetotext/36859.pdf>;

<http://www.dailytech.com/California+Blocks+Mandatory+ID+Implants+in+Employees/article8712.htm>;

<http://www.gundogmag.com/2011/08/31/microchipping-for-pets-legislation-in-california-a-possibility/>;

<http://www.informationweek.com/california-passes-bill-to-ban-forced-rfi/201803861>;

<http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/calawquery?codesection=fac>;

---

286 [http://info.sen.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_chaptered.html](http://info.sen.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_chaptered.html)

<http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=civ&group=00001-01000&file=43-53;>  
[http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_history.html;](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_history.html)  
[http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_bill\\_20071012\\_chaptered.pdf;](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_bill_20071012_chaptered.pdf)  
[http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_cfa\\_20070629\\_153029\\_asm\\_floor.html;](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_cfa_20070629_153029_asm_floor.html)  
[http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_cfa\\_20070829\\_105010\\_sen\\_floor.html;](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_cfa_20070829_105010_sen_floor.html)  
[http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb\\_0351-0400/sb\\_362\\_cfa\\_20070829\\_132913\\_sen\\_floor.html;](http://www.leginfo.ca.gov/pub/07-08/bill/sen/sb_0351-0400/sb_362_cfa_20070829_132913_sen_floor.html)  
[http://www.leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb\\_0701-0750/sb\\_702\\_bill\\_20110826\\_enrolled.pdf;](http://www.leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb_0701-0750/sb_702_bill_20110826_enrolled.pdf)  
[http://www.leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb\\_0701-0750/sb\\_702\\_bill\\_20120301\\_history.html;](http://www.leginfo.ca.gov/pub/11-12/bill/sen/sb_0701-0750/sb_702_bill_20120301_history.html)  
[http://www.legislature.ca.gov/cgi-bin/port-postquery?bill\\_number=sb\\_362&sess=0708&house=B&author=simitian;](http://www.legislature.ca.gov/cgi-bin/port-postquery?bill_number=sb_362&sess=0708&house=B&author=simitian)  
[http://www.mercurynews.com/search/ci\\_7168354;](http://www.mercurynews.com/search/ci_7168354)  
[http://www.senatorsimitian.com/entry/new\\_law\\_bars\\_forced\\_implants\\_of\\_id\\_chips/;](http://www.senatorsimitian.com/entry/new_law_bars_forced_implants_of_id_chips/)  
[http://www.senatorsimitian.com/entry/senator\\_simitian\\_speaks\\_on\\_sb\\_362/;](http://www.senatorsimitian.com/entry/senator_simitian_speaks_on_sb_362/)  
[http://www.senatorsimitian.com/entry/simitian\\_bill\\_to\\_ban\\_tagging\\_of\\_humans\\_signed\\_into\\_law\\_rfid\\_at\\_issue/;](http://www.senatorsimitian.com/entry/simitian_bill_to_ban_tagging_of_humans_signed_into_law_rfid_at_issue/)  
[http://www.sfgate.com/opinion/diaz/article/A-chip-on-my-shoulder-2548239.php;](http://www.sfgate.com/opinion/diaz/article/A-chip-on-my-shoulder-2548239.php)  
[http://www.wileyrein.com/publications.cfm?sp=articles&newsletter=4&id=4549;](http://www.wileyrein.com/publications.cfm?sp=articles&newsletter=4&id=4549)  
[http://www.wnd.com/2006/02/34751/;](http://www.wnd.com/2006/02/34751/)  
[http://youtu.be/aHDnVuvtd4;](http://youtu.be/aHDnVuvtd4)  
[https://www.aclunc.org/issues/technology/blog/california\\_rfid\\_bill\\_signed\\_into\\_law\\_today\\_by\\_governor.shtml](https://www.aclunc.org/issues/technology/blog/california_rfid_bill_signed_into_law_today_by_governor.shtml)

.....

- 15. dubna 2013, Olomouc, Česká republika: Předsedkyně krajského sdružení Strany svobodných občanů<sup>287</sup> (Svobodní) Olomouckého kraje<sup>288</sup> Jana Fraitová<sup>289</sup> napsala panu primátorovi statutárního města Olomouce (Martin Novotný<sup>290</sup> - ODS) otevřený dopis, ve kterém upozorňuje na rizika povinného čipování zvířat v České republice.

287 <http://www.svobodni.cz/>

288 <http://www.svobodni.cz/kraje/olomoucky/>

289 <http://www.svobodni.cz/Files/CV/63382293-d60c-46f1-aa0e-99a0dbbe25d1.pdf>

290 <http://www.olomouc.eu/samosprava/primator>

1. Je to nejdražší varianta identifikace psa - jsou možnosti v daleko nižších finančních relacích, které slouží ke splnění záměru nápadu, tj. zjištění majitele, čtyřnohého bezdomovce anebo agresora. V současnosti existuje nabídka tetování nebo identifikační adresář.
2. Přesto, že smí čipovat jen proškolený zvěrolékař, určitě nebude ochoten dát 100% garanci nulové zdravotní komplikace čipovaného psa.
3. V případě nalezení zvířete, je nutné složitě povolat osobu s náležitou čtečkou, která bude kompatibilní s tím, kterým čipem.
4. Povinné čipování, v režii majitele, se promítne negativně do stavu financí těch rodin, které neoplývají jejich přílišnou nadbytečností a peníze potřebují pro své základní fungování ve společnosti. A to proto, že čtyřnohý kamarád se vyskytuje často v domácnosti, kde nahrazuje cit ke členu rodiny, který ji opustil anebo v manželstvích, kde rozvíjí citový kontakt především dětských ratolestí.

Zdroj obrázku: <http://olomouckykraj.svobodni.cz/2013/04/dopis-krajske-predsedkyne-primatorovi-olomouce/>

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://olomouckykraj.svobodni.cz/2013/04/dopis-krajske-predsedkyne-primatorovi-olomouce>

.....

- 1. KVĚTNA 2013, HODONÍN<sup>291</sup>, ČESKÁ REPUBLIKA: PAN ING. JAROMÍR HÝBNER<sup>292</sup> - ZASTUPITEL MĚSTA HODONÍNA - REAGOVAL EMAILEM NA PODNĚT WEBU NECIPUJTENAS.CZ<sup>293</sup> A UPOZORNIL VEŘEJNOST NA DALŠÍ RIZIKA TZV. „POVINNÉHO ČIPOVÁNÍ<sup>294</sup>“.

Z odpovědí pana Ing. Hýbnera:

*„Co se týká čipování živých organismů, tak jsem samozřejmě zásadně proti. Z Vašeho webu jasně vyplývá, že brojíte proti čipování „domácích mazlíčků“. Myslím si, že většina lidí nemá ani ponětí, že to je jen chabý začátek. **Smyslem čipování je očipovat nakonec všechny lidské bytosti.** Nedokážu bohužel vměstnat ucelený výklad, který zahrnuje „Nový světový řád“<sup>295</sup>, „Fema campy“<sup>296</sup>, „společenství Bilderberg“<sup>297</sup>*

291 <http://en.wikipedia.org/wiki/Hodonin>

292 <http://www.hodonin.eu/ing-jaromir-hybner/o-40585/p1=37103>; „ZMĚNA - Sdružení nezávislých kandidátů a Strany zelených“ v Hodoníně

293 <http://www.necipujtenas.cz/>

294 <http://en.wikipedia.org/wiki/Microchipping>

295 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Nový\\_světový\\_řád\\_\(konspirační\\_teorie\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Nový_světový_řád_(konspirační_teorie))

296 [http://wiki.answers.com/Q/What\\_is\\_a\\_fema\\_camp](http://wiki.answers.com/Q/What_is_a_fema_camp)

297 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Bilderberg>

apod. do pár vět. Obecně se dá říci, že očipování bytostí se rovná nové - absolutní totalitě<sup>298</sup>. Naprostá ztráta svobody ale není to nejhorší. **Pravým smyslem RFID čipů<sup>299</sup> je zvýšit úroveň ovladatelnosti živých bytostí!!!**

„Myslím si, a je to smutné, že spousta lidí podlehne kampani, která bude vedena v duchu hesel: „Bojíte se, že se vám ztratí dítě?, bojíte se, že vám někdo unese dítě? Když ho necháte očipovat, tak vám ho policie najde do půl hodiny kdekoli na Zemi“. Historie se bude opakovat. Recept je vždy stejný - nejprve v lidech vyvolat strach z něčeho (je jedno z čeho) a **lidé následně budou ochotně souhlasit s omezením svých práv za cenu např. vyšší bezpečnosti**. Funguje to skvěle!“

„Petici<sup>300</sup> (proti čipování, pozn. editora) jsem již podepsal. Nemám problém ani s uveřejněním svého jména na seznam osobností<sup>301</sup>, které nesouhlasí s čipováním (pokud tedy vyhovují podmínce „osobnost“).“

„Cenzura v dané věci mě vůbec nepřekvapuje. Já publikuji na svém vlastním serveru, který zatím nebyl atakován - cenzura není možná. **Jinak je Váš závěr správný - nikdy nepodpořím žádnou formu čipování.**“

„Přeji Vám mnoho úspěchů ve Vaší správné věci. Věřím, že můj osobní postoj je pro Vás srozumitelný a pochopitelný.“

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://jaromir-hybner.cz/jarda/necipujte-nas/>

298 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Čipová\\_totalita](http://cs.wikipedia.org/wiki/Čipová_totalita)

299 [http://en.wikipedia.org/wiki/RFID\\_chip](http://en.wikipedia.org/wiki/RFID_chip)

300 [http://www.petice24.com/petice\\_proti\\_trvalemu\\_oznacovani\\_-\\_cipovani\\_psu\\_ted\\_ostrava](http://www.petice24.com/petice_proti_trvalemu_oznacovani_-_cipovani_psu_ted_ostrava)

301 <http://www.necipujtenas.cz/fakta/pravnicke-a-fyzicke-osoby-ktere-upozornily-na-rizika-a-komplikace-tzv-cipovani/>

- 2012: ČESKÝ POSLANEC A HEJTMAN STŘEDOČESKÉHO KRAJE MUDR. DAVID RATH<sup>302</sup> VAROVAL PŘED ZNEUŽITÍM MIKROČIPŮ A VZNIKEM TZV. „ČIPOVÉ TOTALITY“<sup>303</sup>

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://www.parlamentnilisty.cz/profily/clanek.aspx?id=11549>

.....

- 4. KVĚTNA 2013, OSTRAVA<sup>304</sup>, ČESKÁ REPUBLIKA: ZASTUPITEL<sup>305</sup> MĚSTSKÉ ČÁSTI SLEZSKÁ OSTRAVA<sup>306</sup> (STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA) PAN ING. RADAN SEIDLER<sup>307</sup> (TOP 09<sup>308</sup>) REAGOVAL EMAILEM NA PODNĚT WEBU NECIPUJTENAS.CZ.

Dle svého přesvědčení a svědomí nebude podporovat snahy o legislativní zavedení povinné implantace cizích těles do živých lidských nebo zvířecích organismů: **Jednoznačně s něčím takovým jako chovatel - pejskař - nesouhlasí. Uvědomuje si také rozličná rizika, která povinné čipování lidem a jejich zvířatům přináší. Vyvine tedy úsilí o nápravu situace, kdy občany Ostravy postihuje na území města novelizovaná<sup>309</sup> a přesto stále bezcitná vyhláška o povinném čipování psů č. 9/2012<sup>310</sup>.**

**Z odpovědi pana Ing. Seidlera: „*Mé osobní stanovisko k povinnému čipování zvířat je negativní. Uznávám argument, že evidence drobného zvířectva by měla být efektivní, už jen proto, že při ztrátě zvířete lze snadněji identifikovat majitele, resp. osobu pověřenou chovem či ošetřováním. Neuznávám argument, že implantací čipu se však tyto problémy jednoznačně vyřeší. Implantace cizorodého tělesa do živého organismu může vyvolat nepříznivé reakce těla zvířete. Při implantaci se používá injekční jehla větších rozměrů. Jako majitel*“**

302 [http://cs.wikipedia.org/wiki/David\\_Rath](http://cs.wikipedia.org/wiki/David_Rath)

303 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Čipová\\_totalita](http://cs.wikipedia.org/wiki/Čipová_totalita)

304 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Ostrava>

305 <http://www.slezska.cz/cs/radnice/organy-samospravy/zastupitelstvo/clenove-zastupitelstva>

306 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Slezská\\_Ostrava\\_\(městský\\_obvod\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Slezská_Ostrava_(městský_obvod))

307 <http://top09-slezska.cz/zastupitele/>

308 [http://en.wikipedia.org/wiki/TOP\\_09](http://en.wikipedia.org/wiki/TOP_09)

309 <http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlascky-statutarniho-mesta-ostavy/5-2013>

310 <http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlascky-statutarniho-mesta-ostavy/9-2012>

psa vím, jak je můj pes nervózní už při prostém pravidelném očkování, které se snaží ošetřující veterinářka provádět velmi zručným vpichem jemnou jehlou.

Z několika neoficiálních diskusí jsem zachytil i názor, že povinné čipování zabráni chovu zejména bojových plemen osobami, které tento výcvik neovládají, nebo svého psa nezvládají. Tento názor nemohu akceptovat, protože implantací čipu se pes nezklidní a nestane se poslušnějším<sup>311</sup>. Opatření směřující ke zpřísnění podmínek chovu bojových plemen a závaznou definici schopností a způsobilosti chovatele či ošetřovatele takových plemen může přijmout v rámci zákona pouze Parlament České republiky.

Nesouhlasím s čipováním také proto, že si z obecného filosofického hlediska stát a municipální orgány přisvojují stále větší a větší pravomoci pro evidenci a sledování volného pohybu. Kdo zaručí, že když dnes psi, zítra nebudou muset být čipováni i občané sami? Oprávněnost v případě občanů lze také zdůvodnit zvýšenou kriminalitou, nutností sledovat pohyb podezřelých osob a podobnými argumenty. To pak opět občané sklopí hlavu a pro vyšší myšlenku si nechají vpravit implantát do svého těla?”

“Sporný je také ekonomický aspekt čipování. OZV přenáší povinnost opatřit zvíře čipem na náklady majitele. Městské obvody však okamžitě iniciovaly aktivity, kde část nákladů spojených s čipováním budou hradit tyto městské obvody<sup>312</sup>. Tomu jsem již přestal rozumět zcela, protože to vypadá, že město Ostrava tuto problematiku buď s obvody nekonzultovalo, nebo tato konzultace byla neefektivní a město přesto přistoupilo k přijetí OZV. Nechápu tento postup. Stejně tak se obávám, že žádná vyhláška nepřinutí např. bezdomovce, aby své psy čipovat nechali. Jednak nepředpokládám, že se o vyhlášce dozvědí, jednak si neumím představit, kde by vzali finanční prostředky nutné k provedení zákroku.”

“Děkuji za Vaši občanskou angažovanost a odvahu bojovat za svůj názor. Hezký den, Radan Seidler, zastupitel za politickou stranu TOP 09 v zastupitelstvu

---

311 <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/cipovani-pred-utoky-psu-neochrani-usa.aspx>

312 [http://moravskoslezsky.denik.cz/zpravy\\_region/130413-cipovani-psu-slevy-az-sto-procent.html](http://moravskoslezsky.denik.cz/zpravy_region/130413-cipovani-psu-slevy-az-sto-procent.html)

*městského obvodu Slezská Ostrava.”*

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

Ing. Radan Seidler; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/ing-seidler-z-top-09-zastavme-cipovani-cr.aspx>

.....

- **23. BŘEZNA 2013, OSTRAVA<sup>313</sup>, BRNO<sup>314</sup>, ČESKÁ REPUBLIKA: PAN MVDR. JAN NYTRA<sup>315</sup> - ČLEN PŘEDSTAVENSTVA KOMORY VETERINÁRNÍCH LÉKAŘŮ ČR<sup>316</sup> (KVL ČR) - zveřejnil na oficiálním webu Komory zprávu o svých těžkých jednáních, která vedl v Ostravě se zdejšími radními a některými úředníky. Jako významný zástupce profesní organizace občanů České republiky svými argumenty zabránil možným zdravotním a etickým rizikům v případě vynucování povinné/hromadné implantace mikročipů (prostory městského útulku), dále se zasadil o zachování svobody podnikání a konkurence proti pokusu ostravské moci výkonné/zákonodárné o nezdravou regulaci tržního prostředí včetně návrhů na sporné řešení ekonomických otázek čipování a plýtvání penězi daňových poplatníků.**

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://www1.vetkom.cz/content/showArticle/id/21/articleId/cipovani-psu-v-ostrove-3453>

.....

- **3. DUBNA 2013, ST ANDREW'S HOUSE<sup>317</sup>, EDINBURGH<sup>318</sup>, SKOTSKO<sup>319</sup>, SPOJENÉ KRÁLOVSTVÍ VELKÉ BRITÁNIE A SEVERNÍHO IRSKA: TISKOVÁ MLUVČÍ SKOTSKÉ VLÁDY<sup>320</sup> OFICIÁLNĚ POTVRDILA, ŽE KABINET SOCIÁLNĚ DEMOKRATICKÉHO**

313 <http://en.wikipedia.org/wiki/Ostrava>

314 <http://en.wikipedia.org/wiki/Brno>

315 <http://www1.vetkom.cz/ordinations/veterinaryDetail/id/2662>

316 <http://www1.vetkom.cz/content/showPage/kontakty-17>

317 [http://en.wikipedia.org/wiki/St\\_Andrew's\\_House](http://en.wikipedia.org/wiki/St_Andrew's_House)

318 <http://en.wikipedia.org/wiki/Edinburgh>

319 [http://en.wikipedia.org/wiki/Kingdom\\_of\\_Scotland](http://en.wikipedia.org/wiki/Kingdom_of_Scotland)

320 [http://en.wikipedia.org/wiki/Scottish\\_Government](http://en.wikipedia.org/wiki/Scottish_Government)



PRVNÍHO MINISTRA<sup>321</sup> ALEXE SALMONDA<sup>322</sup> ZE „SKOTSKÉ NÁRODNÍ STRANY“ („SCOTTISH NATIONAL PARTY“, „PÀRТАIDH NÀISEANTA NA H-ALBA“ - SNP<sup>323</sup>) NEUSTOUPÍ TLAKU ZÁSTUPCŮ „ČIPOVACÍ LOBBY“ A NEBUDE PO SVÝCH OBČANECH POŽADOVAT AKCEPTACI JAKÝCHKOLIV ZÁMĚRŮ NA NUCENÉ ZAVEDENÍ PLOŠNÉ/POVINNÉ IMPLANTACE CIZÍCH ELEKTRONICKÝCH TĚLES - MIKROČIPŮ - DO ŽIVÝCH TĚL ZVÍŘAT, PSŮ. Mluvčí ve svém prohlášení dále upozornila na rizika tzv „čipování“, když uvedla:

„K dnešnímu dni jsme neobdrželi žádný důkaz toho, že by zavedení povinného čipování účinně vyřešilo problémy naší společnosti, ke kterým jistě také patří fenomén člověkem opouštěných zvířat, nelegální velkochovy štěňat nebo psí zápasy.“

„Kromě toho zde existují značné obavy z následků vymáhání povinného čipování a s tím souvisejících vzniklých nákladů a to jak z hlediska místních orgánů, tak samotných vlastníků zvířat. Se zájmem nicméně sledujeme vývoj kolem daného tématu v rámci Velké Británie a v budoucnu můžeme celou záležitost opět zvážit.“<sup>324</sup>



*Skotska vlajka; v dubnu 2013 skotská vláda odmítla zavést na svém území plošné/povinné čipování zvířat - psů.*

*Zdroj obrázku: Kbolino,*

*[http://en.wikipedia.org/wiki/File:Flag\\_of\\_Scotland.svg](http://en.wikipedia.org/wiki/File:Flag_of_Scotland.svg)*

321 [http://en.wikipedia.org/wiki/First\\_Minister\\_of\\_Scotland](http://en.wikipedia.org/wiki/First_Minister_of_Scotland)

322 <http://www.scotland.gov.uk/About/People/14944/Scottish-Cabinet/First-Minister>

323 [http://en.wikipedia.org/wiki/Scottish\\_National\\_Party](http://en.wikipedia.org/wiki/Scottish_National_Party)

324 <http://www.scotsman.com/news/politics/top-stories/compulsory-microchips-for-all-dogs-in-scotland-1-2873975>

Skotští sociální demokraté z SNP tvoří největší národní a současně vládní politické uskupení v zemi. Již desítky let odmítají na základě svého hlubokého vlastenectví mnohé snahy centrální britské vlády<sup>325</sup> o vměšování do skotských záležitostí. Je mezi nimi také řada svobodomyšlných občanů, kteří požadují dosažení ideálu kompletní nezávislosti na Británii.

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně): [www.scotland.gov.uk/](http://www.scotland.gov.uk/); <http://www.deadlinenews.co.uk/2013/04/03/every-dog-in-scotland-to-be-micro-chipped-under-new-labour-plans/>; <http://www.scotsman.com/news/politics/top-stories/compulsory-microchips-for-all-dogs-in-scotland-1-2873975>; <http://www.heraldscotland.com/news/home-news/call-for-msps-to-rethink-microchipping-decision.20303897>

.....

- **11. KVĚTNA 2013, UHERSKÉ HRADIŠTĚ, ČESKÁ REPUBLIKA: PAN MIROSLAV JAHODA<sup>326</sup> JE MLADÝ, VZDĚLANÝ OBČAN ČESKÉ REPUBLIKY. AKTIVNĚ SE ZAJÍMÁ O SPOLEČENSKÉ DĚNÍ. SVÉ NÁZORY/PŘESVĚDČENÍ JIŽ MNOHOKRÁT OBHÁJIL VE VEŘEJNÉ DISKUSI. KDYŽ PŘEDNEDÁVNEM S PŘÁTELI ZJISTIL, ŽE BY SE JAKO SVOBODOMYSLNÝ ČLOVĚK (LIBERTARIÁN<sup>327</sup>) A MAJITEL PEJSKA MOHL STÁT „OTROKEM“ NĚKTERÉ ČIPOVACÍ VYHLÁŠKY<sup>328</sup>: NEHODLAL UŽ DÁLE ZAHÁLET. SHROMÁŽDIL LOGICKÉ ARGUMENTY PROTI NUCENÉ IMPLANTACI CIZÍCH TĚLES DO ŽIVÉ TKÁNĚ ZVÍŘAT A VŠE ZVEŘEJNIL NA WEBU<sup>329</sup> POLITICKÉ STRANY „SVOBODNÍ“<sup>330</sup> V RÁMCI ZLÍNSKÉHO KRAJE<sup>331</sup>, ZA KTEROU JIŽ MJ. JAKO ŘADOVÝ ČLEN KANDIDOVAL V KRAJSKÝCH VOLBÁCH<sup>332</sup>. JEHO NAVÝSOST ROZUMNÉ TEZE SI ZÍSKALY MEZI MLÁDEŽÍ ZNAČNOU OBLIBU.**

325 [http://en.wikipedia.org/wiki/Politics\\_of\\_the\\_United\\_Kingdom](http://en.wikipedia.org/wiki/Politics_of_the_United_Kingdom)

326 <https://www.facebook.com/miroslav.jahoda.1/about>

327 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Libertarián>

328 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/legislativa.pdf>

329 <http://zlinyskykraj.svobodni.cz/2013/04/debata-o-povinnem-cipovani-psu-nazor-odpurce/>

330 <http://www.svobodni.cz/>

331 <http://www.svobodni.cz/kraje/zlinsky/>

332 <http://www.kr-zlinsky.cz/docs/clanky/dokumenty/4152/77---strana-svobodnych-obcanu.pdf>



*Mladý libertarián a odpůrce povinného  
čipování pan Miroslav Jahoda  
(Svobodní) a známý britský euroskeptik  
pan Nigel Farage (UKIP).*

*Zdroj obrázku: Miroslav Jahoda,  
[https://www.facebook.com/photo.php?  
fbid=113081448822733&set=a.113081  
442156067.16071.100003626366163&  
type=1&theater](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=113081448822733&set=a.113081442156067.16071.100003626366163&type=1&theater)*

Svobodní vyjádřili již v březnu 2013 oficiální podporu aktivitám zaměřeným proti vynucenému čipování<sup>333</sup>.

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<https://www.facebook.com/miroslav.jahoda.1/about>; <http://www.kr-zlinsky.cz/docs/clanky/dokumenty/4152/77---strana-svobodnych-obcanu.pdf>;  
<http://zlinskykraj.svobodni.cz/2013/04/debata-o-povinnem-cipovani-psu-nazor-odpurce/>

- .....
- 14. SRPNA 2012, POLSKÁ REPUBLIKA: ŠÉFEDITOR POLSKÉHO WEBU LIBERTARIANIN.ORG<sup>334</sup> (OBDOBA POPULÁRNÍCH ČESKÝCH REFORM.CZ<sup>335</sup>) PAN WOJCIECH MAZURKIEWICZ<sup>336</sup>, JENŽ SI KLADE ZA SVŮJ HLAVNÍ ŽIVOTNÍ CÍL HÁJIT ODPOVĚDNOU SVOBODU<sup>337</sup>: ZVEŘEJNIL SVŮJ ČLÁNEK S NÁZVEM „RFID ČIP - NADĚJE NEBO CESTA DO OTROCTVÍ?“ („CHIP RFID - NADZIEJA CZY DROGA DO

333 <http://www.svobodni.cz/media/kratka-sdeleni/1708-svobodni-podporuji-iniciativy-proti-povinnemu-cipovani-psu/>

334 <http://libertarianin.org/>

335 <http://www.reformy.cz/>

336 <http://libertarianin.org/o-stronie/redakcja-2/>

337 <http://libertarianin.org/o-stronie/misja/>

ZNIEWOLENIA?<sup>338</sup>) ZABÝVAJÍCÍ SE TÉMATIKOU POVINNÉHO ČIPOVÁNÍ<sup>339</sup> ZVÍŘAT A LIDÍ. Ve svém textu dal veřejnosti jasně na vědomí, že se v katolickém Polsku<sup>340</sup> nebude bát - na rozdíl od českého libertariánského<sup>341</sup> prostředí - přemýšlet a pokládat důležité otázky ve spojitosti s kategoriemi: moderní technologie, věda, víra a etika<sup>342</sup>.

Pan Mazurkiewicz upozornil na zřetelná rizika povinné implantace cizích těles do živých organismů včetně souvislostí s předpověďmi Bible<sup>343</sup> v knize Zjevení svatého Jana<sup>344</sup>.

Technologie bezdrátového přenosu dat RFID a s ní související mikročipy jsou již známy dlouho. Používají se např. k označování zboží, zvířat, dokumentů a v posledním desetiletí také lidí (viz např. identifikační nebo platební karty). Jenže jak podotýká Libertarianin.org:

*„Je tu jeden malý problém: Někdo by musel mít nad tím vším kontrolu. Pokud by byly čipy zavedeny ve velkém měřítku, pak to bude samozřejmě Vaše vláda, která by o Vás všechno věděla“ a právě skrze danou technologii by sledovala/ovládala: „Kam jdeme, co děláme, jaké provádíme transakce.“ V praxi „již nyní takové vědomosti má. Žijeme v době mobilních telefonů, které lze vypátrat na téměř libovolném místě Země, také stále více platíme kreditní kartou, čímž po sobě necháváme stopy“, jsme monitorováni „systémy GPS“<sup>345</sup>, „sociálními sítěmi“, kamerami a „desítkami satelitů z oběžné dráhy naší planety“. Představuje pak ovšem ještě implantace mikročipu „vůbec nějaký vážný problém?“ Co když ano a „lidé se začnou bouřit proti masovému dozoru“ a společenským trendům s cílem vytvoření jednotného/globálního vězení, kde se bude vše „kontrolovat, sledovat každý náš pohyb, každá obchodní transakce bude zaznamenávána.“ Lidstvo „bude*

---

338 <http://libertarianin.org/chip-rfid-nadzieja-czy-droga-do-zniewolenia/>

339 <http://en.wikipedia.org/wiki/Microchipping>

340 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Polsko>

341 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Libertarianismus>

342 [http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/czech\\_charter\\_of\\_fundamental\\_rights\\_and\\_basic\\_freedoms\\_microchipping\\_and\\_faith.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/czech_charter_of_fundamental_rights_and_basic_freedoms_microchipping_and_faith.pdf)

343 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Bible>

344 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Zjevení\\_Janovo](http://cs.wikipedia.org/wiki/Zjevení_Janovo)

345 <http://cs.wikipedia.org/wiki/GPS>

*tvořit velké mraveniště, kde každý jednotlivec žije v neustálé interakci se systémem“ a jeho individualita, pocity nebo názory budou nejen dopředu známy, ale také snadno revidovány a ve svém důsledku pak i zcela pro systém zanedbatelné. A přesně takový vývoj je „vážným důvodem k obavám.“ Nicméně povinné zavedení mikročipů „nemusí být realizováno nějakou nucenou akcí typu „očkování“, nýbrž půjde pravděpodobně o mnohem jednodušší a bezbolestnější formu.“ Dokonce „i ti největší idealisté se nakonec dají očipovat, pokud by to byl jediný způsob, kterým by si mohli koupit životně důležitý chléb. A jak budou pak protestovat? Stačí vypnout jejich čip<sup>346</sup>. Tímto způsobem se ovšem ocitáme ve světě, kde výkonná moc<sup>347</sup> bude mít v rukou vše a my lidé budeme zcela bezbranní“, kde „každý odpor, jakékoliv povstání, snaha o změnu a každá samostatná činnost se stává prakticky nerealizovatelnou.“ Bude to čas, kdy budou implantované čipy „zasahovat do ekonomiky“ a zdravotního stavu lidí<sup>348</sup> („např. stimulují tvorbu protilátek orgánů nebo hormonů) a tím nahradí lékařskou fyzickou kontrolu, medikamenty a dokonce i chirurgickou operaci.“ Právě: „Kdo se pak ještě rozhodne nepřijmout zařízení, které mu může zachránit život nebo jej zbavit bolestivých operačních zákroků.“*

*Mnozí říkají: „Neexistují žádné zlé vynálezy.“ Já se ale „domnívám, že každý je konfrontován s osobním dilematem a pochybností, zda budou čipy znamenat opravdový průlom v dějinách lidstva a krok směrem k lepším časům, nebo možná půjde pouze o jednoduchý způsob, jak nás zotročit? A jestli jsme už náhodou nezašli až příliš daleko směrem ke ztrátě našeho lidství, které zmizí, když setřeme rozdíl mezi člověkem a strojem?“*

*Pokud zůstane zachována v užití mikročipů možnost dobrovolnosti, pak stejně ti stateční z nás, kteří je odmítnou přijmout: budou nuceni trávit svůj čas na okraji nebo zcela mimo většinovou společnost. A „dokážete si vůbec představit svůj život“ mezi lidmi vybavenými čipem, kteří budou mít díky tomu „nadlidské schopnosti“? „Je jasné, že ti, kteří se rozhodnou žít bez čipu se stanou otroky*

---

346 <http://youtu.be/oygBg6ETYIM>

347 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Výkonná\\_moc](http://cs.wikipedia.org/wiki/Výkonná_moc)

348 [http://www.prisonplanet.com/new-implantable-microchips-to-medicate-patients-new-implantable-microchips-to-medicate-patients.html](http://www.prisonplanet.com/new-implantable-microchips-to-medicate-patients-new-implantable-microchips-to-medicate-patients-new-implantable-microchips-to-medicate-patients.html)

těch druhých (chytřejších, bystřejších, zdravějších, silnějších, atd.). Takže technologie, i přes všechny výhody, které přináší, se stává jakýmsi otroctvím.“

Všechny nové vynálezy mají vliv na „naše životy at' už se nám to líbí nebo ne“ a některé z nich omezují více či méně „naši svobodu“. „Pokud se rozhodnete žít jako H.D. Thoreau<sup>349</sup>“, pak se z Vás stane poustevník někde „daleko od civilizace“: jenže dnes už ani tohle nejde moc dobře zrealizovat.

Existujeme jako lidstvo „v iluzi, že máme kontrolu“ nad našimi vlastními životy. Ale přitom jsme „dnes jen stěží schopni fungovat bez elektroniky, telekomunikací, dopravy“ a přece i venku na ulici nám „stovky elektronických zařízení“ říkají: „co máme dělat a jak se chovat, semaforey rozhodnou, kdy můžeme jít a kdy stát.“

Wojciech Mazurkiewicz uzavírá svůj text tím, že se nikdy nenechá očipovat a bude dále pevně stát na straně svobody i ve všech budoucích časech.

„Vždycky jsem měl rád kočky<sup>350</sup>. Tato zvířata jsou inteligentní, hrdá a nezávislá. Nikdy si je nedokážete absolutně podrobit. Přesto žijí společně s námi lidmi a využívají nás, pokud je to v jejich nejlepším zájmu.“ Jsou to svobodomyšlná zvířata: často samovolně ráda cestují. Mnohdy se už ze své přirozenosti „nikdy nevracejí“. Naopak jsou to psi<sup>351</sup>, kteří mají tendence vždycky přiběhnout zpět ke svým pánům. V případě kočky to „nikdy nebude fungovat“. Kočka se „bude raději toulat v noci“ bez jídla a přístřeší, než aby se za všech okolností otrocky držela svého chovatele. „To je také důvod, proč má většina lidí raději psy než kočky. Já však dávám přednost kočkám.“

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://libertarianin.org/chip-rfid-nadzieja-czy-droga-do-zniewolenia/>; <http://youtu.be/oygBg6ETYIM>;  
<http://www.prisonplanet.com/new-implantable-microchips-to-medicate-patients-new-implantable->

---

349 [http://en.wikipedia.org/wiki/H.\\_D.\\_Thoreau](http://en.wikipedia.org/wiki/H._D._Thoreau)

350 <http://en.wikipedia.org/wiki/Cat>

351 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Pes>

.....

- 16. DUBNA 2008, BRNO<sup>352</sup>, ČESKÁ REPUBLIKA, KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY PEDAGOGICKÉ FAKULTY MASARYKOVY UNIVERZITY<sup>353</sup>: MLADÝ UČITEL A UMĚLEC MGR. JIŘÍ ŠPANIHEL<sup>354</sup> ÚSPĚŠNĚ OBHÁJIL<sup>355</sup> V ČERVNU ROKU 2008 SVOU BAKALÁŘSKOU PRÁCI S PŘÍZNAČNÝM NÁZVEM „ČIPOVÁNÍ“<sup>356</sup> A TO V RÁMCI KATEDRY VÝTVARNÉ VÝCHOVY PEDAGOGICKÉ FAKULTY MASARYKOVY UNIVERZITY. JIŽ TEHDY VELMI INTENZIVNĚ VNÍMAL NÁSTUP MOŽNÉ „ČIPOVÉ TOTALITY“<sup>357</sup> A SVÉ VIZE ZTVÁRNIL DO KOMPLETU ŠESTNÁCTI ILUSTRACÍ INSPIROVANÝCH PLATÓNOVOU ÚSTAVOU<sup>358</sup> A JEHO TEORIÍ IDEÁLNÍHO STÁTU<sup>359</sup>.

Je velmi signifikantní, že současná mladá generace chápe takto citlivě otázky povinné implantace cizích těles do zvířecích nebo lidských živých organismů. Výkonná/zákonodárná moc svou hrubou legislativou, vyhláškami, předpisy/konkrétními úkony (např. zásahy obecní policie atd.<sup>360</sup>) formuje celé nové pokolení zasažené fenoménem tzv. „povinného čipování“ a to se všemi důsledky pro nesvobodný život člověka nejen v České republice, Evropské unii, nýbrž na celé Zemi.

Ostatně dejme slovo Mgr. Španihelovi, jenž takto upozorňoval na akademické půdě prestižní Masarykovy univerzity na rizika čipování:

**„Varuji současně svojí prací veřejnost před možnou formou aplikace monitorování populace jedním, a to hierarchicky nejvýše postaveným jedincem celé společnosti“<sup>361</sup>. Pokusil jsem se vytvořit varovný sled**

352 <http://en.wikipedia.org/wiki/Brno>

353 <http://www.ped.muni.cz/kvv/cz/kontakty>

354 <http://is.muni.cz/person/forek?lang=en>

355 [http://is.muni.cz/th/80505/pedf\\_b/5521295/?lang=en](http://is.muni.cz/th/80505/pedf_b/5521295/?lang=en)

356 <http://en.wikipedia.org/wiki/Microchipping>

357 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Čipová\\_totalita](http://cs.wikipedia.org/wiki/Čipová_totalita)

358 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Ústava\\_\(Platón\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Ústava_(Platón))

359 [http://en.wikisource.org/wiki/The\\_Republic](http://en.wikisource.org/wiki/The_Republic)

360 <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/vstrik-totalitnimu-policejnimu-rezimu-cr.aspx>

361 <http://www.christianpost.com/news/greg-laurie-preaches-on-who-is-the-antichrist-88280/>

perokresebných prací s kombinací štětce, znázorňující jedince, který je násilně zbaven svojí svobody pro absolutní dobro v dané společnosti, viděné pouze Nejvyšším, tedy Platónovým filosofem králem.“

„Téma mé práce mne napadlo v době, kdy nebyla ještě aktivní Schengenská dohoda<sup>362</sup> a při kontrolách na hranicích musel mít každý majitel označen svého psa, kočku či jiného domácího mazlíčka čipem, který mu byl aplikován a nesl si tedy sebou informace, které byly možno určitým přístrojem kdykoliv elektronicky zjistit. Druhou inspirační složku mi poskytl řecký filosof Platón<sup>363</sup> (427-347), který popsal politický systém známý jako Ideální stát, který prezentoval v knize Ústava. V jeho demokratickém státě má vládnout filosof král, který zná absolutní dobro, ostatní v jeho státě jsou mu absolutně podřízeni a řídí se jeho příkazy. Celá společnost je hierarchizovaná, na vrcholku je tedy panovník, následuje společnost strážců a na nejnižším postavení jsou dělníci, zemědělci a výrobci. Všichni mají pevně stanovené své povinnosti nejen v rámci státu, ale i svého osobního života. Cílem mé práce není citovat Platóna, inspiroval jsem se však jeho teorií Ideálního státu a pokusil jsem se vytvořit technikou ilustrace jeden příběh mladého člověka, který by žil v jeho ideálním státě v dnešní době, vedeným filosofem králem. Jelikož filosof král zná nejvyšší dobro a každý jej musí poslouchat a uznávat jej jako nejvyšší autoritu, má tedy moc kontrolovat své poddané. Kontroluje je nejen za pomoci svých strážců, ale v mém podání za pomoci aplikovaného čipu, nesoucího o jedinci veškeré jeho informace, které vládcí umožní monitorovat veškeré jednání svých poddaných a tím je tedy lépe ovládat a naplňovat plán nejvyššího dobra, za cenu ztráty jejich svobody, mínění a osobních individualit.“

„Jak je patrné, všichni aktéři sloužící filozofu králi jsou označení čipy. At' už se jedná o lidi či zvěř. Neoznačení znamená přestupek vůči nejvyššímu dobru.“

„Následující výjev znázorňuje další složku výkonné moci, kterou představuje

---

362 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Schengenský\\_prostor](http://cs.wikipedia.org/wiki/Schengenský_prostor)

363 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Platón>



soudce vynášející rozsudek proti provinění se dotyčného, který nebyl včas označen elektronickým čipem. Dopustil se tedy zločinu vůči nejvyššímu dobru, neboť neuposlechnout příkazy filosofa krále je vždy trestné. Má však poslední šanci vše napravit, podřídít se a již více neodporovat příkazům, neboť druhému neuposlechnutí rozkazu či jednání proti nařízení se rovná trestu smrti. Dotyčný byl shledán jako zdravým, nebude tedy postižen trestem smrti. V Ideálním státě jsou totiž neduživí či jinak postižení jedinci likvidováni<sup>364</sup>, jelikož by byli systému na obtíž. Soudce má šílený výraz člověka až stroje absolutně fanaticky podřízeného<sup>365</sup> svému filosofu králi. Všechna jeho nařízení považuje za instrukce, které musí plnit, aby byl součástí jedné velké mašinerie. Jednoho velkého státního totalitního stroje<sup>366</sup>, který nepřipouští slitování s nikým kdo se provinil. **Blesk šlehající z jeho úst znázorňuje nekompromisní ortel, který směřuje k zavedení elektronického čipu do jeho krku.**“

Proběhlo drastické-povinné očipování živé lidské bytosti.

„Stávám se součástí Ideálního státu, jsem nyní poslušný, spokojený a nemám dalších starostí, musím pouze plnit rozkazy a to mi dává pocit důležitosti a sebeuspokojení. V ilustraci jsem nakreslil sám sebe jako člověka ve výrazu otupělého, se strojově šťastným výrazem. Sleduji pomyslnou mapu, kde se naplnilo očipování celého světa. Vše je nyní monitorováno, kontrolováno, a řízeno jediným člověkem. Celá zeměkoule je nyní pod vládou kovového lesku, který se stal součástí životů nás všech.“

„Poslední ilustrace ukazuje moji představu filosofa krále dnešní doby. Sedí ve své kanceláři, sám samozřejmě zabudovaný čip jako jediný nemá. Sleduje práci svých poddaných a hodnotí kdo se jakým způsobem vyčleňuje z jeho vize ideálního dobra. K propagandě používá všechny typy veřejných médií, pokud možno co nejmenší násilnou formou. Snaží se svoje mínění a odpovědi na určité otázky před-připravit veřejnosti, aby jeho úkol byl co nejjednodušší.“

---

364 [http://en.wikipedia.org/wiki/Aktion\\_T4](http://en.wikipedia.org/wiki/Aktion_T4)

365 [http://en.wikipedia.org/wiki/Andrei\\_Vyshinsky](http://en.wikipedia.org/wiki/Andrei_Vyshinsky)

366 <http://en.wikipedia.org/wiki/Totalitarianism>

„Chtěl bych, aby má práce přinesla zamyšlení každého z nás zda nejsme také tím prchajícím člověkem, který je ovlivňován systémem či pouze názory svého okolí. Nebo či se dobrovolně nevzdáváme své individuality pod zástěrkou patřit do obrovského stroje a být jeho pomyslnou důležitou součástí.“

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

[http://is.muni.cz/th/80505/pedf\\_b/Bakalarska\\_prace\\_Cipovani.pdf](http://is.muni.cz/th/80505/pedf_b/Bakalarska_prace_Cipovani.pdf);  
[http://is.muni.cz/th/80505/pedf\\_b/5521295/?lang=en](http://is.muni.cz/th/80505/pedf_b/5521295/?lang=en); <http://is.muni.cz/person/forek?lang=en>;  
<http://www.christianpost.com/news/greg-laurie-preaches-on-who-is-the-antichrist-88280/>

.....

- ČERVENEC-KVĚTEN 2012, PŮL MILIÓNOVÉ MĚSTO<sup>367</sup> POZNAŇ<sup>368</sup>, POLSKÁ REPUBLIKA: ZAMĚŠTNANCI ZDEJŠÍHO ÚTULKU<sup>369</sup> („SCHRONISKO DLA ZWIERZAŃ W POZNANIU“), MĚSTSKÉ POLICIE A STÁTNÍ ZÁSTUPCI<sup>370</sup> DOKLÁDAJÍ SDĚLOVACÍM PROSTŘEDKŮM DESÍTKY SRDCERYVNÝCH PŘÍBĚHŮ ŘÁDNĚ OČIPOVANÝCH A PŘESTO UTÝRANÝCH, ZBITÝCH, UTOPENÝCH, UŠKRCENÝCH NEBO JINÝM ZPŮSOBEM ZAVRAŽDĚNÝCH ZVÍŘAT.<sup>371</sup>

Poznaňská pobočka<sup>372</sup> jednoho z největších polských zpravodajských portálů Gazeta.pl<sup>373</sup>, který patří pod křídla prestižní mediální společnosti Agora<sup>374</sup> (zakladatelem je mj. světoznámý režisér Andrzej Wajda<sup>375</sup>), přinesla informace o kruté vraždě desetileté očipované fenky. Neznámý pachatel zvíře zbil, vložil do pytle a ten hodil i s ještě živým tvorem do řeky Warty<sup>376</sup>. Když se pracovníci poznaňského útulku o tomto činu dozvěděli: Předali celý případ ve spolupráci s

367 [http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/l\\_ludnosc\\_stan\\_struktura\\_30062012.pdf](http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/l_ludnosc_stan_struktura_30062012.pdf)

368 <http://en.wikipedia.org/wiki/Poznań>

369 <http://schronisko.com/>

370 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Státní\\_zástupce](http://cs.wikipedia.org/wiki/Státní_zástupce)

371 <http://poznan.gazeta.pl/poznan/2029020,36030,12100836.html>;

[http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwloki\\_psa\\_w\\_worku\\_Oprawcy\\_bezkarni.html](http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwloki_psa_w_worku_Oprawcy_bezkarni.html);

[http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36030,12091866,Pies\\_w\\_worku\\_pobity\\_i\\_z\\_kagancem\\_utopiony\\_Warcie.html](http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36030,12091866,Pies_w_worku_pobity_i_z_kagancem_utopiony_Warcie.html)

372 <http://poznan.gazeta.pl/>

373 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Gazeta\\_pl](http://pl.wikipedia.org/wiki/Gazeta_pl)

374 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Agora\\_SA](http://pl.wikipedia.org/wiki/Agora_SA)

375 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Andrzej\\_Wajda](http://pl.wikipedia.org/wiki/Andrzej_Wajda)

376 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Warta>

městskou policií státnímu zastupitelství<sup>377</sup>, které ovšem nenašlo dostatek důkazů a přirozeně bez nich odmítlo postihovat majitele psa pouze na základě zjištěných údajů z čipu nalezeného při ohledání ostatků mrtvé fenky. Pečovatelka poznaňského útulku Marta Maiková<sup>378</sup> podotkla, že pravidelně s kolegy podávají státním orgánům desítky podobných oznámení:

**„Od doby zavedení povinného/bezplatného čipování jsme už u nás měli několik desítek podobných případů. Někteří lidé jsou tak drzí, že nechávají svá opuštěná zvířata přímo před vchodem do útulku.“** Dělalji to i přesto, když dobře vědí: **implantovaný „mikročip obsahuje všechno: jejich jméno, adresu!** **Potrestání majitele zvířete by tedy mělo být jednodušší, ale ve skutečnosti tomu tak vůbec není. Někteří psi se k nám do útulku i několikrát opakovaně vracejí!“<sup>379</sup>**

Zaznamenali jsme třeba také případ nemocného psa, kterého někdo zabil tak, že jej „odnesl do lesa i s boudou“ a tam jej nechal zemřít.<sup>380</sup>



*Ukázka týraného psa.  
Zdroj obrázku: Tsalguero,  
[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/76/Maltrato\\_animal.JPG](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/76/Maltrato_animal.JPG)*

377 [http://www.poznan.po.gov.pl/po\\_struktura.php](http://www.poznan.po.gov.pl/po_struktura.php)

378 <http://www.mmpoznan.pl/428081/2012/10/29/pomoz-zwierzakom-ze-schroniska-przetrwac-zime?category=news>

379 <http://poznan.gazeta.pl/poznan/2029020,36030,12100836.html>

380 [http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwloki\\_psa\\_w\\_worku\\_Oprawcy\\_bezkarni.html](http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwloki_psa_w_worku_Oprawcy_bezkarni.html)

Čipování psů mělo být výborným prostředkem k zamezení nárůstu počtu opuštěných/týraných zvířat: Jen v Poznani jich bylo trvale označeno čipem cca 40.000. Jenže:

**„Zatím se to nepovedlo.“**, dodávají zástupci útulku<sup>381</sup>.

Tisková mluvčí poznaňského státního zastupitelství Magdalena Mazurová-Prusová<sup>382</sup>:

**„Z hlediska právní praxe jsme se ještě nikdy nedostali tak daleko, abychom potrestali člověka pouze za to, že nedokázal uhlídat svého psa.“** Udělali jsme všechno pro získání potřebných důkazů, nicméně **„samotné nenahlášení útěku psa, bohužel, nestačí“** k odsouzení chovatele.<sup>383</sup>

Przemysław Piwecki<sup>384</sup> - tiskový mluvčí poznaňské městské policie:

Dnes už umíme častěji **„dohledat majitele psa“**, než tomu bylo dříve, ale prosím pochopte, že **pouze identifikace chovatele zvířete pomocí čipu ještě hned „neznamená prokázání spáchání zločinu“**.<sup>385</sup>

V realitě se totiž opravdu stále častěji ukazuje: **Čip prostě nemůže být považován za automatický a dostačující důkaz např. k odsouzení majitele psa.** Pokud se už policii poštěstí najít podle čísla mikročipu (modernější verze mohou obsahovat přímo adresu, telefon, fotku vlastníka zvířete atd.) v některé z mnoha lokálních/regionálních/globálních databází kontakt na chovatele: Nesvědčí to přece ještě vůbec o jeho vině. **Kdyby tomu tak bylo: Opravdový zločinec by se jen smál, když by v médiích viděl, jak je ničen život a pověst zcela nevinného člověka/chovatele, který splnil všechny předepsané „výmysly“ svých politiků (nazývané povinnostmi): Přesto na to doplatil.**

381 <http://pozn.gazeta.pl/poznan/2029020,36030,12100836.html>

382 [http://www.poznan.po.gov.pl/po\\_struktura.php](http://www.poznan.po.gov.pl/po_struktura.php)

383 [http://pozn.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwloki\\_psa\\_w\\_worku\\_\\_Oprawcy\\_bezkarni.html](http://pozn.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwloki_psa_w_worku__Oprawcy_bezkarni.html)

384 <http://www.sm.poznan.pl/mim/straz/rzecznik-prasowy,p.2322,20202.html>

385 [http://pozn.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwloki\\_psa\\_w\\_worku\\_\\_Oprawcy\\_bezkarni.html](http://pozn.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwloki_psa_w_worku__Oprawcy_bezkarni.html)

Samozřejmě, že v případě podezření z týrání zvířete: musí nejprve proběhnout shromáždění všech důkazů, svědecké výpovědi, kamerové záznamy, sejmutí otisků, rozbor DNA, zajištění dalších stop atd. Přitom nelze zapomenout: **Nikdo nemůže člověku upřít právo na spravedlivý proces<sup>386</sup>. V totalitních režimech<sup>387</sup> zatím ještě našťestí zde v Evropě nežijeme.** Náběhy k těmto praktikám však kolem sebe může vidět každý z nás dnes a denně.

Přeci zvíře již ze své přirozenosti<sup>388</sup> (např. období páření, lovecký instinkt atd.) prostě někdy uteče i z toho nejlépe zabezpečeného bytu, domu, zahrady a na svých toulkách se pak případně stane obětí nekalých žvlů. Není asi třeba vůbec podrobně popisovat šok zdrceného - zcela nevinného - majitele povinně/řádně očištěného a ve všech předražených databázích zaregistrovaného zvířete, kterého pak přijde navštívit policie. Místo pomoci s hledáním ztraceného mazlíčka nebo citlivého projevu soustrasti po něm naopak požaduje v rámci vyšetřování vraždy nebohého živého tvora zajištění předmětného důkazního materiálu!? Následují roky soudních tahanic: to vše díky tzv. čipování! Máme snad za to našim zastupitelům ještě poděkovat? I tak kruté příběhy se stávají. Mnohdy za nimi stojí právě ti politici, kteří si na občanech vynucují plnění svých nedomyšlených záměrů mj. právě ve věci povinného čipování.

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

[http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/l\\_ludnosc\\_stan\\_struktura\\_30062012.pdf](http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/l_ludnosc_stan_struktura_30062012.pdf);

<http://pozn.gazeta.pl/poznan/2029020,36030,12100836.html>;

[http://pozn.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwlaki\\_psa\\_w\\_worku\\_Oprawcy\\_bezkarni.html](http://pozn.gazeta.pl/poznan/1,36030,12100836,Zwlaki_psa_w_worku_Oprawcy_bezkarni.html);

[http://pozn.gazeta.pl/poznan/1,36030,12091866,Pies\\_w\\_worku\\_pobity\\_i\\_z\\_kagancem\\_utopiony\\_Warcie.html](http://pozn.gazeta.pl/poznan/1,36030,12091866,Pies_w_worku_pobity_i_z_kagancem_utopiony_Warcie.html);

<http://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/1,114873,5112996.html>;

<http://www.mmpoznan.pl/428081/2012/10/29/pomoz-zwierzakom-ze-schroniska-przetrwac-zime?category=news>;

<http://www.mu-j-pes.cz/zivot-se-psem/psi-tulaci-591.html>

.....

386 [http://en.wikipedia.org/wiki/Habeas\\_corpus](http://en.wikipedia.org/wiki/Habeas_corpus)

387 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Totalitarismus>

388 <http://www.mu-j-pes.cz/zivot-se-psem/psi-tulaci-591.html>

- 2013-2006, GDAŃSK (GDAŃSK)<sup>389</sup>, HLUBČICE (GŁUBCZYCE)<sup>390</sup>, LODŽ (ŁÓDŹ)<sup>391</sup>, OPOLÍ (OPOLE)<sup>392</sup>, PIOTRKÓW TRYBUNALSKI<sup>393</sup>, SUWAŁKI<sup>394</sup>, ŠTĚTÍN (SZCZECIN)<sup>395</sup>, VRATISLAV (WROCLAW)<sup>396</sup>, WODZISŁAW ŚLAŃSKI<sup>397</sup>, POLSKÁ REPUBLIKA: V KATOLICKÉM POLSKU SLAVÍ JIŽ HEZKOU ŘÁDKU LET ZDEJŠÍ OBČANÉ/VOLIČI/CHOVATELÉ ZVÍŘAT/VŮBEC VŠICHNI SVOBODOMYSLNÍ A SLUŠNÍ LIDÉ/DAŇOVÍ POPLATNÍCI JEDNO DŮLEŽITÉ VÍTĚZSTVÍ ZA DRUHÝM: BOJUJÍ KAŽDODENNÍ NEKONEČNOU ÚSPĚŠNOU BITVU S IDEJEMI „ČIPOVACÍ LOBBY“ O ZACHOVÁNÍ SVÝCH ÚSTAVNÍCH PŘIROZENÝCH PRÁV<sup>398</sup> A SVOBOD PROTI SNAHÁM MOCI VÝKONNÉ/ZÁKONODÁRNÉ POVINNĚ IMPLANTOVAT CIZÍ ELEKTRONICKÉ PŘEDMĚTY VŠEM ZVÍŘECÍM DOMÁCÍM MAZLÍČKŮM A VŮČI S TÍM SOUVISEJÍCÍM NEMÍSTNÝM POŽADAVKŮM NA ZÁPISY NEJRŮZNĚJŠÍCH CITLIVÝCH OSOBNÍCH ÚDAJŮ DO MNOHA SOUKROMÝCH I STÁTNÍCH DATABÁZÍ VČETNĚ BOHUŽEL TOLIK OBLÍBENÉHO PLÝTVÁNÍ PENĚZI DAŇOVÝCH POPLATNÍKŮ, KTERÉ ČIPOVÁNÍ PŘIROZENĚ PROVÁZÍ.<sup>399</sup>

Mezi nejhlasitější a zároveň nejúspěšnější zastánce občanů i zvířat ve věci „lid versus čipování“ již tradičně patří polský „Veřejný ochránce práv“ (Ombudsman)<sup>400</sup>. V letech 2006-2010 jím byl pan Janusz Kochanowski<sup>401</sup> (zahynul při známé letecké tragédii u Smolenska<sup>402</sup>), od roku 2010 pak paní Irena Ewa Lipowiczová<sup>403</sup>. Oba dva se postarali o řadu podnětů směřovaných na soudy nižší instance, které často končily především u Nejvyššího správního soudu<sup>404</sup>

389 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Gdaňsk>

390 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Hlubčice>

391 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Lodž>

392 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Opole>

393 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Piotrków\\_Trybunalski](http://pl.wikipedia.org/wiki/Piotrków_Trybunalski)

394 <http://pl.wikipedia.org/wiki/Suwałki>

395 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Szczecin>

396 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Wrocław>

397 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Wodzisław\\_Śląski](http://cs.wikipedia.org/wiki/Wodzisław_Śląski)

398 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Přirozené\\_právo](http://cs.wikipedia.org/wiki/Přirozené_právo)

399 O rizicích s tímto fenoménem spojených a tristní situaci v případě části polských měst, kde povinné čipování - ač to byl původně jeden z plánovaných cílů - nedokáže např. vůbec zastavit vraždění nebo mučení zvířat či snad dosáhnout potrestání pravých pachatelů těchto zločinů: jsme již na webu Necipujtenas.cz informovali v článku s názvem: „Povinné čipování neřeší kruté vraždy psů! PL“

400 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Rzecznik\\_Praw\\_Obywatelskich](http://pl.wikipedia.org/wiki/Rzecznik_Praw_Obywatelskich)

401 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Janusz\\_Kochanowski](http://pl.wikipedia.org/wiki/Janusz_Kochanowski)

402 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Katastrofa\\_polskiego\\_Tu-154\\_w\\_Smoleńsku](http://pl.wikipedia.org/wiki/Katastrofa_polskiego_Tu-154_w_Smoleńsku)

403 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Irena\\_Lipowicz](http://pl.wikipedia.org/wiki/Irena_Lipowicz)

404 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Naczelnny\\_Sąd\\_Administracyjny](http://pl.wikipedia.org/wiki/Naczelnny_Sąd_Administracyjny)

(předsedou byl v letech 2004 až 2010 profesor Janusz Trzeciński<sup>405</sup>; od r. 2010 profesor Roman Hauser<sup>406</sup>) a ten posléze v drtivé většině svými rozsudky pravidelně rušil nebo pozměňoval neústavní „experimentální/povinně-čipovací“ vyhlášky polských měst.

Tiskové prohlášení polského Ombudsmana: **„Ustanovení místních vyhlášek, které předepisují majitelům psů povinnost trvalého označení zvířat implantovanými mikročipy, vytváření databází osobních údajů chovatelů psů a ještě navíc závazek registrace těchto dat včetně hlášení změn jakéhokoliv právního stavu, tak to nejenže není vůbec nijak zakotveno v současném platném právním řádu, nýbrž předně je něco takového v rozporu“ s „Ústavou“<sup>407</sup>, zákonem o „místní samosprávě“<sup>408</sup> a zákonem o „udržování čistoty a pořádku v obcích“<sup>409</sup>.**<sup>410</sup>

Polský ombudsman: **„Obec může tak nanejvýš propagovat (např. formou mediální kampaně, pozn. autora) systém elektronické identifikace, nicméně nemá zákonné zplnomocnění vyžadovat něco takového povinně po svých občanech a ještě to navíc spojovat s vymáháním sankcí.“**<sup>411</sup>

Nejvyšší polský správní soud: ***„Napadené nařízení (o povinném čipování psů, pozn. autora) je příkladem hrubého porušení elementárních zásad korektního legislativního procesu v demokratickém právním státě, neboť Rada města sice chtěla svým občanům uložit danou povinnost (čipování psů, pozn. autora), jenže řádně nedefinovala povinované osoby, aniž by také stanovila obsah této povinnosti, navíc bez přijetí odpovědnosti samotné Rady města ve vztahu k nakládání s informacemi o psech a jejich chovatelích. Takové drastické překročení přípustných mezí zákona /.../ definitivně znemožňuje***

405 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Janusz\\_Trzeciński](http://pl.wikipedia.org/wiki/Janusz_Trzeciński)

406 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Roman\\_Hauser](http://pl.wikipedia.org/wiki/Roman_Hauser)

407 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Konstytucja\\_Rzeczypospolitej\\_Polskiej](http://pl.wikipedia.org/wiki/Konstytucja_Rzeczypospolitej_Polskiej)

408 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Samorząd\\_gminny](http://pl.wikipedia.org/wiki/Samorząd_gminny)

409 [http://www.mos.gov.pl/g2/big/2013\\_04/ustawa\\_o\\_utrzymaniu\\_czystosci.pdf](http://www.mos.gov.pl/g2/big/2013_04/ustawa_o_utrzymaniu_czystosci.pdf)

410 <http://www.24kurier.pl/Archiwum/2013/02/19/Szczecin/Ludzie,-psy-i---bezprawne-mandaty>

411 <http://www.nowiny.pl/egazeta/nawiny-wodzislawskie/2011-04-12/72828-rzecznik-praw-obywatelskich-obowiazkowe-czipowanie-psow-jest-niezdadne-z-prawem.html>

**vyhovění kasační stížnosti<sup>412</sup> města Lodž“, která směřovala proti zrušení nařízení o povinném čipování psů.“<sup>413</sup>**

**Vojvodský správní soud v Opolí: „Proto představuje uložení povinnosti sdílení osobních údajů majitelů psů rozpor s čl. 51 bod 1 a 2 Ústavy Polské republiky<sup>414</sup>“ a se zákonem o „udržování čistoty a pořádku v obcích“.<sup>415</sup>**

Z mnoha známých případů vítězství polských občanů nad vyhláškami o povinném čipování uvedme např.:

- Gdaňsk (Gdańsk)
- Hlubčice (Głubczyce)
- Lodž (Łódź)
- Opolí (Opole)
- Piotrków Trybunalski
- Suwałki
- Štětín (Szczecin)
- Vratislav (Wrocław)
- Wodzistaw Śląski

mnohé další

---

412 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Kasační\\_stížnost](http://cs.wikipedia.org/wiki/Kasační_stížnost)

413 <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/6BE9507CEF>

414 „Art. 51. Nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. Władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Ograniczenie tego prawa może określić ustawa. Każdy ma prawo do żądania sprostowania oraz usunięcia informacji nieprawdziwych, niepełnych lub zebranych w sposób sprzeczny z ustawą. Zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa.“, cit. dle [http://pl.wikisource.org/wiki/Konstytucja\\_Rzeczypospolitej\\_Polskiej/Rozdział\\_2](http://pl.wikisource.org/wiki/Konstytucja_Rzeczypospolitej_Polskiej/Rozdział_2)

415 <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A37D37C66D>







*Irena Ewa Lipowiczová -*

*polská „Veřejná ochránkyně práv“ (Ombudsman) a bojovnice za přirozená ústavní práva/svobody občanů proti idejím povinného čipování.*

*Zdroj obrázku: Boston9,*

*[http://pl.wikipedia.org/wiki/Plik:Irena\\_Lipowicz\\_05.JPG](http://pl.wikipedia.org/wiki/Plik:Irena_Lipowicz_05.JPG)*



*Janusz Kochanowski - polský*

*„Veřejný ochránce práv“*

*(Ombudsman) a bojovník za přirozená ústavní práva/svobody občanů proti idejím povinného čipování. Zdroj obrázku:*

*Ludmila Pilecka,*

*[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e0/Janusz\\_Kochanowski\\_\(24-02-2010\).jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/e0/Janusz_Kochanowski_(24-02-2010).jpg)*

To jsou jen některé ukázky úspěchů Poláků z jejich pokračujícího tažení proti urputné a bezcitné „čipovací lavině“.

České republice ovšem přinášejí takové „nezvyklé“ výborné zprávy od blízkých sousedů naději, inspirují milióny svobodných/slušných/odpovědných lidských bytostí a jejich zvířat v očekávání triumfu zdravého rozumu<sup>416</sup> a definitivního zastavení krutých progresivních myšlenek<sup>417</sup>, které se vlamují skrze nejrůznější předražené politické projekty - nyní jde např. o povinné čipování - do lidského soukromí a narušují zde poklidný/spořádaný život rodiny, mezilidské vztahy, ba dokonce kriminalizují až dosud zcela nevinné občany/voliče i jejich zvířata.

416 [http://en.wikipedia.org/wiki/Common\\_sense](http://en.wikipedia.org/wiki/Common_sense)

417 <http://en.wikipedia.org/wiki/Progressivism>

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

[http://edzienniki.duw.pl/duw/WDU\\_D/2012/3797/akt.pdf](http://edzienniki.duw.pl/duw/WDU_D/2012/3797/akt.pdf);  
[http://forum.gazeta.pl/forum/w,68,136612669,136612669,Czipowanie\\_psow\\_niezgodne\\_z\\_prawem.html](http://forum.gazeta.pl/forum/w,68,136612669,136612669,Czipowanie_psow_niezgodne_z_prawem.html);  
<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/6BE9507CEF>; <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A37D37C66D>;  
<http://pej.cz/Czipowanie-psow-korzysci-wady-i-zagrozenia-a3240>;  
<http://prawo.rp.pl/artukul/831575.html>;  
[http://radom.gazeta.pl/radom/1,35219,11117303,Czipowanie\\_psow\\_ruszy\\_od\\_marca\\_Oznakuj\\_swojego\\_pupila.html](http://radom.gazeta.pl/radom/1,35219,11117303,Czipowanie_psow_ruszy_od_marca_Oznakuj_swojego_pupila.html); <http://www.24kurier.pl/Archiwum/2013/02/19/Szczecin/Ludzie,-psy-i---bezprawne-mandaty>; [http://www.bochnianin.pl/12412\\_pomysl\\_radnego\\_elektroniczne\\_chipy\\_dla\\_psow.html](http://www.bochnianin.pl/12412_pomysl_radnego_elektroniczne_chipy_dla_psow.html);  
[http://www.bochnianin.pl/12429\\_obowiazkowe\\_czipowanie\\_psow\\_to\\_nielegalne.html](http://www.bochnianin.pl/12429_obowiazkowe_czipowanie_psow_to_nielegalne.html);  
<http://www.epiotrkow.pl/news/Czipowanie-nieprawne-uchwala-zaskarzona,8900>;  
<http://www.gazetakrakowska.pl/artukul/649935,radny-z-bochni-wbrew-prawu-chce-czipowac-psy,id,t.html>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/povinne-cipovani-neresi-krute-vrazdy-psu-pl.aspx>; <http://www.nowiny.pl/74050-sprawa-czipow-juz-w-sadzie.html>;  
<http://www.nowiny.pl/egazeta/nowiny-wodzislawskie/2011-04-12/72828-rzecznik-praw-obywatelskich-obowiazkowe-czipowanie-psow-jest-niezgodne-z-prawem.html>; [http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-osk-2599-11,utrzymanie\\_czystosci\\_i\\_porzadku\\_na\\_terenie\\_gminy\\_skargi\\_uchwaly\\_rady\\_w\\_przedmiocie\\_art\\_a\\_ustaw\\_y,3dec8d.html](http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-osk-2599-11,utrzymanie_czystosci_i_porzadku_na_terenie_gminy_skargi_uchwaly_rady_w_przedmiocie_art_a_ustaw_y,3dec8d.html); [http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-sa-sz-767-06,utrzymanie\\_czystosci\\_i\\_porzadku\\_na\\_terenie\\_gminy\\_skargi\\_uchwaly\\_rady\\_w\\_przedmiocie\\_art\\_a\\_ustaw\\_y,19d2809.html](http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-sa-sz-767-06,utrzymanie_czystosci_i_porzadku_na_terenie_gminy_skargi_uchwaly_rady_w_przedmiocie_art_a_ustaw_y,19d2809.html); <http://www.polityka.pl/spoleczenstwo/artykuly/1527027,1,czipowanie-psow-polska-w-ogonie-europy.read>;  
[http://www.swidnicafakty.pl/artukul/12597/obowiazkowe\\_czipy\\_niezgodne\\_z\\_prawem.html](http://www.swidnicafakty.pl/artukul/12597/obowiazkowe_czipy_niezgodne_z_prawem.html);  
[http://www.mos.gov.pl/g2/big/2013\\_04/ustawa\\_o\\_utrzymaniu\\_czystosci.pdf](http://www.mos.gov.pl/g2/big/2013_04/ustawa_o_utrzymaniu_czystosci.pdf);  
<http://www.wspolczesna.pl/apps/pbcs.dll/article?AID=/20120327/REG10/120329645>;  
[http://pl.wikisource.org/wiki/Konstytucja\\_Rzeczypospolitej\\_Polskiej/Rozdział\\_2](http://pl.wikisource.org/wiki/Konstytucja_Rzeczypospolitej_Polskiej/Rozdział_2)  
.....

- 27. BŘEZNA 2012, SUWAŁKI<sup>418</sup>, POLSKÁ REPUBLIKA: ZPRAVODAJSKÝ WEB „WSPOLCZESNA.PL“<sup>419</sup> - SPOLUPRACUJÍCÍ S NEJVĚTŠÍM REGIONÁLNÍM TIŠTĚNÝM DENÍKEM V SEVEROVÝCHODNÍM<sup>420</sup> POLSKU „GAZETA WSPÓLCZESNA“<sup>421</sup> - INFORMUJE ŠIROKOU VEŘEJNOST O VELKÉM VÍTĚZSTVÍ OBČANA-PROFESIONÁLNÍHO CHOVATELE PSŮ NAD BEZCITNOU MOCÍ

418 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Suwałki>

419 <http://www.wspolczesna.pl/>; vydavatelem je společnost „Media Regionalne sp. z o.o.“, která vlastní také další periodika: dohromady přibližně [devět miliónů čtenářů](#) tisku (rok 2012) a [7,6 miliónů návštěvníků](#) zpravodajských webů (rok 2013). „Media Regionalne sp. z o.o.“ patří pod křídla britského mediálního gigantu „Mecom Group plc“.

420 <http://www.mediaregionalne.pl/gazeta-wspolczesna/Menu03,35,4/>

421 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Gazeta\\_Wspólczesna](http://pl.wikipedia.org/wiki/Gazeta_Wspólczesna)

## VÝKONNOU/ZÁKONODÁRNOU.

Pan Piotr Bielecki<sup>422</sup> a jeho čistokrevní němečtí ovčáci<sup>423</sup> žili spokojeně v městě Suwałki. Pravidelně se účastnili prestižních mezinárodních výstav, soutěží. Všechna svá zvířata měl Bielecki samozřejmě řádně přihlášená; platil za ně poplatky; nechal je podle předpisů chovatelského svazu trvale označit tetováním<sup>424</sup>; pejsky nikdy nepouštěl bez vodítka mimo hranice svého pozemku a také se nestalo, že by mu utekli na veřejné prostranství. Dalo by se říci: slušný/bezproblémový občan.

Jenže nastal šok. Došlápl si na něj strážník městské policie, který vehementně vyžadoval předložení dokladu o splnění tzv. „čipovací povinnosti“: implantování psům cizího tělesa - mikročipu - dle předchozího usnesení Rady města Suwałki. Pan Bielecki se snažil strážníkovi klidně vysvětlit: jeho němečtí ovčáci mají rodokmen, průkazy původu, jsou čistokrevní, trvale označeni tetováním, nikoho neohrožují a vůbec patří ke špičce mezi řádně registrovanými chovateli v rámci Polské republiky. Jak dodal:

*„Nemohu si vůbec dovolit vystavit je sebemenší možné újmě.“<sup>425</sup>*

Příslušník městské policie, který jistě musel vědět, že v obecné rovině podle platné legislativní úpravy nemá vůbec právo libovolného pohybu po cizích pozemcích (mimo důvodů přesně vymezených zákonem), však odmítl jakoukoliv slušnou diskusi. Bielecki samozřejmě - jako svéprávný občan - nehodlal takovému jednání ustoupit. **Psy odmítl nechat povinně očipovat a strážníka vyzval k opuštění svého pozemku (ústavní nedotknutelnost obydlí<sup>426</sup>).**

Velitel městské policie Suwałki pan Grzegorz Kosiński<sup>427</sup> posléze podal na nebohého chovatele žalobu s následujícím komentářem:

422 [http://www.zkwp.bialystok.pl/wystawy/2012\\_Bialystok\\_M\\_wykaz\\_wystawcow.pdf](http://www.zkwp.bialystok.pl/wystawy/2012_Bialystok_M_wykaz_wystawcow.pdf)

423 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Německý\\_ovčák](http://cs.wikipedia.org/wiki/Německý_ovčák)

424 <http://www.dog-register.co.uk/>

425 <http://www.wspolczesna.pl/apps/pbcs.dll/article?AID=/20120327/REG10/120329645>

426 <http://www.prawo.egospodarka.pl/69516.Nienaruszalnosc-mieszkania-kogo-musimy-wpuscic.1.92.1.html>

427 <http://www.um.suwalki.pl/page.php?id=444>

*„Já se musím řídit pouze zápisy z usnesení Rady města, které jasně hovoří o tom, že všem psům musí být implantován mikročip.“ - „A protože tak chovatel neučinil, poženeme jej k zodpovědnosti soudní cestou.“<sup>428</sup>*

---

428 <http://www.wspolczesna.pl/apps/pbcs.dll/article?AID=/20120327/REG10/120329645>



*Ukázka německého ovčáka. Také on a jeho chovatel mají právo na svobodný život bez povinně implantovaných cizích těles.*

*Zdroj obrázku: Marilyn Peddle,  
[http://pl.wikipedia.org/wiki/Plik:Kim\\_at\\_14\\_weeks.jpg](http://pl.wikipedia.org/wiki/Plik:Kim_at_14_weeks.jpg)*

Žaloba doputovala nejprve na stůl prvoinstančního obvodního soudu Suwałki („Sąd Rejonowy w Suwałkach“<sup>429</sup>) a ten dal za pravdu veliteli městských strážníků. Bielecki byl navíc odsouzen k zaplacení pokuty 50 zlotých (cca 300,-Kč). Rozhodl se však dále bojovat:

***„Nemohl jsem se zkrátka s takovým výsledkem smířit. Nejde zde přeci vůbec o výšku pokuty, která mi nečinila zhora žádný problém, ale tady jde o princip.“ - „Jestliže jiná města uznávají tetování, tak proč to nejde u nás?“***<sup>430</sup>

Případ nakonec skončil pravomocným rozsudkem 26. března 2012 u

429 <http://www.suwalki.sr.gov.pl/>

430 <http://www.wspolczesna.pl/apps/pbcs.dll/article?AID=/20120327/REG10/120329645>

druhoinstančního okresního soudu („Sąd Okręgowy Suwałki<sup>431</sup>) s jasným verdiktem: V Polské republice (podobně jako v ČR<sup>432</sup>) neexistuje žádný zákon, který by vyžadoval povinné čipování psů - navíc pokud jsou již zvířata tetovaná, pak je takové dvojí trvalé označování naprosto nesmyslné (viz také dokument českého Ministerstva vnitra<sup>433</sup>). Chovatel německých ovčáků byl v plném rozsahu zproštěn obžaloby včetně udělené pokuty.<sup>434</sup>

Pan Bielecki:

**„Je jen škoda, že strážníci městské policie pořádně neznají platné zákony, díky čemuž jsme byli všichni nuceni se v této věci angažovat a věnovat jí náš drahocenný čas. Domnívám se: městská policie prokázala svou nekompetentnost, navíc bohužel také i zlomyslnost.“ - „Vůbec nebyli ochotni přijmout moje argumenty, že chovám opravdové psí šampióny a řádně o ně pečuji.“ - „Pevně doufám: od nynějška už konečně strážníci přestanou chovatele zvířat obtěžovat.“**<sup>435</sup>

Celá záležitost měla dohru na úrovni „Podleského vojvodství“ („Województwo podlaskie“<sup>436</sup>), když sám vojvoda Maciej Żywno<sup>437</sup> podal žalobu na představitele města Suwałki k Vojvodskému správnímu soudu („Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku“<sup>438</sup>) za nemístné a nezákonné požadavky povinného čipování<sup>439</sup> zvířat občanů Polské republiky. Suwałki nakonec ustoupily a povinná implantace mikročipů do živých těl psů zmizela z usnesení Rady města<sup>440</sup>.

431 <http://suwalki.so.gov.pl/>

432 Podobně jako v České republice – viz

[http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/predsedkyne\\_pspcr\\_pani\\_nemcova\\_vazim\\_si\\_vule\\_obcanu\\_ostravy\\_vyjadrene\\_formou\\_petice\\_proti\\_povinnemu\\_cipovani.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/predsedkyne_pspcr_pani_nemcova_vazim_si_vule_obcanu_ostravy_vyjadrene_formou_petice_proti_povinnemu_cipovani.pdf)

433 [http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo\\_vnitra\\_cr\\_nelze\\_cipovat\\_dvakrat\\_totez\\_zvire\\_jen\\_z\\_du\\_vodu\\_pozadavku\\_modernejši\\_iso\\_normy-21-2-2013.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo_vnitra_cr_nelze_cipovat_dvakrat_totez_zvire_jen_z_du_vodu_pozadavku_modernejši_iso_normy-21-2-2013.pdf)

434 <http://www.wspolczesna.pl/apps/pbcs.dll/article?AID=/20120327/REG10/120329645>

435 <http://www.wspolczesna.pl/apps/pbcs.dll/article?AID=/20120327/REG10/120329645>

436 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Województwo\\_podlaskie](http://pl.wikipedia.org/wiki/Województwo_podlaskie)

437 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Maciej\\_Żywno](http://pl.wikipedia.org/wiki/Maciej_Żywno)

438 [http://www.bialystok.wsa.gov.pl/1/strona\\_glowna.html](http://www.bialystok.wsa.gov.pl/1/strona_glowna.html)

439 <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/BA97A0109C>

440 [http://bip.um.suwalki.pl/Menu\\_podmiotowe/Rada\\_Miejska/Sesje\\_Rady\\_Miejskiej/Protokoly\\_z\\_obrad\\_sesji/SRM\\_Kadencja\\_10\\_14/protokol\\_nr\\_xx\\_2012\\_sesj\\_rm.htm?m=dload&debug=off&id=14731](http://bip.um.suwalki.pl/Menu_podmiotowe/Rada_Miejska/Sesje_Rady_Miejskiej/Protokoly_z_obrad_sesji/SRM_Kadencja_10_14/protokol_nr_xx_2012_sesj_rm.htm?m=dload&debug=off&id=14731)

Polská justice včetně ombudsmana („Rzecznik Praw Obywatelskich“) většinou vždy stála pevně na straně lidské svobody a Ústavy<sup>441</sup>.

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://www.wspolczesna.pl/apps/pbcs.dll/article?AID=/20120327/REG10/120329645>;  
[http://bip.um.suwalki.pl/Menu\\_podmiotowe/Rada\\_Miejska/Sesje\\_Rady\\_Miejskiej/Protokoly\\_z\\_obrad\\_sesji/SRM\\_Kadencja\\_10\\_14/protokol\\_nr\\_xx\\_2012\\_sesji\\_rm.htm?m=dload&debug=off&id=14731](http://bip.um.suwalki.pl/Menu_podmiotowe/Rada_Miejska/Sesje_Rady_Miejskiej/Protokoly_z_obrad_sesji/SRM_Kadencja_10_14/protokol_nr_xx_2012_sesji_rm.htm?m=dload&debug=off&id=14731);  
<http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/BA97A0109C>; [http://www.suwalki.info/informacje-12998-Gmina\\_sie\\_zneca.html](http://www.suwalki.info/informacje-12998-Gmina_sie_zneca.html); <http://www.um.suwalki.pl>;  
[http://www.owczarek-niemiecki.com/?menu=wystawy&dzial=wyniki\\_wystaw&gr=3&wystawa=3&klasa=6&plec=P&Odm=K](http://www.owczarek-niemiecki.com/?menu=wystawy&dzial=wyniki_wystaw&gr=3&wystawa=3&klasa=6&plec=P&Odm=K);  
[http://www.zkwp.bialystok.pl/wystawy/2012\\_Bialystok\\_M\\_wykaz\\_wystawcow.pdf](http://www.zkwp.bialystok.pl/wystawy/2012_Bialystok_M_wykaz_wystawcow.pdf);  
[http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo\\_vnitra\\_cr\\_nelze\\_cipovat\\_dvakrat\\_totez\\_zvir\\_e\\_jen\\_z\\_duvodu\\_pozadavku\\_modernej\\_si\\_iso\\_normy-21-2-2013.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo_vnitra_cr_nelze_cipovat_dvakrat_totez_zvir_e_jen_z_duvodu_pozadavku_modernej_si_iso_normy-21-2-2013.pdf);  
[http://pl.wikipedia.org/wiki/Konstytucja\\_Rzeczypospolitej\\_Polskiej](http://pl.wikipedia.org/wiki/Konstytucja_Rzeczypospolitej_Polskiej); <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/ombudsmani-justice-stop-cipovani-pl.aspx>;  
<http://www.prawo.egospodarka.pl/69516,Nienaruszalnosc-mieszkania-kogo-musimy-wpuscic,1,92,1.html>

.....

- 16. KVĚTNA 2013, PRAHA, ČESKÁ REPUBLIKA, ČESKÝ ROZHLAS DVOJKA (ČR2), MAGAZÍN „JE JAKÁ JE“ - MÉDIUM VEŘEJNÉ SLUŽBY<sup>442</sup>: ROZHLASOVÁ STANICE ČESKÝ ROZHLAS DVOJKA (ČR2)<sup>443</sup> VYSÍLALA DNE 16. KVĚTNA 2013 MJ. PO DESÁTÉ HODINĚ DOPOLEDNÍ MAGAZÍN „JE JAKÁ JE“<sup>444</sup>. V POŘADU DEBATOVALA MODERÁTORKA EVA KVASNIČKOVÁ<sup>445</sup> S VETERINÁŘKOU A ZASTÁNKYŇÍ POVINNÉHO ČIPOVÁNÍ<sup>446</sup> PSŮ MVDR. LUCÍÍ SKÁLOVOU<sup>447</sup> Z PRAŽSKÉ VETERINÁRNÍ NEMOCNICE AA-VET<sup>448</sup>. DISKUSE PŘINESLA VELMI ZAJÍMAVÉ PRAKTICKÉ POZNATKY O MOŽNÝCH RIZICÍCH IMPLANTACE CIZÍCH ELEKTRONICKÝCH TĚLES DO ŽIVÝCH TĚL ZVÍŘAT. NÍŽE SE MŮŽETE SEZNÁMIT S PŘEPISEM AUDIONAHRÁVKY ROZHOVORU DLE TÉMATICKY VYBRANÝCH A

441 <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/ombudsmani-justice-stop-cipovani-pl.aspx>

442 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejnoprávní\\_médium](http://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejnoprávní_médium)

443 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Český\\_rozhlas\\_Dvojka](http://cs.wikipedia.org/wiki/Český_rozhlas_Dvojka)

444 <http://www.rozhlas.cz/praha/jejakaje/>

445 [http://www.rozhlas.cz/lide/dvojka/\\_osoba/1537](http://www.rozhlas.cz/lide/dvojka/_osoba/1537)

446 [http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/casto\\_kladene\\_otazky.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/casto_kladene_otazky.pdf)

447 <http://www.vetkom.cz/ordinations/veterinaryDetail/id/4352>

448 <http://www.aavet.cz:8886/kontakty/>



LOGICKY SEŘAZENÝCH PASÁŽÍ VZHLEDEM K ZAMĚŘENÍ WEBU NECIPUJTENAS.CZ.



*Ukázka čipování psa. Zdroj obrázku: Bob McMillan,  
[http://commons.wikimedia.org/wiki/File:FEMA - 16534 -  
Photograph by Bob McMillan taken on 09-30-2005 in Texas.jpg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:FEMA_-_16534_-_Photograph_by_Bob_McMillan_taken_on_09-30-2005_in_Texas.jpg)*

EVA KVASNIČKOVÁ, MODERÁTORKA:

*„Jsou s čipem nebo s tím mikročipem spojená nějaká rizika?“*

MVDR. LUCIE SKÁLOVÁ, VETERINÁRNÍ NEMOCNICE AA-VET:

*„Někdy se stane, že ten pejsek sebou třeba (při pokusu o provedení implantace mikročipu, pozn. autora) trhne nebo škubne, majitel ho špatně podrží, v takovém případě, když si veterinář vytvoří kožní řasu<sup>449</sup>, jakoby vytáhne tu kůži nahoru, tak místo, aby ta jehla zůstala v podkoží, tak projede na druhé té straně kožní řasy a ten čip se aplikuje na stůl vedle pejska“, když navíc „Pejsci mají poměrně volnou kůži, to znamená, že někdy může docházet, že v podkoží se trochu změni pozice umístění toho čipu, že sjede o nějaký centimetr nebo i pár centimetrů na trochu jiné místo“ a „Může se objevit třeba kapička krve tím, že ta jehla je opravdu ostrá /.../.“*

---

449 [http://en.wikipedia.org/wiki/Skin\\_fold](http://en.wikipedia.org/wiki/Skin_fold)

EVA KVASNIČKOVÁ, MODERÁTORKA:

„Nemůže se stát, že by čip zkrátka cestoval po celém těle, je to opravdu v nějakých centimetrech ten posun?“

MVDR. LUCIE SKÁLOVÁ, VETERINÁRNÍ NEMOCNICE AA-VET:

„Teoreticky to samozřejmě možné je“ a je nutné zvažovat, že „riziko infekce taktéž může být“.

EVA KVASNIČKOVÁ, MODERÁTORKA:

„Od jakého věku byste doporučila čipovat?“

MVDR. LUCIE SKÁLOVÁ, VETERINÁRNÍ NEMOCNICE AA-VET:

„Tak, samozřejmě u štěňat se to dá dělat od věku 3, 6 měsíců<sup>450</sup>. Já bych to třeba i doporučila trošičku později, právě z toho důvodu, že jak pejsek roste, tak se může změnit, vlastně pozice toho čipu zvláště u plemen, které mají hodně volnou kůži. Štěňata, což jsou třeba buldočci<sup>451</sup> a stafordi<sup>452</sup> a podobné typy pejsků, /.../.“

EVA KVASNIČKOVÁ, MODERÁTORKA:

„Co když se nám pejsek zaběhne někde v lese, najde ho pan hajný, který určitě u sebe nenosí běžně čtečku?“

MVDR. LUCIE SKÁLOVÁ, VETERINÁRNÍ NEMOCNICE AA-VET:

„Přesně tak, tento vlastně mikročip je takové bezpečnostní zařízení, nicméně ne vždy to funguje tou nejrychlejší cestou a já pro takovéto případy doporučuji, aby ještě měl i známku, kde se nedá vytetovat, na známce se nechá vypsát telefonní číslo na majitele, což je takové to nejrychlejší, protože to, že

450 Veterinářka tímto např. potvrdila zdravotní rizika povinného čipování pro příliš mladá štěňata. Problém nastává třeba v případě některých městských vyhlášek o povinné implantaci mikročipů, které nesprávně stanovují věkovou hranici pro čipování na pouhé 3 měsíce stáří zvířete - viz např. <http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlasky-statutarniho-mesta-ostavy/9-2012>

451 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Francouzský\\_buldoček](http://cs.wikipedia.org/wiki/Francouzský_buldoček)

452 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Americký\\_stafordšírský\\_teriér](http://cs.wikipedia.org/wiki/Americký_stafordšírský_teriér)

**pejsek má čip, neznamená, že kdokoli ho najde hned bude vědět, kdo je majitel. Musí se nejdřív to číslo z toho čipu přečíst.**“

DOTAZ POSLUCHAČKY:

„Dobré dopoledne, já bych poprosila, jestli by paní doktorka byla tak hodná, já jsem slyšela, že ten mikročip je z nějakýho jako skla<sup>453</sup> a já bych skoro měla strach, kdyby se náhodou, občas se stane, že se psi poperou, že jo, že kdyby se do toho nedejbože kouslo, si myslím, že by to mohl být docela dobrý průšvih, no, jako jestli třeba není lepší ta známka na ten obojek. Víte, co, já naštěstí nikam nejezdím, takže ten cestovní pas mě nijak netrápí, prostě si myslím, jestli to není fakt zbytečný, jako cizí těleso pod kůží a vůbec prostě, se mi to zdá takový divný. Děkuju, na shledanou.“

EVA KVASNIČKOVÁ, MODERÁTORKA:

„Dobrý, děkujeme, děkujeme za váš postřeh.“

MVDR. LUCIE SKÁLOVÁ, VETERINÁRNÍ NEMOCNICE AA-VET:

„Rozhodně to není z materiálu, který by se dal snadno rozbít, to v žádném případě. Vlastně jednou jsem se akorát setkala s tím, že se při rvačce pejsek vlastně vykousl tu, to místo, takže čip se ztratil. Nevíme, jestli ho první pes spolknul nebo ten druhý nebo se ztratil někde v místě boje /.../.“

PŘÍSPĚVEK POSLUCHAČKY:

„Dobré dopoledne. Pardon, já jsem měla samozřejmě obavy o svého pejska, protože takové čipy a takové věci, cizí věci, které se vkládají do organismu, rozhodně nejsou v pořádku, není to zdravé a můj veterinář mi řekl, že navíc ještě ty čipy se pohybují v organismu, takže takto to není také v pořádku a navrhl mi, že mi ten čip dá do obojku, což bude jako, což je levnější, a pro to zvíře prostě jeho zdraví se nijak nedotýká. A velice se mi to osvědčilo, jsem s tím spokojená. Děkuji, na shledanou.“

---

453 Mikročipy jsou opravdu vyrobeny ze speciálního bio-kompatibilního skla, případně též z umělé hmoty aj. materiálů - viz např. informace jednoho z distributorů: „A Pet-ID Microchips microchip is a passive transponder the size of a large grain of rice (12mm x 2mm), encased in a biocompatible glass and covered by a coating called Parylene C.“, cit. dle <http://www.pet-works.net/professionals/pet-id-microchipping/technical-information>

EVA KVASNIČKOVÁ, MODERÁTORKA:

„Na slyšenou.“

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://m.rozhlas.cz/poradnapraha/poradna/zprava/tri-az-sestimesicni-stene-se-uz-da-cipovat-1213072>;

<http://media.rozhlas.cz/audio/2888636.mp3>

.....

- **2013 - 2011, VARŠAVA<sup>454</sup>, POLSKÁ REPUBLIKA: MĚSTSKÁ POLICIE<sup>455</sup> V METROPOLI POLSKA VARŠAVĚ OFICIÁLNĚ ZALOŽILA ROKU 2006 SPECIÁLNÍ „EKOLOGICKOU JEDNOTKU“ („EKO PATROL STRAŻY MIEJSKIEJ“)<sup>456</sup> POD VELENÍM PANA PIOTRA MOSTOWSKÉHO<sup>457</sup>. K HLAVNÍM CÍLŮM TOHOTO ÚTVARU PATŘIL ODCHYT TOULAVÝCH A OPUŠTĚNÝCH ZVÍŘAT VČETNĚ PSŮ, KTERÝCH ŽILO VE VARŠAVĚ PŘIBLIŽNĚ 100.000. AČKOLIV KAŽDÝM ROKEM ROSTL NA ÚZEMÍ MĚSTA POČET OČIPOVANÝCH DOMÁCÍCH MAZLÍČKŮ, STEJNĚ TAK SE NEUSTÁLE ZVĚTŠOVALA ČÍSLA ODCHYCENÝCH ZVÍŘAT BEZ PÁNA. OSVĚTOVÉ KAMPANĚ ZAMĚŘENÉ NA IMPLANTACÍ MIKROČIPŮ TZV. ZDARMA ZA MILIÓNY ZLOTÝCH - PLACENÝCH Z PENĚŽ DAŇOVÝCH POPLATNÍKŮ - ZDE NENAPLŇOVALY SVÁ PŮVODNÍ OČEKÁVÁNÍ. NAVÍC JIŽ JEDNOU ČIPEM OZNAČENÍ PSI ČASTO NEŠLI DOHLEDAT V NEJRŮZNĚJŠÍCH VZÁJEMNĚ NEPROPOJENÝCH DATABÁZÍCH.**

Zpravodajský portál „Życie Warszawy“<sup>458</sup> popsal situaci následovně:

*„Každý týden odchytí ´ekologická jednotka´ městské policie 40 - 50 opuštěných psů.“*

***„Velice často mají sice tato zvířata implantován čip, jenže i přesto se nám***

454 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Varšava>

455 <http://www.strazmiejska.waw.pl/struktura/pion-operacyjny/oddzial-specjalistyczny/referat-ds-ekologicznych.html>

456 <http://www.strazmiejska.waw.pl/eko-patrol.html>

457 <http://srodowisko.ekologia.pl/przyroda/EKO-Patrol-Strazy-Miejskiej.5439.html>

458 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Życie\\_Warszawy](http://pl.wikipedia.org/wiki/Życie_Warszawy)

nedají nalézt v registrech dat jejich původního pána.´, přiznává Piotr Mostowski, šéf ´ekologické jednotky´ městské policie.´´

„V květnu strážníci zkontrolovali 368 nalezených zvířat, ale jejich majitele se podařilo najít pouze v padesáti osmi případech.“<sup>459</sup>

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://zw.com.pl/artukul/606251-Choc-z-czipem--to-bez-pana.html>;

<http://polskalokalna.pl/wiadomosci/mazowieckie/warszawa/news/z-czipem-ale-bez-pana,1651293,3319>;

<http://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/1,114873,9751774.html>;

<http://media.wp.pl/kat,1022943,wid,13489734,wiadomosc.html>;

<http://srodowisko.ekologia.pl/przyroda/EKO-Patrol-Strazy-Miejskiej,5439.html>;

<http://www.strazmiejska.waw.pl/eko-patrol.html>;

<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/povinne-cipovani-neresi-krute-vrazdy-psu-pl.aspx>;

<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/ombudsmani-justice-stop-cipovani-pl.aspx>

.....

- **21. KVĚTNA 2013, DĚČÍN, PRAHA, ČESKÁ REPUBLIKA: HLAVNÍ - DLOUHODOBĚ NEJSLEDOVANĚJŠÍ<sup>460</sup> - ZPRAVODAJSKÁ RELACE V ČESKÉ REPUBLICE „TELEVIZNÍ NOVINY“<sup>461</sup> TV NOVA<sup>462</sup> S MODERÁTORY LUCÍÍ BORHYOVOU<sup>463</sup> A REYEM KORANTENGEM<sup>464</sup> INFORMOVALA DIVÁKY O PŘÍPADU ZTRACENÉ FENKY V LIBERECKÉM KRAJI<sup>465</sup>. REPORTÉR IVAN BERKA<sup>466</sup> ZJISTIL, ŽE NALEZENÉ ZVÍŘE MÁ SICE POD KŮŽÍ IMPLANTOVÁN IDENTIFIKAČNÍ MIKROČIP, JENŽE TEN SE NEDÁ K DOHLEDÁNÍ MAJITELE PSA VŮBEC POUŽÍT: JEHO ČÍSLO A KOMBINACI ZNAKŮ NELZE NALÉZT V BĚŽNĚ DOSTUPNÝCH DATABÁZÍCH CHOVATELŮ PSŮ. OSLOVENÍ ODBORNÍCI<sup>467</sup> TAKÉ UPOZORNILI ŠIROKOU VEŘEJNOST NA REÁLNĚ MOŽNÁ ZDRAVOTNÍ RIZIKA ČIPOVÁNÍ. REPORTÁŽ NAVÍC PROKÁZALA SKUTEČNOST: BEZ**

<sup>459</sup> <http://zw.com.pl/artukul/606251-Choc-z-czipem--to-bez-pana.html>

<sup>460</sup> [http://mediamania.tyden.cz/rubriky/statistiky/denni-sledovanost-21-5-2013\\_270908.html](http://mediamania.tyden.cz/rubriky/statistiky/denni-sledovanost-21-5-2013_270908.html)

<sup>461</sup> [http://cs.wikipedia.org/wiki/Televizní\\_noviny](http://cs.wikipedia.org/wiki/Televizní_noviny)

<sup>462</sup> [http://cs.wikipedia.org/wiki/TV\\_Nova](http://cs.wikipedia.org/wiki/TV_Nova)

<sup>463</sup> [http://cs.wikipedia.org/wiki/Lucie\\_Borhyová](http://cs.wikipedia.org/wiki/Lucie_Borhyová)

<sup>464</sup> [http://cs.wikipedia.org/wiki/Rey\\_Koranteng](http://cs.wikipedia.org/wiki/Rey_Koranteng)

<sup>465</sup> [http://cs.wikipedia.org/wiki/Liberecký\\_kraj](http://cs.wikipedia.org/wiki/Liberecký_kraj)

<sup>466</sup> <http://tv.nova.cz/clanek/novinky/odpoledni-televizni-noviny.html>

<sup>467</sup> Veterinář Martin Hanzlík z děčínské „Kliniky malých zvířat Hanzlík a Křeček“; pan Jiří Potůček - zástupce pražského distributora mikročipů WINVET a provozovatele jedné ze soukromých databází s údaji o psech a jejich majitelích CZEHPETNET - „Český registr zájmových zvířat a majitelů“ -

<https://czpetnet.cz/czpetnet/nove/kontakty.php>

**POZORNÉHO A HODNÉHO ČLOVĚKA, KTERÝ ZTRACENOU YORKŠÍRKU NAŠEL A POMOHL JI, BY FENKA DÁLE BĚHALA PO LESE I S ČIPEM, KTERÝ JÍ NEBYL V TÉTO SITUACI NAPROSTO NIC PLATNÝ.**

Občané samozřejmě po zveřejnění tohoto případu zcela legitimně vyslovují své stále rostoucí pochybnosti a obavy ze smysluplnosti tzv. povinné implantace cizích elektronických předmětů do živých těl zvířat. Bohužel část politické reprezentace ČR velmi silně lobbuje za prosazení zákona o povinném čipování a registraci majitelů domácích zvířat. Velkou část nákladů pak chtějí nejprve platit soukromým firmám z peněz daňových poplatníků, načež by celé finanční břemeno měli po čase nést přímo rodinné rozpočty obyvatel České republiky.

Níže se můžete seznámit s přepisem audionahrávky reportáže TV Nova.

LUCIE BORHYOVÁ - MODERÁTORKA TV NOVA:

*„Ve velký detektivní příběh se proměnilo pátrání po majiteli fenky yorkšira. V lesích na Liberecku ji našla zaběhnutou paní K z X na Děčínsku. Pak se ale ukázalo, že pes je označen patrně nelegálním čipem. Jeho kód se teď snaží rozluštit odborníci. Spolu s nálezkyňi věří, že se přesto nakonec vrátí ke svému majiteli.“*

IVAN BERKA - REPORTÉR TV NOVA:

*„Paní K fenku objevila mezi Černou Louží<sup>468</sup> a Horním Sedlem<sup>469</sup>. Našla ji po dešti běhat na silnici.“*

BABIČKA OD NÁLEZKYŇĚ PEJSKA:

*„Vnučka byla na návštěvě u svého švagra a když jeli zpátky, tak našli na silnici toho psa.“*

IVAN BERKA - REPORTÉR TV NOVA:

*„Nálezkyňě sama ze studu nechtěla v televizi vystoupit. Fence yorkšira ale chce za každou cenu najít její ztracenou rodinu. Pamlsky jí nalákala do auta, ošetřila ji a*

---

468 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Černá\\_Louže](http://cs.wikipedia.org/wiki/Černá_Louže)

469 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Horní\\_Sedlo](http://cs.wikipedia.org/wiki/Horní_Sedlo)

*vydala se s ní k veterináři, který zjistil, že v sobě nosí záhadný čip.“*

BABIČKA OD NÁLEZKYNĚ PEJSKA:

*„Tam přeci musí podle toho čipu ho najít.“*

VETERINÁŘ MARTIN HANZLÍK Z DĚČÍNSKÉ „KLINIKY MALÝCH ZVÍŘAT HANZLÍK A KŘEČEK“:

*„Chová se to hodně nestandardně. Naše čtečka toho přečte hodně, ale nakonec jsme tam nějaký čísla - směs čísel a písmen - objevili, ale toto rozhodně nevypadá jako zvířecí čip.“*

IVAN BERKA - REPORTÉR TV NOVA:

*„Do pátrání jsme tedy zapojili i jednoho z evropských distributorů čipů a tam si už druhý den nad kódem lámou hlavu. Správně by měl obsahovat jen 15 číslic.“*

JIŘÍ POTŮČEK - ZÁSTUPCE PRAŽSKÉHO DISTRIBUTORA ČIPŮ (WINVET) A PROVOZOVATELE JEDNÉ Z DATABÁZÍ ÚDAJŮ O PSECH A JEJÍCH MAJITELÍCH (CZECHPETNET - ČESKÝ REGISTR ZÁJMOVÝCH ZVÍŘAT A MAJITELŮ):

*„Došli jsme k tomu, že je to buďto čip, který se používá pro potřeby v průmyslu a nebo vyrobený pro Ameriku. Tam mají jiné standardy.“*

IVAN BERKA - REPORTÉR TV NOVA:

*„Proč by si někdo psa označoval čipem, který se používá třeba k označování vzácných obrazů není jasné. V každém případě může být pro psa i nebezpečný.“*

JIŘÍ POTŮČEK - ZÁSTUPCE PRAŽSKÉHO DISTRIBUTORA ČIPŮ (WINVET ) A PROVOZOVATELE JEDNÉ Z DATABÁZÍ ÚDAJŮ O PSECH A JEJÍCH MAJITELÍCH (CZECHPETNET):

*„Může způsobit zdravotní komplikace. Není to legální.“*

VETERINÁŘ MARTIN HANZLÍK Z DĚČÍNSKÉ „KLINIKY MALÝCH ZVÍŘAT HANZLÍK A KŘEČEK“:

*„Kdyby se to nějakým způsobem prokázalo, že se nejedná o čip určený pro zvířata, no tak by bylo správnější ho vyjmout.“*



IVAN BERKA - REPORTÉR TV NOVA:

„Do pátrání po původu čipu se zapojili i odborníci v Německu a v USA. Záhadu by mohl rozluštit majitel zvířete, který by ho poznal. Podle veterináře má fenka levostrannou kýlu. Jsou jí odhadem 4 roky. Má světlejší srst a je nedávno stříhaná. Ivan Berka a Veronika Velcová, TV Nova.“

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://tn.nova.cz/zpravy/tv-archiv/televizni-noviny/televizni-noviny-br-tn-21-5.html>

.....

- 2012 - 2009 POZNAŇ<sup>470</sup>, POLSKÁ REPUBLIKA; OSTRAVA, PRAHA, ČESKÁ REPUBLIKA, 29. KVĚTNA 2013 (Text článku z webu Necipujtenas.cz zveřejněný 29. května 2013)

Web Necipujtenas.cz již informoval<sup>471</sup> o situaci v Poznani na západě Polska, kde zdejší radní přistoupili roku 2009 k nátlakové akci na své občany a prosadili vůči nim povinné/trvalé označení psů chovaných na území města - tzv. čipování. K dosažení svého cíle použili všech možných legálních prostředků: propagandou<sup>472</sup> počínaje, přes finanční úlevy až po teoretické hrozby, faktické kontroly, následné pokuty aj. Teprve po několika letech zjistili: implantace cizích těles do živých těl zvířat přináší také vážné problémy a celý systém povinného čipování nefunguje tak, jak si euforicky původně představovali.

Začátek celé „povinně/čipovací operace“ provázely v Poznani roku 2009 velké manévry místní městské policie<sup>473</sup> (dále také MP), která si v obavách z možné reakce veřejnosti důkladně nacvičovala proces připravovaných prohlídek/skenování kontrolovaných zvířat místních občanů. Panoval přirozený/oprávněný strach z toho, že lidé a „psi odmítnou“ dobrovolně spolupracovat, nenechají si jen tak přejíždět po celém těle neznámým předmětem - čtečkou dat (skener) - ke všemu od cizího člověka.

470 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Poznaň>

471 <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/povinne-cipovani-neresi-krute-vrazdy-psu-pl.aspx>

472 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Propaganda>

473 <http://www.sm.poznan.pl/>

**Strážníci a jejich vedení si teprve nyní začali uvědomovat: do jak těžké/nebezpečné a právně komplikované situace je politici svými požadavky na kontroly povinně implantovaných čipů dostali.**

Daniel Adamczak<sup>474</sup> - zaměstnanec poznaňského útulku<sup>475</sup> pro opuštěná zvířata - příslušníky MP v době školení o zacházení se psy upozorňoval:

*„Především je nutné zachovat při kontrole zvířete klid.“ - „Nejbezpečnějším způsobem“ splnění vašeho úkolu bude, když „se majitele psa zeptáte, zda by jej byl ochoten přidržet a teprve pak lze provést pomocí skeneru prohlídku implantovaného mikročipu v těle zvířete.“<sup>476</sup>*

Pečovatelka poznaňského útulku Marta Maiková<sup>477</sup> podotkla, že **dobrovolná spolupráce chovatele psa je při kontrole čipu městskou policií naprosto klíčová a bez ní nelze vůbec uvažovat o nějakých zárukách bezpečnosti, zdraví a majetku pro všechny zúčastněné a jejich momentální okolí např. na veřejném prostranství<sup>478</sup>:**

*„Majiteli psa můžete podat čtečku dat a pokuste se ho přesvědčit, že by měl čip v těle zvířete najít sám.“* Je to vhodný postup: *„Obzvláště v případě skenování nebezpečných psích plemen.“ - „Implantovaný čip by se měl nacházet pod kůží na krku na levém boku psa.“ - „Nejprve dejte psovi čtečku očichat.“ - „A pak hlavně postupujte klidně, bez rychlých pohybů.“<sup>479</sup>*

Své obavy novinářům potvrdila též Iwona Jaroszewiczová<sup>480</sup> z poznaňské městské policie:

Problém mohou pro strážníky představovat nejen agresivní zvířata, nýbrž i jejich nervózní majitelé. *„Pokud se nám při kontrole nepodaří vytvořit tu správnou atmosféru, tak to zcela jistě nebude ani snadná situace a už vůbec ne nijak příjemná.“<sup>481</sup>*

Jenže objevily se další otázky: Jak zaručit dobrovolnou spolupráci lidí, kterým

474 <http://www.mmpoznan.pl/313763/2009/10/20/piesek-nie-ma-czipa-bedzie-mandacik?category=news>

475 <http://schronisko.com/>

476 <http://www.mmpoznan.pl/313763/2009/10/20/piesek-nie-ma-czipa-bedzie-mandacik?category=news>

477 <http://www.mmpoznan.pl/428081/2012/10/29/pomoz-zwierzakom-ze-schroniska-przetrwac-zime?category=news>

478 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejné\\_prostranství](http://cs.wikipedia.org/wiki/Veřejné_prostranství)

479 [http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36037,7166382,Poszukiwacze\\_czipow\\_straznicy\\_ucza\\_sie\\_czytac.html](http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36037,7166382,Poszukiwacze_czipow_straznicy_ucza_sie_czytac.html)

480 [http://www.poznanogrody.pl/policja\\_i\\_straz\\_miejska.html](http://www.poznanogrody.pl/policja_i_straz_miejska.html)

481 [http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36037,7166382,Poszukiwacze\\_czipow\\_straznicy\\_ucza\\_sie\\_czytac.html](http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36037,7166382,Poszukiwacze_czipow_straznicy_ucza_sie_czytac.html)

předtím politici ve sdělovacích prostředcích teoreticky vyhrožovali až likvidačními pokutami za neuposlechnutí výzev k povinnému čipování? Co když ztratí pes při prohlídce trpělivost? A co lidé, kteří odmítnou čipování z důvodů výhrady svědomí<sup>482</sup>, náboženství, přirozených práv<sup>483</sup> a svobod garantovaných ústavním pořádkem<sup>484</sup>? Co když se při kontrole psa strážníkem neukáže na čtečce/skeneru dat číslo čipu? Co když to nebude vina majitele zvířete, ale třeba otázka nekompatibility zařízení, přirozené migrace implantátu v těle zvířete nebo jiných rizik<sup>485</sup>? Proč mají být tyto pádné argumenty jen tak smeteny ze stolu<sup>486</sup>? Je správné, aby představitelé moci výkonné pouze tzv. „plnili rozkazy“<sup>487</sup> svých nadřízených bez etického rámce a citlivého řešení konkrétních/těžkých životních situací, které politici svými vyhláškami občanům vytvářejí? Je vůbec správné schvalovat takové nové normy, které kriminalizují doposud po tisíce let běžné a společností přirozeně akceptované formy chování např. na vesnici? Těmito otázkami se bohužel školení strážníků většinou nezabývají. Ti laxnější z nich říkají: Všichni odpírači čipování stejně nakonec dostanou pokutu a nebo ať si to s nimi vyřídí zastupitelé v přestupkovém řízení<sup>488</sup>. Je ale vhodné takto jednat s občany ve svobodné zemi? Web Necipujtenas.cz už na tyto otázky upozorňoval<sup>489</sup>.

Przemysław Piwecki<sup>490</sup> - tiskový mluvčí poznaňské městské policie:

Pro nás je pouze důležitý ten fakt, že: „*Pes nemá čip a tím jeho majitel nesplnil svou povinnost. Hrozí mu 500 zlotých pokuty.*“<sup>491</sup>

Podle naivních představ šéfů poznaňských strážníků by zřejmě měl každý pejsek chovaný v domácnosti jednotlivých občanů absolvovat dlouhý/složitý/drahý výcvik<sup>492</sup> a proto prý:

„*Musí pes v době kontroly poslouchat příkazy svého majitele (hlavně nesmí být*

482 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Výhrada\\_svědomí](http://cs.wikipedia.org/wiki/Výhrada_svědomí)

483 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Přirozené\\_právo](http://cs.wikipedia.org/wiki/Přirozené_právo)

484 [http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/judikaty\\_proti\\_povinnemu\\_cipovani\\_CR\\_vira\\_etika\\_nabozenstvi.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/judikaty_proti_povinnemu_cipovani_CR_vira_etika_nabozenstvi.pdf)

485 [http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/rizika\\_cipovani.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/rizika_cipovani.pdf)

486 <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

487 „*The fact that a person acted pursuant to order of his Government or of a superior does not relieve him from responsibility under international law, provided a moral choice was in fact possible to him.*“<sup>487</sup>, cit. dle

[http://en.wikipedia.org/wiki/Superior\\_Orders#The\\_22Nuremberg\\_Defense.22](http://en.wikipedia.org/wiki/Superior_Orders#The_22Nuremberg_Defense.22)

488 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Přestupkové\\_řízení](http://cs.wikipedia.org/wiki/Přestupkové_řízení)

489 <http://www.necipujtenas.cz/fakta/legislativa/straznici-hajit-svobody-prava-obcanu-cr.aspx>

490 <http://www.sm.poznan.pl/mim/straz/rzecznik-prasowy.p.2322,20202.html>

491 [http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36037,7166382,Poszukiwacze\\_czipow\\_straznicy\\_ucza\\_sie\\_czytac.html](http://poznan.gazeta.pl/poznan/1,36037,7166382,Poszukiwacze_czipow_straznicy_ucza_sie_czytac.html)

492 [http://www.02.working-dogs.eu/\\_dok\\_vycvik/vycvik\\_psa\\_zachranare\\_I.pdf](http://www.02.working-dogs.eu/_dok_vycvik/vycvik_psa_zachranare_I.pdf)

agresivní) a nebo v opačném případě hrozí trest /.../.“<sup>493</sup>

Městská policie z Poznaňe však šla ústy svého tiskového mluvčího ještě dále a to dokonce za hranu Ústavy<sup>494</sup>, když široké veřejnosti oznámila konec respektu k domovní svobodě<sup>495</sup> a začátek prohlídek<sup>496</sup> bez soudního příkazu na soukromých pozemcích, v domech a bytech občanů: to vše z důvodů vynucení tzv. „čipovací povinnosti“ (SIC!).

Przemysław Piwecki - tiskový mluvčí poznaňské městské policie:

„Od nového roku budou městští strážníci v rámci plnění svých každodenních úkolů provádět kontroly majitelů psů vzhledem k očipování jejich zvířat.“ - „Upozorňuji majitele psů, že po prvním lednu už nebude platit žádné přechodné období pro implantaci čipu a celá záležitost neskončí při prohlídce pouze domluvou. **PLÁNUJEME TAKTÉŽ KONTROLY OBYVATEL RODINNÝCH DOMKŮ PŘÍMO V PŘEDMĚTNÝCH BUDOVÁCH.**“<sup>497</sup>

Společenství webu Necipujtenas.cz již varovalo před podobnými praktikami také v České republice dle oficiálních tiskových zpráv města Roudnice nad Labem<sup>498</sup>. Nicméně ani v tomto případě se ještě nikdo neodvážil překročit hranice domovní svobody pouze kvůli psím mikročipům. Bylo by to v Česku nelegální a došlo by ke spáchání vážného trestného činu.

493 <http://www.mmpoznan.pl/313763/2009/10/20/piesek-nie-ma-czipa-bedzie-mandacik?category=news>

494 „Art. 50. Zapewnia się nienaruszalność mieszkania. Przeszukanie mieszkania, pomieszczenia lub pojazdu może nastąpić jedynie w przypadkach określonych w ustawie i w sposób w niej określony.“, cit. dle <http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm>

495 „Domovní svoboda jako ústavně zaručené právo plynoucí z článku 12 Listiny svou povahou a významem spadá mezi základní lidská práva a svobody, neboť spolu se svobodou osobní a dalšími ústavně zaručenými základními právy dotváří osobnostní sféru jedince, jehož individuální integritu, jako zcela nezbytnou podmínku důstojné existence jedince a rozvoje lidského života vůbec, je nutno respektovat a důsledně chránit. Jestliže ústavní pořádek České republiky připouští průlom této ochrany, děje se tak jen a pouze v zájmu ochrany demokratické společnosti jako takové, případně v zájmu ústavně zaručených základních práv a svobod jiných.“, cit. dle [http://cs.wikipedia.org/wiki/Listina\\_základních\\_práv\\_a\\_svobod](http://cs.wikipedia.org/wiki/Listina_základních_práv_a_svobod)

496 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Domovní\\_prohlídka](http://cs.wikipedia.org/wiki/Domovní_prohlídka)

497 „Planujemy także kontrolę mieszkańców domków rodzinnych w ich domach – dodaje.“, cit. dle

<http://www.mmpoznan.pl/313763/2009/10/20/piesek-nie-ma-czipa-bedzie-mandacik?category=news>

498 [http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/cipovaci\\_komanda\\_v\\_roudnici\\_a\\_mozna\\_v\\_ostrave.pdf](http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/cipovaci_komanda_v_roudnici_a_mozna_v_ostrave.pdf)

Jenže: Jak se k této problematice postaví městská policie v Ostravě<sup>499</sup>? Od 1. ledna 2014 totiž začne platit na území Ostravy tzv. „naplno“ místní vyhláška č. 9/2012<sup>500</sup> a její novela č. 5/2013<sup>501</sup> o povinné implantaci mikročipů do živých těl zvířat a doposud zatím nikdo nezveřejnil oficiální/doporučený postup pro kontroly pejskařů. Bude to zřejmě „milé překvapení“ a novoroční dáreček?

Nabízejí se zcela legitimní otázky: Co tedy Ostraváky v souvislosti s vynucováním povinného čipování čeká? Stanou se bezduchými loutkami v rukou moci výkonné? Bude tentokrát prolomena domovní svoboda? Nastanou nezákonné osobní prohlídky občanů a jejich zvířat bez soudního příkazu? Uvidíme v praxi zátarasy ulic a kontrolní stanoviště MP na obvyklých místech procházek lidí se svými pejsky? Budou snad nakonec i nějak odměňování z peněz daňových poplatníků udavači tzv. „neočipovaných“? Zastupitelé Ostravy sice nešetří svými vyjádřeními ve sdělovacích prostředcích<sup>502</sup> o hrůzyplných výškách pokut, které chtějí přisoudit tzv. „nezodpovědným pejskařům“, ale naprosto stěžejní otázce ochrany přirozených práv a svobod svých občanů/voličů a tím také své vlastní zodpovědnosti se oni sami vyhýbají jako čerti kříži. Takže to zřejmě zase odnesou „chudáci“ městští strážníci v terénu, na které se při prohlídkách snese vlna lidské nespokojenosti.

Připomeňme si, co web Necipujtenas.cz již k této otázce publikoval v jednom z minulých článků<sup>503</sup>:

*„Především starší občané České republiky se velmi často dotazují na ústavní zachování nedotknutelnosti domovní svobody v souvislosti s vynucováním povinného čipování zvířat. Zde naštěstí ještě stále platí Listina základních práv a svobod, která jednoznačně odmítá jakékoliv porušování domovní svobody a kontroly Vašich zvířat obecní policií na Vašich soukromých oplocených pozemcích, v domech, bytech atd. Tady jsou pořád Vaše zvířata před politiky v bezpečí. Neočipování zvířete není v České*

499 <http://www.mpostrava.cz/>

500 <http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlasiky-statutarniho-mesta-ostavy/9-2012>

501 <http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlasiky-statutarniho-mesta-ostavy/5-2013>

502 <http://www.necipujtenas.cz/media/>

503 <http://www.necipujtenas.cz/fakta/legislativa/straznici-hajit-svobody-prava-obcanu-cr.aspx>

republice trestný čin ani to nespadá pod definici vážného ohrožení veřejného pořádku a tedy nelze na tomto základě vydat ani příkaz k soudní prohlídce. Obecně tedy v takto definovaném případě nemá žádný příslušník MP s čtečkou dat právo vynucovat si očipování Vašeho zvířete, které spokojeně/svobodně pobíhá za plotem Vašeho pozemku. Ovšem pozor: pokud by došlo k podezření, že může být ohrožen život, zdraví nebo hrozí větší škoda na majetku, pak může městská/obecní policie vniknout na Váš pozemek, do Vašeho domu, bytu, nicméně musí pak složitě vše zdůvodňovat a prokazovat, neboť ČR je stále ještě přeci jen právním státem a nikoliv „banánovou republikou“. Opět je nutné být ve střehu vůči možné „šikaně“.

Listina práv a svobod ČR: „Článek 12. (1) Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí. (2) Domovní prohlídka je přípustná jen pro účely trestního řízení, a to na písemný odůvodněný příkaz soudce. Způsob provedení domovní prohlídky stanoví zákon. (3) Jiné zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny, jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku. Pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti, mohou být takové zásahy zákonem dovoleny, též je-li to nezbytné pro plnění úkolů veřejné správy.“<sup>504</sup>

Zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii: „§ 16 Oprávnění otevřít byt nebo jiný uzavřený prostor. (1) Je-li důvodná obava, že je ohrožen život nebo zdraví osoby anebo hrozí-li větší škoda na majetku, je strážník oprávněn otevřít byt nebo jiný uzavřený prostor (dále jen "byt"), vstoupit do něho a provést v souladu s tímto zákonem zákroky, úkony nebo jiná opatření k odvrácení bezprostředního nebezpečí. (2) Při provádění zákroků, úkonů nebo jiných opatření podle odstavce 1 je strážník povinen zajistit přítomnost nezúčastněné osoby; nemusí tak učinit, hrozí-li nebezpečí z prodlení. (3) Po provedení zákroků, úkonů nebo jiných opatření podle odstavce 1 je strážník povinen neprodleně vyrozumět uživatele bytu a zabezpečit zajištění bytu, nemůže-li tak učinit uživatel nebo jiná oprávněná osoba. (4) O otevření bytu a provedených opatřeních sepíše strážník úřední záznam.“<sup>505</sup>

504 <http://www.usoud.cz/listina-zakladnich-prav-a-svobod/>

505 Zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii: <http://portal.gov.cz/app/zakony/download?>

Co z toho dále plyne? Smutný fakt: Neznalost ústavně garantovaných práv/svobod, permanentní odmítání těchto nejvyšších hodnot naší civilizace ze strany exekutivy a velice nebezpečné nadřazování vůle úzké tzv. všemocné elity<sup>506</sup> (byť zvolené ve svobodných volbách) nad přirozené právo<sup>507</sup> občanů s možným důsledkem vzniku tyranie<sup>508</sup>. Vždyť ještě desítky let po roce 1989<sup>509</sup> stále mají lidé strach. Moc výkonná/zákonodárná pak toho prostě využívají: počítají s tím, že se občané dobrovolně vzdají svých ústavních práv a budou - nazvěme to správným jménem - bezmyšlenkovitě kolaborovat<sup>510</sup>, či se nechají „uplatit“<sup>511</sup> za nějakou tu stovečku milostivě uvolněného příspěvku z peněz všech daňových poplatníků. Není však všem dnům konec.

Volby roku 2014 se v České republice kvapem blíží. Občané bedlivě sledují, který zastupitel bude jak hlasovat mj. o definitivním zamezení povinného (nikoliv dobrovolného) čipování a o ulehčení/osvobození již tak těžkého života našich spoluobčanů od dalšího, tentokrát „čipovacího“ břemene a všech hrozeb s tím spojených pro svobodný život každého slušného občana naší vlasti.

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://www.mmpoznan.pl/313763/2009/10/20/piesek-nie-ma-czipa-bedzie-mandacik?category=news>;  
<http://www.poznan.pl/mim/wiadmag/news/30-kwietnia-mija-termin-wniesienia-oplaty-od-posiadania-psow,36961.html>; <http://www.gloswielkopolski.pl/artukul/372080,pozn-36-5-tys-kejtr-ow-ma-czipy,id,t.html?cookie=1>; <http://www.mmpoznan.pl/315087/2010/1/8/straznicy-kontroluja-czipy-u-poznanskich-psow?category=news>; <http://portal.gov.cz/app/zakony/download?idBiblio=39601&nr=553-2F1991-20Sb.&ft=pdf>; <http://www.usoud.cz/listina-zakladnich-prav-a-svobod/>;  
<http://www.necipujtenas.cz/fakta/legislativa/straznici-hajit-svobody-prava-obcanu-cr.aspx>;  
[http://www.02.working-dogs.eu/\\_dok\\_vycvik/vycvik\\_psa\\_zachranare\\_I.pdf](http://www.02.working-dogs.eu/_dok_vycvik/vycvik_psa_zachranare_I.pdf);  
<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/povinne-cipovani-neresi-krute-vrazdy-psu-pl.aspx>

.....

---

[idBiblio=39601&nr=553-2F1991-20Sb.&ft=pdf](http://www.usoud.cz/listina-zakladnich-prav-a-svobod/)

506 <http://en.wikipedia.org/wiki/Elites>

507 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Přirozené\\_právo](http://cs.wikipedia.org/wiki/Přirozené_právo)

508 <http://en.wikipedia.org/wiki/Tyranny>

509 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Sametová\\_revuce](http://cs.wikipedia.org/wiki/Sametová_revuce)

510 <http://en.wikipedia.org/wiki/Collaborationism>

511 <http://en.wikipedia.org/wiki/Bribery>

© L.P. 2013, 12. února, Mgr. Radek Přepiora: RIZIKA „ČIPOVÁNÍ“.

Aktualizováno: 20. ledna 2014.

SKY-Production, Česká republika, Ostrava

- **4. SRPNA 2011, POZNAŇ<sup>512</sup>, POLSKÁ REPUBLIKA.** (Text článku z webu Necipujtenas.cz zveřejněný 31. května 2013)

Webové stránky Necipujtenas.cz seznámily širokou veřejnost mj. prostřednictvím dvou minulých článků<sup>513</sup> se situací v polském velkoměstě Poznaň, kde zdejší radní zavedli roku 2009 povinné čipování psů. V průběhu dalších let proinvestovalo vedení radnice dle plánu realizace tohoto svého kroku milióny korun z kapes daňových poplatníků, nakoupilo mikročipy, čtečky, zaplatilo marketingové kampaně. Posléze se ovšem ukázalo: implantace cizích těles do živých těl zvířat přináší také vážné problémy a celý systém povinného čipování nefunguje tak, jak si euforicky původně představovali.

V létě roku 2011 vystoupili zástupci odborné veřejnosti proti dalšímu pokračování poznaňské povinně/čipovací akce. Poskytli tehdy místním sdělovacím prostředkům velmi důležitá/závažná/odborná prohlášení o zdravotní závadnosti některých typů mikročipů. Informovala o tom mj. např. relace „Puls Dnia“ v rámci televizní stanice WTK<sup>514</sup> nebo zpravodajský portál Epoznan.pl<sup>515</sup>.

Níže se můžete seznámit s komentovaným přepisem reportáže Jana Józefowského<sup>516</sup> z pořadu „Puls Dnia“ TV WTK (srpen 2011) dle tématicky vybraných a logicky seřazených pasáží vzhledem k zaměření webu Necipujtenas.cz.

JAN JÓZEFOWSKI - REPORTÉR WTK:

**„ Čipy však mohou být pro zvířata nebezpečné ‘ , tvrdí zooložka z Univerzity Adama Mickiewicza ( „Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu“ - UAM<sup>517</sup>, pozn. autora) Ewa Zgrabczyńska<sup>518</sup>.“**

---

512 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Poznaň>

513 <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/cipovani-utok-na-domovni-svobodu-pl-cr.aspx>;  
<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/povinne-cipovani-neresi-krute-vrazdy-psu-pl.aspx>

514 Vlastníkem televize je polská akciová společnost [INEA](#); TV vysílá již od roku 1996 a je mj. držitelkou prestižního ocenění „[Křišťálová obrazovka](#)“ („Kryształowy Ekran“) z roku 2004 právě za svůj pořad „Puls Dnia“. WTK oslovuje měsíčně stovky tisíc diváků; <http://www.wtk.pl/>

515 Epoznan.pl má stovky tisíc čtenářů a je držitelem mnoha ocenění např. „Najlepsza Strona o Poznaniu“, „Dziennikarskie Koziółki“, „Moje WWizje Poznania“ - viz [http://epoznan.pl/about-articles-4-O\\_portalu](http://epoznan.pl/about-articles-4-O_portalu), <http://epoznan.pl>

516 [http://www.wtk.pl/magazine\\_episode-5851](http://www.wtk.pl/magazine_episode-5851)

517 <http://amu.edu.pl/dzialalnosc/o-uam>

518 [http://www.wkn.h2.pl/ZZS/e\\_CV\\_pracownik.php?osoba=Ewa%20ZGRABCZY%20D1SKA](http://www.wkn.h2.pl/ZZS/e_CV_pracownik.php?osoba=Ewa%20ZGRABCZY%20D1SKA)



DR. EWA ZGRABCZYŃSKÁ - KATEDRA SYSTEMATICKÉ ZOOLOGIE, FAKULTA BIOLOGIE AMU („ZAKŁAD ZOOLOGII SYSTEMATYCZNEJ, WYDZIAŁ BIOLOGII UAM“<sup>519</sup>):

**„V případě mikročipů je to tak, že již víme - existují o tom zprávy, které poukazují na tvorbu nádorů v souvislosti s implantací čipů.“**

JAN JÓZEFOWSKI - REPORTÉR WTK:

*„Doktorka potvrzuje, že město se při nákupu mikročipů řídilo především jejich cenou a díky tomu vybralo takové čipy, které se nemohou prokázat výzkumy o svém vlivu na organismus zvířete. Veterinář Jaroslav Przybylski<sup>520</sup> dodává, že čipy nakoupené v rámci města Poznaň nemají tzv. antimigrační vrstvu a to znamená, že se mohou pod kůží zvířete pohybovat.“*

VETERINÁŘ JAROSLAV PRZYBYLSKI:

*„Jestliže je psu implantován čip na levou stranu krku nebo mezi lopatky: tak on pak migruje. Jestliže je tam ta antimigrační vrstva, tak čip zůstává na místě.“*

JAN JÓZEFOWSKI - REPORTÉR WTK:

*„Komunální služby<sup>521</sup>, které jsou ve městě odpovědné za očipování psů, nesouhlasí s vůbec žádnými námitkami, které jim vědci předkládají.“ - „Jurek Duszyński“<sup>522</sup> - konzultant v rámci polské „Parlamentní skupiny přátel zvířat“ („Parlamentarny Zespół Przyjaciół Zwierząt“<sup>523</sup>, pozn. autora) dále vysvětlil: **„Metoda čipování je ještě tak nová, že je velmi těžké s určitostí říci: jaký má vliv na zvířecí organismus.“***

JUREK DUSZYŃSKI<sup>524</sup> - KONZULTANT V RÁMCI POLSKÉ „PARLAMENTNÍ SKUPINY PŘÁTEL ZVÍŘAT“ („PARLAMENTARNY ZESPÓŁ PRZYJACIÓŁ ZWIERZĄT“<sup>525</sup>):

**„Výzkumy, které by prokázaly nádorové onemocnění, trvají dlouhé roky. Není**

519 <http://www.wkn.h2.pl/ZZS/index.php>

520 [http://www.zumi.pl/2406135,Specjalistyczna\\_Przychodnia\\_Dla\\_Zwierzat\\_Jaroslav\\_Przybylski,Poznan\\_firma.html](http://www.zumi.pl/2406135,Specjalistyczna_Przychodnia_Dla_Zwierzat_Jaroslav_Przybylski,Poznan_firma.html)

521 <http://uslugikomunalne.com.pl/>

522 <https://pl-pl.facebook.com/jurek.duszynski>

523 <http://zespoldlazwierzat.pl/>; <http://www.sejm.gov.pl/SQL2.nsf/zesp?OpenAgent&97>

524 <https://pl-pl.facebook.com/jurek.duszynski>

525 <http://zespoldlazwierzat.pl/>

to tak, že byste očipovali zvíře a hned by se u něj projevila rakovina. Je to podobné jako v případě GMO<sup>526</sup>, kde je těžké hned prokázat: GMO škodí zdraví a to proto, že to jsou všechno ještě pořád novinky.“

JAN JÓZEFOWSKI - REPORTÉR WTK:

*„Podle doktorky Ewy Zgrabczyńskiej už ovšem nastal čas, abychom zvážili výsledky dosavadních vědeckých poznatků. Výzkumnice říká, že na trhu existuje řada více bezpečnějších mikročipů, než jaké používá město.“*

JAN JÓZEFOWSKI - REPORTÉR WTK:

*„Čipování psů je v Poznani povinné.“* Za neuposlechnutí vyhlášky města o nutnosti implantace mikročipů hrozí až *„500 zlotých pokuty.“*

PRZEMYSŁAW PIWECKI<sup>527</sup> - TISKOVÝ MLUVČÍ POZNAŇSKÉ MĚSTSKÉ POLICIE<sup>528</sup>:

*„Rozhodně nepůjde o nějaké ‘mrtvé nařízení‘“. Kontroly pejskařů budou prováděny „systematicky“. Každý strážník bude u sebe mít příruční čtečku dat/skener a „použije ho v případě každé osoby, která doprovází svého pejska“.*

JAN JÓZEFOWSKI - REPORTÉR WTK:

*„Veterinář Jaroslav Przybylski radí majitelům očipovaných psů pečlivě pozorovat svá zvířata a rozhodně by nikdy neměli podceňovat jejich zdravotní stav.“*

VETERINÁŘ JAROSLAV PRZYBYLSKI:

*„Domnívám se, že musíme opravdu sledovat: jaký bude osud těchto našich čipů, které byly poznaňským pejskům implantovány ve velkém množství.“*

JAN JÓZEFOWSKI - REPORTÉR WTK:

*„V Poznani bylo očipováno více než 38.000 psů a město zatím dalo na propagaci,*

---

526 [http://en.wikipedia.org/wiki/Genetically\\_modified\\_food](http://en.wikipedia.org/wiki/Genetically_modified_food)

527 <http://www.sm.poznan.pl/mim/straz/rzecznik-prasowy.p.2322.20202.html>

528 <http://www.sm.poznan.pl/>

nákup čipů a jejich implantaci několik stovek tisíc zlotých.“

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

<http://epoznan.pl/news-news-26816>

.....

- **BŘEZEN 2012, GDAŇSK<sup>529</sup>, VARŠAVA<sup>530</sup>, POLSKÁ REPUBLIKA; OSTRAVA, ČESKÁ REPUBLIKA, 2. ČERVNA 2013.** (Text článku z webu Necipujtenas.cz zveřejněný 2. června 2013)

Web Necipujtenas.cz zveřejnil již několik článků<sup>531</sup> o velkých úspěších občanů Polské republiky, kteří dosáhli díky zásahu zdejší justice zrušení nebo změny řady městských obecně závazných vyhlášek o povinném čipování psů. Minulý rok k tomu také došlo<sup>532</sup> ve slavném městě Gdaňsk (cca 460 tisíc obyvatel) rozsudkem Nejvyššího správního soudu<sup>533</sup> („Naczelny Sąd Administracyjny“ - NSA) se sídlem ve Varšavě.

Pro české občany jsou teze rozsudku NSA č. „II OSK 2599/11 - Wyrok NSA z 2012-03-01“<sup>534</sup> obzvláště inspirující, když si uvědomíme, že **polský Nejvyšší správní soud rozhoduje mj. o souladu místních zákonů/obecně závazných vyhlášek s evropskou legislativou**<sup>535</sup>.

529 <http://pl.wikipedia.org/wiki/Gdańsk>

530 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Varšava>

531 <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/ombudsmani-justice-stop-cipovani-pl.aspx>;  
<http://www.necipujtenas.cz/fakta/rizika-cipovani/specialiste-pozor-na-zdravi-skodlive-cipy-pl.aspx>;  
<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/povinne-cipovani-neresi-krute-vrazdy-psu-pl.aspx>;  
<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/cipovani-utok-na-domovni-svobodu-pl-cr.aspx>;  
<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/psi-s-čipem-se-vždy-nevrátí-svým-pánům-pl.aspx>;  
<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/soud-pejskari-nemusi-povinne-cipovat-pl.aspx>;

532 Čipování psů bylo v Gdaňsku transformováno na dobrovolnou formu včetně dalších uznaných typů trvalého označování zvířat: Jsou to např.: **nesnímatelné obojky, tetování aj. možnosti**. „Przez trwałe znakowanie rozumie się czynności polegające np.: na wszczepieniu psom pod skórę elektronicznych identyfikatorów, **zakładaniu trwałej obroży, wykonaniu tatuaży lub innych trwałych oznakowań według wyboru właściciela psa, pozwalające na ustalenie właściciela zwierzęcia.**“, cit. dle <http://www.gdansk.pl/plik.39366.html>; <http://www.gdansk.pl/nasze-miasto.512.23112.html>

533 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Naczelny\\_Sąd\\_Administracyjny](http://pl.wikipedia.org/wiki/Naczelny_Sąd_Administracyjny)

534 [http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-osk-2599-](http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-osk-2599-11)

[11.utrzymanie czystosci i porzadku na terenie gminy skargi uchwały rady w przedmiocie art a ustawy.3dec8 d.html](http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-osk-2599-11)

535 „Naczelny Sąd Administracyjny – organ państwowy sprawujący kontrolę funkcjonowania i bezczynności lokalnej i regionalnej administracji publicznej pod względem zgodności z Konstytucją RP, **prawem unijnym** i ustawami.“, cit. dle [http://pl.wikipedia.org/wiki/Naczelny\\_Sąd\\_Administracyjny](http://pl.wikipedia.org/wiki/Naczelny_Sąd_Administracyjny)

Dále se může Vážený čtenář seznámit s komentovanými tezemi výše citovaného verdiktu:

NSA vždy zkoumá proces schvalování příslušné legislativy (například Parlamentem nebo radou města) a rozklíčuje smysl jednotlivých paragrafů tak, aby měl k dispozici údaje: **co bylo původním záměrem zákonodárce, jelikož nesmí dojít k mylnému nebo příliš extenzivnímu výkladu každého takového zákona/vyhlášky.** (Viz např. český zákon č. 246/1992 Sb.<sup>536</sup>, o ochraně zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů a jeho §13b odst. 2, který umožňuje zavést dobrovolně čipování zvířat městům/obcím **POUZE v případě toulavých a opuštěných zvířat, která ještě nijak označena nejsou třeba psí známkou apod. způsoby - nikoliv v opačném případě.**)

Každá obecní vyhláška musí být formulována přesně, jasně, konkrétně a s logickou posloupností jednotlivých kroků tak, aby jí občané rozuměli v rámci platného právního pořádku, mohli předvídat její dopady na své konkrétní životní situace a nedocházelo k **„pochybnostem vzhledem k obsahu vyžadovaných povinností a přiznaných práv“.** V minulosti na to opakovaně upozorňoval také polský Ústavní soud<sup>537</sup>. Např. 21. března 2001 jasně sdělil, že **vyhlášky musí respektovat zásady správné normotvorby „demokratického právního státu“ a „tento standard je vyžadován obzvláště v případech ochrany práv a svobod“ občanů.**

**„Je naprosto jasné, že povinnosti, které může obec uložit chovatelům domácích zvířat, musí být rozumně vyvážené vzhledem k cíli daného opatření, ale hlavně nesmí být v rozporu s jinými právy, především s těmi, které mají své zakotvení v Ústavě. Vyplývá to ze zásady proporcionality<sup>538</sup>“** polské (ale také české) Konstituce. **„Přesně ve shodě s tímto ustanovením mohou být ukládána omezení výkonu ústavních práv a svobod jenom na základě zákona, a to pouze pokud je to v demokratickém státě nutné k ochraně jeho bezpečnosti nebo veřejného pořádku nebo k ochraně životního prostředí, zdraví či společenské morálky nebo svobod a práv druhých.“** Povinné

536 <http://eagri.cz/public/web/mze/legislativa/pravni-predpisy-mze/tematicky-prehled/100049452.html>

537 [http://pl.wikipedia.org/wiki/Trybunał\\_Konstytucyjny](http://pl.wikipedia.org/wiki/Trybunał_Konstytucyjny)

538 [http://iuridictum.pecina.cz/w/Princip\\_proporcionality](http://iuridictum.pecina.cz/w/Princip_proporcionality)

čipování psů pak samozřejmě nenaplnuje možnosti prolomení ústavně chráněných a občanům garantovaných práv a svobod.

Jestliže z povahy věci vyplývá, že vyhlášky o čipování zvířat jsou „nerozlučně spojeny s povinností registrace“ a se „zpřístupněním osobních dat“ majitelů/držitelů psů, jelikož „trvalé označení psa musí být schopné identifikovat majitele zvířete“, **pak by ovšem přesně taková (nikoliv vágní nebo nejasná) povinnost musela „být dána zákonem“**. - „V souvislosti s tím soud poukázal na to, že shromažďování osobních dat o lidech chovajících psy je sice užitečné v případě jednotlivých obcí vzhledem k udržení čistoty a pořádku v místě dané lokality, nicméně **NENÍ TO NEZBYTNĚ NUTNÉ.**“ V souvislosti s tím také „podle názoru soudu“ není možné nutit obecními vyhláškami „jakoukoliv osobu k poskytování svých osobních údajů“.

Nejvyšší správní soud upozornil na problém, kdy obecně závazné vyhlášky požadují po občanech povinné sdělení osobních dat včetně provedení jiných úkonů jdoucích nad rámec kompetencí města/obce, když přitom faktickou správu a kontrolu nad údaji občanů mnohdy vykonávají soukromé firmy (různé registry, databáze atd.). Taková situace rozhodně není v pořádku, pokud je občan k něčemu takovému nucen, nikoliv když s tím dobrovolně souhlasí. Břemeno čipovací a registrační povinnosti naložené na bedra obyvatel města ke všemu nenaplnuje podmínku dostatečné jednoznačnosti z vyhlášky vyplývajících předpokládaných úkonů. Města/obce se nemohou na jedné straně dovolávat obecně platných zákonů a přitom hned také na straně druhé samy zákonů nedbat a trestat své občany za jejich nedodržování (obecně závazná vyhláška platí pouze na území obce/města, má omezenou platnost a nižší postavení než zákony daného státu). Něco takového má v kompetenci pouze nezávislý soud.

NSA důrazně připomněl, že vyhlášky o povinném čipování zvířat musí respektovat legislativní předpisy Evropské unie, obzvláště **SMĚRNICI EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY č. 95/46/ES<sup>539</sup> ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů<sup>540</sup> a ÚMLUVU O**

539 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:13:15:31995L0046:PL:PDF>

540 „Celem krajowych przepisów prawa dotyczących przetwarzania danych osobowych jest ochrona podstawowych praw i wolności, szczególnie prawa do prywatności, które zostało uznane zarówno w art. 8 Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz w zasadach ogólnych prawa wspólnotowego; z tego powodu zbliżenie

**OCHRANĚ LIDSKÝCH PRÁV A ZÁKLADNÍCH SVOBOD<sup>541</sup>, jelikož DOSAVADNÍ PLATNOU OCHRANU LIDSKÝCH PRÁV A ZÁKLADNÍCH SVOBOD NELZE ZMENŠOVAT, NÝBRŽ POKUD JE TO MOŽNÉ, TAK NAOPAK ROZŠÍŘOVAT.**

Obce/města mají někdy tendence zapomínat, že „*Demokratický právní stát je takovým společenským zřízením, které stanovuje své standardy, mezi něž patří ochrana práv jedince včetně ochrany soukromí*“ a není tedy přípustné, aby byla tato práva omezována povinnostmi nevyplývajícími přesně z dikce platného zákona.

Zdroj informací (dlouhé odkazy je třeba zadat do vyhledávače ručně):

[http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-osk-2599-11,utrzymanie\\_czystosci\\_i\\_porzadku\\_na\\_terenie\\_gminy\\_skargi\\_uchwaly\\_rady\\_w\\_przedmiocie\\_art\\_a\\_ustaw\\_y,3dec8d.html](http://www.orzeczenia-nsa.pl/wyrok/ii-osk-2599-11,utrzymanie_czystosci_i_porzadku_na_terenie_gminy_skargi_uchwaly_rady_w_przedmiocie_art_a_ustaw_y,3dec8d.html); <http://www.gdansk.pl/plik,39366.html>; <http://www.gdansk.pl/nasze-miasto,512,23112.html>; <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:13:15:31995L0046:PL:PDF>; [http://www.bip.ms.gov.pl/Data/Files/\\_public/bip/prawa\\_czlowieka/ets\\_006.pdf](http://www.bip.ms.gov.pl/Data/Files/_public/bip/prawa_czlowieka/ets_006.pdf); <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:13:15:31995L0046:CS:PDF>

.....

Pro další informace sledujte především mj. tyto odkazy našeho webu:

<http://www.necipujtenas.cz/fakta/legislativa/>

<http://www.necipujtenas.cz/fakta/dokumenty-ke-stazeni/>

<http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/>

<http://www.necipujtenas.cz/media/>

<http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

---

*przepisów prawa nie powinno wpłynąć na zmniejszenie ochrony, jaką gwarantują, lecz przeciwnie, musi dążyć do zapewnienia jak najwyższego stopnia ochrony we Wspólnocie.*“, cit. dle <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:13:15:31995L0046:PL:PDF>

541 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Úmluva\\_o\\_ochraně\\_lidských\\_práv\\_a\\_základních\\_svobod](http://cs.wikipedia.org/wiki/Úmluva_o_ochraně_lidských_práv_a_základních_svobod); „*ČLÁNEK 8. Právo na respektování soukromého a rodinného života. 1. Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, obydlí a korespondence. 2. Státní orgán nemůže do výkonu tohoto práva zasahovat kromě případů, kdy je to v souladu se zákonem a nezbytné v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, hospodářského blahobytu země, ochrany pořádku a předcházení zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných.*“, cit. dle [http://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_CES.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_CES.pdf)

© L.P. 2013, 12. února, Mgr. Radek Přepiora: RIZIKA „ČIPOVÁNÍ“.

Aktualizováno: 20. ledna 2014.

SKY-Production, Česká republika, Ostrava