

29. července 2015: ZASTUPITELÉ STATUTÁRNÍHO MĚSTA [OSTRAVY](#) BOHUŽEL SCHVÁLILI NA SVÉM 6. JEDNÁNÍ DNE 10. ČERVNA 2015 DALŠÍ NEKOREKTNÍ BYROKRATICKOU PÍSEMNOU [ODPOVĚĎ](#) VE VĚCI VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ NEJLEPŠÍCH ČTYŘNOHÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA DRŽENÝCH V SOUKROMÝCH DOMÁCNOSTECH OBYVATELSTVA A TO JAKO REAKCI NA DOPIS EUROPOSLANCE PETRA MACHA – OPĚT ZCELA DLE TRADIČNÍ/TRISTNÍ DIKCE MINULÉHO POLITICKÉHO VEDENÍ MĚSTA.

Vážený pan primátor [Tomáš Macura](#) zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#) na druhé straně alespoň opět poskytl občanům jakožto řídící jednání Zastupitelstva prostor k vyjádření všech názorů. Tentokrát už však ale musela veřejnost přeci jen vyvinout daleko větší úsilí, aby mohla vůbec v diskusi se svými zastupiteli nerušeně pokračovat. Občané byli přinuceni například slušně z galerie nad zasedacím sálem zastupitelů protestovat, jelikož se na ně zapomnělo, hrozilo, že jim nebude dovoleno vystoupit na mikrofon a přednést svůj korektně dopředu písemně ohlášený příspěvek. Slovo jim sice bylo posléze uděleno, nicméně taková situace nebyla jistě pro nikoho ze zúčastněných nějakým radostným zážitkem.

K velkým/positivním momentům patřila především novelizace jednacího řádu ostravského Zastupitelstva, kterou navrhl již na minulém jednání zastupitelů šéfredaktor webu [Necipujtenas.CZ](#) Vážený pan Mgr. [Přepiora](#). Díky vstřícnosti opozice i koalice byla pak tato myšlenka akceptována. Všichni oprávnění obyvatelé Ostravy již díky tomu nebudou muset čekat dlouhé hodiny na přednesení svého diskusního příspěvku. Dostanou k dispozici speciální pevně stanovený dopolední programový blok (avšak může dojít také zde ke změně dle vývoje situace) určený pro jakýkoliv podnět, názor či připomínku občanů. Novela jednacího řádu ostravského Zastupitelstva má sice ještě své evidentní a velmi závažné ústavní i systémové nedostatky (viz čl. 7, odst. 9; čl. 6, odst. 5; čl. 10, odst. 6; čl. 11, odst. 2) včetně časového omezení příspěvků (pět minut) nebo nemožnosti odpovědi občana dle vývoje debaty v jednacím sále, zatímco zastupitelé nebo jejich hosté mohou hovořit neomezeně, nicméně to vše by mělo být časem zlepšeno. Veřejnost dále také dostala výše uvedenou novelizaci jednacího řádu do rukou úžasnou možností: jak hned získat odpovědi od vrcholových představitelů svého města na otázky, které občany zajímají nebo rovnou trápí. Lidé si už třeba nebudou muset díky tomu složitě zařizovat schůzku s některým náměstkem pana primátora v řádu dlouhých měsíců, problematicky spoléhat pouze na písemnou korespondenci s místními politiky a nebo čerpat k určitému tématu zprávy jen zprostředkovaně z médií.

Z hlediska netrpělivě očekávané/přislíbené systémové analýzy (ne)úspěšnosti vymáhání implantací RFID mikročipů přímo do živých těl nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě a oficiálního pokusu o osvobození občanů/chovatelů ze špatně nastavených podzákonných tzv. 'čipovacích předpisů', které Ostrava zdědila ještě po minulých 'papaláších' z koalice ČSSD + ODS: nezazněly žádné nové informace. [Nezákonné/neústavní](#) vynucování označování pejsků čipem a související legislativní násilí tak bude zatím nadále v Ostravě pokračovat bez konkrétního/jasného termínu zjednání nápravy i po volebním vítězství hnutí ANO v ostravských říjnových komunálních volbách roku 2014!!! (SIC!). [Vrchní velitel](#) Městské policie Ostrava – Vážený pan primátor Macura – také opět občanům nesdělil, zda instruoval městské strážníky k tomu, aby vzhledem k výše uvedené situaci nepostihovali chovatele psů v důsledku vymáhání/kontroly čipování jinak než maximálně domluvou. Jen do 20. února 2015 šlo již o více než [81 občanů](#), kterým vznikla v přímé souvislosti s vynucováním čipování a použitým legislativním násilím ve městě újma.

Společenství webu [Necipujtenas.CZ](#) (SwN) bude proto opět situaci monitorovat a v případě nových zdokumentovaných faulů na voliče vše zveřejníme. Pokud zastupitelé odmítnou roku 2015 osvobodit občany/chovatele z čipovacího/legislativního násilí, nebo alespoň nepřijdou s oboustranně přijatelným kompromisem (SwN jim takové řešení už několikrát předložilo), jsou někteří z obyvatel Ostravy i celé ČR pevně odhodláni hájit [přirozené právo](#), svobodu, víru, přesvědčení svých blízkých po využití v minulých cca 31 měsících opravdu všech mírových možností legitimní obrany vůči násilné/politické/čipovací ideologii také soudní cestou u české/mezinárodní justice. Tisíce stran dokumentů a několik hodin audionahrávek z veřejného jednání zastupitelů pak poslouží jako otevřené svědectví o neutěšené dlouholeté ostravské

politické situaci a varovné memento pro všechny budoucí generace.

Přeci znáte politiky, šibaly: Už [Karel Kryl](#) upozorňoval, že politici sice hezky mluví hlavně před volbami, ale [věřil by jim](#) jen hlupák. Plnění politických prohlášení v praxi je pro občany nyní tím nejlepším ukazatelem: kdo je co zač!



Vedení ostravské 'trojkoalice': Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (za hnutí ANO; běžově žlutá kravata); Vážený pan Ing. Lumír Palyza, 1. náměstek primátora (ČSSD; v bílé košili bez saka); Vážený pan Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., náměstek primátora (KDU-ČSL; ruce sepjaty před tváří v modlitbě) a Vážený pan Ing. Břetislav Gibas, tajemník ostravského Magistrátu (s brýlemi) v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 10. června 2015. – Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina, Nádražní 50, Moravská Ostrava)

Nově zvolení zastupitelé Statutárního města Ostravy měli možnost veřejně reagovat v průběhu svého 6. jednání dne 10. června 2015 na argumenty lidu zaměřené proti [nezákonným/neústavním praktikám](#) legislativního politického násilí a vynucování čipování zvířat držných v soukromých domácnostech obyvatelstva. Tuto tristní situaci přitom vyvolala místní ostravská bezcitná vyhláška [č. 9/2012](#) o trvalém označování – tzv. „čipování“ psů. Disentující lid zastupoval Vážený pan [Ing. Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní](#) v [Moravskoslezském kraji](#)), dále Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)).

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se snažil před přítomnými žurnalisty a širokou veřejností poskytnout všem diskutujícím zástupcům občanů velmi vstřícné podmínky pro jejich příspěvky. Bohužel: ne vždy se mu to podařilo (viz dále).

Obzvláště zastupitelé a zastupitelky z hnutí Ostravak předvedli kus poctivé opoziční práce. Vyzvali dokonce společně s Váženým panem [Mgr. Přepiorou](#) ke zveřejňování alespoň audionahrávek z jednání Váženého Zastupitelstva na oficiálním webu města Ostravy v rámci korektního, přesného informování občanů o dění na Zastupitelstvu a pokusili se také o nápravu evidentně nedokonalého jednacího řádu s ohledem na dikci zákona o obcích.

Úvodem několik bezprostředních postřehů pro dokreslení atmosféry: Oficiální začátek zasedání ostravských zastupitelů byl stanoven na devátou hodinu dopolední L.P. 10. června 2015.

Přítomná veřejnost mohla opět sledovat tradičně jednoho z nejdochvilnějších ostravských zastupitelů: Vážený pan [Ing. Zbyněk Šebesta](#) z [KSČM](#) už v cca 08:35hod. pochoduje v předsálí jednací místnosti ostravského Zastupitelstva.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) předává zhruba kolem půl deváté svých pět písemných přihlášek do diskuse Váženým zaměstnankyním ostravského Magistrátu, které zajišťují organizaci jednání Váženého Zastupitelstva. Tyto dokumenty jim sice zaslal již dříve v elektronické podobě, nicméně raději si zašel ještě vše osobně ověřit. A dobře udělal. Bohužel mu bylo teprve nyní na místě sděleno, že v elektronické formě nelze jeho přihlášky přijmout: musí je prý podat fyzicky/osobně. To také učinil, neboť byl i na výše uvedenou komplikaci připraven. Na druhé straně Vážené pracovnice ostravského Magistrátu poctivě vytiskly již před příchodem Váženého pana Mgr. Přepiora všechny jím zasláné materiály a přiřadily je k dokumentaci určené přímo na stoly všech Vážených zastupitelek/zastupitelů. Vážený pan Přepiora takový vstřícný krok pochválil. Nicméně posléze se od Vážených zaměstnankyň Magistrátu navíc dozvídá, že Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za [hnutí ANO](#)) nebude respektovat precedenty, které sám na minulém jednání Zastupitelstva zavedl, tedy že písemné diskusní příspěvky občanů již nebude číst. Bude místo toho požadovat pouze osobní vystoupení občanů přímo na mikrofon. Jenže oficiální nahrávky z jednání zastupitelů a z diskuse s občany stejně nebudou lidem zatím veřejně přístupné. Jsou prý určeny pouze pro účely přepisu do textu zápisu pro potřeby Váženého elitního ostravského Zastupitelstva, pro státní orgány a nikoliv pro běžné občany, kteří by chtěli vědět, co se ve skutečnosti na Váženém Zastupitelstvu odehrálo (SIC!).

Před devátou hodinou dopolední přichází na galerii pro veřejnost kromě jiných občanů Vážený pan [Ing. Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní](#) v [Moravskoslezském kraji](#)), Vážený občan Jaromír Gombita (fotograf a majitel [květinářství Kopretina](#), Nádražní 50, Moravská Ostrava), Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) a další širší veřejnost, kolegyně, kolegové. Vážený občan/disident [Petr Hadašček](#) [nst.](#) byl bohužel zdravotně indisponován: nemohl přijít.

09:07hod. Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlašuje začátek jednání Váženého ostravského Zastupitelstva. Přítomno je 48 členů Váženého Zastupitelstva (z celkového počtu padesáti pěti). Omluveni jsou řádně: 4 zastupitelky a zastupitelé.

(Poznámka: Oficiální zápis z jednání ostravských zastupitelů, který zachycuje další skutečnosti je k dispozici mj. [zde](#) .)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vítá několik minut po deváté hodině přítomné zastupitelky, zastupitele, hosty, veřejnost a seznamuje je s programem jednání Zastupitelstva. Krom jiného oznamuje: „*Dále jste obdrželi podněty občana pana Mgr. Radka Přepiora k bodům schválení programu dnešního zasedání, k ověření zápisu z předchozího 5. zasedání Zastupitelstva města, dále k bodu č. 3 „Návrh na úpravu jednacího řádu Zastupitelstva města“ a nakonec k materiálu č. 8 „Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města a chytrého regionu.“* Vážený pan primátor omylem v tento moment nezmínil přihlášku Váženého pana Přepiora k bodu č. 83 a teprve o něco později v dalším svém prohlášení posléze doplňuje, že se písemně přihlásili do diskuse občane „*k následujícím bodům: číslo, číslo 3, 8, 83 a dále k ověření zápisu a k schválení programu dnešního, dnešního zasedání“*. Vážený pan primátor se ptá, zda má někdo dotaz nebo připomínku k předloženému návrhu programu. Následně Vážený pan primátor uděluje slovo Váženému Mgr. Přepiorovi. Ptá se, zda je Mgr. Přepiora přítomen. Předává mu slovo.

(Poznámka: Vážený pan primátor tentokrát odmítl akceptovat precedenty, které na minulém jednání Váženého Zastupitelstva sám vytvořil. Občanům již nechtěl umožnit, aby podávali své příspěvky do diskuse písmeně a on by je jako řídící jednání přečetl. Pokud by tedy nebyl Vážený pan Mgr. Přepiora přítomen, tak jeho písemný příspěvek by se zřejmě vůbec ani nedostal do zápisu. V rámci takového zjištění by tedy bylo nejvhodnější upravit jednací řád Váženého ostravského Zastupitelstva tak, aby občané mohli co nejdříve diskutovat i v podobných případech formou písemných přihlášek /např. s úředně ověřeným podpisem/ s uvedením textu svého projevu bez nutnosti osobního vystupování na Zastupitelstvu. Jejich projev by potom mohl být součástí oficiálního zápisu např. ve formě přílohy.)

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)):

„Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a v rámci konceptu otevřené a slušné radnice

schválili předřazení všech bodů na programu jednání dnešního Váženého Zastupitelstva, ke kterým se do této chvíle shromáždily písemné přihlášky k diskusi od občanů, dopředu do úvodního programového bloku a to v pořadí podle počtu jednotlivých občanských diskusních příspěvků a přirozeně v logické a tématické posloupnosti. Tedy programové materiály, ke kterým občané dle článku 7, odst. (9) jednacího řádu Statutárního města Ostravy podali písemnou formou přihlášku do diskuse do doby zahájení jednání Zastupitelstva, budou předřazeny a projednány po bodu č. 2 nazvaném „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených Statutárním městem Ostrava a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem Statutárního města Ostravy“ tak, aby nebyli občané nuceni tristně a bohužel v Ostravě již tradičně čekat třeba šest i více hodin na zařazení svého příspěvku na program jednání Váženého Zastupitelstva. Takové opatření vychází navíc z výsledků veřejné debaty Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 29. dubna 2015 a z návrhu změn jednacího řádu v bodu č. 3 programu dnešního jednání Váženého Zastupitelstva. Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)):

„Děkuju. Děkuji za příspěvek pana, pana Přepiory. Tak, jak jste správně uvedl, tak obsah Vašeho návrhu je vtělen do návrhu změny jednacího řádu, který budeme za chvíli, za chvíli schvalovat, takže v případě, že bude schválen, tak nic nebrání tomu, body k nimž byly podány předem příspěvky občanů předřadit. Pokud, pokud není ... pan doktor Semerák. Prosím.“

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu:

„Vážené dámy, Vážení pánové, dobrý den. Já bych v návaznosti na poradu předsedů klubů a v podstatě i (na, pozn. autora) vystoupení pana Přepiory si dovilil předložit následující návrh: a sice pokud jsem dobře poslouchal, tak občané jsou přihlášení k diskusi k bodům 3, 8 a 83, čili si dovoluji navrhnout, aby bod 83 byl zařazen do programu mezi body 8 a 10 a devět, pardon. Tzn. přesně jak v tom duchu, o kterém hovořil pan Přepiora, aby občané nemuseli dále čekat. Je to procedurální návrh pro toto Zastupitelstvo a proto předpokládám, že od příštího Zastupitelstva budeme jednat jinak.“
Pan doktor Semerák dále zdůraznil, že čekání na těch 8 bodů se ještě dá jakýmsi způsobem vydržet. Na závěr opět zopakoval svůj návrh, aby byl bod č. 83 zařazen mezi body č. 8 a devět. Poděkoval posléze za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): Nerozumí a prosí o vysvětlení, jak to vlastně pan doktor Semerák myslí. Vysvětluje, že sám chtěl navrhnout podobné opatření v momentě, když by byla přijata novela jednacího řádu, aby *„ihned po schválení jednacího řádu byly předřazeny body 8, všechny body, ke kterým je přihlášen, přihlášen nějaký občan do diskuse, takže by přišly na řadu ještě dříve než navrhujete Vy“*. Uděluje slovo panu zastupiteli Semerákovi.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu: Připomíná, že neumí číst myšlenky Váženého pana primátora. Potvrzuje svůj návrh na předřazení bodu č. 83 mezi body programu č. 8 a 9 a vychází z toho, že jsou k tomuto bodu podány občanské přihlášky do diskuse. Není důvod na nic čekat. Prostě jím navržené předřazení způsobí totéž, co návrh Váženého pana primátora.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): Souhlasí a jelikož se již do diskuse nikdo nepřihlásil: dává hlasovat o návrhu Váženého pana doktora Semeráka.

Výsledkem bylo, že návrh získal značnou podporu napříč politickým spektrem, nicméně o pár hlasů přeci jen neprošel.

Přítomno: 51

Pro: 26

Proti: 0

Zdržel se: 24

Nehlasovalo: 1

Zdroj: Statutární město Ostrava,

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201504/0001.html

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) oznamuje, že zastupitelstvo neschválilo pomoc občanům Ostravy, aby lidé nemuseli dlouhé hodiny čekat na svůj diskusní příspěvek. Zároveň dává Vážený pan primátor hlasovat o původně předloženém a oficiálně oznámeném pořadí bodů dle návrhu programu, který zastupitelé bez problému velkou většinou **43 hlasů** schválili. (Tedy zatím v daný moment vývoje jednání Váženého Zastupitelstva tak, že občané opět budou muset čekat třeba dlouhé hodiny na přednesení svého diskusního příspěvku; posléze to opět svým dalším hlasováním opět změnili – viz další vývoj, pozn. autora.)

Jednání dále pokračuje dalšími body.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) oznamuje projednávání ověřování zápisu z minulého jednání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy.

Přítomní ověřovatelé zápisu konstatují, že zápis odpovídá průběhu minulého jednání.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) jim děkuje a táže se, zda jsou směrem k ověřovatelům zápisu nějaké dotazy nebo připomínky. Vzhledem k tomu, že žádný zastupitel k tomuto bodu nevystoupil, předal Vážený pan primátor slovo Váženému Mgr. Přepiorovi a poprosil jej, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)):

„Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a v rámci konceptu otevřené/slušné radnice doplnili stávající zápis z 5. (jednání, pozn. autora) Zastupitelstva Statutárního města Ostravy do podoby, která daleko přesněji zachycuje opravdu skutečné dění na Zastupitelstvu a především přesné/pronesené výroky občanů, zastupitelů a hostů, jelikož již zveřejněná podoba zápisu bohužel nezaznamenává kompletní průběh jednání 5. zasedání Zastupitelstva. Tato prosba se týká např. prezentace Váženého pana plukovníka, Mgr. et Bc. [Reného Dočekala](#), ředitele [Městského ředitelství](#) Policie České republiky v Ostravě, dále jde třeba o veřejné vystoupení Váženého starosty ÚMOB Ostravy-Lhotky, Váženého pana [Josefa Šrámka](#) z ODS na adresu lhotských petentů, nebo průběh udělování slova občanům přihlášeným řádně do diskuse jako třeba v případě Váženého občana/disidenta pana [Petra Hadaščka](#) nst. a dokonce samotného Váženého pana primátora Tomáše Macury aj. okolnosti. Prosím proto, aby zastupitelé schválili úpravu zápisu a dále také, aby schválili pravidelné zveřejňování oficiálních online video a audio přenosů z jednání ostravských zastupitelů na webu města včetně pořizování automatických/elektronických a pověřeným zapisovatelem ověřených doslovných prepisů záznamů ze svého jednání plus doplnění krátkých vysvětlujících právních komentářů k aktuálnímu dění v zasedacím sále zastupitelů. Domnívám se, že současná i budoucí generace občanů si zaslouží být informována zcela přesně, co se na Váženém Zastupitelstvu Statutárního města Ostravy odehrávalo. Děkuji Vám.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) děkuje Váženému Mgr. Přepiorovi a sděluje, že on osobně je s podobou zápisu „zcela spokojen“ a nežádá „úpravu“ svého vystoupení. Vážený pan primátor Macura vznáší dotaz, zda si některý zastupitel chce návrh Váženého pana Mgr. Přepiorovy osvojit tak, aby se o něm dalo hlasovat. Zastupitelé bohužel na tento podnět nereagovali. Vážený pan primátor jim paradoxně za tento jejich přístup poděkoval a vyzval k hlasování o schválení zápisu.

(Poznámka: Rozpor se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) dle paragrafu 95, odstavec jedna v aktuálním znění a čl. 15, odst. 3 [jednacího řádu](#) Váženého Zastupitelstva by mohl vniknout tehdy, pokud by zápis neodpovídal přesnému průběhu jednání Váženého Zastupitelstva. Již vyhotovené zápisy z minulého a předminulého zasedání však evidentně takovému přesnému průběhu jednání neodpovídají. Tím nicméně dochází k výše citované jednoznačné kolizi se zákonem a platným jednacím řádem. Neúplností těchto zápisů je také bohužel narušována zásada legitimního očekávání a právní jistoty veřejnosti. Zápisy jsou důležitým podkladem pro případné úkony nejruznějších orgánů výkonné i soudní moci. Podle právních expertů je dále také nepřipustné, aby případně docházelo k neodůvodněnému nerovnému zacházení, kdy je například zastupitelům dáván v zápisu větší prostor pro jejich vyjádření než občanům nad rámec skutečně proběhlé diskuse, nebo dochází-li ke zkreslování skutečného průběhu debaty a to dokonce až tak, že někteří občané pak vůbec v zápisech nejsou uvedeni k dané události na Zastupitelstvu, ačkoliv se k danému bodu programu vyjadřovali a bylo jim například řádně uděleno slovo. – Veřejně činné osoby ve veřejné funkci podléhají při své práci jako ověřovatelé zápisu zásadě zákazu libovůle. Tento zákaz včetně zmiňovaného neodůvodněného/nerovného zacházení vychází z čl. 1, věty první Listiny základních práv a svobod. – Nález ústavního soudu České republiky z května 2014 ([sp. zn. IV. ÚS 1511/13](#)) navíc výrazně posílil pozici občanů bez veřejné funkce v tom významu, že [jednací řád](#) obce ani zastupitelé nesmí bránit lidem obstrukcemi v realizaci/uplatňování jejich ústavních přirozených práv/svobod, především práva na svobodu slova, názoru, přesvědčení. – Článek 22 Listiny základních práv a svobod hovoří například mj. také se vztahem k zápisům z jednání obce o tom, že „*Zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti*“. – Zápisy z jednání Zastupitelstva, které zvýhodňují svou dikcí pouze vítěze voleb, mohou být tedy pokládány za rozporné s ústavním pořádkem ČR. Přesnost průběhu jednání Váženého Zastupitelstva je také důležitá pro zvětšení zájmu občanů o jednání Vážených zastupitelů a vůbec o jakékoliv věci veřejné, na jejichž správě se podle Listiny základních práv a svobod a jejího článku 21, odstavec 1 „*Občané mají právo podílet*“.)

Vážená zastupitelka Mgr. [Hana Strádalová](#) zastupující hnutí Ostravak vystoupila teprve až po hlasování se svým příspěvkem jako ověřovatelka zápisu. Prohlásila, že úplně doslovný přepis není možný prezentovat, nicméně by byla pro návrh Váženého pana Mgr. Přepiory, aby se zvukový záznam zveřejnil na webových stránkách města.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) opět z hnutí Ostravak vystoupil jakožto ověřovatel zápisu podobně také až po hlasování zastupitelů a připojil se k myšlence Váženého pana Mgr. Přepiory, aby byl zvukový záznam opravdu přístupný občanům na webu města. Řekl mj.: „*Dobrý den Vážené dámy/pánové. Jednak se k tomu chci připojit a možná bych ještě doplnil, že není žádný důvod, proč by ten zvukový záznam nemohl, nemohl být i online přesně jak pan Mgr. Přepiora navrhoval. Myslím si, že to je správné, demokratické a že už to mohlo být dávno.*“ Vážený pan doktor Málek nicméně nepředložil k hlasování žádný návrh, ale vyzval v tomto směru k politické dohodě „*v co nejkratší době*“. Na druhé straně si také nemyslel, že by bylo možné přepsat zápis slovo od slova. Zároveň se omluvil Váženému Mgr. Přepiorovi, jestli se mu zdálo, že ten zápis „*ne zcela úplně odpovídá*“. „*Je to možné, ale skutečně když si představíte, kolik by to bylo slov a slov a kolik by to dalo práce, tak si myslím, že ten záznam online by to všechno, všechno vyřešil.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) děkuje Váženému panu MUDr. Málkovi a upřesňuje, že Vážený pan doktor Málek nepodává ve výše uvedeném smyslu žádný návrh k hlasování.

(Poznámka: Společenství webu Necipujtenas.CZ samozřejmě návrh Vážených zastupitelů na zveřejňování audionahrávek z veřejného jednání Váženého Zastupitelstva na webu města velmi vítá. Je opravdu smutné, že ostravští zastupitelé v minulosti již několikrát odmítli svým hlasováním zveřejňování video/audio záznamů ze svého jednání. Ostrava je třetí největší město v České republice, kde se každým rokem protočí zdejším rozpočtem kolem 7 až 10 i více miliard korun z veřejných zdrojů. Občané by tedy již minimálně z tohoto důvodu měli mít přesné informace o tom, co se na jejich zastupitelstvu děje, aby na to mohli adekvátně mírovými prostředky reagovat. Navíc v době moderní techniky, sofistikovaných algoritmů, systémů pro rozpoznávání hlasu aj. nástrojů: pak není problém zajistit doslovné/[automatické/strojové přepisy](#) audionahrávek za dostupných podmínek takřka pro každou obec. Ke všemu samozřejmě existuje již stovky let tradiční [těsnopis](#). Například Parlament České republiky je schopen publikovat na svém webu cca do dvanácti hodin i dříve [přesné přepisy](#) mluveného slova včetně návazných audiozáznamů. Představme si: Jak takové opatření urychluje práci žurnalistů, novinářů, publicistů a hlavně samotných občanů, kteří pak už nemusejí čekat na pouze výběrové zprávy nebo jen dílčí jednovětné výroky z tiskových konferencí, ale mohou jít přímo k autorizovanému/oficiálnímu zdroji informací a vykonávat tak z jakéhokoliv místa na světě nebo třeba i jen ze svého domova takřka dokonalý dohled nad odpovědnou prací svých politiků. To vše při znalosti situace: jak často bohužel děsivě vypadají oficiální (ne)zápisy z jednání některých ostravských městských obvodů. Není důvodu, proč by nemohla být situace v Ostravě napravena.)

Jednání dále pokračuje bodem „Informace o činnosti orgánů města“.

V diskusi vystupuje po udělení slova Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak a krom jiného sděluje, že 26. května 2015 byl předložen na 23. schůzi Rady Statutárního města Ostravy návrh [Komise](#) pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, který spočíval ve zveřejňování jmenovitých hlasování členů Rady. Takové opatření mělo přispět k zamezení možnému korupčnímu jednání a různým politickým pletichám, mělo zdůraznit osobní politickou odpovědnost za každé hlasování. Bohužel: Rada takové opatření smetla ze stolu.

Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vysvětluje, že Rada „*rozhodla tak, jak rozhodla*“, tzn. nevyhovět takovému návrhu Komise pro otevřenou radnici. Připustil však: Tato otázka bude ještě otevřena na dalším jednání Rady. Není tedy vyloučeno, že bude daný návrh posléze přijat v upravené podobě. Vážený pan Primátor neopomněl zdůraznit: Vznik, existence této komise není autorským dílem hnutí Ostravak, podobně jako tomu není v případě boje s korupcí, jelikož se k tomu přihlásila celá koalice. Rada se může pochlubit v oblasti transparentnosti radnice jinými/konkrétními výsledky. Vysvětluje však, že není oprávněn sdělit přesně: jak a kdo hlasoval ve věci nezveřejňování jmenovitých výsledků hlasování Rady. Může to říci pouze sám za sebe. Uděluje slovo Váženému JUDr. Semerákovi.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu: Kritizuje vyjádření Váženého pana primátora jako „*silně, ale silně zavádějící*“. Poukazuje na to, že povinnost zveřejňovat hlasování členů Rady sice „*nevyplývá ze zákona*“, ze zákona ale vyplývá spousta dalších věcí. Právě hnutí Ostravak včetně hnutí Ano vznikla mj. z důvodu kritiky fungování zavedených politických stran. Do politiky vstoupila většina členů obou hnutí proto, aby změnili dosavadní neférové praktiky a sami pak nedělali ty kroky,

kteří tolik dříve na straně tradičních politiků kritizovali. Vážený pan doktor Semerák doufá, že „*slogany jako otevřená radnice, transparentnost apod.*“ byly nejen v programu hnutí Ostravak, nýbrž také v programu hnutí Ano. Vážený pan JUDr. Semerák mj. dále upozorňuje: Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, který vede hnutí Ostravak, již zveřejňuje jmenovitě čtyři roky hlasování Rady. Nikdo s tím nemá problém. Vážený pan JUDr. Semerák kritizuje Váženého pana primátora za to, že ani za půl roku ve funkci ještě nebyl schopen něco podobného zařídit, když mají tzv. otevřenou radnici ve svém volebním programu jako jedno z hlavních témat. Mj. dále vyzval k tomu, aby se radní nevymlouvali, že jim zákon něco neukládá, nýbrž aby řekli na rovinu: My takové opatření nechceme a nezavedeme. Vážený pan JUDr. Semerák vysvětluje: Máte na to sice plné právo, jenže je to také vizitkou Rady a „*bohužel i vizitkou našeho města*“. Jestliže si občané porovnají třetí největší město v ČR s jinými a dokonce daleko menšími městy, kde již mají opravdu otevřenou radnici, tak Ostrava tam bude chybět. Je to velká škoda. Vážený pan doktor Semerák mj. dále v diskusi vysvětluje: „*Skončila doba odpovědi typu: Oni rozhodli, ono se stalo. Začala doba: já jsem rozhodl, já mám svůj názor, já jsem za něj zodpovědný.*“ Právě zveřejňování jmenovitě hlasování Rady představuje pozitivní posun od „*léta zaběhlé*“ a tolik oběma hnutími ANO i Ostravak kritizované „*praxe kolektivní zodpovědnosti*“. Je zapotřebí se konečně posunout směrem k principu „*individuální zodpovědnosti*“. Nikoliv tedy apriori tak, aby to bylo vůči orgánům činným v trestním řízení, nýbrž vůči samým sobě, svým voličům, známým. Vážený pan doktor Semerák vyzývá k tomu, aby se Vážený pan primátor zamyslel nad tím, jak by to šlo udělat a nikoliv nad tím, proč to nejde. Vstřícné řešení by bylo prospěšné jak pro koalici, tak pro opozici.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak mj. zdůrazňuje, že mu jde o realizaci dobré věci a nikoliv o politické body, jelikož členové komise se rekrutují napříč politickým spektrem z celého Zastupitelstva. Ptá se členů Rady: Jak a kdo konkrétně rozhodl ve věci zamítnutí jmenovitě hlasování členů Rady.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) krom jiného znovu vysvětluje, že Rada města učinila celou řadu pozitivních opatření z hlediska realizace naplnění tématu otevřené radnice v praxi a mohl by zde vše konkrétně bod po bodu vyjmenovávat. Návrhem na zveřejňování jmenovitých seznamů hlasování členů Rady se bude politické vedení města opět zabývat.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu: Mj. další své teze vznáší dotaz, kdy přesně dojde k řešení, aby nešlo pouze o nenaplněná slova.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odmítá sdělit konkrétní termín.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy, [KSČM](#): Kromě jiného sděluje, že problém kolem zveřejňování jmenovitě hlasování členů Rady města je bagatelní záležitost. Vyzývá k řešení daleko důležitějších problémů. Každý zastupitel má plné právo zeptat se všech radních: jak hlasovali. Nicméně nakonec stejně musel Vážený pan doktor konstatovat: je zcela věci volby jakéhokoliv člena Rady, jestli vůbec odpoví nebo neodpoví. (Jaký to má pak ale všechno smysl, když už dnes občané často pracně dolují informace například ze členů rad jednotlivých městských obvodů, kde existuje evidentní snaha určité údaje z nejasných důvodů utajit; jde přitom o členy veřejného orgánu ve veřejné funkci. Navíc jak a kdo z radních/zastupitelů později prokáže a nebo si byť by i jen vzpomene, zda se náhodou někdo z nich nespletl, nezapomněl jak hlasoval, jelikož Rada jedná o stovkách různých bodů velmi často, pozn. autora.) Vážený pan doktor Babka zároveň vysvětluje: KSČM vždy podporovala větší transparentnost při jednání Zastupitelstva. „*A nikdy jsme se nebránili zveřejňování jakýchkoliv veřejných výsledků.*“ Tedy není pravda, že všechny tradiční politické strany jsou k ničemu. Vyzývá: Aby se kdokoliv v sále zeptal, jak radní hlasovali.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) mj. teze říká, že nechtěl kritizovat přímo KSČM.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak krom jiného nesouhlasí s tím, že jde o marginální problém. Zastupitelstvo má samozřejmě plné právo ptát se svých radních: kdo a jak rozhodoval. Konstatoval nicméně, že se to bohužel dneska nedozví. Je to samozřejmě velmi tristní výsledek politiky tzv. otevřené radnice.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy, [KSČM](#): Opět zdůrazňuje, že jde o nedůležitý problém a odkazuje např. na neposečenou travu, do které někteří zastupitelé menšího vzrůstu v Ostravě zapadají až po pás. Dále jde podle něj o zásadní otázky problematického plánování, organizace systému oprav centra Ostravy. Tady by mělo být zaměřeno hlavní úsilí o vysvětlení a zdůvodnění Rady města. Existuje celá řada dalších/zajímavějších otázek, které by mělo Zastupitelstvo řešit. (Proč s nimi tedy Vážený pan doktor Babka nebo jeho kolegové ze strany

nepřicházejí a nepředkládají je, pozn. autora?) Vážený pan doktor Babka následně ovšem využívá svého práva a velmi korektně se táže v reakci na vystoupení Váženého pana doktora Málka přímo Váženého pana primátora: Jak hlasoval ve věci zamítnutí stanoviska Komise pro otevřenou radnici.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpovídá, že svým hlasováním podpořil návrh Komise pro otevřenou radnici.

Jednání Zastupitelstva pokračuje dalšími tématy.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) otevřel rozpravu k úpravě jednacího řádu Váženého Zastupitelstva města. Ptá se, zda jsou nějaké dotazy, připomínky, pozměňovací návrhy.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu: Zdraví Vážené Zastupitelstvo a zveřejňuje své připomínky k jednacímu řádu, nicméně na úvod říká, že obecně změnu jednacího řádu vítá on i celý politický klub Ostaravaku s odkazem na [nedávnou tristní diskusi](#) s občany v městském obvodu Ostrava-Jih. Vážený pan doktor Semerák se nicméně podivuje nad tím, proč nebyly vyslyšeny jeho předchozí návrhy a podněty Váženého Mgr. Přepiory. Zdůraznil: Zastupitelé hned ráno v úvodu svého jednání úplně nesmyslně odmítli předřadit body programu, ke kterým se přihlásili občané písemně do diskuze a všichni lidé musí díky tomu zase až doposud čekat. Zřejmě za tím bude neznalost zastupitelů, nikoliv tedy jakási neochota. Vážený pan doktor Semerák dále kritizuje malý časový prostor cca jednoho týdne, který měli zastupitelé a předsedové politických klubů k podrobnému prostudování návrhu jednacího řádu. Tato situace by se měla rozhodně pro příště zlepšit. Vážený pan doktor Semerák dále navíc mj. kritizuje především řadu nedomyšlených formulací v jednacím řádu a vybírá z nich např. čl. 10, odst. 6). Upozorňuje: Nepodaří se vždy občanům zaručit, že bod určený pro jejich diskusi bude nevyhnutelně řazen přesně „od 11:30hod.“ (Fakticky se to nakonec potvrdilo hned na jednání Váženého Zastupitelstva města dne 10. června 2015 a také 1. července 2015. V červenci to dokonce dopadlo tak, že do diskusního bloku určeného výhradně pro podněty a připomínky občanů vstupovali zastupitelé svými rušivými návrhy bez vztahu k projednávanému občanskému tématu formou jakýchsi neuctivých obstrukcí, vyhlásováním podivuhodných přestávek apod. Tím daný bod zcela rozrušili a neúměrně rozšířili jeho délku nad dle jednacího řádu. Občané byli nuceni opět tristně čekat. Navíc tento bod programu začal nikoliv v 11:30hod. dle jednacího řádu, nýbrž až po 15:00 hod. Ukázalo se: Vážený pan doktor Semerák prokázal opět velkou moudrost, předvídatost a praktické zkušenosti, pozn. autora.) Může se totiž stát, že na tento bod vůbec při projednávání nedojde. Co se týče délky trvání výše uvedeného bodu v max. délce 30 minut, tak Vážený pan doktor Semerák upozornil na čl. 7, odst. 9) jednacího řádu, který přiznává občanům délku vystoupení na maximálně jedenkrát 5 minut, tedy existuje prostor nanejvýše pro 6 občanů (když samozřejmě nepočítáme neomezený čas, který věnují zastupitelé na odpovědi občanům, pozn. autora). O prodloužení této doby může rozhodnout Zastupitelstvo hlasováním, nicméně také nemusí. Velmi důležitou připomínku měl dále Vážený pan doktor Semerák mj. k pořadí občanských písemných přihlášek do diskuze: Jak je řadit spravedlivě – například podle času podání. Není to přesně domyšleno. Upozornil, že by na balkoně pro veřejnost mohlo být připraveno k diskusi třeba 10 lidí, na některé by se pak už nedostalo, pokud by Zastupitelstvo neprodloužilo třicetiminutový blok. Je to prostě nedokonalé. Vážený pan doktor Semerák dále mimo jiné sice neučinil oficiální návrh na úpravu jednacího řádu, nicméně alespoň deklaratorně vyzval ke stažení tohoto bodu úpravy jednacího řádu tak, aby se podařilo včas napravit všechny pojmenované problémy, které objevil. A znovu navrhl místo toho předřadit bod č. 83 dopředu: aby občané nemuseli na projednávání uvedeného bodu a svou diskusi čekat.

(Poznámka: Zákon o obcích hovoří jednoznačně: Ke každému bodu programu jednání Váženého Zastupitelstva má každý občan, který splňuje podmínky dané zákonem, plné právo se vyjadřovat. Tedy pokud by mu Vážené Zastupitelstvo neudělilo slovo například z časových důvodů nebo jinak, dojde k závažnému porušení zákona a ústavního pořádku České republiky. Jednací řád Váženého ostravského Zastupitelstva je v tomto smyslu zatím opravdu nedomyšlený. Skýtá celou řadu možných systémových pastí na samotné zastupitele, kdy by mohla občanům vzniknout vážná újma na jejich ústavně garantovaných právech/svobodách. Nutno podotknout: Lidé jsou často naštvaní, chtějí svobodně projevit svůj názor a tyto nejrůznější umělé zábrany, omezování svobody slova, názoru, přesvědčení, je pak ještě o to více frustrují, když navíc posléze musejí dlouhé hodiny sledovat 'volnou diskusi' svých zastupitelů, aniž by naopak občané bez veřejné funkce mohli plně vyjádřit svůj názor. Podobná situace nastala například v průběhu jednání ostravského Zastupitelstva 1. července 2015 v případě Váženého pana Gombity. Jednací řád Váženého Zastupitelstva města a jeho ustanovení tehdy stejně nebyl dodržován ani po svém schválení, dokonce do něj bylo razantním způsobem zasahováno přímo zastupiteli a to bez hlasování. Občané museli zase v nejistotě čekat na své diskusní příspěvky, zatímco zastupitelé politikářili.)

Následovala diskuse mezi Váženým panem doktorem Semerákem a Váženým panem primátorem Macurou, kde mj. zaznělo:

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) krom jiného sdělil, že podle jeho názoru jsou případné komplikace popsané Váženým panem doktorem Semerákem řešitelné běžným způsobem v rámci přirozeného/logického průběhu Zastupitelstva a není tedy nutné již na jednacím řádu nic měnit. Kdyby nastala taková situace a přihlásilo by se do diskuse třeba devět/deset občanů, tak by zastupitelé již hned na začátku jednání prodloužili adekvátně k tomu určený programový blok. Vážený pan primátor navrhl zároveň časové řazení písemných diskusních přihlášek od občanů. Tedy občan, který podá přihlášku nejdříve, bude zařazen do diskuse jako první. Vážený pan primátor dále mj. souhlasil s připomínkou Váženého pana doktora Semeráka, že by měl být návrh jednacích řádů zaslán předsedům politických klubů daleko dříve. Přesto něco takového nelze považovat za zásadní překážku pro neschválení jednacích řádů.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu: Opět připomíná, že novela jednacích řádů opravdu není vytvořena pořádně, nestanovuje korektně pravidla a může přivodit chaos. Dojde-li ke změně politické reprezentace: pak si může nové vedení města vykládat jednacích řád zase jinak. A to je špatně. Vážený pan doktor Semerák mj. zdůrazňuje: Není mu známo, že by někdo evidoval přesný čas písemných přihlášek do diskuse. Právě to by ale měl jednacích řád obsahovat. Zastupitelé by měli odvádět bezchybnou práci a nikoliv produkovat ne zcela korektní jednacích řády.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) konstatuje, že může Vážený pan doktor Semerák projevit svůj názor formou hlasování o jednacím řádu a vysvětluje mu: Pořadí přihlášek se samozřejmě eviduje tak, jak jsou občany předkládány. Takže je to naprosto jasné.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí [Ostravak](#) krom jiného sděluje, že by bylo opravdu lepší, aby byl jednacích řád prost zřetelných chyb.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) následně vyzval k hlasování o jednacím řádu. Nicméně v daný okamžik (zřejmě rozrušen předchozí debatou, pozn. autora) zapomněl na písemně přihlášeného Váženého občana Mgr. Radka Přepioru. Ten se z galerie pro veřejnost ozývá společně s dalšími občany. Zdůrazňuje: Je zde přihláška k diskusi. Vážený pan primátor korektně uznává chybu, které se dopustil a předává slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)): „*Já Vám děkuji pane primátore za udělení slova. Věřím, že to (Vaše opomenutí, pozn. autora) bylo jenom takové opomenutí mírné. Může se to stát každému. Já to respektuji. Děkuji. – Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem mi dovolu, abych rád poděkoval Vážené Radě a všem Váženým zastupitelkám a zastupitelům našeho města za to, že se evidentně poctivě snažili vyjít občanům vstříc formou nyní navrhované úpravy jednacích řádů Zastupitelstva dle výsledků veřejné/gentlemanské dohody Zastupitelstva a občanů z 29. dubna 2015. Podle mne jde od listopadu roku 1989 v dějinách Ostravy o naprosto nevídaný a dovolu si říci přelomový/positivní krok. Nicméně přesto Vás poprosím o dodatečné úpravy navrženého znění jednacích řádů a to v čl. 7, odst. (9), v čl. 6, odst. (5), čl. 10, odst. (6) a čl. 11, odst. (2). Prosím o odstranění z textu návrhu novelizace jednacích řádů Zastupitelstva časového omezení délky vystoupení občanů v diskusi a nově prosím o doplnění oficiální možnosti pro oprávněné obyvatele Ostravy podávat přihlášky do diskuse také elektronicky jejich zasláním na k tomu určený úřední email města. Prosím tímto o respektování plného práva na svobodu projevu, které je mj. zakotveno jako lidské právo v článku 19 [Všeobecné deklarace lidských práv](#) a v [Mezinárodním paktu o občanských a politických právech](#), který definuje právo na svobodu projevu jako cituji „právo mít názory, a to bez překážek“, konec citace, dále se zřetelem k jednoznačným závěrům [Ústavního soudu ČR](#) a [Evropského soudu pro lidská práva](#), kdy pravidla pro svobodu slova je třeba rozšiřovat a nikoliv zužovat a je nutno, cituji, „vycházet z té vnitrostátní či mezinárodněprávní úpravy, která poskytuje nejvyšší standard ochrany základních práv a svobod“ občanů, konec citace, ČR, obzvláště s ohledem na „předchozí trpkou zkušenost, kterou přineslo ignorování formálně přiznaných základních práv v době komunistického režimu v Československu“, a zároveň taková péče o nerušenou svobodu slova občanů „navazuje na lidskoprávní standardy dosažené v civilizovaných zemích“. (Cit. dle výroku pléna Ústavního soudu ČR, 2010 - „PL. ÚS 9/07“, pozn. autora.) *Veřejná debata o veřejných věcech by totiž měla podléhat „pouze minimální míře zásahů ze strany veřejné moci“ a „je věcí příjemců informací“, tedy ať už čtenářů, posluchačů, diváků, aby si o veřejné diskusi „sami učinili obrázek, a to jak na základě formy, tak obsahu jimi prezentovaných názorů“. Minimalizace zásahu „veřejné moci do svobodné debaty je také zdůvodněna snazším přístupem veřejně činných osob“, Vážených zastupitelů, Vážených**

zastupitelek „do médií, než je tomu u osob soukromých, tedy také snazší možností na jakoukoli kritiku reagovat“ a „opačným přístupem by se prostor pro veřejnou diskusi o veřejných záležitostech výrazně snížil a riziko případného soudního sporu by mohlo vést“ též dokonce „k autocenzuře“ případných „kritiků a mít odstrašující účinek pro debatu o věcech veřejných“. (Cit. dle výroku senátu Ústavního soudu ČR - sp. zn. IV. ÚS 1511/13 - 20. 5. 2014, pozn. autora.) To byla mj. citace z výroku Ústavního soudu z roku 2014 podepsaná panem [Vladimírem Sládečkem](#), předsedou senátu. Radikální omezení délky vystoupení občanů navíc s nemožností doplnění nebo reakce a dokonce odpovědi dle vývoje debaty by tedy vedlo k tak výraznému zásahu do základních přirozených práv a svobod občanů chráněných ústavním pořádkem ČR i právem EU včetně mezinárodních smluv, které se náš stát zavázal respektovat. Je zcela věcí Váženého pana řídícího jednání Váženého Zastupitelstva, aby občanům slovo udělil a nebo nikoliv. Za takové své jednání posléze nese plnou odpovědnost. Zastupitelstvo může samozřejmě kdykoliv v případě komplikací hlasovat o ukončení diskuse nebo o zavedení časového limitu na diskusi občanů z důvodů závažného vývoje určitého konkrétního bodu debaty, ale není vhodné, aby aplikovalo takové omezení apriori plošně. Navíc je zde také důležitý princip zachování rovnosti před zákonem, kdy zastupitel by neměl mít z jakéhosi elitního pohledu neomezený prostor k diskusi a občan bez zastupitelského mandátu by mohl vystoupit pouze jednou za pět minut a dost. Vážené ostravské zastupitelstvo přitom v minulém volebním období odmítalo časové omezování svobody slova občanů schválit. Jedná se o princip continuity. Například Vážený občan/disident [Petr Hadašček nst.](#) by nám zde mohl rozsáhle vyprávět ne jeden tristní příběh ze své vlastní praxe o pokusech směřujících k jeho umlčení při svém korektním/slušném vystupování na Zastupitelstvu v minulém volebním období k tzv. 'ostravské čipovací kauze'. Ostatně podrobnosti jsou zachyceny dodnes na webu [Necipujtenas.CZ](#) včetně přepisů doslovných audionahrávek. Opravdu důležité věci zkrátka za pět minut ani není vždy možné sdělit. Stav debaty často vyžaduje odpověď občana. – Zároveň dále prosím o zpracování jasného vysvětlujícího manuálu s tematikou: jak diskutovat na zastupitelstvu pro všechny k tomu oprávněné obyvatele Ostravy po vzoru např. Váženého Zastupitelstva hlavního města Prahy (viz [příloha](#) k této přihlášce). Proč bychom se měli nechat zahanbit. Odkazuji na přílohu k této přihlášce, kterou jsem přiložil. Je to čtyř stránková krátká publikace z dílny [Pražského fóra](#). A takový manuál by měl být k dispozici na oficiálním webu města a také ve fyzické podobě na galerii pro veřejnost, aby se občané nechodili neustále doptávat, jak se vlastně má diskutovat, jakým způsobem, jaká mají práva, co z toho vyplývá. Děkuji Vám za akceptaci výše uvedených navržených změn a velice Vám děkuji za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dává slovo Váženému panu Mgr. Mikovi.

Vážený pan Mgr. [Petr Míka](#), zastupitel, hnutí Ostravak: Vznáší pozměňovací návrh ovšem s tím, že souhlasí s Váženým panem primátorem: Řadu věcí lze podle něj upravit hlasováním podle aktuálního vývoje situace, nicméně navrhl „vypustit tedy tu podmínku“, že občané mohou vystupovat „jen jednou“, tzn. „neomezoval bych vystoupení, protože opravdu někdy je nutno reagovat, můžou být i různá témata. Samozřejmě máme to omezeno časem, máme to omezeno i limitem, který může a nemusí být prodloužen, máme to omezeno nějakým pořadím, ale prostě nemyslím si, že je správné limitovat vystoupení na pouze jednou.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) děkuje Váženému panu Mgr. Mikovi. Zároveň se ptá Váženého Zastupitelstva dle přecházejícího projevu Váženého pana Mgr. Přepiory, zda si hodlá některý z členů Váženého Zastupitelstva osvojit podněty Váženého pana Mgr. Přepiory tak, aby se o nich mohlo následně hlasovat. (Nikdo ze zastupitelů se bohužel nepřihlásil, pozn. autora.) Vážený pan primátor tedy konstatoval, že registruje pozměňovací návrh Váženého pana Mgr. Miky k neomezování počtu diskusních příspěvků občanů. A udělil slovo Váženému Dr. Málkovi.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak: Poděkoval za udělení slova. Souhlasil, že je opravdu více možností: jak doplnit pozměňovací návrh jednacího řádu. A je těžké to tady všechno hned rozhodnout. Navrhl hlasovat o pozměňovacím návrhu Váženého pana Mgr. Miky. Až budou zastupitelé vědět, jak to dopadne, tak vyzval Radu v rámci gentlemanské dohody k dopracování všech dnes přednesených nesrovnalostí či nových návrhů. Zdůraznil: Nechci Vás úkolovat, abych za to „nebyl vyhubován“. Navrhl, aby se vše ještě podrobně a v klidu zvážilo, rozhodlo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) děkuje Váženému panu Dr. Málkovi. Táže se na další návrhy, připomínky. Konstatoje, že už žádné nejsou. Dává hlasovat o návrhu Váženého pana Mgr. Miky.

Přítomno: 51

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 37

Nehlasovalo: 0

Zdroj: Statutární město Ostrava,

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201504/0006.html

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) konstatuje, že návrh přijat nebyl. Dává hlasovat o původním návrhu jednacího řádu.

Přítomno: 51 **Pro: 51** Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasovalo: 0

Zdroj: Statutární město Ostrava,

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201504/0007.html

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) krom jiného konstatuje, že byl nový jednací řád schválen. Vyzývá zároveň k zaslání pozměňujících návrhů k novému znění jednacího řádu, které budou projednávány Radou. Dává také hlasovat o předřazení bodů programu co nejdříve dopředu podle podaných přihlášek občanů tak, aby občané už nemuseli čekat mnoho hodin na své projevy. Šlo o body 8 a 83. (Překvapivě najednou takové hlasování prošlo skoro na 100%. Nikdo nebyl proti. Předcházející obstrukce byly tedy zcela zbytečné, pozn. autora.)

Přítomno: 51 **Pro: 50** Proti: 0 Zdržel se: 0 Nehlasovalo: 1

Zdroj: Statutární město Ostrava,

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201504/0008.html

(Poznámka: Zástupci Společenství webu Necipujtenas.CZ Váženému panu Mgr. [Přepiorovi](#) se podařilo inspirovat místní ostravské politiky hned svým vůbec prvním vystoupením v rámci centrálního ostravského zastupitelstva natolik, že schválili velkou/positivní změnu svého [jednacího řádu](#) pro všechny občany Ostravy, kteří již díky tomu nebudou muset čekat dlouhé hodiny na přednesení svého diskusního příspěvku a dokonce budou mít nyní k dispozici speciální, pevně stanovený dopolední programový blok /avšak může dojít také zde ke změně dle vývoje situace/, určený pro jakýkoliv podnět, názor či připomínku občanů. Novela jednacího řádu Váženého ostravského Zastupitelstva má sice ještě své evidentní a velmi závažné ústavní i systémové nedostatky /viz čl. 7, odst. 9, čl. 6, odst. 5, čl. 10, odst. 6, čl. 11, odst. 2/ včetně časového omezení příspěvků pět minut nebo nemožnosti odpovědi občana dle vývoje debaty v jednacím sále, nicméně to vše se dá časem zlepšit.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) otevírá debatu k bodu č. „8. Společná deklarace o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region) s prioritou zlepšení celkové kvality života a životního prostředí v Ostravě a MS kraji“. Nikdo ze zastupitelů se do diskuse nepřihlásil. Vážený pan primátor uděluje slovo Váženému panu Mgr. [Přepiorovi](#).

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)): Mj. řekl: „*Já jenom pro účely zápisu, že se neustále opakuji, ale přece jenom. Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Je to pro účely zápisu. Prosim Vážené zastupitelky a zastupitele, aby vyšli občanům vstříc a schválili důležitý dodatek k právě projednávané deklaraci, která závažným způsobem ovlivní celé budoucí generace obyvatel Ostravy vzhledem k dnes již zřetelně pojmenovaným rizikům a nebezpečím, která kromě jasných výhod na druhé straně také chytrá města a regiony v kombinaci s [Internetem věcí](#) a [Internetem všeho](#) představují. Odkazují tady na výsledky rozsáhlého výzkumu australského vědeckého [univerzitního](#) týmu (z města [Wollongong](#), „[University of Wollongong](#)“, cca 80 km jižně od [Sydney](#), pozn. autora) soustředěného kolem pana profesora [M. G. Michaela](#) a jeho ženy doktorky [Katiny Michaelové](#) ze „[Školy informačních systémů a technologie](#)“ z „[Fakulty informatiky](#)“, a v důsledku silných lobbistických tlaků na realizaci státního, krajského, městského aj. vynucování nedobrovolného používání širokými vrstvami obyvatelstva různých typů technologií k jakým patří např. mikročipy RFID/NFC, Wi-Fi a další, nanočástice atd.: je nutné občanům také popravdě vysvětlit možné reálné nebezpečí, které je a jejich blízké v této souvislosti čeká. Jde především o potlačování přirozených práv a svobod fyzických osob – viz nynější globální trend neustálého monitorování všeho a všech, označování/čipování lidí, zvířat a věcí – v ČR např. nedávné plány šéfa ministerstva školství – a o řízenou likvidaci soukromí celých skupin obyvatelstva včetně narušování tradičního života rodin a jejich zvyklostí v rámci svobodnému životu nebezpečně [Agendy 21](#), o které mnoho z Vás, obzvláště z pravicového spektra, jistě slyšelo. Prosim proto o doplnění k právě schvalované deklaraci následující věty, která by měla občany dostatečně ochránit a dát jim zřetelně na vědomí, že je nikdo nebude k používání chytrých aj. technologií nutit. Cituji: „*Veškerá opatření, služby, postupy, označování aj. investičně/modernizační akce, které Statutární město Ostrava chystá v souvislosti s vybudováním a zaváděním konceptu "[Smart City](#)" a "Smart Regionu", nebudou nikdy vynucovány formami legislativního aj. násilí, nýbrž každé fyzické osobě bude vždy umožněn plný a nediskriminační opt-out zahrnující navíc takovou fyzickou osobou vlastněný nebo užívaný majetek.*“ To je vše. Velice Vám děkuji.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) děkuje Váženému panu Mgr. Přepiorovi a táže se, zda si chce některý ze zastupitelů tento návrh na změnu deklarace osvojit tak, aby se o něm dalo hlasovat. Jelikož se nikdo ze zastupitelů nepřihlásil, tak se dále Vážený pan primátor zeptal, zda jsou ještě nějaké další dotazy nebo připomínky. Nebyly. Posléze dává hlasovat o schválení původního textu deklarace, který předložila zastupitelům Rada města.

Přítomno: 51

Pro: 46

Proti: 0

Zdržel se: 4

Nehlasovalo: 1

Zdroj: Statutární město Ostrava,

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201504/0009.html

(Poznámka: Byl schválen návrh původního textu deklarace bez navrhované obrany občanů před riziky popsány Váženým panem Mgr. Přepiorou. Zdrželi se tři zastupitelé z KSČM; jedna zastupitelka z téže strany nehlasovala; jeden zastupitel z ODS se taktéž zdržel.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předkládá bod s číslem 83 nazvaný „*Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů*“. Jelikož se k tomuto bodu nikdo ze zastupitelů nehlásil do diskuse: Vážený pan primátor už chtěl dát slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Vyzývá jej k diskusi. Najednou se s technickou poznámkou hlásí do diskuse Vážený pan doktor Semerák. Dostává v rámci svého zastupitelského mandátu přednost. Vážený pan primátor mu uděluje slovo.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu: Znovu zdůrazňuje chaos, který podle jeho právního názoru vytvořila nedokonalá úprava nového jednacího řádu (JŘ). Poukazuje: Správně by už neměl mít občan možnost vůbec vystupovat, neboť podle něj může dle stávající – právě schválené úpravy jednacího řádu – občan promluvit v jakékoliv diskusi na Zastupitelstvu „*pouze jednou*“. (Samozřejmě Vážený pan doktor Semerák ví, že v takovém případě by šlo o hrubé porušení zákona o obcích a ústavních principů ČR, pozn. autora.) Jestliže ale Vážený pan Mgr. Přepiora již vystoupil dle textu schválené novelizace JŘ, pak tedy dle možného výkladu JŘ „*vystoupit nemůže*“, prohlásil Vážený pan doktor Semerák. Zastupitelé by museli nejprve o svolení k vystoupení Váženého pana Mgr. Přepiory vyvolat speciální hlasování a stejně ani tak by to nebylo v souladu s JŘ. Vážený pan doktor Semerák chtěl tímto příspěvkem hlavně opět konstantně poukázat na nedokonalý jednací řád, který právě Vážené Zastupitelstvo schválilo. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) doplňuje, že každý občan může sice podle novelizovaného jednacího řádu vystupovat pouze jednou, ale ke každému bodu programu.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu s takovým výkladem JŘ nesouhlasí a cituje k tomu čl. 7, odst. 9 nového jednacího řádu. Zmiňuje též ustanovení čl. 10, odst. 6 JŘ. Novela JŘ totiž nehovoří přesně, že má jít o projev občana ke každému konkrétnímu bodu.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) prosí o vysvětlení Váženou paní Mgr. [Renatu Kolkovou](#), vedoucí odboru legislativního a právního Magistrátu Statutárního města Ostravy.

Vážená paní Mgr. [Renata Kolková](#), vedoucí odboru legislativního a právního Magistrátu Statutárního města Ostravy: „*Dobrý den dámy a pánové, samozřejmě jedná se o délku vystoupení k danému projednávanému bodu pořadu jednání Zastupitelstva a je to uvedeno v tom článku 7, odstavec 9 v předcházející větě.*“

(Poznámka: Podivuhodné ticho v sále. Diváci napjatě čekají, zda bude vůbec umožněno Váženému Mgr. Přepiorovi přednést jeho projev. Případně bude-li Vážený pan Mgr. Přepiora nedokonalým jednacím řádem zbaven svých ústavních přirozených práv/svobod a dojde-li k faktickému porušení díkce zákona o obcích.)

Pokračuje souboj právních argumentů. Dohadování mezi Váženým panem doktorem Semerákem a Váženou paní Mgr. Kolkovou. Vážený pan doktor Semerák nakonec nesouhlasí s názorem Vážené paní Mgr. Kolkové. Dává návrh k hlasování: Umožnit Váženému panu Mgr. Přepiorovi vystoupit se svým projevem vzhledem k nejasné dikci novely jednacího řádu tak, aby se už konečně celá věc pohnula kupředu.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se domnívá,

že vystoupení Váženého pana Mgr. Přepiory nic nebrání. Před chvílí novelizovaný jednací řád to umožňuje. Slovo dostává Vážený pan zastupitel RSDr. [Oldřich Jakubek](#) z KSČM.

Vážený pan zastupitel RSDr. [Oldřich Jakubek](#) z KSČM zdraví všechny přítomné a domnívá se, že Vážený pan doktor Semerák smísl dva body v jeden. Časové omezení pět minut na vystoupení občanů v diskusi se dle jeho názoru vztahuje až na poslední bod programu, kde bývala tradičně zařazena diskuse. Tam mohli doposud občané vystupovat s jakýmikoliv svými podněty, které nebyly zařazeny na oficiálním programu jednání Váženého Zastupitelstva. Tedy podle něj se pětiminutové omezení vztahuje pouze na závěr zasedání Váženého Zastupitelstva a nikoliv na jiné body z programu.

(Poznámka: Vážený pan doktor Jakubek se jistě snažil pozitivně přispět k umožnění svobodné diskuse občanů. Za to mu patří dík. Nicméně faktem zůstává, že zřejmě v záplavě podrobného zkoumání jiných materiálů ne zcela přesně nastudoval znění upraveného jednacího řádu, který zavedl navíc zcela nový diskusní blok pro občany od 11:30hod. Jeho vystoupení alespoň ukázalo: jaké problémy mají s rozklíčováním znění JŘ samotní Vážení zastupitelé.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) děkuje Váženému panu zastupiteli Jakubkovi. Přes všechny námitky Váženého pana doktora Semeráka a jeho snahu o procedurální korektnost ve věci umožnění diskuse občanům: dává slovo Váženému Mgr. Přepiorovi. Prosí jej o diskusní příspěvek.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)): „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Já opět pro účely zápisu zopakuji ten úvod. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Jenom bych rád poprosil, protože tady tato přihláška i s textem vystoupení byla podána ještě do diskuse ještě podle starého jednacího řádu, v případě, že přesáhne časový limit 5 minut, tak já poprosím, abych ji mohl dovykládat celou. Děkuji. Prosím Vážené ...“

(Primátor přerušuje příspěvek Váženého pana Mgr. Přepiory.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): „Já Vám to nemůžu slíbit pane, pane magistře. Dobrá, ale prosím.“

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)): „Jistě jsou zde přítomni novináři a široká veřejnost, která si udělá o tomto opatření obrázek. – Prosím Vážené zastupitelky a zastupitele: odmítněte schválit Vám dnes předloženou úřední odpověď na [dopis](#) Váženého pana [europoslance Petra Macha](#), jelikož ta opět vyznívá tak (viz jednání Zastupitelstva z [29. 4. 2015](#) v podobné záležitosti Váženého ostravského disidenta [Petra Hadaščka](#) nst.), jako kdyby se čipování v Ostravě už osvědčilo a to bez ohledu na teprve zpracovávanou analýzu, kterou občanům slíbil Vážený pan primátor Tomáš Macura, dále bez ohledu na Vážné [právní](#) a [ústavní](#) problémy, které vynucování čipování způsobuje a Vážený pan primátor i Vážená paní náměstkyně pro životní prostředí s nimi byli seznámeni. Evidenci chovatelů nejlepších čtyřnohých přátel člověka lze totiž řešit jinými a zcela moderními a přitom neinvazivními metodami, k jakým patří na rozdíl od zastaralých a kontroverzních RFID mikročipů třeba dobrovolná a stále více populárnější [foto-identifikační metoda](#), která je také vzhledem k věku psů považována za trvalou formu identifikace a je především [dostupná zdarma](#). Samotným chovatelům vnucovaný čip v návaznosti na mnohdy neaktuální údaje a chybovost v registrech neposkytuje jistotu ani majiteli zvířete, ale ani městu nebo státu, že bude každý pes identifikován, nalezen, vrácen zpět domů, natož že nebude ukraden nebo týrán. [Analýzy](#) oficiálních [dat](#) Městské policie Ostrava zaměřené na období let 2009 až 2014 tuto nejistotu jednoznačně prokázaly včetně neúspěšnosti čipování z hlediska navrácení zatoulaných zvířat zpět domů a to v rozmezí od 25% do 36 až 37% zhruba zaokrouhlo. Ke všemu nedávný [posudek](#) soudního znalce o situaci v ostravském útulku v Třebovicích ukázal další velký problém: označování zde přijatých psů tzv. v uvozovkách ['devíti stovkovými mikročipy'](#) a podivuhodné zacházení se [lhůtami](#) určenými občanským zákoníkem a další legislativou ke zjištění, komu vlastně zatoulaný pes patří a zda je možné jej invazivně bez souhlasu vlastníka označit mikročipem. Rád bych zdůraznil, že pokud připravovaná a Váženým panem primátorem slíbená analýza tzv. v uvozovkách ['ostravské čipovací akce'](#) neprokáže zcela stoprocentní účinnost ostravského městského vynucování implantací RFID transpondérů ve všech zkoumaných ohledech a kategoriích – což je již dnes zcela zřejmé – a ukáže se, že nelze zcela evidentně vymáháním čipování naplnit na sto procent původně stanovený účel, dostane do rukou například již výše zmiňovaný Vážený ostravský disident Petr Hadašček nst. nebo kdokoliv jiný politiky, mediálně a především fakticky v uvozovkách ['silně explozivní materiál'](#), díky kterému by posléze uspěl se svou případnou stížností u Ústavního soudu ČR a evropské justice, pokud by tedy nebylo ještě letos vymáhání čipování odstraněno z místních ostravských podzákoných předpisů. Ústavní soud ČR totiž jednoznačně vysvětluje, že [„zkoumané ustanovení“](#) např. zákona nebo vyhlášky [„musí být schopno dosáhnout zamýšleného cíle“](#) a [„není-li](#)

právní úprava objektivně způsobilá sledovaného účelu dosáhnout, jde o projev svévole zákonodárce, jenž se považuje za rozporný s principem právního státu“, tedy „v situaci, kdy lze sledovaného účelu dosáhnout alternativními prostředky“, například foto-identifikační metodou nebo jiným způsobem, „je ústavně konformní ten“ způsob/metoda, jenž „danou ústavně chráněnou hodnotu omezuje v míře co nejmenší. Dle tohoto principu je povoleno použití pouze nejšetrnějšího – ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků.“ (Cit. dle výroku pléna Ústavního soudu ČR, 2010 - „PL. ÚS 9/07“, pozn. autora.) Přesně proto „není-li daný normativní prostředek způsobilý sledovaného účelu dosáhnout“ viz ostravská vyhláška č. 9/2012 a č. 5/2013, pak „jde ze strany zákonodárce o projev svévole, jenž se považuje za rozporný s principem právního státu.“ „Lze-li zákonodárcem sledovaného účelu dosáhnout alternativními normativními prostředky (zvukové znamení ohlašující blízké vypršení časového limitu, pozn. autora), je pak ústavně konformní ten, jenž danou ústavně chráněnou hodnotu omezuje v míře nejmenší.“ (Cit. dle výroku pléna Ústavního soudu ČR, 2007 - „PL.ÚS 2/06“, pozn. autora.) Platí to obzvláště v případě vymáhání ostravského čipování, kde je již po letech od roku 2012 jasné, že „narušuje-li svým, byť o zákon se opírajícím postupem“ nějaká vyhláška „základní práva dotčených osob více, než je nezbytně nutné k tomu ...“

Cca 11:01hod. Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyzývá Mgr. Přepioru: „*Pane magistře, končete prosím.*“

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)): Sděluje, že jde již pouze o poslední části projevu a pokračuje: „... aby byl ještě dosažen zákonem stanovený účel“, nelze takový nedokonalý předpis nadále považovat za normu v souladu s ústavním pořádkem ČR a je třeba jej co nejdříve zrušit nebo novelizovat. (Cit. dle judikátu Nejvyššího správního soudu ČR, 2011 - „4 ADS 105/2011 – 42.“) – *Sdělovací prostředky a samozřejmě také kterýkoliv občan si budou moci posleze nejen jmenovitě dohledat, jak a kdo ze Zastupitelstva dnes v této věci hlasoval, nýbrž především si budou lidé spojovat takové hlasování se schvalováním metod tzv. v uvozovkách ‘legislativního násilí’ na těch občanech, kteří invazivní a vysoce kontroverzní čipování zvířat i člověka z nejrůznějších legálních i legitimních důvodů odmítají (viz [výhrada svědomí](#)). Ústavní soud ČR by jim dal nejen dle výše citovaných závěrů za pravdu. Ještě jednou tedy prosím Vážené Zastupitelstvo, aby odmítlo schválit Vám předloženou odpověď Váženému panu europoslanci Machovi a ponechalo odpovědnost za takovou korespondenci čistě na pověřených úředních osobách, které tuto odpověď vypracovaly a nyní se snaží na Vás velmi chytře přesunout odpovědnost za neústavní vynucování nedokonalého systému čipování. Všichni si jistě pamatujeme ...“ (Vážený pan primátor se opět pokouší ještě i v této poslední větě projev zastavit, ač má před sebou celý přednes na přihlášce v písemné podobě a byla podána ještě před změnou jednacího řádu podle původního jednacího řádu a Vážený pan Mgr. Přepiora upozorňoval, že vznikne s tímto problém; Vážený pan Mgr. Přepiora se přesto nedal nespravedlivě umlčet, pozn. autora.) „*Poslední věta pane primátore. Všichni si jistě pamatujeme, jakých [tristních volebních výsledků](#) dosáhlo mj. i v souvislosti s neoblíbeným vynucováním čipování v Ostravě minulé vedení města. Děkuji Vám a přeji Vám všem moudrou volbu.*“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) doufá, že bude Vážený pan Mgr. Přepiora rád za to, že mu přidal dvě minuty k jeho projevu.

(Poznámka: Holt i takové paradoxy bohužel nese parlamentní demokracie, kdy v tomto systému nemá občan dokonce ani jistotu, že bude moci na Zastupitelstvu necenzurovaně promluvit. Nicméně nakonec vše dopadlo OK. Mikrofon občanovi nikdo [nevypnul](#) jako v minulém volebním období např. disidentovi [Hadaščokovi](#) nst. Jak se také ukázalo: pokud si občan slušně a s rozumnými argumenty stojí za svým, jestliže zná ústavu a legislativu, tak mnohokrát dokáže docílit vytčeného pozitivního cíle a obhájit v praxi přirozená práva/svobody pro všechny bližní/spoluobčany, pozn. autora.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) připomíná, že ostatní zastupitelé jej za to naopak možná nebudou mít rádi. Děkuje Váženému Mgr. Přepiorovi za jeho příspěvek. Táže se, zda si chce někdo návrh Váženého pana Mgr. Přepiorovy osvojit tak, aby se oněm dalo hlasovat. Hlásí se Vážený pan doktor Málek a dostává slovo.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak: Děkuje za slovo. Domnívá se: Vážený pan doktor Semerák předložil procedurální návrh k hlasování a mělo mu být vyhověno. Vážený pan primátor místo toho rozhodl, že není třeba o tomto návrhu hlasovat. Přímou udělil slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi po novelizaci jednacího řádu. Jenže občan přeci může vystupovat jen jednou v rámci celého jednání zastupitelstva, tedy podle nedokonalé novelizace jednacího řádu. (Samozřejmě Vážený pan doktor Málek věděl: v takovém případě by šlo o hrubé porušení zákona o obcích a ústavních principů ČR, pozn. autora.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) naopak

nesouhlasí. Domnívá se, že nebylo třeba vyvolat hlasování Váženého Zastupitelstva. Občan zajisté může vystoupit ke každému projednávanému bodu v délce 5 minut.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak nesouhlasí. Ptá se: „*Kdo rozhoduje o tom, co je správné?*“ A byl-li podán procedurální návrh, tak by měl být respektován. Nicméně deklaruje, že se může mýlit. Rád si nechá poradit.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sděluje, že nezaznamenal žádný oficiální procedurální návrh. Ví pouze o předneseném názoru Váženého pana doktora Semeráka. Vážený pan primátor má zkrátka názor jiný a jde také o názor Vážené Rady města, „*kteřá zpracovala jednací řád a tudíž zná jeho obsah v tomto smyslu: je, je jasný*“. Vážený pan primátor nicméně uznává plné právo opozice na nesouhlasné stanovisko a procedurální návrhy. Názor Vážené Rady lze změnit v rámci hlasování Váženého Zastupitelstva. Vážený pan primátor ale věří v konstruktivní, věcný přístup. Opravdu netuší, co by to v tuto chvíli přineslo, když již Vážený pan Mgr. Přepiory promluvil. Vážený pan primátor se dále táže, zda si chce návrh Váženého pana Mgr. Přepiory některý zastupitel osvojit tak, aby se o něm mohlo hlasovat. Jelikož se nikdo ze zastupitelů nepřihlásil: Vážený pan primátor vyzval zastupitele k hlasování.

(Poznámka: Vážený pan primátor však v tomto okamžiku opět zapomněl na další písemnou přihlášku občana do diskuse. Tentokrát šlo o Váženého pana Ing. Zapletala.)

Vážený pan [Ing. Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní](#) v [Moravskoslezském kraji](#)): „*A já si dovolím, já si dovolím, taky mám přihlášku.*“

(Poznámka: Ticho v sále. Všichni si uvědomili, že došlo k dalšímu vážnému opomenutí podobně jako výše v případě Váženého pana Mgr. Přepiory.)

Vážený pan [Ing. Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní](#) v [Moravskoslezském kraji](#)) se usmívá a říká: „*Ta (přihláška, pozn. autora) byla podána před devátou hodinou. Takže byste ji měl mít na stole.*“

(Poznámka: Ticho v sále.)

Vážený pan [Ing. Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní](#) v [Moravskoslezském kraji](#)): „*Omlouvám se za zdržení.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): Vzhledem k tomu, že časomíra ukazovala 11 hodin a pět minut, tak vyhlásil třicetiminutovou přestávku. Oznamoval zároveň, že hned posléze udělí Váženému Ing. Zapletalovi slovo. – Vážený pan primátor se po přestávce v cca 11:44 hod. Váženému panu Ing. Zapletalovi omluvil a udělil mu slovo. Vysvětlil, že se jeho přihláška do diskuse neztratila.

Vážený pan [Ing. Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní](#) v [Moravskoslezském kraji](#)): „*Dobrý den, nic se neděje, to se stává. Vystupuji k dopisu, který máte před sebou. Dopis člena Evropského parlamentu pana Petra Macha, ten nebude (číst, ale budu, pozn. autora) říkat důvody, proč, že Vás žádal o zvážení vůbec existence vyhlášky o čipování pejsků. Ty důvody vycházejí ze základních principů, které Petr Mach celý život hlásá. To je svoboda jednotlivce a hlavně odpovědnost jednotlivce za své chování; tady proto jsme ve stejné straně jako Petr Mach. Já uznávám, že pro Vás může být zatěžující, že pomalu na každém zastupitelstvu města se otevírá otázka vyhlášky o čipování pejsků. Na druhou stranu jde vidět, že existují lidé, kteří prostě jdou za svým cílem, jsou přesvědčeni o svém názoru jako je pan Hadašček a prostě je to bojovník a já bych byl rád, kdyby takových lidí bylo více ve více oblastech nejen o čipování pejsků. V tom návrhu dopisu, který máte před sebou a máte ho schválit, se uvádí, že v této chvíli je v Ostravě očičipovaných nějakých 19.500 pejsků, dále uvádíte, že na podzim chcete udělat nějaké zvážení funkčnosti této vyhlášky; já doufám, že počet očičipovaných pejsků nebude tím základním hodnotícím kritériem úspěšnosti této vyhlášky. Jsem přesvědčen o tom, že lidé by neměli být svazováni mnoha předpisy. Čím více existuje předpisů, tím větší je šance, že budou porušovány a tím větší je šance, že lidé je budou úmyslně porušovat. V dopise, který schvalujete a má být odpovědí panu Machovi, se uvádí, že v této chvíli z rozpočtu města a městských obvodů bylo vynaloženo 1,5 miliónů. Mohl bych být populistou a říct: 1,5 miliónů mohlo být použito na vybavení školek, nemocnic a podobně. Já však populistou nejsem, proto říkám těch 1,5 milionů mělo zůstat v kapsách občanů, kteří si mohli sami rozhodnout, za co je vydají. V bloku, který doufám bude zařazen, to je ta třicetiminutová, třicetiminutová část věnovaná názorům občanů, zazní s největší pravděpodobností připomínka jednoho živnostníka z Nádražní ulice, který je vysoce a silně dotčen tou rekonstrukcí. A právě to vede k tomu, že kdyby lidé měli peníze, které Vy jim berete, nebo které jim stát bere, tak by*

mohli sami si rozhodnout, jestli zajdou do květinářství, do malého obchůdku. Ta vyhláška: jakou souvislost to má s čipováním psů a s vyhláškou o čipování psů – přímou. Protože vyhláška, která nařizuje, jak má člověk vynakládat se svými penězi, ve své podstatě mu zakazuje, aby je použil nějak účelně, aby je použil ve svém, dle vlastního svědomí a vědomí. Já vím, že předmětem tohoto bodu není schvalování vyhlášky. Já si Vás jenom dovolím požádat, až budete na podzim se nějakým způsobem zabývat efektivitou těchto vyhlášek, které město má, tak abyste zvážili, zda skutečně jsou ty peníze, ten čas lidí, ten čas Vás, ten čas občanů, vynaloženy optimálně, zda neexistuje lepší řešení.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Ing. Zapletalovi za jeho příspěvek a vyzval zastupitele k hlasování.

Přítomno: 51

Pro: 49

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasovalo: 2

Zdroj: Statutární město Ostrava,

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201504/0010.html

(Poznámka: Bohužel Vážené Zastupitelstvo schválilo nekorektní odpověď Váženému panu europoslanci Machovi. Pouze jedna zastupitelka z ČSSD a jeden zastupitel z KSČM raději vůbec nehlasovali. – Vážená paní náměstkyně pro životní prostředí Šebestová a Vážený pan primátor Macura obdrželi od zástupce Společenství webu Necipujtenas.CZ v únoru a březnu 2015 mj. dvě právní analýzy nezákonnosti/neústavnosti vynucování čipování v Ostravě včetně dvou analýz nefunkčnosti celého systému vymáhání trvalé identifikace psů formou RFID mikročipů a navrácení zatoulaných nejlepších čtyřnohých přátel člověka zpět k jejich držitelům; nádavkem ještě dopis od Váženého pana poslance Evropského parlamentu Ing. Petra Macha, Ph.D. a předsedy Strany svobodných občanů (Svobodní) plus v dubnu 2015 informace o činnosti tzv. 'pro-čipovací lobby' a jejich úděsných záměrech prezentovaných otevřeně ve sdělovacích prostředcích v rámci pokusů o [prosazování nové legislativní úpravy](#) v [Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky](#). Nic z těchto materiálů – jsou k dispozici široké veřejnosti online zde: [A](#), [B](#), [C](#), [D](#), [E](#), [E](#); /pro doplnění navíc ukázka, k jak děsivým výsledkům vede vynucování čipování [zde](#)/ – však podřízení úředníci Vážené paní náměstkyně a Váženého pana primátora nezahrnuli do textu odpovědi Váženému panu europoslanci Machovi.)

Dále byl zařazen na program jednání Váženého Zastupitelstva v cca 11:48 hod. (nepodařilo se dodržet dikci novely jednacího řádu a daný bod nezačal v 11:30hod., pozn autora) speciální bod podle upraveného jednacího řádu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty občanů“. Do diskuse se přihlásili 2 občané. Jeden z nich však vlivem neohlášeného přesunu tohoto bodu na jiný čas mimo pevnou dikci nového jednacího řádu již nevydržel čekat. Přišel posléze opět až na závěrečnou diskusi večer. Vážený pan Primátor tedy udělil slovo druhému přihlášenému v pořadí: Vystoupil Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel [květinářství Kopretina](#), Nádražní 50, Moravská Ostrava), jenž mj. zastupitelům vysvětlil těžkou situaci, do které jej a jeho další kolegy živnostníky z okolí přivedlo město svým necitlivým postupem ve věci rekonstrukce jedné z hlavních městských dopravních tepen: Nádražní ulice. Vedení městského obvodu Moravská Ostrava-Přívoz v dané chvíli bohužel nenabídlo místním živnostníkům žádnou kompenzaci v důsledku omezení dlouhodobého přístupu k provozovnám, což mělo pro mnohé z nich likvidační následky obzvláště s ohledem na nekřesťanskou výši nájemného, které bylo navíc odváděno městskému obvodu. Dokonce až paradoxně došlo ještě k navýšení nájmu (SIC!). Takové chování je zajisté naprosto ostudné, jelikož jiná města slušně/vstřícně občany dotčené rekonstrukcí adekvátně kompenzují například snížením a nebo úplným prominutím nájmu. Vážený pan Gombita v cca 11:50hod. řekl, že představitelé města dosud nic pro slušné vyřešení této katastrofické situace neudělali: „Nevím, co bude dál.“ „Vadí mi to, že se s námi nejedná.“ Zdůraznil: „V pondělí mi došlo navýšení nájmu.“ Vyzval zastupitele k tomu, aby „konečně začali něco dělat pro občany“. Mohli by si třeba s dostatečným předstihem „zavolat živnostníky a vyjít jim vstříc“. „Doufám, že si z toho něco vezmete k srdíčku.“ Další vývoj diskuse zachycuje kopie oficiálního zápisu z jednání Váženého Zastupitelstva.

(Poznámka: Bohužel některé níže uvedené odpovědi na podnět Váženého pana občana Gombity vyzněly tak, že rekonstrukce jsou zkrátka nutné pro dobro většiny a tedy jaksi de-facto většina může díky tomu zlikvidovat menšinu, kdykoliv se jí to zachce. – Zde jest ovšem nutno uvést na obranu dotčených občanů základní ústavní princip ČR, že totiž: „Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.“ Vážený občan/disident Petr Hadašček nst. už Váženému ostravskému Zastupitelstvu vysvětlil 29. dubna 2015 ve svém veřejném projevu, že: „Ono totiž demokracie není jenom to, že zvítězí většina, ale je to i o respektování menšiny.“)

P. Gombita řekl: „Dobrý den mé jméno je Gombita Jaromír. Jsem majitelem květinářství na Nádražní ulici č. 50. Není to tak daleko tady od vás. Mimo jiné jsem prováděl i nějaké zakázky pro magistrát. Chtěl jsem se zeptat, vzhledem k tomu, že neustále je hovořeno a i

paní starostkou pro Moravskou Ostravu a Přívoz, že probíhají nějaké sezení s nájemci nemovitostí, které jsou majetkem města. Chtěl jsem se zeptat, protože jsem se dostal momentálně do stadia, že nemám zaplacený nájem za minulý měsíc. Velice mě to trápí a nevím, co mám dělat, protože sami vidíte, jak to tam vypadá. Chápu, že se to musí udělat, a že je to zapotřebí, ale z druhé strany, aby město něco udělalo pro živnostníky, kteří jsme tam momentálně bídne, tak neudělalo nic. Já jsem psal žádost za sebe, psali jsme hromadnou žádost a bylo nám řečeno, že to bude projednáno na radě města. Mám tady papíry, které jsem si pročítal, jestli se tím budete zabývat, ale momentálně jsem se toho nedočel, takže nevím, kde to skončilo. Nevím, co bude dál. Já jsem majitel květinářství a pár vystoupení jsem měl v televizi, v novinách a vadí mi ten přístup, a že se s námi nejedná. Bylo řečeno, že v měsíci květnu proběhne sezení, neproběhlo. Za chvíli bude polovina června a nic se neděje. Ve schránce nic. V pondělí mi přišlo navýšení nájmu. Přál bych vám, abyste to zažili. Nemáte na zaplacení a ještě vám zvednou nájem. Jsem rád, že můžu tady vystoupit a sleduji čas, abych náhodou nepřekročil váš 5 minutový limit. Myslím si, že ten 5 minutový limit je velmi krátká doba na to, aby člověk tady řekl veškeré svoje problémy. Byl bych velice rád, kdybyste se všichni nad tím zamysleli, co tady probíhá, co se tady děje v Ostravě a abyste konečně začali něco dělat pro občany. Jsem tady z práce a vy tady jste taky pracovně, takže si myslím, že by se mělo něco dělat pro nás občany. Sednout si s občany, zavolat živnostníky, povykládat si s nimi o tom, jak to bude probíhat. Říct jim, že je zapotřebí to udělat a všichni budou v obraze, že se to udělá. Na druhé straně, abyste maximálně vyšli vstříc nám a nějaké ty slevy na nájmu dali. Děkuji za pozornost a doufám, že si něco vezmete k srdíčku. Na shledanou.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že nechce být nařčen z alibismu, ale chce jenom jasně říci, že cesty se holt opravovat musí. Jestliže by přijali za nějakou tézi to, že oprava hlavní třídy, která jim samozřejmě přechodně přinese nějaký problém, což samozřejmě chápe, že to není výkon služby pro občany, tak je toho názoru, že jde o špatnou interpretaci. Smyslem rekonstrukce ul. Nádražní je vytvořit lepší a kvalitnější veřejný prostor, který ve finále možná i jemu do květinářství třeba přinese více zákazníků. Upozornil, že to nepoužívá jako argument na kritiku pana Gombity. Uvedl, že statutární město Ostrava není ve vztahu k němu pronajimatel objektů. Město ani neinkasuje nájem od něho a ani ze strany města nevyšel žádný příslib pro nějaké jednání. Požádal paní starostku Ing. Bernfeldovou, aby na to reagovala.

Ing. Bernfeldová uvedla, že pan Gombita je nájemcem nebytového prostoru městského obvodu. Na počátku rekonstrukce ul. Nádražní obleslala všechny nájemníky dopisem, že se budou snažit tuto situaci nějak řešit a pomoci jim. K dotazu na zvýšení nájemného sdělila, že bohužel rada schválila svou zákonnou povinnost navýšení o inflaci. Uvedla, že s právníkem probírali situaci nájemníků z ul. Nádražní a bohužel nájemníci na ul. Nádražní a také přilehlých ulic nemohli být z tohoto vyjmuti. Dále sdělila, že co se týká slíbených osobních jednání, je toho názoru, že v současné době rekonstrukce probíhá zcela dle harmonogramu a plánu. Na webových stránkách městského obvodu, ale i webových stránkách města jsou aktuální informace. Schůzka byla přislíbená spíše v případě, že by se něco změnilo a bylo by potřeba informovat nájemníky. V pondělí rada městského obvodu schválila upuštění třech měsíčních nájmu u nájemníků, kteří mají své provozovny na ulici Nádražní s přímým vstupem vyjma restauračních a kavárenských zařízení, vyjma provozoven s finančním a se zdravotnickým charakterem a vyjma reklamních a propagačních prostor. Dalším kritériem bylo, že se osvobození bude týkat pouze těch, kteří mají roční nájemné 1 500 Kč za m². Nakonec sdělila, že pan Gombita do této skupiny patří.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda se neobjevil pan Mí. M , který je přihlášen do diskuze. Zkonstatoval, že pan M není přítomen a ukončil tento bod.

Zdroj obrázku: Oficiální zápis z jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 10. června 2015;

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-zapis-z-6-jednani-zastupitelu-statutarniho-mesta-ostavy-10-6-2015.pdf>

Společenství webu Necipujtenas.CZ děkuje níže uvedeným osobnostem:

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO)

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. Lukáš Semerák, proslavený lídr hnutí Ostravak a de-facto jediná reálná opoziční síla v Ostravě

Vážená zastupitelka Mgr. Hana Strádalová, hnutí Ostravak

Vážený pan Mgr. Petr Mika, zastupitel, hnutí Ostravak

Vážený pan zastupitel MUDr. Tomáš Málek z hnutí Ostravak

Vážený pan Ing. Jiří Zapletal (předseda Strany svobodných občanů, Svobodní v Moravskoslezském kraji), jenž navíc poskytl Společenství webu Necipujtenas.CZ velmi důležité doplňující audio/video záznamy z jednání Váženého Zastupitelstva

Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel [květinářství Kopretina](#), Nádražní 50, Moravská Ostrava), jenž odvážně projevil svůj občanský postoj a navíc poskytl Společenství webu Necipujtenas.CZ velmi důležité doplňující audio/video záznamy z jednání Váženého Zastupitelstva

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfreditor webu Společenství Necipujtenas.CZ)

Vážený občan Petr Hadašček nst. (člen petičního výboru a spoluautor „Petice proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, legendární novodobý ostravský disident, odpůrce vynucování invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky)

Všichni zastupitelé, kteří hlasovali pro předřazení bodů programu jednání Váženého Zastupitelstva dopředu dle podaných přihlášek ostravských občanů

Vážený pan europoslanec Petr Mach a jeho tým, kteří projevují neustálý zájem o korektní přístup k občanům a k vstřícnému, ústavnímu vyřešení 'ostravské čipovací kauzy'

Vážení úředníci Statutárního města Ostravy, kteří hájí odvážně v praxi ústavní přirozená práva/svobody občanů vůči totalitní ideologii řízení společenských vztahů

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále děkuje také těm občanům – ať již jsou z jakéhokoliv myšlenkového tábora a zastávají jakoukoliv funkci – za to, že jsou odhodláni pomáhat lidem v praxi a bojují statečně mírovými prostředky za svobodný/lepší život nejen obyvatel Ostravy: Vzhůru – krok za krokem – k dalším úspěchům! :)

Společenství webu Necipujtenas.CZ

Text prohlášení k jednání ostravského 6. Zastupitelstva (10. června 2015) je k dispozici v PDF [zde](#):

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/stanovisko-necipujtenas-cz-k-jednani-ostravskych-zastupitelu-dne-10-6-2015-prepis-audio-nahravek-cr.pdf>



Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. Lukáš Semerák, proslavený lídr hnutí Ostravak a de-facto jediná reálná opoziční síla v Ostravě v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 10. června 2015. – Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina, Nádražní 50, Moravská Ostrava)



Jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 10. června 2015. – Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina, Nádražní 50, Moravská Ostrava)



Zatarasený vstup do provozovny Váženého živnostníka pana Gombity na Nádražní ulici 50, Moravská Ostrava, jaro roku 2015. – Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina, Nádražní 50, Moravská Ostrava)