

### 13. května 2016: KOMENTÁŘE A PŘEPISY AUDIONAHRÁVEK Z VEŘEJNÉHO JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY (ZSMO) Z 20. LEDNA 2016.

Lednové jednání Váženého ZSMO přineslo občanům opět některé velice pozitivní výsledky. Předně byl překvapivě schválen podnět Váženého legendami opředeného ostravského/občanského aktivisty Ing. Jaroslava Novotného ve věci odvolání Váženého pana hejtmana Moravskoslezského kraje z funkce v odborné pracovní komisi Statutárního města Ostravy s působností v oblasti zásobování Ostravanů tepelnou energií. – Městské vedení také přislíbilo na opakované výzvy občanů pozitivní změny v dalším „motivačním nevynucování“ používání čipových karet ODISEK. Vážený pan radní pro otázky dopravy JUDr. Lukáš Semerák z hnutí Ostravak vyzval zástupce Společenství webu Necipujtenas.CZ k předložení navrhovaných variant řešení, které také obdržel dne 3. února 2016 s prosbou o jejich veřejné projednání. (K této otázce posléze proběhlo dne 5. 5. 2016 pracovní jednání s Váženým panem Mgr. Radkem Přepiorou a dalšími osobnostmi. Konkrétní výsledky však zatím nejsou známy.)

Vážený pan primátor Statutárního města Ostravy navíc přislíbil po neustálých apelech občanů, že Vážené ZSMO projedná a odpoví 17. února 2016 Váženému panu Hadaščokovi nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. zde) na jeho oficiální podnět ze dne 6. ledna 2016 k prošetření celé situace (viz dokumenty zde) s cenzurním zásahem Váženého ZSMO, který byl veden vůči občanům a části zastupitelů mj. ve věci dopisu Váženého pana poslance Evropského parlamentu Ing. Petra Macha, Ph.D. (předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“). Výše uvedení byli zlovolně odstaveni od diskuse při jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 14. října 2015. Tehdy došlo k závažnému porušení ústavního pořádku ČR, zákona ČR o obcích a dalších předpisů včetně jednacího řádu ostravského Zastupitelstva, jelikož v diskusi nemohli vystoupit řádně/písemně přihlášení občané k bodu programu č. 34 Váženého ZSMO. Vážený pan europoslanec byl totiž pozván na jednání ZSMO a v případě, že by využil svého práva na přednostní vystoupení: tak také jemu by to nebylo umožněno. Podrobnější popis události je k dispozici zde a zde. – Chybuje přitom každý včetně Váženého ZSMO: stát se to může kdekomu. Gentleman však dokáže takovou chybu poctivě přiznat, omluvit se a nabídnout nápravu. Ostravští zastupitelé to několikrát na přímé a veřejné dotazy občanů odmítli učinit. Vše se tak nedalo v klidu a míru vyřešit. – Bohužel však ani Vážený pan primátor Macura a nebo někdo jiný z Vážených členek/členů Váženého ZSMO: nezareagovali na opětovnou výzvu k omluvě (stav ještě i k datu 13. 5. 2016) za nehorázný cenzurní zásah občanů, kteří se řádně/písemně přihlásili do diskuse k bodu jednání Váženého ZSMO č. 34 (popis situace zde a zde). Ti zastupitelé, kteří hlasovali v říjnu 2015 pro neústavní/nezákonnou cenzuru: jistě díky tomu ztratili mnoho svých minulých voličů. Část z ostravských zastupitelů se dokonce ještě pokusila 25. 11. 2015 cenzuru ze dne 14. října 2015 obhajovat; 16. 12. 2015 a 20. 1. 2016 k tomu většinou mlčeli; až konečně 19. února 2016 rozhodlo Ministerstvo vnitra České republiky, že takovým postupem ZSMO porušilo zákon a ústavní principy ČR. Na výše uvedeném říjnovém excesu se naštěstí tehdy ještě odmítli podílet zastupitelé z hnutí Ostravak a drtivá většina členů ODS. V únoru 2016 již tomu ale tak nebylo. Nechali se ovlivnit špatným právním výkladem části městských úředníků. Celá kauza je zdokumentovaná např. zde.

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) se tentokrát opět choval k občanům velice korektně, snažil se v praxi obhajovat jejich přirozená práva/svobody dokonce nad rámec striktního výkladu jednacího řádu Váženého ZSMO. Prodloužil např. čas pro občanské projevy a umožnil lidem vystoupit vícekrát k jednomu bodu programu Váženého ZSMO. Dokonce posléze veřejnosti garantoval, že ostravské politické vedení bude usilovat o opravdový dialog s občany ve věci společné participace na plánovaném rozvoji města; rozhodně prý nepůjde, tak jako v minulosti, o nějaké „marketingové finty“ na voliče.

Vážená ostravská paní náměstkyně pro otázky životního prostředí navíc informovala občany dle předložených dotazů o postupu prací na novelizaci tzv. „čipovací vyhlášky“ č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. Pozvala v této souvislosti Váženého pana Petra Hadaščoka nst. k osobním konzultacím. Nicméně ani později nepředložila občanům k připomíncekám dle ústní a písemné výzvy vlastní text navrhovaných úprav ve vyhlášce. (Výsledek celé tzv. ostravské čipovací kauzy byl však nakonec v dubnu 2016 velice tristní – viz dále v textu.)

Zástupce Společenství webu Necipujtenas.CZ navíc seznámil Vážené ZSMO s výsledky udílení (Anti)Ceny „Čipák“ roku a Čestného uznání „Osvoboditel“ roku 2015. Největšího „Čipáka“ nominovali lidé podle svých zkušeností například s tvůrci a předkladateli zákonů, předpisů, nařízení, podmínek, obecně závazných vyhlášek, dle zdokumentovaných informací o cenzuře/potlačování ANTI-čipovacího aj. relevantního občanského disentu., kdy např. docházelo k vynucování čipování zvířat a lidí pod hrozbou drastických pokut a policejních kontrol, případně k jiným nepřijatelným opatřením v kontradikci s obhajobou občanských přirozených práv/svobod. Naopak „Osvoboditelem“ roku se podle stejného konceptu stal ten, kdo se nejvíce zasloužil třeba o zrušení nebo změnu každé „čipovací“ vyhlášky, zákona, předpisů, podmínek apod., čímž přispěl k zachování svobodného života, soukromí, dalších přirozených ústavních práv a svobod lidských bytostí a jejich domácích zvířat. Porota Společenství webu Necipujtenas.CZ vybrala 16. ledna 2016 z došlých tipů široké veřejnosti a poskytnutých informací: Největšího „Čipáka“ roku 2015, kterým byl zvolen slovný zastupitel Statutárního města Ostravy a věhlasný starosta (KSČM) ostravského městského obvodu Michálkovice: Vážený pan Ing. Martin Juroška, Ph.D. Porota dále udělila: Čestné uznání

„Osvoboditel roku“ 2015, kterým byl zvolen poslanec [Evropského parlamentu](#) a předseda [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#): Vážený pan Ing. [Petr Mach](#), Ph.D. Všem oceněným byly předány jejich diplomy elektronicky v rámci úspory financí daňových poplatníků. – Vážené ZSMO odměnilo laureáty svým upřímným potleskem.

Ukazuje se: Občané dokáží společnými silami prosadit mírovými prostředky i vůči původně urputnému odporu zkušených politických matadorů celou řadu věcí. Ne vše se samozřejmě podaří rychle. Vyžaduje to nicméně jedině: Vytrvat, nenechat se odradit fintami, matením, nálepkováním a psychologickými metodami papalášů, teď už dokonce jejich cenzurními zásahy; chce to zapojit inteligenci i cit a navzájem se hlavně jako lidé podpořit!

SwN bude proto usilovat o splnění všeho, co zastupitelé lidem v námi sledovaných oblastech veřejné činnosti ZSMO naslibovali. Občanům již nikdo žádné bulíky na nos věšet nebude. Pokud navíc zastupitelé ZSMO odmítnou roku 2016 osvobodit občany/chovatele z čipovacího/legislativního násilí, nebo alespoň nepřijdou s oboustranně přijatelným kompromisem (SwN jim takové řešení už několikrát předložilo): jsou někteří z obyvatel Ostravy i celé ČR pevně odhodláni hájit [přirozené právo](#), svobodu, víru, přesvědčení svých blízkých po využití v minulých již více než 3 letech opravdu všech mírových možností legitimní obrany vůči násilné/politické/čipovací ideologii také soudní cestu u české/mezinárodní justice. Tisíce stran dokumentů a mnoho hodin audionahrávek z veřejného jednání zastupitelů pak poslouží jako otevřené svědectví o neutěšené/dlouholeté ostravské politické situaci a varovné memento pro všechny budoucí generace.

Přeci znáte politiky, šibaly: Už [Karel Kryl](#) upozorňoval, že politici sice hezky mluví hlavně před volbami, ale [věřil by](#) jim jen hlupák. Plnění politických prohlášení v praxi je pro občany nyní tím nejlepším ukazatelem: kdo je co zač.

\*\*\*

Zastupitelé Statutárního města Ostravy měli možnost veřejně reagovat v průběhu svého 13. jednání dne 20. ledna 2016 na argumenty lidu zaměřené proti místním ostravským nešvarům, které z velké části způsobila špatná politická rozhodnutí.

Disentující lid mj. zastupovali: Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)); Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)); Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, legendární ostravský občanský aktivista a další lidé, kteří již nehodlali dále mlčet k tomu, co se v Ostravě neustále špatného děje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se snažil před přítomnými žurnalisty a širokou veřejností poskytnout všem diskutujícím zástupcům občanů vstřícné podmínky pro jejich příspěvky.

Společenství webu Necipujtenas.CZ opět upřelo svou pozornost na umožnění občanům ze strany zastupitelů svobodné, necenzurované diskuse. Šlo v této souvislosti o mnoho témat, která Ostravany zajímají a bohužel je často trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže. Již tradičně k nim patří [nelegální/neústavní](#) vynucování povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držených v soukromých domácnostech obyvatelstva; zavádění do praxe obrovských předražených zakázek a tzv. „báječných projektů“, které ve svém výsledku nikdo z občanů nepotřebuje (ODISka, grandiózní plánování soukromého i veřejného života Ostravanů aj.); neférový přístup k rodinám občanů/stavebníků; dotace (ne)vyvoleným; rušení nadbytečných a nesystémových poplatků; chyby v komunikační strategii města při jednání s občany ve věci možného vzniku majetkové i citové újmy; pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání Zastupitelstva; zveřejňování dalších dokumentů důležitých pro občany na městském webu; dodržování přirozených práv/svobod obyvatelstva (především svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) aj.

Poznámka: Oficiální zápis z jednání ostravských zastupitelů, který zachycuje ostatní skutečnosti, je k dispozici mj. [zde](#) s odkazem na původní zdroj a kompletní průběh jednání.

\*\*\*

Úvodem několik bezprostředních postřehů pro dokreslení atmosféry: Oficiální začátek zasedání ostravských zastupitelů byl stanoven na devátou hodinu dopolední L.P. 20. ledna 2016.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) přichází prokonzultovat cca 30 minut před začátkem jednání Váženého ZSMO to, zda jsou všechny jeho – tentokrát již novelizované – přihlášky do diskuse řádně zaevidovány a zkonvertovány dle jednacího řádu Váženého ZSMO. **Podle právního výkladu Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury je totiž v takových případech naprosto nezbytné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny**

**základních práv a svobod, která zaručuje občanům přímý podíl na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města.**

Na galerii pro veřejnost nad sálem Váženého ZSMO přišel Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)); Vážený ostravský/legendární občanský aktivista Ing. Jaroslav Novotný, Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)), širší veřejnost, kolegyně, kolegové.

Před začátkem jednání Váženého ZSMO ohlašuje Vážený pan ostravský primátor technické problémy s hlasovacím systémem, načež mj. upozornil, že může jít o „nějaký kyberútok“. Vážený pan Ing. Novotný v žertu poznamenává: techniku jistě vyřeší; hlavně, že nemají problémy s občany. Posléze následuje přátelská výměna zkušeností a názorů na činnost ostravských politiků a jejich (ne)chování k občanům. Tohoto dialogu se účastní Vážený pan Ing. Novotný, Vážený pan Hadašček nst. a Vážený pan Mgr. Přepiora.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) zahájil z pověření městské Rady 13. zasedání Váženého ZSMO. Přivítal všechny přítomné. Z celkového počtu 55 členů městského Zastupitelstva bylo v jednacím sále v době zahájení přítomno 51 zastupitelů a zastupitelů. Vážené ZSMO bylo usnášeníschopné. Omluveni byli 4 Vážení zastupitelé. Vážený pan primátor mj. dále sdělil, že do doby zahájení jednání Váženého ZSMO byly podány přihlášky občanů do diskuse k programovým bodům: „Schválení programu zasedání“ (Ing. Jaroslav Novotný a Mgr. Radek Přepiora); „3 – Podnět občana statutárního města Ostravy“ (Ing. Jaroslav Novotný a Mgr. Radek Přepiora); „4 – Souhlas s účastí statutárního města Ostravy na projektu v rámci mezinárodního programu URBACT s názvem "IN FOCUS"" (Mgr. Radek Přepiora); „21 – Informace o plnění usnesení zastupitelstva města“ (Mgr. Radek Přepiora); „24 – Informace o stavu zpracování Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostrava“ (Mgr. Radek Přepiora); „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ (Vážený pan M. M., Vážený pan Petr Hadašček nst. A Vážený pan Mgr. Radek Přepiora), který by měl být na programu v době od 11:30 hod. do 12:00 hod. Vážený pan primátor řekl, že občanovi přihlášenému do diskuse ke schválení programu 13. zasedání udělí slovo v rámci projednávání tohoto bodu.

Jednání Váženého ZSMO dále pokračuje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předal slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi, jenž se přihlásil do diskuse k programu Váženého ZSMO.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále sdělil: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Nejprve mi prosím dovolu, abych popřál všem zde přítomným lidem dobré vůle na úvod našeho letošního dialogu v novém roce 2016 dosažení opravdu velkých úspěchů v rámci společné a záslužné práce pro všechny obyvatele Ostravy a vůbec celé České republiky. Děkuji. Dále navrhuji zařazení na program jednání Váženého Zastupitelstva nových bodů. Bod č. 1 – návrh usnesení: „Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy pověřuje Váženého pana primátora Macuru tím, aby informoval Vážené Zastupitelstvo a širokou veřejnost o stavu zpracování analýzy ostravského systému vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držných v soukromých domácnostech obyvatelstva.“ Termín: ihned. Tento bod je navrhován obzvláště vzhledem k prohlášení Váženého pana primátora Macury z 13. května 2015 zde na Váženém Zastupitelstvu, kdy řekl, cituji: „... a bylo slíbeno, tím nechci říct účelově těmto, těmto dvěma pánům, ale obecně, že záměrem mým a paní náměstkyně Šebestové je podrobit tu obecně závaznou vyhlášku o čipování psů jakési analýze její účinnosti, vyhodnocení účinnosti této vyhlášky, ale pánům, jak Přepiorovi, tak panu Hadaščekovi doufám, že bylo sděleno a bylo jimi i pochopeno, že celý tento proces trvá nějakou dobu s předpokladem někdy do pololetí roku 2015,“ konec citace. Máme 20. leden 2016, Vážený pane primátore, tedy je zde evidentní prodloužení skoro 7 měsíců a nikdo oficiálně neví proč. Bod č. 2 – návrh usnesení: „Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy pověřuje Váženého pana primátora Macuru tím, aby informoval Vážené Zastupitelstvo a všechny občany o vyjednávání a přípravě programového prohlášení nové radniční koalice.“ Termín: ihned. Tento bod je navrhován obzvláště vzhledem k vyjádření Váženého pana primátora Macury ze dne 15. ledna 2015 na společné schůzce mezi zástupci anti-čipovacího občanského disentu, Váženým panem Petrem Hadaščekem nst., Váženým panem Ing. Jiřím Zapletalem z dnešního předvolebního uskupení „Svobodní a Soukromníci“ (celorepubliková úroveň, pozn. autora), Váženým panem Janem Becherem, někdejší zastupitelem zvoleným na kandidátce hnutí Ostravak a Váženým panem Mgr. Radkem Přepiorou, šéfreditorem webu Společenství

*Necipujtenas.CZ. Tehdy Vážený pan primátor jednoznačně prohlásil, že si je vědom velice tristních podmínek a okolností, za jakých tzv. ostravská čipovací vyhláška č. 9/2012 vznikala. Zastupitelé mohli být při jejím schvalování, cituji: „Uvedení v omyl,“ konec citace. Navrhl tehdy vstřícný krok, doplní do koaličního programu politického vedení města bod zaměřený na téma zastavení vynucování čipování psů v Ostravě a jeho zdobrovolnění. Opakovaně k tomu dodal, cituji: „Chci to zahrnout do programových priorit, najdu-li k tomu v koalici shodu. Dám iniciativu, že se tomu tak stane. Slibuji vám to!“ konec citace. Dále uvedl: Přál bych si, aby se nám podařilo vynucování čipování, cituji: „změnit na dobrovolnost“ a „spojit to s úlevou na poplatku“. „My jsme teď ve fázi, kdy se připravuje programové prohlášení a můžeme to tam dát,“ dodal Vážený pan primátor Macura. Po změně ve vedení města v listopadu 2015 je jistě připravováno nové programové prohlášení. To původní totiž nic z výše uvedeného slibu nakonec neobsahovalo. Gentlemani přece drží své slovo i v roce 2016. Nuže tedy vzhůru do toho. Bod č. 3 – návrh usnesení: „Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy pověřuje Váženého pana primátora Macuru tím, aby informoval Vážené Zastupitelstvo a všechny občany o stavu vyřizování oficiálního podnětu Váženého občana Petra Hadaščka nst. ze dne 6. ledna 2016 ve věci cenurního zásahu Váženého Zastupitelstva, ke kterému došlo dne 14. října 2015 při projednávání programového bodu jednání Váženého Zastupitelstva č. 34, kdy nemohli vystoupit se svými diskusními příspěvky ani občané, zastupitelé a ani případně sám pan europoslanec Petr Mach.“ Termín: ihned. Pro doplnění pouze dodávám, že tento podnět řeší po marných výzvách k omluvě všem dotčeným občanům, zastupitelům a Váženému panu europoslanci Machovi z volebního uskupení „Svobodní a Soukromníci“ (celorepubliková úroveň, pozn. autora) a po vstřícných nabídkách na lidské urovnání situace, jak Vážení právní specialisté z ostravského magistrátu, tak z Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Ministerstva vnitra České republiky. Děkuji Vám.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho projev. Sdělil, že Mgr. Přepiora přednesl tři návrhy na doplnění programu. Dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce některý z nich vzít za svůj, aby o nich mohli příp. hlasovat. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil (Petr Hadašček nst. poznamenává: Zase nikdo, pozn. autora). Dále předal Vážený pan primátor slovo Váženému Ing. Novotnému a prosí jej, aby vystoupil se svým projevem.

Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, legendární občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní, jsem Jaroslav Novotný, občan města Ostravy. Na programu je dnes můj podnět ze 7. 12. 2015 odvolat z odborné pracovní komise k cenám tepla pana hejtmana (Moravskoslezského kraje, pozn. autora). V bodu č. 3 programu je Vám navrženo přijmout usnesení, že jste podnět projednali. Odboru legislativnímu a právnímu magistrátu je dlouho známo stanovisko Odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že tyto věci mají být projednány věcně, ne jen formálně. **Věcným projednáním rozhodně není, když pan primátor otevře diskusi, do které se nikdo nepřihlásí, pan primátor ji uzavře a dá hlasovat.** Ani Rada města 15. 12. 2015 nedbala povinnosti stanovené jí v bodu 6 přílohy 1 Jednacího řádu Rady města, že vždy musí materiál obsahovat návrh usnesení, tedy dle Ministerstva vnitra věcného zhodnocení výchozího stavu a jeho ekonomický důsledek. V tomto případě ekonomický důsledek je nulový. Návrh usnesení proto mohl být, že Zastupitelstvo města podnět zamítá nebo přijímá, ne ale, že jste podnět projednali. Proto všechny zastupitele a **zejména snad zbylé zastupitele opoziční (pokud ještě v Ostravě vůbec nějakí existují, pozn. autora)** vyzývám, abyste si někdo osvojil můj návrh, tento bod 3 na program zasedání dnes nezařazovat, za což Vám předem děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Ing. Novotnému za příspěvek a dotázal se, zda si chce někdo osvojit jeho návrh. Nikdo si návrh neosvojil. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 13. zasedání Zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Program 13. zasedání byl schválen. Bylo přijato usnesení č. 0869/ZM1418/13.

Jednání Váženého ZSMO dále pokračuje jinými body.

\*\*\*

Projednání materiálu „3 – Podnět občana statutárního města Ostravy“: Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že se k tomuto bodu přihlásili dva občané. Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný a Vážený pan Mgr. Radek Přepiora. Zároveň otevřel rozpravu k danému bodu a sám se hned do ní také přihlásil. Řekl, že přemýšlel o podnětu Váženého pana Ing. Jaroslava Novotného a že musí konstatovat, že na jeho podnětu je ráció. Navrhl rozšíření usnesení nad rámec bodu, který je součástí toho materiálu, neb se opravdu domnívá, že není důvod, aby město zastupoval v odborné komisi pro spolupráci se společností Veolia hejtman Moravskoslezského kraje. Není k tomu žádný racionální důvod. Domnívá se, že je možné tam shledat určitý možný střet zájmů a také se domnívá, že by bylo dobré složení té komise obměnit kompletně. Dále sdělil, že než předloží návrh na rozšíření usnesení, tak by chtěl předat základní informaci, která se týká průměrných cen tepla pro rok 2016, která v Ostravě zůstane v úrovni roku 2015 beze změny, tzn. na úrovni 529,7 korun za gigajoule včetně 15% daně z přidané

hodnoty, což je jeden z bodů, který je předmětem činnosti té odborné komise, která byla zřízena za účelem garance cen tepla. Srovnáme-li všech 32 statutárních měst na území České republiky, tak v Ostravě je cena tepla v té výši, kterou říkal, tzn. 529,7 korun za gigajoule, je čtvrtou nejnižší, tzn. tři města mají cenu o něco nižší a zbývajících 28 statutárních měst má cenu tepla vyšší. Jinak všechny ceny tepla ve všech statutárních městech se pohybují v intervalu od 484 korun za gigajoule, což je nejlevnější cena, týká se Pardubic, až po 705,8 korun za gigajoule, což je výrazně více, v případě Liberce, takže Ostrava je na tom skutečně cenově na dně. Podstatná informace je ta, že se cena proti roku 2015 nezvyšuje. Dále řekl, že by chtěl navrhnout kompletní odvolání všech zástupců města v této odborné komisi, kterými dneska jsou Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor, Ing. Lumír Palyza, bývalý 1. náměstek primátora, Mgr. Kateřina Šebestová, náměstkyně primátora pro životní prostředí a pan Miroslav Novák, hejtman Moravskoslezského kraje a na jejich místa chce navrhnout Mgr. Kateřinu Šebestovou, náměstkyni primátora pro životní prostředí, doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., náměstkyni primátora pro oblast financí a rozpočtu, Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora a Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., náměstka primátora. Dále řekl, aby učinili za dost předpisům, je třeba jeho návrh rozdělit prakticky do pěti bodů, tím myslí, že by usnesení k bodu č. 3 mělo 5 bodů, a to: Zastupitelstvo města 1) projednalo podnět občana dle přílohy č. 1 předloženého materiálu. Primátor poznamenal, že bod 1) usnesení je v relaci s tím, co je v tomto materiálu uvedeno a dále by byly do usnesení doplněny čtyři nové body, a to: 2) si vyhrazuje dle § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o odvolání zástupců statutárního města Ostrava v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, ve znění dodatků č. 1 - 6, uzavřené se společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, 28. října 3337/7, IČ: 45193410, (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), a to: Ing. Tomáše Macury, MBA, primátora Ing. Lumíra Palyzy, člena ZSMO Mgr. Kateřiny Šebestové, náměstkyně primátora Miroslava Nováka, hejtmana Moravskoslezského kraje; 3) odvolává zástupce statutárního města Ostrava v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, ve znění dodatků č. 1 - 6, uzavřené se společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, 28. října 3337/7, IČ: 45193410, (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), a to: Ing. Tomáše Macuru, MBA, primátora Ing. Lumíra Palyzu, člena ZSMO Mgr. Kateřinu Šebestovou, náměstkyni primátora Miroslava Nováka, hejtmana Moravskoslezského kraje; 4) si vyhrazuje dle § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o jmenování zástupců Statutárního města Ostrava v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, ve znění dodatků č. 1 - 6, uzavřené se společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, 28. října 3337/7, IČ: 45193410, (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), a to: Mgr. Kateřinu Šebestovou, náměstkyni primátora doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., náměstkyni primátora Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., náměstka primátora; 5) jmenuje zástupce Statutárního města Ostrava v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, ve znění dodatků č. 1 - 6 uzavřené se společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem Ostrava, 28. října 3337/7, IČ: 45193410, (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), a to: Mgr. Kateřinu Šebestovou, náměstkyni primátora doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., náměstkyni primátora Ing. Zbyňka Pražáka, Ph.D., náměstka primátora Ing. Martina Štěpánka, Ph.D., náměstka primátora.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) sdělil, že se mu zdá, že personální otázky se začínají řešit v Ostravě zásadně v noci, neboť si nedokáže představit, že od včerejší porady předsedů politických klubů, na které všichni seděli, se panu primátorovi urodil v hlavě tento návrh usnesení. Myslí si, že Dalkia resp. Veolia a její smlouva je velmi významná i z toho titulu, o kterém pan primátor hovořil, tzn. ve vztahu k té ceně a myslí si, že by si i změna personální zasloužila širší diskusi, minimálně na úrovni předsedů politických klubů. Nemluví o elementární lidské slušnosti např. při odvolávání hejtmana Moravskoslezského kraje, zda o tom byl alespoň spraven. Doporučil, aby návrh pana primátora na Zastupitelstvu projednáván nebyl a aby z této části, kterou on navrhl a dlouze odcitoval, aby usnesení přijato nebylo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu doktorovi Babkovi a dotázal se, zda má Vážené Zastupitelstvo nějaké další návrhy k tomuto bodu. Nikdo ze zastupitelů již nechtěl diskutovat a tak poprosil Váženého pana Mgr. Přepioru, jenž se naopak do diskuse k tomuto bodu přihlásil, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych se vyjádřil ke zpracování materiálů, které jsou Vám předloženy k bodu č. 3. Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, dnes již bez nadsázky legendární aktivní občan našeho města, který se snaží pomáhat lidem v jejich životech všude tam, kde politická reprezentace naprosto selhává, Vám dnes předložil k posouzení svůj podnět. Vážený pan Ing. Novotný se pečlivě věnuje otázkám nezdražování tepelné energie v Ostravě již řadu let. Jde o jeho specializované téma a z toho důvodu pak prosím přistupujte k jeho občanskému podnětu s náležitou pozorností a pochopením. Já bych chtěl ocenit, že pan primátor se o to nyní snažil. Nyní k samotné

dokumentaci, kterou město zveřejnilo na svém webu k bodu č. 3. Prosím o vysvětlení, proč jsou v těchto dokumentech začerněna jména politiků s veřejnou funkcí, Váženého pana hejtmána a Vážených zastupitelů. Zákon o ochraně osobních údajů nic takového neukládá. Naopak. V případě politiků s veřejnou funkcí mají občané plné právo na informace. Prosím, uvědomte si, že letos proběhnou krajské volby a voliči by měli mít potřebná data ke svému rozhodování v nezkrácené podobě. Pro srovnání bych rád uvedl, že například jméno Vám všem jistě dobře známého Váženého pana Petra Hadaščka nst., jenž nemá žádnou veřejnou funkci, bylo zveřejněno na městském webu k bodu č. 21 programu jednání dnešního Váženého Zastupitelstva, a to dokonce ve stejné části textu s Váženým panem poslancem evropského parlamentu Petrem Machem z předvolebního uskupení „Svobodní a Soukromníci“ (z hlediska celorepublikové úrovně, pozn. autora). Jistě cítíte ten nepoměr. Politik, ten je začerněn, ale občan, ten je zveřejněn. Velmi zajímavé. Možná, že již je ale třeba Vážený pan krajský hejtman pouze soukromá osoba a občané o tom vůbec nevědí. Moc bych poprosil, abyste v dokumentech pečlivě začernovali jména občanů bez veřejné funkce z důvodů ochrany jejich soukromí a práva na nerušený život, ale v případě profesionálních politiků ve veřejné funkci to prosím nedělejte. Velice Vám děkuji za akceptaci mého podnětu a za Vaši pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za příspěvek. Předal slovo Váženému panu Ing. Novotnému, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse. Vážený pan primátor jej poprosil o přednesení příspěvku.

Vážený pan Ing. Novotný, občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní, na programu je dnes můj podnět ze 7. 12. 2015 odvolat z odborné komise k cenám tepla pana hejtmána. Už 17. 8. 2015 jsem dle zákona č. 106/1999 Sb., magistrátu poslal dotaz, jaký vztah nyní má pan hejtman k městu a jeho občanům, kromě toho, že je naším spoluobčanem, a jaký kdy poskytnutý závazek, či prohlášení by porušil, pokud by zájmy města a jeho občanů zastupoval špatně, či se třeba jednání komise ani neúčastnil? Došel mi magistrátní list ze 3. 11. 2015, ve kterém je i napsáno: „.....Pan hejtman vůči městu Ostravě nepřevzal žádný závazek ani neučinil žádné prohlášení ve vazbě na jeho účast jako člena v odborné pracovní komisi.....“ Proti volbě pana hejtmána do komise jsem vystoupil už na 2. zasedání Zastupitelstva 17. 12. 2014 v diskuzi k bodu 13 programu. Tehdy po výměně názorů mezi panem Ing. Palyzou a panem primátorem 23 hlasy pro při 23 zdrženích se nebyl přijat návrh pana JUDr. Semeráka, aby se členem komise stal Ing. Pražák, Ph.D., a tak byl potom do komise zvolen pan hejtman, když 11 zastupitelů se hlasování zdrželo. Pan hejtman nesložil slib, který jste složili Vy, a tak se vůči občanům Ostravy k ničemu nezavázal. Je Vám navrženo přijmout usnesení, že jste podnět projednali. **Odboru legislativnímu a právnímu je dlouhodobě známo stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, že tyto věci mají být projednány věcně, ne jen formálně. Věcným projednáním není, když pan primátor otevře diskuzi, do které se nikdo nepřihlásí, pan primátor ji uzavře a dá hlasovat. Ani Rada města 15. 12. 2015 nedbala povinnosti, stanovené jí v bodu 6 přílohy 1 Jednacího řádu Rady města, že vždy musí materiál obsahovat návrh usnesení, tedy dle Ministerstva vnitra věcného, zhodnocení výchozího stavu a jeho ekonomický důsledek - v tomto případě nulový. Návrh usnesení proto mohl být, že Zastupitelstvo podnět zamítá, nebo přijímá, ne ale, že jste to projednali.** Proto Vás, Vážení zastupitelé, vyzývám, abyste pro přijetí navrženého usnesení, tedy písemně navrženého usnesení, nehlasovali. Tím umožníte, aby Vám byl později předložen řádný materiál, za což Vám děkuji. A k tomu, co bylo před chvílí předneseno ústně. Již 20 let je známo, že v Ostravě je přebytek tepla, protože tady je víc výrobců. Teplo zde vyráběly Moravskoslezské teplárny, Zásobování teplem, Energetika Vítkovice a Energetika Nové Huti. Čtyři výrobci. Z toho Energetika Nové Huti dodávala i Moravskoslezským teplárnám a možná dodává dodnes Veolii, tím si nejsem jistý, ale Dalkii určitě. To není, prosím, argument. Jsme jediné město v České republice, kde je přebytek tepla. Další věc. Tady je navrženo, abyste schválili čtyři nové členy do pracovní komise. Ze smlouvy je známo, že město má nárok na funkci místopředsedy této komise, tak neopomeňte zároveň při tom určit, kdo z těch čtyř nově navržených by měl být tím místopředsedou. A to je vše. Děkuji Vám za řádné hlasování.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému Ing. Novotnému za příspěvek a řekl, že ho trochu překvapil tím, že zopakoval doslova tentýž příspěvek, který měl o dva body dřív. Možná mohl přistoupit trochu zodpovědněji k času Zastupitelstva. Neví, zda Vážený pan Ing. Novotný navrhuje ten bod stáhnout, protože si myslí, že se Vážený pan Ing. Novotný trochu zasekl v čase, protože on, Vážený pan primátor, přišel s jiným návrhem. Dotázal se Váženého pana zastupitele JUDr. Babky, zda navrhl stáhnout celý ten materiál z projednávání a nebo co bylo předmětem jeho věcné připomínky. Požádal ho o konkretizaci.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) odpověděl, že si návrh pana Hadaščka neosvojuje (přeřeknutí, Vážený pan zastupitel myslel samozřejmě Váženého pana Ing. Novotného, pozn. autora), on brojil, respektive plédoval za to, aby nebylo přijato rozšíření usnesení, které citoval Vážený pan primátor. Nemá ho před sebou, ani ho neprojednávali, proto navrhuje, aby to, co četl Vážený pan primátor, přijato nebylo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se dotázal,

pokud jde o to původní usnesení, které obsahovalo jenom jeden bod, zda ho nerozporuje.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) řekl, že kdyby ho rozporoval, tak by souhlasil s Váženým panem Hadaščokem (překnutí, Vážený pan zastupitel opět myslel samozřejmě Váženého pana Ing. Novotného, pozn. autora) a osvojil by si jeho návrh na stažení celého materiálu. To nečiní.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) konstatoval, že teď už tomu rozumí, je to výborné. Jsou tedy proti sobě dva návrhy, on navrhl rozšířit usnesení k materiálu č. 3 o čtyři nové body, ty už mezitím byly zobrazeny na monitorech, proti tomu je návrh Váženého pana zastupitele JUDr. Babky o tomto návrhu na rozšíření nehlasovat, resp. jej nepřijmout.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) sdělil, že doufá, že primátor pochopil, že jeho vystoupení směřovalo zejména k formě tohoto návrhu a k formální záležitosti, jinak proti návrhu, aby tam bylo celé vedení nebo část vedení města, vůbec nic nemá. Jedná se mu o formu projednání tohoto bodu vč. tohoto návrhu a jeho poslední otázka zněla, zda byl minimálně Vážený pan hejtmán o tom spraven. Jde mu i o lidský charakter projednávání personálních záležitostí, na které upozorňuje dlouhodobě.

V tento moment se z galerie hlásí s technickou poznámkou Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předává překvapivě a pozitivně s náležitou úctou k ústavním/přirozeným právům občanů slovo Váženému Ing. Novotnému i když by podle striktního výkladu Jednacího řádu Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy již občan ke stejnému bodu vystoupit neměl. Poprosil jej, aby byl stručný a předal mu slovo.

Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, legendární občan města Ostravy, řekl: „*Pane primátore, musím se ohradit proti Vaší výtce, že zdržuji Zastupitelstvo. Ukážu Vám odtud z balkonu, jak dlouhý byl příspěvek pronesený v rámci schvalování programu a jak dlouhý je příspěvek, který jsem přednesl teď. Z toho byla část vybrána do toho bodu k programu. (Vážený pan Ing. Novotný ukazuje Váženému Zastupitelstvu z galerie pro veřejnost rozdíl v délce svých příspěvků; pozoruhodné na tom bylo, že celé Vážené Zastupitelstvo velmi pozorně celý proces sledovalo, pozn. autora.) Takže k programu byla horní část té stránky, ta spodní byla k bodu 3 a toto vidíte, že toto je dvakrát tak dlouhé, čili nešlo o opakování. Ale omluvu nežádám, děkuju.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Ing. Novotnému. Omluvil se mu, neb na dálku pochopil, že dvakrát citoval pouze část svého příspěvku. Dále řekl, že nyní mají situaci, kdy on, Vážený pan primátor, navrhl rozšířit návrh usnesení o čtyři nové body, které mají vysvíceny na monitorech, proti tomu Vážený pan zastupitel JUDr. Babka navrhuje hlasovat pouze o původním návrhu usnesení. Řekl, že nejprve budou hlasovat o návrhu Váženého pana zastupitele JUDr. Babky, tzn. o tom, zda zůstává návrh usnesení v bodě 3 v podobě, jak je uveden v písemném materiálu.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) požádal o odpověď na otázku, zda byl o chystané změně informován Vážený pan hejtmán Moravskoslezského kraje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že Vážený pan hejtmán tuto informaci prozatím nemá, ale on sám mu ji osobně sdělí. Dal hlasovat o původním návrhu usnesení k materiálu č. 3, tzn. o bodu 1). Hlasovalo 7 pro, 0 proti, 38 se zdrželo hlasování. Nebylo schváleno. Dal hlasovat o rozšířeném návrhu usnesení ve znění, které přednesl. Hlasovalo 31 pro, 5 proti, 12 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0874/ZM1418/13.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) zahájil projednávání bodu programu Váženého ZSMO s názvem „ZM\_M 4 Souhlas s účastí statutárního města Ostravy na projektu v rámci mezinárodního programu URBACT s názvem "IN FOCUS" a jelikož se nikdo ze zastupitelů nepřihlásil do diskuse, tak tedy poprosil Váženého pana Mgr. Přepioru, aby přednesl Váženým zastupitelům svůj diskusní příspěvek.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „*Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dokumenty, které máte připraveny k bodu č. 4, mají úzkou vazbu na*

přípravu tzv. Strategického plánu města. Ten je navíc také na programu Vašeho jednání. K dané problematice mám připraven jeden z mých dalších diskusních příspěvků. Chtěl bych se nicméně vyjádřit přímo k materiálům k programovému bodu č. 4 dnešního Váženého Zastupitelstva. Předně mi prosím dovolu, abych se Vás zeptal, zda jste se podívali na webové stránky „urbact.eu“ a nastudovali jste si je? Východiska pro tzv. „inteligentní specializaci“, tzv. „akční plán“ zpracováváný v rámci celého projektu, kam se Ostrava hlásí, bude řešit mj. tzv. „podrobnou specifikaci“ konkrétních aktivit se vztahem k životu jednotlivých občanů našeho města. Opět jde o propagování nebezpečné „smart agendy“ chytrých měst, nových směrovacích technologií, všudypřítomných mikročipů, skenerů a o vzájemnou výměnu informací mezi jednotlivými „smart městy“ v Evropě právě o fungování samotných chytrých měst, Internetu všeho a třeba o způsobech konkrétní interakce mezi lidskými bytostmi a stroji. Dovolte mi Vám tedy sdělit jeden možný příklad takové interakce. Mnozí z Vás možná zaznamenali v letošním lednovém tisku zprávu, že ostravští vědci vyvinuli za přispění štedrých dotací z veřejných rozpočtů mobilní aplikaci a systém pro automatické odečítání stavu vodoměrů v soukromých obydlích občanů. Z jedné strany jde jistě o výhodu pro občany, koncové spotřebitele. Z druhé strany jde ale zároveň o nové nebezpečí při napojení takového vynálezu online na Internet. Kyberzločinci, hackeři, totiž posléze díky tomu mohou dokázat monitorovat konkrétní soukromou nemovitost, sledovat návyky jejich obyvatel a při vhodné příležitosti zaútočit. O potlačování legitimního politického disentu už ani raději nehovořím. Nejrůznější „smart“ měřidla budou v příštích letech občanům motivačně vnucována dle plánů Evropské komise a tzv. konceptu „chytrých měst“, budou montována do všech domácností pod záminkou úspory energií, zajištění většího komfortu spotřebitelů. Uživatel předmětného chytrého měřidla už pak ale nebude mít bohužel možnost ovlivňovat automatickou komunikaci takové elektroniky. Dojde k nebetyčným zásahům do jeho soukromí. Nebude už posléze moci ani takový přístroj hardwarově vypnout (softwarově totiž dokáže hacker na dálku přes Internet obejít takřka každé zabezpečení), protože z hlediska občana by mu po otevření zapečetěné vnitřní části měřidla hrozila pokuta a dokonce trestní stíhání. Jenže chytrá měřidla v chytrých městech představují zkrátka nehorázné kybernetické riziko, jsou nástrojem likvidace přirozených práv a svobod občanů už i u nich doma, pokud si ovšem včas občané nedokáží obstarat svou vlastní energetickou nezávislost a neodpojí se definitivně od inženýrských sítí. Chytrá řešení ještě totiž neznamenají to, že jsou pro občany bezpečná! Budou však pro některé firmy se státní podporou jistě báječným výdělkem. Na druhé straně pro svobodomyšlné občany půjde o motivačně povinně vnucovaný směrovací sociální experiment. Vždyť si jen vzpomeňme na chytrou kartu ODISKa. Sám Vážený pan ostravský primátor přiznal v listopadu 2015 při jednání městského Zastupitelstva, že je cílem mnoha ostravských politiků docílit sledování obyvatelstva právě prostřednictvím výše uvedených karet zatím třeba v autobusech, tramvajích apod. Prosím proto Vážené Zastupitelstvo: ujistěte nyní veřejnost formou přijetí Vašeho nového usnesení, že v případě přijímání jakýchkoliv aplikovaných chytrých řešení a zavádění tzv. chytrých technologií: bude posléze zaručen každému obyvateli Ostravy v případě jeho zájmu plný a nediskriminační opt-out. V případě ignorování mého podnětu může být takový fakt považován podle právní zásady „qui tacet, consentire videtur“ za „mlčení znamená souhlas“. Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému Mgr. Přepiorovi za příspěvek. Řekl, že je překvapen tím, co kdy podle Mgr. Přepiory řekl. Doufá, že ho paměť neopouští. Sdělil, že příspěvek Váženého Mgr. Přepiory je v zásadě jaksí konzistentní vzhledem k tomu, co Vážený pan Mgr. Přepiora řekl také v rámci minulých zastupitelstev. Vážený pan primátor také konzistentně ubezpečil Váženého pana Mgr. Přepioru, že město Ostrava, pakliže chystá jakýkoliv vstup a zavedení implementací jakékoliv nové technologie, tak velmi pečlivě dbá na to, aby touto implementací nebyla postížena práva na soukromí osob obyvatel města Ostravy a nepochybně tomu tak bude i v případě zapojení města Ostravy do toho projektu „URBACT“. Shodou okolností včera měli v Ostravě konzultanta, zástupce z města Bilbao, které si prošlo podobným procesem, kterým prochází dneska město Ostrava a slouží jako benchmark v rámci celé Evropské unie pro transformaci měst z těžkého průmyslu směrem k moderním technologiím. Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dále udělil slovo Váženému panu zastupiteli Macháčkovi.

Vážený pan zastupitel Ing. [Vít Macháček](#), místostarosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (KSČM), sdělil, že si myslí, že by neměli asi za každou cenu vždycky brát všechny projekty, které jsou placeny z Evropské unie, jako že jsou přínosem. Z finančního hlediska upozornil na způsobilé náklady toho projektu, kdy mezi způsobilé náklady patří mzdy, cestovné, ubytování, náklady na chod kanceláře, administraci, vybavení, nájmy, catering. Myslí si, že tyto měkké projekty ne vždycky, i když jsou financovány z Evropské unie, jsou jakoby důležité a přínosné a spíše by apeloval na to, že i těch 15 %, které Statutární město Ostrava platí, tak by měli zvažovat k tomu, jestli jsou účelně vynaložené.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Macháčkovi a poprosil o příspěvek Váženého pana zastupitele Šebestu.

Vážený pan zastupitel ZSMO Ing. [Zbyněk Šebesta](#) z [KSČM](#) poděkoval za udělení slova a podpořil Váženého pana zastupitele Ing. Macháčka. V materiálu jsou uvedeny pouze náklady na ten základní projekt, ale dopady na město v další



fázi už nejsou vůbec známy, vyčísleny ani jinak specifikovány. Předpokládá, že pokud by měli realizovat to, co se možná provede ve strategii tohoto projektu, tak pak ty náklady by nehorázně dopadly na město, možná je to přehnáno, ale možná by dopadly i na obyvatele města a tudíž by si u takového materiálu představoval, že tam tyto náklady alespoň nastíněny budou. Není tomu tak, proto si myslí, že tento projekt zrovna pro město vhodný není, protože jenom ty výsledky, které tam jsou a co by to mělo městu přinést, tak si myslí, že nejsou adekvátní nákladům, které by to město stálo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Šebestovi za připomínku. Odpověděl, že to není tak, že se město hlásí do všech programů, které přichází. Nechal zpracovat historicky na základě žádosti Váženého pana zastupitele JUDr. Babky určitý přehled programů, do kterých se město zapojilo, a do kterých ne. Řekl, že na to nemají kapacity peněžní a hlavně lidské, aby chodili do všeho, co přichází. Na druhé straně toto je projekt, u kterého si je téměř jist, že z něho můžou čerpat pozitivní výstupy ne v podobě nějaké implementace, nějakých konkrétních technologií, ale v podobě přístupu ke tvorbě městské strategie, kterou, a je to jeden z bodů, který budou dneska na Zastupitelstvu projednávat, kde je dobře se učit ze zkušeností měst, která si podobným procesem jako Ostrava již prošla a v tomto případě mají možnost tyto zkušenosti získat, neříká úplně zadarmo, ale téměř zadarmo a věří, že budou přínosné. On osobně takového dojmu po debatě se zástupcem toho programu „URBACT“, který včera v Ostravě byl, tuto důvěru nebo téměř jistotu v toto nabyt. Vážený pan primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 32 pro, 5 proti, 13 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0875/ZM1418/13.

(Poznámka: Ostravští politici neodpověděli na všechny dotazy Váženého pana Mgr. Přepiory a také zastupitelů ještě ani v polovině května 2016. Ve věci nebezpečí chytrých měst, čipových karet, „smart technologií“ nicméně obdržel Vážený pan Mgr. Přepiora v prosinci 2015 vstřícný/vysvětlující dopis s podpisem Váženého pana primátora Macury, který odhlasovalo Vážené ZSMO. V tomto listu byla oficiálně uznána závažná rizika chytrých měst a souvisejících nových technologií včetně nutnosti provedení bezpečnostní analýzy kybernetické situace. Je však zvláštní, že něco takového odmítli představitelé ZSMO učinit na opakované veřejné prosby Váženého pan Mgr. Přepiory již dříve v roce 2015, když např. několikrát hlasovali o schválení deklarace podpory konceptu „Smart city“ bez znalosti jakýchkoliv analýz možných negativních rizik a nebezpečí chytrých technologií, které využívají všudypřítomné dálkově čitelné mikročipy, senzory, Internet, databáze atd.)

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyzval Vážené členy Váženého ZSMO k diskusi k programovému bodu jednání Váženého ZSMO č. „ZM M 21 Informace o plnění usnesení Zastupitelstva města“. Diskuse:

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) sdělil, že se hlásí ještě k bodu č. 3. Chtěl se přihlásit ještě dříve, než primátor otevře diskusi k následujícímu bodu. Řekl, pro záznam, že si projel sjetinu usnesení k bodu č. 3 „Podnět občana statutárního města Ostravy“ ve vztahu k jeho návrhu, kdy se zdržel hlasování. Nechtěl by vypadat jako pitomec za 50 let, až to třeba bude někdo číst, proto by chtěl říci, že jsou tam uvedeni ti, kteří ho podpořili a kteří to určitě tak nemysleli a jsou tam uvedeni ti, kteří to nepodpořili, ale chtěli to podpořit. Pro záznam řekl, že usnesení nezpochybňuje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyzval Vážené ZSMO k další diskusi. Jelikož se nikdo nepřihlásil, tak předal slovo Váženému Mgr. Přepiorovi, který se přihlásil do diskuse.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále upozornil, že požádal v rámci minulého bodu o osvojení svého návrhu. Vážený pan primátor k tomu nicméně Vážené ZSMO, tak jak je vždy dobrým zvykem, nevyzval. Dále řekl: „Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Můj podnět se týká materiálů, které Vám byly předloženy právě k bodu č. 21. Neobsahují totiž z neznámých důvodů informace o následujících usneseních Váženého Zastupitelstva. Usnesení č. 0521/ZM1418/8 ve věci polanských stavebníků a usnesení č. 0511/ZM1418/7, které řešilo zveřejňování zápisů z jednání Váženého Sboru starostů a usnesení č. 0343/ZM1418/5 mj. ve věci první odpovědi Váženému panu europoslanci [Machovi](#) ze [Strany svobodných občanů](#) ([Svobodní](#)). Prosím Vážné Zastupitelstvo, aby zahrnulo do výsledných zpráv informaci o plnění či neplnění mnou výše uvedených usnesení. Není přeci možné, aby Vážené Zastupitelstvo něco odhlasovalo a daný úkol byl posléze ignorován. K zápisům z jednání Váženého Sboru starostů pouze dodám, že již byly z velké části letos získány a zaslány Váženému

panu primátorovi Macurovi díky zákonné žádosti o informace, která vzešla z vstřícné činnosti právě Strany svobodných občanů, dnes předvolebního uskupení „[Svobodní a Soukromníci](#)“ (v rámci celorepublikové úrovně, pozn. autora), kteří se snaží Ostravě pomoci s realizací konceptu svobodné, vstřícné a otevřené Radnice. Dále bych Vás poprosil o úpravu stavu plnění usnesení Váženého Zastupitelstva č. 0673/ZM1418/10 ve věci druhé odpovědi Váženému panu europoslanci Machovi, předsedovi Strany svobodných občanů, které bylo rozporováno dne 6. ledna 2016 oficiálním podnětem Váženého pana občana Petra Hadaščka nst. Podle stávajícího právního výkladu bylo totiž výše uvedené usnesení schváleno mimo zákonný a ústavní rámec, jelikož došlo v době jeho přijetí k cenzuře občanů i zastupitelů, kteří chtěli vystoupit k souvisejícímu bodu programu Váženého Zastupitelstva. Výše citované usnesení by mělo být správně zneplatněno a související materiál by měl být posléze znovu zařazen na program jednání Váženého Zastupitelstva tak, aby mohl být konečně řádně prodiskutován všemi oprávněnými občany i zastupiteli včetně případné osobní účasti Váženého pana europoslance Macha. Až teprve následně lze přijmout právoplatné usnesení. Zároveň prosím, abyste provedli korektní anonymizaci jména Váženého pana Petra Hadaščka nst. ve výsledných materiálech publikovaných k bodu č. 21 na oficiálním městském webu, aby bylo učiněno za dost dikci zákona o ochraně osobních údajů. Prosím, aby byly mé podněty zahrnuty do výsledné zprávy Váženého Zastupitelstva, aby se k nim nyní vyjádřili jak zde přítomní právní experti, tak členové kontrolního výboru města a aby si tyto mé návrhy někdo z Vás osvojil, aby se o nich dalo hlasovat. Děkuji Vám.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Dotázal se, zda si hodlá někdo ze zastupitelů osvojit návrhy Váženého pana Mgr. Přepiory. Nikdo si návrhy neosvojil. Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0876/ZM1418/13.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlásil projednávání bodu programu „č. ZM M 24 Informace o stavu zpracování Strategického plánu rozvoje Statutárního města Ostrava“. Vážený pan primátor řekl, že vzhledem k tomu, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad, tak by to nejprve krátce uvedl a poté by požádal zde přítomného zástupce realizační společnosti o jeho příspěvek. Uvedl, že všichni vědí, že s rokem 2015 skončilo období, na které byla zpracována původní strategie rozvoje Statutárního města Ostravy a samozřejmě jakožto odpovědné vedení města se rozhodli v těchto informativních zprávách pro Vážené ZSMO pokračovat, pracovat na nové strategii města, která by pokryla období do roku 2023. Takovými základními rozdíly, kterými by se chtěli oproti minulým obdobím řídit, a které jsou pro ně důležité, jsou participace a komunikace. Participace znamená, že chtějí do přípravy strategie města zahrnout v maximální možné míře „stakeholdery“ – všechny zainteresované strany vč. odborné veřejnosti, myslí tím té části občanské veřejnosti, která se těmi problémy zabývá a má zájem je řešit, tzn. chtějí ji v rámci práce na strategii podnitit aktivity zezdola. Aspekt komunikace je ten, kterým by chtěli tu hotovou strategii potom správně komunikovat tak, aby nejenom nezůstala v šuplíku, ale aby byla přijata městem, jeho občany, různými organizacemi za svou a aby se touto strategií v dalších letech a ti, kteří přijdou po nich, aby se jí řídili. Součástí té participace je i zapojení širokého politického spektra vč. opozice tak, aby nedocházelo k nějakým případným zbytečným rozporům při případné změně politického vedení nebo po dalších volbách apod. Požádal Váženého pana Ing. Konczynu, zástupce společnosti, kterou Vážená městská Rada vybrala pro realizaci této zakázky, aby v krátkém příspěvku tu strategii uvedl.

Vážený pan Ing. [Daniel Konczynu](#), analytik, se představil, sdělil, že je také občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě už bezmála 35 let. Měl tu čest se v minulosti podílet na spolupráci při přípravě dohody o partnerství ČR pro využívání strukturálních fondů na dalších 7 let. Spolupracoval při přípravě strategického plánu Prahy, který zrovna prochází participativním projednáním s občany města Prahy, zároveň připravoval integrovanou teritoriální investici, díky které může Ostrava společně s ostatními statutárními městy v kraji čerpat v následujících letech až 7 miliard korun a je mu ctí, že může před zastupitele předstoupit a i svým slovem, svou prezentací je pozvat k tomu, aby se v následujících měsících aktivně účastnili přípravy strategického plánu, s kterým by chtěli zase na dalších 7 let posunout město o kus dál, možná mezi ta evropská města, se kterými se můžou měřit, třeba i v tom projektu „IN FOCUS“, který jim byl včera v Ostravě představen. V žádném případě nevycházejí z nuly, ani si to nemyslí, strategický plán města Ostravy jako zpracovatele dobře znají. Dneska zastupuje zpracovatele strategického plánu konsorcium společností BeePartner a.s. a RPIC-ViP s.r.o. RPIC-ViP se podílel na zpracování poslední verze strategického plánu města Ostravy a on se za ním pokusí v krátkosti ohlédnout. V roce 2009 by si v podstatě nepředstavil to, co za posledních 7 let v Ostravě viděl, tu proměnu. Jsou tady minimálně dvě památky, které navštěvuje nejvíce návštěvníků v republice mezi pěti nejnavštěvovanějšími – Dolní oblast Vítkovice a ZOO, samozřejmě i díky sluněti, což bylo velmi těžké období ze strany města Ostravy, ale podařilo se. Nepředstavil si, že bude zvát na prestižní akce lidi z jiných měst do místa zvaného „Gong“, nepředstavoval si, že projdou takovým terminálem, jako je na Svinově nebo na opraveném „Přednádraží“,

nepředstavil si, že na in-line stezce dojedou až do Frýdku-Místku, že se mezitím může zastavit podél opravených cest kolem Ostravice. V podstatě netušil, že tady bude super počítač, který bude patřit mezi 40 nejlepších počítačů světa. Netušil, že bude jezdit nízkoemisními autobusy a zároveň nevěděl, že vznikne takový stadion, jako je hala ve Vítkovicích. Pro něj osobně jako občana Ostravy, který bydlí kousiček nedaleko odsud od magistrátu, Ostrava prošla obrovskou proměnou a všechny tyto proměny v podstatě před sedmi lety zachycoval strategický plán města Ostravy ve scénářích a najdou je tam. Najdou tam tu představu konkrétní, najdou tam představu o tom, že budou přitahovat lidi do atraktivních míst, budou lidi přitahovat i k novým technologiím, že tady bude otevřena Lékařská fakulta, na kterou se budou moci hlásit studenti ke studiu oboru lékařství, že bude zrekonstruována fakulta elektrotechniky. Co se možná nepodařilo, ale co ohromně zaktivizovalo, a určitě se toho aktivně mnozí ze zastupitelů účastnili, bylo Evropské hlavní město kultury, které bohužel už úplně nezáviselo na nich, záviselo to na jiné komisi, která nevyhodnotila nejlepší návrh jako nejlepší, ale zase díky nejlepšímu návrhu, alespoň za něj osobně, se mohl zúčastnit spousty akcí, ať už to bylo ve Staré aréně, v Coolturu, v kinech, v divadlech po Ostravě, veřejných setkáních apod. I ta veřejná setkání je (zpracovatele) inspirovala k tomu, jakým způsobem by chtěli přistoupit ke strategickému plánu, proto navrhli jeho zpracování tak, jak ho navrhli. Proto se nesoustředili pouze na napsání papíru, ale soustředili se i na to, aby v následujících 11 měsících ode dneška zapojili do zpracování strategického plánu co nejvíce lidí, kteří mají na srdci co říct, mají nějaký aktivní zájem na rozvoji Ostravy a zároveň už se v minulosti nějakým způsobem na jejím rozvoji aktivně podíleli. Ví, že doba se mění, ví, že přistupují ke zpracování strategického plánu v době, kdy se rozvíjejí různé smart koncepty, smart City, zároveň existují další strategické koncepce, které jim vnucují resorty, příp. je navrhují jako dobré řešení pro implementaci atd. Toto si všechno uvědomují a právě že s tou erudicí do toho vstupují. Ví, a dneska vnímají rozdíl mezi Ostravou a jinými městy právě ne ani v tom, jakým způsobem jsou schopny strategicky naplánovat své priority, ale vnímají ten rozdíl v tom, jakým způsobem jsou schopny odkomunikovat s občany města, s klíčovými aktéry města a jakým způsobem jsou ty aktéry schopni zapojit do přípravy strategického plánu. Občané v podstatě vyžadují jinou komunikaci, než aby jim donesený 150ti stránkový wordovský materiál, který je za úsporné náklady ve velmi krátkém čase s přehršlem statistik přesvědčuje o tom, že cesta a priority jsou naplánovány co nejlépe. Oni se snaží do toho procesu vnést marketingový přístup, přístup komunikační, participativní, o kterém mluvil pan primátor, a budou se snažit, aby zapojili cílové skupiny, které si dneska vydefinovávají, aby je správně informovali a aby jim ukázali, jakým způsobem se Ostrava může rozvíjet, aby jim ukázali i ty pozitivní věci, které se za poslední roky staly. Zrovna v tomto okamžiku kolegové se zpracovatelskou firmou připravují internetové stránky, na kterých všechny ty informace transparentně kdokoli z nich a občanů města uvidí. Uvědomují si, že Ostrava má výborný brand a v podstatě chtějí pracovat na tom, ať za ním vytvoří příběh na dalších 7 let. Uvěřitelný příběh, za který se budou schopni postavit. Jeho osobně trápí veřejné prostory, takže si uvědomuje i po mnoha veřejných debatách, které v Ostravě zažil, že Ostrava může pro mnohé občany vypadat tak, jako evropská města vypadala před 30, 50, 40 lety, proto by byli rádi, aby se do té debaty zapojili i lidé, kteří rozumějí urbanismu, kteří rozumějí architektuře a toto jsou stránky v podstatě z prezentace, které vytáhl z prezentace slavného architekta Jana Géla, který takto přistupoval a porovnával města ve světě a v Evropě a ukazoval, že pokud se začalo pečovat o jejich veřejný prostor, změnilo to velmi jejich tvář a změnilo to i aktivitu obyvatel, což je v podstatě jejich filozofie, jejich směr, kterým chtějí při tom zpracování také jít, tzn. nezaměřovat se na takové ty bezobsažné fráze typu zvyšování zaměstnanosti, které ve strategii určitě budou, ale aby byli schopni za rok ukázat konkrétní změny, kterými město věří, že udělá ve svém půdorysu třeba i v centru Ostravy, po jehož oživení volá tolik občanů a ještě pořád si není za sebe jistý, jestli si přesně ví rady a byli by moc rádi, aby podpořili takové oživení v Ostravě. Byl požádán, aby to odprezentoval co nejrychleji. Chtěl ukázat, jakým přístupem o tom přemýšlí, jakým způsobem se na to koukají, inspirují se ve Vídni, v Praze, má tu čest být v pražském týmu na institutu plánování a rozvoje, kde v podstatě s kolegy, kteří tam to participativní plánování i tu architekturu zapojí do debat, můžou tuto zkušenost přenášet do Ostravy a samozřejmě využívat spoustu věcí, se kterými mají zkušenosti z minulých let. Způsob zpracování co do metodického postupu bude odpovídat tomu, co je obsaženo v metodice pro zpracování veřejných strategií tak, jak je vyvěšeno na Ministerstvu pro místní rozvoj, projdou všemi fázemi, fázemi analytickými, ze kterých zjistí nějaké hlavní problémy, zjištění, z diskuzí s občany, z diskuzí s klíčovými aktéry, s experty je převedou v cíle, strategické priority a vize, které prodiskutují ideálně i společně se zastupiteli na následujících zasedáních a v návaznosti na to v návrhové části budou hledat konkrétní opatření. Ten proces, který navrhují oni, se proti tomu standardnímu liší v další přidané hodnotě, kterou k tomu chtějí přidat. Je to zároveň volání spousty lidí, se kterými se setkal za poslední roky mj. i díky tomu, že v Ostravě v podstatě pořádá festival mezinárodních dokumentárních filmů o lidských právech a při těchto debatách o budoucnosti Ostravy narazili na to, že i těm lidem, kteří o ní mají celkem jasné představy, chybí debata o vizích, takže navrhují, aby se v následujících týdnech a měsících v podstatě i konkrétní kampaní a zapojením lidí do toho, jakou si Ostravu představují, tyto vize zkusili zformulovat a zkusili tuto představu společně s nimi dát do kupy, a proto tam založí kromě standardního zpracování i pracovní skupinu a debatu o tom, jaká je představa o Ostravě v roce 2023. Zatím ji pracovně nazývají pracovní skupina „vize“. Zároveň nad rámec toho projektu by moc rádi založili skupinu, která by v průběhu roku měla pracovat a společně se scházet k posílení brandingů a image Ostravy, což taky pochopili jako celkem silné téma, které má posílit komunikaci směrem ven ke specifickým cílovým skupinám, specifickými silnými nástroji a inspirují se v tomto případě třeba v Brně a v Jihomoravském kraji, kde tyto dvě instituce

ve spolupráci spolu byly díky jasnému marketingovému přístupu schopny navázat na sebe až dvacet, třicet partnerů ze soukromé sféry, z velkých hráčů, kteří podpoří jejich marketing navenek proto, aby přilákali více turistů, občanů do města. Ví, že jim silně ubývá obyvatel, jenom v Ostravě asi 40 000 za posledních 20 let a ví, že ten trend se nezpomaluje, protože je ovlivněn historickou zkušeností. Branding by tomuto mohl pomoci a zároveň přilákat i nové investory apod. Další věc, kterou připravují nad rámec, je obecný pláč, neštěstí při zpracovávání strategií, a to jejich následná implementace. Dovolí si tvrdit, že odbor strategického rozvoje, který je v podstatě úzkou součástí týmu, bude chtít evaluovat ten strategický plán ještě malinko podrobněji, než to provedl on tím stručným výčtem, nicméně rád by se zaměřili v té druhé půlce zpracování na to, ať jasně ukáží, jakým způsobem těch cílů chtějí dosáhnout a jakým způsobem to budou oni na městě realizovat, tzn. jakým způsobem se do toho zapojí odbory, příspěvkové organizace a partneři města. Pro tento účel by rád založili pracovní skupinu nazvanou „implementace“ a chtějí s ní předem předejít tomu, že by se o strategickém plánu vůbec přemýšlelo jako o dokumentu. Jedna z nejučinnějších strategií v ČR, inovační strategie Jihomoravského kraje, neexistovala v době, kdy ji implementovali, protože stála na dohodě partnerů, stála na dohodě těch institucí, na tom, co budou dělat, věděli to dopředu a nepotřebovali to vidět na papíře, stálo to na jejich proaktivní spoluúčasti. Připravil si pár obrázků, na kterých jsou jejich představy. Raději si představí v analytické fázi „Focus groups“ lidi, kteří se konkrétně sejdou nad problémy, které vydefinovali o Ostravě v průzkumu, jehož dotazník právě připravují, který by měl ve spolupráci i se zastupiteli najít co největší odezvu a zjistit, co vlastně občany trápí a potom si s nimi o tom podiskutovat. **(Tento dotazník však za velké peníze oslovil vzhledem k původně obrovským předpokladům a profesionálům, kteří se na něm podíleli zcela minimální počet lidí: „Do dotazníkového šetření se během 17 dnů od 3. do 19. února 2016 zapojilo přes 6800 lidí, tedy 2,3 % obyvatel Ostravy,“** pozn. autora) Velmi rád by je zapojili do zpracování strategického plánu minimálně v úrovni hledání těch představ, jejich vizí, jejich zkušeností, které mají ze zahraničí, do debaty o tom, co je pro Ostravu nejdůležitější, čím se může inspirovat jinde, co je pro Ostravu schopné přenést z jiných měst, kultur, protože všechno přenositelné není. **Velmi rádi by občany zapojili, pokud to bude možné, i s útvarem hlavního architekta do debat o tom, kde konkrétně v jejich místě třeba s podporou komunitního přístupu můžou měnit svoje sídliště, můžou měnit svoje ulice, můžou sami přispět k tomu, co můžou dělat** (posléze mohli v dalších měsících občané sledovat mj. z diskuse se zastupiteli, jak jim ostravští politici např. formou odmítnutí jejich petice z prostoru Jurečkovy ulice něco takového paradoxně upírají, pozn. autora) a zrovna mezinárodní projekty, které jsou součástí projektu „URBACT“ k tomu vyvinuly celkem účinné nástroje, kterým se říká místní akční skupiny, místní podpůrné skupiny, místní akční plány, (mnohdy se jedná o tzv. čínský participativní model, kdy např. město nebo obecně vládnoucí garnitura potřebuje masovou podporu občanů a tak jim rovnou nadefinuje úkoly, aby pak tuto „masu“ mediálně využilo k tomu, jak dobře politici pracují, pozn. autora) které mají celkem jasně popsanou metodiku, jak vlastně zapojí občany do toho, o čem můžou rozhodovat. Je to pro ně transparentní, pro ně otevřené a zároveň pro ty občany je to taková výzva a pozvání k tomu, že můžou něco ovlivnit na svém okolí a nejenom čekat na to, až se něco schválí. Toto je způsob, jakým by chtěli strategický plán i komunikovat, jednoduše, srozumitelně, co nejatraktivnější formou, lidi oslovit způsobem, který doposud neznají, tzn. motivovat je k tomu, ať řeknou to, co mají na srdci a samozřejmě na konci si strategický plán i velmi jednoduše potom za 7 let po jeho implementaci vyhodnotit a zase takovou vizuální formou, ať si nemusí vypisovat, co všechno se udělalo, protože to vidí kolem sebe, když po Ostravě jezdí tramvají, ať už do školy, do kina nebo do práce, ale zároveň ať to vidí i na papíře, toto všechno se udělalo za 7 let, toto všechno jsme pro vás naplánovali v roce 2016 a toto jsme v roce 2023 ověřili, dneska to stojí. Dneska takto vyhodnocují regionální operační program, ve kterém se podílel na strategickém plánování, a jsou schopni ve spoustě indikátorů dokázat, že těch 700 projektů přispělo ohromným způsobem Moravskoslezskému kraji. Kde v tom procesu vidí zastupitele, je samozřejmě v rámci řádných projednávání, kdykoliv rádi přijdou s informací, kdykoliv rádi přednesou závěry analytických částí a návrhových částí. Celý ten proces bude mít řídicí výbor složený převážně z vedení města a zároveň bude mít interní realizační tým a ten bude počítat i se zapojením komisí a výborů města do zpracování minimálně v té podobě, v jaké se standardně připomínkuje. Budou informováni a samozřejmě budou osobně obcházeni tam, kde to bude nejvhodnější. Tým zatím konsolidují, ale je to nová zkušenost. Ostravský odbor strategického rozvoje se velmi aktivně účastní plánování, jak na plánu komunikace, tzn. nástrojích - komunikaci s cílovými skupinami, tak na té participaci i na té přípravě projektu samotného, a potom ty pracovní skupiny, tematické skupiny, zapojení veřejnosti formou interview, **řízených rozhovorů**, veřejných debat apod. S tím vším takto pracují do budoucna. (Prostě klasické metody propagandy, pozn. autora.) Zastupitele budou oslovovat, budou mít veřejné stránky k dispozici, budou je oslovovat emailem i prostřednictvím jiných kanálů a budou velmi rádi za jakékoliv jejich aktivní zapojení a podporu toho, co vlastně tvoří pro ně, pro město a občany tohoto města. Na konci by si představil na internetových sociálních sítích strategický plán prezentovaný spíše formou spokojeného člověka než mapou města. Spíš je to jeho přání a ten spokojený člověk by byl ideálně tady někde z Masarykova náměstí z nějaké akce. (Všechno musí být spokojené, báječné, úžasné; nespokojení občané přeci v Ostravě neexistují; vše musí být tak růžové, jako ony pověstné [Potěmkinovy vesnice](#), pozn. autora.) Poděkoval za pozornost a řekl, že věří, že je přesvědčil o tom, že přístup k tomu zpracování je jiný, než jak znají ze standardních strategických plánů, není to ta šedá připomínkováni prostřednictvím wordu a hromadných emailových korespondencí. Budou chtít aktivní účast zastupitelů, občanů města atraktivní formou, budou jim naslouchat a budou rádi za jakoukoli jejich podporu, proto je i na zasedání

zastupitelstva města, vyzývá je k tomu a předem jim za to děkuje. Na závěr řekl, že je připraven zodpovědět jakékoliv jejich otázky. Poděkoval Váženému panu primátorovi za slovo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Ing. Konczynovi za jeho prezentaci a vyzval Vážené ZSMO k diskusi. Jelikož se přihlásil o slovo Vážený pan zastupitel Juroška: poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval za udělení slova a dále řekl, že nikterak nezpochybňuje užitečnost plánu. Bylo by to v rozporu s jeho politickým přesvědčením. Je vděčný, že je toto téma zařazeno na zasedání Zastupitelstva. Částečně o tom hovořil již minule. Neví, zda to byl plán, zařadit to na leden, asi patrně ano a tudíž předběhl dobu. Dále řekl, že by současně položil pár otázek. U některých dalších plánů strategických dokumentů je projednáván nejprve záměr, měli i nějaké takové na minulém zasedání Zastupitelstva a teprve potom se sahá k nějaké té realizaci. Primátor správně řekl, že je to informace o už probíhajícím procesu tvorby poměrně významného dokumentu, který předtím, ten záměr, jaksi nebyl projednán na Zastupitelstvu. Dotázal se, zda na výběr toho zhotovitele bylo realizováno nějaké výběrové řízení, nebo jakým způsobem vlastně probíhalo to, že vstoupili do toho smluvního vztahu a že už to všechno běží. Zda bylo osloveno více společností nebo přišli zástupci těchto společností a řekli, že by bylo dobré něco takového učinit. Současně, když se díval na ten rozpočet, jsou tam i zvláštní položky, jako definování vizí. On se naivně třeba domníval, že i tohle je součástí nějakého politického procesu, tzn. že vstupují do té soutěže a následně i do té realizace politiky s nějakými vizemi a že není úplně nutno, aby za ně ty vize definovali externí dodavatelé, tzn. že na to by se chtěl zeptat. Myslí si, že ta politika není jen o počtu náměstků, ale i o přinášení nějakých těch vizí a jednou ze součástí té nabídky je čtvrt milionu nebo kolik za definování vizí Statutárního města Ostravy, což mu připadá poměrně divné a zvláštní. Požádal o odpověď na své otázky.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Juroškovi za jeho otázky. Odpověděl, že oceňuje jeho příspěvek. Vždycky je v tom jistá dávka humoru z jeho strany, což si velmi cení i s důrazem na jeho kladný přístup k tomu plánování. Ano, jistě. Oni to vědí, a proto jistě chápe i Vážený pan zastupitel Juroška potřebu plánování městské strategie. Proč nebyl projednáván nejprve záměr? Odpověděl, že je nenutí nic k tomu, nejprve na Zastupitelstvu projednat záměr zpracování strategie tím spíš, že strategický plán bere jako standardní plánovací dokument, který by to město mělo mít. On několikrát v průběhu loňského roku říkal, že je čeká práce na nové městské strategii. Je obecně známou informací, že ta původní strategie končí rokem 2015 a logika věci říká, že je třeba začít připravovat novou městskou strategii. Bere, že když by se byl býval zpracovával nějaký strategický plánovací dokument, který je do jisté míry výjimečný, mimořádný, např. ho napadá plán městské mobility, který není standardním dokumentem, který se průběžně dělá, nebo není dokumentem obvyklým, ví, že plán mobility mají v tuto chvíli, tuší, jenom dvě města v republice, tak v tomto případě by bral za rozumné takovýto záměr na Zastupitelstvu projednat. V případě městské strategie, jejíž existence je mimochodem i **podmínkou čerpání některých dotačních programů** (jistě, kdyby v tom nebyly schovány velké peníze z dotací nebo kdyby to neposílilo jejich moc na úkor občanských přirozených práv a svobod, tak by po tom ostravští politici ani neštěkli, pozn. autora), tuto věc považuje za samozřejmou, že ji město musí mít a tudíž ve chvíli, kdy končí jistá etapa, je třeba ji začít obnovovat. Důvod možná, který by si zasloužil odpověď, a Ing. Juroška, Ph.D. tuto otázku víceméně neřekl, a on když hovoří, tak si ji dovolí zodpovědět, i když vyřčena nebyla, je, proč k tomu přistoupili až nyní, protože je jasné, že od 1. ledna 2016 jakoby město, když by byl úporně účetní, žádnou strategii nemá, neb ta původní končila 30. 12. 2015. Ten důvod je prostý, protože skutečně čekali, aby se dokončily a schválily různé jiné strategické dokumenty, které by ta nová městská strategie měla do sebe zahrnout. Je to například již zmíněný plán mobility, který dokončili v průběhu loňského roku, je to např. strategie ITI, kterou schvalovali v prosinci. To je důvod, proč až na základě těchto dokumentů chtěli začít práci na nové městské strategii. Co se týká výběru společnosti, tak ta otázka je zcela na místě a je to vždycky věc senzitivní a diskutabilní. On se osobně nedomnívá, že tvorba městské strategie je něco, co se dá soutěžit jako hrušky nebo jablka od zelináře, nebo auta nebo tramvaje. Jedná se o vysoce specifickou věc, tudíž oni nevyhlašovali žádné veřejné výběrové řízení. V městské Radě byl předložen jeho návrh na to, aby zpracováním strategie bylo pověřeno konsorcium firem BeePartner a RPIC. On to Radě navrhl na základě interních prezentací, které jednak s touto společností a s několika dalšími absolvoval a dospěl k názoru, který Rada akceptovala, že konsorcium těchto dvou společností bude dobrým partnerem pro tuto zakázku, a to z důvodu referencí, které toto konsorcium má. Znovu připomněl, že již historicky zpracovávalo strategický plán Ostravy, resp. alespoň někteří účastníci tohoto seskupení pracovali na ITI ostravské aglomerace, což je významný dokument. Pracovali pro Moravskoslezský kraj a současně mají přesah i nad rámec tohoto regionu, takže dovedou implementovat záležitosti i z jiných měst ČR a dokonce i z jiných částí nebo ty „nadrepublikové trendy“. Někteří z účastníků tohoto konsorcia mají také zkušenosti z vyjednávání dotačních programů evropských fondů. Dělalí současně jakýsi průzkum cenové přiměřenosti té nabídky a doufá, že i tuto záležitost se podařila popsat v tomto materiálu. Zdůraznil, že cenová nabídka konsorcia je plně srovnatelná s konkurencí. Dokonce, co se týká těch hodinových nebo „člověkodenních sazeb“ je nižší,

než je konkurenční. Dále zdůraznil, že cena za zpracování strategie není cenou fixní, ale tak, jak je definována v tomto materiálu, je cenou maximální, a ta cena skutečná se bude odvíjet od skutečně provedených prací a vykázaných aktivit dodavatele té zakázky, takže pakliže se ukáže, že některé části toho projektu jsou schopni si provést vlastními silami a on o některých má představu, že by to možná dokázali, resp. dokázat měli, tak pochopitelně dojde i ke snížení skutečných nákladů na tuto zakázku. Další věc, kterou zmínil Ing. Juroška, Ph.D., a vítá, že tu otázku vyslovil, je definování vizí. Ing. Juroška, Ph.D., se zeptal, jestli za ně má konsorcium BeePartner a RPIC definovat vize a řekl, že by ty vize měli mít politici. Souhlasí s ním do jisté míry, protože to rozhodně není tak, že RPIC a BeePartner budou definovat vize za ně. Určitě to tak nebude. Na druhé straně ani oni sami, alespoň on si to neklade za ambici a dovolí si říct, ani nikdo z dalších 54 zastupitelů, nemá ten Boží dar, aby dokázal sám od sebe, ani v tomto kolektivu vize města definovat bez účasti dalších zainteresovaných stran bez účasti veřejnosti a dalších „stakeholderů“. Smyslem této části této zakázky je nikoliv, aby je dodavatel „nabířoval“ nějakými vizemi, které oni postrádají, ale aby je jakýmsi procesem právě té participace dokázal usměrnit v těch jejich představách. Taky se může stát, a měli by to připustit jako možné, že ty potřeby města jsou možná v některých ohledech odchylné od těch, které oni mají možná zafixovány ve svých hlavách. Na závěr zmínil, že samozřejmě celý ten projekt na zpracování strategie prošel komisí pro strategický rozvoj města vč. výběru dodavatele, vč. ceny a sdělil, že předsedou komise pro strategický rozvoj města je Vážený pan zastupitel Václav Štolba.

Vážený pan zastupitel [Václav Štolba](#) (ČSSD) poukázal na přílohu č. 3 řídicí výbor strategického plánu a sdělil, že dva členové tam jsou označeni jako opozice. Dotázal se, proč ostatní nejsou označeni jako koalice. Dále se dotázal Váženého pana Ing. Konczyny na fotografii, která byla zobrazena na plátně, zda ví, kde byla pořízena.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) k otázce označení odpověděl, že ani mu se nelíbí, a už je to asi druhá verze označení. Nelíbí se mu ani označení generální ředitel a myslí si, že tam nějaké takové taky je. Dokázali by to upravit. Smyslem není se známkovat, kdo je jaký, dokonce si ani nemyslí, že by složení toho řídicího výboru muselo být definitivní, že by se příp. nedalo rozšířit o další zájemce nebo ty, kteří k tomu mají co dodat. Omluvil se za to, protože to není úplně ani podle jeho gusta.

Vážený pan Ing. [Daniel Konczyny](#), analytik, odpověděl, že fotografie je ilustrativní a není z Ostravy. Tou fotografií nahradil spoustu svých usměvavých otázek z centra a z ulic Ostravy, které tam nechtěl dávat. V rychlosti vyhledal na internetu fotografii pro představu, jakým způsobem si ilustrativně představují komunikaci plánu směrem ven a jejich cíle.

Vážený pan zastupitel [Václav Štolba](#) (ČSSD) sdělil, že ho napadlo, když vidí tu fotku, jestli to nebylo foceno někde v Sýrii nebo v Turecku. V návaznosti na to doplnil, že na posledním jednání Komise pro strategický rozvoj byli také seznámeni s aktuálním stavem. Strategický plán je o tom, že prostě speciálně Ostrava si chce asi udržet lidi, kteří jsou v Ostravě, příp. zaměřit pozornost jiných lidí, kteří by mohli přijít do Ostravy, a to, co jim trošičku ve strategii chybí a myslí si, že by se tím mohli zabývat, třeba i okrajově, aby nebyli třeba překvapeni, je to, že probíhá a hýbe Evropou imigrace a uprchlíci. Oni nebudou do nekonečna někde zavřeni, a potom můžou přijít třeba i do Ostravy. Tohle mu trochu chybí i v té strategii, že by tam nějaký bod mohl být, jakési možnosti Ostravy, jak jsou připraveni nebo jestli to úplně odmítají atd.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že podle jeho soudu se jedná především o zahraničně politické než komunální téma a o otázku přístupu k uprchlíkům a řešení migrační vlny a uprchlické krize, než aby si separátně dělali nějakou vlastní strategii v téhle oblasti. Dále poznamenal, že tuší, kam pan Štolba míří. Odpověděl, že strategie není v tuto chvíli ukotvena ve smyslu, že by byla jasně definována taxativně nebo kompletním výčtem oblastí, kterými by se měla zabývat, tzn. během toho roku té práce na strategii, pakliže nedej Bože naše zahraniční politika nazná, že je třeba zvát uprchlíky, a doufá, že k tomu nedojde, na to bude muset ta strategie operativně v tomto případě zareagovat.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) řekl, že z materiálu ví, že je to konsorcium, které předkládalo nabídku té smlouvy, která je zveřejněna, to úplně patrné nebylo, byl tam pouze obecný odkaz, že jedna společnost bude spolupracovat s druhou někde v obsahu té smlouvy, takže tuto věc má vyjasněnu. Dodal, že věří, že skutečně opravdu v co největší míře využijí profiků na Magistrátu města Ostravy k zabezpečování volně dostupných dat a jejich analýz a podobných záležitostí a ta cena se bude pohybovat nakonec někde jinde. Vize – dobře. Můžou mít nějakého korektora, takže také věří, že v maximální možné míře ty vize budou definovány politickou reprezentací, která k tomu ostatně má od občanů mandát. Dále sdělil, že se vyjádří ještě posléze, jelikož má dneska nějaké výpadky paměti. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan zastupitel ZSMO [Ing. Zbyněk Šebesta](#) z [KSČM](#) řekl, že se mu strašně líbilo, jak pan primátor zdůvodnil výběr dodavatele této veřejné zakázky. Konečně pochopil, proč zákon o veřejných zakázkách je zcela špatný a musí se změnit. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že v tom si s Ing. Šebestou rozumí, i když asi to každý myslí naopak. Dále se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy nebo připomínky ze strany zastupitelů. Sdělil, že je k tomuto bodu přihlášen občan města Ostravy Vážený pan Mgr. Přepiora, nicméně je 11:11 hod. a měla už být 11 minut přestávka. Navrhl, aby tento bod projednali celý vč. příspěvku Váženého pana Mgr. Přepiory, aby mohli po přestávce pokračovat s novým bodem. Dotázal se, zda by byl takový souhlas. Zastupitelé kýváním hlavy souhlasili. Proto předal slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi a poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „*Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Návrh zpracování tzv. strategického plánu, který je Vám předkládán, má představovat vývoj Ostravy až do roku 2050. Podle tohoto plánu budou realizovány miliardové investice z veřejných rozpočtů. Tento plán dopadne na každodenní soukromý i veřejný život Ostravanů. Někteří politici se díky němu nepochybně pokusí o zničení přirozených práv, svobod, soukromí, nerušeného života občanů v éře všeobecného tlaku na prošpikování Ostravy šmírovacími, chytrými technologiemi, mikročipy a skenery. Všichni jste mohli minulý rok sledovat, jak zde na Váženém Zastupitelstvu dopadl legitimní protest občanů vůči externímu, motivačnímu očipování cestujících v MHD stylem: Říkejte si milí občané, co chcete, ale stejně budete muset používat čipovou kartu ODISku. Nikdo občanům nenabídl vstřícné, jiné, levnější, přijatelnější, šetrnější k soukromí, daleko komfortnější metody prokazování jízdného, které fungují například v rámci železnice. Vážený pan primátor se zkrátka podle svého vyjádření z listopadu 2015 rozhodl, že ve finále všichni budou jezdit na ODISku, ať mají politici přehled o pohybu konkrétních lidí v MHD. O vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka již raději ani nehovořím. Tady se ukázala tzv. chytrá městská agenda a strategické plánování opravdu v plné donucovací parádě. Po přečtení dokumentace k návrhu realizace tzv. strategického plánu jsme společně s kolegy nabyli dojmu, že ve skutečnosti půjde pouze o chytré zdůvodnění nových dotací a k zmapování disidentního veřejného mínění a následně k co nejlepší drtivé marketingové likvidaci opozičních názorů s plnou finanční silou města. Všichni občané budou zkrátka muset být „smart“ a město si na to najme ještě více „smart“ specialistů, jejichž metody prezentace mnohdy otevřeně inklinují k tzv. v uvozovkách „Brainwashingu“. Cituji z jejich materiálu: „Budeme aktivně pracovat na ztotožnění zainteresovaných skupin s odpověďmi na předem dané otázky a bude probíhat pravidelná komunikace k definovaným cílovým skupinám.“ Konec citace. Tedy nikoliv vzájemný a upřímný dialog, nýbrž spíše prezentační monolog. Přitom za strategický plán města a jeho komunikaci bude odpovídat přímo Statutární město Ostrava a Vážený pan primátor. Lidé pověřeni zpracováním tzv. strategického plánu budou mít mj. za úkol získat ze světa informace o zkušenostech s ovlivňováním populace k bezproblémovému přijetí tzv. konceptu chytrých měst. Budou si pečlivě vybírat spolupracovníky, kteří jim budou pomáhat realizovat celou „smart“ agendu. Jejich úkolem bude vytvořit PR dojem toho, aby, cituji: „**všichni partneři přemýšleli jednotně a směřovali ke stejným cílům**,“ konec citace. Půjde také o vyložené experimentování na občanech. Prosím proto Vážené Zastupitelstvo, ujistěte nyní veřejnost přijetím Vašeho nového usnesení, že rozhodně nepůjde o jednostrannou marketingovou akci, ani o žádné chytré vymývání mozků, nýbrž o poctivé veřejnoprávní informování občanů ve vzájemném dialogu a hledání neinvazivních řešení při plném právu na nediskriminační opt-out. Vždyť kdo z Vás by chtěl, aby mu Vážený pan primátor naplánoval jeho budoucnost až do roku 2050, kam bude jezdit na dovolenou, koho si vezme za manželku, s kým bude sdílet povinně své lože a auto. Vždyť to je jak ze známého filmu „Jáchyme, hod' ho do stroje!“ Podle tzv. strategického plánu jsou totiž za klíčové aktéry pro plánování života občanů považováni pouze, cituji: „vedení, zastupitelstvo, vedoucí pracovníci města, jeho příspěvkových organizací a městem vlastněných organizací,“ konec citace. Tedy pouze elity. Jsem přesvědčen, že lidé by měli být včas varováni, co se na ně zase chystá. Prosím Vážené Zastupitelstvo, osvojte si můj návrh a hlasujte o něm. V případě ignorování mého podnětu může být takový fakt považován podle právní zásady „qui tacet, consentire videtur“ za „mlčení znamená souhlas“. Děkuji Vám za pozornost.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za příspěvek k diskusi. Sdělil: „*Ano, ujišťuji a nejenom Vás, ale všechny občany města, že nepůjde ani o marketingovou akci, ani o vymývání mozků.*“ Dále řekl, že se přiznává, že některé návrhy Váženého pana Mgr. Přepiory mu zněly libě nebo zajímavě, třeba jako to, že by on měl rozhodovat o tom, kdo s kým bude sdílet lože v dalších padesáti letech. To znělo opravdu zajímavě, ale nemá k tomu tu ambici. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů vzít za svůj návrh Váženého pana Mgr. Přepiory. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil. Vážený pan primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0877/ZM1418/13.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyhlásil přestávku, která měla trvat do 11:45 hod.

O přestávce se na galerii pro veřejnost dala do hovoru s Váženými občany Petrem Hadaščokem nst. a Mgr. Radkem Přepiorou Vážená žurnalistická legenda paní Lesková z iDNES.cz. Ptala se, co občanům nejvíce vadí na kartě ODISKa. Vážený pan Hadaščok nst. uvedl, že především tu kartu vůbec lidem nemá žádný politik co vnučovat. Dále mj. upozornil, že v Praze a Brně mohou občané cestovat na dlouhodobé kupóny za využití mnoha různých způsobů jejich prokazování. Lidé si vybírají ten způsob, který je jim nejpříjemnější a nikdo je nenutí pouze k jedinému řešení. Vážený pan Mgr. Přepiora vysvětlil, že jde mj. o papírové kupony a poukázky. Vážená paní Lesková navrhl, aby s ní Vážený pan Mgr. Přepiora obešel Vážené zastupitele v kuloárech Váženého ZSMO, aby zde mohli společně položit Váženým zodpovědným politikům své dotazy. Vážený pan Mgr. Přepiora s takovou velkorysou nabídkou ihned s radostí souhlasil. Vydali se oslovovat Vážené zastupitele. Nicméně zrovna Vážený pan primátor Macura a Vážený pan radní Semerák se tak dobře „schovali“, že nebyli nikde k nalezení: na telefonáty nereagovali. Nicméně za několik týdnů byl posléze na iDNES.cz zveřejněn [článek](#) Vážené paní Leskové, který se touto problematikou zabýval a citoval jak Váženého pana doktora/radního Semeráka, tak Váženého pana Petra Hadaščoka nst. i Váženého pana Mgr. Radka Přepioru.

\*\*\*

Po přestávce v 11:59 hod. Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) opět všechny přítomné přivítal a sdělil, že bude jednání Váženého ZSMO pokračovat v souladu se schváleným programem bodem dotazy, připomínky a podněty občanů.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poprosil Váženého pana M. M., aby vystoupil se svým projevem.

Vážený pan M. M. poděkoval Váženému panu primátorovi za slovo, omluvil se, že je poněkud indisponován a řekl, že jeho projev bude krátký tak, jak to vždycky slíbil. Dále řekl: *„Dobrý den, Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice, svůj požadavek na uvolnění 1 mil. Kč z rozpočtové rezervy pro městský obvod Slezská Ostrava, jako účelovou dotaci pro malé investice a zvelebení obce Kunčice nad Ostravicí pro rok 2016, jsem vč. odůvodnění předal Vaším zapisovatelkám. Ke zdůvodnění bych chtěl jenom dodat: Jsme na světě proto, abychom pomáhali druhým. Já se ptám, proč jsou na světě ti druzí? Děkuji Vám za pozornost.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu M. M. za příspěvek. Dále poprosil Váženého pana Hadaščoka nst., aby přednesl svůj projev.

Vážený občan [Petr Hadaščok nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) řekl: *„Dobrý den, Vážený pane primátore, dámy a pánové, zastupitelé. Nebudu slibovat, že budu krátký. Jedna věc, co mě velice zlobí, už se tady o tom mluvilo, že neustále se odkládá řešení vyhlášky č. 9 z roku 2012. Vyhláška č. 9/2012 už je déle než tři roky v platnosti, jakékoli výstupy jsou nečitelné. Vypadá to tak, že teďka, když ten útulek je trošku jinak ustaven, víceméně je tam jiný režim, tak to vypadá docela slibně. Je otázka, co to způsobilo. Určitě to nezpůsobilo čipování, o tom jsem přesvědčen, viz výsledek z roku 2014, každopádně je to pro lidi i pro město dobrá zpráva. Proč nedochází k řešení, které skutečně pan primátor sliboval, že dostane vyjádření od starostů městských obvodů, určitě některé dostal, některé nedostal. Já jsem sám s některými starosty hovořil a vycítil jsem, že mnozí mají obavy se vyjádřit. Jediný, kdo se veřejně vyjádřil a dost nahlas, byl bohužel už jenom bývalý starosta Ostravy-Jihu, který naprosto jednoznačně řekl, na co to je (to čipování, že to nefunguje, pozn. autora). Velice mě mrzí, že to tak pokračuje. Je daleko jednodušší řešení, bezbolestné pro všechny strany, a to je kompromis. Kompromis zní: „povolme dobrovolnost“. Máme občany, kteří mají rádi psy a každý ať si vybere, jakým způsobem, nebo respektive i město, ať řekne, že ten, co nebude mít čip, bude mít známku, bude mít adresář, bude mít příp. další známku např. s tel. číslem, kterou jsem si nechal vyrobit já tak, aby kdyby příp. se ten pejsek ztratil, aby byl velice lehce dohledatelný. Nechte to na lidech, ať si vyberou, dejte jim možnost si vybrat a bude ticho. Bude klid, budou spokojeni občané a pro ty tady přece sloužíte. Ještě jedna věc. Zdravotní způsobilost psa k čipování. Je velice zajímavé, že se podařilo zjistit, že minimálně 170 lékařských potvrzení o nedoporučení čipování proběhlo v rámci některých měst ČR a ejhle, někde to uznali. Ostrava se vůbec k ničemu takovému neodhodlala. V Ostravě není znám případ, že by ze zdravotních důvodů nebyl pes čipován. Zase i tento problém by odpadl, kdyby to bylo dobrovolné, když sis do toho vlezl, tak teda nes nějaká rizika. A ne nulová tolerance, to je výraz bývalého pana náměstka, který spolupodepsal vyhlášku z roku 2012. Tudiž kompromis, dobrovolnost a*



rozhodujte Vy. To je jedna věc. Druhá věc. Chtěl jsem diskutovat ODISka – KODISka – šalinkarta – Opencard. Kupodivu, velice přesně to formuloval nový pan náměstek pro dopravu, že to sice je dobré, a já jsem to chválil, jak jsem se o tom poprvé dověděl, že je to skutečně něco pro občany seniory, ale pak to pokračovalo směrem neřízeným a závěrečná fáze dopadla tak, jak dopadla. Jak je možné, že v Praze Opencard, na které Praha prodělala zhruba, co se odhaduje, resp. novináři, 1 a půl miliardy korun, některé údaje říkají 1 a čtvrt, každopádně hříšné peníze a najednou přechází na normální kupóny za dvaceti korunu. Toto nemůže být v Ostravě? To si občané Ostravy nemůžou takhle zvolit? Chci Opencard nebo chci ODIS kartu a nebo chci jenom normální papírovou průkazku za dvaceti kačku, v Brně tomu říkají šalinkarta a stojí tam třicet. Tady tyto údaje měly být dávno pozjišťované. Já neříkám, že zrovna v těch městech, ale jak to funguje někde jinde. A toto nejspíš uděláno nebylo a dneska mi je teprve 69 roků, nemůžu mít ani to, ani to, když je něco pro mě bezplatně, tak nemusím platit a jsem ochoten tolerovat tu dvaceti nebo třiceti korunu, ale ne 130 korun na to, protože nevím v podstatě na co. Já tu Opencard ostravskou nepotřebuji. Bylo nabídnuto, že budu jezdit zdarma, zatím to tak nesměřuje, takže je třeba to řešit a jsem velice rád, že si toho, víceméně já jsem si teda dovolil upozornit pana Semeráka i pana primátora písemně, ať se tím zabývají. Tak, a teďka věc poslední.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) upozornil Váženého pana Hadaščka nst. na přetažení časového limitu o minutu.

Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) se omluvil a řekl: „Věc poslední. 14. října (2015, pozn. autora). Jestliže si nějaký pan zastupitel a starosta myslí, že si bude z občanů dělat šašky, tak se velice plete. Já si nenechám kálet na hlavu a záleží na něm, jak se k tomu postaví. Už je to skoro 100 dnů, dělá, je fakt, že diskutuje bohatě, někdy, nebo ne někdy, převážně k věci, ale bohužel, aby se postavil vůči tomu nebo těm, které lidově řečeno, kterým slušně řečeno dal silný pohlavek toho 14., to se hned tak nevidí. Tohle to je praktika z dob před 25 lety a divím se, že tady toto jste byli schopni odhlasovat všichni. Myslím si, že spousta zastupitelů ani nevěděla, o čem, pozn. autora) hlasuje. Děkuji. Mějte se hezky. Na shledanou.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek. Požádal Váženého pana Hadaščka nst., aby zavnímal, že mu dal minutu a půl navíc (Vážený pan Hadašček nst. děkuje, pozn. autora), jako jakousi možná trošičku v uvozovkách „kompenzaci“ za jakési příkoří, které na sobě pociťujete stran minulého diskusního vystoupení. **Nechce, aby jeho jméno bylo spojováno s jakýmkoliv příslibem, a požádal, aby to tak nevyznělo, že někomu kdykoliv slíbil, že zruší čipovací vyhlášku.** (Vážený pan primátor se mylí, viz pozn. níže, pozn. autora) On řekl, že se tím budou zabývat. Mezitím je propastný rozdíl. On osobně, má-li popsat svůj vztah, má tři psy, všichni jsou čipovaní a všichni čipovaní vždycky budou. To za něj. Požádal Váženou paní náměstkyni pro životní prostředí Mgr. Šebestovou, aby řekla, kdy bude připravena vyhláška zabývající se čipováním psů.

Vážená paní náměstkyně Statutárního města Ostravy pro životní prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) přivítala všechny přítomné a reagovala na slova Váženého pana Hadaščka nst., kdy sdělil, že se městské obvody ještě nevyjádřily. Řekla, že to není pravda, protože má vyjádření od všech městských obvodů a všechny městské obvody trvají na zachování vyhlášky o čipování psů. **(Jak prokázaly městem zveřejněné dokumenty, tak drtivá většina městských obvodů chtěla svým občanům umožnit zdravotní/etické výjimky z vynucování čipování formou novelizace vyhlášky č. 9/2012, viz také dokumenty a poznámka níže, pozn. autora),** dále má vyjádření jak veterinární správy, tak městské policie, tak jiných veterinárních autorit (které nebyly zatím nikdy zveřejněny ani v dubnu 2016, pozn. autora), kteří za čipováním psů stojí také (Společenství webu Necipujtenas.CZ zveřejnilo vyjádření veterinárních autorit, které poukazují na rizika, nefunkčnost systému a další problémy čipování, viz níže navržený kompromis, pozn. autora). V této době mají připravenou novelizaci vyhlášky. Řekla, že se velmi ráda s panem Hadaščkem nst. setká do konce tohoto týdne nebo začátkem příštího, seznámí ho s tou novelou a můžou ji opět připomínkovat. Jde o to, že tuhle novelu by ráda poslala dále k připomínkování na Ministerstvo vnitra a taky na Krajskou veterinární správu a bude trvat minimálně 30 až 50 dnů, než dostanou jejich vyjádření, tudíž by ráda slíbila, že nejpozději na dubnovém Zastupitelstvu bude novela vyhlášky k projednávání zastupitelům připravena, ale je možné, že některá vyjádření ještě do té doby nedostanou, ale její pocit je takový, že do konce dubna by už ta novela mohla být schválena i na Zastupitelstvu.

(Poznámka: A jak to nakonec dopadlo? Viz následující text článku Necipujtenas.CZ: **Ostravští zastupitelé rozkázali svým „poddaným“: Vyhlášku o čipování nezmírníme; očipována musí být z naší milostivé vůle bez výjimky třeba i nemocná nebo stará zvířata, kterým může RFID transpondér podle veterinářů způsobit vážnou újmu; pocity/stres občanů/chovatelů nás nezajímají! My jsme u moci a MY rozhodujeme o zdraví, životě Vašich vlastních domácích čtyřnohých živočichů! – Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy odmítlo akceptovat praktické zkušenosti veterinárních lékařů z České republiky i zahraničních odborníků a přání drtivé většiny vedení ostravských městských obvodů, když zabránilo 13. dubna 2016 změně tzv. ostravské „čipovací vyhlášky“!**

**Navrhované kompromisní/zdravotní/etické výjimky z urputně vynucovaného povinného čipování psů díky tomu zatím nebudou! Některý chovatel se zřejmě tedy rozhodne vystoupit vůči invazivním implantacím RFID transpondérů a související špatné ostravské vyhlášce prostřednictvím Ústavního soudu České republiky a dalších mezinárodních institucí, jelikož již byly využity všechny dostupné prostředky mírové obrany! Po marných a dlouholetých pokusech o smírný dialog s ostravskými politiky již také ani nic jiného nezbyvá! – Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) pod vedením Váženého pana primátora Ing. [Tomáše Macury](#), MBA (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) zamítlo během svého jednání dne 13. dubna 2016 kompromisní návrhy občanů, veterinárních specialistů a magistrátního/ostravského odboru životního prostředí na zmírnění možných kritických dopadů tzv. „čipovací vyhlášky“ č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů, když odmítlo povolit a předpisově zavést českými i zahraničními zvěrolékaři doporučené zdravotní/etické výjimky z tzv. povinného nastřelování invazivních RFID transpondérů do živých těl zvířat. Takové výjimky přitom mj. schválilo Ministerstvo vnitra České republiky z čistě legislativně-správního hlediska jako souladné se zákonem. ZSMO se tímto svým krokem postavilo jak proti přání drtivé většiny svých městských obvodů (proti byly pouze 4 z 23), tak proti nejnovějším odborným poznatkům především z anglosaského civilizovaného světa. – Disentující lid zastupovali v průběhu jednání Váženého ZSMO mj.: Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) a Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)). – Vážený pan primátor vyzval nejprve k diskusi před zraky takřka do posledního místečka zaplněné galerie pro veřejnost (někteří Vážení občané dokonce posedávali z důvodu nedostatku místa i na schodech) Vážené zastupitelky a Vážené zastupitele. Paradoxně nikdo z nich se v dané chvíli o slovo nepřihlásil. Všichni čekali až na projevy občanů. – Vážený občan Petr Hadašček nst. mj. vysvětlil Váženému ZSMO argumenty s tematikou zdravotních/etických rizik povinného čipování a vyzval zastupitele ke kompromisu, který sice neřeší ani dobrovolnost ani kompenzaci nákladů, nicméně by mělo díky němu tedy alespoň dojít na akceptaci prosté/lidské slušnosti dle závěrů [posudku](#) Váženého pana profesora MVDr. [Miroslava Svobody](#), CSc. („[Veterinární a farmaceutická univerzita Brno](#)“; posudek byl vypracován na žádost presidenta „[Komory veterinárních lékařů České republiky](#)“), který mj. uvádí: „*Čipována by nikdy neměla být zvířata nemocná, v geriatrickém věku a jedinci s prokázanou alergií. V tomto ohledu by vždy mělo být rozhodující písemné stanovisko ošetřujícího veterinárního lékaře.*“ Vážený pan Hadašček nst. zdůraznil, že by se pod to měli všichni podepsat. Požádal, aby si jeho návrh osvojila Vážená paní náměstkyně Statutárního města Ostravy pro životní prostředí [Mgr. Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO), jelikož na mnoha osobních schůzkách s Váženým panem Hadaščkem nst. projevovala pro takové stanovisko pochopení. Ta to však veřejně před celým ZSMO a novináři neučinila (SIC!). Přiznala nicméně na dotaz Váženého pana zastupitele Ing. [Lumíra Palyzy](#) (ČSSD), že navrhla svému týmu práci na novele vyhlášky č. 9/2012 dle podnětu Vážených občanů pana Hadaščka nst. a [Mgr. Přepiora](#). Na jedné větě vlastní v uvozovkách „novelizace“ ostravské „čipovací vyhlášky“ pak prý pracovala se svými lidmi rok a několik měsíců (SIC!) – Vážený pan primátor Statutárního města Ostravy [Tomáš Macura](#) (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) následně použil velmi nehezkou/marketingovou [sofistiku](#), když na adresu Váženého pana Hadaščka nst. prohlásil, že je rád: Vážený pan Hadašček nst. přišel s takovým kompromisním návrhem, jelikož: „*Nemocného psa veterinář načipovat nemůže.*“ Podle Váženého pana primátora je pak také vůbec zbytečné novelizovat vyhlášku č. 9/2012. – Jenže Vážený pan primátor Macura bohužel zapomněl: Ostrava má tzv. „čipovací komanda a kontroly“, které občany/chovatele průběžně postihují za neočipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Tedy pokud veterinář odmítne nastřelit do živého těla zvířete čip a vyhláška to přesto bezvýjimečně nařizuje: dochází k závažným právním a etickým problémům. Např. v rámci v uvozovkách tzv. „speciálních operací ostravských čipovacích komand“ konaných nad rámec běžné služby Městské policie Ostrava došlo již od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012 do února 2016 k celkem [2.297 kontrolám psů](#). Ministerstvo vnitra ČR k tomu však už 23. listopadu 2015 jasně uvedlo ve svém stanovisku: „*V případě, kdy obecně závazná vyhláška možnost udělení výjimky nestanoví konkrétně určenému orgánu, nelze takovou výjimku stanovit pouhým rozhodnutím některého orgánu obce, neboť i samotné obce jsou povinny řídit se vydanými právními předpisy.*“ Navíc je vhodné si znovu připomenout, jaký tristní názorový veletoč Vážený pan primátor Macura ve věci čipování uskutečnil, když před komunálními volbami [10. září 2014](#) svým voličům zdůrazňoval: „*Jako chovatel tří psů a dvou koček :) a také coby aktivní člen několika subjektů zabývajících se problematikou domácích zvířat mám výhrady k městskou vyhláškou stanovené povinnosti čipování psů, a to jak z hlediska zdravotního, ekonomického, praktického a konec konců i demokratického.*“ Na osobní schůzce se zástupci ANTI-čipovacího disentu 15. ledna 2015 Vážený pan primátor Tomáš Macura řekl, že si je vědom velice [tristních podmínek](#) a [okolností](#), za jakých vyhláška č. 9/2012 vznikala: Zastupitelé mohli být při jejím schvalování „*uvedeni v omyl*“. Navrhl tedy vstřícný krok: Doplní do koaličního programu politického vedení města bod zaměřený na téma zastavení vynucování čipování psů v Ostravě a jeho zdobrovolnění. Opakovaně k tomu dodal: „*Chci to zahrnout do programových priorit, najdu-li k tomu v koalici shodu. Dám iniciativu, že se tomu tak stane. Slibuji Vám to!*“ Přál bych si, aby se nám podařilo vynucování čipování „*změnit na dobrovolnost*“ a „*spojit to s úlevou na poplatku*“. „*My jsme teď ve fázi, kdy se připravuje programové prohlášení a můžeme to tam dát.*“ Jenže [programové prohlášení](#) nakonec nic z výše uvedeného slibu neobsahovalo (SIC!) a to ani po změně ve vedení města v listopadu 2015. Vážený pan primátor postupně tato a další svá předvolební i povolební prohlášení o osvobození občanů z čipovacího jha v průběhu roku [2015](#) a [2016](#) zcela opustil. Začal dokonce podporovat [cenzurní praktiky](#) zaměřené na ty občany,**

se kterými kdysi o zrušení povinného čipování jednal, kterým toho tolik **nasliboval** a jejichž podpora se mu před volbami hodila k tomu, aby pak v Ostravě zvítězil. Jako reprezentant hnutí ANO a celého Statutárního města Ostravy tak definitivně zklamal své voliče, pro které se díky tomu stalo ANO nadále v Ostravě a zřejmě také v celém Moravskoslezském kraji naprosto nevolitelným a především nedůvěryhodným uskupením. – Vážený pan primátor posléze předal slovo v rámci jednání ZSMO dne 13. 4. 2016 Váženému panu **Mgr. Přepiorovi** (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](http://Necipujtenas.CZ)), jenž mj. řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji Vážené paní Kateřině Korbelové z organizačního oddělení za operativní spolupráci a zaslání celému Váženému Zastupitelstvu Statutárního města Ostravy stanoviska s důležitými informacemi k projednávanému bodu č. 25, které sdělil široké veřejnosti v dubnu 2016 pro web [Necipujtenas.CZ](http://Necipujtenas.CZ) Vážený pan Ing. **Jakub Unucka**, MBA, jeden z nejuznávanějších expertů České republiky na otázky RFID mikročipů a lídr ODS pro letošní krajské volby v Moravskoslezském kraji. Prosím, inspirujte se jeho odborným stanoviskem pro Vaše dnešní hlasování. **Cituji:** „Jsem samozřejmě proti trvalému nedobrovolnému čipování čehokoliv živého. To bez debaty.“ – „Zcela zásadní je ale otázka vztahu člověka a zvířete. Jsem si jist, že pro mnoho majitelů (lepší slovo by ale bylo kamarádů) je strašná představa jak samotné aplikace transpondéru, tak jeho trvalé přítomnosti v těle zvířete.“ – „Největší problém je samotná implantace čipu. Ta je stresujícím faktorem pro samotné zvíře, ale myslím, že daleko větším pro jeho majitele. A proč se zbytečně stresovat.“ – „Některé frekvence (čipů a čteček, pozn. autora) mohou ovlivňovat buněčné struktury, ...“ – „Nekonečná řada předpisů, vyhlášek a nařízení zcela potlačila zdravý rozum.“ – „A opět opakuji, že občan musí mít na výběr alespoň jednu metodu, která neumožní automatickou identifikaci psa. způsoby jsou – tetování, známka. kdo chce mít čip, ať jej má. kdo nechce, ať použije jinou metodu. a pokuty používat pouze v případě, že se něco stane.“ – „Čipování psů by tedy dle mého mělo být dobrovolné. o této věci budu jednat se zástupci ODS ve vedení města Ostravy.“ – Značně nefunkční systém vynucování identifikace/čipování psů držných v soukromém vlastnictví ostravských občanů byl zmapován v **únoru 2016** a v **minulých letech dle oficiálních úředních dat** za přispění **Strany svobodných občanů** a dalších Vážených úředních osob napříč politickým spektrem. Všechny údaje jsou **zveřejněny** na webu [Necipujtenas.CZ](http://Necipujtenas.CZ): Náklady na útluk dramaticky rostou; výběr poplatků ze psů není nijak báječný; čistota ulic se nezlepšuje; počet psů v útulku klesl jedině díky drastickému odmítání jejich přijímání do této městské instituce: jen loni šlo o cca 1.000 psů. Systém nenaplnil svůj smysl a účel. Data jsou jasná. **Prohlášení** Váženého pana primátora mj. např. z ledna 2015, 13. 5. 2015, 16. 12. 2015 o probíhající městské analýze systému čipování nebyla v praxi naplněna, jelikož ani dnes ve Vám předložených materiálech žádnou městskou analýzu celého čipovacího molochu nenajdete. Tedy další politické prohlášení Váženého pana primátora, které odvál čas. Navíc jsou zde evidentní zdravotní a etická rizika čipování, se kterými jsem Vás zde loni a letos opakovaně seznamoval na základě úředních dat z České republiky i odborných zahraničních pracovišť. Nepodceňujte všechna tato data a poctivou práci občanů na jejich získání. To vše Vám mělo otevřít oči, abyste se vyhnuli budoucím problémům, které nastanou, jestliže dnes nedojde k navrhovanému kompromisu, který zní: Místo neprůchozího osvobození chovatelů z vynucování čipování novelizujte vyhlášku č.9/2012 ve znění pozdějších předpisů tak, že bude obsahovat větu schválenou Ministerstvem vnitra České republiky dle příkladu vyhlášky města Přerova, kde odvážná chovatelka dvou malých pejsků yorkšíru prosadila do „čipovací vyhlášky“ díky dialogu mezi městským vedením a ministerstvem vnitra následující text. **Cituji:** „Povinnost se nevztahuje na chovatele, který se stal chovatelem psa již trvale označeného, nebo u jehož psa nelze dle potvrzení veterinárního lékaře trvalé označení mikročipem provést.“ Zdravotní a etické výjimky totiž vycházejí z nejnovějších veterinárních poznatků. Představují jistotu pro případ velice nepříjemných a **médií** ostře sledovaných kauz, kdy špatný předpis zapříčiní smrt, onemocnění nebo jinou fyzickou či citovou újmu zvířeti v jakémkoliv věku nebo jeho chovateli či jiným osobám. Například v Anglii, Skotsku, Irsku, Kalifornii, Austrálii, Novém Zélandu a také v dalších civilizovaných zemích totiž platná legislativa s takovými výjimkami vysloveně počítá. Zdraví živých tvorů je samozřejmě přednější než špatný zákon, neúprosná vyhláška apod. Prosím, přistupte dnes na navrhovaný kompromis. Jinak vše asi doputuje díky některému chovateli před volbami až k Ústavnímu soudu. Opravdu prosím: Včas akceptujte navrhovaný kompromis. Děkuji Vám.“ Následoval potlesk diváků na galerii a poděkování Váženého pana primátora. – K tradičním perličkám dále patřilo vystoupení Váženého pana zastupitele ZSMO a starosty **Ostravy-Michálkovic**, ctihodného Ing. **Martina Jurošky**, Ph.D. (KSČM), jenž se nejprve hrdě přihlásil ke svému dalšímu „titulu/ocenění“ s názvem „**Čipák** roku 2015“. Prohlásil, že by si rád osvojil návrh Váženého pana Mgr. Přepiora a poprosil, aby k tomu Vážený pan primátor připravil podklady. Nakonec se ale ukázalo, že to nemyslel vůbec vážně, jelikož šlo pouze o jeho další řečnickou eskapádu. – Vážený pan zastupitel **Josef Graňák** (KSČM) naopak nesouhlasil s negativními efekty čipování, které je prý za všech okolností/absolutně vždy OK a dokonce zdraví prospěšné. Srovnal nastřelování identifikačních mikročipů s implantacemi umělých kloubů, chlopní a bypassů. – Vážený pan zastupitel Mgr. **Jan Kovács**, Ph.D., zvolený zastupitel za hnutí ANO 2011 a předseda Vážené **Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy**, nicméně překvapivě sdělil, že v rámci jednání Váženého ZSMO není dostatečný prostor pro plnohodnotný dialog/jednání nad problémy, které Vážený pan Mgr. Přepiora uvedl. Proto prý Váženého pana Mgr. Radka Přepioru pozve osobně svou písemnou pozvánkou na den 4. května 2016 od 15:00 hod. na jednání Vážené Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, kde by ještě mohli znovu vše řádně probrat. – Vážené ZSMO posléze mj. odhlasovalo usnesení, že: „**2) nepřijalo změnu vyhlášky dle bodu 1) tohoto usnesení**“, tedy, že žádné

**zdravotní/etické výjimky nepřipustí. Přítomno:** 51; Pro: 47; Proti: 0; Zdržel se: 0; Nehlasovalo: 4. Na schvalování takového usnesení se odmítli podílet 2 zastupitelé z KDU-ČSL, zastupitel z hnutí Ostravak, 2 zastupitelé a 1 zastupitelka z KSČM, 1 zastupitelka a 1 zastupitel z ČSSD. – **Již o den později 14. dubna 2016 zveřejnily sdělovací prostředky divoký pokles předvolebních preferencí pro hnutí ANO v rámci voleb pro Moravskoslezský kraj (až třetí místo) a raketový nástup Občanské demokratické strany.** – Některý chovatel nejlepších čtyřnohých přátel člověka se zřejmě tedy nyní rozhodne vystoupit vůči invazivním implantacím RFID transpondérů a související špatné ostravské vyhláše prostřednictvím Ústavního soudu České republiky a dalších mezinárodních institucí, jelikož již byly využity všechny dostupné prostředky mírové/kompromisní obrany. Po marných a dlouholetých (od r. 2012) pokusech o smírný dialog s ostravskými politiky: také ani nic jiného svobodomyšlným lidem a jejich rodinám nezbyvá. – Společenství webu Necipujtenas.CZ dodává: Nefunkční/neetický a dokonce životu nebezpečný systém čipování/identifikace zvířat nelze občanům vnucovat a tlačít je k tomu, aby se na něm navíc nedobrovolně finančně podíleli, jestliže přirozeně existují daleko úspěšnější, méně stresující nebo dokonce zcela neinvazivní metody označování/navracení zatoulaných zvířat zpět domů. Patří k nim především policejní foto-identifikační metoda rozpoznávání tváří v návaznosti na mobilní/internetové aplikace a sociální sítě/média, DNA značení/vzorkování, klasické i elektronické známky, adresáře, GPS moduly a v neposlední řadě osvětla včetně propagace dobrých příkladů soužití mezi zvířaty a lidmi obzvláště ve městech. Vždy však musí být na svobodném zvážení majitele zvířete: jak a zda vůbec provede označení svého psa, kočky aj. živých tvorů. – Oficiální dokumenty k celé kauze jsou k dispozici [zde](#). –

Zdroj: Materiály zveřejněné na oficiálním webu Statutárního města Ostravy před jednáním Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 13. dubna 2016; audionahrávka z jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 13. 4. 2016;

[http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy\\_ZM/vo1418/z16verejne/BJ1418\\_00959\\_16-ZM1418\\_16\\_zN6/index.html](http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy_ZM/vo1418/z16verejne/BJ1418_00959_16-ZM1418_16_zN6/index.html);

[http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky\\_hlasovani/vo1418/z201604/0009.html](http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201604/0009.html);

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostrava-fakta-o-selhani-vynucovaneho-systemu-cipovani-zvrat-z-oficialnich-urednich-dat-2016-2009-cr.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/unucka-proti-nedobrovolnemu-cipovani-cr.aspx> )

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Vážené paní Mgr. Šebestové. Dále se vyjádřil k podnětu Váženého pana Hadaščka nst. ohledně toho, že byl dle jeho názoru zkrácen na právu diskutovat na Váženém říjnovém ZSMO. Řekl, že Vážený pan Hadašček nst. tento podnět oficiálně dal a tím se nechce schovávat za nějaké paragrafy, ale oficiálně ho dal, pokud se nemýlí, 6. ledna nebo v nějakém termínu, který si zapsal, ale nemá ho u sebe, a oni mu na něj v zákonné lhůtě odpoví, resp. projednají tento podnět v Zastupitelstvu. Chystají to na únorové zasedání Zastupitelstva. Řekl to proto, aby bylo učiněno za dost dikci zákona. (Výsledek této tristní kauzy je k dispozici mj. [zde](#), pozn. autora.) Vážený pan primátor dále udělil slovo Váženému panu radnímu Semerákovi.

Vážený pan radní pro dopravu Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavená tvář hnutí [Ostravak](#) řekl, že se přihlásil v návaznosti na vystoupení Váženého pana Hadaščka nst. Jednak si chce částečně posypat hlavu, opravdu dostal email spolu s Váženým panem primátorem v neděli 10. ledna, na který ještě neodpověděl. Chystá se k tomu. Je to čistě technická, časová záležitost; ještě se k tomu nedostal. Dále poznamenal, že **vnímá ODISku jako jakousi vývojovou mezifázi, která v současnosti prochází jakousi kritickou revizí, a to včetně povinnosti ji užívat, včetně povinnosti si tzv. pípat. Myslí si, že bude trvat řádově týdny, max. měsíce, kdy tato revize bude dokončena a nejenom ho, ale zastupitele, dopravní komisi apod. seznámí s návrhem řešení na další možný vývoj. Chtěl říct, že stejně jako Vážený pan Hadašček nst. si ty věci uvědomují,** ale bohužel to řešení není možné dělat ze dne na den, a i v některých věcech se musí zastat všech, jsou to věci vývoje a přirozeného rozvoje některých technologií. Poděkoval za pozornost.

(Poznámka: Vážený pan radní Semerák uskutečnil v této věci pracovní jednání mj. s Váženým panem Mgr. Přepiorou dne 5. 5. 2016. Výsledek však zatím není znám.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu radnímu Semerákovi. Dále řekl, že se do diskuse přihlásil Vážený pan Mgr. Radek Přepiora a poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „*Dobrý den, Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Rád bych Vás informoval o výsledcích již třetího ročníku udělování*

(Anti)ceny „[Čipák](#)“ a naopak čestného uznání „Osvoboditel“ roku 2015. Tato ocenění přiznává každoročně Společenství webu Necipujtenas.CZ těm fyzickým nebo právnickým osobám, které se nejvíce zasloužily o vynucení povinného, invazivního a nebezpečného čipování zvířat držaných v lidském soukromí za využití metod legislativního násilí, nebo které výrazným způsobem dopomohly k potlačování související svobodné diskuse a vůbec legitimního anti-čipovacího občanského disentu. Stejně tak si na druhé straně lidé volí svého „Osvoboditele“, který se nejvíce zasloužil například o zrušení nebo změnu každé „čipovací“ vyhlášky, zákona, předpisů, souvisejících podmínek apod., čímž přispěl k zachování svobodného života, soukromí, dalších přirozených ústavních práv a svobod lidských bytostí i jejich domácích zvířat. Porota Společenství webu Necipujtenas.CZ vybrala 16. ledna 2016 z došlých tipů široké veřejnosti a poskytnutých informací největšího v uvozovkách „Čipáka“ roku 2015, kterým byl zvolen slovný zastupitel Statutárního města Ostravy a věhlasný starosta ostravského městského obvodu Michálkovic: Vážený pan Ing. Martin Juroška, Ph.D. (všeobecné veselí v sále; některé Vážené zastupitelky se smíchy hrouť na svých židličkách; následuje mohutný potlesk celého ZSMO, pozn. autora). Porota dále udělila čestné uznání „Osvoboditel roku“ 2015, kterým byl zvolen poslanec Evropského parlamentu a předseda [Strany svobodných občanů](#), Vážený pan Ing. [Petr Mach](#), Ph.D. Všem oceněným byly předány jejich diplomy elektronicky v rámci úspory financí daňových poplatníků. Srdečně všem oceněným gratuluji (všeobecné veselí v sále, pozn. autora). – Nyní Vám předkládám k osvojení a k hlasování podnět ve věci zajištění pro naše občany většího komfortu v městské hromadné tzv. „chytré“ dopravě. Jelikož žijeme v době tzv. „Smart cities“ a dosud zřejmě nikoho nenapadlo, že také žijeme v době Internetu a každý cestující v ostravské MHD by si mohl svůj kupón pro jízdu třeba v autobuse, tramvaji apod. zakoupit, uložit do mobilu, tabletu nebo vytisknout z pohodlí svého domova, a to dejme tomu na ekologický papír, a to i bez jakékoliv předražené čipové karty ODISka. Takový systém vybavený bezpečnostními prvky, zpravidla čárovým aj. kódováním, běžně funguje na železnici nebo na soukromých autobusových linkách. Ostatně ostravským odborníkům na otázky dopravy za ty dlouhé roky asi nedošlo, že by také stačilo pouze rozšířit již existující systém SMS jízdének. O obrovské úspoře nákladů včetně nárůstu komfortu pro všechny zainteresované a především naše občany, cestující, přitom raději přirozeně nikdo nemluví, jelikož by to zasáhlo předraženou ODISku s výdaji na její výrobu, čtečky, bezpečnostní moduly SAM apod. Místo toho už budou externě očipováni od března 2016 všichni občané, kteří jezdí na dlouhodobé časové jízdné. Prosím tedy, hlasujte o mém podnětu. Pomohli bychom tak řešit situaci těm cestujícím, kteří nemohou přijímat mikročipy z etických a bezpečnostních důvodů. Děkuji Vám. – Rád bych dále ukázal na nedávné zprávě ČTK, jak mohou být v budoucnosti zneužity informace, procesy řízení, plánování v rámci tzv. „chytrých měst“. V Itálii totiž došlo v Neapoli k neskutečnému zásahu do občanských přirozených práv a svobod, který si vysloužil název v uvozovkách „ekoterorismus veřejné moci“. Až do 6. ledna 2016 zde totiž městskou vyhláškou politici nařídili maximální teplotu ve veřejných budovách na 18 stupňů a považte, v soukromých obydlích se smělo topit maximálně devět hodin denně. V éře tzv. „chytrého města“ by pak stačilo, aby například Vážený pan primátor Macura zmáčkl tlačítko na svém v nadsázce „nejchytřejším mobilu“ a třeba naši senioři nebo maminky s malými dětmi doma na mateřské by už museli povinně díky „smart“ řízení dodávek tepla nuceně mrznout 15 hodin denně. Kdo tedy zaručí občanům ochranu a bezpečí vůči chytrým technologiím a plný, nediskriminační opt-out? Další podnět pro Vaše hlasování se pak týká plánu mobility s jeho „úžasně chytrým“ sdílením osobních vozidel. Občané a především horníci a hutníci dojíždějící každý den do práce se již těší, že půjdete lidu příkladem a poskytnete jejich pracovním partám Vaše krásné, luxusní vozy pro každodenní dopravu na směnu. Zájem bude prý obrovský. Budou zase pořadníky. Přátelé, vzhůru do toho, ať lidé vidí, že to se sdílením myslíte naprosto vážně. A pak dojde možná i na sdílení něčeho a někoho dalšího. Svobodní občané jistě porozumí. Děkuji vám.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za příspěvek a řekl mu, že je dneska zábavný. Dále sdělil, že v příspěvku zazněl návrh na osvojení příspěvku Váženého pana Jurošky. Vážený pan primátor si uvědomil svůj omyl, opravil se, a omluvil se, že je již tak zmaten tou výměnou názorů. Šlo samozřejmě o Váženého pana Mgr. Přepioru. Udělil dále slovo Váženému radnímu Semerákovi.

Vážený pan radní pro dopravu Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavená tvář hnutí [Ostravak](#), řekl, že chtěl zareagovat na vystoupení Váženého pana Mgr. Přepiory v jednom a nechce být nějak jízlivý, ale on v tom jeho vystoupení shledal poměrně zásadní rozpor, kdy na jednu stranu brojí proti konceptům „smart“ apod. s ohledem na anonymizaci, zneužívání údajů apod. a na druhou stranu navrhuje přesun úhrady jízdného na tablety a mobilní telefony. Myslí si, že ty věci jsou v příkré kontradikci, čímž chce jenom říct, že samozřejmě i o přesunu a možnosti platit SMS a moderními technologiemi se samozřejmě bude uvažovat a nejenom Ostrava, ale celý svět, ale trošičku by poprosil a docela ho to zajímá, pokud by měl Vážený pan Mgr. Přepiora nějaké řešení, jak z této kontradikce ven, tak on by si to docela rád přečetl a nemyslí to jízlivě, ale myslí si, že by bylo dobré, aby ty věci nějakým způsobem dali dohromady, protože jedna bez druhé nefunguje. Poděkoval za pozornost.

(Poznámka: Písemné [řešení](#) bylo posláno Váženému panu radnímu Semerákovi Váženým panem Mgr. Přepiorou a byla připravena také společná pracovní schůzka nejprve na duben 2016 a následně byla přeložena na 5. května 2016.

Její výsledky však zatím nejsou známy.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu radnímu Semerákovi a udělil slovo Váženému panu zastupiteli Juroškovi.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval za udělení slova. Dále řekl k Váženému Mgr. Přepiorovi, že několik měsíců očekával, jestli to vyjde. Nikdy nic podobného ještě nevyhrál (všeobecné veselí v sále, pozn. autora), takže je v současné chvíli v takovém dojetí, že ani není schopný skoro mluvit (opět všeobecné veselí v sále, pozn. autora). Pevně věří, že s tím bude spojen alespoň nějaký pohár nebo nějaký diplom, který by si mohl doma vystavit, zarámovat apod. (Vážený pan zastupitel Juroška obdržel krásný diplom v červených deskách a dárkové balení granulí pro psy i kočky a doplňkové mikročipy v rámci únorového zasedání Váženého ZSMO dle osobní dohody s Váženým panem Mgr. Přepiorou po skončení jednání Váženého lednového ZSMO, pozn. autora.) K samotnému problému onoho (říjnového, pozn. autora) hlasování řekl, že ho nyní mrzí, že to svým způsobem odnesl pan Hadašček nst., protože to bylo směřováno vůči aroganci Mgr. Přepiory. **Jako starosta městského obvodu Michálkovic už od začátku, když nějakí občané přijdou, tak je vyzývá k tomu, aby se hlásili k jakémukoliv bodu, protože mnozí to nevědí, nejsou tak zkušení jako Mgr. Přepiora**, takže určitě v tom nebylo nic osobně proti Vám. Naopak, shodne se s ním třeba i na ODISce a na podobných záležitostech, takže v tom by neviděl problém. Mgr. Přepiora není jakoby obyčejným občanem, není občanem tak, jako my, je politickým aktivistou strany, která nebyla úspěšná ve volbách do Zastupitelstva města a myslí si, že nevyužívá toho běžného práva tak, jak je to v zákoně myšleno, jaký byl duch toho zákona, když vznikl. Pokud se dotkl Vás, tak se mu omlouvá. Nemyslí si, že je tím, který by se nejvíc zasloužil o čipování pejsků, ale jako v pohodě, úplně, opravdu si váží vítězství v té anketě a věří, že budou následovat nějaké kroky, že to nebude nějaká fyzická inzultace, ale že to bude něco pěkného, co by mu to připomínalo. Poděkoval za to.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že musí chvíli počkat, než se některé Vážené zastupitelky přestanou hroutit smíchy a nabudou znovu vědomí (všeobecné veselí v sále, pozn. autora). Dále řekl, že Vážený pan Mgr. Přepiora přednesl návrh na to, jestli by si někdo osvojil jeho návrh. Dotázal se členů Zastupitelstva města, zda někdo takový je a má takovou vůli. Nikdo se nepřihlásil. Vážený pan primátor ukončil bod dotazy, připomínky a podněty občanů.

\*\*\*

Jednání Váženého ZSMO dále pokračovalo jinými body.

\*\*\*

Společenství webu Necipujtenas.CZ děkuje níže uvedeným osobnostem:

Vážený pan Petr Hadašček nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#))

Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, legendární ostravský občanský aktivista

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfreditor webu Společenství Necipujtenas.CZ)

Vážení úředníci Statutárního města Ostravy, kteří hájí odvážně v praxi ústavní přirozená práva/svobody občanů vůči totalitní ideologii řízení společenských vztahů

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále děkuje také těm občanům – ať již jsou z jakéhokoliv myšlenkového tábora a zastávají jakoukoliv funkci – za to, že jsou odhodláni pomáhat lidem v praxi a bojují statečně mírovými prostředky za svobodný/lepší život nejen obyvatel Ostravy: Vzhůru – krok za krokem – k dalším úspěchům! :) „*Kdo není proti nám, je s námi.*“ (Marek 9:40) Děkuje Vám.

Společenství webu Necipujtenas.CZ

Text prohlášení k jednání ostravského 13. Zastupitelstva (20. ledna 2016) je k dispozici v PDF zde:

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/stanovisko-necipujtenas-cz-k-jednani-ostravskych-zastupitelu-dne-20-1-2016.pdf>



*Budova Nové radnice v Ostravě. – Zdroj obrázku: Lukáš Mižoch,  
[https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová\\_radnice\\_\(Ostrava\)#/media/File:Ostrava,\\_Nov%C3%A1\\_radnice\\_1.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#/media/File:Ostrava,_Nov%C3%A1_radnice_1.jpg)*

NECIPWJTENAS.CZ