

22. července 2016: Komentáře a přepisy audionahrávek z veřejného jednání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 23. března 2016!

Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) se opět zaměřilo na monitoring toho, zda Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ne)umožnilo občanům svobodnou a necenzurovanou diskusi.

Lidé inspirovaní příkladem kolegů ze Společenství webu Necipujtenas.CZ přišli na jednání Váženého ZSMO a přihlásili se zde velmi odhodlaně do debaty. Šlo jim o témata, která Ostravany zajímají, bohužel je často i trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže: vynucování rizikového/neústavního/nezákonného a vysoce nefunkčního systému povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka; všeobecný nástup nebezpečných chytrých měst, regionů a věcí; případy nerovného/neférového přístupu k rodinám občanů/stavebníků a k ostravským seniorům ve věku od 65 a 70 let v důsledku rozdílných podmínek pro cestování v MHD a neumožnění spravedlivého opt-outu z externího očipování/označování občanů; předražené veřejné dotace/zakázky, které ve svém důsledku občané vůbec nepotřebují; chyby v komunikační strategii města a nedostatek dialogu při jednání ZSMO s občany včetně (ne)dodržování termínů, postupů definovaných Zákonem o obcích, jednacím řádem a principů obyčejného/slušného/gentlemanského zacházení s lidmi v Ostravě; pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání zastupitelstva obzvláště se vztahem k jednacímu řádu, oficiálním zápisům, (ne)dodržování přirozených práv/svobod občanů (hlavně svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) aj. Dotčené body jednání: „Schválení programu“; „Ověření zápisu“; „3. Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2015“; „5. „Přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart City) a chytrého regionu (Smart region)“; „34. Návrh na záměr města prodat nemovitě věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava“; „35. Návrh na záměr města neprodat části pozemku parc. č. 3/1 v k. ú. Poruba, obec Ostrava“; „44. Petice občanů ulice Jurečkova, k.ú. Moravská Ostrava“; „Dotazy, připomínky a podněty občanů“; „48. Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2016“; „Diskuse – Různé“ aj.

K pozoruhodným úspěchům patřilo zamítnutí návrhu věhlasného starosty/zastupitele (KSČM) z ostravského městského obvodu [Michálkovice](#), Váženého pana Ing. [Martina Jurošky](#), Ph.D., jenž se pokusil zvrátit pravidla jednacího řádu ZSMO a nepředřazovat programové body, ke kterým se přihlásili občané do diskuse tak, aby na jejich projednání už zase museli lidé dlouhé hodiny čekat. Díky zásahu Vážené paní vedoucí magistrátního odboru legislativního a právního se podařilo včas tento netaktní/obstrukční pokus zastavit. Vážené ZSMO posléze svým hlasováním výše uvedený návrh Váženého pana zastupitele Jurošky nepodpořilo. Občanům se tak díky tomu podařilo zachovat kratší dobu, po kterou museli čekat na projednání programových bodů, ke kterým zamýšleli sdělit veřejnosti své stanovisko.

Dále Vážený pan radní pro otázky dopravy JUDr. [Lukáš Semerák](#) veřejně potvrdil, že obdržel písemný materiál, který mu zaslal a zpracoval Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) a Vážený pan [Ing. Josef Novotný](#) (dopravní specialista, člen [Strany svobodných občanů](#), předvolební [uskupení „Svobodní a Soukromníci“](#), absolvent oboru [logistika, mezinárodní přeprava a zasilatelství](#) na [VŠE](#), člen odborné dopravní komise na Praze 12, specialista na problematiku dopravní politiky jak na národní, tak i lokální úrovni) ve věci osvobození obyvatel Ostravy z „motivačního vynucování“ používání nebezpečných čipových karet ODISka, diverzifikace rizik a zlepšení, zkomfortnění používání ostravské MHD. Vážený pan radní Semerák široké veřejnosti a přítomným novinářům vysvětlil, že výše uvedený dokument obsahuje podnětné návrhy, které Vážený pan radní s kolegy prověřuje a v dubnu 2016 by posléze rádi pozvali jeho autory na společné pracovní jednání, kde by se mělo podařit nalézt konkrétní/průchozí řešení. Vážený pan radní Semerák uskutečnil s Váženým panem Mgr. Radkem Přepiorou a dopravními specialisty v této věci 5. 5. 2016 přislíbené pracovní jednání, jehož výsledkem byla mj. velice korektní náprava situace s mylným informováním veřejnosti na oficiálním webu Dopravního podniku Ostrava: Podařilo se spotřebitelům vysvětlit, že již existuje opt-out z „motivačně vnučených“ čipových/jízdních karet ODISek včetně zveřejnění fungujících/faktických/ekonomických možností znovuzavedení oblíbených papírových/dlouhodobých kupónů (viz také diverzifikace MHD v [Praze](#)). Podrobněji v samostatných článkách [zde](#), [zde](#) a [zde](#).

Vážené ZSMO vyřadilo ze svého programu na žádost Váženého pana starosty ostravského městského obvodu Poruba materiály č. 34 a 35 ve věci zdejších pozemků u kostela, za jejichž ponechání v současném/klidovém/přírodním stavu dlouhodobě plédují místní občané, dobří sousedé, pomocí petice, a které mj. zastupuje Vážený pan Mgr. [Libor Čech](#) z Ostravy-Poruby. Stažení výše uvedených bodů bylo značně podivné, jelikož je původně zařadila Vážená Rada Statutárního města Ostravy na program ZSMO k projednání. Občané byli připraveni k diskusi. Nakonec se dozvěděli, že z toho nic nebude: Mohli jít zase domů a opět čekat až na jednání porubského obvodního zastupitelstva. (Tento tristní případ nebyl ještě kompromisně dořešen ani 22. června 2016.)

Ve věci deklarace tzv. „Smart City“, „Smart Regionu“ a ostatně také kolem stavby polyfunkčního domu za budovou banky ČSOB v centru Ostravy se debata stočila mj. na to, proč Vážený pan Mgr. Přepiora hájí občany Ostravy a snaží se jim pomoci urovnat vzniklé spory, když ani není zastupitel nebo jinak zvolený politik. Inu: Samozřejmě jestliže občanům nepomáhají jejich zvolení zastupitelé/politici, nesnaží se docílit oboustranně výhodného řešení, zapomněli na

svůj slib podle § 69 (2) [zákona o obcích](#): „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky,“ nezbyvá pak už přirozeně občanům nic jiného, než aby se sami chopili díla. Ostravští politici totiž velmi často posuzují každou věc, se kterou za nimi kdokoliv přijde, neskutečně formalisticky a hledají vždy důvody, proč něco nejde, i když to fakticky jde dle zákona i obyčejné lidské slušnosti, etiky, a navíc ostravští zastupitelé milují silová gesta. Neumějí docílit kompromisu nebo „win/win“ řešení pro všechny strany. Podle ostravských politiků totiž musí vždy vyhrát jen ten silnější i když se mýlí. Bohužel. Pak zkrátka nastupují sami lidé bez veřejné funkce, kteří pomáhají všude tam, kde současná politická reprezentace selhává. Ostatně zastání od Váženého a legendárního pana Ing. Jaroslava Novotného, jenž přispěchal občanům v diskusi se zle dorážejícími ostravskými zastupiteli na pomoc takřkajíc v nouzi nejvyšší jako pověstný blanický rytíř: posléze vešlo do dějin. Společenství webu Necipujtenas.CZ mu za to velice děkuje. :)

Vskutku zajímavá debata se rozproudila kolem gigantické akce probíhající každoročně pro veřejnost na letišti v blízkém Mošnově nejen za účasti armádních vzdušných sil, která má ve svém názvu Severoatlantickou alianci: „[Dny NATO v Ostravě](#)“. Diskuse o výši dotace, kterou by mělo (či nemělo) Statutární město Ostrava na takovou akci poskytnout se nevyhnula ani mj. smutné vzpomínce na temné doby Varšavské smlouvy. Ekonomickým aspektům Dnů NATO věnoval svůj diskusní příspěvek mj. Vážený občan Ing. [Jiří Zapletal](#) (předseda Strany svobodných občanů v Moravskoslezském kraji), kterého si posléze všimly krajské sdělovací prostředky a umožnily mu zveřejnit jeho názor.

K nesporně pozitivním momentům patřila omluva Váženého pana primátora Macury Váženému panu Mgr. Přepiorovi za uvedení nepravdivé osobní informace a také profesionální politická reakce včetně další omluvy ze strany velice zkušeného politického matadora: Váženého pana Ing. Lumíra Palyzy, zastupitele ČSSD. Taková moudrá/gentlemanská gesta mají svou velkou váhu a je třeba je slušně ocenit.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Necipujtenas.CZ) se již nemohl zúčastnit plánované diskuse k bodu programu Váženého ZSMO s názvem „Diskuse – Různé“ na konci jednání Váženého ZSMO, kam se původně písemně přihlásil, jelikož jej čekalo jednání Váženého zastupitelstva v dalším ostravském městském obvodu. Písemně se proto Váženém panu primátorovi omluvil pomocí vzkazu zanechaném u pověřené úřední osoby v předsálí zasedací síně Váženého ZSMO.

Vážený pan Mgr. Přepiora reagoval na některé podivné výpady ostravských politiků a političek na [příštím/dubnovém](#) (2016) jednání Váženého ZSMO.

Ukazuje se: Občané dokáží společnými silami prosadit mírovými prostředky i vůči původně urputnému odporu zkušených politických matadorů celou řadu věcí. Ne vše se samozřejmě podaří rychle. Vyžaduje to nicméně jediné: Vytrvat, nenechat se odradit fintami, obstrukcemi, matením, nálepkováním a psychologickými metodami papalášů, teď už dokonce jejich otevřenými cenzurními zásahy (viz také nejnověji situace z [22.června 2016](#)); chce to zapojit inteligenci i cit a navzájem se hlavně jako lidé podpořit!

SwN bude proto usilovat o splnění všeho, co zastupitelé lidem v námi sledovaných oblastech veřejné činnosti ZSMO naslibovali. Občanům již nikdo žádné bulíky na nos věšet nebude. Pokud navíc zastupitelé ZSMO odmítnou roku 2016 osvobodit občany/chovatele z čipovacího/legislativního násilí, nebo alespoň nepřijdou s oboustranně přijatelným kompromisem (SwN jim takové řešení už několikrát předložilo včetně jarního jednání roku 2016 v příslušné městské komisi): jsou někteří z obyvatel Ostravy i celé ČR pevně odhodláni hájit [přirozené právo](#), svobodu, víru, přesvědčení svých blízkých po využití v minulých již více než 3 letech opravdu všech mírových možností legitimní obrany vůči násilné/politické/čipovací ideologii také soudní cestu u české/mezinárodní justice. Tisíce stran dokumentů a mnoho hodin audionahrávek z veřejného jednání zastupitelů pak poslouží jako otevřené svědectví o neutěšené/dlouholeté ostravské politické situaci a varovné memento pro všechny budoucí generace.

Přeci znáte politiky, šibaly: Už [Karel Kryl](#) upozorňoval, že politici sice hezky mluví hlavně před volbami, ale [věřil by](#) jim jen hlupák. Plnění politických prohlášení v praxi je pro občany nyní tím nejlepším ukazatelem: kdo je co zač.

Zastupitelé Statutárního města Ostravy měli možnost veřejně reagovat v průběhu svého 15. jednání dne 23. března 2016 na argumenty lidu zaměřené proti místním ostravským nešvarům, které z velké části způsobila špatná politická rozhodnutí.

Disentující lid mj. zastupovali: Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)); Vážený pan Ing. [Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů /Svobodní/](#) v Moravskoslezském kraji); Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)); a další lidé, kteří již nehodlali dále mlčet k tomu, co se v Ostravě neustále špatného děje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se sice zpočátku snažil před přítomnými žurnalisty a širokou veřejností poskytnout všem diskutujícím zástupcům občanů vstřícné podmínky pro jejich příspěvky: Nakonec se mu to však nepodařilo. Naopak: Zcela v tomto smyslu zklamal podobně jako [22. června 2016](#).

Úvodem několik bezprostředních postřehů pro dokreslení atmosféry: Oficiální začátek zasedání ostravských zastupitelů byl stanoven na devátou hodinu dopolední L.P. 23. března 2016.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) přichází prokonzultovat cca 30 minut před začátkem jednání Váženého ZSMO to, zda jsou všechny jeho přihlášky do diskuse řádně zaevidovány a zkonvertovány dle jednacího řádu Váženého ZSMO. Podle právního výkladu Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury je totiž v takových případech naprosto nezbytné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, která zaručuje občanům přímý podíl na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) dále poprosil Vážené zaměstnankyně ZSMO o předání diplomu „[čipák roku 2015](#)“. Za svého „čipáka“ si lidé zvolili Váženého pana zastupitele Martina Jurošku. Jeho diplom mu vytiskla a připravila do hezké/červené složky včetně nezbytných čipů [Strana svobodných občanů \(Svobodní\)](#). V cca 11 hodin 47 minut dopoledne si Vážený pan zastupitel Juroška svůj diplom převzal a nadšeně jej pak šťastně ukazoval všem svým kolegům/zastupitelům v jednacím sále ZSMO; fotil se s ním. Radostně svou (anti)cenu ukazoval Váženému panu městskému/krajskému zastupiteli JUDr. [Babkovi](#).

Na galerii pro veřejnost nad sálem Váženého ZSMO dopoledne přišli mj.: Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)); Vážený pan Ing. [Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů /Svobodní/](#) v Moravskoslezském kraji); Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný (legendární ostravský občanský aktivista); Vážený pan Mgr. [Libor Čech](#) z Ostravy-Poruby (občanský obhájce dobrých sousedů ve věci zachování klidové zóny a parku u kostela); Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu [Společenství Necipujtenas.CZ](#)), další/širší veřejnost, kolegyně, kolegové.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) zahájil z pověření městské Rady 15. zasedání ZSMO a přivítal všechny přítomné. Požádal členy ZSMO, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů ZSMO. Z celkového počtu 55 členů ZSMO bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Po vysvětlení mj. bezpečnostních otázek na území kraje, města a dalších důležitých informacích Vážený pan primátor sdělil, že Vážená městská Rada a ZSMO vzali na vědomí podání Váženého občana [Petra Hadaščka nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) z března 2016. Dále Vážený pan primátor informoval, že do doby zahájení zasedání ZSMO byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům: Schválení programu (Vážený Mgr. [Radek Přepiora](#)); Ověření zápisu (Vážený Mgr. [Radek Přepiora](#)); 3 „Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2015“ (Vážený Mgr. [Radek Přepiora](#)); 5 „Přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart City) a chytrého regionu (Smart region)“ (Vážený Mgr. [Radek Přepiora](#)); 44 „Petice občanů ulice Jurečkova, k.ú. Moravská Ostrava“ (Vážený Mgr. [Radek Přepiora](#)); Dotazy, připomínky a podněty občanů (Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) a Vážený Mgr. [Radek Přepiora](#)); Diskuse – Různé (Vážený Mgr. [Radek Přepiora](#)); 48 „Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2016“ (Vážený pan Ing. [Jiří Zapletal](#), předseda [Strany svobodných občanů /Svobodní/](#) v Moravskoslezském kraji). Vážený pan primátor prohlásil, že občanům přihlášeným do diskuse k bodům: - schválení programu 15. zasedání, - ověření zápisu z minulého zasedání, - dotazy, připomínky a podněty občanů a diskuse – různé bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů. Ostatní body, ke kterým se přihlásili občané před zahájením zasedání, navrhl v souladu s jednacím řádem předřadit a projednat je za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“ dle bloků předkladatelů, a to v pořadí 3, 5, 48 a 44. Upozornil, že obecný bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu v době od 11:30 hod. Do 12:00 hod.

(Poznámka: Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, legendami opředený dlouholetý ostravský občanský aktivista, posléze operativně diskutuje tichým hlasem s Váženým panem Mgr. Přepiorou na galerii pro veřejnost otázky kolem petice uvedené v bodu č. 44 programu ZSMO. Mj. vyslovuje velmi vhodnou připomínku: Zda vůbec někdo z Vážené městské

Rady pozval na dnešní ZSMO zástupce petičního výboru k projednávání jejich záležitosti.)

Připomínky k návrhu programu:

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#), ctihodný Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM), poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Navrhl zařadit bod 5 za bodem 4, bod 44 za bodem 43 a bod 48 za bodem 8. Poděkoval za akceptování takového svého návrhu.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poprosil Váženého pana zastupitele Jurošku o zopakování návrhu; pokud si jej ještě Vážený pan zastupitel pamatuje. (Veselí v sále a na galerii pro veřejnost.)

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#), ctihodný Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM), sdělil, že si to již samozřejmě nepamatuje. Tak dobrou paměť nemá. Nicméně ještě nezapomněl gramotnost, papír, tužku. S pomocí svých poznámek to jistě zvládne. Zopakoval svůj návrh, a to zařadit bod 5 za bod 4, bod 44 za bod 43 a bod 48 za bod 8. Upřesnil, že je to dle návrhu programu, který leží před ním. Pro snadnější orientaci. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) konstatoval, že jinými slovy je Vážený pan Ing. Juroška, Ph.D., proti předřazení těch bodů na základě jednacího řádu. (Souhlasné pokyvování hlavou Váženého pana zastupitele Jurošky, pozn. autora.) Vážený pan primátor se posléze otázel ZSMO, zda jsou nějaké další dotazy k programu. Poprosil Váženého pana starostu Mihálíka, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan starosta a zastupitel ostravského městského obvodu Poruba Ing. [Petr Mihálik](#) (ČSSD) pozdravil všechny přítomné a sdělil, že sice nemá právo navrhopvat přímo změnu programu ZSMO, nicméně chtěl poprosit buď Váženého pana primátora, nebo předkladatele materiálů č. 34 a 35, Váženého pana náměstka primátora Ing. Babince, zdali by tyto dva materiály mohly být z programu ZSMO staženy a předloženy opět na některém z následných jednání. Zdůvodnil takový krok tak, že se v obou případech jedná o složité území. Jsou to záměry na prodej či neprodej pozemků v Porubě. Je to prý poměrně komplikované území, které je zatíženo složitou historií a on by požádal, aby byla porubské samosprávě dána možnost projednat tyto věci opakovaně v duchu těch návrhů, které obsahují materiály č. 34 a 35, protože jeden obsahuje návrh na záměr města prodat a druhý je neprodat. Z jejich pohledu se to území musí řešit komplexně. Proto požádal o možnost projednat to v samosprávě Poruby ještě jednou. Poděkoval za akceptaci svého podnětu.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu starostovi Mihálíkovi a předal slovo Váženému panu náměstkovi Babincovi.

Vážený pan náměstek ostravského primátora Mgr. [Radim Babinec](#) (hnutí ANO) řekl, že předpokládal, že Vážený pan starosta Ing. Mihálik vystoupí s návrhem na stažení až přímo v rámci projednáváných bodů, protože tuto aktivitu avizoval. Sdělil, že on osobně jako předkladatel výše uvedený návrh na stažení podporuje s tím, že ty materiály budou projednány na některém z dalších zastupitelstev, protože by rád respektoval názor městského obvodu.

(Poznámka: Vážený pan Mgr. [Libor Čech](#), jenž zastupoval místní dobré sousedy ve věci zachování klidové zóny a parku u kostela v Ostravě-Porubě, která se nachází na výše uvedeném území, byl přirozeně z takového tristního vývoje situace velice zklamán. Ostatně ani přítomná veřejnost včetně sdělovacích prostředků nedokázali pochopit, proč se daný materiál vůbec dostal do městské Rady, když nebyl tzv. „dostatečně předem prodiskutován“ a hlavně proč pro jeho stažení hlasovali dokonce jeho navrhovatelé. Vždyť zvolení zastupitelé nejsou ani schopni alespoň vnímat celou situaci z padesáti procent z pohledu občanů a z padesáti procent z pohledu investorů. Navíc některé opravdu neuvěřitelné kroky, ke kterým se v předchozích měsících snížili někteří Vážení zastupitelé vůči Váženému panu Mgr. Čechovi na Porubském zastupitelstvu: byly naprosto děsivé. Za svůj tristní postup se mu posléze omluvili.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu náměstkovi za jeho příspěvek, načež předal slovo Váženému Mgr. Přepiorovi.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím zařadte na program jednání dnešního Váženého Zastupitelstva nový bod. Občané Vám tento bod předkládají proto, jelikož Ministerstvo vnitra České republiky ve svém stanovisku z 19. února 2016 v rámci výkonu svého dozoru nad samostatnou působností samosprávy ve smyslu ustanovení § 124

zákona o obcích mj. jasně vysvětlilo všem Váženým ostravským zastupitelům a především Váženému panu primátorovi Macurovi, že citují: „Je nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně ve prospěch občana města. Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že občanovi města musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena. Zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“. Požadavkem zákona přitom je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení. Zastupitelstvo SMO totiž nemohlo nikterak předem předvídat, zda jste ve svém podání, které bylo předmětem projednávaného bodu č. ZM_M 34, již vyčerpali veškeré argumenty podporující přijetí Vašeho návrhu. Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno, aniž by obsah vystoupení byl znám, a to jen na základě domněnky, že bude obsahově totožné s podáním. Závěrem shrnujeme, že zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskusi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko. Dodáváme, že shora popsané jednání zastupitelstva je současně i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví.“ Konec citace. Vážené dámy a pánové, v rámci minulého jednání Váženého zastupitelstva dne 17. února 2016 jsem zde vstřícně doporučoval Váženému panu primátorovi Macurovi, aby nezasílal výše uvedeným nezákonným postupem Váženého zastupitelstva dotčenému Váženému panu Hadaščokovi nst.. dopis s naprosto zcestným právním výkladem k této věci a nepokoušel se tak obhajovat metody cenzury. Nedbal na to ani on, ani Vážené zastupitelstvo. Ba co víc. Vážený pan primátor dokonce tohoto únorového dne letošního roku opět zcenzuroval do diskuse řádně přihlášeného občana k bodu schváleného programu jednání Váženého zastupitelstva, paradoxně nazvanému „diskuse-různé“ a na občanův dotaz, citují: „Neumožníte mi vystoupit?“ tehdy Vážený pan primátor Macura reagoval slovy, citují: „Neumožňuji. Děkuji. Končím bod diskuse, diskuse – různé.“ Konec citace. Proto vyřešme smírně celou záležitost hned, tady a teď jako gentlemani přijetím následujícího usnesení, aby všichni občané věděli, že Vážené městské vedení nesmí občany cenzurovat a korektně uznává svůj omyl. Mýlí se občas přeci každý. Návrh usnesení: „Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy se omlouvá všem občanům, včetně zastupitelů, kteří nemohli dne 14. 10. 2015 přednést své pečlivě připravené diskusní příspěvky k bodu programu jednání zastupitelstva č. 34. Obzvláště se zastupitelstvo omlouvá Váženému panu Hadaščokovi nst. a Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Vážené zastupitelstvo se dále omlouvá Váženému panu Mgr. Přepiorovi za to, že mu nebylo umožněno dne 17. února 2016 přednést jeho diskusní příspěvek. V budoucnu již k podobným nezákonným excesům nebude docházet. Termín přijetí usnesení: ihned.“ Děkuji Vám. Zároveň děkuji Ministerstvu vnitra ČR za zastání a pomoc, které tímto všem občanům poskytlo. Je to velice pozitivní a inspirativní zjištění, že ještě stále našťastí není Česká republika totalitním státem. Děkuji Vám.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému Mgr. Přepiorovi za příspěvek a dotázal se Váženého ZSMO, zda si chce někdo vzít návrh Váženého pana Mgr. Přepiory za svůj, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo ze ZSMO si návrh Váženého pana Mgr. Přepiory neosvojil. Vážený pan primátor za to ZSMO poděkoval. Vážený pan primátor tedy oznámil, že budou hlasovat o programu. Dále řekl, že nejprve budou samostatně hlasovat o stažení materiálů č. 53, 69 a v rámci zjednodušení si přisvojil i návrh Váženého pana starosty Mihálíka na stažení materiálů č. 34 a 35. Vážený pan primátor dal hlasovat o stažení materiálů č. 53, 69, 34 a 35 z programu ZSMO. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Posléze nechal Vážený pan primátor hlasovat o zařazení nového bodu č. 70 na program ZSMO s tím, že bude předložen s předkladem. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Pak dal Vážený pan primátor hlasovat o návrhu Váženého pana zastupitele Jurošky, aby body, ke kterým jsou přihlášení do diskuse občané, aby je již nepředřazovali před ostatní body, ale aby je projednali v běžném pořadí tak, jak to bylo uvedeno v návrhu programu. (V tomto okamžiku přibíhá k řečnickému pultíku Váženého pana primátora Vážená paní vedoucí odboru legislativního a právního z Magistrátu Statutárního města Ostravy, načež vysvětluje Váženému panu primátorovi, že takto nelze postupovat, jelikož by došlo k porušení jednacího řádu ZSMO, pozn. autora.) Vážený pan primátor tedy díky tomu upozornil, že by se schválením takového návrhu odchýlili od jednacího řádu, který je schválen ZSMO a museli by souběžně s tím provést i úpravu jednacího řádu, resp. vyslovit souhlas s postupem odchylným od jednacího řádu. Nechal nicméně o návrhu Váženého pana zastupitele Jurošky hlasovat. Hlasovalo 20 pro, 0 proti, 28 se zdrželo hlasování. Návrh nebyl schválen. (Někteří občané ocenili takový pozitivní vývoj svým potleskem. Vážené ZSMO si zřejmě uvědomilo nepříznivý dopad, jaký by měly výše uvedené kroky související s návrhem Váženého pana zastupitele Jurošky na všechny občany Ostravy, kteří by chtěli v rámci ZSMO diskutovat, jelikož by došlo negativní úpravou jednacího řádu ZSMO k návratu tristního stavu ve věci nesnadného dialogu občanů s politiky až před komunální volby roku 2014, pozn. autora.) Vážený pan primátor poznamenal, že návrh Váženého pana zastupitele Jurošky nebyl přijat a

body, ke kterým se přihlásili občané do diskuse, tzn. body 3, 5, 48 a 44 budou předřazeny, pakliže schválí celý návrh programu. Vážený pan primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu ZSMO včetně jím navržených úprav. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. Program byl schválen. Bylo přijato usnesení č. 0962/ZM1418/15.

Jednání Váženého ZSMO pokračovalo další body.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) oznámili začátek projednávání zprávy ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání ZSMO. Požádal Vážené ověřovatele: Váženou paní zastupitelku Ing. [Justinu Kamennou](#) (KSČM) a Váženého pana [Rudolfa Ficka](#) (ČSSD), aby se k zápisu vyjádřili. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, souhlasí s průběhem jednání ZSMO, proto jej podepsali a doporučují ho ke schválení. Vážený pan primátor oběma ověřovatelům poděkoval a zeptal se, zda je k tomu nějaký dotaz nebo připomínka. Jelikož se nikdo z řad ZSMO nepřihlásil, udělil Vážený pan primátor slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi a poprosil jej, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím osvojte si můj následující podnět tak, aby se o něm dalo hlasovat a mohli jsme společně níže popsanou situaci v zápisu napravit. Děkuji. Oficiální zápis z minulého jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy neodpovídá skutečnému průběhu jednání zastupitelstva ze 17. února 2016. Obzvláště při srovnání audionahrávky a přepisu textu jsou zde patrné evidentní nesrovnalosti, které by mohl někdo – historici anebo rovnou dozor Ministerstva vnitra ČR – nazvat zásahem cenzury? Rád bych hlavně mimo jiné upozornil, že v zápisu zcela chybí vyjádření Váženého pana zastupitele JUDr. [Josefa Babky](#) adresované přibližně dvěma tisícům členů a příznivců [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#) a také jeho sdělení, že u nich na Váženém v uvozovkách zastupitelském „klubu světloňošů“ (viz encyklopedický výklad tzv. „[luciferiánů](#)“; viz také terminologie zavedená zde na Váženém zastupitelstvu Váženým panem primátorem Macurou v prosinci 2015), tedy že projednávali udělení diplomu, tedy (Anti)ceny [čipák roku 2015](#), jeho eminenci, Váženému a věhlasnému panu starostovi a zastupiteli Juroškovi, jenž jako zkušený a velice vyzrálý politik přijal bez problému nadsázku a satiru a nechal se později v obklopení svých Vážených kolegů zde v jednací síni Váženého zastupitelstva se svým diplomem fotografovat. Děkuji mu tímto za spolupráci a hlavně Váženým zaměstnankyním magistrátního organizačního oddělení, které občanům pomohly předat Váženému panu zastupiteli Juroškovi jeho vytoužený diplom, když to vedení města odmítlo učinit. Rád bych Váženého pana JUDr. Babku dále ujistil vzhledem k tomu, co zde minule řekl směrem ke Straně svobodných občanů, ale v zápisu to nenajdete, na nahrávce však ano, že ostravští politici ještě tak velký výtah pro dvě tisícovky lidí opravdu nepostavili. Možná k tomu ale bude muset dojít, až začnou chodit s Vámi dlouholetými politiky diskutovat právě ony tisíce členů a příznivců Svobodných a desetitisíce jejich ostravských voličů. Dále zápis kupříkladu neobsahuje přesný záznam průběhu cenzurního zásahu Váženého pana primátora Tomáše Macury, když zakázal řádně do diskuse přihlášenému Ostravanovi sdělit zastupitelům a široké veřejnosti své stanovisko k bodu programu „diskuse – různé“. Vážený pan primátor tak učinil v rozporu se zákonem o obcích, ústavním pořádkem i jednacím řádem Váženého zastupitelstva a tím jak sám dříve v podobných případech postupoval (viz rok 2015). Dotčený občan přitom kvůli možnosti vystoupit v diskusi dlouhé hodiny čekal až na závěr jednání Váženého zastupitelstva. Přesto mu Vážený pan primátor nedovolil říct stanovisko ani v mezích pěti minut dle jednacího řádu Váženého zastupitelstva. Uvědomte si, že Ministerstvo vnitra ČR už Vážené zastupitelstvo důrazně upozornilo, že podobný cenzurní zásah ze dne 14. října 2015 byl také nezákonný a v rozporu s ústavním pořádkem ČR. Prosím napravte to alespoň v zápisu. V opozici jednou může být totiž každý z Vás. Je proto lepší se včas k sobě chovat jako gentlemani – i k oponentům a věřit, že druhá strana bude zastávat stejné etické principy. Zápis z jednání Váženého zastupitelstva navíc uvádí název Strany svobodných občanů opakovaně s malým s, ačkoliv jde o řádně registrovaný politický subjekt, který působí v ČR již přes sedm let, má svého europoslance včetně řady zastupitelů po celé naší vlasti. Opravdu doufám, že nejde o záměr. Prosím tedy, aby byly všechny tyto záležitosti v zápisu opraveny. Na závěr připojuji slova jednoho z otců zakladatelů USA pana [Benjamina Franklina](#), jenž již jako mladík [napsal](#) ve svém článku, cituji: „Bez svobody myšlení nemůže existovat nic takového jako je moudrost a bez svobody slova nemůže ani existovat nic takového jako je občanská svoboda uplatňovaná ve veřejném prostoru, která patří k základním právům každého člověka a rozprostírá se až tam, kde nezraňuje a nebo nekontroluje práva jiných lidí, a to je také jediné omezení, které by měla strpět a jediná hranice, kterou by měla respektovat. Je totiž známou pravdou, že kdokoli by chtěl odstranit svobodu národa, musí začít tím, že si podmaní volnost projevu. Tu hrůzostrašnou věc pro všechny zrádce lidu. Svoboda slova je totiž stejně tak příznakem dobré vlády, jako jejím průvodním jevem.“ Konec citace. Děkuji Vám.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému Mgr. Přepiorovi za návrh i za poučení. Předal dále slovo Váženému panu zastupiteli Juroškovi a poprosil ho

o jeho příspěvek do diskuse.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#), ctihodný Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval za udělení slova. Dále poznamenal, že ho jen napadlo, že je to takové veselé a vtipné svým způsobem, když představitel Strany svobodných občanů si bere jako klacek na volené reprezentanty ostravského lidu represivní Ministerstvo vnitra. (Vzhledem k vývoji předchozích i následných debat, bylo jistě zajímavé sledovat, jakých tzv. „klackovitých metod“ potlačování svobody slova voličů/občanů někteří Vážení zastupitelé na své vlastní obyvatele použili včetně v nadsázce a v uvozovkách nicméně opravdu pronesených výzev k „fyzické likvidaci“ slušně a k věci diskutujících občanů, viz další vývoj diskusí části politiků s občany v Ostravě v průběhu roku 2015 a 2016, pozn. autora.) To je naprosto úžasná věc. K záležitosti týkající se toho právního výkladu, který tady před chvílí v souvislosti s programem nebo s čím Vážený pan Mgr. Přepiora četl, tak k tomu poznamenal, že právě takové výklady takových různých ministerstev nás dovedly jako evropské země tam, kde v současnosti jsme. Poděkoval za pozornost.

(Poznámka: Vážený pan [Hadašok](#) nst. tento podivuhodný výrok Váženého pana zastupitele Jurošky okomentoval na galerii pro veřejnost mimo mikrofon slovy, že žasne nad tím, co všechno Vážený pan zastupitel Juroška řekne, místo toho, aby si vzal podnět občana za svůj a korektně se podařilo v zápise všechny chyby napravit.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh Váženého pana Mgr. Přepiory tak, aby o něm mohli případně hlasovat. Nikdo z členů ZSMO si návrh Váženého pana Mgr. Přepiory neosvojil. Vážený pan primátor dal hlasovat o ověření zápisu ze 14. zasedání ZSMO, konaného dne 17. 2. 2016. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0964/ZM1418/15.

Jednání Váženého ZSMO pokračovalo další body.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) zahájil projednávání materiálu č. ZM_M 3: Zpráva o činnosti komisí městské Rady za rok 2015. Dotázal se Váženého ZSMO, zda mají k danému bodu nějaké dotazy nebo připomínky. Jelikož se nikdo z řad ZSMO nepřihlásil do diskuse, tak již chtěl Vážený pan primátor udělit slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Jenže zrovna v ten moment se najednou přihlásil do diskuse Vážený pan zastupitel JUDr. Babka. Vážený pan primátor se omluvil Váženému panu Mgr. Přepiorovi za svou předčasnou výzvu k diskusi.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) krom jiného vznesl věcnou připomínku s tím, že ZSMO zřizuje výbory a nikoliv komise a výbory jsou odpovědné ZSMO a komise jsou odpovědné městské Radě. Myslí si, že tento materiál je vysloveně nadbytečný pro jednání ZSMO, byť mnoho z členů ZSMO možná přivítá nějaké informace, které z projednání takového programového bodu vyplývají, ale bezesporu to není materiál, který je nutný pro jednání ZSMO.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Babkovi za jeho poznámku. Sdělil, že chtěli v rámci bližší informovanosti všem zastupitelům odhalit činnost komisí. Dále řekl: Respektuje názor Váženého pana JUDr. Babky, ale myslí si, že zařazení tohoto materiálu na program ZSMO není nic proti ničemu. Kdo nechce, číst ho nemusí. Dále poprosil Váženého pana Mgr. Přepioru, aby přednesl svůj projev

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vážené zastupitelstvo, aby se vyjádřilo k tomu, zda byly v komisích městské Rady probírány roku 2015 analýzy nebo již známé výsledky hodnocení nefunkčního systému vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka na území Statutárního města Ostravy dle díkce vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 a dalších předpisů. Vážený pan primátor zde v průběhu roku 2015 opakovaně sděloval, že taková analýza probíhá a přitom z dokumentace popisu činností komisí, kterou máte před sebou ke schválení, nic takového nevyplývá. Pouze připomínám, že městskému vedení byly loni zaslány Společenstvím webu Necipujtenas.CZ dvě faktické analýzy nefunkčního systému čipování v Ostravě zpracované mj. v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím. Šlo také o analýzy nezákonnosti a neústavnosti vynucování čipování. Zpracováním těchto analýz jsme s kolegy usilovali o to, abychom pomohli občanům našeho města a samozřejmě také těm Váženým úředním osobám, které by měly k dispozici patřičné argumenty a nemusely by je složité dohledávat. Kdo tedy městskou

analýzu slíbenou Váženým panem primátorem zpracovává, jakým způsobem pracujete s materiály, které byly k tomu účelu vedení města občany zaslány a kdy je budete projednávat v komisích Vážené Rady a kdy budete projednávat onu panem primátorem slíbenou městskou analýzu nefunkčního systému čipování? Zároveň dodávám, že po zkušenostech, které jsme tady s dalšími občany v rámci pokusu o vstřícný dialog a všech vstřícných návrhů řešení, zaslání podkladů, ke kterým nás vyzval v lednu loňského roku 2015 sám Vážený pan primátor na osobní schůzce a po moři práce, kterou tomu občané každý den již více než tři roky věnují, a jimž bych tady rád poděkoval, jelikož nejde jen o občany ze Strany svobodných občanů, nýbrž o osobnosti napříč politickým spektrem a dostalo se jim za to už několikerych cenzurních zásahů, vždyť sami jste toho mohli být loni a letos již opět svědky – naposledy v únoru 2016, proto již Váženému panu primátorovi a jeho týmu naše materiály určené mj. pro činnost komisí městské Rady neposíláme, jelikož je to zbytečné. Nejnovější analýzu nefunkčnosti systému čipování zvířat v Ostravě z února 2016 jsme rovnou publikovali na našem webu Necipujtenas.CZ a každý člen jakékoliv městské komise může k těmto údajům kdykoliv veřejně přistoupit. Jde o oficiální údaje získané podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tuto nejnovější analýzu a také ty minulé určené mimo jiné komisím městské Rady najdete na webu Necipujtenas.CZ včetně informací o neustále rostoucích nákladech na útluk v Ostravě-Třebovicích a o nefunkčnosti systému navrácení zatoulaných psů zpět domů k jejich chovatelům. Nejde již vůbec o žádná tajná data, jelikož o řadě věcí tento měsíc informovala veřejnoprávní televize a veřejnoprávní rozhlas. Děkuji Vám za pozornost a zodpovězení dotazu, který prosím laskavě neignorujte. Nebylo by to důstojné Vašeho zastupitelského sboru. Děkuji. Na závěr pouze připomenu jednu velmi pravdivou lidovou moudrost, která, domnívám se, fakt sedí v tomto případě: „Odvaha Vašeho nepřítele otevírá cestu k čestnému řešení a odvaha Vašich přátel otevírá dveře ke spravedlnosti.“ Děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho projev a sdělil, že obsáhlost příspěvku Váženého Mgr. Přepiory ho vždycky vede k tomu, že ten dotaz, který je v něm ukryt, buď zapomene, nebo ho nepostřehne, takže i to je možná důvodem, proč se málokdy dostane k odpovědi na něj. Dále sdělil, že ho upřímně fascinuje, a to si opravdu neodpustí tady tu poznámku, jak Vážený pan Mgr. Přepiora mává argumentem, jak mu Ministerstvo vnitra posvětilo podnět jeho kolegy Váženého občana [Petra Hadaščka nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)), argumentuje stanoviskem Ministerstva vnitra, a na druhé straně zcela pohrdá tímto orgánem ve chvíli, kdy hovoří o protizákonnosti a neústavnosti vyhlášky o čipování psů, protože zrovna Ministerstvo vnitra dvakrát jednoznačně konstatovalo, že ostravská vyhláška o čipování psů je zcela v souladu se zákonem. Vznese to na reakci na jeho jinak jistě hodnotný příspěvek. Řekl, že komise jsou poradním orgánem městské Rady, a není žádnou podmínkou a požadavkem, aby zrovna komise jako taková prováděla jakési analytické práce. Komise, v tomto případě komise životního prostředí, se nepochybně k novele vyhlášky o čipování psů v pravý čas vyjádří. Do diskuse se již nikdo nepřihlásil. Proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0966/ZM1418/15.

(Poznámka: Vážený pan primátor zřejmě pozapomněl, že jakožto řídicí jednání ZSMO, veřejně činná osoba placená z veřejných prostředků a vázaná navíc zastupitelským slibem je v jiné pozici než diskutující občan. Ministerstvo vnitra ČR je vůči němu z hlediska porušování zákona o obcích v pozici dozoru nad výkonem samosprávy. Takto je nastaven systém fungování samosprávných principů. Jinak nejde samozřejmě o žádné pohrdání institucí MV ČR: Právní výklad se může různit a to je zcela legitimní, naprosto relevantní. O správnosti právních výkladů rozhoduje buď soud a nebo svým hlasováním v rámci normotvorby přímo zákonodárce, tedy v daném případě parlament, senát atd. A v politické rovině pak samozřejmě také voliči ve volbách, kteří by měli vědět k jakému právnímu výkladu se jaký politik a jeho strana, hnutí apod. kloní a jak jej v praxi uplatňuje, co na druhé straně lidem před volbami jednotliví kandidáti naslibovali a jak se po volbách k takovému svému slibu zachovali. Faktem také je: Pohrdá druhým člověkem zpravidla ten, kdo vůči oponentovi v diskusi používá metody cenzury a neumožňuje mu vyjádřit jeho slušný názor ze své pozice síly a na slušnou kritiku podloženou fakty odpovídá osobními urážkami a dehonestací. Viz již několik takových případů v průběhu jednání Váženého ZSMO v roce 2015 a 2016. Naposledy [22. června 2016](#). – Ve věci ostravského čipování psů dopadla situace nakonec takto: Viz následující text článku Necipujtenas.CZ: Ostravští zastupitelé rozkázali svým „poddaným“: Vyhlášku o čipování nezmírníme; očipována musí být z naší milostivé vůle bez výjimky třeba i nemocná nebo stará zvířata, kterým může RFID transpondér podle veterinářů způsobit vážnou újmu; pocity/stres občanů/chovatelů nás nezajímají! My jsme u moci a MY rozhodujeme o zdraví, životě Vašich vlastních domácích čtyřnohých živočichů! – Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy odmítlo akceptovat praktické zkušenosti veterinárních lékařů z České republiky i zahraničních odborníků a přání drtivé většiny vedení ostravských městských obvodů, když zabránilo 13. dubna 2016 změně tzv. ostravské „čipovací vyhlášky“! Navrhované kompromisní/zdravotní/etické výjimky z urputně vynuocovaného povinného čipování psů díky tomu zatím nebudou! Některý chovatel se zřejmě tedy rozhodne vystoupit vůči invazivním implantacím RFID transpondérů a související špatné ostravské vyhlášce prostřednictvím Ústavního soudu České republiky a dalších mezinárodních institucí, jelikož již byly využity všechny dostupné prostředky mírové obrany! Po marných a dlouholetých pokusech o smírný dialog s

ostravskými politiky již také ani nic jiného nezbyvá! – Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) pod vedením Váženého pana primátora Ing. [Tomáše Macury](#), MBA (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) zamítlo během svého jednání dne 13. dubna 2016 kompromisní návrhy občanů, veterinárních specialistů a magistrátního/ostravského odboru životního prostředí na zmírnění možných kritických dopadů tzv. „čipovací vyhlášky“ č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů, když odmítlo povolit a předpisově zavést českými i zahraničními zvěrolékaři doporučované zdravotní/etické výjimky z tzv. povinného nastřelování invazivních RFID transpondérů do živých těl zvířat. Takové výjimky přitom mj. schválilo Ministerstvo vnitra České republiky z čistě legislativně-správního hlediska jako souladné se zákonem. ZSMO se tímto svým krokem postavilo jak proti přání drtivé většiny svých městských obvodů (proti byly pouze 4 z 23), tak proti nejnovějším odborným poznatkům především z anglosaského civilizovaného světa. – Disentující lid zastupovali v průběhu jednání Váženého ZSMO mj.: Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) a Vážený pan [Mgr. Radek Přepiory](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)). – Vážený pan primátor vyzval nejprve k diskusi před zraky takřka do posledního místečka zaplněné galerie pro veřejnost (někteří Vážení občané dokonce posedávali z důvodu nedostatku místa i na schodech) Vážené zastupitelky a Vážené zastupitele. Paradoxně nikdo z nich se v dané chvíli o slovo nepřihlásil. Všichni čekali až na projevy občanů. – Vážený občan Petr Hadašček nst. mj. vysvětlil Váženému ZSMO argumenty s tematikou zdravotních/etických rizik povinného čipování a vyzval zastupitele ke kompromisu, který sice neřeší ani dobrovolnost ani kompenzaci nákladů, nicméně by mělo díky němu tedy alespoň dojít na akceptaci prosté/lidské slušnosti dle závěrů [posudku Váženého pana profesora MVDr. Miroslava Svobody, CSc.](#) („[Veterinární a farmaceutická univerzita Brno](#)“; posudek byl vypracován na žádost presidenta „[Komory veterinárních lékařů České republiky](#)“), který mj. uvádí: „*Čipována by nikdy neměla být zvířata nemocná, v geriatrickém věku a jedinci s prokázanou alergií. V tomto ohledu by vždy mělo být rozhodující písemné stanovisko ošetřujícího veterinárního lékaře.*“ Vážený pan Hadašček nst. zdůraznil, že by se pod to měli všichni podepsat. Požádal, aby si jeho návrh osvojila Vážená paní náměstkyně Statutárního města Ostravy pro životní prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO), jelikož na mnoha osobních schůzkách s Váženým panem Hadaščkem nst. projevovala pro takové stanovisko pochopení. Ta to však veřejně před celým ZSMO a novináři neučinila (SIC!). Přiznala nicméně na dotaz Váženého pana zastupitele Ing. [Lumíra Palyzy](#) (ČSSD), že navrhla svému týmu práci na novele vyhlášky č. 9/2012 dle podnětu Vážených občanů pana Hadaščka nst. a Mgr. Přepiory. Na jedné větě vlastní v uvozovkách „novelizace“ ostravské „čipovací vyhlášky“ pak prý pracovala se svými lidmi rok a několik měsíců (SIC!) – Vážený pan primátor Statutárního města Ostravy [Tomáš Macura](#) (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) následně použil velmi nehezkou/marketingovou [s sofistiku](#), když na adresu Váženého pana Hadaščka nst. prohlásil, že je rád: Vážený pan Hadašček nst. přišel s takovým kompromisním návrhem, jelikož: „Nemocného psa veterinář načipovat nemůže.“ Podle Váženého pana primátora je pak také vůbec zbytečné novelizovat vyhlášku č. 9/2012. – Jenže Vážený pan primátor Macura bohužel zapomněl: Ostrava má tzv. „čipovací komanda a kontroly“, které občany/chovatele průběžně postihují za neočipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Tedy pokud veterinář odmítne nastřelit do živého těla zvířete čip a vyhláška to přesto bezvýjimečně nařizuje: dochází k závažným právním a etickým problémům. Např. v rámci v uvozovkách tzv. „speciálních operací ostravských čipovacích komand“ konaných nad rámec běžné služby Městské policie Ostrava došlo již od doby platnosti vyhlášky č. 9/2012 do února 2016 k celkem [2.297 kontrolám psů](#). Ministerstvo vnitra ČR k tomu však už 23. listopadu 2015 jasně uvedlo ve svém stanovisku: „V případě, kdy obecně závazná vyhláška možnost udělení výjimky nestanoví konkrétně určenému orgánu, nelze takovou výjimku stanovit pouhým rozhodnutím některého orgánu obce, neboť i samotné obce jsou povinny řídit se vydanými právními předpisy.“ Navíc je vhodné si znovu připomenout, jaký tristní názorový veletoč Vážený pan primátor Macura ve věci čipování uskutečnil, když před komunálními volbami [10. září 2014](#) svým voličům zdůrazňoval: „*Jako chovatel tří psů a dvou koček :) a také coby aktivní člen několika subjektů zabývajících se problematikou domácích zvířat mám výhrady k městskou vyhláškou stanovené povinnosti čipování psů, a to jak z hlediska zdravotního, ekonomického, praktického a konec konců i demokratického.*“ Na osobní schůzce se zástupci ANTI-čipovacího disentu 15. ledna 2015 Vážený pan primátor Tomáš Macura řekl, že si je vědom velice [tristních podmínek](#) a [okolností](#), za jakých vyhláška č. 9/2012 vznikala: Zastupitelé mohli být při jejím schvalování „*vedeni v omyl*“. Navrhl tedy vstřícný krok: Doplní do koaličního programu politického vedení města bod zaměřený na téma zastavení vynucování čipování psů v Ostravě a jeho zdobrovolnění. Opakovaně k tomu dodal: „*Chci to zahrnout do programových priorit, najdu-li k tomu v koalici shodu. Dám iniciativu, že se tomu tak stane. Slibuji Vám to!*“ Přál bych si, aby se nám podařilo vynucování čipování „*změnit na dobrovolnost*“ a „*spojit to s úlevou na poplatku*“. „*My jsme teď ve fázi, kdy se připravuje programové prohlášení a můžeme to tam dát.*“ Jenže [programové prohlášení](#) nakonec nic z výše uvedeného slibu neobsahovalo (SIC!) a to ani po změně ve vedení města v listopadu 2015. Vážený pan primátor postupně tato a další svá předvolební i povolební prohlášení o osvobození občanů z čipovacího jha v průběhu roku [2015](#) a 2016 zcela opustil. Začal dokonce podporovat [cenzurní praktiky](#) zaměřené na ty občany, se kterými kdysi o zrušení povinného čipování jednal, kterým toho tolik [nasliboval](#) a jejichž podpora se mu před volbami hodila k tomu, aby pak v Ostravě zvítězil. Jako reprezentant hnutí ANO a celého Statutárního města Ostravy tak definitivně zklamal své voliče, pro které se díky tomu stalo ANO nadále v Ostravě a zřejmě také v celém Moravskoslezském kraji naprosto nevolitelným a především nedůvěryhodným uskupením. – Vážený pan primátor posléze předal slovo v rámci jednání

ZSMO dne 13. 4. 2016 Váženému panu [Mgr. Přepiorovi](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)), jenž mj. řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji Vážené paní Kateřině Korbelové z organizačního oddělení za operativní spolupráci a zaslání celému Váženému Zastupitelstvu Statutárního města Ostravy stanoviska s důležitými informacemi k projednávanému bodu č. 25, které sdělil široké veřejnosti v dubnu 2016 pro web Necipujtenas.CZ Vážený pan Ing. [Jakub Unucka](#), MBA, jeden z nejuznávanějších expertů České republiky na otázky RFID mikročipů a lídr ODS pro letošní krajské volby v Moravskoslezském kraji. Prosím, inspirujte se jeho odborným stanoviskem pro Vaše dnešní hlasování. **Cituji:** „Jsem samozřejmě proti trvalému nedobrovolnému čipování čehokoliv živého. To bez debaty.“ – „Zcela zásadní je ale otázka vztahu člověka a zvířete. Jsem si jist, že pro mnoho majitelů (lepší slovo by ale bylo kamarádů) je strašná představa jak samotné aplikace transpondéru, tak jeho trvalé přítomnosti v těle zvířete.“ – „Největší problém je samotná implantace čipu. Ta je stresujícím faktorem pro samotné zvíře, ale myslím, že daleko větším pro jeho majitele. A proč se zbytečně stresovat.“ – „Některé frekvence (čipů a čteček, pozn. autora) mohou ovlivňovat buněčné struktury, ...“ – „Nekonečná řada předpisů, vyhlášek a nařízení zcela potlačila zdravý rozum.“ – „A opět opakují, že občan musí mít na výběr alespoň jednu metodu, která neumožní automatickou identifikaci psa. způsoby jsou – tetování, známka, kdo chce mít čip, ať jej má, kdo nechce, ať použije jinou metodu, a pokuty používat pouze v případě, že se něco stane.“ – „Čipování psů by tedy dle mého mělo být dobrovolné. o této věci budu jednat se zástupci ODS ve vedení města Ostravy.“ – Značně nefunkční systém vynucování identifikace/čipování psů držných v soukromém vlastnictví ostravských občanů byl zmapován v [únoru 2016](#) a v [minulých letech](#) dle [oficiálních úředních dat](#) za přispění [Strany svobodných občanů](#) a dalších Vážených úředních osob napříč politickým spektrem. Všechny údaje jsou [zveřejněny](#) na webu Necipujtenas.CZ: Náklady na útluk dramaticky rostou; výběr poplatků ze psů není nijak báječný; čistota ulic se nezlepšuje; počet psů v útulku klesl jedině díky drastickému odmítání jejich přijímání do této městské instituce: jen loni šlo o cca 1.000 psů. Systém nenaplnil svůj smysl a účel. Data jsou jasná. [Prohlášení](#) Váženého pana primátora mj. např. z ledna 2015, 13. 5. 2015, 16. 12. 2015 o probíhající městské analýze systému čipování nebyla v praxi naplněna, jelikož ani dnes ve Vám předložených materiálech žádnou městskou analýzu celého čipovacího molochu nenajdete. Tedy další politické prohlášení Váženého pana primátora, které odvál čas. Navíc jsou zde evidentní zdravotní a etická rizika čipování, se kterými jsem Vás zde loni a letos opakovaně seznamoval na základě úředních dat z České republiky i odborných zahraničních pracovišť. Nepodceňujte všechna tato data a poctivou práci občanů na jejich získání. To vše Vám mělo otevřít oči, abyste se vyhnuli budoucím problémům, které nastanou, jestliže dnes nedojde k navrhovanému kompromisu, který zní: Místo neprůchozího osvobození chovatelů z vynucování čipování novelizujte vyhlášku č.9/2012 ve znění pozdějších předpisů tak, že bude obsahovat větu schválenou Ministerstvem vnitra České republiky dle příkladu vyhlášky města Přerova, kde odvážná chovatelka dvou malých pejsků yorkšírů prosadila do „čipovací vyhlášky“ díky dialogu mezi městským vedením a ministerstvem vnitra následující text. **Cituji:** „Povinnost se nevztahuje na chovatele, který se stal chovatelem psa již trvale označeného, nebo u jehož psa nelze dle potvrzení veterinárního lékaře trvalé označení mikročipem provést.“ Zdravotní a etické výjimky totiž vycházejí z nejnovějších veterinárních poznatků. Představují jistotu pro případ velice nepřijemných a [médií](#) ostře sledovaných kauz, kdy špatný předpis zapříčiní smrt, onemocnění nebo jinou fyzickou či citovou újmu zvířeti v jakémkoliv věku nebo jeho chovateli či jiným osobám. Například v [Anglii](#), [Skotsku](#), [Irsku](#), [Kalifornii](#), [Austrálii](#), [Novém Zélandu](#) a také v dalších civilizovaných zemích totiž platná legislativa s takovými výjimkami vysloveně počítá. Zdraví živých tvorů je samozřejmě přednější než špatný zákon, neúprosná vyhláška apod. Prosím, přistupte dnes na navrhovaný kompromis. Jinak vše asi doputuje díky některému chovateli před volbami až k Ústavnímu soudu. Opravdu prosím: Včas akceptujte navrhovaný kompromis. Děkuji Vám.“ Následoval potlesk diváků na galerii a poděkování Váženého pana primátora. – K tradičním perličkám dále patřilo vystoupení Váženého pana zastupitele ZSMO a starosty [Ostravy-Michálkovic](#), ctihodného Ing. [Martina Jurošky](#), Ph.D. (KSČM), jenž se nejprve hrdě přihlásil ke svému dalšímu „titulu/ocenění“ s názvem „[Čipák](#) roku 2015“. Prohlásil, že by si rád osvojil návrh Váženého pana Mgr. Přepiora a poprosil, aby k tomu Vážený pan primátor připravil podklady. Nakonec se ale ukázalo, že to nemyslel vůbec vážně, jelikož šlo pouze o jeho další řečnickou eskapádu. – Vážený pan zastupitel [Josef Graňák](#) (KSČM) naopak nesouhlasil s negativními efekty čipování, které je prý za všech okolností/absolutně vždy OK a dokonce zdraví prospěšné. Srovnal nastřelování identifikačních mikročipů s implantacemi umělých kloubů, chlopni a bypassů. – Vážený pan zastupitel Mgr. [Jan Kovács](#), Ph.D., zvolený zastupitel za hnutí ANO 2011 a předseda Vážené [Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy](#), nicméně překvapivě sdělil, že v rámci jednání Váženého ZSMO není dostatečný prostor pro plnohodnotný dialog/jednání nad problémy, které Vážený pan Mgr. Přepiora uvedl. Proto prý Váženého pana Mgr. Radka Přepioru pozve osobně svou písemnou pozvánkou na den 4. května 2016 od 15:00 hod. na jednání Vážené Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, kde by ještě mohli znovu vše řádně probrat. (K tomuto jednání skutečně za účasti a podnětné diskuse s Váženým panem Mgr. Přepiorou došlo. Další jednání této Vážené komise c Váženým panem Mgr. Přepiorou se uskutečnilo 1. 6. 2016, jehož výsledkem byl souhlas s konkrétním návrhem kompromisního řešení situace, které se od té doby pokouší Vážený pan Mgr. Přepiora dosáhnout pro všechny Ostravany a jejich nejlepší čtyřnohé přátele i přes urputný odpor bezohledných pro-čipovacích byrokratů.) – Vážené ZSMO posléze mj. odhlasovalo usnesení, že: „2) nepřijalo změnu vyhlášky dle bodu 1) tohoto usnesení“, tedy, že žádné

zdravotní/etické výjimky nepřipustí. [Přítomno](#): 51; Pro: 47; Proti: 0; Zdržel se: 0; Nehlasovalo: 4. Na schvalování takového usnesení se odmítli podílet 2 zastupitelé z KDU-ČSL, zastupitel z hnutí Ostravak, 2 zastupitelé a 1 zastupitelka z KSČM, 1 zastupitelka a 1 zastupitel z ČSSD. – Již o den později 14. dubna 2016 [zveřejnily](#) sdělovací prostředky divoký pokles předvolebních preferencí pro hnutí ANO v rámci voleb pro Moravskoslezský kraj (až třetí místo) a raketový nástup Občanské demokratické strany. – Některý chovatel nejlepších čtyřnohých přátel člověka se zřejmě tedy nyní rozhodne vystoupit vůči invazivním implantacím RFID transpondérů a související špatné ostravské vyhláše prostřednictvím Ústavního soudu České republiky a dalších mezinárodních institucí, jelikož již byly využity všechny dostupné prostředky mírové/kompromisní obrany. Po marných a dlouholetých (od r. 2012) pokusech o smírný dialog s ostravskými politiky: také ani nic jiného svobodomyšlným lidem a jejich rodinám nezbývá. – Společenství webu Necipujtenas.CZ dodává: Nefunkční/neetický a dokonce životu nebezpečný systém čipování/identifikace zvířat nelze občanům vnucovat a tlačít je k tomu, aby se na něm navíc nedobrovolně finančně podíleli, jestliže přirozeně existují daleko úspěšnější, méně stresující nebo dokonce zcela neinvazivní metody označování/navracení zatoulaných zvířat zpět domů. Patří k nim především policejní foto-identifikační metoda rozpoznávání tváří v návaznosti na mobilní/internetové aplikace a sociální sítě/média, DNA značení/vzorkování, klasické i elektronické známky, adresáře, GPS moduly a v neposlední řadě osvětla včetně propagace dobrých příkladů soužití mezi zvířaty a lidmi obzvláště ve městech. Vždy však musí být na svobodném zvážení majitele zvířete: jak a zda vůbec provede označení svého psa, kočky aj. živých tvorů. – Oficiální dokumenty k celé kauze jsou k dispozici [zde](#). – V červnu 2016 mezitím situace dále gradovala po zveřejnění závažných skutečností oficiálních úředních autorit z Velké Británie. Podrobnosti viz samostatný článek Necipujtenas.CZ [zde](#).

Zdroj: Materiály zveřejněné na oficiálním webu Statutárního města Ostravy před jednáním Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 13. dubna 2016; audionahrávka z jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 13. 4. 2016;

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy_ZM/vo1418/z16verejne/BJ1418_00959_16-ZM1418_16_zN6/index.html;

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201604/0009.html;

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostrava-fakta-o-selhani-vynucovaneho-systemu-cipovani-zvirat-z-oficialnich-urednich-dat-2016-2009-cr.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/unucka-proti-nedobrovolnemu-cipovani-cr.aspx>)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlásil projednávání bodu programu ZSMO č. 5: Přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region). Jelikož se do diskuse ani na výzvu Váženého pana primátora nikdo ze ZSMO nepřihlásil: předal Vážený pan primátor slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „*Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. V rámci tohoto bodu máte dnes rozhodnout o tzv. přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart city) a chytrého regionu (Smart region). Jenže ono není z Vám dnes předložených materiálů vůbec jasné, zda občané města Třince něco takového chtějí. Zeptal se jich vůbec někdo na jejich názor? Ve skutečnosti jde tak jako v Ostravě hlavně o získání dotací a o nebetýčné sdílení osobních dat, o protlačování chytrých, šmírovacích technologií do života a soukromí celé společnosti i proti vůli těch občanů, kteří něco takového odmítají třeba s poukazem na nevměšování veřejné moci do života rodiny, výhradu svědomí, víry a přesvědčení. Dostatečně známá fakta o kauze kolem ostravské chytré karty ODISKy a nebo v uvozovkách „chytrého označení psů“ v Ostravě a zlých metod použitých k vynucování takových opatření včetně cenzury už není nutné nikomu připomínat. Podotýkám, že tato deklarace ani její důvodová zpráva opět neobsahuje ani slovo o proběhlých bezpečnostních analýzách. Nevaruje občany před evidentními riziky chytrých technologií, když už dnes hackuje kde kdo a kde co. Doba, kdy bylo možné nekriticky tyto smart šmírovací technologie přijímat: je dávno pryč. Stačí si jen připomenout slavnou větu z prosincového dopisu roku 2015, který podepsal Vážený pan primátor Tomáš Macura, a který Vážené zastupitelstvo schválilo. Cituji: „Realizaci aktivit, které by občany omezovaly v možnosti volby, zasahovaly do soukromí či narušovaly klidný život rodiny, jak vyjadřujete ve svých obavách, město určitě nezvažuje. Je zásadní dbát na bezpečnost osobních dat, která jsou do systémů vkládána, v tom se lze shodnout. Před zavedením nových chytrých technologií na trh a do života obyvatel města, analýza kybernetické bezpečnosti a rizik s tím souvisejících je bezesporu nezbytná. Vážený pane magistře, vážím si Vašeho zájmu o budoucí aktivity města a věřím, že jsem tímto alespoň částečně eliminoval Vaše obavy z implementace konceptu „smart cities“ na území města Ostravy. Přeji hezký den. S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor.“ Konec citace. Nicméně v samotné deklaraci o tom dnes opět nenajdete ani slovo. Prosím, abyste tedy do Vámi schvalované podoby deklarace nebo alespoň do průvodního*

dopisu k ní zařadili text, který by vyjadřoval Vaše výše citované prosincové stanovisko. Vážený pan primátor Macura jej jistě rád podepíše, neboť jde o stanovisko celého zastupitelstva města i jeho samého a politici v Ostravě přeci dodržují svá veřejná prohlášení. Nebo ne? Občanům musí být zaručeno právo na plný a nediskriminační opt-out ze všech smart technologií, předmětů a služeb, co nechtějí ve svých životech používat. Osvojte si prosím můj návrh a dejte o něm hlasovat. Na závěr bych pouze připomněl opět takový zajímavý citát, pravdivá slova německého spisovatele a satirika jménem Ludwig Börne, jenž by Vám vzkázal: „Není člověka, jenž by svobody nemiloval, avšak spravedlivý ji žádá pro všechny, nespravedlivý jen pro sebe.“ Děkuji Vám.“

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za příspěvek a dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů návrh Váženého pana Mgr. Přepiory osvojit. Vážený pan primátor Macura udělil slovo Váženému panu zastupiteli Polákovi. Překřekl se přitom z hlediska jeho křestního jména. Místo Vladimírem jej nazval Václavem, za což se mu posléze omluvil.

Vážený pan zastupitel Vladimír Polák (hnutí Ostravak) v žertu překřeknutí Váženého pana primátora přijal. Dotázal se Váženého pana Mgr. Přepiory, vzhledem k tomu, že se ptal na názor města Třince, zdali by třeba nechtěl zajet na pár zastupitelstev do Třince (všeobecné veselí v sále, pozn. autora), byť není občanem Třince a nemá tam trvalý pobyt, tak si myslí, že by mu dali slovo. Domnívá se, že oni nemůžou odpovídat za město Třinec.

(Poznámka: Systém přímého podílu občanů ČR na správě jednotlivých měst a obcí bohužel ještě zatím není nastaven tak, aby umožňoval nerušenou diskusi v průběhu jednání jednotlivých zastupitelstev i těm občanům, kteří v katastru dané samosprávné lokality nemají trvalý pobyt, nevlastní zde nemovitost, nebo nevystupují na základě plné moci jiného zdejšího občana. Vždyť se stačí podívat na situaci a cenzurní zásahy, ke kterým došlo v rámci ZSMO v průběhu roku 2015 a 2016, nejnověji 22. června 2016. Ostatně jestliže Vážení ostravští zastupitelé o něčem hlasují, tak si to měli předem zjistit podle svého zastupitelského slibu a pečlivého výkonu svého z veřejných prostředků placeného mandátu. Proč tak nečiní a úkolují tím občany bez veřejné funkce: Toť vpravdě hamletovská otázka.)

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) poděkoval Váženému panu zastupiteli Polákovi. Poznamenal, že už se domníval, že si chce Vážený pan zastupitel Polák návrh Váženého pana Mgr. Přepiory osvojit. Opětovně se pak dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů návrh Váženého pana Mgr. Přepiory osvojit. Nikdo se nepřihlásil. Vážený pan primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0967/ZM1418/15.

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) ohlašuje projednávání bodu programu ZSMO č. 48: Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2016. Vážený pan primátor otevřel k tomuto bodu diskusi a předal slovo Váženému panu zastupiteli Hařovskému.

Vážený pan zastupitel Ing. Ivo Hařovský (ČSSD) pozdravil všechny přítomné. Požádal o zvážení navrhované dotační částky. Vrátil se do minulého roku 2015, kdy chápal Váženého pana primátora, který měl na starosti finance, převzal rozpočet, který víceméně netvořil, oni ho nechali schválit, hledaly se úspory na všech stranách a z původní požadované částky v loňském roce, která se platila, pokud se neplete, do roku 2014 na Dny NATO 2.600.000, to zkrátily o 10 % a ústy Váženého pana primátora, má pocit, že na této půdě bylo sděleno, že se v budoucnu k této částce vrátí. Víceméně to Vážený pan primátor slíbil a oni byli tehdy součástí vedení a on s tím takto počítal, že se k tomu zase dostanou. Zdůvodnil, že ta akce je tady od roku 2001. 2001 až 2002 se konala na Černé louce, pak se to přesunulo do Mošnova. Je to akce, které se zúčastňuje 150 – 220 tisíc lidí. Vstupné je zdarma. Nechal si udělat svůj soukromý rodinný průzkum, kdy všem známým řekl, aby oslovili všechny své známé přes Internet a zeptali se jich, co si představují pod pojmem NATO. Bylo osloveno 42 lidí: 4 řekli, že neví, co to je; 28 jich řeklo: „*Jo, to se dělá v Ostravě.*“ Chtěl, aby si uvědomili, že s Dny NATO si každý spojuje Ostravu. Je to perfektní akce, je to perfektní reklama pro město Ostravu. Nelze to dělit mezi Moravskoslezský kraj a Ostravu jako takovou, co se týče financování. Pokud se neplete, tak Moravskoslezský kraj tam dává 1,3 milionů. Znovu řekl, že se všude hovoří o tom, že Dny NATO je Ostrava. Otevřou Internet a tam je napsáno „ostravské Dny NATO“. Moc se přimlouval za navýšení částky na 2.600.000 korun. Myslí si, že tato akce si to zaslouží. Řekl, že to srovnává s ostatními akcemi, které jsou velice úspěšné, např. Colours of Ostrava – 40.000 návštěvnost. Sdělil, že se tam dostanou, má pocit, za dva dny za nějakých téměř 1.000 korun. Tady se dostane 200.000 lidí zdarma a zjistí, možná, že z toho 50.000 lidí je úplně odjinud: Poláci, Maďaři. Zjistí, že existuje nějaká Ostrava. Ještě jednou se přimlouval za navýšení částky na 2.600.000 korun. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za návrh Váženého pana Ing. Hařovského a řekl, že mu rozumí. Požádal, aby návrh, který městská Rada dává ZSMO, nebyl ani v nejmenším brán jako dehonestace akce Dny NATO. Městská Rada navrhuje podporu této akce ve výši 2.223.000 korun, což si myslí, že je dotace významná a i s touto částkou je Ostrava zcela nejvýznamnější donátor Dnů NATO. Je to o pět procent částka nižší než v loňském roce. Nicméně vedle této částky, a protože se to málo ví, tak by to rád připomněl, že podobně jako loni: město Ostrava podporuje tuto akci ještě navíc věcným plněním ze strany městské policie v hodnotě řádově 250.000 korun, takže v zásadě na Dny NATO jde z městského rozpočtu 2 a půl milionu koruna to i kdyby se to schválilo v této navrhované výši. Řekl, že Vážený pan zastupitel Hařovský zmiňoval Colours of Ostrava. I v případě Coloursů bylo schváleno snížení meziroční dotace také o pět procent. Má za to, že není důvod podporu akcím, které se nějakým způsobem etablovaly, donekonečna navyšovat. Naopak by se měly jejich dotace zastabilizovat na nějakých jasných částkách už z toho prostého důvodu, protože rozpočet města není neomezený a naopak, jak sami všichni ví, v krátké době se budou muset vypořádat s poklesem příjmů např. z loterií ve výši bezmála 300 milionů korun, které jdou dneska do kultury i do sportu a do dalších aktivit. Ty peníze ubudou skokově a oni si musí vytvořit jakýsi buffer. Netvrdí, že těch dvě stě tisíc, které ušetří na Dnech NATO, je vytrhnou, na druhé straně i s pořadatelem akce je komunikováno, a oni deklarují, že i za této částky jsou schopni ten program udělat na potřebné úrovni. Domnívá se, a sdělil to sám za sebe, že ta akce je v tuto chvíli na hranicích své kapacity. K dopravní situaci řekl, že pokud tam někdo jezdí jinak než s přednostními majáčky, tak asi zaregistroval, že už tam jede čtyři hodiny normální cestou, takže v zásadě by nemělo být jejich ambicí, aby z akce, kde chodí 220 tisíc lidí, dělali akci pro 500 tisíc lidí. To prostě nejde. Proto si myslí, že i ze stejného důvodu je na místě tu podporu zastropovat. Také si myslí, že ani nemusí být nutně v jejich ambicích zvyšovat lesk této akce nějakými pseudoaktivitami toho typu, že tam pozve např. syrské/jezidské princezny. Možná je to pro někoho zajímavé, ale jsou to věci v rozpočtu, které stojí miliony korun a možná je to fajn pro nějaké PR, ale pro význam NATO jako takového, pro význam této přehlídky, to nic nepřináší. Jinými slovy tento návrh bere, můžou o něm samozřejmě hlasovat, nicméně za 2.200.000 plus dalších 250.000 od městské policie ve formě věcného plnění, čili za 2 a půl milionu korun ze strany města jsou organizátoři schopni tuto akci udělat na úrovni a není třeba ji nijak omezovat. Vážený pan primátor předal slovo Váženému panu zastupiteli Hařovskému.

Vážený pan zastupitel Ing. [Ivo Hařovský](#) (ČSSD) podotkl, že by byl opravdu moc rád, kdyby to, co loni zaznělo na ZSMO, bylo dodrženo, protože u toho byl. Vyzval, aby dodrželi slovo, které řekli. Řekl, že si dokáže představit někoho, kdo si staví akci na nějakém rozpočtu a najednou mu ta druhá strana ten rozpočet změní. To se nedělá v půlce hry, měnit podmínky. Požádal, aby zkusili dodržet to, co loni slíbili.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že ani při maximální snaze není schopen si rozpomenout, že by někdy na ZSMO slíbil, že se vrátí k původním částkám. Na druhé straně to nemůže zcela vyloučit, někdy ho i manželka usvědčuje z toho, že něco řekl a nesplnil, tak se to možná stalo i na zastupitelstvu. Neví. Řekl, že s pořadatelem akce Dny NATO, s panem P. se běžně komunikuje a pan P. je na tu variantu připraven. Neznamená to žádný zásah na solar v průběhu zajišťování té akce, takže nepochybně i pakliže zastupitelstvo města schválí dotaci v téhle výši, tak akce proběhne v plném rozsahu bez jakýchkoliv negativních zásahů. Vážený pan primátor předal slovo Váženému panu zastupiteli Polákovi.

Vážený pan zastupitel [Vladimír Polák](#) (hnutí Ostravak) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl, že to ze svého pohledu také vnímá jako významnou akci a prezentaci města Ostravy, ale když vezme podobnost z hlediska jakoby kulturní fronty a jsou třeba obrovské festivaly, kam chodí také mnoho tisíc lidí a bavil se s jedním z představitelů jednoho z takových festivalů, kde také měli problém s malou podporou města, a říkal, zvyšte vstupné, nebo udělejte vstupné. Myslí si, že těch návštěvníků přijde třeba o pár tisíc méně, ale to vstupné jim ten rozpočet dorovná. Neví, jak je to s možností technického zabezpečení výběru vstupného, ale kdyby tam nějaké malé vstupné bylo, tak si myslí, že to okamžitě je, vzhledem k počtu těch návštěvníků, výrazný příspěvek do rozpočtu. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Polákovi za jeho podnět. Dále řekl, že je to trošku složitější. Nevycítá Váženému panu Polákovi v tuto chvíli neznalost, nicméně realita je taková v případě Dnů NATO, že kdyby se tam vybíralo vstupné, tak automaticky ti vystavovatelé a speciálně vojenská technika, která tam v tuto chvíli jezdí zdarma, tak by přestali plnit ty podmínky a museli by je i ti organizátoři platit. Dneska B-52 apod. tam přilétávají zdarma a v momentě, kdyby tam bylo vybíráno vstupné, tak podle regulí by i tohle muselo být ze strany organizátorů placeno. Tohle není cesta. Cesta je, pakliže by se nedostávalo organizátorům akce na rozpočet, nakonec byl tam loni ministr obrany Vážený pan Stropnický, sám se tam nabízel, pakliže by chyběly peníze, ať se na něho pořadatelé obrátí. Myslí si, že i kraj by se mohl příp. pochlapit a taky navýšit podporu, protože je to akce, která se jmenuje Dny NATO v Ostravě, nicméně všichni vědí, že je

to mimo město, takže kdyby tam byla podpora dělená Ostrava – Moravskoslezský kraj 50 na 50, tak v zásadě si myslí, že i tohle je cesta pro případné navýšení příjmů. Znovu zopakoval, že pokud to zůstane v této výši, tak organizátoři jsou s tím srozuměni a akce proběhne a nikdo si nevšimne žádných negativ. Vážený pan primátor udělil slovo Váženému panu zastupiteli Hařovskému.

Vážený pan zastupitel Ing. [Ivo Hařovský](#) (ČSSD) navrhl, aby se o jeho návrhu na navýšení částky hlasovalo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) potvrdil, že návrh Ing. Hařovského na hlasování zaznamenal. Vážený pan primátor udělil slovo Váženému panu zastupiteli Kulilovi.

Vážený pan zastupitel Ing. [Vladimír Kulil](#), Ph.D. (hnutí ANO) pozdravil všechny přítomné a sdělil, že ve sdělovacích prostředcích včetně České televize se běžně uváděl název akce: Dny NATO v Mošnově na Novojičínsku. Vůbec tam nezaznívá slovo Ostrava. Doporučil, aby částka 1.200.000 korun, co dává kraj, byla případně navýšena. Podpořil částku, která je navržena v materiálu.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil slovo Váženému panu zastupiteli Hařovskému.

Vážený pan zastupitel Ing. [Ivo Hařovský](#) (ČSSD) sdělil, že je to věc polemiky, ale domnívá se, že si může dovolit tvrdit, že opak je pravdou.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že v tomto případě, ač nerad, musí dát za pravdu Váženému panu zastupiteli Hařovskému. PR i oficiální název akce je Dny NATO v Ostravě. To, že se někde objeví jiné pojmenování, je věc jiná. Za kraj samozřejmě nemůžou rozhodovat, to je jejich věcí a rozhodnutí. Vážený pan primátor Macura udělil slovo Váženému panu zastupiteli Juroškovi a poprosil jej, aby se také vyjádřil.

(Poznámka: Proběhla nicméně ještě velice krátká výměna názorů mezi Váženým panem primátorem a Váženým panem zastupitelem Hařovským, které však nešlo správně rozumět.)

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#), ctihodný Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval Váženému panu primátorovi. Dále zmínil, že jak pan primátor hovořil o těch různých zdrojích, tak on si myslí, že by se na nich třeba více mohlo podílet právě samotné NATO. Dělal si takovou rešerši, jestli jsou někde podobné Dny NATO. Nedělal to příliš dlouho, takže se může plést, ale myslí si, že nikde nic podobného ve své podstatě není. Pamatuje si, že organizátor dokonce kdysi tady před léty v Ostravě chtěl vytvořit jakési informační centrum NATO s tou ideou, že by se tady sjížděli lidé z celé Evropy a dozvídali se o historii a významu NATO, což se naštěstí nerealizovalo, protože to byla naprosto zcestná myšlenka a díval se, že tam ten podíl je zatím v nějakém jednání a není příliš významný. Také si myslí, že to vybírání vstupného není špatnou myšlenkou, protože při tom počtu návštěvníků by se to určitě ekonomicky vyplatilo najmout vzápětí tu techniku. Při té příležitosti se díval, že hlavní cíl toho všeho je propagace významu NATO, o čemž on má vážné pochybnosti v souvislosti zejména s posledním dnem. Jsou to naši spojenci v NATO, kteří se podíleli na tom, že některé stabilní země byly takřikajíc rozsekány a nyní v nich vládou nejruznější islamistické gardy. Je to v podstatě náš spojenec v NATO, který i přes svou ohromnou armádu a svůj v podstatě represivní režim tady pouští migranty do Evropy, které si nyní bude brát zpět a dostávat za to zapláceno. Mohl by jmenovat celou řadu dalších věcí, ale nechce prodlužovat diskusi. Je to fajn ten letecký den; on tam nikdy nebyl už proto, že nedisponuje žádným majáčkem a jet ty čtyři hodiny by nevydržel při tom dojezdu do tak blízké lokality, ale myslí si, že by měli pořadatelé uvažovat třeba i o změně toho názvu. Sdělil, že mu to připadá, jak mu kdysi kdosi říkal, že snad nikde v těch bývalých socialistických zemích se třeba nevěšely ty různé vlaječky a ty blbiny všude po oknech na první máj a podobně, jenom v České republice, takže i proto si dělal tu rešerši o tom, zda se něco podobného jmenuje někde jako Dny NATO, a ne, zase jenom u nás. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Juroškovi a udělil slovo Váženému panu zastupiteli Polákovi.

Vážený pan zastupitel [Vladimír Polák](#) (hnutí Ostravak) poprosil kolegy, aby politickou osvětu, pokud se třeba nejedná o tak důležité věci jako je Tibet, aby zanechali mimo toto jednání (všeobecné veselí v sále). Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Polákovi a udělil slovo Váženému panu zastupiteli Pivodovi.

Vážený pan zastupitel Ing. [Petr Pivoda](#), MBA, (ODS) poděkoval Váženému panu primátorovi a Váženému panu zastupiteli Juroškovi za klub ODS za krátké politické školení. Myslí si, že představa muzea Varšavské smlouvy nebo Dnů Varšavské smlouvy je tak bizarně roztomilá, že by snad neměla zapadnout. K samotnému vybírání vstupného poznamenal, že status té akce výběr vstupného vylučuje: jak už uvedl Vážený pan primátor. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil slovo Váženému panu zastupiteli Juroškovi.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#), ctihodný Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poznamenal směrem k Váženému Ing. Pivodovi, MBA, že on o Varšavské smlouvě vůbec nemluvil a doufá, že to ani v zápise nebude. Varšavskou smlouvu tady vytáhl Vážený pan Ing. Pivoda, MBA. Nicméně jeho vzpomínka je taková, že Varšavská smlouva, již byli kdysi dávno součástí, tak je třeba netáhla do [Afghánistánu](#). Ale je to jen taková historická vzpomínka. (Velké vzrušení v sále, pozn. autora.)

(Poznámka: Záležitost s neoficiální účastí některých vojáků nebo i celých jednotek členských armád Varšavské smlouvy v operacích v Afghánistánu před rokem 1989 ať již se souhlasem nebo bez schválení velení této výše uvedené vojenské organizace je nicméně potvrzována mj. na základě svědectví konkrétních osob. Viz např. [zde](#).)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) požádal o mírnění ambicí prezentovat na zasedání ZSMO politické názory. Udělil slovo Váženému panu zastupiteli Málkovi.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) (hnutí Ostravak) pozdravil všechny přítomné a sdělil, že ačkoliv jej taková debata začínala bavit, tak se bude věnovat meritum věci a dotázal se Váženého pana zastupitele JUDr. Babky, zda jako zástupce hejtmana může říct, proč třeba kraj na tu akci nedá větší prostředky, protože příspěvek kraje se mu zdá, vzhledem k tomu, kde je ta akce a s jakým dopadem a dosahem organizována a prováděna, přece jenom docela malý. Vztáhl by to potom také samozřejmě k tomu, jestli se rozhodnou za nějakých okolností upravit výši té dotace či neupravit. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Málkovi. Předal slovo Váženému panu zastupiteli Babkovi.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) poděkoval za slovo a krom jiného sdělil, že se přihlásil k tomu, že na úrovni Moravskoslezského kraje zásadně podporuje myšlenku uspořádání této akce jenom kvůli tomu, že on chodí na Dny Vzdušných sil Armády České republiky, nikoli na Dny NATO. Dále poznamenal, že těch 1.300.000 korun co dává Moravskoslezský kraj, je finanční částka, která jde do společnosti Jagello a je si třeba uvědomit, že celá akce se koná na Letišti Leoše Janáčka, což je letiště, které je ve vlastnictví Moravskoslezského kraje a i toto letiště se významně podílí na zajištění této akce a snižuje náklady pořadatelům.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Babkovi za jasnou odpověď a opět mu předal slovo.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) krom jiného doplnil, aby ti, kteří jezdí čtyři hodiny autem na Mošnov, využili nově otevřeného železničního spojení. Je to bezesporu pohodlná cesta na toto letiště a tímto by mu chtěl udělat trošku reklamu.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Babkovi za jeho slova a jelikož nebyly další příspěvky z řad ZSMO, tak sdělil, že se do diskuse dále přihlásil Vážený pan Ing. Zapletal. Předal mu slovo a poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan Ing. [Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů /Svobodní/](#) v Moravskoslezském kraji), občan města Ostravy, řekl: „*Dámy a pánové, dobrý den. Jednáte o žádosti o dotaci občanského sdružení Jagello 2000. Ta žádost je o 3 miliony. Město nemá peníze a dává jenom 2,2 miliony a žádost je na uspořádání akce zvané Dny NATO. Tato akce je ukázkou, jak se z malé nevýznamné akcičky za pomoci města, za pomoci občanů města z jejich peněz, udělá projekt se sta tisíci návštěvností, což je skvělá věc. Bohužel je také ukázkou, tato žádost o dotaci, to je snad vlastnost většiny neziskovek. Vyplývá z toho, že cizích peněz není nikdy dost. Dáte jim prst a oni Vás prostě chtějí sníst celé. V této chvíli akce Dny NATO je akce, která je schopna se uživit sama. A nikdo neříká, že tomu tak není. Je schopna se uživit sama a je schopna se sama zaplatit i bez vybírání vstupného. Místo toho, aby pořadatelé byli vděční, že město bylo u*

zrodu této myšlenky a u tohoto projektu, tak aby byli vděční, tak spíš chtějí víc a víc a víc. Tento přístup se mi zdá hodně špatný. Já vím, že existuje studie o ekonomických dopadech pořádání této akce. Ty výstupy, které jsou z roku 2014 říkají, že návštěvníci utratili na Dnech NATO 120 milionů. Do státního rozpočtu se odvedlo přes 25 milionů a dopad na ekonomiku byl, jakoby se vytvořilo 122 pracovních míst. Pominu fakt, že tyto hodnoty byly vytvořeny na základě ankety mezi devíti sty návštěvníky z celkem dvě stě tisíc. Nějakým způsobem se to zprůměrovalo a vypadlo z toho nějaké číslo. Těch 120 milionů, které tam ti lidé utratí, to ale nejsou peníze, které by v těch peněženkách těch návštěvníků přibýly z ničeho nic. To jsou peníze, které tito lidé neutratí v ZOO, v divadle, v kině, v obchodech. Prostě si zvolí, že dneska jdou na Dny NATO, zaplatí to tam místo toho, aby šli někam jinam. Těch 25 milionů, které se odvedou do státního rozpočtu: je to hezká částka, ale je nutné si uvědomit, že náklady státu a veřejných zdrojů jsou podstatně větší. Nikdo totiž nepočítá, kolik peněz stojí samotná účast vojáků, policistů, záchranářů. Nikdo nepočítá, kolik, a dneska to zaznělo snad poprvé, že město Ostrava vyjma těch peněz, které posílá přímo pořadateli, tak má i další náklady s účastí. Nikdo neřeší, kolik peněz stojí zajištění dopravní obslužnosti, bezpečnosti, kolik peněz do toho dávají okolní obce. Ano, je to skvělá akce ve smyslu propagace značky. Já nebrojím proti této akci. Naopak. Co mi přijde však za špatné, je, že skutečně tato akce schopná života i bez jakékoli dotace, prostě peníze pořád chce. Já kvituji to, co tady řekl pan primátor. Bylo by vhodné tu částku, když už zastropovat, když už ji teda nechcete zrušit úplně, zastropovat a nechat napevno. Neučme, prosím jakékoli neziskovky a jakákoliv tato sdružení, že si prostě můžou kdykoliv šáhnout do veřejných rozpočtů. Prostě dejte jim pevnou částku, ukažte jim, že prostě se nenecháte nějakým způsobem ne vydírat, to je špatné slovo, ale prostě nenecháte se vmanipulovávat do nějaké situace. Já jsem přesvědčen o tom, že i bez těch dotací, které občanské sdružení Jagello dostane, by ta akce byla uspořádána. A byla by uspořádána tady, protože v České republice přiznejme si, není žádná jiná lokalita, která by technicky zvládala tuhle věc. Město Ostrava se má podílet z téměř dvaceti procent na celém tom rozpočtu: to mi přijde hodně zvláštní vzhledem k tomu, že většina těch návštěvníků z Ostravy ani není, protože Ostraváci už to dávno vzdali. Ty čtyři hodiny tam skutečně jezdit nechťejí. Většina akce se už koná mimo katastr města Ostravy a Ostrava tady působí jenom jako zázemí. Já vím, že o této dotaci už je rozhodnuto, aniž jste ještě hlasovali. Já vím, že je to prostě předjednáno. Já budu zvědavý jenom na zástupce komunistické strany, jestli schválí tuto dotaci a tím řeknou, že NATO je náš nejlepší přítel. Já jenom pouze chci, abyste si zvážili, jestli ty peníze uvolněné na tuto akci by nebylo vhodné použít někde jinde, případně zda by nebylo vhodné je nechat v peněženkách občanů. Děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Ing. Zapletalovi a předal slovo Váženému panu zastupiteli Pivodovi.

Vážený pan zastupitel Ing. [Petr Pivoda](#), MBA, (ODS) poděkoval Váženému panu primátorovi a upřesnil rozpočet, o kterém hovoří. Jeho skutečná výše je mnohem vyšší. Do něj totiž přispívají ti jednotliví účastníci a letová hodina bombardéru B-52 stojí 70 tisíc dolarů, takže když k nám přiletí dva bombardéry z Barksdale, tak ta násobilka je poměrně jednoduchá. A toto nepochybně vstupuje do nevěřejné části rozpočtu té akce. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Pivodovi a předal slovo Váženému panu zastupiteli Šebestovi. Poprosil jej, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan zastupitel Ing. [Zbyněk Šebesta](#) (KSČM) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Hovořil o pořádání akce a sdělil, že se nechce vyjadřovat jen k finančním otázkám. V souvislosti s bezpečnostní situací, kterou ráno minutou ticha vyjádřili spoluúčast obětem, které byly v Bruselu, si dovede živě představit, že to je ideální prostor pro uspořádání podobné akce extremistů v Ostravě: dvě stě tisíc lidí na jednom placu, perfektní způsob jak se tam dostat: ochrana téměř nulová. Myslí si, že pokud toto nebude zabezpečeno, tak ta akce by se pravděpodobně ani konat neměla. Poděkoval za pozornost. (Velký rozruch v sále.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předal slovo Váženému panu zastupiteli Polákovi a poprosil jej, aby přednesl své stanovisko.

Vážený pan zastupitel [Vladimír Polák](#) (hnutí Ostravak) řekl, že si myslí, že teroristé nemají v České republice zázemí v pomoci nějakých ghett nebo sta tisíců lidí. Dále poznamenal, že si myslí, že by na to mohl odpovědět zástupce policie, jestli začíná být nebezpečné pořádání takových jakýchkoli akcí, a že je to malování čerta na zeď.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Polákovi. Odpověděl, že zástupce Policie ČR pan policejní ředitel plk. Mgr. Dočekal na zastupitelstvu není přítomen. Omlouval se mu právě kvůli bezpečnostní situaci v Ostravě, nicméně souhlasí s názorem, který sdělil Vážený pan Polák. Dále řekl: „Nemalujeme čerta na zeď. Věřme tomu, a tak to nepochybně je, že tyhle akce

jsou pod drobnohledem nebo jsou bezpečnostně řešeny. Je jasné, a to vědí všichni, že stoprocentní jistota není nikde a nikdy.“ Zopakoval, že registruje návrh na usnesení s úpravou od Váženého pana Ing. Hařovského, a to navýšit podporu na 2.600.000 korun.

Vážený pan zastupitel Ing. [Ivo Hařovský](#) (ČSSD) se mimo mikrofon dotázal, jaká byla původní částka.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil. Že si to opravdu nepamatuje. Proto se dotázal Váženého pana Mgr. Bayera, vedoucího kanceláře primátora, zda najde původní výši částky.

Vážený pan vedoucí kanceláře ostravského primátora Mgr. [Michal Bayer](#) odpověděl mimo mikrofon, že začínali na částce 2.600.000 korun a loni tu částku snížili na 2.340.000 korun.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) zopakoval, že začínali na částce 2.600.000 korun, loni už tu částku o pět procent snížili a letos tu částku také navrhuje snížit o pět procent. Dotázal se Váženého pana Ing. Hařovského, zda navrhuje dotaci navýšit na 2.600.000 korun.

Vážený pan zastupitel Ing. [Ivo Hařovský](#) (ČSSD) mimo mikrofon potvrdil svůj návrh na navýšení částky.

Vážený pan primátor nechal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu Váženého pana zastupitele Hařovského, a sice o výši podpory v částce 2.600.000,- Kč. Hlasovalo 9 pro, 11 proti, 28 se zdrželo hlasování. Návrh nebyl schválen. Vážený pan primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo 40 pro, 6 proti, 2 se zdrželi hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0968/ZM1418/15.

Vážený pan primátor vyhlásil přestávku, která trvala od 11:26 hod. do 12:08 hod.

Během přestávky probíhala mj. debata mezi Váženým panem Ing. [Jiřím Zapletalem](#) (předseda [Strany svobodných občanů /Svobodní/](#) v Moravskoslezském kraji) a Váženým panem Mgr. [Radkem Přepiorou](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)). Navíc Vážená žurnalistická legenda paní [Ivana Lesková](#) z iDNES.cz poprosila Váženého pana Ing. Zapletala o jeho názor k proběhlé diskusi ve věci NATO. Výsledkem byl později [článek](#) právě na iDNES.cz. – Vážený pan Mgr. [Libor Čech](#), jenž zastupoval místní dobré sousedy ve věci zachování klidové zóny a parku u kostela v Ostravě-Porubě, prodiskutoval s Váženým panem Mgr. Přepiorou své zklamání z postupů ostravských politiků a vůbec z vývoje politického dialogu s občany v Ostravě a s nevstřícnými kroky při neřešení faktických občanských podnětů. Z hlediska problému kolem parku u porubského kostela Vážený pan Mgr. Čech vyslovil přání, aby byli zastupitelé alespoň schopni vnímat celou situaci z padesáti procent z pohledu zdejších obyvatel. Vážený pan Mgr. Přepiora ocenil to, že se Váženému panu Mgr. Čechovi již porubští politici alespoň omluvili za veřejnou dehonestaci, kterou na něj v minulých měsících vyzkoušeli. Do diskuse se posléze připojil také Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, proslulý občanský aktivista, jenž v této věci navrhl korektní komunikační řešení. – Debata posléze také pokračovala tím, proč ZSMO stále odmítá zveřejňovat alespoň audio nahrávky ze svého veřejného jednání, které stejně pořizuje pro archivní účely a sepisování zápisu. Jenže občanům, kteří nejsou zastupitelé ZSMO, kopie takových zvukových souborů odmítá vydat. Je to opravdu velice podivné. – Posléze proběhla zajímavá diskuse s Váženým panem Ing. Zapletalem o koních, obecně o vzájemných mezilidských vztazích při chovu zvířat, vlastnictví majetku a vstřícném řešení možných konfliktních situací. – Vážený pan Hadašček nst. navíc informoval přítomnou veřejnost o dalším postupu ve věci vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě. – Vážený pan Ing. Novotný upozornil na praktické problémy, které zjistil ve znění jednacího řádu ZSMO a v netaktním přístupu místních politiků z hlediska přípravy diskuse k programovému bodu ZSMO č. 44.

Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, legendární ostravský občanský aktivista, upozorňuje potleskem a slovy „začínáme“ po zaznění úředního gongu na to, že ZSMO již mělo zasedat: a přitom zatím stále nic. Většina zastupitelů ZSMO totiž ještě stále většinou dojíždala vybrané lahůdky nebo popíjela lahodné nápoje připravené z veřejných rozpočtů mimo jednací sál ZSMO, zatímco občané na galerii pro veřejnost již dávno čekali na předem ohlášený začátek jednání ZSMO: Samozřejmě bez jakýchkoliv lahůdek nebo byt' by i jen vody. Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný k tomu vtípně poznamenává, že si příště pro tyto situace donese na Vážené ZSMO [vuvuzelu](#), aby si všichni uvědomili, že takto nelze postupovat, že jde o značně tristní postup volených zástupců lidu. Občané tedy zatím diskutovali o tom, jak někteří

Vážení politici vůbec stíhají výkon ohromného množství svých veřejných funkcí, které s obrovskou oblibou kumulují. Svou výplatu však stíhají vždy. Vážený pan Mgr. Přepiora za všeobecného veselí v nadsázce humorně sděluje, že se asi Vážení ostravští politici nechali naklonovat. – Diskuse mezi lidmi na galerii pro veřejnost dále probíhá ve věci řady dalších témat včetně hodnocení tristního přístupu politiků k občanům a častých chyb zastupitelů při komunikaci s veřejností.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) konečně zahájil projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“. Úvodem řekl, že si v tomto bodu dovolí už možná v této chvíli odpovědět Váženému panu Mgr. Přepiorovi, který tady ve svém vstupu před polednem argumentoval tím, že mu nebylo na minulém zastupitelstvu umožněno diskutovat. Řekl: Prosim Vás, diskuse, a potvrzuje to i stanovisko Ministerstva vnitra, které doporučuji oběma pánům si přečíst důkladně, ne jenom vytrhat z toho ty pasáže, které se jim hodí, jednoznačně říká, že diskuse, která samozřejmě v souladu se zákonem o obcích a Ústavou ČR je nicméně prakticky prováděna v souladu s jednacím řádem a jednacím řádem ZSMO jasně deklaruje, v jaký moment a v jakých souvislostech občan může diskutovat. Primárně, a já to rád připomenu, se diskutuje ke všem projednávaným bodům zařazeným na jednání ZSMO, a to tak, že se občan přihlásí do diskuse k projednávanému bodu, potom se tyto body předradí. Potom je zvláštní tento bod, který zrovna v tuto chvíli začne, nazvaný „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, kdy má občan možnost vystoupit do diskuse i k jiným než projednávaným bodům na tomto zastupitelstvu. Bod, ke kterému chtěl v rámci minulého ZSMO vystoupit Vážený pan Mgr. Přepiora, se jmenuje Organizační a Různé (ve skutečnosti je to „Diskuse – Různé“, pozn. autora). V zásadě ani tam není vyloučena diskuse občana, ovšem pouze k bodům, které by v rámci tohoto bodu byly otevřeny nebo diskutovány. (Není to pravda; sám Vážený pan primátor v tomto bodu [umožnil](#) debatu jinému občanovi na libovolné téma a lidé se na ZSMO v [minulosti](#) také běžně k tomuto bodu vyjadřovali se svými podněty; není důvod, proč to zakazovat; Váženému panu Mgr. Přepiorovi však Vážený pan primátor neumožnil přednést ani jeho pětiminutový příspěvek, pozn. autora.) Vzhledem k tomu, že do tohoto bodu nikdo ze zastupitelů nic nevnesl, s ničím nezačal, žádný návrh tam nepadl, tak se Vážený pan Mgr. Přepiora ani žádný jiný občan neměl v zásadě v rámci tohoto bodu k ničemu co vyjádřit. Takže i z tohoto důvodu, možná nesrozumitelně, ale pokusil jsem se vysvětlit, proč nebylo Váženému panu Mgr. Přepiorovi uděleno slovo v rámci minulého ZSMO. Posléze Vážený pan primátor zahájil bod dotazy, připomínky a podněty občanů. Předal slovo Váženému panu Hadaščokovi nst., jenž se do diskuse přihlásil jako první v pořadí. Poprosil jej, aby vystoupil.

(Poznámka: Nezbývá než opět zopakovat, že tento právní výklad Váženého pana primátora [neodpovídá](#) skutečnosti, jelikož on sám v tomto bodu [umožnil](#) v minulosti občanovi diskutovat k tématu, které nebylo na programu ZSMO a to již mj. po změně jednacím řádu. Podrobnější výklad viz [zde](#). Co brání Váženému primátorovi vyslechnout si občana v tomto bodu v délce příspěvku nepřesahujícím 5 minut? Nic. Možná pouze jen Ego. Svobodná diskuse limitovaná ústavními principy a zákonem o obcích včetně jednacím řádu ZSMO prostě je a nebo není. V rámci ZSMO bohužel často není. – Vážený pan primátor zkrátka během únorového jednání ZSMO na úplný závěr jednání ZSMO natvrdo zcenzuroval Váženého Mgr. Přepioru, jenž byl řádně přihlášen k diskusi k bodu programu ZSMO s názvem „Diskuse – Různé“. Vážený pan Mgr. Přepiora stačil mj. doříct: „*Neumožníte mi vystoupit?*“ Vážený pan primátor Macura [reagoval slovy](#): „*Neumožňuji. Děkuji. Končím bod diskuse, Diskuse – Různé.*“ – K podobnému neférovému kroku se Vážený pan primátor Macura snížil také při jednání Váženého ZSMO dne 22. 6. 2016, kdy řádně přihlášenému občanovi rovnou zakázal vystoupit se slovy: „*Takže Vám to zakazuju! Děkuju. Končíme tento bod.*“. Neopomněl mu sdělit z úrovně svého „velkopanského“ postavení, z pozice své Vážené veřejné funkce: Ty Vaše „*pitomé příspěvky*“, a nemusíte tak „*pitomé tlachat*“. Podrobněji v samostatném článku [zde](#). – ZSMO se dokonce v [dubnu](#) 2016 rozhodlo, že ze svého programu raději úplně odstraní [tradiční body](#) „Diskuse – Různé“ a „Závěr“, kde by mohli občané vyjádřit svá stanoviska k tomu, co se v průběhu jednání ZSMO od rána odehrálo. Tak fikaní jsou ti ostravští politici – lišky jedny ryšavé.)

Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) řekl: „*Vážený pane primátore, Vážené dámy, Vážení pánové. V první řadě chci reagovat na to, co teďka vyslovil pan primátor. Abych to nezkrátil pokud možno, jedná se mi o to, že příliš moc mi to připomíná, jako kdybyste nám chtěl nasadit náhubek. Jsem rád, že jste to upřesnil, že tady v tomto bodu, u kterého tady teďka budu diskutovat, může se tu diskutovat na všechno. Já pochopitelně jsem tvrdě proti povinnému čipování.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) nepochopitelně přerušil Váženého pána Hadaščka nst., vstoupil mu bezdůvodně/podivuhodně s rázným tónem v hlase do jeho příspěvku a upozornil ho, že v tomto bodu může diskutovat pouze pět minut. (Zřejmě tak chtěl dát Váženému občanovi/seniorovi na vědomí, jak si představuje svobodnou/necenzurovanou diskusi, pozn. autora.)

Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) pokračoval slovy: „*Ano, je mi to jasné. Pohlídám si to. Zatím: Teď se to rozběhlo. Fajn. Jediná věc, nebo ne jen jediná věc. Pan*

Přepiora mi přebral téměř všechno, co jsem chtěl říct já. Přesto musím říci jedno. Já jsem dostal [dopis](#) z Ministerstva vnitra. Není to podle mě žádná kachlichárna, jak to dříve byla. Byl to dopis z Ministerstva vnitra, četl jsem ho docela poctivě a jednoznačně bylo řečeno, že jsem byl poškozen a že zastupitelstvo nemělo právo mi, prostě došlo k porušení zákona o obcích. Jestliže mi někdo zalepí pusy na zasedání zastupitelstva tímto způsobem, že navrhne ukončit diskusi, která ani nezačala, nechci to radši nazvat. Každopádně, nejenom porušení zákona o obcích, jedná se i o porušení Listiny základní práv a svobod, což je součástí Ústavy. V Listině základní práv a svobod je celkem jednoznačně napsáno (ticho v sále, pozn. autora) – jenom bych rád jako pokračoval, dobře pane primátore. Ústava je nepřípustná (občan samozřejmě myslel, že takové jednání, které výše popsal: je nepřípustné; dialog s politiky by měl být v rámci ZSMO umožněn každému oprávněnému občanovi ke každému programovému bodu ZSMO v co nejširším rozsahu, pozn. autora). Todleto by mělo platit pro všechny občany a obzvláště pro ty zvolené, pokud se nepletu, momentálně je přítomných 51 zvolených zastupitelů a nestačím se divit, nikomu nevadí, tady toto, že se pošlapávají docela no ostrým způsobem lidská práva, že se porušuje Ústava. Seděl tady i pan policejní ředitel, bohužel před ním to říct nemůžu, většina tzv. hlídačů demokracie už odešla, takže nevím, zda v tom byl záměr nebo jakkoliv, každopádně znovu ostře protestuji proti tomu, co se tu odehrálo a rád bych slyšel jiný právní názor než (ten prezentovaný magistrátními právníky, pozn. autora). Bohužel považuju to za naprosto přesné: jedni právníci mají jeden názor, druzí právníci mají druhý názor. K umlčení mě rozhodně jste přiměl Vy, pane primátore, a nikdo neuznal za vhodné ani říci: je tam asi chyba, mohli jsme se splést. Ne. Todleto Vy neděláte. Takže jediný, kdo se tady omlouval, co jsem slyšel, byl pan Semerák, který se dokázal omluvit docela slušným způsobem a považuju to za fér. Rozhodně tady toto porušování lidských práv, cenzuru nenechám jenom tak. Budu se obracet na státní orgány, ať se to vyřeší, protože za chvíli byste nám opravdu nasadili náhubky. Mějte se hezky. Na shledanou (potlesk na galerii pro veřejnost, pozn. autora).“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Hadaščokovi nst. za příspěvek a zároveň mu připomněl, že proto si dovolil ve svém předchozím vstupu doporučit, aby si Vážený pan Hadaščok nst. i Vážený pan Mgr. Přepiora přečetli to stanovisko Ministerstva vnitra celé, protože je to v něm zcela jasně řečeno a on si to opravdu z toho odnáší. Ujistil Váženého pana Hadaščoka nst., že si z toho opravdu odnáší poučení a to minimálně v tom bodu, že i Ministerstvo vnitra, které a on znovu zopakoval, že názorem Ministerstva vnitra oni v jiných věcech zcela pohrdají. (Slušný nesouhlas podložený právním rozbohem a faktickými argumenty není pohrdání; tato záležitost již byla vysvětlena výše, pozn. autora.)

Vážený občan [Petr Hadaščok nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) se dotázal Váženého pana primátora: Jak na to přišel.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že nebude s Váženým panem Hadaščokem nst. hrát chat. Nicméně on a Vážený pan Mgr. Přepiora neustále opakují, že vyhláška o čipování psů je protiústavní, protizákonná, mají to na všech webech a přitom ten samý orgán, jehož názorem se teď zaštiťují, opakovaně potvrdil, že ostravská vyhláška o čipování psů je plně v souladu se zákonem. Takže to je jedna rovina. Druhá rovina je, že samo Ministerstvo vnitra v tom posudku nebo v tom názoru, kterým se zaštiťují, zase naopak říká, citoval část stanoviska: „Na druhé straně považujeme za vhodné připomenout, že k problematice čipování jste vystoupil již v rámci programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, teď to zkrátil a „řádný a nerušený průběh zasedání zastupitelstva je plně v rukou předsedajícího, který má bezpochyby možnost ovlivňovat vystoupení občanů tak, aby směřovalo z věcného i časového hlediska k projednávání problematice.“ Jinými slovy řekl, že on příště panu Hadaščokovi nst. a nikomu jinému neumožní vystupovat o věcech, které nesouvisí s projednávanou záležitostí v rámci daného bodu a nepřipustí, aby jeho diskusní příspěvek přesáhl hranici určenou jednacím řádem, protože to mu doporučuje ono stanovisko Ministerstva vnitra. Jinými slovy to, co na zastupitelstvu běžně předvádí Vážený pan Mgr. Přepiora, kdy v rámci bodu o „střevlíku obecném“ nám tady začne hovořit o „smart technologiích“, tak to od příště holt na tomto zastupitelstvu možné nebude. Jinak řekl, že respektuje jeho názor. Nikdo mu občanská práva neupírá a myslí si, že jeho názor na čipování psů všichni velmi podrobně znají. Nakonec neuplyne jedno jediné zastupitelstvo, aby buď on nebo Vážený pan Mgr. Přepiora se k tomu alespoň jednou ne-li dvakrát v rámci daného zastupitelstva nevyjádřili. Myslí si, že Váš názor je všeobecně znám. Samozřejmě jeho právo obrátit se na jakýkoli státní orgán je plně v jeho rukou, nicméně a je to ve stanovisku Ministerstva vnitra jasně uvedeno, stanovisko Ministerstva vnitra nemá žádný vliv na platnost či neplatnost usnesení předchozího zastupitelstva, vůči kterému jste se vyhraňoval. Dále sdělil, že více nemá potřebu se k tomu dále vyjadřovat. Posléze udělil slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi a poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji Váženým úředníkům Magistrátu Statutárního města Ostravy, které vede Vážený pan Ing. Břetislav Glumbík z odboru dopravy a dále Vážené zastupující vedoucí odboru

majetkového Bc. Marii Kučinské a Vážené Ing. Věře Rajnochové za jejich písemné odpovědi na dotazy občanů vznesené v rámci jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 17. února 2016. Když totiž politici odmítají občanům odpovědět, učiní tak za ně alespoň patřičné úřední osoby. Nezbyvá než konstatovat: Nač pak ovšem ty naše politiky máme, že? Velice oceňuji, že nebylo dokonce nutné ani vznášet otázky v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. Samy patřičné úřední osoby v rámci respektu k principům dobré veřejné správy přistoupily k činu, prohlédly si zápis z jednání Váženého minulého zastupitelstva a iniciativně odpověděly. Jsem velmi rád, že se konečně zřejmě opravdu mění v Ostravě alespoň v něčem teď před volbami věci k lepšímu. Pouze dodám: V rámci úspory financí z veřejných rozpočtů jde zasílat tyto odpovědi emailem. Nyní poprosím Váženého pana radního Semeráka, aby seznámil Vážené zastupitelstvo se svým komentářem k jemu doručenému návrhu [řešení](#) ze dne 5. února 2016 ve věci diverzifikace platebních a identifikačních prostředků občanů cestujících v ostravské hromadné dopravě s důrazem na kyberbezpečnost, soukromí, komfort, svobodu. Výše uvedené řešení zpracoval dle Vaší veřejné nabídky ke spolupráci Vážený pan Mgr. Radek Přepiora za přispění [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#) díky odborné, vstřícné a pro-bono konzultaci s váženým panem Ing. [Josefem Novotným](#), dopravním specialistou, členem Svobodných a odborné dopravní komise na Praze 12 tak, aby se podařilo osvobodit občany od „motivačně vnučovaného“ tzv. jedině správného řešení s názvem ostravská čipová karta ODISka. V médiích proběhly již totiž zprávy, že mají být navíc rušeny v ostravské MHD papírové jízdenky. Nic takového jsme ale nenavrhovali. Dále bych rád dementoval některé domněnky, které jste zde na minulém jednání Váženého zastupitelstva sdělil. Ubezpečuji Vás, že jsem zatím nikdy nefiguroval na žádné kandidátce politického uskupení a nemohl jsem tedy ani neúspěšně kandidovat do zdejšího Váženého zastupitelstva. Víte pane doktore, já si Vás vážím jako člověka, odborníka i politika, protože jsem Vás pozorně sledoval, když jste zde ještě působil v opozici. Občané měli díky Vaší poctivé opoziční politické práci naději, že mají volby a politika ještě vůbec nějaký smysl po tom všem, co jsme tady mohli od bývalé koalice vidět včetně cenzury apod. Na webu Necipujtenas.CZ jsme o Vás psali. Jste tedy jistě moudrý člověk, který dokáže, ovšem pokud chce, uchopit daný problém nejen odborně, nýbrž i politicky a hledat ve vzájemném dialogu pro všechny strany přijatelné řešení, mj. dle pevných filosofických mantinelů. A o to samozřejmě jde v jakékoliv volené veřejné funkci již jen z důvodu odpovědnosti k voličům a názorové konzistentnosti. Prosím o pochopení: Z těchto pozic Vám byl také výše uvedený materiál předložen. Děkuji. Dále prosím Váženého pana primátora Macuru: Korigujte prosím informace z Váženého únorového zastupitelstva roku 2016, kdy jste řekl, že jsem byl letos přítomen na nějaké schůzce u Vážené paní náměstkyně Šebestové. Já jsem na žádné takové schůzce nebyl. Váženou paní náměstkyni jsem také nebyl informován o tom, co se na nějaké schůzce odehrálo a zda bude nebo nebude novela tzv. čipovací vyhlášky předložena na březnovém či dubnovém zastupitelstvu. Děkuji Vám. Váženého pana zastupitele Ing. Lumíra Palyzu prosím, aby se nyní vyjádřil k tomu, když na jednání Váženého zastupitelstva ze dne 17. 2. 2016 podle zápisu sdělil, cituji: „Doporučil, zda by neměli jít stejnou cestou do budoucna, kde by se mohli na otevřenějším fóru, neseptatí tím, že se různí občané dvě hodiny baví tím, jak jim zdržují jednání zastupitelstva svými neustále opakujícími se připomínkami, dostat k těm podstatným otázkám.“ Konec citace. Poprosil bych Váženého pana zastupitele Palyzu, a není to prosím vůbec nic osobního, ta věta prostě zazněla, aby byl tak laskav a vysvětlil třeba svým voličům, proč si to myslí a zda by raději lidé neměli vůbec chodit diskutovat se svými zastupiteli. Děkuji. Závěrem Vám všem přeji radostné Velikonoce. Pro řadu občanů jde o vůbec ty nejdůležitější svátky v roce, které přináší naději na definitivní porážku zla v našem světě pro všechny lidi dobré vůle. Děkuji Vám za pozornost.“ Závěrem Vážený pan Mgr. Přepiora poukázal na to, že se přesně vešel do pětiminutového mantinelu, který stanovil jednací řád ZSMO pro občanské diskusní příspěvky.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho příspěvek a sdělil, že v příspěvku Váženého pana Mgr. Přepiory zazněly tuším otázky na tři osoby. Nechá na nich, zda budou či nebudou chtít odpovědět: Udělil slovo Váženému panu radnímu Semerákovi.

Vážený pan radní pro otázky dopravy JUDr. [Lukáš Semerák](#) (hnutí Ostravak) pozdravil všechny přítomné a sdělil, že je jednou z těch tří osob. Odpoví pouze na část věcnou. Myslí si, že část politická nebo osobní na zastupitelstvo nepatří. Odpověděl, že podnět Váženého Mgr. Přepiory dostal, dokonce jej četl a musí říct, že v něčem je podnětný, na druhou stranu si dovolí vytknout trochu štábní kulturu a přehlednost, protože to nebylo úplně jednoduché. V každém případě a zcela vážně řekl, že podnět studoval a hodlá některé věci dále konzultovat s lidmi, kteří samozřejmě kyberbezpečnosti apod. více rozumí. Osobně si dovede představit a byl by docela rád, kdyby dokázali iniciovat dejme tomu v průběhu měsíce dubna i společné jednání a mohli si ty věci věcně vyříkat a nemuseli, pardon že to řekne: obtěžovat fórum, které možná daná problematika tolik nezajímá. Poděkoval za pozornost.

(Poznámka: Jak se situace posléze vyvíjela: To lze sledovat například v článcích [zde](#), [zde](#) a [zde](#).)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu radnímu Semerákovi a předal slovo Váženému panu zastupiteli Palyzovi.

Vážený pan zastupitel Ing. [Lumír Palyza](#) (ČSSD) poděkoval za podnět Váženému panu Mgr. Přepiorovi a Straně svobodných občanů (Svobodní) a sdělil, protože Vážený pan Mgr. Přepiora strašně drmolil (vliv pětiminutového limitu na svobodnou diskusi; občan musel časově zvládnout přednést všechny důležité body; příspěvky Váženého pana Mgr. Přepiory jsou již tradičně k dispozici v písemné podobě na magistrátním organizačním oddělení ještě před začátkem jednání Váženého ZSMO; každý zastupitel si je může včas vytisknout nebo zobrazit na svém monitoru; pozn. autora), že nezachytil jeho řeč. Podívá se do zápisu a zvaží, zda Váženému panu Mgr. Přepiorovi odpoví. Omluvil se mu. Vážený pan Mgr. Přepiora citoval některé věci, které nemá před sebou, takže by reagoval později. Ještě jednou poděkoval za podnět.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Palyzovi. Dále řekl, že tou třetí osobou, která byla tázána, byl on. Pokud si dobře vzpomíná, byl tázán na to, aby vysvětlil, zda Vážený pan Mgr. Přepiora byl či nebyl na nějaké schůzce u Vážené paní náměstkyně Mgr. Šebestové k čipování psů. Odpověděl, že Vážená paní náměstkyně bohužel zdravotně zkolabovala, takže už se neúčastní dalšího jednání zastupitelstva, nicméně on když pátrá v paměti, informovala ho, že měla tuto schůzku s Váženým panem Hadaščokem nst. On ty dva Vážené pány tak trochu bere ve dvojici, takže asi automaticky předpokládal, že tam byl taky Vážený pan Mgr. Přepiora. Pokud tam nebyl, tak se Váženému panu Mgr. Přepiorovi upřímně omlouvá. Dále předal slovo Váženému panu M. M., občanovi města Ostravy, který se přihlásil jako třetí do diskuse k tomuto bodu s diskusním příspěvkem pod názvem „Jen dvě otázky“.

Vážený pan M. M. řekl: „*Přesně tak pane primátore. Nebudu zdržovat. Jen dvě otázky. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice. Otázka č. 1 je, stále jsem nedostal odpověď na můj požadavek přednesený 20. 1. 2016 tady na zastupitelstvu, i když jsem dostal už odpovědi na věci, na které jsem se ptal později. Otázka č. 2. Ve vztahu k tomu, co se stalo v Bruselu, bych se chtěl zeptat: Co se ještě musí stát, aby politici přestali žvanit a začali něco dělat. Děkuji Vám za pozornost.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu M. M. za jeho příspěvek a odpověděl, že co se týká té první otázky, nevybavuje si, jestli opomněli odpověď na nějaký podnět z jednání ZSMO. Prověří zápis, kde by nepochybně měli najít jeho otázku. Pokud ne, kontakt na něj pan M. M. má a on bude rád, jestli mu osvěží paměť. Určitě v tom není záměr, protože ví, že zpravidla dotazy odpovídají. Na otázku, co se musí stát, aby politici přestali žvanit a něco začali dělat, odpověděl, že možná dobrým nápadem je, aby nemuseli třeba na zastupitelstvu celý den sedět, aby měli čas taky na práci. Je to samozřejmě taky filozofická otázka, která je věcně možná určena někam jinam než na ZSMO. Ujistil Váženého pana M. M., že i v rámci měřítek tohohle nijak malého, ale přece jenom města, se otázkám bezpečnosti věnuje vysoká pozornost a i z rozpočtu města na rok 2016 je poměrně značné navýšení prostředků v řádu desítek milionů korun právě na zvýšení bezpečnosti ve městě ve smyslu podpory všech složek integrovaného záchranného systému. Je to věc na delší debatu. Rád mu při nějaké osobní schůzce případně ty věci vysvětlí. Zopakoval, že tu první otázku si projde, nebo pokud mu ji osvěží emailem, rád na to odpoví. Konstatoval, že vyčerpali všechny otázky, které byly uplatněny v rámci tohoto bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ a můžou se vrátit k projednávání záležitostí, které byly předřazeny ostatním bodům programu na základě vznesených přihlášek občanů.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) oznámil začátek projednávání bodu programu ZSMO č. 44: Petice občanů ulice Jurečkova, k.ú. Moravská Ostrava. Dále udělil slovo Váženému panu náměstkovi Rigerovi a poprosil jej, aby se ujal slova.

Vážený pan náměstek ostravského primátora Ing. [Břetislav Riger](#) (hnutí Ostravak) pozdravil všechny přítomné. Uvedl, že 10. února 2016 obdrželi petici občanů bydlících v oblasti ulice Jurečkova proti plánované zástavbě pozemků v centru města. V podstatě tím, že minulé zastupitelstvo bylo několik málo dní po obdržení petice, tak pouze oslovili ty občany a sdělili jim jménem Váženého pana primátora, že budou informováni až po tomto zastupitelstvu. V materiálu je zpracována odpověď, kterou zpracovával útvar hlavního architekta s tím, že při tom zpracování té odpovědi se drželi dvou základních premis, a to, že v podstatě rozhodnutí v územním řízení je věcí státní správy, a že obec je účastník územního řízení a tato pravomoc je v tomto případě delegována na Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. V tomto duchu bylo petentům odpovězeno. Dále oznámil, že by rád předal slovo Váženému panu zastupiteli Babkovi.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předal slovo Váženému panu zastupiteli Babkovi a poprosil jej, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) krom jiného sdělil, že obecně z petičního práva vyplývá: jestliže petice doputuje k nějakému orgánu, který není věcně příslušný, že petici postoupí tomu, komu patří. Z toho dopisu, který je formulován tak, že se odkazují petenti na to, aby se obrátili na městský obvod, vyplývá, že by měli tu martyrii znova opakovat. Doporučil, aby usnesení bylo změněno a bylo formulováno v tom smyslu, že ZSMO postupuje Městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz tu petici přímo k vyřízení.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za námět a sdělil, že nemá žádný problém s tím, aby byl dopis přeformulován, nicméně petenti podle informací, které má, se obrátili současně jak na ZSMO, tak i na městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Nakonec to vyplývá i ze znění dopisu těch petentů, kde se obracejí jak na ZSMO, tak i na obvodní zastupitelstvo. Zopakoval, že není sebemenší problém text toho dopisu upravit ve smyslu připomínky Váženého JUDr. Babky. Věří, že ani Vážený pan náměstek primátora Ing. Riger nebude nic v dané věci namítat. Dále vyzval členy ZSMO k další diskusi. Jelikož se nikdo nepřihlásil, tak předal slovo Váženému Mgr. Přepiorovi a poprosil jej, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „*Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím o zodpovězení níže formulovaných dotazů k tomuto bodu jednání Váženého zastupitelstva. Petice občanů z Jurečkovy ulice v Moravské Ostravě protestuje proti zamýšlené stavbě tzv. polyfunkčního domu na soukromém pozemku, který navazuje na zdejší malý kousek zeleně za ČSOB. Z navrhované písemné odpovědi Váženého pana primátora adresované Váženým petentům není zřejmé, co si mají občané představit pod pojmem polyfunkční dům. Bude to zajímavá prosklená budova v moderním stylu. To je jasné. Jenže k jakému konkrétnímu účelu bude tato stavba sloužit, jaké firmy tam mají sídlit apod. Jaké dopady bude mít tato stavba v praxi na občany z této ulice a okolí? Jaké kompromisní řešení bylo občanům navrženo? Kdo s dotčenými občany a jak jednal? Jednal s nimi někdo vůbec a nebo bude jejich petice smetena ze stolu pouhým dopisem a hlasováním v zastupitelstvu a následným odesláním písemné odpovědi? Za normálních okolností by tomu mělo být tak, že vlastník dotčené nemovité věci se bude pokoušet opakovaně lidem, dobrým sousedům, vysvětlit přínosy novostavby, aby je získal pro svůj záměr. Pokud však opět někdo pouze rozhodne bez seriózního jednání a přesune opakované pokusy o dialog na městský obvod, pak se nelze vůbec divit tomu, že může vzniknout mohutná protestní akce podobná tomu, co se dělo kolem Vědeckotechnologického parku v Porubě. Takže já prosím, aby se k dané záležitosti Vážené zastupitelstvo nyní vyjádřilo. Děkuji Vám. Zároveň bych oponoval tezi, kterou budu citovat z vyjádření Váženého pana primátora Tomáše Macury z Vám dnes předložené dokumentace k právě projednávanému bodu. Cituji: „Mají-li se města rozvíjet, nemohou tak činit na úkor zástavby volné krajiny ve svém extravilánu a musí pro novou zástavbu přednostně využívat svého již zastavěného území, včetně proluk a volných doposud nezastavěných pozemků.“ Konec citace. Samozřejmě Statutární město Ostrava disponuje velmi rozsáhlým katastrem a řadou obvodů se specifickými podmínkami, venkovským charakterem a různými tužbami a přáním svých občanů. Vše se netočí a nikdy nebude točit kolem centra města, i když to tak mnohdy vypadá. Uplatňováním výše uvedeného názoru Váženého pana primátora, který se hodí na hustě zastavěnou aglomeraci, pak totiž dochází k napomáhání vylidňování Ostravy například v těch obvodech a případech, kdy chtějí lidé stavět rodinné domy na svých soukromých pozemcích v krásné přírodě pryč od ostravského přetechizovaného, přečipovaného a všudypřítomnými kamerami, zákazy, příkazy obleženého centra Ostravy, když mají v obvodech navíc plnou podporu svých sousedů a nikdo zde proti tomu neprotestuje. Přesto ani tak stavět díky špatnému politickému rozhodnutí nemohou. Loni jste zde byli s některými konkrétními příběhy lidí seznámeni. Navíc všichni víme, jak se mnohdy ostravské obvody staví k žádostem občanů o vstřícné vyjádření ke stavbám rodinných domů a jejich připojení na silniční síť. Výstižně to zhodnotil ve svém materiálu 17. února 2016 už dokonce i Vážený odbor sociálních věcí a zdravotnictví ostravského magistrátu, který spadá do gesce váženého pana náměstka Mgr. Michala Mariánka z hnutí Ostravak, kterého tímto srdečně zdravím. Cituji: „V případě, že se jedná o využití pozemku či stavby v majetku města, ale svěřených do správy městskému obvodu, dochází v některých případech k vydání nesouhlasného stanoviska dotčeného městského obvodu k uvedeným záměrům či opatřením, přičemž uváděné důvody negativního postoje jsou sporné, méně závažné nebo neexistují.“ Konec citace. Prosím tedy o zodpovězení mých dotazů. Ignorování mého podnětu by bylo nedůstojné Váženého zastupitelského sboru. Zároveň pouze na závěr dodám, že ty materiály zveřejněné na (městském) webu rozhodně neodpovídají zákonu o ochraně osobních údajů. Když se podíváte, tak tam jsou jména, rodná čísla, prostě je to velmi podivné. Děkuji za pozornost.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho příspěvek a předal slovo Váženému panu zastupiteli Kolaříkovi. Poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan zastupitel Ing. [František Kolařík](#) (ODS) pozdravil všechny přítomné. Obrátil se na Váženého pana Mgr.

Přepioru se svou prosbou: Řekl mu, že než je bude na zastupitelstvu opět zahrnovat svými květnatými výroky a poučováním o důstojnosti či nedůstojnosti jednání zastupitelstva ve vztahu k jeho podnětům, že by bylo dobré, kdyby si nastudoval alespoň základní právní předpisy, kterými se v tomto státě řídí povolování staveb. Pokud by se na to vrhl, tak by zjistil, že zastupitelstvo města není v pozici, kdy by mohlo komukoliv ukládat, zda se dotyčná stavba má nebo nemá povolit. (Nic takového Vážený pan Mgr. Přepiora ve svém příspěvku neřekl. Jeho projev byl mj. primárně zaměřen na tristní způsob jednání s Váženými petenty a poměrně smutnou praxi vyřizování každé petice, kterou lidé na ZSMO pošlou, pozn. autora.) Stavbu povoluje stavební úřad, co by nezávislý orgán, který vykonává státní správu v přenesené působnosti; je pouze organizačně součástí buď magistrátu města, nebo příslušného úřadu městského obvodu a pozici účastníka řízení v rozsahu samostatné působnosti města vykonává zastupitelstvo městského obvodu, jak mu bylo řečeno. (Bohužel praxe ukázala, že jsou tyto jednotlivé úřady propojeny s politickým vedením některých městských obvodů, takže se jednomu stavba povolí a druhému za stejných podmínek nikoliv. ZSMO se nemůže zříci odpovědnosti za svůj majetek, který pouze svěřilo městskému obvodu do správy. Viz např. [zpráva](#) Úřadu veřejného ochránce práv k podobné situaci v Ostravě, pozn. autora.) Pokud stavebník chce postavit stavbu, tak musí mít příslušný právní vztah k pozemku, což pokud tím stavebníkem je vlastník pozemku, je splněno, stavba musí být v souladu s územním plánem s dalšími vyjádřeními dotčených orgánů státní správy. Pokud se ke stavbě vyjadřují tzv. účastníci řízení, což v drtivé většině jsou majitelé sousedních staveb a pozemků, tak jejich nesouhlas není primárně důvodem k tomu, aby stavba nebyla povolena. (Nicméně proč s těmi lidmi politici nejednají, nesnaží se jim vysvětlit prospěšnost stavby nebo naopak jim trpělivě nevysvětlují důvody, proč by se zde stavět nemělo? Proč jednat z pozice síly, zákona a nikoliv vstřícného politického snažení o dosažení oboustranně výhodného kompromisu tzv. „win/win“? O to přeci v podobných záležitostech jde. Komu prospěje, že se další občanská petice shodí bez podrobného dialogu s lidmi z formálních důvodů jen tak ze stolu? pozn. autora.) Je to pouze podklad k tomu, aby stavební úřad jejich připomínky vyhodnotil. Pokud je shledal důvodnými, aby se jimi zabýval, pokud je neshledá důvodnými, není důvod, aby stavbu nepovolil. Nezná postavení účastníků petice, ale pokud nejsou vlastníky nemovitostí v sousedství této zamýšlené stavby, tak ani sami o sobě postavení účastníků řízení nemají. Tohle to mají skutečně pouze vlastníci. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Kolaříkovi za jeho příspěvek a předal slovo Váženému panu Ing. Rigerovi. Poprosil jej, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan náměstek ostravského primátora Ing. [Břetislav Riger](#) (hnutí Ostravak) doplnil Váženého pana zastupitele Ing. Kolaříka, poděkoval mu za to, že řekl velkou část z toho, co chtěl sám vyslovit. Řekl, že v podstatě Vážený pan Mgr. Přepiora úplně opomíjí právo toho majitele toho pozemku. (Samozřejmě Vážený pan Mgr. Přepiora výše nikde nic takového neřekl; právo majitele pozemku stavět nepochybně. To přeci naopak často dělají přísné předpisy a byrokraté. Tady jde o to, že dobrý vlastník a stavebník se bude snažit vstřícnými kroky získat na svou stranu všechny dobré sousedy v dané lokalitě, aby se přesně takových petičních akcí vyvaroval. Bohužel často nevhodná komunikace pak přispívá k tomu, že se lidé vůči těmto akcím bouří, pozn. autora.) To je to důležité. Neví, jestli majitelem pozemku je také občan Ostravy, ale vyzval Váženého Mgr. Přepioru, aby si představil a vžil se do situace, kdyby on byl majitelem toho pozemku. Ten člověk má právo, má nějaký záměr s tím pozemkem, má právo stavět. Tím nic neobhazuje a nic nechce říct, ale proto tady existuje to řízení, které existuje, a proto je nezávislé. (Viz informace výše k příspěvku Váženého pana zastupitele Kolaříka: Bohužel často nezávislé není, pozn. autora.) To, že by Vážený pan náměstek, nebo kdokoli z městské Rady měl vstupovat do toho řízení, to je první věc, proti které by měl Vážená pan Mgr. Přepiora bojovat. (Nejde přeci o vstup do vlastního řízení. Jde o pomoc lidem při komunikaci tak, aby se podařilo daný problém vstřícně vyřešit, když už ta petice vznikla. Evidentně tam problém byl. Politici, zastupitelé jsou zde od toho, mj. dle svého zastupitelského slibu, aby dokázali problémy s lidmi komunikovat a pokoušeli se je vstřícně řešit. To, že spoléhají na byrokraty, kteří často nedokáží v přísně střeženém a zákony svázaném prostředí daný problém kompromisně uchopit, pak vede k neskutečné frustraci občanů, voličů. Viz opět výše zmíněná zpráva Úřadu veřejného ochránce práv občanů, pozn. autora.) Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu náměstkovi za jeho příspěvek. Dále sdělil, že Vážený pan Mgr. Přepiora má bohužel ten vzácný dar ten příspěvek vždycky formulovat tak, že jakýkoli dotaz, který je v něm možná skryt, se ztratí a on si ho skutečně nepamatuje. (Všechny příspěvky jsou v původní podobě, která se však může v průběhu vývoje debaty změnit, většinou předem uloženy v písemné podobě u magistrátních úředníků, kteří zajišťují organizaci ZSMO a Vážený pan primátor si je může kdykoliv nechat předem k danému bodu vytisknout nebo zobrazit na svém počítači, pozn. autora.) Nicméně zachytil tam nějakou poznámku, která srovnává tuto situaci s debatou o rozšíření Vědeckotechnologického parku v areálu Myslivna. Vážený pan Mgr. Přepiora ji použil ve smyslu, že se snad nediskutuje nebo podobně. On si naopak myslí, že v případě projektu rozšíření VTP mají zcela otevřené hledí. Diskutovali několikrát, vedou zcela otevřenou diskusi s občany o všech možných alternativách umístění. Dokonce z městských peněz podporují projekt, který sleduje

studii alternativního umístění realizace tohoto projektu, takže pokud bere tento projekt jako příklad údajné nekomunikace města s občany, tak je úplně vedle. Ostatní otázky bohužel zapomněl. (Vážený pan primátor si vyložil poněkud jednostranně příspěvek Váženého pana Mgr. Přepiory. Naopak přeci právě případ Vědeckotechnologického parku ukázal, že to jde správně komunikovat s občany, pokud se lidé ozvou a protestují a politici cítí, že to je vážný problém, ale v případě petice z ulice Jurečkova k takové vstřícné komunikaci tehdy ještě evidentně nedošlo. Vážený pan primátor již byl asi unaven a proto zřejmě špatně uchopil příspěvek Váženého pana Mgr. Přepiory. Stát se to může každému. Jednání je prostě občas náročnější než obvykle, pozn. autora.). Vážený pan primátor dále předal slovo Vážené radní/zastupitelce Mrózkové Heřikové.

Vážená radní/zastupitelka Mgr. [Marcela Mrózková Heřiková](#) poděkovala Váženému panu primátorovi za jeho příspěvek a řekla, že by ji zajímalo, zdali se občané z Jurečkovy ulice obrátili na pana Váženého Mgr. Přepioru, aby za ně vystoupil. Už jednou vystoupil za všechny občany Ostravy, za občany města Třince, takže vlastně veškeré petice už by mohly být směřovány k Váženému Mgr. Přepiorovi a on jim je bude za všechny tlumočit. Poděkovala za pozornost.

(Poznámka: Vážení petenti se na Váženého pana Mgr. Přepioru neobrátili se svou prosbou o tlumočení svých názorů. Vážený pan Mgr. Přepiora neřekl, že hovoří za tyto občany nebo občany města Třince. On se přeci naopak Váženého ZSMO ptal, zda tak učinili Vážení zastupitelé z pozice svých volených/veřejných/politických funkcí, protože měli o těchto vážných věcech hlasovat a tedy si měli pořádně vše nastudovat. Pokud se s lidmi vstřícně, slušně a korektně nejedná, pak se samozřejmě sami občané snaží na takovou chybu své zastupitele upozornit. Jestliže si toho ale oni nejsou vědomi: Je to pak opravdu smutné.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předal slovo Váženému panu zastupiteli Juroškovi.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#), ctihodný Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova a dále řekl, že oceňuje, jak se všichni snaží argumentovat a že si myslí, že Vážený pan Mgr. Přepiora je velmi inteligentní člověk a on ví, že používá argumenty jednou takové, jednou onaké, plně vnitřních rozporů. On to ví. Poděkoval za pozornost.

(Poznámka: Díky příspěvku Váženého pana Mgr. Přepiory se nepochybně podařilo rozprout velmi podnětnou diskusi, která by bez toho ani nebyla vedena. Opět se mohli občané/voliči v praxi přesvědčit: Kdo zastává jaké názory, pozn. autora.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Juroškovi za jeho příspěvek. Vyzval k tomuto bodu ještě jednou Vážené ZSMO k diskusi. Jelikož se nikdo nepřihlásil, tak již chtěl dát nechat hlasovat o navrženém usnesení. V tom se z galerie pro veřejnost ozývá mohutný hlas Váženého pana Ing. Jaroslava Novotného: „*Je tam přihláška!*“ Vážený pan primátor se zarazil. Ulekl se, že opět tak, jako se mu to již v minulosti opakovaně stalo, zase zapomněl na občana přihlášeného k diskusi. Několikrát se omluvil Váženému panu Ing. Novotnému, že to rozhodně nebyl úmysl. Udělil mu slovo.

Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, legendární ostravský občanský aktivista, řekl: „*Vážení přítomní. Z úvodního slova pana předkladatele jsem s prominutím zmatený. Pan předkladatel říkal, že úřední řízení náleží magistrátu i obvodu. To podle mě není vůbec pravda. Podle mých informací územní řízení je čistě na magistrátu, čili tam odkazování na obvod není na místě a v této souvislosti se ptám, zdali na tu akci vydal magistrát územní rozhodnutí. Už v tom materiálu zpracovaném panem architektem města chybí tohle to základní sdělení, jestli vůbec na tu akci územní rozhodnutí vydáno je nebo není. Jestli na to územní rozhodnutí vydáno není, tak ti petenti se nemají čeho obávat, protože obvodní úřad nebude moct vydat stavební povolení. Proč jste tohle to tam do toho materiálu nedali? To je otázka. První otázka je, jestli odbor stavebně správní magistrátu vydal územní rozhodnutí a druhá otázka je, jestli jste na dnešek s prominutím pozvali ty petenty, aby přišli. A další věc. Slyšel jsem tady pana Jurošku, že se tady vyhrožuje Ministerstvem vnitra. Já se divím, že se neozval třeba pan JUDr. Babka nebo nějaký právník z magistrátu, který by vysvětlil zastupitelům, že angažovanost odboru dozoru a kontroly veřejné správy má i podle zákona o obcích Ministerstvo vnitra. Čili to máte už dávno vědět, proč se lidi s těmito věcmi obrací na Ministerstvo vnitra. Protože mají právě tento odbor dozoru a kontroly. Tak bych prosil o ty dvě odpovědi. Zdali bylo vydáno územní rozhodnutí, proč to nebylo napsáno přímo do toho materiálu; předešlo by se spoustě dalším nejasnostem, a zdali byli petenti přizváni. Děkuji Vám za trpělivost se mnou.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Ing. Novotnému za jeho příspěvek a předal slovo Váženému panu Ing. Rigerovi.

Vážený pan náměstek ostravského primátora Ing. [Břetislav Riger](#) (hnutí Ostravak) se ohradil proti tomu, co v úvodu řekl Vážený pan Ing. Novotný. On řekl, že obvod je účastníkem územního řízení v pozici obce tak, jak to vyplývá ze stavebního zákona. Tzn. neřekl, že o tom rozhoduje obvodní stavební úřad a stavební úřad Magistrátu města Ostravy. Obvod je v roli účastníka územního řízení. Druhá otázka byla, zda bylo vydáno územní rozhodnutí. Není si úplně jistý, ale myslí si, že nebylo. (Vážený pan Ing. Novotný reagoval, že tím je to tedy vyřešeno, pozn. autora.) Nicméně by řekl, že účastníci řízení budou informováni obvyklou cestou tak, jak to stavební úřad dělá. V tomto případě si myslí, že městu nějakým způsobem nepřísluší, aby předbíhali to, než to dojde oficiální cestou.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za odpověď. Sdělil, že si myslí, že v ní Vážený pan Ing. Novotný našel odpovědi na ty své dvě otázky. Do diskuse si nikdo další nepřihlásil. Proto dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0969/ZM1418/15.

(Poznámka: Vážený pan Ing. Novotný sdělil přítomné veřejnosti na galerii, že se občané dané novostavby zatím nemusí bát, jelikož podle jeho dobře informovaného magistrátního zdroje bylo řízení pozastaveno a územní rozhodnutí tedy nebylo vůbec vydáno. – Vážený pan Mgr. Přepiora zároveň poděkoval Váženému panu Ing. Novotnému za jeho příspěvek a podporu, za vyjasnění celé věci.)

Společenství webu Necipujtenas.CZ děkuje níže uvedeným osobnostem:

Vážený pan Petr Hadašček nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#))

Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný, legendární ostravský občanský aktivista

Vážený pan Mgr. Libor Čech, zástupce místních dobrých sousedů z Ostravy – Poruby ve věci zachování klidové zóny a parku u kostela

Vážený pan Ing. Jiří Zapleta (předseda Strany svobodných občanů /Svobodní/ v Moravskoslezském kraji)

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfredaktor webu Společenství Necipujtenas.CZ)

Vážení úředníci Statutárního města Ostravy, kteří hájí odvážně v praxi ústavní přirozená práva/svobody občanů vůči totalitní ideologii řízení společenských vztahů

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále děkuje také těm občanům – ať již jsou z jakéhokoliv myšlenkového tábora a zastávají jakoukoliv funkci – za to, že jsou odhodláni pomáhat lidem v praxi a bojují statečně mírovými prostředky za svobodný/lepší život nejen obyvatel Ostravy: Vzhůru – krok za krokem – k dalším úspěchům! :) „*Kdo není proti nám, je s námi.*“ (Marek 9:40) Děkujeme Vám.

Společenství webu Necipujtenas.CZ

Text prohlášení k jednání ostravského 15. Zastupitelstva (23. března 2016) je k dispozici v PDF zde:

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/stanovisko-necipujtenas-cz-k-jednani-ostravskych-zastupitelu-dne-23-3-2016.pdf>

NECIPUJTENAS.CZ



*Budova tzv. Nové radnice v Ostravě. V roce 2016 zde jednalo Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy. – Zdroj obrázku: KamilGorDon;
[https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_\(Ostrava\)#/media/File:OstravskeNoveRadnice22.02.2016.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#/media/File:OstravskeNoveRadnice22.02.2016.jpg)*