

27. ledna 2016: PRIMÁTOR STATUTÁRNÍHO MĚSTA [OSTRAVY](#) TENTOKRÁT OBHÁJIL OBČANY DNE 25. LISTOPADU 2015 V PRŮBĚHU JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY (ZSMO) PŘED POKUSEM O DALŠÍ NEPŘÍPUSTNÉ POTLAČOVÁNÍ LIDSKÝCH PŘIROZENÝCH PRÁV/SVOBOD. UMOŽNIL VEŘEJNOSTI PŘÍMÝ PODÍL NA SPRÁVĚ MĚSTA PROSTŘEDNICTVÍM SVOBODNÉ A NECENZUROVANÉ DISKUSE. POKUS OPOZIČNÍHO ZASTUPITELE O ZASTAVENÍ SVOBODY SLOVA OBČANŮ DÍKY TOMU NA CELÉ ČÁŘE ZTROSKOTAL. ZSMO SE VŠAK ANI NA PŘÍMOU VÝZVU NEOMLUVILO ZA SVŮJ CENZURNÍ ZÁSAH ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015. TEHDY TOTIŽ NEMOHLI V DISKUSI VYSTOUPIT ŘÁDNĚ/PÍSEMĚNĚ PŘIHLÁŠENÍ LIDÉ K BODU PROGRAMU ZSMO Č. 34 MJ. S TÉMATIKOU DOPISU PANA EUROPOSLANCE [PETRA MACHA](#) (PŘEDSEDA [STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ](#)). – VÁŽENÝ PAN OSTRAVSKÝ PRIMÁTOR POSLÉZE KONEČNĚ PŘIZNAL ZDRAVOTNÍ RIZIKA ČIPOVÁNÍ V KONKRÉTNÍCH PŘÍPADECH NAPŘ. NEMOCNÝCH ZVÍŘAT. – OZNÁMIL VŠAK TAKÉ BOHUŽEL NEOCHVĚJNÝ ZÁMĚR MĚSTSKÉHO VEDENÍ NA SLEDOVÁNÍ CESTUJÍCÍCH V MHD FORMOU EXTERNÍHO OČIPOVÁNÍ OBČANŮ: VŠICHNI BUDOU ZKRÁTKA MUSET PŘIJMOUT ČIPY A NEBO NEBUDOU JEZDIT V MHD VŮBEC. – DOŠLO TÉŽ KE DVOJÍMU VELKÉMU VÍTĚZSTVÍ LEGENDÁRNÍHO OBČANSKÉHO AKTIVISTY ING. NOVOTNÉHO: ÚSPĚL SE SVÝM PODNĚTEM ZAMĚŘENÝM PROTI NETRŽNÍMU/NEFÉROVÉMU NAVYŠOVÁNÍ CEN DODÁVEK TEPLA PRO ŠIROKÉ SKUPINY OSTRAVSKÝCH OBYVATEL .

Vážený pan primátor [Tomáš Macura](#) (zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#)) poskytl lidem jakožto řídící jednání Váženého ZSMO dne 25. listopadu 2015 navýsost vstřícné podmínky pro vyjádření všech diskusních příspěvků. Dokonce velice chvályhodně přidal občanům/seniorům čas nad rámec limitu pro jejich vystoupení v rámci Váženého ZSMO (v souladu s jednacím řádem). To vše bylo jistě úžasnou ukázkou toho, že je v tomto člověku přeci jen ještě přítomná lidskost, že tedy naštěstí neřídí vždy a všude město „jako firmu“.

Vážený pan primátor Macura také konečně veřejně přiznal možná zdravotní rizika vynucování čipování v konkrétních případech ohrožených zvířat a to mj. na základě studia plodů poctivé pro-bono práce a oficiálních materiálů/informací, které pro město získali ve spolupráci s mnoha úředními osobami napříč politickým spektrem České republiky představitelé ANTI-čipovacího disentu kolem webu [Necipujtenas.CZ](#), mj. díky obětavé spolupráci se [Stranou svobodných občanů \(předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“\)](#).

Bohužel však ani Vážený pan primátor Macura a nebo někdo jiný z Vážených členek/členů Váženého ZSMO: nezareagovali na opětovnou výzvu k omluvě (stav ještě i na konci ledna 2016) za nehorázný cenzurní zásah občanů, kteří se řádně/písemně přihlásili do diskuse k bodu jednání Váženého ZSMO č. 34 (zastupitelé jej měli na svém programu 14. října 2015; popis situace [zde](#) a níže v [textu](#)). Šlo mj. o dopis Váženého pana poslance Evropského parlamentu a předsedy [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#) Ing. [Petra Macha](#), Ph.D. Ti zastupitelé, kteří tehdy hlasovali pro neústavní/nezákonnou cenzuru: jistě díky tomu ztratili mnoho svých minulých voličů. Část z ostravských zastupitelů se dokonce ještě pokusila 25. 11. 2015 cenzuru ze dne 14. října 2015 obhajovat. Na výše uvedeném říjnovém excesu se naštěstí odmítli podílet zastupitelé z [hnutí Ostravak](#) a drtivá většina členů [ODS](#).

Vážený pan primátor Macura a někteří další zastupitelé dále tristně ignorovali prosbu občanů o projednání kauzy zle tísňených stavebníků v městském obvodu Ostrava – Polanka nad Odrou a to v rozporu se svým dřívějším oficiálním prohlášením. Vážený pan primátor těmto stavebníkům v minulých měsících několikrát [garantoval](#), že bude jejich případ korektně projednán celým ZSMO po obdržení patřičných písemných materiálů. Ty již také dostal on i Vážené ZSMO. Občané/stavebníci navíc získali veřejné ujištění o férovém projednání své kauzy Váženým ZSMO v průběhu debaty Váženého ZSMO [9. září 2015](#): tehdy navíc od Váženého pana 1. náměstka primátora Ing. [Lumíra Palyzy](#) (ČSSD), Váženého pana zastupitele JUDr. [Ivana Štefka](#) (KSČM), Váženého pana zastupitele MUDr. [Tomáše Málka](#) (hnutí Ostravak).

Občané zastupovaní Váženým panem Ing. Jaroslavem Novotným (legendární občanský aktivista) promluvili do duše místním ostravským politikům tak, že si uvědomili nutnost řešení situace ve věci neférového/netržního zdražování dodávek tepla. Vážený pan Ing. Novotný pak získal 25. listopadu 2015 pro všechny Ostravany dvojí důležité vítězství, když si díky jeho projevům zastupitelé konečně uvědomili potíže, které lidé v životě mají právě díky špatným politickým rozhodnutím.

Společenství webu [Necipujtenas.CZ](#) (SwN) bude opět situaci v Ostravě monitorovat a v případě nedodržování principů dobré veřejné správy a férového přístupu k občanům nebo jiných zdokumentovaných faulů na voliče: vše zveřejníme.

Jelikož došlo 25. listopadu 2015 k důležité změně ve vedení města: budeme proto usilovat o splnění všeho, co zastupitelé lidem v námi sledovaných oblastech veřejné činnosti ZSMO naslibovali. Občanům již nikdo žádné bulíky na nos věšet nebude. Pokud navíc zastupitelé ZSMO odmítnou roku 2016 osvobodit občany/chovatele z čipovacího/legislativního násilí, nebo alespoň nepřijdou s oboustranně přijatelným kompromisem (SwN jim takové řešení už několikrát předložilo): jsou někteří z obyvatel Ostravy i celé ČR pevně odhodláni hájit [přirozené právo](#),

svobodu, víru, přesvědčení svých blízkých po využití v minulých cca 3 letech opravdu všech mírových možností legitimní obrany vůči násilné/politické/čipovací ideologii také soudní cestu u české/mezinárodní justice. Tisíce stran dokumentů a mnoho hodin audionahrávek z veřejného jednání zastupitelů pak poslouží jako otevřené svědectví o neutěšené/dlouholeté ostravské politické situaci a varovné memento pro všechny budoucí generace.

Přeci znáte politiky, šibaly: Už [Karel Kryl](#) upozorňoval, že politici sice hezky mluví hlavně před volbami, ale [věřil by jim](#) jen hlupák. Plnění politických prohlášení v praxi je pro občany nyní tím nejlepším ukazatelem: kdo je co zač.

\*\*\*

Zastupitelé Statutárního města Ostravy měli možnost veřejně reagovat v průběhu svého 11. jednání dne 25. listopadu 2015 na argumenty lidu zaměřené proti místním ostravským nešvarům, které z velké části způsobila špatná politická rozhodnutí.

Disentující lid mj. zastupovali: Vážený pan občan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský občanský aktivista); Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)); Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) a další lidé, kteří již nehodlali dále mlčet k tomu, co se v Ostravě neustále špatného děje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se snažil před přítomnými žurnalisty a širokou veřejností poskytnout všem diskutujícím zástupcům občanů navýsost vstřícné podmínky pro jejich příspěvky.

Společenství webu Necipujtenas.CZ opět upřelo svou pozornost na umožnění občanům ze strany zastupitelů svobodné, necenzurované diskuse. Šlo v této souvislosti o mnoho témat, která Ostravy zajímají a bohužel je často trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže. Již tradičně k nim patří [nelegální/neústavní](#) vynucování povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držených v soukromých domácnostech obyvatelstva; zavádění do praxe obrovských předražených zakázek, které ve svém výsledku nikdo z občanů nepotřebuje (ODISka); neférový přístup k rodinám občanů/stavebníků; podivuhodné zdražování dodávek tepla ve městě, které neodpovídá principům svobodného trhu; chyby v komunikační strategii města při jednání s občany ve věci možného vzniku majetkové i citové újmy; pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání Zastupitelstva; zveřejňování dalších dokumentů důležitých pro občany na městském webu; dodržování přirozených práv/svobod obyvatelstva (především svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) aj.

Poznámka: Oficiální zápis z jednání ostravských zastupitelů, který zachycuje ostatní skutečnosti, je k dispozici mj. [zde](#) s odkazem na původní zdroj a kompletní průběh jednání.

\*\*\*

Úvodem několik bezprostředních postřehů pro dokreslení atmosféry: Oficiální začátek zasedání ostravských zastupitelů byl stanoven na devátou hodinu dopolední L.P. 25. listopadu 2015.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) přichází prokonzultovat cca 30 minut před začátkem jednání Váženého ZSMO to, zda jsou všechny jeho přihlášky do diskuse řádně zaevidovány dle jednacího řádu Váženého ZSMO. Vše bylo podle sdělení Vážených zaměstnankyň Magistrátu Statutárního města Ostravy v plném pořádku.

Před devátou hodinou dopolední přichází na galerii pro veřejnost nad sálem Váženého ZSMO celá řada někdejších významných politiků spojených v současnosti nebo minulosti především s ČSSD aj. politickými stranami. – Přišel také i se svým neodolatelným lidským úsměvem mj. např. někdejší legendární starosta ostravského městského obvodu Ostravy - Jihu: Vážený pan Mgr. [Karel Sibinský](#). – Dorazil též Vážený pan [Ivo Protivínský](#) (napříč politickým spektrem a všemi názorovými proudy vysoce respektovaný předseda [Závodního výboru](#) základní organizace odborového svazu [DOSIA](#) při [DPO](#) a.s.); Vážený pan občan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský občanský aktivista); Vážený občan [Petr Hadašček nst.](#) (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)); Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)), širší veřejnost, kolegyně, kolegové.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlašuje po deváté hodině dne 25. listopadu 2015 začátek jednání Váženého ostravského Zastupitelstva a vítá všechny přítomné. Dostavilo se 54 členů Váženého Zastupitelstva (z celkového počtu padesáti pěti). Omluven byl 1 zastupitel. Vážený pan

primátor informuje mj. o programu jednání Váženého Zastupitelstva, o navržené změně ve vedení města a o písemných přihláškách občanů k diskusi k bodům: „Schválení programu zasedání“ (Mgr. [Radek Přepiora](#)), „Ověření zápisu z 10. zasedání ZM“ (Mgr. [Radek Přepiora](#)), „8 – Podnět JN, občana statutárního města Ostravy“ (Mgr. [Radek Přepiora](#)), „39 – Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava; Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava od FO“ (Mgr. [Radek Přepiora](#)). Vážený pan primátor řekl, že občanovi přihlášenému do diskuse ke schválení programu 11. zasedání a k ověření zápisu z minulého zasedání Váženého ZSMO bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů. Body č. 8 a 39 navrhl předřadit a projednat je za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“ dle bloků předkladatelů, a to v pořadí 8 a 39. Dále upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů (zde byla další přihláška Váženého pana Mgr. [Radka Přepiory](#), kterou Vážený pan primátor neuvedl, pozn. autora) bude na programu v době od 11:30 hod. do 12:00 hod. Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se zeptal, zda má někdo nějaké dotazy, připomínky k návrhu programu. Udělil slovo Váženému panu zastupiteli Babkovi.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) požádal za klub KSČM, aby byl s úvodním slovem předložen materiál č. 9, který se zabývá změnou v seznamu projektů Integrovaného plánu rozvoje města s důrazem na sankce a materiál č. 14, což je záměr na zřízení příspěvkové organizace města – platformy pro současné umění v Ostravě.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek; vyslovil s ním souhlas. Zopakoval, že s úvodním slovem předkladatele budou dále předloženy materiály č. 9 a 14. Udělil slovo Váženému panu zastupiteli Juroškovi.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval za udělení slova. Sdělil: „*Já bych se rád zeptal, jestli pan Vážený občan Mgr. Přepiora se přihlásil do diskuse v souladu s jednacím řádem, tzn. prostřednictvím lístečků, které jsou tady, které jsou tady k dispozici.*“

(Poznámka: Vážený pan zastupitel Juroška z KSČM se zřejmě opět pokusil zastavit uplatnění ústavního přirozeného práva občanů, v daném případě Váženého pana Mgr. Přepiory, na svobodné vyjadřování názorů ke každému bodu programu Váženého ZSMO a to z formálních důvodů. Místo omluvy za svůj [cenzurní zásah](#) z minulého říjnového jednání Váženého ZSMO se Vážený pan zastupitel/starosta Juroška pravděpodobně pokusil občana umlčet z pozice tzv. „legislativní síly“. On už [Karel Marx říkával](#), že komu došly argumenty: sahá po klacku. Vážený pan zastupitel Juroška mohl totiž teoreticky nesprávně nadřadit nad výše uvedené právo občana formalistický výklad [jednacího řádu](#) Váženého ZSMO ve znění: „*Do diskuse se přihlašují prostřednictvím přihlášek do diskuse, které jsou k dispozici v předsáli zasedací místnosti. Vystoupit v diskusi mohou občané uvedeni v Článku 7 odst. (9) Jednacího řádu zastupitelstva města po udělení slova primátorem (předsedajícím)*“. – Vážený pan Mgr. Přepiora se totiž kontinuálně a permanentně snaží inspirovat občany, aby chodili ve větší míře diskutovat se svými zastupiteli: využívali k tomu plné možnosti svobodného Internetu a tak aktivně pomáhali při správě věcí veřejných na základě garantovaných ústavních principů dobré veřejné správy. Vážený pan Mgr. Přepiora odesílá přihlášky do diskuse Váženého ZSMO i s texty svých projevů prostřednictvím elektronické pošty a to s dostatečným předstihem na podatelnu Magistrátu Statutárního města Ostravy. Všichni Vážení zastupitelé Váženého ZSMO se tak s nimi mohou seznámit ještě před začátkem jednání Váženého ZSMO. Vážené pracovnice organizačního oddělení Magistrátu Statutárního města Ostravy posléze tyto digitální přihlášky vytisknou a přiloží jakožto nedílnou součást „lístečků“, o kterých výše hovořil Vážený pan zastupitel Juroška. Vážený pan Mgr. Přepiora pak osobně přichází před jednáním Váženého ZSMO poprosit o informace, zda proběhla konverze jeho přihlášek tak, aby odpovídala jednacímu řádu. Vážené pracovnice organizačního oddělení Magistrátu Statutárního města Ostravy jej následně vždy ujistí, že má své přihlášky řádně podány. Vážený pan řídící jednání Váženého ZSMO následně akceptuje celý konverzní proces, který odpovídá jednacímu řádu. Nutno ovšem poznamenat, že v éře tzv. ostravského „chytrého města“, všeobecné elektronizace dokumentace a „motivačního nucení“ ostravských seniorů a od března 2016 také dalších vrstev obyvatelstva ke svému externímu očipování: Ostrava ještě stále nemá svou oficiální elektronickou přihlášku do diskuse Váženého ZSMO. Dokáže si někdo vůbec představit, že by občan musel vypisovat všechny své příspěvky k mnoha bodům průpiskou na ony pověstné „lístečky“, které zmiňoval Vážený pan zastupitel Juroška? Vždyť jich zde ani nebývá dostatek pro případ velkého zájmu občanů o diskusi se svými zastupiteli. Šlo by o nehoráznou obstrukci, jejímž jediným cílem by byla faktická likvidace práva všech občanů na vystoupení v diskusi a na podíl na správě věcí veřejných, kterou jim garantuje ústavní pořádek ČR. Elektronické přihlášky k diskusi také pomáhají Váženým zapisovatelkám v jejich náročné práci při přepisu mluveného slova diskutujících: jestliže obsahují jednotlivé projevy. Oprávněný občan samozřejmě může kdykoliv po udělení slova vystoupit přímo od mikrofonu i bez písemné přihlášky: pokud je otevřena diskuse k určitému bodu programu. Pokud by mu to nebylo umožněno: došlo by opět k nehoráznému porušení ústavních práv/svobod občanů včetně zákona o obcích. Znění jednacího řádu totiž nemá svou přesnou oporu v zákoně a nikdy nemůže výše uvedené práva a svobody občanům ubírat.



Ústava, Listina základních práv a svobod, zákon: jsou vždy nadřazeny jednacímú řádu Váženého ZSMO v případě uplatňování přirozených práv/svobod občanů a Vážené ZSMO se musí nejprve v případě nejasností řídit výše uvedenými předpisy z nichž jednacímú řád je až na posledním místě. Lze si totiž představit tristní obavy některých Vážených zastupitelů, že by se občanům podařilo konečně ovlivňovat správu jejich města přímo podle ústavních principů: tomu chtějí mermomocí jisté síly zabránit. Lidé by totiž pak mohli konečně zvrátit schvalování mohutných zbytečných dotací, zajišťování miliardových zakázek pro úzkou skupinu vyvolených a s tím související vynucování nově vytvořených povinností (viz třeba vynucování čipování zvířat a nejnověji už také od března 2016 v externí rovině [seniorů, mládeže a zaměstnanců](#)), zatímco například širokým vrstvám občanů/stavebníkům a jejich rodinám, kteří žádné dotace nechťejí, pouze usilují o dosažení svého štěstí ve svobodné tržní soutěži, jsou dlouhé roky házeny byrokratické klacky pod nohy a je ničen jejich život. – Na galerii pro veřejnost zaznívaly jednoznačné protestní hlasy vůči takovému „lišáckému postupu“ Váženého pana zastupitele Jurošky mj. od Váženého pana Mgr. [Karla Sibinského](#) a dalších někdejších i současných členů ČSSD aj. občanů: obzvláště při znalosti praktického prosazení návrhu na nezákonnou cenzuru občanů ze strany opět Váženého pana zastupitele Jurošky při jednání Váženého ZSMO ze dne 14. 10. 2015.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): „*Ano. Přihlásil se prostřednictvím formuláře přihláška do diskuse.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): Vyzval k tomu, aby začalo hlasování ke schválení programu jednání Váženého ZSMO. Po upozornění ze strany úředníků a kolegů na svou chybu v řízení jednání, že zapomněl udělit slovo občanovi, řekl: „*Dobrá, promiňte, já jsem přeskočil pana Mgr. Přepioru.*“ Udělil občanovi slovo, jelikož se přihlásil právě k bodu schválení programu jednání Váženého ZSMO.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)), občan města Ostravy, poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „*Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, zařadte na program jednání dnešního Váženého Zastupitelstva nové body. Bod č. 1: Během jednání Váženého Zastupitelstva 14. 10. 2015 došlo v rozporu se zákonem o obcích a v kontradikci s ústavním pořádkem ČR k zamezení řádně přihlášeným občanům města v jejich pečlivě připraveném vystoupení v diskusi mj. k dopisu Váženého pana europoslance [Petra Macha \(předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“](#), pozn. autora). Proto navrhuji následující usnesení: „Zastupitelstvo se omlouvá všem občanům, včetně zastupitelů, kteří nemohli 14. 10. 2015 přednést své pečlivě připravené diskusní příspěvky k bodu programu jednání Zastupitelstva č. 34. Obzvláště se Zastupitelstvo omlouvá Váženému panu Hadaščokovi nst. a Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Zastupitelstvo se v budoucnu vyvaruje podobných nezákonných excesů. Zastupitelstvo znovu zařadí na svůj program projednání bodu č. 34 a umožní občanům, aby se k němu mohli všichni vyjádřit, aby teprve pak mohl být tento bod zákonně Zastupitelstvem schválen, protože zákonně schválen nebyl. Zastupitelstvo zároveň pověřuje Váženou legislativní odbornici paní Mgr. [Kolkovou](#), aby nyní veřejně Vážené Zastupitelstvo informovala, že občan obce má zákonem zaručené právo vyjadřovat na zasedání Zastupitelstva stanoviska k projednávaným věcem a musí mu být umožněno vyjádřit názor k jakémukoliv bodu, který byl zařazen na program zasedání a který byl projednáván. V opačném případě by totiž opakováním výše popsaného jednání došlo k dalšímu hrubému porušení zákona a k destrukci ústavního podílu občanů na správě své obce. Termín: Ihned.“ Bod č. 2: Navrhuji vzhledem k novým vážným informacím o nelegálnosti vynucování čipování psů a zdravotních a etických rizicích, které zveřejnilo Společenství webu [Necipujtenas.CZ](#) ve druhé polovině října a v listopadu 2015 dle oficiálních odpovědí Státní veterinární správy ČR a [dokumentace](#) získané z měst a obcí dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obzvláště pak doporučuji k prostudování rekordních 127 zdravotních výjimek z čipování udělených v České Lípě na základě odborných veterinárních potvrzení. Budiž jasně řečeno – bagatelizování všech oficiálních informací (viz dokumentace pravidelně zveřejňovaná [zde](#), pozn. autora), které se již pro občany našeho města podařilo kolegům ze Společenství webu [Necipujtenas.CZ](#) získat především díky obětavosti a každodenní poctivé práci [Strany svobodných občanů \(předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“](#), pozn. autora) a zaměstnanců dotyčných úřadů ČR – je naprosto nedůstojné. Ostravská vyhláška č. 9/2012 (o povinném čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka, pozn. autora) ve znění vyhlášky č. 5/2013 se tak dostává do přímého rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání, včetně trestního a občanského zákoníku, profesního řádu Komory veterinárních lékařů a jinými předpisy. Navrhované usnesení: „Vážené Zastupitelstvo si uvědomilo nové oficiální informace a závažnost situace ve věci vynucování čipování zvířat dle vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013. Zastupitelstvo ukládá Váženému panu primátorovi zajistit úpravu výše citovaných předpisů. Termín: do konce roku 2015.“ Bod č. 3: Návrh usnesení: „Zastupitelstvo obdrželo od Váženého pana starosty Bochnii zprávu o situaci stavebníků v obvodu Ostrava-Polanka lokalita U Olší a Příměstská ulice. Ukládá Váženému panu primátorovi, aby v souladu s jeho veřejným příslibem z 1. 10. 2015 a příslibem Vážených zastupitelů pana Ing. Palyzy, pana doktora Štefka, pana doktora Málka z 9. 9. 2015 a usnesení Zastupitelstva z téhož dne, aby zajistil objektivní a věcné projednání záležitosti polanských stavebníků Váženým Zastupitelstvem. Termín: Do*

31. 12. 2015. " A poslední bod č. 4: „Zastupitelstvo pověřuje Váženého pana primátora zveřejněním zápisů z jednání Váženého Sboru starostů na městských internetových stránkách. Tyto zápisy byly získány díky aktivitě Společenství webu Necipujtenas.CZ a obětavé spolupráci Strany svobodných občanů (předvolební uskupení „Svobodní a Soukromníci“, pozn. autora) včetně magistrátního odboru legislativního a právního. Všem jmenovaným náleží poděkování. Termín: Ihned.“ Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho projev. Dotázal se, zda si chce návrhy Váženého pana Mgr. Přepiory někdo ze zastupitelů vzít za své, aby o nich mohli hlasovat. Nikdo ze zastupitelů si návrhy neosvojil. Primátor chtěl dát hlasovat o předloženém návrhu programu včetně doplnění nového bodu, který předložil. Udělil ještě ale nicméně slovo Váženému panu zastupiteli Babkovi.

Vážený pan JUDr. Josef Babka, zastupitel Statutárního města Ostravy (KSČM) upozornil, že o zařazení nového bodu na program Zastupitelstva by se mělo hlasovat samostatně.

(Poznámka: Na galerii pro veřejnost se k Váženému panu Mgr. Přepiorovi připojil se svou morální podporou a neodolatelným/lidským/vlídlným úsměvem Vážený pan Mgr. Karel Sibinský, někdejší vlivný člen ČSSD a v minulém volebním období oblíbený starosta městského obvodu Ostravy-Jihu. Vyjádřil krátce své pobouření nad tím, že nikdo ze zastupitelů Váženého ZSMO na slova Váženého pana Mgr. Přepiory nereagoval, že byla celá záležitost ignorována. Nikdo ze zastupitelů se čestně nepřihlásil a neřekl: omlouváme se, udělali jsme chybu. (Poznámka autora: Vždyť přeci chybuje každý. Nikdo není kromě Pána Boha neomylný.) Vážený pan Mgr. Sibinský dále poznamenal, že od nových členů Váženého ZSMO šlo v realitě nicméně asi jen těžko očekávat něco jiného. Vážený pan Mgr. Přepiora vysvětlil, že bohužel zastupitelé a ani dlouholetí zkušení městští právníci si asi stále ještě neuvědomili: k jak závažnému incidentu došlo a co svým mlčením způsobují. Ostatně právě mlčení zastupitelů mohlo být také vykládáno podle právní vědy jako souhlas s tezemi Váženého pana Mgr. Přepiory: „*Qui tacet, consentire videtur*“. – V této souvislosti se jistě hodí připomenout nesmrtelná slova Martina Luthera Kinga, jenž by Váženým ostravským zastupitelům vysvětlil, že **nakonec lidé zapomenou na pronesená slova našich nepřátel, nicméně budou si naopak velmi dobře pamatovat mlčení přátel!**)

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) souhlasil s připomínkou Váženého pana zastupitele Babky. Dal hlasovat o zařazení bodu „Návrh na změny ve složení rady města, stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města, svěřeni zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti primátorovi a náměstkům primátora, určení náměstka primátora, který bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti a stanovení pořadí zastupování primátora ostatními náměstkami primátora“ na program zasedání a jeho projednání před bodem 1) „Informace o činnosti orgánů města“. (Šlo o skutečný převrat v městském vedení, kdy byli odvoláni všichni členové ČSSD, pozn. autora.) Hlasovalo 32 pro, 12 proti, 10 se zdrželo hlasování. Zařazení nového bodu na program zasedání bylo schváleno.

(Poznámka: Vážený pan Mgr. Karel Sibinský, někdejší starosta Ostravy-Jihu se opět obrací na galerii pro veřejnost k Váženému panu Mgr. Přepiorovi se svým neodolatelným/lidským úsměvem a sděluje mu své procesní/faktické výhrady k výše uvedenému postupu a to dle svých rozsáhlých zkušeností, které za mnoho let ve své funkci načerpal, pozn. autora.)

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) dal hlasovat o celém programu 11. zasedání včetně nově navrženého bodu. Hlasovalo 38 pro, 1 proti, 14 se zdrželo hlasování. Schváleno. Program 11. zasedání byl schválen. Bylo přijato usnesení č. 0733/ZM1418/11.

Jednání Váženého ZSMO pokračovalo dalšími body.

\*\*\*

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) sdělil, že se do diskuse k bodu ověření zápisu z minulého jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy přihlásil Vážený občan města Ostravy pan Mgr. Radek Přepiora. Poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfreditor webu Společenství Necipujtenas.CZ) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Po rychlém vyřešení drobných technických problémů s mikrofonem sdělil, že je rád, že teď může mluvit trochu pomaleji, než jak tomu bylo u jeho předchozího projevu v důsledku svazujícího pětiminutového

limitu pro příspěvky občanů. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Poprosil bych Vážené Zastupitelstvo o opravu dvou zjištěných nedostatků v zápisu z 10. jednání Váženého Zastupitelstva města, který je zveřejněn, nebo respektive byl zveřejněn na oficiálním městském webu. Podle mých informací již operativně bylo vše opraveno. Šlo o osobní údaje publikované v předmětném zápisu na straně č. 18 dole a na straně č. 21 nahoře. Byla zde totiž zveřejněna jména některých diskutujících občanů bez výsledné anonymizace. Já sice pevně věřím, že to dotčeným občanům nevadí, spíše naopak, nicméně přeci jen prosím, aby bylo učiněno zadost dílci zákona o ochraně osobních údajů a aby byla jejich jména anonymizována. Děkuji Vám. Jak jsem již sdělil: Údajně se již tak stalo, takže děkuji. (Vážený pan Mgr. Přepiora dopředu sděluje na svých přihláškách k diskusi Váženého ZSMO texty svých projevů a dává tak dostatečný čas všem úředním osobám k nápravě zjištěných chyb, pozn. autora.) Zároveň bych rád zopakoval svůj podnět z minula: Zahrňte prosím do výsledné podoby zápisu navíc přesný údaj o časech proslovů jednotlivých osobností (začátek a ukončení, pozn. autora). Bylo by to další významné zlepšení. Současný IT systém města umožňuje údajně takovým způsobem postupovat. Takže, prosím, vzhůru do toho. Předkládám tento návrh zde již asi potřetí. Děkuji Vám za akceptaci mého návrhu a za Vaši pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho projev. Uvedl, že jak správně Vážený pan Mgr. Přepiora řekl, tak výše uvedené chyby ve zveřejněné podobě zápisu již byly skutečně odstraněny. Dotázal se dále Váženého ZSMO, zda si chce někdo ze zastupitelů návrh Váženého pana Mgr. Přepiory vzít za svůj. Nikdo tak neučinil. Dal hlasovat o ověření zápisu z 10. zasedání Váženého Zastupitelstva města, konaného dne 14. 10. 2015. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0735/ZM1418/11. Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

(Poznámka: Výše uvedený zápis nicméně obsahuje některé velmi závažné nedostatky z hlediska přesného záznamu toho, co se ve skutečnosti událo v průběhu jednání Váženého ZSMO dne 14. 10. 2015. Některé věty jsou v něm při porovnání s audionahrávkou zcela cenzurovány s ohledem na nezákonné/neústavní zásahy do práv/svobod občanů v rámci bodu programu jednání Váženého ZSMO č. 34.)

Jednání dále pokračovalo jinými body.

(Poznámka: V průběhu následující přestávky vyhlášené Váženým panem primátorem potvrdil Vážený pan [Ivo Protivínský](#) (napříč politickým spektrem a všemi názorovými proudy vysoce respektovaný předseda [Závodního výboru](#) základní organizace odborového svazu [DOSIA](#) při [DPO](#) a.s., aktivní řidič ostravské MHD) Váženému Mgr. Přepiorovi krom opravdu drsných podmínek v jakých pracují jeho Vážené kolegyně a Vážení kolegové řidičky mj. také faktický poznatek přímo z terénu, že totiž i když nebude čip v ostravské kartě ODISka fungovat: také v tomto případě bude karta platná a případná přepravní kontrola proběhne podle karetního čárového kódu. Někteří věřící Ostravané nebo zahraniční návštěvníci totiž nemohou nebezpečné a dálkově čitelné mikročipy akceptovat. Budou tedy muset čipy ve vlastních ODISKách znefunkčnit a spoléhat při přepravní kontrole na výše uvedený karetní čárový kód. Velké problémy představuje ODISka z hlediska bezpečnosti taktéž pro seniory a ty občany, kteří s nimi neumějí zacházet. Vážené ZSMO vytváří právě těmto lidem neustálé problémy, protože odmítá umožnit mimo externí čipování cestujících také další možnosti prokazování úhrady/nároku na jízdu v ostravské MHD.)

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlásil projednávání bodu programu Váženého ZSMO s názvem Informace o činnosti orgánů města a upozornil, že písemnou informací o činnosti orgánů města obdrželi všichni zastupitelé v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji mohou občané vyzvednout. Sdělil dále, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský občanský aktivista) a předal mu slovo.

Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský občanský aktivista), občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní, jsem ostravský občan Jaroslav Novotný. Dosud v žádné z informací o činnosti, které je možno zde na balkoně získat, nebylo napsáno nic o činnosti čtyř členů, včetně pana hejtmána (Moravskoslezského kraje, pozn. autora), v odborné pracovní komisi k cenám tepla. Žádám, aby aspoň po každém půlroce jsme o činnosti našich zástupců v této komisi byli v materiálu informováni. Dále si dovoluji postěžovat, že na můj podnět magistrátu a panu primátorovi z 12. 8. 2015, opatřit pro zastupitele informace, vztahující se k vývoji cen tepla, mi jen došla 3. 9. 2015 výzva k objasnění, co navrhuji, což jsem 10. 9. 2015 učinil. Od města mi však nic dalšího po víc jak čtvrt roce k tomu nedošlo. Děkuji za



pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Ing. Novotnému za příspěvek. Sdělil, že v příspěvku Váženého pana Ing. Novotného byl návrh, aby se Vážené ZSMO města alespoň jednou za půl roku zabývalo zprávou o činnosti zástupců Váženého ZSMO v komisi pro spolupráci mezi městem a společností Veolia. Pakliže by takové usnesení měli přijmout, tak by bylo třeba, aby si jej někdo ze zastupitelů vzal za své. Dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce tento návrh osvojit.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) sdělil, že si myslí, že je to velmi dobrý nápad a osvojil si návrh Váženého pana Ing. Novotného tak, aby se o něm dalo hlasovat.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Babkovi za osvojení návrhu. Dal hlasovat o návrhu, aby Vážené ZSMO alespoň jednou za půl roku projednalo zprávu zástupců města v odborné komisi pro spolupráci mezi městem Ostravou a společností Veolia. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. Schváleno.

(Poznámka: Vážený pan Ing. Novotný právě vybojoval pro všechny občany Ostravy vpravdě historický úspěch. Po dlouhých měsících čekání a písemné argumentace, po marném vystupování na Zastupitelstvu a také po cenzurních zásazích, se mu konečně podařilo prosadit velmi důležité hlasování Váženého ZSMO. Zástupce Společenství webu Necipujtenas.CZ Váženému panu Ing. Novotnému ihned gratuloval.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že co se týká druhé části podnětu Váženého pana doktora Novotného ... (Vážený pan Ing. Novotný se mimo mikrofon z galerie pro veřejnost hlasitě ozývá, že je inženýr, pozn. autora). Vážený pan primátor Macura se posléze za své přeroknutí Váženému Ing. Novotnému třikrát velice omluvil, když neměl k dispozici přehled o všech titulech. Dále sdělil, že k další části návrhu Váženého pana Ing. Novotného by asi potřebovali více informací. Rozhodně není záměrem žádné informace utajovat. Vzhledem k tomu, že od Váženého pana Ing. Novotného je těch podnětů více, tak na to neumí hned reagovat. Stížnost prověří a dají mu odpověď, pokud mu nějakou odpověď ještě nezaslali. (Vážený pan Ing. Novotný se hlasitě ozývá mimo mikrofon z galerie pro veřejnost, že Váženému panu primátorovi děkuje, pozn. autora.) Dále nechal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města.“ Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0738/ZM1418/11.

Jednání Váženého ZSMO dále pokračuje jinými body.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) zahájil diskusi k bodu programu „Podnět JN, občana statutárního města Ostravy“ a konstatoval, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásili dva občané města Ostravy. Jelikož se nikdo z Váženého ZSMO nepřihlásil o slovo, tak uvedl, že podle časového pořadí byl prvním přihlášeným občanem do diskuse Vážený pan Mgr. Radek Přepiora. Předal mu slovo.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova a dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vážené Zastupitelstvo, aby vyšlo vstříc Váženému panu Ing. Novotnému v rámci konceptu otevřené a vstřícné radnice a naplnilo jeho očekávání a podněty, které Vám zaslal k tomuto bodu. Prosím, aby byly nyní korektně Zastupitelstvem v diskusi projednány s vysvětlením situace. Děkuji. Domnívám se, že přístup města k Váženému občanovi Novotnému, který je vyjádřen dokonce písemně ve Vašich materiálech k tomuto bodu slovy vůbec se „neseznamovat“ a vůbec se „nezabývat“ podnětem Váženého pana občana Novotného, a to ani jeho jinými informacemi dle jeho podnětu včetně doporučení nepověřovat kontrolní výbor k činností dle podnětu Váženého občana Novotného, to opravdu velmi o mnohém vypovídá. Domnívám se, že to vypovídá o minulém vedení města a já pevně věřím, že nové vedení města bude postupovat jinak, daleko vstřícněji a za sebe a i za ostatní občany bych si to moc přál. Jakoby éra vstřícné a otevřené radnice skončila a nová možná nyní začne, teprve teď. Ignorováním podnětů občanů/voličů, neodpovídáním na jejich dotazy, dokonce nevyslyšením nabídek na spolupráci občanů: tak si přízeň veřejnosti asi jen těžko někdo získá. Důvodová zpráva by měla navíc alespoň jasně definovat, proč nelze ze zákona občanovi vyhovět. Vždyť Vážený pan senior Ing. Novotný patří k opravdovým ostravským legendám. Vystupuje v rámci zdejšího Zastupitelstva velmi často a možná i vyhraje příští rok cenu o seniora roku. Prosím, abyste se nad Vaším přístupem do budoucna k takto pozitivně aktivním občanům zamysleli a vycházeli jim eticky vstříc. Děkuji Vám.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho projev. Vážený pan primátor se na několik dlouhých sekund zamyslel a sdělil, že vystoupí se svým příspěvkem do diskuse až jakmile vystoupí další zastupitelé. Poprosil o příspěvek Váženého pana zastupitele Štefka.

Vážený pan JUDr. [Ivan Štefek](#), zastupitel zvolený na kandidátce KSČM, pozdravil všechny přítomné a poděkoval za udělení slova. Zareagoval na výtku ze strany Váženého Mgr. Přepiora. Řekl, že pokud jde o kontrolní výbor, tak kontrolní výbor využil svého iniciativního oprávnění s tím, že požádal Váženou paní náměstkyni Mgr. Šebestovou, náměstkyni primátora, aby byla tak laskava a navštívila je na jednání kontrolního výboru 1. 12. 2015, kde by předmětná věc měla být obsahem jejich jednání. Pokud tuto skutečnost vezme Vážený občan a stěžovatel na vědomí, myslí si, že věc nezůstala ležet. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Štefkovi a zdůraznil, že chtěl reagovat stejným způsobem. A Vážený pan zastupitel Štefek jej v této věci tedy předešel. Vážený pan primátor dále poprosil Váženého pana Ing. Novotného, aby vystoupil se svým projevem.

Vážený pan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský občanský aktivista), občan města Ostravy, mj. řekl: Vážení přítomní, jsem ostravský občan Jaroslav Novotný. V podnětu z 1. 10. 2015 jsem Vás informoval, že již 12. 8. 2015 jsem poslal magistrátu a panu primátorovi podnět, opatřit pro Vás alespoň údaje o dividendách Dalkie. Výsledek: že do 1. 10. nevím nic; tak nevím to ani dodnes. Došla mi totiž výzva, ze 3. 9. doplnit podání, aby bylo patrné, čeho se domáhám. Pokud to neučiním do třiceti dnů, že se podáním nebudou zabývat. Již 30. 9. jsem doplnění poslal. Byla v něm také i následující delší citace, že: „*otevřenými zdroji pro získání informace jsem mnil třeba Internet, na kterém po zadání do hledače dividendy Dalkia, se objeví víc jak deset stránek odkazů se žádanými informacemi. Hned na první stránce jsem našel toto: Dalkia vyplatí dividendu 23 Kč na akcii, zhruba stejně jako loni. 12. 6. 2013 13:35 redakce. Společnost Dalkia Česká republika, která patří k nejvýznamnějším energetickým firmám v zemi, rozdělí letos na dividendy 1,8 miliardy korun. Na jednu akcii o jmenovité hodnotě 40 korun před zdaněním připadne dividenda 23 korun. Je to zhruba stejně jako loni, kdy výše dividendy činila 22,29 Kč na jednu akcii o jmenovité hodnotě 40 korun. Schválila to dnes valná hromada společnosti Dalkia v Ostravě. Část loňského zisku se přidá k nerozdělenému zisku z minulých let. V nerozděleném zisku zůstává téměř 2,2 miliardy korun, řekl dnes mluvčí Dalkie Milan Wagner. Valná hromada dnes schválila také účetní uzávěrku za rok 2012. Skupina Dalkia ČR za loňský rok vykázala čistý zisk 1,855 miliardy korun, což bylo o 234 milionů korun méně než v roce 2011. Tržby za prodej tepla, elektřiny a související služby jí ale stouply o 486 milionů na 8,771 miliardy korun. Za pokles zisku podle vedení společnosti může snížená poptávka, pokles ceny i z hlediska firmy nepříznivé počasí. Zdroj: ČTK*“, což je konec citace. Nic dalšího mi po víc jak dvou měsících od magistrátu nedošlo. V dodatku č. 6 smlouvy z 30. 8. 2011 zastupitelé za slib snížení emisí, tedy toho, co vychází z komínů ve Třebovicích, schválili zvýšit maximální cenu tepla již na rok 2011 o 7,50,- Kč za GJ bez DPH., což při třeba jen 2 milionech dodaných GJ je 15 mil. Kč za každý rok. Dle mého názoru zastupitelé dosud vůbec nevzali v úvahu, zda oprávněně mají obyvatelé Ostravy platit za malé snížení emisí, když jejich zdraví ohrožují i imise, tedy to, co na ně svrchu padá, a co dýchají, a zda by to nemohl snášet výrobce tepla. K tomu Vám měly posloužit opatřené informace. Předkladatelé materiálu však **jedinou alternativou usnesení Vám informaci doporučili nežádat a kontrolnímu výboru nic neuložit**. Vyzývám Vás proto, abyste navržené usnesení neschválili, za což Vám děkuji. Těžko budete později vysvětlovat, že jste jednali v zájmu města a jeho občanů, když jste si ani nedokázali vyžádat informaci. Děkuji za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Ing. Novotnému za příspěvek a řekl, že si myslí, aniž by chtěl tu materii nějakým zásadním způsobem rozebírat, že jasně zaznělo, že kontrolnímu výboru nebylo třeba nic ukládat, neb sám vyvinul svou iniciační funkci a roli, na základě které se bude touto problematikou zabývat, a vyžádal si také účast resortního náměstka k té problematice. Co se týká toho, aby případně vedení města poskytlo informace o výplatě dividend společnosti Veolia, zdůraznil, že společnost Veolia je obchodní společností, v níž město nemá žádnou majetkovou účast a má přístup k informacím ohledně obchodní společnosti Veolia úplně stejně jako jakýkoliv jiný občan, tedy co se týká otázky dividend. Vážený pan primátor Macura dále udělil slovo Váženému panu zastupiteli Šebestovi a poprosil ho o příspěvek.

Vážený pan zastupitel ZSMO Ing. [Zbyněk Šebesta](#) (KSČM) poděkoval za udělení slova a řekl, že od roku 2011, kdy se tento materiál projednával, uplynula řada let, nicméně je faktem to, že mezitím Dalkia potažmo Veolia provedla řadu ekologických opatření, ať je to odsíření, denitrifikace, ať jsou to opravy tří kotlů atd., čili za spoustu peněz, nicméně



další promítnutí těch ekologických záležitostí se v cenách pravděpodobně nepromítlo a nebylo na Zastupitelstvu projednáváno. Řekl, že město má s Dalkíí smlouvu a je tam vzorec a podle toho by se mělo zcela jednoznačně postupovat při zvyšování cen tepla, pokud je to teda nutné. V této chvíli si myslí, že to nutné není, protože ty výsledky Dalkie potažmo Veolie svědčí o tom, že přistupovat na další zvyšování cen ze strany města a zástupců města v orgánech této společnosti: už by bylo poněkud mimo mísu.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Šebestovi za příspěvek a doplnil za období, ve kterém je členem odborné komise i on, tzn. zhruba za období 12 měsíců, že potvrzuje, že nedošlo v žádném případě k tomu, že by do cen tepla byla promítnuta jakákoliv ekologická či jiná investice, jinými slovy, že by cena tepla byla upravena jinak, než je v rámci toho definovaného kalkulačního vzorce, který v zásadě nějakým způsobem reflektuje vývoj cen paliva, vývoj obecné inflace a dalších parametrů, které tam jsou a komise znovu zasedá 3. prosince 2015. Uvidí, co bude předmětem toho jednání. Rozhodně souhlasil i s tím, co říkal Ing. Šebesta. Není sebemenší důvod a nebyl ani žádný takový podnět ze strany Veolie, že by byl nějaký požadavek na promítnutí jakýchkoliv dalších ekologických investic do cen tepla, takže vychází z toho, že se i nadále vývoj ceny tepla bude řídit těmi danými parametry, které jsou obsahem toho kalkulačního vzorce. S ohledem na známý vývoj cen paliv i obecné inflace se dá počítat, pokud s nějakým, tak pouze s minimálním vývojem, nebo s nějakou změnou ceny tepla. Vážený pan primátor posléze udělil slovo Váženému panu Zastupiteli Graňákovi.

Vážený pan zastupitel [Josef Graňák](#) (KSČM) pozdravil všechny přítomné a řekl, že mu připadá trochu zvláštní, že kontrolní výbor si to vzal za své a oni tento výbor usnesením Váženého Zastupitelstva oficiálně nepověří, aby tento úkol splnil. Navrhl změnit usnesení a uvést, že Vážené ZSMO pověřuje kontrolní výbor prošetřením této záležitosti.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že nechá hlasovat o návrhu usnesení s úpravou podle návrhu Váženého pana zastupitele Graňáka, a to tak, že bod 3) usnesení, který momentálně hovoří o tom, že Zastupitelstvo města rozhodlo nepověřovat kontrolní výbor, bude přeformulován a bude znít: „Zastupitelstvo města rozhodlo pověřit kontrolní výbor ...“ Do diskuse se dále přihlásil Vážený pan zastupitel Babka. Vážený pan primátor jej poprosil, aby přednesl svůj diskusní příspěvek.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)) objasnil návrh Váženého pana zastupitele Graňáka. Poznamenal, že je samozřejmé, že kontrolní výbor má ze zákona určitá oprávnění, která spíš směřují ke kontrole usnesení a některým dalším záležitostem a pokud chce Vážené ZSMO po kontrolním výboru nějakou zprávu, která je nad rámec toho zákonného oprávnění, tak je potřeba pověření Váženého ZSMO. Tímto hlasováním vyjádří, zda chtějí, aby byl kontrolní výbor v tomto směru činný či nikoliv.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu zastupiteli Babkovi za příspěvek a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s úpravou, která spočívala v pověření kontrolního výboru, aby vykonal činnost dle podnětu Váženého pana Ing. Novotného. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0739/ZM1418/11.

Vážený pan primátor vyhlásil přestávku od 11.00 hod. do 11:30 hod., která trvala do 11:40 hod.

\*\*\*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) po přestávce navrhl nejprve projednat předřazený bod č. 39 a poté otevřít blok Dotazy, připomínky a podněty občanů. Dal o tom návrhu hlasovat. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyzval Vážené ZSMO k diskusi k bodu programu jednání Váženého ZSMO č. 39 „Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Poruba, obec Ostrava; Návrh nekoupit pozemky v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava od FO“. Jelikož se nikdo ze zastupitelů nepřihlásil o slovo, tak poprosil Váženého pana Mgr. Přepioru, aby vystoupil se svým projevem.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova a vysvětlil, že tento jeho příspěvek bude krátký, aby se dostalo na občany, kteří chtěli vystoupit v 11:30 hod. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vážené Zastupitelstvo, aby občanům blíže vysvětlilo celou situaci tímto bodem programu jednání Váženého Zastupitelstva dotčených majitelů nemovitých věcí v obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou. Prosím, aby se k předmětné záležitosti vyjádřil jak Vážený pan starosta Polanky, ten zde již bohužel jak vidím

*není, a pokud se mýlím, tak se omlouvám, pokud je zde tedy přítomen, tak aby se k tomu vyjádřilo vedení magistrátu, aby informovali Vážené Zastupitelstvo o výsledku jednání ve věci odkupu pozemků rodiny Šxxxxxxx, které navazují na komunikaci v ulici U Cihelny. Domnívám se, že by bylo zajímavé a jistě velice informativní z hlediska poznání samosprávných postupů, aby zde dnes zaznělo: jak k této záležitosti vůbec došlo. Děkuji Vám za pozornost.“*

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek Váženého pana Mgr. Přepiory. Řekl, že pokud je mu známo a je to možná paradox celé té situace, Vážený pan starosta Bochnia na zasedání, tuší, není právě proto, že v tuto chvíli probíhá v Polance nad Odrou jednání s nespokojenými občany právě o tomto tématu. Myslí si, že by mohli znovu vzít na vědomí to, co zde bylo na Zastupitelstvu již několikrát zopakováno při předchozích zastupitelstvech, a to v první řadě, že celá ta materie spadá do samosprávné rozhodovací působnosti vedení obvodu Polanka nad Odrou. My jsme se snažili celou tu věc posunout iniciací i jednání mezi panem starostou a mezi nespokojenými občany, a to jednání by mělo probíhat dneska kolem poledních hodin, takže i proto omlouvá Váženého pana starostu Bochniu, že na zasedání není v tuto chvíli přítomen. Vážený pan primátor dal posléze hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0740/ZM1418/11.

(Poznámka: Vážený pan primátor neodpověděl na položené dotazy a ani neumožnil magistrátním úředníkům, aby reagovali na občanův podnět. Vážený pan primátor totiž smíchal dohromady kauzu stavebníků z lokality U Olší a Příměstské ulice s úplně jinou kauzou v bodu č. 39, která se dotýkala v Polance zcela jiného prostoru. Nicméně jeho odpověď byla velmi informativní: překvapivě právě z hlediska osvětlení následných jednání ve věci polanských stavebníků v lokalitě U Olší. Je také moc dobře, že se tuto věc podařilo dostat do zápisu z jednání Váženého ZSMO.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) otevřel rozpravu k bodu programu Váženého ZSMO s názvem „Dotazy, podněty a připomínky občanů“. Předal slovo Váženému panu Mxxxxx Mxxxxxxxxx, který se přihlásil do diskuse s příspěvkem na téma „Kunčice – životní prostředí“.

Vážený pan Mxxxxxx, občan města Ostravy, řekl, že bude jen suše konstatovat, takže to nebude dlouhé: Dobrý den, svůj příspěvek a podněty jsem předal Vaším zapisovatelkám. Abych nezdržoval. Jen tak, pro zasmání, Vám přečtu odpověď Vašeho útvaru životního prostředí na můj podnět z minulého Zastupitelstva. Cituji: „Po zhodnocení stavu, zjištěného na místě, orgán ochrany zemědělského půdního fondu v kontrolním protokole konstatoval, že zemědělské pozemky jsou užívány k nezemědělským účelům, bez souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a proto uložil právnímu subjektu RELIMETAL s. r. o., aby do dvou měsíců ode dne převzetí kontrolního protokolu, tzn. do 13. 12. 2015, požádal o udělení souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle ust. § 9, odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů“. Já dodávám a my mu rádi a rychle vyhovíme. Protože zemědělskou půdu nemusíme chránit: potraviny si vyrobíme na 3D tiskárně. Myšlenka pro nás – počet občanů, kteří se zajímají, jak řídíte naše město, je tak malý, že si nemohou troufnout obtěžovat toto Zastupitelstvo. Děkuji Vám.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mxxxxxxxxx za námět, který si zapsali a v pracovním pořádku se jim budou zabývat.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že jako další se do diskuse přihlásil Vážený pan Mgr. Radek Přepiora na téma blíže nespecifikované. Poprosil jej, aby vystoupil se svým projevem a předal mu slovo.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové, jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Zaprvé bych poprosil Vážené Zastupitelstvo, aby informovalo občany a zástupce sdělovacích prostředků, proč budou od nového roku 2016 nuceni naši senioři ve věku od šedesáti pěti do šedesáti devíti let podstupovat zcela nesystémové, byrokratické, zbytečné kolečko vyřizování čipové karty ODISka, aby mohli jezdit v MHD, když jejich Váženým kolegyním a kolegům od sedmdesáti let stačí pro případ přepravní kontroly jen občanský průkaz. Nemusí se nikam plahočit, vystát si fronty v zimě, nemusí investovat 130,- Kč, ani platit za fotografa. Prosím Vás, abyste dali těmto našim spoluobčanům opravdu dokonalý dárek k vánocům a tzv. „povinnost“ externího očipování našich důchodců byla v Ostravě zrušena. Do konce listopadu 2015 má město samozřejmě jakožto jediný veřejně známý vlastník DPO možnosti, jak občanům v této věci pomoci. Vždyť sám Vážený pan ostravský primátor Macura poskytl lidem veřejný příslib ochrany vůči vynucování používání chytrých, směrovacích technologií, v tomto případě karet s dálkově čitelnými mikročipy, když 9. 9. 2015 při jednání Váženého Zastupitelstva jednoznačně prohlásil, že cituji „v

**žádném případě nepůjde o žádnou násilnou implementaci nějakých tzv. chytrých technologií proti vůli občanů, “**  
*konec citace. Zadruhé: Prosím Vážené Zastupitelstvo, aby občanům poradilo, jak postupovat, když jim vedení některého ostravského městského obvodu odmítne zaslat elektronickou podobu veřejně dostupného zápisu z jednání obvodního Zastupitelstva a dokonce jim odmítne takový zápis zkopírovat za poplatek na kopírce. Kolegové z Necipujtenas.CZ mají k dispozici metodické pokyny Ministerstva vnitra ČR, že je takový postup nezákonný a není ani v souladu s principy dobré veřejné správy. Vysvětlete prosím lidem, zda má město pro tyto případy nějaký vnitřní předpis, jestliže Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy své zápisy běžně zveřejňuje na svém webu. Domnívám se, že by podobně měly být jednotně zveřejňovány zápisy na webech všech městských obvodů. Prosím také o vyjádření, zda na tento naprosto zásadní úkol v rámci zajištění bezproblémového informování občanů vyčlení město dostatečné finanční prostředky. Vždyť jistě uznáte, že hnát třeba seniory s hůlkami v rukou v době Internetu na úřad městského obvodu, aby tam pod přísným dohledem úředníků studovali takřka v režimu v uvozovkách „utajení“ veřejné zápisy a nemohli si z nich ani pořídit kopii a pak museli o tyto zápisy z jednání Zastupitelstva žádat v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím, něco takového je v rámci éry otevřené a vstřícné ostravské radnice opravdu neuvěřitelné. Ano, i taková je situace v Ostravě 26 let od listopadu 1989. Poprosím, aby se k této věci vyjádřila Vážená právní expertka paní Mgr. Kolková. Děkuji. Zatřetí: Vážený pan primátor Macura několikrát v rámci minulých jednání Váženého Zastupitelstva prohlásil na adresu obyvatel obvodu Ostrava-Polanka a vlastně také ostatních občanů Ostravy, že **i kdyby jich přišly na jednání zastupitelstva diskutovat stovky a přijel jich třeba plný autobus, tak stejně nic nezmění**. Rád bych Váženého pana primátora poprosil, aby si nastudoval dějiny úspěšného mírového disentu tisíců občanů Polanky ve věci původně špatně plánované trasy dálnice D47, když hrozilo, že bude zničen život a majetek tisíců zdejších rodin, jejich zvířat a místní překrásné přírody. Právě tento dlouholetý disent Polančanů z let 1991 až 1999 tehdy vedl oblíbený starosta: Vážený pan blahé paměti Přemysl Kasprík z ODS. Polančané nakonec drtivě uspěli. Polančany a ostatně ani Ostravany není totiž nikdy radno podceňovat a bránit jim ve svobodné diskuzi. Příště by jich už zde totiž nemusely přijít jednotky ani stovky, nýbrž desetitisíce, no a pak by se teprve začaly dít věci. Jedna, byť by i zdánlivě malá událost, může totiž dát do pohybu celé dějiny. Naše země si to již mnohokrát zažila. Ostatně dneska jsme toho taktéž byli v jistém duchu svědky. Děkuji Vám za pozornost.“*

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) poděkoval Váženému Mgr. Přepiorovi za příspěvek. Řekl, že neví z jakého konce začít, protože by byl rád, aby ten podnět nezůstal bez odpovědi. Co se týká plánovaného záměru umožnit od 1. ledna 2016 bezplatnou přepravu seniorům nad 65 let v prostředcích MHD v Ostravě, tzn. rozšířit skupinu lidí, kteří dneska tu bezplatnou přepravu mají, řekl směrem k Váženému Mgr. Přepiorovi, nebo jak si to vlastně říká (pozoruhodné a zároveň podivné vyjádření Váženého pana primátora, pozn. autora), že ho fascinuje, jak neustále hovoří za určité skupiny lidí. Ujistil ho, že tento záměr konzultovali právě s těmi, kterých se to týká, tzn. s koordinační radou seniorů, s dalšími seniorskými kluby, kteří jim děkovali za tuto změnu, která je ve prospěch občanů a bohužel pouze on a jemu podobní jakýkoli vstřícný krok města okamžitě nálepkují tím, že prostě všechno co je dobré, je špatné. („Motivační nucení“ lidí ke svému externímu očipování, k novým platbám, šmírování a ohrožení vlastní bezpečnosti formou dálkově čitelných čipů v ODISkách, tak to jistě nelze označit za žádné prospěšné opatření; možná je to tak akorát dobré pouze pro výrobce karet a spřízněné poskytovatele služeb, kteří na tom vydělávají, pozn. autora.) Uvedl pak věcné důvody, které je vedou k tomu, aby lidé, kteří využívají bezplatnou přepravu, aby ji využívali na základě vlastnictví a také používání čipových karet. Veřejná doprava není jarmark. Je to poměrně složitý organismus, který je třeba plánovat, koordinovat trasy, četnost spojů, jejich obsazení, velikost dopravních prostředků atd. To nejde dělat bez dat. A jedinými daty, které k tomu můžou použít, je jakási evidence cestujících. To je důvod, proč to chtějí a záměr do budoucna je dále rozšiřovat skupiny lidí s nárokem na bezplatnou přepravu v prostředcích MHD, ale opět bude záměrem, že se tak učiní na základě vlastnictví a používání karet ODIS z důvodů, které před chvílí uvedl. (Město bude chtít od března 2016 externě očipovat široké vrstvy obyvatelstva, nikoliv již pouze určitou skupinu seniorů, pozn. autora.) Nicméně Mgr. Přepiora použil termín „násilné vynucování“. Odpověděl, že oni nikoho nenutí, když někdo nechce používat MHD, nemusí. (Lze tady konstatovat, že jistě tedy půjde Vážený pan primátor příkladem, jelikož město na druhé straně chce, aby pokud možno jezdili v MHD všichni: místo automobilů. Jeho vyjádření například zcela opomíjí možnosti elektronického nízko-nákladového jízdného zakoupeného formou Internetu. Vůbec si neuvědomuje, že některým občanům vznikají nucením k externímu očipování závažné etické problémy. Podmínky pro stávající/jiné možnosti cestování v ostravské MHD jsou vyloženě neférové. Město chce navíc pod vedením Váženého pana primátora především skrze ODISky sledovat pohyb občanů v MHD a na dalších místech v rámci konceptu tzv. chytrého města, pozn. autora) Je to jednoduché. Může o tom mluvit hodiny, ale myslí si, že to základní bylo sděleno. Čili žádné násilné vynucování. Dále poznamenal, že by bylo možná dobré říct Mgr. Přepiorovi, ale i jemu podobným, promiňte, že žijí v době, která v souvislosti i s nedávnými útoky v Paříži a s jinými událostmi s velkou pravděpodobností povede k opaku toho, co si Vy možná přejete, že reakcí na tuto situaci bude naopak nutné, možná ne úplně příjemné omezení jistých práv občanů v podobě toho, že když vejdou na stadion, opravdu projdou rámem, který je identifikuje vč. toho, kde budou sedět a jak se v dané chvíli tváří. Není to násilné vynucování, na ten stadion zkrátka nemusí jít, ani nemusí jít do té tramvaje. Když někdo chce využívat jakýchsi statků,



holt bude muset i akceptovat nebo strpět podmínky, které jsou v užívání takového veřejného statku nebo bezplatného příp. placeného podle toho, jaké podmínky jsou stanoveny. K otázce týkající se zveřejňování zápisů, požádal Mgr. Kolkovou, kterou označil Vážený Mgr. Přepiora podle slov Váženého pana primátora za slovnou právní expertku, aby sdělila, jak to je se zveřejňováním zápisů a zejména z hlediska toho, jestli oni jako statutární město si můžou vynutit zveřejňování zápisů Mgr. Přepiorou nejmenovaným městským obvodem. (Vážený pan Mgr. Přepiora si ovšem nechtěl nic vynuocovat. Chtěl, aby byly automaticky dodržovány principy dobré samosprávy, pozn. autora.)

(Poznámka: V rámci operativní diskuse s občany na galerii pro veřejnost vyjadřovali Váženému Mgr. Přepiorovi ještě v průběhu proslovu Váženého pana primátora svou podporu ve věci osvobození seniorů z tzv. externího čipování v ostravské MHD někteří bývalí/vlivní členové ostravské ČSSD, odborníci na dopravní problematiku, dále sympatizanti [Ostravského Fóra](#) a mj. přítomný Vážený pan senior Petr Hadaščok nst. Občané obzvláště kritizovali nesystémovost a zbytečnost používání čipových karet a ročního kuponu nahraného v čipu na kartě v případě seniorů, kteří jej vůbec nevyužijí. – Jinak samozřejmě ve vytváření problémů i těm lidem, kteří z etických/náboženských, bezpečnostních aj. důvodů nemohou dálkově čitelné mikročipy přijímat: na to jsou někteří Vážení ostravští zastupitelé opravdoví experti. Proč neposkytnou občanům možnosti elektronického jízdného prostřednictvím klasické papírové průkazky, mobilních telefonů, SMS, předplacených Internetových kuponů i s místenkou podobně jako je tomu na železnici. Proč všem tlačí jen ODISKY a to ještě s celým tím nebetyčným šmírováním, analyzováním pohybu cestujících ve městě. Jakou to děsivou totalitu zase ostravští zastupitelé občanům připravili?)

Vážená paní Mgr. [Renata Kolková](#), vedoucí odboru legislativního a právního Magistrátu Statutárního města Ostravy, pozdravila všechny přítomné a konstatovala, že se jedná o samostatnou působnost městských obvodů a město žádným způsobem nemůže do této samostatné působnosti zasahovat.

(Poznámka: Právní názor Společenství webu Necipujtenas.CZ je nicméně jiný. Město samozřejmě může mnohé. Stačí pouze chtít. Lze novelizovat městský statut, pokud si tedy Vážený pan primátor myslí, že by nedokázal zveřejňování zápisů vyjednat s jednotlivými městskými obvody, a současná právní úprava je dle jeho mínění nedostatečná. Podle stávajícího zákona o obcích, statutu a jednacího řádu Váženého ZSMO lze však v této věci postupovat už nyní. Váženému panu primátorovi Macurovi se k tomu prostě jenom nechce, což již ukázal na příkladu nezveřejnění získaných zápisů z jednání Váženého Sboru starostů na oficiálním ostravském městském webu.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Vážené paní Mgr. Kolkové za její vyjádření a dále se vyjádřil k třetí poznámce týkající se Polanky nad Odrou. Požádal, aby mu Mgr. Přepiora nedával do úst něco, **co říkal**. On neříkal, že ho nezajímají názory občanů Polanky bez ohledu na to, kolik jich přijede. On říkal doslova, že jestli přijede pět autobusů občanů Polanky nad Odrou, tak se nic nezmění na tom, že Statutem města Ostravy je působnost, o které se tady několik měsíců baví, svěřena jednoznačně do působnosti samosprávy a to třikrát podtrhuji: městského obvodu Polanka nad Odrou a on není, ani nikdo z radních, ani celá Rada dohromady, ani celé Zastupitelstvo dohromady, nikdo z nich není nadřízeným starosty městského obvodu Polanka nad Odrou. Pochopitelně pokud se Polanka nad Odrou svým samosprávným rozhodnutím odchýlí od zákona nebo od jiného postupu, který lze pomocí zákonných prostředků vymáhat, tak pochopitelně se baví o jiné věci. Vážený pan primátor udělil slovo Váženému panu zastupiteli Babkovi.

(Poznámka: Takový postup Váženého pana primátora ovšem neodpovídá principům dobré veřejné správy. V minulých komentářích k této věci již Společenství webu Necipujtenas.CZ popsalo jak právní možnosti řešení, tak i tristní přístup města. Opravdu dobrý politik by něco takového nikdy veřejně neřekl, ale vyvinul by spolu s „armádou“ dobře placených podřízených všechny legální kroky k tomu, aby občanům pomohl. Vážený pan primátor je již přes rok ve funkci a ví moc dobře, jaké věci může a nemůže dělat. Kdyby chtěl: občanům by už dávno nabídl ruku ke spolupráci, jelikož má k tomu všechny legislativní prostředky, moc, úředníky a také peníze. Místo toho bohužel mohla široká veřejnost pouze jen sledovat neustálé výmluvy na městský statut, který přitom umožňuje realizaci celé řady věcí již ve své nynější podobě.)

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy, [KSČM](#) poznamenal k vyjádření Vážené Mgr. Kolkové, že to určitě myslela tak, že kdyby chtěli zasáhnout do toho, že zápisy budou zveřejňovány, tak by museli upravit Statut města Ostravy. Samostatná působnost městských obvodů se odvíjí od Statutu města Ostravy.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) doporučil Váženému Mgr. Přepiorovi k prostudování statut. Najde tam odpovědi na řadu otázek, se kterými na Vážené Zastupitelstvo přichází.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že do diskuse se dále přihlásil Vážený pan Petr Hadašček nst. a předal mu slovo.

Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)), občan města Ostravy, mj. řekl: Dobrý den, jmenuji se Petr Hadašček, žiju, bydlím v Ostravě 69 roků a mnohdy je mi trapně, co tady slyším, ba dokonce i vidím, přesto přečtu to, co jsem připravil už včerejší den a budu tam muset některé věci korigovat, protože jaksi jsem nemohl včera vědět, co se tady odehraje dneska zkraje zasedání. Budu na to reagovat různými úpravami. Téma moje je – porušování základních pravidel demokratického státu na zasedání Magistrátu města Ostravy (Váženého ZSMO, pozn. autora) dne 14. 10. 2015 – byla porušena Listina základních práv a svobod, bylo porušováno to, že byla cenzurována vystoupení některých občanů. Budu konkrétní. Jednalo se o mě a svoboda slova vzala vniveč. (Šlo také o další občany přihlášené řádně do diskuse včetně zamezení diskuse zastupitelů a případně také Váženého pana europoslance Petra Macha, pozn. autora.) V Ostravě jsou porušována základní pravidla demokratického státu, porušuje se Ústava ČR, Listina základních práv a svobod včetně svobody slova a i cenzura je opět v Ostravě možná, viz zasedání ze 14. 10. 2015. Jeden jediný správný názor v tomto případě neexistuje; válku občanům vyhlásili bývalí zastupitelé Ostravy tím, že protlačili bez vědomí občanů schválení tzv. „čipovací vyhlášky“ č. 9/2012. Již od voleb 2014, tedy více než jeden rok, čekáme na slíbenou změnu vyhlášky, kterou mělo změnit vyjádření odborníků z řad veterinárních lékařů, státní veterinární správy a také Ministerstva vnitra. Všechna [vyjádření](#) zmiňovaných odborníků jsou k dispozici zásluhou občanů Ostravy - tedy nikoliv odborníků odboru ochrany životního prostředí či zvolených zastupitelů včetně pana primátora, který sliboval, že toto zajistí. Slíbil tento problém vyřešit. Cenzura není řešení, je to cesta zpět k totalitě a nejde jen o cenzuru. Je toho mnohem více. Nezákonnost takového jednání snad posoudí zde přítomní představitelé Policie ČR. Žádám je o to a jsem připraven vypovídat. Prosím, aby toto bylo zaprotokolováno nebo uvedeno v zápise, to co jsem teďka říkal, hlavně toto. Kdo je zodpovědný za řádný chod odboru ochrany životního prostředí v Ostravě, vedoucí odboru životního prostředí a nebo občané města, kteří mj. navrhli novou obecně závaznou [vyhlášku](#) o nečipování psů v Ostravě, a o které se Ministerstvo vnitra ČR vyjádřilo již v květnu tohoto roku tzn. 2015, že ten návrh je, kromě drobných úprav, v souladu se zákonem. Tento kompromisní návrh asi zapadl do nějakého šuplíku. Velmi podobné to je i s [vyjádřením](#) Státní veterinární správy v Praze. Jejich vyjádření zní zcela jednoznačně a opět jde o reakci na dotaz občana Ostravy. Padesát devět kvalifikovaných zaměstnanců odboru ochrany životního prostředí na to nestačí? Zcela jistě tomu tak není. Jak se zdá, jde jen o nechut' některých velmi dobře placených úředníků-funkcionářů. Teď vyslovím slova, která mi napsal pan primátor Brna. Úředníci umějí dobře bránit všem změnám, pan Ing. Vokřál. Přelomové a jednoznačné stanovisko Státní veterinární správy ČR vysvětluje všem zastupitelům v ČR, ve kterých případech nemohou svými vyhláškami vynucovat tzv. povinné čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka chovaných v soukromých domácnostech občanů. Hrajeme si pouze na demokracii a právní stát? (Vážený pan Hadašček nst. se nyní omluvil, že přečetl část svého textu dvakrát, pozn. autora) Zastupitel a starosta Michálek pan Juroška za KSČM navrhl na minulém zasedání ukončení diskuze, která ani nezačala. Dva občané Ostravy byli řádně přihlášení a zkušení/profesionální zastupitelé města i kraje nedokázali návrh pana starosty Jurošky zablokovat či usměrnit; přitom jde o velice zkušené právníky. Je to náhoda nebo ... ? Těžko říct, co za tím všechno stojí, co se za tím všechno skrývá. Musím vyslovit podezření, že třeba i ty dnešní změny jsou v souvislosti tady s tímto. S lidmi pro lidi, to bylo to jediné, co jsem tady minule stihl [vykřiknout](#) z balkonu, když už mi vypli i mikrofon. Čili s lidmi pro lidi, ale pro které lidi? Občanů města Ostravy už není ani 300 tisíc; je jich zhruba 280 a stále ubývá. Já osobně mám tři syny. Ani jeden už nebydlí v Ostravě. To taky o mnohém vypovídá. Každý má právo na ochranu zdraví, tedy nejen psi, ale i jejich chovatelé, a stres neléčí, stres i zabíjí. Je zde přítomen, pokud se nepletu, pan doktor Málek (Vážený pan zastupitel ZSMO zvolený na kandidátce hnutí Ostravak, pozn. autora), lékař, který by toto určitě uměl vysvětlit, jak to asi pokračuje. Potom je další věc. Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem. Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. V Ostravě to bohužel je jenom teorie; praxe je zcela jiná. Jak dlouho budou ještě občané Ostravy stresováni zbytečným a neřešeným problémem, který se vleče již 3 roky a předvolební i povolební sliby jsou zapomenuty. Tak snad dnes se alespoň dozvíme termín změny či zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012. Bezdůvodný bojkot požadavků občanů je trestuhodný. Minule to mělo být na programu. Zásluhou zastupitele pana Jurošky se to spláchlo a šlo to komínem. Já doufám, že při změnách, které teďka proběhly, dnes ráno, se k tomu zastupitelé včetně vedení města postaví jinak. Poslechnou si, že v rámci České republiky víme o 157 výjimkách, co se týče čipování.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil Váženému panu Hadaščekovi nst., že už mu přidal 2 a čtvrt minuty a dotázal se ho, zda se chýlí ke konci.

Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) odpověděl, že řekne poslední větu.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) mu

poděkoval. Vážený pan Hadašček nst. mohl pokračovat.

Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)): „*Je to ještě Ostrava nebo už zase mamuland? „B“ je správně, alespoň zatím. Přeji Vám hezké další dny. Petr Hadašček nst.: Jsme tady pro občany včetně Vás. Děkuji za pozornost.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval panu Hadaščekovi nst. za příspěvek. Odpověděl, že oni nikdy neslibili explicitně změnu vyhlášky, oni slíbili, že vyhlášku posoudí. Mezi tím je poměrně významný rozdíl. Posuzování, promiňte, probíhá. Pokud pan Hadašček nst. argumentuje jakýmsi dopisem Státní veterinární správy, tak jedno z mnoha stanovisek, které mají k dispozici právě pro projednávání této vyhlášky, je i stanovisko Státní veterinární správy jakožto nejvyšší veterinární autority v této zemi, které jednoznačně konstatuje, že čipování psů nemá žádný zdravotní dopad na čipované psy, pakliže čipování je provedeno odborně a příslušným veterinárním pracovištěm. S tímto stanoviskem a s mnoha dalšími pracují. Ta konstatování, co pan Hadašček nst. uvádí, jsou skutečně jaksi účelová, je to nepochybné, a to se nepochybně při projednávání té vyhlášky zohlední, že **jistě jsou kategorie psů, stejně jako jsou kategorie lidí, které v jistých stavech není možno očkovat, čipovat, či něco jiného s nimi provádět**. Nicméně to samo o sobě neznámá, že by nějaká vyhláška byla protiprávní nebo protiústavní neb já nevím co jaký termín jste použil. Čili tolik k tomuhle tématu.

(Poznámka: O slovech Váženého pana primátora nechť si udělá každý občan vlastní úsudek. Při jednání Váženého ZSMO dne 13. 5. 2015 např. [prohlásil](#): „*My s pány, teď myslím já a, a paní náměstkyně Šebestová na straně jedné, s pány, s pány Hadaščekem i Přepiorou, Přepiorou v jakémsi, v jakémsi intervalu komunikujeme na téma čipování psů (osobní schůzka 15. ledna 2015 a následná zdokumentovaná elektronická komunikace leden až duben 2015, pozn. autora) a bylo slíbeno, tím nechci říct účelově těmto, těmto dvěma pánům, ale obecně, že záměrem mým a paní náměstkyně Šebestové je podrobit tu obecně závaznou vyhlášku o čipování psů jakési analýze její účinnosti, vyhodnocení, vyhodnocení účinnosti této vyhlášky, ale pánům jak Přepiorovi, tak panu Hadaščekovi doufám, že bylo sděleno a bylo jimi i pochopeno, že celý tento proces trvá nějakou dobu s předpokladem někdy do pololetí roku dva tisíce, 2015.*“ – Na osobní schůzce se zástupci ANTI-čipovacího disentu 15. ledna 2015 Vážený pan primátor Tomáš Macura řekl, že si je vědom velice [tristních podmínek](#) a [okolností](#), za jakých vyhláška č. 9/2012 vznikala: Zastupitelé mohli být při jejím schvalování „*uvedeni v omyl*“. Navrhl tedy vstřícný krok: Doplní do koaličního programu politického vedení města bod zaměřený na téma zastavení vynucování čipování psů v Ostravě a jeho zdobrovolnění. Koaliční program bude v blízké době schvalovat Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy. Opakovaně k tomu dodal: „*Chci to zahrnout do programových priorit, najdu-li k tomu v koalici shodu. Dám iniciativu, že se tomu tak stane. Slibuji Vám to!*“ Přál bych si, aby se nám podařilo vynucování čipování „*změnit na dobrovolnost*“ a „*spojit to s úlevou na poplatku*“. „*My jsme teď ve fázi, kdy se připravuje programové prohlášení a můžeme to tam dát.*“ – Po změně ve vedení města v listopadu 2015 bylo připravováno nové programové prohlášení. To [původní](#) totiž nic z výše uvedeného slibu nakonec neobsahovalo (SIC!) – Vážený pan primátor alespoň již konečně pochopil, že jsou případy, kdy nelze zvíře čipovat z důvodů zdravotních aj. třeba etických rizik. Doufáme, že si také podrobně prostuduje získaná [právní stanoviska](#) příslušných orgánů, které mu jasně vysvětlují, že pokud vyhláška neumožňuje udělení zdravotní výjimky z čipování, pak takovou výjimku udělit nelze se všemi následky pro ty úřední osoby nebo také politiky, kteří takovou krutost neustále podporují a schvalují.)

Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) se táže, zda může ještě reagovat.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vysvětluje panu Hadaščekovi, aby se nezlobil, že nikoliv, ale to je konstatování (reality, pozn. autora).

Vážený pan [Petr Hadašček](#) nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#)) odpovídá, že se zlobí.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)): „*To je na Vás vidět. Věřte, že já také.*“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že do diskuse se k tomuto tématu přihlásil také Vážený pan Mgr. Radek Přepiora. Předal mu slovo a poprosil jej, aby přednesl svůj projev.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)), občan města Ostravy,



poděkoval za udělení slova a řekl, že už není přihlášen, ale rád sdělí stanovisko, pokud může.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl Mgr. Přepiorovi, že mu běží čas.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) řekl, že k tomuto bodu vystoupil, a to podle jednacího řádu znamená, že by již neměl vystupovat.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval panu Mgr. Přepiorovi a vyzval k projevu dalšího diskutujícího.

(Poznámka: Došlo k zajímavé situaci, jelikož Vážený pan primátor zařadil v rozporu s jednacím řádem Váženého ZSMO do jednoho bodu programu dvě přihlášky do diskuse od jednoho a téhož občana: vyzval jej k přednesení obou dvou jeho příspěvků. Občan ovšem, poučen minulými cenzurními zásahy zastupitelů, nechtěl postupovat v rozporu s jednacím řádem Váženého ZSMO a nebo se dostat do jakési nové pasti, kterou by zase někteří zastupitelé na občany ušili. Předmětná druhá občanova přihláška měla být zařazena na program jednání Váženého ZSMO pouze v případě schválení nového projednávání bodu č. 34, který byl dne 14. 10. 2015 předmětem [cenzury](#). Pracovnice magistrátního organizačního oddělení byly na tento postup písemně upozorněny a ještě jim to navíc Vážený pan Mgr. Přepiora následně také vysvětloval osobně před začátkem jednání Váženého ZSMO.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že dalším vystupujícím je Vážený pan Jxx Dxxxxx, který vystoupí s příspěvkem na téma „optimalizace škol v městském obvodu Ostrava-Jih“. Předal mu slovo.

Vážený pan Dxxxxx, občan města Ostravy, mj. řekl: Dobrý den, pane primátore, radní, zastupitelé, jmenuji se Jxx Dxxxxx a jsem z Ostravy-Hrabůvky. Dne 12. listopadu 2015 schválilo Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih sloučení ZŠ Mitušova 8 a ZŠ Mitušova 16 na základě materiálu optimalizace školských zařízení městského obvodu Ostrava-Jih, předloženém panem Adamem Rykalou. Tento materiál ale v žádném případě neřeší optimalizaci školských zařízení, není koncepční a obsahuje spoustu nedostatků. Byl připraven ukvapeně, bez účasti zainteresovaných stran a bez odborné konzultace. Ale i tak byl tento materiál schválen. Byl rozporován odbornou veřejností jako špatný, nepřipravený a rozporuplný, ale i tak byl schválen. Opakovaně bylo navrženo jeho stáhnutí z bodu jednání, dopracování a následné předložení, ale i tak byl schválen. Bylo schváleno sloučení dvou základních škol, které v žádném případě neřeší naplněnost škol v obvodu, ale pouze uvolnění objektu ZŠ Mitušova 8, jeho vynětí ze školských zařízení a jeho následné komerční využití. Vyjádření pana Rykaly v médiích, že se v optimalizaci bude pokračovat dalším snižováním počtu škol, a to z 19 na 15, bylo nedávno městským úřadem dementováno. Jediné, za co by si vedení obvodu zasloužilo absolutorium a dokonce i medaili je fakt, že všechna tato rozhodnutí stihlo vymyslet, zpracovat, projednat a schválit v podezřele rekordním čase, kdy během několika dnů bylo vše připraveno a poté schváleno. Klobouk dolů nad mimořádným pracovním nasazením všech zainteresovaných lidí. Proti sloučení výše uvedených škol byla sepsána petice s více než sedmi sty podpisy a ta byla smetena ze stolu jak špinavé prádlo. Závěrem nám tedy nezbyvá nic jiného než konstatovat, že se v žádném případě nejedná o promyšlenou a koncepční politiku optimalizace školských zařízení, ale pouze o prosazování zájmu vládnoucí koalice. Tento přístup zastupitelů k občanům obvodu je minimálně nemorální a trestuhodný. Děkuji.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek. Řekl, že otázka, kterou Vážený pan Dxxxxx nastolil, patří rovněž jako jedna z předchozích do výlučné samosprávné kompetence samosprávy městského obvodu, opět dle Statutu města Ostravy. Pakliže by byl s tímhle nebo s jakoukoli další záležitostí problém, je možná konstruktivnější iniciovat návrh na změnu statutu města. V dané chvíli, i kdyby na to měli názor jiný, tak je to věc, se kterou nemůžou oni jako vedení města nebo zastupitelstvo města nic dělat. On svůj osobní názor na tom zastupitelstvu vyjádřil, a to je všechno, co mohl v dané chvíli udělat. Podobně je to, pokud jde o zastupitelstvo jako celek nebo jeho nějakou část.

(Poznámka: Samozřejmě, že mohl Vážený pan primátor danou změnu navrhnout sám, když už se cítí být na straně občanů. Mohl tím pověřit celý klub hnutí ANO. Místo toho v tom milí politici zase nechali občany samotné: podobně jako polanské stavebníky.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že jako další je do diskuse přihlášen Vážený pan Rxxxx Vxxxx na téma „optimalizace škol“, který na základě písemné plné moci zastupuje Váženou paní Pxxxxxxx Gxxxxxxxxx. V rámci konstruktivity zopakoval, že cokoliv řekne, tak si to

pouze vyslechnou, protože nemají sebemenší kompetenci toto rozhodnutí změnit.

(Poznámka: Samozřejmě, že mají. Neustále výmluvy na městský statut už byly opravdu nedůstojné.)

Vážený pan Vxxxx řekl, že nebude vystupovat.

(Poznámka: Škoda, že se nechal Vážený pan občan odradit. Na galerii pro veřejnost jsou totiž přítomni nejen novináři, nýbrž mnoho dalších/rozumných lidí, kteří by rádi věděli, co zase ostravští politici „vymamlasili“, aby se pak mohli lidé napříč politickým spektrem pokusit vše v diskusi napravit.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval a řekl, že tím vyčerpali všechny předem uplatněné přihlášky do diskuse občanů. Dále udělil slovo Váženému panu zastupiteli Graňákovi.

Vážený pan zastupitel [Josef Graňák](#) (KSČM) poděkoval za slovo a řekl, že se domnívá, že v tom bodě diskuse občanů by neměly být obsaženy odpovědi třeba primátora nebo kteréhokoliv člena Zastupitelstva města, protože tím omezí čas k vyjádření občanů, kteří se do diskuse přihlásili. Zastal se Váženého pana zastupitele Jurošky, jehož návrh na ukončení diskuse na minulém Zastupitelstvu nebyl namířen proti občanům, ale k dodržení jednacího řádu Zastupitelstva města. Myslí si, že ty odpovědi by mohly být písemné, anebo po uplynutí té půl hodiny, aby se opravdu občané mohli na zasedání vyjádřit v takovém množství, v jakém se přihlásili a neměli by tu jejich diskusi tímto způsobem zkracovat.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za tento návrh a ukončil tento bod.

(Poznámka: Vážený pan zastupitel Graňák projevil naprosto zásadní nepochopení celé situace. Navíc jaksi spletl samostatný bod č. 34 ze dne 14. 10. 2015 a jiný samostatný bod určený pro dotazy, připomínky a podněty občanů. Jednací řád Váženého ZSMO je koncipován tak, aby se právě občanům bez veřejné funkce dostalo ihned odpovědi na jejich otázky a nemuseli čekat dlouhé měsíce na písemné dopisy z města, aby také mohli participovat v diskusi (nikoliv v monologu) na správě svého města podle ústavního pořádku České republiky. Jednací řád Váženého ZSMO umožňuje, aby diskutoval každý oprávněný občan k danému bodu programu jednání Váženého ZSMO dle dikce zákona o obcích. Nelze tedy omezovat každého oprávněného občana časem tak, že by se řeklo, že jen 30 minut a dost. Jednací řád samozřejmě počítá s velkým zájmem občanů. Pak se v takovém případě celá doba prodlužuje. Pravdou je, že někteří zastupitelé by byli nejraději, aby občané vůbec na zastupitelstva nechodili a oni tak měli od lidí, svých voličů, svatý pokoj. – Z hlediska vyjádření Váženého pana zastupitele Graňáka k cenzurnímu návrhu Váženého pana zastupitele Jurošky ze dne 14. 10. 2015 opět uvedeme právní stanovisko Ministerstva vnitra ČR a Necipujtenas.CZ: Podrobnější popis situace, kterou způsobil výše uvedený hrubý zásah do zákonem o obcích a vůbec ústavním pořádkem garantovaných práv občanů i zastupitelů vystupovat na jednání svého Zastupitelstva, je k dispozici [zde](#). **Neznalost zákona je v dané kauze u ostravských politiků ve veřejné funkci opravdu úděsná.** – Jelikož zastupitelé opakovaně ignorovali výzvy občanů na omluvu za politické cenzurní zásahy a to jak v říjnu, listopadu i prosinci 2015, odmítli nabídnutou ruku ke gentlemankému urovnání situace: Vážený občan Petr Hadašček nst. proto zahájil [6. ledna 2016](#) ve spolupráci s legislativními odborníky Magistrátu Statutárního města Ostravy a Ministerstva vnitra ČR prošetřování celé záležitosti. – Shrňme si úplně základní právní předpisy: [Jednací řád](#) Váženého ZSMO hovoří jasně v článku 7, odstavci 9: „*Dále primátor (předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášení k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.*“ – Všichni diskutující občané byli řádně, písemně přihlášení k bodu programu Váženého ZSMO č. 34 a jejich příspěvky by nepřesáhly 5 minut. – [Zákon o obcích](#) hovoří také jednoznačně: § 16, „(2) **Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo, c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem**“ – [Stanovisko](#) Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury k otázce neústavní/nezákonné likvidace práv a svobod občanů při jednání Zastupitelstva: opět jednoznačné: „**Základními formami porušování tohoto ustanovení zákona o obcích, a to buď jednacím řádem nebo řídicím zasedání zastupitelstva obce jsou: 1. občanovi obce je dána možnost vyjádřit se teprve poté, co je přijato příslušné usnesení (diskuze je zařazována na závěr zasedání zastupitelstva, ačkoliv o jednotlivých bodech programu je hlasováno vždy po jejich projednání). 2. do programu zasedání zastupitelstva obce je zařazen jeden bod určený k vyjádření občanů obce souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáním, ale v rámci dalšího projednání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána. 3. OBČANOVİ OBCE BYLO ZAMEZENO**

**VYJÁDŘIT V PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÉ STANOVISKO K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. 4. OBČANOVİ OBCE NEBYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO KE KONKRÉTNÍMU BODU SCHVÁLENÉHO PROGRAMU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (V RÁMCI JEHO PROJEDNÁVÁNÍ PŘED HLASOVÁNÍM ZASTUPITELSTVA OBCE O NÁVRHU USNESENÍ).** 5. občanovi obce nebylo umožněno vyjádřit své stanovisko k návrhu rozpočtu obce (k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok) ústně na zasedání zastupitelstva obce. /.../ **Nejčastější příčiny a důsledky porušení zákona. OBČAN OBCE MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, TEDY V PRŮBĚHU SAMOTNÉHO PROCESU ROZHODOVÁNÍ O PŘEDLOŽENÉ OTÁZCE, PŘED PŘIJETÍM KONEČNÉHO USNESENÍ, NEBOŤ SMYSLEM JE UMOŽNIT OBČANŮM OBCE OVLIVNIT SVÝMI ARGUMENTY ROZHODOVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE A PODÍLET SE TAK NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. POZOR! JESTLIŽE JE OBČANŮM OBCE UMOŽNĚNO VYJADŘOVAT SE K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM AŽ PO PŘIJETÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVEM OBCE K JEDNOTLIVÉMU BODU, DOCHÁZÍ TAKOVÝM POSTUPEM NEJEN K PORUŠENÍ ZÁKONA O OBCÍCH, ALE TAKTĚŽ K PORUŠENÍ JEJICH ÚSTAVNÍHO PRÁVA DLE LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV SVOBOD PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VEŘEJNÝCH VĚCÍ PŘÍMO NEBO SVOBODNOU VOLBOU SVÝCH ZÁSTUPCŮ. POZOR! BLIŽŠÍ PODMÍNKY STANOVENÉ JEDNACÍM ŘÁDEM MOHOU VÝKON TOHOTO PRÁVA POUZE PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM „USMĚRNIT“, NEMOHOU JEJ VŠAK ZCELA VYLOUČIT ČI STANOVIT TAKOVÁ OMEZENÍ, KTERÁ BY JEHO VÝKON DE FACTO ZNEMOŽNILA ...** “ Dále Ministerstvo vnitra ČR [hovoří o sankcích](#) za výše uvedené nezákonné jednání Váženého Zastupitelstva: „**Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednáváním bodům ze strany zastupitelstva obce je porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. (5), proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). /.../ K porušení práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) může dojít už tím, že požadavek na projednání určité záležitosti není příslušnému orgánu vůbec předložen, nebo tím, že v případě kvalifikované žádosti není daná záležitost projednána v zákonem stanovené lhůtě. Z hlediska zákona o obcích se v těchto případech nabízí možnost provedení kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Pokud by k porušení práva došlo usnesením rady či zastupitelstva obce, bylo by možno uvažovat též o realizaci dozorových opatření podle § 124 zákona o obcích (i v tomto případě bude nutné zvažovat, zda pro uplatnění takových opatření bude splněno imateriální hledisko, tedy zda dozorový zásah ze strany státu zcela nepochybně vyžaduje ochrana zákona – srov. čl. 101 odst. 4 Ústavy).** (13) **S přihlédnutím k citované judikatuře by se mohlo jednat i o nezákonný zásah, jemuž se lze bránit žalobou podle § 82 a násl. s. ř. s. “ A také: „Ve vztahu k oprávněním občanů obce uvedených § 16 zákona o obcích lze v neposlední řadě hovořit i o politické odpovědnosti volených představitelů obce (projev nespokojenosti občanů obce s dosavadním zastupitelstvem obce se může projevit na výsledku nejbližších komunálních voleb). Pokud by porušoval zákon jenom individuální volený funkcionář obce, mohlo by ho zastupitelstvo z funkce odvolat, pokud zaujímá ve věci jiný postoj. V případě, že by došlo k porušení zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dalo by se postupovat dle pracovně právních předpisů.“ A ještě: „OPATŘENÍ K ZAMEZENÍ OPAKOVÁNÍ NEZÁKONNÉHO POSTUPU: DŮSLEDNĚ RESPEKTOVAT ZARUČENÉ PRÁVO OBČANŮ OBCE PODÍLET SE NA SAMOSPRÁVĚ OBCÍ, A TO VE VŠECH JEHO ASPEKTECH a ve smyslu metodického doporučení, jak bylo uvedeno výše. /.../ ZAŘADIT NA NEJBLIŽŠÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (SCHŮZI RADY OBCE) DOSUD NEVYŘÍZENÉ POŽADAVKY OBČANŮ OBCE NA PROJEDNÁNÍ URČITÉ ZÁLEŽITOSTI RADOU OBCE NEBO ZASTUPITELSTVEM OBCE, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU, BEZODKLADNĚ, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU PŘIMĚŘENĚ REAGOVAT NA DOSUD NEVYŘÍZENÉ NÁVRHY PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ SMĚŘUJÍCÍ DO SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCE.“ – [Ústava České republiky](#): Základní ustanovení, Článek 1, „(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.“ Článek 2: „(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Článek 4: „Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.“ Článek 5: „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran **respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.**“ Článek 6: „Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. **Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.**“ – [Listina](#) základních práv a svobod ČR: „**Federální shromáždění na základě návrhů České národní rady a Slovenské národní rady, uznávajíc neporušitelnost přirozených práv člověka, práv občana a svrchovanost zákona, navazujíc na obecně sdílené hodnoty lidství a na demokratické a samosprávné tradice našich národů, pamětlivo trpkých zkušeností z dob, kdy lidská práva a základní svobody byly v naší vlasti potlačovány, vkládajíc naděje do zabezpečení těchto práv společným úsilím všech svobodných národů, vycházejíc z práva českého národa a slovenského národa na sebeurčení, připomínajíc si svůj díl odpovědnosti vůči budoucím generacím za osud veškerého lidstva na Zemi a vyjadřujíc vůli, aby se Česká a Slovenská Federativní Republika důstojně zařadila mezi státy, jež tyto hodnoty ctí, usneslo se na této Listině základních práv a svobod: /.../ Článek 1. Lidé jsou svobodní a rovní****



v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezczitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné. /.../ Článek 2. (3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. /.../ Článek 3. (3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. /.../ Článek 17. (1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. (3) Cenzura je nepřipustná. (4) Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. /.../ Článek. 21. (1) Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.“ – **Definice cenzury:** „Cenzura je kontrola a omezování sdělování informací – ať už předávaných mluveným slovem, tiskem nebo dalšími formami vyjadřování.“ – Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, jakým úděsným poměrům jsou diskutující občané vystupující v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. **Oficiální zastání přitom nikde nemají! Nikdo z jimi volených politiků čestně nevystoupí a neřekne: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý.** Místo toho jsou aktivní občané, kteří se poctivě připravují na jednání každého Váženého ZSMO vysmíváni, zostuzováni a místní politická reprezentace se pouze šklebí bez ochoty lidem pomoci v jejich těžké životní situaci. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel vždy posléze projeví a to bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci papaláš. – Nyní bychom se tedy měli zeptat: Kde jsou nějaké výše zmíněné dobře připravené argumenty Váženého pana zastupitele ZSMO a starosty [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martina Jurošky](#), Ph.D. (KSČM) určené k likvidaci přirozených práv/svobod občanů vystupujících v diskusi v rámci jednání Váženého ZSMO? Vždyť při parafrázování oblíbeného výroku Váženého pana zastupitele Jurošky: Tohle je vše proti všemu! Sem tedy s těmito argumenty: Necht' lidé vědí, jak to bylo doopravdy a kdo za tím vším stál. – Velmi tristní navíc je: Vážené ZSMO se odmítlo za nezákonné/neústavní potlačování svobody slova a ničení práva na diskusi omluvit dokonce na přímou výzvu občanů (SIC!): Všechny Vážené členky a Vážení členové ZSMO k této kauze při jednání Váženého ZSMO dne 25. listopadu 2015 mlčeli a ignorovali byť by i jen prostou vznesenou lidskou prosbu o slušné zadostiučinění. O mnohém to vypovídá. Ještě má ale pak někdo vůbec nějaké iluze o zastupitelích, kteří ve Váženém ZSMO sedí? Nikdo neříká, že se k již zmíněné omluvě ještě Vážené ZSMO nerozhoupe na některém ze svých příštích jednání, až mu dojde, co se vlastně stalo a jaký byl vytvořen obrovský, nebezpečný precedent. Nicméně neznalost základních principů fungování Váženého ZSMO, které musí respektovat zákonné a ústavní mantinely a nemůže se řídit dle libovůle až zlovůle: je naprosto otřesná. Navíc k celé věci mlčeli také zkušení právní experti, kteří byli vždy v jednacím sále Váženého ZSMO přítomni jak 14. 10. 2015 tak 25. 11. 2015. Proč? Není to divné? Čeho se kdo bojí? V takovémto rozsahu ještě nikdy cenzura neprobíhala ani za éry Váženého pana minulého primátora Ing. [Petra Kajnara](#). Od koho se tedy Vážení noví ostravští zastupitelé zvolení ve volbách roku 2014 své manýry učí? Jistě to nebude např. velký státník [Winston Churchill](#), jenž by na adresu neskutečných cenzurních zásahů Váženého ZSMO **řekl:** „*Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma – které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané – které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byť by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli.*“ A určitě se Vážení ostravští zastupitelé hlasující pro zákaz vystoupení do diskuse řádně přihlášených občanů také neinspirovali ctihodným bojovníkem proti tyranii jménem [Frederick Douglass](#), jenž roztrhl okovy své otrocké poroby a stal se jednou z vůdčích osobností amerického [abolicionistického hnutí](#). Proslavil se především jako geniální řečník a politický spisovatel, který ostře kritizoval absenci svobody v každodenním životě obyvatelstva. Stal se živoucím důkazem toho, že byli všemožní despotové a [otrokáři](#) na omylu, když tvrdili, že určití lidé nejsou natolik inteligentní, aby se mohli stát nezávislými americkými občany. Mnozí nemohli uvěřit tomu, že tak velkolepý řečník byl dříve sám [otrokem](#). Frederick Douglass by jistě krom jiných kritických vět ostravským zastupitelům [vysvětlil:](#) „*Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž krutovládci vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.*“ – Jaký to pak paradox a licoměrnost v praxi, když 18. listopadu 2015, měsíc po 14. říjnu 2015, vystoupil se svým krátkým [projevem](#) Vážený pan ostravský primátor v rámci uctění odkazu bojovníků za svobodu a demokracii, když mj. řekl „*Svoboda, kterou máme možnost si užívat již 26 let, je spojena s odpovědností. Tato odpovědnost má mnoho rozměrů. Jedním z nich, který bych chtěl vyzvednout, je odpovědnost za zachování této svobody pro budoucí generace.*“ „*Nemůžeme se bláhově domnívat, že svobodu pro nás zajistí policie a armáda a nás ostatních se to netýká,*“ upozornil Vážený pan primátor Tomáš Macura. – Ano, svoboda, obzvláště ta svoboda slova, názoru a přesvědčení: je zde už zase opět pouze pro vyvolené. – Nicméně už v listopadu 2015 se ukázalo, že výše uvedená situace nezůstala bez odezvy a kauza ostravské cenzury občanů byla jednou z mnoha dalších příčin k pádu původní ostravské Rady Statutárního města Ostravy, ke které došlo 25. listopadu 2015. – Vážený pan Petr Hadašček nst. se nakonec v této situaci po opakovaných pokusech o smírné řešení rozhodl podat oficiální stížnost vůči cenzurním zásahům ostravských zastupitelů, kterou si může každý přečíst mj. [zde.](#))

\*\*\*

Jednání Váženého ZSMO pokračovalo dalšími body.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlásil začátek projednávání bodu programu Váženého ZSMO s názvem Integrovaný plán mobility Ostrava, část návrhová a prezentační. Vážený pan primátor poznamenal, že by zastupitelé měli mít na stole CD nosič s přílohou k tomuto materiálu, a u projednávání by měl být přítomen Vážený pan Ing. Ondřej Kyp, náměstek technického ředitele společnosti AF-CITYPLAN s.r.o., jenž pomáhal zpracovávat tento plán mobility a měl by být připraven zodpovědět případné otázky. Vážený pan primátor dále postupně uděloval slovo jednotlivým zastupitelům, kteří se přihlásili do diskuse.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) řekl, že pouze může vyslovit potěšení, že i ty body z jejich volebního programu, tzn. atraktivní městská hromadná doprava, sdílení kol, které jim byly vytýkány i ve volební kampani, tak nakonec uznali ostatní aktéři v tomto zastupitelstvu, že to má něco do sebe a v tom programu se ocitli.

Vážený pan zastupitel ZSMO Ing. [Zbyněk Šebesta](#) (KSČM) řekl, že plán rozvoje mobility města je poměrně zásadní záležitost, **kteřá se bude týkat každého z občanů tohoto města**, ať už jsou to zóny, parkovací domy atd., nicméně byl by rád, kdyby tento materiál byl nějakou vhodnou formou odprezentován jinak, než jenom na Váženém ZSMO, protože **ti lidé by se k tomu měli ještě svým způsobem vyjádřit, a měli by jim alespoň říct, aby měli zpětnou vazbu, zda to odpovídá tomu, co by si oni přáli, i když v některých případech jim pravděpodobně nebudou moci vyhovět, jak je už známo z bodu 2 předloženého materiálu**. Plédoval za to, aby se ten materiál nějakým způsobem zprezentoval, rozšířil, aby lidé věděli, že něco takového existuje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) podotkl, že v rámci procesu přípravy toho plánu mobility bylo několik, tuší minimálně dvě, veřejných projednávání toho plánu v různých fázích. Zájem o tu prezentaci byl minimální. V rámci Vážené městské Rady města si nechali tu prezentaci také udělat. Bude-li touha zastupitelů odprezentovat ten plán mobility v rámci jakési prezentace včetně promítání, asi najdou způsob, jak tak učinit, pakliže by to byl převažující zájem. Myslí si, že tomu nic nebrání.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) řekl, že zapomněl pochválit Váženého pana primátora, a nechtěl se hlásit v tom bodu programu, kdy vystupoval Vážený pan Mgr. Přepiora, za to, že uvažuje o tom, že se budou rozšiřovat ty množiny občanů s bezplatnou městskou hromadnou dopravou samozřejmě za předpokladu ODISky. Dále řekl, že na ODISku se zeptá později. Nechtěl se ptát ve chvíli, kdy vystupoval ctihodný pan Mgr. Přepiora, aby se neocitl, jak říkal Vážený pan primátor, v množině jemu podobných (kritiků „motivačně vnucovaných“, předražených, šmírovacích a nesvobodných opatření města, pozn. autora). Poznamenal, že se chce pouze korektně zeptat, protože nemá ujasněné všechny informace.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poznamenal, aby nerozhodovali na základě jakkoliv ctihodného, tak přece jenom možná osamělého občana. K Váženému panu zastupiteli Šebestovi sdělil, že by požádal o vyjádření vůle členů Váženého ZSMO, zdali mají zájem o výše uvedenou prezentaci třeba na příštím Váženém Zastupitelstvu, pak by jí mohli zorganizovat. Věří, že těch bodů nebude tolik, nebo jinou formou, kterou by uvážili, prezentaci plánu mobility. Jestli o to je zájem, tak mu rádi vyhoví. Pakliže by ten zájem byl, tak by pravděpodobně ten bod stáhli. Požádal členy Váženého ZSMO, aby se vyjádřili k tomu, zda mají zájem o prezentaci plánu mobility. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. Schváleno.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že si myslí, že ta věc je jasná. Zájem je převažující. Konstatoval, že je škoda, že to nezařadili na program na jednání, které proběhlo na Čeladné. Dále řekl, že to zařadí v nejbližším možném termínu. Dal návrh na stažení materiálu z projednávání 11. zasedání Zastupitelstva města. Hlasováno o stažení materiálu, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. Schváleno.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že materiál byl tedy stažen a bude předložen po prezentaci plánu mobility zastupitelům.

Organizační záležitosti

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že usnesení z 11. zasedání Váženého ZSMO podepíše spolu s ním Vážený pan náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek z hnutí Ostravak. Dále sdělil, že další zasedání Váženého ZSMO se uskuteční 16. 12. 2015. Posléze uděloval slovo jednotlivým řečníkům.

Vážený pan zastupitel Ing. [Vít Macháček](#) (KSČM) poděkoval odboru IT a outsourcingu za materiály ve formátu PDF a řekl, že přesně takovou měl představu.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) se dotázal na věci dotýkající se úpravy tarifů a úpravy obecně. Řekl, že by přivítal, aby takové systematičtější věci byly prezentovány alespoň ve Váženém ZSMO, protože koneckonců Vážené ZSMO města je suverénní orgán, rozhoduje o rozpočtu města Ostravy, kde právě náklady na městskou hromadnou dopravu tvoří poměrně významnou část toho celkového koláče. Možná by tak předešli i jeho dotazům. Sdělil, že by se chtěl zeptat na několik věcí týkajících se ODISKy, seniorů atd. Pochopil, že množina těch mladších seniorů bude mít bezplatnou dopravu na základě ODISKy. Dotázal se, zda je to až do chvíle, kdy zestárnou. Zda to znamená, jestliže vplují do té množiny těch starších seniorů, kteří už mají MHD bezplatnou v současnosti, tak jestli budou muset znovu chodit pro ty ODISKy, anebo jestli spadnou na základě toho, že občanku předloží, do toho, že mají MHD bezplatně.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že chtějí dospět do fáze, kdy všichni bezplatně cestující budou mít ODISKu. Do té fáze se dostanou postupně, protože nechtějí zatěžovat stávající seniory 70 plus, kteří dneska jezdí jenom na občanku, nechtějí jim stěžovat život tím, že by je posílali pro ODISKu, nicméně ti mladší, ti pětadesátníci, si tu ODISKu budou muset opatřit a **budou ji muset mít, i když se už i oni sami stanou sedmdesátníky. Takže ta množina se postupně nějakým způsobem vytratí (SIC!), těch co jezdí na občanku, a ve finále všichni budou jezdit na ODISKu, ať mají přehled o pohybu v té veřejné dopravě** (ať mohou lidi sledovat, monitorovat, pozn. autora). Nechtějí zavádět žádná drakonická opatření (zatím, pozn. autora), tzn. že jestli si senior 65 nebo 67 lety tu ODISKu zapomene doma, tak ho asi nikdo z té tramvaje nevyvede a v **zásadě k němu bude vlídné zacházení (SIC!)**. Naopak by je chtěli motivovat k tomu, aby tím, že se budou evidovat u těch čtecích zařízení a že se jim na ty ODISKy bude načítat jakýsi kredit, který je bude motivovat k tomu, že si tam budou střídat nějaké body nebo halíře. Tuší, že ta ODISka má životnost 6 let, takže by se jim tudíž nasčítaly nějaké body a v zásadě by ta výměna potom byla zadarmo.

*Ministerstvo vnitra k otázce možné diskriminace uvádí, že porušením principu rovnosti (tj. diskriminace) se zabýval Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 15/02, v němž je uvedeno, že aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: S různými subjekty, které se nacházejí na stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.*

Vážená paní zastupitelka Mgr. [Mrózková Heřiková](#) (hnutí ANO) za všechny, kteří se bohužel ze zdravotních či různých důvodů nemohli zúčastnit výjezdního zasedání členů Váženého ZSMO řekla, že slyšela obrovskou chválu na zpracování programu, konkrétně to byl Vážený pan zastupitel JUDr. Štefek, který se zmiňoval pochvalně. Požádala, zdali by se to nemohlo někdy zopakovat, protože to mělo určitě i svůj velký pracovní význam.

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) – se dotázal, zda chápe dobře, že lidé, kterým bude třeba 90 let a doběhne jim šestiletá ODISka, nebo 85 let atd., si budou muset zajít pro novou? Myslí si, když nastavují nějaké systémy, tak by se to mělo dlouhodoběji domýšlet, protože, když se uvažuje anebo je dokonce schváleno, že občanské průkazy se třeba u těch starších lidí budou vydávat na delší dobu, **tak aby s tím neměli problémy.**

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že předpokládají, že **ti, kteří mají dneska 70 a více, tak dojezdí na občanky (za tento výraz se omluvil) a ti mladší si budou muset pořídit ODISKy a budou je muset mít i když jim bude jednou 90 let (SIC!)**. Nevidí na tom nic špatného. Tím limitem v tuto chvíli je pouze fyzická životnost té ODIS karty, proto je tam nastaveno těch 6 let. Přemýšlí o tom, jestli by se to nahrání toho kupónu nebo toho softwaru dalo zajistit tak, aby byl ten uživatel co nejméně zatěžovaný nějakou povinností někam chodit. Zopakoval, že pro optimální řízení té dopravy potřebují data o vytížení jednotlivých linek, jednotlivých časů a jinak k tomu nelze dospět. Na konto toho, jak říkal Vážený pan zastupitel



Juroška, že přijali jejich volební program, poznamenal, že neví. Myslí si, že oni na to měli hodně let to uvést v život a v život se to uvádí teď. Do budoucna uvažují zcela realisticky o tom, že by tu skupinu lidí s bezplatným nárokem na přepravu rozšířili ze strany opačného věkového spektra o mládež. Tam to musí teprve vyčíslit. Z toho vyplyne, kolik do toho jsou schopni investovat třeba po nějakých etapách. Pokud jde o seniory jako takové 65 plus, tak podle výpočtů, které mají k dispozici, by ty náklady s tím spojené měly být kolem 30 milionů korun a je to dohodnuto s vedením dopravního podniku tak, že se to bude řešit bez nároku na zvýšení příspěvku města na veřejnou dopravu, tzn. v rámci vnitřních úspor dopravního podniku. Součástí těch dalších změn bylo zjednodušení zónové přepravy, tzn. že ze stávajících čtyř zón se stávají zóny dvě a jinak je tam dílčí úprava tarifů, zdražují se papírové jízdenky o 2 koruny a naopak se zlevňují dlouhodobé kupóny nahrané právě na kartu ODIS, a to právě kvůli tomu, aby motivovali lidi k nákupům těch ODISek.

Vážený pan zastupitel Mgr. [Petr Mika](#) z (hnutí Ostravak) řekl, že chápe ty dotazy jako relevantní, pouze chtěl říct, že vzhledem k tomu, že ty informační technologie jdou opravdu kupředu mílovými kroky, tak si dovede představit, že za 6 let se ten software bude nahrávat na něco úplně jiného, možná na občanku, možná na jakýkoliv jiný čip, protože to 100% nastane, takže ty ODISky možná za těch 6 let vůbec nebudou relevantní, bude relevantní ten software a ten se bude nahrávat možná na nějakou jednotnou kartu, takže možná o to nemusí mít až takovou obavu. (Proč pak nutí občany k těmto investicím, pozn. autora ?)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že **tím se dostanou do příkrého sporu s Váženým panem Mgr. Přepiorou, protože je jiného názoru, ale to nechá na budoucí Vážená ZSMO.**

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) – se dotázal, zda budou pípát všichni nebo se to týká pouze těch seniorů.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že pípát budou všichni ti, co jezdí MHD. Bez toho to nemá valného smyslu. Bez toho nezjistí využití a je to k ničemu, protože bez toho tu evidenci o té dopravě nezískají. Dále poznamenal, že občané nad 65 let budou k pípání motivováni sběrem jakýchsi bodů, což si myslí, že je motivátor zvlášť v této věkové kategorii účinný.

(Poznámka: Všichni cestující samozřejmě kartu používat nebudou. Systém díky tomu neposkytne relevantní informace. Již dnes se objevují obavy, že jde spíše o další kauzu „Opencard“, respektive „Odiscard“.)

Vážený pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) – sdělil, že Vážený pan primátor má pravdu v tom, že takto se získávají nějaká data, na **druhou stranu léta letoucí se ta data a ty výzkumy dělaly jiným způsobem a šlo to bez pípání.** Neví, na kolik to bude dobré logisticky, ale možná to všecko bude fungovat v pohodě. K odkazu na to, že bez toho nejsou schopni nic udělat, řekl, že si myslí, že **zatím každá ta optimalizace MHD vedla obvykle ke zhoršení**, takže neví, jestli je ta data posunou někam dál.

Jednání Váženého ZSMO dále pokračovalo.

(Poznámka: Překvapivě se k otázkám Váženého pana Mgr. Přepiory vyjádřila ve věci nebezpečí chytrých měst, čipových karet, „smart technologií“ až nově zvolená Rada Statutárního města Ostravy po listopadové změně ve složení dosavadní ostravské koalice a to na začátku prosince 2015. Došlo k tomu díky podnětu Vážené úřední osoby z magistrátního odboru legislativního a právního, která si velmi pečlivě všimla, že občanovi nebylo korektně odpovězeno. Vážená Rada si nechala posléze vypracovat svými odborníky odpověď a předložila ji k hlasování Váženému ZSMO. **Vážená Rada také uznala závažná rizika chytrých měst a souvisejících nových technologií včetně nutnosti provedení bezpečnostní analýzy kybernetické situace.** Je však zvláštní, že něco takového odmítla učinit na opakované veřejné prosby Váženého pana Mgr. Přepiory již dříve v roce 2015, když např. několikrát hlasovala o schválení deklarace podpory konceptu „Smart City“ bez znalosti jakýchkoliv analýz možných negativních rizik a nebezpečí chytrých technologií, které využívají všudypřítomné dálkově čitelné mikročipy, senzory, Internet, databáze atd.)

\*\*\*

Společenství webu Necipujtenas.CZ děkuje níže uvedeným osobnostem:

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO)

Vážený pan JUDr. Ivan Štefek, zastupitel zvolený na kandidátce KSČM

Vážený pan JUDr. Josef Babka, zastupitel Statutárního města Ostravy, KSČM

Všichni zastupitelé, kteří se odmítli podílet na cenzuře a neústavním/nezákonném zákazu diskuse občanů řádně přihlášených k bodům programu jednání Váženého Zastupitelstva

Vážený pan Mgr. Karel Sibinský, někdejší vlivný člen ČSSD a v minulém volebním období oblíbený starosta městského obvodu Ostravy-Jihu, jenž oplývá neodolatelným/lidským/vlídlným úsměvem a úžasnými znalostmi principů dobré veřejné správy

Vážený pan Ivo Protivínský (napříč politickým spektrem a všemi názorovými proudy vysoce respektovaný předseda Závodního výboru základní organizace odborového svazu DOSIA při DPO a.s., aktivní řidič ostravské MHD)

Vážený pan občan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský/občanský aktivista)

Vážený pan Petr Hadašček nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. [zde](#))

Vážení odborníci na dopravu, někdejší vlivní členové ČSSD, členové a příznivci Ostravského fóra

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfreditor webu Společenství Necipujtenas.CZ)

Vážení úředníci Statutárního města Ostravy, kteří hájí odvážně v praxi ústavní přirozená práva/svobody občanů vůči totalitní ideologii řízení společenských vztahů

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále děkuje také těm občanům – ať již jsou z jakéhokoliv myšlenkového tábora a zastávají jakoukoliv funkci – za to, že jsou odhodláni pomáhat lidem v praxi a bojují statečně mírovými prostředky za svobodný/lepší život nejen obyvatel Ostravy: Vzhůru – krok za krokem – k dalším úspěchům! :) „Kdo není proti nám, je s námi.“ (Marek 9:40) Děkujeme Vám.

Společenství webu Necipujtenas.CZ

Text prohlášení k jednání ostravského 11. Zastupitelstva (25. listopadu 2015) je k dispozici v PDF zde:

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/stanovisko-necipujtenas-cz-k-jednani-ostravskych-zastupitelu-dne-25-11-2015.pdf>



Vánoční výzdoba v prostoru ostravské Nové radnice. – Zdroj obrázku: Petr Štefek, [https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová\\_radnice\\_\(Ostrava\)#/media/File:20071216\\_Nova\\_radnice.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#/media/File:20071216_Nova_radnice.jpg)