

Zápis z 28. zasedání zastupitelů Statutárního města Ostravy ze dne 30. října 2013 mj. s tematikou ochrany osobních, ekonomických a dalších údajů ve společnosti OVANET, dále tzv. povinného čipování a s ním spojeného potlačování občanských ústavních svobod včetně opakovaného zcenzurování dvakrát do diskuse řádně přihlášeného občana Ostravy pana Petra Hadaščka st. Bod jednání č. 71 (Ovanet) a závěrečná část „Diskuse - různé“.

POZNÁMKA: Originální verze dokumentu (viz [zdroj](#)) má legálně zcenzurovány (začerněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. ve znění pozdř. předpisů jména části občanů vystupujících v diskusi. Svobodné společenství webu Necipujtenas.cz v tomto daném případě některá jména nezačernuje: Má souhlas [Petra Hadaščka st.](#) se zveřejňováním jeho jména dle kontextu námi publikovaných materiálů. Oficiální dokument města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje řadu nepřesností, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Doporučujeme proto raději před čtením originálního materiálu vždy nejprve prostudovat tiskové prohlášení společenství webu Necipujtenas.cz [ZDE](#), které přesněji zachycuje doslovně pronesené výroky pana Hadaščka st., pana primátora Ostravy [Ing. Petra Kajnara](#) a jeho náměstků dle pořízených audio-nahrávek.

Společenství webu Necipujtenas.cz obzvláště upozorňuje na níže popsané chyby a nepřesnosti v oficiálním zápisu z jednání zastupitelů Ostravy, který město zveřejnilo na svém webu 12. listopadu 2013 odpoledne (viz [zdroj](#)). Všem čtenářům doporučujeme nejprve nastudovat korektní kontext a znění výroků jednotlivých diskutujících dle tematického/doslovného přepisu audio záznamu z veřejného jednání zastupitelů [ZDE](#):

1. V diskusi k bodu č. 71 na s. 22 originálu zápisu (viz [zdroj](#)) není uvedeno vystoupení pana Hadaščka st., které ještě stihl pronést na mikrofon v rámci prvního cenzurního zásahu pana primátora Kajnara. Pan Hadašček st. zde totiž jasně sdělil, že se jeho příspěvek týká ochrany osobních údajů občanů Ostravy - nejen chovatelů zvířat - vzhledem k budoucímu plánovanému prodeji části spol. OVANET a s tím souvisejícího předávání informací o občanech Ostravy cizím/neoprávněným/soukromým společnostem.
2. Oficiální zápis opomíná v některých případech začernovat jména diskutujících občanů. Je to patrné např. na s. 55 v případě pana K. a na s. 58 originálu z hlediska pana Hadaščka st. (viz [zdroj](#)).
3. Oficiální zápis neuvádí citaci diskuse (proběhla skrze mikrofony), která nastala mezi panem primátorem Kajnarem a Petrem Hadaščkem st. - viz s. 55 originálu ([zdroj](#)), kde pan primátor přiznává svou chybu, že předčasně ukončil jednání zastupitelstva a opět (podruhé) nedal již slovo do debaty řádně přihlášenému občanovi Hadaščkovi st., jenž se proti této opakované cenzuře oprávněně postavil a žádal udělení prostoru ke svému projevu. Pan primátor musel po poradě s právními experty otevřít jednání zastupitelstva a dát panu Hadaščkovi st. možnost k řečnickému vystoupení.
4. Oficiální zápis ne zcela přesně cituje výroky náměstků pana primátora Kajnara.
Aj.

Po této zkušenosti Společenství webu Necipujtenas.cz důrazně doporučuje, aby Ostrava zpřístupňovala své veřejné/oficiální záznamy z jednání zastupitelů v necenzurované a úplně podobě v rámci platné legislativní úpravy nejlépe prostřednictvím video/audio záznamu z řečnického prostoru případně alespoň formou detailního [stenozáznamu](#)!

Zápis průběhu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30.10.2013

Místo konání:	zasedací místnost 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar
Přítomno:	50 členů zastupitelstva města 17 zástupců městských obvodů 40 ředitelů podniků 34 zástupců odborů MMO 2 ostatní (viz. prezenční listina)
Omluveni:	P. Becher, Ing. Doležalová, Ing. Kobilíková, Ing. Maštálíř, Ing. Sulovský
Zahájení:	9.05 hod.
Ukončení:	15.20 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 28. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se představili, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Dále sdělil, že je ze zasedání omluven Ing. Břetislav Gibas, tajemník Magistrátu města Ostravy a jeho místo na zasedání zastupitelstva města zaujímá Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Nechal uctít minutou ticha památku Ing. arch. Jiřího Smejkal, který zastával funkci primátora statutárního města Ostravy v letech 1990 – 1993, a zemřel v sobotu 5. října 2013.

Podal informaci o konání výjezdního semináře členů zastupitelstva města. Řekl, že se seminář uskuteční ve dnech 21. – 22. listopadu t.r. v hotelu PROSPER na Čeladné. Pozvánku včetně programu obdrží členové zastupitelstva města poštou. Sdělil, že stěžejními body programu budou „Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava na rok 2014“, „Informace o projednávání Územního plánu města Ostravy“ a „Příprava čerpání z fondu EU 2014 – 2020“. Požádal členy zastupitelstva, aby závaznou přihlášku, kterou obdrželi na stůl, ještě dnes odevzdali vyplněnou pracovním organizačním oddělením.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30.10.2013

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 15. 10. 2013. Dne 22. 10. 2013 navrhla rada města doplnit program zasedání o materiály č. 65 – 93, které obdrželi v pozdějším termínu společně s materiálem č. 47. Na večřejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání ještě o materiály č. 94 „Investiční pobídka pro investora ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov“, materiál č. 95 „Návrh koupit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava od SVINOV CENTRUM s.r.o. v rámci dokončení stavby „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“, nový materiál č. 47 „Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2014“ a materiál č. 79 „Veřejná zakázka „Propojení a Cyklostezka ul. Pavlovova, Plzeňská – Dodatek č. 2“ Poř. č. 193/2013, které byly předloženy na stůl.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- navržený program,
- informaci o činnosti orgánů města,
- na vědomí podněty občana města pana Hadaščoka a usnesení z 25. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů č. 47, 71, 79, 94, 95 se doporučuje úvodní slovo předkladatele a ostatní materiály by byly předloženy bez úvodního slova,
- materiál č. 71 je předkládán ve variantách.
- materiál č. 64 předkládá člen zastupitelstva města Ing. Martin Juroška, Ph.D., a o jeho zařazení na pořad jednání rozhodne zastupitelstvo města svým hlasováním.

/.../

Dále dal primátor hlasovat o návrhu programu včetně materiálu č. 64. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 28. zasedání byl schválen. !!!**

Bylo přijato usnesení č. 2031/ZM1014/28.

/.../

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 71*

Postup ve věci prodeje 66% majetkového podílu obchodní společnosti OVANET a.s.

Ing. Kajnar sdělil, že materiál je předkládán ve variantách s úvodním slovem předkladatele. Dále sdělil, že u tohoto materiálu bude předložena prezentace zástupců společnosti KPMG a předal slovo Ing. Madejovi.

/.../

Ing. Kajnar sdělil, že má příspěvek do diskuze od pana Hadaščka, občana města Ostravy, k čipování psů v Ostravě – „Změna OZV č. 9/2012...“. Sdělil, že je toho názoru, že to s tímto bodem nesouvisí, a proto mu slovo neodělal. Sdělil mu, ať se přihlásí v bodu Různé. Dále sdělil, že Ing. N██████, občan města Ostravy, se přihlásil do diskuze k materiálu č. 71 na téma Ovanet a.s.

Ing. N██████ řekl: „Vážení členové zastupitelstva města, mám u sebe materiál č. 71, kde je napsáno - obsah: Důvodová zpráva, Příloha č. 1 „Prezentace KPMG“, Příloha č. 2 „Předkládaný další postup“, ale tyto materiály nejsou na informačním středisku. Byl jsem se tam dvakrát osobně přesvědčit a není to tam. Dále bych si Vás dovolil upozornit, protože na to zřejmě všichni zapomínáte, že zákon o obcích v §16 odst. 2 písm. c) říká, že občan obce má právo vyjádřit se k projednávané záležitosti. To k „projednávané“ znamená, že musí mít možnost se k tomu vyjádřit, než zastupitelstvo přijme rozhodnutí. Jak já se má k té věci vyjádřit, když dvě přílohy neznám. Už

/.../

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Ing. Piperková neobdržela žádný dotaz, připomínku ani podnět.

Diskuse – Různé

Ing. Kajnar sdělil, že do diskuze je přihlášeno několik občanů a ještě náměstek primátora Bc. Sucharda slíbil prezentaci k jízděmu.

/.../

by neřekl, že se jedná o privatizaci, ale o klasickou koupi podle obchodního zákoníku. Dále panu Kohoutovi sdělil, že ho musí zklamat, protože už dostal lepší nabídky těl a nevyhověl jim.

Ing. Kajnar chtěl ukončit zasedání zastupitelstva. Sdělil, že se po zasedání zastupitelstva města uskuteční schůze rady města.

Z galerie se ozval pan Hadašček, že má podanou přihlášku do diskuze. **Ing. Kajnar** sdělil panu Hadaščekovi, že se znovu do diskuze nepřihlásil. Řekl mu, že byl přihlášený k materiálu č. 71 a u toho mu řekl, že to téma k materiálu nepatří a že se znovu nepřihlásil. Udělil slovo panu Hadaščekovi.

P. Hadašček (začátek příspěvku nejde slyšet, mluvil mimo mikrofon) řekl: „Na přihlášce do diskuze jsem napsal, že chci diskutovat k OZV číslo 9/2012 a dopsané. Protože jsem předpokládal, že uděláte to, co jste udělal, tak jsem napsal, že bych to mohl spojit s Ovanetem. Od Ovanetu jste mě vyhnal a teď po šesti a půl hodinách mě chcete vyhnat znovu, tak to teda ne, pane primátore. Jsem obyčejný, normální občan tohoto města.“ Dále sdělil, že chce vystoupit na dnešním zasedání zastupitelstva města, protože další zasedání se koná až za šest týdnů. Řekl: „Dobrý den pane primátore, dobrý den vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení hosté. Přišel jsem skutečně hlavně kvůli psí vyhlášky. Vyhlášky č. 9/2012, vyhlášky, kterou předložil náměstek primátora Ing. Madej. Tato vyhláška je od samého začátku hozená na nějaká procenta, tak jste se vyjádřil, pane primátore v jiném případě. V jiném případě jste mluvil o nějakých procentech. Je třeba zvážit, co se za tou vyhláškou skrývá. Je velice zajímavé, že volební lídr ODS za Moravskoslezský kraj se jednoznačně vyjádřil, že do takovýchto problémů se město nemá.... Já počkám, pane primátore. Jednoznačně se vyjádřil, že čipování nepatří do zásahu města a že se mají v takovém případě občané svobodně rozhodnout. To samé řekl i muž číslo dvě na kandidátce Moravskoslezské ODS, který však neprošel do parlamentu. Je zajímavé a já jsem vám to dal písemně, kdybyste se chtěli zajímat, že psí vyhlášku, respektive povinné čipování zrušila spousta měst nejen v České republice, ale dospělo to tak daleko, že na Slovensku zrušili ze zákona povinné čipování, a to od nového roku. Zákon byl schválen Slovenskou národní radou dne 22.10. l.r. a určitě to o něčem vypovídá. Ze 137 přítomných poslanců Národní rady Slovenské republiky hlasovalo pro dobrovolnost čipování 133 poslanců, 1 byl proti, 2 se zdrželi hlasování, a to o něčem vypovídá. Jestliže z nás starších lidí případně nesvéprávných dětí, které tady nemůžou vystupovat..... Pane Madeji, já počkám. Jedná se hlavně o vás.“

Ing. Madej převzal řízení schůze.

Ing. Madej sdělil, že neví, na co čeká....

P. Hadašček odpověděl, náměstkovi, že čeká, až se přestane bavit, protože mluví především k němu.

Ing. Madej sdělil panu Hadaščekovi, že pokud něco chce sdělit, tak ať tak učiní.

P. Hadašček požádal o trochu úcty k občanům. Sdělil, že Ing. Madej ublížil nejen jemu, ale i 24 000 pejskařů v Ostravě, které nutí čipovat. Dále uvedl, že se podle slovenských novin jedná o byznys. Uvedl pár příkladů: „Slovenský poslanec za stranu Směr pan Záhumenský uvedl, můj přítel v Mnichově čipuje psa za 8 euro, na Slovensku je cena 12 až 15 euro a později už šla na 20 euro a nyní je cena 40 – 50 euro. V Ostravě stojí čipování od 20 euro výše. Srovnajme tyto čísla Německo, Slovensko, Česká republika a uvidíte, že se nejedná o byznys, ale o obyčejný kšeft.“ Dále řekl: „Chcete nahánět obyčejné slušné občany po městě? Chcete k tomu používat městskou policii? Myslíte si, že městští policisté nemají jiné úkoly? Daleko naléhavější, že mají hlídat zloděje, dacany, grázly a co všechno a ne se starat o dědky s pejsky, babičky s pejsky případně rodiče s dětmi a pejsky. Toto je naprosto nedůstojné. Já bydlím ve Výškovicích 34,5 roku. Za celou dobu mě policista nezkontroloval. Asi k tomu neměl důvod, tak proč mě má teď policista kontrolovat,

když pes, kterého mám, váží dvě kila. Nikomu neublíží, a pokud už by se něco stalo, tak je mi naprosto jasné, že za to nesu odpovědnost. Pane Madeji, vzpamatujte se. Ten modrý pták u ODS ve vašem případě notně zčervenal.“

Ing. Madej sdělil panu Hadaškovovi, že to, že si personifikuje tuto vyhlášku právě s ním, je docela smutné, protože o tom rozhodovalo zastupitelstvo. Podnět přišel z městského obvodu Poruba a zabýval se tím Sbor starostů. OZV byla vytvořena na popud starostů či jejich zástupců na městských obvodech. Uvedl, že o obecně závazné vyhlášce rozhoduje celá škála lidí a není to jeho výmysl. Sdělil, že funguje vnitřní demokracie a mrzí ho, že si to personifikuje pouze s jeho osobou. Zdůraznil, že vyhlášku schválilo celé zastupitelstvo a požádal ho, aby se neobracel pouze na jeho osobu, ale na všechny členy zastupitelstva města.

P. Hadašok řekl: „Vážení pánové, vážené dámy, prosím Vás, a zamyslete se prosím nad tím, zda je normální, aby na celém Slovensku vydali zákon, že čipování nejen psů, ale i maček, jak oni říkají, fretek je dobrovolné. Tady v Ostravě si o tom moc nepočtete. Za první dva dny jsem našel 17 odkazů na televizi, rozhlas, místní noviny a nevím co všechno. Slovensko o tom píše celé, ale tady ne. Nevím, jestli je to uplacené, ale není to normální. Stačí si přečíst argumenty ze Slovenska, ale i z České republiky. Stačí si přečíst názory na čipování od pana doktora Svobody, je to jeden z předních veterinářů na klinice v Brně, který jednoznačně poukazuje, že ne, že je to bez rizik. Je to s riziky a velkými riziky. Je na věci majitele psa, jeho pána, aby se k tomu postavil. Nechceme nikomu čipování zakazovat, to v žádném případě. Kdo chce a dokonce i musí podle Evropské unie (ti kteří cestují mezi státy) tam je to jednoznačné, ale ti co jsou chováni doma, tak to povinné a Ing. Madej v televizi říkal, že Evropská unie jede v tomto režimu několik let. Vy jste v televizi říkal a vyloženě vyhrožoval občanům, že padesát tisícové pokuty je neminou. Jestli chcete, dám vám odkaz na vysílání České televize, je to archivované.“

Ing. Madej uvedl, že ví, co říkal v televizi. Uvedl, že dostal informace, že je možná pokuta při správním řízení až 50 tisíc korun.

Ing. Palyza uvedl, že na Sboru starostů velice pečlivě prodiskutovali tuto vyhlášku. Přivítali ji, protože cílem čipování psů je zpřesnění evidence v návaznosti na výběr místního poplatku. Jak to nyní probíhá, tak už jsou na 33% čipování, lidé chodí, úředníci jsou připraveni podávat veškeré informace, a tak jak už na zasedáních zastupitelstva města zaznělo, je poskytována dotace. Každý obvod přidává ke stokrát, kterou dává město Ostrava další peníze na to, aby pejsci byli načipováni a aby minimalizovali náklady majitelů psů s tímto čipováním. Mrzí ho nízká informovanost obyvatelů o tom, že obvody tuto částku dokrývají. Sdělil, že nedávno viděl v televizi paní, která říkala, že čipování je drahé a že stojí tisíc korun a tudíž na to nemá. Docela ho to překvapilo, protože paní byla z Ostravy Jihu a ví, že i tento obvod stejně jako Poruba dokrývá z finančních prostředků, které vybírají z poplatku za psa, právě toto čipování. Zatím mají pozitivní reakce od lidí, ale chápe, že se to někomu líbit nemusí, ale hlavním důvodem čipování je mít přesnou evidenci psů s návazností na výběr místního poplatku, protože podle průzkumu se ukazovalo, že téměř polovina psů na velkých obvodech není v evidenci a obvodu nesou náklady s úklidem psích exkrementů. Bohužel ne každý majitel psa je zodpovědný a dbá na plnění vyhlášek, které jsou na obvodech.

Ing. Madej doplnil slova Ing. Palyzy. Starostové městských obvodů nejen, že přivítali vyhlášku, ale oni iniciovali. Sdělil panu Hadaškovovi, že pokud má nějaký vstřícný návrh, aby se obrátil na obvod, a přijde to stejným kolečkem projednání, až to dojde do zastupitelstva města.

P. Hadašok sdělil Ing. Madejovi, že to není pravda. Navštívil osm starostů městských obvodů. Je pravda, že v Porubě u Ing. Palyzy nebyl, protože ho všechno varovalo k tomu, že je zbytečné tam chodit a jak vidí, tak je to zbytečné, protože Ing. Palyza má takový názor a on mu ho nebere, ale je

potřeba se podívat realitě do očí. Ing. Palyza je sociální demokrat a vůbec mu nevadí, že na Slovensku slovenští demokrati hlasovali pro zrušení povinného čipování.

Ing. Madej sdělil, že pan Hadašček veřejně říká, že on nemá pravdu a on říká, že pravdu má. Sdělil, že vedoucí odboru mu může říct výši správních poplatků a skutečně je možná pokuta až do výše padesáti tisíc korun. Dále sdělil, že v televizi řekl, že nepředpokládá, že by městská policie hned při prvním přestupku dávala tak vysoké pokuty.

P. Hadašček uvedl, že tak to slyšel v televizi a pokud ho televize sestříhala, tak ať si stěžuje na ně. Jsou tam dva záznamy, kdy jeden je z února a jeden z března. Dále sdělil, že vystupoval v televizi Polar a uvedl, že to několikrát poctivě poslouchal. Zdůraznil, že ne všem se jedná pouze o peníze, že dostane stovku a stovku k tomu, nebo stovku a čtyři stovky k tomu jako v Porubě. Nejedná se mu o peníze, ne že by byl bohatý důchodce nebo rentiér, ale rád by obětoval pět stovek za to, že by čipovat nemusel. Upozomil členy zastupitelstva, že s občany nejednají jako se svobodnými občany.

Ing. Madej sdělil panu Hadaščekovi, že to není pravda a že může přivést nejméně dvacet občanů, kteří budou říkat přesně pravý opak o pejskařích a stejné zkušenosti mají i starostové. Porosty znečištěné psími exkrementy, které se musí uklízet a stojí to spoustu finančních prostředků. Sdělil mu, že nikdy není nic černobílé.

Mgr. Kausta sdělil, že v málo v čem se s náměstkem primátora, stranou ČSSD a ODS shodne, ale v tomto se zastupitelstvo dohodlo a bohužel taková je demokracie. Sdělil, že říkat to, že někde na Slovensku rozhodli zrušit nějaký právní předpis a chodit s tím argumentovat na zastupitelstvo, je divné. Může se jednat o dobrý podnět. Kdysi byl vzorem pro nás Sovětský svaz, pak Spojené státy americké a nyní to bude Bůh ví, kdo. Je toho názoru, že by měli mít svůj vlastní rozum a svoji vlastní demokracii a v tomto se to projevilo. Ne vždy se shodnou, ale musí to respektovat. Nelíbí se mu daně, nelíbí se mu spousta věcí, ale o tom demokracie je. Na druhou stranu říkat, že někdo je zločinec, protože se nějak rozhodl, je problém. Mu osobně vadí, proč máme za ministra financí člověka, který nedodržel zákon, proč máme takového prezidenta aj. To, že městu jde o to, aby tady byla nějaká bezpečnost, a to nechce tvrdit, že když má malé plemeno, že je to stejné, jako když má někdo rotvajlera, ale bohužel to nejde selektovat. Vzteklinu může mít velký, ale i malý pes. Sdělil, mu, že jeho názor je legitimní a on ho respektuje, ale požádal ho o trochu jinou rétoriku. Dále sdělil, že osobně neměl zatím žádnou negativní reakci od občanů. Co se týká sankcí, sdělil, že sankce je spojená s každým právním předpisem. Uvedl, že na Slovensku zrušili sběrný, a to vyřešilo na celém území Slovenska problém s krádežemi poklopů, veřejných věcí, značek atd., a to je podle jeho názoru věc, za kterou by bylo možné bojovat, protože to vyřeší spoustu problémů.

P. Hadašček uvedl, že chtěl poukázat na to, že se dá jednat i jinak. Dále řekl: „Je zajímavé, že Ostrava patří mezi padesát měst a obcí, kde se čipuje v České republice a v šesti tisících obcích se čipovat nemusí. Jak je to možné? Jsou lumpové pouze v Ostravě, nebo nevychovaní psi? Všude je to stejné. Jen tady jsou jiní zastupitelé, a jak primátor říkal, jsou z toho asi nějaká procenta. Něco z toho je, nevím co, ale něco jo. Slováci to nazvali byznyssem a u nás to je byznys nebo taky kšeft.“

Ing. Madej sdělil panu Hadaščekovi, že pokud má tento názor, tak ať dá trestní oznámení. **RSDr. Jakubek** požádal Ing. Madeje, aby se dodržoval jednací řád, a aby se řádně udělovalo slovo, aby se dodrželo pořadí tak, jak má být.

Ing. Hrabina uvedl, že chápe snahu pana Hadaščka, ale myslí si, že v té jeho snaze není dobré, že zachází čím dál hruběji, jak v písemném, tak ústním projevu. Konkrétně přečetl z podnětu pana Hadaščka, kde je napsáno, že je vystaven hrubému, nevybíravému nátlaku, vydírání. Dále napsal, zda nejde náhodou o prodej Ovanetu předem vytipovanému vlastníkovi. Hovořil o trestuhodnosti počínání zastupitelstva, o hrdelním deliktu a nyní v projevu se zmínil o nějakých procentech. Sdělil

panu Hadaščokovi, že zachází příliš daleko. Dotázal se ho, jestli oslovil starosty největších městských obvodů, protože ty právě tato problematika neoznačených psů trápí. Zeptal se, zda hovořil se starostou Ostravy – Jih, Poruby, Mariánských Hor, Vítkovic nebo jiných velkých obvodů.

P. Hadašček uvedl, že kromě pana Ing. Palyzy, se kterým nemluvil, se všemi, které náměstek primátora jmenoval, tak s těmi mluvil, včetně starosty největšího městského obvodu Ostravy a nejen Ostravy, ale i v republice. Dozvěděl se, že to nebyl podnět ze strany starostů.

Ing. Hrabina upozornil pana Hadaščka, že svoboda jednotlivce končí tam, kde začíná svoboda společnosti a jiných jednotlivců. Co se týká 6000 obcí, které vyhlášku nemají, tak je to samozřejmé, protože pan Hadašček počítá zejména ty malé a sdělil, že vždycky musí být někdo první. Dotázal se na to, co mu odpověděl starosta největšího městského obvodu.

P. Hadašček sdělil, že mu starosta řekl, že oni to nenavrhovali. Sdělil, že zná stanovisko městského obvodu Ostrava – Jih, zná písemné vyjádření pana Mgr. Miklase, kde je zcela jednoznačné, že on to prosazuje. Starosta Ostravy – Jih mu řekl, že oni to nenavrhovali.

Ing. Palyza neví, jestli někdo lže. Pozval pana Hadaščka do Poruby, aby se mohli sejít s jejich komisí životního prostředí a můžou si o čipování povykládat. Možná, že přijdou na nějaké myšlenky. Vidí, že je momentálně pan Hadašček v nervózní náladě. Na schůzce by si vysvětlili tyto věci, a aby mohl i on jako pejskař pochopit, jaké starosti přináší městským obvodům nekázeň těch, kteří se o pejsky nestarají a aby mohl pochopit, o co jim při čipování a zavedení pořádku přesné evidence přesně jde. Sdělil, že si váží pejskařů, kteří se vzorně o pejsky starají.

P. Hadašček sdělil, že už delší dobu čekal na něco podobného od pana primátora, kterého vidává jen na zastupitelstvu, ale čekal to i od předkladatele vyhlášky Ing. Madeje. Je rád, že se k tomu Ing. Palyza odhodlal a přijal pozvání a doufá, že jsou schopni se rozumným způsobem domluvit.

Ing. Madej sdělil, že nemůže zvat s každým problémem každého občana města, protože je to technicky nemožné. Všichni ví, že jeho dveře jsou stále otevřené a dá se domluvit schůzka. Sdělil mu, že iniciativa musí být hlavně na jeho straně.

Ing. Planka sdělil, že se musí jako místoprimátor Ostravy – Jih vyjádřit. Panu Hadaščokovi sdělil, že tuto záležitost probírali na radě, kde starosta je jedním z členů rady a na schůzi nebylo žádných pochyb, že tato vyhláška bude ku prospěchu většiny obyvatel. Sdělil, že jeho rodiče mají psa a nemají s tím žádný problém a chápou to jako nutnost.

Ing. Madej poděkoval všem a sdělil panu Hadaščokovi, aby se obrátil ve svém obvodu na starostu a podal podnět. Podnět bude projednán postupně ve všech orgánech obvodu a města a znovu bude projednán na zastupitelstvu města.

Závěr

Náměstek primátora Ing. Dalibor Madej všem poděkoval za účast a popřál jim příjemný den a v 15.20 hod ukončil 28. zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 28. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2031/ZM1014/28 do č. usnesení 2125/ZM1014/28 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.