

ÚVODNÍ POZNÁMKA: Originální verze dokumentu (viz [zdroj](#)) má legálně zcenzurovány (začerněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. ve znění pozd'. předpisů jména některých občanů vystupujících v diskusi. Svobodné společenství webu Necipujtenas.cz v tomto daném případě jména necenzuruje: Má souhlas pana [Ing. Jiřího Zapletala /Svobodní/](#) a pana [Petra Hadaščka st.](#) se zveřejňováním jejich jmen dle kontextu námi publikovaných materiálů. Oficiální dokument města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje jisté nepřesnosti, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Doporučujeme proto raději při čtení materiálu vždy nejprve prostudovat tiskové prohlášení společenství webu Necipujtenas.cz [ZDE](#). Uvedme třeba, že pan Hadašček hned v úvodu svého [diskusního příspěvku](#) zmiňoval tristní situaci s přípravou, datováním a tzv. „vyřízením“ [oficiální odpovědi města](#) na jeho [dopis](#). Řekl do mikrofonu datum 25.9.2013, nikoliv 15.9.2013 atd. Viz též audio záznam z jednání zastupitelstva dne 25. 9. 2013, který má společenství webu Necipujtenas.cz k dispozici.



Zápis průběhu 27. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.09.2013

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy										
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor										
Přítomni:	<table> <tr> <td>členové zastupitelstva města</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>zástupci městských obvodů</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>ředitelé podniků</td> <td>42</td> </tr> <tr> <td>zástupci odborů MMO</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>ostatní</td> <td>2</td> </tr> </table> (viz. prezenční listina)	členové zastupitelstva města	50	zástupci městských obvodů	18	ředitelé podniků	42	zástupci odborů MMO	34	ostatní	2
členové zastupitelstva města	50										
zástupci městských obvodů	18										
ředitelé podniků	42										
zástupci odborů MMO	34										
ostatní	2										
Omluveni:	Ing. Andrea Doležalová, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, Ing. Dalibor Madej, MUDr. Eva Schallerová, Ing. Eva Dzimasová Schwarzová										
Zahájení:	9.05 hod.										
Ukončení:	15.26 hod.										
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní										

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 27. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Nechal uctít minutou ticha památku skladatele, klavíristy a spisovatele Ilji Hurníka, čestného občana města Ostravy, který zemřel v sobotu 7. 9. 2013.

Podal informaci o konání pracovního semináře členů zastupitelstva města. Řekl, že se seminář uskuteční 10. října od 16.00 hodin na Černé louce, na programu bude aktuální stav procesu vyhledávání strategického partnera ve společnosti OVANET a.s. a informace o projednávání Územního plánu města Ostravy. Pozvánka bude členům zastupitelstva zaslána v průběhu příštího týdne.

OSTRAVA!!!

/.../

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 24
Odpověď na "Otevřený dopis primátorovi Ostravy/zastupitelům města" ve věci čipování psů

Diskuse:

Pan Hadašček občan statutárního města Ostravy, řekl, že si poměrně dlouho připravoval diskusní příspěvek na dnešní zasedání. Jak teď zjišťuje, celkem naprosto zbytečně. Má v ruce dokument datovaný 26.9.2013, kde se mimo jiné píše: „Sděluji Vám, že Váš otevřený dopis byl dne 15.9.2013 projednán zastupitelstvem města a byl jsem pověřen Vám odpovědět.“ Jsou tady odpovědi napsané téměř všechno fráze, věci, které jsou všeobecně známé, ale to, na co vlastně upozorňoval, je vynecháno. Dále řekl: „Divím se, vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové, že si něco takového necháte líbit. Že se vypracovává odpověď na něco, co ještě není projednáno a já ji mám zde v ruce. Je to pro mě naprosto nepochopitelná záležitost. I přesto, že už odpověď mám, si dovoluji přečíst diskusní příspěvek, který jsem si poměrně dlouho připravoval. V tomto roce zde na Nové radnici vystupují již potřetí. Doufám, a moc si přeji, aby to bylo v dané věci čipování psů naposledy. Nemám z toho vůbec žádnou radost. Mnohem raději bych si užíval odpočinku. Snad ve svých 67 letech už zaslouženého. Já na rozdíl od někoho nepřítomného, a proto ho nebudu jmenovat, jsem se v těžkém průmyslu jen nepohyboval, já jsem v něm pracoval více než 40 let. Odchod zpět na odpočinek mi můžete velmi lehce věřit a můžete mi ho i ulehčit. Stačí schválit drobnou změnu obecně závazné vyhlášky č. 9 z roku 2012 z 24. 10. toho roku. Tato vyhláška už stejně jednou nucenou změnu prodělala. Vysvětlí nám někdo ze zodpovědných činitelů, co pozitivního po 11 měsících od svého vydání tato vyhláška přinesla občanům a kolik občanů města už podleho jejímu nevybíravému nátlaku? Zdůrazňuji - vyhrožování pokut až 50 tisíc v jednom případě, v jiném případě natvrdo 50 tisíc. Jsou o tom záznamy z televize Polar, jsou o tom záznamy i z České televize. To dodávám. A ta většina občanů Ostravy požadovaná drobná změna ve výše zmiňované vyhlášce spočívá v umožnění svobody rozhodování občanů chovatelů zvířat při označování svých psů oproti stávajícímu direktivnímu čipování. Žádám tedy pana primátora, aby o tomto návrhu nechal dnes hlasovat. Vzájemné ztrpčování života by tak mohlo skončit. Mám tím na mysli, ztrpčování života vám zastupitelům, radě města, ale také občanům a začínám mít vážné obavy, že se to týká především občanů starších, kteří jsou mnohdy osamoceni. Obyvatelé Ostravy nejsou odsouzení trestanci, i když pokusy o kriminalizaci části občanů zde existují, nejsme ani nevolníci, nebo poddaní a také nejsme zaměstnanci města Ostravy, jsme snad ještě svobodní občané České republiky, nezbavení svéprávností, ale se všemi právy a svobodami, které nám zajišťuje Ústava České republiky. Jestli se nepletu, nedávno jsem četl v tisku pana primátora, který se taky ohání ústavou. I my si tady toto dovoluujeme. Za takové občany nemusíte všemocně rozhodovat a

OSTRAVA!!!

otravovat je i sebe každou maličkovostí. Skutečně hájíte maximální svobody našich občanů ve všech oblastech lidského života a dění zejména proti elitářům a zájmu úzkých nikým nevolaných skupin, ne zde o čipovací lobby, o co půjde zítra a o co v dalších dnech a týdnech? Každý chovatel psů nejlépe ví, co jeho pes potřebuje. Jedině v tomto názoru dávám předkladateli již zmíněné vyhlášky za pravdu. Je to zdokumentováno – zase rozhlas a teď už nevím, jestli ČT nebo Polar. Zbytečný problém s čipováním psů, jak jistě víte, nevyvolali občané Ostravy. Kdo ho zcela zbytečně vyvolal, to právně vy jistě víte také. Čipování nepožadovaly ani městské obvody, jak nám bylo naznačováno, nebylo to ani nařízení Evropské unie. Dovolím si zase citovat z televize: Evropa v tomto režimu jede už několik let a není to pravda a ani žádný pes čip nepotřebuje. Není to ani stand, není to ani kardiostimulátor a léčba čipem nebyla, alespoň zatím, nikde ve světě zavedena. Bylo již předkladatelem veřejně vysloveno, že Ostrava to, měl na mysli čipování, ohromně potřebuje. Pokud tomu tak skutečně je, tak představitelé města musí s občany jednat, přesvědčovat je vhodnými argumenty, mluvit s nimi, chodit za nimi, neúnavně debatovat, nikoliv jim hrozit, posílat na ně kontroly, popotahovat po úřadech a na policii. Takové chování moc dobře většina z nás zná a jistě víme, pro které režimy bylo typické. Vy přece musíte umět lidi přesvědčit a ne vydat vyhlášku a pak už jen občany kasírovat. To umí každý. Je to příliš jednoduché a lidé nejsou po těch všech létech zdražování všeho možného žádní hlupáci. Dokáží si velmi dobře spočítat, odkud vítr vane. Když někdo chce čipovat, tak prosím. Po případné dohodě uhradte těm přesvědčeným občanům i vzniklé náklady. Není přece možné, tak jako doposud, že některý občan dostane dar na čipování 100,-Kč, jiný 200, 300, a podívejte, tady soused dokonce 500. Jsme občané jednoho města, dodávám, se stejnými právy a povinnostmi. Jak je možné, že někomu město jako takové přispívá takovéto částky 100-500. Je mi jasné a není třeba dodávat, že město jako takové dává stovku, ale městské obvody tady toto potom úplně rozbily. Přičemž náklady včetně dopravného, ztráty času, ušlého výtěžku, vzniku nových, umělých a vyhláškou vytvořených povinností jsou mnohem vyšší než dosud maximální vyplácená částka. Ale v první řadě nejde jen o peníze, to snad je všem přítomným jasné. Zdá se, že Ostrava musí být kromě znečištěného ovzduší alespoň v něčem dalším zase první. Není však čím se chlubit a Ústava České republiky je zde pošlapávána. Ostrava je asi vůbec první v České republice v tom, že veškeré náklady na čipování přenesla na chovatele a teprve po prvních protestech hradí město jen 15 % nákladů chovatele, což je ta stovka. Chci říct z poslední doby, to zase dodávám jenom, co jsem zjistil, město Sokolov se rozhodlo taky čipovat. Dává každému občanovi stovku. Město Louny se rozhodlo nečipovat. Taky to jde. A přitom nejen všichni zastupitelé, ale i pan primátor, mají v první řadě povinnost hájit zájmy a prospěch všech občanů města, nejen těch občanů, kteří na čipování vydělávají a dále chtějí vydělávat, a kteří městu nepřinášejí žádný prospěch, ba právě naopak. Jen pro zajímavost. Ve Frýdlantě nad Ostravicí, kde bydlí pan primátor, není čipování povinné. Stejně tak není povinné ani v sousedních Metylovicích, Malenovicích, Pstruží, Krásné, Čeladné, Ostravici, Pržně, Bažce, Janovicích, Palkovicích, Kozlovicích atd. A o tom, že ze 14 krajských měst včetně hlavního města Prahy je čipování povinné pouze v pěti městech, jsem již psal. Pro úplnost z přibližně 6 250 měst a obcí v České republice je čipování povinné pouze v 50 městech a obcích. Asi to o něčem vypovídá a jen ten, kdo to nechce chápat, ten nechápe. Nebo snad si myslíte, vážené dámy a pánové, že je třeba obyvatelům Ostravy kromě stávajících nemalých potíží přidávat ještě další problémy? Tímhle svým povinným čipováním už jste to opravdu přehnali a pokud nejste jen bezcitné figury z masa a kostí bez duše, které se tu jen náhodou vyskytují a zvedají ruku při hlasování jako stroje, aniž by četli všechny ty stohy dokumentů, tak poslouchejte dobře reálný příběh ze života. Paní v důchodu vynáší z paneláku po schodech v náručí svou patnáctiletou fenku, aby ji mohla předpisově vyvenčit, na což je taky vyhláška. Její reakce na povinnost čipování byla okamžitá a jednoznačná. Raději se

nechám zavřít. To samé bych udělal i já. Způsobili jste už povinným čipováním nejednu rodinnou tragédii, vyvoláváte disent a slzy v očích nejen dalších důchodců a vše ještě přiživujete svým nevybíravým nátlakem, vyhrožováním, nemravnou výší pokut. To se vám líbí dámy a pánové? Dere se mi na rty – jako za Husáka. Vy nemáte své partnery, rodiče, prarodiče, co by vám asi tak řekli, pokud byste se jich vůbec na to zeptali? Zdá se, že pokuty v nemravné výši jsou pro mnohé představitele města vítanější než diskuse, přesvědčování lidí přímo v terénu. Raději z pohodlí svých pěkných kanceláří vyšlete městské policisty, kteří by měli dělat jinou záslužnou práci, např. na poli prevence závažné kriminality a nikoliv nahánět důchodce a maminky s dětmi nebo také dnes už naše věřící spoluobčany. Zase vítězí jediný správný názor, o kterém se s občany ani nediskutuje. Je mi z toho smutno dámy a pánové, ale ubezpečuji vás, omlouvám se, jsem rozrušen, občané Ostravy se nevzdají, budou se bránit všemi zákonnými prostředky, kompromis je přitom možný, svoboda rozhodování občana, chovatelé psa záleží jen na vašem rozhodnutí. Na závěr – nejsem žádný zoofil. Jsem otcem tří synů, máme 6 vnuků a vnuček, mnoho příbuzných a dnes už tisíce přátel a sympatizantů. Ostravu, kde jsem se narodil, mám pořád ještě rád. Ostrava a její občané za vaše rozhodnutí nemohou. Přeji vám hezký den, některým z vás i mnoho úspěchů ve volbách a vyzývám pana primátora, aby nechal o mém návrhu hlasovat. Myslete prosím nejen na čipovací lobby, ale také na svoje děti, partnery, rodiče a pochopitelně také na ty, kteří vás volili. Manželka pana místostarosty Mouky to řekla nejlépe – který to zase vymyslel. Ještě jedna anketa, abyste věděli, jaké je smýšlení občanů, kterých jste se ani nezeptali. Je to anketa jednoho z nejčtenějších deníků z 16. 5. 2013 – Souhlasíte s plošným čipováním psů? Ano – 732, ne – 11 959, je mi to jedno – 91. Čili zhruba 94 % nesouhlasí s plošným čipováním psů dle této ankety. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Hrabina sdělil, že když poslouchal příspěvek pana Hadaščka tak si uvědomil jednu věc. On hovořil o tom, a to velmi tklivě, jak majitelé psů nejlépe ví, co jejich milácci potřebují. Chtěl by otevřít ještě jednu otázku, a to je chov bojových plemen ve městě. Velmi často se mu stává, že tihle majitelé psů, a na první pohled vypadají, že oni sami ty psy dobře nezvládají, těmito psy ohrožují ostatní občany. Má dojem, že ve Spolkové republice Německo je omezen chov těchto psů a on si myslí, že kdyby měli tuto debatu o psech rozšířit právě o nějaké omezení tohoto typu, protože se mu velmi nelíbí, a v Ostravě se také narodil, má také 3 děti, čtyřletého syna a velmi ho trápí, když jde po ulici a nějaký bulteriér nebo nějaký bojový pes jde proti němu, evidentně s majitelem, který toho psa nezvládá, bez náhubku. Takže pokud budou diskutovat o psech, tak chce tuto diskusi rozšířit o omezení chování bojových psů ve městě.

J. Becher sdělil, že nebude opakovat argumenty pro jeho názor, ve kterém souhlasí s panem Hadaščkem. To už říkal minule. Reagoval na slova pana Ing. Hrabiny, kde nevidí přímou souvislost s čipováním psů. Nebrání se diskusi, příp. nějaké formě úpravy vyhlášky, pokud je to legislativně možné, která by regulovala chov bojových plemen na území města Ostravy. Na tom je úplně stejně jako Ing. Hrabina, taky má malé děti, také potkal nezodpovědné majitele nebezpečných psů, ale na základě emotivního projevu pana Hadaščka by chtěl pozvednout myšlenku, kterou řekl, a rád by požádal zodpovědné představitele města, a neví, jestli to směřovat na nepřítomného náměstka primátora Ing. Madeje, jestli to spadá pod jeho gesci, nebo přímo na pana primátora, zda by jim nemohli dávat v nějakém intervalu např. půlročním, jako i u jiných věcí, nějakou zprávu, která by zhodnotila, kolik psů bylo načipováno, zdali se staly nějaké situace, ve kterých se ukázal jednoznačný přínos čipů či nikoliv, nějakou analýzu a vyhodnocení toho, zda ta zavedená vyhláška a ta nová povinnost, podle něho také zbytečná povinnost přenesená na občany, má nějaký výsledek.

Ing. Kajnar si myslí, že je žádoucí, aby byli seznámeni s tím, jak to pokračuje.

Mgr. Kausta sdělil svůj osobní názor, který už prezentoval dříve, kdy toto čipování podpořil, a to z několika důvodů. Nemyslí si, že to zasahuje do práv občanů, kteří mají psy. Nemyslí si, že to

jakkoli škodí těm zvířatům. Příběh, který pan Hadašček řekl, že paní důchodkyně nosí svého patnáctiletého psa do schodů, může být smutný, ale neví, jak souvisí s čipováním. Asi to, že je to zvíře nemocné, ale určitě ne od toho, že by mělo být čipováno, a to, že se raději nechá zavřít, určitě tomu psovi neprospěje. Ostatně za přestupek samozřejmě taková sankce nehrozí. Řekl svoji pohnutku. Pes je v občanském slova smyslu a podle občanského zákoníku věc a ta věc může být také zbraní stejně tak, jako je auto na vozovce zbraň a pokud do někoho bude někdo s autem najíždět, tak to bude trestní zákon hodnotit jako zbraň a bude mít v zásadě přitěžující okolnost. Když nezvládne svého psa a ten způsobí někomu ublížení na zdraví, tak to bude také chápáno jako zbraň. Zbraně obecně jsou také registrovány a jsou nějakým způsobem registrováni ti, kteří mají zbraně, ale to je možná úplně odběhnuté od tématu. Když si koupí auto, je taky registrováno, je taky registrován, musí splnit nějaké podmínky a jeho auto dostane číslo, aby byl nějakým způsobem identifikovatelný z hlediska jízdy s tím autem, a nikomu to nevádí, a platí za to peníze a taky by si mohli říct, proč by to měli platit. V tom čipování vidí několik aspektů, ať už je to registrační ve vztahu k rozpočtu města, protože město z toho vybírá peníze a takovým způsobem je schopno registrovat a kontrolovat, zda všichni psi, kteří jsou na území města, jsou registrováni ať už tady nebo někde jinde. Dále to má určitě bezpečnostní charakter. O tom hovořil už posledně, když se o tom bavili. Řekl, že měl v kanceláři klienta, kdy pes pokousal malé dítě a teď se zjišťovalo, co to bylo za psa, či to byl pes, jestli byl nebo nebyl očkován. MUDr. Schallerová posledně hovořila o tom, co znamená podezření na vzteklinu, na jiné nemoci a injekce, které musí malé dítě dostat, třeba proti vzteklině. Podle jeho informací se dávají do břicha, a pokud se to nezjistí hned, tak to má další aspekty. Můžou o tom diskutovat. Říká panu Hadaščokovi pouze své pohnutky, proč hlasoval pro čipování. Má to samozřejmě zdravotní efekty z hlediska nějakých nemocí atd. V tomto směru souhlasí i s tím, co řekl Ing. Hrabina. Je třeba se bavit kromě toho i o příp. omezení těch bojových psů, protože mnozí pejskaři, a neříká, že všichni, aby tady nepausalizovali, že pejskaři jsou nezodpovědní, v tomto směru nezvládají své psy a je jedno, jestli to je bojový pes, může to být jakýkoli pes. V tomto směru si myslí, že to má svůj smysl. Mají demokracii, taky se mu nelíbí mnoho věcí, nelíbí se mu to, kolik jsou daně, a kolik budou nebo nebudou a musí se tomu přizpůsobit, ale brojit proti něčemu občanskou neposlušností si myslí, že je špatně a způsob, který volí, chápe, že se je pan Hadašček snaží přesvědčit o svém názoru, vnímá, proto reaguje na to, že mu říká svůj názor, ale nebude ho za ten jeho názor urážet, že tady někoho nějakým způsobem likviduje. Požádal pana Hadaščka, aby příště volil jiný tón. Je legitimní mít jiný názor a on respektuje jeho.

Ing. Kajnar sdělil, že od 1. ledna příštího roku pes jako věc postupuje do kategorie pes živý tvor, ale ještě pořád s ním můžou nakládat jako s věcí na rozdíl od jejich žen a dětí, ty nemůžou prodávat, psa jo, i když jsou to živí tvorové.

J. Becher sdělil vzhledem k vystoupení Mgr. Kausty, že ani mezi nimi nepanuje vždy úplná shoda, ale zachovávají pluralitu názorů v jejich hnutí. V tomto se s Mgr. Kaustou ani MUDr. Schallerovou naprosto neshodne. Důvody nebude opakovat, protože už je říkal, ale nevidí žádnou souvislost mezi bezpečností, především dětí, a mezi čipováním. Nevidí tam tu jasnou souvislost a do dneška mu to nikdo nedokázal vysvětlit. Pokud se týká aut, chce jen ty argumenty vyvážit jinými argumenty, nemyslí si, že registrační značka je to samé, co čip, protože každý pes musí být registrován, takže jakoby registrační značku nebo SPZ má, ale kdyby auta musela mít čipy, tak by byl proti, a ví, že se tento zákon připravuje a je proti. Přesto, že už je to schváleno, připraveno, stejně mu to vadí a vadí mu to stejně jako panu Hadaščokovi u psů, mu to vadí u aut, protože si myslí, že výsledek a přínos tohoto opatření bude velmi mizivý a jak řekl jeden velký státník, ten, kdo se vzdá své svobody ve

jménu bezpečí, nakonec nebude mít ani svobodu ani bezpečí, takže v tomto je na jedné straně s panem Hadaščokem. Je zásadně proti čipování psů, aut a lidí.

Ing. Kolařík poděkoval Mgr. Kaustovi, který svým příspěvkem vyjádřil i jeho názory. Podotkl, že byl pokousán neznámým psem a byla to celkem sranda zjišťovat co a jak, aby nemusel preventivně postupovat očkování proti vzteklině. K vystoupení pana Bechera poznamenal, že ten citát zná. Souhlasí s tím, ale zase je to otázka míry, pokud by auta měla nějaké čipy, které by umožnily jejich sledování 24 hodin denně, na což asi naráží, tak to je samozřejmě věc, se kterou nemůže souhlasit, ale něco jako je čip u psů, ta auta mají už teď. Je to tzv. VIN kód, který mají na sobě a který to auto nese po celou dobu svého života, který je odlišný od SPZ.

Ing. Hrabina sdělil, že asi dvakrát bylo zmíněno, že nehovořil k věci, že bezpečnost dětí nesouvisí s čipováním psů. Neotvíral by to, ale ten dlouhý příspěvek pana Hadaščoka také nesouvisel ve větší míře s čipováním psů.

Pan Ing. Zapletal občan statutárního města Ostravy, uvedl, že opět před ně předstupují se žádostí o změnu oné vyhlášky podle nich velmi nešťastné. Už jenom z té diskuse vyplývá, vzhledem k tomu jak dlouho trvá, že jsou mezi nimi evidentně názorové střety. Zazněla slova nebezpečná bojová plemena a čipování. Jakou mají souvislost. To, co dneska potkávají na ulicích, kdy jde malé dítě nebo mladá slečna, má před sebou pitbula, ten pes ji ve své podstatě vede, ona nevede toho psa, to jsou typičtí nezodpovědní majitelé psů, protože si pořídí plemeno, které nezvládají. Nezodpovědný majitel psa, když uvidí tuto vyhlášku, tak ji prostě nenaplní. On psa neočipuje. Už vidí městské strážníky, jak přicházejí k pitbulovi, který nemá náhubek, a budou se snažit zjistit, jestli onen čip má nebo nemá. Předpokládá, že toto se asi nestane, přece jen městští strážníci jsou jenom lidé a on by k takovému psu nešel. Ten čip nejde přečíst na moc velkou vzdálenost, pokud tedy ten čip vůbec funguje. K tomu co zaznělo na tomto i minulých jednáních, nabyl pocitu, že mnohým z nich nebyly sděleny všechny informace, co se týká čipu. Zaznělo, že pokud je pokouše pes a ten je očipován, tak zjistí, že tento pes je očkován. To není pravda. Na tom čipu je pouze číslo, tzn., že to číslo musí zanést do příslušné databáze a potom zjistí majitele psa. Následně od majitele psa zjistí, zda pes byl nebo nebyl očkován. Totéž zjistí, pokud pes bude mít přívěšek, kde bude přímo kontakt na toho majitele. Nemusí jít do té databáze, pouze otevrou přívěšek, zjistí jméno, telefonní číslo, zavolají a mají vyřešeno během několika minut. Totéž se týká tetování, které je předepsáno některými chovatelskými svazy, tzn., že tato rasa musí být tetována, protože je to výstavní kus. Stále jsou u toho, že odpovědný majitel psa je donucen díky vyhlášce města k tomu, že musí opatřit psa čipem, ten nezodpovědný se na tu vyhlášku vykašle a neudělá to. Takže pokud bude někdo pokousán psem, zaprvé musí psa chytit, musí přijet městský policista, který má čtečku, musí zjistit, zda tam ten čip vůbec je nebo není, když zjistí, že tam není, tak je vyřešeno a ve své podstatě se nehledá majitel. Odpovědný majitel psa, pokud se mu stane, že jeho pes někoho pokouše, okamžitě řeší tu situaci, je to v jeho zájmu, takže okamžitě tomu pokousanému dává pomoc, okamžitě sděluje, zda pes byl nebo nebyl čipován. Důležitá věc je, že ten čip skutečně nenese údaj o tom, že ten pes je či není čipován. Dostala se k němu informace, a doufá, že není pravdivá, a požádal o sdělení, zda tomu tak je či není. Databáze, do které jsou čipy psů v Ostravě zanášeny, má být údajně pouze lokální, tzn., že je platná pouze ve městě Ostrava. Doufá, že tomu tak není, protože okamžitě by se shodil ten argument, který tady byl, a to zatoulá-li se pes, najde svého majitele úplně jednoduše. Pokud se pes zatoulá a přeběhne např. do Hlučína, tak má smůlu, protože pokud by databáze byla jenom lokální, tak oni zjistí, ano, pes je očipovaný, ale my nevíme, komu patří, protože nemají přístup do té databáze. Požádal o sdělení, zda ta databáze má být skutečně celorepubliková, a nebo lokální, a pokud je lokální, tak jaký má vůbec význam, kdo ji zaplatí, protože v tu chvíli se musí znova vytvořit a opět plývají penězi daňových poplatníků. Uznává, peníze na jisté aktivity jsou, třeba

Bazaly a spol., ale to už je jiná věc, ale proč se vyhazují peníze za něco, co stejně nebude mít smysl. Jsou zde názory, pes je věc, od 1. ledna nebude věcí, souhlasíme nebo nesouhlasíme s čipováním, ale podle toho, jak byla ta vyhláška schválena, tak to vypadá, že téměř všichni zastupitelé s čipováním souhlasí a najednou zjišťuje názory, že tomu tak skutečně není. Na závěr svého vystoupení řekl: „Čipování není řešení, dejte prosím možnost svobodné volby všem občanům, jak budou nakládat se svými zvířaty. To je jediná věc, o kterou vás žádám jménem těch, kteří podepsali příslušné petice a jménem občanů Ostravy, kteří nesouhlasí s tímto čipováním.“

PaedDr. Koutný sdělil, že o té záležitosti nechtěl hovořit dlouhodobě, ale opět se vyneslo téma lidských práv. K panu Zapletalovi poznamenal: „Pane Zapletale myslím, že Vy jste to byl, kdo už tady minule o těch lidských právech mluvil. Víte, lidská svoboda jednotlivce končí tam, kde začíná svoboda druhého jednotlivce, a to v této zemi si málokdo uvědomuje. Tady žije každý v domnění, že svoboda je všeobecná pro toho daného jednotlivce. Můžu Vám říct, že já jsem omezován na svých právech každý den, když nastoupím do dopravního prostředku a vítá mě nějaký rozesmátý rotvajler. Nestalo se mi, že by měl náhubek. Buď rotvajler, nebo jakýsi pitbul, mastif, prostě katastrofa. Nedodržováním těchto základních práv jsem ohrožen. Ohroženo je moje dítě, které na rozdíl ode mě, kdy já jsem mohl běhat po loukách, nemůže, protože má pokálené boty sotva vleze 10cm na cestu. Omezován jsem ve své svobodě tím, že nemůžu spát, protože 4 lidé kolem mě mají nevychované psy, které nevenčí a v noci vyjí. Prosím Vás, čipy vznikly proto, aby nastal pořádek a skutečně se pejškaři začali chovat tak, jak se chovají. Řeknu Vám na rovinu, jestli je pejškaři líto utratit 30 korun ročně za čip, protože pes žije 10 let a jestli zaplatí 300 korun, je to 30 korun ročně, já Vám něco povím, jestli chcete, pane Zapletale já Vám zaplatím 300 korun za čipování a Vy mě 10 let budete čistit ty boty od hoven. Říkám Vám to na rovinu.“

J. Becher poradil panu PaedDr. Koutnému, aby se v souvislosti s náhubky, psy na vodítku nebo ne v rozporu s vyhláškou, se zákony, znečištěnými ulicemi obrátil na přítomného ředitele Městské policie Ostrava, příp. na městské strážníky. Toto všechno má na starosti také městská policie, aby kontrolovala už nyní psy, aby kontrolovala psy, resp. jejich majitele, jak to, že nemají povinný náhubek, jak to, že nejsou připoutáni. Pokud znečišťují veřejná prostranství a veřejné prostory to všechno už má ve své náplni městská policie dnes. Pokud se mýlí, požádal o opravu. Chápe, že není v lidských možnostech městských strážníků toto všechno uhlídat, pokud si to neuhlídají sami zodpovědní občané. A PaedDr. Koutný jim říká, že přidáním čipů najednou mávnutím kouzelného proutku bude mít městská policie v Ostravě lidské, technické a finanční zdroje, aby toto všechno vyšetřili. Snaží se tuto debatu udržet na nějaké věcné úrovni a zcela chápe názory občanů a myslí si, že toto je jedna z ukázek toho a za to jejich hnutí bojovalo, resp. to vždycky zdůrazňovalo, že toto jsou body, ve kterých by se měli představitelé města zastupitelé občanů obracet na své občany a měli by jim dát možnost, aby se k tomuto vyjádřili, aby spolurozhodovali, protože jak vidí, i mezi nimi je spousta názorů, není to naprosto jednoznačné a myslí si, že to je typický příklad ať už pro místní referendum, nějaké ankety, příp. průzkumy veřejného mínění dělané profesionálními agenturami a na základě toho společně s občany se rozhodovat. Myslí si, že nemá cenu stavět se do protikladu mezi zastupitelem a občany. Dokonce si myslí, že on ani není v protikladu, každý akorát chce hájit svoji část, ale dohromady to není v přímém protikladu.

Ing. Kajnar vyhlásil přestávku, která trvala od 11.00 do 12.00 hod.

Ing. Hrabina po přestávce dodal, že z vystoupení pana Zapletala nabyl dojmu, že je potřeba asi větší restrikce ve vztahu k těm bojovým plemenům. Myslí si, že by se tím v budoucnu také měli zabývat, a že čipování psů a bezpečnost spolu opravdu souvisí a ten argument, že ti nezodpovědní majitelé psů je nebudou čipovat přirovnal k tomu, jako kdyby měl rychlý automobil a řekli by si, že

na něj nebudou dávat poznávací značku, protože je tak rychlý, že ho dopravní policie není schopna dohnat.

PaedDr. Koutný se omluvil za výraz, který použil na konci svého příspěvku. Nahradil ho slovem dle výběru, protože neví, co je správně korektní výraz, buď výkal, lejno nebo exkrement. Cítoval větu Williama Shakespeara: „Nazývejme lejno růží, stejně nezačne vonět.“ Dále poznamenal, co se týká čipování v Pstruží a ve Frýdlantě je to pravda, tam psi nejsou čipováni, tam jsou, pokud překročí les, zastřeleni. Za třetí řekl, že on celou záležitost s pejskaři, když se projednávala, diskutoval a ptal se jich na dané téma a byli na něho opravdu nazlobeni a říkali, to je nespravedlivé, že vy chcete platit to čipování, protože my všichni správní chovatelé už máme dávno načipováno. Proto by chtěl říct, že věty, které řekl, směřoval k té části nepřizpůsobivých pejskařů nikoliv k těm, kteří vědí, jak se mají chovat a o své psy se dobře starají a vědí, jak s nimi zacházet.

J. Becher požádal, aby někdo z vedení města odpověděl na otázku pana Zapletala zda databáze očípaných psů budou navzájem propojené.

Ing. Kajnar odpověděl, že kolegové, kteří vystupovali za město, položili řadu otázek, na které nebylo odpovězeno, ale co se týká toho, tak si nemyslí, že by to bylo propojené, ale zase si nemyslí, že by ho pokoušel pes z Brna. Těžko můžou být propojené, když to některé obce mají a některé ne.

J. Becher sdělil, že řešil se svou známou případ jejího huskyho, který ji utekl v Ostravě – Zábřehu a našli ho v Karviné.

Ing. Kajnar odpověděl, že neví, jestli je to propojené, ale myslí si, že to čipování platí teprve od příštího roku, a teprve poté, až ty databáze budou, tak se může pracovat na jejich propojení. Interfacem navzájem mezi městy, které jsou okolo a které to mají a v tom si myslí, že je otázka peněz, které řádově budou do 100 tisíc, takže si nemyslí, že by to bylo nemožné to udělat, a dokonce si myslí, že je to žádoucí. V této chvíli se nedomnívá, aniž se někoho ptal, že by to tak bylo. Dotázal se, kdo má na starosti databázi psů. Bylo mu odpovězeno, že OVANET.

Bc. Boháč doplnil z informací, které ví, že je to tak, že jednotlivé obvody, které mají na starosti správu a evidenci psů a poplatky psů a pokud se nemýlí, tak je to evidováno ve většině obvodů buď v Gordicu nebo ve Veře, ale myslí si, že většina psů je evidována ve Veře a lidé, kteří platí psy, tak automaticky ta čísla jsou párována s těmi psy v těch jednotlivých obvodech a OVANET, který je správcem celé databázové sítě vytvořil určitý program, který pomáhá k tomu, aby mohlo být nahlíženo ze strany městské policie do dané databáze směrem k těm majitelům psů tak, aby byly skryty některá data nebo rodná čísla. Diskutovali i na dozorčí radě OVANETU o tom, aby do budoucna vznikl portál, který by mohl být přístupný právě na webu, aby tam nebyly údaje, ale pouze adresa toho daného psa. Toto funguje od 1. 6. 2013, že ta databáze všech těch obvodů je propojena a jedná se opravdu jen o území města s tím, že pokud by byl nalezen pes čipovaný s nějakým číslem mimo město Ostravu, tak předpokládá, že vzhledem k tomu, že v Moravskoslezském kraji těchto měst, které má tuto vyhlášku moc není, tak se obrátí někdo na městskou policii v Ostravě, ta nahlídne do té databáze, takže to bude moci najít. Pokud budou další města a budou mít evidenci svých psů, zatím je to většinou v katalogové podobě nikoliv v digitální a nevidují to doktoři, ale právě jednotlivé městské obvody nebo obce, věří tomu, že propojení bude velice snadné.

Ing. Kajnar poznamenal, že otázka je taková, že propojení je samozřejmě v téhle chvíli možné, ale není. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh na usnesení pana Hadaščka. Jde o návrh na hlasování o změně vyhlášky č. 9/2012 – dobrovolnost chovatele v čipování psů.

J. Becher osvoji si návrh pana Hadaščka a navrhnul tuto opravu vyhlášky.

Ing. Kajnar řekl, že budou hlasovat o úpravě vyhlášky s ohledem na to, aby tam byla dobrovolnost v čipování psů. Pokud by ten návrh prošel, tak by na příští zasedání zastupitelstva města museli

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

připravit vyhlášku ve znění v tomto smyslu. Dal o návrhu hlasovat. Hlasovali 3 pro, 25 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 1932/ZM1014/27.

Zdroj: <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-10-14/c-documents-and-settings-korbelovaka-plocha-doc-dokumenty-zastupitelstvo-za-pisy-vol.-obdoba-2010-2014-za-pis-27.-zm.pdf>