

29. října 2015: ZASTUPITELÉ STATUTÁRNÍHO MĚSTA [OSTRAVY](#) SCHVÁLILI NA SVÉM 8. JEDNÁNÍ DNE 9. ZÁŘÍ 2015 SVÝMI PADESÁTI DVĚMA HLASY DŮLEŽITOU INFORMAČNÍ A MORÁLNÍ POMOC PRO DLOUHÉ ROKY ZLE TÍSNĚNÉ STAVEBNÍKY V OSTRAVSKÉM OBVODU OSTRAVA-POLANKA NAD ODROU: A TO I PŘES PŮVODNĚ SOFISTIKOVANÝ ODPOR NĚKTERÝCH ZKUŠENÝCH POLITICKÝCH MATADORŮ A BYROKRATŮ. ZASTUPITELÉ TAKÉ ODMÍTLI NEMORÁLNÍ ZVYŠOVÁNÍ DANÍ Z NEMOVITÝCH VĚCÍ NA CELÉM ÚZEMÍ OSTRAVY. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MACURA POSKYTL OBČANŮM VEŘEJNÝ PŘÍSLIB OCHRANY VŮČI VYNUCOVÁNÍ POUŽÍVÁNÍ CHYTRÝCH/ŠMÍROVACÍCH TECHNOLOGIÍ A DODRŽEL SVÉ SLOVO VE VĚCI OPRAV ZÁPISŮ Z JEDNÁNÍ ZASTUPITELTVA. OD ZÁSTUPCE SPOLEČENSTVÍ WEBU [NECIPUJTENAS.CZ](#) A DÍKY SPOLUPRÁCI [STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ](#) NAVÍC OBDRŽEL TZV. NEDOBYTNÉ ZÁPISY Z JEDNÁNÍ SBORU STAROSTŮ Z LET 2009 AŽ 2015, KTERÉ MŮŽE KDYKOLIV ZVEŘEJNIT NA OFICIÁLNÍM MĚSTSKÉM WEBU.

Vážený pan primátor [Tomáš Macura](#) zvolený na kandidátce hnutí [ANO](#) poskytl občanům jakožto řídící jednání Zastupitelstva opět plný prostor k vyjádření všech názorů. Bohužel nakonec ale stejně nebyl průběh debaty veřejnosti se svými zastupiteli zcela korektní. Předně docházelo k nerespektování novelizovaného jednacího řádu Zastupitelstva s ohledem na začátek diskusního bloku vyhrazeného pro občany bez veřejné funkce. Někteří lidé díky tomu nemohli z důvodů časového rozvrhu svých ostatních každodenních povinností plně uplatnit právo na vystoupení/přednesení na Zastupitelstvu svého pečlivě připraveného příspěvku. Taková situace nebyla jistě pro nikoho ze zúčastněných nějakým radostným zážitkem. Nicméně bohužel: neustále se na ostravském Váženém Zastupitelstvu opakuje.

K velkým/positivním momentům patřilo především hlasování padesáti dvou zastupitelů napříč politickým spektrem ve věci pomoci pro zle tísněné/diskriminované stavebníky v ostravském městském obvodu Polanka nad Odrou a to i přes původně naprosto nepochopitelný/urputný odpor některých zkušených politických matadorů a byrokratů. Zastupitelé taktéž zastavili nástup nemorálních požadavků na zvyšování daně z nemovitých věcí na celém území Ostravy. Občané získali v rámci veřejné debaty navíc velmi důležité ujištění od Vážené předsedkyně ostravského Sboru starostů, že výše uvedená daň se nebude zvyšovat ani v budoucnu obzvláště pro majitele domků se zahrádkou. Vážený pan primátor Macura ke všemu poskytl občanům veřejný příslib ochrany vůči vynucování používání chytrých/šmírovacích technologií (koncept „Smart City“). Později také dodržel své slovo ve věci oprav chyb při zveřejňování zápisů z jednání Zastupitelstva. Vážený pan primátor navíc obdržel v říjnu 2015 od zástupce Společenství webu [Necipujtenas.CZ](#) a díky spolupráci Strany svobodných občanů: tzv. „nedobytné“ zápisy z jednání ostravského Sboru starostů z let 2009 až 2015, které může kdykoliv zveřejnit na oficiálním městském webu (viz také dřívější usnesení Zastupitelstva v této věci). Podařilo se díky tomu objasnit některé nesrovnalosti, které někteří starostové jakožto zpravodajové z jednání Sboru starostů před občany prezentovali. Vážený pan primátor Macura navíc Ostravany veřejně ujistil, že vedení města připravuje další novelu jednacího řádu Zastupitelstva, která by měla vyřešit obzvláště ty tristní situace, kdy občané již nemohou doplnit svůj příspěvek v diskusi se zastupiteli např. dle dotazů z řad Váženého Zastupitelstva.

Avšak v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva už bohužel došlo k evidentním signálům, že éra otevřené/vstřícné radnice pomalu končí. Vážení zastupitelé pan Mgr. [Petr Mika](#) a Vážený pan MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak tuto situaci velmi trefně zhodnotili. Obzvláště Vážený pan zastupitel Mika občanům vysvětlil, že čím dál víc sleduje i v ostatních obvodech města, že narůstá arogance zastupitelů. (Ti totiž zapominají, že byli zvoleni občany a nikoliv dosazení do funkcí například bohatými miliardáři ať už z té či oné země.) Jednotliví radní mají v Ostravě podle Váženého pana zastupitele Miky opět tendence rozhodovat dle své libovůle a nezajímá je: co na to řekne široká veřejnost. Tento vývojový trend jej naprosto děsí (viz také pozdější neskutečný zásah ostravského Zastupitelstva do ústavního pořádku a Zákona ČR o obcích ze dne [14. října 2015](#)).

Společenství webu [Necipujtenas.CZ](#) (SwN) bude proto opět situaci monitorovat a v případě nových zdokumentovaných faulů na voliče vše zveřejníme. Pokud navíc zastupitelé odmítnou roku 2015 osvobodit občany/chovatele z čipovacího/legislativního násilí, nebo alespoň neprijdou s oboustranně přijatelným kompromisem (SwN jim takové řešení už několikrát předložilo), jsou někteří z obyvatel Ostravy i celé ČR pevně odhodláni hájit [přirozené právo](#), svobodu, víru, přesvědčení svých blízkých po využití v minulých cca 33 měsících opravdu všech mírových možností legitimní obrany vůči násilné/politické/čipovací ideologii také soudní cestu u české/mezinárodní justice. Tisíce stran dokumentů a mnoho hodin audionahrávek z veřejného jednání zastupitelů pak poslouží jako otevřené svědectví o neutěšené/dlouholeté ostravské politické situaci a varovné memento pro všechny budoucí generace.

Přeci znáte politiky, šibaly: Už [Karel Kryl](#) upozorňoval, že politici sice hezky mluví hlavně před volbami, ale [věřil by jim](#) jen hlupák. Plnění politických prohlášení v praxi je pro občany nyní tím nejlepším ukazatelem: kdo je co zač.

Zastupitelé Statutárního města Ostravy měli možnost veřejně reagovat v průběhu svého 8. jednání dne 9. září 2015 na argumenty lidu zaměřené proti místním ostravským nešvarům, které z velké části způsobila špatná politická rozhodnutí.

Disentující lid mj. zastupovali: Vážený občan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů); Vážený občan/disident [Petr Hadaščok nst.](#), Vážený občan L. K., Vážený občan R. S., Vážený občan M. M., Vážený pan J. J., Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) a další lidé.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) se snažil před přítomnými žurnalisty a širokou veřejností poskytnout všem diskutujícím zástupcům občanů velmi vstřícné podmínky pro jejich příspěvky.

Společenství webu Necipujtenas.CZ opět upřelo svou pozornost na umožnění občanům ze strany zastupitelů svobodné, necenzurované diskuse. Šlo v této souvislosti o mnoho témat, která Ostravany zajímají a bohužel je často trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže. Již tradičně k nim patří nelegální/neústavní vynucování povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka držných v soukromých domácnostech obyvatelstva, zavádění do praxe obrovských předražených zakázek, které ve svém výsledku nikdo z občanů nepotřebuje, případy diskriminace, neférového přístupu k rodinám občanů/stavebníků, chyby v komunikační strategii města při jednání s občany ve věci vzniklé majetkové i citové újmy, pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání Zastupitelstva, zveřejňování dalších dokumentů důležitých pro občany na webu města, dodržování přirozených práv/svobod obyvatelstva (především svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) aj.

Úvodem několik bezprostředních postřehů pro dokreslení atmosféry: Oficiální začátek zasedání ostravských zastupitelů byl stanoven na devátou hodinu dopolední L.P. 9. září 2015.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) se informuje zhruba kolem 08:35 hod. u Vážených zaměstnankyň ostravského Magistrátu, které zajišťují organizaci jednání Váženého Zastupitelstva, o situaci z hlediska svých šesti písemných/diskusních přihlášek. Tentokrát dochází k ještě větší vstřícnosti pověřených úřednic zastupujících město než posledně: Akceptují zcela bez problému elektronické přihlášky pana Mgr. Přepiory zaslané na oficiální Email města. Nicméně při porovnání skutečného stavu elektronicky předávaných přihlášek mezi jednotlivými odděleními ostravského Magistrátu bylo zjištěno, že systém selhal. Zatímco doručka a oznámení v Emailu o přijetí elektronických přihlášek do diskuse na elektronickou podatelnu Magistrátu obsahovala potvrzení o řádném přijetí všech šesti přihlášek, tak na organizační oddělení Magistrátu, které vlastní přihlášky registruje, přijímá a informuje o nich Vážené Zastupitelstvo, se dostaly pouze 4 z nich. Pokud by Vážený pan Mgr. Přepiora nepřišel vše před jednáním Váženého Zastupitelstva osobně prověřit: při vlastním jednání Zastupitelstva by byl velmi nemile překvapen, že některé jeho přihlášky nejsou vůbec Váženému Zastupitelstvu známy. Narušilo by to tak celý pečlivě připravený občanský program dne a poctivou práci mnoha svobodomyšlných lidí, kteří chtějí, aby byly jejich názory na Váženém Zastupitelstvu korektně vyslyšeny. Díky přátelskému a vysoce korektnímu dialogu se zaměstnankyněmi magistrátního organizačního oddělení se naštěstí podařilo situaci ihned vyřešit ke všeobecné spokojenosti a doplnit všechny elektronickým systémem špatně přeposlané či z jiných technických důvodů nesprávně zpracované přihlášky. Vážený pan Mgr. Přepiora je předložil pro jistotu ještě jednou, vytištěné ve fyzické podobě. Dostal příslib, že bude celá situace prověřena: aby k ní již nedocházelo. (Na počátku října 2015 se tak skutečně dle telefonické domluvy stalo.)

Vážený občan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů) se inspiroval příkladem Váženého pana Mgr. Přepiory: podal taktéž své přihlášky do diskuse.

Před devátou hodinou dopolední přichází na galerii pro veřejnost mj. Vážený pan [Ivo Protivínský](#) (napříč politickým spektrem a všemi názorovými proudy vysoce respektovaný předseda [Závodního výboru](#) základní organizace odborového svazu [DOSIA](#) při [DPO](#) a.s.), jenž krom jiného informuje občany na galerii o svém zklamání z dosavadního přístupu českých vládních politiků k řešení uprchlické krize; dále přichází Vážený občan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů), Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) a další širší veřejnost, kolegyně, kolegové. – Vážený občan/disident [Petr Hadaščok nst.](#) dorazil i přes svou vážnou zdravotní indispozici v cca 10:21 hod. Později přišla také další legenda: Vážený pan občan Ing. Jaroslav Novotný (proslavený ostravský občanský aktivista). – Vážený pan [Ing. Jiří Zapletal](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), [Svobodní](#) v [Moravskoslezském kraji](#)) se již předem omluvil. – Na galerii pro veřejnost přišel také krom dalších osobností Vážený pan [L. Č.](#), který seznámil občany se situací v městském obvodu Ostrava-Poruba, kde docházelo po určitou dobu při veřejném jednání Zastupitelstva k odmítání předkládání

oprávněným občanům k nahlédnutí materiálů zařazených na program jednání z důvodu (ne)anonymizace předmětné dokumentace. Vážený pan [L. Č.](#) představil také problémy občanů ve věci vyřizování jejich petiční akce. Situace se od té doby zlepšila právě dle podnětu Váženého pana občana L. Č. Porubské obvodní Zastupitelstvo už situaci ve věci nezveřejňování dokumentace napravilo a dokonce publikuje záznamy ze svého jednání na [Internetu](#).

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlašuje přibližně v 09:10 hod. začátek jednání Váženého ostravského Zastupitelstva a vítá všechny přítomné. Děkuje jim za jejich účast. Dostavilo se 53 členů Váženého Zastupitelstva (z celkového počtu padesáti pěti). Omluveni byli 2 zastupitelé. Vážený pan primátor informuje mj. o programu jednání Váženého Zastupitelstva a o písemných přihláškách občanů do diskuse k bodům: „Schválení programu zasedání“ (do diskuse se přihlásili 2 občané – Mgr. Radek Přepiora a Vážený pan Stanislav Válek); „Ověření zápisu ze 7. zasedání ZM“ (do diskuse se přihlásil 1 občan – Vážený pan Mgr. Radek Přepiora); „9 - Návrh obecně závazné vyhlášky č., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“ (do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Radek Přepiora); „73 - Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokality ul. Petřkovicová)“ – (do diskuse se přihlásil 1 občan – pan L. K.); „121 - Informace k dani z nemovitých věcí“ (do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Radek Přepiora); „93 - Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Podmínek Rozhodnutí k projektu „Dokončení procesu digitalizace MMO“ v rámci Integrovaného operačního programu“ (do diskuse se přihlásil 1 občan – Mgr. Radek Přepiora); „12 - Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park Ostrava za I. pololetí roku 2015“ (do diskuse se přihlásil 1 občan - pan R. S.). Vážený pan primátor sdělil, že občanům přihlášeným do diskuse ke schválení programu 8. zasedání a k ověření zápisu z minulého zasedání bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů. Body č. 9, 73, 121, 93 a 12 navrhl předradit a projednat je za bodem 137 „Informace o vyřízení petice zaměstnanců Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace“ v pořadí dle bloku jednotlivých předkladatelů.

(Poznámka: Další občané se přihlásili k bodu programu s názvem „Dotazy, podněty a připomínky občanů“. Byli to mj. Vážený občan/disident [Petr Hadašček nst.](#), Mgr. Radek Přepiora, Vážený pan Stanislav Válek, Vážený pan M. M., Vážený pan J.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dále mj. upozornil, že bod Dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu jednání Váženého Zastupitelstva „**v době od 11:30 do 12:00 hod.**“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) uděluje slovo k bodu programu Váženého Zastupitelstva města a to sice Váženému panu Mgr. Přepiorovi. Prosí jej, aby vystoupil:

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) děkuje Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vás, Vážené zástupkyně a zástupce koalice i opozice, abyste zařadili na program jednání dnešního Zastupitelstva projednání občanům přislíbených dvou bodů. Jde o záležitost Váženého občana Stanislava Válka ve věci diskriminace stavebníků v jednom z ostravských obvodů, kde na stejné ulici a za stejných podmínek mohou někteří občané stavět domy a druhým jejich sousedům je to zde obvodními zastupiteli fakticky znemožněno. Vznikly díky tomu opravdu smutné životní lidské příběhy. Vážený občan Válek Vás prosil o projednání této vážné záležitosti Zastupitelstvem a to osobně 1. 7. 2015. Podle zákona o obcích by vypršel termín k řádnému projednání této věci Váženým Zastupitelstvem v září 2015. Domnívám se, že když už bylo minule občanovi řádné projednání Váženým Zastupitelstvem jeho věci veřejně přislíbeno, není tedy důvodu, proč Váženému občanovi nevyhovět v rámci gentlemanského přístupu a konceptu tedy otevřené/vstřícné radnice. Vážené Zastupitelstvo se může dle dikce Zákona o obcích zabývat jakýmkoliv podnětem oprávněného obyvatele Ostravy. Děkuji Vám. – Prosím Vás dále o zařazení na program jednání Váženého Zastupitelstva [druhého dopisu](#) od Váženého pana europoslance [Petra Macha](#) (předseda [Strany svobodných občanů](#), pozn. autora) z konce června 2015, který reaguje na přípis Vážené paní náměstkyně Šebestové ve věci nezákonného a neústavního vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě. Dopis s prosbou o projednání Váženým Zastupitelstvem byl zaslán elektronicky Váženému panu primátorovi a Vážené paní náměstkyni Šebestové 8. července 2015. Doručení byla potvrzena téhož dne. Vážená paní náměstkyně Šebestová posléze na osobní schůzce v červenci 2015 (14. července 2015, pozn. autora) opět potvrdila přijetí tohoto dopisu. Z hlediska lhůt pro projednání uvedené záležitosti v termínu jednání řádného Váženého Zastupitelstva SMO až případně 14. října 2015 by tak mohlo dojít, podobně jako v případě Váženého občana Válka, k rozporu se Zákonem o obcích. – Prosím Vás, Vážené dámy a pánové, abyste oba dva tyto případy pečlivě a s odbornou péčí prostudovali a svým hlasováním dnes vyřešili tak, aby občané viděli, že jim v praxi v konkrétních záležitostech vycházíte vstříc. Děkuji

Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) děkuje Váženému panu Mgr. Přepiorovi a uděluje slovo Váženému panu Stanislavu Válekovi, který vystupuje také s návrhem k programu. Vážený pan primátor prosí Váženého pana Válka: aby přednesl svůj projev.

Vážený občan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů): „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Stanislav Válek a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vás o Vaši vstřícnost a lidskou ochotu pomoci občanům v jejich těžké životní situaci: Zařadte prosím na program jednání dnešního Zastupitelstva projednání mé záležitosti ve věci diskriminace stavebníků v Ostravě-Polance. Celou kauzu jsem Vám přednesl zde osobně na Zastupitelstvu na mikrofon a vše je také zaznamenáno v oficiálním zápisu z jednání Zastupitelstva ze dne 1. července 2015. Vážený pan primátor Macura mi veřejně na Zastupitelstvu přislíbil řádné projednání této záležitosti dle mého podnětu v zákonné lhůtě. Bohužel zatím zde na dnešním programu můj podnět nikde nevidím. Zasilal, zaslal jsem Vám všem Váženým zastupitelům a zastupitelkám v této věci dne 8. září 2015 opětovnou prosbu o projednání i s důležitými podklady a fotodokumentací, která jednoznačně prokazuje neuvěřitelnou situaci, kdy na stejné ulici jsou sousedům povolovány stavby rodinných domů místními politiky v obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou a jiným sousedům z nepochopitelných důvodů ve stejném místě nikoliv. Neustálým prodlužováním této kauzy dochází k destrukci celých rodin, kterým vzniká újma. Podle Zákona o obcích také uplyne termín pro projednání této kauzy na konci září 2015, jenže to se už podle zatím zveřejněného plánu zdejší Zastupitelstvo nesejde. Začínám být opravdu zoufalý a ptám se, proč nemůžete můj podnět na Zastupitelstvu řádně projednat? Prosím Vás, abyste tak dnes učinili. Jsem připraven Vám celou kauzu popsat také osobně například když vyhlásíte přestávku pro poradu politických klubů. Velice Vám děkuji za Vaši vstřícnost a ochotu pomoci občanům, Vaším voličům, v jejich nelehké situaci. Mám zde návrh, mám zde navíc adekvátní návrh k řešení celé situace. Děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dvakrát poděkoval Váženému panu Válekovi za jeho projev a všem občanům sdělil, že si vyslechli dva podněty/příspěvky občanů, které se v zásadě v jednom bodu shodují, a sice v zařazení bodu projednání situace stavebníků v městském obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou. Jedná se o připojování rodinných domků na místní komunikaci (v majetku Statutárního města Ostravy, pozn. autora). Dále padl návrh na zařazení bodu od Váženého pana Mgr. Přepiory, týkající se odpovědi na dopis Váženého pana europoslance Macha z června 2015 o údajném nezákonném čipování psů. Připomněl, že co se týká podnětu pana Válka, tak dikci zákona o obcích bylo učiněno za dost tím, že tato záležitost byla otevřena na minulém červencovém zasedání Zastupitelstva. Panu Válekovi bylo odpovězeno dopisem pana 1. náměstka Ing. [Palyzy](#) (ČSSD). On navíc v této záležitosti byl osloven jak úřadem veřejného ochránce práv, tak i paní poslankyní [Lorencovou](#). Současný stav je takový, že požádal starostu městského obvodu Váženého pana [Bochniu](#), aby se se stavebníky v této věci ještě sešel a pokusil se najít oboustranně akceptovatelné řešení. Nijak nezpochybnil relevantnost návrhu pana Válka příp. dát návrh na to, aby se tento bod zařadil na jednání dnešního jednání Váženého Zastupitelstva města, pouze chtěl tuto informaci podat, aby nevznikl názor nebo dojem, že se tím vedení města nezabývá. Zopakoval, že dikci zákona o obcích bylo postupem města učiněno za dost. (Poznámka: Minimálně z lidského hlediska tomu tak samozřejmě nebylo; stavebníci v Polance museli opět vyvinout neskutečné úsilí, aby se jejich kauza vůbec spravedlivě projednávala a nebyli odbyti s poukazem na to, že jim bylo odpovězeno písemně – tedy bez přislíbené veřejné debaty v Zastupitelstvu – a že vše by měl opět vyřídit Vážený pan starosta Bochnia. Nakonec ale zle zkoušení polanští občané přeci jen uspěli. Viz. další vývoj jednání, pozn. autora.). – Dále se Vážený pan primátor dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh Váženého pana Mgr. Přepiory tak, aby o něm mohli hlasovat. Zopakoval, že dal dva návrhy. Jeden se týkal zařazení do programu podnětu Váženého pana Válka. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit tento návrh. Nikdo tak neučinil. Dotázal se také, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh projednat bod s názvem odpověď na dopis Váženého pana europoslance Macha ve věci čipování psů. Nikdo si návrh neosvojil. Připomněl, že s připomínkou přišel i občan města Vážený pan Válek, který navrhl zařazení do programu projednání věci stavebníků v městském obvodě Ostrava-Polanka nad Odrou. Dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů vzít také tento bod za vlastní tak, aby se o něm dalo hlasovat. Udělil slovo Váženému panu zastupiteli Štefkovi z KSČM.

Vážený pan JUDr. [Ivan Štefek](#), zastupitel zvolený na kandidátce KSČM, sdělil, že byl osloven panem Válekem v průběhu prázdnin s tím, že Vážený pan Válek na něho naléhal, aby mu pokud možno co nejvíce pomohl. Upozornil ho na zásadní skutečnost, že není možné projednávat na tak velkém fóru něco, co vlastně není dostatečně připraveno zejména pro ty, kteří o tom budou hlasovat. Doporučoval mu, ať je tak laskav a my zastupitelé nejprve celou tu záležitost připravíme a **na některém z následujících zasedání Zastupitelstva města ji budeme prezentovat**. Podle jeho názoru je pan Válek nesmírně netrpělivý. (Poznámka: Vážený Pan Válek již čeká na vyřešení této kauzy mnoho let. Těžko najít více trpělivého člověka. Většina netrpělivě uvažujících dotčených občanů by již dávno zvolila řešení soudní cestou. Nikoliv však seriózní Vážený pan Válek, pozn. autora.) Vážený pan doktor Štefek by se **přihlásil k návrhu**

Váženého pana Válka, ale s výhradou – až na některém z příštích zasedání Zastupitelstva města. Dneska nikdo nemá kromě **Váženého pana senátora Sulovského** představu, co ten materiál obsahuje a jde o velmi rozsáhlou materii, kde se **Vážený pan Válek** obrací na celou řadu státních orgánů, má celou řadu vyjádření a zastupitelé ani nemají tušení, o čem budou rozhodovat. Chtěl po **Váženém panu Válkovi**, aby byl tak laskav a vzal zpět svůj návrh a dal šanci tomuto Zastupitelstvu, aby se na jeho problematiku připravilo. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města **Ostravy** (nominovaný za **hnutí ANO**) poděkoval **Váženému panu zastupiteli Štefkovi** za jeho příspěvek a dotázal se jej, zda dobře pochopil, že si nebere za svůj návrh **Váženého pana Válka**.

Vážený pan JUDr. Ivan Štefek, zastupitel zvolený na kandidátce KSČM, mimo mikrofon řekl, že ne.

Vážený pan Mgr. Petr Mika, zastupitel zvolený na kandidátce hnutí Ostravak, chtěl říct totéž, nicméně se nevyjádřil na mikrofon.

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města **Ostravy** (nominovaný za **hnutí ANO**) konstatoval, že nikdo ze zastupitelů si návrh **Váženého pana Válka** nebere za svůj, tudíž o tom, zda se zařadí nebo nezařadí do programu zasedání, nebudou hlasovat. Ujistil **Váženého pana Válka**, že to není tak, že se jeho podnětem nikdo nezabývá. Do jisté míry z lidského hlediska dokáže pochopit i míru netrpělivosti **Váženého pana Válka** a jeho asi spoluměstských. Nicméně, tak jak říká i **Vážený pan JUDr. Štefek**, nebýt jiných okolností, tak míra připravenosti členů Zastupitelstva není taková, aby o tomto bodu vůbec mohli dneska jednat a hlasovat. Po odborné stránce se jeho podnětem vedení města zabývá. Zopakoval, že hlasovali o tom, že se návrh programu 8. zasedání doplní o bod navržený **Váženým panem JUDr. Babkou** z KSČM. Dal hlasovat o doplněném programu en bloc. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Program 8. zasedání byl schválen. Bylo přijato usnesení č. 0513/ZM1418/8.

(Poznámka: Pokud by se polanští občané/stavebníci v tuto chvíli nechali odradit: prohráli by a neměli by v ruce nic. Tím, že naopak měli připraven plán také pro danou variantu a dále slušně a inteligentně bojovali, tak nakonec dosáhli pozoruhodného úspěchu. Viz další vývoj jednání **Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy**.)

Poznámka: Oficiální zápis z jednání ostravských zastupitelů, který zachycuje ostatní skutečnosti je k dispozici mj. [zde](#) s odkazem na původní zdroj a kompletní průběh jednání.

Debata dále pokračuje.

Bod programu: Zpráva ověřovatelů zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva města

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města **Ostravy** (nominovaný za **hnutí ANO**) se ptá, zda jsou nějaké dotazy a připomínky ze strany zastupitelů. Jelikož nebyly: Uděluje slovo **Váženému panu Mgr. Přepiorovi**, jenž se přihlásil do diskuse. Poprosil jej, aby vystoupil.

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfreditor webu Společenství **Necipujtenas.CZ**): Poděkoval **Váženému panu primátorovi** za udělení slova. Dále řekl: „*Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. – Já se omlouvám, budu to (své představení, pozn. autora) dneska vícekrát opakovat. Je to pro potřeby zápisu. – Prosím Vás o schválení oprav některých nedostatků v tomto a dalších zápisech z jednání Váženého Zastupitelstva, které jsou komukoliv dostupné na oficiálním webu Statutárního města Ostravy. Jde o stav ke dni 8. září 2015. Přirozeně chyby se mohou stát každému při přepisování mnohahodinových debat a snahy o splnění náročných termínů určených k vyhotovení zápisu dle Zákona o obcích. Já to plně chápu. Není to naštěstí žádná tragédie. Není mi známo, že by to (zveřejňování jmen v zápisech, pozn. autora) v praxi někomu nějak uškodilo, možná právě naopak. Nicméně pokud již na takovou věc občané poukázali, bylo by záhodno uvést vše co nejdříve do pořádku. Jde především o nedokonalý systém kontroly anonymizace výsledného textu, kdy v zápisu ze 7. jednání Váženého Zastupitelstva lze z webu Statutárního města Ostravy zkopírovat začerněná jména občanů vystupujících v diskusi a ta pak pouhým stiskem kláves ctrl + v přenést třeba do Wordu nebo jiného textového editoru ve svém neanonymizovaném/nezačerněném/plném tvaru. Někteří občané znají svých práv by se tak mohli cítit případně poškozeni v důsledku porušení díkce Zákona o ochraně osobních údajů. Bohužel takové nedostatky jsou přítomny také v zápisu i z 5. jednání Váženého Zastupitelstva. Já bych moc prosil, aby bylo prověřeno, zda nejsou i v dalších zápisech a aby byly opraveny, když už na ně tedy občané v klidu a míru přišli. – Na druhou stranu bych rád ocenil a poděkoval za*

to, že zveřejněné zápisy z jednání Váženého Zastupitelstva obsahují již od letošního února přímo kopírovatelné texty v souboru pdf, se kterými se dá dále pracovat a zápisy už nejsou publikovány ve formě pouhého obrázku v pdf. Usnadňuje to pak činnost žurnalistům, komentátorům a nepochybně všem občanům, kteří s těmito důležitými dokumenty pravidelně pracují. Chtěl bych zároveň poprosit, aby byla taková praxe zachována i nadále. Pokud by bylo možné zahrnout do výsledné podoby zápisu navíc přesný údaj o časech proslovů jednotlivých osobností, tedy začátek a ukončení, bylo by to další významné zlepšení. Domnívám se, že současný IT systém města umožňuje takovým způsobem postupovat. Děkuji Vám za akceptaci mých podnětů a za Vaši pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Mgr. Přepiorovi za jeho příspěvek a podněty. Řekl, že se tu informací, že se v zápisech objevily pasáže s osobními údaji, které byly anonymizovány, a následným překopírováním toho anonymizovaného textu do jiného souboru došlo k tomu, že se tam ty osobní údaje objevily, tak se dozvěděl teprve před malou chvílí. V tom rozsahu, který v tuto chvíli zná, se ukazuje, že je to dáno funkcionalitou zřejmě systému Microsoft, který v závislosti na verzi, která funguje na každém počítači trošičku jinak. Ověřovali si, že když se to překopírování udělalo u jednoho člověka, tak to zůstalo v anonymizované podobě a u druhého, kde byla jiná verze systému, tak se to odtajnilo. Ujistil Váženého pana Mgr. Přepioru, všechny ostatní občany, že na tom oddělení IT pracuje, zjišťuje to a ten stav napraví. Poděkoval za připomínku, která bude ve prospěch všech. Dále slíbil, že posoudí i ostatní návrhy, které v tomto příspěvku zazněly a to v klidu a míru. Poděkoval také za ocenění toho, že došlo ke zlepšení, co se týká zveřejňování údajů o činnosti města.

(Poznámka: Vážený pan primátor Macura dodržel své slovo gentlemana a zhruba do týdne od ukončení jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy byly chyby v zápisech opraveny. Na vyslyšení dalších podnětů občana se však ještě v polovině října 2015 čekalo.)

Jednání pokračuje dalšími body.

(Poznámka: V průběhu jednání Váženého Zastupitelstva posléze došlo k projevům nespokojenosti občanů s přístupem vedení města, které způsobil velice dlouhý monolog Váženého pana ostravského náměstka Ing. [Zbyňka Pražáka](#), Ph.D. (KDU-ČSL) k bodu programu č. 137 „Informace o vyřízení petice zaměstnanců Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace“, jelikož občané naopak mohli vystupovat s projevy pouze v délce 5 minut a Vážený pan primátor je všechny navíc přísně hlídal jako jakýsi trenér se stopkami v ruce. Bod vyhrazený pro diskusi občanů v 11:30 hod. totiž opět nezačal v jednacím řádem stanovené době. Vážený pan primátor ke všemu přerušil projednávání materiálu č. 137 a vyhlásil přestávku v době od 11:25 hod. do 12:05 hod., tedy přesně na dobu, kdy měla proběhnout diskuse s občany. V cca 11:57 hod. přišel na galerii pro veřejnost legendární ostravský občanský aktivista: Vážený pan Ing. Novotný. Svým tleskáním se snažil přimět zastupitele k tomu, aby jednali s občany slušně a čekání dále neprodlužovali. Navíc po přestávce ještě opět pokračoval monolog Váženého pana náměstka Pražáka.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil teprve v cca 12:08 hod., že Vážené Zastupitelstvo dokončí projednávání bodu č. 137 a až poté bude následovat bod s názvem Dotazy, připomínky a podněty občanů – údajně přesně dle dikce jednacního řádu (SIC!).

(Poznámka: [Jednací řád](#) Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy nicméně zní jinak: „*Na program každého zasedání konaného v termínu podle schváleného harmonogramu je zařazen bod Dotazy, připomínky a podněty občanů, a to vždy od 11:30 s dobou trvání maximálně 30 minut. O prodloužení této doby rozhodne zastupitelstvo města hlasováním.*“ Navíc Vážený pan primátor hned v úvodu jednání Váženého Zastupitelstva dne 9. září 2015 dopoledne jasně občanům podle oficiálního zápisu sdělil, že „*bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu v době od 11:30 do 12:00 hod.*“ /viz výše/ a tento program byl také řádně odhlasován. Občané byli tedy uvedeni v omyl navíc dokonce i [oficiálním vyjádřením](#) na webu města, které tvrdilo o jednání Zastupitelů dne 9. 9. 2015 ve své zprávě zveřejněné ve stejný den ráno v 08:07 hod.: „*Připomeňme, že od minulého jednání zastupitelstva platí nové podmínky pro vystoupení občanů. Pokud budou chtít hovořit k některému z projednávaných materiálů, bude tento předřazen a projednán hned v úvodu zasedání. Podmínkou je, že se občan přihlásí do diskuse do doby zahájení jednání, a to pomocí přihlášky, které jsou k dispozici v předsáli zasedací místnosti. Pokud se občan bude chtít vyjádřit k tématům, která nejsou součástí programu zasedání, bude mít možnost vystoupit v bloku Dotazy, připomínky a podněty občanů, který bude zařazen na každém jednání zastupitelstva vždy po první přestávce, přibližně od 11:30 hodin. Občané se tak vyhnou mnohdy dlouhému čekání, musí si však zvyknout na to, že délka jejich vystoupení je v obou případech omezena na jedenkrát pět minut.*“ – Lidé byli s dlouhými časovými prostoji ve věci svého diskusního bodu velice nespokojeni. Vadilo jim to, že oni přišli přesně a místo omluvy museli velmi dlouho čekat. Část z nich bohužel takové prostoje přiměly k opuštění jednání z důvodů svých dalších každodenních povinností. Nemohli tedy přednést své příspěvky. Možná, že to tak některým zastupitelům vyhovovalo. – Původně projevovaná úcta k občanů a k jejich mínění se tedy

jaksi opakovaně z ostravského Zastupitelstva vytrácí. **Bohužel Vážený pan primátor již není nadšen z diskutujících občanů ani z toho, že lidé chodili ve velkém počtu debatovat se svými zastupiteli.** On sám ovšem s politiky/zastupiteli nicméně zřejmě jedná rád a dokonce jim chce i připravovat večeri. **Diskutující občany však nechá v tomto smyslu hladovět. Ti pro něj nejsou zřejmě důležití.** Není totiž před volbami. Mluvit s lidmi na Zastupitelstvu již není populární jako loni v říjnu 2014. Spíše by Vážený pan primátor uvítal, aby občané chodili hovořit se svými městskými politiky **pouze podměrečně.** To vše vyjádřil třeba ve svém prohlášení do [oficiálního zápisu](#) města ze dne 9. září 2015, když řekl: „*Doufá, že nebude přemíra diskutujících občanů.*“ Chtěl tehdy dokonce „*přemýšlet také o večeri pro zastupitele*“. Nikoliv však pro případně čekající občany na galerii. Holt před volbami nadšeně otevíral radnici lidem a po volbách, v rámci jednání o miliardových zakázkách: **už jsou diskutující občané pouze jakousi přítěží.** – Ostatně při jednání Váženého Zastupitelstva dne 14. října 2015 situace vygradovala tak daleko, že Vážený pan primátor na návrh zastupitele z KSČM souhlasil/připustil, aby byla občanům úplně diskuse k jednomu danému bodu programu zakázána a vyloženě dal prostor k hlasování o cenzuře rádně do diskuse přihlášených oprávněných občanů. – Dokonce v souvislosti s dramatickým vývojem situace kolem městské nemocnice a výměnou zdejšího ředitele Vážený pan primátor zdůraznil 9. září 2015 v cca 12:24 hod., že je běžné, že na jisté občany dostává k dispozici složky, které mu chodí a v nich jsou kompromitující údaje a „*v každé složce bylo uvedeno, kde pracoval, co tam provedl, co udělal špatně*“. – Přibližně ve 12:39 hod. dne 9. 9. 2015 někteří občané přihlášení do diskuse k bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů obdivují, že ještě vůbec někdo na začátek tohoto bodu vydržel čekat. Oni sami již nemohli dále setrvat na galerii v důsledku svých jiných povinností a přišli tak o své právo na přednesení svého projevu. Měli přitom vše pečlivě připravené, nicméně Vážené Zastupitelstvo jim to svou obstrukcí znemožnilo. Tolik tedy ke snaze vedení města o vytvoření atmosféry otevřené/vstřícné radnice.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) až teprve v cca 12:51 hod., tedy s přibližně hodinu a dvacetiminutovým zpožděním uděluje slovo Váženému panu Hadaščokovi nst. v rámci bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů, který se k tomuto tzv. „pevně/časově stanovenému bodu“ přihlásil jako první.

(Poznámka: Takový evidentní rozpor s jednacím řádem bohužel Vážený pan primátor nechtěl nijak korigovat ani na přímou výzvu občanů v rámci jednání Váženého Zastupitelstva dne 1. 10. 2015. Jde o tristní vývoj, který bohužel zažívá mnoho politiků po roce ve funkci, kdy je zřejmé, že občané již pro ně nejsou důležití, ale jsou už pouze důležité jen velké stamiliónové a miliardové projekty, mohutné zakázky a styky s významnými osobnostmi. Občané by měli proto Váženému panu primátorovi neustále slušně naznačovat: díky komu byl zvolen a že hnutí ANO je tu pro všechny občany, nikoliv jen pro papaláše.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil slovo Váženému disidentovi Hadaščokovi nst. Poprosil jej, aby vystoupil se svým projevem ke zrušení nebo změně vyhlášky o povinném čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka chovaných na území Statutárního města Ostravy.

Vážený občan České republiky [Petr Hadašček nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, legendární novodobý [ostravský](#) disident, [odpůrce vynucování](#) invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky) přichází k mikrofonu za pomoci hůlky. Řekl mj. následující slova. Dobrý den, velice se omlouvám, jsem indisponován, ale to neznamená, že nebudu diskutovat k tomuto problému, který pan primátor naznačil. Tudiž dobrý den pane primátore, dobrý den, Vážené dámy, Vážení pánové. Chci jenom říct: To, co jsem poslal písemně, abych nebyl pořád jenom negativní, je to, že chci poděkovat těm městským obvodům, které se postavily proti navyšování daně z nemovitých věcí a tudíž tento problém, pokud jsem to dobře pochopil a bylo to rádně vysvětleno, byl pro tento rok smeten ze stolu. Chci za to poděkovat. Obvody se k tomu postavily tak, jak to má být. A je to navíc pro mě a i pro Vás by to měl být precedent v závislosti na vyhlášce č. 9/2012, kdy tato vyhláška byla přijata (čipování i daně z nemovitých věcí řeší město formou své vyhlášky, pozn. autora). Jde o podobný systém. Až proti tomu (vynucování čipování, pozn. autora) protestovalo nebo nesouhlasilo pět městských obvodů, u dalších šesti nebo sedmi městských obvodů byly vážné připomínky a pouze jeden jediný městský obvod to požadoval, přičemž z různých zdrojů vím, budu konkrétní. První náměstek pana minulého primátora tvrdil to, že se mu to dva roky neříkám hnulo, ale válelo se ve stole, v šuplíku a z dalších dokumentů se dalo vyčíst, že ten materiál nebo resp. ta vyhláška byla připravena už v roce 2006. Nevím, co z toho je pravda. Ti starší zastupitelé, co tu jsou, tak už někteří budou vědět, o co se jedná, a co vlastně pravda je. Každopádně městské obvody byly proti tomu, přesto bylo to (čipování, pozn. autora) přijato proti jejich vůli, odsouhlaseno a tudíž velice jednoduché. Zachovejte se stejně, jako jste se teďka zachovali ke zvyšování daní z nemovitých věcí. Nic víc, nic míň. Občané s tím seznámeni nebyli (až do října 2012, pozn. autora). Byl to takový, když to řeknu slušně, podfuk na občany i na městské části a není to fěr. Je třeba si uvědomit, že já už mám nějaký ten pátek, můj kolega, který se mnou sepsal petici, už není schopen ze zdravotních důvodů tady vůbec chodit a angažovat se, se

mnou už je to taky trošku divné, ale to neznamená, že se vzdám. Seniorů v Moravskoslezském kraji je podle posledních údajů 30,7 %. To je nějaká síla při volbách. Uvědomte si to, dámy a pánové, protože první volby budou nejspíše příští rok, pokud nebudou některé ještě dříve a senioři, přestože se Vám zdá, že na ně můžete kašlat, nebo alespoň některým z Vás: není tomu tak. Kdybyste se, a někteří se dívali na tu galerii, je vidět kolik tady je lidí starších věkem, kterým to není lhostejné. Zamyslete se, poraďte se se svými rodiči, se svými dětmi, jaký je jejich názor a podle toho to rozhodněte. Nejjednodušší je spláchnout to ze stolu, tzn. zrušit (vynucování čipování, pozn. autora). A pokud jsou pokusy o to, že to chce někdo uzákonit, ano, jsou to ne-fér pokusy, protože, já nevím (proč to ti lidé dělají, pozn. autora). To, co čtu v novinách, občas, takové mediální výstřelky, že snad já bych řekl, že Česká republika je továrna na psy, množirny psů, jak kdyby to bylo na každém kroku. Upřímně řečeno, neviděl jsem žádnou množirnu, žádnou továrnu na psy. Je to jenom sprostá propaganda. Děkuji Vám za pozornost.

(Poznámka: Vážený pan Petr Hadašček nst. samozřejmě chápe, že jistě nějaké množirny existují, viz série jeho prohlášení [zde](#), nicméně moc dobře si uvědomuje např. dle zpráv Ministerstva vnitra a Policie ČR, že oficiální statistiky nehovoří tak, že by snad byla Česká republika nějakou tzv. množirnou Evropy.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu Hadaščekovi nst. za příspěvek. Na konto jeho vystoupení, které se v zásadě na zastupitelstvech periodicky opakuje, řekl, že **mu děkuje za jeho aktivitu, že má stále energii toto téma připomínat**. Nechtěl by, aby v něm nebo v jakémkoliv z jeho stoupenců vznikl dojem, že někdo na toto téma kašle. On se snaží každý měsíc, když se setkávají s Radními zkonstatovat, že vedení města shromažďuje podklady, aby dokázalo vyhodnotit účinnost či neúčinnost oné obecně závazné vyhlášky. Na druhé straně nelze připustit takové pojetí, že to, co se mi nelíbí, je špatně, neřkuli, že nezákonné. (Pokud to je neústavní a nezákonné, tak to tak zkrátka je, pozn. autora.) Vážený pan Hadašček nst. často používá termín, že čipování psů je nezákonné: to není pravda. Obecně závazná vyhláška města byla nakonec i přezkoumána Ministerstvem vnitra. (Něco takového může rozhodnout pouze soud; viz podrobný výklad celé problematiky a nezákonnosti/neústavnosti vymáhání implantací cizích elektronických těles do živých těl zvířat v samostatných materiálech [A](#), [B](#), [C](#), [D](#), [E](#), [F](#) a další na webu [Necipujtenas.CZ](#), které Vážený pan primátor roku 2015 obdržel, pozn. autora.) Pan Hadašček argumentuje tím, že je to v rozporu se zájmy městských obvodů. Primátor pana Hadaščka ujistil, že vyzvali všechny městské obvody prostřednictvím Sboru starostů, aby jim sdělily svůj názor na tuto městskou vyhlášku. (To je pravda, nicméně obvody už takovou výzvu několikrát bojkotovaly: viz [zápisy](#) z jednání Sboru starostů, pozn. autora.) Hovoří-li pan Hadašček nst. o propagandě: Zhruba před třemi týdny mu poslali kolegové od pana Hadaščka nst. nějaký mail, podle kterého snad je 31 případů, které prokázaly zdravotní škodlivost čipování psů. V tom materiálu, který mu pan Hadašček nst. poslal, se nic takového nepíše. Tam se píše o 31 případech, ve kterých byla dána výjimka proti čipování psů, protože se jednalo o psy, kteří byli staří, nemocní apod. To nebylo nic o tom, že šlo o 31 případů prokazatelné škodlivosti čipování. Bez ohledu na tyto nepřesnosti ho ujistil a bez ohledu na to, jestli s tím vystoupí za měsíc, za dva znovu, tak mu zopakoval znova to samé, že připravují všechny podklady, jednají i s Centrální veterinární správou, jednají s univerzitou, veterinární klinikou, aby jim k tomu dali podklady, aby se jednou provždy vypořádali s tím, jestli je čipování škodlivé z hlediska zdravotního stavu, jestli je či není prospěšné z hlediska obecné bezpečnosti a pořádku ve městě a jestli je či není v souladu s přáním obyvatel města a jednotlivých městských obvodů.

(Poznámka: Vážený pan primátor toho má na svých bedrech opravdu hodně. Pak přirozeně nestíhá podrobně pročitat všechny informace. Musí proto spoléhat na své poradce a některé úředníky. Materiály zaslané Váženému panu primátorovi obsahovaly informace z Prostějova. Byly získány na základě Zákona ČR o svobodném přístupu k informacím. V tomto městě bylo oficiálně uděleno celkem 37 výjimek z povinného čipování v obavách ze závažných zdravotních a etických rizik implantací cizích předmětů do živých těl zvířat a z různých medicínsko/etických důvodů, přičemž některé výjimky byly uděleny vícekrát pro stejná zvířata s odůvodněním, že čipování není v jejich případě vhodné obzvláště díky nebezpečí vzniku kontraindikací s některými přítomnými nebo predispozičními nemocemi apod. Takové výjimky si vyžádalo právě vynucování čipování ve městě Prostějově, kde se Vážený radní jistili proti případným žalobám ze strany chovatelů zvířat. Uvědomili si totiž možné děsivé následky nekompromisního vynucování čipování všech psů. V Ostravě však žádné výjimky místní čipovací vyhláška nepovoluje ani ze zdravotních důvodů! (SIC!). Již jen proto je třeba ji co nejrychleji novelizovat a na nic nečekat! Každý občan se může s těmito fakty seznámit ve zveřejněné dokumentaci níže a to včetně Váženého pana primátora: <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/37-of-official-vet-reports-czech-republic-confirmed-high-risks-for-the-health-of-dogs-and-the-need-for-exemptions-from-rfid-microchipping-prostejov-2015-2010.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/14-veterinarnich-lekaru-oficialne-uznalo-zavazna-zdravotni-eticka-nebezpeci-vynucovani-cipovani-cr-2011-2008.pdf>. – Bohužel 14. 10. 2015 již Vážený pan primátor a Vážené ostravské Zastupitelstvo odmítli na dané téma diskutovat a v rozporu s ústavním pořádkem a Zákonem ČR o občích zakázali občanům debatu k této problematice přímo na jednání Váženého Zastupitelstva – viz popis situace [zde](#). Díky tomu je zcela evidentní, že někomu došly argumenty a uchýlil se k formám

legislativního násilí, cenzury a umlčení oponentů, k praktikám minulých režimů.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dále udělil slovo Váženému občanovi M. M.

Vážený pan M. M., občan města Ostravy, vystoupil s diskusním příspěvkem na téma „Kunčice jsou taky Ostrava“. Řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice, chtěl bych poděkovat, že tady nemusím hodiny čekat na to, abyste mě, občana Ostravy, vyslechli. To, že vystoupení občana může trvat jen 5 minut, je ponižující. Kdyby tady čekaly zástupy občanů na to, aby Vám řekli, co je trápí, tak bych to uznal. Kolik tady vystupuje lidí? Málo a chápu proč. Vás naše problémy asi moc nezajímají, máte dost svých. Co, kde prodat, co, kde vyměnit, je to tady taková malá realitní kancelář Semerák a spol. Čas mi běží, a proto rychle. Mám pro Vás 2 zprávy. Jedna je radostná a druhá smutná. Nebudu se ptát, kterou chcete slyšet dřív. Ta radostná je, že už tady nebudu vystupovat se svými příspěvky o Kunčicích a jejich problémech. Strávím tím hodiny času a výsledky nejsou žádné a život mi po pěti minutách utíká. Ta smutná zpráva pro Vás je, že tady budu chodit i nadále, ale své příspěvky budu podávat písemně, to snad nemůžete zakázat. Doufám, že písemný příspěvek nemusí být jen 5 minut dlouhý, nebo snad stanovíte, že nesmí být delší, než jedna strana psaná počítačem? Protože se Vám to nechce číst. Přeji Vám hodně úspěchů v práci pro Ostravu a málo úspěchů těm, kteří pracují pro sebe. Přílohou tohoto ústního příspěvku jsou písemné otázky na pana primátora, týkající se situace v Kunčicích. Doufám, že příloha bude součástí zápisu z tohoto zasedání. Na závěr Vám chci k dnešní situaci u nás připomenout starý citát Jana Wericha: Ještě, že máme tu spoustu delegátů, kteří hovoří a hovoří, jak lze v cuku letu zformulovat větu, že svět, i když hoří, že neshoří. Děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek. Sdělil, že si myslí, že si z toho vystoupení vzali, co bylo třeba.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dále udělil slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, aby Vážené Zastupitelstvo nyní zodpovědělo na pořizovaný záznam následující otázky dle názvu tohoto bodu vyhrazeného pro dotazy, připomínky a podněty občanů. Nejprve bych rád poděkoval celému Váženému Zastupitelstvu a hlavně Váženému zastupiteli, populárnímu panu umělci [Polákovi](#) z [hnutí Ostravak](#) za jeho opakovanou snahu o vyslyšení občanů a předkládání jejich podnětů Váženému Zastupitelstvu k hlasování. Mluvím samozřejmě o minulých hlasováních. Je to opravdu velmi potěšující, že zde mají lidé konečně vítané zastání. Tedy ještě jednou Vám všem děkuji. – Nyní k avizovaným dotazům: 1/ vysvětlíte prosím veřejnosti, proč byl stažen z jednání městské Rady dne 25. 8. 2015 bod nazvaný „Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů“ a zda byl do tohoto podnětu zahrnut důležitý materiál prokazující závažná zdravotní rizika vynucovaného čipování psů, který získal z Prostějova od zdejšího Váženého pana primátora Vážený disident Petr Hadaščok nst., za což mu patří velké poděkování všech pejskařů v celé České republice. 2/ kdy bude novelizován Jednací řád Váženého Zastupitelstva natolik, aby byly vyslyšeny podněty občanů a především Váženého pana zastupitele [Semeráka](#) tak: aby například mohl občan odpovědět Váženému panu zastupiteli [Kolaříkovi](#), jestliže by se třeba chtěl občan zeptat na doplnění předneseného občanského podnětu k probíranému bodu programu. Bohužel občan stále nemůže dle platného Jednacího řádu vystoupit k danému bodu dvakrát, pokud už tedy vyčerpal oněch tzv. „zlatých pět minut“ pro své vyjádření. Je to opravdu tristní v porovnání s opravdu dlouhými příspěvky např. Váženého pana náměstka Pražáka, kterého si jinak velmi vážím. Již jsem Vás minule upozorňoval na nezákonnost takového omezování svobody slova pro občany a byl bych rád, kdybychom na tom mohli třeba i společně s dalšími občany zapracovat. O neústavnosti a nezákonnosti takového omezování svobody slova jsem Vás zde již v minulosti informoval. 3/ kdy bude Vážené Zastupitelstvo zveřejňovat na svém webu zápisy z jednání Sboru starostů? Od 1. 7. 2015, kdy takový návrh občanů Vážené Zastupitelstvo schválilo, se zatím v této věci nic neděje. Naopak Vážené vedení Sboru starostů nadále trvá na svém odmítavém stanovisku; vyjádřilo ho dokonce písemně; zkrátka nechce tyto zápisy zveřejnit i po opakovaných prosbách občanů. Prosím, aby se celé záležitosti chopil jakožto zástupce zřizovatele Váženého Sboru starostů sám Vážený pan primátor a celou záležitost dořešil tak, jak to 45 zastupitelů 1. 7. 2015 odhlasovalo. 4/ srpnové vydání časopisu [Ostravská radnice](#) přineslo zajímavé sdělení ve věci rozvoje konceptu tzv. chytrého města, který by měl bohužel zasáhnout také Ostravu. Má jít o jakousi v uvozovkách „chytrou revoluci“, respektive „celý filozofický koncept myšlení a chytrých řešení pro obyvatele“ Ostravy, kteří se budou muset údajně smířit s nastupující společenskou chytrou změnou, dokonce změnou svého myšlení, přístupu k veřejnému prostoru, ke společnosti a tedy také ke svému soukromí, majetku nebo přesvědčení. Jak tomu mají prosím občané rozumět? Co budete dělat, pokud lidé chytré technologie odmítnou? Jak jim zaručíte plný a nediskriminační opt-out, nenarušování tradičního, klidného života rodiny

a nevměšování výkonné moci do soukromí? Jak si to prosím představujete v praxi? Proč občany prosím neinformujete, že kromě výhod chytrých technologií jsou zde také závažná rizika, na která letos například upozornily analýzy prestižních bezpečnostních společností [Symantec](#) a [Kaspersky](#)? Vždyť jistě máte k dispozici zprávy o úspěšných hackerských útocích na [auta](#), [ledničky](#), [mobily](#), dokonce už také na [elektronické žákovské knížky](#); média už hovoří o přípravě použití tzv. „[chytrého prachu](#)“ atd. Občané by měli být o těchto [nebezpečích](#) informováni. Můžete prosím obyvatelstvu předložit bezpečnostní analýzu situace? 5/ jak to tedy bude s tím na začátku programu zmiňovaným dopisem [Petra Macha](#), Váženého europoslance. Nedostal jsem odpověď. Prosím, aby mi bylo odpovězeno, kdy bude tento jeho dopis zařazen na program jednání třeba příštího Zastupitelstva. Děkuji Vám. Pokud jste si dotazy nestihli poznamenat: tak jsou většinou zachyceny písemně v příložené přihlášce k tomuto bodu. Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že se panu Mgr. Přepiorovi pokusí postupně na jeho otázky odpovědět. K otázce proč byl stažen návrh obecně závazné vyhlášky, řekl, že si myslí, že to zodpověděl. Upřesnil, že se jedná o obecně závaznou vyhlášku, která by zrušila povinnost čipování psů v Ostravě. Je to téma, které řeší každé Zastupitelstvo. Už na to odpovídal panu Hadaščokovi nst. s tím, že se snaží tu věc pojmout komplexně a důvod, proč byl ten bod stažen, je ten, že v té chvíli neměli a nemají ani dosud všechna stanoviska všech městských obvodů a také stanoviska veterinárních autorit. K dotazu, kdy bude jednacím řádem umožněno, aby občan i po vypršení pěti minutového limitu měl možnost ještě jednou k danému tématu vystoupit, pakliže je na jeho dotaz odpovězeno a on už nemá možnost reagovat, zpětně odpověděl, že v tuto chvíli se připravuje novela jednacího řádu Zastupitelstva, který v tuto chvíli je již u předsedů politických klubů, je v jakémisi legislativním kolečku a věří, že dříve či později, a doufá, že dříve než později, bude tento problém vyřešen. Tím nechce naznačit, že by ta diskuse byla zcela neomezená, neohraničená, ale zcela chápe i to, že nastávají situace, kdy by ten občan měl mít možnost ještě jednou odpovědět, zejména je-li k tomu vyzván. Na dotaz, kdy bude zveřejňován záznam ze Sboru starostů, odpověděl, že po diskusi na minulém Zastupitelstvu k tomu vyzvali předsedkyni Sboru starostů Ing. arch. [Janáčkovou](#) a není v jeho kompetenci, ani v kompetenci Rady města tuto záležitost si vymoci, takže ta odpověď by případně byla na předsedkyni Sboru starostů, pokud bude chtít odpovědět. K otázce na koncept „Smart City“ odpověděl, že bude vytvořena nová strategie města. Nový strategický plán rozvoje města již bude akceptovat tenhle koncept „Smart City“, nicméně **v žádném případě nepůjde o žádnou násilnou implementaci nějakých tzv. chytrých technologií proti vůli občanů**. Smyslem uplatnění chytrých technologií v rámci konceptu „Smart City“ je zkvalitnění života občanů a ne naopak. **Ujistil ho, že nemusí mít obavy, že chytré technologie budou omezovat jeho život**, přestože jak se na Mgr. Přepioru dívá, tak právě drží chytrý telefon v ruce a s chytrou technologií pracuje. Na otázku, kdy se bude Zastupitelstvo zabývat odpovědí na [dopis](#) pana europoslance Petra Macha, odpověděl, že tento jeho příspěvek zazněl na úvod, kdy vystoupil s příspěvkem v rámci bodu schválení návrhu programu. Nikdo ze zastupitelů si tento návrh nevzal za své, čili on z toho vyvozuje, že vůle zabývat se dopisem pana europoslance Macha na Zastupitelstvu nebyla. Předal slovo Ing. arch. Janáčkové.

(Poznámka: **Dobře si slova Váženého pana primátora zapamatujme! Komukoliv budou chytré technologie v budoucnu vnucovány: bude moci přijít za Váženým panem primátorem a odvolat se na jeho veřejný příslib ve věci osvobození z povinnosti používat chytré technologie a účastnit se povinně konceptu „Smart City“.** Obzvláště Vážený pan Mgr. Radek Přepiora má tedy od nyníška v tomto smyslu garanci gentlemana – Váženého pana primátora. Fajn. Je moc dobře to vědět! – Dopis Váženého pana europoslance byl nakonec zařazen na oficiální program Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy až v říjnu 2015. Zastupitelstvo jej mělo projednat dne 14. října 2015. Došlo zde však k nezákonnému/neústavnímu postupu Zastupitelstva, k cenzuře občanů. Podrobnosti [zde](#).)

Vážená paní Ing. arch. [Liana Janáčková](#), starostka ostravského Městského obvodu [Mariánské Hory a Hulváky](#) a předsedkyně ostravského Sboru starostů, řekla, že je také občankou České republiky a má bydliště v Ostravě v Mariánských Horách. K dotazu Váženého pana Mgr. Přepiory poznamenala, že už mu odpovídala písemně a znova mu to zopakuje ústně. Sbor starostů nemá statut, není ustanoven a jsou prakticky dobrovolné sdružení starostů, které se schází a vyjadřuje se k určitým otázkám města a programu města: proto nemá právo záznam z konání Sboru starostů jakýmkoli způsobem zveřejňovat. Přestože ví, že minulé zasedání Zastupitelstva města doporučilo Sboru starostů, ať takto konají, ona k tomu kompetenci starostů nemá.

(Poznámka: Právní výklad situace je nicméně jiný. Bohužel se mýlí jak Vážený pan primátor, tak Vážená paní předsedkyně Janáčková. Článek č. 2 [Jednacího řádu](#) Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy zní: „Pravomoci zastupitelstva města. (1) Zastupitelstvo města rozhoduje ve věcech stanovených zákonem o obcích. (2) Zastupitelstvo města rozhoduje i o dalších věcech, jejichž rozhodování si vyhradilo.“ „Článek 20 Sbor starostů. (1) Zastupitelstvo města rozhoduje o zřízení Sboru starostů. (2) Sbor starostů tvoří starostové městských obvodů statutárního města Ostravy. (3) Jednání Sboru starostů se mohou účastnit primátor, náměstci primátora, předsedové politických klubů, případně další pozvané osoby. (4) Jednání a činnost Sboru starostů se řídí vlastním jednacím řádem.“

Statut města hovoří v článku 6 „*Orgány města a jejich pravomoc*“ a odstavci (9) takto: „*Primátor uděluje pokyny starostům městských obvodů a plní další povinnosti podle zvláštních zákonů.*“ Navíc je zde článek 1, Preambule Statutu: „*Statutární město Ostrava i městské obvody zřizují své orgány, které vykonávají samostatnou a přenesenou působnost.*“ A opět článek 6 Statutu: Orgány města a jejich pravomoc: „(2) *Zastupitelstvo města rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti města, které jsou mu vyhrazeny nebo které si vyhradí, a ve věcech patřících do přenesené působnosti města tehdy, stanoví-li tak zákon o obcích nebo zvláštní zákon, mimo pravomoci vyhrazené statutem zastupitelstvu městského obvodu.*“ Je tedy v plné kompetenci zřizovatele nebo případně i Váženého pana primátora: rozhodnout o zveřejňování zápisů z jednání Sboru starostů. Vážený Sbor starostů spadá pod Vážené ostravské Zastupitelstvo a může ho úkolovat Vážený pan primátor. – Zápis z jednání Váženého Sboru starostů se nakonec podařilo lidem získat v říjnu 2015 po marných pokusech o rozumnou/mírovou dohodu díky obětavé spolupráci představitelů Strany svobodných občanů na základě Zákona ČR o svobodném přístupu k informacím. Část těchto materiálů je publikována na webu Necipujtenas.CZ [zde](#) a kompletní verze zápisů z let 2009 až 2015 byla odeslána Váženému panu primátorovi Macurovi ke zveřejnění na oficiálním webu Statutárního města Ostravy dle dikce usnesení Zastupitelstva taktéž v říjnu 2015.)

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) dále udělil slovo Váženému panu Válkovi.

Vážený občan Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů): „*Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Stanislav Válek a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dne 8. 9. 2015 jsem Vám odeslal všem členům velkého Zastupitelstva doplňující informaci ke svému podnětu z 1. 7. 2015, které znázorňují situaci na ulici U Olší v městském obvodu Polanka nad Odrou. V letech 2010 až 2014 zde byla opakovaně povolována výstavba mým sousedům. Jde o 4 rodinné domy sousedící přímo s mým pozemkem. Z nepochopitelných důvodů jsou na tento můj pozemek od roku 2014 a 2015 bezdůvodně vydávána některými obvodními zastupiteli v Polance zamítavá stanoviska. Nemohu zde stavět, ale ostatní občané v okolí ano. Dále chci poukázat, že při několika veřejných jednáních polanského Zastupitelstva podali někteří zastupitelé žádost, aby mi a dalším stavebníkům bylo vyhověno, abych mohl ve výše uvedeném prostoru budovat své obydlí a mohl se připojit k ulici U Olší. Chci podotknout, že zastupitelé v Polance nejsou ve věci vytváření překážek polanským stavebníkům vůbec jednotní. Zamítavá stanoviska vydávaná Radou v Polance vůči mé osobě vidím jako nerovný přístup a diskriminaci. Do dnešního dne mi nebylo vysvětleno: z jakého právního důvodu se nemohu připojit ke komunikaci U Olší, jestliže jsem splnil všechny legitimní náležitosti. Prosím Vás tedy o schválení následujícího textu vstřícného prohlášení, které by pomohlo celou situaci vyřešit: „Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy vyzývá Váženého pana starostu, Váženou Radu a Vážené Zastupitelstvo městského obvodu Ostravy - Polanky nad Odrou, aby nekladli stavebníkům v lokalitě na ulici U Olší překážky ve věci zákonné výstavby jejich rodinných domů, aby s nimi začali urychleně a vstřícně jednat s cílem nalezení oboustranně přijatelného, kompromisního řešení dané situace.“ Velice Vám děkuji za Vaši vstřícnost a ochotu pomoci občanům, Vaším voličům v jejich naléhavé situaci. Mám zde navíc návrh adekvátního řešení celé kauzy.“*

(Poznámka: Po dobu projevu Váženého pana Válka vystupoval na galerii pro veřejnost také Vážený pan Mgr. Radek Přepiora, kterého Vážený pan Válek poprosil o součinnost, aby zde Váženým zastupitelům názorně ukázal a rozvinul transparent s katastrální mapou lokality U Olší s vyznačeným diskriminačním problémem v Polance. O tuto mapu projevíli po skončení projevu Váženého pana Válka velký zájem přítomní novináři a široká veřejnost, která si všechny údaje fotografovala.)

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO) poděkoval Váženému panu Válkovi za příspěvek. Řekl, že v zásadě pan Válek zopakoval to, co řekl ráno a on mu stejně jako ráno odpoví, že není pravdou, že se jeho problémem nikdo nezabývá. Bylo mu odpovězeno 1. náměstkem primátora Ing. Palyzou a ví sám, že se tím podnětem zabývá Úřad veřejného ochránce práv, intervenuje v jeho prospěch paní poslankyně Lorencová, ale i nehledě těchto aktivit i on mu slíbil, že se tímto problémem bude město zabývat. Pokud chce, aby ten důvod, proč to tak je, a možná s ohledem na to, že ten problém cítí, že už je lehce eskalován, a jestli si dají dvě minuty času, tak požádá pana starostu Bochniu, aby v krátkém čase nastínil, co je podstata toho problému, aby tady nevznikl dojem, že jeden stavebník je diskriminován na úkor ostatních, protože z rozsahu informací, které o tom má, tak to v žádném případě takto není.

Vážený pan Pavel Bochnia, starosta ostravského městského obvodu Polanka nad Odrou (nezávislí) řekl, že si myslí, že je to tak závažný problém, který se neřeší jeden rok, ale více jak pět let, možná šest, sedm, že to nejde shrnout jen do jedné věty. Schválně dopoledne nevystupoval, aby zbytečně nejitřil atmosféru, protože pan Válek ho s panem Přepiorou doslova šokují, protože na posledním obvodním Zastupitelstvu v červnu 2015 se domluvili se stavebníky, že se setkají a začnou hledat řešení, což se taky stalo. 18. 7. 2015 se sešli; pan Válek je osobně v týmu, který vyjednává; vede ho pan

H. a k celé situaci je ustanovena nějaká skupina lidí, zastupitelů a radních, kteří se tím zabývají. (Vážený pan Mgr. Přepiora není účasten na žádných vyjednáváních s Váženým panem starostou, Váženou obvodní Radou nebo Váženým Zastupitelstvem v této věci, jelikož se občanů zastává z pozice občana, publicisty a nikoliv z pozice stavebníka, pozn. autora.) Pan Válek na tomto jednání slíbil, že do té doby než se posunou dál a stavebníci předloží návrh dalšího řešení, nebude apelovat další úřady a stěžovat si na kde, co. (Vážený pan Válek takový údajný slib rozporoval, pozn. autora.) Je pravdou, co řekl pan primátor, že už odpovídají panu ombudsmanovi, panu senátorovi [Sulovskému](#), osobně byli s paní poslankyní Lorencovou, probírají to s odbory ostravského Magistrátu. Není pravdou, že je to jenom o jedné ulici; je to o celé lokalitě [Přemyšov](#), kde hrozí výstavba cca 70 domů (toto tvrzení nebyl Vážený pan starosta schopen do poloviny října 2015 nijak doložit na základě stavebních povolení nebo studií a jde tedy s největší pravděpodobností pouze o spekulaci, pozn. autora) a není na to připravena infrastruktura. Je připraven se k tomuto bodu jasně vyjádřit; řešilo se to i za minulého vedení. Oni bohužel mají v Polance přetlak stavebníků a staví se v lokalitách, i v minulosti stavělo, kde nebyla připravena infrastruktura a dnes nejsou schopni na těchto místech tu infrastrukturu dobudovat, proto se zhruba před pěti lety nastavil nějaký parametr, za jakých podmínek budou do budoucna výstavbu povolovat a toho se drží (nicméně tento parametr nebyl dodržován, jelikož výstavba zde byla povolována také v minulých letech – někomu ano a jiném ne, pozn. autora). Je to jednotné stanovisko a větší části obvodního Zastupitelstva (nikoliv tedy všech Vážených obvodních zastupitelů, pozn. autora) a dokonce v minulém období jednotného názoru Zastupitelstva. V této chvíli, protože se znova o tomto začalo jednat, tak se hledají nějaké cesty, jak v této lokalitě do budoucna případně stavět. Vše záleží na stavebnících, kteří mj. na 24. 8. 2015 svolali schůzku, kde pozvali všech 15 zastupitelů městského obvodu vč. radních a tuto schůzku přímo v den konání v dopoledních hodinách zrušili, že na ni ještě nejsou dostatečně připraveni. Víc o této situaci neví a osobně je v šoku, že se k tomuto bodu dneska diskutuje. Je připraven odpovědět na dotazy.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že Vážený pan Válek ve svém vystoupení navrhl, aby Zastupitelstvo města přijalo usnesení, které zní: „*Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy vyzývá Váženého pana starostu, Váženou Radu a Vážené Zastupitelstvo městského obvodu Ostravy - Polanky nad Odrou, aby nekladli stavebníkům v lokalitě na ulici U Olší překážky ve věci zákonné výstavby jejich rodinných domů, aby s nimi začali urychleně a vsřícně jednat s cílem nalezení oboustranně přijatelného, kompromisního řešení dané situace.*“ V souladu s jednacím řádem se dotázal, zda si někdo ze zastupitelů chce osvojit tento návrh, aby o něm mohli případně hlasovat.

Vážený pan Mgr. [Petr Mika](#), zastupitel zvolený na kandidátce hnutí Ostravak, řekl, že chápe, že to může být velmi složitá kauza, ale požádal, aby někdo řekl, kde je ta základní překážka pro výstavbu v dané lokalitě.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že ta cesta je široká dva a půl metru a nevejdou se tam ani tři lidi vedle sebe, tzn., že jakmile jednou dají povolení, aby tam jezdilo auto, tak není kde, aby se to druhé vyhnulo. Historicky se nějaká povolení dala a obvodní Zastupitelstvo se v tuto chvíli zdráhá další povolení vydávat, dokud se ta komunikace nezkapacitní. O tom se vedou ta jednání. Není to tak, že by Rada města nebo obvodní Zastupitelstvo Polanky tu situaci neřešilo. Doporučil těm, kteří mají pochyby, aby se tam zajeli osobně podívat. On se tam podívat byl.

(Poznámka: Tvrzení Váženého pana primátora vychází z jeho osobního dojmu. Naopak studie profesionálů specializovaných na dopravu, projekty a inženýrské sítě z firmy [UDIMO](#) prokázala vhodnost a soulad s předpisy ve věci místní jedno-pruhové komunikace s šířkou jízdního pruhu 2,75m za využití tzv. výhyben (otázkou je, kolik by jich mělo být) při dodržování kapacity průjezdu 500 vozidel denně v obou směrech. Stávající komunikace je v majetku Statutárního města Ostravy, které ji svěřilo do správy městskému obvodu Polanka. Stavebníci výše uvedenou variantu již několikrát navrhli. Byli však nakonec v letech 2014 a 2015 obvodními zastupiteli v Polance odmítnuti s poukazem na jakousi o zákon se neopírající nutnost vybudování cesty v šířce 6 metrů. Takové řešení není v možnostech stavebníků jak z finančního, tak z technologického hlediska včetně nereálné dohody s majiteli dotčených pozemků, sítí, území ochrany přírody apod. Celá situace díky tomu vypadá: jako by schválně šlo o nastavení nespílitelných podmínek, které by jakoukoliv výstavbu v této lokalitě zastavily i za cenu finanční likvidace stavebníků. Mnoha dotčeným stavebníkům je v dané lokalitě podobnými způsoby mimo přesnou definici zákona bráněno ve výstavbě již cca 6 let.)

Významný umělec České republiky – zastupitel Statutárního města Ostravy z hnutí Ostravak – Vážený pan [Vladimír Polák](#) se dotázal Váženého pana starosty Bochnii, zda rozumí dobře tomu, že je to tak, že ty sousední pozemky dostaly to povolení z toho důvodu, že byly dřív a Vážený pan Válek přišel jakoby pozdě, když už tím, že předcházející stavby byly uskutečněny, tak už ten problém vyeskaloval (těžko hovořit o nějakých problémech; v dané lokalitě je velmi klidné a příjemné bydlení, pozn. autora) a tím pádem má Vážený pan Válek smůlu, protože byl poslední v řadě. Oni se rozhodli, že už toho bylo dost a v tu chvíli dali hranici, že už to nelze? Nebo jak tomu mám rozumět?

Vážený pan [Pavel Bochnia](#), starosta ostravského městského obvodu Polanka nad Odrou (nezávislí) odpověděl, že jak zmínil v té první části, ten vývoj už je víceletý, takže někdy v roce 2011, aby obvodní Zastupitelstvo jasně deklarovalo stavebníkům, že v této lokalitě je problém, tak se přijalo usnesení, za jakých podmínek je možno v této lokalitě stavět. Po různých dalších nátlacích se ta usnesení měnila, protože stavebníci požadovali jiné podmínky a vznikly tam nějaké kompromisy, které vedly k tomu, že jedna ulička je užší a v podstatě v té době se tam povolila výstavba nějaké části rodinných domů, proto tam vznikla tahle ne úplně ideální situace. Druhá část komunikace je propojující až na [Janovou](#) a je dlouhá cca 2 kilometry, tam je ta situace ještě podstatně horší, ale s tím je samozřejmě seznámen i pan Válek a běžně to takhle s nimi komunikuje. Řekl, že celé obvodní Zastupitelstvo po celou dobu pracuje nad materiálem, který zpracovala společnost UDIMO. Je tam dopravní projekt, který řeší dopravní studii, která řeší celou situaci a navrhuje nějaké řešení zkapacitnění komunikace. Toto je k dispozici a je schopen ho poskytnout (viz výše, pozn. autora).

Vážený pan JUDr. [Ivan Štefek](#), zastupitel zvolený na kandidátce KSČM, sdělil, že si myslí, že už na počátku jednání Váženého Zastupitelstva naznačil vše podstatné a že by nebylo od věci, kdyby toto Zastupitelstvo bylo informováno standardním materiálem, který by popisoval tu situaci s tím, že taktéž má možnost vyjádřit se obvod Polanka k této problematice, ať jsou všichni se vším všudy dopodrobna informováni a teprve poté můžou **přijmout nějaké usnesení, opatření**. Všichni jsou pouze kuse informováni z jedné strany i z druhé strany. **Myslí si, že tato problematika nikdy neskončí, pokud ji centrální Zastupitelstvo neuzavře, ale prosím Vás řádným způsobem**. Proto navrhl, aby pan 1. náměstek Palyza byl úkolován v tom směru, že jeho útvar připraví popis celé té problematiky tak, aby se mohl i obvod Polanka k tomu vyjádřit a oni s konečnou platností mohli celou tu záležitost v klidu uzavřít. Poděkoval za pozornost

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil slovo Váženému panu 1. náměstkovi Palyzovi.

Vážený pan Ing. [Lumír Palyza](#), 1. náměstek Váženého pana primátora Statutárního města Ostravy (ČSSD), poděkoval Váženému panu JUDr. Štefkovi za návrh. Doporučil ho přeformulovat a zaúkolovat naopak Váženého pana starostu Bochniu, aby připravil popis celé situace, se kterou by se majtkový odbor Magistrátu a následně 1. náměstek seznámil a **předložil v ucelené zprávě do Zastupitelstva města k hlasování**. Myslí si, že takto by to bylo ideální. Pan starosta, jako hlavní viník stojí tady, teď to myslí v dobrém smyslu, je na zasedání přítomen a on se té problematiky určitě chopí tak, aby ty informace byly maximálně objektivní, ale aby byly i maximálně dostačující tak, aby my všichni ti, kteří se v minulosti podíleli na činnosti orgánů samosprávy na různých obvodech, jsme se v tom mohli velice rychle zorientovat, protože skutečně ta situace tam je velmi nepřehledná a problematika řešení sjezdu od rodinných domků na veřejnou komunikaci je vždycky velice citlivá, protože někdy si obec plánuje těch sjezdů udělat třeba tři a udělat je třeba hromadné, nebo si naplánuje, že ty sjezdy budou dočasné a potom se z nich stanou sjezdy trvalé, takže si dokáže představit situaci pana starosty, ale na druhé straně i situaci Váženého pana občana Válka. Z tohoto pohledu by to otočil a požádal Váženého pana starostu Bochniu, aby připravil veškerou dokumentaci k této záležitosti. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil slovo Váženému panu zastupiteli Babkovi.

Vážený pan JUDr. [Josef Babka](#), zastupitel Statutárního města Ostravy ([KSČM](#)), se dotázal, než budou případně hlasovat, zda se jedná o problém, který se týká výkonu státní správy nebo výkonu samosprávy.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že se jedná o samosprávnou kompetenci, tzn. že Vážený pan JUDr. Babka by se k tomu vyjádřil jakožto majitel komunikace.

(Poznámka: Cesta k pozemku Váženého pana Válka, ke které mu nechce Zastupitelstvo Váženého městského obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou povolit připojení, má parcelní číslo 2579/1 a náleží k majetku Statutárního města Ostravy a je pouze svěřena do správy městskému obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou. Totéž se týká sousední cesty parcelní číslo 2608/1 a dalších předmětných komunikací.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) uděluje slovo Váženému panu zastupiteli Málkovi.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak se přidal k návrhu Váženého pana JUDr. Štefka, ale ve smyslu, jak ho přeformuloval Vážený pan 1. náměstek primátora Ing. Palyza. S tím naprosto souhlasí. Dodal, že čím déle toto poslouchá, a to nečekal, že ta diskuse bude takto rozsáhlá (díky občanům, stavebníkům, kteří se nevzdali po

několikati odmítnutích, pozn. autora), tak tím více to v něm vyvolává zdvižení obočí a trošku takové překvapení, protože tu situaci na tom místě docela dobře zná a myslel si, že to bude problém kanalizace nebo nějakého elektrického vedení, něčeho, co je daleko obtížněji vyřešitelné, ale ne toho, že by ta silnice byla tak úzká, že by to bránilo výstavbě dalšího domku. Je tam spousta takových silnic. Prosím Vás ta oblast je protkaná takovými úzkými uličkami a věří, že je tam spousta zájemců, kteří chtějí stavět, ale konkrétně tato nemovitost toho pozemku stojí asi 100 metrů od hlavní polanské velkokapacitní ulice a že by zrovna tohle měl být ten největší problém, tak to ho trošičku překvapuje, ale souhlasí s tím, že zatím nejsou dobře informováni o celé problematice, proto si myslí, že by tu debatu mohli uzavřít s tím závěrem, který navrhovali Vážený zastupitelé Štefek a Palyza. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za tuto věcnou připomínku a zopakoval, že Vážený pan Válek vnesl návrh na usnesení. Dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce osvojit návrh Váženého pana Válka. (Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil.) Vážený pan primátor vidí, že se hlásí do diskuse Vážený pan starosta Bochnia. Ptá se ho: zda on si chce tento návrh osvojit? Uděluje mu slovo.

Vážený pan [Pavel Bochnia](#), starosta ostravského městského obvodu Polanka nad Odrou (nezávislí) řekl, že nikoliv a Váženému panu MUDr. Málkovi vzkázal, že ho v městském obvodě Polanka rád přivítá, můžou se o jejich komunikacích pobavit; myslí si, že k posouzení, jestli je komunikace dostatečně kapacitní, **jsou jiní odborníci než zastupitelé a občané a myslí si, že takto by to mělo být.** (Vážený pan starosta zde zcela z nepochopitelných důvodů odmítá akceptovat právo majitele cesty, tedy Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy, k nakládání se svým majetkem svěřeným jeho obvodu pouze do správy a de-facto také právo občanů usilovat o dosažení svého vlastního štěstí. Zastupitelé se mohou vyjadřovat k celé řadě otázek v souladu s ústavním pořádkem ČR, pozn. autora.) Za sebe řekl, že to určitě posoudí, ale rozhoduje samospráva městského obvodu. (Ta má však danou komunikaci pouze svěřenou ve správě. Pokud městský obvod rozhoduje nebo určitým způsobem jedná, pak tak vždy činí podle [Statutu](#) jménem celého města. Důsledky rozhodování nebo jednání městského obvodu učiněného v rozporu s právními předpisy jdou k tíži městského obvodu. Vážené centrální Zastupitelstvo města rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti města, které jsou mu vyhrazeny nebo které si vyhradí, a ve věcech patřících do přenesené působnosti města tehdy, stanoví-li tak zákon o obcích nebo zvláštní zákon, mimo pravomoci vyhrazené Statutem Zastupitelstvu městského obvodu, pozn. autora.) Není v ní sám, je tam Rada a Zastupitelstvo. Bude to tlumočit a připraví nějakou odpověď. Zdůraznil, že jsou momentálně v jednání se stavebníky, ve vyjednávacím týmu je Vážený pan Válek a momentálně čekají na termín, který jim Vážený pan H., který je ve vedení tohoto týmu, předloží k dalšímu projednávání. Na závěr řekl, že za městský obvod Polanka je připraven je o tom informovat.

(Poznámka: Právní výklad k této věci je takový, že za určitých okolností může Vážený pan primátor a Vážené centrální ostravské Zastupitelstvo opravdu řídit/úkolovat jak starosty, tak samotné městské obvody a jejich činnosti, vykonávat nad nimi dozor, pomáhat starostům při komunikaci s občany apod. Není důvodu: proč by se mělo město této příležitosti jak pomoci občanům zbavovat. [Statut](#) města Ostravy totiž hovoří např. v článku č. 6 takto: „*Orgány města a jejich pravomoc*“, odstavec „(9) **Primátor uděluje pokyny starostům městských obvodů a plní další povinnosti podle zvláštních zákonů.**“ Navíc článek č. 6 Statutu: „(2) **Zastupitelstvo města rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti města, které jsou mu vyhrazeny nebo které si vyhradí, a ve věcech patřících do přenesené působnosti města tehdy, stanoví-li tak zákon o obcích nebo zvláštní zákon, mimo pravomoci vyhrazené statutem zastupitelstvu městského obvodu.**“). Článek č. 2 [Jednacího řádu](#) Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy zní: „*Pravomoci zastupitelstva města. (1) Zastupitelstvo města rozhoduje ve věcech stanovených zákonem o obcích. (2) Zastupitelstvo města rozhoduje i o dalších věcech, jejichž rozhodování si vyhradilo.*“)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému panu starostovi za vyjádření a upřesnil, že se jedná o rozhodnutí, které je samosprávným rozhodnutím městského obvodu Polanka nad Odrou, tudíž oni nemají sebemenší pravomoc nařizovat, jak má takové rozhodnutí vypadat, dokonce nemají ani pravomoc ukládat starostovi městského obvodu takový úkol, takže usnesení může znít maximálně v tom smyslu, že žádají pana starostu, aby připravil a informoval Zastupitelstvo města o řešení problému stavebníků v ulici U Olší v Polance nad Odrou a pan 1. náměstek Ing. Palyza to následně předloží jednání Zastupitelstva. (Právní výklad této problematiky není ovšem takto jednoznačný, jelikož městský obvod Polanka nevlastní komunikaci, která je předmětem sporu mezi obvodem a stavebníky. Vlastní ji město a Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy má v tomto případě právní nástroje, jak postupovat, aby stavebníkům umožnilo napojení na komunikaci a vydalo k tomu své stanovisko, pozn. autora.) Vážený pan primátor dal hlasovat o usnesení ve znění: „*Zastupitelstvo města žádá starostu městského obvodu Polanka nad Odrou, aby připravil a informoval zastupitelstvo města o řešení problému stavebníků v ulici U Olší v Polance nad Odrou.*“

Výsledek hlasování: Hlasovalo **52 pro**, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č.

0521/ZM1418/8.

(Poznámka: **Došlo k obrovskému úspěchu a mohutné morální podpoře pro již mnoho let zle zkoušené stavebníky v dané lokalitě v Polance! Všem Váženým zastupitelům hlasujícím – PRO – tedy náleží velké poděkování!**)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil dále slovo Váženému občanovi J.

Vážený pan J., občan města Ostravy, vystoupil s diskusním příspěvkem na téma – současná politická a ekonomická situace. Řekl: „Jmenuji se J. J., je mi 61 let, svobodný, vyučený číšník, strojní zámečnick, pocházím z Mariánských Hor. Děkuji, že konečně jste si uvědomili, že také občané mají právo se vyjádřit, že potřebujeme jeden druhého. V roce 1989 jsem byl u soudu s V. H., kdy ho vedli v poutech v otrhané košili estébáci. Požadovali jsme okamžité propuštění, a když skládal prezidentský slib, tak řekl „slibuji na svou čest a svědomí, že nezklamou důvěru tohoto národa“. Dopadlo to tak, že půl milionu lidí nemá práci, tisíce bylo propuštěno bez zaplacení mzdy, umírají hladem v mrazu a spáchali sebevraždu. Tato společnost si přeje občanskou společnost, abychom měli školství, zdravotnictví zdarma a ne žádný kapitalismus. Dále bych chtěl říct k životnímu prostředí. Máme 60 let v Horní Lhotě Zátíši, Porubka je vyschlá bez pstruhů a raků, takže si tady pozveme ministra životního prostředí, když to rybářství, životní prostředí a obce nikoho to nezajímá. Další věc je paní Janáčková. Byl jsem v roce 1980 zaměstnán na dopravním podniku Metro a předseda KSČ T. H. mě vyzval, abych donášel informace o M. K., se kterou se znám. Když jsem to odmítl a odešel jsem, tak mi do zdravotní karty dali takové svinstvo, že doktoři nad tím kroutili hlavou. Vůbec na to nemají právo. V březnu jsem byl přepaden na ubytovně, mám zlomený obratel, čtyři šrouby z titanu do konce života, možnost ochrnutí, pachatel dostal podmínku a z tohoto přepadení viním šest lidí i starostku Janáčkovou, poněvadž kdysi si na ni stěžoval P. S., člen obecní rady. Zmlátili ho. Můj otec si na ni stěžoval, přepadli ho před domovem důchodců v devadesátých letech a teď se mi stalo toto. R. M. mi řekl, že je to u ní normální, že lidem vyhrožuje, odposlouchává telefon, takže by bylo na radě, aby odstoupila a předala tuto svoji funkci R. M., schopnějšímu člověku. Dále bych chtěl říct panu Macurovi, že mu předám DVD [Jack Strong](#). Loni to vyšlo v polských kinech podle skutečné události. [Karel Pacner](#) o tom napsal článek v Mladé frontě. V kině ART ho stáhli, že není producent, nepromítali ho. Je to z osmdesátých let, kdy důstojník polské armády [Kukliński](#) předal Američanům zprávy, že jsou tam nukleární zbraně a chtějí intervenovat do táborů valenců, M. a spol. Oni ho převezli s celou rodinou do Ameriky, zahynuli oba dva jeho synové, takže KGB se mu určitě pomstila, takže vlastně za svoji statečnost, kdy nasadil život, přišel o dva syny. Pátá věc je o kultuře v Ostravě. Většina lidí už si stěžuje na [Colours of Ostrava](#), že se vůbec nevyspí, takže je třeba, aby stáhli hlasitost, v deset hodin skončili a aby se tady znovu obnovily dvě letní kina. Jedno bylo v Porubě a druhé na Černé louce zastřešené. D3 kino musí být zastřešené, ať už je tady konečně kvalitní kultura. Děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek. Řekl, že příspěvek obsahoval několik návrhů. Možná bude procesně jednodušší, když mu na ně odpoví písemně. Reagovat může pouze k tomu, že ta jeho řeč obsahovala poměrně vážné obvinění na adresu paní starostky Janáčkové. Pakliže by byl o něčem takovém pan J. přesvědčen, tak si myslí, že to není otázka na Zastupitelstvo města Ostravy, ale na orgány činné v trestním řízení. V tom případě mu doporučil jednat takto. K dalším otázkám jako např. zastřešení 3D kina apod. by se vyjádřili písemně.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) uvádí další bod programu jednání Váženého Zastupitelstva nazvaný „Návrh obecně závazné vyhlášky č., kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků“ a vyzývá Vážené Zastupitelstvo k diskusi.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu sdělil, že se domnívá, že zde není dáno za dost čl. 8, odst. 2 Jednacího řádu Váženého Zastupitelstva města, tzn., že v usnesení chybí termín plnění a zodpovědná osoba. Požádal Váženého pana primátora, aby navrhl doplnění v těch časových intencích, ve kterých to cítí.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) požádal Váženou vedoucí legislativního a právního odboru města, Mgr. Kolkovou, jestli by k tomu mohla vystoupit a případně navrhnout vhodný termín tak, aby to nekolidovalo s procesem schvalování.

Vážená paní Mgr. [Renata Kolková](#), vedoucí odboru legislativního a právního Magistrátu Statutárního města Ostravy odpověděla, že dle jejího názoru nemusí doplňovat ani zodpovědnou osobu, i když v některých jiných materiálech to je,

ani termín plnění, a to z důvodu, že odpovědná osoba vyplývá z organizačního řádu MMO a termín vyplývá ze samotné obecně závazné vyhlášky, která nabývá účinnosti 25. 9. 2015. Vzhledem k tomu, že musí viset 15 dní předem, pak musí i ten termín v rámci zodpovědné osoby splnit.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu řekl, že v článku 8, odst. 2 jednacího řádu je uvedeno, že usnesení musí obsahově odpovídat a dále s termíny a odpovědností za splnění ukládaných úkolů. Rozumí tomu, co Vážená Mgr. Kolková říká, konkludentně to z toho vyplývá, ale nemůžou v takovém případě mít v jednacím řádu spojení – usnesení musí obsahovat. Dále řekl, že pokud si přečtou ukládací usnesení, které stanoví, že spolu s Váženým panem primátorem podepíše Vážený pan 1. náměstek, tak si myslí, že by tam termín být měl právě proto, že pokud by to nepodepsali, tak samozřejmě může být problém s nabytím, tzn., že v tomto případě si myslí, že Vážená paní Mgr. Kolková nemá pravdu.

Vážená paní Mgr. [Renata Kolková](#), vedoucí odboru legislativního a právního Magistrátu Statutárního města Ostravy odpověděla, že do usnesení to samozřejmě doplnit můžou, ale pokud by Vážený pan primátor a Vážený pan 1. náměstek ten termín nesplnili, tzn. 15 dní před vyvěšením, pak by byl problém, tzn., že i oni by si měli být vědomi, že ty termíny musí dodržovat, aniž by jim to bylo uloženo.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) konstatoval, že si uvědomují, že musí dodržovat termíny. Požádal Váženou paní Mgr. Kolkovou, aby navrhla termín a zodpovědnou osobu.

Vážená paní Mgr. [Renata Kolková](#), vedoucí odboru legislativního a právního Magistrátu Statutárního města Ostravy navrhla do usnesení doplnit jako zodpovědnou osobu Mgr. Kolkovou, odbor legislativní a právní a termín plnění 25. 9. 2015.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu řekl, že ta jeho poznámka paradoxně dle jeho názoru je ve prospěch Váženého pana primátora a Váženého pana náměstka, protože exaktně stanovený termín usnadní kontrolu třeba pro asistentky. Je to daleko lepší, než to odečítat z úřední desky apod. Myslí si, že je to spíše ku prospěchu věci a ne proto, že by chtěl komukoliv přidělovat práci nebo byl extra velký hnidopich.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že ho zaujal termín Váženého pana JUDr. Semeráka, že ta jeho připomínka je paradoxně v jejich prospěch, jakoby obecně za normálních okolností by měl být jeho zájmem jejich neprospěch v rámci opozice. Řekl, že to bere bez dalších komentářů.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) udělil slovo Váženému panu [Mgr. Přepiorovi](#), když se velmi humorně pokusil dát na vědomí zastupitelům chvilkou pauzy a přehrabáváním v dokumentech, kdo že se to tak asi mohl přihlásit z občanů do diskuse. Za všeobecného veselí v sále Vážený pan primátor Vážené zastupitele informuje, že se do diskuse opět přihlásil Vážený pan Mgr. Přepiora.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) děkuje za udělení slova. V nadsázce a s humorem kvituje, že si na něj Vážený pan primátor vzpomněl, jelikož dnes vystupuje častěji než obvykle. Dále řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím Vážené Zastupitelstvo o podrobný popis fungování celého systému nakládání s nalezenými nejlepšími čtyřnohými přáteli člověka na území Statutárního města Ostravy dle příkladů z praxe (mj. včetně evidence, označování a nákladů na celý systém) a to vzhledem k návrhu na úpravu článku 13, písm. a), bod 6) Statutu ve vztahu k nalezeným psům. Původní návrh Statutu v této části zněl: Cituji „/.../ plní úkoly obce ve věcech nálezů podle Občanského zákoníku, přičemž ve vztahu k nalezeným psům v případě převzetí nalezeného psa od nálezce se jedná o povinnost městského obvodu následně tohoto psa předat Magistrátu a o povinnost městského obvodu uhradit městu vzniklé náklady související s péčí za každého nalezeného psa za první dva měsíce, a to ve výši stanovené Radou města,“ konec citace. V rámci projednávání návrhu na statutovém výboru zazněla údajně otázka, proč se městské obvody mají podílet na nákladech a také, jaké náklady by to měly být. Bez těchto informací by návrh neměl být znovu předložen k projednání. Návrh byl nakonec z projednání na statutovém výboru stažen. Prosím o detailnější vysvětlení situace a děkuji Vám za pozornost.“ Vážený pan Mgr. Přepiora dále vysvětlil pro Váženého pana primátora v reakci na jeho předchozí osobní poznámku, že chytré telefony ze zásady nepoužívá a jeho telefon také není „smart“, tedy tzv. chytrý. To vůbec. Také

informoval o právním názoru vzhledem k možnosti získat pro občany města zápisy z jednání Váženého Sboru starostů a ty pak zveřejnit na oficiálním webu města. Samozřejmě podle jednacího řádu Váženého Zastupitelstva a podle současného znění Statutu lze, aby primátor jakožto vedoucí osoba Váženého Zastupitelstva, která zastupuje Vážené Zastupitelstvo, aby požádal Váženou paní Janáčkovou, předsedkyni Váženého Sboru starostů, o předložení těch zápisů. To je právní názor Společenství webu Necipujtenas.CZ. Poděkoval za pozornost. (Zápisy se nakonec podařilo získat díky obětavosti představitelů [Strany svobodných občanů](#) v říjnu 2015 po marných pokusech o rozumnou/mírovou dohodu s Váženým vedením Sboru starostů a to skrze Zákon ČR o svobodném přístupu k informacím. Část těchto materiálů je publikována na webu Necipujtenas.CZ [zde](#) a kompletní verze zápisů z let 2009 až 2015 byla odeslána Váženému panu primátorovi Macurovi ke zveřejnění na oficiálním webu Statutárního města Ostravy taktéž v říjnu 2015, pozn. autora.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek a omluvil se Váženému panu Mgr. Přepiorovi, že na tu dálku nepoznal, že nedrží v ruce chytrý, ale hloupý telefon. K poznámce na konto Vážené paní předsedkyně Sboru starostů sdělil, že si je toho vědom. On Váženou paní starostku požádal a Vážená paní starostka nevyhověla. To je celý závěr. Jinak, co se týká tématu příspěvku Váženého pana Mgr. Přepiory, tak on mu chtěl navrhnout, že by mu odpověděli písemně, nicméně v mezidobí se přihlásila Vážená paní náměstkyně Mgr. [Šebestová](#). Předal jí slovo.

Vážená paní náměstkyně pro životní prostředí Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) vysvětlila, že od 1. 3. 2015 byl útulek převeden z vedení městské policie na odbor ochrany životního prostředí Magistrátu. Chtěli udělat všechno tak, aby se pro městské obvody ve vztahu k nalezeným psům nezměnilo vůbec nic. Bylo nutno změnit jak různé organizační a administrativní úkony ve vztahu k útulku, tak také provozní řád. Důsledkem změny provozního řádu bylo to, že se prodloužila mj. doba, kdy nalezený pes musí být v izolaci. Mnohdy je to až tři týdny a stalo se to, že útulek byl záhy naplněn. Musely se nasmlouvat externí útulky mimo území města Ostravy, kde byli nalezení psi odvezeni. Ve vztahu k této změně se navrhly úpravy Statutu, následně se z jednání statutového výboru stáhly a na základě jejího rozhodnutí včera Vážený pan pan vedoucí Ing. Bc. [Valerián](#), Ph.D., připravuje další návrh úpravy Statutu tak, aby se pro městské obvody opravdu nic nezměnilo, aby úhrada za pobyt nalezeného psa v útulku, ať už města nebo externího, byla hrazena z rozpočtu Statutárního města Ostravy.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Vážené paní Mgr. Šebestové. Konstatoval, že návrh Váženého pana Mgr. Přepiory neobsahuje žádný návrh usnesení, tzn. že berou jeho vystoupení pouze na vědomí. Zastupitelé neměli také žádné podněty ani připomínky.

Jednání dále pokračuje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) oznamuje projednávání bodu č. 121. ve věci informací k dani z nemovitých věcí a po krátké diskusi se zastupiteli uděluje slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi a prosí jej, aby přednesl svůj příspěvek.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)): Děkuje Váženému panu primátorovi za udělení slova a dále sděluje: „*Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dovolte mi, abych zde vyjádřil nejen za sebe, nýbrž také za značnou část obyvatel Ostravy velké poděkování a pochvalu těm odvážným zastupitelkám a zastupitelům ostravských obvodů a především Vážené Radě Statutárního města Ostravy, kteří ctí své slovo, hájí své občany v praxi a odmítli schválit navyšování daně z nemovitých věcí v Ostravě podle naprosto nemorálního návrhu a to rovnou o zamýšlených 100 procent. Je potěšující, že například Vážený pan [primátor Macura](#) a jeho první náměstek, [Vážený pan Palyza](#), jednoznačně v médiích prohlásili, že daň se zvyšovat nebude, pokud pro takové opatření nebudou hlasovat všechny ostravské obvody. Jelikož 3 městské obvody s nemorálním stoprocentním navyšováním daně z nemovitých věcí nesouhlasily (šlo o Novou Bělou, Pustkovec, Svinov) a jeden městský obvod návrh projednal bez přijetí usnesení (Michálkovic) a v městských obvodech Petřkovice, Radvanice a Bartovice o zvyšování daní z nemovitých věcí Zastupitelstvo s výjimkou Rady vůbec nejednalo, tak nakonec nebyl ani Radou Statutárního města Ostravy návrh na zvýšení daně z nemovitých věcí přijat. Občanům se velmi ulevilo. Jde o velké vítězství rozumu, humanity a citlivého přístupu k občanům nad děsivou politikou legislativního násilí. Jde také o pozitivní ukázkou toho, jak by se měla dělat politika v praxi, jak by ji tedy měli dělat gentlemani, jejichž jednou dané slovo veřejnosti platí. Minulé vedení města takto férově bohužel nepostupovalo a vynutilo si například povinné čipování psů na území Ostravy formou vyhlášky i vůči námitkám mnoha městských obvodů. Pokud si srovnáte tento přístup, protože daně se řeší také formou vyhlášky, je to zcela evidentní posun k lepšímu. Vážený pan Hadašček nejstarší už tady o tom hovořil a mohl by nám vyprávět nejen jeden tristní příběh o vyjednávání v této věci. Společenství webu Necipujtenas.CZ materiály k této kauze zveřejnilo.*

To je asi každému dost dobře známé. Nezvyšování daňových břemen obyvatelstva a úsporné zacházení s veřejnými penězi totiž patří k základním pilířům dobré zastupitelské politiky. Je bohužel smutné, že obzvláště nynější Vážené vedení Sboru starostů, jakkoliv si ho velice vážím – podle [zpráv](#) ve sdělovacích prostředcích – bude nadále pokračovat ve svých snahách o uvalení na občany úděsné daňové zátěže a o její vynucení pomocí práva na všech Ostravácích formou legislativního násilí. Věřím, že občané dají jasně opět v diskusi najevo a to nejen v rámci ostravských obvodů, že s takovou neférovou politikou svého finančního vytěžování nesouhlasí. Děkuji Vám za pozornost.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za příspěvek a řekl, že pochvala z úst Váženého pana Mgr. Přepiory ho obzvláště těší. Věří, že stejné pocity zažívá i Vážený pan I. náměstek Ing. Palyza, kterého také zmínil. Vážený pan primátor se zeptal zastupitelů, zda chtějí něco dodat a udělil slovo Váženému panu zastupiteli Štěpánkovi.

Vážený pan Ing. [Martin Štěpánek](#), Ph.D., zastupitel (ODS) poděkoval za udělení slova a řekl, že to také pozitivně komentoval v rámci jednání předsedů politických klubů a je rád, že Zastupitelstvo se nebude touto vyhláškou zabývat, protože se připravovali v ODS na tuto diskusi a tento materiál tím, že nezvyšuje daně, tak k tomu nemusí vystupovat. Myslí si, že v současné situaci, kdy zvláště některé městské obvody hospodaří tak, jak hospodaří, např. Ostrava-Jih, tam si myslí, že to vstoupí do dějin a legend města Ostravy, tak přidávat na takovéto hospodaření další peníze daňových poplatníků: by bylo skutečně mrháním. S velkým uspokojením poděkoval všem, kteří pomohli k tomu, že tato vyhláška nebyla schválena.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Výsledek hlasování: **Hlasovalo 54 pro**, 0 proti, 0 se zdrželo. hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0519/ZM1418/8 o nezvyšování daní z nemovitých věcí v Ostravě.

Jednání pokračovalo dalšími body.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) vyhlásil přestávku v době od 13:57 hod. až 14:38 hod.

Po přestávce předal Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) slovo Vážené paní starostce ostravského městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, Vážené paní předsedkyni Sboru starostů Ing. arch. Janáčkové, která chtěla vystoupit k předchozímu bodu.

Vážená paní Ing. arch. [Liana Janáčková](#), starostka ostravského Městského obvodu [Mariánské Hory a Hulváky](#) a předsedkyně ostravského Sboru starostů sdělila, že by chtěla vyvrátit ty mýty, které panují po Ostravě, že se chystá [100% zatížení občanů](#). Není to tak, protože mnohé obvody z polohové renty snížily např. v městském obvodě Mariánské Hory a Hulváky z 3,5 na 1,6. Tzn., jestliže 1,6 vynásobí dvěma, místním koeficientem, dostávají se třeba pod ten jejich koeficient 3,5. Pokud to jsou fyzické osoby, rodinné domky a tak, tak ty de facto ve své podstatě budou mít ty daně ještě snižené. Jejich snahy jsou o tom, aby třeba u velkých právnických osob, velkých fabrik, které mají, a které mají sídla v Praze, v zahraničí, ty výnosy nešly všechny ven. Kdyby byla daň z nemovitostí, tak ji mají v Ostravě, můžou opravovat cesty, chodníky, po kterých jim oni chodí, školy, do kterých chodí jejich děti, ale jsou to právnické osoby, které své výnosy platí ven. Zůstávají de facto na koeficientu 1, většina měst v okolí jsou už minimálně na koeficientu 2. Nechce sdírat občany Ostravy, cítí s nimi, jsou to jejich voliči a nemyslí si, že pokud by přece jenom došlo k tomu zvýšení, že je to tak razantní, aby občané byli nějakým způsobem poškozeni ve svých právech. Jsou to peníze obvodů. Ví, že je situace těžká z hlediska rozdělování daní na město, nedaří se výběry, ale toto jsou finance, které by městským obvodům pomohly. Byly by zcela určitě vázány na kapitálové výdaje, nebylo by to tak, že ten výnos by byl rozprášen do jejich mezd, provozů atd. Byly by to čistě účelové peníze na investice. Pouze chtěla vysvětlit, proč ta iniciativa ze Sboru starostů vzešla. Je viněna z toho, že je to její iniciativa. Není. Na tom se shodli většinou. Tři menší obvody asi neustály ty námitky, které mají ve svých obvodech. Je to demokratické. Na druhou stranu by chtěla apelovat na zastupitele, aby zvážili, zda opravdu, pokud 19 obvodů požaduje toto zvýšení daní s argumenty, které nyní řekla, tak si myslí, že by to stálo za úvahu a že pouhé vzetí na vědomí není adekvátní této situaci. Připomněla zároveň Váženému panu primátorovi, že nebyla útočná.

(Poznámka: Publikované [zápisy](#) z jednání Sboru starostů prokázaly nicméně poněkud jiné skutečnosti. Mj. z toho důvodu existoval zřejmě tak urputný odpor ke zveřejnění těchto důležitých dokumentů. Zápisy totiž potvrdily neskutečnou snahu Váženého vedení Sboru starostů (Ss) o zvýšení daňové zátěže (z nemovitých věcí, nemovitostí). To

vše proti vůli Váženého pana primátora Macury, jenž se naopak občanů zastával a zvyšování daní konzistentně odmítal! – Například 26. ledna 2015 přímo na zasedání Ss Vážená paní předsedkyně Sboru starostů propaguje zvýšení daní z nemovitých věcí slovy „za mě nejlépe zvednout“ a dále chce uvedené téma protlačit v rámci hlasování celého Ss, aby se posléze dalo odvolávat na tzv. kolektivní rozhodnutí dvaceti tří starostů. To se jí v dalších měsících posléze skutečně podařilo prosadit. Dále kupříkladu 18. května 2015 prohlásila Vážená paní předsedkyně Ss, že zvyšování daní z nemovitých věcí (nemovitostí) se dotkne opravdu všech, „což u každého obvodu bude znamenat nějaký nárůst“ daně. Tedy není pravda, že např. pro majitelé malých domků se zahrádkou mělo dojít v této době ke snížení daňové zátěže (viz zápis z jednání ZSMO ze dne 9. 9. 2015 a například situace v obvodu Ostrava-Polanka nad Odrou aj.). – Naopak Vážený pan primátor Macura statečně odolával se svým týmem všem pokusům vedení Ss o protlačení zvýšení daní. Třeba už 26. ledna 2015 jasně v zápisu Sboru starostů uvedl, že „daň by měla být přijatelná a akceptovatelná pro lidi, kteří tady bydlí“ a „je třeba dobře zvážit, ať nezpůsobíme kolaps u vrstev, které jsou na hranici, a nedemotivujeme některé občany“; 27. dubna 2015 posléze natvrdo mj. prohlásil: „Já osobně nechci zvyšovat daň“; „je to závažná věc“ atd.)

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Vážené paní Ing. arch. Janáčkové a poznamenal, že byla útočná pouze lehce, jelikož je pravdou, že v otázce nezvyšování daní vedou trochu ideový spor, ale to není podstatné. O tomto bodu již bylo rozhodnuto. Pouze chtěl, aby se k tomuto mohla Vážená paní starostka vyjádřit, když tady byla trošičku osočena, tak aby měla možnost se bránit.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlašuje bod programu ve věci návrhu na záměr města prodat pozemek v k. ú. [Lhotka u Ostravy](#), obec Ostrava (lokality ul. Petřkovická) a vyzývá k diskusi. Uděluje slovo Váženému panu zastupiteli Málkovi.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak řekl, že si materiál docela podrobně přečetl a mj. byl osloven i oněmi sto padesáti občany, kteří připojili svůj podpis pod tu petici, kteří nechtějí přeměnu dotčeného pozemku, který mimochodem není příliš velký, na obchodní „centrum“ obce Lhotky. Přiznal se, že ho některé věci, které se dočetl v materiálu, docela překvapily. Mají 150 petentů, kteří podepsali v docela malém městském obvodu Lhotka petici, že něco nechtějí a naproti tomu stojí Rada obvodu, která docela demokraticky rozhodla, že něco chtějí, ale 150 podpisů na této petici, je skoro 15 % platných hlasů v tomto obvodu. Ví, že to nebylo referendum, ví také o spoustě lidí, ke kterým se tato petice vůbec nedostala, ale trochu ho překvapuje dikce odpovědi Váženého pana starosty z obvodu Lhotka, který konstatuje, že městský obvod Lhotka oficiálně neobdržel žádnou petici, že tím pádem necítí nutnost se k ní vyjadřovat. Myslí si, že to je chyba, protože to je záležitost docela velké části obyvatel Lhotky a myslí si, že obvodní Rada by se k tomu jakýmsi způsobem vyjádřit měla. Měla by komunikovat s těmi občany, protože to tím pádem nejsou ti občané, ale ta Rada, která vyvolává ty vášně, které polarizují obyvatelstvo Lhotky. To, že Vážený pan starosta tvrdí, že citoval: „*dochází ke každodennímu kontaktu s občany, dovoluujeme si tvrdit, že nejlépe známe jejich názory*“. Tím je asi myšleno pravděpodobně lépe než všichni ostatní. Z toho mu vane atmosféra let dávno minulých. Pro takový materiál nemůže hlasovat. Myslí si, že by mělo být na území této obce asi vyhlášeno nějaké referendum, které by se k tomu mělo vyjádřit, protože ti občané se na tom pozemku, kde v tuto chvíli jsou stromy, lavičky, scházejí a obchod tam nechtějí. Na území obce jsou další dva obchůdky, které jakýmsi způsobem tu roli, kterou tam potom má plnit ten obchod Hruška, plní. Občané by si to asi měli rozhodnout sami. Pravděpodobně je tam nějaký veliký problém. Sdělil, že bude hlasovat proti.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu sdělil, že na str. 4 důvodové zprávy se dočetl o stanovisku odboru ochrany životního prostředí, kde ale hovoří o pozemcích č. 3024/1 a 3024/4 v k.ú. Moravská Ostrava. Dotázal se, zdali Vážený pan Ing. Palyza jako předkladatel trvá na tom stanovisku nebo zda nedošlo k nějaké chybě. Dále se dotázal, jaké to stanovisko odboru ochrany životního prostředí je. Dále sdělil, že i v tomto materiálu by se přimluvil za doplnění termínu, jak o tom hovořil již dříve, protože obsahuje mj. odpověď petentům a myslí si, že by tam nějaký termín být měl. Dále řekl, že jejich klub jako celek neumí tento materiál podpořit z principiálních důvodů, kdy oni se domnívají, že doba, kdy měnili zelené plochy na plochy zastavěné, je už dávno pryč a oni nechtějí v tomto trendu pokračovat. Byli informováni o jiném názoru, respektují to, ale on pokládá za nutné to stanovisko sdělit.

Vážený pan Ing. [Lumír Palyza](#), 1. náměstek Váženého pana primátora Statutárního města Ostravy (ČSSD), poděkoval za připomínku Váženého pana JUDr. Semeráka. Všiml si, že ten odstavec v důvodové zprávě je překopírovaný. Požádal Váženého pana vedoucího magistrátního odboru majetkového Ing. [Kavalu](#), který je zodpovědný za zpracování toho materiálu, aby k němu zjistil stanovisko odboru ochrany životního prostředí a popř. ho doplnil. Dále sdělil, že 7. září 2015 v půl desáté přišel emailem dopis, který již nestihli k tomu materiálu přiložit. Pro úplnost dopis přečetl: „*Vážení*

zastupitelé a pane primátore, v nedávné době jsme se na Vás obraceli s prosbou o neodhlasování prodeje pozemku ve Lhotce pro výstavbu obchodu Hruška. Jednalo se o tom na zastupitelstvu 29. 4. 2015, vaše diskuse k tomuto bodu viz příloha. Na zastupitelstvu, které se bude konat nyní, je opět zařazen bod č 73. Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava (lokalita ul. Petřkovická). Zajímavostí je, že skoro ve většině bodů, které nabízejí prodej, pronájem pozemků atd. je uváděno číslo parcely. Když se jedná o pozemek u nás ve Lhotce, proti kterému byla vedena petice, je to napsáno neurčitě a opět musíme být ve střehu a zajímat se, o který pozemek se jedná. Samozřejmě, že je to opět pozemek, o který se jednalo a jedná panu starostovi. Z vaší minulé diskuze k tomuto bodu vyplynulo, že se má uspořádat pořádná anketa mezi občany, nicméně k ničemu takovému opět nedošlo. Nikdo nás nevyzval, abychom se k něčemu vyjádřili, nedostali jsme z obce žádné informace, nic. Jak to, že se takové věci zase projednávají za zády našich občanů a my musíme být ve střehu a pořád něco sledovat, aby nám zase něco pod nosem neprodali? Opět to naznačuje, že pan starosta asi něco obchází, když je v návrhu tento prodej pozemku takzvaně zakamuflovaný a není napsáno, o co se jedná. Proč to dělá? A čeká se, jestli si toho všimneme nebo ne a projde to pěkně tichou cestou. Stále zastáváme názor, že obchod v tomto místě nechceme, navíc se zase bude stavět obrovské obchodní centrum vedle Odry v Přívoze, ke kterému bude opět dobrá dopravní dostupnost. Není důvod nám ničit klid v obci budováním něčeho, za čím si můžeme 5 minut autobusem dojet. Nemluvě o tom, že kdyby to nebylo využíváno jako obchod, který zde byl tenkrát, co by tam pak bylo? Kdysi nebyl ještě takový boom obchodáků a lidé museli dojíždět dál a i přesto se tam větší prodejna neuživila. Nyní tam sídlí firma na výrobu tonerů. Jen blázen, který by neměl tyto informace, by to tam povolil postavit znovu. Pokud by se vyřešil prodej pozemků na místě bývalého statku a udělalo se tam nějaké malé centrum vesnice, možná bychom variantu stavby menšího obchodu připustili tam, ale jinde ne. Bývalý statek leží v okrajové části vesnice, kde už to nikomu nepřekáží. Opět připomínáme, že 2 malé obchůdky v obci máme a pro základní věci jako je pečivo, případně něco, co opomeneme koupit, je to dostačující. Velmi vás prosíme, neprodávejte tento pozemek a řekněte definitivní NE dalším pokusům o tento prodej. Za chvíli strávenou nad čtením mailu a rozmyšlením nad touto prosbou děkují občané Lhotky, kteří jsou proti prodeji dalších pozemků v obci a doufají ve správné rozhodnutí zastupitelstva.“

Vážený pan 1. náměstek Palyza řekl, že ten mail přišel z e-mailové adresy obcanelhotky@seznam.cz a byl určen všem zastupitelům města; protože je předložen tento materiál, podle jednacího řádu byl povinen tento text přečíst.

Vážený pan Mgr. [Petr Mika](#), zastupitel zvolený na kandidátce hnutí Ostravak, sdělil, že pochopil, že Rada se rozhodla doporučit ten pozemek prodat, tzn. jakoby v rozporu s tou peticí. Dotázal se, zda to pochopil správně.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) odpověděl, že je tomu tak, že je v rozporu. Dále poznamenal, že text tohoto dopisu, který četl Vážený pan Ing. Palyza, přišel včera nebo někdy v těchto hodinách.

Vážený pan Mgr. [Petr Mika](#), zastupitel zvolený na kandidátce hnutí Ostravak, se dotázal, proč se Rada přiklonila k tomuto názoru. O té situaci ví, zná to tam, případně mu to úplně nekošer minimálně proto, že by stálo za to, když je to tak třaskavý problém v té obci, se těch občanů zeptat oficiálně nebo nějakým referendem, ale když ne to, tak i v tom, co četl Ing. Palyza, což vlastně dostali i mailem, je spousta věcí, která jsou pravda vč. toho, že hned vedle byla samoobsluha a ta přestala fungovat a musela se prodat. Nemá pocit, že by ten záměr byl vyloženě veden tak, že by to chtěli občané. Spíše má pocit, že ten záměr je jiný. Někdo už někomu slíbil, že to tam postaví a teď je dost špatné od toho ustoupit. Má z toho takový pocit.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že nedokáže odpovědět na to, proč se tak Rada rozhodla, protože je to kolektivní orgán. Může říct za sebe, proč se tak rozhodl. Při dubnovém hlasování byl také spíše skeptik k tomuhle projektu, ale on má rád, když se má rozhodnout, aby si tu situaci sám prověřil, takže ve Lhotce byl, strávil tam nějakou chvíli, sledoval, jak to tam funguje a řada z těch věcí, které jsou v té petici uvedeny, si myslí, že je k diskuzi. Minimálně to, že skutečně jsou tam v tuto chvíli dvě místa, kde se dají koupit rohlíky a vodka a cigarety. Myslí si, že tam ten sortiment nebude o mnoho širší a obě dvě místa se zruší do konce tohoto roku. V té petici se operuje s termínem park nebo parčík. Jsou to tři nebo čtyři možná pět kosodřevin nebo nějakých jehličnanů, mezi kterými stojí lavička a rozhodně to nenaplnuje podle něj podobu parku. Ví, že součástí toho projektu je náhradní výsadba té zeleně. Současně si nemyslí, že všechny obyvatelé Lhotky uspokojí fakt, že si mohou nakoupit někde jinde, když dojíždí za prací někam mimo Lhotku autem. Řada lidí, a tento zvyk se chvála Bohu vrací do českých měst, nakupuje v centru obce, a pro tyto lidi podle něj není ani řešením přestěhování nějakého nákupního střediska ani pět minut chůze někam za statek. On osobně je přítelem životního prostředí, nicméně z osobního seznámení se s tím reálným stavem věci na té dané lokalitě, a mluví sám za sebe, ten názor změnil a k návrhu městského obvodu Lhotka se přiklonil. Omluvil se, jestli se nějak expresivně vyjádřil k sortimentu, který je dneska možno v té budce u té lavičky koupit, ale nemyslí si, že tam člověk udělá plnohodnotný nákup.

Vážený pan Mgr. [Petr Mika](#), zastupitel zvolený na kandidátce hnutí Ostravak, sdělil, že z jeho pohledu Vážený pan

primátor řekl správně, že je tam spousta věcí k diskuzi. On taky nebere za bernou minci, že to, co je v petici, je všechno pravda. Ani ho nevede myšlenka jenom jakoby nějaké ochrany zeleně. Spíš jde o to, že je to konečné řešení. Ve chvíli, kdy se to tam postaví, tak už není o čem diskutovat a on je přesvědčen, že to dostatečně prodiskutováno s občany není a že není úplně celkový konsensus na tom, že by to tam mělo být. Dále reagoval na to, že ty prodejny tam zanedlouho nebudou a řekl, že možná tam nebudou právě proto, že o jejich služby není příliš velký zájem. Dále řekl, že by se velmi rád vrátil k tomu, že občané budou mít podporu v tom, že třeba někdo by si tam otevřel příjemný obchůdek s paní, která je usměvavá a zajišťuje tyto věci, což by byla podpora možná toho místa, než tam přitáhnout řetězec, který notabene mu moc nekoresponduje. Tu obec zná, ví, jak je velká. Nejde o to místo samotné, jde o ten princip jako takový, když se rozhodnou stavět zase další supermarket v malé obci, tak je to nezvratný proces a už se s tím nic neudělá. Má stejný pocit jako Vážený pan MUDr. Málek, že se město dostatečně nevypořádalo s tím hlasem občanů. **Na závěr řekl, že čím dál víc sleduje i v ostatních obvodech města, že narůstá arogance zastupitelů a zapomínají, že byli voleni nejprve občany.** Např. výraz, když se Rada může podívat jenom do hvězd a rozhodne, protože je to prostě Rada a nezajímá ji, co jí říkají občané, což zaznělo na posledním obvodním Zastupitelstvu na Ostravě-Jihu, tak to ho děsí, a tohle je podobné. Nejde o pár stromů, nejde o to, jestli to tam má být nebo ne, ale domnívá se, že s těmi občany by se to mělo jednat poněkud lépe.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že by nebylo asi od věci, kdyby se nyní k tématu vyjádřil také Vážený pan starosta obvodu Lhotka [Šrámek](#), který je na Zastupitelstvu přítomen. Jak se diskutovalo s občany, to však nechtěl hodnotit.

Vážený pan zastupitel [Josef Graňák](#) (KSČM) sdělil, že ho na tomto materiálu zaujal dopis – stanovisko Rady městského obvodu Lhotka, kde se mj. píše: „*Můžu zodpovědně prohlásit, že drtivá většina občanů městského obvodu je pro výstavbu prodejny potravin HRUŠKA, a to až 90 %.*“ Pro něho je relevantnější vyjádření občanů v petici, kde je podepsáno 155 občanů, než toto tvrzení.

Významný představitel ostravské ODS a vysoce zkušený/dlouholetý/seriozní/mocný zastupitel Statutárního města Ostravy – Vážený pan Ing. [František Kolařík](#) se dotázal k elektronickému dopisu, který četl Vážený pan 1. náměstek primátora Ing. Palyza, zda byl tento dopis stejně jako ta petice podepsán konkrétními jmény, nebo tam bylo pouze uvedeno občané Lhotky, jak je uvedeno v mailové adrese, z které byl odeslán.

Vážený pan Ing. [Lumír Palyza](#), 1. náměstek Váženého pana primátora Statutárního města Ostravy (ČSSD), odpověděl, že je to skutečně z mailové adresy občané Lhotky, podepsáno občané Lhotky bez jakékoliv další specifikace. Je to běžná korespondence, **ale v rámci otevřenosti a transparentnosti jednání radnice se nechtěl nechat chytnout na tom, že ten dopis nepřečte.**

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak k vystoupení Váženého pana primátora řekl, že pocity jsou jedna věc. On osobně byl na tom místě mnohokrát, nejenom jednou, ale troufá si tvrdit, že tam určitě nebyl tolikrát, jako ti lidé, co tam bydlí, a to si myslí, že je rozhodující. Pocity vs. fakta. Faktem je 155 podpisů vs. tvrzení Váženého pana starosty o drtivé většině. Když by řekl to, co je napsáno v materiálu, až 90 %, tak už minimálně teď ví, když Lhotka má 1.000 voličů a 155 bylo proti, že to neseď. Hlavně jde ale o princip. Ani on sám neví, jestli je dobré, aby tam ten obchod stál nebo nestál. Není tady od toho. Od toho jsou především ti občané, aby řekli, co chtějí nebo co nechtějí a tady evidentně je nějaký veliký spor. Možná, že jako město by měli přispět k tomu, aby se ten spor vyřešil k co největší spokojenosti občanů Lhotky.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poznamenal, že v tom jsou v naprosté shodě a určitě si vzpomínají, že při posledním projednávání v dubnu nebo květnu tohoto roku Vážený pan starosta Lhotky odcházel s jakýmsi doporučením, aby tuto věc projednal. Za chvíli se dostane ke slovu a bude se k tomu moci vyjádřit.

Významný představitel ostravské ODS a vysoce zkušený/dlouholetý/seriozní/mocný zastupitel Statutárního města Ostravy – Vážený pan Ing. [František Kolařík](#) řekl, že co se týká petice, operuje se v ní se 155 podpisy. Vážený pan náměstek Ing. Palyza si určitě vzpomíná na petice proti rekonstrukci zeleně v Porubě, kde taky byly tisíce podpisů od Aše až pomalu po Čiernou nad Tisou: tak by ho zajímalo, jestli těch 155 podpisů je 155 podpisů občanů Lhotky, nebo je to taky od Aše až po Čiernou nad Tisou.

Vážený pan zastupitel [Petr Veselka](#) (hnutí ANO) reagoval na dopis, který všichni dostali mailem. Sdělil, že mu v něm neseď jedna věc. Na jedné straně se píše, že občané Lhotky nepotřebují nákupní centrum a na druhé straně se hned píše, že kdyby se postavilo někde jinde, tam kde je záměr, tak by ho schválili a přivítali.

Vážený pan Ing. [Lumír Palyza](#), 1. náměstek Váženého pana primátora Statutárního města Ostravy (ČSSD), pro větší objektivitu uvedl, aby si všimli jedné uvedené věty, citoval: „*Stále zastáváme názor, že obchod v tomto místě nechceme, navíc se zase bude stavět obrovské obchodní centrum vedle Odry v Přívoze, ke kterému bude opět dobrá dopravní dostupnost.*“ Nerad by se tady dostal do nějakého sporu dvou subjektů, jejichž rukojmím může být Zastupitelstvo i občané, kdy může jít o souboj obchodních řetězců, kdy výstavbou jednoho ve Lhotce může být ohrožen zájem dalšího v Moravské Ostravě a Přívozu. Je to pouze domněnka a věří, že se mylí.

Vážený pan starosta ostravského obvodu Lhotka – [Josef Šrámek](#) (ODS) sdělil, že tak, jak byl překvapen Vážený pan starosta Polanky, tak i on je překvapen, jak vidí kydat v mailu špínu, že to je věc Šrámka a o Šrámka přitom vůbec nejde. Občané Lhotky možná sedí nahoře na galerii, maminka a dva synové, kteří mají nemovitost naproti, kde by se mělo stavět. Na jedné straně je chápe, protože nemají kde parkovat auty, mají stísněné prostory, ale na druhé straně brát v potaz občany Lhotky: je trošku neférové. Sdělil, že co se informoval, tak za Odrou je záměr, že bude překladový terminál; vyjadřoval se k tomu městský obvod Petřkovice; má tam vzniknout velký obchod, outlet s oblečením, takže nikoliv potraviny. Pokud někdo v mailu píše, že se vyhlásí záměr a není v něm parcelní číslo, tak to není pravda. Vždycky i v usnesení Zastupitelstva a Rady je číslo parcely. Rada znovu apelovala na Zastupitelstvo, aby to nechali na Zastupitelstvu městského obvodu, že záměr schválilo Zastupitelstvo městského obvodu napříč politickým spektrem. Ne, že to vymyslela ODS, jak bylo řečeno. Dotčeným pánům poslal mail. Byli dva za ČSSD, dva za nezávislé a pět za ODS, takže to není politická hrátky. Vzniklo to z toho, že přišla žádost řetězce Hruška o tento prostor. K počtu petentů sdělil, že ví, kteří to jsou. Jsou to rodiny, někteří ani nevěděli, co podepisují, protože to obcházeli babky. Jsou tam i ulice z města Ostravy, nejen ze Lhotky, ale těch není hodně 7 až 12, protože za nimi jezdí. Když udělali anketu, dělali ji na čísla popisná, tak k dnešnímu dni bylo 45 čísel „NE“, a to prakticky koresponduje s lidmi, kteří byli na petici podepsaní, a kladně přišlo 132. Když to vynásobí čtyřmi, tak je to přes pět set hlasů, co jsou pro obchod. K těm dvěma obchodům ve Lhotce poznamenal, že paní C. jde do důchodu a bude to zavírat. Pán, který má budku, tam to jde od deseti k pěti. Když to s petenty podepsal, tak mu říkal: „*Tak tys to podepsal? Předtím jsi souhlasil, a že budeš končit, nebo že to pronajmeš, protože to nejde.*“ On mu odpověděl: „*No, víš, já jsem to musel. Víš, jak to chodí.*“ A tak to chodí na té dědině. Všichni se tam znají, 90 % občanů, protože všichni zastupitelé s někým jsou nebo se potkávají na hřišti. Bylo méně, ale s tím, jak tato petice vznikla a kdo to všechno vyprovokoval, tak ten názor změnili. K obchodu, který u nich býval, řekl, že to byla Budoucnost, která prosperovala a v devadesátých letech byla zprivatizována. Zprivatizoval to pán nevalné pověsti a skončilo to tak, že skončil zadlužený v exekuci. Oni tenkrát chtěli nabýt tuto budovu, byl tu ještě pan náměstek Chalupa, 3 až 4 volební období zpátky, byli domluveni, ale M&M reality ve veřejné dražbě to vykoupila za 950 tisíc, oni šli na 900 tisíc a skončilo to tak, jak to skončilo. Koupila to firma Deko za milion korun, takže alespoň M&M reality nevydělali tolik, co si mysleli. Budovu opravili a je to pěkný areál. Ten obchod předtím fungoval, byl to kamenný obchod, až to zprivatizoval ten pán, a dopad tak, jak dopad, a šlo to do exekuce, takže není pravda, že by o to nebojovali. O areálu bývalého státního statku se už jednalo v minulém volebním období. Je i urbanistické nastínění, jak by budoucí centrum obce Lhotka mělo vypadat, ale je možné, že se toho nedožije, i když by se toho dožil rád. Tyto pozemky dostal zpátky Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Privatizace jsou zastavené, byl v Praze, takže je to běh na dlouhou trať a určitě u toho nejde o bezúplatný převod, i když v územním plánu, který v minulém období změnili, je to změněno na bydlení individuální. Jednal na pozemkovém úřadu, a kdyby se to privatizovalo znovu, nebo jak by se to jmenovalo, tak ta částka je kolem 50 milionů, což asi město těžko dá a Lhotka je bez obchodu. V Hošťálkovicích je to to samé a nevěří tomu, že řetězec Hruška to nemá zmapované. Ke své osobě sdělil, že už si zažil dost špíny, která na něho byla nakydána. Toto je ale trošku ne-fér, že za tím stojí Šrámek, protože ta žádost, aniž něco inicioval, přišla na městský obvod a dalo se to do Zastupitelstva. Dále přečetl, jak byli občané ze Lhotky informováni. Citoval: „*Vážení spoluobčané, rád bych se na vás obrátil s prosbou o sdělení vašeho názoru na vybudování prodejny potravin, kterou má zájem postavit na pozemku parc. č. 38/1 v k. ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava, veřejné prostranství u zastávek MHD řetězec Hruška, viz přiložená vizualizace, jak by to mělo vypadat. Záleží mi na Vašem názoru a velice si vážím toho, že se aktivně zapojíte do dění v městském obvodu a využijete této možnosti vyjádřit svůj názor, zda postavit prodejnu potravin či nikoliv. Svůj názor prosím předejte osobně, telefonicky, elektronicky nebo poštou na uvedené kontakty v příloze. Za váš názor Vám předem děkuji. Celkové vyhodnocení Vámi předaných názorů občanů Lhotky bude jedním z podkladů pro další jednání. Samozřejmě jednou z alternativ by mohlo být vybudování prodejny v areálu bývalého statku. Současným vlastníkem je Česká republika zastoupena Státním pozemkovým úřadem a po osobních jednáních nejenom v Praze jsou privatizace pozastaveny. Bohužel tento záměr v současné době není možný.*“ Ujistil zastupitele, že to dostali všichni, i když pan tvrdil, že ne, ale roznášeli to lidé, kteří dělají volby a mají to přesně zmapované, a za ty dá ruku do ohně. Mohlo se stát, že někdo vyhodil reklamní letáky i tady s tím. Myslí si, že se tady o tom dost hodně diskutovalo. A k tomu, že se tam scházejí občané, řekl, že se tam scházejí někdy večer feťáci, a potom se uklízí injekční stříkačky. Je mu jich líto, nemají prostor kolem baráku, a jestli se to zkulturní a bude tam parkoviště, tak oni na tom ještě prakticky vydělají. Jestli dotyční už jednají s majitelem nemovitosti, který je za obchodem, bývalý statek, že to vykoupí, aby ty parkovací místa byly větší, že to jenom prokoukne a ten investor nahradí

výsadbu za kaplí. Všichni mají na té vesnici zeleně až až a mají problém to ostříhat a posekat, takže si myslí, že to zase tak není. Při prodeji se dá smlouva ošetřit, předkupní právo, aby tam ten obchod byl a neskončilo to jako mototechna. Požádal, aby to nechali na zastupitelích městského obvodu, protože takové maily může napsat kdokoliv a té špíny už bylo dost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil k vystoupení Váženého pana starosty, že ta jeho poznámka, že mají na vesnicích té zeleně až nad hlavu: nebyla možná úplně šťastná, ale chápe, kam tím mířil.

Vážený pan zastupitel a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) – Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) řekl, že nestačí zírat nad tím, co se dnes na Zastupitelstvu řeší. V zemi a v podstatě asi i ve městě, kde spousty úrodné půdy bylo zastavěno vším možným, velkými supermarkety, tak teď řeší pozemek v okrajové části Ostravy, na kterém se má vybudovat samoobsluha. Myslí si, že i občané Lhotky a je o tom přesvědčen, většinou si chtějí nakoupit bez toho, aby museli jet někde autobusem nebo nastartovat auto a jet 15 kilometrů někam do nějakého jiného centra. Dále poznamenal, že ten obchod tam fungoval do začátku devadesátých let, kdy se řetězce Budoucnosti/Prameny zrušily a byla ta vize, že to všechno budou provozovat malí obchodníci, aby se to po xx letech vrátilo opět k řetězcům. On sám ve svém okolí neví o žádném prodeji potravin, který by nebyl do nějakého z těch řetězců v současné době zapojen. Myslí si, že nemluví o žádném supermarketu, jak se ta představa vnucuje. Mluví o samoobsluze, kde si lidé budou moci nakoupit a určitě to většinou ocení. Na závěr poznamenal, že je tam zelená plocha a je otázka, jestli je zahrnuta i v pasportu městské zeleně.

Vážený pan Ing. [Vít Macháček](#) – zastupitel (KSČM) sdělil, že neví, jestli má být ve Lhotce obchod, ale co ví jistě, je, že ve svobodných volbách si občané Lhotky zvolili Zastupitelstvo, a to Zastupitelstvo má nějaký zájem a pokud se to netýká strategického významu a nějakým způsobem to neovlivní lidi z Poruby nebo z Jihu, tak by oni, jakožto zastupitelé města měli mít trošičku úctu a měli by respektovat to přání.

Vážený pan zastupitel [Josef Graňák](#) (KSČM) sdělil, že si myslí, že anketa je věc, která se dá použít na nějaké doplnění informací, ale dneska o tomto vůbec nemuseli jednat, kdyby tam Zastupitelstvo Lhotky vyhlásilo místní referendum, které by rozhodlo nadpoloviční většinou: a nebyl by problém.

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. [Lukáš Semerák](#), proslavený lídr hnutí [Ostravak](#) a fakticky jediná reálná opoziční síla, neuvěřitelně poctivý pracant/diskutér v rámci skoro každého projednávaného bodu na Zastupitelstvu řekl, že v záležitosti pohledu na hodinky a průběhu dnešního Zastupitelstva by chtěl předestřít zastupitelům a vedení města úvahu o snížení počtu městských obvodů. Myslí si, že je to opravdu úvaha, kterou by se mohli zabývat do budoucna. Potvrdil slova starosty městského obvodu Lhotka Váženého pana Šrámka, že obchodní centrum, o kterém hovořil Vážený pan náměstek a Vážený pan starosta Šrámek, je opravdu nazýváno jako módní outlet, tzn., že to nemá nic společného s konkurenčním bojem. Řekl, že to připravuje společnost Asental land, kdyby s tím měl někdo nějaký ideový problém. Dále požádal, jestli by bylo možné zjistit stanovisko odboru ochrany životního prostředí a dotázal se Váženého pana 1. náměstka primátora, zdali by považoval za dobré, doplnit termín do usnesení a jaký.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) požádal o sdělení stanoviska odboru ochrany životního prostředí.

Vážený pan vedoucí výše zmiňovaného odboru města – Ing. Bc. [Valerián](#), Ph.D. – odpověděl, že stanovisko jeho odboru k výstavbě toho obchodního centra v k. ú. Lhotka je kladné.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) požádal Váženou paní Mgr. Kolkovou o asistenci při doplnění termínu. Připomněl, že se k tomuto bodu přihlásil do diskuse ještě občan města.

Vážená paní Mgr. [Renata Kolková](#), vedoucí odboru legislativního a právního Magistrátu Statutárního města Ostravy navrhla termín neprodleně nebo bez zbytečného odkladu tak, aby bylo plněno ihned po rozhodnutí Zastupitelstva města.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) předal slovo Váženému panu občanovi K.

Vážený pan K., občan Statutárního města Ostravy, řekl: „Dobrý den, jmenuji se L. K., jsem občanem Lhotky u Ostravy a zmocněncem petičního výboru a zastupuji stovky nespokojených občanů, a těch hlasů není 150, ale už 190, kteří si přejí,

aby byla zachována zeleň na parcele č. 38/1, kterou nikdo nenazve jinak než park. Stavba supermarketu není nutná. V obci máme dva obchody, a to že krachují, to by bylo jenom to, že by se tam ta Hruška postavila. Ty obchody prosperují, vedou je místní občané, mají rodiny. Pan starosta naprosto ignoruje hlasy občanů a nerespektuje petiční výbor, ani rozhodnutí z posledního zasedání. Na posledním zasedání, kdy to bylo stažené, mu bylo jasně dané, že musí jednat s petičním výborem, aby došlo prostě k nějakému řešení a aby se to vyřešilo. Je tam hodně nevyřešených otázek ohledně bezpečnosti, ekologie i osud místních živnostníků, kteří žijí své rodiny. Celá věc kolem toho pozemku a jak pan starosta celou kampaň vede s minimální informovaností občanů, mě vede k závěru, že má v tom osobní skrytý záměr. Anketa, kterou si vybral pan starosta, nezohledňuje počet obyvatel domu. Představte si, že Vám přijde domů papírek, chcete Hrušku ano – ne. Nebere ohled na jednotlivé hlasy obyvatelů domu a jenom tam je ano – ne. Já mám jednotlivé hlasy od jednotlivých občanů, kteří jasně říkají, že to nechcú a je to skoro 20 % obyvatel. Když někdo tvrdí, že to není park, tak tady mám jasně dané, co park znamená. Jde o část města nebo krajiny, ve které se nachází udržovaná zeleň. Funkce parku je především estetická a relaxační. Lidé se do parku chodí procházet nebo jen tak posedět. Žádám Vás, abyste nehlasovali pro prodej: není to zájem občanů, ale je to jen osobní zájem pana starosty. Děkuji.“

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval Váženému občanovi K. za příspěvek a řekl, že ve svém příspěvku uvedl to, na co už reagovali zastupitelé ve svých předchozích projevech. Dotázal se, zda na to chce někdo reagovat.

Vážený pan starosta ostravského obvodu Lhotka – [Josef Šrámek](#) (ODS) pronesl směrem k Váženému panu K., že si koleduje o to, aby na něho dal trestní oznámení pro pomluvu. To, že se bude takto veřejně vyjadřovat: si o něm nemyslel.

Vážený pan zastupitel MUDr. [Tomáš Málek](#) z hnutí Ostravak k Váženému panu starostovi poznamenal, že ani on nemluvil pěkně o těch petentech ze Lhotky. Myslí si, že oni mají právo říct, co si myslí. Samozřejmě mají také povinnost nést důsledky toho, co si řeknou. Oni nařkli Váženého pana starostu z toho, že nehledí na jejich zájmy. On je starosta té obce a 20 % právoplatných voličů podepsalo petici, která odmítá něco, co oni jako Rada schválili. Mají na to plné demokratické právo, ale dotázal se, zda mu to není divné, zda se mu nezdá, že je něco v nepořádku. To je to, na co tady někteří z nich upozorňují.

Vážený pan Ing. [Martin Štěpánek](#), Ph.D., zastupitel (ODS) řekl, že si Váženého pana MUDr. Málka hrozně váží, většinou má velmi věcně a argumentačně vybroušená vystoupení, ale neví, proč ta expresivita. On si vyslechl i Váženého pana petenta na tom balkóně pro veřejnost, který sám říkal, pokud mu bude věřit, že je to 20 % obyvatel Lhotky, tzn., že 80 % se k tomu protestu nepřipojilo. Myslí si, že o tom to vždycky je. Každý záměr vyvolá reakce pro i proti a stavba tohoto objektu opravdu lokálního významu patří jednoznačně Zastupitelstvu Lhotky, ne na Zastupitelstvo města Ostravy.

(Poznámka: Každý oprávněný občan může svým podnětem iniciovat projednání jakékoliv věci Zastupitelstvem Statutárního města Ostravy. Zákon o obcích hovoří v této věci jednoznačně a ubírat občanům toto jejich právo by rozhodně nebylo fér ani v souladu s ústavním pořádkem ČR.)

Vážený pan starosta ostravského obvodu Lhotka – [Josef Šrámek](#) (ODS) reagoval na vystoupení Váženého pana MUDr. Málka a řekl, že si myslí, že je ve Lhotce už 21 let, lidé to vědí, znají ho a není to asi od věci, kdyby byl takový puritán, že v minulých volbách na podzim dostal 54 % hlasů. Myslí si, že s každým jedná, pochopí, vezme, když nemá pravdu, stáhne hlavu pod paží a není to o tom, ale bral by trošku férovosti i z té druhé strany. Vždycky se s každým domluvil, protože tvrdí, že na domluvě stojí svět, ale myslí si, že konfrontovat toto je zbytečné.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení na prodej pozemku ve Lhotce a likvidaci parku.

Výsledky hlasování: 37 pro, 2 proti, 10 se zdrželo. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0522/ZM1418/8.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) uvádí bod programu nazvaný „Změna Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Podmínek Rozhodnutí k projektu "Dokončení procesu digitalizace MMO" v rámci Integrovaného operačního programu“. Po úvodní diskusi zastupitelů dává slovo Váženému panu Mgr. Přepiorovi.

Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Společenství [Necipujtenas.CZ](#)) poděkoval Váženému panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem

České republiky s bydlištěm v Ostravě. Dovolím si poprosit Vážené Zastupitelstvo, aby dnes vyjádřilo svůj odborný názor, zda je možné využít finanční prostředky získané v rámci projektu digitalizace MMO mj. pro účely zveřejňování automatických/doslovných a anonymizovaných přepisů a audio/video nahrávek z jednání Váženého Zastupitelstva na oficiálním webu Statutárního města Ostravy. Podle dokumentace k právě projednávanému bodu č. 93 je totiž nezbytnou součástí připravovaného systému pořízení vybavení pracovišť pro digitalizaci dokumentů na vstupu prostřednictvím zařízení určených pro automatizovaný hromadný vstup listinných dokumentů a programového vybavení pro vytěžování obsahu a automatickou indexaci pořizovaných dokumentů. (Část kostrbaté věty citována z materiálů připravených pro jednání Váženého Zastupitelstva, pozn. magistrátního autora přepisu mluveného projevu.) Pokud je to tedy možné, tak pak prosím, abyste dnes vyjádřili svým deklaratorním hlasováním Vaši vůli výše uvedený podnět ve Vámi navrženém termínu vyřešit.“ Vážený pan Mgr. Radek Přepiora dále řekl, že si velice váží Vážené paní Ing. arch. Janáčkové, ctí ji jako lidskou bytost, nicméně na zvyšování daní se ale neshodnou. V jiných věcech se shodnout mohou. Pokud se občanům opravdu sníží daně, v případě, že by to prošlo pro domkaře, jak o tom hovořila Vážená paní předsedkyně Sboru starostů, tak věří, že občané nebudou muset přijít na radnici v Mariánských Horách s těmi daňovými složenkami, aby upozornili Váženou paní Ing. arch. Janáčkovou na to, co veřejně prohlásila, pokud to tedy nebude, tak, jak řekla, a je to její slovo ctihodného člověka a on bere takové slovo vážně. Poděkoval Váženému panu primátorovi a jeho Váženému panu 1. náměstkovi, celé Vážené Radě města a všem Váženým zastupitelům, že stojí za lidmi a že daně nezvyšují. Poděkoval za pozornost.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) sdělil, že přestože jej Vážený pan Mgr. Přepiora opakovaně pochválil, tak se ohradil se proti tomu, že Vážený pan Mgr. Přepiora trochu zneužil práva vystoupit, protože se vyjadřuje k věcem, které už byly rozhodnuty, a jeho příspěvek měl být zaměřen k bodu č. 93.

(Poznámka: Jednací řád Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy bohužel neumožňuje oprávněnou reakci občana a doplnění jeho vystoupení obzvláště v případě, když je vývoj debaty takový, že dochází k osobním výpadům nebo evidentním nepřesnostem v projevech jednotlivých zastupitelů v reakci na projev občanů. Vážené Zastupitelstvo sice údajně již pracuje na novelizaci jednacího řádu, nicméně zatím se tak nestalo. Z hlediska ústavního principu plného práva občanů na spolu-podílu na správě věcí veřejných a na vyjadřování svých názorů v rámci jednání Zastupitelstva je tedy vždy třeba upřednostnit ústavní a zákonné právo občana reagovat a to třeba i opakovaně. Občan navíc reagoval na předchozí vývoj debaty pouze velmi krátce a z velké většiny se držel svého předem pečlivě připraveného písemného projevu na přihlášce. – Je třeba poznamenat, že samotní Vážení zastupitelé se mnohdy vyjadřují v rámci jednotlivých bodů programu k úplně jiným a přesně nesouvisejícím záležitostem. Například po přestávce v jednání Váženého Zastupitelstva v 19:20 hod. až 19:40 hod. vystoupil v diskusi Vážený pan zastupitel Kolařík a vznesl připomínku k průběhu jednání Zastupitelstva: Poznamenal, když se to jednání takto natahuje, tak kromě kávy a čaje by asi bylo dobré zajistit něco na občerstvení. Domníval se, že vyjadřuje názor více kolegů a kolegyně. Dále např. Vážený pan doktor Semerák se nestihl přihlásit k bodu programu „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města za I. pololetí 2015“. V následné debatě prohlásil, že se hlásí proto, že už to nezvládl v předešlém bodě. Neměl nic věcného, pouze chtěl poukázat na rozdíl mezi těmi dvěma materiály. – Společenství webu Necipujtenas.CZ nicméně pozitivně kvituje, že Vážený pan primátor ani zastupitelé nesáhli k metodám neústavní/nezákonné cenzury tak, jako to bezprecedentně učinili v průběhu jednání Váženého Zastupitelstva dne 14. října 2015.)

Vážený pan Mgr. [Radim Babinec](#) – náměstek primátora a zastupitel (hnutí ANO) se k podnětu občana vyjádřil a řekl, že je třeba si uvědomit, že v rámci toho materiálu č. 93 oni předkládají ke schválení pouze posunutí konečného termínu o dva a půl měsíce a lze stěží předpokládat změnu technického řešení 6 dnů před ukončením projektu. Požádal zaměstnance Magistrátu, aby se k tomu technickému řešení vyjádřili.

Ing. Genserek z odboru projektů IT služeb a outsourcingu pozdravil Vážené Zastupitelstvo a odpověděl, že tento projekt je v tuto chvíli již zrealizován. Běží ve zkušebním provozu a 15. 9. 2015 bude uveden do ostrého provozu. Cílem toho projektu bylo vybavit podatelnou technologií, která jim umožní převádět listinné dokumenty do digitálního tvaru a tyto následně vkládat do workflow spisové služby. Zároveň byly rozšířeny kapacity pro ukládání těchto dokumentů. Zopakoval, že projekt je už prakticky zrealizován a realizovali ten schválený projektový záměr, aby neohrozili dotaci.

Jednání dále pokračuje jinými body.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) oznamuje projednávání bodu nazvaného „Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2016“. Přednesl úvodní slovo k výše uvedenému bodu. Sdělil, že v porovnání s předchozími obdobími se snažili zrychlit proces přípravy rozpočtu na rok 2016, tzn. že metodiku předkládají už v září. Co se týká příjmů rozpočtu, chtějí

pracovat s maximálně realistickými příjmy. Klíčové příjmy jsou příjmy z daňových příjmů, ke kterým budou přistupovat tak, aby byly na úrovni očekávané skutečnosti roku 2016. V tomto kontextu bude možná pro členy Zastupitelstva zajímavá informace o dosavadním plnění rozpočtových příjmů v roce 2015, kdy ještě před dvěma měsíci konstatovali výpadek cca 300 milionů oproti doporučenému plnění plánu. V této chvíli se blíží stavu, kdy reálné příjmy odpovídají rozpočtu. V tuto chvíli je výpadek cca 20 – 30 milionů korun. Dále uvedl, že chtějí pracovat s reálnými příjmy na straně kapitálových příjmů. Je to jeden ze zdrojů i bilančních problémů v tomto rozpočtovém roce, kdy byly naplánovány kapitálové příjmy ve výši cca 140 – 160 milionů korun. Tyto příjmy se ve světle reality ukazují jako nerealizovatelné. Byly v zásadě motivovány očekávaným prodejem většího množství nemovitého majetku ve VTP. Tato transakce pravděpodobně nedopadne, nicméně nebýt tohoto, tak by se jednalo o poměrně výjimečnou záležitost a chtějí, aby příště v této položce opravdu pracovali s realistickými příjmy, které se historicky pohybují na úrovni kolem 60 milionů korun. Chystají dílčí změnu a to v případě rozdělení dotace na výkon státní správy, kdy jejich kalkulace ukazují, že poměr, který dříve byl při rozdělení příspěvku na výkon státní správy mezi město a městské obvody, a který byl v minulosti 52:48%, tak aktuální kalkulace jim ukazují mírný pohyb a pro rok 2016 počítají s dělením dotací v poměru 53:47%. Rozhodli se při přípravě rozpočtu na straně kapitálových výdajů omezit běžné výdaje maximálně do výše rozpočtu na rok 2015. V rámci tohoto budou hledat úspory, které by chtěli najít tak, že budou vedeny individuální debaty s jednotlivými odbory. Chtěli by najít i další úspory ještě i proti rozpočtu na rok 2015. Další významnější změna, kterou připravují, je v oblasti neinvestiční neúčelové dotace, která se dělí mezi městské obvody, kde tento materiál předpokládá, že by celkovou výši této neúčelové neinvestiční dotace ponechali na úrovni roku 2015. **Jedná se o cca 780 milionů korun. Nicméně se změnil způsob rozdělení této neúčelové neinvestiční dotace a sice tak, že by z této částky vyčlenili částku, která je určena na údržbu zeleně. Tato částka by se stala dotací účelovou, a to z toho důvodu, že pro údržbu zeleně mají poměrně přesné údaje vyplývající z průběžně aktualizovaného pasportu zeleně. Tato částka, která v cenách roku 2014 představuje řádově 101 milionů korun, by se vyčlenila z této částky a rozdělila by se mezi obvody podle pasportu zeleně a stala by se dotací účelovou. Zbytek by se dělil mezi jednotlivé městské obvody podle kritérií, které by reflektovaly počet obyvatel, rozlohu území a rozlohu komunikací v poměru, který v tuto chvíli ještě není určen.** Je možné, že ještě přijdou na nějaká další kritéria a za účelem debaty k tomuto bodu budou svolávat diskuzní fórum, a to i na základě diskuze, která byla vedena na Sboru starostů. Termín byl naplánován na 2. října, pokud se nemýlí. Cílem tohoto setkání, na které jsou zváni i předsedové politických klubů, případně členové finančního výboru, je vydiskutování změny v dělení této neinvestiční dotace. V rámci této částky zůstane stejná dotace na žáka ve výši 7.000 Kč jako v předešlém období. Dílčím způsobem se mění i neinvestiční účelové dotace městským obvodům. Jedná se o dílčí změny. Jedná se o položky, jako je například částka na plavecký výcvik žáků základních škol, provoz plaveckých bazénů, které zůstávají beze změny. Co se mění, je položka na správu a údržbu revitalizace před-nádražního prostoru městskému obvodu Svinov, kdy navrhuji snížení ze 7 na 6 milionů korun. Uvedl, že tato potřeba odpovídá reálné praxi, kdy městský obvod tyto částky v této výši účtoval. Předpokládá, že i tento bod bude předmětem diskuze na schůzce, kterou avizoval. Co se týká kapitálových výdajů, tak o této položce se bude teprve jednat. Avizoval, že Rada města projednává určitý soubor strategických projektů města, ze kterého vyplyne i potřeba kapitálových výdajů. Jejich ambicí je, aby na rozdíl od předcházejících volebních období dosáhli stavu, kdy budou mít vybalancovány kapitálové výdaje s příjmy na celé funkční období tohoto vedení města, aby se vyhnuli stavu, že nedosažení bilanční vyrovnanosti v jednom roce, by se řešilo tím, že by se nerealizované investice respektive nezařazené investice automaticky přesouvaly do dalších období. Takže měli například stav z rozpočtového výhledu, který je aktuálně k dispozici, kdy mají kapitálové výdaje pro tento rok cca necelou miliardu a půl korun a na příští rok je tam cca dva a půl miliardy až tři miliardy korun. Jsou to zjevné výkyvy a chtějí dojít ke stavu bilanční vyrovnanosti na celé funkční období. **U kapitálových výdajů se od roku 2016 plánuje, že bude vyčleněna částka 100 milionů korun, která bude rozdělována na jednotlivé městské obvody. Částka se bude dělit podle kritérií a kloní se k tomu, aby kritéria byla podobná jako v případě neinvestiční neúčelové dotace. Smyslem tohoto opatření je to, aby městské obvody měly určité investiční prostředky ve střednědobém rámci příslibů, aby věděly, s čím mohou počítat například na opravy chodníků a podobné investiční potřeby, když si často při diskuzích stěžují na to, že nemají z čeho tyto věci platit. Jedná se o kompenzaci za to, že nebude navýšena daň z nemovitosti pro rok 2016.**

Jednání dále pokračuje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) řekl, že je toho názoru, že je správné tento materiál projednat a přijmout k němu usnesení již nyní i s tím, že některé věci zůstanou otevřeny. Potřebují proces přípravy rozpočtu na rok 2016 již odstartovat, a to zejména v oblasti běžných výdajů. Potřebují začít projednávat s jednotlivými odbory jejich potřeby na příští rok. Tak, jak Vážený pan zastupitel Juroška ve své řeči řekl: jedná se o určitý politický konsenzus, který tato metodika nastavuje. Tímto návrhem chtěli říct, že chtějí limitovat poměrně velký rozsah výdajů zejména v oblasti běžných výdajů roku 2015. Věci, které zmínil v oblasti rozdělování neinvestičních dotací, tzn. udělat z části neinvestičních neúčelových dotací dotací účelovou, je taky vůlí

tohoto vedení města. Rádi by tuto věc takto schválili. To, že v rámci posledního jednání Sboru starostů našli jakousi obecnou shodu diskutovat ještě nějaká témata v zájmu nalezení shody mezi všemi zúčastněnými stranami, nijak neoslazuje tento materiál. Vnímá to jako vstřícné gesto vůči městským obvodům, byť jako starosta jednoho z nich určitě ví, že najít obecnou shodu mezi 23 městskými obvody, tak rozdílnými jako jsou v případě Ostravy, bude poměrně obtížné. Uvedl, že by byl rád, kdyby metodiku na tomto jednání v nějaké podobě projednali a schválili.

Jednání dále pokračuje.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) mj. vyslovil souhlas s většinou věcí, které zazněly, s výjimkou závěru, což je ale asi nejpodstatnější. Je toho názoru, že z toho důvodu, že není jasný a úplně vydiskutovaný způsob, jak se rozdělí jedna byť podstatná částka rozpočtu mezi jednotlivé městské obvody, není důvod, aby kvůli tomu neschvalovali celou metodiku. Tím spíš, že nabízí a organizují k tomu způsobu rozdělení neinvestiční neúčelové dotace určitý diskusní prostor, v rámci kterého by si jednotlivé parametry vydiskutovali. Vnímá, že to bude diskuze obtížná a jakákoliv změna oproti současnému stavu půlku obvodů potěší a druhou našťve, nicméně je toho názoru, že je poctivé tuto debatu vést. Materiál pro Zastupitelstvo města připravovali s vírou, že v tuto chvíli již navrhnou nějaký konkrétní způsob dělení neinvestiční dotace při diskuzích. Uvedl, že má na stole cca 12 variant. Po posledním jednání Sboru starostů došli k závěru, že bude lepší si o této věci pohovořit. Jedná se o jednu konkrétní rozpočtovou částku z hlediska Statutárního města Ostravy, která se podle kritérií upřesní v horizontu několika málo týdnů a rozdělí mezi jednotlivé městské obvody. Co se týká té absolutní částky, sdělil, že plánují stejnou částku jako v roce 2015, tzn. již po krácení o těch 5%. **Pokud jde o částku účelové dotace na údržbu zeleně, tak z pasportu zeleně v cenách roku 2014 jim vychází, že by náklady na údržbu zeleně měly být cca 101 a půl miliónu korun. V rámci roku 2015 v rámci neúčelové dotace na údržbu zeleně je tam jakoby alokována částka 115 miliónů korun.**

Jednání pokračovalo dalšími body.

Společenství webu Necipujtenas.CZ děkuje níže uvedeným osobnostem:

Vážený pan Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor Statutárního města Ostravy (nominovaný za hnutí ANO)

Vážený pan zastupitel Statutárního města Ostravy JUDr. Lukáš Semerák, proslavený lídr hnutí Ostravak a de-facto jediná reálná opoziční síla v Ostravě

Vážený pan JUDr. Ivan Štefek, zastupitel zvolený na kandidátce KSČM

Vážený pan Mgr. Petr Mika, zastupitel zvolený na kandidátce hnutí Ostravak

Vážený pan zastupitel MUDr. Tomáš Málek z hnutí Ostravak

Významný umělec České republiky – zastupitel Statutárního města Ostravy z hnutí Ostravak – Vážený pan Vladimír Polák

Vážený občan České republiky Petr Hadašok nst. (člen petičního výboru a spoluautor „Petice proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, legendární novodobý ostravský disident, odpůrce vynucování invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky)

Vážený občan České republiky: Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů)

Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfreditor webu Společenství Necipujtenas.CZ)

Všichni zastupitelé, kteří hlasovali pro pomoc občanům/stavebníkům v Polance a pro nezvyšování daňové zátěže obyvatelstva Ostravy

Vážení úředníci Statutárního města Ostravy, kteří hájí odvážně v praxi ústavní přirozená práva/svobody občanů vůči totalitní ideologii řízení společenských vztahů

Společenství webu Necipujtenas.CZ dále děkuje také těm občanům – ať již jsou z jakéhokoliv myšlenkového tábora a zastávají jakoukoliv funkci – za to, že jsou odhodláni pomáhat lidem v praxi a bojují statečně mírovými prostředky za svobodný/lepší život nejen obyvatel Ostravy: Vzhůru – krok za krokem – k dalším úspěchům! :) „*Kdo není proti nám, je s námi.*“ (Marek 9:40) Děkujeme Vám.

Společenství webu Necipujtenas.CZ

Text prohlášení k jednání ostravského 8. Zastupitelstva (9. září 2015) je k dispozici v PDF zde:

<http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/zastupitelstvo-9-9-2015.pdf>



Ukázka jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy z roku 2015. Zasedací prostor vyhrazený pro členy Vážené městské Rady. – Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina, Nádražní 50, Moravská Ostrava).



Vážený pan Mgr. Petr Mika, zastupitel Statutárního města Ostravy, zvolený na kandidátce hnutí Ostravak, při svém projevu na zastupitelstvu roku 2015. – Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina, Nádražní 50, Moravská Ostrava).



Vážený pan MUDr. Tomáš Málek, zastupitel Statutárního města Ostravy, zvolený na kandidátce hnutí Ostravak, při svém projevu na zastupitelstvu roku 2015. – Zdroj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina, Nádražní 50, Moravská Ostrava).

