

Zápis průběhu 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2019

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	52
	zástupci městských obvodů	19
	ředitelé podniků	34
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	16
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Leopold Sulovský, Jiří Srba, Zdeněk Nytra,	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka - 11.01 – 11.37 hod. 2. přestávka - 13.16 – 13.46 hod.	
Ukončení:	16.00 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 11. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal přítomné členy zastupitelstva města, aby se představili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 47 členů, což byl počet dostatečný k tomu, aby byli schopni jednat a platně se usnášet. Konstatoval, že ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Leopold Sulovský, pan Jiří Srba a pan Zdeněk Nytra. Pan Libor Grygar, paní Iveta Vozňáková a paní Jana Vajdíková nahlásili pozdější příchod.

Dále informoval všechny přítomné, že i dnešní zasedání je možné sledovat on-line přes odkaz umístěný na internetových stránkách města a zároveň je pro účely informování veřejnosti pořizován audiovizuální záznam, který bude následně po provedení potřebné anonymizace zveřejněn na oficiálních internetových stránkách města. Pořízením tohoto záznamu dochází ke zpracování osobních údajů. Bližší informace k účelu, titulu a způsobu zpracování osobních údajů a právech subjektu údajů jsou k nalezení taktéž na internetových stránkách města.



Primátor všem přítomným sdělil, že všichni jistě ví, že se scházejí den následující po události, která patří a bude patřit k nejtragičtějším v novodobých dějinách města. Včera ráno muž pravděpodobně duševně narušený jedinec v areálu Fakultní nemocnice Ostrava chladnokrevně zavraždil šest nevinných lidí. Tři zranil a po několika hodinách obrátil zbraň sám proti sobě. Z těch tří zraněných, kteří zůstávají v péči Fakultní nemocnice Ostrava, jsou dva zranění velmi těžce, jeden má lehké zranění. Z těch těžce zraněných jedna žena stále bojuje o svůj život. Primátor požádal všechny přítomné, aby minutou ticha uctili památku obětí.

Primátor dále řekl, že na vyhodnocení a vyvození závěrů z včerejší tragédie jistě bude ještě nějaký čas, je třeba získat i nějaký odstup, nějaká data a navíc celá záležitost je ještě ve vyšetřování. Sdělil, že by na tomto místě chtěl vyjádřit velké poděkování všem složkám integrovaného záchranného systému a zejména pak Policii České republiky, která celý zásah zastřešovala, ale i všem ostatním složkám, a to i Městské policii Ostrava za velmi profesionální přístup. Poděkoval zaměstnancům Fakultní nemocnice Ostrava, kteří také celou situaci zvládli výborně. Dále poděkoval krizovému štábu, který události včera řídil. Znovu vyjádřil hlubokou lítost a soustrast jak obětem, jejich pozůstalým, tak i pokud možno přenést nějakou energii a podporu lidem, kteří o své zdraví ještě bojují. Jak jistě všichni ví, tak vedení města a také vedení městských obvodů přijali určitá opatření ještě v průběhu včerejšího dne, kdy ty pozdější už byly zaměřeny spíše na projevy piety. Sdělil, že zhasli osvětlení významných ostravských dominant, zhasla se vánoční výzdoba, omezil se program na vánočních trzích tak, aby nebyl v rozporu s pietou, kterou si včerejší den vyžádal. Současně předeslal, že se dnes rozhodl předložit jako materiál na stůl pod číslem 58 návrh na poskytnutí finanční pomoci rodinám pozůstalých a také zraněným po včerejší tragické střelbě. Řekl, že doufá, že jeho návrh zastupitelé podpoří. Uvedl, že se k tomu vrátí v rámci projednávání bodu 58.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2019

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 26. listopadu 2019, poté dne 3. prosince navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 32 - 56, které obdrželi v dodatku k návrhu programu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program dnešního zasedání o materiál č. 57 s názvem „Informace o postupu sanačních prací staré ekologické zátěže "Laguny Ostramo"“, který obdrželi na stůl a který nahradil pravidelnou informaci o postupu prací sanace ekologické zátěže LAGUNY OSTRAMO. Uvedl, že k materiálu bude učiněn předklad ze strany rezortní náměstkyně a uvedl, že materiál je předkládán na stůl z důvodu dle jeho názoru naléhavého zájmu města vyjádřit svůj názor v návaznosti na minulý týden proběhnuvší kontrolní den k Lagunám Ostramo.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu dnešního zasedání,
- dodatek k Informaci o činnosti orgánů města,
- usnesení z 10. jednání finančního výboru a materiál č. 58.

Primátor řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
 - materiál s č. 4, což je návrh rozpočtu na rok 2020 a oba materiály na stůl 57 a 58 budou předloženy s úvodním slovem předkladatele,
 - na základě včerejší porady předsedů klubů se dále navrhuje předklad u materiálu s číslem 25 z bloku náměstka primátora pana Babince, dále u materiálu č. 49 z bloku náměstkyně primátora paní Hoffmannové a u materiálu č. 55 z bloku náměstkyň primátora paní Šebestové a paní Bajgarové,
 - rovněž na základě porady předsedů politických klubů se navrhuje předřadit materiály č. 45 až 48 z bloku náměstka primátora pana Štěpánka, a to před projednávání rozpočtu na rok 2020 čili materiálu č. 4,
 - dále navrhl z dnešního programu stáhnout materiál č. 34 s názvem „Projednání návrhu uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a.s. a návrhu úprav stanov společnosti“. Sdělil, že důvodem pro tento návrh je získané právní stanovisko externí advokátní kanceláře v relaci, s kterým potřebují materiál ještě upravit a nechtěl ho předkládat na stůl, protože tento materiál snese odkladu do lednového zasedání zastupitelstva města.
- Dále řekl, že když hovořil o materiálu č. 58, který si dovoluje předložit na stůl v souvislosti s včerejšími tragickými událostmi ve Fakultní nemocnici Ostrava, tak jim dluží název toho materiálu, který zní „Návrh na poskytnutí peněžitých darů v souvislosti s tragickou událostí ve Fakultní nemocnici Ostrava“. Požádal členy zastupitelstva města, aby souhlasili s tím, že bude projednán před bodem č. 1 „Informace o činnosti orgánů města“. Dále navrhl, aby v případě schválení materiálu č. 5 s názvem „Návrh na udělení Ceny města Ostravy in memoriam“ proběhl ve 13.15 hod. akt slavnostního předání těchto ocenění.
- Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

K předloženému návrhu programu nebyly vzneseny žádné dotazy ani připomínky.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 11. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Program 9. zasedání zastupitelstva města byl schválen.

Bylo přijato usnesení č. **0621/ZM1822/11**.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2019

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Václav Kubín a pan Otakar Šimík. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. **Ověřovatelé byli zvoleni.**

Bylo přijato usnesení č. **0622/ZM1822/11**.



Primátor konstatoval, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 11. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.



Materiál č. ZM_M 0

Informace o ověření zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města

M. Juroška sdělil, že dle jeho názoru zápis z minulého zasedání zastupitelstva města odpovídá průběhu jednání zastupitelstva, což stvrdil svým podpisem.

T. Macura sdělil, že pan Juroška vyběhl trochu před bránu, protože ještě ten bod nezahájil a dodal, že na řadě je skutečně tak, jak pan Juroška avizoval bod Informace o ověření zápisu z 10. zasedání zastupitelstva města, kdy jedním z ověřovatelů byl skutečně pan Martin Juroška, který své stanovisko již přednesl a druhým ověřovatelem zápisu byl pan Miroslav Svozil. Dotázal se ho, zdali je se zápisem komfortní.

M. Svozil řekl, že zápis úplně přesně souhlasí a je v pořádku.

M. Juroška se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že se hlásil, protože mu to elektronický systém už umožnil. Omluvil se za to, že předběhl úvod primátora k tomuto bodu.

Primátor sdělil, že informaci ověřovatelů vyslechli, z řad členů zastupitelstva města nebyly proti zápisu vzneseny žádné námitky a z řad občanů k tomuto bodu není nikdo přihlášen, a proto zápis považují v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva města za schválený.

Primátor sdělil, že v souladu se schváleným programem přistupují k projednávání bodu s číslem 58, který obdrželi na stůl, a to s názvem „Návrh na poskytnutí peněžitých darů v souvislosti s tragickou událostí ve Fakultní nemocnici Ostrava“



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na poskytnutí peněžitých darů v souvislosti s tragickou událostí ve Fakultní nemocnici Ostrava

Primátor řekl, že po konzultaci s legislativně právním odborem dává návrh, aby jako zastupitelstvo města ukázali lidskou tvář a pomohli, alespoň finančním darem, překlenout tíživou finanční situaci rodin pozůstalých po obětech včerejšího vraždění a aby pro tyto účely vyčlenili z rozpočtu města respektive z rozpočtové rezervy částku sto tisíc korun pro každou z rodin obětí s tím, že materiál obsahuje mechanismus, jakým by tento finanční dar byl rozdělen pro pozůstalé. Současně se tímto materiálem navrhuje pamatovat i na zraněné, kteří samozřejmě také jsou postiženi včerejší událostí. Dále řekl, že nepochybuje o tom, že když se podaří vyléčit jejich fyzická zranění, tak psychická traumata si ponесou do konce svého života. V tomto případě u zraněných navrhl poskytnout těmto konkrétním osobám částku ve výši padesát tisíc korun každému z nich. Předslal, že tento mechanismus předjednal s panem hejtnem, který bude prakticky identický způsob finančního daru navrhopvat ve čtvrtek na zasedání zastupitelstva kraje. Současně jej předjednal s panem premiérem, který obdobnou

částku čili sto tisíc korun každé pozůstalé rodině bude navrhovat i jako finanční dar vlády, tzn., že v souhrnu by každá rodina po obětech včerejšího hrůzného činu obdržela tři sta tisíc korun v členění po třetinách ze zdrojů státu, kraje a města. Požádal členy zastupitelstva města, aby v souvislosti s těmito událostmi, takto navržený materiál a návrh usnesení podpořili.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0623/ZM1822/11.**



Primátor sdělil, že nyní přistupují k bodu č. 1, a to k Informaci o činnosti orgánů města.

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor sdělil, že informace o činnosti orgánů města je vystavena s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města. Na svých lavicích, balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek této zprávy. Informace o činnosti orgánu města je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu. Upozornil, že v Informaci o činnosti orgánů města pro 11. zasedání zastupitelstva města v části týkající se činnosti Magistrátu města Ostravy, odbor investiční omylem chybně uvedl částku u celkových rozpočtových nákladů stavby „Rekonstrukce historické budovy bývalých jatek pro účely galerie Plato Ostrava“, když správná částka celkových rozpočtových nákladů stavby je 221 193 454 Kč.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že pana primátora poměrně pozorně poslouchal na minulém zasedání zastupitelstva města v souvislosti s projednáváním návrhu klubu KSČM na to, aby zahájili jednání s vlastníkem většinového podílu v provozní vodárenské společnosti Ostravské vodárny a kanalizace. Vystoupení primátora bylo takovým traktátem o prospěšnosti účasti globální korporace na ostravském vodárenství. Nicméně mu neuniklo ani to, že jako jedno z pozitiv uváděl skutečnost, že přestože Ostrava plně nekontroluje provozní společnost, tak má kontrolu nad cenou vody a bez souhlasu města Ostravy nemůže dojít ke zdražení vody v Ostravě. Samozřejmě v této souvislosti, když pročítal zprávu o činnosti, si nemohl nepovšimnout skutečnosti, že v rámci této zprávy je i souhlas nebo respektive projednání rady města kalkulace vody na příští rok v Ostravě, kde se počítá se zdražením vody, tzn., že to nelze interpretovat jinak. Řekl, že neví, jestli nyní nepláče nad rozlitym mlékem, ale že je toho názoru, že to usnesení, že to projednali v radě, tak neví, zda se tam objevilo odsouhlasení přímo nové ceny vody, která je navrhovaná ve větší výši. Uvedl, že když se podíval do toho podkladového materiálu, tak tam v podstatě nebyla provedena žádná kalkulace, tzn., že vedení města nebyla prezentována žádná kalkulace, pokud nebyla přiložena nějakým jiným způsobem, než je v předloženém podkladovém materiálu, na základě kterého se fakticky rozhodovali. Dále řekl, že ten materiál současně obsahuje jakýsi rozklad, ale rozklad pouze slovní toho, že vliv na nárůst ceny mají jednak inflační vlivy, jednak provozní potřeby a jednak zajištění přiměřeného zisku. Pokud si to dobře poznamenal, tak dle kalkulace cena vody roste o 4,5 %. Neví, zda by mu mohl primátor odpovědět, jestli nějaká taková kalkulace

byla k dispozici nad rámec a zda by mohl sdělit případně informaci, jak ten rozklad toho nárůstu vypadá. Dále řekl, že to, co ho trápí ještě víc, je to, že zákonodárce rozhodl, že od příštího roku klesá daň z přidané hodnoty právě na vodné a stočné. Předpokládá, že zákonodárce sledoval účel ulevit domácnostem, tzn., aby domácnosti na tom byly o něco lépe a že nesledoval záměr a nesledoval účel toho, aby to snížení daně z přidané hodnoty šlo ve prospěch právě vodárenských společností, když i stát, respektive vláda, deklaruje, že je jejím zájmem, aby postupně to vodárenství bylo získáno zpět pod kontrolu krajů, pod kontrolu měst. Uvedl, že nepředpokládá, že tam bylo sledováno jako dosažení účelu to, aby vodárenským společnostem, které nejsou plně pod kontrolou měst, a které nejsou úplně pod kontrolou krajů, byl čerpán prospěch z toho snížení sazby daně z přidané hodnoty. V materiálu je obsažena jakási kalkulace z hlediska průměrné spotřeby vody, že ty náklady domácností se zvýší o průměrně náklady na jednu osobu o nějakých 40 korun. Sdělil, že si udělal jakýsi výpočet, který vypadá jinak a ten výpočet je realizován za předpokladu, že by nedošlo ke zvyšování ceny vody a že by prospěch snížení daně z přidané hodnoty byl čerpán domácnostmi nikoliv provozovatelem vodárenství a odpadového hospodářství a tam mu ten průměrný výpočet vyšel na 160 korun nikoliv na 40 korun, tzn., že pro čtyřčlennou rodinu na nějakých šest set korun ročně. Vzpomíná na to, když ještě měli doma svou babičku, která se dožila sta let, kdy tam ta spotřeba starších lidí už výrazně klesá, ale naopak spotřeba rodin s dětmi případně na osobu je výrazně vyšší, takže by se dostali i k vyšším částkám než je šest set korun ročně a mohou se dostat na částky tisíc, tisíc pět set korun ročně. Jsou to peníze, které domácnost už určitě pozná, a to zejména ty domácnosti, které mají nižší příjmy. Jsou to peníze, za které se dá koupit např. Odiska na celý rok, nebo kupón respektive zaplatit kroužky a podobné záležitosti. Sdělil, že to samozřejmě není závratná částka, ale na druhou stranu to není úplně zanedbatelná částka. Je toho názoru, že mohla posloužit domácnostem a určitě to byl i ten záměr, který sledovala vláda, respektive zákonodárce tím, že snížil sazbu z daně z přidané hodnoty z patnácti na deset procent. Uvedl, že když si ten nárůst ještě přepočítal na to, co získá navíc provozovatel vodárenství, tak ta kalkulace je mezi 40 – 50 milióny korun, které mohly zůstat, protože takto se dostávají k situaci, že stát nemá daň z přidané hodnoty, domácnostem se tedy neuleví a všechny peníze jdou do provozovatele vodárenství. V této souvislosti ho ještě napadl ten pojem toho přiměřeného zisku, kdy si zkusil kris kros spočítat ty míry zisku oproti nákladům v různých oborech u několika společností. U Ostravských vodáren a kanalizací je to zhruba kolem 10 %, ale jsou souběžné i ty procentní míry daleko nižší. V této souvislosti se dotázal, zda je účelem i zachování toho objemu zisku nebo té míry zisku zhruba 10 %, protože je toho názoru, že není garantován žádný přiměřený zisk, který musí být 10 % z nákladů, ale nemuselo by to být 10 %, mohlo by to být 7 %, 5 %. Dotázal se, na základě čeho město přistupuje k tomu, že právě takový zisk, kterého dosahují Ostravské vodárny a kanalizace, a z kterého více než polovina z toho zisku patří následně globální korporaci tj. francouzskému Suez a na základě čeho se rozhodují, jaký ten zisk je přiměřený. Sdělil, že v neposlední řadě jak začínal, tak i skončí a uvedl, že v materiálu viděl, že se jedná jenom o projednání a dotázal se, zda dle té smlouvy, toho ustanovení, které umožňuje městu kontrolu nad cenou vody, je ještě možnost do toho zasáhnout nebo zda to rozhodnutí rady bylo finální.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi za obsáhlý příspěvek obsahující několik dotazů. Sdělil, že mile rád odpoví. Uvedl, že historicky o tom už hovořili několikrát, byť chápe, že pan Juroška potřebuje toto téma stále prezentovat a nemá mu to samozřejmě za zlé. Připomněl, že cena vody v Ostravě se určuje podle cenového vzorce, který je součástí koncesní smlouvy, kterou schvalovalo kdysi dávno zastupitelstvo města, a to v momentě, kdy se uzavírala smlouva s provozní společností OVAK. Cenový vzorec má několik komponent a vychází tedy z ceny předchozích období a ten koriguje o cenový vývoj v různých oblastech. Je tam obecná inflace, je tam speciální inflace sektorová atd. Současně je uvedeno, že cenu vody určuje

představenstvo společnosti OVAK, ve které má město své zástupce a v případě, že by nedošlo na úrovni představenstva k dohodě, tzn., že by tam byl rozpor mezi zástupci města a mezi zástupci SUEZU, tak to finální rozhodnutí přísluší radě města, což je takto uvedeno v koncesní smlouvě. Dále řekl, že rada města tuto věc pouze projednala a vzala na vědomí, protože na úrovni představenstva OVAKu nebyl ohledně ceny vody pro rok 2020 žádný rozpor a oni akorát jako zástupci města na jednání o ceně vody pro rok 2020 nijak cenovou úroveň pro příští rok nerozporovali, protože k tomu neviděli sebemenší důvod. Řekl, že trochu vyjadřuje podiv nad argumentací pana Jurošky, protože ho zná jako ekonomicky vzdělaného člověka a tak nepochybně jistě chápe, že cenová kalkulace jakéhokoliv produktu nebo služby vychází z jakési kalkulace, která obsahuje vstupní komponenty, kdy samozřejmě ten přiměřený zisk je pouze jednou složkou. Dopředu odpověděl, že ten zisk, který plánuje společnost OVAK pro příští rok je totožný se ziskovou úrovní zhruba předchozích pěti až osmi let a nijak nevybočuje. Co z něho vybočuje, je, ale nemá u sebe kalkulaci, ale kdyby předpokládal, že se pan Juroška na to bude ptát, tak by si ji vzal celou, připomněl, že poměrně zásadní složkou cenové kalkulace je nákup vody od SmVaKu. Pan Juroška ví, že zhruba dvě třetiny vody, která teče ostravským trubkama, se nakupuje u společnosti SmVaK, kdy meziroční nárůst této komponenty je 5 %. Za druhé je tam mzdový nárůst. Všude se přidávají peníze a věří, že proti tomu klub KSČM nic nebude mít a nárůst průměrných mezd ve společnosti OVAK na příští rok je 4,5 %. Je tam samozřejmě celá řada dalších nákladových položek, které si teď z hlavy nevybaví, ale tyto dvě si vybavuje a samozřejmě při promítnutí těchto faktorů a dalších, protože tam jsou samozřejmě náklady na opravy a celá řada dalších věcí, jako jsou energie apod., se dostali při aplikaci tohoto cenového vzorce dokonce na meziroční nárůst ceny vody někde kolem 5 % a dokonce přes 5 %. Tuší, že tam bylo 5,2 %. Na základě toho, co říká pan Juroška, že záměrem snížení DPH, ke kterému mimochodem dochází u vody od 1. května 2020, bylo ulehčit lidově řečeno peněženkám lidí respektive rozpočtu lidí, tak to je výsledkem politického jednání s OVAKem, aby navzdory tomu cenovému vzorci, který by indikoval nárůst o 5 a trochu více procenta, aby ten nárůst byl stlačen pod 5 %. Konkrétně výsledkem té dohody je 4,5 %, aby poté co bude od 1. května platit ta nižší sazba DPH, aby dokonce lidi fyzicky platili méně, než platí dnes. Sice v řádu pouze desetiny procenta, ale budou platit méně. To znamená, že nárůst vody bez vlivu DPH je 4,5 %, pokles DPH je 5 %, takže absolutně pro lidi od 1. května 2020 dojde k poklesu ceny vody. Dále řekl, že pokud se pozastavuje pan Juroška nad tím a pokud nestačí ta argumentace cenovou kalkulací, kdy věří, že jako vysokoškolský pedagog v oblasti ekonomie dobře ví, o čem mluví a připomněl, že ten 4,5% nárůst vody pro rok 2020 je absolutně nejnižší. Opět je absolutně nejmenší ze všech měst, které už dneska oznámily cenu vody pro rok 2020. Například Brno, které bylo v ceně vody ještě lehce pod Ostravou, navyšuje o 6 % pro příští rok, takže Ostrava se definitivně stává městem s nejlevnější vodou v České republice, alespoň z velkých měst, když nebere vesnice, kde to možná čerpají z vlastní obecní studny. Za sebe řekl, že cenový nárůst 4,5 % před snížením DPH je zcela přijatelný. Připomněl, že také město, kdy zopakoval známou pravdu, je akcionářem společnosti OVAK, tzn., že zisk ve výši jeho akciového podílu, který je v této chvíli 29 % a kdy jednají o jeho navýšení na 41 %, slouží ve vyplacených dividendách jako zdroj financování obnovy vodohospodářské infrastruktury.

M. Juroška sdělil, že už nemá dotaz, pouze požádal o kalkulaci, protože asi bude zakopán pes v kategorii toho přiměřeného zisku, který tam je zachován ve stejném procentu k nákladům. Sdělil, že je samozřejmě pozitivní, že mají nejlevnější vodu, ale negativní skutečností je pouze to, že většina toho zisku neskončí ve výstavbě vodovodů, kanalizací, opravách apod., ale končí na kontech francouzské globální korporace, takže to je ten problém, že zachovávají stále stejnou míru zisku a asi bude opravdu problém v tom kalkulačním vzorci, protože jinak firmy nemají běžně garantovanou nějakou stálou míru zisku. Zisk je někdy větší a někdy menší a někdy jde firma do ztráty, ale patrně koncesní smlouva s kalkulačním

vzorcem tak, jak je nastaven umožňuje, ten zisk jakoby fixovat ve vztahu k proporcí nákladů. Zopakoval svou žádost o poskytnutí kalkulace.

T. Macura odpověděl, že mu písemně kalkulaci poskytne. Dále řekl, že neví, jaká infrastrukturní firma jde cíleně do ztráty v některých letech, ale nechtěl by obnovovat diskuzi z předchozího zastupitelstva, ale potřebuje zopakovat, že kdyby OVAK byl komunálním podnikem, jak by si to asi přáli, tak by nemluvili o žádném zisku 80 miliónů ročně, ale byli by rádi, kdyby se udržel v kladných číslech. Zdůraznil, že to je jeho pevný názor.

M. Juroška se přihlásil s technickou připomínkou. Řekl, že určitě nehovořil o tom, že by záměrně nějaká infrastrukturní společnost šla do ztráty, ale hovořil pouze o tom, že patrně podle koncesní smlouvy má garantovanou určitou míru zisku.

T. Macura panu Juroškovi sdělil, že ho nepochopil, protože nemá garantovanou žádnou určitou míru zisku. Zopakoval, že za těch pět let kdy se o tom baví, že cena vody na příští rok vychází z ceny vody běžného roku plus koeficienty inflace, které jsou ještě snižovány o nějaký předpokládaný nárůst produktivity práce v tom podniku, takže koncesní smlouva žádnou garanci míry zisku neobsahuje, a to ani v sebemenším.

M. Mariánek sdělil, že chce do té diskuze vstoupit, protože ta kalkulace ceny vody na příští rok je vyjádřená v číslech za 84 korun a 34 haléřů za kubík. Pro představu uvedl, že cena vody v Plzni je třeba 117 korun, takže opravdu ta cena vody, která je pro Ostravu určena, je na velice nízké úrovni. Dále sdělil, že by pouze opravil pana primátora, že i když Brno zdražilo, tak to udělali tak, že jsou čtyři halíře za Ostravou a mají kalkulaci 84,30 nicméně z těch velkých měst je opravdu Ostrava úplně dole, co týká ceny vody z pohledu toho plánovaného zisku, řekl, že ten je na stejné úrovni jako už posledních 7 let. Se všemi vzrůstajícími náklady na energie, a toho co kolem nich chodí, se společnost drží a chová se velice slušně.

M. Juroška řekl, že nyní nemůže s panem primátorem polemizovat nebo nepolemizovat ohledně zisku a nezisku, protože opravdu nezná ten kalkulační vzorec. Jestliže v tom kalkulačním vzorci je ten zisk obsažený, jakože bezesporu určitě je nebo měl by být, tak teprve následně až se na ten kalkulační vzorec podívá, tak se lze o tom bavit.

T. Macura panu Juroškovi řekl, že mu bude kalkulační vzorec poskytnutý.

M. Svozil řekl, že velmi nerad protahuje tuto diskuzi a požádal o to, aby mohl udělat historický exkurz minus dvacet let, kdy byl členem tehdejšího vedení města. Sdělil, že tehdy na přelomu tisíciletí řešili metodiku takovou, aby OVAK ze svého zisku mohl legitimně investovat do ostravské vodohospodářské infrastruktury. Nebyla to jednoduchá práce, ale vzhledem k tomu, že pan Juroška pořád napadá ten zisk, že někde odtéká, tak mu připomněl, že ten zisk se již více než 20 let částečně využívá i k investicím, po kterých pan starosta volá. Dále připomněl, že ta pilotní investiční akce OVAKu byla čistička odpadních vod v jeho městském obvodu Michálkovicích v tehdejší ceně 40 miliónů korun. Uvedl, že OVAK investoval, investuje a jak se dozvěděli z posledního materiálu, investovat z toho zisku bude.

V. Kubín řekl, že na začátek svého příspěvku by chtěl za jejich klub vyjádřit upřímnou a hlubokou soustrast všem rodinám, které byly postiženy včerejší tragédií, která každého z nás a každého zdravě přemýšlejícího člověka obrovsky zasáhla. Ke svému příspěvku řekl, že své dotazy uvede citacemi z médií z předešlých měsíců či dní. Moravskoslezský deník 17. 4. 2019: „Nekonečná story s odstraněním největší ekologické zátěže v zemi nabírá další rozměr. Svědčí o tom podrobnosti z jednání ostravských zastupitelů o možné změně poslední fáze likvidace ostravských lagun OSTRAMO. Stát přitom řeší tento problém od roku 96 tedy celých 23 let. Zastupitelstvo pak po bouřlivé diskuzi odsouhlasilo usnesení, ve kterém žádá vládu České republiky, aby přijala taková opatření, která budou garantovat definitivní odstranění nebezpečných odpadů z ostravských lagun v příslibených a stanovených termínech. Nepřipravenost dané věci je zřejmá i z toho, že finanční odhad související se změnou je 1 až 2 miliardy korun tedy 100% rozptyl. Ze zprávy nejvyššího kontrolního úřadu

přítom vyplývá, že dosavadní likvidace stála více, než 2,4 miliardy korun. Mluvčí magistrátu Petr Havránek říká, že Praha sice Ostravu informovala o změně zadavatele (laguny nově řeší výhradně Ministerstvo financí místo Ministerstva životního prostředí), ale ne o případné změně koncepce.“ Dále sdělil, že naváže dalším článkem z magazínu Patriot dne 4. 12. 2019: „Vše pro Ostravu. Ministerstvo vydalo souhlas s rozšířením spalovny. Rozšíření spalovny nebezpečného odpadu v Ostravě Mariánských Horách, proti kterému se postavili město Ostrava, městské obvody, Moravskoslezský kraj i obyvatelé, dostalo souhlas Ministerstva životního prostředí „vedené vaším člověkem“ panem ministrem Brabcem za ANO. Vyplývá to ze stanoviska na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, proti kterému se nelze odvolat. Ministerstvo se v něm ztotožnilo se závěry posudku o vlivech projektu na životní prostředí, podle kterého budou tyto vlivy přijatelné. Společnost SUEZ využití zdrojů od roku 99 provozuje spalovnu s kapacitou 25 tisíc tun odpadu ročně. Ve stejném areálu, který je na území určeném pro těžký průmysl, chce postavit další linku, jejíž kapacita měla být původně bezmála dvojnásobná. Pak ji firma snížila na 15 tisíc tun. Záměr zdůvodňuje především rostoucí produkcí odpadu v regionu. Ministerstvo došlo k závěru, že rozsah vlivů na jednotlivé složky a charakteristiky životního prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí dotčeného území hodnocen jako přijatelný a jeho negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy, uvedlo ve stanovisku Ministerstvo životního prostředí.“ Dále sdělil, že poslední třetí ne možná citace, ale možná to i citace je pana náměstka Kanií z hejtmanství. Je to bod, který tak úplně nesouvisí s investicemi či hospodařením města Ostravy, ale který se života Ostravanů může dotknout velmi citelně. Jedná se tzv. o bílou knihu, což je výhled investic Moravskoslezského kraje pro rok 2020, jejíž jeden projekt, a to konkrétně plánovaný projekt rekonstrukce odbavovacích hal ostravského letiště, náměstek hejtmana pro finance a majetek pan Jaroslav Kania za ANO 2011, tudíž kolega pana primátora, na jednání investiční komise kraje konané 18. listopadu komentoval ve smyslu, že rekonstrukce Letiště Leoše Janáčka neboli letiště Mošnov, kdy dojde mimo jiné na modernizaci odbavovací haly, řekl, že tato modernizace obnáší i vytvoření podmínek pro oddělené odbavení mužů a žen, což v případě, že toto tvrzení je pravdivé, zcela nechápe. Řekl, že toto tvrzení bylo řečeno dne 18. listopadu a byla tam přítomna celá komise investiční včetně jejich poslankyně paní Ivany Nevludové. V souvislosti s výše uvedenými informacemi se primátora dotázal, zda uskuteční Ostrava nějaké kroky, aby je ministři za ANO v budoucnu nepřekvapovali podobnými novinkami. Dále se dotázal, zda plánované rozšíření kapacity spalovny nebezpečných odpadů bude zpracovávat pouze odpad z Ostravy nebo se bude dovážet z jiných míst. Uvedl, že násobné rozšíření kapacity, transportu, manipulace a samotné likvidace nebezpečných odpadů dle Ministerstva životního prostředí nepřináší zvýšení zátěže na životní prostředí. Dotázal se, co udělá město Ostrava, aby v budoucnu nebyli překvapeni například plánem na uložení „vyhořelého jaderného paliva v našich dolech“. Požádal všechny, aby toto brali obrovsky v uvozovkách. Dále se dotázal, zda je zde možnost obrany proti tomuto skandálnímu rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, a to zvláště ve věci nové linky na zpracování odpadu. Nakonec se dotázal, zda může pan primátor u svého kolegy pana náměstka Kanií ověřit zmíněnou informaci o rekonstrukci nebo spíše stylu rekonstrukce odbavovací haly Letiště Leoše Janáčka a v případě, že tyto informace má, tzn., informace o tom, že zde vznikne odbavovací hala pro oddělené odbavení mužů a žen, zda je může potvrdit a zjistit důvody takového postupu.

T. Macura sdělil, že začne odpovídat odzadu. Řekl, že mu nebude dělat prostředníka a nebude se ptát pana Kanií, náměstka na kraji, co myslí nějakým svým rozhodnutím nebo co myslel nějakým svým projevem. Sdělil mu, že mají své zástupce v zastupitelstvu kraje a požádal ho, aby svoje dotazy směřoval přímo, protože není za vyjádření pana Kanií ani za investice kraje nijak zodpovědný a ani je nemá jak ovlivnit. Za druhé řekl, že je škoda, že když četl ty dva příspěvky a chápe, že pan Kubín potřebuje publicitu a potřebuje tyjátr, že je

nepřečetl celé, protože v těch příspěvcích samozřejmě o postojích města vše bylo dostatečně uvedeno. Pokud začne u lagun a článku v Moravskoslezském deníku, řekl, že doufá, že nebude pan Kubín standardně předčítat články z periodik a sdělil, že o lagunách se budou bavit v samostatném bodě pod číslem 57, což na úvod dle jeho názoru jasně řekl, a proto si skoro myslí, že si toto mohl odpustit. Je toho názoru, že role města je v tomto velice jasná a aktivní. Na úrovni zastupitelstva města několikrát schvalovali nějakou pozici a dnes ji potřebují ještě posílit, a proto ten bod 57 je dnes předložen. Co se týká rozšíření spalovny a článku v Patriotu, řekl, že by mohl vyjmenovat dalších deset článků, které na toto téma vyšly a opět ve všech byla pozice města zmíněna. Sdělil, že se hodlají proti tomuto rozhodnutí bránit a že se budou bránit všemi prostředky. Řekl, že zdůrazňuje, a doufal, že pan Kubín ví a pouze to potřebuje okomentovat, že proces EIA skutečně není žádným politickým procesem, který by řídil ministr ať té či oné politické strany, ale že je to odborný proces, ke kterému se vyjadřují odborníci a je to de facto výkon státní správy. To znamená, že to není o tom, co by si dohadoval s nějakými ministry nebo s nějakými jinými politiky za ANO nebo s jinou stranou, ale samozřejmě se budou proti tomu bránit, protože samozřejmě možnosti jsou v rámci územního řízení, kde město je samozřejmě účastníkem. Budou to rozhodnutí napadat. Upřesnil, že nyní samozřejmě hovoří o spalovně. Nelíbí se jim, že celá ta argumentace v té studii EIA je založena na tom, že údajně ten projekt v Ostravě víc škodlivin odebere, než přidá, ale bohužel ta konstrukce je založena na tzv. kompenzačních opatřeních, které ten investor provede. Mezi těmi kompenzačními opatřeními jsou standardní opatření, které by se stejně měly dělat bez ohledu na to, zda ta spalovna tady bude nebo nebude, a to včetně výměny kotlů, které se vyměnit musí, i když tu žádná spalovna nebude, do konce roku 2022, takže vedení města ty kompenzační opatření neberou a samozřejmě ani rezortní náměstkyně. Zdůraznil, že budou dělat všechno proto, aby toto opatření zvrátili. Nakonec řekl, že k lagunám se pobaví za pár hodin v rámci projednávání bodu č. 57.

Y. Sekeráková se přihlásila s technickou připomínkou. Podotkla, že v pondělí rada městského obvodu Mariánských hor schválila materiál, jehož obsahem bylo podání žaloby na stát ve vztahu k rozhodnutí o rozšíření spalovny.

M. Juroška sdělil, že by rád reagoval na pana Svozila. Řekl, že investice je nákladová položka a investice, zisk jsou jiné kategorie a klidně to kolegovi Svozilovi vysvětlí a je toho názoru, že mu na to hodinka bude stačit a domluví se na nějaké rozumné ceně a věří, že to pro pana Svozila bude intelektuální obohacení. Dále řekl, že by rád ocenil postoj vedení města ke spalovně. Uvědomuje si, že ta situace není špatná a že opět právo svědčí spíše ve prospěch globálních hráčů mimochodem je to také SUEZ, a protože se blíží Vánoce, připomněl z Mrazíka: „kohouti jsou malí páni, jitřenka řídí kokrhání“. Řekl, že takto je to nastaveno v našem systému a určitě ten systém je nastaven tak, aby svědčil ve prospěch takových to velkých hráčů, než ve prospěch obyčejných občanů reprezentovaných v tomto případě městem. Dále přistoupil ke svému dotazu, který chtěl původně předložit, a to dotaz na to, že si všiml ve zprávě o činnosti, že byla zřízena pracovní skupina sociálního bydlení, což určitě lze jenom kvitovat. Sdělil, že určitě lze kvitovat to, že chce monitorovat, naplňovat opatření a připravovat také revize akčního plánu, což jsou žádoucí cíle. Sdělil, že se poněkud polekal, že součástí nebo členem oné pracovní skupiny je také nějaký pán, který pracuje jako manažer projektů ve společnosti Residomo. Sdělil, že mu nejde o osobu toho pána, ale jde mu vyloženě pouze a jednoduše o dres, který obléká, a to je dres společnosti Residomo. Ten člověk je dle jeho názoru určitě skvělý manažer, možná i vynikající společník, ale o to mu opravdu nejde, ale jde mu v této chvíli o dres, který obléká. Společnost Residomo je totiž hlavním aktérem na trhu s nájemním bydlením v Ostravě. Má poměrně dominantní postavení, které získala nákupem bytů od předcházejícího vlastníka, respektive jsou to bývalé byty OKD. Postavení společnosti je zesíleno také tím, že město se připravilo postupem času během uplynulých třiceti let zhruba o 3/4 svých bytů. Dále řekl, že společnost Residomo pronajímá

své byty za poměrně velmi drahé a dalo by se říct až za nekřesťanské peníze. Možná členové zastupitelstva ví, že společnost Residomo má ve svých smlouvách ustanovení se svými nájemníky, že může zvyšovat každoročně cenu toho nájemního bydlení až o 7 % nad míru inflace. Řekl, že to příliš není o nějakém sociálním přístupu a jediná věc, která ho napadá, že by se společnost Residomo podílela nějak na sociálním bydlení, je to, že čerpá sociální prostředky ze státní politiky ze sociálních dávek, kdy ty prostředky jsou nemalé. Pro informaci uvedl, že má sice poslední údaje z roku 2016, kdy si vyžádal informace z úřadu práce, který vyplácí sociální dávky, tak jenom na příspěvek na bydlení do listopadu roku 2016 v okrese Ostrava byl celkový objem vyplacených prostředků 674 miliónů korun. Když tam pouhým propočtem přidal poslední měsíc, tak by se dostali na nějakou částku 735 miliónů korun, které jdou z větší části díky tomu dominantnímu postavení do kapsy právě této společnosti. Dále uvedl, že průměrný příspěvek na bydlení v té době byl 3 745 korun, kdy opět předpokládá, že nejvýznamnější příspěvky jsou u společnosti, která má nejdražší bydlení, tedy nikoliv třeba v obecních bytech, které jsou cenově dostupné. To je tedy jediná věc, která ho napadá, a to čerpání těchto zisků prostřednictvím sociálních dávek pro danou společnost, jak participuje na sociálním bydlení. Dotázal se náměstka primátora na to, jaká je případně vlastně role Residoma v nájemním bydlení a jak se zapojuje. Řekl, že nezpochybňuje zájmy společnosti na zisku, protože to je legitimní zájem, aby měla co nejvyšší zisk a zisk této společnosti plyne právě z vysokého nájemného. Dotázal se, zda není tato legitimní snaha zvyšovat svůj zisk v rozporu s tím, co by mělo nabízet sociální bydlení, tzn., cenově dostupnější bydlení a jestli tam podle nich není rivalita mezi těmito dvěma legitimními účely. Soukromý vlastník, ať je to Suez, nebo ať je to Residomo, má legitimní právo a nekope nijak do jeho snahy realizovat nějaký zisk, ale město asi ty účely a cíle má nějak jinak postaveny, a proto se náměstka primátora dotázal, zda nevidí rozpor mezi těmi dvěma cíli a proč potom tedy člověk, který reprezentuje společnost, jejímž legitimním cílem je realizovat zisk, má být v pracovní skupině, která hledá opatření, jak zajistit lidem cenově dostupné bydlení.

R. Babinec řekl, že si na to dovolí reagovat, protože se domnívá, že mluví o pracovní skupině, která řeší koncepci bydlení, kde skutečně je jedním z členů pan Sxxxxxxx z Residoma. Uvedl, že členy pracovní skupiny jsou jak lidé z města, tak externisté, jsou tam lidé z akademické sféry, kdy tam je např. pan Hxxxxxxx a dále tam je i pan Sxxxxxxx z Residoma. Je tam zastoupeno Gemo, což je ten pohled developerský. *Mimo mikrofon proběhla diskuze.* Náměstek primátora sdělil, že předá slovo panu náměstkovi Pražákovi, protože má za to, že je to ta jeho skupina a omluvil se.

Z. Pražák řekl, že by na to rád reagoval, protože jistě možná vědí, že už v minulosti byla ambice, aby lidé, kteří třeba bydlí na ubytovnách a mají děti, se dostali do normálního klasického bydlení. Uvedl, že prakticky ten projekt pokračuje. Tři roky, usilovali o to, aby získali byty z městských obvodů nebo, aby městské obvody motivovali k tomu, aby poskytly byty pro tyto klienty, kteří byli skutečně vybráni jako vhodní proto, aby se naučili bydlet v klasickém bydlení. Zapojily se do toho větší městské obvody, které mají byty. Těch bytů bylo přibližně sto a ta úspěšnost byla asi kolem 80%. V některých těch bytech se museli ti klienti vyměnit, když neplnili ty podmínky. Řekl, že v tomto projektu chtěli pokračovat, a proto na začátku roku navštívili všechny městské obvody, které pokládali za vhodné partnery právě pro tyto projekty. Zmínil informaci, že mají v současné době na ubytovnách asi tři a půl tisíce lidí, kteří by tam být nemuseli, a to je právě ta klientela, která by měla být nebo mohla být začleněna do normálních bytů. Z těch městských obvodů, které byly ochotny se nějak podílet na tomto projektu, bylo vyčleněno asi 70 bytů. Dále řekl, že oslovili i Residomo, zda by za nějakých nestandardních podmínek byli ochotni poskytnout nějaké byty. Residomo poskytlo 10 bytů s tím, že tam není kauce a prostě tyto věci, kdy je to otázka i nějakého doprovodu těchto bydlících a z toho důvodu jim právě nabídli, že by v této komisi měl být

někdo, kdo zastupuje Residomo, protože faktem je, že Residomo je velkým poskytovatelem nebo majitelem bytů v Ostravě, a to byl jediný důvod, proč je ten zástupce v této komisi.

T. Macura poděkoval náměstkovi primátora, že tu otázku vysvětlil trochu oklikou.

M. Mrózková Heřiková se přihlásila s technickou připomínkou. Požádala kolegy a zvláště pana Jurošku, zdali by mohli jednání držet ve věcné rovině a zdržet se citací z pohádek, rádoby vtípných invektiv vůči kolegům a gejzírů výmluvnosti. Řekla, že jistě projednávají důležitá témata, ale je toho názoru, že jakýsi věcný a stručný tón by jim všem prospěl, protože je to více než hodina, co jednají a jsou stále u bodu č.1.

M. Juroška se dotázal náměstka primátora, zda ty byty byly poskytnuty v rámci nějaké společenské odpovědnosti nebo za běžné komerční nájemné.

Z. Pražák odpověděl, že tam není standardní komerční nájemné. Uvedl, že ti lidé tam po nějakou dobu budou bydlet a snahou je naučit ty lidi bydlet tak, aby následně mohli už bydlet za standardních podmínek čili za komerční nájemné. V této chvíli je to za nějakých mimořádných podmínek, na které Residomo přistoupilo s desíti byty.

R. Řeha sdělil, že by chtěl zareagovat na příspěvek kolegy pana Kubína ohledně záměru na rozšíření spalovny společnosti Cenzo. Sdělil, že by chtěl říct, že člověk na to, aby dokázal proti tomuto protestovat a bojovat, nemusí být ve vedení města. Uvedl, že oni jako piráti už loni na podzim založili podpisovou petici proti tomuto záměru. Byli na všech veřejných projednáních, které tento rok byly. Řekl, že bylo možné tuto petici podepsat. Bylo možné ty připomínky, které tam technicky zazněly nějakým způsobem prezentovat, takže není vůbec všechno na vedení města a vedení městských obvodů. Dále řekl panu Kubínovi, že se může zapojit také, protože je i prezentován jako odborník na životní prostředí, takže možná kdyby se více zapojili, tak by ten záměr nebo to stanovisko dopadlo jinak.

J. Babka sdělil, že samozřejmě taky není nadšen tím, co vydalo Ministerstvo životního prostředí, ale je si třeba uvědomit ten pravý reálný právní stav, ve kterém se nacházejí. Toto závazné souhlasné stanovisko pro záměr Cenza má nějakých jedenáct podmínek, ale v žádném případě toto stanovisko nenahrazuje povolení stavby, tzn., že se ještě nic nestaví a mají celou řadu možností, jak proti tomuto stanovisku v rámci celého průběhu různých řízení bojovat. Sdělil, že již včera na poradě předsedů politických klubů signalizoval, že se budou zaobírat i otázkou vtažení ombudsmanky do tohoto procesu, která má celou řadu oprávnění právě ve vztahu k centrálním správním orgánům, což bezesporu Ministerstvo životního prostředí je a že se na tento bod zaměří do konce roku i právníci magistrátu spolu s právní komisí.

L. Semerák sdělil, že si připravil několik dotazů, nicméně s ohledem na to, co se včera stalo a jakousi výjimečnost dnešního jednání se doptá buďto individuálně nebo to nechá na příští měsíc. Sdělil, že má jeden zcela věcný dotaz. Uvedl, že si všiml a je to dobře, že se dokončuje výstavba nájemních bytů na Husově ulici a Střelníční ulici apod. Je toho názoru, že by měly být hotové někdy ve druhém čtvrtletí příštího roku, a proto se zeptal na mechanismus toho, jak budou tyto obecní byty pronajímány, protože v současné době takový mechanismus nezaregistroval, protože město byty nemá.

T. Macura poděkoval za dotaz a sdělil, že na něj nechá odpovědět náměstka primátora pana Babince.

R. Babinec odpověděl, že pracují na mechanismu, jak budou ty byty pronajímány. Někjaký návrh již byl předložen, nicméně bude dopracován, projde to poradou vedení, radou města a následně o tom bude informováno i zastupitelstvo města.

L. Semerák poděkoval za odpověď. Dotázal se, jaký je časový horizont vzniku takového materiálu, protože svým způsobem a je to dobře, město otevírá jakousi novou kapitolu, tzn., že bude mít na straně jedné vlastní hodnotný bytový fond a na straně druhé určitě bude mít zájem, aby ti nájemci, kteří budou byty užívat, byli nájemci dlouhodobí, pokud možno smíchaní, čímž chtěl říct rodiny s dětmi, se seniory a podobně. V další řadě budou chtít

zabránit spekulantům nějakému poměru expatů a nedej bože nápadů někoho z politiků, že je třeba ty byty zprivatizovat. Současně platí, že stěhování člověk v životě nedělá příliš mnoho a příliš často, tzn., že jej plánuje a plánuje jej s nějakým předstihem, a proto se ptá na časový horizont.

T. Macura požádal náměstka primátora pana Babince o odpověď na časový horizont.

R. Babinec odpověděl, že určitě s tím finálním návrhem materiálu přijdou v lednu, takže to bude brzy a ta základní idea je, že by ty byty měly zůstat pod statutárním městem Ostrava.

L. Semerák požádal o to, zda by ten materiál mohl být projednán v majetkové komisi. Řekl, že se jedná o velmi těžkou materii a je toho názoru, že názory, které případně mohou zaznít od lidí, kteří mají zkušenosti, jsou zajímavé. Uvedl, že ty byty, které vznikají, jsou byty lukrativní a jsou v tržním prostředí a může se stát všechno. Od převisu poptávky po nezáměr lidí a je toho názoru, že začít na tom pracovat v lednu, je z jeho pohledu dobře, ale dává k úvaze právě projednání v majetkové komisi. Dále řekl, že už si vzpomněl, co chtěl říct, což ho těší víc, než ostatní, kdy se to týká v návaznosti pronájmu bytů z hlediska dokončení stavby, protože samozřejmě již tak těžká materie se komplikuje právě tím, že v podstatě poběží záruky, ale současně tam budou noví zájemci uplatňovat záruky apod. To znamená, jestli opravdu bude vše nastaveno tak, aby v ideálním případě, který neexistuje, se zpožděním maximálně týdnů, měsíců začaly ty byty být užívány. *(Vystoupení pana Semeráka přerušily problémy se zvukem, a proto ukončil svůj příspěvek.)*

T. Macura se pana Semeráka dotázal, jak to dokázal.

R. Babinec řekl, že tento krajní prostředek využívají málokdy, nicméně to, co říká pan Semerák, tak by byli rádi, kdyby ty byty „šly do oběhu“ opravdu tím jak budou kolaudovány, aby tam nevznikly žádné prodlevy a právě proto už na tom pracují a v předložení toho materiálu v první fázi v majetkové komisi nevidí žádný problém, protože víc očí víc vidí a aby skutečně vychytali proces pronajímání, nebo poskytování těch bytů koncovým uživatelům, bude určitě dobře.

V. Kubín sdělil, že má malý doplňující dotaz na pana náměstka Pražáka. Sdělil, že náměstek primátora pan Pražák zmínil, že se město domluvilo s Residomem na pronájmu deseti bytů za nadstandardních podmínek, tzn., že ti nastěhovaní lidé tam neplatí kauci, jako musí platit každý normální člověk, neplatí standardní nájem, jako musí platit každý normální člověk. Dotázal se, kdo financuje ten rozdíl.....*(Opět došlo k poruše na zvuku v sále.)*

T. Macura *(Řekl, že už je ta taktika průhledná.)*

V. Kubín pokračoval slovy: „ten rozdíl tečka.“ Zopakoval svůj dotaz a dotázal se na to, kdo financuje ten rozdíl mezi komerčním nájmem, na kterém je závislý každý normální občan Ostravy nebo přistěhující se občan a mezi těmi standardními nájmy. Zajímalo ho, kdo to financuje a odkud se ty peníze berou, zda to financuje město nebo zda se domluvili s Residomem, že městu dají takový sponzorský dar těch deseti bytů.

T. Macura požádal náměstka primátora pana Pražáka o stručnou odpověď.

Z. Pražák odpověděl na dotaz slovy, že neví, jestli se to dá nazvat sponzorským darem. Residomo se přihlásilo do toho projektu s tím, že budou respektovat pravidla, čili nějakým způsobem regulovaný nájem tam bude, ale jak již řekl, je to otázka deseti bytů s tím, že to berou jako nějakou vstřícnost k tomu, aby kapacita těch potřebných bytů byla naplněna.

T. Macura doplnil, že tam žádný rozdíl není a jde to na vrub Residoma.

V. Kubín řekl, že mu to přijde naprosto nemotivační, když na jednom patře žije člověk, který má dvě práce a nastěhují mu tam souseda, který platí poloviční nájem a nemusí platit ani kauci. Neví, jestli to je vůbec výchovné, ale myslí si, že ne.

T. Macura řekl, že v tom případě mohou zpochybnit celou koncepci sociálního bydlení, protože tam nejde vůbec o Residomo, protože to tam do toho dává malý kousek. Město má řádově necelou stovku sociálních bytů, které jedou v tomto režimu a Residomo do toho dodává desítku, takže pak to musí zpochybnit celé. Systém koncepce sociálního bydlení byl

založen před třemi lety za nějakým účelem, a to dostat lidi, kteří si to zaslouží, z ubytoven. Řekl, že když by to hodně zjednodušil, tak by řekl z ubytoven do normálního bydlení a nastartovat jejich život. Sdělil, že úspěšnost toho projektu je 80 % procent a je toho názoru, že to je skvělý výsledek. Je to výjimečný model, výjimečný mechanismus, výjimečný nástroj, ale má efekt a ti lidé poté, co projdou tímto mezistupněm tohoto sociálního bydlení, v tom samozřejmě nejsou na věky. Posléze se jim nabídne, pokud chtějí pokračovat v bydlení už za standardních podmínek a v tom přece není nic mimořádného. Sdělil, že koncepci sociálního bydlení přece na zastupitelstvu města projednávali. Omluvil za svůj výstup, na který asi nebyl pan Kubín zvědav.

V. Kubín řekl, že se rád seznámí s výsledky s těmi 80 %. Sdělil, že má ještě poslední poznámku k tomuto tématu. Osobně, co se týče jeho přesvědčení, tak by byl velice nerad, kdyby byl nedobrovolně začleněn do programu sociálního bydlení neboli, kdyby byli nastěhováni podobní sousedi na jeho patro. Sdělil, že ho k tomu vede špatná zkušenost a omluvil se za to.

T. Macura poděkoval za názor.

V. Polák sdělil, že předpokládá, že je k tomuto bodu poslední a nechce pana primátora vyděsit tím, co zazní z úst opozičního zastupitele, nicméně by chtěl poděkovat kanceláři primátora a chtěl by také poděkovat odboru kultury, a to z důvodu realizace akce „30 let od Sametové revoluce“. Vzhledem k tomu, jakým způsobem originálně byla pojata tato akce i s edukativním rozměrem vytvoření prostoru pro spolupráci ať už příspěvkových organizací nebo dalších spolků ve městě. Je toho názoru, že právě tato oslava byla velmi zdařilá a moc děkuje za realizaci této akce. Dále řekl, že ještě na tomto fóru, řekne něco, co si myslel, že nikdy neřekne, nicméně to má své opodstatnění. Poděkoval kolegům z ODS za jejich iniciativu a realizaci pamětní desky na Masarykově náměstí vztahující se právě k listopadovým událostem.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za milý příspěvek.

T. Raždík se omluvil za to, že to ještě zdrží o minutku. Sdělil, že se blíží datum 1. 1. 2020, kdy má přijít regulace reklamy na území Ostravy, kdy mu pan primátor říkal, že není jedinou hláskou mezi zastupiteli a občany a všem to půjde do datových schránek. Dotázal se, zda si pan primátor nějak ověřoval, zda skutečně všichni podnikatelé vědí, nebo jaké procento podnikatelů ví, že se bude regulovat reklama. Uvedl, že si udělal malý průzkum a chtěl to pouze porovnat. Uvedl, že pan primátor neví.

T. Macura řekl, že ne, že pan primátor neví. Ví, že se to posílalo všem podnikatelům do datových schránek a jestli to ti lidé nečtou, tak to třeba neví, ale žádný průzkum si nedělal. Dále řekl, že neví, zda paní náměstkyně Bajgarová má nějaké přesnější informace. Ví například to, že spousta lidí v Ostravě neví, co se včera stalo ve Fakultní nemocnici Ostrava, ale to ty lidi neomlouvá.

Z. Bajgarová uvedla, že ta informace byla do datových schránek rozeslána, ale nemají statistiku, kolik lidí si to přečetlo. Sdělila, že by chtěla pouze doplnit informaci, že to není jediný zdroj, kterým je tato situace komunikována, bude to dlouhodobě tak, jak se to již v průběhu letošního roku dělo, a i následující rok bude ta situace mezi veřejností nejrůznějšími možnými kanály rozesílána a budou s těmi lidmi komunikovat, takže skutečně nespolehají pouze na datové schránky.

T. Raždík sdělil, že si dovolil projít provozovatele přímo naproti magistrátu a bylo jich asi 8 a zjistil, že čtyřem to do datové schránky přišlo a čtyři nevěděli. Z těch čtyř co nevěděli, byla jedna paní, která je bývalá zastupitelka a sleduje politiku, takže ta to věděla, ale tři to nevěděli vůbec. Řekl, že mu z toho vyplývá, jak se ptal, kdo to provozuje a jakým způsobem, že živnostníci v podstatě nejsou informováni, protože často nemají ani datovou schránku. Je toho názoru, že je chyba, že 3 z 8 což je skoro 40 % lidí, to neví. Dotázal se, zda budou ještě nějak dodatečně informováni, aby to skutečně věděli, protože ta nařízení obnášejí i nějaké sankce a

je to jenom jeden rok a lidí jsou zaměstnaní, mají spoustu jiných problémů, a proto se na to chtěl zeptat.

Z. Bajgarová řekla, že neví, jestli už zrovna na toto neodpověděla.

T. Macura řekl, že odpověděla.

Z. Bajgarová dodala, že ta kampaň bude probíhat.

T. Raždík řekl, že bude ještě hovořit k té reklamě. Sdělil, že se mu dostal do rukou měsíčník Ostravské radnice, kde je článek o reklamě. Obává se, že město neinformuje úplně objektivně. Článek mu přijde až moc učesaný, až by řekl, že je až skoro klamavý. Sdělil, že si podtrhl z toho článku pár slov: „reklama ve městě má být vkusná, chce chránit, připravilo pro lepší orientaci, přináší návod, uvádí právní předpisy a radí, kultivace, děláme maximum, zdůraznil primátor Tomáš Macura“. Sdělil, že mu tam chybí slova jako náklady, milióny, městská policie, kontrolovat, správní řízení a pokuta až 100 tisíc korun. Sdělil, že mu přijde ten článek neúplný.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že to je jeho problém a pokud s tím má problém, tak má samozřejmě právo sám v Ostravské radnici publikovat svůj článek a může toho klidně využít. Zajímalo ho, jakým způsobem by si pan Raždík představoval tu komunikaci. Možná má pan Raždík nápad, který je nenapadl a určitě ho rádi vyslechnou. Dále se pana Raždíka dotázal, jakým způsobem se podle něj komunikuje povinné čipování psů, jakým způsobem se komunikuje zvýšení jízdného v MHD, jaký způsobem se bude komunikovat pět dalších vyhlášek, které předpokládá, že dnes schválí. Dotázal se, zda mají obcházet všechny partaje, zvonit u nich nebo jakým způsobem by si to pan Raždík představoval. Nakonec řekl, že se rád nechá poučit.

V. Kubín sdělil, že má ještě dotaz na paní náměstkyni Bajgarovou týkající se ekologizace veřejné dopravy v Ostravě Porubě. Dotázal se, zdali už byla nebo bude v brzké době předložena vypracovaná EIA, která měla být předložena v září, pak v listopadu a dle jeho informací ještě nebyla předložena a jestli byla, tak se omlouvá. Dále položil druhý dotaz, zdali bude magistrát předkládat EIU i na druhou plánovanou trasu tzn. trasu, která probíhá ulicí Bedřicha Nikodéma.

J. Babka (*Hovořil mimo mikrofon, nelze rozumět.*)

T. Macura odpověděl panu Babkovi, že v rámci demokracie nechají zastupitele mluvit, protože je přece demokrat.

Z. Bajgarová poděkovala za poznámku pana Babky, kterou asi ostatní neslyšeli a sdělila, že nicméně stručně odpoví. Sdělila, že se k tomu dělala tisková konference a informovali o tom veškeré možné média. Předpokládá, že nebudou zpochybňovat jejich schopnost tu situaci komunikovat a řešit. Naposledy tak učinila minulý týden Česká televize na Masarykově náměstí. Co se týká ekologizace, řekla, že projektant zpracovává stále podklady, kdy několikrát posouvá termíny na dopracování podle toho, jak se specifikují požadavky i jednotlivých orgánů. Uvedla, že v té záležitosti má schůzku příští týden a předpokládá, že to v této chvíli dříve než na začátku ledna odevzdáno nebude, nicméně schůzku s projektantem má domluvenou na příští týden. Co se týká druhé etapy, řekla, že ji v této chvíli neřeší a ty podklady se řeší v návaznosti na tu etapu první. Fokus je v tuto chvíli na dořešení té záležitosti č. 1 a postupuje se na doplnění podkladů k té části druhé.

T. Raždík sdělil, že ten jeho návrh je v podstatě jednoduchý, protože součástí magistrátu je nějaký Živnostenský úřad, který registruje provozovny. Takže když ví, že tam má nějaký seznam provozoven, tak třeba mohl zaslat nějaký upozorňující dopis, pokud už tedy město chce být tak aktivní a chce regulovat reklamu a chce investovat energii do něčeho, tak by to mělo udělat na 100 %.

T. Macura poděkoval za návrh a řekl, že si skutečně myslí, že 100 % by znamenalo, kdyby to obešli fyzicky, ale to pan Raždík nenavrhuje, že by vyčlenili nějaké oddělení a začali obcházet ty provozovatele. Neví, zda má pan Raždík představu, kolik je provozovatelů ve

městě Ostrava. Nakonec řekl, že se nechce pouštět do bezbřehé diskuze, protože jak už řekl, těch informačních kanálů bylo dost, bylo jich hodně, další budou následovat a jestli někdo nechte poštu, nevybírám datové schránky, tak za to nikdo nemůže. Stejným způsobem se komunikuje celá řada dalších informací. Zajímalo by ho, jakým způsobem se podle pana Raždíka podnikatelé dozvídají o změně daňových předpisů nebo jiných jejich povinnostech. Jestli má pan Raždík pocit, že je někdo obchází fyzicky nebo jim zasílá fyzicky dopisy, tak to zcela jistě ne. Podnikatelé žijí v nějakém prostředí stejně jako pan Raždík jako občan a jsou povinni, protože neznalost zákona neomlouvá, se informovat o tom, co v oboru, kterým se zabývají děje.

D. Witosz se přihlásil s věcnou připomínkou. Řekl, že poskytne pouze jeden údaj. Sdělil, že pro potřeby sledování a vyhodnocení ukazatelů úspěchu Strategického plánu města Ostravy rozvoje je sledována oblast historického centra a nyní tam mají skoro 2600 podnikatelských provozoven, a to jenom v centru, takže obejít 4 nebo 8 provozoven není relevantní statistický vzorek, aby z něho vyvozovali, zda je něco úspěšné nebo ne.

Z. Bajgarová řekla panu primátorovi, že by to brala tak, že vědí, že pan Raždík má na to nějaký názor a určitě o tom budou na zastupitelstvu opakovaně diskutovat, minimálně následně dva roky. Poděkovala za podněty a řekla, že skutečně budou využívat veškeré možné formy medializace a informace široké veřejnosti.

T. Macura se dotázal, zda má ještě z řad zastupitelů nějaký dotaz k tomuto bodu. Nikdo se již nepřihlásil. Sdělil, že z řad občanů je k tomuto bodu přihlášen pan Radek Přepiora, předal mu slovo a požádal o klid v sále.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Děkuji za zjednání klidu v sále. Pěkný den vám přeji, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora, jsem občanem České republiky s bydlištěm na území Ostravy. Poprosím váženého pana primátora, aby v souladu se zveřejněnými materiály na městském webu k právě projednávanému bodu byl tak laskav a odpověděl na dva dotazy, které bych dále tlumočil občanům se zájmem o danou problematiku. Děkuji. 28. listopadu 2019 se vážený pan primátor účastnil v prostorách Radnice města Ostravy tiskového brífinku, který se týkal Domova slunečnice Ostrava. Oficiální tiskovou zprávu k široce diskutovanému tématu sice vydalo město v úterý 3. 12. 2019, nicméně dnes máme 11. prosince 2019 a občany by zajímaly nejaktuálnější informace k výše uvedené kauze. Dále bych poprosil o odpověď ve věci delegace zástupce na valnou hromadu společnosti Koordinátor ODIS s.r.o., když vážená Rada statutárního města Ostravy uložila výše uvedenému zástupci hlasovat pro v bodech programu č. 1-5. Čeho konkrétně se takové body týkaly a jaký budou mít dopad na životy obyvatel Ostravy. Velice vám děkuji a na závěr v rychlosti jenom taková technická věc. Já bych velice poprosil v té adventní době, kdyby bylo možné vést tu diskusi, bych řekl velice věcně, vstřícně. Jsou tady opoziční zastupitelé, jsou tady jistě i občané a já bych moc prosil, není přeci důvod být nějak nepřijemný nebo nějak si ty lidi za ty slušné dotazy dobírat, takže jenom prosím, jestli by to bylo možné zrealizovat. Hovořila o tom, tuším, dnes i vážená paní zastupitelka Mrózková Heříková. Děkuji Vám.“

T. Macura poděkoval za dotazy a řekl, že odpoví stručně ústně. Co se týká aktuální situace v Domově Slunečnice, řekl, že tam se naplňují ta opatření, které prezentovali na tiskové konferenci, tzn., že jsou nějaká opatření, které realizuje sám Domov pro seniory. Byly tam nějaké personální změny, jsou tam zavedeny hodiny psychologické poradny. Zvýšila se intenzita vnitřních kontrol ze strany Domova Slunečnice. Dále sdělil, že pan ředitel Bxxxx si rozšířil možnosti kontaktu přímo s ním bez prostřednictví toho středního managementu. Dále se rozšířily možnosti různých anonymních schránek pro stížnosti, což je na straně tedy Slunečnice. Na straně zřizovatele coby města v tuto chvíli finalizují výsledky ankety, kterou tam nechali provést odborem sociálních věcí a zdravotnictví a budou mít ty výsledky v řádu jednotek dnů. Uvedl, že už nějaké předběžné jsou. Připravují zadání pro externí vyhodnocení

spokojenosti se službami nejenom v domově Slunečnice, ale ve všech zařízeních podobného typu v rámci města Ostravy. To zadání chtějí zadat externí firmě, aby nemohlo být městu vyčítáno, že si nějak lakují tu situaci na růžovo a současně, aby měli nějakou srovnávací základnu mezi těmi organizacemi navzájem. Sdělil, že ještě podotkne dvě podstatné informace. Na úrovni města jako zřizovatele vyhodnocují ještě další různé stížnosti nebo naopak i jiné zkušenosti, které k nim po něm učiněné výzvě chodí. Poslední věc je ta a určitě o ní vědí, protože byla medializována, že se uskutečnila inspekce kontroly kvality sociálních služeb ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, která skončila velmi pozitivně, protože to zařízení získalo skutečně 43 ze 45 bodů, což je výsledek velmi dobrý. Nicméně bez ohledu na to ta opatření, která vyhlásili, realizují a až přijde vhodný čas a budou mít zase něco ke sdělení, tak udělají další brífink, protože nepočítají s tím, že by ta věc šla do ztracena nebo nějakým způsobem vyšuměla a chápou, že ten zájem veřejnosti jak odborné tak laické o to téma je. Co se týká delegace zástupce na valnou hromadu KODIS sdělil, že byl delegován on, ta valná hromada proběhla, tuší, tento týden v pondělí. Na valné hromadě byly standardní záležitosti, které vždy ta valná hromada jednou ročně řeší, tzn. změny v tarifu KODIS, to znamená dopravců zařazených do systému KODIS od nového roku. Bylo tam schválení nějakých obchodních případů KODISu, které jsou v kompetenci valné hromady. Bylo tam rozhodnutí o změně jednatelů společnosti KODIS, a myslí si, že to je skoro všechno. Sdělil, že pokud by to pana Přepioru zajímalo nějak detailně, tak mu může poskytnout písemnou odpověď.

R. Přepiora mimo mikrofon požádal o písemnou odpověď.

T. Macura řekl, že poskytne panu Přepiorovi písemnou odpověď na téma program valné hromady KODIS.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0624/ZM1822/11.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

V. Polák sdělil, že v souvislosti s tragickou událostí ve Fakultní nemocnici Ostrava přemýšlel nad tím, co by z hlediska opatření mohlo město ještě udělat. Směřoval své dotazy na odborníky z hlediska těch policejních jednotek, kteří se tím zabývají. Možná se mýlí, a proto nebude dávat návrh, pouze by poprosil o analýzu. Ví, že z hlediska těch mimořádných událostí policisté zajišťují oblast a pak až přijíždí speciální jednotka, která je z kraje nebo URNA z Prahy, která je samozřejmě vybavena také neprůstřelnými vestami a dalším takovým vybavením, kteří jsou připraveni právě na tyto věci s ozbrojeným pachatelem. Nicméně může se stát a osobně doufá, že se tak už nikdy nestane, že poblíž takové nějaké kritické situace může být i strážník městské policie. Použití zbraně strážníka městské policie je nějakým způsobem dána v zákoně jinak než použití zbraně Policie České republiky, nicméně může se stát a znovu podtrhl to, že doufá, že už se tak nikdy nestane, že v blízkosti takové kritické situace bude strážník městské policie. Poprosil o zvážení analýzy finančního dopadu na zvýšení počtu hodin či frekvence nácviku střelby popřípadě taktiky krizových situací u

strážníků městské policie. Sdělil, že nechce odpověď, pouze zda by to s panem ředitelem mohli projednat. Řekl, že to je věc, která by se možná dala přijmout, protože chápe, že jakékoliv opatření má také přímo úměrnou finanční náročnost.

T. Macura poděkoval panu Polákovi a řekl, že i přesto nechá odpovědět ředitele Městské policie Ostrava pana Plačka, protože má za to, že tyto případy jsou ze strany městské policie operovány, tedy hlavně příslušníky operativního oddílu městské policie, jejichž vybavení a výcvik si nijak nezadá se speciálními jednotkami Policie České republiky. Požádal pana ředitele, aby se k tomuto tématu nebo případně k návrhu pana Poláka vyjádřil.

M. Plaček, ředitel Městské policie Ostrava, řekl, že nyní nechce rozpitvát jednotlivé oprávnění, která jim přísluší vztahem k použití zbraně. Řekl, že bude reagovat přímo na dotaz pana Poláka. Uvedl, že ze zákona jsou povinni jako organizace zabezpečit jedenkrát ročně střelbu u každého strážníka. Sdělil, že se tím samozřejmě neřídí, a to v tom duchu ne, že by nechtěli dostat zákonu, ale protože ten počet střelb je v průběhu roku 5 až 6 krát za rok. To znamená, že v průběhu celého roku mají několik prováděných střelb se zaměřením na různou problematiku. Po vyhodnocení, které měli, považují tohle za dostačující, ale mohou se samozřejmě touto problematikou zabývat a zvážit ještě případné rozšíření.

T. Macura řekl řediteli městské policie, že předpokládá, že u toho operativního oddílu je ten jejich výcvik a připravenost k zásahu vyšší než u standardního strážníka.

M. Plaček, ředitel Městské policie Ostrava, odpověděl, že tito strážníci mají samozřejmě speciální výcvik, který je zaměřený trochu na jinou problematiku.

T. Macura poděkoval řediteli Městské policie Ostrava a řekl, že samozřejmě není nic od věci ten námět pana Poláka zvážit a případně realizovat.

M. Juroška řekl, že by se velice rád dotázal zástupce Dopravního podniku Ostrava v souvislosti s tím, že na něho vyskakují různé titulky o definitivní smrti papírových jízdenek. Řekl, že jistě všichni kolegové vědí, že se již na určité věci ohledně toho dotazoval. Stále se domnívá, že hrozí riziko, že zhruba 20 až 30 % jejich občanů se stíží přístup k městské hromadné dopravě v případě, že nebude zabezpečena dostatečná distribuční síť té nové formy jízdenek. Uvedl, že jsou prostě lidé, kteří nevyužívají ty technologie, se kterými počítá dopravní podnik a které samozřejmě většina lidí přivítá, ale existuje nemalá skupina lidí, kteří s tím budou mít problém. Sdělil, že jeho dotaz směřuje k tomu, zda už je známá ta distribuční síť a zda zůstane stejně hustá jako ta současná.

T. Macura požádal o odpověď ekonomického ředitele dopravního podniku pana Šulu.

R. Šula, ekonomický ředitel Dopravního podniku Ostrava, sdělil, že problematika ukončení papírových jízdenek se samozřejmě v dopravním podniku řeší a co se týká externích distributorů uvedl, že ta síť se tvoří. V současnosti jednají s Gecem, Českou poštou, Ostravským informačním centrem a budou samozřejmě k dostání na jejich zákaznických centrech a zákaznických centrech KODISu. Věří tomu, že jakmile bude poptávka, tak nabídka si cestu k poptávce najde.

T. Macura řekl, že předpokládá, že budou i výdejní automaty.

R. Šula řekl, že zrovna dnes chybí na akceptačních testech, kdy by se ty automaty měly postupně přejímat.

T. Macura poděkoval za informace. Požádal o další dotazy k bodu č. 2. Z řad zastupitelů se nikdo nepřihlásil. Sdělil, že evidují dotaz občana města pana Radka Přepiory. Předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Pěkný den vám přeji, vážené dámy a pánové. Opět děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova a já bych rád logicky nebo respektive tematicky navázal na předchozí diskuzní příspěvek váženého pana zastupitele Jurošky. Prostřednictvím pana primátora bych se rád zeptal a poprosil o odpovědi vážené představitelky společnosti Koordinátor ODIS. 18. 9. 2019 zde během jednání zastupitelstva statutárního města vážený pan jednatel KODISu Martin Dutko sdělil, cituji podle zápisu: „Dále zachytil dotaz ohledně

informačních kiosků. Odpověděl, že se jedná o to, že by chtěli rozmístit na území Moravskoslezského kraje ve všech významnějších železničních stanicích, ale i autobusových přestupních bodech informační kiosky, kde si člověk může vyhledat předcestovní informace, spojení, které bude aktualizované, může si zakoupit jízdní doklad, ten bude ale ve formě elektronické, nikoliv papírové. Tady asi došlo k nějakému šumu. S tímto jízdním dokladem se potom bude moci odbavit ve vozidlech. Tato nádstavba čeká na nějaký dotační projekt, protože toto financování překračuje možnosti Moravskoslezského kraje.“ Během jednání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje v září 2019 k této věci ovšem vážený pan hejtmanův náměstek Jakub Unucka uvedl, cituji: „stát řekl, že přestane platit od roku 2025 všechny pokladny ČD, kdy je v Moravskoslezském kraji nějakých 65 pokladních míst, proto se do projektu dává samostatná kapitola, která se týká informačních míst kiosků a pokladen, které by mohly od roku 2025 umožnit nákup lístku těm, kteří nemají mobilní telefon, a nechtějí nakupovat přes internet, a dodal, že pro toto doplnění je tento materiál na zastupitelstvu kraje, kdy se tam doplnily ty kiosky, které umožní nakupovat ty lístky lidem...“. Nejnověji se vážený pan náměstek Unucka vyjádřil k podpoře a rozvoji automatického nakupování papírových jízdenek rovnou pro studio ČT24 a to 6. 12. 2019 zhruba po půl jedné odpoledne rovnou z prostor ostravského Hlavního nádraží pod heslem, že, cituji: „šetří lidem čas a peníze“. Na dotaz reportérky k zachování a dalšímu rozvoji papírových jízdenek vážený pan náměstek Unucka mj. sdělil, cituji: „Papírové jízdenky pořád fungují, budou fungovat, akorát je půjde koupit na méně místech, protože se ruší některé pokladny. My zvažujeme instalaci automatických kiosků, které by těm lidem poměrně intuitivně dokázaly prodat lístek, ale to až za nějakou dobu přes příští rok.“ Poprosím tedy o aktuální informace ve věci papírového jízdného. Rozumím tomu, že má tato záležitost určitý vývoj, nicméně jistě jste zaznamenali, že z uvedených mediálních prohlášení mohou být občané, spotřebitelé, cestující určitým způsobem zmateni. Děkuji vám za odpověď.“

T. Macura požádal o odpověď jednatele společnosti KODIS pana Dutka.

M. Dutko, jednatel společnosti Koordinátor ODIS, co se týče vyjádření ohledně instalace informačních kiosků, řekl, že ta situace stále není uzavřená a souvisí to i se zprovozněním dynamického dopravního dispečinku, který bude vlastně údaje do těch kiosků poskytovat. Dále řekl, že k tomu chce pouze říct to, že papírové jízdenky určitě neruší v příměstské dopravě, ty zůstávají, lidé je mohou získat u řidičů autobusů při nástupu do příměstských vozidel a stejně tak, co se týče železničních jízdenek, tak tam se neprodávají v tuto chvíli jednotlivé jízdenky Odis. Tyto jízdenky u Českých drah nebo u železničních dopravců platí pouze v elektronické podobě. Pokud došlo k nějakému šumu ohledně těch informačních kiosků, řekl, že počítají s tím, že jejich instalace proběhne na mnoha místech Moravskoslezského kraje a tyto jízdenky by měly být elektronické čili například na platební kartu. Není to však uzavřená záležitost s ohledem na rušení pokladen Českých drah, případně nějakých dalších dopravců, kteří se v závazku objeví v budoucnu. Mohou řešit i nějaké rozšíření o vydání nějakou papírovou jízdenku. Každopádně, ale ve formě QR kódu nebo nějakého jiného elektronicky čitelného prvku, který by tím pádem byl editovatelný a měli by tím pádem přehled o takto vydaných jízdenkách a přepravě cestujících.

T. Macura poděkoval panu jednatelem za odpověď. Dále sdělil, že s dalším příspěvkem nebo dotazem do tohoto bodu je přihlášen občan města pan Zdeněk Skalka a předal mu slovo.

Z. Skalka, občan města, řekl: „Přeji vám dobré poledne, jenom velice krátce, protože fakt už je plno hodin. Mám dotaz na zástupce MHD, nemusí mi samozřejmě teď odpovídat. Nevím, jak je to možné nebo není možné, jestli by tramvaj č. 12 a č. 3 mohly ve špičkách jezdit ne jenom jedna souprava, ale jezdit dvě. Já občas jedu tou 12 a ona fakt jezdí přes celou Ostravu a strašně narvaná a i mí známí se na to dotazují, jestli by mohly jezdit dvě soupravy a ne jenom jedna, když ona opravdu jede přes celou Ostravu. Myslím, že mi ještě někdo říkal i o tramvaji č. 9. To je za první. Za druhé nevím, jestli se dotazují dobře, ale asi se zkusím dotázat

na ředitele Městské policie Ostrava, jestli by v součinnosti mohli pracovat i s Policií České republiky. Jde o to, že když přijíždějí fanoušci různých týmů, jako třeba teď hrál Baník Ostrava s Opavou. Fanoušci Opavy přijeli na Vítkovické nádraží, samozřejmě se muselo všechno zastavit, oni šli kordónem. Naštěstí letos byli velice ukázněni a žádné velké excesy nebyly. Mě jenom napadlo, protože ty koleje vedou přímo vedle Městského stadionu, jestli by opravdu město nebo policie se mohla dotazovat, zda by ti fanoušci nemohli být přivezeni. Samozřejmě je to do vítkovického areálu, že by přijeli a přijeli by hned k městskému stadionu. Stačilo by vyříznout jenom vrata, fanoušci vystoupí a jsou na městském stadionu a nemuselo by se dělat to opatření, jako se dělá, ale taky nebudu dělat chytráka, že to vím, jen jestli bych mohl dostat nějakou zpětnou písemnou vazbu, jestli se tím někdo zabýval, nebo jaké tam jsou špatnosti, že je to třeba blbý nápad. Jinak třeba i já, protože jsem včera v Porubě byl, tak bych chtěl poděkovat policii a vůbec všem ochranným sborům, kteří tam byli, za velice profesionální přístup, jak k nám, tak i ke všem pacientům, kteří tam byli hodně dobře uklidňováni atd. Máte můj velký obdiv a děkuji Vám.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za příspěvek a sdělil mu, že pokud s tím bude souhlasit tak na oba dotazy dostane písemnou odpověď, protože nepředpokládá, že by pan ředitel Šula byl teď připraven diskutovat na téma posílení linek. Sdělil, že tím nechce samozřejmě shazovat jeho kompetenci. Další dotazy k bodu č. 2 nebyly vzneseny, proto primátor ukončil projednávání tohoto bodu.



Primátor sdělil, že trochu v rozporu se schváleným programem navrhuje projednání bodu č. 5, což je udělení Cen města Ostravy in memoriam, a to proto, aby se nestalo, že ten bod nestihnou projednat do doby, kdy jsou pozváni ti, kteří ty ceny převezmou. Řekl, že děkuje samozřejmě zástupcům městských společností za účast a požádal ty zástupce, kteří ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali. Řekl, že nebude nechávat hlasovat o změně programu a že by tak učinil pouze, kdyby s tím měl někdo nějaký problém a požádal je, jestli tomu tak je, aby to indikovali.

Materiál č. ZM_M 5

Návrh na udělení Ceny města Ostravy in memoriam

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0625/ZM1822/11.**

Primátor poděkoval a řekl, že tím možná odstranili jeden procesní problém, který by případně mohl vzniknout a nyní se mohou vrátit k projednávání bodů, které stihnou projednat ještě do přestávky. Sdělil, že se přesouvají k bodům náměstka primátora pana Štěpánka.



Materiál č. ZM_M 3

Vázání rozpočtu výdajů roku 2019 k převodu do rozpočtu roku 2020

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0626/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Diskuze:

T. Raždík se dotázal, jestli vychází ta kalkulace poplatků z nějakých tržních cen. Sdělil, že když procházel provozovatele naproti magistrátu, tak se zastavil i v květinářství, kde mu paní řekla, že si chtěla od města pronajmout prostranství před obchodem o rozloze 3,5 m². Na úřadě ji to zaokrouhlili na 4 a napočítali jí to na 28 tisíc za rok, takže když to podělí těmi metry a měsíci, tak to vychází asi na 600 korun za m² na měsíc, což mu přijde naprosto mimo nějaké tržní prostředí Ostravy. Dotázal se, zda Ostrava chce podporovat podnikatele a jestli není ochotna třeba nějakým způsobem jim vyjít vstříc. Požádal o to, zda by mu mohl někdo říct, jaká je aktuální sazba za m², pokud si někdo chce pronajmout takové prostranství před provozovnou. Sdělil, že to tuší z té tabulky, ale chtěl to slyšet jenom pro potvrzení.

M. Štěpánek řekl, že by možná odkázal na úvodní část důvodové zprávy, a to zákon 278/2019 Sb. plus tam město sumarizuje jakési úlevy, které jsou dány jednotlivými městskými obvody, tak jak oni si stanovují. Sdělil, že ten základní předpis vychází ze zákona.

T. Raždík sdělil, že to má před sebou a jestli vidí správně, tak třeba Poruba 300 korun za m², Ostrava – Jih 300 korun za m² na měsíc a navrhl, aby to město ještě projednalo, protože neví, jestli je to opravdu stanoveno zákonem tak vysoko nebo jestli si k tomu město něco přidává, aby nějakým způsobem plnilo městskou kasu, ale neprijde mu to úplně tržní výše.

T. Macura řekl, že pokud pan Raždík dává procesní návrh na stažení materiálu, tak je to samozřejmě možné, ale musí to formulovat.

T. Raždík navrhl stažení materiálu a navrhl, aby se tím rada města dále zabývala a snížila ty poplatky na nejnižší možné maximum, aby podpořili podnikatele v tomto městě.

T. Macura poděkoval za návrh a zopakoval to, co již říkal náměstek primátora pan Štěpánek, že to vychází z návrhů jednotlivých městských obvodů. Rada města to vzala pouze na vědomí a rozhodně nemá v úmyslu radu města úkolovat tím, aby se tím znovu zabývala, protože z hlediska rady je to v tuto chvíli uzavřená záležitost. Dotázal se pana Raždíka, zda dává návrh na stažení materiálu. Pan Raždík potvrdil svůj návrh na stažení materiálu.

Primátor dal hlasovat o návrhu pana Raždíka na stažení materiálu, hlasovalo 5 pro, 35 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení., hlasovalo 42 pro, 2 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0627/ZM1822/11**



Primátor vyhlásil přestávku (11.01 - 11.37 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura zahájil odpolední jednání zastupitelstva města a sdělil, že budou pokračovat bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že jako první v řadě je přihlášen pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Pěkný den vám přeji, vážené dámy a pánové, děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Nejprve mi prosím dovolu, abych vás informoval o velice pozitivně symbolické adventní události. Pro řadu lidí, kteří danou záležitost sledují po dlouhé roky, to znamenalo přelomový a doslova historický moment vzhledem k událostem na zdejším zastupitelstvu z let 2014 až 2018. Jistě jste zaznamenali, že zde na minulém zastupitelstvu v listopadu zaznělo pozvání ke vstřícnému jednání, které přednesl vážený pan primátor Macura směrem k váženému panu Přepiorovi. Takový krok byl vnímán oběma stranami jakožto další vysoce správné gentlemanské gesto, které směřovalo k vybudování nových a pevných mostů vzájemného respektu přes v určitých chvílích zjištěné výměny názorů, které tady probíhaly v minulém volebním období. Schůzka s váženým panem primátorem proběhla 3. prosince 2019 ve dvě hodiny odpoledne v jeho ostravské magistrátní pracovně. K podobnému setkání došlo na stejném místě takřka před pěti lety. Schůzka se nesla v poklidné adventní atmosféře oboustranného porozumění, troufnu si říct důvěry a vysoce empatického dialogu. Málokdy se totiž v dnešní vypjaté době stane, aby si dvě osobnosti dokázaly po minulých těžkých zkušenostech spolu upřímně v křesťanském duchu odpuštění podat ruce na usmířenou. Stalo se. Zázraky se skutečně dějí i v Ostravě. Schůzka mj. přinesla akceptaci celé řady pro-občanských návrhů, které by měly v Ostravě dále posilovat prvky přímé demokracie v rámci metody Kaizen a Overtonova okna, tedy širší zapojení občanů bez veřejných funkcí do správy svého města v mantinelech ústavního pořádku ČR a konkrétních možností nynější i připravované legislativy. Dále bych rád vyjádřil poděkování aktivním představitelům konstruktivní městské opozice za jejich práci pro Ostravany v letošním roce, kterou nyní reprezentují především kromě dvou vysoce zkušených a respektovaných právníků a lídrů, první z hnutí Ostravak, vážený pan Lukáš Semerák, druhý z KSČM, vážený pan Josef Babka, ale hlavně další dvě brilantně diskutující osobnosti s nesporným rétorickým talentem ze zastupitelského klubu Jednotných. Jde o váženého pana zastupitele statutárního města a Poruby a předsedu komise Rady statutárního města Ostravy pro životní prostředí, váženého pana Václava Kubína a váženého pana zastupitele statutárního města a Ostravy - Jihu a komisaře Rady statutárního města Ostravy, váženého pana Tomáše Raždíka. Velice vám děkuji. Jako další bod zde mám pozvánku pro všechny svobodomyšlné občany včetně zastupitelů na dnešní jednání obvodního zastupitelstva v Ostravě Polance nad Odrou v pět hodin odpoledne. Bohužel v Polance došlo k tomu, že se zde určitým temným silám nelíbí slušně a věcně diskutující a vystupující občané, nelíbí se jim, že jsou pod palbou konstruktivně opozičních otázek a tak chtějí lidem nasadit náhubek prostřednictvím velice nepěkné změny jednacího řádu, která, pokud projde, bude reflektovat radikální posun směrem k omezení svobody slova a především nepřiměřené omezení ústavně garantovaných možností pro občany bez veřejné funkce, jak se podílet v dialogu se svými zastupiteli na správě svého obvodu. To vše 30 let od listopadu 1989. To vše v Ostravě, kde by k takovým věcem už skutečně docházet nemělo. Pokud budete mít chvíli času, tak přijďte prosím podpořit dobrou věc, aby mohl dále nerušeně pokračovat dialog občanů s místními politiky na zastupitelstvu tak, jak to bez problémů po sametové revoluci v Polance vždy fungovalo. Děkuji. Stále totiž platí, že nelze hájit velké ideály, pokud budou zkompromitovány ty malé.

To, co považujeme za svaté, dává našim životům smysl. Lež se nestane pravdou, špatnost se nestane dobrem jen proto, že něco takového akceptuje většina. Závěrem děkuji všem, se kterými jsem měl tu čest zde na zastupitelstvu v letošním roce vést pro-občanský dialog, děkuji za to pozitivní, co se nám podařilo pro lidi dosáhnout. Přeji vám veselé Vánoce a úspěšný, Pánem Bohem požehnaný Nový rok 2020. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek.

T. Macura uvedl, že dalším přihlášeným do diskuze je pan Zdeněk Skalka a předal mu slovo. **Z. Skalka**, občan města, řekl: „Ještě jednou vám přeji krásné dobré poledne. Já tam mám bod spalovnu, ale to už tady proběhlo. Velice krásně mě zaujal bod, že Ostrava podala i trestní oznámení, protože to, co teď v Praze se asi děje asi nemá obdoby. Děkuji vám. Ještě jsem tam nenapsal ještě druhý bod a za to se omlouvám, a to je takové postesknutí, že Ostrava nemá živý strom. Já pořád nechápu, že se tomu pořád vyhýbáme, protože jsem byl v Porubě a tam mají krásný živý strom. Já furt nechápu, proč se tomu město jakoby brání. Je mi to jakoby proti srsti a myslím si, že je více občanů, kteří by akvizovali, kdyby příští rok byl živý strom. Děkuji vám za vaši pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi za návrh a námět. Na upřesnění k první části jeho příspěvku uvedl, že to není tak, že město Ostrava podalo trestní oznámení, nýbrž městská část Mariánské Hory a Hulváky se rozhodla podat žalobu na stát.

T. Macura sdělil, že dalším v řadě přihlášeným do diskuze je pan Jiří Štefka s názvem „Politická kultura č. VI.“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města, řekl: „Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, dnes bych chtěl diskutovat opět o politické kultuře. Je to zase dosti složité, protože se to týká vás všech, kteří tady dole v sále jste a jedná se o slib. Slib jste složili všichni v sále, ale bohužel jsou tam takové nějaké mezery, kdy není znát, jestli se řídíte slibem nebo vám je ten slib lhostejný. Začnu diskriminací plus 75. Jak je možné, že toto mohlo dojít až k ochránkyni lidských práv do Prahy. A jenom čistě taková malichernost ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba. To je první bod. Druhý bod je lynč a cenzura. Položím panu primátorovi jednu otázku a promiňte, pan primátor chce vyskočit z kůže a následuje v dost velké části zastupitelů a pustili se do mě. Já jsem to samozřejmě vydržel. Mě to nedělá nějak tak problémy, ale následkem toho vznikla cenzura. Jak je možné, kdy my po třiceti letech, kdy se po návratu demokracie a svobody slova dopustíme cenzuru. A z toho se odvádí i potom ty stíny ve Slunečnici a nejen ve Slunečnici, protože předchůdci Slunečnice byl Domov důchodců na Kamenci a Domov důchodců na Čujkovově a ty byly sice o dost dříve, ale bylo to tam. Jak je možné, že už tehdy jste nevytvořili nebo nezpracovali nějaké opatření, aby se této situaci předcházelo. Čili nějakou šablonu, kde byste dbali i na ty lidi, na ty zaměstnance, kteří pečují o klienty domova důchodců, kteří potřebují zvýšenou péči a potřebují ji řádnou a ne liknavou, jak mnohdy se pracuje i tady, co se týká Zastupitelstva města Ostravy a tím je taky dáno, že si dovolí lídr za Českou stranu sociálně demokratickou spustit něco takového, co se týká Slunečnice – „dementní stařeny“. Jak si to může kandidát na hejtmana něco takového dovolit? Vždyť všichni jsme lidé, akorát s tím rozdílem, že někteří jsou staří, kteří potřebují trochu větší péči. Jak může někdo říct „dementní stařeny“? Tento člověk nemá v žádném případě co dělat na kandidátce. To by bylo k tomu bodu politická kultura. A teďka pane primátore dluh. Já jsem tady začátkem roku žádal o to, aby na zastávce Duha byl elektronický informátor odjezdů autobusů. Zmínka byla taková, že by toto bylo možné začátkem nebo v průběhu června, kdy se tyto informátory budou montovat, ale bohužel k tomu do dnešního dne nedošlo. Když je tam větší nával, tak je nás tam u těch jízdnicích řádů

hodně a samozřejmě jeden přes druhého se vytlačí, takže to je takové, ne zrovna dobré. Já vám děkuji za pozornost a přeji vám všem krásné Vánoce a hodně zdraví v Novém roce. “ Požádal o písemnou odpověď.

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za příspěvek.

T. Macura sdělil, že dalším přihlášeným do diskuze je pan Vít Mareček s tématem „Několik dotazů ostravským radním o komunální zdravotní politice a o generelu městské nemocnice“ a předal mu slovo.

V. Mareček, občan města, řekl: „Děkuji, pane primátore. Vážené dámy zastupitelky, vážení pánové zastupitelé, vážení spoluobčané města Ostravy, rád bych položil několik dotazů ostravským radním, a to všem o komunální zdravotní politice a o generelu městské nemocnice. Za prvé na základě splnění jakých kritérií byla před pár měsíci nakonec vyplacena, a to v plné výši, roční cílová odměna xxxxxx Městské nemocnice Ostrava? A prosím vás, jaké číslo usnesení Rady statutárního města Ostravy má a kdy bylo toto usnesení přijato? A je prosím vás toto závažné usnesení rady veřejně dostupné občanům města Ostravy? A jak to, že si každý občan může vyhledat usnesení o udělení odměny, v řádu nižších desítek tisíc, každému řediteli ostravských důchod'áků a nelze nalézt usnesení o přiznání odměny, v řádu vyšších stovek tisíc, xxxxxxxx městské nemocnice? Druhý dotaz. Proč byly peníze, vyčleněné na dostavbu, obnovu a rozvoj naší městské nemocnice (onen generel), tak nečekaně v září tohoto roku přesunuty na stavbu jakési koncertní haly? A prosím vás, co má pro občany větší prioritu nemocnice nebo hudba? A třetí dotaz. Proč nejsou občanům veřejně k dispozici zápisy ze zasedání výborů zastupitelstva či komisí rady? A proč když občan osloví s návrhem přímo předsedu v mém případě Komise sociální, zdravotní a pro rovné příležitosti Rady statutárního města Ostravy, proč mu neodpoví nikdo ze členů komise, nýbrž občan po čase obdrží zcela formální odpověď, napsanou jakýmsi subalterním úředníkem magistrátu. To je všechno děkuji. Já si myslím, že jednak dám tady nějaké sekretářce ty své dotazy, ale nicméně na některé dotazy byste mi mohli odpovědět. Minimálně proto, jaké číslo jednací, respektive jaké číslo usnesení rady má ta odměna panu xxxxxxxx městské nemocnice, protože to by neměl být tak velký problém, pokud tady sedí odpovědný ředitel magistrátu nebo nějaký jeho zástupce, tak by neměl být problém to číslo do minutky najít zvláště v době počítačů. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Marečkovi za jeho dotazy. K prvnímu dotazu sdělil, že pochybuje, že si někdo bude číslo jednací pamatovat, ale že určitě není problém na to odpovědět písemně, a sdělil, že na další dva dotazy mu odpoví. Řekl, že neví, odkud přišel k informaci, že by byla byt' jen jedna koruna přesunuta z městské nemocnice na koncertní halu. Zdůraznil, že to je naprosto lživá informace a netuší, kdo ji šíří. Prostředky pro oba dva účely jsou právě proto, aby nedocházelo k jakémukoliv přesunu mezi nimi, jsou dlouhodobě v řádu let spořeny ve specializovaných účelových fondech, jejichž statut vyloženě zakazuje je použít na jakýkoliv jiný účel. Ubezpečil pana Marečka, že ani koruna nebyla vyvedena z fondu pro nemocnici na žádný jiný účel. K třetímu dotazu odpověděl, že záznamy z jednání výborů a komisí nejsou zveřejňovány, protože to nic nevyžaduje, žádný zákon, žádné usnesení, žádná vyhláška nepožaduje to, aby byly veřejně přístupné zápisy z výborů a komisí. Je to věc, kterou lze do budoucna zvážit, což nepopírá, ale pan Mareček nemusí vyjadřovat údiv, že to tak není. Sdělil, že tomu tak není, protože to žádný zákon neukládá a dosud se tento problém neřešil. Zopakoval, že na první dotaz dostane pan Mareček písemnou odpověď.

V. Mareček, občan města, řekl: „Já bych byl rád, kdybyste mi odpověděli na všechny otázky písemně, ale zároveň.....*primátor přerušil pana Marečka.*

T. Macura řekl panu Marečkovi, že mu zrovna na dva dotazy odpověděl, takže tím pádem je považuje za vyřešené.

V. Mareček, občan města, řekl: „No, že je považujete vy za vyřešené, to ještě neznamená, že jsou vyřešené, pane primátore.“

T. Macura poděkoval panu Marečkovi a řekl mu, že ho pan Mareček nebude školit z toho, co může a co nemůže. Zopakoval, že ty otázky odpověděl a odpoví je úplně stejně i písemně, jestli si to bude přát, ale odpověděl je nyní ústně, takže se do dalších odpovědí pouštět nebude. K otázce číslo jedna dostane samozřejmě písemnou odpověď.

V. Mareček, občan města, řekl: „Pane primátore, já jsem vznesl velmi závažné dotazy a hlavně jak z obsahu, tak i ze způsobu vaši podrážděné odpovědi je naprosto jasné, že ty otázky jsou více závažné, než si mnozí v tomto sále uvědomují. Pane primátore.....“
Primátor přerušil pana Marečka.

T. Macura řekl panu Marečkovi, že už nemá slovo, protože vyčerpал svých pět minut času, ale pokud má něco k věci..... *Pan Mareček vstoupil panu primátorovi do řeči.*

V. Mareček, občan města, řekl: „Ty moje minuty jste mi vyčerpал vy, takže kdybyste dovolil, já bych.....“

T. Macura odebral panu Marečkovi slovo.

V. Mareček, občan města, se dotázal, co na to říkají zastupitelé. Dále řekl: „Necháte si to líbit, že občanovi.....“
Primátor vstoupil panu Marečkovi do řeči.

T. Macura panu Marečkovi řekl, že pokud dovolí, tak on řídí schůzi a odebral mu slovo, pokud tedy nemá nějaké doplnění svého předchozího dotazu.

V. Mareček, občan města, řekl: „Dobře, já samozřejmě respektuji vaše právo porušovat platné zákony i dobré zvyky v tomto státě.“

T. Macura poděkoval panu Marečkovi.

V. Mareček, občan města, řekl: „Nemáte zač.“

T. Macura sdělil, že tím vyčerpali všechny dotazy, připomínky a podněty občanů. Dále řekl, že je přihlášen do diskuze člen zastupitelstva města pan Raždík a předal mu slovo.

T. Raždík řekl, že se omlouvá, ale že pan primátor pravděpodobně strávil včerejší večer řešením událostí v Porubě, takže chápe, že je asi unavený. Omluvil se a řekl, že má něco k činnosti města, a sice nerad, ale chtěl by se k tomu vyjádřit. Uvedl, že oslavili 30 let svobody od nabytí svobody a obává se, že o tuto svobodu opět přicházíme a město Ostrava pošlapalo svobodu za tento rok minimálně ve dvou případech. Sdělil, že dostal takový kalendář od strany Svobodných občanů, kde u každého dne je napsána nějaká významná událost, kdy občané nabyli svobody a vedlo to k prosperitě. Jenom pro srovnání, když uvedl, že to četl, tak ho napadla Ostrava. Dne 19. března 1931 - povolení hazardu v Nevadě. Nevada povolila hazardní hry a mohl tak vzniknout takový Las Vegas, jak ho znají dnes. Růst životní úrovně, turismu, živé město a nespočet kasin, kde vám nediktují, jak máte nakládat se svými poctivě vydělanými penězi. Další datum 1. května 1990 – legalizace kurzových sázek. Legalizace kurzových sázek byla dalším důkazem nastupujícího svobodného podnikání. Ke svobodě ovšem patří i zodpovědnost. Kdo ji neměl, mohl špatně dopadnout. To však není chybou svobody. Sdělil, že se obává, že v letošním roce město pošlapalo svobodu, co se týkalo regulace hazardu a pošlapalo tím i městskou kasu, jak už o tom mluvili minule, tak to může být i 100 milionů korun nebo víc. Sdělil, že primátor říkal, že na vrcholu hazardního šílenství v Ostravě byly příjmy 270 milionů korun. Za to mohli mít spousty věcí, občané mohli dělat to, co chtějí, mohli využívat svou svobodu a takto došlo k pošlapání svobody i městské kasy. Druhá věc, kterou vnímá jako pošlapání svobody, je samozřejmě regulace reklamy. Sdělil, že to je pošlapání svobody podnikání a svobody jednotlivce a peněz z prostředků soukromých osob, které budou muset investovat, protože město se rozhodlo, že ví, co je hezké, což osobně nepovažuje za svobodu.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za názor, i když neví, proč ho vyjadřuje zrovna v bodě, který je určen pro připomínky občanů města, kteří nejsou zastupiteli, ale samozřejmě tomu nic věcně nebrání. Dotázal se, zda se pan starosta Bochnia hlásí.

P. Bochnia, starosta městského obvodu Polanka nad Odrou, řekl, že má potřebu se vyjádřit k příspěvku, ve kterém zazněl městský obvod Polanka. Sdělil, že je samozřejmě stejně jako pan Přepiora všechny srdečně zve na zastupitelstvo. Dále řekl, že chce pouze uvést na pravou míru to, že se opravdu nikde nepošlapává žádná svoboda tak, jak tady pan Přepiora vyčerpá přesně svých pět minut, tak už jedné opoziční zastupitelce došly nervy a dala návrh jednacího řádu v podstatě totožný, jako je jednací řád zastupitelstva města. Upřesnil, že i u nich tedy bude diskuzní příspěvek pro občana pět minut s tím, že starosta následně může další dvě minuty udělit na případné dotazy zastupitelů. Řekl, že toto chtěl pouze upřesnit, aby neměli pocit, že se v Polance děje opravdu něco zvláštního, protože se neděje. Oni o to neměli zájem a dokonce pan Přepiora o to omezení na minulém zastupitelstvu sám požádal.

T. Macura poděkoval panu starostovi za příspěvek a sdělil, že tímto končí bod dotazy, připomínky a podněty občanů města a řekl, že budou pokračovat v projednávání dalších materiálů tak, jak jsou řazeny do jednotlivých bloků, a to materiálem č. 46.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že se opět omlouvá, ale ty poplatky, které město vybírá, musí vycházet z nějakých tržních principů. Poplatek za psa v řádu 1500 korun za psa, kdy chápe, že ti pejskaři psy venčí, musí se to házet někam do koše a ten koš musí město vynést, to chápe. Sdělil, že za odpad platí jeden člověk v Ostravě 500 korun a dotázal se, kolik vyprodukuje odpadu pes nebo jaké má veřejnost, město náklady s tím, že někdo vlastní psa. Sdělil, že se obává toho, že žádné a že to je pouze způsob, jak vytáhnout z lidí peníze, a to naprosto nepřiměřeným způsobem. Poděkoval starostovi Radvanic a Bartovic panu Boháčovi, který jako jediný se vydal správnou cestou a co se týká třeba majitelů psů, kteří bydlí v rodinném domě, tak tam nastavil ten poplatek na nulu. Je toho názoru, že tak to má být, protože si myslí, že pes, který běhá po zahradě, není žádný náklad pro obec nebo pro veřejnost obecně. Dotázal se, jestli město vychází z nějakých reálných nákladů při určování poplatku za psa.

M. Štěpánek odpověděl, že ta situace je obdobná jako v minulém materiálu. Řekl, že v podstatě zastřešují legislativně návrhy jednotlivých obvodů, které si v tuto chvíli stanovují ty poplatky s ohledem na to, jaká je místní situace. Situace je asi opravdu jiná v momentě, kdy je to obvod tak říkajíc venkovského typu s převažující zástavbou rodinných domů a jiná, když je to třeba jádrová zástavba panelového typu, tak určitě zcela jinak dopadá to vlastnictví tohoto zvířete. Řekl panu Raždíkovi, že pokud má nějaký dotaz k nějakému konkrétnímu poplatku konkrétního obvodu, tak že je ho třeba směřovat na starostu, protože město ty věci zabalilo do jedné vyhlášky tak, aby platila na území města, a takto ji vydává. Nikoliv však, že by stanovovalo jednotlivým obvodům, kolik mají v kterých kategoriích vybírat.

T. Macura doplnil, že na posledním Sboru starostů vyjádřili společnou vůli pracovat na tom, aby se ty podmínky pro pejsky respektive poplatky s tím spojené a výjimky s tím spojené, nějakým způsobem pokud možno koordinovaly a unifikovaly na území celého města napříč městskými obvody. Sdělil, že na to mají rok, protože novela vyhlášky bude otázkou až roku 2021, takže neví, jak to dopadne.

D. Witosz k tématu uvedl, že pokud pana Raždíka zajímají náklady, tak třeba městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz má přímo statistiku, kolik tun hovězíků posbírání za rok. Má na to speciální techniku, aby to jejich pracovníci nemuseli sbírat rukama, takže to také něco stojí. Dále pochválil jejich občany, protože v posledních letech došlo ke snížení objemu

posbíraných psích exkrementů v centu a je to opravdu výrazný postup a je to tím, že začali hovínka po svých čtyřnohých mazlíčcích sbírat. Uvedl, že jsou s tím náklady, a to nemalé náklady a kdyby ty náklady do toho nedávali, tak bohužel by se stalo to, že když vyjdou z radnice, tak by se jim mohlo stát něco nepříjemného.

T. Raždík poděkoval panu Witoszovi za odpověď. Řekl, že naprosto souhlasí s tím, že když někdo produkuje nějaký odpad a město ho musí zlikvidovat, tak by měl platit, ale obává se, že 1500 korun za psa na Ostravě – Jihu, když má dva psy, tak ten poplatek vychází na 3 750 korun ročně. Uvedl, že osoba vyprodukuje odpad za 500 korun ročně, jak to vyčísluje město. Obává se, že likvidace odpadu ze psů je mnohonásobně předražená proto, aby město nebo obvody získaly nějaké peníze, a to je podle něho jediný důvod. Na Ostravě – Jihu je taky spousta rodinných domů, takže ti psi na těch zahradách neprodukují nic a ty poplatky tam stále jsou. Sdělil, že se opravdu obává toho, že je to plnění kas obvodů, protože jim chybí peníze. Osobně vidí spoustu věcí, které jsou zbytné, od čehož je nějaká diskuze, ale poplatek vnímá jako předražený a bude rád, když mu pan Witosz pošle konkrétní vyčíslení na jednoho psa, aby věděli načíslení na jednoho psa a aby věděli konkrétní náklady. Sdělil, že pan Witosz asi ví, kolik má Moravská Ostrava psů a kolik má ty náklady.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi a řekl, že může samozřejmě kdykoliv navrhnout změnu, o které se bude hlasovat. Nikdo nepopírá, že ten poplatek nemá nákladovou, ale má regulační funkci, stejně jako na druhé straně poplatky za sběr a shromažďování odpadu, který platí lidé, zase naopak neodráží reálnou cenu těch nákladů, ale v tomto případě město naopak dotuje. Předpokládá, že u psů to není zapotřebí. Zopakoval, že samozřejmě může pan Raždík navrhnout změnu a klidně ten poplatek navrhnout nulový, ale pak by se na něm museli samozřejmě shodnout.

P. Mika sdělil, že má technický dotaz. V materiálu je popsán ten sazebník a jsou tam písmena a) až j), přičemž příliš nerozumí písmenům i) až j) tzn., kde jsou vyjmenované některé obvody, které mají jakoby jiný poplatek podle toho, kolik obyvatel je na území jejich katastru obvodu. Řekl, že by to pochopil, kdyby ty první kolonky první a druhá a a) a b) nebyly vyplněné. Požádal o to, zda by mu to mohl někdo vysvětlit, protože to úplně nepochopil.

M. Štěpánek řekl, že je to tvořeno tím, jaké návrhy předkládají různé městské obvody, takže se může stát, že třeba u toho písmene j) jsou to poplatky za druhé a další psy. Sdělil, že v některých městských obvodech to nerozlišují a v některých ano. K písmenu i) řekl, že teď není schopen z hlavy přesně říct, co je smyslem té regulace. Požádal pan Babku o vysvětlení k písmenu i), protože návrh vyhlášky byl projednán v právní komisi a obrátil se s žádostí o vysvětlení i případně na některého ze starostů městského obvodu, kterého se písmeno i) týká. Řekl, že opravdu neví, protože to pouze sumarizují, co vedlo předkladatele k jednotlivým písmenům, kdy u písmene j) to je jasné, ale k písmenu i) budou potřebovat nejspíš nějaké bližší vysvětlení.

T. Macura se dotázal pana Jančálka vedoucího odboru financí a rozpočtu, jestli je schopen to vysvětlit. *Mimo mikrofon dostal odpověď, že ne.*

P. Mika se dotázal, zda tam spíš nedošlo k chybě, protože podle jeho názoru by první dva sloupce měly být prázdné u těch obvodů, protože pokud oni říkají, že pokud je někdo na katastru jejich obvodu, tak platí tyto sazby a zároveň v písmenu a) je napsáno, že pokud je v rodinném domě, tak platí tolik a v bytovém domě tolik, tak se domnívá, že minimálně je to matoucí a v podstatě, kdyby si tu vyhlášku přečetl, tak vlastně neví, co platí na katastru těch městských obvodů, které jsou pod písmenem i) a j).

T. Macura předal slovo starostovi městského obvodu Ostrava – Jih panu Bednářovi. *(Pan Bednář nechtěl vstoupit do diskuze.)*

R. Vereš sdělil, že jestli to chápe dobře, tak to je na adrese úřadu, takže to budou lidé, kteří mají bydliště na úřadě, protože ti mají kategorii zvlášť.

T. Macura řekl, že měl za to, že to pan starosta Bednář jde vysvětlit na mikrofon. (*Pan starosta Bednář hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*) Řekl, že předpokládá, že je to tak, jak to řekl pan starosta Vereš. Nakonec řekl, že i pan tajemník to říká stejně a dotázal se, zda je to ještě třeba nějak dovysvětlit. Z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil, a proto předal slovo panu Přepiorovi, který se přihlásil do diskuze k tomuto bodu.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Opět Vám přeji pěkný den, vážené dámy a pánové. Navrhovaná novelizace předmětné vyhlášky stále počítá v čl. 4 s povinným označováním psů evidenčními známkami. Cituji: „Správce poplatku vydá poplatníkovi evidenční známku pro psa bez ohledu na to, zda pes poplatku podléhá, či je od poplatku osvobozen. Tato známka je nepřenositelná na jiného psa, i kdyby šlo o psa poplatníka. V případě ztráty nebo odcizení vydá novou známku správce poplatku.“ Takto naformulované znění předmětného podzákonného předpisu platí v Ostravě v součinnosti s povinným čipováním, které zase upravuje až do 31.12.2019 místní vyhláška č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů. Chovatelé zde byli a zatím jsou nuceni povinně označovat svá zvířata dvakrát. Jednou trvale čipem a nádavkem podruhé známkou. Čipování nově řeší od 1. 1. 2020 zákon s dnes navrhovanou změnou ve výše citované vyhlášce, nicméně problém s dvojitým značením přetrvává. Poukazovali jsme na tuto podivnou situaci v minulých letech v rámci podnětů občanů kolem necipujtenas.cz. Město nám většinou odpovědělo, že je to záležitost obvodů, což je na jedné straně pravda, nicméně vyhlášky s tematikou povinného značkování psů a také čipování i tetování schvalovalo zdejší zastupitelstvo. S tím také souvisí registrace. Poprosím tedy o sdělení, zda se nad tímto stavem město zamýšlelo a jaké řešení navrhlo, zda by tedy skutečně nestačilo pouze čipování, u dříve trvale označených psů tetování, a proč je nutné značit pejsky v Ostravě dvakrát. Podotýkám, že osobně s vynucováním povinného čipování nesouhlasím, nicméně respektuji názor jiných. Řešením, které ovšem nelze učinit na zdejší městské úrovni, nýbrž v Parlamentu, je celková detailní změna systému. Závěrem bych se vás rád zeptal, jakou změnu úhrady sazeb poplatku za psy požadovaly městské obvody Ostrava - Polanka nad Odrou a Radvanice a Bartovice. Tedy zda snížení, zrušení, nebo naopak zvýšení a jaké. Děkuji vám za odpověď a jenom v krátkosti se vyjádřím k tomu, co řekl pan starosta, protože ho jmenoval. Řekl, že navrhoval určitou úpravu jednacího řádu opravdu pod velkým stresem, protože mi nedovolil dopovědět můj diskuzní příspěvek na zastupitelstvu a bylo to ironicky míněno. Právě když se podíváte do zápisu, tak tam je ten dodatek, že je to jako ironie k tomu, že slavíme 30 let od sametové revoluce. Takže pane starosto, někdy bych poprosil třeba, abyste se více inspiroval od pana primátora Macury, který neříkám dneska a vždycky, ale v předchozím dejme tomu v listopadu, v říjnu perfektně vede toto jednání zastupitelstva a já se domnívám, že.....“ (*Primátor naznačil panu Přepiorovi, aby ukončil svůj příspěvek.*) Pokračoval slovy: „Já rozumím, už končím. Děkuji, pane primátore.“

T. Macura řekl, že neví, zda chce pan náměstek reagovat na dotaz, který zazněl.

M. Štěpánek sdělil, že by v tuto chvíli nechal ten článek 4 tak, jak je, protože je to zaběhlá praxe a mohou v průběhu roku vyhodnotit i na Sboru starostů, jak situace probíhá s tím, jak nabíhá nový zákon o čipování psů a pokud se ukáže, že je to nadbytečné, tak je toho názoru, že nikdo z nich nebude trvat na tom, aby to tam bylo dvakrát. Pokud se naopak ukáže, že to nějaký smysl má, tak by to ve vyhlášce zůstalo. Uvedl, že si ponechají rok, aby viděli, jaká je praxe a podle toho se potom rozhodnou ve vyhlášce na příští rok.

Č. Koller uvedl, že poplatníkem poplatku je držitel psa - osoba, která je v obci přihlášená, jedná se o osoby, které mají na území obce trvalý pobyt, v případě cizinců atd. Dotázal se, zda když si někdo pronajme objekt k bydlení a nemá tam trvalý pobyt a má psa, zda je od poplatku osvobozen.

T. Macura poděkoval za dotaz a požádal o odpověď.

A. Boháč, starosta městského obvodu Radvanice a Bartovice, sdělil, že se vyjádří k otázkám, které zazněly. Sdělil, že už panu Mikovi vysvětloval, že písmena i) a j) jsou dobře, protože několik městských obvodů požadovalo placení psů i za obyvatele, kteří jsou hlášeni i na trvalém pobytu na radnici a jenom některé městské obvody požadovaly placení za druhého a každého dalšího psa, také za obyvatele hlášené na radnici. Vzhledem k tomu, že ten počet je jiný, tak proto jsou tam dvě písmena. Co se týká toho poplatku za psa, tak je to o dani a poplatku a pes se platí tam, kde má jeho majitel trvalý pobyt a ne tam, kde se pes nachází. Pes se má nacházet u svého majitele a ten má někde trvalý pobyt, a proto podle toho, kde má majitel trvalý pobyt, tak platí daně a poplatky.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0628/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Diskuze:

T. Raždík uvedl, že primátor již několikrát opakoval, že město platí za ten odpad mnohem víc. Z těch podkladů se teda dá spočítat, kolik to je. Bylo tam uvedeno 166 miliónů plus 35 plus 30 v součtu 231. Když to podělí počtem poplatníků, tak mu to vychází 744 korun na poplatníka. To znamená, že město platí nad ten poplatek 498 korun nějakých 250 korun. Je toho názoru, že to není až taková hrůza, když se město s lehkostí zbavuje příjmů v řádech sta miliónů korun, co se týká hazardu, nebo když odmítá návrh KSČM, kteří podle toho jejich podkladu by byli schopni městu ušetřit nějakých 65 miliónů korun na dividendách ročně, což by asi dokonale pokrylo to navýšení toho poplatku na těch 774 korun a lidi by nemuseli platit víc. Řekl, že ty peníze tady jsou a nemyslí si, že je to pádný argument, ale pokud má pan primátor nějaká jiná čísla, kolik stojí odpad, tak si to rád vyslechne.

T. Macura řekl panu Raždíkovi, že ty jeho argumenty vůbec nechápe, takže ani neví, na co by měl odpovídat. Sdělil, že tuší, „že peníze jsou“ jak říkal pan Šxxxxxxx kdysi dávno, ale nikdy je nějak nenašel.

T. Raždík sdělil, že to řekne ještě jednou. Město nastavuje poplatek za odpad na 498 korun. V podkladech byly uvedeny další vícenáklady, na které přispívá město, kdy primátor říkal, že město musí platit víc.

T. Macura vstoupil do příspěvku pana Raždíka a řekl, že město dotuje své občany v této záležitosti.

T. Raždík sdělil, že ta suma tedy vychází na 774 korun a když odečte těch 498, tak to mají 276 korun, což je ta částka, o které primátor mluví, když říká, že město to dotuje. Dotázal se, zda je tam ještě nějaká jiná částka.

T. Macura odpověděl, že to nepočítal, ale pravděpodobně to tak je a dotázal se, kam pan Raždík touto otázkou míří, protože to nepochopil. Řekl, že pan Raždík říká, že tu peníze jsou, takže se ptá, kde.

T. Raždík řekl, že město se zbavuje příjmů, co se týká třeba a i naznačoval, že by občané města Ostravy mohli být osvobozeni třeba úplně od toho poplatku. Sdělil, že je 14 tisíc lidí v exekuci kvůli poplatku za odpad. Město musí platit nějakou justici, která se tím zabývá a všichni musí platit, a proto neví, zda je to optimální. Řekl, že to pan primátor několikrát

odmítl, ale osobně si myslí, že ty prostředky tady jsou, že ten poplatek by mohl být zrušen, kdyby se město nezbavovalo zbytečných příjmů a kdyby poslouchalo opoziční zastupitele jako KSČM, kteří navrhuji třeba jenom na vodném a stočném ušetřit nějakých 65 miliónů ročně. Dále řekl, že to nechají k dalšímu bodu, protože to vodné a stočné a ta oprava infrastruktury se bude ještě probírat, takže to nechá až k tomu bodu.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že ty argumenty pana Raždíka jsou úplně nesmyslné, ale špatně se mu to hodnotí, protože neví, kde klub KSČM navrhoval ušetřit na vodném a stočném 65 miliónů korun, protože klub KSČM mimochodem navrhoval úplně něco jiného. Dále řekl, že pan Raždík říká, že primátor něco rozhodl, ale výše poplatku za cokoli je konsensus tady těchto 55 lidí, kteří tam sedí. Sdělil mu, že může navrhnout cokoli, například může navrhnout nulu nebo to, že budou lidem doplácet, protože může být klidně minusová platba toho poplatku, protože i to je právně možné. Vyzval ho, aby to navrhl, a mohou o tom hlasovat a požádal ho, aby neříkal, že to dělá on. Město Ostrava má jednu z nejnižších sazeb v rámci České republiky, pokud jde o sběr odpadu. Jsou samozřejmě města, která mají nulovou sazbu, ale je jich jen pár a daly by se spočítat na prstech jedné ruky, ale ty to mají vykompenzováno zase v jiných místních daních nebo poplatcích. Pokud pan Raždík říká, že tam je rozdíl mezi skutečnými náklady za odpadky a tím, kolik město po těch občanech žádá dvě stě korun, tak ano, ale jak si to má spojit s informací pana Raždíka, že ty peníze tady jsou. Dotázal se, zda pan Raždík chce znova kasina do města. Zdůraznil, že toto zastupitelstvo řeklo, že je nechce, řeklo, že nechce hazard a že je připraveno za to nést jakýsi důsledek a dopad v tom, že bude mít o to menší příjmy, protože dalo přednost regulativnímu a bezpečnostnímu přístupu k této záležitosti před nějakými příjmy. Sdělil, že mohou vymyslet x dalších příjmů tady ve městě. Mohou je prostě sekat, ale všechno je výsledkem nějakého jednání a diskuze na zastupitelstvu. Znovu pana Raždíka vyzval, ať navrhne cokoli a mohou o tom jednat. Pan Raždík vždy přijde s nějakou kritikou, že toto je blbě, takže ať podá raději návrh. Je fajn pořád říkat to je blbě, to je blbě, a proto ho vyzval, aby do toho šel prsama.

M. Juroška sdělil, že pouze chce drobně upřesnit jeho slova. Sdělil, že pan Šxxxxx neříkal, že „jsou peníze“, ale říkal „že jsou zdroje.“

T. Macura *hovořil mimo mikrofon. Omluvil se a řekl, že už je to pár let.*

E. Konieczná řekla panu Raždíkovi, že mu neupírá jeho zákonnou možnost se na zastupitelstvu vyjadřovat, ale požádala ho, aby ostatní ušetřil, protože tyto jeho opravdu hloupé otázky jsou nesmyslné. Požádala ho, aby tak jak říkal pan primátor, zkusil přijít s nějakým návrhem, protože pouze ostatní zdržuje. Mají předvánoční čas, včera všichni zažili ořes a řekla, že to neumí říct, tak kulantně jako paní Marcela Heříková a požádala ho, aby přestal.

T. Raždík poděkoval za demokratickou diskuzi a řekl, že teda přestane nebo teda alespoň v rámci možností. Řekl, že politiku nedělá proto, aby paní Koniecznou omezoval ve volném čase nebo v pracovním čase, ale aby se bránil nějakým nesmyslným poplatkům, které vnímá za zbytečné a výdajům, které považuje za zbytné, a to je celý problém a o tom tam diskutují.

T. Macura poděkoval za příspěvek.

E. Konieczná sdělila panu Raždíkovi, že ji nezdržuje, protože ona opravdu miluje tuto práci a šla tam dobrovolně, ale nechce, aby je občané házeli do jednoho pytle s ním, protože oni si budou říkat, co to tam sedí za lidi. Požádala ho, aby zkusil číst zákony, aby se podíval na všechny vyhlášky, které vyšly za uplynulých deset let a pak, ať teprve mluví.

T. Raždík poděkoval za informace a sdělil, že se tím bude tedy řídit.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0629/ZM1822/11.**



Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu

Diskuze:

T. Raždík se omluvil paní Konieczné za diskuzi. Sdělil, že se vyjádří k výši toho poplatku, který činí 21 korun za den. Sdělil, že pokud přijde nějaký cizinec do města a vyprodukuje nějaký odpad, tak to se dá pochopit. Jestliže pro normálního člověka je ten poplatek 500 korun děleno 365, tak to vychází 1,50 Kč na den. Město nastavilo 21 korun za den, takže to mu opět připadá naprosto skandálně nadsazené a osobně ho uráží jet někam do cizího města jako občan České republiky a platit nějaký poplatek za pobyt. Sdělil, že si myslí, že je to naše země a že jsme tady rádi a že když přijede někdo na návštěvu z Prahy, tak pracuje pro tuto zemi, nepracuje proti nám a nemusí ho zpoplatnit nejvyšší možnou sazbou za to, že tady přijel něco udělat. Navrhl poplatek snížit a držet ho nízko, protože je toho názoru, že 1,50 Kč, 2 Kč, 3 Kč až do 10 korun je to ještě přiměřené, ale 21 korun určitě není přiměřené.

M. Štěpánek sdělil, že na rozdíl od těch předchozích je toto vyhláška, kterou stanovuje město. Sdělil, že se na tom domluvili z několika důvodů. Za prvé neplatí logika, že kterýkoliv návštěvník, který přijde, že jediný náklad, který s ním mají, je nějaký poplatek za odpad nebo něco podobného. Samozřejmě využívá městskou infrastrukturu a občané města zcela logicky na ni přispívají, takže to je jedna z věcí. Za druhé, když přijede kdekoliv do civilizované Evropy, tak zhruba ve výši jednoho eura jim připočtou ten poplatek téměř automaticky ke každému pobytu a jsou na to všichni zvyklí a ty města z toho ty náklady prostě hradí. Zatřetí je to jeden z mála zdrojů, kdy město může dostat do rozpočtu na přímo peníze, které vynakládají jinou cestou, a to například formou podpory kulturních, sportovních a bezpečnostních akcí, kdy jeden z prvních benefitů, který mu každý řekne, je, že se naplní hotely. To je všechno fajn, ale ti majitelé většinou v Ostravě nežijí a právě z tohoto důvodu si mohou alespoň část těch benefitů stáhnout a městská pokladna může získat doplňující příjmy, které vydává právě proto, aby se tyto akce na území města konaly. Je toho názoru, že alespoň drobná část se jim vrací, a proto to nechali stanovit na horní mez toho rozmezí.

T. Raždík sdělil, že se ještě jednou omlouvá paní Konieczné. Je toho názoru, že poplatky by měly být fér a měly by vycházet z nějakých nákladů a nejen plnit kasu, která se potom dost lehkomyšlně z jeho pohledu vyprazdňuje, což je jeho politický názor. Pro příklad uvedl, že přijede na Stodolní ulici skupina občanů z Polska, udělají tam ten nepořádek a nezaplatí žádný poplatek a město to musí uklidit. Další věc je, že když tady přijede člověk pracovně, tak tady většinou něco sní, něco si tady koupí, zaplatí nějaké DPH a to DPH je podstatná část příjmů města, a proto si nemyslí, že toto je poplatek na místě a doporučil ho zásadně snížit.

T. Macura sdělil panu Raždíkovi, že pokud chce hlasovat o nějakém protinávruhu, tak aby ho navrhl, protože ten interval určil dost široce.

M. Juroška sdělil, že bude reagovat krátce. Řekl, že velmi kvituje přístup vedení města, že využilo tu maximální možnou sazbu. Panu Raždíkovi řekl, že ty místní poplatky nebo jejich většina ačkoliv se jmenují poplatky, tak jsou to místní daně. U daní žádná kalkulace není naprosto nutná. Jsou to daně a samozřejmě jedním z legitimních funkcí daní je, naplnit také rozpočet toho subjektu, který zdaňuje. Bez existence daní by asi patrně město nemohlo příliš dělat. Většina příjmů města jsou příjmy daňové. Je toho názoru, že popírat tuto logiku není asi úplně v pohodě. Poplatky jsou daně a nemusí být kalkulovány na základě žádných nákladů.

M. Štěpánek řekl, že už má jen dvě věcné poznámky k vystoupení pana Raždíka. Řekl, že opravdu nejsou schopni věcně zdanit občany, kteří přijedou za nějakým krátkodobým pobytem do Ostravy. Neumí říct lidem, kteří přijedou do divadla a nežijí v městě Ostrava, že mají platit nějaký větší příspěvek, protože to město dotuje nebo když půjdou do ZOO nebo kdekoliv jinde, prostě není to možné, ale pokud pan Raždík zná takovou možnost, tak se o ní mohou pobavit, protože legislativně zatím na nic dalšího nepřišli a ty náklady jsou rozhodně

větší než 21 korun. Pokud by chtěli a souhlasí s tím, co říkal pan Juroška, že tady se to nekalkuluje nákladově, ale pokud by už vůbec chtěli, tak by ten poplatek musel být mnohem vyšší než 21 korun. Co se týká toho, že říká, že tady utratí za DPH, tak pak musí pana Raždíka zklamat, protože to je sdílená daň, čili ta nejde přímo do městského rozpočtu, tzn., že jestli se tady člověk nají jednou, desetkrát, tisíckrát tak město dostane z DPH úplně stejný díl jako předtím, protože to bohužel nemá žádný vliv, takže v tomto si skutečně nepomohou.

T. Macura sdělil, že neví, zda pan Raždík nechce navrhnout nějakou změnu. (*Pan Raždík mimo mikrofon kývl, že nechce nic navrhnout.*)

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0630/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 4

Návrh rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2020 (bez rozpočtů městských obvodů)

Primátor sdělil, že se přesunuli pravděpodobně ke stěžejnímu bodu dnešního zasedání. Dále řekl, že k tomuto bodu bude učiněn předklad, o který jak předpokládá, se podělí náměstek primátora pan Štěpánek a náměstkyně primátora paní Bajgarová. Nejprve požádal o úvodní slovo náměstka primátora Martina Štěpánka.

Náměstek primátora **Martin Štěpánek** uvedl, že zastupitelstvu města předkládají vyrovnaný rozpočet v celkové výši 10 836 miliardy korun. Z čehož příjmy tvoří 9 379 miliard a financování 1 457 miliard. Výše uvedené příjmy jsou zhruba o 313 milionů vyšší, než činil rozpočet v loňském roce. Důvodem je to, že předpokládají vyšší nárůst příjmů ze sdílených daní přibližně o 480 milionů korun a také se jim dařilo lépe zhodnocovat volné prostředky města zhruba ve výši 23 milionů korun. Naopak rozpočtují trochu méně kapitálových příjmů, a to o 174 milionů korun. Daňové příjmy tedy rozpočtují ve výši 8 525 miliard korun, nedaňové příjmy ve výši 545 milionů korun, kapitálové příjmy 160 milionů a dotace a převody 186 milionů korun. Celkové výdaje po konsolidaci opět představují již zmiňovanou částku 10 836 miliardy. Je tedy o 436 milionů vyšší než loni, přičemž rozpočet běžných výdajů je vyšší o 318 milionů korun a rozpočet kapitálových výdajů o 118 milionů korun s tím, že počítají s jeho dalším navýšením v průběhu roku. Největší rozdíly na té výdajové stránce jsou především v posilování transferů na městské obvody o 73 milionů korun, nově vytvořenou rezervu na opravy bytových domů městských obvodů 50 milionů korun, nárůst výdajů na dopravní obslužnost a kvalitu přepravy v dopravním podniku 58 milionů korun, růst platů u magistrátu, městské policie a příspěvkových organizací vyplývající z legislativních změn zhruba 178 milionů korun, navýšení rezervy na předfinancování a spolufinancování projektů 47 milionů korun. Nově zřízená organizace MAPPA, p.o., 20 milionů korun, navýšení rozpočtu na opravy vodovodů dalších 20 milionů korun, nadlimitní čištění komunikací 13 milionů korun, zvýšení dotací ostatním obchodním společnostem zhruba 18 milionů korun. Dále sdělil, že naopak o něco menší plánují rezervu na platy Městské nemocnice Ostrava, p.o., a to 106 milionů korun. Běžné výdaje po konsolidaci činí 7 871 miliardy. Kapitálové výdaje 2 965 tak, jak avizoval s plánovaným zvýšením v průběhu roku. Uvedl, že bližší strukturu ke kapitálovým výdajům dá náměstkyně primátora paní Bajgarová. Dále řekl, že by rád uvedl, že k rozpočtu přišly celkem čtyři připomínky. Dvě se týkají běžné části a ty okomentuje a dvě se týkají kapitálové části. K

první, která přišla od člena zastupitelstva města pana Miky, na navýšení rozpočtu odboru kultury, ORJ 160, paragraf 3421 – využití volného času dětí a mládeže o částku 944 tis. Kč na částku 6 000 tis. Kč v souladu s vyhlášeným dotačním titulem Volný čas, řekl, že návrh byl projednán radou města se souhlasným stanoviskem a je v této chvíli zpracován do předloženého návrhu rozpočtu na rok 2020. Uvedl, že to je změna oproti pracovnímu semináři, na kterém byli. Druhý, který se týká běžných výdajů, byl návrh zastupitele pana Vladimíra Poláka, a to na navýšení rozpočtu odboru kultury, ORJ 160, paragraf 3392 – zájmová činnost v kultuře účelové dotace na podporu akcí a aktivit v kultuře o 600 tis. Kč na 11,5 milionů korun, a to snížením rozpočtu výdajů na paragrafu 3322 – zachování a obnova kulturních památek. Sdělil, že rovněž tento návrh byl projednán radou města, ale tentokrát s negativním stanoviskem a není zpracován v předloženém rozpočtu. Dále řekl, že ty zbylé dva míří na kapitálové výdaje, takže tam by nechal odpovědět paní náměstkyni a předal jí slovo.

Primátor požádal náměstkyni primátora o okomentování kapitálové části návrhu rozpočtu.

Náměstkyně primátora paní **Zuzana Bajgarová** uvedla, že ta částka již padla, a je 2 miliardy 965 milionů 161. Z toho v nedočerpaných prostředcích mají přes 1,5 miliardy. Nově necelých 1,4 miliardy korun. Kapitálové výdaje se snažili dělit maximálně mezi jednotlivé rezorty a najít určitou vyváženost. Kapitálový rozpočet byl projednán na investiční komisi, kde byl schválen jednohlasně všemi přítomnými. Na základě projednávání rozpočtu, které proběhlo po posledním zasedání zastupitelstva města, upravili mírně strukturu tak, aby dostali samostatně a více přehledně na základě požadavku kapitálový rozpočet pro rok 2020. Kromě toho jim dali samozřejmě druhý dokument, který je včetně kapitálového výhledu na roky 2021 – 2023. K jednotlivým podnětům, které přišly, řekla, že se objevil podnět na zapojení projektu pavilonu G Národního divadla moravskoslezského a dále modernizace Národního divadla moravskoslezského, který byl projednán a následně nebylo doporučeno jeho zpracování. K odůvodnění řekla, že se skutečně snažili naplňovat jednotlivé oblasti, a to ať už mluví o oblasti dopravy, kultury, sportu, sociálních věcí apod. Do oblasti kultury jim v této chvíli jdou nemalé finanční prostředky na několik projektů. Mezi nimi je i pokračující rekonstrukce Domu kultury Poklad, nově rekonstrukce historické budovy jatek na Galerii Plato. Dále sdělila, že v minulých letech proběhly nemalé investice do rekonstrukce Národního divadla moravskoslezského a v této chvíli potřebují posílit také jiné oblasti. Dále uvedla, že přišla také připomínka občana s dotazem na ekologizaci veřejné dopravy v Porubě s tím, že obsahem té připomínky byla změna v predikovaných budoucích nákladech na tuto stavbu, kdy historicky se predikovala částka kolem 1,5 miliardy korun. V této chvíli je to kolem 2,5 miliardy korun. Ten důvod změny je ten, že samozřejmě s postupující úpravou dokumentace byly přepočítány náklady, které jsou v tuto chvíli skutečně predikovány na 2,5 miliardy. Dále řekla, že v tuto chvíli neznají možné financování z externích zdrojů, protože nejsou vyhlášeny samozřejmě programy do budoucna a tudíž nemohou predikovat to rozdělení a mají pouze nějaké předpoklady. Zároveň tam byl podnět, aby nedošlo k žádnému financování této stavby v roce 2020, což ale není možné, protože náklady, které v této chvíli mají rozpočtovány, reagují na zakázku, která byla zadána v roce 2017 a v této chvíli vlastně není uhrazena, protože ta dokumentace nebyla ještě dokončena, protože jak všichni ví, probíhala EIA. Dále řekla, že to, co mohli, tak zodpovídali již na pracovním semináři a je toho názoru, že dále bude prostor pro konkrétní dotazy.

Primátor poděkoval oběma náměstkům primátora za předklad a otevřel diskusi k tomuto bodu.

Diskuze:

V. Macháček sdělil, že má 4 návrhy na změnu rozpočtu a už dopředu se omluvil, protože určitě budou mít výtku, že ty návrhy nedal k dispozici radě města. Řekl, že je na pracovním semináři požádal o to, aby mu poskytli tabulku, která by přesně vyjadřovala dotační politiku jak tohoto roku, tak roku následujícího. Řekl, že se ještě včera díval do emailu a žádnou tabulku, kterou mu slíbili, nedostal, a proto se omlouvá. Sdělil, že 3 z jeho 4 návrhů souvisí s dotačními tituly, takže proto je musí přednášet přímo na zastupitelstvu. Sdělil, že své návrhy předloží. Dále sdělil, že první návrh, který by chtěl projednat je návrh týkající se odboru majetkového ORM 137 paragraf 3612 – bytové hospodářství, kde je položka konzultační a poradenské a právní služby (koncepce bydlení SMO za 1 200 000 korun). Uvedl, že z toho pochopil, že se příští rok počítá s tím, že se nakoupí tato koncepce a podle jeho názoru by taková koncepce neměla být nakupována, ale měla by vzniknout zespoda, tzn., z jednotlivých obvodů a zároveň z prací komisí. Navrhl, aby tato částka byla snížena o milion korun s tím, že těch 200 tisíc by měla být dostatečná částka na práci těch komisí. Uvedl, že podle jeho představy a podle jeho názoru by měla takto vznikat koncepce bydlení. Sdělil, že jeho návrh je snížit tento náklad o milion korun a zvýšit rozpočtovou rezervu o milion korun. Druhý jeho návrh je z odboru školství a sportu oblast školství ORJ 140 paragraf 3211 – vysoké školy položka stipendia studentům a doktorandům 1 453 000 korun. Řekl, že považuje stipendia doktorandům a studentům za velmi dobrou a prospěšnou věc. Sdělil, že je členem školské komise, kde se tyto věci rozhodují. Všechny ty věci prochází školskou komisí a jsou podle jeho názoru pro město Ostravu velmi přínosné. Sdělil, že tady je ta částka proti současnému roku ponížena o 310 000 korun, tzn., že v tomto roce to bylo 1 763 000. Navrhl vrátit tuto položku do současného stavu, tzn., navýšit tuto položku o 310 000 korun. Sdělil, že by chtěl, aby o tuto částku byla snížena rozpočtová rezerva. Uvedl, že u tohoto návrhu by chtěl pouze vrátit ten původní stav týkající se stipendií. Třetí požadavek se týkal odboru školství a sportu oblast sportu ORJ 161 paragraf 3419 – ostatní sportovní činnost. Sdělil, že u tohoto návrhu by se chtěl rozprávět víc, protože je toho názoru, že obecně není dobrou politikou začít snižovat dotace do sportu. Dostali ve svých materiálech i krásné srovnání s ostatními oblastmi jako je kultura apod., kdy ten sport opravdu není nějakým způsobem přefinancován nebo že by se nějakým způsobem do něho dávalo nějak moc peněz. Sdělil, že je členem sportovní komise, a proto by zároveň chtěl upozornit na to, že velká část peněz jde do dětí a mládeže a že tyto sportovní věci plní i velkou sociální roli v Ostravě. Je toho názoru, že je to dokonce poprvé, že se po dlouhé době snižuje dotační politika do sportu, ať už je to z jakéhokoliv důvodu a chtěl by, aby tato politika zůstala konstantní. Sdělil, že si to číselně propočítal, a když sečtou všechny ty účelové dotace do vrcholového sportu, tělovýchovy a na top akce, tak tam dochází k mínusu 39 milionů korun. Sdělil, že samozřejmě ví, že se připravuje 30 milionová zakázka na propagaci, takže do toho by nechtěl zasahovat. Výsledkem je tedy mínus 9 milionů korun do dotací do sportu a tělovýchovy. Navrhl navýšení účelové dotace v oblasti tělovýchovy a sportu z položky 57 566 000 o 9 milionů, což je narovnání na letošní rok. Dále řekl, že tyto věci diskutovali na jednání komise a určitě mu předseda komise potvrdí, protože k tomu nemají žádné usnesení, že v diskuzi v komisi na závěr byla k tomuto shoda s tím, že tyto peníze opravdu sport v Ostravě potřebuje. Poslední položkou, u které by požádal o hlasování o změně je odbor ochrany životního prostředí ORJ 190 paragraf 3429 – ostatní zájmová činnost a rekreace. Jedná se o příspěvek SMO do Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší. Tento příspěvek zůstává už stejný a sdělil, že by chtěl požádat o navýšení. V letošním roce byly požadavky na tento rozpočet ve výši 26 milionů korun, a proto by si dovolil požádat o navýšení o 2 miliony korun na tento příspěvek. Je toho názoru, že to je jedna z velmi dobrých věcí, která přímo dostává děti odsud, kdy jsou ohroženy znečištěním, kdy tyto děti jezdí na ozdravné pobyty. Sdělil, že je toho názoru, že by mohli v této věci

navýšit tuto částku o 2 miliony korun. Řekl, že by byl rád, kdyby se to zase vzalo z rozpočtové rezervy. Nakonec sdělil, že je toho názoru, že to pokryl dokonale.

T. Macura se dotázal pana Macháčka, zda chce o těch návrzích hlasovat unblock nebo jednotlivě. Dále se dotázal, zda chtějí kolegové na dotazy reagovat. Zopakoval, že první návrh se týkal otázky bydlení a koncepce bydlení, kdy by dle jeho názoru mohli vysvětlit, co tím mysleli.

R. Babinec uvedl, že přesně tak jak bylo uvedeno, tak koncepce bydlení jednak sebou nese určité náklady na účast externistů na komisi koncepce bydlení a tak jak bylo uvedeno, tak chtějí vysoutěžit dodavatele finální koncepce bydlení a na to potřebují z logiky věci prostředky. Sdělil, že chápe i návrh pana Macháčka, zdali to nejsou schopni udělat interně vlastními silami. Sdělil, že se přiklonili k názoru, aby tím dodavatelem koncepce bydlení ve finále byla externí firma.

T. Macura sdělil, že o reakci na další dva návrhy požádá náměstkyni primátora paní Hoffmannovou. Zopakoval, že se jedná o stipendia a o dotace do oblastí sportu a předal jí slovo.

A. Hoffmannová sdělila, že bude reagovat na návrhy pana Macháčka. K návrhu týkajícího se dotací v oblasti sportu řekla, že ty peníze, o které byly ty dotace sníženy, v oblasti sportu dále zůstávají, ale navrhuje víceméně významněji podpořit sportovní infrastrukturu, takže z rezervy města jsou připraveni investovat do sportovní infrastruktury. Je toho názoru a i jak jednala se samotnými kluby, kde a v jakých podmínkách sportují i za cenu toho, že provozní náklady potom v těch zrekonstruovaných prostorách jsou nižší, tzn., že potom ten klub má i nižší náklady na sport jako takový, je vhodnou investicí a stále podporou sportu. Sdělila, že tolik k vysvětlení spíše přesunutě položky. Určitě si vzpomínají, že měli na minulém zasedání zastupitelstva města souhlas se spolufinancováním několika investičních projektů jednotlivých sportovních klubů v Ostravě a určitě budou rádi, když je podpoří v okamžiku pozitivní reakce na dotace na MŠMT, takže i s tímto takto počítají. Ujistila všechny zastupitele, že reálně ty peníze v tom sportu zůstávají, ale spíše filozoficky se stěhují od té přímé dotační podpory do podpory infrastruktury. K druhé oblasti, což jsou stipendia, které pan Macháček vyčíslil na 300 tisíc, řekla, že se nechala slyšet už i na školské komisi a možná si to členové pamatují a víceméně i na zastupitelstvu projednávali vyplácení a vůbec podmínky stipendií. Její odbor připravuje menší změny ve vyplácení stipendií tak, aby víceméně zohlednil to, jestli daní studenti jsou doktorandi nebo studenti magisterského či bakalářského studia, protože opravdu s těmi jednotlivými formami studia se pojí různé finanční náklady stejně tak, jako náklady při studiu v České republice a zahraničí. V tuto chvíli jestli si uvědomují, tak to víceméně v tom dotačním titulu není zohledňováno a víceméně se ty dotace rozdělovaly paušálně a opravdu by chtěli jednotlivé stipendia nastavit podle toho, v jaké formě studia a kde ten daný stipendista studuje tak, aby tím příspěvkem i víceméně reflektovali finanční náročnost toho studia a s tím jsou spojené ty úpravy. Řekla, že peníze zůstávají ve školství, za což je ráda a pouze se přemístili do přímé podpory školských dotací.

T. Macura sdělil, že vidí, že se hlásí pan Macháček, ale pokud by s dovolením dovolil, tak by nechal ještě paní náměstkyni Šebestovou komentovat jeho poslední návrh a potom by se mohl vyjádřit. Předal slovo náměstkyni primátora, aby se vyjádřila k návrhu na navýšení příspěvku města do Fondu pro ohrožené děti.

K. Šebestová poděkovala panu Macháčkovi za návrh a řekla, že by byla ráda, kdyby ji i jejich klub pomohl oslovovat velké znečišťovatele ve městě, aby i oni přispěli do Fondu pro ozdravné pobyty, protože ty děti vyjíždějí hlavně na čerstvý vzduch hlavně díky tomu, že tady mají průmysl. Uvedla, že je každý rok oslovuje a nějaké přísliby už má pro tuto topnou sezónu, za což je ráda. Fond by se měl navýšit dle jejího názoru v roce 2020 o nejvyšší částku

za celou dobu historie fondu. Řekla, že pan Macháček moc dobře ví, že ten příspěvek byl 7,5 milionů korun ze strany města a nyní se vyšplhal na 22 milionů.

Požadavky na fond jsou ve výši 26 milionů, jak řekl správně, protože členové jejich klubu jsou i členy komise životního prostředí. Byla by moc ráda, kdyby ji všichni a možná i všechny kluby pomáhaly v tom, aby oslovovali průmyslové znečišťovatele.

V. Macháček poděkoval za reakce. Ke stipendiím řekl, že změny určitě ano, ale nezačal by změny tím, že sníží tu položku o 300 tisíc. Je toho názoru, že by bylo lepší tu položku nechat na původní výši a vytvořit nějaký nový systém. Sdělil, že proti tomu nic nemá, pokud to projde školskou komisí, ale začít tím, že se snižuje položka, snižují se možnosti výplaty pro studenty a je toho názoru, že to není nejlepší způsob, jak nastavovat novou změnu. Řekl, že tady by trval na tom, aby zkusili tuto položku navýšit. K dotacím do sportu reagoval slovy, že říct, že těch 9 milionů odeberou těm, kteří ten sport reálně dělají a dají ho do infrastruktury, tak je toho názoru, že to není dobrá politika. Sdělil, že samozřejmě podporuje to, že se začíná nebo, že se udělá něco do infrastruktury, ale ty kluby a ti lidé, kteří s těmi dětmi pracují, opravdu ty peníze potřebují a znovu apeloval na ten sociální aspekt, kdy Ostrava se pyšní velkou zapojeností mládeže ve všech možných sportovních klubech. Mají být na co hrdí a tím, že nyní snižují tu částku o 9 milionů korun a říkají, že jim za to postaví nějakou infrastrukturu, tak to není správné, protože ta částka se přímo projeví ve fungování těch jednotlivých klubů. Řekl, že by byl dalek od toho, aby říkali: „doplňte si to tím, že ty peníze vyberete od těch dětí“. Je toho názoru, že když třeba není politika vedení v tuto chvíli na podporu sportu, tak aspoň by měly zůstat stejné, ale snižovat opravdu není podle jeho názoru dobré a sám se přimlouvá za to, v budoucnu přemýšlet i na víceletém financování atd. Sdělil, že výkyvy, kdy jeden rok přidají a pak další rok snižují, tak to je pro práci klubů to nejhorší, a proto v tuto chvíli bojuje o to, aby se to narovnal na letošní rok a trval na tom, aby se ta věc prohlasovala.

T. Macura sdělil, že se o ní bude určitě hlasovat.

A. Hoffmannová řekla, že bude ještě reagovat na pana Macháčka, co se týká stipendií. Uvedla, že v tuto chvíli je to tak, že kdo ze studentů si požádá, ten dostane, takže to má být i taková troška motivace k určité soutěživosti, aby i ta stipendia byla prestižnější a opravdu je nerozdali s prominutím veškerým žadatelům. Tato skutečnost je vedla ke snížení této částky. Dále řekla, že intenzivně jedná s kluby. K infrastruktuře dodala, že samozřejmě se těm sportovním klubům sníží náklady, protože jakmile rekonstruuji a nyní už to vidí v obvodech sportoviště a kluby a děti skutečně nemusí dojíždět na sportoviště přes celou Ostravu, což jsou samozřejmě časové dotace, ale i finanční prostředky, které vynakládají přímo rodiče, protože kluby ty měsíčníky a jízdenky dětem neplatí. Dále řekla, že jak už zmínila, tak kluby platí méně za energie, na což město Ostrava taky přispívá, tak i tím víceméně podporují sport daleko dlouhodoběji tou kvalitní infrastrukturou, než těmi přímými dotacemi. Dále řekla, že další věc, která je ne méně důležitá, protože na těch rekonstruovaných sportovních hřištích a stadionech pak necvičí jen děti, ale i občané města Ostravy a na ty taky nesmí zapomenat.

T. Macura poděkoval náměstkyni primátora a řekl, že ty čtyři návrhy má pečlivě poznamenány a budou o nich následně hlasovat.

M. Juroška řekl, že by také rád přednesl své návrhy, a to i s následnou krátkou argumentací, pokud mu to dovolí. Sdělil, že se taktéž jedná o čtyři návrhy. Uvedl, že první návrh je vytvoření účelové rezervy na opravu chodníků ve výši 30 milionů korun a zdrojem je snížení přidělu do Fondu na výstavbu nové koncertní haly. Sdělil, že přiděl by se snížil o minus 30 milionů korun, takže jde o rozpočtově neutrální návrh. Uvedl, že považuje stav mnoha chodníků v Ostravě za velmi tristní, a to ať už se jedná pouze o estetiku, což by uvedl chodník kousek od radnice, a to u nově zrekonstruované křižovatky, neboť někdy jsou ty chodníky ještě v horším stavu jako například kolem zoologické zahrady a ví, že i na mnoha dalších místech po celé Ostravě. Řekl, že je to myšleno jako motivační faktor k tomu, aby se začali

více opravovat chodníky. Dále přednesl návrh č. 2 týkající se navýšení výdajů na dopravní obslužnosti. Uvedl, že účelem návrhu je navýšit kompenzaci poskytovateli veřejné dopravy a nezvyšovat ceny krátkodobých jízdenek v roce 2020. Navrhl tam 20 milionů korun a jako zdroj snížení přídělů do fondu pro výstavbu nové koncertní haly rovněž ve výši 20 milionů korun, takže opět rozpočtově neutrální. Sdělil, že tím sleduje to, že považují za škodlivé zvyšování cen jízdenek, kdy nyní dochází k poměrně velkému významnému zvýšení cen jízdenek, a to od 14 až po 25 % podle různých typů jízdenek. Ve chvíli, kdy se baví o změnách a adaptačních opatřeních apod. a o preferenci městské hromadné dopravy, tak je toho názoru, že každé takové poměrně razantní navýšení ceny je škodlivé a vede proti tomu účelu, aby lidé více používali městskou hromadnou dopravu na místo dopravy individuální. Sdělil, že v tom je ta logika jeho názoru, ale neví, jestli se s tím dá ještě něco dělat, když už valnou hromadu měli, ale je toho názoru, že se určitě dá svolat nějaká mimořádná, pokud by ten návrh prošel. Sdělil, že to otevírá finanční prostor proto, aby se lidem nezvýšily ceny jízdenek. Další návrh, který podal, byl návrh č. 3 na vytvoření účelové rezervy na výkup nemovitostí za účelem zkrášlení veřejného prostoru ve výši 6 milionů, kdy jako zdroj opět navrhl snížení přídělů do Fondu na výstavbu nové koncertní haly o stejnou částku, tzn., o 6 milionů korun. Řekl, že jistě znají různá místa buďto pozemky nebo stavby nebo torza staveb nebo rozestavěné škaredé stavby, které hyzdí veřejný prostor v ulicích města a uvedl například na Fifejdách u ulice Gen. Píky, kde je taková jedna hrůza, takový skelet. Sdělil, že jich je samozřejmě po celém městě celá řada, takže je to myšleno tak, aby měli peníze na případné výkupy takových nemovitostí, a to nejen v příštím roce, ale samozřejmě aby i v těch dalších byla taková rezerva vytvořena, protože ta místa hyzdí naše město. Dále k návrhu č. 4 řekl, že měl zvýšení dotací v oblasti oprav a modernizace sportovní infrastruktury ve vlastnictví sportovních oddílů ve výši 6 milionů. Tím zdrojem mělo být 4 miliony snížení přídělů do Fondu na výstavbu nové koncertní haly, 2 miliony Administrativní budova Janáčkova, 1 milion dvě stě padesát devět tisíc měla být Ekologizace veřejné dopravy Ostrava Poruba. Náměstkyně primátora paní Bajgarová před chvílí však sdělila, že to není možné, protože to je zavázaný výdaj, takže z toho důvod si toto škrtnul. Sdělil, že neví, zda Administrativní budova Janáčkova je už taky vázána zakázkou. Následně řekl, že není, a proto 6 milionů zůstává, a proto 4 miliony snížení přídělů do Fondu na výstavbu nové koncertní haly, 2 miliony Administrativní budova Janáčkova minus a 6 milionů navíc pro dotace na sportovní infrastrukturu ve vlastnictví sportovních oddílů. Dále řekl, že vzhledem k tomu že velmi často míří k tomu Fondu na výstavbu nové koncertní haly, tak jasně deklaroval, že není motivován nějakým odporem k, výstavbě nové koncertní haly, ale pouze a netají se tím už dlouho, nepovažuje ten systém shromažďování a kumulování finančních prostředků ve fondu za příliš šťastný, protože samozřejmě tím pádem nejsou hrazeny mnohé jiné potřeby města. Nakonec řekl, že ten návrh má písemně, aby to panu primátorovi zjednodušilo práci, takže mu ho odevzdá.

T. Macura řekl, že si samozřejmě návrhy pečlivě zapisoval, ale bude samozřejmě rád, když to pan Juroška ještě odevzdá. Dále řekl, že se pokusí velmi stručně reagovat na věci, které se týkají ho, a potom předá slovo náměstkyni primátora paní Hoffmannové. K účelové rezervě na výstavbu chodníků řekl, že ví, o čem pan Juroška mluví, a souhlasí s ním, že úroveň chodníků po městě není leckde valná, nicméně rozpočet není nafukovací. Dále řekl, že péče o chodníky je primárně záležitostí městských obvodů, kterým dotace průběžně navyšují. Sdělil, že má u sebe oblíbený graf, který může všem poskytnout, o kolik se za poslední roky navýšily dotace městským obvodům. Sdělil, že už letos deklarovali, že by příští rok chtěli vytvořit účelovou rezervu, soustředit víc peněz na obnovu bytového a rekonstrukci bytového fondu, o čemž si myslí, že je stejně palčivý problém. Dále řekl, že osobně na vytvoření další účelové rezervy a v tomto případě na rekonstrukci chodníků prostor nevidí a pokud by vyhověli všem jeho návrhům po zdrojové části, tak by to znamenalo likvidaci záměru na výstavbu koncertní

haly, a to je něco, s čím osobně nemůže souhlasit, ale samozřejmě rozhodnou zastupitelé jako celek. Dále řekl, že nejdříve budou reagovat na všechny návrhy a poté by reagoval pan Juroška. Co se týká jeho návrhu na zvýšení výdajů na dopravní obslužnost o 20 milionů korun, řekl, aby se pan Juroška podíval na to, o kolik ty výdaje na dopravní obslužnost ve skutečnosti meziročně rostou, jaké náklady tam navíc přibývají, a to jenom promítnutím nárůstu mzdových prostředků v dopravním podniku, kde je to plus 85 milionů korun. Dalších 25 milionů korun jsou odpisy z nové dopravní techniky a jsou tam další výdaje. Uvedl, že pan Juroška říká, že je nepřiměřený nárůst toho krátkodobého jízdného, s čímž nesouhlasí, protože město cenu krátkodobého jízdného nezvyšovalo pět let. Pět let se v Ostravě jezdí za stejné peníze. Pokud by to vzal u té nejčastěji využívané jízdenky, té přestupní, která se zvýší z 20 na 24 korun, tak se teprve dostanou na úroveň jiných velkých českých měst v této položce, kdy si troufne říct při nesrovnatelně vyšším komfortu dopravy v Ostravě, než v některých jiných městech, kde tyto vyšší ceny jsou. Řekl, že osobně, a to i jako člen rady města zodpovědný za oblast dopravy s tímto návrhem nemůže souhlasit. K třetí věci týkající se, návrhu na zřízení účelové rezervy na zkrášlení veřejného prostoru 6 milionů korun, požádal o to, aby nezapomněli, že mají dotační titul fajnovy prostor, který je zaměřen na veřejný prostor, kdy tuší, že je rozpočtován ve výši 5 milionů korun a tento titul je možné samozřejmě využít. Financování potřeby navrhované panem Juroškou, snížením příspěvku do Fondu na výstavbu koncertní haly osobně nemůže akceptovat. Ke čtvrtému návrhu týkající se dotace na výstavbu sportovní infrastruktury sdělil, že předává slovo náměstkyni primátora paní Hoffmannové.

A. Hoffmannová sdělila, že bude na tento bod reagovat. Vzhledem k tomu, že už jej rozebírali na předminulém zastupitelstvu, tak připravují v rámci dotačního řízení na rok 2020 dotační program na podporu infrastruktury sportovní, a to jednotlivých klubům. Řekla, že jak je informována do dnešního dne, co se týká připravenosti klubů na jakoukoliv rekonstrukci, tak je toho názoru, že ta částka, která tam bude alokována, bude dostatečně odpovídající těm požadavkům. Dnes už zmínila i další žádosti, které již předjednali a schválili v rámci zastupitelstva a ráda by ještě k dotacím obecně uvedla, že když si spočítají všechny dotace do sportu, tak se pohybují na částce 196 milionů korun. V rámci strategického plánu pro sport si zavázali podporovat sport dotačně minimálně 150 miliony ročně, takže vidí, že jsou nad spodním limitem, čímž chtěla říct, že by nebyla ráda, aby po tomto zasedání, jak online nebo mezi zastupiteli, panovala nějaká hysterie, že přestávají financovat sport. Sdělila, že Ostrava financuje sport na hlavu občana snad jako jednou z nejvyšších částek, co se týká vůbec měst obecně, za což je velmi ráda a je toho názoru, že může všechny ujistit, že v tom budou pokračovat. Co se týká víceletých dotací, řekla, že připravují, a cítí stejně tu důležitost, stejně jako je to v kultuře, připravit určitou jistotu pro tradiční kluby, které pracují s dětmi a mládeží tak, aby měly určitou finanční jistotu.

T. Macura se všem omluvil a hlavně panu Juroškovi, který je přihlášen do diskuze a požádal ho, aby nezapomněl řeč, protože asi trochu nezvládl time management dnešního zasedání, protože ve 13.00 hod. měli podle schváleného programu přistoupit k bodu předání. *(Mimo mikrofon sdělili primátorovi, že až ve 13.15 hod.)* Řekl, že ano ve 13.15 hod., ale od 13.00 hod. měla začít probíhat příprava. Sdělil, že obě dámy, které převezmou ceny za své již zesnulé manžely, čekají na pietní akt a požádal členy zastupitelstva města, jestli by mohli projednávání rozpočtu přerušit, protože naděje, že by ho dokončili do 13.15 hod., je samozřejmě nulová. Sdělil, že se odebere dekorovat řetězem a hned se vrátí.

Slavnostní předání Cen města Ostravy in memoriam

Slova se ujala tisková mluvčí Andrea Vojkovská, která celým aktem předání městských ocenění provázela. Přivítala všechny přítomné, popřála jim hezké odpoledne a sdělila, že nyní přistoupí k slavnostnímu předání nejvyšších ocenění města. Požádala všechny přítomné v sále, aby povstali.

Jako prvním Zastupitelstvo města Ostravy udělilo Cenu města Ostravy in memoriam panu Hugo Mandovskému zakladateli ostravského skautingu za mimořádný celoživotní přínos městu Ostrava v oblasti práce s dětmi a vzdělávání mládeže v principech demokracie a svobody. Pan Hugo Mandovský byl zakladatel, vůdce, člen skautského střediska Osmačtyřicítka Ostrava, známý pod přezdívkou Píro. Aktivně pracoval v orgánech vedení ostravského skautingu a věnoval se práci s dětmi a mládeží, a to více než 50 let. Jeho dětství bylo poznamenáno druhou světovou válkou, otec byl vězněn v koncentračním táboře. Do skautu se dostal za války přes ilegální skautský oddíl pod hlavičkou Klubu českých turistů. V letech, kdy společenský režim skautingu nepřál, se přesto snažil působit a zachovat jeho ideu, za normalizace byl dokonce na čas potrestán zákazem práce s dětmi a mládeží.

Do roku 1989 oddíl přežíval pod značkou TJ Sokol Nová Ves. Po roce 1989 pomohl založit zaniklý skautský oddíl Junák v Ostravě, tzv. Skautské středisko Osmačtyřicítka, které dodnes funguje. Práci pro děti a mládež věnoval veškerý volný čas, ale profesní život strávil ve Vítkovických železárnách jako uznávaný odborník na koksárenské havárie. Řadami oddílu prošla téměř tisícovka dětí, které naučil principům skautingu. Stal se předsedou Okresní rady Junák Ostrava a za dlouholetou činnost pro skauting byl několikrát vyznamenán. Sdělila, že cenu převezme manželka oceněného paní Marie Mandovská.

A. Vojkovská požádala paní Mandovskou, aby převzala z rukou primátora Cenu města Ostravy in memoriam pro pana Huga Mandovského.

Primátor předal paní Mandovské listinu, plaketu a kytici.

A. Vojkovská poděkovala všem v sále za potlesk a předala paní Mandovské slovo, aby získala krátký prostor na krátké poděkování.

M. Mandovská řekla: „Děkuji moc za celou naši rodinu. Manžel by si toho velice vážil. Děkuji moc.“

Zastupitelstvo města Ostravy udělilo druhou Cenu města Ostravy in memoriam panu Michalu Salomonovičovi jako zvláštní projev uznání a úcty za celoživotní postoje, osobní hrdinství a přínos pro mladou generaci v šíření ideí národního odboje. Pan Michal Salomonovič byl ostravský rodák, jehož celá rodina byla perzekuována během druhé světové války. Přežil ghetto Lodž, tábory Auschwitz-Birkenau, Stutthof, Flossenbürg. O holocaustu neúnavně a do posledních sil přednášel studentům i dospělým v Česku a Německu. Opakovaně s nimi navštěvoval bývalé nacistické tábory. Byl místopředsedou Historické skupiny Osvětim, místopředsedou Terezínské iniciativy, členem Židovské obce v Ostravě, členem předsednictva Městského výboru Českého svazu bojovníků za svobodu. Michal Salomonovič říkával: „Je nás už málo, kteří jsme prožili koncentrační tábory, kde jsme byli jen čísla s Davidovou hvězdou na věžeňském mundúru. Přežili jsme a naší povinností je, zejména mladým lidem, sdělovat naše prožitky z této doby, aby je náš osud nikdy nepotkal.“ Sdělila, že cenu převezme manželka oceněného paní Ludmila Salomonovičová.

A. Vojkovská požádala paní Salomonovičovou, aby převzala z rukou primátora města Ostravy Tomáše Macury Cenu města Ostravy in memoriam panu Michalu Salomonovičovi.

Primátor předal paní Salomonovičové listinu, plaketu a kytici.

A. Vojkovská požádala všechny přítomné o potlesk a následně předala slovo paní Salamoničové, aby mohla krátce poděkovat.

L. Salomoničová řekla: „Milí zastupitelé, já budu velice stručná, protože jsem si žádný projev nenachystala. Abych vám řekla pravdu, byla jsem mile překvapena, že zastupitelé, kteří mají dost starostí s tím, aby prosperovalo město, aby plynule chodilo, si vzpomnělo i na nějakého člověka, který vyplnil svůj volný čas tím, čemu obecně říkáme veřejná práce pro veřejný prospěch. Můj muž před půl rokem zemřel, ale kdyby tady stál místo mě, byl by šťastný a zcela jistě by si této ceny vážil. Já a moje děti vám za to děkujeme.“

V sále zazněl potlesk.

A. Vojkovská poděkovala za potlesk a oznámila, že všichni zastupitelé jsou v případě zájmu zváni do primátorských salonků, kde po půl druhé bude prostor, aby se setkali s oběma dámami.

Primátor sdělil, že z důvodu toho, že je čeká pokračování projednávání rozpočtu na rok 2020 je toho názoru, že není efektivní tu diskuzi kouskovat a nepochybně do přestávky, která by měla být vyhlášena až za 12 minut ho projednat nestihnou a vyhlásil přestávku do tři čtvrtě na dvě.

Primátor vyhlásil přestávku (13.16 - 13.46 hod.)



Primátor po přestávce sdělil, že budou pokračovat v projednávání bodu č. 4 „Návrh rozpočtu na rok 2020“. Řekl, že ukončili diskuzi ve chvíli, kdy byl přihlášen pan Martin Juroška a že pevně věří, že neztratil nit. Omluvil se za přerušení, ale doufal, že důvod pochopili a kvitovali. Předal slovo panu Juroškovi.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že nit neztratil a že se pokusí už velmi stručně. Uvedl, že primátor v jednu chvíli řekl, že jeho návrh jde proti záměru vybudovat koncertní halu. Řekl, že nikoliv a potřeboval to sdělit i v tom svém úvodním vystoupení, protože se jedná pouze o to, že nesouhlasí s tím způsobem kumulování finančních prostředků ve fondu. Dotázal se náměstkyně primátora paní Hoffmannové na to, kolik se počítá na tu sportovní infrastrukturu, ale pro kluby tedy ve vlastnictví klubů a nikoliv na výstavbu nějakých hal apod. Sdělil, že jeho návrh směřoval k dotačnímu titulu ve vztahu ke klubům. Požádal ji, zda by mu mohla specifikovat, kolik v té rezervě takto počítají a případně by potom mohl ten návrh stáhnout, pokud by mu řekla, že částka bude nějaká.

A. Hoffmannová řekla, že to bude zcela neformální odpověď, a to protože to ještě nebylo projednáno, ani to neprošlo orgány, ale jedná se o 6 – 10 milionů korun, takže by to mělo odpovídat tomu jeho návrhu.

T. Macura poděkoval náměstkyni primátora za odpověď a řekl, že registrují 4 návrhy pana zastupitele Jurošky, o kterých bude následně hlasováno.

M. Juroška se přihlásil s technickou připomínkou. Řekl, že stahuje svůj návrh č. 4 týkající se sportovní infrastruktury.

T. Macura zopakoval, že pan Juroška stahuje svůj návrh č. 4 a zůstaly by teda jeho tři předchozí návrhy. Dotázal se ostatních členů zastupitelstva města, zda mají nějaký dotaz nebo připomínku k návrhu rozpočtu na rok 2020.

V. Polák řekl, že neví, co se s ním děje, ale že začne poděkováním, ale už posledním. Řekl, že jde o to, že na základě semináře velmi s povděkem kvitoval možnost komunikace s vedením města s tím, že byl vytvořen termín, dokdy měli zasílat návrhy a že rada města v klidu nebo

vedení města zvážilo návrhy takto zaslané. Je toho názoru, že to je vstřícný krok k možnosti opozičních zastupitelů, jak předložit svůj návrh k rozpočtu, nicméně jedna technická věc. Sdělil, že pan kolega Macháček tvrdil, že taktéž zasílá ty věci, takže tam to by pak chtěl dohledat, protože jeho návrhy byly projednány. (*Mimo mikrofon mu pan Macháček řekl, že návrhy neposílal.*) Omluvil se, že mu tedy špatně rozuměl. Poděkoval za to, že byly jeho návrhy projednávány, nicméně pro formu toho podaného návrhu jakožto zastupitele sdělil, že bude požadovat po tomto auditoriu, jakožto po nejvyšším orgánu města, aby jeho návrh zamítl hlasováním. Sdělil, že se jedná o návrh paragrafu 3392 – zájmová činnost v kultuře, kde jak už bylo sděleno panem náměstkem Štěpánkem, předložil návrh navýšení o šest set tisíc korun. Uvedl, že vycházel z toho a jak už řekl, nebude to rozvádět do všech podrobností, že chtěl, aby určitá částka byla v té volné dotaci, když to může takto zaznamenat. Vychází z praxe člena kulturní komise, kdy se potýkají každoročně s nějakým návrhem z hlediska, jak si to pojmenovali, toho prvního jejich kola, a potom musí ubírat, protože mají nějakou částku. Sdělil, že vychází ze zkušeností tak, jak jsou ty projekty předkládány, které rozvíjejí jakousi kreativní činnost v kultuře. Uvedl, že je rád, že kvalita těch projektů, které žádají o dotaci města, úměrně roste, a proto požadoval navýšení o šest set tisíc a vychází to i z argumentu, že včera měli kulturní komisi a schválili si ty žádosti, které prošly z formálních důvodů. Sdělil, že protože podepsal závazek mlčenlivosti, nebude říkat ani kolik jich prošlo, jaké jsou, ale odpovídaly přesně tomu, co řekl před chvílí, a sice že ta úroveň těch projektů opravdu roste, a proto chtěl na to, tímto způsobem reagovat. Podal návrh, aby o tom ještě zastupitelstvo hlasovalo. Z hlediska kapitálového rozpočtu mu bylo odpovězeno náměstkyní primátora paní Bajgarovou a chápe, že ty prostředky jsou v nějakém objemu a musí vycházet z toho kolik je peněz na danou věc. Dále řekl, že chápe i to, že se rekonstruovalo za velké peníze Národní divadlo moravskoslezské, ale chápal to jako jednotlivé etapy a z hlediska toho výhledu toho kapitálového rozpočtu. Z hlediska toho výhledu kapitálového rozpočtu ten jeho návrh z hlediska rekonstrukce pavilonu G, kde bude hotový v polovině roku projekt, tak chtěl možná tímto návrhem rozpoutat debatu i z hlediska toho výhledu, který by se třeba v průběhu roku mohl upravovat, aby bylo jasné, že je potřeba z hlediska té činnosti nejdříve rekonstrukce pavilonu G a potom rekonstrukce jeviště Divadla Jiřího Myrona, ale o tom už mluvil na semináři. Dále sdělil, že buď nerozuměl, nebo paní náměstkyně opomněla další z jeho návrhů, kterým byla modernizace tahových jednotek v hlavním sále Divadla loutek nikoliv Národního divadla moravskoslezského ve výši 12 378 000 korun, kde ví, že tam bude hned začátkem roku hotový projekt, takže ty věci jsou připraveny. Sdělil, že chápe i ty priority, které říká. Když vezme to, že Národní divadlo moravskoslezské dostalo první část etapy, tak to nemá nic společného s Divadlem loutek. Co se týká modernizace tahových jednotek, kdy to divadlo vytváří iluzi pro toho dětského diváka, řekl, že tam si myslí, že těch 12 milionů se mohlo v tom rozpočtu najít. Zopakoval, že z hlediska zájmové činnosti navrhuje plus šest set tisíc u toho paragrafu 3392 a z hlediska kapitálového rozpočtu navrhl modernizaci tahových jednotek v hlavním sále Divadla loutek, aby se realizovala už v roce 2020. Dále sdělil, že má dotaz asi na pana primátora potažmo na paní náměstkyni. Uvedl, že z hlediska celkového rozpočtu koncertní haly je stále psána zhruba 1 miliarda 500 milionů a z toho se vychází. Řekl, že z toho se vychází i jakoby z hlediska to kapitálového výhledu. Sdělil, že je samozřejmě rád, že se přistupuje k realizaci něčeho, o čem se hovořilo 20 a možná i více let, nicméně kdyby po něm manželka chtěla postavit dům, který si našla v nějakém časopise, tak on by se zeptal, jestli na to mají. Z hlediska toho návrhu, který se zakusuje do té budovy Domu kultury města Ostravy, je toho názoru a i lidé se kterými hovořil a kteří se i nějakým způsobem profesně vyznají v těchto velkých projektech, že rozhodně ta částka jako celková stačit nebude. Dotázal se, zda mluvili s panem hejtmanem případně s ministrem kultury, jaká částka bude z hlediska pomoci realizace, jestli je to procentuálně, nebo jestli se baví o jedné miliardě. Dotázal se, zda je nějaký výhled nebo zda proběhlo

nějaké jednání v této věci, protože je toho názoru, že je to dost určující i z hlediska kapitálového výhledu.

T. Macura poděkoval za dotazy. Řekl, že samozřejmě nechá odpovědět náměstkyni primátora paní Bajgarovou. Sdělil, že dotaz pod č. 3 nebo 4 k té koncertní hale směřoval na něj a řekl, že ano zatím ctí částku miliarda a půl bez DPH. Sdělil, že je otázkou, kdo to bude realizovat. Předpokládají, že by našli takový mechanismus, aby tím investorem nebylo přímo město, ale městská společnost a tím pádem by si mohla odečíst DPH. Sdělil, že miliarda a půl byla součástí podmínek architektonické soutěže. Podmínka se dále přelívá i do přípravy dalších stupňů projektové dokumentace. Na stranu druhou řekl, že nebude dělat naivního, protože samozřejmě nemohou vyloučit, že ta výsledná částka bude vyšší, protože všechny stavby tohoto charakteru v Evropě, ale i ve světě zpravidla končí tím, že jsou o něco dražší, než je původně deklarováno. Tím, že by dal hlavu na špalek, neumí takovou situaci vyloučit. Za sebe poctivě řekl, že samozřejmě pokud do toho v té době bude moci mluvit, což neví, by bylo podle něj řešením tu realizaci stavby třeba o rok či dva oddálit, než se naspoří více peněz v tom fondu jako takovém, protože o tom, že by jim stát potažmo kraj přispěl částkou vyšší, upřímně pochybuje. Sdělil, že ta dohoda se státem a krajem je podepsaná na absolutních částkách, je to navíc memorandum, které upřímně řečeno nemá povahu zákona ani žádného závazného příslibu, předpisu nebo něčeho, co by šlo právně vymáhat. Nakonec řekl, že nedovede v tuto chvíli lépe odpovědět, ale rozhodně nikdo nechce přivést město do nějakých finančních trablů s tím, že by se pustili do něčeho, na co nemají. V takovém případě je pro ně lepší tu realizaci výstavby toho domu, kdy ta parafráze s tím rodinným domem není od věci a je lepší na to auto spořit o rok, dva déle a postavit to kvalitně, než ten projekt nějakým způsobem ořezávat nebo osekávat. Dodal, že osobně je zatím optimista a že dělají všechno proto, aby se do té miliardy a půl vlezli. Co se týká ostatních dotazů řekl, že jeden se týkal běžných výdajů, a to šest set tisíc korun, kdy neví, zda pan náměstek na to zareaguje a druhý dotaz se týkal kapitálového rozpočtu. Dále řekl, že ten negativní postoj na první dotaz již pan Štěpánek komentoval, samozřejmě s tím, že člen zastupitelstva města má nárok, aby se o jeho návrhu hlasovalo. Sdělil, že do rozpravy je přihlášena náměstkyně Bajgarová, a to nejspíš pro komentář k návrhům na posílení investic do kulturní infrastruktury.

Z. Bajgarová se omluvila, protože to na začátku řekla špatně a pan Polák má pravdu, jedná se o tahové zařízení Divadla loutek. Sdělila, že šli stejnou logikou, kterou zmiňovala, a to že do Divadla loutek se také teď investovaly nemalé peníze. Bylo to na jiný typ zařízení, ale domluvili se, že by ty další prostředky na tahové zařízení zařadili do roku 2021. Dále sdělila, že to bylo projednáváno s tímto výsledkem. Pokud budou hovořit o koncertní hale, tak sdělila, že pouze stručně doplní, že to je přece ten důvod, proč se spoří do toho fondu, a to aby skutečně na to měli. Samozřejmě podle toho, jak se jim bude vyvíjet projektová dokumentace, tak budou požadovat průběžné kontrolování rozpočtových nákladů, protože jejich cílem skutečně není čekat do posledního dne, co jim z té koncertní haly vyleze a vystřelit to na Mars, ale zároveň jak říkal pan primátor, tak cílem je mít tu stavbu kvalitní, a to především z toho hlediska kvalitního zvuku. I proto by měli mít zpřesňující částku po studii, která, jak v tuto chvíli předpokládají, by měla být zpracována zhruba v květnu příštího roku a poté se o tom mohou dále bavit. Podle toho, jak se aktuálně spoří, tak samozřejmě k datu zahájení by mělo být naspořeno zhruba šest set milionů korun.

Z. Pražák uvedl, že o tom s panem Polákem diskutují už hodně dlouho. Sdělil, že tam na tom paragrafu 3392 je 10 milionů 900 tisíc na účelové dotace na podporu akcí a aktivit v kultuře, kde v tom je ještě jeden a půl milionu na Ostravu v Praze v této částce. Řekl, že je to otázka zdrojů a možností, které jsou. Uvedl, že to nejsou samozřejmě všechny dotace, protože jsou víceleté dotace, kde je necelých 30 milionů korun, které jsou potom v tom dalším paragrafu. Sdělil, že na to nelze nic moc říct, pouze akorát to, že to je otázka nějakých finančních možností.

T. Macura řekl, že každopádně o návrzích tak, jak je předložil pan Vladimír Polák, bude hlasováno.

T. Raždík sdělil, že má k rozpočtu jednu věc a předem požádal náměstka primátora pana Štěpánka, aby ho když tak opravil, pokud by neřikal pravdivé věci. Řekl, že z těch 11 miliard bude 8 miliard z rozpočtového určení daní čili od státu. Stát hospodaří každý rok se schodkem schváleným asi 2,5 %. To znamená, že z těch 8 miliard bude 2,5 % na dluh, což znamená, že to bude cca 200 milionů korun. Sdělil, že oni tím rádo by vyrovnaným rozpočtem přispějí do státního dluhu cca 200 milionů korun. Sdělil, že si dovolí tak, jak pan primátor říkal, že má jít do toho prsama, tak si dovolí předložit na nějakém příštím zastupitelstvu návrh usnesení, které bude znít zhruba tak, že: „Zastupitelstvo města Ostravy žádá vládu, aby vypracovala návrh ústavního zákona o vyrovnaném rozpočtu a předložila ho ke schválení Parlamentu.“, protože jsme občanská společnost a je toho názoru, že mají právo toto žádat. V radě města jsou zastoupeny strany, které vyloženě požadují vyrovnaný rozpočet, takže to nemusí jmenovat. Sdělil, že se zdrží hlasování a dovolí si připravit ten návrh usnesení. Dotázal se primátora, zda si přeje, aby to projednala třeba právní komise nebo, zda má nějaké požadavky.

T. Macura odpověděl panu Raždíkovi, že to nechá na něm, s čím přijde a jakou procesní cestu zvolí. Řekl, že když pan Raždík začal mluvit, tak se trochu polekal, jestli nechce navrhnout, že by se město dobrovolně vzdalo 200 milionů daňových příjmů a vrátili to státu, aby se na naše konto nezvyšoval dluh státu, protože to by se obával, že by s tím stát naložil neúplně tak, jak by si přáli. Nakonec řekl, že to byl samozřejmě pokus o žert a dodal, ať samozřejmě pan Raždík přijde s návrhem ve chvíli, kdy to uzná za vhodné.

M. Štěpánek sdělil, že je třeba si vyjasnit pojmy příjmy a schodek, aby věděli, o čem hovoří. Řekl, že to, že mají 8,5 miliardy z daní, nemá vůbec nic společného se schodkem státního rozpočtu. Řekl, že když to velmi zjednoduší, tak schodek je rozdíl mezi příjmy a výdaji, tzn., že stát si naplánoval větší výdaje, než odpovídá příjmům. Sdělil, že ty příjmy budou úplně stejné, jestli by měl stát nulový schodek nebo 100 miliardový nebo 200 miliardový, tak Ostrava bude mít pořád stejné příjmy, tzn., že Ostrava se nijak nepodílí na schodku státního rozpočtu, byť jeho vyrovnanost je mu osobně blízká, kdy například u Německa se ukazuje, že to zcela jistě lze zvládnout. Zopakoval, že na rozpočet města to nemá žádný vliv. Sdělil, že dnes jsou v takové předvánoční atmosféře a když pan Polák tak děkoval, tak možná taky poděkuje, sice možná taky netradičnímu partnerovi panu Martinu Juroškovi za to, že jeho návrhy opravdu byly takové, jak chtěli, tzn., že metodicky správně hledaly, jak zdroje, tak určení, takže přestože možná pro ně nebude hlasovat z hlediska obsahového, tak z hlediska metodiky byly naprosto správně podané a ze všech těch, kteří je dávali, byl jediný, který se neopřel o rozpočtovou rezervu a tady možná v závěru by chtěl varovat, protože když potom budou hlasovat, aby ji skutečně nerozebírali, protože je to zhruba jedno procento rozpočtu, což znamená, že je to velmi malá rezerva na tento objem. Nejen v letošním roce se například stalo, že ji v březnu měli skoro prázdnou, protože tam museli blokovat finanční prostředky pro nárůst platů v sociální oblasti. Řekl, že je to samozřejmě nejjednodušší, ale požádal je, aby zkusili opravdu neopírat se o tu rezervu, protože se skutečně může stát cokoliv. Všichni ví, v jaké fázi cyklu je ekonomika a všichni si určitě přejí, aby vydržela, ale nemusí tomu tak být a hledat někdy v červnu, červenci finanční prostředky na výpadek daní, by bylo velmi nepříjemné. Nakonec zopakoval svou pochvalu za metodicky uložené pozměňovací návrhy.

V. Macháček se přihlásil s věcnou poznámkou. Sdělil, že si taky chce říct o pochvalu, protože jeden z jeho návrhů naplňuje položku rozpočtové rezervy.

T. Macura řekl, že zastupitelstvo města probíhá ve chválivé atmosféře, což je dobře.

T. Raždík sdělil, že si dovolí nesouhlasit s panem Štěpánkem, který je utěšuje, že schodek rozpočtu nic neznamená, protože to na ně nemá vliv. Řekl, že to má na ně vliv, protože všichni platí daně. Státní dluh je reálný, je to 45 miliard ročně a podílí se na něm. Nakonec řekl, že to asi nemusí nijak dále rozebírat, protože už jsou tam dnes dlouho.

T. Macura řekl, že je toho názoru, že pan Štěpánek hovořil úplně o něčem jiném, ale že je to asi jedno.

M. Štěpánek řekl, že netvrdí, že schodek na ně nemá vliv jako na občany, ale že nemá žádný vliv na příjmy města Ostravy ze sdílených daní, protože tam je opravdu nulový. Zdůraznil, že to říkal ve svém předchozím vystoupení.

T. Macura požádal o další případné návrhy, než začnou případně hlasovat o těch, které případně zazněly. Z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil, a proto předal slovo občanovi města panu Radku Přepiorovi.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Děkuji, váženému panu primátorovi, za udělení slova. Já vám opět přeji pěkný den, vážené dámy a pánové. Tradičně se zde po několik let v rámci projednávání rozpočtu dotazuji na velmi důležité téma, které se dotýká vlastně každého obyvatele Ostravy. Poprosil bych tedy prostřednictvím váženého pana primátora vážené tvůrce rozpočtu o zodpovězení mých dotazů také letos. Děkuji. Můžete prosím občanům garantovat, že město dodrží podle předloženého usnesení navrhovaný vyrovnaný rozpočet a že bude nadále pokračovat snižování městské dluhové zátěže? Lze občanům přislíbit, že v roce 2020 nedojde ke zvyšování jakýchkoliv daní a poplatků, na které má město vliv? Dále bych poprosil pana primátora o odpověď, protože dneska zmínil určitý graf dotací vůči obvodům, takže můj dotaz by zněl na konkrétní obvod, a to Ostravu Polanku nad Odrou, o kolik se v čase zvýšily dotace pro tento obvod a zda se dá říci, že má tento obvod dostatečné prostředky od města. Velice vám děkuji za odpovědi.“

T. Macura řekl, že se pokusí odpovědět na otázky pana Přepiory, aby si nemuseli zbytečně dopisovat. K třetí otázce odpověděl, že již dopředu říká, že tam mu pošlou písemnou odpověď, protože on má ten graf pouze za všechny městské obvody dohromady a nemá zvlášť za Polanku. K dotazu, jestli má kterýkoliv městský obvod dostatečné peníze, řekl, že to je velmi sugestivní otázka, protože logická odpověď je, že ne, protože kdo by neužil ještě víc peněz, než dostává. Podstatné je, že se dotace městským obvodům skutečně za posledních pět let zdvojnásobily v absolutních číslech, a to se určitě týká i Polanky nad Odrou s tím navíc, že to městské obvody mají garantováno statutem, což tady nikdy nebylo. Uvedl, že přímo ve statutu jsou napsány procentní částky z celkových příjmů města, které směřují k městským obvodům. Zopakoval, že ten poslední dotaz bude zodpovězen písemně. K dotazu týkající se toho, zda dojde nebo nedojde ke zvyšování místních daní a poplatků, řekl, že se zavázali, že v tomto volebním období nebudou zvyšovat místní daně a poplatky, tedy ty, které se týkají občanů. Výjimkou jsou poplatky, kde poplatníkem není občan města, jako například byl ten poplatek z pobytu, který platí návštěvník města. Pokud se pan Přepiora ptá výslovně na věci jako např. daň z nemovitostí, nebo poplatek za odpad a další poplatky jejichž názvy ho teď nenapadají, ale to jsou asi ty dva hlavní, které mají hlavní dopad, tak ty se zvyšovat nebudou, a to ani v roce 2020 a pevně věří, že ani v roce 2021. Sdělil, že tím nechce určitě říct, že se nezvýší nikdy do budoucna, protože zejména ten poplatek za komunální odpad, kdy dojde ke změně legislativy na celonárodní úrovni a dojde až ke ztrojnásobení nákladů na skládkování z dnešních pěti set korun za tunu až na tisíc pět set korun na tunu, tak buď město si bude muset říct, že to bude dotovat těm občanům v míře daleko větší než dosud a nebo to promítne v nějaké výši do úpravy poplatku, ale pevně věří, že se to netýká ani toho roku 2020, ani roku 2021. Co se týká dlouhodobé zátěže, řekl, že tady nebude ta odpověď jednoznačná, protože předpokládají, že by načerpali nějaké bankovní úvěry, nicméně v rozsahu, který v žádném případě nebude znamenat neúměrné zadlužení města. Pro informaci sdělil, že dluhový strop pro obce, který je stanovený zjednodušeně řečeno pravidly, které nastavila vláda, je 60 %, což znamená, že dluh může činit maximálně 60 % příjmů města v čtyřletém průměru. Ostrava má v tuto chvíli poměr dluhu versus příjmy města nižší než 20 %, tzn. ani ne třetinový proti tomu maximálnímu rozsahu. Sdělil, že Ostrava je nejméně zadlužené velké město v České republice, a to jak absolutně, tak i relativně. V tomto roce předpokládají, že by začali jednat o

nových úvěrových linkách nejspíš u Evropské investiční banky, ale skutečně v takovém rozsahu, aby neohrozili v žádném případě bonitu města a nezpůsobili nějaký ekonomický problém. Nakonec zopakoval, že poslední dotaz bude zodpovězen písemně. Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, a proto primátor zrekapituloval, že evidují návrhy o kterých by mělo být hlasováno jednotlivě a řekl, že to bude číst a budou o nich jednotlivě hlasovat. Omluvil se za to, že bude ty návrhy trochu parafrázovat a požádal předkladatele návrhů, aby v případě, že by parafrázoval příliš, udělali korekci. Sdělil, že eviduje čtyři návrhy od pana Víta Macháčka. První návrh se týkal odboru majetkového, a sice snížit alokovanou částku na zpracování koncepce bydlení o jeden milion korun s tím, že by se ta koncepce měla zpracovat interně, ale dopad do rozpočtu dal mínus jeden milion korun v položce koncepce bydlení.

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 1 pana Víta Macháčka. Hlasovalo 9 pro, 9 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že návrh č. 2 pana Víta Macháčka se týkal odboru školství a sportu v oblasti školství, kde navrhoval zvýšit stipendia studentům a doktorandům zpět na předchozí úroveň čili o 310 tisíc korun financováním z rozpočtové rezervy a dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 9 pro, 4 proti, 36 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že třetím návrhem pana Víta Macháčka byl návrh týkající se také odboru školství a sportu, tentokrát v oblasti sportu, kde pan zastupitel navrhoval zvýšit dotační titul v oblasti sportu o 9 milionů korun de facto opět na současný stav respektive stav roku 2019.

V. Macháček upřesnil, že se jedná o položku účelové dotace v oblasti tělovýchovy a sportu z 57 tisíc 566 plus 9 milionů.

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 3 pana Víta Macháčka. Hlasovalo 11 pro, 3 proti, 34 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že přistupují k poslednímu návrhu od pana Víta Macháčka, který se týká životního prostředí, kde navrhuje v části ostatní zájmová činnost a rekreace zvýšit příspěvek do Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduším ze současných navrhovaných 22 na 24 miliony korun, a to opět na konto rozpočtové rezervy. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 18 pro, 1 proti, 33 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 10 pro, 5 proti, 34 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že nyní přistupují k návrhům, které předložil člen zastupitelstva města pan Martin Juroška. První se týkal vytvoření účelové rezervy na rekonstrukci chodníků ve výši 30 milionů korun, kde pan zastupitel navrhoval tuto částku uvolnit s tím, že se o tuto částku sníží příspěvek do Fondu na výstavbu koncertní haly.

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 1 pana Martina Jurošky. Hlasovalo 9 pro, 8 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že druhým návrhem pana Martina Jurošky bylo navýšit výdaje na dopravní obslužnost o 20 milionů korun, kteréž to opatření by umožnilo nezvyšovat jízdné v městské hromadné dopravě v Ostravě, kdy i tuto částku by si pan Juroška představoval vzít tak, že by se snížil příspěvek do Fondu na výstavbu koncertní haly.

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 2 pana Martina Jurošky. Hlasovalo 8 pro, 8 proti, 33 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále primátor sdělil, že třetím návrhem od pana Jurošky bylo vytvoření účelové rezervy na zkrášlení veřejného prostoru ve výši 6 milionů korun, a to opět na konto snížení příspěvku do Fondu na výstavbu nové koncertní haly

Primátor dal hlasovat o návrhu č. 3 pana Martina Jurošky. Hlasovalo 7 pro, 7 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že tím se dostávají k návrhům pana Vladimíra Poláka, které, jestli je má dobře spočítané, tak zazněly tři. Sdělil, že první se týkal běžných výdajů, a sice na navýšení výdajů na zájmovou činnost v oblasti kultury o šest set tisíc korun na konto snížení rozpočtové rezervy. Dotázal se, zda je to takto správně.

V. Polák sdělil, že by navázal na to, co zaslal vedení města, kdy navrhoval přesunout prostředky z dotace paragrafu 3322 - zachování obnova kulturních památek.

T. Macura se omluvil za nepřesnost.

V. Polák dodal, že to teď nezmínil, ale pouze se k tomu vrací, čili o těch šest set tisíc korun a plus šest set tisíc korun a z hlediska těch dvou návrhů z hlediska kapitálového rozpočtu nyní stáhl návrh týkající se pavilonu G, což vysvětlil. Sdělil, že by rád předložil pouze návrh modernizace tahových jednotek na 12 378 000 s tím, že tam vidí ten zdroj v té rozpočtové rezervě a za to se panu náměstkovi Štěpánkovi omluvil.

Primátor dal hlasovat o návrhu na navýšení prostředků pro zájmovou činnost v oblasti kultury o šest set tisíc korun na konto snížení dotačního titulu pro obnovu kulturních památek. Hlasovalo 11 pro, 6 proti, 33 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že druhým návrhem pana Vladimíra Poláka je, zahrnout do kapitálového rozpočtu na rok 2020 akci modernizace tahového zařízení v Divadle loutek Ostrava ve výši 12 milionů korun, kdy tuto částku navrhuje vzít z rozpočtové rezervy a dal o něm hlasovat. Hlasovalo 10 pro, 5 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 35 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0631/ZM1822/11.**

Primátor sdělil, že mohou považovat rozpočet města na rok 2020 za schválený. Dále sdělil, že budou pokračovat projednáváním materiálů z bloku primátora.



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na schválení a uzavření Dodatku č. 1 se Židovskou obcí v Ostravě k darovací smlouvě ev. č. 2787/2019/KP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0632/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 7

Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0633/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 8

Pověření ředitele Městské policie Ostrava plněním úkolů na úseku zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s činností Městské policie Ostrava v oblasti samostatné působnosti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0634/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 9

Souhlas s přijetím dotace z programu Regenerace veřejných prostranství na sídlištích pro projekt Regenerace sídliště Hrabůvka - 2. etapa, Zeleň Savarin

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0635/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 10

Schválení Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekty "5.1a - Energetické úspory - ZŠO, Gebauerova, odloučené pracoviště Ibsenova 36" a "5.1b - Energetické úspory - ZŠO, Gebauerova, odloučené pracoviště Ibsenova 36"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0636/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 11

Schválení Rozhodnutí o podpoře kinematografie pro projekt "Obnova digitální promítací technologie Minikina kavárna" ze Státního fondu kinematografie

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0637/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 32

Rozhodnutí o neprominutí úroků z prodlení a smluvních pokut za prodlení s placením nájemného a neprominutí úroků z prodlení a smluvních pokut za prodlení s placením faktur za vyúčtování služeb společnosti Tisk Sarpet, s.r.o., IČO: 04824601

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0638/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na zrušení Smlouvy o zřízení práva stavby ev. č. 1755/2019/OSR v plném rozsahu a návrh na uzavření Smlouvy o zřízení práva stavby v novém, upraveném znění

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0639/ZM1822/11.**

V. Macháček nahlásil, že se chtěl zdržet hlasování.



Materiál č. ZM_M 34

Projednáání návrhu uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí vyrovnávací platby za poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu s Moravskoslezským inovačním centrem Ostrava, a.s. a návrhu úprav stanov společnosti Moravskoslezské inovační centrum Ostrava, a.s.

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Primátor sdělil, že nyní budou pokračovat projednáváním bodů z bloku náměstka primátora pana Radima Babince.

Materiál č. ZM_M 12

Návrh svěřit pozemky v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava, městskému obvodu Vítkovice (areál Ostravské univerzity Ostrava-Zábřeh)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0640/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na svěření nemovitých věcí v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava, městskému obvodu Michálkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0641/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh bezúplatně nabýt části pozemku parc.č. 419 v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0642/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k.ú. Přívoz, obec Ostrava, návrh koupit část nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0643/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na učinění souhlasného prohlášení o vlastnictví pozemku v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0644/ZM1822/11.**

T. Macura nahlásil, že nestihl hlasovat a sdělil, že chtěl hlasovat pro.



Materiál č. ZM_M 17

Návrh směnit nemovité věci s Dopravním podnikem Ostrava, a.s., návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Vítkovice městskému obvodu Vítkovice, návrh uzavřít smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0645/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Poruba-sever a návrh svěřit nemovitou věc v k. ú. Poruba-sever městskému obvodu Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0646/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh koupit pozemek v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0647/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh koupit část nemovité věci v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0648/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat pozemek a návrh na záměr města neprodat část pozemku, vše v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0649/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města prodat pozemky ve vlastnictví statutárního města Ostravy v k. ú. Hrušov, obec Ostrava, vyhradit si právo rozhodnout o prodeji pozemku v k. ú. Hrušov, obec Ostrava

Diskuze:

I. Vozňáková se dotázala, proč tady nepostupují stejným způsobem nebo proč se vedení města nerozhodlo stejně jako u bodu č. 37, kdy je ten pozemek vložen. Pokud se nemýlí, tak se u tohoto pozemku jedná o prostor, kde bude skládka, což je veřejně prospěšná stavba a bude jim to tvořit rezervy. Sdělila, že jí je jasné, že OZO má zcela jiné hospodářské výsledky než SAREZA a zopakovala, že jí není jasné, proč tady vedení města nepostupuje stejně jako u bodu č. 37, kdy vkládá do SAREZY.

T. Macura sdělil, že ten důvod je jasný, a to proto, že OZO má samozřejmě finanční prostředky na to, aby to od města odkoupilo, kdežto u SAREZY to nelze očekávat, když se jedná o společnost, kterou dotují poměrně velkými finančními prostředky. Řekl, že to je v podstatě jediný rozumný racionální důvod.

I. Vozňáková (*Hovořila mimo mikrofon – dotázala se, proč se nepostupuje stejně, protože je toho názoru, že by to bylo vhodné.*) Nakonec řekla, že pochopila, že je to o hospodářských výsledcích.

T. Macura odpověděl, že je to o kapacitě společnosti to koupit a město z toho bude mít příjem, kterým může financovat jiné potřeby.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0650/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Svinov a návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Svinov, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0651/ZM1822/11**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0652/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o jeho provedení náměstka primátora pana Babince.

Náměstek primátora pan Radim Babinec předložil úvodní slovo k materiálu. Sdělil, že na včerejší schůzi předsedů politických klubů zazněl z úst pana Babky za klub KSČM požadavek na předklad k tomuto materiálu. Uvedl, že tento materiál tady není poprvé a někteří z členů zastupitelstva města si to pamatují. Zjednodušeně se jedná o dořešení majetkoprávních vztahů ve věci investiční akce Prodloužená Rudná, kdy pro investiční akci ŘSD město vykoupilo pozemky v rozsahu necelých 37 000 metrů a nyní je v podstatě záměr tyto pozemky ŘSD prodat, nicméně dlouhodobě řeší rozdíl mezi cenou tržní, za kterou vykupovalo město a cenou vyhláškovou, za kterou je schopno a ochotno vykoupit ŘSD, neboť je vázáno svým vnitřním předpisem a pravidly Ministerstva financí, kdy i přes mnoho jednání a mnoho apelů na ŘSD i Ministerstvo financí se tento stav nepodařilo zvrátit. Nicméně, jak pochopil a doufá, že pochopil správně, tak pan Babka pracoval s jakousi myšlenkou, že v takto formulovaném záměru riskují možnost, že se jim přihlásí tzv. spekulanti. Sdělil, že popravdě měl původně za to, že tato možnost je dostatečně eliminovaná tím, že tento záměr mohou kdykoliv zrušit, nicméně ta idea pana Babky mu přišla nakonec natolik správná, že si dovolí navrhnout změnu

návrhu usnesení bodu č. 1) tak, aby z tohoto záměru udělali záměr adresný. Navrhl doplnit do bodu 1 návrhu usnesení za výčet pozemků přímo Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle, IČO: 65993390 tak, aby skutečně tím osloveným bylo konkrétně ŘSD.

Do diskuze se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0653/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Výškovice u Ostravy a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0654/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0655/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města neprodat pozemky a na záměr města prodat pozemky, vše v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0656/ZM1822/11.**

T. Macura nahlásil, že nestihl hlasovat a sdělil, že chtěl hlasovat pro.



Materiál č. ZM_M 35

Stanovisko k předžalobní výzvě k vydání bezdůvodného obohacení za bezesmluvní užívání pozemku parc. č. 2993/4, k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0657/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na zrušení usnesení č. 0609/ZM1822/10 ze dne 13. 11. 2019 v bodě 5 - 7), návrh na uzavření kupních smluv na pozemky v k. ú. Mošnov, obec Mošnov a k.ú. Sedlnice, obec Sedlnice ve Strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0658/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na vklad majetku v k.ú. Poruba, obec Ostrava, do základního kapitálu společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0659/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh koupit pozemek v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a návrh na svěření nemovité věci příslušnému městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0660/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh koupit a svěřit pozemky v k. ú. Muglinov, obec Ostrava a uzavřít kupní smlouvy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0661/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Bobrovníky, obec Hlučín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0662/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0663/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na prodej nemovité věci v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0664/ZM1822/11.**



Primátor sdělil, že tím projednali celý blok náměstka primátora Radima Babince a vrací se k bloku náměstka primátora pana Martina Štěpánka, kterému zůstali v bloku dva body, přičemž prvním z nich je materiál s číslem 43.

Materiál č. ZM_M 43

Zpráva o hospodaření statutárního města Ostravy za 3. čtvrtletí roku 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0665/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 44

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0666/ZM1822/11.**



Primátor řekl, že tímto ukončili blok náměstka primátora pana Štěpánka a přesouvají se k bloku náměstkyně paní Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 29

Přijetí dotace k projektu "M - Ostrava - Sportovní hala v Krásném Poli", i. č. 133D531009406, v rámci dotačního programu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy - Podpora materiálně technické základny sportu 2017 až 2024

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že neví, zda ještě dnes dotace do sportu plní svůj účel. Jako příklad uvedl, že minule dával nějaké materiály o tom, že obezita občanů i dětí roste, a to i přesto, že má pocit, že je nejvíce cyklostezek a sportovních zařízení v historii, co zažil za svůj život. Není si jistý, zda Sportovní hala v Krásném Poli za 53 milionů korun někomu prospěje. Uvedl, že Krásné Pole má 2 700 občanů, tzn., že 53 milionů děleno 2700 vychází téměř 20 tisíc na občana. Na čtyřčlennou rodinu je to 80 tisíc. Je toho názoru, že kdyby si ty peníze ta rodina nechala a pořídila by si za to nějaké sportovní vybavení a sportovala nejenom v hale, ale i mimo halu v době, kdy oni chtějí a ne v době, kdy bude hala volná, v létě, v zimě, mohou si za to pořídít kola, lyže, vybavení domů a takto ta čtyřčlenná rodina s dvěma dětmi bude muset nachystat ty děti a jet do té haly. Dále uvedl, že škola v Krásném Poli má vlastní tělocvičnu, takže to považuje za špatně investované peníze a je toho názoru, že ani zdraví a ani sportu to nijak zásadním způsobem neprospěje. Nakonec nahlásil, že se zdrží hlasování. Je toho názoru, že by se město mělo zamyslet nad tím, zda bude podporovat další takové stavby, protože si nemyslí, že by sloužily záměru podpory sportu, zdraví. Je toho názoru, že už se doba posunula někam jinam a ty peníze neslouží tomu účelu.

T. Macura sdělil panu Raždíkovi, že má samozřejmě právo na svůj názor. Dodal, že hala je z poloviny hotová, aby si rozuměli, ale to pan Raždík moc dobře ví, protože to není poprvé, co o té hale mluví. Neví, jestli pan Raždík chodí sportovat, ale ty haly v Ostravě jsou všechny plné od rána až do pozdní noci a ještě ta kapacita chybí. Sdělil, že samozřejmě jeho názor respektují.

M. Mrózková Heřiková se přihlásila s technickou poznámkou. Omluvila se, že trochu zdržuje, ale má potřebu se omluvit panu Juroškovi, kdy už tak učinila jednou na chodbě, protože když ráno měla apel na věcnější poznámky, tak to bylo ještě předtím, než se ostatní kolegové začali vyjadřovat bez absolutní znalosti problematiky, a to čistě na základě svých pocitů a začali komentovat skoro všechno. Řekla, že se omlouvá a doufá, že teď už bude všechno v pořádku.

T. Macura poděkoval za příspěvek, kterým domýšlí, co měl znamenat, ale asi důvtipný pochopí.

A. Hoffmannová odkázala pana Raždíka na strategický plán pro sport, který byl vypracován odborníky a řadou nejen expertů, ale i širší veřejností, která se sportem zabývá. Nelze zpochybňovat vůbec významnost a funkčnost takových staveb jako jsou haly. Uvedla, že městu chybí několik hal. Doplnila, že tuto halu bude využívat mateřská škola, základní škola, nejen občané Krásného Pole, ale také Poruby, protože to jsou prakticky dvě zastávky MHD z Poruby a několik klubů. Ta hala je nízkoenergetická, takže prakticky díky kogenerační jednotce, která je umístěna vedle mateřské školy, se kterou ji bude ta hala sdílet, tak je prakticky, co se týká provozu, nulová. Zopakovala, že by opravdu nezpochybňovala takovéto investice, které jsou ještě v tuto chvíli hrazeny z 50 % z Ministerstva školství a tělovýchovy. Nakonec řekla, že mu samozřejmě nebere jeho názor.

T. Macura poděkoval náměstkyni primátora paní Hoffmannové za vysvětlení.

T. Raždík řekl, že se obává toho, že tyto investice zpochybňuje samotné zdraví občanů, takže to není jeho výmysl a je toho názoru, že by se ty peníze daly utratit efektivněji pro zdraví obyvatel.

T. Macura sdělil, že opravdu neví, jak to pan Raždík myslel. Uvedl, že průměrný věk dožití české populace stoupl o nějakých 8 – 10 let od sametové revoluce, což je způsobeno mimo jiné i změnou životního stylu, k němuž sportování patří. Zopakoval, že každý má právo na svůj názor, a proto jeho nebude nehodnotit.

Z. Bajgarová sdělila, že ten materiál se jmenuje přijetí dotace na stavbu, která probíhá, kdy podle pana zastupitele, když vezme těch 26 milionů, jim chce pan Raždík říct, že by pro to neměli hlasovat.

T. Macura sdělil, že měl za to, že je pan zastupitel Raždík informoval o tom, že se zdrží hlasování. Dotázal se pana Raždíka, zda měl nějaký návrh, protože ho z jeho vystoupení nepoznal.

T. Raždík řekl, že jen doporučuje, jestli by město nepřehodnotilo nějakým způsobem ty investice do sportu. Sdělil, že ty haly budou asi plné, ale pravděpodobně tam asi sportuje pořád ta samá skupina lidí a není toho názoru, že by ty peníze byly utraceny efektivně.

T. Macura řekl, že když spojí ty dva návrhy pana Raždíka, tak mu z toho vyjde, že mají zrušit investice do sportu a znovu uvolnit hazard ve městě, aby měli příjmy, což je podle pana Raždíka asi optimální kombinace, která Ostravě nepochybně prospěje. Sdělil, že mají mezi sebou a si rozdíl vesmíru v tom uvažování, co by to město mělo a nemělo dělat. Dodal, že proto je pluralita názorů na zastupitelstvu a je dobře, že si to mohou vyříkat.

T. Raždík sdělil, že přesně tak a v tom případě by mohlo dojít ke snížení daní a spousta lidí tráví volný čas tím, že cestuje a chtějí by cestovat více. Sdělil, že chodí do té sportovní haly, protože nemají více prostředků na to, aby si zajeli někam jinam na dovolenou. Díky tomu, že je poměrné zdanění, jak dával minule ten výpočet liberálního institutu, což nemusí komentovat.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0667/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 30

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 7/2018, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 2/2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0668/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2020 v rámci programů na podporu Tělovýchovy a sportu a Vrcholového sportu

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán na poradě předsedů politických klubů předklad a o jeho provedení požádal náměstkyni primátora paní Hoffmannovou.

Náměstkyně primátora paní Andrea Hoffmannová sdělila, že si dovoluje předložit tento návrh na poskytnutí dotací z rozpočtu do sportu, a to konkrétně pro oblast tělovýchovy a sportu, kde jak vidí dle důvodové zprávy se z celkově 249 projektů, navrhuje přispět dotace 234. K tématu vrcholového sportu řekla, že se navrhuje všem 23 projektům. Veškeré informace k projektům k těm navrhovaným částkám jsou v příloze tohoto materiálu. Řekla, že by možná okomentovala dvě záležitosti, kdy dle důvodové zprávy opět vidí, že řešili dvě anomálie, a to žádost hokejového klubu Vítkovice Ridera a také fotbalového klubu Vítkovice. Sdělila, že nejprve začne s hokejovým klubem Vítkovice Ridera, kdy v důvodové zprávě je víceméně odůvodněno rozhodnutí doporučení sportovní komise. Sdělila, že stejně tak k tomu přistoupila i rada města. Požádala pana Petra Handla, za hokejový klub Vítkovice, který byl připravený na galerii, aby sám vysvětlil, k čemu došlo a dodala, že je připraven na jejich dotazy.

Diskuze:

P. Handl, prezident hokejového klubu HC Vítkovice Ridera, sdělil, že ta situace, kterou řešili prostřednictvím komise sportu, je velmi lapidární. Jako hokejový klub jsou pravidelným žadatelem o dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy, kdy musí říct, že ty dotace jsou velmi významnou součástí jejich fungování a díky čemuž mohou být také dlouhodobě hodnoceni v oblasti mládeže jako jedna z nejlépe fungujících hokejových akademií České republiky, což jistě dělá velkou čest našemu městu a snaží se tyto dotace následně odvádět zpět, a to tím, jak naše město reprezentují nejenom na domácí, ale i na mezinárodní scéně. Sdělil, že o dotace žádají pravidelně a proto to, k čemu došlo v letošním roce, bylo pro ně velice nešťastné, neboť při podávání žádosti do ní uvedli v nejlepším vědomí a svědomí, že ke dni podání žádosti nemají žádné dluhy vůči městu nebo některé ze společností města.

Vycházeli v tu chvíli z jejich interních přehledů o splatnostních a dlužných termínech jednotlivých faktur a teprve po podání žádosti se ukázalo, že dvě faktury, které jim byly vystaveny ze strany jejich domovské Arény, což je OSTRAVAR ARÉNA provozovaná společností VÍTKOVICE ARÉNA, že dvě z těchto faktur byly již 14 dní respektive 10 dní po splatnosti. V době, kdy toto pochybení zjistili, tak faktury již byly uhrazeny a to pochybení, ke kterému došlo, bylo pochybení lidského faktoru, kdy při zadávání termínu splatnosti do jejich interního účetního systému byly ty termíny splatnosti navedeny chybně a v době podání žádosti se jim ty faktury jevily ještě jako před splatností. Řekl, že oni s nejlepším svědomím a vědomím do podání žádosti uvedli, že žádné dluhy neevidují, protože tyto dvě inkriminované faktury měly být podle jejich záznamů hrazeny až v nejbližších dnech a k čemuž taky došlo, ale teprve následnou kontrolou se zjistilo, že ve skutečnosti tyto dvě faktury byly již 14 dní po splatnosti. Řekl, že to je ta chyba, ke které na jejich straně došlo. Dodal, že pevně věří a zároveň požádal členy zastupitelstva města, aby tento lidský faktor vzali v potaz, protože dotace, o které v těchto programech žádají, jsou pro další fungování jejich klubu v oblasti mládeže existenčně důležité.

T. Macura poděkoval prezidentovi klubu HC Vítkovice Ridera za vysvětlení.

P. Mika sdělil, že byl pověřen tím, aby sdělil stanovisko klubu Ostravak. Řekl, že Ostravak samozřejmě maximálně podporuje aktivity sportu a samozřejmě i Vítkovice Rideru, ale v tomto případě je trochu jiný problém. Sdělil, že tady je problém v tom, že bylo vypsáno dotační řízení, které má nějaké objektivní podmínky, a ty objektivní podmínky říkají, co se má přesně stát, a pokud se to nestane, tak je žadatel automaticky vyřazen z tohoto dotačního řízení. Bez ohledu na to, jestli je to drobnost nebo důležitá věc, se domnívají, že v tomto případě nelze ani zvolit jinou variantu, než projekty Vítkovice Ridery nefinancovat z tohoto dotačního titulu. Sdělil, že schválně řekl z tohoto dotačního titulu, protože takovou situaci už řešili dříve a měli k tomu celkem pevný postoj v minulém volebním období a situace se následně také vyřešila. Řekl, že vůbec nezpochybňuje a bylo by to úplně to poslední, protože si naprosto váží práce sportovní komise, která v dobré víře, a podle jeho informací, dala vyjádření a řekla, že vyjádření je na radě města, jak se vyjádří odbor legislativní a právní, protože to oni neměli. Legislativní a právní odbor se v materiálu jednoznačně staví pro zamítnutí těchto žádostí, a to právě z důvodu toho rovného přístupu, protože je to samozřejmě precedent. Stejně stanovisko zaujal i odbor školství a sportu. Dále řekl, že se také účastní komise, kde jsou projekty a zrovna si vzpomněl na nedávný případ, kdy mu někdo volal a řekl mu: „prosím tě, my jsme donesli ten projekt o pět minut později. Malá chybička. Co se s tím dá dělat?“ Sdělil, že řekl, že nic. Prostě se s tím v tomto dotačním řízení nedá dělat nic. Dotázal se, proč teda pro někoho ano a pro někoho ne. Za klub Ostravak řekl, že se domnívají, že se v tomto dotačním řízení tyto projekty podpořit nemohou, ale vůbec nezpochybňují to, aby to třeba vyřešili mimořádnou dotací, ve které budou veškeré podmínky naplněny a splněny a protože do toho mimořádného dotačního řízení má právo se přihlásit kdokoliv a tudíž nemůže zpochybnit, že měl jiné podmínky, než ti ostatní. Sdělil, že věří, že pro mnohé bude držení linie třeba důležitější, ale oni by byli strašně neradi připraveni o možnost podpořit všechny ostatní projekty, které komise doporučila kromě těchto, které nedoporučil jak odbor legislativní a právní, tak samozřejmě odbor školství, a to zcela logicky. Na závěr navrhl rozdělené hlasování o celém balíku a zvláště o projektech pro Rideru, aby mohli podpořit to, v čem cítí a myslí si, že je to v pořádku.

T. Macura poděkoval za vysvětlení stanoviska včetně návrhu na rozdělení hlasování a řekl, že nejspíš není problém tomu návrhu vyhovět a hlasovat o těch věcech odděleně.

A. Hoffmannová reagovala na vystoupení pana Miky slovy, že doufá, že to bude zřejmé ze zápisu sportovní komise, ale jak její kolegové na odboru školství, tak i ona osobně, protože byla přítomna při projednávání dotací, sama na tento precedent upozorňovala, takže není pravda, že by členové sportovní komise neměli informace od odboru legislativního a právního

a od odboru školství. Dodala, že kterýkoliv člen komise nebo pan předseda to může potvrdit nebo to bude zřejmé ze zápisu. Podotkla, že sportovní komise tyto informace měla a stejně tak náměstkyně předložila tento materiál s těmito informacemi i radě města, a proto je tam i v důvodové zprávě vysvětlení toho stanoviska rady města, protože ji samotnou samozřejmě tato situace netěší. Sdělila, že by ráda vyjádřila, že co se týká mimořádné dotace, tak v rámci pravidel nemůže mít mimořádná dotace stejný účel jako řádná dotace, tzn., že pokud by si hokejový klub Vítkovice měl žádat o mimořádnou dotaci, pak by ten účel nemohl být stejný jako účel této dotace, ale to jen na doplnění situace.

P. Mika řekl, že to byla informace, kterou dostal, že komise rozhodla s tím, že to stanovisko teprve bude, takže pokud je to jinak, tak se omlouvá, ale asi to není úplně podstatné. K mimořádné dotaci řekl, že samozřejmě předpokládá, že paní náměstkyně vychází z podmínek dotačního titulu, který zdefinoval, že může být vyhlášeno i další kolo nebo mimořádné a v takovém případě nemůže být ten účel stejný. V některých dotačních titulech to tak je a v některých ne, ale samozřejmě město zcela jistě má nástroje, kdy může kdykoliv jakýkoliv subjekt zažádat o finanční podporu a o tom rozhodnout. Řekl, že on tvrdí to, že pokud žádá podle podmínek dotačního titulu, podle kterého žádal, tak je to v rozporu s těmi podmínkami a že s tím je potom dle jeho názoru problém. Sdělil, že kdyby se jednalo o jakýkoliv jiný subjekt, tak se s ním nikdo vůbec nebaví a okamžitě je vyrazen.

M. Juroška řekl, že řekne to, co chtěl říct v normální debatě a současně se vyjádří k tomuto problému. To, co chtěl říct, je veliké ocenění paní náměstkyně, pana předsedy komise, že o rozdělení finančních prostředků v rámci tohoto dotačního programu rozhodují už nyní v prosinci. Apeloval na to, aby tento model byl převzat i v případě ostatních dotačních programů, protože pro všechny ty aktéry, ať je to sport, kultura, volný čas atd., je bezesporu lepší, když vědí o té své úspěšnosti respektive neúspěšnosti dříve než někdy v únoru, březnu apod. daného běžného roku. Uvedl, že to bylo to, co chtěl primárně říct. K danému problému řekl, že samozřejmě právní řád nezná žádný termín mimořádná dotace. Právní předpisy, které se věnují této problematice, pracují s pojmem dotační program a individuální dotace. Individuální dotace je dotace, která je schválena bez návaznosti na jakýkoliv dotační program, což si myslí, že je jednoznačná cesta. Něco jiného je tzv. mimořádná dotace v rámci nějakých pravidel, které jsou schválené zde, což je první kolo nebo řádné kolo a mimořádné kolo, ale něco jiného rozlišují právní předpisy, tzn. dotace v rámci dotačního programu a tzv. individuální dotace. Je toho názoru, že v tomto případě by individuální dotace určitě byla tou čistší formou.

Z. Šebesta řekl, že o Rideře už mluvili dost, ale nějak přeslechl ty FC Vítkovice. Dále sdělil, že když se podívají na výši, kterou vypsali jako dotační titul, když schválili rozpočet nějakých 119 milionů korun a požadavky jsou o cca 14 milionů vyšší, tak je toho názoru, že sport v této oblasti je podhodnocen a měl by být v tom dotačním titulu hodnocen lépe.

P. Mika sdělil, že souhlasí s panem Juroškou, že je úplně super, když se schválí dotační titul už nyní, aby subjekty nemusely dostat peníze až někdy na jaře a v některých dotačních titulech dokonce až v létě na rok 2020, ale na druhou stranu je toho názoru, že jsou trochu na hraně, protože dnes schválili rozpočet a když komise rozhodovala, tak vycházela z nějakých čísel, které nemusely být relevantní, protože samozřejmě něco je v dotačním titulu, něco je v návrhu rozpočtu, ale něco se může změnit ještě v den schvalování a z tohoto pohledu je toho názoru, že je fajn, že to tentokrát klaplo, ale to je ten hlavní důvod, proč se to schvaluje později. Uvedl, že v jejich komisi budou o projektech jednat devatenáctého, ale dostane se to až na lednové zastupitelstvo.

A. Hoffmannová řekla, že schválně začala HC Vítkovicemi a určitě se nyní může dostat k FC Vítkovicím, pokud tedy nejsou další dotazy na HC Vítkovice nebo pokud se mohou takto obsahově již pohnout, protože ta druhá záležitost nebude tak obsahově náročná. Sdělila, že byli informováni o nepříliš pozitivní situaci v klubu, kdy opravdu si tam klub řeší nějaké

interní problémy. Byli informováni o tom, že v rámci jednotlivých členů představenstva padlo několik trestních oznámení, tudíž jak sportovní komise, tak i vedení města vyhodnotilo, že počkají na to, až se situace vyřeší. Uvedla, že ty peníze alokovali, ale to rozhodnutí odložili a dali tam ten termín 30.6. tak, aby opravdu viděli, do čeho tu dotaci vkládají a jak ta situace bude vypadat a měli jistotu, že opravdu ty peníze budou správně investovány do toho klubu, aby fungoval.

T. Macura poděkoval náměstkyni primátora za tuto informaci a dotázal se, zda má někdo dotaz k tomu, co bylo řečeno.

P. Mika se dotázal, jakým způsobem bude řešena tato dotace pro Vítkovice 1919, protože to také vlastně není v klasickém dotačním řízení, když nyní neschválí ty finance, tak budou muset taky žádat znovu, nebo zda to bude jiný mechanismus. Řekl, že se chce na to zeptat, protože o tom budou hlasovat, tak aby to bylo zřejmé.

A. Hoffmannová odpověděla, že u těch Vítkovic odkládají to rozhodnutí o poskytnutí dotací, takže to je pouze odklad toho rozhodnutí, což znamená, že oni si nebudou vypisovat nějakou mimořádnou žádost, protože město pouze odložilo rozhodnutí. Upřesnila, že je to bod č. 6.

T. Macura se dotázal, zda jsou ještě nějaké dotazy k tomuto bodu.

A. Hoffmannová doplnila, že víceméně podobnou věc udělali minulý rok s hokejovým klubem RT TORAX, kdy také čekali na určité řešení dotací z kraje. Dále poznamenala, že tam pan Mika zmínil, že rada města nebo zastupitelstvo nikdy předtím takto nejednalo. Sdělila, že viděla v historii, pokud si dobře vzpomíná, tak to byl volejbalový klub, u kterého se řešila velmi podobná situace, takže minimálně jednou v historii už tu takový precedent v zastupitelstvu byl.

P. Mika sdělil, že to nechce natahovat, ale řekl, že zmínil opačnou věc, a to že už měli takový precedent. Neví, jestli byl precedent ten, co říká náměstkyně, ale že už řešili velký klub, který nesplnil podmínky, a proto mu dotaci nepřidělili a následně se ty peníze, a myslí si, že to bylo pro Baník Ostrava, k němu dostaly jiným způsobem, že o ně nepřišel. Sdělil, že chtěl říct to, že tenkrát byli pevní v postojích, i když se jednalo o velký významný klub a postupovali tímto způsobem. Je toho názoru, že je na místě postupovat i tentokrát stejně.

T. Macura řekl, že má trochu pocit, že ten pojem jakoby být pevný či nebýt pevný v postoji v kontextu, jakým to pan Mika avizoval, že být pevný v postoji nechtějí být, což by nechtěl tvrdit. Řekl, že je toho názoru, že velmi pečlivě vážili ty okolnosti toho případu a v kontextu všech těch věcí a včetně toho, že na to lidské pochybení upozornil sám klub, že v momentě, kdy avizoval nebo dokládal tu neexistenci jakéhokoliv polhůtního závazku vůči městu nebo městským společnostem, měl dostatek peněz na účtu, takže to nebylo o tom, že by nechtěl zaplatit nebo nemohl zaplatit nebo byl v nějakých jiných problémech. Ten účetní případ nebo ta platba se v jeho účetnictví jevila v podstatě jako peníze na cestě, protože to bylo v procesu. Sdělil, že to skutečně pečlivě vážili, a to rozhodnutí, ke kterému rada jaksi přistoupila, že ho doporučí k rozhodnutí zastupitelstva, bylo poměrně dosti diskutováno a výsledkem je to, co se dneska navrhuje. Sdělil, že chápe na straně druhé to, co argumentuje pan Mika a chápe i ten jejich návrh, aby se o těch věcech hlasovalo odděleně.

P. Mika řekl, že se omlouvá, protože možná ta jeho formulace nebyla úplně správná „pevní, nepevní“. Řekl, že už i vyjádřil to, že jejich záměrem není nepodpořit. Jejich záměrem je najít cestu, která bude nenapadnutelná, a to je celé, tzn., v danou chvíli je tam problém, který se jeví problematický, mohl by být napadnutelný a myslí si, že i oprávněně. Neměl by rovný přístup a oni tam mají, jak bylo řečeno, cestu to relativně v poměrně krátkém čase napravit, pokud žadatel samozřejmě splní podmínky, které v tu chvíli nespĺňoval. Sdělil, že bere to, že je to pochybení, že je to lidský faktor, ale pohybují se v tom, že to nespĺňuje ty podmínky toho dotačního titulu a znovu zopakoval za jejich klub, že chtějí podpořit HC Vítkovice Ridera, ale pouze chtějí vše dostat do souladu s tím, aby to bylo nenapadnutelné a aby to bylo v pořádku.

T. Macura se dotázal, zda má ještě někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Nikdo se již nepřihlásil. Sdělil, že rozdělí hlasování na dvě části, což znamená, že budou samostatně hlasovat a požádal náměstkyni primátora, zda by mohla přečíst bod, který se týká HC Vítkovice nebo alespoň jeho číslo. Sdělil, že budou jednotlivě hlasovat o poskytnutí dotace klubu HC Vítkovice Ridera v oblasti vrcholového sportu podpora dětí a mládeže a následně budou hlasovat o zbytku návrhu usnesení.

P. Mika (*Hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*)

T. Macura se dotázal, zda to mohou upřesnit.

V. Kubín sdělil, že má pouze technickou poznámku. Řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva města žádal o oddělené hlasování k bodu dotace pro sociální programy a primátor nedal automaticky hlasovat o jeho žádosti, ale dal hlasovat o tom, jestli mu bude umožněno hlasovat odděleně, což se nestalo a musel hlasovat tak, jak nechtěl minulé zastupitelstvo a nyní se situace diametrálně mění a sám rozhodl, že se bude hlasovat odděleně, což nechápe a požádal primátora o vysvětlení.

T. Macura odpověděl, že se učí a vyvíjí se. Řekl, že mu posledně „umyl hlavu“ nebo přátelsky poučil pan Babka, že bylo jakousi zažitou praxí v minulých zastupitelstvech v rámci jakési gentlemanské dohody to oddělené hlasování na návrh zastupitelů akceptovat automaticky a osobně si myslí, že to není nic proti ničemu a že mohou tuto rozhodovací praxi převzít i do současného období. Nakonec panu Kubínovi řekl, že pokud byl nějak ukřivděn minule na svých právech, tak se mu dodatečně omlouvá, ale kdyby to mělo většinově vadit, že toto právo přiděluje automaticky, tak se k tomu mohou klidně vrátit a mohou napřed hlasovat o odděleném hlasování, ale osobně cítí, že asi nikdo nad tím nehořekuje, že by to tak mělo být. Nakonec zopakoval svou omluvu panu Kubínovi. Sdělil, že v prvním bodu hlasování budou hlasovat o poskytnutí veškerých dotací klubu HC Vítkovice Ridera, které jsou obsaženy v tomto materiálu a potom by hlasovali o všech dalších dotacích.

Primátor dal hlasovat o poskytnutí veškerých dotací klubu HC Vítkovice Ridera. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o poskytnutí všech ostatních dotací v rámci bodu č. 49, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0669/ZM1822/11.**

Z. Pražák nahlásil, že ačkoliv mačkal tlačítko, tak nebyl zelený. Sdělil, že chtěl hlasovat pro.

T. Raždík nahlásil, že by se chtěl u hlasování týkající se Ridery zdržet a sdělil, že zmáčkl špatné tlačítko.

T. Macura sdělil, že se pan Raždík u prvního hlasování k tomuto bodu zdržel hlasování. Dále sdělil, že ani v jednom případě to nemělo vliv na výsledek hlasování ani v jednom případě.



Primátor sdělil, že pokračují blokem náměstka primátora Zbyňka Pražáka.

Materiál č. ZM_M 31

Úprava zřizovací listiny právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0670/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na změnu účelu poskytnutých návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0671/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na změnu podmínek čerpání a vyúčtování příspěvku poskytnutého příspěvkové organizaci v sociální oblasti

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0672/ZM1822/11.**



Primátor sdělil, že následuje blok náměstkyně primátora paní Šebestové.

Materiál č. ZM_M 52

Neposkytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "IV. etapa revitalizace zeleně v areálu NPP Landek"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0673/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 53

Poskytnutí bezúročných zápůjček za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji - 3. výzva"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0674/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh změny obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2013

Primátor sdělil, že k tomuto bodu je přihlášen pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Diskuze:

R. Přepiora, občan města, řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi, za udělení slova. Pěkný den vám přeji, vážené dámy a pánové. Podle důvodové zprávy k právě projednávanému bodu nelze od 1. 1. 2020 ukládat povinnost označování psů čipem vyhláškou, tzn. podzákonným předpisem, jelikož takovou věc již řeší veterinární zákon. Předkládaný návrh vyhlášky ponechává v platnosti tu její část, týkající se evidence chovatelů psů, kterou neruší. Zrušuje pouze text vyhlášky, kterou od 1. 1. 2020 upravuje již zmíněný veterinární zákon. Občané se proto ptají, jak bude probíhat systém kontroly pejskařů vzhledem k povinnostem městské policie. Pokud bych to měl říci lidsky, tedy kdo bude nyní v Ostravě kontrolovat pejskům čipy? Strážníci, odchyťová služba, státní policie, veterináři, státní veterinární správa, úředníci prostřednictvím sdělení čísla čipu zapsaného na dokladu o očkování nebo snad eko-aktivistky z Prahy, které budou jezdit kontrolovat lidem jejich pejsky až do Ostravy? Lidé se na to opakovaně dotazují například prostřednictvím necipujtenas.cz, tedy co se bude přesně dít pro majitele pejsků v Ostravě od 1. 1. 2020 do 1. 1. 2022, a jaké vzniknou pro občany nové povinnosti v rámci zachování principu předvídatelnosti práva a právní jistoty. Děkuji vám za odpověď.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi a požádal náměstkyni primátora paní Šebestovou o odpověď.

K. Šebestová sdělila, že celou problematiku diskutovali s městskou policií. Uvedla, že potom nechá řediteli městské policie prostor na doplnění. Uvedla, že městská policie bude od 1. 1. 2020 kontrolovat, zda ten pes je nahlášený na obec a při té příležitosti může samozřejmě zkontrolovat, jestli je pes čipovaný. Pokud tomu tak nebude, tak vyzve veterinární správu

nebo podá podnět právě veterinární správě a ta už potom bude majitele psa kontaktovat. Požádala pana ředitele o krátké doplnění.

M. Plaček, ředitel Městské policie Ostrava, řekl, že je to přesně tak, jak to říkala náměstkyně primátora. Co se týká kontroly veterinárního zákona, tak ta přísluší pouze Krajské veterinární správě. Sdělil, že samozřejmě budou kontrolovat platnost obecně závazných vyhlášek, kdy strážníci jsou samozřejmě vybaveni čtečkou týkající se psů. Pokud v rámci této kontroly zjistí, nějaký nedostatek, tak nemohou sice věc vyřešit hned na místě, ale jsou schopni to zadokumentovat a postoupit příslušnému správnímu orgánu.

V. Kubín se přihlásil s technickým dotazem. Dotázal se na to, za kým půjdou náklady kontroly v tom případě, když městská policie začne kontrolovat povinnost, kterou má veterinární správa. Sdělil, že mu jde například o nákup nových čteček, o baterie nebo akumulátory, kterými čtečky disponují. Uvedl, že to odečítání a vůbec ta manipulace s tím odečítáním nese nějaké náklady a dotázal se na to, kdo je ponese, zda je ponese městská policie nebo veterinární správa. Když se jim například pokazí čtečka, jestli požádají město o novou čtečku nebo požádají veterinární správu, aby jim ji vyměnila a doplnila.

M. Plaček odpověděl, že neví, zda pana Kubína dost dobře pochopil. Co se týká čteček, řekl, že jsou jimi vybaveni a co se týká baterií a náhradních článků, tak ty jsou samozřejmě za městskou policií.

T. Macura doplnil, že smyslem té kontroly, zda pes je očištěván nebo není, není jenom prosté získání nějakého důvodu pro pokutování člověka, kteráž to pravomoc nebude nadále dána, protože obecně závaznou vyhláškou už není možné stanovit tu povinnost mít psa očištěvaného. Kontrola má mimo jiné preventivní funkci, která má pozitivní vliv na náklady města v tom smyslu, že pakliže by všichni psi byli očištěvaní, tak se výrazně sníží náklady na provoz městského útulku, kde zjišťují, že významná většina psů není očištěvaná a není možno dohledat majitele. Sdělil, že jednak ty náklady na kontrolu psa čtečkou budou marginální ve vztahu k celkovým nákladům městské policie, ale i ty marginální náklady budou mít svůj ekonomický efekt v jakési preventivní funkci směřující ne k zvyšování nákladů na provoz městského útulku, takže jsou odůvodnitelné z pozice rozpočtu městské policie potažmo města.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0675/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 57

Informace o postupu sanačních prací staré ekologické zátěže "Laguny Ostramo"

Primátor sdělil, že jak už avizoval, jedná se o materiál předložený na stůl a požádal o předklad náměstkyni primátora paní Šebestovou. Sdělil, že pro občany je tento materiál k dispozici na Středisku informačních služeb Magistrátu města Ostravy.

Náměstkyně primátora paní **Kateřina Šebestová** řekla, že to proč, je materiál předkládán na stůl, už zdůvodnil primátor před schvalováním programu. Sdělila, že minulý týden ve čtvrtek dne 5.12. probíhal kvartální kontrolní den právě pro sanaci staré ekologické zátěže Laguny Ostramo. Na tomto kontrolním dnu byla mimo jiné řešena i následná sanace nesaturované zóny tedy sanace zemin. Jak všichni ví, tak momentálně probíhá odtěžba kalů, sanace zemin

by měla následovat v následujících letech. Na kontrolním dni probíhala prezentace podkladů pro veřejnou zakázku pro Ministerstvo financí pro projektovou dokumentaci, která by měla řešit právě způsob sanace zemin. Sdělila, že když to zkrátí, tak projektová dokumentace je tvořena na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí. Stanovisko Ministerstva životního prostředí je dokument, který právě určuje způsob sanace této staré ekologické zátěže. Stanovisko Ministerstva životního prostředí v současné době obsahuje formu sanace, a to realizací jakéhosi ekokontejmentu tedy kazety, do které by se měly v budoucnu při dekontaminaci zemin uložit ty podlimitně kontaminované materiály. Ten ekokontejment nebo tzv. speciální kazeta by se měla v areálu Lagun vybudovat z cementobetonových desek. Měly by to být jakési těsnící stěny, které by měly být překryty jakousi deskou. Dále řekla, že jak všichni ví, tak vedení města neustále trvá na původních usneseních zastupitelstva města, nicméně připravila pro dnešní informaci i žádost na premiéra, na předsedu Vlády České republiky, aby s ostatními členy vlády projednal změnu stanoviska Ministerstva životního prostředí, a to takovou, aby nadále už neobsahovala způsob sanace uzavřením podlimitních kontaminovaných materiálů do tzv. kazety neboli ekokontejmentu a aby obsahovala i sanaci satureované zóny tedy sanaci podzemních vod, protože současné stanovisko tohle neobsahuje. Uvedla, že ten materiál je možná trochu složitý, nicméně podstata je v tom, aby eliminovali do budoucna veškerá rizika, která by mohla způsobit právě realizace sanace na způsob ekokontejmentu. Mohou se v budoucnu obávat toho, že strategický vodní zdroj Nová Ves by mohl být kontaminován. Sdělila, že těch rizik je tam uvedena celá řada, a to nehledě na to, že Ministerstvo financí nedokáže ani vypočítat, jak finančně nákladný by byl tento způsob sanace, následný monitoring, který by trval dalších pět let po uzavření těch kontaminovaných materiálů do té kazety a následně možná další monitoring v řádu deseti, třiceti, padesáti možná sta let, což si neumí v tuto chvíli vůbec představit. Nechtějí předávat dalším generacím jakýsi relikt minulosti. To riziko, které by mohlo spočívat i v kontaminaci vodního zdroje, tam samozřejmě je a nikdo ho v této chvíli nedokáže eliminovat. Požádala zastupitelstvo města o podporu tohoto materiálu. Dopis na předsedu vlády je přiložen. Další dopis, který materiál obsahuje je dopis na Ministra životního prostředí, ve kterém ho žádají o to, aby projednal další koncovku, která by řešila likvidaci zavápněných kalů, protože jak v současné době vědí, tak společnost AVE CZ na to má dalších 12 měsíců, aby tu likvidaci těch zavápněných kalů provedla, a aby je odstranila z území města Ostravy. Momentálně ta likvidace kalů probíhá v plynárně Vřesová, nicméně existuje ještě další koncovka v České republice, a to je Cementárna Čížkovice společnosti Lafarge Cement, a.s., kdy mají veškerá oprávnění na to, aby mohli ekologicky zlikvidovat odpady tedy ty zavápněné kaly z areálu Lagun Ostramo. Řekla, že proto vyzývají pana ministra životního prostředí, aby vyjednával v této věci s vedením společnosti Lafarge tedy s Cementárnou v Čížkovicích, aby i tato koncovka byla ve hře, a aby do konce příštího roku byly veškeré kaly zlikvidovány. Nakonec řekla, že je samozřejmě připravena odpovídat na dotazy.

Diskuze:

V. Kubín řekl, že v tomto by si všichni měli držet palce a vzdorovat rozhodnutím, která padají od pražských stolů, protože jak už na začátku četl ty články z novin, tak určitě neměly směřovat agresivně nebo negativně vůči panu primátorovi, protože ví, že primátor je hlavní bojovník proti těmto věcem. Sdělil, že mu šlo o jednu věc, a to aby si sjednal takový respekt, aby ho z Prahy co nejméně překvapovali podobnými rozhodnutími, s kterými pak má sám problém. Dále řekl, kým jiným nebýt překvapován, než svými straníky, i když primátor říkal, že třeba rozhodnutí o EIE je nadstranícké. Zopakoval přání, aby si drželi palce.

T. Macura reagoval slovy, že rozhodnutí o EIE není nadstranické, ale je nestranné, což jsou dva různé pojmy. Sdělil, že už to nebude více rozpitvát, protože ví, co chtěl pan Kubín říct.

T. Raždík sdělil, že takové obsáhlejší materiály, které mají víc než 7, 8 stran, by si rád prostudoval v klidu, ale když to dostanou ráno na stůl, tak to nestihá prostudovat. Dotázal se, zda by bylo možné to přesunout na další zastupitelstvo a dát to do těch materiálů. Dotázal se, zda je to nutné dávat na stůl.

T. Macura se omluvil a řekl, že už neví, jak to má říct. Uvedl, že možná ráno šest minut vysvětloval, proč to dávají na stůl a pan Raždík návrh programu odhlasoval, a to včetně toho, že to půjde na stůl, takže neví, co nyní řeší. Řekl panu Raždíkovi, že mohl samozřejmě hlasovat proti. Zopakoval, že se opravdu snažil vysvětlit důvod toho, proč to dávají na stůl a pan Raždík v té chvíli ani nepípl a učinil tak až ve chvíli, kdy ten materiál projednávají. Samozřejmě chápe, že mohl i pan Raždík změnit názor, protože i mu se to někdy stane, bere to, ale opravdu měl možnost protestovat proti tomuto postupu. Sdělil, že za něho je u tohoto materiálu naléhavý zájem města tu věc o další měsíc neodkládat a je toho názoru, že je to zcela důvodné a že tyto dopisy pouze potvrzují předchozí stanoviska zastupitelstva a akorát to teď dělají aktivní formou, že chtějí vystoupit před tu bránu a přímo oslovit jak premiéra, tak pana ministra životního prostředí.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0676/ZM1822/11.**



Materiál č. ZM_M 55

Plán financování obnovy vodovodů a kanalizace (Aktualizace 2019)

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad, kdy neví, která z náměstkyň se ho zhostí jako první. Sdělil, že je přihlášena náměstkyně primátora paní Šebestová a předal jí slovo.

Náměstkyně primátora paní **Kateřina Šebestová** sdělila, že dle zákona o vodovodech a kanalizacích, jak všichni ví, musí vlastník vodohospodářské infrastruktury předkládat plán financování obnovy vodovodů a kanalizací na následujících deset let. Sdělila, že ho předkládají od roku 2008 a v tuto chvíli je už po sedmé aktualizován. K tomu proč předkládají aktualizaci v tomto zastupitelstvu, řekla, že hlavní důvod je ten, že oni prioritně pro následující roky počítají s realizací těch staveb na území města, které budou řešit odstranění volných kanalizačních výústí. Jak všichni ví, tak pro statutární město Ostrava je schválená výjimka do roku 2025 a dále už z těch legislativních důvodů ty výjimky nelze prodloužit. Aktualizovaný plán promítá celý návrh kapitálového rozpočtu, kdy ji následně doplní náměstkyně paní Bajgarová. Co se týká finanční náročnosti, řekla, že na tu prostou obnovu pro ty následující roky je to částka cca 366 milionů korun, která by právě měla být v tom desetiletém výhledu, které by mělo město a potažmo z části i provozovatel té vodohospodářské infrastruktury do toho plánu vkládat. Co se týká zajištění finančních prostředků, řekla, že vědí, že v listopadu schválili úpravu Fondu pro vodovody a kanalizace, a to tak, že pro Fond vodovody budou vkládat i dividendy, které jsou vypláceny právě statutárnímu městu Ostrava jako akcionáři, což je přibližně 27 milionů korun. K dalším finančním prostředkům na to, aby mohli krýt investice do vodohospodářské infrastruktury, uvedla, že jsou to samozřejmě prostředky z nájmu a dále by čekali na příjem dotací ze

státního rozpočtu, respektive z Ministerstva financí z tzv. důlních škod. Dále uvedla, že samozřejmě tak, jak se mohli seznámit s materiálem, tak to finanční krytí nebudou mít zajištěno na všechny léta dopředu, tudíž předpokládají, že by některé investice měli kryt taktéž z úvěru, který by si museli zajistit a taktéž s jakousi participací s provozní společností nebo také s kombinací těchto uvedených zdrojů. Sdělila, že to je z jejího předkladu vše a předala slovo paní náměstkyni Bajgarové, která ji doplní a dodala, že připravena odpovídat na případné dotazy.

Náměstkyně primátora paní **Zuzana Bajgarová** řekla, že většina věcí byla řečena, a proto se pokusí pouze doplnit informaci k investicím. Sdělila, že samozřejmě vidí, že některé ty roky překračují, a to ne vždy malinko, ten samotný fond. Vědí, že se jim ta situace bude vyvíjet podle aktuálního vývoje těch jednotlivých staveb. Sdělila, že reagují na to, že v této chvíli jsou do toho rozpočtu například na příští rok skutečně zapojeny akce, které jsou projekčně připraveny, nicméně historie jim ukazuje, že například majetkové vypořádání a technické problémy zpožďují tu jednotlivou realizaci, takže byť má nějaké nastavené nebo předpokládané plnění, tak může dojít k ovlivňování toho faktického čerpání. To, co se do toho samozřejmě promítne kromě toho, je také bezesporu v podstatě vývoj cen na stavebním trhu a dále vůbec schopnost stavebních firem pojmout takový objem zakázek, který se v současné době plánuje a předpokládá. Sdělila, že oni jako takový předkládají samozřejmě plán, kdy mají maximální snahu i projekční připravenost dotáhnout ten skluz nebo realizovat ty nezbytné stavby, které musí nejenom ze zákona, ale i to které mají vazbu například na rekonstrukce ze strany Moravskoslezského kraje, který investuje do obnovy jednotlivých komunikací a pakliže by tyto stavby nerealizovali v nejbližších letech, tak by nemohli dalších x let do těch komunikací zasáhnout. Sdělila, že to vše se do toho plánu promítá, nicméně vědí, že jako takový je to živý dokument, se kterým budou dál pracovat, a i v tom duchu řešit to dokrytí těch finančních prostředků.

Primátor poděkoval náměstkyním primátora za jejich předklad a otevřel diskuzi k tomuto bodu.

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že si myslí, že pokud mají nějaký plán, tak mají plán spotřeby, ale měli by tam mít i plán krytí. Řekl, že tam žádný plán na krytí nemají a říkají, že si půjčí. Předtím si nechtěli půjčit na nic, ani na stavbu nemocnice, na jiné věci takže to raději strčili do fondu a nyní najednou říkají, že když to bude chybět, tak že půjčí. Řekl, že nevidí důvod, proč by tam neměl být plán krytí těch akcí, protože by to samozřejmě mělo být součástí i výhledu. Když budou ty peníze potřebovat, tak si na ně budou muset půjčit, protože je prostě nemají. Zdůraznil, že miliarda je miliarda.

T. Macura poděkoval za dotaz a sdělil, že se pokusí na něj odpovědět. Sdělil, že netvrdí, že si budou půjčovat miliardu a dokonce ani netvrdí, že si nutně musí půjčit vůbec něco. Řekl, že tam je vyčíslen deficit, který je přechodný a je vidět, že se to v čase zase srovná, a proto jsou ty řádky rozděleny na dva, kdy na tu prostou obnovu by město mělo z toho fondového hospodářství, což je i smyslem těch fondů, ale nemají na ten rozvoj. Řekl, že pokud chtějí rozvoj dofinancovat v tomto rozsahu, tak jim skutečně v současných cenách chybí ta miliarda korun, která se dá ale pokrýt skutečně kombinací různých zdrojů. Vědí, že velmi často se ty vodohospodářské stavby soutěží výrazně pod rozpočtovými náklady, což je jedna věc. Druhá věc jsou ty dividendy, které jsou v tuto chvíli vyčísleny v té současné úrovni, ale jak vědí, tak město jedná o navýšení toho akciového podílu, který by mohl generovat dalších 13 – 15 milionů dividend ročně, což zase v tom horizontu x let je minimálně 100 i více milionů korun, což je další zdroj. Třetím zdrojem, což je otázkou taktiky nebo strategie, jak to bude po roce

2024 s provozováním vodohospodářské infrastruktury, stávající provozovatel nabízí, že se bude sám podílet na těch investicích v rozsahu, který je zatím předmětem nezávazné předběžné diskuze 300 milionů korun z jeho strany, což by zase uřízlo nebo ukrojilo z toho koláče. Dále řekl, že ve hře je samozřejmě zpoždění těch vodohospodářských staveb, protože on také, to co říká paní náměstkyně Bajgarová, si myslí, že není možná ani na trhu dostatečná stavební kapacita zrealizovat ty stamilionové investice v reálném čase, takže se může stát, že když budou ten plán aktualizovat za rok touto dobou, tak ty čísla zase budou vypadat jinak. Sdělil, že chce pouze naznačit, že to není o tom, aby teď pověřili náměstka pana Štěpánka, aby vyjednával o miliardovém úvěru pro vodohospodářské stavby. Zopakoval, že na obnovu mají a na rozvoj, jestli ho budou chtít dělat, tak musí hledat dodatečné zdroje. Mezi další zdroje, které nezmínil, patří i dotace, což je linie, pro které jdou taktéž. Řekl, že by se nebál to v této formě schválit.

Z. Šebesta (*Hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.*)

T. Macura odpověděl, že nebudou, ale nebudou ji ani dramaticky snižovat, protože to by už byla nula.

P. Mika sdělil, že předpokládá, že jak už několikrát bylo řečeno, je odloženo to, že vlastně je povinnost mít kanalizaci v celém městě. Sdělil, že to byla jakási povinnost do určitého data, což se několikrát posouvalo. Dotázal se, jaký je deadline v tuto chvíli.

T. Macura odpověděl, že je to rok 2025. Sdělil, že ten plán je postaven tak, aby se to splnilo.

P. Mika se dotázal, zda už nyní říkají, že se to asi nestihne, protože pokud to dobře pochopil, tak tam už nebude možný odklad.

T. Macura sdělil, že není možný odklad, kdy tam jsou ve hře potom pokuty, ale sdělil, že na to téma by nehrál.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0677/ZM1822/11.**



Primátor sdělil, že správně by měl vyhlásit nyní přestávku a dotázal se členů zastupitelstva města, zda souhlasí s tím, že už projednají zbytek materiálů bez přestávky.

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení věcného břemene" v souvislosti se stavbami uvedenými v rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

T. Raždík sdělil, že je toho názoru, že tento bod se týká i těch poplatků za pronájem veřejného prostranství a neví, zda by neměla být nějaká výjimka pro kraj, když rekonstruuje vodovod a kanalizaci a město s krajem zřizuje věcné břemeno a nechá si za to platit. Sdělil, že město i kraj jsou placeni z daní občanů, takže neví, zda by neměla být nějaká výjimka.

Z. Bajgarová sdělila, že to je vztah mezi různými subjekty. Uvedla, že jsou samozřejmě nastavena věcná břemena i s ŘSD. Před malou chvílí řešili i výkupy pozemků od státních i jiných institucí a sdělila, že by to pak mohli aplikovat na vše, což skutečně nelze.

Do diskuze se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0678/ZM1822/11.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že tím vyčerpali téměř celý program dnešního zasedání a zbývá pouze bod Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti, které u sebe shromažďovala náměstkyně primátora paní Šebestová. Dotázal se jí, kolik se jich shromáždilo.

K. Šebestová sdělila, že obdržela jeden dotaz, a to od pana zastupitele Macháčka, který žádá o podrobnou informaci k rozpočtu. Sdělila, že požaduje písemnou odpověď.

V. Macháček se přihlásil s věcnou připomínkou. Požádala, ještě mimo tu jeho žádost, zda by šel splnit ten slib, týkající se dotací, a to tak, že by byl přehled všech dotací, které jsou na základě dotačních titulů v letošním roce, jejich finanční vyjádření a tak, jak se mají promítnout schváleným rozpočtem do roku příštího. Požádal o tabulku veškerých dotačních titulů. Sdělil, že mu to primátor slíbil na minulém pracovním zasedání zastupitelstva města.

T. Macura řekl, že by to měl teda někdo splnit. Dále řekl, že se o to pokusí a požádal o to, aby to bylo uvedeno v zápise, aby si to pamatoval.

K. Šebestová sdělila, že by chtěla všem zastupitelům říct, že všechny dotace jsou na dotačním portálu, kde je celý přehled veškerých dotací, pokud si dobře vzpomíná od roku 2010. Sdělila, že když si vyhledají dotace Ostrava, tak jim vyběhne stránka, kde si mohou zadat jak žadatele, nebo IČO žadatele, nebo oblast v které žádal a tam jsou veškeré dotace.

T. Macura se dotázal náměstkyně primátora, zda by mohla poslat link panu Macháčkovi, aby se podíval, zda je to, to co očekával. Panu Macháčkovi řekl, že pokud by to nesplňovalo jeho očekávání, aby se ozval.

J. Babka jménem klubu KSČM poděkoval všem za spolupráci v roce 2019. Dále popřál pěkné svátky vánoční a to, aby nás nepřekvapovali takové nepříjemné události, jako se stalo včera. Na závěr popřál všem šťastné vykročení do roku 2020. Sdělil, že to poděkování platí nejen pro členy zastupitelstva města, radu města, ale samozřejmě i aparátu pod vedením pana tajemníka. Poděkoval i ředitelům organizací, které zřídili a založili a také rovněž jejich zaměstnancům, což se samozřejmě týkalo i složek záchranného a integrovaného systému.

V. Kubín řekl, že i jejich klub přeje nejen zastupitelům, ale všem lidem dobré vůle, prožití krásného, klidného a spokojeného zbytku adventu. Řekl, že se všichni těší na radostné shledání v novém roce.

H. Tichánková řekla, že nemá přání, ale ještě malou pracovní záležitost. Sdělila, že dne 9.12. bylo 10. zasedání Finančního výboru zastupitelstva města. Finanční výbor na svém zasedání navrhl usnesení pro toto zastupitelstvo, které zní: „Finanční výbor bere na vědomí předložený protokol o výsledku veřejnoprávní kontroly provedené v květnu 2019 příspěvkové organizaci Městská nemocnice Ostrava a doporučuje zastupitelstvu města, aby uložilo radě města poskytnout informace o:

- Projektu “Digitalizace a ukládání dat a aktualizace informačního systému Microsoft Dynamics NAV v Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace” s ohledem na nedodržení termínu realizace projektu a následný dopad této skutečnosti na poskytnutí dotace ve výši 11,6 mil. Kč

- Projektu “Kybernetická bezpečnost v Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace” s ohledem na riziko nedodržení termínu realizace a následného dopadu na poskytnutí dotace ve výši 47,1 mil. Kč.

Sdělila, že v obou těchto bodech jde o přijatá opatření, o způsob financování. U bodu dvě byl-li tento projekt realizován či nikoliv, zda byl dodržen termín a zda dotace bude či nebude poskytnuta. Za třetí přijatá opatření ve věci zjištěného nedostatku nedodržování postupu při přípravě a realizaci projektů v souladu se směrnicí MMO č. 1/2012 Pravidla pro přípravu a realizaci rozvojových projektů s vazbou na Strategický plán rozvoje SMO.

T. Macura poděkoval za návrh finančního výboru a dotázal se, zda se k tomu chce někdo vyjádřit nebo zda má někdo dotaz na předsedkyni finančního výboru. Nikdo se nepřihlásil. Primátor sdělil, že se samozřejmě připojuje k tomu, aby ty věci byly řádně prověřeny. Řekl, že je toho názoru, že mohou tento návrh podpořit.

Primátor dal hlasovat o usnesení dle návrhu Finančního výboru zastupitelstva města. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0679/ZM1822/11.**

M. Svozil jménem klubu ODS poděkoval všem zaměstnancům magistrátu a městských firem za spolupráci v tomto roce. Dále popřál všem zastupitelům, vedení města, radním a stejně tak i všem zaměstnancům krásné a požehnané Vánoce a mnoho štěstí v roce 2020.

Z. Pražák sdělil, že by všem chtěl poděkovat za práci za uplynulý rok. Dále řekl, že by chtěl samozřejmě poděkovat všem zaměstnancům magistrátu a popřál za klub KDU-ČSL krásné a požehnané vánoční svátky všem a nejen zastupitelům, ale i všem jejich blízkým, rodinám a do příštího roku vše dobré.

P. Veselka sdělil, že za klub ANO se také připojuje a popřál všem krásné, spokojené a klidné Vánoce.

D. Witosz sdělil, že také naváže na přání. Poděkoval všem za celý rok, kdy spolu pracovali. Poděkoval všem úředníkům, městským firmám, policistům, ale i celému městu a jak říkával jeho dědeček, že vždycky, když se v revíru stalo něco špatného, tak to lidi semklo, že mezi nimi byla větší solidarita a pokora a vlastně, že ti lidi vždy překonávali to zlé tím dobrým. Řekl, že neví, kdy jindy by toto mohl popřát jim, ale i celému městu, než v tento den. Nakonec poděkoval za celý klub Pirátů.

J. Vajdíková sdělila, že by chtěla všem v sále, ale i zaměstnancům magistrátu popřát za jejich klub krásné a pohodové Vánoce.

V. Polák sdělil, že klub hnutí Ostravak přeje také.

T. Macura řekl, že z jeho strany také děkuje za spolupráci. Popřál všem krásné Vánoce a sdělil, že se sejdou v novém roce 2020 a popřál všem, aby se měli dobře a v 16.00 hod. ukončil 11. zasedání zastupitelstva města.

Usnesení z 11. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0621/ZM1822/11 do č. usnesení 0679/ZM1822/11, 11. program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 18.12.2019

Ověřovatelé:

ů

Václav Kubín

místo: Ostrava

datum:

Otakar Šimík

místo: Ostrava

datum:

Tomáš Macura

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: