Zápis
průběhu 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 12.12.2018

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:		54
	počet členů zastupitelstva	16
	zástupci městských obvodů	35
	ředitelé podniků	1
	tajemník	21
	vedoucí odborů MMO	16
	ostatní	3
	hosté	
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.02 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.05 – 11.40 hod. 2. přestávka – 13.36 – 14.10 hod. 3. přestávka – 15.10 – 15.35 hod.	
Ukončení:	16.15 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 2. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné. Speciálně přivítal poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR pana Lea Luzara.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 54 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvil pan Leopold Sulovský.

- - - - -

Sdělil, že dříve než přistoupí ke schvalování programu 2. zasedání zastupitelstva města a projednávání jednotlivých bodů přistoupí ke složení slibu členky zastupitelstva města paní Hany Tichánkové. Požádal paní Tichánkovou, aby předstoupila před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složila slib. Požádal všechny členy zastupitelstva města, aby povstali.

Primátor přečetl znění slibu: „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky“.
H. Tichánková složila slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdila ho svým podpisem na připravené listině.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 2. zasedání zastupitelstva města konaného dne 12.12.2018

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 27.11.2018, poté dne 4. 12. navrhla doplnit program 2. zasedání o materiály č. 70 - 98, které obdrželi v pozdějším termínu. Na své včerejší schůzi navrhla doplnit program 2. zasedání o materiál č. 99 s názvem „Návrh směnit pozemky k. ú. Moravská Ostrava s ŘSD ČR“ a materiál č. 100 s názvem „Žádost Římskokatolické farnosti Ostrava - Hrušov o změnu smluvních termínů poskytnuté neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky nebo historicky a architektonicky významné stavby pro rok 2018 a návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 2662/2018/ÚHAaSŘ“. Tyto materiály byly rozdány na stůl. Dále zdůvodnil, proč jsou tyto dva materiály předkládány na stůl. Řekl, že materiál č. 99 je na stůl předkládán z důvodu naléhavého zájmu statutárního města Ostravy, kdy uzavření směnné smlouvy je nezbytné pro realizaci komplexního řešení statické dopravy v rámci širšího centra města a pro investiční akci města „Parkoviště Most Českobratrská“. Dodal, že se jedná o významnou investiční akci, která má odlehčit statické dopravě, čili posílit parkovací kapacitu v širším centru města. Dále řekl, že materiál č. 100 je na stůl předkládán z důvodu nutnosti rozhodnutí o prodloužení smluvních termínů sjednané dotace s Římskokatolickou farností Ostrava – Hrušov. Dodal, že se jedná o opravu kostela v Ostravě – Hrušově, kdy farnost podala 3. 12. 2018 žádost o prodloužení termínů dotace, a pakliže by město chtělo této žádosti vyhovět, pak o ní musí rozhodnout do 31.12.2018, takže dnes je jediná možnost takto učinit.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:
- návrh programu 2. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- nový materiál č. 6 „Žádost společnosti Smart Innovation Center, s.r.o., uplatnění nároku na smluvní pokuty – „skelet“,
- novou přílohu č. 1 k materiálu č. 91 „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 22/2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů“

OSTRAVA!!!

- a usnesení z 1. jednání finančního výboru.

Primátor dále řekl, že:
- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů.
- u projednávání materiálu č. 74 s názvem „Návrh postupu při realizaci stavby podzemní garáže pod objektem Centra zdravého pohybu Ostravské univerzity na Černé louce“ budou přítomni pan Pxxx Pxxxx a kancléřka Ostravské univerzity paní Mxxxxx Šxxxxxxxx, která bude mít připravenu krátkou prezentaci. Z tohoto důvodu navrhl tento materiál předřadit a projednat ho za materiálem č. 4, tj. návrhem rozpočtu na rok 2019.
- materiály číslo 4, 99 a 100 budou předloženy s úvodním slovem předkladatele.
- na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálů s čísly 44 z bloku náměstka primátora Babince, 55 z bloku náměstkyně primátora Hoffmannové a u materiálů s čísly 70, 71 a 74 z bloku primátora
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Primátor vznesl návrh, který se týkal materiálu č. 6 s názvem „Žádost společnosti Smart Innovation Center, s.r.o., uplatnění nároku na smluvní pokuty – „skelet“. Řekl, že tento týden v pondělí odpoledne měl jednání se zástupci společnosti Smart Innovation Center, kteří reagovali na skutečnost, že dnes na zasedání zastupitelstva města by se měl projednávat bod č. 6 a přišli se žádostí, aby byl tento materiál z jednání 2. zasedání zastupitelstva města stažen a znovu předložen na lednovém zasedání, kdy důvodem pro takovou žádost je z jejich strany žádost o získání času na doplnění určitých informací, které podle jejich názoru mají vliv na posuzování té věci a na prodloužení termínu výstavby. Dodal, že argumentují existencí jakési železobetonové desky, která nebyla součástí projektové dokumentace, a kterou při stavbě objevili. Zdůraznil fakt, že společnost Smart Innovation Center je v prodlení s realizací té stavby, která měla být hotova k 30. 9. 2017, a tímto dnem začaly městu plynout nároky na uplatnění smluvních pokut. V rámci toho jednání zástupce společnosti informoval o tom, že sám osobně je připraven navrhnout stažení tohoto materiálu z jednání 2. zasedání zastupitelstva za dvou podmínek. Za prvé, že oficiálně požádají o stažení s patřičným zdůvodněním a za další, že bez dalšího zaplatí na účet města do zahájení tohoto jednání jednorázovou smluvní pokutu ve výši 5 milionů korun, která městu náleží z důvodu nesplnění termínu 30. 9. 2017. Informoval, že částka v této výši byla včera odpoledne (tj. v úterý 11.12.2018) připsána na účet města a současně společnost dodala datovou schránkou žádost o stažení materiálu č. 6 z jednání 2. zasedání zastupitelstva města. Řekl, že na základě toho dává návrh na stažení materiálu č. 6 z programu 2. zasedání s tím, že tento materiál bude předložen znovu na lednové jednání zastupitelstva města s náležitým zdůvodněním a rozborem. Konstatoval, že městu nehrozí žádné prodlení z důvodu toho, kdyby se takto rozhodlo posunout termín projednávání tohoto bodu a získali by nějaký čas hodnověrně a objektivně posoudit informace, které Smart Innovation Center tvrdí. Nad rámec toho zopakoval, že veškeré smluvní pokuty náležící městu jsou kryty bankovní zárukou na první zavolání, čili tam není riziko z toho, že by se Smart Innovation Center mohlo nějakým způsobem z platby těch smluvních pokut vyvinit, pakliže se město rozhodne je uplatnit. Znovu zopakoval, že dává nad rámec toho, co řekl doposud, návrh na stažení materiálu č. 6 z programu 2. zasedání zastupitelstva města. Dotázal se, zda má někdo nějaké další připomínky nebo dotazy nebo návrhy k programu 2. zasedání. Nikdo se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 2. zasedání zastupitelstva města včetně jím prezentovaného návrhu na stažení materiálu č. 6. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 2. zasedání zastupitelstva města byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. **0010/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 12.12.2018

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan František Kolařík a pan Zbyněk Šebesta. Ověřovatelé souhlasili.
Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni.
Bylo přijato usnesení č. **0011/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Primátor oznámil, že zápis z 2. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Kateřina Korbelová. Dále sdělil, že usnesení z 2. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města pana Radima Babince a pana Zbyňka Pražáka, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z 1. zasedání.
R. Babinec sdělil, že zápis pročetl a odpovídá průběhu zasedání ustavujícího zasedání zastupitelstva.
Z. Pražák sdělil, že zápis také přečetl a odpovídá průběhu jednání.

Bez připomínek.
Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 1. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 7. listopadu 2018. Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0012/ZM1822/2.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor upozornil, že tato informace je k dispozici v písemné podobě na lavicích a rovněž je umístěna na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji zájemci mohou vyzvednout. Otevřel diskusi.

Diskuse:
V. Macháček sdělil, že má dva dotazy týkající se činnosti rady města. První se týkal uzavření Memoranda o spolupráci na rozvoji vodíkových technologií v dopravě. Dotázal se, jestli s tím byly spojené nějaké náklady pro město a jestliže ano, tak by ho zajímalo vyčíslení těch nákladů. Dodal, že bude lepší, když mu ten dotaz zodpoví písemně. Doplnil, že by ho zajímalo, jestli ty náklady byly i ve spojení s Dopravním podnikem města Ostravy. Dotázal se, zda by šly nějakým způsobem předběžně vyčíslit náklady na to memorandum. Dále se dotázal na změnu soutěžních podmínek v soutěži o návrh na řešení projektu „KONCERTNÍ HALA MĚSTA OSTRAVY". Dotázal se, jestli to jsou nějaké důležité změny. Požádal o sdělení, jaké změny schválili a jestli ty změny jsou podstatné nebo ne.
T. Macura odpověděl, že na první dotaz odpoví písemně. Sdělil, že v obecné rovině odpovědět může, ale protože jde o konkrétní částky, tak na tu vodíkovou mobilitu odpoví písemně. Na dotaz, který se týkal rozhodnutí o změně soutěžních podmínek při architektonické soutěži „KONCERTNÍ HALA MĚSTA OSTRAVY" odpověděl, že šlo pouze o změny personální, kdy se změnila osoba sekretáře soutěže. Opustil je pan Malík, který byl zvolen starostou města Příbor, a tuto funkci už vykonávat nemůže. Dále sdělil, že došlo k dílčí změně ve složení hodnotící poroty, která reflektuje volební změny. Nedošlo ke změně zadání.
L. Semerák sdělil, že má dva dotazy na pana náměstka Babince. Dotázal se, zda k němu došla informace o tom, že společnost M&M Reality holding kontrahuje pozemky, které jsou dotčené stavbou tramvaje na VII. a VIII. obvodu Poruby.
R. Babinec odpověděl, že je jim to známo, protože Radou města Ostravy prošel materiál se schválením dohody o plné moci.
L. Semerák se dotázal, zda to znamená, že tak koná na základě mandátu města a kupuje pro město jeho jménem. Dotázal se, jak ten mandát vypadá. Požádal, aby pan náměstek stručně popsal ten mandát, který společnost M&M Reality holding od města má.
R. Babinec odpověděl, že obsah toho mandátu je takový, že společnost jedná ve věci nabytí nemovitostí resp. záboru pro investiční akci tramvajová trať Poruba, ale samozřejmě přímo za město to nevykupuje, až takový rozsah toho mandátu není.
L. Semerák se dotázal, jakým způsobem dospěli k výběru této společnosti, protože pokud si pamatuje, tak bývá zvykem, že město si majetkové záležitosti řeší samo. Dotázal se, proč přistoupili k volbě tržního subjektu a proč vybrali zrovna tuto společnost, která je poměrně blízká hnutí ANO. Dotázal se, proč tento způsob zvolili.
R. Babinec odpověděl, že společnost ještě tu plnou moc nepřevzala. Na dotaz, proč dospěli k výběru této společnosti, odpověděl, že šlo především o rychlost zahájení celého procesu. Jak všichni ví, pokud se má tento projekt realizovat, jsou v rámci výkupu resp. záboru dotčených nemovitostí poměrně ve velkém časovém presu a z toho důvodu po jednání se zástupci této společnosti dospěli k závěru, že jsou schopni tuto věc realizovat dostatečným počtem makléřů poměrně rychle.
L. Semerák se dotázal, jak tu společnost vybrali a proč, protože to není jediná společnost na trhu, která je schopna toto realizovat. Ta zakázka je poměrně velká, proto chce vědět, zda bylo nějaké poptávkové řízení nebo si sedli se zástupcem společnosti, plácli si, že to budou dělat oni, a neproběhlo žádné výběrové řízení. Dotázal se, jakým způsobem procesně dospěli k volbě této společnosti.
R. Babinec odpověděl, že skutečně oslovili tuto konkrétní společnost, zda by bylo možné, aby tuto činnost, poptat ty dotčené subjekty, byli schopni pro město v tomto rozsahu udělat.

OSTRAVA!!!

L. Semerák shrnul, že žádné výběrové řízení nebylo, oslovili jednu konkrétní společnost na základě svého subjektivního rozhodnutí, tzn., že třeba komparace cen např. s RK STING apod. neproběhla, prostě oslovili jednu společnost, které to zadali. Dotázal se, zda to chápe správně.
R. Babinec odpověděl, že ano.
Y. Sekeráková sdělila, že vidí, že rada města projednala informaci o aktuálním stavu kolem Lagun Ostramo. Požádala o bližší informace.
K. Šebestová odpověděla, že před dvěma lety vyhrála zakázku společnost AVE na odtěžení tzv. nadbilančních kalů, kterých má být na lokalitě asi 90 tisíc tun s tím, že do 22.12.2018 mají být vymístěny všechny zavápněné kaly z areálu lagun a odvezeny na mezideponii nebo spáleny v plynárně ve Vřesové.
Y. Sekeráková chtěla vznést doplňující otázku.
K. Šebestová vstoupila do příspěvku paní Sekerákové a řekla, že ještě nedopověděla svou odpověď na její dotaz. Dodala, že neví, jestli ji paní Sekeráková vnímá. Paní Sekeráková odpověděla, že ano. Paní Šebestová pokračovala ve svém příspěvku. Řekla, že společnost AVE podala dodatek, protože nestíhá z lokality odvézt všechny zavápněné kaly a nestíhá ani některé tzv. hlinky, ne už surové dehtové kaly, ale tzv. hlinky zavápnit nebo upravit speciálním pojivem, tudíž podala na DIAMO, na všechny dotčené orgány požadavek na uzavření dodatku č. 1, aby mohla na mezideponii v areálu lagun v Ostravě uložit cca 70 tisíc tun na další dva roky. Dále druhým bodem dodatku č. 1 bylo to, že budou ještě upravovat tzv. hlinky až do června příštího roku, tzn. někdy do 30. 6. 2019. Město s takovým postupem nesouhlasí, proto se i jako rada města k tomu vyjádřili ve svém stanovisku, které zaslali DIAMU a všem dotčeným ministerstvům. Jak ta situace bude probíhat dále zatím neví, protože ten dodatek ještě nebyl podepsán společností DIAMO, která je vlastně v tom smluvním vztahu s AVE CZ. K tomu podpisu by údajně mělo dojít příští týden, ale neví, jak se na té lokalitě bude potom postupovat dále. Bojí se, že tento postup zamezí následné sanaci zemin nebo sanaci podzemních vod, takže ta obava je oprávněná a oni vyzývají ve svém stanovisku i dotčené orgány, aby navrhly urychleně nějaký jiný takový postup, aby obyvatelé Ostravy byli co nejméně obtěžováni jak zápachem, tak prachem, kterých si letos užili dostatečně.
T. Macura sdělil, že ví, že se tím tématem osobně zabývá pan poslanec Luzar. Dále řekl, že ještě v pondělí dlouze hovořil s ministrem životního prostředí. Stanovisko města k tomuto záměru je záporné a budou-li mít jakoukoli možnost rozhodnutí ještě ovlivnit, tak tak samozřejmě učiní.
Z. Bajgarová sdělila, že podá doplňující informace k dotazu pana Semeráka. Dále řekla, že záležitost, kterou v této chvíli potřebují vyřešit, se týká zhruba sedmi až deseti subjektů a jedná se pouze o povolení v rámci umístění stavby. Nedostali se tak daleko, že by se v této chvíli domluvili na tom, že budou řešit ty výkupy, protože tam je potom potřeba k tomu přistoupit více koncepčně. Každopádně ta plná moc ještě nebyla předána, protože musí vyspecifikovat úplně přesně zábory a ty jednotlivé subjekty, se kterými potřebují pomoci. Zároveň doplnila, že se to vztahuje i k tomu předmětu zakázky, který mají, kde to musí odebrat, protože ta část nebyla vyřešena ze strany projekční společnosti.
L. Semerák poděkoval za vysvětlení a požádal, až ta plná moc za ten mandát bude zcela zformulována, aby mu ji zaslali mailem, protože by se na ni rád podíval.
Do diskuse z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo panu Radku Přepiorovi, který se do diskuse přihlásil z řad občanů.
R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Obracím se na vás s dotazy občanů k činnosti městských orgánů přesně podle znění dnešního programového bodu č. 1. Úvodem bych poprosil vážené zastupitelstvo, aby pro

občany zařídilo, že budou na městském webu zveřejňovány podklady k tomuto programovému bodu. Bohužel tam již tradičně nebývají, nicméně konkrétní shrnutí činnosti městských orgánů za uplynulé období je k dispozici zde na galerii pro veřejnost, a to až v den konání zastupitelstva, a to pouze v papírové podobě. Určitě by nebyl problém tento dokument publikovat s předstihem tak, jako se to děje již tradičně v případě jiných materiálů na městském webu. Děkuji. Nyní k vlastním otázkám občanů směřovaným na činnost městských orgánů ve věci součinnosti při odstranění tzv. ostravských lagun společností Ostramo. Toto téma již dnes bylo projednáváno v tomto bodě. Např. vážená paní Sekeráková o tom hovořila nebo ptala se na to. Nicméně, já jsem občanům slíbil, že zde ten jejich podnět, nebo to, co oni si přejí, aby zde zaznělo na zápis, aby zde bylo sděleno, takže já ještě některé dotazy položím jednou. Obecná informace o osudu ostravských lagun je taktéž publikována v informačním materiálu, který zde mají občané na galerii na str. 3. Likvidátor kalů z Ostrama, společnost AVE CZ, se dostala do skluzu v rámci plnění podmínek smluvně stanovených termínů. Podle článku „ostrava.idnes.cz“ z 2. listopadu 2018 totiž výše uvedená společnost na kontrolním dni sdělila, že do konce roku zřejmě nestihne upravit zbylé množství hlinek a požádala o prodloužení termínu. Cituji: „Prodloužení by se mělo týkat také vymístění upravených kalů z areálu lagun Ostramo, a to z 22. prosince 2018 do 22. prosince 2020, řekla Kateřina Šebestová, náměstkyně ostravského primátora. Pro magistrát je to nepřijatelný požadavek. Město nesouhlasí s posunutím termínu pro vymístění kalů a zásadně nesouhlasí s prováděním jejich úpravy v lokalitě po 22. prosinci letošního roku, dodala Šebestová. Konec letošního roku byl přitom pro společnost AVE CZ ze smlouvy závazným termínem.“ Konec citace článku. Město Čáslav v této souvislosti navíc 17.11.2018 a také později 28.11.2018 uvedlo na svém oficiálním webu, že nesouhlasí s umístěním sedmdesáti tisíc tun nebezpečného odpadu z lagun Ostrama na skládce na svém území. Ministerstvo životního prostředí ČR se v polovině listopadu 2018 taktéž zastávalo postoje vedení města Čáslav. Podle informace zveřejněné na webu Českého rozhlasu Ostrava 5. 12. 2018 je situace ostravských občanů v lokalitě likvidace kalů z Ostrama pořád kritická. Cituji: „Protože to je takový smrad, až vás z toho pálí v krku. Ten zápach bych přirovnala ke spáleným gumám, popisuje paní Txxxxx, které vadí, že by zavápněné kaly měly nadále zůstávat v Ostravě. Jak zafouká vítr a je po dešti, tak to hned smrdí. Takže větrat nemůžeme, protože jinak to máte hned v bytě, dodává.“ Konec citace z článku Českého rozhlasu Ostrava. Tlumočím vám proto dotazy Ostravanů, kteří se ptají, kdy budou přesně kaly z lagun Ostrama vytěženy, jak, kde a kdy zlikvidovány, jestli se třeba nevracejí například po úpravě v Polsku zpět do ČR, zda budou mít konečně lidé v okolí lagun pěkné Vánoce a vůbec celý nový rok 2019 bez zápachu, jestli budou tentokrát dodrženy podmínky zadávací dokumentace, na základě nichž firma AVE CZ vyhrála výběrové řízení na likvidaci kalů, jaké na to dostanou občané Ostravy záruky, a co se stane, když nebude dodržen termín odstranění odpadu z ostravských lagun, tedy 22.12.2018. Děkuji vám za bezprostřední zodpovězení dotazů na zápis.“

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl panu Přepiorovi, že je škoda, že neposlouchal předtím, protože by si ušetřili možná pět minut času, protože všechny otázky byly zodpovězeny včetně té podstatné, a sice že město není ani investorem, ani realizační autoritou, která toto zajišťuje. Dále řekl, že jejich postoj je takový, který byl sdělen, že s prodloužením sanace nadbilančních kalů nesouhlasí, že v tomto duchu učinili všechna možná podání, která učinit mohli a nyní čekají na to, jakým způsobem k tomu odpovědné autority přistoupí. Myslí si, že i z toho, co na zasedání říkali, i z vyjádření města, která jsou veřejně přístupná, vyplývá, že je ta situace netěší. Občanům slibovali také, že kaly do konce tohoto roku vymizí. Nicméně dohled nad realizací té smlouvy má státní podnik DIAMO, financuje to Ministerstvo financí a město v tomto smyslu má pouze omezené možnosti, ale těch omezených možností využívá v plném rozsahu. Alternativou bylo to, že se s těma lagunama nemuselo vůbec nic dělat, občané by možná byli spokojeni, že jim nic nesmrdí, protože ono to skutečně předtím nesmrdělo nebo

smrdělo to výrazně méně. Smrdět to začalo tím, že se do toho hráblo a začalo se to odtěžovat. To je ta podstata věci. Neví, jestli by občané byli radši v tomto případě. Faktem je, že z těch 99 tisíc tun se podařilo do dnešního dne vyvést jenom řádově 17 tisíc tun, i je to štve, chtěli, aby to bylo pryč celé. Je jasné, že to pryč do Silvestra nebude. Za něj by na firmu AVE CZ měly přijít velmi přísné sankce, a sice takové, aby je donutily to odvézt v co nejkratším jiném termínu. Pokud jde o město Čáslav, tak chápe postoj politické reprezentace města Čáslav, nicméně město Čáslav bylo v tom projektu schváleno jako místo pro mezideponii. Je to místo, které je pro tyto účely určené, takže nemůže ke škodě Ostravy být, že nesouhlasí najednou s tím, že by se místem deponie měla stát Ostrava jako taková, když projekt byl vysoutěžen a vybrán s jinou mezideponií.
K. Šebestová doplnila, že chtěla říct a možná i uklidnit občany v tom smyslu, že ty surové dehty, ty surové kaly, které nejvíce zapáchaly během tohoto roku, protože se pomocí fréz do nich injektovalo vápno, už budou zavápněny, tedy upraveny a takový příšerný zápach, ten oxid siřičitý, který je trápil během letošního roku od jara až do podzimu, tak ten už nebude od příštího roku vůbec cítit. Akorát těch pár tisíc hlinek, které by se měly upravovat tzv. dastitem, což je jiná technologie, ale věří, že to zapáchat už nebude a taky trvají na tom, aby od 1. 1. 2019 už žádné takové zavápňovací práce neprobíhaly.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:
„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“
Hlasovalo 54 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0013/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Primátor nejprve informoval o několika personálních změnách. Řekl, že k 31.12.2018 končí v pozici ředitele Domova pro seniory Iris pan Oldřich Šeremek. Poděkoval mu za jeho práci. Na pozici nového ředitele bude vypsáno výběrové řízení. Dále řekl, že k 30.11.2018 skončil v pozici předsedy představenstva a ředitele společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. pan Tomáš Pittermann. Na jeho pozici bude vypsáno výběrové řízení a prozatím je pověřena výkonem funkce finanční ředitelka paní Jarmila Filipová. Oznámil, že k 31.12.2018 skončí ve funkci jednatele společnosti Opravy a údržba komunikací Ostrava, s.r.o., pan Antonín Bína a místo něj rada města na své schůzi dne 11.12.2018 zvolila do funkce jednatele pana Daniela Lyčku. Dodal, že jak pan Šeremek, tak pan Antonín Bína odchází z důvodu odchodu do starobního důchodu. Všem jmenovaným poděkoval za práci a sdělil, že pro ostatní je to informace na vědomí.

Diskuse:
V. Polák sdělil, že se chce dotázat ředitele městské policie, protože se domnívá, že v tomto bodě nemá možnost se dotázat zástupce Policie ČR. Dále řekl, že ještě před tímto dotazem uvede situaci, která ho zaujala v reportáži České televize. V noci ze 14. na 15. listopadu 2018 byli v kampusu Vysoké školy báňské v Porubě napadeni zahraniční studenti. Řekl, že nechce předjímat závěr vyšetřování policie, která může věc označit jako výtržnictví. Možná tam je určité podezření z útoku s podtextem rasové nesnášenlivosti. Sdělil, že jeho dotaz směřuje k tomu, že by měli být velmi obezřetní, protože v tomto případě se velmi narušuje dobré

mínění o městě Ostrava v zahraničí. Většinou bývají kampusy vysokých škol nějak uzavřené a chráněné a studenti se tam cítí jakýmsi způsobem bezpečně. To v případě kampusu Vysoké školy báňské není. Věc, ze které vyplývá jeho otázka, je, že podle reportáže České televize na místo přijela policejní hlídka, která se bavila pouze s útočníky, nikoliv však s těmi studenty. Možná z toho důvodu, že jejich jazyková vybavenost nebyla natolik, že se mohli anglicky bavit se studenty, kteří podle redaktorky České televize byli většinou Portugalci, Belgičané, Jihoameričané, Španělé atd. Řekl, že jde o to, že on sám je členem charitativní organizace, jejíž jedním z projektů je také výměna studentů, takže cítí určitou spoluzodpovědnost za to, jakým způsobem jsou zde studenti chráněni, protože má zodpovědnost vůči jejich rodičům, kteří je na rok pošlou do Ostravy. Dotázal se, jestli na základě této události byla třeba posílena jakoby hlídka v okolí ze strany městské policie, či jak je to třeba s jazykovou vybaveností v případě, že se na hlídku městské policie obrátí buď cizinec s nějakým problémem, nebo napadený.

T. Macura uvedl, že on osobně okamžitě interpeloval krajského ředitele Policie ČR pana Kužela, nakonec i ředitel Městského ředitelství Policie ČR informoval o této záležitosti na poradě vedení. Má informaci takovou od vedení Policie ČR, protože ta je tím orgánem, který se touto záležitostí zabývá, že průběh těch událostí byl výrazně odlišný od mediálního podání, které se objevilo ve sdělovacích prostředcích. Byl požádán, aby ty informace dále nešířil, proto tak neučiní, ale pravděpodobně zdravotně nejhůře dopadli ti, kteří byli označeni za útočníky. Vyšetřování probíhá, nicméně nic nenasvědčuje tomu, že to mělo jakýkoliv rasový motiv. Událost se odehrála v restauračním zařízení. Na začátku události byla motivace úplně jiná, byla pravděpodobně taková, jak ji řeší dvacetiletí studenti a v momentě, kdy to vyšetřování bude ukončeno, tak samozřejmě policie k tomu dá příslušné vyjádření. Požádal, aby se nešířila nějaká panika a poplašné zprávy. Dodal, že se domnívá, že k tomu není z těch informací, které dostal, důvod. Dále požádal o odpověď pana Harazima, ředitele Městské policie Ostrava, který byl tím dotazem také osloven na téma jazykové vybavenosti nebo příp. nějakých bezpečnostních opatření v areálu kampusu.

Z. Harazim odpověděl, že dotaz, který zazněl z úst pana Poláka, byl zodpovězen panem primátorem. Co se týče dalšího výkonu služby, řekl, že provádějí úzkou součinnost s Policií ČR, ale více informací k této události zatím sdělit nemůže. K jazykové vybavenosti strážníků ve výkonu služby poznamenal, že je taková, jaká je. Ne všichni jsou jazykově vybaveni, ale dělají vše pro to, aby tomu tak v nastalém období bylo.

V. Kubín řekl, že by měl dotaz na dva zástupce městských organizací. Nejprve se dotázal zástupce Dopravního podniku Ostrava. Dotázal se, odkdy firma EKOVA ELECTRIC vyvíjela rychlonabíjecí elektrobusy, proč se tato firma neúčastnila výběrového řízení na dodávky tramvají pro Ostravu a odkdy vyvíjela elektrobusy standardní, tzn. ne ty rychlodobíjecí. Řekl, že mu ty odpovědi mohou poskytnout buď hned, nebo později. Dále vznesl dotaz na zástupce společnosti Ostravské komunikace. Sdělil, že se mu jedná o výkon projektu rekonstrukce kanálových vpustí na křížení ulic Opavská a Sjízdná v Porubě u Tesca, kdy tato rekonstrukce trvala řádově dny až týdny. On, co jel kolem, tak tam nikdy neviděl žádného pracovníka, tzn., že nelze mluvit o nějaké kontinuální práci. Vysvětlil, že o tom mluví proto, že zrovna tato oprava přinášela situace, které opravdu hraničily s nějakou tragickou nehodou. Stavba byla označena až za křižovatkou a auta ve vysokých rychlostech najížděla do toho jednoho pruhu, aniž by tam někdo byl. Dotázal se, zdali nebylo možné použít nějakou rychlejší technologii, tzn., nějaká kontinuální oprava a v případě, že ne, tak proč.

D. Morys, předseda představenstva společnosti Dopravního podniku Ostrava, poděkoval za dotazy a odpověděl, že se pokusí odpovědět stručně a zároveň i pro jistotu písemně. K prvnímu dotazu odpověděl, že rozhodnutí o vývoji elektrobusů společnosti EKOVA ELECTRIC padlo v předminulém volebním období, ale přesné datum neví, zjistí ho a dodá písemně. Na druhý dotaz, proč se EKOVA ELECTRIC neúčastnila tendru na dodávku

tramvají, odpověděl, že je to tím, že nemá ve svém portfoliu výrobek, který byl dopravním podnikem poptáván a ani nemá výrobní schopnost a kapacity, aby tuto dodávku splnila. Na třetí dotaz, který se týkal elektrobusů, odpověděl, že souvisí s tím prvním.
T. Macura se dotázal, zda to znamená, že dodají písemnou odpověď.
D. Morys potvrdil, že ano.
T. Macura požádal o odpověď na další část dotazu pana Kubína předsedu představenstva společnosti Ostravské komunikace pana Lyčku.
D. Lyčka, předseda představenstva společnosti Ostravské komunikace, odpověděl, že opravu revizní šachtice na silnici Opavské prováděla firma, jejíž objednatelem byla společnost Ostravské vodárny a kanalizace. Ostravské komunikace tam nerealizovaly nic. Sdělil, že se jedná o krajskou silnici a tím, že to byla revizní šachtice, tak ta je v majetku společnosti Ostravské vodárny a kanalizace, takže ta oprava se společností Ostravské komunikace neměla nic společného.
T. Macura sdělil, že kdyby si pan Kubín přál zjistit tu informaci, tak to jde přes společnost Ostravské vodárny a kanalizace.
Z. Šebesta hovořil k opravám kanálů. Řekl, že malinká oprava na ulici 28. října způsobila téměř dopravní kolaps v Porubě, takže si nemyslí, že je to záležitost pouze Ostravských vodáren a kanalizací, ale také záležitost města. Bylo by načase pracovat na tom, jak udělat Severní spoj, jak udělat jiné spojení mezi Porubou a centrem, případně jinými částmi města, protože za těchto podmínek se tam jezdit nedá. Stačí jedna nehoda. Dále řekl, že stejné je to na křižovatce u Alberta, kde do sebe auta pomalu narážejí, troubí na sebe a je to hrozné. Pokud ten stav bude setrvalý a bude se něco opravovat, tak je třeba to asi nahlásit dva měsíce dopředu. Ne tak, jak se to udělalo teď u opravy těch dvou šachtic.
T. Macura poznamenal, že proto říkají, že mají jezdit tramvají a využívat tramvajovou dopravu i na VII. a VIII. porubský obvod.
Z. Šebesta odpověděl, že on to dělá, ale jiní to nedělají.
T. Macura konstatoval, že má pan Šebesta kus pravdy. K Severnímu spoji řekl, že je to věc, která se projektuje, není to tak, že je to někde u ledu.
Z. Šebesta řekl, že 20 let.
T. Macura odpověděl, aby mu to nevyčítal. Dále se dotázal, zda jsou ještě nějaké další dotazy, podněty nebo připomínky k projednávanému programovému bodu. Nikdo se nepřihlásil, proto bod 2 ukončil a požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim příjemný den.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na navýšení účelových fondů a snížení rozpočtu výdajů roku 2018 k zapojení do rozpočtu roku 2019

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0014/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 4

Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava na rok 2019

Primátor oznámil, že materiál zazní s úvodním slovem předkladatelů, kterými jsou náměstek primátora Martin Štěpánek a náměstkyně primátora Zuzana Bajgarová. Nejprve požádal o úvodní slovo náměstka primátora Martina Štěpánka.

Náměstek primátora **Martin Štěpánek** uvedl, že předložený rozpočet vychází ze základních trendů roku 2018, ale bude logicky reagovat i na nové skutečnosti, které se objeví i v příštím roce, tj. především na zpomalení ekonomického růstu a tím zpomalenou dynamiku rozpočtových příjmů. Celkově příjmy v návrhu rozpočtu na rok 2019 jsou plánovány v objemu 9 072 milionů korun. V oblasti příjmů zaznamenávají nárůst o 738 milionů korun. Stěžejními položkami nárůstu je předpokládaný nárůst příjmů ze sdílených daní o 475 milionů korun a kapitálových příjmů o 264 miliony korun. Jediný významný pokles v oblasti příjmů čekají u daně z hazardu, přibližně o 80 milionů korun, kde se již projevují účinky regulace dané vyhláškou, kterou schválilo město. Dalšími už významově menšími, ale přece jenom významnými jsou zvýšené úrokové výnosy přibližně o 25 milionů a sankční platby zhruba ve výši 20 milionů korun. Celkově daňové příjmy budou činit 8 064 milionů korun, nedaňové příjmy 519 milionů korun, kapitálové příjmy 334 milionů korun a dotace a převody 153 milionů korun. Přičtou-li k příjmům po konsolidaci i financování ve výši 1,334 miliard korun, dostávají zdroje po konsolidaci celkem, objem rozpočtu 10,406 milionů korun a rozpočet je tedy o 533 milionů korun vyšší než byl loni. Ve stejné výši tj. 10,406 milionů korun jsou i celkové výdaje po konsolidaci a rozpočet je koncipován jako vyrovnaný. Největšími rozdílovými položkami na straně výdajů rozpočtu jsou transfery na městské obvody, které vzrostou přibližně o 154 milionů korun. Růst výdajů na dopravní obslužnost a kvalitu v přepravě v dopravním podniku 198 milionů korun. Růst platů u městské policie, magistrátu a příspěvkových organizací zhruba 77 milionů korun. Zvýšení dotací obchodním společnostem přibližně o 22 milionů korun a nárůst v oblasti dotací a grantů celkem 32 miliony korun. Běžné výdaje po konsolidaci činí celkem 7,559 miliard korun a kapitálové výdaje 2,847 milionů korun. (Z galerie pro veřejnost se ozvalo „miliard“) Pan náměstek poděkoval za opravu a řekl „miliard“. Řekl, že kapitálové výdaje investičního odboru mají v přiložených tabulkách ve svém rozpočtu. Připomněl, že na rozdíl od minulých let mají v rozpočtu obsaženou položku neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu přibližně ve výši 153 miliard korun. Nicméně výše tohoto transferu se bude muset upravit teprve poté, co bude schválen státní rozpočet ČR, jehož definitivní projednání je plánováno zhruba na 19. prosinec letošního roku. Poté, co bude definitivně znám tento údaj, tak bude předložen při první úpravě rozpočtu. Předpokládají, že na konci ledna příštího roku. Dále informoval o věcech, které postupně pravděpodobně do rozpočtu přibudou nebo ho budou příští rok ovlivňovat. Položka, která bude nově vytvořena a kterou plánují příští rok, je položka na předfinancování akcí městských obvodů, obchodních i příspěvkových organizací, jejichž zdrojem budou vratky z minulých let a částečně i zdroje roku letošního. Rovněž kritičtěji se budou dívat na čerpání rozpočtové rezervy, jež má primárně sloužit na financování neočekávaných výdajů nebo výpadků v příjmech rozpočtů a nikoliv ke krytí běžných či kapitálových výdajů města. Postupně chtějí zavést systém střednědobého plánování výdajů za pomoci elektronických nástrojů na evidenci nároků na budoucí rozpočty a přenastavení pravidel financování vůči externím subjektům. Dále uvedl, že k rozpočtu byl seminář, na který byli pozváni zastupitelé města Ostravy a také skutečnost, že od občanů do dnešního dne neobdrželi žádné připomínky k návrhu rozpočtu na rok 2019. Předal slovo paní náměstkyni primátora Zuzaně Bajgarové. Na závěr sdělil, že jsou připraveni na případné dotazy.

Primátor předal slovo náměstkyni primátora pro investice paní Zuzaně Bajgarové.

Náměstkyně primátora **Zuzana Bajgarová** uvedla, že kapitálový rozpočet reaguje především na již zasmluvněné a dříve zahájené aktivity. Z toho pohledu na něj navazují. Velká část financí je převedena, jakoby nedočerpané prostředky z roku 2018 – 1 a půl miliardy korun, 1,3 zapojují nově k tomu, aby mohli realizovat navržené akce. Navrhované aktivity jsou rozloženy do jednotlivých oblastí. Mezi nejvýznamnější uvedla rekonstrukci Bazalů, objevují se stavby jako sportovní hala ve Svinově, objekty bytových domů na Husové, objevují se tam zelené projekty a celá řada dalších věcí, které ale znají. Poznamenala, že by to spíše nechala na diskusi, pakliže již neproběhla na pracovním semináři.

Diskuse:
V. Kubín se dotázal, zdali se v rozpočtu vyskytují nějaké investiční záměry, které jsou v ceně vyšší než 20 milionů korun, které nemají zpracovaný investiční záměr. V případě, že nejsou, tak požádal, jestli by ty investiční záměry mohl jejich klub dostat buď v písemné, nebo elektronické podobě. V případě, že se takovéto projekty vyskytují, tzn., s investicí vyšší než 20 milionů korun a není zde zpracovaný investiční záměr, což podporuje směrnice č. 3/2018, aby tyto projekty byly vyřazeny.
T. Macura odpověděl, že na to neumí odpovědět z hlavy.
Z. Bajgarová odpověděla, že si není vědoma toho, že by tam byla taková investice. Pokud o nějaké pan Kubín ví, tak se to ráda doví. Nicméně se postupuje podle metodiky, takže ty investiční záměry jsou zpracovány. Dotázala se pana Kubína, zda chtějí vidět všechny investiční záměry.
T. Macura odpověděl, že dotaz byl takový, jestli má město nějaký projekt nad 20 milionů korun, na který není zpracovaný investiční záměr.
Z. Bajgarová sdělila, že si myslí, že ty investiční záměry chce pan Kubín vidět.
T. Macura odpověděl panu Kubínovi, že se načte a dodal, že to není problém. Dále řekl, že chápe, odkud vítr vane podle jeho dotazu, ale zdůraznil, že směrnice, kterou pan Kubín citoval, není směrnicí taxativní. Je to směrnice doporučující, která určuje vnitřní postup přípravy investic, tzn., že nikde není napsáno, že na každou investici musí být zpracován investiční záměr.
M. Juroška sdělil stanovisko klubu KSČM. Řekl, že rozpočet tak, jak je navržen, pokračuje v těch trendech, které nejsou, jak se domnívají, pro město úplně optimální. Pokud si povšimnou vývoje v předchozích letech, tak došlo k bezprecedentnímu poklesu investic, k bezprecedentnímu poklesu kapitálových výdajů, a ta investiční výstavba města se téměř zastavila. S tím oni jako klub KSČM nesouhlasí a trošku v naději hleděli na nový rozpočet. Mají nové volební období a mysleli si, že budou pokračovat jako město trošičku jinak, ale je evidentní, že s největší pravděpodobností tomu tak nebude. V podstatě opět pokračují v tom, že finanční prostředky budou vázány ve velkých objemech, ve fondech na investice, na které si stejně, pokud je budou chtít zrealizovat, budou s největší pravděpodobností jako město muset půjčit. Současně z kapitálového rozpočtu a zdůvodnění z důvodové zprávy ke kapitálovému rozpočtu plyne, že byť ne ve velkém rozsahu existují investice, které jsou de facto připraveny tak, že by se skoro v nejbližší budoucnosti mohly soutěžit, ale neděje se tak tomu, protože odkládají finanční prostředky do rozpočtových fondů. Ten detail v té důvodové zprávě nevidí, to by museli mít podrobnější údaje jako klub, ale jistě tam takové investice existují. Jsou to léta odkládané rekonstrukce v domovech pro seniory a myslí si, že jsou asi s největší pravděpodobností nachystány tak, jak si přečetl důvodovou zprávu. Myslí si, že je nachystán třeba Pavilon G, ale to se může mýlit, ale tak to plyne z důvodové zprávy. Jsou tam nějaké sportovní haly a některé menší investice, které by mohly být realizovány, ale přesto se k ničemu takovému nesahá. Současně jsou již léta odkládány věci potřebné, jako domovy,

výstavba domova pro seniory je už prostě léta stále překládána dál a dál. Naopak kapitálový rozpočet zahrnuje akce, které vyvolávají pochybnosti jako např. projekt výstavby tramvajových tratí v podobě, kdy i průzkum ukázal, že lidé takovou tramvajovou trať de facto nepotřebují. Navíc, co ho překvapilo a co je určité riziko pro ten kapitálových rozpočet v těch následujících letech, je skutečnost, že tak, jak je to aspoň v návrhu psáno, tak se počítá se tím, že to bude takto financováno z rozpočtu města. Nejsou tam externí peníze a je tam v těch jednotlivých letech 490 milionů z rozpočtu města. I když v příslušné příloze samozřejmě existuje buňka v excelu, tak pro externí financování tam nic takového není. Když to sečtou, 200, 300 milionů na fondy, 490 milionů na výstavbu tramvajové trati a umí trošičku počítat, tak zjistí, že asi skoro téměř nic dalšího se v Ostravě dít nebude. Rozpočet obsahuje i další takové věci jako tunel na Bohumínské za 4 miliardy korun. Dotázal se, zda je třeba to tam mít, zda je to opravdu potřebná stavba nebo už to splnilo svou marketingovou úlohu, zda je ten projekt živý, potřebný, zda se nad tím někdo zamýšlel. Takto by mohl pokračovat, ale nechce příliš dlouho zdržovat. Kdyby pokračoval ještě dál, tak by mu nestačila hodina, takže s tím výčtem skončí a skončí také s tím, že pro ně ty priority, jako například bydlení, které tam de facto skoro vůbec není obsaženo v rozvoji obecního, nájemního bydlení, odkládá se výstavba zvýšení kapacit v domovech pro seniory, nereflektuje to jejich požadavky na větší preferenci vůči městské hromadné dopravě tak, jak například navrhovali snížení, bezplatnou přepravu pro školáky do 15 let, jak to mají například v Praze a další opatření. Nereflektuje to ani tzv. prorodinná opatření, která schválili snad na závěrečném zastupitelstvu, a které i oni v průběhu minulého volebního období navrhovali a budou navrhovat, jako snižování poplatku pro rodiny s dětmi a další záležitosti. Všechny tyto záležitosti ten rozpočet za ně fakticky nenaplňuje. Hlavním důvodem, proč rozpočet nepodpoří, je, že tam vidí setrvání toho trendu, kdy budou shromažďovat finanční prostředky, možná přijde krize, takže se možná budou hodit, rozpouštět se, to je samozřejmě možné, ale tak to asi není míněno. Myslí si, že je to míněno tak, že budou shromažďovat prostředky na velké, obrovské investice a díky tomu se nebudou realizovat ty malé – střední, které Ostrava velmi potřebuje. Jako klub KSČM rozpočet na příští rok z těchto důvodů nepodpoří.

T. Macura poděkoval za názor a řekl, že ho nebude nijak zvlášť komentovat. Nemůže panu Juroškovi brát právo, aby takto obsáhle vystoupil. Stačilo by mu, kdyby pan Juroška řekl, že rozpočet nepodpoří, protože všechno ostatní podle něj byla demagogie. Požádal, aby mu to pan Juroška prominul. Dále řekl, že jestli tvrdí, že město zdržuje výstavbu domovů pro seniory, které jsou připraveny, tak je to lež. Jestli tvrdí, že město může rozprášit všechny peníze, jestli může pokračovat v té politice, kterou historicky dělali oni z ruky do huby, že co člověk vydělá, tak okamžitě utratí, že si nedělá žádné rezervy, tak v tom případě nikdy nezmodernizují městskou nemocnici, nikdy nepostaví nic většího než za 200, 300 milionů korun, protože všechno rozpráší on-line. Řekl, že s tím zásadně nesouhlasí a dodal, že je to věc filozofie, věc střetů jejich dvou světů. Vyzval klub KSČM, aby mu řekli, kdy bude mít město dvě miliardy korun na to, aby investovalo do městské nemocnice ze svých, kdy by na to asi našetřili. Dodal, že nikdy, ale to je netrápí, protože se potřebují ukázat. Omluvil se, že se trochu rozohnil. Sdělil, že oni dva se na tom nikdy nemůžou shodnout. On je naopak rád, že rozpočet pokračuje v tom trendu, který před čtyřmi nebo téměř před pěti lety založili, že město se připravuje na to, aby mělo na investice, do kterých by se nikdy nemohlo dovolit pustit, kdyby ty rezervy dopředu nemělo, ať se jedná o investici, ať se jedná o koncertní halu a další věci. Můžou opravovat chodníky a kanály, ale město se musí taky nějakým způsobem rozvíjet. Domov pro seniory na Hulvákách se připravuje čtyři roky, tam se neztratil ani měsíc času. Bohužel ten projekt se musel dvakrát předělat kvůli zásadním změnám. Sdělil, že by mohl jet jednu věc vedle druhé, ale na to není čas.

V. Macháček sdělil, že bude možná reagovat i na rozohnění primátora a řekne věc, která platí, a to je, že co se týče třeba nájemního bydlení, tak město nedělá nic. Mluvili o tom už na

semináři, na kterém mu bylo řečeno, že žádná příprava není. Sdělil, že to chce zopakovat. Dále řekl, že pan premiér Babiš z hnutí ANO deklaroval 78 miliard korun na rozvoj nájemního bydlení Program výstavba. Na příští rok se podařilo v rozpočtu tuto částku navýšit ještě o 600 milionů. V tuto chvíli je to necelé 3 miliardy korun na celý příští rok a Ostrava není připravena čerpat ani korunu z těchto peněz a je to velká škoda. Myslí si, že rozohnění primátora by mělo být právě dovnitř, že nejsou připraveni na čerpání peněz z Programu výstavba. Řekl, že z toho pramení jeho otázka. Sdělil, že od semináře uběhly tři týdny a dotázal se, zda nějakým způsobem pokročili v přípravě čerpání těchto velmi podstatných peněz. Pokud odpověď bude stejná jako na semináři, že se zatím v té věci nic neděje, tak požádal o písemnou analýzu ve smyslu toho, jak hodlá město Ostrava tyto ohromné peníze, které stát připravuje na nájemní výstavbu, čerpat a jak hodlá stavět nájemní byty.
T. Macura odpověděl, že tu otázku rádi zodpoví dodatečně písemně. Dále sdělil, že i na semináři říkal, že není pravda, že město Ostrava nepřipravuje žádné projekty nájemních bytů. Mají připraveno minimálně 200 nových bytů, ať jsou to Nové lauby, ať jsou to Biskupská – Kostelní, což je připravená investice městského obvodu, vznikla z architektonické soutěže, ať je to rezidence Janáčkova, ať jsou to rekonstrukce bývalých kanceláří na byty, tzn. Střelniční, Husova, je připraveno několik stovek nájemních bytů. To, že někdo v průběhu těchto prací přijde s nějakým dotačním programem, který stanoví nějaké podmínky pro čerpání těch dotací, které jsou úplně odlišné od těch projektů, které doteď připravovali, tak to neznamená, že v horizontu dvou týdnů ty projekty překopou, aby tam najednou bylo 20 % sociálního bydlení, aby změnili celou přípravu. Není to otázka dvou, tří týdnů. To musí uznat. Kromě toho mají celou řadu městských obvodů, které připravují také svoje projekty nájemního bydlení. Dále řekl, že město není a nemůže být v roli developera, tzn., že nemůže být v roli toho, kdo bude hlavním stavitelem bytů ve městě. Zopakoval, že město stavět byty bude, má projekty připraveny, zkoumají možnost, zdali by se v rámci těch stávajících projektů mohli alespoň u některých dostat k tomu, že by využili toho dotačního programu, ale nebudou na konto toho, že jim na stole přistál nějaký dotační program, který se může za měsíc, za dva změnit, od základu překopávat stávající projekty, které jsou připraveny. Sdělil panu Macháčkovi, že mu připraví kompletnější písemnou odpověď.
V. Macháček odpověděl, že vytváří různé fondy na kdeco v budoucnosti. Projednávají rozpočet města Ostravy a primátor správně řekl, že tady v kapitálových výdajích jsou Střelniční a Husova, to je asi 7 bytů, což je absolutně nepřijatelné a jinak tady není ani koruna, takže on mluví o tom, že Ostrava by měla být finančně připravena na to, čerpat tyto peníze, a to třeba i tím, že v rozpočtu vymezí položku, která by byla připravena na čerpání. V jedné věci primátor odporuje jeho kolegovi a říká, že se připravují na všechno možné, čerpání koncertní haly, spoří prostředky na nemocnici a na druhé straně v rozpočtu týkajícího se nájemního bydlení nejsou připraveni ani korunou na příští rok 2019. V tom je ten rozpor, ten jeho dotaz a ta jeho technická připomínka.
T. Macura požádal, aby netvrdili, že město chystá účelové fondy, kdo ví na co. Mají dva účelové fondy. Všichni to dobře ví. Mají účelový fond na nemocnici, kde je čeká investice za 2 a půl miliardy korun, zatím se neukazuje, že by na to mohli získat nějaké externí zdroje a 2 a půl miliardy korun město Ostrava nezaplatí z běžného rozpočtu, to přece nejde a každý z nich to musí vědět. Na tyto investice je třeba dopředu šetřit. Druhým účelovým fondem je fond na koncertní halu, která taky nebude levnější než 1 a půl miliardy, možná bude za dvě miliardy. To je také investice, na kterou si město nenašetří z roku na rok. Žádné jiné účelové fondy nejsou, proto požádal pana Macháčka, aby nikoho nemátl. K investicím na nájemní bydlení sdělil, že v realizační fázi jsou ty dva projekty, nebo před realizační fází, jeden je v realizační fázi Střelniční, Husova. Další jsou ve fázi přípravy, kdy kapitálový rozpočet obsahuje souhrnnou položku na přípravu projektových dokumentací ostatních staveb. Sdělil, že ho možná doplní paní náměstkyně Bajgarová.

Z. Bajgarová řekla, že v každé oblasti by si mohli říct, že nedávají moc do parkování, nedávají moc do bydlení, nedávají moc do zeleně. Jednotlivé projekty na výstavbu bytových domů se skutečně připravují. Oni neřekli na tom pracovním semináři, že na té přípravě nepracují. Pouze řekli, že nepracují s tím dotačním programem, který pan Macháček zmiňoval, a to z toho důvodu, že v době, kdy prověřovali ty dotační tituly a řeší se to kontinuálně postupně dále, tak ty podmínky nebyly vyhovující. Poznamenala, že někdy se to tak stává. Město musí být schopno investovat některé věci i bez toho, aby třeba využívalo dotační tituly, protože někdy to nemusí být úplně ideální. Dále řekla, že si myslí, že každou tu položku z těch jednotlivých oblastí by byli schopni rozebrat, ale rozhodně si myslí, že s postupem doby bude narůstat i nájemní bydlení, a to jak ze strany městských obvodů, tak ze strany statutárního města.
M. Juroška požádal pana primátora o méně agresivity a méně urážek. Řekl, že taky umí být agresivní a taky umí urážet, ale nebude klesat na stejnou úroveň jako on. Nebude ho označovat za lháře, i když z jeho mediálních vystoupení pochopil, že se začíná stavět třeba parkovací dům před nemocnicí z toho kapitálového rozpočtu, ale nic takového z toho neplyne podle toho, jak je navržen. Požádal primátora, aby na něj už nereagoval, aby to nekleslo na osobní úroveň. Dále řekl, že urážka „lháře“ je osobní a on žádné lži na zastupitelstvu neprezentoval. Myslí si, že demagog to asi nebude posuzovat, ale určitě by tímto sítem uspěl a pokud jde o velké investice typu haly, tak v této logice by si měl každý nejdříve ušetřit na dům, ale spousta lidí si postaví dům a posléze ho splácí. Je to prostě o rozhodnutí, o volbě způsobu financování. K vyřčení slov primátora „z ruky do huby“ sdělil, že si myslí, že je to zcela nepatřičné nebo to žádá alespoň nějaké vysvětlení, co tím myslel, že oni jako klub KSČM dali něco z ruky do huby. Dodal, že je to od primátora nepěkné. Dotázal se, jak je to s výstavbou tramvajové trati, proč ty finanční prostředky v celkové výši jsou vždy v té buňce financování městem, nikoli v externích zdrojích, protože je to vážná věc a v takovém případě to vyčerpá značnou část, pokud to tak bude, toho kapitálového rozpočtu a omezí to schopnost města financovat ostatní projekty. Myslí si, že je to otázka legitimní i racionální, jak je to tedy s tím financováním předpokládané trati, u které neví, jestli bude, ale předpokládá, že současné vedení města bude chtít dotáhnout trať do konce a nic na tom nezmění to, že klub KSČM je proti tomu. Ještě jednou se dotázal, jak to bude s tím financováním, zda to opravdu bude takto financovat město a pozná, jestli je schopno financovat ostatní aktivity, ostatní investice.
Z. Bajgarová k první části odpověděla, že pan Juroška řekl celou řadu spekulací a zároveň, že nemá úplně detailní informace. Nabídla mu, aby se příště stavil, a můžou ty jednotlivé akce probírat třeba i čtyři hodiny, nemá s tím vůbec žádný problém, ať nemusí spekulovat o tom, jestli géčko je připravené atd. K tramvajové trati poznamenala, že se domluvili, a už to zmiňovali na pracovním semináři, že v průběhu ledna by k tomu udělali nějaký speciální pracovní seminář, kde se o té tramvajové trati budou bavit. Každopádně celou dobu počítají s tím, že je to investice, která bude z velké většiny financována z externích zdrojů. Jsou tam určité mezníky, tzn., že musí podat žádost o to financování z externích zdrojů, následně to musí být schváleno, protože v této chvíli je to přislíbeno, takže projektují dále, nicméně ta žádost v této chvíli ještě nebyla podána, stále pracují na územku, tím pádem, až se dostanou do té fáze, tak budou schopni to potom překlopit i následně v tom rozpočtu. Co se týče kolonek, uvedla, že to je spíše dotaz na pana Jančálka. Dále řekla, že se nepočítá s tím, že by zatížili takto extrémním způsobem kapitálový rozpočet města, aby nebyli schopni nic jiného zrealizovat. To cílem není. Řekla, že si osobně myslí, že v těch záležitostech, které tam jsou teď, je celá řada i menších projektů, a oni se zároveň musí připravovat i na ty větší projekty, které ovšem mnohé nejsou nyní v té fázi, aby byli schopni je hned realizovat.
M. Štěpánek sdělil, že bude věcně reagovat na první vystoupení pana Jurošky týkající se poklesu investic. Řekl, že tomu tak není. Za prvé už v tom úvodním slově řekl, že jsou zhruba ve stejné úrovni jako v loňském roce. Pokud by započetli i položky, které směřují k městským

obvodům, tak je to mírné zvýšení asi o 30 milionů korun, což se nezdá mnoho. S tím souhlasí. Je to zhruba stejná částka, nicméně by si měli uvědomit, že na zdrojové stránce mají nižší převody o zhruba 300 milionů korun, tzn., tvoří z tohoto rozpočtu zhruba o 300 milionů korun více na investice než třeba v roce předchozím. Dále hovořil o záležitosti týkající se fondů. Řekl, že se nejen tvoří, ale také se čerpají. Minimálně u fondu nemocnice dochází k jakémusi postupnému čerpání, čili postupně se ty peníze zapojují na ty akce tak, jak je nemocnice potřebuje. Předpokládá, že možná v průběhu příštího roku budou i nějaké výdaje směrem ke koncertní hale, takže i ty se zapojí do kapitálové části rozpočtu. S tím je spojená tvorba fondu. Řekl, že si myslí, že filozoficky je to správně. V době, kdy mají bezprecedentní ekonomickou konjunkturu, která tady velmi dlouho nebyla, tak udělali dvě zásadní věci. Splatili dluhy, které se tady historicky táhly, nebyly vysoké, byly relativně malé na velikost města Ostravy, ale přesto se jim je podařilo splatit a jenom z loňska na letošní rok je ušetřeno ve splátkách o 160 milionů korun, které nemusí tímto způsobem vynakládat a logicky si dělají zdroje na ty větší investice, které je čekají. Dále hovořil k externím zdrojům. Řekl, že to neznamená, že pokud tam v tuto chvíli nejsou, že se nepokračuje v jejich hledání. Sdělil, že říkal na konci úvodního slova, že chtějí určitým způsobem předefinovat, přepracovat vztahy k externím subjektům napojeným na rozpočet a určitě budou ve velké míře přihlížet k tomu, zda s sebou nesou třeba nějaký dotační titul, externí zdroj, či nikoliv. Určitě je to velký rozdíl z hlediska nároku na rozpočet.

V. Macháček sdělil, že by z té přemíry urážek, které primátor směrem k jejich klubu adresoval, vytáhl větu, ve které říkal, že město nemůže být developerem. Za jejich klub a za KSČM řekl, že jeho názor nesdílí. Myslí si, že město by mělo být významným hráčem na trhu nájemního bydlení, a že by se této oblasti v žádném případě nemělo zříkat a naopak by mělo být významným hráčem na trhu nájemního bydlení.

T. Raždík se dotázal, když budou pořádat seminář ohledně tramvají, zda by bylo možné uspořádat také seminář ohledně koncertní haly, když je to, co se týká financí, srovnatelná investice, aby se o tom více dozvěděli a mohli se o tom pobavit.

T. Macura odpověděl, že seminář o koncertní hale se jistě nějaký udělat dá v momentě, kdy bude o čem se bavit. Řekl, že koncertní hala a její příprava probíhá podle toho, jak rozhodlo minulé vedení města, minulé zastupitelstvo města, probíhá architektonická soutěž. První návrhy budou předloženy v únoru příštího roku a potom hodnotící komise, která je schválena, bude z návrhů vybírat. Cílem je, aby finální návrh koncertní haly byl známý zhruba do poloviny roku 2019. Sdělil, že to jsou všechno rozhodnutí města, které byly přijaty v minulém volebním období, takto to funguje, takto je to připravováno. Dále řekl, že záleží, co by mělo být podle pana Raždíka předmětem toho semináře. Jestli filozofická otázka, zda halu ano nebo ne. Sdělil, že v dané chvíli k tomu neshledává důvod, ale pokud to pan Raždík navrhne, tak o tom můžou hlasovat.

L. Semerák sdělil, že klub Ostravak rozpočet podpoří a bude hlasovat pro jeho přijetí. V reakci na diskusi řekl, že i oni sdílejí názor, že zadlužit se umí každý, ale zodpovědné hospodaření není to, že si půjčí a neví, z čeho to vrátí. Dále řekl, že má k rozpočtu dvě připomínky. Jedna je vysvětlením toho, co bylo předtím. Řekl, že také vnímají určité rozvolnění některých investičních akcí, ale za ně je to naprosto přirozená nováčkovská daň, která se dle jeho soudu dožene v průběhu příštího kalendářního roku. Druhá věc, vážnější, která je ale spíše upozorněním, je položka na výkupy, protože když se podívají na položku výkupy, podívají-li se na to, že mají dneska materiál ohledně výkupu Garáží Ostrava, mají otevřené výkupy možných pozemků Vítkovice a Eurovie, tak tady by se mohlo stát v průběhu roku, že by ty peníze chyběly. Na druhou stranu předpokládají, že i ten rozpočet v průběhu příštího roku dozná jakési korekce a pokud bude zapotřebí tyto položky navýšit, tak město peníze bude mít.

Do diskuse z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo panu Radku

Přepiorovi, který se do diskuse přihlásil z řad občanů.
R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jako již tradičně bych rád poprosil také letos vážené tvůrce rozpočtu, tentokrát pro rok 2019, a to sice vážené městské vedení a vůbec celé vážené zastupitelstvo, abyste dnes na zápis oficiálně zodpověděli zcela zásadní rozpočtové dotazy, které opět občany v této době velice trápí, když už ekonomové straší další hospodářskou krizí. Letošní městský rozpočet je navrhován jako vyrovnaný s celkovým objemem rekordních zdrojů po konsolidaci 10 miliard 405 miliónů a 720 tisíc korun. Což je pro zajímavost více o přibližně 120 milionů, než je plánovaný rozpočet vůbec celého Moravskoslezského kraje, který bude schvalován zítra během jednání Moravskoslezského zastupitelstva. Ostrava je holt velice bohaté a úspěšné město. Celkové výdaje jsou taktéž po konsolidaci navrženy ve stejné výši. Rád bych se proto zeptal, jaké jsou rezervy navrženého rozpočtu na horší časy a jakým způsobem jsou nyní a v roce 2019 budou dále tyto rezervy zhodnocovány a kolik procent ročně z nich město získává a od ledna do prosince 2019 získá. Dále, zda rozpočet počítá s nezvyšováním daňové a poplatkové zátěže obyvatelstva, tedy zda v Ostravě nedojde v roce 2019 ke zvýšení daně z nemovitých věcí a různých poplatků s přímým vztahem k běžnému každodennímu životu občanů. V dnešním programu jednání zastupitelstva je například k dispozici návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 22/2017, která řeší poplatky za odpady. Městské vedení velice pozitivně navrhlo tyto poplatky nezvyšovat. A konečně bych poprosil o informaci, jaké je aktuální ratingové hodnocení finanční stability Ostravy a jaký lze očekávat vývoj, a to nejlépe s výsledkem na zlepšení ratingu v roce 2019, a to na jakou úroveň. Děkuji vám. Poprosil bych zároveň tvůrce důvodové zprávy k rozpočtu, aby se pro příští rok inspirovali při koncipování této důvodové zprávy k rozpočtu podobnou zprávou, kterou již ke svému rozpočtu zveřejnil Moravskoslezský kraj. Občané by mohli mít příště díky tomu třeba méně dotazů, protože ta důvodová zpráva je vskutku vyčerpávající. Úplně na závěr bych rád vyslovil společně s Karlem Čapkem a jeho hovory s T. G. Masarykem přání, aby bylo důkazem politické zralosti městského vedení a vůbec všech na rozpočtu participujících občanů, cituji: „Kdybychom dovedli co nejvíce postavit, zařídit a udržet v chodu sami bez byrokratického aparátu státního a přitom laciněji nežli stát. V tom si můžeme vzít za příklad Anglii nebo Ameriku s jejich vyvinutou svépomocí. Čím větší je iniciativa občanstva, tím dokonalejší je demokracie.“ Konec citace. Pokud vážení tvůrci rozpočtu odpoví na všechny mé dotazy pozitivně, tak jim náleží velká pochvala za fiskální odpovědnost, za tento zodpovědný přístup a za to, že nezvyšují lidem daňovou a poplatkovou zátěž a vůbec další břemena. Děkuji vám.“
T. Macura poděkoval za dotazy a požádal náměstka primátora Štěpánka, aby se ujal odpovědi.
M. Štěpánek sdělil, že by odpověděl na první dva dotazy a na ten třetí dotaz, který se týkal ratingu, by požádal o odpověď vedoucího odboru financí a rozpočtu. Dále řekl, že co se týče rezerv, tak vždycky mají účelovou rezervu města, která je plánována ve výši 120 milionů korun a je určena na výpadky daňových příjmů, příp. na nějaké nepředvídatelné výdaje. Drobné rezervní částky jsou i na některých odvětvových odborech, ale netvoří nějakou významnou část. Pro ně je důležité to, že poměrně dobře zatím odhadují příjmy i výdaje a nedochází ani v letošním roce, a zatím nepředpokládají ani v příštím roce k nějakým zásadnějším výkyvům, které by to měly změnit. Co se týče poplatků, nenavrhují žádné zvýšení žádného poplatku na příští rok. Všechny jsou v té míře tak, jak byly v roce 2018. Požádal vedoucího odboru financí a rozpočtu pana Jančálka, aby řekl, kdy přesně dojde k dalšímu ratingovému hodnocení.
L. Jančálek odpověděl, že ratingové hodnocení města se tradičně koná vždycky těsně před letními prázdninami. Město je aktuálně hodnoceno na úrovni A1 s pozitivním výhledem. K tomu řekl, že jsou přesně na té úrovni, jakou jsou hodnocené ty největší statutární města,

tzn. Brno a Praha a společně s nimi i Česká republika. Jsou na hranici. Město Ostrava nemůže být hodnoceno lépe, než je hodnocena Česká republika. To je podstatné zjištění. Dále odpověděl na dotaz týkající se zhodnocování dočasně volných finančních zdrojů. Řekl, že pro příští rok předpokládají příjmy z úroků ve výši 17 milionů korun. Co se týče úrokových sazeb, ty se odvíjejí od mezibankovního trhu a od toho, jakým způsobem jsou regulovány Českou národní bankou. V průběhu letošního roku došlo třikrát ke zvýšení těchto základních úrokových sazeb a na to samozřejmě reagovaly i ty komerční, které využívá město. Díky tomu ty úrokové sazby rostou. Počítají s tím v návrhu na příští rok a nemůžou ale 100% predikovat to, jestli se třeba Česká národní banka ještě několikrát k tomu výraznějšímu navýšení neodhodlá a jestli třeba ty úrokové sazby nemůžou být ještě vyšší, ale oni s nárůstem o 20 základních bodů počítají i v tom příštím roce, takže ten rozpočet v oblasti zdrojů na to myslí.
V. Macháček řekl, že co se týče pracovního semináře, tak se podrobně zabývali i personálními náklady, a připomněl, že na něm byla slíbena analýza za posledních pět let vývoje počtu zaměstnanců a nákladů na ně s tím, že jim bylo slíbeno, že ty skokové záležitosti týkající se psů a odtahů, tam budou vypíchnuty, aby věděli, proč. Požádal, aby to nezapadlo, a to co bylo na pracovním semináři slíbeno, aby bylo vypracováno.
L. Jančálek odpověděl, že ty slíbené podklady má u sebe a předá je, jakmile na to bude prostor.
P. Mika doplnil, že ten dotaz na semináři kladl on a odpověď obdržel v termínu. Sdělil, že ji pravděpodobně neposlali všem, ale chtěl říct, že ty podklady obdržel.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 45 pro, 2 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. **0015/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Primátor oznámil, že podle schváleného programu přistupují k projednávání materiálu č. 74.

Materiál č. ZM_M 74

Návrh postupu při realizaci stavby podzemní garáže pod objektem Centra zdravého pohybu Ostravské univerzity na Černé louce

Primátor řekl, že k materiálu byl vyžádán předklad. Dále řekl, že u projednávání tohoto materiálu jsou přítomni pan Pxxxx a kancléřka Ostravské univerzity paní Šxxxxxxxx. Uvedl, že zastupitelům, zejména těm, kteří pokračují z minulého období, není tento projekt neznámý. Řekl, že město se snaží dlouhodobě podporovat univerzitní život ve městě, takže byli i nápomocni Ostravské univerzitě při její snaze získat finanční prostředky na vybudování dvou nových univerzitních budov, jak Fakulty umění, tak Centra zdravého pohybu. Má radost z toho, že se to podařilo. Obě stavby jsou ve stavu vydaného územního rozhodnutí. Zpracovává se projekt pro stavební povolení. Předmětem tohoto materiálu je záležitost, která ten původní záměr rozšiřuje o doplnění podzemního parkoviště, které by mělo mít kapacitu řádově 160 parkovacích míst a sloužilo by nejenom potřebám Ostravské univerzity, ale plnilo by i veřejný účel. Baví se o části města, kde je silný deficit parkovacích ploch, současně je to velmi blízko historického jádra města, tzn. poměrně exponovaná oblast, kde je záměrem vedení města a věří, že celého města, přednostně budovat tyto parkoviště pod povrchem, tzn. pod zemí tak, aby zbytečně nezastavovali další plochy, které by mohly sloužit jiným účelům. Zkoumali různé možnosti, jakým způsobem na tento účel přispět. Zkoumaly se primárně dvě hlavní cesty, a to sice možnost poskytnutí dotace Ostravské univerzitě, která nebýt tohoto

příspěvku města, tak by realizovala parkování pouze v omezeném rozsahu na povrchu v rozsahu daném normou a byl to záměr města motivovat univerzitu, aby parkovací plochy v rámci svého projektu rozšířila tak, aby mohly sloužit i veřejnosti. Na závěr svého slova řekl, že si myslí, že z hlediska toho právního by dal slovo panu Pxxxxxx, ale možná úplně předtím by bylo fajn, kdyby paní kancléřka předvedla krátkou prezentaci, aby všichni věděli, o čem se baví. Prezentace nebyla technicky připravena, proto dal slovo panu Pxxxxxx.

Pan Pxxxx stručně seznámil přítomné s postupem, který byl zvolen a s důvody, pro které byl zvolen. Řekl, že jak je uvedeno v úvodu materiálu a jak již řekl pan primátor, byly zvažovány dvě cesty, tzn., zda bude vlastníkem garáží, resp. práva stavby, jehož předmětem bude objekt garáží, město Ostrava nebo zda se ten vybudovaný objekt stane součástí pozemků, které město darovalo Ostravské univerzitě k realizaci toho projektu, který bude představen. Poté, kdy byly posouzeny zejména daňové důsledky a možné problémy z hlediska dotačního titulu, se přiklonili k té cestě, která je navržena, tzn., aby Ostravská univerzita zřídila městu Ostrava právo stavby na dobu maximální, kterou je doba 99 let s tím, že objekt podzemní garáže bude předmětem práva stavby, které po tu sjednanou dobu bude svědčit městu Ostrava. Město Ostrava nebude omezeno při nakládání s tím právem stavby ve vztahu k subjektům, vůči nimž je v postavení ovládající osoby nebo dominantní osoby, pokud by se jednalo o subjekt, který nemá právní status obchodní korporace. Právo stavby bude zřízeno bezúplatně s tím, že po ujednanou dobu bude ten objekt sloužit, jak bylo řečeno, k provozování podnikatelské činnosti a určitý počet míst bude přenechán k užívání Ostravské univerzitě za úplatu ve výši, která je tam navržena. Současně je navrženo a Ostravská univerzita souhlasila s tím, že převezme veškeré úkoly, které souvisí s administrací veřejné zakázky a s její realizací, tzn. s výstavbou. Mezi městem Ostrava a Ostravskou univerzitou bude uzavřena smlouva, kterou se univerzita zaváže pro město Ostrava provést administraci veřejné zakázky, provádět stavební dozor, provádět autorský dozor a bude v plném rozsahu odpovědna za realizaci tohoto objektu tak, aby nebylo město v jakémkoli prodlení ve vztahu k univerzitě, která bude následně realizovat výstavbu toho nadzemního objektu, protože ta střešní část podzemního objektu bude sloužit jako základová deska pro realizaci té nástavby. Po uplynutí sjednané doby, pokud nedojde k jiné dohodě, se stane objekt součástí pozemků a přejde do vlastnictví Ostravské univerzity. Předpokládá se po době 99 let s tím, že doba životnosti té konstrukce tak, jak je navržena, je mezi 80 – 100 lety, tzn., že by za to období měla být ta stavba v plném rozsahu odepsána. Ve spojitosti s uzavřením těch příslušných dokumentů, jak jsou popsány, je také navrhováno, aby byl uzavřen dodatek k darovací smlouvě, protože tou původní darovací smlouvou byla sjednána možnost města zrušit smlouvu odstoupením pouze v případě, že Ostravská univerzita nedostane dotaci. V ní je nyní navrhováno doplnění dodatku, s jehož obsahem univerzita vyslovila souhlas, že městu bude svědčit právo odstoupit od darovací smlouvy ohledně všech pozemků, či ohledně těch částí pozemků, na nichž nebude realizován objekt sportovního centra nebo objekt Fakulty umění v souladu s územními rozhodnutími a stavebními povoleními, která již byla vydána.

Primátor poděkoval panu Pxxxxxx za vysvětlení a předal slovo paní kancléřce Šxxxxxxxx.
Paní Šxxxxxxxx sdělila, že ji pan primátor požádal, vzhledem k tomu, že mnoho zastupitelů je nových a možná nejsou podrobněji seznámeni s tímto projektem, aby jej představila. Dále představila připravenou prezentaci. Na úvod promítla povolení stavby, které obdrželi minulý týden už na druhou z těchto staveb. Dodala, že když před rokem a něco představovali tento záměr jejich správní radě a oni jim říkali, že jim velmi drží palce, ale nemyslí si, že za rok stihnou územní souhlas i stavební povolení, tak je ráda, že se mýlili, a že v tuto chvíli mají platné stavební povolení v právní moci pro obě tyto stavby. Dále řekla, že když si přečtou jejich strategický záměr, tak zjistí, že oni vlastně využili plně toho, co můžou nazvat, že jsou

regionální univerzitou, ne lokální, ale regionální. Jsou plně spjati s regionem, ve kterém byli i vytvořeni a v podstatě region je odpovědí na všechny jejich otázky, jaké studijní programy mají uskutečňovat, jaké programy celoživotního vzdělávání mají nabízet a jaké výsledky vědy a tvůrčí činnosti přispívají jejich regionu. Jsou prostě Ostravská univerzita. Řekla, že v podstatě mají své budovy rozprostřeny a z té jejich nevýhody, kdy jim mnozí říkali, že jsou tak rozptýleni, udělali výhodu. Dodala, že jejich kampusem je prostě město a chtěli by právě z těch budov za Divadlem Antonína Dvořáka u Černé louky udělat centrum toho kampusu a jsou velmi rádi, že se podařila strategická spolupráce s městem. Na plátně ukázala, jak to území vypadalo před 100 lety, kdy tam byla halda, byly tam navážky uhelného prachu, a jak vypadá dnes, kdy je to v podstatě brownfield přímo v centru města a oni jsou velmi rádi, že se jim to povede přebudovat v důstojné prostředí a že to bude první významný uskutečněný cíl ze Strategického plánu města Ostravy v investiční výši 1 miliardy korun. Na dalších snímcích představila půdorys budov na foto mapě a vizualizace s tím, že v těch vizualizacích ještě není zapracováno to parkoviště a je tam vidět ještě část toho parkoviště nadzemního, které ale muselo být, z důvodů plánů vybudovat to podzemní parkoviště, trošku omezeno. Představila budovu Centra behaviorálního zdraví a budovu, které říkají klastr designu a umění, ale je to budova pro Fakultu umění s komorním sálem a cvičebnami. K Fakultě umění, k tomu, co všechno tam budou nabízet, řekla, že pro ně je důležitá zejména komorní hra, grafický design, důležitost praxí, budou nabízet muzikoterapii a chtějí interdisciplinarizovat jejich studijní programy, zejména posílení vazeb na aplikační sféru v oblasti designu, budou spolupracovat s Technickou univerzitou Ostrava a v oblasti managementu s jejich Fakultou ekonomickou, kde chtějí zavést nový studijní obor management v kreativních odvětvích. Z hlediska toho, jaká infrastruktura se tam vybuduje, tak tam bude tzv. design leb, bude to velká výstavní síň po vzoru tzv. white cube, uvnitř je úplně bílá, samé výstavní plochy, má přes 200 m^2 + zázemí pro ten lab a bude tam komorní sál, kterému říkají music lab, protože součástí bude špičkové nahrávací studio pro komorní hudbu a celá ta budova je uzpůsobena k tomu, že to, co se tam bude hlavně odehrávat, je špičková hudba. Dodala, že teď se dokonce Fakultě umění podařily získat z jiného projektu finance na špičkové klavíry – vysoutěžili si steinwaye a minulý týden si je navezli do ještě stávající budovy, takže ta budova bude vybavena nejenom skvěle z hlediska toho vnějšku, ale i z toho vnitřku. Dále v ní bude laboratoř muzikoterapie, cvičebny včetně 24hodinového provozu, protože pro umělce je právě důležité trénovat jakoby pořád a na kolejích se to pro ty studenty dělá těžce, protože vydávají zvuk někdy až 100 decibel, a to si prostě nemůžou dovolit mnohdy ani ve dne, takže na to potřebují speciální prostředí. Dále řekla, že v budově bude také ateliér grafického designu. Ukázala schématické plány – velký depozitář, velkou výstavní síň, komorní sál pro cca 250 míst. Sdělila, že akustiku řeší dopodrobna, mají např. umístěny i šikmé zdi, aby se ten zvuk speciálně odrážel, mají speciální projekční kancelář, která si najala specialistu akustika, který se mj. účastní v té architektonické soutěži na koncertní sál, takže doufají, že se jim to podaří z hlediska té akustické špičky postavit velmi dobře. Dále hovořila o univerzitním zázemí sportu a behaviorálního zdraví. Zmínila, že jsou jedna ze čtyř univerzit v Česku, která má studium sportu a kinantropologie ve všech třech typech studijních programů. Sdělila, že v tuto chvíli se stávají špičkou v oblasti výzkumu i kinantropologického. Jejich odborníci tam získali tzv. projekt excelence ve spolupráci s Lékařkou fakultou za 230 milionů korun. Minulý týden si instalovali magnetickou rezonanci, což je opravdu velmi nezvyklá záležitost, aby na Pedagogické fakultě, na katedře studií lidského pohybu měli magnetickou rezonanci jako jeden z přístrojů, pomocí kterého dělají výzkum, takže je to opravdu špičkové pracoviště, a to, co jim scházelo, je to zázemí. Zároveň to sportovní zázemí zejména pro ten sport veřejnosti, pro rekreační sport schází v tomto ohledu i v kraji, takže je to výborná kooperace, protože univerzita měla problém s pronájmy sportovišť, s nevyhovující budovou, špičkové pracoviště s nedostatečným vybavením, ale zároveň je regionem sportu, ale schází to zázemí pro ten

rekreační sport. Průzkumem trhu práce zjistili, že je tady nedostatek odborníků z hlediska trenérství dětí, trenérství mládeže, budou tomu uzpůsobovat i jejich studijní programy, takže jakoby to najednou zapadá do sebe. Dále hovořila o tom, co vybudují. Uvedla, že tam budou vnější sportoviště, vnitřní sportoviště, specializované laboratoře, výživové poradny, posluchárny, kanceláře. Sdělila, že začne od střechy, aby se dostali k těm garážím. Představila střechu, která je pobytová a je na ní betonová in-line dráha, workoutová hřiště na crossfit, na rekreační sport, mysleli, že to bude dostupné i pro postižené, protože tam jsou výtahy přímo z přízemí. Navazuje na to třetí patro, které je čistě výzkumné a je tam speciální běžecká dráha, a to umístění je velmi promyšlené, protože oni dělají výzkum toho, jak se člověk pohybuje v tom přirozeném pohybu. Je rozdíl, když se běhá na běžeckém páse a když se běží přímo po té dráze, takže ta dráha v podstatě v polovině té budovy uhýbá a probíhá přímo tou laboratoří, kde budou mít snímače pohybu, aby byli schopni zachytit ten pohyb. Je tam spánková laboratoř a výživové laboratoře a všechno je to umístěno v tom třetím patře. V dalších patrech je zázemí pro halu míčových sportů pro 500 diváků, dá se to rozdělit na tři kurty a v levé straně budou gymnastický sál, fitness sál, speciální trampolína, takže v podstatě dokonalé vybavení. Dále řekla, že se dostávají k těm garážím. Uvedla, že projekt byl znovu přepracován, aby se tam daly umístit ty podzemní garáže. V současné chvíli se usilovně projektuje, je navrženo přibližně 150 míst, ještě uvidí, protože se tam umisťují ještě technologie, které předtím měli umístěny jinde. K tomu, proč nebyly podzemní garáže v tom původním projektu, uvedla, že to bohužel nebylo možné financovat z toho dotačního titulu, jednak pro nedostatek financí celkově v tom titulu, a nebylo to možno ani odůvodnit Cost-benefit analýzou. Pokud by ty garáže byly využívání čistě pro studenty a zaměstnance, už by jim to nevyšlo v té Cost-benefit analýze a navíc byl dostupný prostor. Argument z ministerstva je, že mají prostor, kde můžou postavit garáže podzemní. Řekla, že když se podívají na celý ten prostor, na vazby, které tam jsou, tak podzemní garáže v této lokalitě opravdu dávají smysl i z hlediska toho, že tam je Divadlo Antonína Dvořáka, že tam lidé budou dojíždět o víkendech na rekreační aktivitu a ta spolupráce univerzity a města v tom dává smysl, protože univerzita potřebuje „část“ těch garáží v době, kdy je nevyužije město a město je využije zase večer pro divadelní představení nebo o víkendu pro ten rekreační sport, takže spolupráce univerzity a města je opravdu smysluplná. Byl navržen postup zřízení práva stavby na tu nejdelší možnou dobu, která lze, tudíž na 99 let, financováno ze strany města, provozováno ze strany města, bude to patřit městu, je to vlastně investice města a univerzita velmi ráda zajistí veškeré organizační záležitosti, které s tím souvisí, od projekčních prací, zadávacího řízení, dohled na stavbě, dohled nad zakázkou, výstavbu, kolaudaci, v podstatě všechno, protože nemůžou oddělit garáže a budovu, protože ta budova bude stát na těch garážích a oni dotačně pokryjí to, co je od těch garáží nahoru. Mají to prokonzultováno, není to problém z hlediska zajištění té dotace, protože oni získají dotaci pouze na tu nadzemní část a zbytek tím, že to oddělí i finančně i právně, tak to problém není. Myslí si, že celá ta stavba je neuvěřitelným přínosem a ta spolupráce univerzita – město opravdu dává smysl, je to přínos pro region a budou velmi rádi, když se to celé podaří. Dále shrnula rok a půl usilovné práce, který je za nimi a dodala, že ještě jsou dva roky před nimi. Řekla, že začali v květnu 2017 výběrem lokality, o prázdninách spustili zadávací řízení na projektanty, na podzim začali projektovat a vyjednávat o vytvoření, protože museli najít speciální dotační titul, do kterého můžou umístit tak velkou stavbu. Poznamenala, že miliardu jen tak někdo nedá. To se jim podařilo a ten speciální dotační titul tzv. projekt Restart pro strukturálně postižené regiony byl v lednu vypsán a oni mohli podat projekty. Na jaro získali platný územní souhlas pro obě stavby, převedly se pozemky, darovaly se pozemky ze strany města a v září pro ně bylo velkým překvapením, že získali oba dva projekty a s naprosto minimálním krácením.
Primátor požádal paní kancléřku, aby směřovala k závěru.

Paní Šxxxxxxxx zopakovala, že je získali s minimálním krácením, asi 90 tisíc korun na miliardě, což je neuvěřitelné, a na podzim plánují první výkop a kolaudaci v roce 2021. Ukončila prezentaci.

Primátor řekl, že věří, že o tom bude nějaká diskuse, nicméně se naplnil čas, kdy by měl vyhlásit přestávku. Poděkoval za prezentaci a dodal, že si myslí, že tu interní debatu zvládnou sami. Poděkoval prezentujícím, vyhlásil 30minutovou přestávku a sdělil, že budou pokračovat v 11.35 hod. bodem „Dotazy, připomínky a podněty občanů města".

Následovala přestávka (11.05 - 11.40 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce v souladu s jednacím řádem zahájil projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města". Sdělil, že se do debaty jako první přihlásil pan Jxx Rxxxx a chce hovořit na téma problémy seniorů žijících na území města Ostravy. Předal mu slovo. Pan Rxxxx nebyl v zasedací místnosti přítomen, proto dal slovo dalšímu v pořadí přihlášenému občanovi panu Milanu Moldříkovi.
M. Moldřík, občan města Ostravy, řekl: „Myslel jsem si, že budu druhý, tak opět první. Nedá se nic dělat, taková je pravda. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, dámy zastupitelky. Je nová doba, musím to lépe genderově vyvážit. Máme nové zastupitelstvo a já doufám, že tady budu mít více přátel Kunčic, než tomu bylo v minulosti. Poraďte, co může udělat obyčejný občan více, než upozorňovat na nedostatky a dávat podněty tady na radnici. Dělám, co mohu v obci i na Slezské. Někteří úředníci už mě mají plné kecky, ruším jejich klid na práci. Chci většinou něco jiného, než by chtěli oni. Mají plány dlouhodobého rozvoje a já říkám jenom přání lidí, se kterými bydlím. Za celé 4 roky minulého volebního období mezi nás nikdo ze Slezské nepřišel. Musím konstatovat zlaté časy za starosty pana Mxxxxxxxx. Na konci minulého volebního období jsem Vás hodně poučoval a přednášel myšlenky druhých. Vím, že to nemáte rádi. Jste chytří, moudří a nějaký důchodce z Kunčic Vás nebude poučovat. Toto volební období bych chtěl být více konkrétní a uvidíme, jak to dopadne. Osobně bych si přál, aby i okrajové části Ostravy byly k světu. My, co tam bydlíme, nechceme moc, ale také chceme chodit po upravených chodnících, mít pěkné zastávky, upravený park, ne džungli atd. Jednoduše chceme, aby to, kde bydlíme, bylo pěkné. To snad není moc. Teď konkrétně, co bych si přál v tomto volebním období udělat v Kunčicích. Budu to chtít i po slezsko-ostravské radnici. Ale musím to říct i zde, aby nedošlo k omylu jako loni. Dali jste víceúčelovou dotaci, asi 7 milionů korun, Slezské Ostravě a ta ji celou použila pro Kunčice. Myslíte si, sláva, ti se mají, ale opak je pravdou. Dotace byla použita na výstavbu chodníků a cyklostezky na Mittalu, to je oblast Kunčic, kde nikdo z občanů nechodí. Mittal si pomohl a Kunčice ne. Můžete se jet na to podívat. Prohlédněte si Vratimovskou ulici od Rudné k Mittalu a pak Frýdeckou od Rudné k poště. Rád bych věděl, která firma to dostala. Muselo se jí tam dobře pracovat, protože tam skoro nikdo nechodí a svou prací nikoho nerušili. Dávám teď několik podnětů proto, aby i ta část Kunčic, která nepatří Mittalu, trochu vypadala. Zaprvé. Prodloužit chodník od školky na ulici Železničářskou. Požaduji to již 4 roky. Je to asi 150 m. Zadruhé. Opravit chodník od Dětského domova k hasičárně asi 100 m. Zatřetí. Opravit zastávky Kunčice – škola 2 x a vše ostatní je pak závislé na tom nejdůležitějším – na kanalizaci. Čekáme už 10 let. Děkuji za odpověď, která by mohla obsahovat harmonogram postupu plnění, nebo neplnění těchto podnětů. Teď bych Vám chtěl říct svůj názor na devastaci životního prostředí. Myslíme si, že s tím nic nemůžeme dělat. Musíme něco udělat, jinak bude zle. Mne se to už moc netýká, ale mých vnuků ano. Pane primátore, máte děti. Vy to už nějak proklepete, ale oni a jejich děti budou v koncích. Dýcháme zředěné výfukové

plyny. Pijeme vodu s pesticidy, jíme jídlo plné chemie. Dlouho to nemůžeme vydržet. Psal jsem na Evropskou unii panu Karmenu Vellovi o plastech. Bohužel nic. Na počátku listopadu jsem ho dokonce viděl živého v televizi, jak navštívil Českou republiku. Doufám, že nemá děti, jako někteří politici, kteří za nás bojují do roztrhání těla. Teď se EU rozhodla, že se přestanou používat brčka a některé jednorázové věci. To je, jak říkám, prd do Šumavských hvozdů. Proč nezakážete PET láhve? Odpověď, protože ty obrovské nadnárodní korporace jako jsou Coca-cola, Pepsi, pivovary, minerální vody atd. by přišly rázem o obrovské zisky. Za vším je třeba vidět člověka a za ním peníze. A v EU delegáti stále jednají a jednají a výsledek nikde. Tady se hodí slavná věta pana Wericha: „Ještě, že máme tu spoustu delegátů, kteří hovoří a hovoří, jak lze v cuku letu zformulovat větu, že svět, i když hoří, že neshoří". Přeji Vám šťastné a veselé Vánoce.
T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek a dodal, že jeho projev bedlivě poslouchal nový pan starosta Slezské Ostravy, i paní místostarostka stávající i současná, tak věří, že si to poznačili. Pokud jde o životní prostředí, sdělil, že spolu jsou v nějakém kontaktu. Moc rád ho, když se domluví, seznámí s tím, co město dělá a hodlá ještě dělat v oblasti životního prostředí. Takový fatalista není, jak pan Moldřík naznačil. Ještě jednou mu poděkoval za příspěvek.

- - - - -

T. Macura dále řekl, že další přihlášený do diskuse v rámci tohoto bodu je pan Radek Přepiora. Předal mu slovo.
R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, předvánoční doba nese kromě radosti a pohody pro ty úspěšné také na druhé straně velké obavy a stres z budoucnosti pro ty méně šťastné. Během své praxe při pomoci občanům jsem se nedávno setkal v Ostravě s problémem obzvláště seniorů, kteří například ve větších obvodech řeší nedostatek dočasného, tzv. překlenovacího ubytování třeba na dobu jednoho až tří měsíců. Spokojili by se s vděčností sobě vlastní se skrovnými leč důstojnými podmínkami. Pro ně to je jeden pokoj s postelí a sociálním zázemím za dostupné nájemné včetně služeb na měsíc v řádu dvou až tří tisíc korun. Problém spočívá v tom, že takoví senioři nedostali pomoc od svého velkého obvodu, když se přihlásili do domova důchodců, protože oslovené domovy nyní zrovna až do března 2019 opravují, rekonstruují a nepřijímají nové klienty dříve než v již zmíněném březnu příštího roku. A do toho přijde situace, kdy soukromý vlastník, u kterého je dotyčný senior doposud v nájmu, nedovolí prodloužení nájemní smlouvy o pouhé dva měsíce, byť jej senior snažně prosí o posečkání do konce února 2019. Je to samozřejmě plné právo daného majitele bytu, nicméně minimálně v etické rovině je to v rozporu s dobrými mravy, pokud tedy senior řádně platí a dodržuje pravidla slušného chování, což v tomto případě tak bylo. A pak vstupuje do hry patřičný obvodní bytový a sociální odbor, který nemá k dispozici adekvátní nízko-nákladové byty pro takové případy na krátkodobé nájmy. Prosím tedy vážené zastupitelstvo o vaše návrhy, jak můžete občanům v takové situaci konkrétně pomoci v oblasti veřejných služeb a městského bytového fondu nebo jiným způsobem. Svobodný trh sice v Ostravě zatím ještě nabízí naštěstí levné sdílené soukromé podnájmy, nicméně tomu tak nemusí být věčně. Navíc senioři o této možnosti ani nevědí a patřiční úředníci je o tom ani nemusí informovat. Senioři si také nevěří, že by jim vůbec soukromý majitel podnájmu vyšel vstříc, jelikož jsou to pravda takové podnájmy v osmdesáti procentech případů většinou pronajímány především studentům a aktivní mladé generaci a jsou k tomu uzpůsobeny. Prosím tedy o konkrétní návrhy řešení této situace, tedy jak může zastupitelstvo a magistrát pomoci například v rámci svého bytového fondu. Děkuji. Výše uvedenou situaci z praxe bych v této souvislosti doplnil o takové předvánoční zamyšlení. Jde o životní moudrost mých izraelských přátel, kteří o této situaci, taky jsme to

společně i diskutovali, která mnohdy na naše ostravské prostředí bohatého a úspěšného města sedí jako ulitá. Cituji: „Stejně tak, jako je špatně to, když se bohatý člověk cítí být nadřazen chudšímu a mluví o něm s pohrdáním, stejně tak je špatně, když se méně úspěšný občan cítí podřadně a chová se submisivně jen v důsledku svého finančního nedostatku. Ono totiž bohatství i chudoba poskytují charakterový test každého člověka a nikoliv obraz skutečné hodnoty lidského života.“ Já Vám závěrem přeji pěkné, klidné Vánoce a nechť Vám v novém roce dobře roste vše, co jste ještě letos zaseli, ať díky tomu občané sklízí jen to nejlepší a Ostrava a její obyvatelé vzkvétají. Děkuji.“
T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek. Sdělil, že na konto jeho dotazu nemá pocit, že by problém, který zmínil, byl nějakým masovým jevem. Dodal, že ho možná doplní nebo opraví pan náměstek Pražák. Dále řekl, že neví, že je nějaký masový jev v Ostravě, že by senioři hledali v nějakém masovém měřítku krátkodobé ubytování v rozsahu jednoho až tří měsíců. Možná se ale mýlí. Dotázal se pana náměstka Pražáka, co o tom soudí.
Z. Pražák odpověděl, že co se týče krátkodobého bydlení pro seniory, tak nestátní organizace, které působí ve městě, poskytují takovéto služby v případě, že existují skutečně důvody pro tuto službu, ale je to otázka několika měsíců, nicméně ti lidé musí splňovat určitá kritéria. Nezná konkrétní případ, ale pakliže bude, tak to zkusí nějakým způsobem řešit.
T. Macura se obrátil na pana Přepioru s tím, že měl možná na mysli nějakou konkrétní situaci. Požádal, aby je s tím písemně seznámil, aby teď nebrali čas ostatním, kterých je přihlášeno hodně. Dodal, že by to mohli zkusit nějak společně vyřešit.
R. Přepiora poděkoval primátorovi a řekl, že je to za čtyři roky taková vstřícnost, že berou jeho podnět za ty čtyři roky vážně a že se tím budou zabývat. Dodal, že je to neuvěřitelné. Ještě jednou poděkoval.
T. Macura odpověděl, že by našel více příkladů za ty čtyři roky, nebyl jenom jeden, ale asi jich bylo v minoritě, s tím souhlasil.

- - - - -

T. Macura sdělil, že dalším přihlášeným do diskuse je pan Petr Hadaščok nst. Předal mu slovo. Téma – problém čipování psů.
P. Hadaščok nst., občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den. Nejenom problém čipování psů, těch problémů je mnohem, mnohem více. To, že se pejskům věnuju už více než 6 roků a pořád bez úspěchu je bohužel neradostná situace. Došlo ke značné obměně zastupitelů a doufám, že tak, jak jsem to napsal, dáte, pane primátore, hlasovat o tom, jak se k tomu staví dnešní zastupitelstvo, zda bude stejně nepříznivé k občanům tak jako to předcházející a předtím, kteří to dokonce přijali ještě za pana primátora Kainara. Je smutné, že v 60, neříkám, více než 60, říkám zhruba v 60 % obcí a měst v České republice neví, co je to vyhláška o povinném čipování psů. Tady já už „štěkám“ šestým rokem a bohužel stále bez úspěchu. Jsou lidé i zastupitelé, kteří se mnou souhlasí, bohužel to nedávají najevo před všemi. Já je plně chápu, asi mají důvod, proč se takhle chovají. To je problém jeden. Tudíž prosím, aby se o tom v nejbližší době hlasovalo. Vy, pane primátore, rozhodnete, kdy to bude. Problém druhý, který jsem napsal na přihlášku, je stanovení naléhavosti a priorit v mnoha set milionových investicích, případně miliardových investicích. Priorit takových, co se začne dělat nejdříve, co potom a co až nakonec. Jsou akce, které volají po tom, aby byly urychleny, a jsou akce, které bez větších škod počkají. Já budu hovořit o situaci, co se týče zdravotnictví, a to z jednoho prostého důvodu. V Ostravě klesá počet obyvatel, ale stoupá počet seniorů, tudíž starších obyvatel a obyvatel, kteří potřebují naléhavě lékařské vyšetření, ošetření příp. hospitalizaci. Nepřál bych Vám, co se stalo mi, nebudu jmenovat tu nemocnici, protože jináč jsem s nimi velice spokojený. Co se stalo mi, že se musím dva měsíce dopředu objednávat, celkem pochopitelné, ale že když po dvouměsíčním objednávání na určitou časovou hodinu, tak

potom stojím frontu a přijdu na řadu o dvě a čtvrt hodiny později než bylo naplánováno, o něčem to svědčí. Tudíž naléhavost zdravotnických zařízení a tak, jak se mluví, že se rozšíří například Městská nemocnice Ostrava, považuji já osobně jako prioritu číslo jedna a ty ostatní, jako nějaké Garáže a nebudu teda dál citovat, co. Je třeba stanovit, aby zastupitelé rozhodli, co je skutečně nejdůležitější, čím se začne a co chvíli počká. Nebudu jmenovat, tudíž tohleto je všechno, co zatím požaduji. Doufám, že vyjdete vstříc i dědkovi, který tady dneska stojí. Hodně úspěchů ve Vaší práci, krásné Vánoce a hodně zdraví do dalšího života."
T. Macura poděkoval panu Hadaščokovi za příspěvek. Řekl, že měl ten příspěvek na dvě části. Pokud jde o čipování psů, sdělil, že pan Hadaščok vyzývá zastupitele, aby se vrátili k hlasování o další existenci vyhlášky města, která stanoví povinnost čipování psů. Řekl, že o tom v minulém volebním období na zastupitelstvu spolu diskutovali poměrně často a že pan Hadaščok jeho názor zná. Dále řekl, že on osobně to hlasování vyvolávat nebude, nicméně je tady dalších v tuto chvíli 53 zastupitelů, z nichž kdokoli si může tento podnět vzít za svůj a případně o něm hlasovat. Připomněl, že je řada měst, které tu povinnost nezavedly, řada z nich je takových, kteří čekají na platnost zákona, který tu povinnost zavede plošně na úrovni České republiky, čili v tuto chvíli je naprostý nesmysl, aby jakékoli město zavádělo svoji vyhláškou obecní čipování psů. Dodal, že tím ale nechce toto právo panu Hadaščokovi brát. Řekl, že jestli se najde někdo, kdo si ten podnět osvojí a vidí, že se hlásí pan Kubín, tak budiž. Dále hovořil k druhé části dotazu pana Hadaščoka, ve kterém chtěl, aby si město stanovilo priority. Odpověděl, že ty priority jsou stanoveny. Ty investiční akce, které jsou součástí investičního rozpočtu, tam jsou uvedeny tak, jak se budou realizovat. Ke každé akci je možno získat i z veřejně přístupných zdrojů informace o jejím stavu přípravy. Ujistil pana Hadaščoka, že to, co považuje za prioritu číslo jedna, tzn. rekonstrukce Městské nemocnice Ostrava, tak i pro ně ta priorita je poté, co se do ní skutečně desítky let neinvestovalo a je to chybou předchozích vedení města, tak oni, a už o tom byla diskuse, za účelem, aby město na to mělo peníze, tak se vytváří finanční fond, postupně se naplňuje, ze kterého se ty investice hradí a hradit budou. Celý ten investiční náklad na rekonstrukci Městské nemocnice Ostrava zcela jistě přesáhne 2 možná spíš 2 a půl miliardy korun a je stanoven generel rozvoje Městské nemocnice Ostrava až do roku 2030. Vrátil se k první části dotazu a dotázal se, zda je někdo, kdo by si chtěl osvojit podnět pana Hadaščoka.
V. Kubín si vzal podnět pana Hadaščoka za svůj, protože pro něj jak praktická zkušenost nebo praktičnost tohoto čipování je velice diskutabilní. Povinné čipování pejsků je proti jeho přesvědčení a doufá, že proti přesvědčení všech normálně uvažujících lidí. Za klub SPD je jednoznačná podpora tohoto hlasování. Budou hlasovat pro zrušení vyhlášky o povinném čipování.
T. Macura se pana Kubína dotázal, zda chce nechat hlasovat o zrušení vyhlášky, která zavádí povinné čipování psů.
V. Kubín odpověděl, že jestli je to možné, tak ano.
M. Bednář sdělil, že si také bere za své vyjádření pana Hadaščoka, ale trochu poopraveně. Dal protinávrh proti panu Kubínovi, a to, že by se rád seznámil nejen s obsahem té vyhlášky, ne všichni s ní jsou možná seznámeni, ale hlavně nějaké vyhodnocení třeba od vedoucího odboru ochrany životního prostředí pana Valeriána, jestli je účinná a jak je prospěšná. Určitě to nebude na dnešním zasedání zastupitelstva města. Navrhl, aby byl připraven materiál na některé nejbližší zastupitelstvo, kde by o tom mohli potom následně hlasovat.
T. Macura řekl, že je otázka, jestli je to něco, co by třeba pan Kubín v tuto chvíli zavnímal, jako jakýsi návrh, aby na zastupitelstvu nehlasovali navzájem o různých protichůdných návrzích. Zopakoval, že pan Bednář navrhl, že by se připravil nějaký souhrnný materiál, na základě kterého by se potom mohlo případně vyvolat nějaké hlasování. Dotázal se pana Kubína, jestli trvá na svém návrhu, že by se hlasovalo už teď ad hoc.

V. Kubín souhlasil s panem Bednářem. Řekl, že to proberou ještě detailněji a při nejbližších zastupitelstvech by to mohli navrhnout do jednoho bodu.
T. Macura konstatoval, že závěr z toho je ten, že se připraví, a doufá, že si to pan Valerián nebo paní Šebestová poznačí, shrnutí účinnosti vyhlášky tak, aby se dalo posoudit, jestli má význam v té praxi setrvávat, anebo ne. Zdůraznil, aby si všichni uvědomili, že za pár měsíců bude ta povinnost dána zákonem na území České republiky jako celku, takže on osobně tu diskusi považuje za trochu kontraproduktivní, ale je to demokracie.

- - - - -

T. Macura sdělil, že jako další je do diskuse přihlášen pan Jaroslav Novotný. Předal mu slovo.
J. Novotný, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Vyslechnul jsem, jak jste se tady bavili o koncertní síni. Někteří z Vás, spíše mnoho z Vás, vůbec neví o tom, že už já skoro před dvěma roky jsem dal podnět, že na koncertní síň jednoduše ušetříme tím, že omezíme vysoké ceny tepla v Ostravě. A na to zdejší zastupitelé neslyší. Ovšem neslyší na to kvůli tomu, že vedení legislativního odboru setrvale tomu brání všelijakými způsoby, že manipuluje, když já dám podnět podle písmenka g), § 16, odst. (2) zákona o obcích. Paní vedoucí to přikáže změnit na písmeno f), a to z toho důvodu, že Ministerstvo vnitra a jeho odbor dozoru a kontroly veřejné správy vydal už v roce 2008 stanovisko č. 5, kde u podnětů podle písmena f) stačí, když se to jako projedná, kdežto podle písmena g) – k písmenu g) bylo vydáno stanovisko č. 6/2008, kde ministerstvo v tom stanovisku říká, že takový podnět musí být projednán věcně, tedy se zaujetím konkrétního stanoviska. No, a LPO na tom trvá dneska zrovna v následujícím bodu, kvůli kterému já jsem tady zůstal, a tenhle můj proslov jste si mohli ušetřit, kdybyste neposlouchali 13 minut monologu tady, aniž byste dvakrát hlasovali o prodloužení. Čili to je jedna věc. Stačí omezit to teplo. Já prosazuju, aby o tomhle omezování a o chybách zastupitelů, kteří prodali 19 akcií ZTO, a jen tak mimochodem vidím z toho, že dva, zřejmě, kteří tady jsou, tenkrát pro to hlasovali také, tak vedení LPO odmítá o tom informovat veřejnost, aby ta sama mohla usilovat o spravedlivé ceny tepla. Další věc, vážení. Pečlivě zvažujte, jak hlasujete. Už víckrát jsem Vás upozornil na rozhodnutí Nejvyššího soudu č. 5/TDO/827/2012 z 29.12.2012, že zastupitelé odpovídají za způsob svého hlasování, když mají informace, že je něco podezřelého, nízká cena nebo i domněnky, tak když pro to hlasují, tak že jsou trestně odpovědní. To bylo kvůli libereckým zastupitelům, kteří spolupůsobili při škodě pouhé 4 miliony korun. Tady to jde prosím vás do miliard. Pečlivě ve vlastním zájmu uvažujte, jak budete hlasovat. O těch manipulacích LPO to jsem Vám říkal, ale já Vás na to tady mnohokrát upozornil a vy to ignorujete. Vy to ignorujete, čili ti z vás, kteří pro to v minulosti hlasovali, ti způsobili, že o tomhletom ostravská veřejnost neví. Tady bohužel, i když jde o zaměstnance legislativního a právního odboru a zaměstnavatelem vlastně zaměstnanců tady je pan tajemník, tak pan tajemník také kvůli tomu mlčí a je mu to s prominutím jedno. Já bych Vám řek proč asi, ale to už tady nebudu říkat. A dále prosím vás. Já vkládám velkou důvěru na zastupitele Pirátů," (Po uplynutí stanoveného času pro diskusní příspěvek, tj. po pěti minutách, zazněl zvukový signál.)
T. Macura vyzval pana Novotného, aby dokončil větu.
J. Novotný pokračoval slovy: „protože ti s těmi nesprávnostmi v teple nemají nic společného. Děkuji za vyslechnutí."
T. Macura poděkoval panu Novotnému za příspěvek a poznamenal, že věří, že se k tomuto tématu ještě dneska dostanou jednou u bodu, který je k tomu určen. Sdělil, že se bláhově domníval, že bude hovořit o koncertní hale, jak zněl název jeho příspěvku.
J. Novotný z galerie řekl, že ji zmínil.

OSTRAVA!!!

T. Macura potvrdil, že je pravda, že koncertní halu zmínil.

- - - - -

T. Macura sdělil, že jako další je do diskuse přihlášen pan V. Rudel. Předal mu slovo.
V. Rudel, občan města Ostravy, vystoupil s diskusním příspěvkem, ve kterém mj. řekl, že mu pan primátor kdysi poradil, že pokud má k něčemu nějakou připomínku, že je v Ostravě něco špatně, tak to má nafotit a někde poslat. Řekl, že nafotit, neví jak, protože nemá chytrý telefon, a dodal, že ho zatím nepotřebuje, a poslat taky neví kde, i když o tom něco slyšel. Dále řekl, že se kdysi ptal nebo říkal panu primátorovi o podchodu náměstí Republiky ke Kauflandu, ke středu atd. Sdělil, že je to nehoráznost, je to špinavé, je to hnusný podchod, možná, že tam i někdo čůrá, to neví přesně, ale smrdí to tam, je to tam nepěkné a nevzhledné. Není to města, to je pravda, ale velice ho zarazilo a neví, kdy to bylo, ale domnívá se, že v září nebo v říjnu, kdy pan primátor v Ostravské radnici zmínil, že chce koupit, i když to neříkal, obchodní dům Ostravica. Dotázal se, co je na tom pravdy. Neví, jestli to špatně četl. Opět hovořil o podchodu na náměstí Republiky a řekl, že je významný, mluví se o něm v tramvaji i autobuse anglicky. Dále hovořil o plotu z plechu a drátů, který tam je, a dotázal se, zda to tam také chtějí nechat tak hyzdit. Řekl, že si myslí, že ta firma, která to má, by tam mohla postavit něco lepšího a ne aby tam byl přes dvacet roků starý plot. Dále řekl, že se chtěl zeptat. Sdělil, že pan Semerák mu kdysi říkal, že se zastávky na náměstí Republiky a podchod dělají. Dotázal se, zda už tam někdy šli, jak jsou ty skluzy, v dešti, protože tam ze stropu teče. Nikdo s tím nic nedělá. Poškodí se to a bude to horší. Řekl, že na něj kape špinavá voda ze střechy, i když chce vstupovat do tramvaje. Sdělil, že neví, jak to tam bylo opravované a pokud se to tak bude dělat, tak jen zbytečně vyhazují peníze. Řekl, že si myslí, že toto není vizitka, jenom se tam zadělaly nějaké skříňky, ty tam možná nebyly, to bere. Domnívá se, že je tam velký provoz, hodně lidí, takže by to tam mělo být trošku kulturnější a ne jenom, že se tam něco narychlo opraví a nechá se to tak. Dále hovořil o podchodu na zastávce Dřevoprodej. Řekl, že pan Bednář o tom ví, pan Semerák taky a on, když tam chodí, tak je to něco nepěkného. Je to tam mokré, teče tam voda, chybí tam zábradlí. Neví, jak dlouho ještě budou čekat na opravu. Domnívá se, že mu říkali, že by to mělo být v roce 2020, tak to bude za dlouho. Neví, co s tím teď udělá zima.
T. Macura poděkoval za dotazy a předal slovo panu Semerákovi, který byl přihlášen do diskuse.
L. Semerák řekl, že pokud nemá pan Rudel chytrý telefon s foťákem, tak ať si pořídí foťák. Sdělil, že je to naprosto běžné, a říkal mu to už před čtvrt rokem. Dále sdělil, že na internetu je stránka, kde může poslat fotku a příslušný úředník vidí, co je špatně a umí to napravit. Dodal, že v roce 2018 už nikdo nepočítá s tím, že by neměl chytrý telefon nebo foťák. Řekl panu Rudelovi, aby poprosil souseda nebo kamaráda. Sdělil, že ta aplikace mu ušetří spoustu času, protože nemusí nikam chodit, vyfotí to, napíše, odešle a je vyřízeno. Dále hovořil o pochodu na náměstí Republiky, který vede k bývalému UANu, dneska ke Kauflandu. Uvedl, že je soukromý a že panu Rudelovi již dříve říkal, že město neumí opravit soukromý majetek, takže město spolu s městským obvodem, tuší, že loni nebo předloni, nikoli, že opravili, ale zestetizovali ty části nástupišť a Frýdlantských mostů, které byly v majetku města, městského obvodu, dopravního podniku apod. Nicméně, ten poslední apendix městu, ani městskému obvodu nepatří, takže s ním město nic dělat nemůže. Řekl, že pokud se ale podaří pohnout s projektem a vůbec s opravami náměstí Republiky, tak by ten apendix měl zmizet a mohlo by se chodit do Kauflandu jiným způsobem. Dále řekl, že souhlasí s tím, že když prší, tak je mokro, ale nesouhlasí s tím, že se na náměstí Republiky neudálo vůbec nic. Byl tam shodou okolností někdy minulý týden, a když se podívá, tak i po roce a chlup svítí světla. To, co říká pan Rudel, není fér. Byly tam ucpány výpustě, ve kterých se hromadila voda, tekla pryč. Ty

jsou vyčištěné a teče tam díky konstrukci, která je stará, nicméně ta úroveň těch podchodů se výrazně zlepšila. Dále uvedl, že nic není dokonalé. Mosty jsou poměrně složité, jsou staré a on pevně věří, že pokud se podaří zrealizovat vůbec změna náměstí Republiky, tak dojde i na tyto přestupní nástupiště apod. Nicméně tvrdí, a to je ten nesouhlas, že dnešní stav je pro něj uspokojivý. Není ideální, ale je uspokojivý a je výrazně lepší, než byl třeba před dvěma lety.
V. Rudel reagoval z galerie pro veřejnost. Řekl, že panu Semerákovi nezazlívá, že nebylo nic uděláno, ale jak to bylo uděláno, jestli to bylo dokonalé, jestli to bylo pořádně předané. Dále řekl, že tam chodí dost často. Neví, jak tam chodí pan Semerák, ale vidí to, že tam odněkud teče, že tam je někde špatná izolace nebo ten přechod. Dotázal se pana Semeráka, jak to, že teče ze střechy. Dodal, že když vstupují do podchodu, tak na ně teče špinavá voda, a to je i na nových přístřešcích. Všiml si toho, že mu kape na hlavu, protože je to nefunkční. Sdělil, že pan Semerák se směje, protože on o tom nic moc neví. Dodal, že on o tom asi ví trošku více než pan Semerák, a že je směšné, že se pan Semerák směje. Tak se on chová. Nediví se, že je řadový zastupitel.
T. Macura sdělil, že si myslí, že tu debatu nemusí hrotit. Podstatná informace je ta, že se jak u náměstí Republiky, tak u podchodu Dřevoprodej připravují revitalizace těch území. Náměstí Republiky bude obrovská investice, která v sobě zahrne i řešení těch podchodů a veřejného prostranství kolem, čili nemá smysl teď bez ohledu na nějaké majetkoprávní vztahy, aby do toho teď město investovalo nějaké desítky nebo více milionů korun na nějakou opravu v situaci, kdy se chystá revitalizace celého toho širšího území. Ví, že je pan Rudel netrpělivý, a ani se mu nediví. Z pohledu občana ty věci vypadají, že jsou strašně dlouho, ale skutečně ta příprava tak náročných staveb trvá roky. V případě náměstí Republiky se třeba dohadují s Policií ČR, jakým způsobem je pustí, v jakých dopravních směrech, jestli se mohou zrušit podchody, nemůžou, jestli můžou být takové odbočovací pruhy nebo onaké. Příprava těchto staveb je strašně dlouhá, ale je třeba tím procesem projít, aby na konci získali funkční řešení. Řekl panu Rudelovi, aby nevěšel hlavu, že jak to náměstí Republiky, tak i podchod Dřevoprodej postupují směrem k cílovému řešení, které bude dobré pro všechny. Pokud jde o nákup obchodního domu Ostravica, řekl, že on nikde neříkal, že město bude Ostravici kupovat. Říkal, že je to jedna z variant, která může přijít na pořad dne v situaci, kdy se ukáže, že tady není nikdo jiný, kdo by byl schopen ty památkově cenné a chráněné objekty zachránit, ale není to o tom, že by se město do toho aktuálně chystalo.
M. Bednář řekl, že pan primátor řekl hodně z toho, co chtěl říci on. Doplnil, že i dneska mají materiál na výkup majetku, který potřebují k tomu, aby se tam opravily ty zastávky i ten podchod Dřevoprodej a opravdu se na tom pracuje. Dále řekl, že se určitě uvidí zítra na jejich zastupitelstvu. On, i když pan Rudel nemá chytrý telefon, tak mu slibuje, že se domluví na termínu, kdy s ním buď příslušný místostarosta, nebo vedoucí odboru projede ty místa, na které apeluje a podívají se na ně.
D. Witosz potvrdil, že část podchodu na náměstí Republiky je soukromá a dodal, že se informoval na technických službách, jak je s tím prostorem nyní zařizováno. Sdělil, že v části, která je města, se provádějí různé úkony, typu různé nátěry proti různým sprejům atd., ať to jde všechno ošetřovat, ale bohužel ta část, co je v soukromých rukou, tam nelze tyto úkony dělat a zároveň ty větší zásahy nejsou právě prováděny proto, protože do budoucna se tam plánuje tato větší investiční akce a tím pádem by ty prostředky byly vynaloženy neefektivně.
T. Macura se dotázal, jestli se na zasedání dostavil pan Rxxxx, který byl do diskuse přihlášen jako první. Pan Rxxxx nebyl na zasedání zastupitelstva města přítomen. Primátor řekl, že další podněty do bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ nemá, a proto tento bod uzavírá.

♦ ♦ ♦

Po bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ se primátor vrátil k projednávání materiálu č. 74 „Návrh postupu při realizaci stavby podzemní garáže pod objektem Centra zdravého pohybu Ostravské univerzity na Černé louce“. Řekl, že před přestávkou vyslechli nějaké prezentace, jak ohledně právního stavu věci, tak i věcné přípravy té stavby. Otevřel diskusi k tomuto bodu.

Diskuse:
L. Semerák řekl, že tuto aktivitu vítá a podporuje ji. Dále požádal, aby se v rámci možností snažili snížit investiční náklady, které se neustále kupí, odhad je 160 milionů korun. Je přesvědčen, že se na tom ušetřit dá. Možná by analogicky, ale nikoliv jakkoli rýpavě, zvážil najmout nějaké cost-cuttery, protože každý milion, 10 milionů může být zajímavých a ten projekt v této části, toto číslo je přejímáno z dokumentace pro územní řízení, takže to byla spíše prosba, jestli by bylo možné i spolu se domluvit na aktivním vstupu do toho projektu ve fázi toho prvního PP tak, aby se ty náklady snížily. Dále hovořil k bodu č. 4 důvodové zprávy, a to k systému spoluužívání toho podzemního parkoviště ze strany Ostravské univerzity. Řekl, že Ostravská univerzita již bez tohoto podzemního podlaží plní limity, které potřebuje pro to, aby mohla parkovat. Touto investicí a zvýšením podzemního parkování město, zcela správně, reaguje jednak na jakýsi vyvolaný pohyb aut, ale nikoli Ostravskou univerzitou, ale návštěvníků apod. a samozřejmě doplňuje parkovací kapacitu do míst, kde parkování není. Dal ke zvážení, zdali by Ostravská univerzita měla mít vůbec nějaká rezervovaná místa pro vlastní potřebu, protože z logiky věci by tímto stavěli a nepřímo podporovali parkování pro Ostravskou univerzitu, která je dle jeho soudu nepotřebuje. Dále řekl, že si myslí, že tu rezervaci nepotřebují, protože v čem on má problém, je, aby na 99 let to bylo za 750 korun měsíčně. Domnívá se, že je to chyba. Navrhl, aby to bylo za tržní cenu, kterou stanoví ten provozovatel garáže. Už ta cena dneska je nízká, protože ví, že kousek vedle Garáže Ostrava pronajímají za 1 200 korun. Shrnul své vystoupení a řekl, že za prvé se domnívá, že rezervace pro Ostravskou univerzitu je zbytečná, protože oni si můžou kdykoli za tržních podmínek nějaké množství parkovacích stání pronajmout. Věc druhá, která je otázkou, zdali tam dát dneska či později, je, že ta úvaha by byla taková, že ta místa můžou šérovat, tzn. od 7 do 17 hod., ať to užívá Ostravská univerzita, a třeba od 17.30 hod. do rána, ať to má návštěvník Divadla Antonína Dvořáka, nebo v neděli jezdí lidé do Divadla loutek a nemají kde parkovat, tzn., že to místo, když se natrvalo vyhradí jednomu uživateli, tak je to škoda, protože ono může v čase obsloužit více lidí a tím se vrací do toho projektu, do inteligentních systémů apod. Navrhl zvážit, zdali bod č. 4 v důvodové zprávě nedoplnit o to, že Ostravské univerzitě bude přednostně nabídnuto právo parkovat vozidla za běžných tržních podmínek a v počtu, který umožní provoz těch podzemních garáží a současně nějakou takovou napůl abstraktní větu, že dále bude rozpracována možnost sdílení parkovacích míst s ostatními organizacemi umístěnými v okolí, za něj tedy zejména Divadlo Antonína Dvořáka a Divadlo loutek.
Z. Bajgarová sdělila, že chce reagovat na záležitost ohledně spolupráce. Řekla, že mají příští týden domluvenu schůzku s projektantem, protože do toho chtějí aktivně vstupovat tak, aby si tu stavbu byli schopni dohlídat, protože je to nemalá investice města. Jinak si myslí, že co se týká záležitosti ohledně sdílení, tak s tou se počítá a je to už na dalších dohodách. Nemyslí si, že by to mělo toto narušit.
T. Macura řekl, že pan Semerák se v této problematice dobře orientuje, takže je zbytečné to vysvětlovat od Adama. Dále řekl, že tím, že město bude de facto investorem těch podzemních garáží, tak je jejich bytostní zájem, aby to postavili co nejlevněji, takže budou účastni i toho výběrového řízení a jednání jak s projektantem, tak s tou realizační firmou, ale pan Semerák ví sám, a on osobně bude rád, když to na těchto částkách skončí, protože když člověk uvidí projekty jiných podzemních parkovišť nebo ceny za stání v jiných lokalitách, tak jestli to bude za milion za jedno parkovací místo, tak on věří tomu, že to tak může být, ale spíše se obává

rizika na opačné straně. Pokud jde o návrh pana Semeráka, řekl, že ho bere jako relevantní. Dále sdělil, že faktem je, že Ostravská univerzita je požádala o to, aby tam ta místa v tom podzemním parkovišti měla rezervovány zdarma, tzn. úplně bezúplatně, čili ten současný návrh je jakýmsi kompromisem, kdy se domnívá, že je záhodno, aby nějaký faver přece jenom tomu dlouhodobému stoletému uživateli, de facto jistému zdroji příjmu, dali. K šérování uvedl, že se nepočítá s tím, že by Ostravská univerzita ta vyčleněná místa měla nějak blokována nějakou závorou nebo něčím takovým. Je to jako v každém jiném místě, když si zakoupí nějakou permici na parkování. Dále řekl, že logicky počítají s tím, že tam ti studenti nebo profesoři, když bude večer v divadle představení, nebudou.
L. Semerák sdělil, že si myslí, že jsou ve shodě. K cenotvorbě řekl, že to má dva pohledy. První pohled je ten, že kdyby to měli zadarmo, tak tímto zvýší přímou dotaci o 40 milionů korun. Druhé, co bije do očí, je těch 750 korun měsíčně, protože samozřejmě všichni ví, že to už je dneska pod úrovní měsíční abonentky a možná to, co říkal pan primátor a on, se dá spojit dohromady v tom, že nechť tam zůstane 750 korun měsíčně, ale nechť tam přibyde, že to není 24, 7, 365, že je to v dobách provozu univerzity. Jinými slovy, kdyby tuto cenu potom propočítali na plnou dobu užívání místa, tak by byla vypočitatelná. 750 korun mu nepřipadá hodně, bude-li to třeba 750 korun měsíčně za pondělí-pátek, 7-17, tak to bude vypadat trošku jinak. Navrhl to nějak zabstraktnit a konkrétně se k tomu dostat v dalších fázích jednání. Na druhou stranu, aby zase Ostravská univerzita neměla v ruce materiál a neříkala, my máme 40 stání natvrdo navždycky za 750 korun měsíčně. Bude to věcí jednání, ale pro dnešek by se k tomu nerad zavazoval, ale současně rozumí tomu, co říká pan primátor.
T. Macura sdělil, že každopádně dneska, pokud jde o usnesení, předkládají návrh, který je o návrhu postupu, čili nestanovují žádné konkrétní parametry, ceny parkovného atd. Rozumí ale tomu, kam pan Semerák směřuje a v zásadě ten názor mají v tomto ohledu podobný. Dodal, že nakonec to připravovali ještě v jakési kooperaci.
M. Juroška se dotázal na rozdíl v projektu varianta 0 a varianta 1 v počtu parkovacích míst, protože to nikde v materiálu neobjevil.
T. Macura odpověděl, že nerozumí terminologii varianta 0 a varianta 1.
M. Juroška vysvětlil, že jde o variantu, která je naprojektovaná a v současné době bez podzemních garáží a variantu s podzemními garážemi. Dotázal se, jaké jsou celkové počty parkovacích míst.
T. Macura se dotázal, jestli pan Vltavský, vedoucí útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, nebude vědět z hlavy, kolik bylo původně na povrchu projektováno parkovacích míst.
C. Vltavský odpověděl, že z hlavy to neví, ale ověří to.
T. Macura nejprve sdělil, že řádově nějakých 40, možná 50 parkovacích míst. Poté upřesnil, že 46 a nyní 160 podzemních parkovacích míst a několik, cca 20, jich zůstává ještě na povrchu.
Z. Šebesta hovořil k projektu. Řekl, že se na to podíval a ví, že mají Ostravskou univerzitu rádi, protože už jí věnovali 150 milionů korun a další peníze jí budou věnovat výstavbou garáží, které, jak pan primátor sám řekl, bude financovat město. Dodal, že i paní kancléřka říkala, že to, co je nad tím, tak mají v projektu oni, a to co je pod tím, tak to má město. Takže milion na jedno stání jde na vrub města, případně další zvýšení, jak je napsáno v těch rizicích, když si to čte, je velmi krátký čas na realizaci, cena až 2,3 milionů korun, složité zakládací podmínky atd., takže předpokládá, že to, co říkal pan primátor, že se ty náklady ještě navýší, se navýší, takže univerzita bude město stát jenom na tomto projektu zhruba půl miliardy korun a město z toho v podstatě nic mít nebude. Bude to jenom další zatěžující nákladová položka. Řekl, že už tak přemisťují smyčku, darovali pozemky, smyčka za 90 milionů korun, budou muset ještě přemístit Miniuni, které tam není zmíněno atd., pokud ho nebudou rušit, a dalších 40 milionů korun, jak říkal pan Semerák, za jejich parkování v podzemních garážích navíc, takže ono to tak asi zhruba vyjde. V projektu je uvedeno sice 160 milionů, ale jedním

dechem říkají, že to bude víc. Myslí si, že celý tento projekt je postavený na tom, že město potřebuje parkování, a proto ho udělá kdekoliv, třeba i pod stadionem Ostravské univerzity. Dodal, že on tomu říká stadion. Dále řekl, že on s tím, aby dále podporovali univerzitu, které nejsou zřizovatelem, tímto způsobem nesouhlasí a nemůže s tím souhlasit. Doplnil, že to říká už podruhé, protože poprvé to říkal u toho darování a při přemisťování smyčky, nicméně toto už je tak zatěžující pro město, že potom na nějaké podchody a jiné takové ty běžné věci naopak peníze nezbydou.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za názor, který znají, protože ho v minulosti již několikrát řekl. On zase říkal za sebe a věří, že za celé vedení města, že pro ně je podstatné podporovat univerzitní život ve městě, podporovat univerzity. Je tady zcela unikátní šance získat pro rozvoj univerzit ve městě miliardu korun a neví, kdy tato možnost historicky byla, protože, že tato příležitost tady vznikla, není samo sebou. Tvrdě se na tom pracovalo. Požádal, aby vzali v potaz, že ze dvou miliard, které byly určeny na rozvoj vysokého školství i v celé republice, tak miliarda může skončit v Ostravě a měli by to brát jako obrovskou příležitost. Podle jeho názoru obě dvě ty fakulty speciálně v tom místě, o kterém se baví, mají obrovský potenciál pohnout se životem ve městě. Ty efekty, které na to mohou být nabaleny, jsou mnohé. Z hlediska nárůstu počtu studentů ve městě, z hlediska oživení té lokality, z hlediska toho, že se na to vážou už v tuto chvíli zájemci o výstavbu univerzitního kampusu za dobudování hotelu Palace i v té zbývající části např. na koleje atd. Může to být např. impulzem pro Ostravici naproti. A mimo to význam investice města v tomto případě není jenom podpora univerzity jako takové, ale skutečně získání dodatečné kapacity i parkovacích míst v oblasti, kde chybí možná nejvíc, v centru města. V situaci, kdy lidi vyjdou z divadla nebo jakékoliv jiné atrakce, které to místo skýtá, takže on ten názor má jiný, ale nebude ho panu Šebestovi vnucovat.

Z. Bajgarová doplnila, že nemůže souhlasit s tím, že je to investice pro univerzitu. Je to investice pro město. Parkování je prostě investice pro město a oni se k tomu území musí chovat zodpovědně a zodpovědné je, stavět pod zemí.

L. Semerák sdělil, že mu paní náměstkyně vzala z úst to, co chtěl říct on. Řekl, že dneska to mají spojené s Ostravskou univerzitou, ale ta investice je opravdu pro to okolí. Doplnil, že ti, co dneska jezdí do obou divadel a jsou tam autem, tak parkují na plochách, které jsou pro parkování neestetické, nevhodné a hlavně provizorní. Bude asi záměr města, aby se ty plochy, tím myslí zejména zónu za Librexem, ale taky tak Černá louka, zkultivovaly, změnily a pokud by neinvestovali do podzemního parkování, tak návštěvníky divadel, ať už je to Divadla Antonína Dvořáka nebo Divadla loutek vystaví tomu, že nebudou mít vůbec kde zaparkovat. Zopakoval, že ta investice je spojena s Ostravskou univerzitou. On by řekl: „zaplať pánbůh za to, že OÚ v daném čase stavět chce“, protože to jim skýtá možnost doplnit tu parkovací kapacitu. Dále řekl, že těch 160 stání mu připadne málo, takže on to bere jako první vstup do té lokality a pevně věří, že v rámci rozvoje území se najdou další možnosti, kde bude možno pod zemí inteligentním způsobem parkovat.

J. Babka sdělil, že si myslí, že není sporu o tom, že by někdo v zastupitelstvu města chtěl nepodporovat Ostravskou univerzitu. Myslí si také, že se nenajde nikdo, kdo by nechtěl podporovat rozvoj statické dopravy resp. výstavbu nových parkovišť. To, co říkal pan Šebesta, je o té sumě, která se může vyšplhat až k 500 milionům korun a on to říkal zejména v tom kontextu, jak slyšeli z úst občanů města Ostravy, např. těch Kunčiček, kde to jsou otázky sto tisíců, maximálně jednotek milionů korun, které by vyřešily konkrétní situaci obyvatel této části a takových částí v Ostravě mají daleko více. Čili o upozornění na hospodaření města z hlediska podpory těchto velkých investic není sporu. Dále řekl, že kdyby byl primátorem, tak pan kolega, který chodí pravidelně na balkon a hovoří o Kunčičkách málem jako o vyloučené lokalitě z hlediska nějakých investic, tak mu od stolu řekne: „Pane, tu máte 5 milionů korun a zkuste něco udělat.“ Nebo 10 milionů korun. Dodal, že v tomto

kontextu to bylo myšleno. Jinak i jejich klub Ostravskou univerzitu podporovat chce. Ví, že i ten projekt vznikl z několika dalších možností, které mohla Ostravská univerzita investovat. Vyhrály to tyto dvě stavby, kde součinnost města je bezesporu potřebná, ale je třeba té opatrnosti, aby ty finanční prostředky, které do toho chtějí investovat, využili efektivně a co možná v míře pro město nezatěžující.
T. Macura se dotázal, zda se ještě někdo chce k tomu tématu vyjádřit. Nikdo se nepřihlásil. Dále řekl, že navazuje na vystoupení pana Semeráka. Dotázal se ho, zda to dobře zavnímal a zda navrhuje nějaké zjemnění v té části čtyři důvodové zprávy, protože tou se skutečně deklarují jakési cenové relace. Připustil, že je to něco, co by se ještě v tuto chvíli nemuselo úplně taxativně objevovat.
L. Semerák řekl, že to otevírá možnosti pro obě strany. Pro město ve smyslu, že přesný rozsah parkování stejně jako cena za parkovací místo bude předmětem dalšího jednání. Podle něj ta věta nikoho neuráží a otevírá prostor. Specifikoval, že jde o poslední větu v bodě 4 důvodové zprávy, kde je dohodnutý počet 40 stání, a to úplatně ve výši 750 korun za parkovací místo. Domnívá se, že kdyby tam byla věta, že přesný počet stání a úplata by byla předmětem dalšího ujednání, tak dle jeho soudu to není nic proti ničemu a nedává to Ostravské univerzitě quasi mandát dožadovat se 40 míst po 750 korunách, byť se může teoreticky stát, že v rámci jednání se dojde k témuž. Sdělil, že to je jeho návrh na úpravu bodu č. 4. Domnívá se, že to není nic proti ničemu, ale nechá to na primátorovi.
T. Macura řekl, že si myslí, že by to mohli nechat ještě předmětem nějaké negociace, a poslední větu v bodě 4 důvodové zprávy přeformulovat na: „Dále bude smlouvou ujednáno oprávnění OU užívat po dobu trvání práva stavby dohodnutý počet parkovacích míst, a to úplatně.“ S tím, že bližší podmínky budou ujednány. Řekl, že bere to, že cena parkování by měla taky reflektovat ve finále i vlastní investiční náklad té stavby, který se může vyvinout oběma dvěma směry.

Primátor zopakoval, že je návrh na úpravu důvodové zprávy. Řekl, že usnesení by zůstalo stejné, ale předmětem hlasování by byla i úprava důvodové zprávy v bodu 4 na straně 3. Dal hlasovat o předneseném návrhu. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno s úpravou v důvodové zprávě.** Bylo přijato usnesení č. **0016/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 5

Podněty občana statutárního města Ostravy

Diskuse:
Do diskuse z řad zastupitelů se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor slovo panu Radku Přepiorovi, který se do diskuse přihlásil z řad občanů.
R. Přepiora, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Já Vás opět zdravím, vážené dámy a pánové. Dnes se Vám dostává do rukou podnět legendárního aktivního občana, váženého pana Jaroslava Novotného, který v Ostravě již vskutku desítky let usiluje o zlepšování podmínek pro zásobování široké veřejnosti teplem a to mj. v rámci činnosti zdejšího zastupitelstva včetně zastupitelstva Ostravy Jihu a dokonce párkrát vystupoval taktéž na krajském zastupitelstvu. Určitě se s ním budete také v tomto volebním období velice často setkávat. O odborných znalostech váženého pana Novotného a jeho neúnavné píli a ochotě bojovat s byrokratickými překážkami za lepší život Ostravanů, není vskutku pochyb. A jelikož jsou zde nové vážené zastupitelky a noví vážení zastupitelé, existuje naděje, že se nyní podaří řešit podněty váženého pana Novotného daleko podrobněji a vstřícněji. Důvodová zpráva k

právě projednávanému bodu Vám přesně takovou možnost přímo nabízí, cituji z této důvodové zprávy: „Taktéž zastupitelstvo města může příslušnému odboru magistrátu města uložit, nechť se danou věcí věcně zaobírá.“ Já Vás tedy prosím, aby vážené nové zastupitelstvo ukázalo svou vstřícnost a osvojilo si můj návrh podle výše citované důvodové zprávy a dalo o tomto mém návrhu hlasovat. Děkuji Vám. Závěrem bych pouze poprosil, kdyby bylo možné zveřejňovat dokumentaci na městském webu, a to nejenom k právě projednávanému bodu a jeho důvodové zprávě v nějakém široce rozšířeném formátu, např. v PDF, jelikož ne každý občan má k dispozici nejnovější placené textové editory. Děkuji Vám.“
T. Macura poděkoval za příspěvek a sdělil, že s dalším příspěvkem k tomuto bodu je přihlášen pan Jaroslav Novotný. Předal mu slovo.
J. Novotný, občan města Ostravy, řekl: „Vážení, toto jsem měl připraveno, že přečtu, protože jsem předpokládal, že to bude brzy dopoledne, tak jsem to nakonec donucen učinit až teďka. Čili, mohli jste si ušetřit i to, co jsem říkal předtím těch pět minut. Připraveno jsem měl. Vážení zastupitelé, legislativní odbor vám předložil zmanipulovaný materiál č. 5. Dle Jednacího řádu zastupitelstva města v něm chybí povinná součást dle jeho přílohy č. 1 – Pokyny ke zpracování, předkládání a rozesílání materiálů pro ZM, článku 3: obsahová stránka písemných materiálů pro ZM, že materiály obsahují dle odstavce f) stanovisko výborů zastupitelstva města popř. komisí rady města, která mohou být doplněna ústně předsedou či jiným pověřeným zástupcem výboru nebo komise v průběhu zasedání zastupitelstva. Nic takového v materiálu nemáte od výborů nebo komisí. Zřejmě jste se mohli s podnětem seznámit až v tomto materiálu se zpožděním téměř dvou měsíců. Opět před vámi legislativní odbor zatajil důležité odesílací údaje e-mailu, a že předmětem podnětu je informování zdejší veřejnosti. Takovouto zlovolnou manipulací způsobuje vedení LPO za přihlížení pana tajemníka pokračování trvalé lukrativnosti prodeje tepla v Ostravě. Paní Kolková by měla veřejně vysvětlit, jaký zákon umožňuje LPO podněty podané dle § 16 odstavce (2), písmena g) zákona o obcích vydávat za podané dle písmena f) a mátnout tím zastupitele. Paní nepochybně zná výkladové stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 6/2008, že podněty dle bodu g) mají zásadně být projednány věcně, tedy se zaujetím konkrétního stanoviska. Přesto sveřepě stále navrhuje jalová usnesení, že podněty byly projednány, jako i dnes. Já zde k tomu paní Kolkovou vyzvat nemohu, a proto dle jednacího řádu vyzývám některého ze zastupitelů, zejména Pirátů, kteří nikdy nic s nepravostmi cen tepla zde neměli společného, k osvojení této výzvy, aby paní mohla vysvětlení podat. Zdůrazňuji. Dnes hlasujete o tom, zda město bude mít povinnost informovat ostravskou veřejnost, jak máte napsáno v materiálu č. 5. Za osvojení návrhu a pozornost k přednesenému děkuji.“
T. Macura sdělil, že než si případně kolegové rozmyslí, jestli se toho někdo chce ujmout, tak by na to rád krátce reagoval. Řekl, že není pravdou, že by se tímto nikdy věcně nezabývali. Zabývali se tím desítky krát během uplynulých čtyř let, kdy přichází téměř na každé zastupitelstvo s téměř naprosto stejným podnětem. Dále sdělil, že by pro kolegy, kteří jsou noví, rád ozřejmil informaci o tom, že pan Novotný apeluje na to, že zastupitelé města historicky nejprve v roce 2008, poté v roce 2011 přistoupili jednorázově na navýšení ceny tepla. V prvním případě o 15 korun za GJ a v druhém případě o 7,50 za GJ, a to v době, kdy platil cenový vzorec pro cenu tepla, kdy cena tepla daného roku byla základem pro výpočet cen tepla v příštím roce, takže skutečně nějaké jednorázové navýšení v roce 2008 znamenalo, že se ta hladina celá posunula směrem nahoru a z toho už vycházely ceny tepla pro příští rok. Řekl, že v tom má pan Novotný samozřejmě pravdu, ale nicméně ji měli i zastupitelé v roce 2008 a 2011, protože měli právo takto rozhodnout a takto rozhodli svobodně a o své vůli. Jejich krok nekomentuje, neví, jestli někdo z nich v zastupitelstvu v té době byl, ale měli takto právo rozhodnout. Nicméně v tuto chvíli pan Novotný pracuje s utopií toho typu, protože dneska už žádný cenový vzorec neexistuje, cena tepla se určuje tržně a pan Novotný se

domnívá, a on mu názor nebere, že je možné za dodavatelem tepla přijít a říct: „Naši předchůdci před deseti lety odsouhlasili zvýšení ceny tepla o celkem 22,50, tak vy nám teď zpětně těch 22,50 vraťte.“ Dodal, že takto to opravdu není. Oni s Veolií jednají každý rok v tuto chvíli i za neexistence cenového vzorce a jestli bude chtít, tak pana Novotného na to jednání příště klidně vezme a může zkusit svoje štěstí. Dále řekl, že jinak cena tepla přece není žádným tajemstvím, zveřejňuje se, takže to není vůbec tak, že by veřejnost nevěděla, kolik platila letos, kolik bude platit příští rok a kolik platila před pěti lety. Dále řekl, že útoky na LPO jsou úplně mimo mísu. LPO jim připravuje materiály, ale rozhodují o tom orgány města. Požádal pana Novotného, aby nevinil LPO z toho, že je manipuluje. Dotázal se, zda si někdo chce podnět pana Novotného vzít za svůj, aby o něm případně mohli hlasovat.
J. Novotný se z galerie dotázal, zda může reagovat na vystoupení pana primátora.
T. Macura mu odpověděl, aby se nezlobil.
J. Novotný řekl, že primátor řekl nepravdy.
T. Macura vyzval pana Novotného, aby zkusil říct jednu nepravdu.
J. Novotný řekl, že nepravda je v tom, že zastupitelé přistoupili na návrh v těch dvou rocích. Ten návrh jim dal náměstek primátora o vlastní vůli, čili to byla vůle vedení.
T. Macura reagoval slovy, že zastupitelé o tom hlasovali, takže zastupitelé v plné své kompetenci o tom tehdy rozhodli.
J. Novotný řekl, že rozhodli o návrhu náměstka primátora.
T. Macura řekl, že ten náměstek primátora byl zastupitel. Sdělil, že když s tím návrhem přijde pan Vereš nebo někdo jiný, tak se o něm bude hlasovat úplně stejně. Dotázal se, co je na tom. Omluvil se panu Verešovi, že použil jeho příjmení. Vysvětlil, že se na něj právě díval.
J. Novotný hovořil z galerie mimo mikrofon. Mimo jiné řekl, že navrhuje, aby informovali o minulosti veřejnost a dodal, že to odmítají a nechtějí, aby se veřejnost o těch nepravostech dověděla, proto varuje zastupitele, aby pro to hlasovali.
T. Macura se dotázal, jestli si chce někdo ze zastupitelů podnět pana Novotného osvojit. Nikdo se nepřihlásil. Primátor chtěl dát hlasovat o návrhu usnesení, ale do diskuse se přihlásil pan Přepiora z galerie.
R. Přepiora se omluvil a řekl, že měl také výzvu pro zastupitele, proto požádal primátora, zdali by byl tak hodný a vyzval zastupitele, zdali by si chtěli osvojit jeho podnět.
T. Macura požádal pana Přepioru, aby svůj podnět připomenul.
R. Přepiora řekl, že citoval z důvodové zprávy: „Taktéž zastupitelstvo města může příslušnému odboru magistrátu města uložit, nechť se danou věcí věcně zaobírá.“, tzn. podnětem pana Novotného.
T. Macura řekl, že tím říká to samé, co pan Novotný. Dotázal se, zda si někdo chce osvojit podnět pana Přepiory.
J. Vávra reagoval na pana Novotného a řekl, že by se s ním rád setkal a některé věci by si spolu vyříkali, jestli to bude možné.
T. Macura odpověděl, že se určitě mohou separátně kdykoliv domluvit.

Primátor konstatoval, že si nikdo nechce osvojit podnět ani pana Přepiory, ani pana Novotného a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0017/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 6

Žádost společnosti Smart Innovation Center, s.r.o., uplatnění nároku na smluvní pokuty - "skelet"

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 7

Smlouva o poskytnutí podpory a přijetí Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Ostravou na alternativní pohon" v rámci Národního programu Životní prostředí

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0018/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 8

Odsouhlasení opravy termínů ve Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na spolufinancování projektu "Hasičská zbrojnice Pustkovec" a souhlas s Rozhodnutím a změnou Rozhodnutí o poskytnutí dotace z rozpočtu Ministerstva vnitra na spolufinancování uvedeného projektu

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0019/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 9

Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Cyklistické propojení ul. 17. listopadu, VTP" včetně Podmínek rozhodnutí v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0020/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 10

Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy nebo platu a ušlého výdělku členům zastupitelstva města, kteří nejsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolněni a Zásady pro poskytování peněžitého plnění členům výborů zastupitelstva města a členům komisí rady města, kteří nejsou členy zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0021/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 11

Návrh na stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva města od 1.1.2019

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0022/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 12

Vzdání se funkce přísedících Okresního soudu v Ostravě a volba přísedící Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0023/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 13

Změna statutu sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostrava zařazených do městské policie Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0024/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 14

Souhlas s podmínkami udržitelnosti projektu "Požární zbrojnice Ostrava-Muglinov" v rámci programu Dotace pro jednotky sborů dobrovolných hasičů obcí

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0025/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 15

Schválení Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na projekt „Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU“

Diskuse:
V. Kubín požádal o projektovou dokumentaci k tomuto bodu, nebo něco podrobnějšího. Řekl, že má materiál s údajem, že to má stát nějakých 52 milionů a zdá se mu to docela dost, proto by si to chtěl prostudovat. Dotázal se, zda je to možné.
Z. Bajgarová odpověděla, že to je dotaz na městský obvod. Upřesnila, že projektovou dokumentaci má městský obvod, a že si ji určitě jako zastupitel městského obvodu může vyžádat.
T. Macura upozornil, že schvalují dodatek č. 1 k již uzavřené dotační smlouvě na tu akci.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0026/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 16

Schválení změny Rozhodnutí o poskytnutí dotace z Operačního programu Životní prostředí 2014-2020 na projekt „Podzemní kontejnery v Ostravě-Porubě II.“

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0027/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 17

Schválení projektu, přijetí dotace z Integrovaného operačního programu na projekt „Lepší přístup k výuce jazyků na ZŠ v Ostravě-Porubě“

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0028/ZM1822/2.**

♦♦♦

Materiál č. ZM_M 70

Smluvní pokuta uplatněná vůči Dopravnímu podniku Ostrava, a. s.

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad. Oznámil, že vidí, že na balkóně je přítomen pan ředitel Morys ze společnosti Dopravní podnik Ostrava. Uvedl, že si dovolí předklad k tomuto materiálu zahájit a uvidí, jestli bude třeba nějaké podrobnější vysvětlení ze strany vedení dopravního podniku. Dále řekl, že si myslí, že v důvodové zprávě je ta situace poměrně dobře popsána. Jde o to, že v průběhu roku 2017, resp. na jaře, vypadlo 2 091 spojů, kdy tato situace byla způsobena nedostatkem řidičů a těžiště této situace nastalo v zásadě v důsledku toho, jak Vláda na sklonku roku 2016 rozhodla o zvýšení minimálních příjmů řidičů regionálních dopravců. Současně na to Vláda poskytla určitou finanční kompenzaci krajům. Samozřejmě řidiči jsou dlouhodobě profesí nedostatkovou a ta situace se projevila i v tlaku na růst mezd u dopravců městských. Týkalo se to v zásadě všech měst v České republice. Ostravský dopravní podnik nebyl výjimkou. Ta situace se vyhrotila v dubnu 2017 a následně se ji podařilo společně určitým způsobem zvládnout, kdy oni sami byli nuceni přistoupit k úpravě platů. Podle uzavřené smlouvy o poskytování veřejné služby v hromadné dopravě je Dopravní podnik Ostrava zavázán zaplatit městu smluvní pokutu ve výši 5 tisíc korun za každý nevypravený spoj s výjimkou případů vyšší moci, nebo případů, na které pamatuje explicitně smlouva. Případ nedostatku řidičů mezi nimi není, takže teoreticky, i čistě prakticky město může požadovat smluvní pokutu za všechny nevypravené spoje, tzn., ve výši 10 445 tisíc korun po dopravním podniku. Dopravní podnik je požádal o prominutí celé smluvní pokuty, což by se upřímně řečeno těžko i zastupitelům a vůbec i z hlediska nakládání s veřejnými prostředky těžko dalo odůvodnit. Na základě jakéhosi hlubšího rozboru celé té problematiky došli k názoru, který je obsahem předkládaného návrhu, a sice že se ten počet těch nevypravených spojů pokusili rozdělit na dvě hromádky. Na jednu, kde skutečně to zavinění dopravního podniku nevidí, a to se týká nevypravených spojů v období měsíce dubna, kdy i tehdy pan Semerák v roli radního pro dopravu, i on osobně se pokoušeli tu situaci v dopravním podniku i s odboráři uklidnit, vysvětlit. Dále na zbytek těch nevypravených spojů, kterých je řádově méně, kdy se domnívají, že by se těžko hledal argument, jak z toho dopravní podnik vyvinit. Navrhují, a to je předmětem návrhu usnesení, aby byla částečně ta smluvní pokuta prominuta, a to v rozsahu 9 900 tisíc korun, což odpovídá 1 980 spojům, které nebyly vypraveny z důvodu zvláštního zřetele a ve 111 případech, aby prominuta nebyla, kde ty důvody takové neshledávají. Doplnil fakt, že souhrnně za celý rok 2017 nedošlo k nesplnění smlouvy o závazku veřejné služby, protože pokud jde o najeté místokilometry dopravního podniku, tak ta smlouva byla splněna na nějakých 99,4 desetiny procenta, takže nelze ani přijmout tezi, která někde v éteru zazněla, a sice takovou, že dopravní podnik tím, že ten spoj nevypravil, tak ušetřil více, než je ta smluvní pokuta, kterou by teď město mělo a mohlo vůči němu uplatnit.

Diskuse:
M. Juroška sdělil, že směřuje k tomu, co primátor zmínil úplně naposled. Řekl, že nechce nikoho obviňovat, nebo porovnávat, jestli ušetřil více, než zaplatí na pokutě. Primátor několikrát použil slova vina-trest. Sdělil, že on tu pokutu bere právě, že to není trest, ale že by to měla být kompenzace za to, že veřejná služba nebyla poskytnuta. Dotázal se, jaká je hodnota těch neposkytnutých služeb podle smlouvy. Zda to mají zjištěno a vykalkulováno.
T. Macura předal slovo předsedovi představenstva Dopravního podniku Ostrava panu Morysovi.

D. Morys odpověděl, že vzhledem k celkovému vyčíslení se jedná o částku zhruba 10 500 tisíc korun. Upřesnil, že naprostá většina té částky je směřována právě k tomu dubnu, kdy nebyli ochotni přijít řidiči do práce právě v reakci na tu neutěšenou personální situaci, která se před rokem a půl v dopravním podniku vyhrotila. Řekl, že dneska je ta personální situace už plně stabilizována a za rok 2018 žádné takové vyčíslení nehrozí, že zásadně klesl počet přesčasů, zvýšilo se čerpání dovolených a mají naplněny stavy, takže i v porovnání s ostatními dopravními podniky v republice může říct, že tuto krizovou situaci, která nastala, zvládli daleko nejlépe.
T. Macura sdělil, že na konkrétní dotaz pana Jurošky asi v tuto chvíli nemají žádnou kalkulaci, která by vyčíslila hodnotu těch nevypravených spojů. Na straně druhé řekl, že si ještě ráno studoval ty výkazy o plnění veřejné služby za jednotlivé trakce a i v tom období toho dubna 2017 se ty chybějící spoje doháněly tím, že byly vypravovány naopak velkokapacitní tramvaje, takže s větší kapacitou. Pokud jde o ten ukazatel, který je asi zajímá nejvíc, tj. ty místokilometry, tak ten byl v principu splněn. Sdělil, že jestli potřebují nějaký konkrétnější rozbor, nebylo ho možno připravit od okamžiku, než ho vznesli včera odpoledne.
J. Babka upřesnil, že ten požadavek na předložení úvodního slova právě k tomu směřoval. Nepředpokládá, že by bylo možné, aby u 2 091 spojů, které vypadly, nedošlo k žádné úspoře. Je to zejména i na straně řidičů, kteří nepřišli do práce atd. Dodal, že to není možné. Řekl, že reaguje na slova pana primátora, kdy říkal, že 99 % bylo splněno, ale to není možné. Jejich otázka směřovala k tomu, zda u těch ušetřených 2 091 spojů, není ta hodnota vyšší než ta smluvní pokuta. Jinak je logické, že smluvní pokuta dopravnímu podniku, jako organizaci, kterou dotují téměř miliardou korun, je vylévání z levé kapsy do pravé kapsy, ale myslí si, že tu informaci si zastupitelé zaslouží, aby věděli, co to je za ekonomický model, který byl takto vyřešen nebo nastaven.
T. Macura odpověděl, že ten jejich požadavek pochopil, jen říká, že nebylo možno tu kalkulaci do dnešního rána připravit. Na straně druhé řekl, že je třeba vycházet z toho, že ta smlouva o poskytování té veřejné služby má tohle sankční ujednání 5 000 korun za nevypravený spoj. Je tam explicitně uvedena. Město se jí musí řídit. Na straně druhé těmi hlavními ukazateli v té smlouvě jsou vozokilometry a místokilometry a v obou dvou těch ukazatelích ten závazek veřejné služby za rok 2017 byl splněn mimo jiné i proto, že samozřejmě těch tramvají jezdilo míň nebo s menší frekvencí, ale místo krátké tramvaje jela velkokapacitní. Tímto způsobem se nějakým způsobem řešil nedostatek řidičů, ale to je jenom jeden ze způsobů, který byl použit.
M. Juroška řekl, že by považoval za přirozené, že by tuto věc měli mít vyčíslenu, tzn., kolik je úspora za neprovedené výkony, protože to není sankce tohoto typu. Není to o tom, že by se bavili o tom, že někdo nesplnil např. předání stavby a potom nabíhají další a další pokuty, ale má to i tyto aspekty, že oni platí za tu veřejnou službu a pokud ta veřejná služba není poskytnuta, tak na straně poskytovatele té veřejné služby asi k těm úsporám dochází, takže by si představoval, že by to měli jako integrální součást při takovém rozhodování.
D. Morys odpověděl, že se o tom detailním požadavku dověděli včera večer. Udělali zevrubný výpočet a ta úspora se téměř rovná té navrhované pokutě. Sdělil, že nemají problém dodat ten detailní, přesný výpočet, ale myslí si, že se to spolu může vyrovnat.
T. Macura konstatoval, že to můžou doložit.
Z. Šebesta navrhl materiál odložit na příště a doplnit ho.
T. Macura se dotázal pana Šebesty, jak zní jeho návrh.
Z. Šebesta navrhl materiál stáhnout a předložit ho po doplnění materiálu.
T. Macura se dotázal pana Šebesty, zda chce hlasovat o stažení materiálu z dnešního zasedání.
Z. Šebesta svůj návrh potvrdil.

J. Babka sdělil, že kdyby pan ředitel mlčel, tak se nic nedělo, ale jestliže řekl, že je to v té samé hodnotě jako je smluvní pokuta, tak by asi nemělo cenu nic promíjet směrem dolů, pokud je to tedy větší nebo menší, takže ta částka by se měla upřesnit, zda ta „úspora“ není úplně stejná, jak potvrdil pan ředitel v hrubém přepočtu ve stejné výši. Podpořil návrh pana Šebesty na stažení materiálu.
T. Macura odpověděl, že jim to nebere, ale na straně druhé, i kdyby došli k názoru, že na tom dopravní podnik ušetřil, tak více než tu smluvní pokutu 5 000 korun za nevypravený spoj nemůžou naúčtovat, neb tak zní smlouva.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o návrhu pana Šebesty na stažení materiálu z 2. zasedání. Hlasovalo 6 pro, 15 proti, 30 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0029/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 71

Postup možného vypořádání vzájemných majetkových vztahů mezi společnostmi Garáže Ostrava, a.s., Asental Parking, a.s. a statutárním městem Ostrava

Primátor řekl, že byl vznesen požadavek na předklad materiálu. Dále sdělil, že se materiál pokusí uvést s trochou historické exkurze pro nové kolegy zastupitele. Uvedl, že město má se společností Asental Parking společný podnik Garáže Ostrava, ve kterém má město 51 % a Asental Parking 49 %. Tato firma Garáže Ostrava de facto provozuje dva parkovací objekty. Jeden na Černé louce, tj. ten patrový parkovací objekt, a druhé podzemní parkoviště pod Prokešovým náměstím. Město se dlouhodobě, a to znamená déle než jedno volební období, snaží tu spolupráci s Asentalem Parking v rámci tohoto společného podniku ukončit, protože další existence toho společného podniku nemá v současných podmínkách valný význam. Celá ta dohoda drhne celých těch x let na tom, jakým způsobem naložit právě s tím podzemním parkovištěm pod Prokešovým náměstím. Úhelný kámen toho problému tkví v tom, že k tomu podzemnímu parkovišti si chce zachovat vztah jak město, protože tady má Novou radnici, tak i Asental Parking, kterému patří OFFICE PARK nebo kancelářská budova naproti. Celých těch několik let se hledá model, jakým způsobem se vzájemně dohodnout, kdy obě dvě strany z toho chtějí vystoupit, akorát nevědí, jak se dohodnout o tom podzemním parkovišti. Řekl, že ta diskuse měla nějaký vývoj, kdy se pokoušeli postupně dobrat k modelu, že v případě, kdyby se to podzemní parkoviště dalo zapsat do katastru nemovitostí jako stavba, tak by ať město, nebo Asental Parking mohli mít v katastru nemovitostí zaznamenán svůj vztah k tomu parkovišti, ať už formou vlastnictví nebo formou věcného břemene nebo nějakým jiným způsobem. Bohužel přes veškeré pokusy nelze do katastru nemovitostí toto podzemní parkoviště a vůbec žádnou jinou podzemní stavbu zapsat a v tuto chvíli je případná dohoda o společném využívání toho podzemního parkoviště možná jenom formou jakési písemné dohody mezi městem a Asentalem Parking, kdy skutečnost je taková, že ani město, ani Asental Parking nechce, a hlavně teď mluví o Asentalu Parking, přistoupit na to, že by její užívací právo k tomu podzemnímu parkovišti na Prokešově náměstí bylo de facto založeno pouze na smlouvě s městem. Chtějí si k tomu zachovat vlastnický vztah. Za daného stavu okolností navrhují takový postup, kdy by se ty dvě strany domluvily na tom, že město odprodá Asentalu Parking svůj akciový podíl ve firmě Garáže Ostrava, čili těch 51 % akcií, samozřejmě na základě znaleckého posudku, a za to by vyinkasovalo nějaké peníze. Na druhé

OSTRAVA!!!

straně by se město stalo výlučně majitelem parkovacího objektu na Černé louce a za to by samozřejmě muselo zaplatit nějaké peníze. Za třetí by se Asental Parking a město Ostrava stali spoluvlastníky podzemního parkoviště pod Prokešovým náměstím. Tato dohoda je podmíněna tím, že se podaří dohodnout detaily této spolupráce spočívající ve společném a nedělitelném financování, jak údržby, tak i oprav toho podzemního parkoviště, kdy všichni ví, že je v horizontu ne příliš dlouhé řádky let čeká poměrně razantní a možná generální oprava podzemního parkoviště pod Prokešovým náměstím v řádu desítek milionů korun, možná 50 milionů korun, čili předmětem té dohody by muselo být i to, že se na této rekonstrukci budou podílet rovným dílem oba dva spoluvlastníci. Dále sdělil, že tento materiál dneska předkládají ne proto, aby rozhodli o nějaké konkrétní transakci, protože ta by musela být nějakým způsobem oceněna, musely by být zpracovány znalecké posudky na ta jednotlivá aktiva, která by se potom navzájem vypořádala, ale předkládají tento materiál jako návrh postupu, protože nechtějí, v případě, že by s tímto postupem zastupitelstvo nesouhlasilo, ať zbytečně nevynakládají náklady, ani energii a čas na zkoumání nějakých možností, které by byly nepřijatelné. Zopakoval, že snaha trvala celé minulé volební období a sahala ještě do předminulého volebního období, takže trvá pěknou řádku let.

Diskuse:
Z. Šebesta potvrdil, že pan primátor má pravdu v tom, že trvá již několik let, kdy chtěli odkoupit podíl Asentalu Parking na Garážích Ostrava, nicméně musí konstatovat, že základní kapitál této společnosti je nějakých 164 milionů a podle znaleckých posudků, když si je nechal udělat někdo jiný, než město, tak ten majetek dosahuje nějakých 82-83 milionů korun. Je třeba si uvědomit, že pokud by do té transakce šli, tak musí napřed udělat kroky ke snížení základního kapitálu a potom teprve začít jednat o tom kolik, kdo a co a jak, protože když to udělají obráceně, tak to zůstane někomu jinému a ten základní kapitál tam zůstane, i ten podíl a budou někde úplně jinde, než chtějí být. Řekl, že to je třeba si taky uvědomit a je třeba ten postup udělat v souladu s tím, aby celá ta transakce klapla. Je pro, ale ať je všechno uděláno tak, aby to viděli krok po kroku a ne říct, my to uděláme tak, a přitom neuvažují s dalšími věcmi, které jsou a řeknou, že udělají ještě tři znalecké posudky.
J. Babka potvrdil, že snaha o ovládnutí podzemního parkoviště pod radnicí je dlouhodobá a je to strategická záležitost pro město Ostrava. Řekl, že se mu moc nelíbí, že by tam měli být v nějakém spoluvlastnickém podílu, ale ví, že je to otázka jednání a dořešení i historického vzniku společnosti Garáže Ostrava, ale jsou zde některé věci, kterým opravdu nerozumí i z toho materiálu tak, jak je předložen. Sdělil, že tam, kde se hovoří o spoluvlastnických podílech a dalších záležitostech, které by měly spíše být ve vztahu k tomu vlastnímu vlastnictví, jak uvedl primátor a dodal, že on výpis z katastru neviděl, čili předpokládá, že to není žádná stavba, která by měla být takto pojata. Upozornil, že i ty znalecké doložky, které tam jsou, že jednak ty ústavy znalecké se přetransformovaly na akciové společnosti, což není příliš podstatné, ale že pracují i s těmi odhady, které jsou v souhrnné zprávě hospodaření za rok 2017, kdy představenstvo společnosti rozhodlo zaevidovat nově stanovenou tržní hodnotu těch dvou garáží v rámci uzávěrkových operací za rok 2017 do účetní evidence oprávkovými položkami do výše 65 690 tisíc korun, čili je to nižší než souhrn těch dvou znaleckých posudků. Je zajímavé, že oba posudky dělaly sice z jedné ulice z jednoho domu ale dvě společnosti. Jedna pro potřeby hospodářské uzávěrky za rok 2017 a jedna, ta, která je uvedena v předloženém materiálu. Sdělil, že tu cestu nezpochybňuje, je právně možná a je rád, že dneska rozhodují o postupu, nikoli o cenách a vzájemných vztazích, protože je třeba i vědět, že kumulovaná ztráta této společnosti k 31.12.2017 je přes 58 milionů korun po odložení daní, a to bude mít samozřejmě vliv na ty vzájemné operace z hlediska převodu. Sdělil, že můžou říct, že je to dneska bezcenná společnost kromě těch nemovitostí. Když se podívají na její hospodářský vývoj, tak kroky, které udělalo město nebo městský obvod Moravská Ostrava a

Přívoz z hlediska nájmu a pronájmu jednotlivých zejména venkovních parkovišť, tak ta společnost šla rapidně dolů. Kdyby takto dále pokračovali, tak tato společnost by bezesporu ekonomicky nebyla schopna vůbec jakéhokoliv života, ale to má svůj vliv i samozřejmě na stanovení vzájemných vztahů a vzájemných cenových relací. Vysvětlil, že to chtěl říct dneska na mikrofon kvůli těm, kteří budou pracovat na tomto postupu. Zdůraznil, že zejména ovládnutí parkoviště pod radnicí je velmi významné a možná, že by ještě stálo zato zabojovat, aby bylo pouze a výhradně města s nějakým závazkovým vztahem, možností komerčního využití pro, ne pana Bxxxxx, ale společnost, která je naproti radnice.
T. Macura řekl, že to pan Babka shrnul a není k tomu co dodat, snad jen to, že je samozřejmé, že předtím než by k takové transakci došlo, nebo její vypořádání by se dělo na základě aktuálních znaleckých posudků, jak společnosti jako takové, tak i těch jednotlivých majetkových nemovitostí. Dále řekl, že pan Babka má zcela pravdu v tom, že hospodaření toho podniku se zhoršuje tím, jak byly vypovězeny i nějaké smlouvy o povrchovém parkování. Nakonec to mělo i tento motiv. Můžou se taky domluvit, že můžou jednat dalších pět let, je to docela dobře možné. Ví, že nemůže mluvit 10 let zpátky, ale minimálně v roce 2015 se o to snažil pan Hxxxxxxx, potom pan Semerák a on do toho vstoupil teď na poslední chvíli. Sdělil, že ta dohoda se vždycky zadrhla na Prokešově náměstí, kdy Asental Parking se nechce vzdát toho, aby měl k tomu objektu nějaký spoluvlastnický podíl v situaci, kdy zjistil, že nelze zapsat věcné břemeno do katastru nemovitostí. Sdělil, že tomu jejich přístupu taky rozumí, protože oni jim říkají naopak to samé: „tak to dejte nám celé a budete věřit vy zase nám“. Dále sdělil, že uzavřou smlouvu s Bxxxxxx na 20 let, nebo na 100 let, nebo na věky, že je odtamtud nevyhodí. Dodal, že to je ten uhelný problém celého toho x let trvajícího ping-pongu. Řekl, že aby to odblokovali, tak toto je varianta, která je v tuto chvíli průchozí. Může samozřejmě zhavarovat na tom, že se nedokážou domluvit na detailech té smlouvy o společném užívání. To neumí předjímat. Také může zhavarovat na tom, že se jim ve finále nebude líbit ocenění těch majetkových věcí. Chtěli ale toto předložit, jestli je to cesta, kterou se mají vydat, protože jestliže řeknou, že ano, tak to bude znamenat nějakou expozici peněz, času a energie.
L. Semerák řekl, že za něj už všechno padlo. Přimluvil se za schválení tohoto materiálu, i když souhlasí, že je to jedno z možných řešení a je to opravdu řešení, které se těžce rodilo. Sdělil, že si troufá říct, že ve vztahu ke Garážím Ostrava si myslí, že město je na 37. kilometru v maratonu, takže by bylo fajn, kdyby to doběhlo. Dále sdělil, že by měli jeden podnět, který chtějí zapracovat později, a týká se toho, že obě strany jsou si vědomy, že podzemní garáže na Prokešově náměstí vyžadují rekonstrukci. Z logiky věci budou-li podílovým spoluvlastníkem, budou ji financovat společně, to je v pořádku, ale není tam časový závazek. Tzn., že možná v rámci toho finálního set-upu se tam dá nějaký čas, kdy se ta rekonstrukce provede tak, aby ten druhý spoluvlastník neřekl: „já počkám, mi to ještě vyhovuje“ apod. Potom by tam technicky doporučil vložit to, kdy se ta rekonstrukce provede a v jakém finančním rozsahu.
T. Macura sdělil, že pan Semerák v tom má určitě pravdu. Dále sdělil, že on, když se o tom bavili s paní Kolkovou, řekl, že pokud se podaří tu dohodu uzavřít, tak nedílnou součástí musí být nějaký alespoň střednědobý plán oprav a investic, který samozřejmě musí zahrnovat i tu časovou osu a konkrétně i tu velkou rekonstrukci toho podzemního parkoviště.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0030/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 72

Návrh na zřízení výborů zastupitelstva města pro volební období 2018 - 2022, a to výboru statutového a výboru pro udělování čestného občanství a cen města; Návrh na změnu ve Finančním výboru zastupitelstva města

Primátor uvedl, že rada města navrhuje zřídit pro volební období 2018 – 2022 další výbory zastupitelstva města, kromě těch obligatorních, kterými jsou finanční a kontrolní výbor, a to výbor statutový a výbor pro udělování čestného občanství a cen města tak, jako oba tyto výbory fungovaly i v minulém volebním období. Dále stanovit počet jejich členů jednotně na 11 a zvolit předsedu a členy těchto výborů. Dále řekl, že se navrhuje změna ve Finančním výboru zastupitelstva města, který zřídili na ustavujícím zasedání zastupitelstva města, a to tak, že se navrhuje odvolat z funkce předsedy pan Otakar Šimík a zvolit členem tohoto výboru a navrhuje se odvolat z funkce člena výboru paní Hana Tichánková a zvolit předsedkyní tohoto výboru. Sdělil, že pokud jde o kandidáty do těch nově navrhovaných výborů, tzn. výboru statutového a výboru pro udělování čestného občanství a cen města, tak

za chvíli přečte jména. Dodal, že ta jména předem konzultoval s předsedy politických klubů a ty návrhy tak, jak zazní, respektují nominace jednotlivých politických klubů a tím i základní poměry v zastupitelstvu města.

Nejprve přečetl návrh do statutového výboru.

Předsedou statutového výboru navrhl zvolit:
pana Tomáše Macuru, primátora

Za členy statutového výboru navrhl zvolit:
- za hnutí ANO 2011:
pana Richarda Vereše, člena ZM
paní Markétu Langrovou, členku ZM
- na základě nominace Sboru starostů v rámci jejich kvót pana Františka Šichnárka, starostu městského obvodu Třebovice – dodal, že je to nominace, kterou si odsouhlasil Sbor starostů
- za KSČM pana Josefa Babku, člena ZM
- za Piráty pana Davida Witosze, člena ZM
- za hnutí SPD pana Václava Kubína, člena ZM
- za ODS pana Igora Trávníčka, starostu městského obvodu Hrabová
- za hnutí Ostravak paní Pxxxx Bxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxx xxxxxxx, 702 00 Ostrava
- za KDU-ČSL pana Rxxxxxx Zxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxx xxxxxxx, 702 00 Ostrava
- za ČSSD paní Mxxxxx Sxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxx xxxxxx, 700 30 Ostrava

Dále přečetl návrh do výboru pro udělování čestného občanství a cen města.

Předsedou výboru pro udělování čestného občanství a cen města navrhl zvolit:
pana Tomáše Macuru, primátora

Za členy výboru pro udělování čestného občanství a cen města navrhl zvolit:
- za hnutí ANO 2011:
paní Hanu Tichánkovou, členku ZM

paní Lucii Baránkovou Vilamovou, členku ZM
pana Pxxxx Šxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytem nám. xxxxxxx xxxxxx, 708 00 Ostrava – dodal, že je to středoškolský pedagog na gymnáziu Olgy Havlové a v předchozím volebním období v tomto výboru byl
- za hnutí Ostravak pana Tomáše Málka, člena ZM
- za ODS pana Miroslava Svozila, člena ZM
- za KSČM pana Josefa Babku, člena ZM
- za Piráty paní Andreu Hoffmannovou, členku ZM
- za hnutí SPD pana Tomáše Raždíka, člena ZM
- za KDU-ČSL pana Ilju Racka, člena ZM
- za ČSSD pana Jxxx Zxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxx xxxxxx, 708 00 Poruba

Primátor se dotázal, zda má někdo k těmto návrhům nějaký dotaz nebo připomínku, příp. chce navrhnout někoho jiného.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0031/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Primátor vyhlásil třicetiminutovou přestávku (13.36 - 14.10 hod.)

- - - - -

Po přestávce primátor otevřel projednávání posledního materiálu z bloku primátora s číslem 73.

Materiál č. ZM_M 73

Stížnost zastupitelů a občana městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky na porušování zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

Primátor uvedl, že stěžovatelé jsou fyzicky přítomni na zasedání a chtějí k bodu vystoupit.

Diskuse:
T. Macura se dotázal, zda k tomu chce nejprve vystoupit někdo ze zastupitelů. Nikdo se nepřihlásil, proto předal slovo panu Ixx Vxxxxxxx, který se do diskuse k tomuto bodu přihlásil z řad občanů.
I. Vxxxxx, občan města Ostravy, poděkoval za udělení slova a řekl: „Přeji pěkný den panu primátorovi i všem zastupitelům města. Děkujeme, že se touto naší stížností zabýváte. Není to první stížnost tady tohohle charakteru, ale je to navazující na situaci, která vznikla dalším následným jednáním naší radnice, se kterou my hluboce nesouhlasíme a která je v rozporu se všemi předchozími domluvami, ujednáními, které iniciovaly i odbory magistrátu. Jsme si vědomi toho, že toto je krajní prostředek vyjádření, ovšem v této dané situaci je pro nás nevyhnutelný, neboť obecní úřad na naše připomínky dlouhodobě nereaguje a dle našeho názoru se snaží vyhýbat svým zákonným povinnostem. Já bych začal takovým obecným konstatováním, které snad nebude pro nikoho nové, ale pro tuto věc je to zásadní, a to v tom smyslu, že náš úřad je v pozici hospodáře svěřeného majetku, na což pamatuje občanský zákoník, kde se doslova píše, cituji: „péči bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného

hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky“. Konec citace. K tomuto ještě existuje výklad, judikát z roku 2008, který je dohledatelný na wikipedii, který říká podrobněji, že takováto péče tedy nepochybně zahrnuje péči o majetek nejen v tom smyslu, aby nevznikla škoda na majetku jeho úbytkem či znehodnocením, ale také, aby byl majetek zhodnocován a rozmnožován v maximální možné míře, jaká je momentálně dosažitelná. Toto je gró celé této naší stížností, kdy my si dlouhodobě stěžujeme, že náš obecní úřad nepečuje o tenhle zmiňovaný majetek Knüpferova 3 a 4. Nyní bych chtěl pár bodů k tomu návrhu odpovědi. V bodu 1 si v našem podnětu ke kontrole stěžujeme, že po kontrole z magistrátu navzdory slibu, že proběhne rekonstrukce s využitím dotace IROP, tak přesto poslední kroky vedení obce vedly k plánu prodeje. Bez žádného vysvětlení či konzultace s magistrátem. Tato věc došla až tak daleko, že došlo k úřednímu vyvěšení plánu tohoto prodeje, několik zájemců se dokonce přihlásilo ke koupi a až následně rada města tyto aktivity ukončila. Tato skutečnost není v odpovědi nijak zohledněna. Dle mého názoru je konání vedení naší radnice pohrdáním rozhodnutí města, což považuji za velice alarmující. Děkuji za odpověď k bodu 2, kde konstatujete, že došlo k porušení zákona. Tady bych pouze chtěl podotknout, že znemožňování vyjádřit se k projednávanému bodu, je opakovaným prohřeškem vedení naší radnice a již před cca 1 rokem bylo vedení obce v tomto směru napomenuto. V třetím bodu jsme upozorňovali na maření investic a možný ušlý nájem. V návrhu odpovědi je uvedeno, že není možno vyvodit závěr, zda se jedná o zmařenou investici. K tomu závěru mám výhradu. Pokud nenastane nečekaná změna, tak o zmařenou investici evidentně půjde, neboť projektová dokumentace počítala s nákladnou komplexní rekonstrukcí, kterou si vymyslelo vedení radnice, ale dnes se od takového plánu vedení radnice opakovaně distancuje. Z hlediska ušlého nájmu tedy mohu sečíst škody, které vlastně navazují na předešlou stížnost, a po sečtení docházíme ke škodě na ušlém nájemném 1,3 milionu korun. Ve čtvrtém bodě jsme žádali o revizi znaleckého posudku. Ano, děkujeme za odpověď a souhlasíme s ní, že vypracování nového posudku by bylo nehospodárné, protože prodej byl zastaven, ale nabízím k zamyšlení to, co v tom znaleckém posudku je, kde se mimo jiné konstatuje, že je špatný technický stav obou budov a cena každého domu s 12 byty je navrhována na 1 700 000 korun, což po přepočtu na jeden byt odpovídá ceně 140 tisíc korun.“
(Po uplynutí stanoveného času pro diskusní příspěvek, tj. po pěti minutách, zazněl zvukový signál.)
T. Macura požádal pana Vxxxxx, aby se chýlil ke konci.
I. Vxxxxx pokračoval slovy: „Majetek je ve vlastnictví města Ostravy a já bych chtěl tímto podpořit všechny zastupitele, aby nepodceňovali svoji roli toho, že vlastně je to majetkem města a obec je pouze hospodářem. Děkuji Vám. A chtěl bych pouze požádat, pokud by si někdo chtěl vzít za své doplnění té kontroly a věcí, které jsem tady zmiňoval. Děkuji.“
T. Macura poděkoval panu Vxxxxxxx za vystoupení. Požádal o vystoupení pana Pxxxx Lxxxxx k tomuto tématu.
P. Lxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní a zastupitelé. Děkuji za to, že zde mohu dnes vystoupit. Děkuji za udělení slova na rozdíl od zastupitelstva Mariánských Hor a Hulvák, kde mi nebylo umožněno promluvit k tématu prodeje, údržby a opravy domů na ulici Knüpferova 3 a 4 v Hulvákách. Pokusím se vyjádřit co nejstručněji. Jmenuji se Pxxx Lxxxx. Jsem občanem Hulvák. Jsem Hulvačan již pátou generaci mé rodiny. Jelikož jsem patriot města Ostravy, velice mi záleží na rozvoji a životě Hulvák a celé Ostravy. Vážený pane primátore a radní, chci Vám poděkovat za sebe a Hulvačany, že jste zamítli prodej těchto domů. Bylo zde totiž obrovské nebezpečí, že by zde mohl vzniknout další byznys s chudobou, tak jako v případě lokality Červený kříž, kdy vedení radnice Mariánských Hor absolutně nezvládlo prodej a ošetření kupní smlouvy včetně vymahatelnosti neuskutečnění záměru tak zvaného „Studentského městečka“. Z mého pohledu zde vzniklo geto. Tohle se už nesmí nikdy stát! Vážený pane primátore, máte naši

plnou důvěru a ne jen nájemníků v těchto domech, že se zasadíte a dohlédnete na plnění Vaší výzvy, směrem k vedení radnice Mariánských Hor a Hulvák. Dovolím si Vás citovat: „Z hlediska hospodárného nakládání s majetkem obce je rozhodující, aby příslušné orgány městského obvodu Mariánských Hor a Hulvák v co nejkratším termínu zodpovědně rozhodly ve věci dalšího postupu nakládání se svěřeným majetkem, tj. domy na ul. Knüpferova 1 až 4 a Lázeňská 1 až 4.“ Vážený pane primátore, dovoluji si Vás tímto poprosit o zvážení spolufinancování městem Ostravy již vytvořeného a připraveného projektu rekonstrukce těchto domů, na který bohužel rozpočet bytového fondu Mariánských Hor a Hulvák nedosáhne v plné výši. Vzhledem k tomu, že v blízkosti těchto domů se počítá s investicemi města Ostravy a v místě daném je již plně rozvinutá infrastruktura: dvě mateřské školky, začínající soukromá základní a střední škola, fotbalový klub s fotbalovou školičkou na hřišti Slovan, blízkost lesoparku Hulváky, nadstandardní obslužnost městskou hromadnou dopravou a dokonce ve vnitrobloku občané prosadili v participačním rozpočtu vytvoření oddechové a dětské zóny, mohla by i tato společná investice obce s městem Ostrava přirozeně navázat na rozvoj této lokality a vzájemně pozvednout kulturu, hodnotu a rozvoj dostupného bydlení především pro mladé rodiny, mladé lidi, které si chceme všichni v Ostravě udržet. Za obyvatele Hulvák chci k těmto projektům města Ostravy říct, těšíme se a jsme vděční za budoucí investice do projektu „Domov pro seniory Hulváky“. Vážený pane náměstku primátora Pražáku, držíme Vám palce, ať se již dílo brzy podaří. Všichni se taky těšíme a doufáme, vážený pane primátore, že se již brzy začne realizovat projekt „revitalizace lesoparku Benátky a Hulváckého kopce“. Opět děkujeme za tento záměr. Závěrem Vám všem chci poděkovat za pozornost, popřát krásné prožití vánočních svátků a mnoho štěstí a zdraví v novém roce. Děkuju.“

T. Macura poděkoval panu Lxxxxxxxx za diskusní příspěvek a předal slovo paní Exx Lxxxxxxx, která se rovněž přihlásila do diskuse z řad občanů.

E. Lxxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: „Dobrý den, vážený pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé. Já dneska výjimečně budu vystupovat k jinému bodu, než je Bedřiška. Jsem tady teďka jako obyvatelka domu na Knüpferove 3 a 4 a když jsem si přečetla vaši důvodovou zprávu a vyjádření obce, tak mě překvapily dvě zásadní věci. Ve vyjádření obce je uvedeno, že v těchhle domech investovala 5 900 tisíc, to jsou asi ty okna, ale pak tam je běžná údržba ve výši nějakých skoro 15 milionů. Jelikož v tom období, které tam ona popisuje, tam celou dobu bydlím, tak mě tahle ta částka velice zarazila. Já jsem tam od roku 2009, od ledna nebo od března. My se bavíme o roku 2008 až 2018 a za celou dobu, co tam bydlím, byly vymalované dvakrát chodby, a to vždycky před volbami, jednou opravena střecha, spraveno 12 bytů, když to vezmu sakum pikum, tak nějaké 3 miliony. Ale já se teďka dovídám z té vaší zprávy, že tam bylo proinvestováno nějakých 14 milionů, tudíž mě to zaráží a samozřejmě se budu na obvodu ptát, kde těch 14 milionů do údržby investoval. Potom ještě mě zaráží další věc, a to ve vaší odpovědi, která se dotýká vyjádření občanů, kterým bylo znemožněno se k prodeji bytového fondu vyjádřit. Byla jsem jednou z nich. Taky mi to nedovolili. A právě proto se mi zdá, že to konstatování, byť byl porušen zákon o obcích a není to vymahatelné, co si budeme nalhávat, je to bez jakýchkoli sankčních postihů za porušení zákona, tak přesto se mi zdá, že ta bagatelizace tím, že konstatujeme ano, byl porušen zákon, ale vlastně se nic nestalo, protože k tomu prodeji nakonec nedošlo, se mi zdá poněkud zavádějící a zdá se mi to poněkud zlehčování problému. My se totiž s tímto problémem na Mariánských Horách a Hulvákách potýkáme neustále. Jak už říkali moji předřečníci, tohleto je běžná praxe. A odbýt to tím, že se vlastně nic nestalo, protože k tomu prodeji nedošlo, si myslím, že to je dost docela jakoby nešťastné a dává to prostě vedení obce velký prostor pro to, aby se chovalo příště podobně. Takže, jestli je to možné, já bych poprosila, jestli si to některý ze zastupitelů osvojí, aby tahleta formulace byla konstatována. Ano, byl porušen zákon, ale aby byla odstraněna věta, že se vlastně nic nestalo. Děkuji Vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval paní Lxxxxxxx za příspěvek. Řekl, že se to pokusí stručně shrnout. Dále řekl, že všichni tři občané mířili stejným směrem. Sdělil, že aniž se chce vymlouvat, tak nemůžou alternovat vedení městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Navíc v souvislosti s tím, že před dvěma měsíci byly volby, je tam nové vedení, tak věci, o kterých mluví, jsou z dílny předchozího vedení městského obvodu. Mezi zastupiteli jsou mimochodem i zastupitelé Mariánských Hor a Hulvák. Dodal, že vidí minimálně dva. Dále řekl, že platforma zastupitelstva městského obvodu je tou platformou, kde je třeba podobné otázky vznášet, protože na Zastupitelstvu města Ostravy se těžko můžou bavit na téma, kolik korun bylo investováno do výměny oken nebo opravy střech v těch konkrétních domech, což je vlastně důvod pro to, aby případně, a požádal, aby ho brali hypoteticky, na základě těchto zjištěných skutečností, uplatnili nějaký sankční postup vůči obvodu Mariánské Hory a Hulváky. Zatím to naplněno není. Řekl, že mu dává naději nové vedení a dodal, že alespoň pan starosta Hujdus se v těch záležitostech jeví komunikativněji. Vyzval občany na galerii, aby nejprve zkusili dosáhnout dohody s vedením městského obvodu. Pokud se to nepodaří jim, tak by si to téma mohli vzít za své kolegové zastupitelé Mariánských Hor a Hulvák, kteří na zastupitelstvu města sedí, a případně ho na zastupitelstvu otevřít. Z pohledu města je klíčové to, že skutečně nevyslovili souhlas s prodejem toho majetku, čímž říkají, že se o ten majetek má dále starat město potažmo městský obvod a oni na něho samozřejmě budou tlačit, aby co nejdříve rozhodlo, co s těmi domy hodlá dělat, jak je hodlá opravit, zrekonstruovat apod. Pakliže přijdou s nějakou žádostí o spolufinancování města, tak asi apriori nebudou říkat, že ne, určitě tu variantu zváží. Za něj je to určitě lepší, než aby město spolufinancovalo výstavbu nové radnice v Mariánských Horách nebo něčeho takového, o co byli žádání v minulosti. Pro ně je samozřejmě také výstavba nebo rekonstrukce bydlení, a zaznělo to na zasedání zastupitelstva města i z opozičních lavic, priorita společná, takže jestli je tam šance vybudovat nové nebo kvalitnější byty, tak, a mluví alespoň za sebe, ta podpora na úrodnou půdu dopadne. Dotázal se, zda jsou nějaké případné reakce ze strany zastupitelů. Připomněl, že pan Vxxxxx vyzýval zastupitele, jestli si někdo nechce vzít ty podněty za své.
Y. Sekráková řekla, že je taky členem rady městského obvodu, je místostarostka městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky v současnosti. Dále řekla, že může říct, že kolem těchto domů se na radě městského obvodu také bavili a názor na prodej těchto domů je v současné době v radě městského obvodu menšinový. Sdělila, že to je vše, co by k tomu mohla momentálně říct, protože je tam nová.
T. Macura sdělil, že když se řekne A, tak se musí říct i B, tzn., když se to neprodá, co se s tím udělá, ale jak řekla paní Sekeráková, je tam nová, tak možná do Mariánských Hor zavane nový vítr.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0032/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

BLOK NÁMĚSTKA PRIMÁTORA RADIMA BABINCE

Materiál č. ZM_M 18

Delegace zástupců statutárního města Ostravy na valné hromady

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0033/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 19

Návrh na odejmutí movitých věcí - světelné vánoční dekorace ze svěření městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, následně svěření městským obvodům Hošťálkovice a Plesná

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0034/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 20

Návrh na svěření propusti městskému obvodu Slezská Ostrava a bikesharingových stání městským obvodům Slezská Ostrava a Moravská Ostrav a Přívoz

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0035/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 21

Návrh na svěření detektorů požáru a detektorů oxidu uhelnatého městským obvodům Nová Ves a Mariánské Hory a Hulváky

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0036/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 22

Návrh na svěření majetku městským obvodům Proskovice a Petřkovice

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0037/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 23

Návrh na svěření pozemků v k. ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava, městskému obvodu Martinov

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0038/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 24

Návrh na svěření nemovitých věcí městským obvodům Hošťálkovice a Krásné Pole

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0039/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města vypořádat spoluvlastnictví pozemků v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava a návrh nevyužít předkupní právo k pozemkům v k. ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0040/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 26

Návrh směnit pozemky v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0041/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 27

Návrh směnit nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0042/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 28

Návrh na záměr města směnit pozemky, vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - Karolina II. etapa

Diskuse:
Z. Bajgarová na návrh pana Semeráka, který již ze zasedání zastupitelstva města odešel, navrhla doplnit do důvodové zprávy, že součástí jedné z podmínek směny by měl být závazek investora, konzultace architektonického řešení budoucí stavby na směněných pozemcích.
R. Babinec řekl, že už se o tom s paní náměstkyní bavil. Dále řekl, že investor po celou dobu přípravy projektu architektonické řešení konzultoval, aby se do té dané lokality „vešel“, nicméně určitě můžou tomuto návrhu vyhovět. Navrhl doplnit důvodovou zprávu o větu, že investor bude konzultovat po celou dobu realizace projektu architektonické řešení se statutárním městem Ostrava.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení s doplněním důvodové zprávy. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0043/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Horní Datyně, obec Vratimov, v k.ú. Krásná pod Lysou Horou, obec Krásná za nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, v k.ú. Výškovice u Ostravy, v k.ú. Zábřeh nad Odrou, v k.ú. Pustkovec a v k.ú. Poruba-sever, vše obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0044/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k. ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Kunčice, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, v k.ú. Koblov a v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0045/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města nesměnit pozemky v k. ú. Hrušov, obec Ostrava, návrh koupit pozemky a uzavřít kupní smlouvu s Milnea,s.p. v likvidaci

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0046/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 32

Návrh bezúplatně nabýt nemovitou věc v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0047/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 33

Návrh změnit usnesení zastupitelstva města č. 2480/ZM1418/37 ze dne 19. 9. 2018

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0048/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 34

Návrh koupit pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0049/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 35

Návrh koupit pozemky v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0050/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 36

Návrh koupit části nemovitých věcí v k.ú. Stará Bělá a k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0051/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 37

Návrh koupit a bezúplatně nabýt spoluvlastnické podíly pozemku p.p.č. 624/7, návrh koupit nemovitou věc, vše k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0052/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 38

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0053/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 39

Návrh koupit části nemovitých věcí v rámci stavby "Cyklotrasa F, U - Kaminského, Ječmínkova" v k.ú. Nová Bělá a návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Pustkovec, vše obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0054/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 40

Návrh koupit pozemky v k.ú. Zábřeh-Hulváky, obec Ostrava

Diskuse:
T. Macura sdělil, že z řad zastupitelů nejsou žádné dotazy, ale obdržel přihlášku do diskuse od paní Exx Lxxxxxxx. Předal jí slovo.
E. Lxxxxxxx, občanka města Ostravy, řekla: „Ještě jednou dobrý den. Teď už zase ta Bedřiška, jak je mým dobrým zvykem. Já jenom chci poděkovat městu Ostrava, že ty pozemky kupuje a že sceluje tu lokalitu, kde naši lidi bydlí a teďka momentálně žijí, protože to je výborný počin, si myslím. Ale ještě lepší počin je to, že se město rozhodlo tyto pozemky nesvěřit do správy Mariánských Hor a Hulvák. Tohle jsme na Bedřišce přijali s velikým uspokojením, protože ve světle minulých událostí jsme se velice obávali, že pokud by se teda povedlo všechny pozemky vykoupit a scelit a byly by všechny svěřeny do správy Mariánských Hor a Hulvák, nebyla by reálná možnost, jak naložení s tou lokalitou reálně ovlivnit. Takže za nás z Bedřišky všem moc děkuji, kteří takhle rozhodli a doufáme, že ta spolupráce bude i nadále tak vzorná, jako je doteďka. Děkuji Vám moc.“

T. Macura poděkoval paní Lxxxxxxx za příspěvek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0055/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 41

Návrh nekoupit nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava od společnosti Asental Land, s.r.o.

Diskuse:
M. Juroška řekl, že k těmto pozemkům dal na finančním výboru dotaz, zda to bylo posuzováno v nějakých souvislostech. Bylo mu odpovězeno, že nikoliv, že tím hlavním důvodem, proč nekupují tyto pozemky jako město, je skutečnost, že městský obvod o ně neprojevil zájem. Doporučil s tímto rozhodnutím počkat. Přiblížil, že se jedná o pozemky, které jsou v blízkosti zoologické zahrady. Dále řekl, že kdyby se třeba podařila projednat i koupě dalších pozemků v okolí, tak by tam mohla vzniknout i nějaká parkovací místa, která se tam hodí. Sdělil, že si myslí, že je dobré kupovat pozemky v blízkosti zoologické zahrady. Dotázal se, jestli by tento materiál nemohl být stažen a ještě posouzen případně v souvislostech, zda je tam možná taková výstavba, není možná apod.
R. Babinec sdělil, že materiál vychází z toho, že v současné době jsou tyto pozemky jak pro obvod Slezská Ostrava, tak pro město zbytné, ale domnívá se, že pokud by se v souvislosti s parkováním u ZOO nebo s rozšířením ZOO objevila potřeba pozemky vykupovat a scelit, že se s Asentalem Land k tomu můžou určitě vrátit. Dodal, že neočekává, že by zrovna tam byly ty pozemky předmětem nějaké spekulace.
T. Macura se dotázal pana Jurošky, zda chce hlasovat o návrhu na stažení materiálu.
M. Juroška odpověděl, že netrvá na svém návrhu na stažení materiálu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0056/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 42

Návrh nekoupit nemovité věci v rámci stavby "Záchytné parkoviště Kolonie Jeremenko - ul. Moravská, ul. Místecká" v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0057/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 43

Návrh na nevyužití předkupního práva ke stavbě v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat části pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Diskuse:
V. Cigánek nahlásil možný střet zájmů k druhé části tohoto bodu. Konstatoval, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0058/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 44

Návrh prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - NOVÉ LAUBY

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad. Požádal o úvodní slovo náměstka primátora pana Radima Babince.
Náměstek primátora **Radim Babinec** uvedl, že tímto materiálem je předkládán návrh prodat pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, lokalita zvaná NOVÉ LAUBY. Dále řekl, že celý ten proces znají, zastupitelstvo města rozhodlo o záměru prodeje už 23. 5. 2018. O uvedené nemovitosti se utkal jediný zájemce, který splnil všechny podmínky toho zadání a tímto je navrhováno tomuto zájemci uvedené pozemky prodat. Řekl, že dá slovo panu Macháčkovi, i když mu byl tlumočen dotaz, zda v dané lokalitě raději neuvažovat o další bytové výstavbě města. Sdělil, že ví, že v té lokalitě částečně městské byty stát budou. Pokud se týká další výstavby, to už deklaroval pan primátor při jednom z předchozích materiálů, město nemůže být developerem, který bude stavět veškerý bytový fond ve městě. Myslí si, že v tomto případě by měli dát šanci soukromým investorům, ale je to vždycky otázka diskuse, kolik bytů by mělo být městských, kolik soukromých. Na závěr sdělil, že dá prostor panu Macháčkovi.

Diskuse:
V. Macháček řekl, že ta otázka byla přesně tak, jak ji pan Babinec položil. Dále sdělil, že by to ještě trochu uvedl. Řekl, že dneska probírali materiál, kdy v těsné blízkosti vznikne velmi lukrativní komplex budov a ta cena toho pozemku tím pádem velmi výrazně vzroste. Pan primátor říkal, že si myslí, že se ta oblast stane v mnohém lukrativní právě směrem přes Černou louku k tomu komplexu. Myslí si, že by se neměli takto neuváženě zbavovat takového pozemku s tím, že právě celá ta oblast dostane úplně jiný ráz a oni už se teď dopředu chtějí nějakým způsobem vylučovat z toho procesu. Neříká, že tam musí být zrovna nájemní bydlení, ale může tam být cokoli jiného, co bude souviset nebo co bude potřeba právě s tím, co tam teď vznikne hezkého, nového. Dále řekl, že si myslí, že by bylo dobré to zvážit, ještě jednou se pořádně zamyslet a ne zběsile prodávat, protože je jenom jeden zájemce a ta cena bude určitě za pár let mnohem vyšší a on si myslí, že jako správní hospodáři by měli uvažovat i v tomto kontextu.
V. Polák sdělil, že přesně podporuje to, že město má dát prostor i pro podnikání a nebýt v jakémkoli oboru konkurentem v podnikání. Řekl, že zná tu historii. Dále řekl, že ten zájemce navazuje už na jeden svůj objekt, kde má pan Jxxxx LLC kliniku a on si myslí, že tímto by bylo zakončení jednoho příběhu, kdy před mnohými lety byla možnost koupit ty pozemky, ale za určitý úplatek, jak mu bylo řečeno, takže je rád, že vydržel a že to bude příběh se šťastným koncem.

M. Svozil řekl, že je rád za slova pana Poláka a taktéž on říká, zaplať Pánbůh za solidního investora. Myslí si, že ten smluvní návrh je docela dobrý. Upozornil pana Macháčka na str. 4 důvodové zprávy, kde bylo uvedeno stanovisko Rady městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, která projednala žádost o stanovisko k prodeji pozemků se souhlasným stanoviskem. Řekl, že pan Macháček je také zastupitelem Moravské Ostravy, tak si myslí, že by měl držet usnesení svého obvodu.
Z. Šebesta řekl, že by nerad reagoval na slova pana Svozila, protože by to nemělo žádný smysl. Dotázal se, tím, že tam prodají celý ten pozemek, tak město přijde o nějaká parkovací místa, jak říkal pan primátor, v lukrativní lokalitě. Zajímalo by ho, kolik nových parkovacích míst tam pro občany vznikne, když se tam postaví ten dům. Bude tam klinika, budou tam nějaké obchody, lidi tam budou chtít zastavit a má takový pocit, že tam těch míst moc nebude, a když tak budou pouze pro ty, co budou návštěvníci kliniky, takže občané zase přijdou o kus parkovacích míst, čímž neoživí centrum.
T. Macura odpověděl, že tu debatu vedli v momentě, kdy rozhodovali o záměru. Dotázal se, zda se někomu to parkoviště na těch Nových laubech líbí. Řekl, že to není žádné parkoviště. Je to proluka po gaunerským způsobem zbouraných bytových domech v historii. Už dávno tam mělo něco stát. Novinka je v tom, že pod celým tím pozemkem se postaví parkovací vana, podzemní parkovací objekt. Pro představu uvedl, že je to ta asfaltová plocha v blízkosti Ostravského muzea a Divadla loutek. Dále řekl, že dneska je tam povrchové parkoviště, které odjakživa bylo provizorní, oni to provizorium chtějí změnit, tu proluku zastavět objekty. Větší část té proluky bude zastavěna investicí města, zhruba 2/3 toho pozemku a 1/3 chtějí nechat soukromému investorovi. On osobně je rád, že se vůbec někdo přihlásil s tím záměrem, protože to není vůbec jednoduché. Ta parcela není vůbec jednoduchá, protože v momentě, když tam vznikne ten městský dům, tak v té části pozemku, který chtějí prodat, bude světlost taková, že prakticky neumožní byty. Slunce tam padá špatně, i oni s tím projektem NOVÉ LAUBY mají trochu problém, a byty mohou být jenom v určitých částech toho objektu, takže za něj se tam nic jiného než nějaká multifunkce, tzn. nějaké kanceláře, obchody a chvála bohu za ten nápad těch ordinací, asi nepodaří udělat. Zopakoval, že pod oběma objekty a je to součástí těch podmínek, musí být podzemní parkování, kdy souhrnná kapacita toho podzemního parkování bude 180 nebo 160 parkovacích míst. Dále řekl, že pan Šebesta má pravdu v tom, že to nebude nic navíc oproti současné době, bude to spíše míň, protože něco zaberou i ti rezidenti, kteří tam budou bydlet, ale holt se nedá nic dělat, budou muset hledat jiné možnosti. Jednou z nich je i parkovací objekt v jiné proluce Purkyňova – Zámecká. Sdělil, že tam musí dodat dodatečné parkovací místa, to je jasné. Řekl, že trvá na svém názoru, který nemusí být obecně akceptován, že město nemůže být v roli té, že bude stavět všechno v tom městě samo. To by nikdy neufinancovali. Bude velice rád, když najdou prostředky na tu investici městskou, která zabere 2/3 toho pozemku, tu rezidenci NOVÉ LAUBY. Myslí si, že všichni ví, jak má vypadat a sama o sobě bude stát několik set milionů korun a je rád, že se našel někdo, kdo tam privátně zainvestuje a už se jim nikdy nesmí opakovat ten stav, že něco prodají, a nikdo tam nikdy nic nepostaví, proto je ta smlouva a ten obchodní model postaven úplně jinak, tzn., že prodávají pozemky až ve chvíli, kdy ten investor postaví první podlaží, když bude zřejmé, že už tam zainvestoval, že tam nebude provozovat soukromé parkoviště, jak se stalo třeba u svatého Václava.
Z. Šebesta řekl, že je rád, že pan primátor zmínil to, že ten pozemek byl už jednou celý prodán, a potom ho ten investor radostně vrátil, i když ho zakoupil za poměrně velké peníze, protože ta výstavba tam opravdu nebude jednoduchá, nehledě k tomu, že je to v památkové zóně, takže to bude další problém. Dále zmínil, že tím, že to chtějí zafinancovat, až budou mít první patro, tak to je sice chvályhodné, ale je otázka, jestli vůbec někdy začne. Dodal, že pokud ano, tak bude rád, když tam něco vznikne, když tam byly kdysi lauby, tak tam byly lauby.

OSTRAVA!!!

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 48 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0059/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 45

Návrh na prodej části pozemku a uzavření smlouvy kupní a smlouvy o zřízení služebnosti v k. ú. Přívoz

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0060/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 46

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0061/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0062/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Petřkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města směnit část pozemku v k. ú. Nová Ves, obec Ostrava a nabídka na nabytí nemovitých věcí v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0063/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Svinov a návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0064/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 718/7 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabová a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0065/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Poruba, návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Přívoz a v k.ú. Poruba, vše obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0066/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava a v k.ú. Svinov, vše obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0067/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 75

Návrh města darovat veřejně přístupnou komunikaci pro cyklisty realizovanou v rámci stavby "Prodloužení cyklostezky - lávka přes Ostravici, Ostrava - Hrabová", městu Vratimov

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0068/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 76

Návrh na záměr města nedarovat a prodat pozemek, návrh na záměr města prodat, návrh na záměr města nesměnit a směnit pozemky, (k.ú. Moravská Ostrava, k.ú. Přívoz)

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0069/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 77

Návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0070/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 78

Návrh neučinit souhlasná prohlášení o vlastnictví pozemků v k. ú. Poruba a v k. ú. Hrabová ve prospěch ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0071/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 79

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0072/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 80

Návrh koupit pozemek v k. ú. Čeladná, obec Čeladná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0073/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 81

Návrh zrušit usnesení ZM č. 2166/ZM1418/33 ze dne 7. 3. 2018 a č. 2495/ZM1418/37 ze dne 19. 9. 2018, návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0074/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 82

Návrh na záměr města prodat části pozemků ve vlastnictví statutárního města Ostravy v průmyslové zóně Mošnov

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0075/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 83

Návrh na záměr města neprodat pozemky, návrh na záměr města neprodat část pozemku (k. ú. Moravská Ostrava), návrh na záměr města neprodat pozemky, návrh na záměr města prodat pozemek (k. ú. Přívoz)

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0076/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 84

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Moravská Ostrava a v k.ú. Krásné Pole, vše obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0077/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 85

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0078/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 86

Návrh prodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory (ul. Pašerových), obec Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0079/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 87

Návrh prodat nemovitosti v k. ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava, návrh na změnu usnesení

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0080/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 88

SPZ Ostrava - Mošnov - návrh na uzavření konečné "Kupní smlouvy"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0081/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 99

Návrh směnit pozemky k. ú. Moravská Ostrava s ŘSD ČR

Primátor řekl, že materiál byl předložen na stůl, proto požádal náměstka primátora pana Radima Babince o předložení úvodního slova k materiálu.
Náměstek primátora **Radim Babinec** uvedl, že je předkládán návrh směnit pozemky v k. ú. Moravská Ostrava s ŘSD ČR. Jak už na úvod uvedl pan primátor, jsou to pozemky nezbytné pro realizaci investiční akce Parkoviště Most Českobratrská. Doplnil, že materiál šel na stůl s časových důvodů i z toho hlediska, že kdyby se to přehouplo do lednového zastupitelstva, museli by vyhotovit nové znalecké posudky, resp. ještě čekat na novou oceňovací vyhlášku + samozřejmě můžou argumentovat i jakýmsi ušlým parkovným, proto předkládá materiál na

stůl na dnešním zastupitelstvu. Pro odlehčení dodal, že v dané lokalitě vykupovali i pozemek paní Fxxxxxxxxxx, občanky Izraele, se kterou se jim podařilo dohodnout o rok dříve než s ŘSD.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0082/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

BLOK NÁMĚSTKA PRIMÁTORA MARTINA ŠTĚPÁNKA

Materiál č. ZM_M 53

Zpráva o výsledku hospodaření statutárního města Ostrava za 1. pololetí roku 2018

Diskuse:
V. Kubín požádal, zda by k bodu č. 53 a 54 nemohli dostat v elektronické podobě tyto závěry ve formátu FIN 2, aby se mohli seznámit také s detaily.
T. Macura požádal pana Kubína, aby zopakoval svou žádost.
V. Kubín zopakoval, zda by mohli k bodu č. 53 a 54 dostat v elektronické podobě to hospodaření města ve formátu FIN 2, tzn. s většími detaily, aby se s nimi mohli seznamovat.
T. Macura odpověděl, že jako laik neví, co je formát FIN 2 a jestli na to jsou technici na radnici připraveni. Slíbil panu Kubínovi, že pokud to bude možné, tak to poskytnou, pokud ne, tak zkusí vymyslet jiný formát.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0083/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 54

Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za 3. čtvrtletí roku 2018

Primátor řekl, že předpokládá, že požadavek pana Kubína platí i v tomto případě.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0084/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 89

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 8/2017, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0085/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 90

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 19

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0086/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 91

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 22/2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Primátor připomněl, že na stůl byla rozdána příloha č 1 k materiálu.

Diskuse:
M. Bednář sdělil, že na stůl rozdal všem zastupitelům ještě jednu novou přílohu s tím, že navrhuje změnit obecně závaznou vyhlášku č. 22/2017. Upřesnil, že jde o to, že by rád vyřadil z Článku 7, odst. (3) text ve znění: „a poplatník s trvalým pobytem v sídle ohlašovny[1] *(poznamenal, že horní index [1] je odkaz na poznámku pod čarou)*, a to po dobu nahlášení na adrese ohlašovny“. Dodal, že to by byl Článek 2, odstavcem (1) by se stal ten stávající text v tom návrhu té vyhlášky. Cílem navrhované změny je odstranění dosavadní praxe, kdy jsou od poplatku osvobozeni poplatníci, kteří mají trvalý pobyt v sídle ohlašovny, tedy na úřadě. Tyto osoby jsou podle jeho názoru neodůvodněně zvýhodněny oproti ostatním občanům statutárního města a dalším poplatníkům, neboť ač mají na území města trvalý pobyt, poplatek platit nemusí. Sdělil, že je připraven odpovědět na dotazy.
M. Štěpánek řekl, že s panem starostou o tom diskusi vedli, i ve vedení města a přesto, že to sebou nese určité náklady, tak jsou schopni to implementovat do této vyhlášky a na příští rok zprocesovat tak, aby to platilo.

Došlo k výpadku elektrické energie, proto primátor vyhlásil přestávku, která trvala od 15.10 do 15.35 hod.

Po přestávce pokračovala diskuse k materiálu č. 91

T. Macura řekl, že se zdá, že technické problémy překonali a budou analyzovat, co je způsobilo, jestli pan Kubín. Dále řekl, že skončili u projednávání bodu č. 91, kdy ukončili diskusi a měli přistoupit k hlasování o návrhu usnesení.

Z. Šebesta řekl, že návrh pana Bednáře je velmi progresivní, nicméně upozornil na to, že ve vyhlášce mají několik bodů, např. Článek 2, odst. e), kde je poplatníkem osoba, která vlastní stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo dům, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu atd. Řekl, že tento článek je zcela deklarativní, protože nemají přehled o tom, kdo to platí, jakým způsobem, jestli má takové byty nebo nemá, takže jim vlastně nikdo neplatí nic. Vzhledem k tomu, že mají pouze takové deklarativní články, tak má obavy, že i nově navrhovaný článek se stane rovněž deklarativním.
T. Macura sdělil, že není stejného názoru. Má za to, že vyloučením té výjimky z poplatníků, jasně říkají, vůči komu ten předpis toho poplatku půjde, že není třeba nic více specifikovat.
Z. Šebesta sdělil, že bod, který jmenoval, tzn. Článek 2, odst. e) se rozhodně nedaří naplňovat a možná, že by mu někdo mohl říct, kolik takových poplatníků to vůbec platí. Dále sdělil, že jde o stavbu k individuální rekreaci a ty fyzické osoby tu nemají trvalý pobyt.
T. Macura uvedl, že chataři, zahrádkáři.
Z. Šebesta sdělil, že tu také někdo může mít byt. Dodal, že má pocit, že těch bytů je tady čím dál víc a že jim ti lidé neplatí vůbec nic.
T. Macura dodal, že na ty se zaměří v dalším kole.
Z. Šebesta požádal, aby mu někdo sdělil, kolik takových lidí tady je. Alespoň odhad.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil. Primátor sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, kdy bude napsáno, že v Článku 7, odst. (3) se vypouští text ve znění: „a poplatník s trvalým pobytem v sídle ohlašovny[1], a to po dobu nahlášení na adrese ohlašovny“. Tzn., že tito lidé by už nebyli osvobozeni od tohoto poplatku. Dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0087/ZM1822/2.**

♦♦♦

Materiál č. ZM_M 55

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na Pořízení projektové dokumentace pro rekonstrukci zařízení vzduchotechniky haly OSTRAVAR ARÉNA

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad s tím, že smyslem předkladu mělo být zdůvodnit, proč je navrhováno neposkytnout dotaci na pořízení projektové dokumentace.
Náměstkyně primátora **Andrea Hoffmannová** uvedla, že požádala společnost VÍTKOVICE ARÉNA, aby jí předložili argumenty k tomu, proč nejsou schopni si projektovou dokumentaci zaplatit z vlastních peněz, protože má informace, že mají v záloze poměrně dost velkou částku peněz, zároveň poprosila společnost VÍTKOVICE ARÉNA, aby jí předložili určitý plán rekonstrukce a potřeb na následující volební období tak, aby dokázali posoudit, do jaké doby a do jaké míry dokážou vyhovět všem zásadním rekonstrukcím a investicím. Do tohoto dne jí nic takového nepřišlo, nic nepředložili, proto se rozhodla a rada města se rozhodla tuto žádost zamítnout.

Diskuse:
Z. Šebesta řekl, že sice chápe paní náměstkyni, že takto rozhodla, ale když si ten materiál přečetl, tak v té důvodové zprávě není vůbec nic, na základě čeho by se zastupitelé mohli rozhodnout, jestli ano nebo ne. Dále řekl, že vzduchotechnika v té hale už má jakési roky za sebou a předpokládá, že by se to mělo spíše projednat s panem Vrublem, jestli to chtějí udělat a kdy, a teprve poté to předložit a ne to jenom tak z plezíru zamítnout. Sdělil, že osobně by ten

OSTRAVA!!!

materiál nechal na někdy jindy, protože se domnívá, že zase tolik nespěchá, a řádně ho projednal, až se řekne, co s tím, jestli to vůbec chtějí dělat, jestli na základě projektové dokumentace chtějí dělat něco jinak. Neví, jestli zastupitelstvo rozhodne na základě takovéto důvodové zprávy, která je velmi chabá.
V. Macháček poznamenal, že se mu nelíbilo, jak paní náměstkyně říkala, že ona rozhodla, rada rozhodla. Sdělil jí, že ona dává návrh zastupitelstvu k rozhodnutí. Požádal ji, aby terminologii používala přesněji.
A. Hoffmannová poděkovala za poznámky. Sdělila, že se pro příště pokusí vylepšit důvodovou zprávu a zároveň volit vhodná slova. Dále doplnila, že s panem ředitelem na toto téma osobně jednala, osobně ho požádala o tyto informace a on opravdu ani na osobní schůzce, ani po mailu nebyl schopen ji doložit fakta a informace. Na její argumentaci, zdali může použít vlastní prostředky k vytvoření té projektové dokumentace, ji odpověděl, že může a že ano, takže to je také jeden z dalších důvodů, proč toto zamítli. Ještě jednou se omluvila a dodala, že příště už tu důvodovou zprávu předloží v lepším stavu.
T. Macura sdělil, že i když to bylo řečeno, tak to zopakuje, aby to bylo jasné. Řekl, že si myslí, že nikdo nezpochybňuje to, že vzduchotechnika v té hale potřebuje zrekonstruovat. Mají pouze za to, že by si tu projektovou přípravu mohla obchodní společnost VÍTKOVICE ARÉNA zaplatit ze svého, nakolik by to nebyl první případ tohoto typu. Má za to, že na to mají. Dále řekl, že má za to, že pan Šebesta předložil návrh na stažení materiálu.
Z. Šebesta vzal svůj návrh na stažení materiálu zpět.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0088/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 56

Návrh na poskytnutí mimořádné dotace spolku K+K LABYRINT OSTRAVA z.s.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0089/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 57

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Olympic Festival s.r.o. na uspořádání Olympijského festivalu Tokio 2020 v Ostravě

Diskuse:
Z. Šebesta se dotázal, kdo podepíše smlouvu, protože v materiálu není napsáno kdo. Dotázal se, zda to bude pan primátor.
T. Macura odpověděl, že věří, že ano, pakliže dostane mandát.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0090/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 92

Členství statutárního města Ostrava v nově založeném spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z.s.

Diskuse:
A. Hoffmannová navrhla materiál stáhnout, a to z důvodu, že během jednání zastupitelstva obdrželi informaci, že se tohoto spolku Úřad práce nemíní účastnit, protože nedostal povolení Úřadu vlády. Dodala, že na základě této informace se musí změnit stanovy toho spolku, proto pokládá za bezúčelné o tom v tuto chvíli rozhodovat.

Diskuse:
V. Kubín sdělil, že pokud to chtějí stáhnout, tak je jeho příspěvek bezpředmětný.
T. Macura dodal, že navíc by mohl způsobit nějaký technický problém.

Hlasováno o stažení materiálu z programu zasedání. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 93

Podání žádosti o dotaci na projekt "Sportovní hala v Krásném Poli"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0091/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 94

Žádost spolku TJ Sokol Koblov z.s. o souhlas s realizací projektu "Vybudování zázemí a rekonstrukce hřiště TJ Sokol Koblov z.s." a jeho následným spolufinancováním

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0092/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 95

Návrh na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0093/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

BLOK NÁMĚSTKA PRIMÁTORA ZBYŇKA PRAŽÁKA

Materiál č. ZM_M 58

Návrh na uzavření Dodatků č. 1 ke smlouvám o poskytnutí víceletých neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury a zachování kulturního dědictví uzavřeným s Dolní oblastí VÍTKOVICE, z.s., a fyzickou os. podnikající Patrikem Kohútem

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0094/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 59

Návrh na navýšení schválené neinvestiční účelové dotace spolku YMCA Ostrava-Poruba a spolku Provoz Hlubina z.s.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0095/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 60

Návrh na změnu podmínek čerpání a vyúčtování příspěvků poskytnutých příspěvkovým organizacím v sociální oblasti

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0096/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 61

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0097/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 62

Návrh na změny u poskytnutých příspěvků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0098/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

BLOK NÁMĚSTKYNĚ PRIMÁTORA KATEŘINY ŠEBESTOVÉ

Materiál č. ZM_M 96

Poskytnutí bezúročné zápůjčky za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0099/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 97

Akční plán adaptační strategie statutárního města Ostravy na dopady a rizika vyplývající ze změny klimatu

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0100/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

BLOK NÁMĚSTKYNĚ PRIMÁTORA ZUZANY BAJGAROVÉ

Materiál č. ZM_M 63

Návrh na ukončení smluvního vztahu dohodou se Společenstvím vlastníků jednotek domu Poštovní 40/4 ve věci poskytnuté neinvestiční účelové dotace na zachování a obnovu kulturní památky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0101/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 64

Návrh na neposkytnutí mimořádné neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2018

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0102/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 65

Žádost městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz o změnu smluvních termínů poskytnuté neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky nebo historicky a architektonicky významné stavby pro rok 2018

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0103/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 66

Žádost Římskokatolické farnosti Ostrava - Polanka n. O. o změnu smluvních termínů poskytnuté neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky nebo historicky a architektonicky významné stavby pro rok 2018 a návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 2642/2018/ÚHAaSŘ

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0104/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 67

Žádost Římskokatolické farnosti Ostrava - Mariánské Hory o změnu smluvních termínů poskytnuté neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky nebo historicky a architektonicky významné stavby pro rok 2018 a návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 2641/2018/ÚHAaSŘ

Diskuse:
Z. Šebesta řekl, že se v bodě č. 64 bavili o stejném kostelu, tam řekli, že jim asi už nic nedají a teď říkají, že jim prodlouží dotaci. Sdělil, že tomu nerozumí. Dále řekl, že jim pravděpodobně bude stačit to, co mají, když řekli, že jim nedají nic navíc. Dodal, že ty dva body jsou nějakým způsobem spojeny.

T. Macura odpověděl, že je to stejný kostel, ale na jinou věc. Má za to, že správné je, když nesplnili podmínky jedné dotace, jim nedávat druhou. Až dodělají jednu věc, tak potom se mohou bavit o další.
Z. Bajgarová sdělila, že si myslí, že v materiálu č. 64 bylo vysvětleno, že by to bylo poskytnuto neoprávněně. Nejde to. Měli jednu dotaci a u té jim prodlouží termín, aby to byli schopni realizovat, ale nemůžou porušovat rozpočtová pravidla. Nejde o to, že by jim nechtěli ty finance dát, ale naopak. Jinak by jim ten termín neprodlužovali.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0105/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 68

Žádost Farního sboru Českobratrské církve evangelické v Ostravě o změnu smluvních termínů poskytnuté neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky nebo historicky a architektonicky významné stavby pro rok 2018 a návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 2923/2018/ÚHAaSŘ

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0106/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 69

Určení zastupitele, který bude ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., spolupracovat s úřadem územního plánování při pořizování územně plánovacích dokumentací a jejich změn

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0107/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 98

Návrh na uzavření "Smlouvy o zřízení věcného břemene-služebnosti" v souvislosti se stavbou "Odkanalizování Přívozu na ÚČOV - 2. etapa, 1. část - křížení stoky OS s dálnicí"

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0108/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 100

Žádost Římskokatolické farnosti Ostrava - Hrušov o změnu smluvních termínů poskytnuté neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky nebo historicky a architektonicky

významné stavby pro rok 2018 a návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 2662/2018/ÚHAaSŘ

Primátor sdělil, že materiál byl rozdán na stůl a požádal paní náměstkyni Bajgarovou o úvodní slovo.
Náměstkyně primátora **Zuzana Bajgarová** uvedla, že je to totožný materiál jako v jiných případech. Reaguje se na žádost farnosti o prodloužení termínu realizace. Pokud by nepředložili materiál na stůl, tak nebudou schopni ten termín prodloužit a oni by tu nevyčerpanou dotaci museli vrátit.

Bez připomínek.
Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0109/ZM1822/2.**

♦ ♦ ♦

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že vyčerpali všechny materiály a přesouvají se k bodu s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Dále sdělil, že dotazy, připomínky nebo podněty, které byly na zasedání vzneseny, by u sebe měla soustřeďovat paní náměstkyně Kateřina Šebestová a předal jí slovo.
K. Šebestová sdělila, že obdržela historicky největší počet dotazů. Celkem 7. Dále řekla, že pro úsporu času přečte jejich názvy. Sdělila, že jeden podnět je od pana Zbyňka Šebesty. Upřesnila, že se týká dopravního podniku, oprav tramvajových zastávek, nové tramvaje a papírových jízdenek a bude ho řešit ředitel dopravního podniku. Sdělila, že dalších pět podnětů je od pana Václava Kubína. Uvedla, že první podnět se týká dotazu na stavbu motor parku na území Třebovic, druhý podnět se týká smluv, objednávek kanceláře primátora ve výši do 50 tisíc korun. Další podnět, číslo tři, se týkal sdružení spolku PANT a informace o dotacích udělených tomuto sdružení. Čtvrtý dotaz byl na projekty, na kterých se podílely subjekty architekt Kxxxx mladší, starší, projekt studio CZ a projekt studio EU s.r.o. Pátým podnětem byly materiály rady města na vzdáleném přístupu. Poslední podnět byl od pana Víta Macháčka a týkal se odvozu odpadu pro školní jídelny. K podnětu od pana Macháčka dodala, že ten si dovolí písemně zodpovědět ona a že je už s panem Macháčkem domluvena. Dále řekla, že všechny tyto dotazy předá na organizační oddělení a budou zodpovězeny písemně. Dotázala se pana Šebesty, zda také souhlasí s písemnou odpovědí. (Pan Šebesta souhlasil.)
T. Macura informoval, že v mezidobí došlo ke změně předsedy klubu ODS, kdy novým předsedou klubu se stal pan František Kolařík. Dále informoval zastupitele o sňatečných obřadech. Řekl, že občanský zákoník a zákon o matrikách, jménu a příjmení umožňují členům zastupitelstva města, kteří by byli pověřeni radou města, konat tzv. sňatečné obřady, to znamená přijímat projevy vůle snoubenců, a to na území daného statutárního města. To neplatí pro primátora a jeho náměstky, kteří tuto možnost mají dánu přímo zákonem. Vyzval zastupitele, aby se v případě, že budou mít zájem stát se zastupitelem, který bude mít ve stávajícím volebním období právo oddávat na území statutárního města Ostravy, obrátili na odbor vnitřních věcí MMO, který zajistí předložení souhrnného návrhu ke schválení radou města. Dále informoval zastupitele, že na stůl obdrželi informaci o zpracování osobních údajů dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Doplnil, že bližší informace o jejich právech jako subjektu údajů, jakož i o možnostech jejich uplatnění, naleznou na webových stránkách města www.ostrava.cz v sekci GDPR, případně jim je ochotně zodpoví pracovníci magistrátu. Dále řekl, že ví, že určitou diskusi vyvolala informace

vedení města, že pro toto volební období již nemíní pořizovat notebooky zastupitelům města za účelem toho, aby přes tyto notebooky mohli studovat a stahovat materiály pro jednání zastupitelstva města. Řekl, že kdyby někdo přesto měl dojem, že je bez těchto propriet bezradný, tak je možné si odkoupit některý ze stávajících notebooků, které měli k dispozici zastupitelé v minulém volebním období a jichž určitý počet v řádu desítek kusů je k dispozici za odkup ve výši 500 Kč. Sdělil zastupitelům, aby se v této záležitosti obraceli na odbor projektů IT služeb a outsourcingu. S tím souvisí také záležitost, že někteří zastupitelé říkali, že oni notebooky mají, ale nemají vzdálený přístup, respektive nemají možnost datových modemů, čili kdyby měl někdo zájem řešit ten datový přenos a neměl svůj zdroj, tak je možno se obrátit na odbor hospodářské správy, který to zajistí. Dodal, že přístupová práva ke vzdálenému přístupu by každý zastupitel měl mít k dispozici a měli by je dostat v obálce.
V. Kubín všem popřál šťastné a veselé a šťastné shledání a bezpečné shledání v novém roce. Dále poděkoval radě města, že vyslyšela jejich prosbu, jakožto prosbu nováčků ohledně semináře k tramvajové trati. Dotázal se, zdali by tento seminář nemohl být přístupný i pro dotčené lokality, tzn. pro zastupitele Poruby a zastupitele Pustkovce a potažmo obyvatele Poruby, kteří mají zájem se seznámit s většími detaily nových parametrů, s variantou jedna, s variantou dvě atd.
T. Macura odpověděl, že o termínu ještě nerozhodli, nebo vůbec o tom pracovním semináři. Bavili se o tom včera na poradě předsedů politických klubů. Principem pracovního semináře zastupitelstva je opravdu to, aby byl pracovním seminářem, aby to nebylo teatrální vystoupení pro veřejnost, proto na pracovním semináři jsou účastni pouze zastupitelé. Rozšíření o zastupitele Poruby a Pustkovce podle jeho soudu ničemu nebrání. Dodal, že už jednou někdy loni pro ně takový seminář dělali přímo v zasedací místnosti, takže tomu nic nebrání. Veřejnost potom může přijít na veřejné zasedání zastupitelstva města. Tomu nic nebrání. Konstatoval, že věří tomu, že domluví termín a vhodné aranžmá toho semináře a že budou dostatečně včas informovat.
V. Macháček jménem klubu zastupitelů KSČM poděkoval všem zaměstnancům, i jim kolegům za práci v roce 2018 a jménem klubu všem popřál příjemné a klidné prožití vánočních svátků.
P. Veselka se připojil k přáním krásných svátků, a to všem zastupitelům, úředníkům a zaměstnancům magistrátu.
T. Raždík požádal o uspořádání semináře ohledně koncertní haly, aby se dověděli více s ohledem na to, jak velká je to investice. Dodal, že se mluví o přicházející krizi, primátor říkal, že ani není jasná cena, 1 a půl až 2 miliardy. On si dokáže představit, že by se dala postavit hala jenom za ten rozdíl 500 milionů korun, kdyby se o tom mohli dovědět více.
T. Macura odpověděl, že halička by se jistě dala postavit možná pro 50 lidí, ale nechce o tom polemizovat. Téma té koncertní haly můžou připojit k semináři o tramvaji. Není za to, aby svolávali samostatný seminář o koncertní hale, protože u koncertní haly není o čem v tuto chvíli rozhodovat a nebude tři čtvrtě roku o čem rozhodovat, ty věci běží. Mohou to pojmout pouze informativně. Doporučil z hlediska efektivity času, jestli se sejdou v tramvaji, tak v rámci toho třeba na 20 minut, na déle to nemůže být, protože není skutečně o čem mluvit, podají informaci o přípravě projektů koncertní haly. Zdůraznil, že na světě se nepostavila koncertní hala v rozsahu, který chce Ostrava, pod 1 a půl miliardy korun. Je to koncertní hala o kapacitě 1 300 lidí.
Z. Bajgarová řekla, že něco chystají k tématům, které se týkají třeba i územního plánu, nebo regulace vyhlášek apod., to budou podobná témata, takže to spojí dohromady, pakliže ten zájem zde vznikl, protože ta témata mohou být velmi krátká, ale určitě se o nich můžou bavit.
Z. Šebesta doporučil, pokud se chtějí bavit o koncertní hale, aby si zajeli do nejbližší koncertní haly, která je v Katovicích, kterou postavili pro 1 500 lidí. Dodal, že je to vynikající akustická hala, ale rozhodně nebyla za 500 milionů.

J. Vajdíková za klub ČSSD popřála všem zastupitelům a zaměstnancům magistrátu krásné Vánoce a hodně pracovních i životních úspěchů do nového roku.
Z. Pražák všem kolegyním a kolegům popřál krásné, požehnané vánoční svátky a nejenom jim, ale také jejich rodinám.
D. Witosz popřál za klub Pirátů. Řekl, že vzhledem k tomu, že je o něm známo, že je pro nekomerční Vánoce, tak přeje hlavně zdraví, štěstí a hodně veselého a klidného strávení času svátečního za celý klub Pirátů.
T. Málek za klub Ostravak všem popřál hodně radosti, štěstí. Řekl, že dárečky také nepovažuje za důležité, i když není Pirát, ale přeje hlavně hodně štěstí do roku 2019, hodně dobré spolupráce a ať všichni společně udělají něco dobrého pro město.
T. Macura řekl, že je upřímně zvědav, s čím vystoupí pan Kolařík.
F. Kolařík řekl, že začne tím, že je potěšen, že prokázal nejpevnější nervy a vydržel s tím přáním jako poslední. Všem popřál krásné Vánoce a všechno nejlepší do nového roku a dobrou spolupráci až do konce volebního období jim všem.
T. Macura řekl, že příští zasedání zastupitelstva se koná 30. ledna 2019, takže i on všem přeje hezký závěr roku a šťastný vstup do roku 2019. Požádal členy zastupitelstva města, aby hlasovací karty nechali v hlasovacích jednotkách a neodnášeli je s sebou domů. Všem poděkoval a v 16.15 ukončil 2. zasedání zastupitelstva města.

♦ ♦ ♦

Usnesení z 2. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0010/ZM1822/2 do č. usnesení 0109/ZM1822/2, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

_____
Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 19.12.2018

Ověřovatelé:

_____
František Kolařík
místo: Ostrava
datum: 21.12.2018

_____
Zbyněk Šebesta
místo: Ostrava
datum: 21.12.2018

_____
Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 21.12.2018