

ODBORNÉ-ZAMÍTAVÉ STANOVISKO VETERINÁŘE A POSLANCE¹ PARLAMENTU
ČESKÉ REPUBLIKY MVDR. [JAROSLAVA PEŠÁNA](#)², PRIMÁTORA ČESKÝCH
BUDĚJOVIC³ ING. [MIROSLAVA BENEŠE](#)⁴ Z ODS A DÁLE VLÁDY ČR K
NADBYTEČNÉMU-POVINNÉMU „ČIPOVÁNÍ“ VŠECH PSŮ V ČR A K BUDOVÁNÍ
VELKÉ CENTRÁLNÍ DATABÁZE TRVALE OZNAČENÝCH ZVÍŘAT (2004 - 2005)

Úterý - 10. května 2005 - PS PČR: „Poslanec Jaroslav Pešán: Děkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, vystupoval jsem proti tomuto zákonu⁵ již v prvním čtení na zemědělském výboru. Zdá se, že zatím bezvýsledně, tak se pokusím ještě jednou stručně uvést několik důvodů, proč si myslím, že se jedná o návrh zákona nadbytečný, který tato země nepotřebuje.

Hned na úvod chci odmítnout argumentaci, že tento zákon nám nějakým způsobem pomůže zlepšit situaci stran napadení člověka psem. Ani náhodou. Myslím, že je to každému jasné. Troufl bych si tvrdit, že pokud toto někdo tvrdí, tak je to demagogie. Myslím si, že státní veterinární správa je schopna doložit, že jestliže dojde k napadení člověka psem, tak není hlavním problémem to, že nevíme, komu pes patří. Je to prakticky ve všech případech napadení zjištělné.

Již jednou jsem uváděl, že údaj o nárocích na státní rozpočet je nesmírně podhodnocený. Lze to srovnávat s náklady na centrální evidenci skotu. Tvrdím, že se bude jednat o desítky milionů, a ne o dva miliony, jak je uvedeno. Je třeba zdůraznit, že proti značení psů - a tady si myslím, že dochází k určitému matení pojmů - nikdo rozumný nic nenamítá, ba navíc je to povinnost chovatele. Je možnost čipování, evidenční známky, tetování. Každá obec má za povinnost tuto záležitost řešit již na základě současných zákonů. Dle mého názoru je tato problematika ošetřena dostatečně. Je jen třeba umět stávající legislativu využívat.

1 Ve funkci v letech 1996 - 2006

2 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Jaroslav_Pešán_\(politik\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Jaroslav_Pešán_(politik))

3 Ve funkci primátora v letech 1994 - 1998, poslancem PČR v letech 1998 - 2006.

4 http://cs.wikipedia.org/wiki/Miroslav_Beneš

5 **Zamítnutý návrh** poslanců Michaely Šojdrové, Oldřicha Němce, Tomáše Hasila, Jitky Vojtilové, Zuzky Rujbrové, Mariana Bieleseze a dalších na vydání zákona o evidenci psů a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 674: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?T=674&O=4>

/.../

Dámy a pánové, at' se na mě nezlobí předkladatelé, mám k nim jinak velkou úctu, ale schválením tohoto zákona, potažmo souhlasem s vybudováním úřadu pro centrální evidenci, schválíme pěkně drahý nesmysl. Pomínu celou řadu nedořešených kompetencí, povinností a následné kontroly, následkem čehož vznikne zmatek. /.../

Dále se vytváří prostor pro porušování zákona na ochranu osobních údajů. Zavede se složitá administrativní agenda s přenosem dost velkého objemu dat. Když předpokládáme, že v České republice je kolem milionu čtyř set tisíc psů, tak jenom v případě očkování proti vzteklině by to znamenalo již ve druhém roce vedení centrální evidence aktualizovat více než milion záznamů. A to uvádím jenom jednu z mnoha navrhovaných položek. Již jenom z tohoto příkladu je patrné, že tato evidence ani zákon ani náhodou nevyřeší reálný přehled k datu, tzv. in time.

Dámy a pánové, mohl bych pokračovat dalšími argumenty. Domnívám se však, že vše již bylo řečeno jak v prvním čtení, tak při projednávání na zemědělském výboru a na semináři, který byl tomuto tématu věnován. Snad jenom připomenu stanovisko vlády, které je nesouhlasné a ve kterém jsou uvedeny hlavní argumenty hovořící proti tomuto návrhu, se kterými se plně ztotožňuji.

Na závěr jenom tolik. Podle mého názoru se jedná o světový unikát - celostátní evidence psů, která zatím není v žádném státě zavedena. Při termínech předkládaných v návrhu čtvrtletní sledování změn v evidenci ztrácí svoji funkčnost. Po celou dobu projednávání se mi nepodařilo, a zdůrazňuji, že nejsem zdaleka sám, najít smysl centrální evidence psů, nového úřadu vybudovaného za veliké peníze. Jsem přesvědčen, že tato země má důležitější věci k řešení. Například to, jak snížit počet nadbytečných úřadů a nadbytečnou byrokracii. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost. Dovolil bych si dát návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Děkuji.“

Zdroj: <http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/044schuz/s044117.htm>

Úterý - 10. května 2005 - PS PČR: „Poslanec Jaroslav Pešán: Děkuji za slovo. Já jen krátce budu reagovat na to, co zde bylo řečeno paní kolegyní Šojdovou. Chci upozornit, že jsem dával pozor na semináři, který proběhl. Aniž bych chtěl spekulovat, nechci komentovat zájem počítačových firem a jejich podporu tomuto zákonu. Na druhé straně chci říci, že nezpochybňuji schopnost soudobé informační techniky a že je v této záležitosti schopna cokoli zaregistrovat, ale jestliže jsem vyjádřil svou pochybnost o tom, jak to bude fungovat, tak musím dodat, že informace, které ty počítače nebo ta centrální evidence má zpracovat, musí dodat ne počítač, ale člověk. A jestliže si vezmu požadované údaje, které tam jsou, a vezmu si zkušenosti z praxe, představím si všechny ty babičky, které tam budou operativně inovovat data, potom obecní úřady, které to budou zpracovávat a posílat do Prahy, tak už vidím, jak to dopadne, a troufám si znovu říci, aniž bych zpochybňoval schopnost počítačů, že to bude jeden velký zmatek a že relevance toho výstupu z centrální evidence bude víceméně zpochybnitelná.

To je všechno, co jsem k tomu chtěl říci.“

Zdroj: <http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/044schuz/s044118.htm>

Pátek 21. října 2005 PS PČR: „Poslanec Miroslav Beneš⁶: Děkuji. Dámy a pánové, paní předkladatelka tady hovořila o zkušenosti z Českých Budějovic. Dovolte, aby k té zkušenosti z Českých Budějovic dodal něco podle mě docela zásadního.

Za prvé, zavádělo se to, když jsem primátoroval⁷, a upozorňoval jsem na nedostatky toho systému. **Nedostatek číslo 1 - povinné čipování znamená určité zvýhodnění čipovacích firem. Nedostatek číslo 2 - nezodpovědní nikdy nečipovali, ač to byla povinnost.**

A konečně poslední poznámka. Vážená paní poslankyně, prostřednictvím předsedajícího, značný rozdíl mezi vaším návrhem a samosprávným rozhodnutím města České Budějovice je v tom, že **vy chcete cosi plošně nařizovat.** To, co se ukázalo, že jsou nedostatky systému v Českých Budějovicích, tedy že nezodpovědní majitelé psů se vyhnou tomuto systému, se potvrdí na celé ploše území, jen to bude stát spoustu finančních prostředků. Že se město rozhodlo

⁶ http://cs.wikipedia.org/wiki/Miroslav_Beneš

⁷ „V letech 1994-1998 byl primátorem Českých Budějovic. Do tamního zastupitelstva byl za ODS zvolen v komunálních volbách roku 1994, komunálních volbách roku 1998 a komunálních volbách roku 2002.“, cit. dle http://cs.wikipedia.org/wiki/Miroslav_Beneš

ekonomicky motivovat ty, kteří se do systému zapojí, to byly důvody jiné, byly to obavy ze vztekliny atd. atd., byla to snaha, aby zatoulá-li se pes, mohl být identifikován. V žádném případě to nevedlo k tomu, že by se jakýmkoli způsobem snížil počet nezodpovědných majitelů. Ani náznakem. Pouze vytvoří další normu, ze které nepochybně čipovači budou mít radost, v žádném případě ne zodpovědají majitelé psů. Rozhodne-li se některá samospráva dobrovolně zavést systém, ano, necht' jej zavede, nikdo jim v tom nebrání. Koneckonců důkazem je právě město České Budějovice. Děkuji za pozornost.

Zdroj: <http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/048schuz/s048285.htm>;
<http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/048schuz/s048286.htm>

Středa 23. listopadu 2005 PS PČR: „Poslanec Jaroslav Pešán: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já jenom krátce, abych nezdržoval, vážené kolegyně a kolegové. Já jsem dával při druhém čtení návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona a chtěl bych jen reagovat na paní kolegyni Šojdrovou, že minimální pravidla, o kterých hovořila, jsou již dávno stanovená. Já jsem tady několikrát předčítal všechny zákonné normy, které se této problematice dotýkají. To za prvé.

Za druhé. Samozřejmě že se mění při případném přijetí tohoto zákona situace i pro řádné vlastníky, o kterých hovořila kolegyně Šojdrová, protože do této doby je povoleno několik způsobů označování psů, kdežto tento návrh zákona jednoznačně direktivně nařizuje plošné čipování všech psů v České republice. Nemusím říkat, jaké tento návrh zákona při diskusích se starosty vyvolává pozdvižení. Upozorňuji vás, že v případě přijetí bude následovat poměrně silná reakce od představitelů obcí.

Ještě do třetice, znovu upozorňuji na fakt, že jestliže chceme řešit problematiku psů a případného napadení člověka psem, není problém, že bychom nevěděli, komu v případě takového napadení pes patří. Zopakuji znovu, že se zhruba jedná o 1 % psů, kteří jsou z nějakého důvodu neoznačeni. Většinou jsou to psi toulaví a ti pochopitelně budou neoznačeni i při přijetí tohoto zákona. Děkuji za pozornost.“

Zdroj: <http://www.psp.cz/eknih/2002ps/stenprot/051schuz/s051027.htm>

„VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády

ze dne 23. června 2004 č. 637

Stanovisko

vlády k návrhu zákona o evidenci psů a o změně některých zákonů (sněmovní tisk č. 674)

Vláda na své schůzi dne 23. června 2004 projednala a posoudila návrh zákona o evidenci psů a o změně některých zákonů (sněmovní tisk č. 674), a vyslovila s tímto návrhem nesouhlas, a to zejména z těchto důvodů:

Vláda se neztotožňuje s názorem předkladatelů, že zavedení centrální evidence psů a označování všech psů tetováním nebo čipem usnadní řešení případů nebezpečných útoků ze strany psů. Zřízení evidence všech psů na celostátní úrovni by představovalo neúměrně rozsáhlou databázi a průběžné zaznamenávání veškerých změn, týkajících se psů i jejich vlastníků, což by bylo spojeno se značnými náklady. Představu předkladatelů, že vedení takové centrální evidence by nepřekročilo částku 2 mil. Kč (přičemž sami předkladatelé uvádějí počet psů v České republice 2 mil.), považuje vláda za velmi podhodnocenou.

Návrh zákona nedostatečně upravuje vedení příslušných evidencí, například není vůbec stanoveno, jaké údaje může obecní úřad od povinných subjektů vyžadovat, není vyznačen vztah mezi navrhovaným zákonem a zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona se nezabývá problémem kontroly plnění v něm navržených povinností. Značné problémy by vyvolala i dvojkolejnost při přidělování evidenčních čísel, přičemž způsob vedení plemenných knih, o něž se opírá jeden ze způsobů přidělování evidenčních čísel, není upraven žádným právním předpisem a jde vlastně o seznam, který vede soukromý subjekt pro své vlastní potřeby.“

Zdroj: <http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=12822>