

Zápis průběhu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.09.2017

Místo konání: zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

Předsedající: Tomáš Macura, primátor

Přítomno:

počet členů zastupitelstva	52
zástupci městských obvodů	22
ředitelé podniků	39
vedoucí odborů MMO	22
tajemník MMO	1
ostatní	12

(viz prezenční listina)

Omluveni: Jakub Jež, Petr Pivoda, Bohdan Trojak

Zahájení: 9.06 hod.

Přestávka:

1. přestávka – 11.05 – 11.44 hod.
2. přestávka – 14.00 – 14.25 hod.

Ukončení: 15.00 hod.

Zapisovatel: Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní

Primátor Tomáš Macura zahájil 28. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné s tím, že vyjádřil naději, že všichni letní měsíce využili k rekonvalescenci a rekonstrukci fyzických a duševních sil. Dále poděkoval těm, se kterými se potkávali na různých kulturních, sportovních a společenských akcích během léta, kterých dle jeho názoru bylo v Ostravě dost a poděkoval za to, že svou účastí zvýšili důstojnost těchto akcí, ale je potřeba znovu začít pracovat, a proto požádal všechny přítomné členy zastupitelstva, kteří se nestihli ještě zaregistrovat, aby tak učinili. Sdělil, že prozatím je registrováno 46 členů zastupitelstva města z celkového počtu 55, což samozřejmě znamená, že jsou usnášení schopni, mohou platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se oficiálně omluvili dva členové zastupitelstva města, a to pan Jakub Jež a pan Bohdan Trojak. Dále sdělil, že registruje poměrně zvýšený počet zastupitelů, kteří buď hlásí pozdější příchod nebo naopak dřívější odchod. Pozdější příchod nahlásil pan Lukáš Král, pan Petr Pivoda, pan Libor Grygar a pan Ladislav Rumánek. Naopak dřívější odchod nahlásil pan František Kolařík a pan Ivan Tomášek.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.09.2017

Primátor řekl, že rada města schválila návrh programu dne 5. září 2017, poté o týden později 12. září navrhla doplnit program 28. zasedání o materiály č. 67 - 88, které obdrželi v pozdějším termínu společně s novým materiálem č. 22.

Dále primátor sdělil, že na stůl obdrželi:

- návrh programu 28. zasedání zastupitelstva města,
- informaci o činnosti orgánů města,
- novou přílohu č. 3 k materiálu č. 76 „Žádost společnosti Ostravské výstavy, a.s. o navýšení neinvestiční účelové dotace a rozšíření účelu použití“,
- na vědomí – Petici řidičů střediska Tramvaje Moravská Ostrava na navrácení funkce službyvedoucího na provozovnu Tramvaje Moravská Ostrava,
- termíny zasedání zastupitelstva města na I. pololetí 2018,
- obecně závaznou vyhlášku č. 14/2013, Statut města Ostravy, včetně všech zapracovaných změn a doplňků a usnesení z 25. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že by na svých stolech měli mít propagační leták ke kandidatuře Ostravy na evropské zelené město.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny, tak jak je dobrým zvykem do bloků dle jednotlivých předkladatelů. Uvedl, že co se týká předkladů, tak na základě včerejší porady předsedů klubů a následného jednání některých klubů se navrhuje předklady u materiálů s čísly 34, 55, 62, 76 a 81. Sdělil, že dříve než přejdou k hlasování o programu, tak si dovolí navrhnout stažení jednoho materiálu, a sice materiálu č. 22 z bloku náměstka primátora Radima Babince. Sdělil, že se jedná o materiál „Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava – Mošnov, v ploše „A“. Poznamenal, že se jedná o soubor smluv, týkajících se Železničního Carga MOŠNOV s.r.o., a to z toho důvodu, že investorem byl předložen geometrický plán, který vykazuje určitou vadu a je potřeba ho přepracovat, takže ten materiál navrhuje stáhnout z dnešního zasedání zastupitelstva města s tím, že se vrátí do zastupitelstva města v upravené podobě na některém z příštích zasedání.

Připomněl, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

L. Palyza řekl, že si nestihl udělat rychlou poznámku ohledně materiálů s předkladem tak, jak je pan primátor diktoval. Požádal o případné strpení a omlouvá se, kdyby zdržoval. Uvedl, že u materiálu č. 55 je předklad i za jejich klub. Dále materiál č. 62 opět předklad i za jejich klub a pokud jde o materiály, tak určitě materiál č. 71 tam zazněl, což je.....

T. Macura potvrdil jmenované materiály, ale přerušil pana Palyzu a řekl, že materiál č. 71 tam není.

L. Palyza požádal o předklad u materiálu č. 71, kde se týká věci v rámci Ostravské univerzity a spolupráce s městem. Je toho názoru, že to je k dobru. Dále řekl, že je to materiál č. 81, a to je za jejich klub všechno.

T. Macura řekl, že když to vezme postupně, tak s předkladem by byly materiály s číslem 34, 55, 62, 71, 76 a 81 a dotázal se, zda jsou nějaké další připomínky k předloženému programu.

M. Štěpánek ohlásil střet zájmu u materiálu č. 80 a sdělil, že u něho nebude hlasovat.

J. Veřmiřovský ohlásil možný střet zájmu u bodu č. 80 a také sdělil, že u něj nebude

hlasovat.

T. Macura poděkoval a řekl, že by nebylo od věci zopakovat střet zájmu u projednávání materiálu, protože by na to mohli zapomenout.

Primátor sdělil, že už nejsou žádné připomínky ani návrhy k programu a dal o návrhu programu 28. zasedání zastupitelstva města včetně navržených změn hlasovat. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 28. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **1794/ZM1418/28.**

Primátor řekl, že program dnešního zasedání zastupitelstva města byl schválen a budou se jím v dalším průběhu řídit.



Primátor oznámil, že zápis z 28. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 26. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 10. 5. 2017

Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Ivo Furmančík a pan Vít Macháček. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **1795/ZM1418/28.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 28. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města paní Simonu Piperkovou a paní Miriam Prokešovou, aby se přihlásily do diskuse a podaly zprávu o ověření zápisu.

S. Piperková řekla, že ověřuje tímto správnost a úplnost zápisu z 27. zasedání zastupitelstva a uvedla, že zápis přečetla a tím ověřuje jeho správnost a úplnost a doporučuje ho zastupitelstvu města ke schválení.

M. Prokešová sdělila, že zápis ověřila, přečetla, podepsala a doporučuje jej ke schválení.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů schválili zprávu o ověření zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 21. června 2017.

Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1796/ZM1418/28.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Tomáš Macura připomněl, že písemnou informaci o činnosti orgánů města mají všichni k dispozici na svých lavicích, rovněž je umístěna na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také je k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout. Dotázal se členů zastupitelstva města, zda mají k tomuto bodu nějakou připomínku nebo dotaz, a protože tomu tak nebylo, tak konstatoval, že k tomuto bodu je přihlášen do diskuze občan města Ostravy pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

Diskuse:

Radek Přepiora poděkoval panu primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Jsem velice rád, že jsme se zde opět sešli v hojném počtu po krásných letních měsících a společnými silami se pokusíme udělat pro naše občany mnoho pozitivního. Nyní bych rád poprosil o podání informací a zodpovězení dotazů v rámci právě projednávaného programového bodu. Vážený pan doktor Čermák z Občanské demokratické strany letos objasnil váženým zastupitelům, členům Komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy, že podle platné české i evropské právní úpravy je nutné přiznat zvířeti medicínské výjimky z invazivního čipování, pokud si to žádá jeho zdravotní stav, fyzické vlastnosti, nebo přirozené chování, které je pro takové zvíře typické. Vážený pan doktor Čermák z ODS, jemuž za tento bravurní argument děkuji, přímo odkázal na platný zákon č. 100/2004 Sb., a jeho paragraf 23c a dále na platné nařízení Evropské komise (ES) č. 1808/2001 ze dne 30. srpna 2001 o prováděcích pravidlech k nařízení rady (ES) č. 338/97, a je to článek 36 a 37. Na webu necipujtenas.cz jsme k této věci zveřejnili taktéž citaci z judikátu České justice, která nutnost takových zdravotních výjimek jednoznačně připouští. Informace o citovaných právních předpisech byla letos odeslána vážené paní vedoucí legislativního a právního odboru statutárního města Ostravy, vážené paní Kolkové. Můj dotaz směřovaný na váženou paní

Kolkovou a její odbor tedy zní, zda je jí tato informace známá, zda uznává existenci mnou výše citované platné legislativy a zda tedy analogicky k výše uvedeným platným právním předpisům připouští v určitých případech nutnost udělení výjimek z invazivní radiofrekvenční identifikace například pro nemocná zvířata, která jsou chována na území statutárního města Ostravy. Pokud určitý městský předpis takové výjimky vůbec nepřipouští, jak to bude vážený legislativně právní odbor prosím řešit. Děkuji vám za zodpovězení dotazu a podání informace o činnosti městských orgánů.“

T. Macura řekl panu Přepiorovi , že nebude dávat slovo paní Kolkové, protože si myslí, že tento dotaz byl již zodpovězen na půdě zastupitelstva města několikrát, protože žádný normální veterinární lékař neočipuje nemocné zvíře. Stejně jako žádný normální lidský lékař nenaočkuje nemocného člověka. Sdělil, že to je věc, která nevyžaduje žádnou úpravu legislativy pouze logicky a je toho názoru, že normálním lidem je výklad srozumitelný.

M. Juroška sdělil, že informaci přečetl velice rychle a mohl tu informaci nezaznamenat a také nemohl nezaznamenat zprávy v médiích, že byla vybrána, jak povede tramvajová trať v Porubě a je toho názoru, že to tam nikde není a neví, jestli o tom rada města rozhodla nebo kdo o tom vlastně rozhodl, který orgán města, když zde byla nějaká shoda nebo příslib, že se všechny věci nejdříve proberou se zastupiteli, na semináři zastupitelů atd. Dotázal se, v jakém stavu to tedy je, protože z medií nabyl dojmu, že je de facto rozhodnuto.

T. Macura poděkoval za dotaz a dal slovo panu Semerákovi.

L. Semerák sdělil, že si přesně pamatuje den, kdy tu informaci vypustil a chtěl by říct proč, tak učinil. Učinil tak v dobré víře, protože všichni ví, že probíhá poměrně živá diskuze ohledně tramvajové tratě do Poruby. Uvedl, že nic v této věci není definitivně rozhodnuto, stejně jako není hotová definitivní projektová dokumentace. Jediné co se stalo, a je toho názoru, že to je důležitá informace, kterou chtěl informovat, i když možná nešťastně, je to, že byl vyhotoven dopravní model, na základě kterého vyplývá, že v podstatě efektivitu tratě zajistí jedna varianta, a to je varianta B, tudíž že z hlediska efektivit nepotřebují stavět v podstatě tratě dvě, tzn. variantu přes Bedřicha Nikodéma a variantu přes 17. listopadu. Z hlediska nějakého schvalování určitě platí všechno to, co řekli dříve, tzn., že nejprve musí být dokončena celková dokumentace, následně budou diskutovat a předloží ji určité zastupitelům, městským obvodům a teprve poté padne definitivní rozhodnutí. Sdělil, že už dneska samozřejmě ví, že to rozhodnutí bude těžké. Informace ohledně dopravního modelu, což je jakoby část dokumentace, která se dneska dokončuje, je dílčí informací a paradoxně jeho záměrem bylo tu situaci zklidnit. Panu Juroškovi řekl, že nebyl na diskuzi na zastupitelstvu Poruby a Pustkovce, a to by mu přál, kdy tam byla určitá skupina lidí, která jim, a tím myslí panu primátorovi, mu a vedení dopravního podniku, podsouvala informace o tom, že je předem rozhodnuto, že jejich cílem je proinvestovat co nejvíce peněz, že v zásadě to, co dneska říkají, že pracují na dokumentaci, je jakási zástěrka. Řekl, že je za tuto dílčí informaci rád. Dále řekl, že byla a je určena těm, jak říká, zlým jazykům, protože ukazuje, že nejsou nějakí fanatičtí zastánci tratě, kteří ji chtějí postavit za každou cenu, ale opravdu nad tím potencionálním rozšířením tratě přemýšlí, pracují na tom a budou ji chtít v případě potřeby udělat tak, aby za ni nesli odpovědnost v plné míře, což ponesou v každém případě, ale aby opravdu respektovala a reflektovala opravdové potřeby na zajištění zlepšení dopravní dostupnosti sedmého a osmého obvodu. Sdělil, že by na počátku nechtěl mluvit dlouho, protože k tomu stejně asi dojde. Jedná se o dílčí informaci a obsah té informace je opravdu o tom, že z hlediska dopravní obslužnosti, dopravního modelu se ukazuje, že by měla postačit pouze jedna varianta a ve zbytku budou pokračovat tak, jak řekli. Zrekapituloval postup, kdy řekl, že dodělají dokumentaci, následně bude určitě projednána, neví, s kým vším, ale za něho říká, že v čím širším okruhu tím lépe, ale na druhou stranu budou muset v nějakém čase přijmout konečné rozhodnutí, které nechce předjímat, ale samozřejmě musí rozhodnout.

M. Juroška poděkoval panu radnímu za vysvětlení, ale nenabyl dojmu, že by ve stejném duchu mluvil i na tiskové konferenci, protože z těch mediálních výstupů to vypadá tak, že se pomalu začíná stavět. Uvedl, že takto s ním dnes mluvili někteří občané.

T. Macura se dotázal pana Semeráka, zda by na to mohl reagovat.

L. Semerák omluvil se panu Hařovskému, že ho přeskočil. Řekl, že připouští, že některé ty mediální výstupy nejsou úplně šťastné, nicméně v žádném případě a požádal, aby se nezačalo přehánět, že by se začalo stavět, protože o tom se vůbec bavit nemohou. Sdělil, že další proces bude složitý a náročný. Opravdu v zásadě ta dílčí informace je směřována k tomu, že chtěl, a za tím si opravdu stojí, ukázat, že nad tou výstavbou přemýšlejí, berou ji neskutečně zodpovědně a opravdu i ty dílčí výstupy ukazují, že ten původní projekt nebo ta historická studie, přece jen se doba změnila a změnily se některé poměry, tzn., že jeho cílem bylo a je dokázat, že opravdu nad tou tratí zodpovědně přemýšlí a přistupují k ní s maximální profesionalitou.

I. Hařovský uvedl, že by chtěl částečně potvrdit slova pana Semeráka, protože včera proběhla Komise dopravy rady města. Mrzí ho, že členové komise už přišli na komisi s informacemi, kde měli být informováni o tom, o čem už byli informováni v denním tisku. Řekl, že by bylo dobré zachovat posloupnost a příště nejdříve informovat členy komise dopravy, protože dostávali dotazy od lidí, kteří četli noviny dřív než oni a nevěděli, co mají odpovědět. Dále konstatoval, že ta trasa není neznámá. Uvedl, že ty trasy byly původně tři a toto je druhá varianta, která možná bude schůdnější. Včera se ptali trochu detailněji lidí, kteří se starají o vývoj studie jako takové. Vědí, že se na tom momentálně pracuje a bude tam daleko více problémů jako například otázka kruhového objezdu, počtu zastávek a hlavně to slovíčko ekologizace dopravy. Včera se ptal na to, kolik se zruší autobusových spojů, a to mu ještě nebylo sděleno a bylo akorát řečeno, že se to bude teprve vyvíjet a že se k tomu dojde. Řekl, že od tohoto by se to mělo odvíjet, protože jestliže hovořili o ekologizaci dopravy v Porubě, tak by měla být nahrazena autobusová doprava se spalovacími motory především tramvajovou dopravou.

T. Macura řekl, že to je potvrzením, že je dobré četbou novin nezačínat den, aby člověk nebyl překvapen.

Z. Šebesta sdělil, že teď četl zprávu o činnosti orgánů města a má jeden dotaz. Dotázal se, jak se vyvíjí kauza Amadeus, protože k tomu má dotazy a chtěl by vědět, jak to pokračuje, protože tam je nějaká výzva o zaplacení něčeho. Dále řekl, že na jednom ze svých zasedání rozhodla rada města o zadání statického posudku na Poklad za nějakých 400 tisíc a rád by věděl, zda už je hotový a jaký to má účel, protože účel je jasný, buď statik řekne, že je to na shoení nebo se bude pokračovat, ale v tomto případě by rád věděl, zda je hotový statický posudek, a co z něho vyplývá.

T. Macura řekl, že začne od začátku. Ke kauze Amadeus řekl, že zastupitelé ví, že loni v létě byl vynesena tzv. prozatímní rozsudek, který v zásadě vyřkl, že existuje nárok žalující strany na plnění ze strany města, aniž by specifikoval částku. Je toho názoru, že ta částka by měla být řešena v další fázi soudního řízení. Město vůči tomu prozatímnímu rozsudku dalo odvolání, a jestli si dobře pamatuje, tak někdy na podzim má proběhnout odvolací soud a do té doby nelze nic komentovat. Dotázal se paní Kolkové, zda tomu tak je a ta mu přikývla. K dotazu na statický posudek na Poklad požádal o odpověď náměstka primátora Rigeru.

B. Riger sdělil, že v tom zadání není jenom statický posudek. Jedná se o širší zadání a v podstatě všichni ví, že stavba byla přerušena, zhotovitel stavby dostal výpověď a v podstatě dnes jsou ve fázi, že nemají dokončené některé výkazy prací, změnové listy a doslova jsou ve při se zhotovitelem. Sdělil, že za prvé našli člověka, který je renomovaný, který by měl být nezpochybnitelný. Je to soudní znalec a zároveň děkan Fakulty stavební v VŠB TUO pan profesor Čajka. Řekl, že i zhotovitel souhlasil s tím, že právě tato osoba provede znalecký posudek s tím, že ten znalecký posudek má odpovědět na tři hlavní otázky. Za prvé má

zkontrolovat zkoušky, které provedl zhotovitel v průběhu stavby, za druhé má provést zhodnocení kvality a procentuálního naplnění provedených stavebních prací, kde opět jsou v neshodě a jsou tam práce, které považují za špatně provedené, a které budou možná muset nějakým způsobem sanovat nebo provést znova. Řekl, že zhotovitel trvá na tom, že byly zhotoveny podle standardů, a proto tento soudní znalec má provést ohodnocení provedených stavebních částí. Dále řekl, že využili, když už se tam tyto činnosti budou provádět, aby ještě provedl některé zkoušky, které autorizovaný dozor považuje za účelné, aby znovu mohli vyhlásit veřejnou zakázku a vybrat nového zhotovitele. Nakonec řekl, že toto jsou hlavní tři důvody a dotázal se, zda to pan Šebesta považuje za vyčerpávající.

L. Semerák sdělil, že by chtěl ještě reagovat na pana Hařovského jednou věcí, a to předtím zapomněl říct. Za prvé chtěl říct, že organizace následné dopravy, což jsou autobusy, ať už elektro nebo CNG, jsou dnes v úvahách v pouhém nástřelu, protože v okamžiku, kdy ještě nerozhodli o tom, zda bude tramvaj a kudy povede, tak samozřejmě nemohou nějakým způsobem designovat návazné spoje. Věc druhá, která samozřejmě platí a platí od počátku, že ten projekt se nejmenuje ekologizace Poruby náhodou, protože on tu ekologizaci v sobě obsahuje. Sdělil, že se přihlásil proto, protože zapomněl říct, že i onen dopravní model ukázal a trochu se na to pozapomnělo, obrovský přínos pro Porubu v rámci vnitřního propojení sedmého a osmého obvodu směrem k zastávce rektorát VŠB a dál na Vřesinskou. Možná se trochu v úvahách chybně soustředili na ten směr na Svinovské mosty a potom do centra města, ale právě ten model ukazuje ještě význam toho přínosu pro samotnou Porubu a ještě více ukazuje, a to potom všichni uvidí v celku, že ta ekologizace má význam i pro vnitřní Porubu a nejen pro zbytek města. Sdělil, že než to zakončí, tak opravdu nemusí mít obavu, protože ta ekologizace není jen na papíru, a když se vše povede a budou to chtít, tak je toho názoru, že v reálu nastane.

I. Hařovský sdělil, že to uvedl hlavně proto, protože byl účastný dvěma debatám s obyvateli, ať je vedení města na to připraveno a ať jsou patřičné argumenty, proč se takové věci budou dít.

T. Macura sdělil, že k tomuto bodu jsou přihlášení ještě dva občané města. Prvním z nich je paní Markéta Vysloužilová a předal ji slovo.

M. Vysloužilová řekla. „Dobrý den. Já má jen krátkou otázku, a sice tedy na základě té aktuální projektové dokumentace, která je vypracována, nebo se vypracovává, jsou stále aktuální obě varianty? To znamená ta varianta B a varianta D, nebo tomu máme rozumět tak, že Bedřicha Nikodéma není aktuální, protože to dneska z té diskuze co zazněla, tak nevyplývalo. Mám pocit, že to byla taková odpověď chytré horákyně. To jsem se chtěla zeptat a potom druhá věc. V pondělí, když byla ta tisková konference pana Semeráka tady v budově magistrátu, tak údajně na Sboru starostů pan primátor řekl, že o té tiskové konferenci údajně nemá žádné povědomí a že to byl jakoby soukromý krok pana Semeráka. Tak jsem se chtěla zeptat, jak to tedy je. Jestli pan primátor o té tiskové konferenci věděl nebo nevěděl a jestli s jejím obsahem byl nebo nebyl v pondělí srozuměn. Děkuji.“

T. Macura řekl, že by s dovolením odpověděl na druhou otázku a na tu první nechá rád odpovědět pana Semeráka. Řekl, že rozhodně neřekl na Sboru starostů, že šlo o nějakou soukromou iniciativu pana Semeráka. Každý z členů rady má oprávnění si své tiskové konference realizovat sám. Pouze řekl, že na té tiskové konferenci nebyl a tudíž neví, co tam bylo řečeno. Tolik k tomu, aby to uvedl na pravou míru. Dále řekl, že samozřejmě s panem Semerákem ty věci následně diskutovali.

L. Semerák odpověděl paní Vysloužilové, že samozřejmě ta projektová dokumentace se zpracovává a bude dokončena podle původního zadání, tzn., že bude dokončena v těch dvou variantách tak, jak byla zadána. K pondělní diskusi řekl, že se musí přiznat, že kdyby věděl, co to všechno vyvolá, tak by možná některé informace vážil a upouštěl je opatrněji. Zopakoval, že opravdu v dobré víře vytáhl část zpracované dokumentace, která ukazuje, že

z hlediska dopravního modelu se ukazuje být nejefektivnější pouze část toho, co dnes projektují. To znamená, že se dokončí projektová dokumentace tak, jak byla zadána, tzn. na obě varianty. Následně bude posuzována, bude diskutována atd. Její součástí je dopravní model, který ukazuje, že efektivitu naplní realizace pouze části, tzn. té varianty B. Z toho dovodil a dovozuje, že pakliže ta varianta B, tzn. po 17. listopadu směrem k Duze, nenarazí na nějaké jiné úskalí, tak by to měla být varianta preferovaná a měla by to být varianta, která by měla dopravně postačovat.

M. Vysloužilová *poděkovala mimo mikrofon.*

T. Macura sdělil, že nyní je k tomuto bodu přihlášen pan Jaroslav Novotný a předal mu slovo.

Jaroslav Novotný řekl „Vážení přítomní, dobré ráno nebo dopoledne, jsem občan města Jaroslav Novotný a dne 3.9.2017 v 8:40 jsem e-mailem magistrátu poslal podnět dle § 16 odstavce 2 zákona o obcích k neprodlenému jednání s výrobcem tepla o výhodnějších cenách tepla v roce 2018. Zákon magistrátu jako jednomu z orgánů města stanoví povinnost na základě podnětu konat bezodkladně. V předložené písemné informaci o činnosti orgánů města o tom ale nic není. Vzhledem k akutnosti a důležitosti této věci žádám nyní aspoň o ústní informaci, jak bylo s mým podnětem naloženo. Za což vám děkuji, za tu ústní informaci, pokud bude poskytnuta.“

T. Macura řekl panu Novotnému, že samozřejmě rozumí tomu, že záležitost, o které hovoří, je pro něj záležitost významu takového, že asi očekává, že informaci o ni najde i v materiálu „Informace o činnosti orgánů města“, nicméně ho ubezpečil, že jak primátor, tak ostatní členové vedení města i zaměstnanci magistrátu řeší spoustu záležitostí a podnětů, které se samozřejmě do tohoto poměrně útlého materiálu s názvem „Informace o činnosti orgánů města“ ani dostat všechny nemohou. Dále panu Novotnému řekl, že jeho podnětem se samozřejmě nakonec zabýval osobně, ale zabývali se tím pracovníci magistrátu a tak, jak už on nebo paní náměstkyně Vozňáková několikrát na uplynulých zasedáních řekli, tak jednají s dodavatelem tepla se společností Veolia Energie ČR, a.s., o nějaké budoucí úpravě smluvního vztahu, kterou si vyžaduje prostý fakt, že 15.7. t.r. vypršela platnost dosavadní smlouvy o spolupráci, která byla na 15 let a která obsahovala model pro stanovení ceny tepla. Uvedl, že to vypadá, že se pomalu blíží k nějaké podobě, která zřejmě formálně bude mít charakter jakéhosi memoranda mezi statutárním městem Ostrava a Veolia Energie ČR, a.s., kteréž to, to memorandum, už nebude, tak jako ta dřívější smlouva, obsahovat žádný fixní vzorec nebo žádný algoritmus pro stanovení cen tepla, tak jako tomu bylo dříve. Bude obsahovat pouze jakýsi model spolupráce mezi městem Ostrava a Veolia Energie ČR, a.s., v rámci kterého se ceny tepla navržené Veolií budou diskutovat a následně schvalovat. Neví, zda to panu Novotnému takto stačí, ale předpokládá, že by to memorandum mělo být na příštím zasedání zastupitelstva města předloženo jako materiál.

Jaroslav Novotný *hovořil mimo mikrofon:* „Pane primátore, děkoval jsem trochu předčasně, protože to informace prakticky není.“

T. Macura řekl panu Novotnému, že mu teda teď nerozumí, ale že to nevádí.

V 9.45 hod. se na zasedání zastupitelstva města dostavil pan Rumánek.

L. Palyza řekl, že chce vystoupit k jiné tématice, a ta se týká dopravy a dopravního podniku, protože mají ještě v dopravním podniku dceřinou společnost Ekova Electric a.s. a podle dostupných informací došlo ke změně managementu. Sdělil, že je tam nové vedení a dotázal se, zda by se ten manager, který nyní Ekovu řídí, mohl představit, říct co dělá atd., protože zastupitelé, respektive část opozice v podstatě toho člověka vůbec nezná. Předpokládá, že postupně tak, jak rada města ve funkci valné hromady směrem k dopravnímu podniku dala

nějaké pokyny představenstvu, tak aby se jim řeklo, kdo ten člověk je, kdo to řídí a odkud se vzal.

T. Macura poděkoval a řekl, že neví, jestli je pan předseda pan Pittermann přítomen a požádal ho o stručné představení.

T. Pittermann řekl: „Mé jméno je Tomáš Pittermann. Jsem předsedou představenstva společnosti Ekova Electric a.s. Nastoupil jsem do funkce v polovině ledna letošního roku, tzn., že v tuto chvíli máme za sebou dejme tomu sedm měsíců práce. To, co tam v tuto chvíli děláme, je práce na zefektivnění činnosti celé společnosti. Včera shodou okolností jsme měli dozorčí radu, na které jsme předložili aktualizovanou strategii Ekovy do roku 2022. V tuto chvíli je tato strategie připravena k projednání na dozorčí radě a myslím, že bude v nejbližší době k dispozici zastupitelům a k projednání zde. Jestli to v tuto chvíli tak stačí.“

T. Macura řekl, že pan Palyza má asi doplňující otázku a požádal pana Pittermanna, aby vydržel u mikrofonu, protože to možná bude praktičtější.

L. Palyza omluvil se slovy, že nechtěl pana předsedu zaskočit a požádal ho, jestli by se mohl trochu představit jak profesně, ale taky aby řekl něco i o sobě, protože jak říká, tak pana předsedu Pittermanna vidí poprvé v životě, i když mu to příjmení něco říká, ale to bude asi pouhá shoda jmen, ale jestli by byl tak hodný a představil se.

T. Pittermann řekl: „Jsem strojní inženýr, vystudoval jsem ČVUT Praha, v roce 2000 jsem ukončil manažerská studia na Sheffield Hallam University s titulem MBA. Celý život se v podstatě věnuji strojní výrobě, zakázkové výrobě, posledních pět let jsem strávil v prostředí rail tzn. železnice a dopravy. To je asi ta základní informace o mě. Bydlím v Ostravě, narodil jsem se tady, mám tři děti...“

T. Macura řekl, že to by už.....

T. Pittermann dodal, že samozřejmě jeho životopis je k dispozici dozorčí radě, protože prošel v podstatě výběrovým řízením, na jehož základě byl vybrán.

T. Macura sdělil, že neví, zda pan Palyza pátral po nějaké specifické informaci.

L. Palyza poděkoval za představení a popřál panu předsedovi hodně zdaru a aby byl minimálně tak úspěšný jako jeho předchůdci.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1797/ZM1418/28.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuse:

J. Babka uvedl, že na stůl dnes obdrželi dopis, který směřuje k činnosti a podmínkám v Dopravním podniku města Ostravy a.s. Vidí, že doručen byl na magistrát 15.9. t.r. a předpokládá, že rovněž pan ředitel dopravního podniku tento dopis obdržel. Vzhledem k tomu, že je to taková polopetice, která bezesporu nějaké řešení mít musí, tak by se rád zeptal pana ředitele, jak na tento dopis reaguje, aby dostali informaci na tomto zasedání zastupitelstva města a nemuseli čekat až na jednání říjnového zastupitelstva, a to zejména z toho titulu, že je adresován i zastupitelstvu města.

T. Macura požádal předsedu představenstva pana Moryse o odpověď na dotaz.

D. Morys poděkoval za dotaz. Uvedl, že tento dopis s touto peticí dostal v pátek minulý týden a musí říct, že se jím zabývají zcela vážně, i když potvrzuje slova, která zde padla, že se jedná o polopetici, protože tuto petici doprovázel dopis, který nebyl součástí petice, tzn. podpisového archu. Podpisový arch byl předán zaměstnancům takovým manipulativním způsobem, kde bylo jenom sděleno, že chtějí návrat službyvedoucího na dané pracoviště. Sdělil, že centralizovali výpravu právě z důvodu toho, aby došlo k přidělování směn respektive turnusu naprosto transparentním centralizovaným způsobem a tak, aby mohli mnohem pružněji reagovat na nenadálé situace. Tuto organizační změnu intenzivně komunikovali v měsíci dubnu, nicméně vůči této změně je poměrně přirozená rezistence. Řekl, že osobně vyhodnotil i způsob komunikace interně za dostatečný, nicméně bude ještě nějakou dobu trvat, než ta změna bude přijata. Nicméně tuto reakci ze stran řidičů vozovny Křivá bere zcela vážně a opětovně zahájí komunikaci s tím, aby jim vysvětlil, proč tato změna nastala a že vede v podstatě ke zlepšení celé organizace dopravy ve městě.

I. Hařovský uvedl, že to není k tomuto bodu, ale chce využít toho, že je pan ředitel u mikrofonu a dotázal se, zda může přijít s dalším tématem.

T. Macura pokývl, že může.

I. Hařovský řekl panu řediteli, že si v poslední době všiml, že je pan Semerák velmi iniciativní v médiích, kdy i předbíhá s informacemi dobu a v tisku proběhla informace, že po Ostravě jezdí nový čistící vůz na podvozku od firmy Mercedes a ten je tak výkonný, že musí jet na 50 % svého výkonu. Dotázal se, co je na tom pravdy, protože osobně hovořil s obsluhou, díval se na výsledky toho čištění a nemá ten pocit a je toho názoru, že ta informace je mylná a dokonce i úsměvná. Zajímalo by ho, zda je opravdu pravda, že nakoupili technologii, která je využívána pouze z 50 % svého výkonu.

T. Macura předal slovo panu Semerákovi, který chtěl na dotaz odpovědět.

L. Semerák řekl, že se rozhodl odpovědět, a to z toho důvodu, že pan Hařovský řekl, že se jedná o jeho informaci. Předně řekl, že si za ní stojí a že ta informace je pravdivá ze 100 %. Sdělil, že vysvětlí, o co se jedná. Uvedl, že před rokem a něco zjistil, že dopravní podnik nemá výkonnou techniku na to, aby mohl čistit drážní těleso, tzn. v těch místech, např. na 28. října, kde je dlouhý úsek drážního tělesa, který je panelový a musí ho čistit pouze dopravní podnik, protože to je součást drážního tělesa. Když zjistili, že dopravní podnik není vybaven technikou, která by byla schopná čistit, tak se vypsalo výběrové řízení a opravdu výběrovým řízením se koupil čistící stroj značky Mercedes. Sdělil, že to není žádná mediální značka, ale je to zkratka Mercedes Benz, což je německý poměrně kvalitní stroj. A ten stroj je tak kvalitní, že v některých místech opravdu musí snížit výkon, protože v některých místech opravdu vysává i asfaltovou zálivku, která je na těch jednotlivých betonových pražcích nebo betonových kusech, která je spojuje. Nicméně stroj jezdí, čistí a pokud by někdo měl zájem, nebo ho mohli vidět, tak například na již zmíněném úseku ulice 28. října, kde často ten tramvajový pás slouží také k dopravě vozů integrovaného záchranného systému. Dále řekl, že už dneska nedochází k těm situacím, že když projede sanitka nebo hasiči, tak lidi, co stojí na refýži třeba u domu kultury nebo domu energetiky, jsou v podstatě zavaleni zvířeným prachem po tom vozidle. Jestliže dnes mají v Ostravě tramvajové tratě, které jsou někdy poměrně hodně staré, a je toho názoru, že dneska ještě o investicích dopravního podniku budou hovořit, no tak samozřejmě ten stroj musí v některých částech na té trati snížit výkon, protože by v zásadě tu trať poškodil a vysával by část té zálivky. V žádném případě se nejedná o zmařenou investici. Je toho názoru, že se jedná o krok správným směrem a bude velmi rád, pokud takový stroj nebude mít dopravní podnik jeden, ale bude jich mít více. Zmínil kromě tohoto úseku, který je v centru města i Porubu – 17. listopadu, kde ta situace je obdobná a na tom středovém pásu jezdí vozidla IZS a je zapotřebí ho pořádně čistit.

V. Macháček řekl, že by se rád vrátil k petici a chtěl by od pana ředitele slyšet nějaký příslib, nebo by chtěl být ujistěn, že proti těm lidem ať už organizátorům včetně lidí, co to podepsali, nebudou činěny žádné persekuce nebo kroky, což by se mu nelíbilo. Chtěl by, aby to bylo v rovině komunikace, takže by rád slyšel od pana ředitele příslib, že bude s těmi lidmi komunikovat a že se to nějakým způsobem, že udělali petici, neprojeví na odměnách nebo nějak podobně a že v té věci nebude činit takovéto kroky.

T. Macura řekl generálnímu řediteli dopravního podniku, že byl požádán o příslib.

D. Morys poděkoval za žádost o příslib a řekl, že kultura, kterou přináší do dopravního podniku, nese s sebou tu vlastnost, že komunikují se zaměstnanci naprosto důsledně a nebere to jako nic nelegitimního a naopak diskusi vítá. Mnozí členové zastupitelstva vědí, že zcela zásadně přehodnotil postoj k odborům, které nebere jako soupeře, ale jako partnery. Je toho názoru, že se to zásadně promítá i do současné situace v dopravním podniku, takže tento příslib mile rád dá.

T. Macura se dotázal, zda chce ještě někdo v diskusi vystoupit.

R. Přepiora se přihlásil mimo mikrofon, že je podaná přihláška z řad občanů.

T. Macura se omluvil panu Přepiorovi a sdělil, že v tom nebyl úmysl.

R. Přepiora řekl: „Děkuji za udělení slova panu primátorovi. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Dopravní podnik města Ostravy zveřejnil na svém oficiálním webu 1. září 2017 tiskovou zprávu o přistoupení DPO k propagační kampani nazvané „máte hromadu důvodů“. V této zprávě si mohla široká veřejnost mimo jiné přečíst vsutku pozoruhodné vyjádření váženého pana Trevora Garroda, předsedy evropské federace cestujících, jenž by rád používal zřejmě také na naše ostravské občany, citují: „metodu cukru a biče“, aby lidi donutil k cestám v MHD a k opuštění osobních automobilů. Podobně pozoruhodné vyjádření přinesla výše uvedená tisková zpráva z úst váženého pana Mxxxxxx Kxxxxx z vídeňského dopravního podniku, jenž poukázal na výsledky průzkumu, které, citují: „Odhalily, že je téměř 80 % cest ovlivněno nejružnějšími faktory, které vedou cestující k nutnému rozhodnutí pro daný prostředek, a jen u 20 % cest je rozhodnutí cestujících svobodné. O těchto 20 % všech absolvovaných cest tedy panuje boj“. Rád bych se proto zeptal váženého vedení Dopravního podniku Ostrava a váženého městského vedení, na jaká opatření vedená pod praskajícím cukrovým bičem se mají vážení cestující v Ostravě připravit a jak by měla podle vás vypadat situace z hlediska těch cest Ostravanů v MHD, které ovlivňují tzv. různé faktory, tedy zpravidla životní nutnost, a nebo naopak třeba cílíte na to, aby se cestující v Ostravě cítili svobodně a především rádi jezdili v MHD nikoliv díky tomu, že jim bude někdo praskat nad hlavou cukrovým nebo v našem prostředí, v zemi oplývající strdím, dokonce snad medovým bičem. Děkuji. Rád bych v této souvislosti připomněl vyjádření vážené Jenni Borgové - vedoucí odboru pro integraci tzv. „chytrých jízdních dokladů“ z britského ministerstva dopravy, která upozornila v průběhu prestižní konference „Transport&ticketing 2014“ v Londýně, kam možná jezdí také vážený pan radní pro dopravu pan Semerák, že identifikační/platební technologie využívající například mikročipy a RFID přenos dat mohou cestujícímu/zákazníkovi značně zkomplikovat život. Jde podle ní především o situace, kdy se občan v technologiích nevyzná, nebo jakoukoliv z nich nevyužívá. Borgová proto přeprávcům důrazně doporučila, aby zajistili co nejširší akceptaci různých forem plateb za dopravu včetně příjmu hotovosti a nesoustředovali se v návalu nadšení pouze na bezkontaktní transakce. Domnívám se, že takové doporučení má svou velkou platnost i pro Českou republiku, pro Ostravu vzhledem k nynější kampani pak máte hromadu důvodů. Občané skutečně hromadu důvodů mají, proč uvítají širokou diverzifikaci platebních metod v ostravské MHD. Chci se proto dále zeptat váženého vedení dopravního podniku a statutárního města Ostravy, jak postupují práce na zavedení opt-outu z Odisek. Výraznou měrou se na tom podílí vážený pan hejtmanův náměstek z Občanské demokratické strany, pan Jakub Unucka, kterému za to velice s dalšími občany a kolegy kolem necipujtenas.cz děkujeme, jenž

propaguje modernizaci stávajících odbavovacích zařízení umístěných ve veřejné hromadné dopravě v celém Moravskoslezském kraji tak, aby byly akceptovány jiné možnosti plateb než jen zastaralými čipovými kartami, a to sice např. prostřednictvím mobilních telefonů a QR kódů. Minule v červnu 2017 jsem zde o tom již hovořil. Zajímá by mne progres, k jakému od té doby v této věci došlo. Zároveň informuji, že již jsou v zahraničí zkoušeny systémy, které odsunou zastaralé čipové karty zcela na vedlejší kolej, jelikož umožní zaplacení jízdného třeba pomocí obličejového skenu každého cestujícího, který si takovou metodu platby a identifikace dobrovolně zvolí. Plánujete nasazení této metody také v DPO a případně kdy. Děkuji vám za odpovědi.“

T. Macura požádal o odpověď pana Semeráka.

L. Semerák řekl, že si dovolí reagovat na tu část, která byla určena městu a vedení města a pan ředitel, že je stále připraven, takže ho určitě doplní. Řekl, že velká část odpovědi byla obsažena již interpelací pana Přepiory. Jinými slovy na jednu stranu pan Přepiora říká, že by měli používat snad ty nejmodernější technologie, které existují, a na druhou stranu by měli přijímat hotovost, tzn. i člověka, který přijde zaplatit 16 korun v korunách, v mincích a dát mu jízdenku. Zcela vážně řekl, že všichni sledují, že dopravní podnik jako první v republice zavedl platbu platebními kartami a pan ředitel řekne přesná čísla, ale podotkl, že díky zavedení tohoto systému placení jsou v zásadě upozaděny, nebo z hlediska užívání, propadají platby přes SMS a také papírové jízdenky. Je toho názoru, že nejlepším vodítkem je trh, tzn., že vidí, že lidé dnes jednak platí platebními kartami, jednak využívají Odisku. Velmi pozitivně až překvapivě zareagovali na zrušení čtyř zón v rámci města Ostravy nákupem ročních kupónů. Sdělil, že to je ten směr, který sledují. Je toho názoru, že dnes stačí pozorovat, jak se chovají cestující a na toto reagovat. Dále obecně řekl, že ať už je to kraj, se kterým samozřejmě spolupracují, protože velká část cestujících cestuje z Ostravy ven a zpátky, tak město a dopravní podnik sledují moderní technologie a může ho ubezpečit, že s nimi budou dále pracovat. K politice „cukru a biče“ řekl, že si ji samozřejmě může vyložit každý jinak. Pan ředitel určitě řekne, jak to myslel, ale za sebe řekl, že ta politika je poměrně jednoduchá a sice „cukr“ je to, že mají ambice, aby se cestující cítili komfortněji, bezpečněji, aby jezdili čistšími a novějšími dopravními prostředky a „bič“ znamená to, aby ti, kteří nejsou schopni a nejsou ochotni se přizpůsobit těmto podmínkám, tak holt dopravní podnik se k nim bude chovat tak, že je z té přepravy bude vylučovat, bude je sankcionovat apod. Nemyslí si, že by dopravní podnik měl objevovat něco nového, jen by byl rád a je za to rád, že uplatňuje to, co by v podstatě uplatňoval při používání selského rozumu.

T. Macura se dotázal pana ředitele Moryse, zda chce tyto informace doplnit.

D. Morys sdělil, že zareaguje velmi stručně k tomu, co pan Semerák řekl, protože je toho názoru, že to bylo řečeno vyčerpávajícím způsobem. Uvedl, že jejich strategií v dopravním podniku navazují pouze na schválený plán mobility města Ostravy. Doporučil panu Přepiorovi, aby si najel na stránky mobilita-ostrava.cz. Ke kampani má mnoho důvodů. Uvedl, že Dopravní podnik Ostrava a.s. přistoupil k celorepublikové kampani organizované sdružením dopravních podniků v České republice, kde došlo k celorepublikové shodě v tom, že budou komunikovat, že jezdit městskou hromadnou dopravou má své výhody. Co se týká komentářů některých kolegů z jiných dopravních podniků, měst, zemí s dovozením nechá bez komentáře, protože komentovat komentáře mu nepřijde úplně vhodné. Nicméně je toho názoru, že tyto postoje a názory reflektují to, že městská hromadná doprava je fenoménem života ve městech. Jejich cílem ve vazbě na plán mobility je dělat městskou hromadnou dopravu stále atraktivnější a navazovat na strategii města, aby život v Ostravě byl atraktivní a aby lidé z Ostravska neodcházeli, ale naopak, aby se jim tady žilo dobře. Řekl, že to je i cíl jejich činnosti a takto chtějí budovat městskou hromadnou dopravu v Ostravě.

I. Hařovský řekl, že pouze doplní pana Semeráka, že první platba kartou nebyla v Ostravě, ale v Plzni. Dále řekl, že je faktem, že v Plzni to bylo s tím, že se přiložila karta ve vozidle a vyjel papírový doklad, kdežto Ostrava je už popředu a je to evidováno centrálně.

T. Macura sdělil, že už neeviduje žádné dotazy na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města a proto projednávání tohoto bodu ukončil a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání, všem ostatním poděkoval za účast na zasedání a popřál jim příjemný pracovní den.



Primátor sdělil, že mohou pokračovat v projednávání jednotlivých bodů programu a začnou blokem primátora.



Materiál č. ZM_M 3

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace Ostravskému informačnímu servisu, s.r.o. na projekt modernizace IC Přívaz

Diskuze:

Z. Šebesta uvedl, že nemá nic proti tomu, aby se rekonstruovalo informační centrum, nicméně vědí, že se bude rekonstruovat přednádražní prostor nádraží a zajímalo by ho, jak tato rekonstrukce zapadá do tohoto projektu rekonstrukce nádraží a přednádražního prostoru. Nehledě k tomu, že některé části, které tam jsou uvedeny, například suma za nábytek 410 tisíc korun, se mu zdají přehnané. Dále řekl, že v první řadě by rád věděl, jestli po rekonstrukci Hlavního nádraží a přednádraží nebudou zase zasahovat do informačního centra a jestliže ano, pak by to raději dělat neměli a měli by počkat, až se udělá rekonstrukce, protože to je něco, co je navíc a není to ani v plánu.

T. Macura poděkoval za dotaz a řekl, že si na něj dovolí odpovědět. Sdělil, že všichni asi usilují o to, aby Hlavní nádraží plnilo reálně svou funkci, která by odpovídala jeho názvu, aby se skutečně stalo důstojnou bránou do města. Souhlasil s panem Šebestou, že výpravní budova nebo odbavovací hala Hlavního nádraží ostravského by si rekonstrukci zasloužila, nicméně je to budova, která je v majetku Správy železniční a dopravní cesty nikoliv města. Město jedná pochopitelně s vedením SŽDC o rekonstrukci nádraží a možná ví, že i na zastupitelstvu ta informace padla, že Správa železniční a dopravní cesty uvažuje s rekonstrukcí celého dopravního uzlu avšak v delším časovém horizontu a v částce několika miliard korun. Do tohoto projektu dokonce ani rekonstrukce výpravní budovy nebyla zahrnuta. Dále řekl, že úkolem města je, tu budovu do toho projektu dostat. Je toho názoru, že jsou na dobré cestě, nicméně tak či onak časový horizont tohoto řešení je dle jeho soudu nejméně pět let a možná delší. Z tohoto pohledu se jeví to, že ta rekonstrukce informačního centra má význam, respektive nemá význam ji odkládat o pět let. Co se týká přednádraží, řekl, že se zabývají několika architektonickými návrhy, aniž bylo v této věci cokoli rozhodnuto. Jsou tam věci, které by případnou rekonstrukcí nádraží byly dotčeny a některé nikoliv. Určitě zvolí takovou cestu, která by umožnila ten předprostor nějakým způsobem estetizovat a revitalizovat ještě dřív, než by případně nastala ta velká rekonstrukce dopravního uzlu. Určitě nechtějí dělat něco, co by museli následně bourat nebo přestavovat.

Z. Šebesta se mimo mikrofon dotázal, co nábyteček.

T. Macura řekl, že na to neumí odpovědět a předal slovo panu Šumberovi, aby položku nábytku nějakým způsobem objasnil.

J. Šumbera sdělil, že by se rád krátce vyjádřil ještě k rekonstrukci nádraží. Sdělil, že při přípravě komunikují s vlastníkem budovy se SŽDC. Je tam plánovaná rekonstrukce nádražní budovy zhruba ve výši 16 miliónů, která se v blízké budoucnosti dotkne střechy, a byli ujištěni, že komerčních prostor se v žádném případě ta rekonstrukce týkat nebude a nebude do nich zasahovat, protože v případě, že budou vynakládat nějaké prostředky města, tak je chtějí vynaložit ku prospěchu občanů a nikoliv zbytečně. Dále poprosil, protože nahoře byl docela ruch, když kolegové odcházeli a neslyšel tu otázku týkající se nábytku. Ví, že se týkala nábytku, ale požádal, zda by mu mohl otázku, znovu zopakovat.

T. Macura řekl, že pan Šebesta zpochybnil částku v položce nábytku, kdy tam je částka okolo 400 tisíc korun a zda to je výsledek výběrového řízení, nebo jak to bylo nakalkulováno.

J. Šumbera uvedl, že se jedná o předběžný náklad. V podstatě se jedná o nábytek vyráběný na míru, protože ten prostor je velmi členitý, nestandardní. Řekl, že tu zakázku budou samozřejmě soutěžit, zakázky nepřidělují, takže zatím tu výslednou cenu nezná, neví. Uvedl, že se jedná o výpočet materiálu architekta a projektanta. Nejvyšší položkou je u toho nábytku většinou obslužný pult, který se snaží doopravdy přizpůsobit tak, aby něco vydržel, aby tam byly kvalitní materiály, aby obsluha zákazníků byla pokud možno co nejpříjemnější, jak pro jejich zaměstnance, tak samozřejmě i pro zákazníky. Dále řekl, že kladou opravdu důraz na trvanlivost, pokud může zmínit zkušenosti z projekce pobočky Elektra, tak do výběrového řízení kladou například i požadavky na prodlouženou záruku například u nábytku.

Z. Šebesta řekl, že je rád, že pan ředitel vysvětlil, jak by to mělo vypadat, nicméně je ale rád, že se to bude soutěžit a předpokládá, že ta částka bude podstatně nižší než těch 410 tisíc korun, protože za takové peníze se dá vybavit daleko víc kanceláří, než ten jeden pultík a dvě skříňky, které jsou v té vizualizaci. Je toho názoru, že ta rekonstrukce je nutná a doufá, že ty prostředky, které tam město vloží, budou využity efektivně a v souladu s tím, aby to nebylo co nejlacinější, ale co nejefektivnější.

T. Macura sdělil, že toto bude společným zájmem.

J. Šumbera řekl, že by dodal ještě jednu informaci. Uvedl, že se nejedná o jeden pultík, ale jedná se o kompletní pobočku včetně zázemí, které třeba při té vizualizaci nejde vidět, ale je to kompletní vybavení pobočky, nejedná se pouze o pult.

T. Macura zopakoval, že každopádně bude soutěž a tudíž předpoklad snížení ceny oproti rozpočtu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1798/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí peněžitého daru ve výši 22.100 Kč paní M.B., patronce 5. ročníku charitativního závodu METROSTAV HANDY CYKLO MARATON 2017 (MHCM)

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1799/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 5

Zvýšení neinvestiční účelové dotace - dodatek č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0002/2017/KP ze dne 3. 1. 2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1800/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 6

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park za I. pololetí roku 2017

Diskuze:

Z. Šebesta uvedl, že je rád, že je informace poskytnuta, ale u Vědeckotechnologického parku mu chybí, co budou dělat s tím, co už tam má město nakoupeno, což je 23 hektarů pozemků, 93 miliónů korun do toho vražených a nemají nic, co by tam dál chtěli dělat, pokud tam tedy Vědeckotechnologický park nebude, a to je dneska už zcela evidentní, že nebude, dotace už taky nebude, ale měli by si říci, co na tom území vznikne nebo nevznikne.

T. Macura poděkoval za dotaz. Uvedl, že tu diskuzi na zastupitelstvu vedli na jaře, když zastupitelstvo rozhodovalo o zastavení nebo přerušení projektu přípravy rozšíření VTPO a tehdy bylo řečeno, že to finální rozhodnutí je možno učinit až ve chvíli, až budou mít alternativní lokalitu pro Vědecko-technologický park. Řekl, že nechce předbíhat událostem, ale uvedl, že jim je v těchto dnech prezentována nová urbanistická studie oblasti mezi Novou Karolinou a Dolní oblastí Vítkovic, kde je nalezena plocha, do které by se případně Vědeckotechnologický park dal umístit, ale ta lokalita dnes nepatří městu. Uvedl, že prověřují širší souvislosti. Souhlasil s panem Šebestou, že je vysoce pravděpodobné, že do lokality Myslivny se Vědecko-technologický park už nerozšíří a je toho názoru, že je to i ve shodě se zelenou politikou města nebo ekologickou politikou města. Posléze se za zelenou omluvil, protože to má jiné konotace. Navrhl finální rozhodnutí učinit až poté. Sdělil, že v tuto chvíli je ten pozemek alternativně užíván k zemědělské výrobě, ve které město inkasuje nějaké příjmy z pachtu. Chápe, že to není řešení, které by je uspokojovalo. Má za to, že to území by do budoucna mělo sloužit tak, jak souží dnes, tzn. k volnočasovým aktivitám občanů Poruby, kteří nakonec svou peticí tento záměr vyjádřili, ale o tom budou rozhodovat samozřejmě někdy v budoucnu. Nakonec řekl, že za uplynulý rok přibýlo v těch průmyslových zónách nových 1200 pracovních míst a stejný výhled je na další dvanáctiměsíční období, což si myslí není vůbec špatný výsledek. Dále řekl, že jistě registrují nezaměstnanost v Ostravě, která aktuálně klesla na 7,6 % a na úřadu práce je pět tisíc volných pracovních míst, což nikdy v historii nebylo.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1801/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 7

Změna k "Rozhodnutí o poskytnutí dotace" včetně podmínek pro projekt "Cyklotrasa Y - Průmyslová, Baarova" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1802/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 8

Souhlas s Rozhodnutím o poskytnutí dotace z rozpočtu Ministerstva vnitra na spolufinancování projektu "Ostrava (Michálkovice) - Rekonstrukce hasičské zbrojnice"

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1803/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 9

Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za I. pololetí roku 2017

Primátor sdělil, že registruje přihlášku pana Jaroslava Novotného občana města a předal mu slovo.

Diskuze:

J. Novotný řekl: „Musím si nejdříve upravit pracoviště. Vážení zastupitelé, jsem občan města Ostravy Jaroslav Novotný a k tomuto bodu sděluji, že zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v § 130, odstavci d) ohledně obsahu statutu města příkazuje, že statut stanoví vzájemnou součinnost mezi orgány města a orgány městských obvodů a městských částí. Zdejší statut OZV č. 14/2013 se ve vyhotovení, které mám, jde o článek 37 „Vzájemná součinnost mezi orgány města a orgány městských obvodů“, na který vás odkazuji. V jeho sedmi bodech jsou ale pouze povinnosti obvodních orgánů, je to umožnit primátorovi vystoupit na zasedání zastupitelstva... (*Prosím vás tady je špatné osvětlení.*), povinnost vyjádřit se k žádosti městských orgánů, předložit jim žádané dokumenty ve stanovených lhůtách, povinnost starostů předkládat žádosti a primátorovi informace o kontrolách a nápravných opatřeních. Jsou to vše pouze povinnosti, žádná práva, což je zcela nevyvážené. Osobně ve statutu postrádám právo městských obvodů, jejichž většina nemá právníka, dostat od magistrátu na vyžádání odborné právní posouzení určité záležitosti. Nepostačí pouhé právo o to žádat. Z magistrátního telefonního seznamu lze zjistit, že právní oddělení na legislativním a právním odboru má 12 pracovníků. Stalo se však, že když letos dva obvody žádaly magistrát o posouzení možnosti, jak si jen pro rok 2018 sjednat výhodnější referenční ceny tepla minulými zastupiteli v roce 2008 a 2011 dobrovolně zvýšenými, nic od magistrátu nedostaly.

Dávám vám proto dle § 16 odstavce 2 zákona o obcích podnět k doplnění toho článku statutu o právo městských obvodů dostat od města na vyžádání odborné stanovisko. Na případné dotazy k této věci mohu ihned reagovat. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Novotnému za příspěvek a poděkoval mu za podnět. Jako předseda Statutového výboru zastupitelstva města řekl, že se podnětem bude zabývat, posoudí ho a uvidí. Řekl, že nechce další diskuzi extenzivně rozšiřovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1804/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 10

Stížnost občana

Primátor sdělil, že registruje přihlášku pana Radka Přepiory , občana města a předal mu slovo.

Diskuze:

R. Přepiora poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Široká veřejnost si mohla přečíst v materiálech zveřejněných na oficiálním městském webu k tomuto bodu naprosto neskutečně tristní příběh cestujícího ostravskou MHD. Tento člověk se rozhodl vybojovat pro sebe a další občany férový přístup. Narazil však na ostravskou byrokratickou mašinerii. Záležitost začala ještě za minulého městského vedení a pokračuje, považte, dodnes. Doporučuji si to celé pořádně přečíst. Jde o děsivé svědectví toho, jakými špatnými komunikačními metodami zde pořád probíhá diskuze s veřejností. Dotčený občan se však nenechal odradit ve své snaze o zjištění pravdy, o dosažení satisfakce, a to ani nejrůznějšími tradičními fintami určitých ostravských byrokratů, k jakým patří nic neřešící pozvánky na jednání výborů, nebo komisí a dokonce ani notorickými větami typu „nepřinášíte žádné nové informace“, a proto již s vámi nebudeme mluvit. Víte, když si jen vzpomenu a srovnám tento neblahý komunikační styl s tím, kolikrát jsme si takovou situaci prožili s váženým panem Hadaščkem nst., tady v Ostravě, když jsme si dokolečka dokola zcela neférově a nespravedlivě vyslechli i dostali písemně v případě našeho tématu čipování podobnou reakci, a to i přes to, že přinášíme k této tématice takřka každý den nové údaje na našich webových stránkách necipujtenas.cz již od roku 2013, tak si říkám, že se ani po komunálních volbách roku 2014 v tomto smyslu celkem nic moc nezměnilo. Pořád je vše při starém. Je to ohromná škoda a zklamání. Přitom občan/stěžovatel si ve své záležitosti popsané v materiálech k právě projednávanému bodu evidentně procházel podobným martyriem a z jeho písemného projevu je zřejmé, že půjde o velice inteligentního člověka, který zkrátka usiluje o férové řešení. Proto bych rád vyzval všechny dotčené strany, aby spolu začaly jednat a našly ono vstřícné řešení. Možná by stačila upřímná omluva, podání ruky, vcítění do občanské životní situace, návrh kompenzace apod. Přitom vůbec nehodnotím konkrétní skutkovou podstatu celé kauzy. Jde mi o to, že je hroznou vizitkou, když se tato věc táhne tak dlouho a občan je posílán od jednoho činovníka ke druhému s nulovým výsledkem bez vstřícného řešení. A protože se podobné věci neustále v Ostravě opakují, navrhuji proto zřízení nezávislého občanského ombudsmana, například ve stylu projektu spotřebitelského ochránce občanských práv Ministerstva průmyslu a obchodu, který by na základě jednoho podnětu dotčeného občana v podobných případech efektivně, hlavně rychle, férově a bezplatně pomohl kontaktovat příslušné osoby, vedení městských organizací, navrhl by

humánní win/win řešení a zprostředkoval také rychlou omluvu za zbytečné průtahy nebo zjištěné pochybení či neetické jednání patřičných fyzických a právnických osob. Tyhle naprosto šílené byrokratické kolečka, neférové komunikační metody, které se tady v Ostravě často opakují, již vskutku nesmí město nadále připustit. K lidem je třeba se chovat s úctou, náležitým respektem, pochopením, jako k těm, kteří si ve volbách vybírají své zástupce a tito zástupci pak lidem pomáhají a nikoliv jim odmítají pomoci, neřku-li škodí. Kdo z vás kdy pracoval v soukromé sféře, tak pochopí, že věci je prostě nutné umět zařídit diplomaticky a zároveň podle platné legislativy i etiky tak, aby měl ve výsledku zákazník, občan, vždycky pravdu. Boj s vlastními lidmi, s voliči, se nevyplácí. Zkušený byrokrat si prostě mnohdy zrovna myslí, že občan nemůže mít pravdu, vždyť byrokrat totiž není ani zvyklý akceptovat jiné řešení, které vyplývá z prosté humanity a je reálné jak z legálního, tak etického hlediska. Jen mu zrovna nezapadá do jeho zvyklostí, jak by se měly věci dělat. Prosím osvojte si mé prosby, omluvte se váženému občanovi za všechny průtahy a komunikační lupy při řešení jeho podnětu, podpořte nápad na vznik nezávislého občanského ombudsmana a nabídněte prosím dotčenému občanovi také adekvátní satisfakci, aby se již konečně podařilo tuto záležitost férově urovnat. Děkuji vám a Ostravě to před volbami jen a jen prospěje.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za zajímavý příspěvek a řekl, že jde vidět, že bylo léto a měl čas vybrousit svůj slohový styl. Dále řekl, že bohužel za mnoha květnatými slovy, které pan Přepiora používá, se velmi často skrývá nepochopení nebo vůbec neseznání se se skutkovou podstatou věci tak, že si řeknou, o co v tomto případě z roku 2012 jde. Uvedl, že chlap nastoupí do tramvaje, nemá platnou jízdenku, revizor ho chytne a dá mu pokutu. Člověk je ochoten pět let tento případ řešit po čertech a ďáblech a podstata, které se pan doktor Pxx domáhá, a to je důležité, aby si to uvědomil, tak po nich chce jméno a adresu revizora, který ho před pěti lety bez platné jízdenky chytil. Za těch pět let bylo panu doktorovi nesčetněkrát odpovězeno, že to za prvé není záležitost města, protože to je záležitost dopravního podniku, ale i dopravní podnik za těch pět uplynulých let nesčetněkrát odpovídal, že jeho žádosti nelze vyhovět, a to z titulu prosté ochrany občanských práv, které se i speciálně pan Přepiora často dovolává. Požádal ho, aby příště vážil slova. Dále řekl, že tento předložený materiál, a v tom má pan Přepiora pravdu, je pouze opakováním mnohokrát již zopakovaného, ale z hlediska věcné podstaty k tomu není naprosto co dodat. Podotkl, že to není naprosto žádná ignorace práv občanů nebo ignorace názoru občanů, ale je to skutečně ochrana základních lidských práv a dodatkem podotkl, že je to i ochrana zdravého rozumu. Dále řekl, že pan Přepiora mimo to učinil jistý podnět na zastupitelstvo města, který není zapadnut, a sice na zřízení funkce občanského ombudsmana. Je toho názoru, že tuto funkci plní zřízená Komise pro otevřenou radnici a samosprávu, nicméně vyzval členy zastupitelstva města, zda si někdo tento podnět chce osvojit, aby o něm mohli případně hlasovat. Zopakoval, že se jedná o podnět na zřízení funkce občanského ombudsmana zřejmě v rámci zastupitelstva města. Návrh si nikdo neosvojil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1805/ZM1418/28**.



V 10.30 hod. odešel z jednání zastupitelstva města pan František Kolařík.



Materiál č. ZM_M 11

Souhlas s přijetím dotace v rámci dotačního programu Podpora bydlení pro rok 2017, podprogramu Regenerace sídlišť pro rok 2017 - RS-Ostrava, Muglinov, 4. etapa

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že v podmínkách je uveden termín realizace projektu v podmínkách do 31.8.2017 a dotázal se, zda je projekt realizován, protože to tam není řečeno.

T. Macura sdělil, že to tam není řečeno, ale podle informací, které má, realizován je, takže podmínka je splněna.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1806/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 12

Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt "RS - Ostrava, Šalamouna - 5B etapa" v rámci programu Podpora bydlení pro rok 2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1807/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 13

Schválení projektu, přijetí dotace z Integrovaného regionálního operačního programu na projekt „Komunitní centrum – VŠICHNI SPOLU“

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1808/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 67

Návrh změny stanov a odvolání členů dozorčí rady v obchodní společnosti Moravskoslezské inovační centrum Ostrava, a.s.

Primátor navrhl doplnění usnesení, které by bylo změnou bodu 2) a bodu 3) usnesení, kdy bod 2) by zněl: Zastupitelstvo města navrhuje odvolání pana Dxxxxx Nxxxxxxxxx nar. xxxxxxxxxxxxxxxx a pana Exxxxx Dxxxxxxxxx nar. xxxxxxxxxxxx z funkce člena dozorčí rady obchodní společnosti Moravskoslezské inovační centrum Ostrava..... a za bod 2) by

se vložil nový bod č. 3) v následujícím znění: Zastupitelstvo města bere na vědomí rezignaci pana Lumíra Palyzy nar. xxxxxxxxxx na funkci člena dozorčí rady obchodní společnosti Moravskoslezské inovační centrum Ostrava. Upřesnil, že jinými slovy místo tří vytečkovaných pozic by byly tři konkrétní jména. V případě pana Palyzy berou na vědomí jeho rezignaci, která byla doručena a v případě pana Nxxxxxxxxx a pana Dxxxxxxxxx by zastupitelstvo města navrhlo jejich odvolání a tím by byla naplněna podstata změny stanov, které by schválili v rámci bodu 1) usnesení, kdy je předpokládáno snížení počtu členů dozorčí rady z 9 na 7 a současně snížení počtu členů dozorčí rady, které nominuje město z původních 5 na nové dva členy. Členy dozorčí rady by v tomto aranžmá zůstali pan Martin Štěpánek a pan Robert Čep.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1809/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 68

Souhlas s uzavřením "Dohody o spolupráci na projektu realizovaného z prostředků Programu Interreg V-A Česká republika - Polsko" v rámci projektu "Zpřístupnění Odry a Olše"

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1810/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 69

Výzva k podání nabídek na využití rozvojového území Hrušov

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1811/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 70

Návrh koupit pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Českobratrská)

Diskuze:

R. Babinec navrhl drobnou úpravu, která spočívala v opravě jména a příjmení v bodě 3) usnesení, ale i v souvisejících dokumentech. Uvedl, že až včera z ověřovací doložky zjistili, že se nejedná o Txxxxx Chxxx Fxxxxxxxxxxxxx, ale o Txxxx Hxxx Fxxxxxxxxxxxxx.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou v bodě 3), hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1812/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 71

Návrh na změnu usnesení č. 1737/ZM1418/27 ze dne 21. 6. 2017 - Návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy, veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci a dohody o podmíněném prominutí dluhu k nemovitým věcem v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že u tohoto materiálu byl požadován předklad a požádal náměstka primátora Babince o jeho předložení.

Náměstek primátora Radim Babinec uvedl, že soubor předkládaných smluv zastupitelstvo schválilo už 21.6.2017 na svém zasedání, nicméně výše uvedené návrhy smluv zatím nebyly uzavřeny, neboť Ostravská univerzita požádala o úpravy ve smlouvách. Zastupitelstvu města jsou s červeně vyznačenými změnami předkládány nové návrhy smluv. Těmi změnami jsou především upřesnění podmínek podání žádostí o dotaci, upřesnění podmínek výplaty návratné finanční výpomoci, ale především to úzce souvisí s materiálem č. 34 z jeho bloku. Ostravská univerzita se na ty pozemky s těmi fakultami nevejde, tudíž tam je doplněna parcela č. 3468, která je potom řešena v materiálu č. 34.

Primátor sdělil, že úvodní slovo ještě doplní o jednu informaci. Uvedl, že ten materiál, který souvisí s vymístěním tramvajové smyčky, budou ještě následně probírat, protože se to těch parcel týká. Součástí změn, které tam jsou ještě obsaženy v navrhované smluvní dokumentaci je i to, že to původní aranžmá, které schvalovali v červnu, předpokládalo výstavbu obou dvou fakult, tzn. fakulty umění a centra zdravého pohybu, jako jeden společný projekt, který by byl podpořen současně jednou dotací, kdy se při následném jednání Ostravské univerzity s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ukázalo, že je, a i s ohledem na přípravu těch dvou projektů, docela reálné, že ty projekty budou realizovány postupně a může se taky stát, že bude realizován pouze jeden z nich. Uvedl, že šlo o to, aby aranžmá smluvní dokumentace umožňovalo tuto alternativu, jak postupného řešení obou dvou těchto projektů, nebo případně v tom krajním případě jenom jedno z nich, aniž by kvůli tomu musela být ta smluvní dokumentace nějakým zásadním způsobem předělávána.

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že ve světle pomoci Ostravské univerzity si univerzita dělá z města trochu vazala. Když si vezmou, že smyčka u divadla jako taková je podle jeho názoru nutná, a to z pohledu dopravně obslužného hlediska, protože kdyby se stala nějaká jiná porucha na trati, tak není kde otočit tramvaje. Nakonec to vidí i dnes, když se pracovalo na ul. Nádražní, kde se ty tramvaje točí. Má takový pocit, že město už ustoupilo univerzitě dost a pokud univerzita není schopna si zpracovat projekty tak, aby se vlezla do pozemků, které jí byly přislíbeny, tak je toho názoru, že to začíná zavánět trošku něčím jiným. Uvedl, že není proti univerzitě, má ji rád, v podstatě je to škola, která tady patří, ale když si vezme počet budov a že má v Mariánkách novou budovu a jednoho z těchto projektů, tak je toho názoru, že je třeba s univerzitou jednat tak, aby opravdu dodržovala to, co po ní město žádá.

T. Macura sdělil, že zkusí odpovědět, a když tak ho kolegové doplní. Řekl, že by to teď neházel jen na hlavu Ostravské univerzity. Je třeba říct, že nikdo nepochybně potřebuje smyčku tramvajů pro prosté zatáčení tramvajů a i pro řešení potřeby vyplývající z dopravní obslužnosti. Samozřejmě součástí toho materiálu, který budou dále projednávat, je v zásadě vymístění smyčky a přemístění na jiné místo. Dále řekl, že bez ohledu na potřeby nebo nepotřeby Ostravské univerzity má dojem, že ve vedení města mají shodu v tom, že i kdyby tam Ostravská univerzita v místě stávající smyčky nic nestavěla, tak se vyplatí tuto lukrativní parcelu v centru města v zásadě zbavit břemene smyčky, smyčku posunout někam jinam a tuto parcelu otevřít pro významnější rozvojové projekty v rámci města. Je to lukrativní parcela velmi blízko divadla a velmi blízko Černé louky. Dodal, že všichni jistě ví, o co se jedná. Parcela si zaslouží jiný typ výstavby než technickou infrastrukturu s kolejemi. Nakonec řekl, že i kdyby nebyl projekt Ostravské univerzity, tak by vážně zvažovali přemístění tramvajové smyčky. K projektům Ostravské univerzity řekl, že nehájí postup a nejspíš ty informace měli mít už v červnu. Dále řekl, aby se nedívali na ty budovy Ostravské univerzity jen na interně univerzitní, protože ony budou mít i významnou veřejnou funkci. Konkrétně Centrum zdravého pohybu, které se trochu nafouklo oproti původním předpokladům, bude v zásadě plnit funkci víceúčelové haly pro míčové sporty, kterou by za jiných okolností, což bylo i původním plánem stavěli na nějaké jiné parcele ve městě. Takže tady se skutečně skloubí ta funkce univerzitní a ta pro veřejný sport. Řekl, že osobně na to nenahlíží optikou toho, že jde o jakési jednoúčelové univerzitní budovy. Podobně u fakulty umění, kde se uvažuje o tom, že tam bude řada komunitních prostor otevřených pro veřejnost, což byla jedna ze základních podmínek města, kdy ty jednání zahájili. Uvedl, že má pan Šebesta pravdu v tom, že i ho netěší na dvou zasedáních zastupitelstva města řešit nějaké změny smluvní dokumentace, ale faktem je, že k nim došlo a rád by se k tomu postavil čelem, protože je přesvědčen, že to má řešení. Věř, že jejich zájmem je podporovat univerzitní život ve městě.

L. Palyza sdělil, že by se rád pana primátora zeptal na jednu věc. Sdělil, že v Ostravě kolovala informace, že v podstatě Ministerstvo školství České republiky dotační program ve smyslu toho, jak Ostravská univerzita se chce rozvíjet, nemá, nebude mít a tudíž že jdou do slepé ulice. Požádal primátora, zda by to mohl nějak okomentovat, zda to tak je nebo není, protože pak by dělali práci pro práci a jedna z podmínek je, že získá Ostravská univerzita minimálně dotaci ve výši 400 milionů korun. Dotázal se, zda s tím náhodou nejsou spojena nějaká rizika. Sdělil, že odhlédnou od toho, že všichni chtějí podpořit univerzitní život v Ostravě, ale teď se podívají spíše na tu ekonomickou stránku věci.

T. Macura uvedl, že především pokud by ta dotace nebyla přiznána, tak ta smlouva má pojistky pro tento případ takové, že by město z toho nevyšlo zkrátka, respektive by se městu ty pozemky vrátily. Jediné, co město riskuje v tomto případě, je ten příspěvek na tvorbu projektové dokumentace, který by asi Ostravská univerzita neměla v tomto případě z čeho vrátit. Pokud jde o tu dotaci samotnou, uvedl, že skutečně Ministerstvo školství, mládeže a

tělovýchovy v tuto chvíli konkrétní titul tohoto typu nemá, nicméně tam je od počátku uvažováno o tom, že v rámci toho před několika měsíci vládou schváleného programu na podporu těch tří strukturálně postižených krajů, mezi nimiž je i ten náš. Program nese název Restart. V rámci tohoto programu by měla být vyčleněna částka, pokud ho paměť nemýlí 1,2 miliardy korun na všechny tři kraje pro podporu univerzitního školství. Sdělil, že existuje jakási předběžná dohoda o tom, že by členění této částky mělo být takové, že by do Moravskoslezského kraje mělo snad být alokováno 800 miliónů z této částky. Takže mohou říct, že na oba dva tyto projekty, pakliže se o nějaký nepřihlásí Vysoká škola báňská nebo Slezská univerzita. Dodal, že ty věci jsou skutečně v plenkách, nejsou potvrzeny žádným písemným příslibem a v tom má pan Palyza pravdu, nicméně právě proto, že je to v takové fázi neuchopitelnosti, tak i ta smlouva je tak postavena. O ty peníze se může přihlásit zájemce teprve v momentě, až bude mít nějaký projekt. Nejde to na bázi nějaké vágní potřeby. Sdělil, aby neblokovali přípravu projektu, a k přípravě projektu musí mít zájemce nějakou vazbu na to území, kde se má stavět, tak aby město tyto procesy neblokovalo, tak zpracovalo toto nikoliv jednoduché smluvní aranžmá, které nicméně má i řešení pro případ tohoto rizika, které pan Palyza nastínil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1813/ZM1418/28**.



Primátor sdělil, že vyčerpali jeho blok a přistoupí k projednávání bloku náměstka primátora Michala Mariánka.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na uzavření Dodatku č.1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti rodinná politika č. 9 na zabezpečení projektu "Fandíme rodině" z rozpočtu statutárního města Ostravy (ev. č. 0709/2017/SVZ) s organizací Centrum pro rodinu a sociální péči, z. s.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1814/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1815/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 16

Zpráva o čerpání finančních prostředků z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava v 1. pololetí 2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1816/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 73

Informativní materiál o vývoji platů v Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace

Diskuze:

L. Palyza poděkoval za vcelku přehledné zpracování materiálu ze strany Městské nemocnice Ostrava, ale i ze strany odborných pracovníků, kteří jsou v rezortu náměstka primátora Mariánka. Dodal, jestli by nebylo dobré, podívat se na to ještě z tří až pětileté vize s připomínkami ředitele Městské nemocnice Ostrava pana Uhliga, který je přítomen a jestli nepomocť ještě Městské nemocnici Ostrava nějakými zdroji k tomu, aby tím, že bude dostatek finančních prostředků, se tam ti lidé skutečně cítili jako v prestižní nemocnici, o kterou jim jde, aby je udrželi. Sdělil, že ty platy tam nějaké jsou, ale je otázkou, zdali v té konkurenci, která je v regionu i mimo region, budou schopni ty špičkové odborníky tady udržet. Nakonec ještě jednou poděkoval za zpracování materiálu.

T. Macura poděkoval za dotaz a požádal pana náměstka Mariánka o odpověď.

M. Mariánek poděkoval za dotaz. Sdělil, že samozřejmě v nejbližších letech jsou připraveny další legislativní kroky, které předpokládají navýšení tarifních mezd. Jak už to nejvyšší skokové navýšení o 10 % v loňském roce, ke kterému přišlo další navýšení o dva tisíce pro sálové sestry, tak i v příštím roce by mělo dojít k navýšení o dalších 10 %, což samozřejmě v tom objemu finančních prostředků, které vynakládá městská nemocnice, jsou řádově desítky miliónů přesahující až do řádu stovek miliónů. Nicméně úkolem managementu nemocnice je se s tím stavem vypořádat, protože by to mělo mít i nějakou logiku ve vazbě na úhradovou vyhlášku. Pokud bude potřeba pokrýt tarifové navýšení mzdových prostředků vyvolané legislativní změnou, tak si myslí, že to budou řešit s výhledem na běžný rozpočet na příští rok, protože ředitel nemocnice má předložit plán, jak těmto věcem čelit a nenechat to celé na bedrech města. Uvedl, že tam mohou vidět, že v mezidobí pěti let je nárůst mezd, tuší, o více než 230 miliónů korun, ale zároveň vidí, že i celkové náklady na provoz nemocnice vzrostly a i ten obrát cca o 400 miliónů korun v popisovaném rozpětí. Sdělil, že nemocnice tomu jde naproti, ale ne vždy to pokryje ze svých zdrojů. Nakonec řekl, že pokud ta potřeba přijde, tak s tím výhledem přijde a bude rád za podporu.

M. Juroška za klub poděkoval za informativní materiál, který dává jakýsi obrázek o vývoji platů v nemocnici. Uvedl, že ty změny v platech se týkají i kulturních zařízení a sociálních

služeb, tak by určitě přivítali stejný informativní materiál i v těchto sférách nebo v těch jednotlivých institucích. Pokud se na to podívá z hlediska čísel, které tam jsou, tak mu vychází, že relativně velká část platů je tvořena příplatky, takže to představuje velký podíl přesčasové práce. Dotázal se, jaká je personální mezera mezi tím optimálním stavem a mezi stavem reálným v daném okamžiku, pokud tu informaci mají.

T. Macura poděkoval za dotaz a dotázal se ředitele nemocnice, zda je schopný zodpovědět tento dotaz.

P. Uhlig k dotazu řekl, že co se týká personální situace v nemocnici, tak může říct, že je celkem stabilizovaná. Tím nechce říct, že je všechno ideální, tak jako má být. Co se týká lékařského personálu, tak tam jsou minimální nedostatky v počítání na jednotky, co se týče sestřiček, tak je to do desíti sester celkově. Nakonec řekl, že i díky jejich podpoře se podařilo ten personál celkem stabilizovat a za to děkuje.

V. Polák sdělil, že je trochu v šoku, ale souhlasí s panem Juroškou a je toho názoru, aby nezapadla informace nebo žádost na zpracování informativního materiálu a vývoji platů také z hlediska kulturních zařízení, což reflektuje také dlouhodobý dialog, který vede s panem náměstkem a celou radou města.

T. Macura uvedl, že je určitě možné to připravit, i ve srovnání s jinými městy. Uvedl, že ty věci samozřejmě počítají i s dopadem na rozpočet města na rok 2018 a vypadá to, že nárůst platů snižuje v podstatě veškeré navýšení příjmu města z titulu změny rozpočtového určení daní na příští rok, neboť to opravdu z větší části půjde na navýšení platů, což je samozřejmě zpráva velmi smutná.

L. Palyza řekl, že neví, jestli pan Polák neměl dodat, že v případě zpracování takového přehledného materiálu o vývoji platů v oblasti kultury, by tento materiál měl být anonymizován.

T. Macura řekl, že to bere jako žert.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1817/ZM1418/28**.



Primátor vyhlásil přestávku (11.05 - 11.44 hod.)



Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura po přestávce otevřel projednávání bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Řekl, že v rámci tohoto bodu registrují několik přihlášených, kdy prvním přihlášeným v řadě je pan Milan Moldřík, který promluví s příspěvkem na téma „Volby jsou tady !!!“. Předal mu slovo.

M. Moldřík, občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, mnoho slov již padlo v této síni, pár jsem měl možnost pronést i já. Zajímavá zůstává otázka, kolik slov se proměnilo v činy. A ještě zajímavější a určitě důležitější je zjištění, na kolik tyto činy byly ke prospěchu a zájmu těch, které zastupujete. Protože se blíží volby, mělo by to být rozhodující pro to, koho a proč budeme volit. Rozhodující proto, abychom se nedopracovali hořkého poznání, jako jeden z poslanců nejvyššího parlamentu, když říká: „Signály z různých zemí euro-amerického okruhu nasvědčují, že se pomalu dopracováváme k jakési vyšší formě demokracie. Obyčejná demokracie byla prezentována jako vláda lidu, skrze lid a pro lid. Postupně se však zjišťuje, že na lid není tak docela spolehnout. Lid se může mýlit, snadno se

nechá manipulovat, vůbec nemusí vědět, co je pro něj ve skutečnosti dobré. Aby byl lid před sebou samým bezpečně ochráněn, je třeba přijmout vhodná opatření. Přijímají je politici, kteří jsou čistí, protože si dávají pozor, aby neměli s lidem nic společného. Díky tomu nepodléhají jeho neuvědomělosti a omylům. Starost o lid se živě projevuje v oblasti médií. V obyčejné demokracii se ještě naivně věřilo, že lidé jsou schopni vytvářet si svůj vlastní názor na to, co se jim sděluje a posoudit svým vlastním rozumem argumentaci různých stran. Od té doby jsme vychovali několik nadprůměrně vzdělaných generací, což je důvod, abychom ve zdravý rozum příjemců zpráv přestali věřit. Aby se mohla rozvinout skutečně vyspělá demokratická debata, je třeba napřed pečlivě označit, co by lidé číst a poslouchat neměli. V pořádku je, když je média informačně obohacují o to, co už všichni dávno vědí. Odborníci se ptou, zda do této kategorie patří ve vyspělé demokracii také parlamentní volby. Protože nelze vyloučit, že někteří pomalejší politici budou tak jaksi ze setrvačnosti chápat demokracii v jejím původním primitivním smyslu, je třeba tyto jedince patřičně znevěrohodnit. Dobře k tomuto účelu slouží kategorie populismu. Tento termín je vymezen natolik mlhavě, že umožňuje, jako populistu, označit prakticky každého, kdo by se o mínění lidu nějak staral, či se na ně dokonce odvolával. V rozvinuté demokracii není pro takové demagogy žádné místo.“ To napsal sociolog, europoslanec z našeho kraje v barvách ČSSD Jan Keller, člověk, kterému podle mne zůstalo ještě trochu selského rozumu. Citoval jsem to proto, že nevím, kdo mě a vás – lid voličů, ochrání před špatným volebním rozhodnutím. Když se kolem sebe rozhlédnete a posoudíte předvolební a mediální kampaň, zůstane pro nás jen to známé: “Babiš rad’, pardon, omlouvám se „Babo rad’. Děkuju“.

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za jeho příspěvek a předal slovo panu Radku Přepiorovi, občanovi města.

R. Přepiora poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úvodem opět poprosím o nápravu situace, na kterou jsem zde upozorňoval v červnu 2017 na webu ostrava.cz v sekci pokyny pro občany „jak správně diskutovat“ ještě včera pořád figurovaly špatné instrukce, cituji: „občané se mohou vyjadřovat k jednotlivým bodům programu tj.: k číslovaným bodům – pokud se jich příspěvek týká“. Podle zákona o obcích, dozorového stanoviska Ministerstva vnitra a judikátů České justice se může oprávněný občan vyjadřovat ke každému programovému bodu, který byl zařazen na program jednání zastupitelstva, tedy nejen k těm očíslovaným. Naléhavě vás již podruhé prosím o nápravu v instrukcích. Tady na galerii pro veřejnost je to již opraveno, takže děkuji. Nyní je mi ctí, že mohu poděkovat všem váženým poslankyním, poslancům, senátorkám a senátorům Parlamentu České republiky, zvoleným za Občanskou demokratickou stranu s podporou strany soukromníků České republiky. Velké díky jim zde tlumočím v zastoupení občanů, kteří nesouhlasí s povinným čipováním a budou muset přejít od roku 2020 do otevřené ilegality, což bude hlavně případ váženého pana Hadaščoka nst. Děkuji váženému panu předsedovi senátorského klubu ODS Vystrčilovi, váženému panu senátorovi Zdeňku Nytrovi, zastupiteli městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, dále vážené senátorce za ODS, paní Filipiové, někdejší ministryni zdravotnictví, váženému panu místopředsedovi senátu Kuberovi, jenž se bude pravděpodobně ucházet o úřad prezidenta ČR a velké poděkování za jasné zastání občanů patří taktéž váženému panu předsedovi senátorského klubu České strany sociálně demokratické, senátoru Petru Víchovi, starostovi Bohumína a mnoha dalším. Jak jistě víte, tak nikdo z výše uvedených osobností nehlasoval pro zlotřilou novelu veterinárního zákona, která letos bohužel prošla Parlamentem a už ji i přes protesty odborné i laické veřejnosti podepsal vážený pan prezident Zeman. Tato tristní legislativa zavádí od roku 2020 plošné/povinné čipování psů v přímé návaznosti na očkování. Za neočipování psa hrozí likvidační pokuty až 20 tisíc korun. Chtěl bych proto poprosit váženého pana primátora Macuru, aby pomohl založit záchranný fond, který by přispíval občanům odmítajícím povinné čipování a hradil by likvidační pokuty a související náklady například se soudním aj. přestupkovým řízením.

Vážený pan primátor Macura s plošným povinným čipováním v ČR totiž veřejně opakovaně nesouhlasil, je to uvedeno v letošních zápisech z jednání zastupitelstva, a byla by to šance, jak v realitě pomoci lidem těžce zkoušeným výše uvedenou hrubiánskou legislativou, která bude navíc navázána na kontroly soukromých domácností, což již připravuje Ministerstvo zemědělství. Vážení přátelé, jde do tuhého! Totalitní manýry nynější vládní garnitury pokračují s neztenčenou silou. Proto vás prosím, včetně zde přítomné veřejnosti, které leží na srdci budoucnost naší vlasti, abychom v nadcházejících říjnových volbách nevolili osobnosti, které povinné čipování protlačily. Tito politici a političky by totiž zanedlouho dokázali schválit pod praporem progresivního Bruselu i povinné čipování vás, ctihodných občanů. Ostatně o čipování zaměstnanců v ČR pojednává takřka každý měsíc nějaká ta mainstreamová reportáž. Tato doba již nemusí být daleko. Zároveň se tedy táži, kdy dojde ke zrušení ostravské vyhlášky č. 9/2012 ve znění pozdějších předpisů, když již otázku identifikace psů řeší výše zmíněná novela veterinárního zákona? Nyní z úplně jiného soudku. Rád vás informuji, že se nám podařilo společně s kolegy krajskými zastupiteli napříč politickým spektrem novelizovat Jednací řád krajského Moravskoslezského zastupitelstva, takže zde již může každý oprávněný občan svobodně promluvit ke všemu, co jej trápí, nebo naopak těší. Prosím, pojďme tuto vymoženost společně v praxi naplňovat a nenechejme si vzít tolik důležitou svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a spravedlivý podíl každého z nás na přímé správě našeho kraje. Krajské vedení zároveň oficiálně písemně podpořilo mou ideu na uspořádání ústavně správní konference. Proto vás, včetně všech občanů, srdečně zvu ke spolupráci. Děkuji vám.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za mnohé podněty a sdělil, že jako další je přihlášen občan města pan Novotný a předal mu slovo.

J. Novotný poděkoval za slovo a řekl: „Vážení zastupitelé, jsem občan města Jaroslav Novotný a již dlouho se zabývám cenami tepla v Ostravě. Trápí mne zejména to, že dřívější zastupitelé dobrovolně zvyšovali referenční ceny tepla z centralizovaného zásobování teplem, a to dodatkem č. 4 v roce 2008 o 15 Kč a dodatkem č. 6 v roce 2011 o dalších 7,50 Kč za gigajoule, oba dodatky jsou ke smlouvě o spolupráci a závazcích z 3.7.2002. Tato ujednání magistrát před občany a dalšími subjekty úzkostlivě tajil. Víckrát jsem magistrát k takovému informování vyzýval, vždy to však bylo ignorováno a nikdy k tomu nedošlo. Všichni však máme na takové informace základní právo, přiznané v článku 17 Listiny základních práv a svobod, která je dle článku 3 naší Ústavy součástí našeho ústavního pořádku. Toto naše základní právo magistrát roky porušoval. Proto znovu dávám magistrátu dle § 16 odstavce 2 zákona o obcích jako jednomu z orgánů města podnět k neprodlenému informování občanů a dalších subjektů, napojených na centralizované zásobování teplem o výše uvedených skutečnostech, aby si o nižších cenách tepla na rok 2018 již mohli jednat samostatně bez ohledu na předchozí dobrovolné zvyšování jeho cen. Dle dodatku č. 3 smlouvy o spolupráci a závazcích tyto odběratele má magistrát znát. Zde aspoň několik z nich uvedu: městské obvody Jih, Poruba, Mariánské Hory a Hulváky, Moravská Ostrava a Přívoz, největší 4 bytová družstva Hlubina, Poruba, Vítkovice a Nová Huť, Krajský úřad, Finanční ředitelství, Krajské a městské ředitelství Policie ČR, Okresní státní zastupitelství, Vězeňská služba (i pro Krajský soud), Okresní soud, VŠB a TU, subjekty na Karolině, řadoví domkaři v Ostravě Zábřehu, SAREZA, DPO, Česká pošta, České dráhy, Ostravské komunikace, městská nemocnice, fakultní nemocnice, městská knihovna, domy kultury a mnoho dalších. Poznáménávám, že zákon o obcích magistrátu jako jednomu z orgánů města stanoví povinnost na základě podnětu konat bezodkladně. Žádám proto magistrát, aby tyto povinnosti aspoň nyní splnil a zastupitelé aby na to dohlédli. Za čas tomu věnovaný všem děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Novotnému za podnět a sdělil, že dalším přihlášeným občanem města k tomuto bodu je pan Zdeněk Skalka , který bude hovořit na tři témata, a to

„Bezpečnost v Ostravě“, „Peníze pro sport v Ostravě“ a „Dopravní situace pro invalidy“ a předal mu slovo.

Z. Skalka řekl: „Přeji, dobrý den. Já to řeknu krátce. Nejdříve bych začal s těmi invalidy. Určitě víte, pane Macuro, že teď dělám takový projekt, že projíždím Ostravu na invalidním vozíku, abych přispěl, kde se dá něco zlepšit pro invalidní vozíky. První takové seskupení je MHD, protože jsem projížděl invalidním vozíkem. Chtěl jsem se jen zeptat a nechci teď znát reálná čísla, zda se budou kupovat další vozy, aby tam invalidé mohli najíždět. Kolik těch vozů do budoucna plánujeme, v jakém to bude horizontu. To je první část. Druhá část: Peníze do sportu. Samozřejmě víme, že jsme měli Zlatou tretru, teď Ostrava bude přispívat v příštím roce na další atletickou velkou sportovní účast v příštím roce a bude to Evropská liga. Takže na to už se strašně těšíme. Víme, že Baník Ostrava je zase v první lize. Víme, že nám fungují hokejové kluby. Chci se zeptat a taky to nechci znát hned, jestli Ostrava už má strategický plán jak do budoucna dávat peníze na méně významné akce, protože se chlubíme, že máme ty atletické přebory, máme Zlatou tretru, ale to je taková třešinka na dortu. Ono, aby ti atleti tam mohli vystupovat, tak potřebují i ti žáčci, ty přípravky peníze. Ptám se, jaký bude objem peněz SSK Vítkovice, kolik dostanou méně atraktivní sporty třeba judo, box atd., o kolik se to teda navýší. A nyní, co se týká té bezpečnosti. Bezpečnost u nás v Ostravě určitě jakási je, to je bezesporu. Akorát, že se trochu zapomíná na méně okrajové centra. Já nyní řeknu obvod Jih, protože tam bydlím. Moje žena přijíždí vždycky z Opavy na Vítkovické nádraží v deset hodin a já tam vždycky jakoby čekám, protože bezpečnost kolem toho Vítkovického nádraží moc valná není. Já bych se chtěl jen zeptat, jestli by šlo navýšit počty z řad buď městské policie nebo státní policie, aby opravdu i v těchto hodinách tam dojížděli, protože oni tam chlupci třeba jsou, ale jen do devíti hodin a potom odjíždějí. Od deseti do jedenácti, dvanácti opravdu tam není nikdy. Tak já vám děkuji mockrát.“

T. Macura poděkoval panu Skalkovi a řekl, že vznesl tři konkrétní dotazy. Řekl, že by mohli začít dopravními prostředky, pokud pan Semerák bude znát odpověď nebo popřípadě pan ředitel Morys.

L. Semerák řekl, že si myslí, že to zvládne. Uvedl, že je toho názoru, že všechny dopravní prostředky, které se kupují a budou se kupovat, jsou samozřejmě nízkopodlažní a myslí na handicapované. Samozřejmě ta výměna bude probíhat postupně. Řekl, že nejdéle bude trvat výměna tramvaj, která započne příštími prázdninami, kdy začnou jezdit první středně kapacitní tramvaje samozřejmě nízkopodlažní a když to půjde dobře, tak bude v nějakém základním počtu dokončena v roce 2021- 2022. Bohužel to jsou ty dlouhé tramvaje, je to dáno jednak dlouhou výrobou a jednak možnostmi financování. Nicméně tento prvek je jednak kvůli vozíčkářům a jednak kvůli kočárkům.

Z. Skalka (*mimo mikrofon řekl: „Já jsem přijel s vozíkem, tramvaj přijela, ale byly tam dva kočárky a já jsem zase čekal 40 minut, než přijede druhá.“*)

L. Semerák sdělil, že to je dotaz na dopravní podnik. Dále panu Skalkovi řekl, že nakonec to, co říká pan Skalka i on, tak si uvědomuje, že jsou situace, že jsou kolize vozíčkáře a kočárkáře, ale ono je to ještě horší, protože někdy se stane, že se domluví dvě, tři matky a ony se tam ani s tím kočárkem nevejdou. Bohužel dneska ten stav dopravních prostředků je takový, že nejsou schopni vypravit každou linku bezbariérovou. Nicméně, jak řekl v první polovičce, tím, že bude přibývat bezbariérových vozidel, tak samozřejmě bude ubývat těch, které nejsou uzpůsobeny a ten stav se bude postupně zlepšovat. Ty tramvaje, které jsou hlavní dopravou, se už od prázdnin příštího roku budou zlepšovat, a to postupně do roku 2021, 2022. Dále dopravní podnik samozřejmě ví a snaží se označit, který spoj je, a který není bezbariérový. Nikoho to netěší, ale ta situace nastává, ví o tom a není řešení to, že by sundali sedadla a udělali větší prostor. Sdělil, že o tom ví a každý podnět je samozřejmě vítaný a požádal pana Sxxxxx, aby to předkládal spíše dopravnímu podniku než na město, protože on je ten, kdo v reálu tu přepravu organizuje.

T. Macura poděkoval za odpověď k otázce dopravních prostředků a požádal náměstka primátora pana Cigánka k odpovědi týkající se financování sportu.

V. Cigánek uvedl, že z hlediska sportu mají několik grantových programů, které myslí taktéž na handicapované. Je to součástí jednoho z jejich dotačního programu. V letošním roce vyplatili na grantech více než 160 miliónů korun, pokud tedy dnes projdou mimořádné dotace, které by se měly v současné době schvalovat. Dále řekl, že počítají pro handicapované s tím, že se mohou přihlásit do jednotlivých grantů, které jsou pro tuto oblast vypisovány. Nakonec uvedl, že jsou na to připraveni, mají dotační programy, kde jsou schopni podpořit ty, kteří si o to požádají a budou mít smysluplný požadavek a projekt.

T. Macura doplnil odpověď, protože je toho názoru, že ten dotaz nezněl pouze vysloveně na handicapované sportovce, ale obecně na další sportovní odvětví mimo hokej a fotbal. Je toho názoru, že i tam je ta nabídka v rámci těch dotačních programů pokryta široce včetně panem Skalkou zmiňovaného boxu nebo těch, které zmiňoval. Pokud splní podmínky dotačních programů, tak jsou podporovány. Dotázal se náměstka primátora Cigánka, zda tomu tak je.

V. Cigánek uvedl, že mají dva programy, a to program v oblasti tělovýchovy a sportu. To je ten program, který se zabývá zejména tělovýchovou, tzn., těmi dotacemi, které nejsou v oblasti vrcholového sportu. Řekl, že se dává plus mínus polovina na tělovýchovu a sport a polovina na vrcholový sport. Sdělil, že je to více než 60 miliónů korun, takže to rozpětí je tam docela významné. Samozřejmě musí ty projekty být takové, aby je komise vyhodnotila jako vhodné a jako smysluplné pro zajištění sportu ve městě Ostravě.

T. Macura poděkoval za odpověď a k otázce bezpečnosti sdělil, že odpoví osobně. Uvedl, že si nemyslí a samozřejmě je dalek od toho, že bezpečnost v Ostravě je stoprocentní, a to zejména v těch večerních a nočních hodinách. Na druhé straně v rámci tohoto komunálního období navýšili počty městských strážníků o mnoho desítek. Je toho názoru, že je to zatím cca 80 strážníků, což implikuje i dost velké náklady, když člověk vezme mzdy a vše ostatní, co s tím souvisí. Uvedl, že ti lidé jsou v ulicích a je samozřejmě iluzorní předpoklad, že mohou stát všude. Mají představu dalšího navyšování stavu, ale tam se to trochu bije s tím, že mají problém ty kurzy naplňovat, protože řada těch, kteří do toho kurzu přijdou, ho nesplní, takže tam je poměrně velký odpad, a to ať už z fyzických nebo psychologických důvodů. Dále sdělil, že spoustu lidí přetahuje Policie České republiky apod., takže nemají úplně jednoduchý stav. Mnohá jiná města jsou na tom ještě hůř, dokonce dnes najímají bezpečnostní privátní agentury a je toho názoru, že to není úplně dobrá cesta. Řekl, že co se týká lokalizace strážníků, tak ho možná doplní ředitel Městské policie Ostrava pan Harazim, ale nemyslí si, že je to tak, že když odbije jednadvacátá hodina, že strážníci si jdou lehnout, ale nepochybně hlídkují i v nočních hodinách a ty místa hlídek se operativně mění podle situace. Neví, jestli zrovna z pohledu pana Skalky je lokalita Vítkovického nádraží nějak mimořádně problematická, ale pokud ano, tak požádá pana ředitele Harazima, aby se na to podíval. Nakonec sdělil, že co se týká dotazů, připomínky a podněty občanů města neregistruje žádný další podnět, ale uvedl, že je přihlášen pan Vladimír Polák.

V. Polák řekl, že by chtěl pouze doplnit odpovědi z hlediska informovanosti o grantech, protože je to velice dobře nalezitelné na webových stránkách města, kde jsou i několik let dozadu. Mohou se tam podívat, kam přesně byly jednotlivé dotační tituly rozděleny, kterým organizacím byly poskytnuty a nebyly poskytnuty. Je toho názoru, že to tam je přesně dohledatelné. Řekl, že to možná občan přehlédl, ale na stránkách www.ostrava.cz to je.

T. Macura poděkoval panu Polákovi za doplnění, potvrdil jeho slova a ukončil projednávání tohoto bodu a řekl, že budou pokračovat projednáváním dalších bodů, a to chronologicky, jak je přerušili před polední přestávkou.



Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na rok 2018 včetně Podmínek pro jednotlivé oblasti

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1818/ZM1418/28**.



Primátor sdělil, že se nyní přesouvají k bloku náměstka primátora pro kulturu a volný čas pana Pražáka.



Materiál č. ZM_M 17

Žádost o změnu realizátora projektu podpořeného dotací v oblasti kultury

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1819/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 18

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury společnosti BIO ILLUSION s.r.o.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1820/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 74

Návrh na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí peněžních prostředků na jednoleté i víceleté projekty v oblasti kultury pro léta 2018 - 2020

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1821/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 75

Dodatek č. 6 ke zřizovací listině právnické osoby Knihovna města Ostravy, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1822/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 76

Žádost společnosti Ostravské výstavy, a.s. o navýšení neinvestiční účelové dotace a rozšíření účelu použití

Primátor připomněl, že k tomuto materiálu mají členové zastupitelstva města k dispozici novou přílohu č. 3 a sdělil, že byl k tomuto materiálu vyžádán předklad, o který požádal resortního náměstka primátora Pražáka.

Z. Pražák v úvodním slově řekl, že ten materiál sám o sobě není nikterak komplikovaný. To, co zřejmě mnohé z nich zarazilo, je skutečnost, že nájemné se zvyšuje zhruba 12krát. Důvod je takový, že původní nájemní smlouva na prostory Černé louky byla uzavřena v roce 2011 a byla uzavřena na dobu do 31.7. t.r. a byla připravována nová smlouva. V souladu s legislativou bylo nutno vypracovat nový znalecký odhad, který odpovídal nájemnému v čase a místě obvyklém. Nájemné bylo vyšší zhruba 12krát, čili se zvýšilo z částky cca 643 tisíc na 7,5 miliónu korun ročně. Dopad je takový, že organizace samozřejmě nepředpokládala takové navýšení a připomněl, že provozní dotace na rok 2017 je zhruba 10 700 000, ale vždy to bylo kolem 10 miliónů. Pakliže by organizace měla uhradit takový nájem, tak by se dostala do značných problémů. Organizace pracuje ročně se ziskem několik málo set tisíc korun. Sdělil, že nemá rezervy, aby byla schopna takový nájem uhradit. Pravdou je, že je to z jedné kapsy do druhé, ale skutečnost je taková, že musí respektovat ten posudek, který byl zhotoven.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1823/ZM1418/28**.



Primátor řekl, že přejdou k projednávání materiálů z bloku náměstka primátora pana Cigánka.



Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace Ostravské univerzitě

Diskuze:

M. Juroška řekl, že ho částka v materiálu nepřekvapila nějakou výraznou výší, ale položil si otázku, zda takto chtějí rozšiřovat portfolio aktivit nebo portfolio výdajů vůči institucím, jejichž financování je primárně povinností státu, a to ve chvíli, kdy je známo, že stát jim nehradí za služby, které si objednal v plné výši. Dotázal se, zda rozšiřovat tímto způsobem další výdaje. Je toho názoru, že na rozšiřování výuky předmětů existují i jiné zdroje, které mohou čerpat a stejně tak platy. Jak vědí, tak platy na vysokých školách nejsou exklusivní, ale i to je povinností státu a nepřipadá mu moudré to sanovat z rozpočtu města. Uvedl, že by potřeboval objasnit tu smyčku, kde je ta motivace města podpořit zrovna toto.

V. Cigánek řekl, že na poradě s rektory a na jednání s magistrátem a krajem vyvstaly jakési okruhy možných podpor pro vysoké školy a jednou z těchto záležitostí byla podpora vzdělávání v oblasti řešení dopadů z hlediska nemocí autistického spektra. Jedná se o to, že v Moravskoslezském kraji je takových dětí asi 1500, které jsou určeny, že jsou to tyto děti. Samozřejmě je jich podstatně více a nejsou tímto způsobem indikovány. Jenom proto, aby rodiče zjistili, jestli mají dítě s takovým problémem nebo nemají, je zapotřebí, aby se tomu někdo věnoval a byl schopen těm rodičům podat informace v tom, aby se to více projevilo.

T. Macura uvedl, že cítí, že filozoficky ten směr připomínky pana Jurošky je v tom, proč město platí něco za stát, což je samozřejmě relevantní dotaz. Na straně druhé všichni mají zkušenost, že kdyby to nechali na státu, tak tady toho moc nemají, i když se to těžko říká. Neměli by ve městě například ani lékařskou fakultu, neuvažovali by ani o fakultě umění, o které hovořili před chvílí, ani o centru zdravého pohybu. Bohužel je to tak, že to vychází z aktivit města. Řekl, že by byl taky rád, aby za to tyto městské peníze nemuseli dávat, ale na druhé straně si je jist, že kdyby to nedělali, tak nic z toho nemají.

M. Mariánek sdělil, že vznik tohoto předmětu je i ze strany sociální oblasti, neboť jak už řekl náměstek primátora Cigánek, tak počet těchto dětí se neustále zvyšuje. Tento program by měl připravit budoucí odborníky, kteří studují vysokou školu tak, aby s nimi uměli pracovat, neboť ten obor je při lékařské fakultě, což z jeho pohledu zvyšuje jeho prestiž, ale je otevřen pro celou univerzitu čili i pro sociální obory, které se na Ostravské univerzitě studují. Chce věřit tomu, že to přispěje k tomu, že ti mladí lidé, kteří absolvují univerzity, vědí trochu více, do čeho jdou, protože dnes se potýkají s tím, že nastoupí do práce první den po škole a večer volají, že nepřijdou, protože zjistí, že lidé s postižením mají jiné nároky, než si představovali v rámci studia. Řekl, že za sebe dává podporu, protože to je opravdu potřeba. Filozoficky souhlasí s tím, kam pan Juroška směřoval.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1824/ZM1418/28**.



Žádost FC Vítkovice z.s. o rozšíření podmínek použití poskytnuté dotace na realizaci projektu Turnaje fotbalového klubu FC Vítkovice 1919

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1825/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 21

Poskytnutí Stipendia města Ostrava v akademickém roce 2017/2018

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1826/ZM1418/28**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh na poskytnutí mimořádných dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro období 2017 - 2018 v oblasti sportu

Diskuze:

V. Polák ohlásil střet zájmu z hlediska organizace Sportovního klubu policie Ostrava a řekl, že bude hlasovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1827/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 78

Programy na podporu sportu z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2018

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1828/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 79

Návrh Programu zejména na podporu vzdělávání a talentmanagementu v oblasti technických a přírodních věd na území statutárního města Ostravy pro rok 2018 a 1. čtvrtletí 2019

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1829/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 80

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání a talentmanagement v oblasti technických a přírodních věd na území SMO pro rok 2017 a 1. čtvrtletí 2018 - 2. kolo výběrového řízení

Diskuze:

J. Veřmiřovský ohlásil možný střet zájmu a uvedl, že i přesto bude hlasovat.

M. Mrózková Heřiková ohlásila možný střet zájmu spočívající v tom, že je členkou jednoho z příjemců dotace.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1830/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 81

Memorandum o vzájemné spolupráci k rekonstrukci stadionu Bazaly a vybudování "Klubové akademie Ostravy"

Primátor sdělil, že byl k tomuto materiálu vyžádán předklad a požádal o něho rezortního náměstka primátora pana Cigánka.

V. Cigánek uvedl, že zastupitelstvu města předkládá návrh memoranda o vzájemné spolupráci rekonstrukce stadionu Bazaly a vybudování klubové akademie. Navržené memorandum řeší pouze vzájemnou spolupráci mezi pěti subjekty a to statutárním městem Ostrava, Moravskoslezským krajem, VÍTKOVICE ARÉNA a.s., Fotbalovou asociací České republiky a Baníkem Ostrava. Pro město Ostrava je nejdůležitější závazek Moravskoslezského kraje k poskytnutí investičních prostředků ve výši jedné třetiny vynaložených investičních prostředků maximálně však do výše 70 miliónů korun. Výše uvedené memorandum schválili již všichni čtyři signatáři a nyní ho předkládá ke schválení zastupitelstvu.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1831/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 82

Žádosti společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy

Diskuze:

L. Palyza sdělil, že za něho je materiál po stránce textové vypovídající, pouze by ho zajímalo, zda kolegové ze společnosti mají nějaké vizuály nebo nějaké nákresy v tom případě žádá, aby příště byly přiloženy, aby se lépe orientovali, kde co je. Jak budou vypadat případné zásahy do exteriéru popřípadě do interiéru.

T. Macura poděkoval za připomínku, ale neví, zda ty vizuály jsou. Předal slovo přítomnému panu řediteli Vrublovi.

K. Vrubl řekl, že vizuály samozřejmě existují a dodal, že schopen je případně zaslat emailem všem zastupitelům pokud bude ta potřeba.

T. Macura požádal pana ředitele o tuto službu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1832/ZM1418/28**.



Primátor sdělil, že přistupují k projednávání materiálů z bloku náměstka primátora pana Babince.



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na přijetí majetkoprávních úprav k nemovitým věcem nacházejícím se ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov, v ploše "A"

Primátor připomněl, že materiál č. 22 byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na předání majetku k hospodaření dodatkem č. 5 ke zřizovací listině právnické osoby PLATO Ostrava, příspěvkové organizace a dodatkem č. 5 ke zřizovací listině právnické osoby Národní divadlo moravskoslezské, příspěvkové organizace

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že by se chtěl dotázat k druhému bodu materiálu, a to k dodatku ke zřizovací listině právnické osoby Národní divadlo Moravskoslezské, příspěvková organizace. V materiálu se dočetl, že účelem toho včlenění majetku do majetku divadla je realizace projektu scéna G. Když slyšel scéna G, tak si řekl, že to ještě nikdy neslyšel, ale možná se plete a někdo mu to vysvětlí. Snažil se dohledat tento projekt ve strategických dokumentech, ale i v nedávno schváleném strategickém plánu, akčním plánu, kde narazil na to, že se k němu nemohl skoro proklikat. Sdělil, že pokud jsou nějakí správci, aby se na to podívali, protože to bylo poměrně problematické, ale je možné, že byl včera nějaký výpadek internetu, ale to je odbočka, kam vůbec nechtěl směřovat. Řekl, že nic proti divadlu, protože naopak má divadlo

strašně rád a strašně rád tam chodí, ale spíš jde o otazník nad koncepčností přístupů, tzn., ještě před několika měsíci žádná scéna G nebyla. Teď mají scénu G, o které nikdo nic neví. Písmenko G je samozřejmě sympatické a mohou v tom hledat nejrůznější symboliku. Sdělil, že by ho zajímala odpověď na tuto otázku. Nyní se to odejímá z nájmu výstavám, jak se dočetl, což taky nějaký ekonomický dopad má, a to i v souvislosti na ten materiál, který schválili a ke kterému náměstek primátora Pražák hovořil. Dotázal se, zda je to nějakým způsobem promyšlené nebo v jaké fázi to je. Dotázal se, zda mají nějaký projekt, nebo je to investiční záměr, jaké budou provozní náklady a jestli je to věc dočasná nebo trvalá. Řekl, že z toho materiálu se člověk nedočne téměř nic a je toho názoru, že to je věc, kterou by se zastupitelstvo města mělo zabývat. Požádal o to, aby to bylo nějakým způsobem vysvětleno.

T. Macura řekl, že ho nyní rychle nenapadá, jakou symboliku s písmenem G měl pan Juroška na mysli.

R. Babinec sdělil, že u onoho tajemného písmene G, jde v podstatě o to, že muzikálová scéna má vzniknout z pavilonu G Ostravských výstav. To písmenko tam bylo ponecháno, a to je jediný důvod. Samozřejmě ve věci přípravy projektu muzikálové scény, načasování a dalšího postupu by si dovilil předat slovo buď náměstkovi primátora panu Pražákovi nebo panu řediteli divadla panu Nekvasilovi, který k tomu určitě řekne nejlíp.

T. Macura řekl, že se náměstek primátora pan Pražák svého slova vzdává ve prospěch pana ředitele Nekvasila a dotázal se ho, zda jim objasní to tajemství.

J. Nekvasil poděkoval náměstkovi primátora panu Pražákovi za slovo. Uvedl, že co se týká scény G, tak se jedná o konverzi pavilonu G na Ostravských výstavách pro potřeby Národního divadla Moravskoslezského, kde taky v návaznosti na první fázi a připravovanou druhou fázi areálu divadla Jiřího Myrona by měl vzniknout prostor pro hraní, ale i prostor, který divadlu zoufale chybí celou dobu, a to je prostor zkušební. Uvedl, že tento prostor to umožňuje. Řekl, že projekt se připravuje tak, aby zachytil obě tyto fáze, kdy se jedná o vnitřní adaptaci. V tuto chvíli práce na projektu pokračuje tak, že by ta věc neměla být dočasná, ale trvale sloužit Národnímu divadlu Moravskoslezskému. Nahradit mu i po skončení obou fázích rekonstrukcí chybějící bod v infrastruktuře, po kterém se snažili i v druhé fázi vymyslet na dvoře divadla Jiřího Myrona. Řekl, že konverze městského majetku tak, aby sloužila městské příspěvkové organizaci, jim připadá nejsmysluplnější a děkuje vedení města, že na tento projekt přistoupilo. Sdělil, že se pracuje v tuto chvíli na optimální projektové dokumentaci tak, aby ty práce mohly začít. Nakonec řekl, že se to bude týkat vnitřku této stavby.

M. Juroška sdělil, že by se rád dotázal na předpokládaný dopad na rozpočet města, protože jak pochopil, tak na úsporu při chystané rekonstrukce jiné scény. Dotázal se, zda je to nějak z kalkulováno nebo zda je to zatím pouze v neurčitých konturách.

T. Macura požádal ředitele pana Nekvasila, aby odpověděl na dotaz týkající se nákladu na rekonstrukci géčka.

J. Nekvasil řekl, že tam je zatím rozpočtováno něco okolo 40 miliónů včetně technologií, které jsou také odnímatelné. Sdělil, že projekt se vyvíjí v tom, že ta věc bude sloužit trvale a že se to dělá na 30, 40 možná 50 let.

V. Polák řekl, že by to chtěl doplnit v celkovém obrazu, aby z hlediska toho záměru co pan ředitel neřekl, protože možná předpokládá, že to všichni ví, ale možná tomu tak není. Uvedl, že Divadlo Jiřího Myrona, které spadá pod NDM, samozřejmě oplývá čtyřmi soubory. Divadlo Jiřího Myrona tam hraje soubor činohry, baletu, operety a muzikálu. Z toho důvodu je určitý přetlak těch představení a zvláště v posledních letech jde do obrovské oblíbenosti muzikál, který nemůže být ani reprízován tolikrát, jaká poptávka je. Tudíž další scéna, která bude možností uvolnit po rekonstrukci i Divadlo Jiřího Myrona je příznivá v tom, že se zvýší počet repríz hlavně muzikálu.

M. Juroška upřesnil, že jeho dotazy nesměřovaly na příznivost nebo nepříznivost čehokoliv, ale prostý nedostatek informací. Řekl, že když si to chtěl přes chytrého googla, který

nahrazuje naše hlavy, protože krédo moderní vzdělané společnosti je, že nemusíme vědět, ale musíme si umět vyhledat, takže google myslí za nás. Sdělil, že to tedy zadal a jediný smysluplný odkaz byl právě na stránky divadla, kde byl nějaký článek, kde si přečetl základní větu, a když to rozklikl, tak to nebylo funkční. Zdůraznil, že to bylo jediné, kde tento pojem našel a poděkoval za poskytnuté informace.

T. Macura řekl, že se trochu polekal, na jaké stránky to pana Jurošku mohlo odvést.

M. Juroška sdělil, že těch symbolik je mnohem více a je rád, že řekl, na co pomyslel.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1833/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Ostrava - Jih

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1834/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 25

Návrh na svěřeni majetku městskému obvodu Proskovice

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1835/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 26

Návrh na svěřeni nemovitých věcí městskému obvodu Nová Ves, městskému obvodu Vítkovice, městskému obvodu Slezská Ostrava a odejmutí nemovitých věcí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1836/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 27

Návrh přijmout darem nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1837/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 28

Návrh darovat část pozemku p.p.č. 460/72 v k. ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1838/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na změnu části usnesení ZMO č. 1779/ZM1418/27 v bodě 2) ze dne 21. 6. 2017, návrh na záměr města prodat a neprodat části nemovitých věci v k.ú. Poruba-sever, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1839/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na odejmutí movitých věcí - ikon ze svěření městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, svěřeni těchto ikon k hospodaření dodatkem č. 5 ke zřizovací listině Ostravskému muzeu, p. o.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1840/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 31

Návrh koupit nemovitou věc v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1841/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 32

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1842/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 33

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1843/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, v k.ú. Moravská Ostrava a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a připomněl, že ideově ten bod souvisí už před polední přestávkou schváleným bodem týkajícího se Ostravské univerzity a než předá slovo náměstkovi primátora panu Babincovi, tak k tomu něco řekne. Řekl, že si v polední přestávce ověřoval informaci ohledně vyhlášení výzvy ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a předpoklad tedy je, že bude vyhlášena v druhém až třetím čtvrtletí příštího roku a ta alokace v tuto chvíli pro všechny tři strukturálně postižené kraje tzn. Karlovarský, Severočeský a náš je 1,5 miliardy korun. Uvedl, že v tuto chvíli je jakási dohoda dojednaná s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, a to, že by polovina z této částky čili 750 miliónů korun šla do Ostravy. V rámci Ostravy je potom dohoda mezi

těmi třemi univerzitami a snad už je na to konto podepsáno i memorandum mezi nimi, že by se o to nehlásily ani báňská a ani slezská a že by to zůstalo ostravské s tím, že ostravská naopak pro ty dvě zbývající univerzity vytvoří nový studijní obor týkající se průmyslového designu. Zopakoval, že předpoklad té výzvy je pravděpodobně někdy na přelomu jara a léta. Podmínka toho je, aby projekty byly v určité fázi projekční připravenosti. Dále dal slovo náměstkovi primátora panu Babincovi a požádal ho o předložení úvodního slova k materiálu č. 34.

R. Babinec v úvodním slově řekl, že tak, jak už uvedl pan primátor účelem této předkládané směny je nabytí pozemku pod tramvajovou smyčkou Výstaviště do vlastnictví statutárního města Ostravy a následné darování Ostravské univerzity, kdy ta podstata byla už součástí předkladu u materiálu č. 71. Dále uvedl, že materiál je jinak poměrně vypovídající, ale doplnil ještě jeden faktický údaj, a to, že cena směnovaných pozemků byla ohodnocena znaleckým posudkem pana Šxxxxx, kdy rozdíl ve výměrách směny bude řešen doplatkem 13 880 korun ze strany statutárního města.

Diskuze:

J. Babka uvedl, že si vyžádali předklad k této záležitosti ne z důvodu, které jsou uvedené v materiálu, ale spíše z důvodů, které v materiálu uvedené nejsou. Řekl, že smyčka je docela významná záležitost dané oblasti i z hlediska bezpečnostního a dokáže si představit řadu problémů, které mohou vzniknout na trase před řekou i za řekou. V případě, že by takové problémy nastaly, tak nebudou mít tramvaje kde otočit. Poznamenal, že jsou pro řadu vyhovění Ostravské univerzity, ale toto území je dle jeho názoru vyloženě nevhodné k tomu, aby ho Ostravské univerzity dávali. Zdůraznil, že z hlediska dopravního to je proti smysluplné a nevezmou-li do úvahy využití smyčky, která je na Hulváckém kopci, která v řadě případů posloužila občanům a vůbec dopravnímu podniku, tak je toho názoru, že ztráta této smyčky na Černé louce není dobré řešení.

L. Semerák řekl, že ta otázka smyčky už na zastupitelstvu dnes zazněla podruhé. Poprvé ji zmínil pan Šebesta a on tehdy svou přihlášku stáhl, protože to z velké části odpověděl pan primátor. Nicméně by k tomu chtěl říct pár bodů. Uvedl, že aktuálně probíhá posouzení možnosti přemístění smyčky, a to ve dvou variantách, kdy to prověřování dělá dopravní podnik. První variantou je, že by se tramvaje otáčely v uvozovkách až na Hranečnicku, takže by využili nově vybudovaného terminálu a uzlu na Hranečnicku a tramvaje by se otáčely tam. Druhou variantou je, a to není nová varianta, protože ta už tady historicky byla, a to je vymístění smyčky na pravou tudíž Slezskou stranu řeky, pracovní řečeno cca Zárubku někde za mosty. Dále řekl, že tak, jak už dnes padlo, tak myšlenka na přemístění smyčky v daném okamžiku je částečně vyvolaná úvahami nebo snahou vyjít vstříc Ostravské univerzity. Na druhou stranu mají za to, že uvolnění toho prostoru je důležitý krok pro rozvoj města, a to bez ohledu na to, zdali se projekt Ostravské univerzity podaří či nepodaří, protože dneska opravdu znamená jakousi prostorovou a funkční bariéru mezi Černou loukou a územími, která zpátky nabyli od Multi. Nakonec řekl, že nyní posuzují dvě možnosti, tzn. buď budovat smyčku novou, ale to už tady historicky bylo, nebo otáčet na Hranečnicku, ale v žádném případě nedojde k omezení dopravní obslužnosti, nebo k nemožnosti řešení krizových situací. Určitě to není tak, že by se nyní všichni nadchli k projektu Ostravské univerzity a všechno tomu ustupovalo. Varianty jsou na stole a dnes jednájí tak říkajíc v předstihu a možná mají pravdu v tom, že mohli prvně posoudit dopravní vlivy a potom přemísťovat smyčku, nicméně chtějí maximálně umožnit Ostravské univerzity čerpání oněch virtuálních dotací, tzn., aby dnes již mohli projektovat na tu svou univerzitu. Řekl, že projekční práce probíhají paralelně. Zdůraznil, že k ohrožení dopravy nedojde a v obou variantách bude zajištěná.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 1 proti, 12 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1844/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města směnit pozemky v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava, lokalita ulice K Vodě

Diskuze:

R. Babinec uvedl, že byl starostou městského obvodu Hošťálkovice panem Jurečkem požádán, aby dnes tento materiál stáhli a řekl, že by mu rád vyhověl, protože z pohledu městského obvodu Hošťálkovice v předmětu směny chybí jedna z jeho pohledu důležitá parcela. Požádal pana starostu o stručné zdůvodnění. Na závěr podal návrh na stažení materiálu.

T. Macura předal slovo panu starostovi.

J. Jureček poděkoval za ochotu vyjít vstříc. Sdělil, že jejich městský obvod požádal o stažení materiálu z důvodu dopracování tohoto materiálu, aby mohli předmětnou směnu ještě doplnit o pozemek sousedící na parcele č. 1318/2 a jednalo by se v těch materiálech o takový cípek. Z tohoto důvodu by ten materiál chtěli dopracovat, protože do budoucna je tam plánovaná cyklostezka a tím pádem by do budoucna zajistili snazší dobudování této stezky.

J. Babka sdělil, že včera nevěřil tomu, že by náměstci primátora neinformovali primátora o tom, že chce někdo něco stáhnout, když včera byli na poradě předsedů politických klubů. Když mu kolega pan Šebesta hlásil, že bude materiál č. 35 stažen, tak mu říkal, že to není možné, protože byl u primátora, a to by určitě řekli.

T. Macura řekl, že mu to řekli, ale že to zapomněl. Uvedl, že o tom věděl už od jednání rady města, ale zapomněl na to. Omluvil se za to a dodal, že má hlavu dřavou.

Primátor dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu č. 35, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava, návrh svěřit nemovité věci v k.ú. Hrabová, obec Ostrava městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1845/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 37

Návrh prodat nemovitou věc v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1846/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh prodat části pozemků v areálu Vědecko-technologického parku v Ostravě - Pustkovci

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1847/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 39

Návrh prodat nemovité věci v k.ú. Solanec pod Soláněm, návrh na záměr města neprodat pozemek p.p.č. 645/3 v k.ú. Solanec pod Soláněm, obec Hutisko-Solanec

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1848/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1849/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Hošťálkovice (ul. Včelínek), v k. ú. Petřkovice u Ostravy (ul. U Kovárny a ul. Balbínova) a v k. ú. Mariánské Hory (ul. Nákladní a ul. Mojmírovců), obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1850/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Koblov, v k.ú. Muglinov a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1851/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Pudlov, obec Bohumín, v k.ú. Muglinov, obec Ostrava a v k.ú. Podivín, obec Podivín

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1852/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1853/ZM1418/28**.

Došlo k opravě hlasování o 1 hlas pro na žádost pana Vladimíra Poláka - viz text níže.



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava a návrh na záměr neprodat nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava

V. Polák požádal o doplnění do zápisu, že hlasoval u materiálu č. 44 pro.

T. Macura řekl, že bude v zápise zaprotokolováno.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1854/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Radvanice, návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Radvanice, návrh koupit pozemek v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1855/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města prodat část pozemku ve strategické průmyslové zóně Ostrava - Mošnov

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1856/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Mošnov, obec Mošnov a návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1857/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Muglinov, v k.ú. Hrušov a v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1858/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Výškovice u Ostravy, k.ú. Hrabůvka a k.ú. Proskovice, obec Ostrava a návrh na záměr města darovat nemovitou věc v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1859/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy (ul. Bartošova), v k. ú. Přívoz (ul. Božkova), v k. ú. Hošťálkovice (ul. Hrušková), v k. ú. Přívoz (ul. Špálova) a návrh přijmout darem nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy (ul. U Hrubků), obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1860/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Proskovice, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1861/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Kunčičky a návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

M. Prokešková sdělila, že u minulého bodu mačkala tlačítko a nic to neudělalo.

T. Macura sdělil paní Prokešové, že dostal informaci, že na poslední chvíli bylo její hlasování zaznamenáno a zasvítla.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1862/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1863/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 83

Návrh přijmout darem pozemky k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Českobratrská)

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1864/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 84

Návrh koupit stavbu garáže v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1865/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 85

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1866/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 86

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, lokalita ulic Plzeňská a Pavlovova

Diskuze:

R. Babinec navrhl úpravu bodu 1 předloženého usnesení, kde vypadlo označení katastrálního území, za což se omluvil. Uvedl, že usnesení v bodě 1) by znělo: Zastupitelstvo města rozhodlo o záměru města prodat nemovité věci v katastrální území Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, a to pozemek.....

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1867/ZM1418/28**.



Primátor sdělil, že nyní otevírají blok náměstka primátora pana Rigeru.



Materiál č. ZM_M 55

Vydání Změny č. 1 Územního plánu Ostravy

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad a požádal o něj pana Vltavského, vedoucího Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, nakonec předal slovo náměstkovi primátora panu Rigerovi, aby materiál uvedl.

B. Riger řekl, že taktéž požádá pana Vltavského o úvodní slovo, a to především vzhledem k jeho erudici. Dále řekl, že změna č. 1 neboli ten proces, byl zahájen již schválením Územního plánu Ostravy v roce 2014 a pan Vltavský byl celou dobu u toho. Sdělil, že na předkladu spolupracoval s panem Vltavským a konzultovali ho spolu a vzhledem k rozsahu toho předkladu, požádal členy zastupitelstva města, jestli mají nějaký konkrétní dotaz k nějaké části nebo k nějaké ze změn, zda by se mohli domluvit dopředu, kterým se má věnovat delší čas, a které pouze zmínit a dotázal se, zda by je o toto mohl požádat.

Diskuze:

T. Macura řekl, že pokud to dobře chápe, tak ten dotaz hlavně zněl na vypořádání jedné konkrétní námitky.

J. Babka uvedl, že požadovali předklad hlavně z toho důvodu, a signalizoval to i včera na poradě předsedů politických klubů, že všichni zastupitelé obdrželi dopis občana ze Staré Bělé. Řekl, že se mu ten dopis zdál relevantní a byl včera ubezpečen, že jeho pohled je zúžený na to, co píše občan a že to, co jim řekne hlavní architekt, jim určitě osvěží situaci tak, aby mohli s klidnou duší zvednout ruku pro návrh usnesení.

B. Riger požádal pana architekta Vltavského, aby se zaměřil pouze na tuto část.

C. Vltavský v úvodním slově sdělil, že se už nebude vracet k procesu projednávání změny. Sdělil, že se jedná historicky o první změnu Územního plánu Ostravy z roku 2014. Je to územní plán, který doposud s výjimkou starosty z Klimkovic nebyl zažalován ani investorem ani majitelem pozemku za celou dobu jeho existence, tzn., za tři roky a tři měsíce. Je pochopitelné, že při projednávání územního plánu i změn nedojde 100 % ke shodě mezi všemi zainteresovanými, ať už to jsou dotčené orgány, ať už je to samospráva, státní správa, samozřejmě majitelé nemovitostí, takže i v tomto případě zaregistrovali změnu, která ve své podstatě reaguje na zkušenosti, které měli ode dne jeho schválení, tzn. po celou dobu jeho aplikace. Na ty případy, kdy měli pocit, že územní plán je potřeba zlepšit, sjednotit výklad pojmů, jednoznačnost apod., tak to je vlastně smysl celé změny. Během projednávání dostali tři námitky a ty mají v materiálu přiloženy a mají tam i návrh vyhodnocení námitek, protože zastupitelstvo podle stavebního zákona i správního řádu je to, které rozhoduje o tom, jak se s námitkou naloží. V daném případě je třeba vnímat to, že dochází k úpravě regulativu, který platí na celé území města. Diskuze je o tom, že se námitka obává toho, že by v rodinné zástavbě mohly vzniknout zemědělské stavby, kde se dá například uchovávat nějaká chemie, stavební materiál, hnojiva a mohly by tam být velkoprostorové sklady apod. Řekl, že je toho názoru, že ta obava je mylná, protože k takovéto výstavbě mají speciální funkční plochu, která se jmenuje zemědělská výroba, a mohou ji najít v legendě územního plánu. Jsou to jiné funkční plochy, kde se takové objekty smí stavět. V daném případě se jedná o rodinnou zástavbu, takže se tam nesmí povolovat nic jiného než rodinné domy a všechno, co s rodinnými domy souvisí. Mohou to být obchody, může to být školka, úřad, ale samozřejmě může nastat situace, protože regulativ je na celé území města, tak například v okrajových částech města, kde je původní vesnická zástavba, může dojít k tomu, že za určitých okolností, kdy někdo potřebuje legalizovat nebo schválit nebo přistavět seník nebo objekt, kde si uloží nějakou zemědělskou techniku, ale není tím myšlen kombajn nebo desítky kombajnů, a z tohoto důvodu dostávají do této funkční plochy upřesnění a zdůraznil, že tak, jak to mají v návrhu, jak naložit s tou námitkou, který je poměrně podrobně popsán do kategorie podmíněně přípustné. Vysvětlil, že jde o to, že rodinné domky jsou v kategorii vhodné, tím pádem bez diskuze v souladu s územním plánem. To, co potřebují proto, aby v rodinné zástavbě mohli existovat, mohli bydlet, školky, školy, obchody, holič, apod. to je v kategorii přípustné, protože se to váže na tu danou funkční plochu. Kategorie podmíněně přípustná, což mají ve zdůvodnění poměrně podrobně popsáno, pamatuje na věci, které dopředu neumějí odhadnout. Dává možnost stavebním úřadům, aby v rámci územního řízení bylo prokázáno, zda ten daný záměr je nebo není možno do rodinné zástavby umístit. Jinými slovy řekl, jestli je splněna základní podmínka pro to podmíněně přípustné, že nedojde k porušení pohody bydlení, rodinné zástavby atd. Uvedl, že to je nástroj, který stavební zákon připouští a v takovém případě záleží na územním řízení, na konkrétním stavebním úřadu na kolik ten konkrétní záměr vyhodnotí. Může se stát, že v takové ploše nepřipustí ani stavbičku 1,5 x 1,5 metru. Dále řekl, že samozřejmě to, co je v té námitce přiloženo, ty fotografie, nazval nepochopením a nemyslí to zle, protože takové objekty samozřejmě do rodinné zástavby nepatří a nemůžou jít. Od nového roku od 1. ledna narazí nejen na vyjádření úřadu územního

plánování, které už bude závazné, tzn., jak útvar hlavního architekta, tak na stavebním úřadu našem i městského obvodu. Řekl, že by z toho neměl žádnou obavu a snažil se to i podrobně popsat.

T. Macura poděkoval vedoucímu odboru panu Vltavskému za vysvětlení.

V. Štolba poděkoval za vysvětlení a požádal, zda by mohla být otevřena příloha č. 1 na straně 17 a promítnuta na plátnu tam, kde jsou obrázky. Uvedl, že ten materiál prostudoval a uvedl, že dostal od pana Fxxxxxx žádost, aby se tomu víc věnoval. Sdělil, že by chtěl v zásadě jen jednoduché shrnutí a dotázal se, zda opravdu není možné, aby stavby, které vidí na obrazovce, se tam postavily.

C. Vltavský odpověděl, že není. Sdělil, že podle předchozího územního plánu, který platil do roku 2014, který neřešil detailně funkční plochy, ale od roku 2014 nasadili regulativy tak, že takováto stavba i kdyby byla nazvána, že se jedná o rodinný dům, nemůže projít přes územní plán a není možné ji tam realizovat. Řekl, že stavby, které mají na fotkách, se zařazují do plochy, která se nazývá zemědělská výroba, je to úplně někde jinde a je to v územním plánu taxativně vymezeno, jak územně tak samozřejmě v regulativech.

J. Babka se dotázal, zda tomu rozumí dobře, že chlívek ano, garáž na kombajn ne.

C. Vltavský odpověděl, že nemůže takto odpovědět, protože to záleží na posouzení stavebního úřadu v rámci toho stavebního řízení. Řekl, že tento objekt si dovolí tvrdit, že na 100 % nemůže projít v územním řízení tak, aniž by stavební úřad nepodváděl nebo se nedopustil nezákonnosti. U toho chlívků si dovolí tvrdit, že to je otázkou konkrétního posouzení konkrétního místa, ale dá se odpovědět, že chlívek ano, pokud ho má na zahradě, protože nejsou rodinné domky jen moderní, jak se staví v současné době, ale mají tam i historickou zástavbu, kde zvláště ve vesnických částech mají seník, skleník a podobné stavby, na které právě ta úprava regulativu myslí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1868/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na pořízení změny č. 2b Územního plánu Ostravy

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že má jeden dotaz, a to k lokalitě Koblov návrh č. 84, kde je změna individuální rekreace a zahrada na plochu bydlení v rodinných domech, kdy všechny návrhy, které se týkaly § 55 odst. 4 stavebního zákona, odmítali, že ta orná půda je v BPJII (bonitní půdně ekologická jednotka). V každém případě došlo k tomu, že schvalují tuto záležitost, kdy už tam je postavený rodinný domek a vedle taky. Nechápe, jak mohlo dojít k postavení toho domu, když dnes říkají, že by to tam nemohlo stát, ale přitom tu změnu doporučují. Je to pro něho záhada. Uvedl, že jediné, že by v předešlém územním plánu to bylo jako stavební parcela, ale to nepředpokládá.

T. Macura se dotázal pana Vltavského, zda bude schopen na to takto z patra reagovat.

C. Vltavský souhlasil s panem Šebestou v tom, že je to k nepochopení, ale bohužel v životě je to tak, že mají občas na území města i černé stavby. Zopakoval ještě jednou, že je to skutečně tak, je to k nepochopení, ale ve skutečnosti je třeba smířit se s tím, že občas na území města nějakou černou stavbu mají. Tím, že v územním plánu plochu vybarví nějakou barvou, která bude tvrdit, že ta stavba má přijít pryč a ví, že ve skutečnosti toho žádný stavební úřad

nedocílí, tak raději prověří, jestli územní systém tak, jak je tam uvedeno, bude funkční i s tímto domem nebo ne, a potom se snaží tu situaci napravit, alespoň v tom územním plánu. Nakonec řekl, že to není pravidlem, ale najdou na území města i černé stavby.

Z. Šebesta konstatoval, že mnohdy je boj těch žadatelů marný, protože je odkážou na § 55, případně na to, že je to v BPJ – orná půda, nicméně pokud si to tam někdo postaví, tak potom ustoupí a navrhnou změnu územního plánu. Považuje to za poněkud nesystémové. Je toho názoru, že když někdo postaví něco, kde to stát nemá, tak by měli trvat na odstranění stavby, i když za těchto podmínek to bude někdy těžké. Je toho názoru, že je to potřeba lépe hlídat a jestli někdo staví na černo, tak mu to zavčas zatrhnout.

V. Macháček sdělil, že by rád tu otázku rozšířil, aby si nevytvářeli precedent. Dotázal se, jak získat povolení a změnu územního plánu.

C. Vltavský reagoval slovy, že má jistě pravdu, ale zopakoval, že tato situace je výjimečná a není to tak, že by měli desítky domů. Sdělil, že najdou na území města, a starostové to potvrdí, stavby, které jsou zahájeny načerno. Samozřejmě nabíhají stavební úřady, které tuto situaci řeší a většinou se podaří ty stavebníky sankcionovat, ale málokdy bývají v rozporu s územním plánem. Uvedl, že za dobu územního plánu, a to jak bývalého, tak současného, je to snad první případ a opravdu se jedná výjimku.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 1 proti, 9 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1869/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 3 proti, 5 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1870/ZM1418/28**.



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku náměstkyně primátora paní Šebestové.



Materiál č. ZM_M 57

Návrh darovací smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Ostravou a německým institutem pro výzkum slonů, jejímž předmětem je poskytnutí finančního daru

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1871/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 58

Návrh aktualizace č. 1 Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku SMO v lokalitě Mošnov

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1872/ZM1418/28**.



Primátor sdělil, že se dostávají k bloku náměstkyně primátora paní Vozňákové.



Materiál č. ZM_M 59

Úprava rozpočtu

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1873/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 60

Rozdělení prostředků z výnosu z hracích přístrojů pro městské obvody

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1874/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 61

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 17/2015 o místním poplatku ze psů

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1875/ZM1418/28**.



Primátor sdělil, že se dostávají ke složce pana radního Semeráka.



Materiál č. ZM_M 62

Dopravní podnik Ostrava a.s. - příslib uzavření Smlouvy o úvěru

Primátor sdělil, že k materiálu byl vyžádán předklad.

L. Semerák v úvodním slově řekl, že se osobně přiznává, že ho žádost o předklad trochu zaskočila, protože neb má za to, že ten materiál je poměrně obsahově vybavený. Sdělil, že příslib o úvěr má přímou souvislost s modernizací dopravního podniku a zejména vozového parku a takzvaných technologických vozidel. Jak si už určitě povšimli, tak ta modernizace probíhá, nicméně chtějí, aby probíhala i nadále. Tento konkrétní materiál se netýká toho, na co byl tázán, a to je obnova vozového parku například tramvajemi v příštím roce apod., protože to, je povětšinou pokryto z prostředků třetích osob. Tento materiál pojednává o dvou věcech, a to, je v tom menším rozsahu oprava Výškovických mostů, což je investice, která spadla na dopravní podnik, ale on s ní dlouhodobě nepočítal a to hlavní je výměna tzv. dlouhých tramvají respektive vysokokapacitních tramvají. Řekl, že opravdu ty tramvaje chtějí a chtějí je vystoutěžit tak, aby opravdu v letech 2020 – 2022 do Ostravy postupně přijížděly a proto, aby mohli vysoutěžit, tak potřebují mít vytvořený legislativní rámec, tzn., že dopravní podnik musí mít prostředí, aby mohl takové tramvaje soutěžit. Dále řekl, že se poučili třeba ze situace, která nastala v Olomouci, kdy Olomouc vypsala tendr na tramvaje, ale dala v uvozovkách jenom roční lhůtu na jejich dodávku a samozřejmě uchazeči zejména zahraniční úspěšně napadli tento tendr u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože jim nebyla poskytnuta dostatečná lhůta na plnění. Je třeba si zde uvědomit, že samozřejmě výroba tramvají je specifická věc, tzn., že nejen u těch zahraničních, ale u těch zejména, je zapotřebí přihlédnout k té době plnění. Materiál je koncipovaný tak, že v zásadě říká, že tento příslib o úvěru nebo jeho využití nastupuje až po vyčerpání vlastních zdrojů dopravního podniku, vyčerpání dotací a vyčerpání v případě neposkytnutého úvěru od EIB (Evropské investiční banky). Jinými slovy řekl, že předpokládají, že v letech 2018- 2022 budou vypsány další operační programy a bude další možnost čerpání dotací tak, jak to bylo v historii a primárně se budou snažit čerpat prostředky na nákup těchto tramvají. Má to určitou souvislost i s dalším materiálem, neví, kde to je a to je, tzv. přiměřený zisk respektive jeho tvorba, což je další zdrojová položka na financování obnovy této části vozového parku. Jde o to, že dnes nemají onu jistotu, a to nemají u dotací nikdy, ale oni neví, zda vůbec budou vypsány a současně chtějí soutěžit a chtějí být připraveni k tomu, aby v letech 2020 – 2022 ty velké tramvaje mohly přijet. K Výškovickým mostům řekl, že tam je to v poměru relativně málo, ale je toho názoru, že je to tam poměrně jasně napsáno, proč se to do toho zahrnuje. Prostředky, které dopravní podnik vynaloží na kofinancování opravy Výškovických mostů, nespadnou z nebe a musí je vzít z položky na financování obnovy technologických vozidel a vozového parku.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že na úvod by podotknul nebo vytknul, že se jako klub KSČM nachází jakoby v obtížné rozhodovací situaci, protože nemají svého člena v dozorčích orgánech společnosti, takže nemají ty další upřesňující informace k celému materiálu. Sdělil, že by chtěl ten materiál ocenit z jedné strany, a to z toho pohledu, že dává přehled nebo kuchařku, jak díky různým uměle liberalizačním a konkurenčním předpisům přicházejících z Evropské unie, je obtížné právně nakoupit třeba právě vozy pro naši vlastní společnost. Z tohoto hlediska ona samozřejmě dává přehled o jednotlivých cestách, o jejich výhodách a nevýhodách. Na druhou stranu se snaží sdělit, že jsou jakoby poslední instancí, která zaručuje nákup těch vozidel a nejen tramvají, ale dalších, tzn., všeho, co je uvedeno v plánu investic, plánu obnovy vozového parku, který je obsahem daného materiálu. Ačkoliv se v celém materiálu hovoří o tom, že až po vyčerpání, protože v první řadě vlastní zdroje, potom dotace, potom úvěr od Evropské investiční banky, také ten hodnotitel externí, který podává tu svou zprávu a vlastně konstatuje, že dotace z největší pravděpodobností žádné nebudou nebo nelze s nimi počítat, ale to v podstatě i pan Semerák potvrdil. Sdělil, že pan Semerák potvrdil, že je to spíše naděje, že něco takového možná přijde. Neví, v jaké fázi je jednání o úvěru Evropské investiční banky, protože to v tom materiálu obsaženo také není. Z toho všeho plyne konečná vysoká pravděpodobnost toho, že ten veřejný příslib toho úvěru nezůstane příslibem, ale že to bude skutečně znamenat v následujících letech nároky na městský rozpočet. Řekl, že kdyby to zprůměrovali, tak je to ve výši nějakých 350 miliónů korun českých každý rok, což samozřejmě takto nelze, ale má to pouze pracovní zprůměrováno z údajů, které tam jsou k dispozici. To je částka, kterou město samozřejmě s největší pravděpodobností unese, ale jsou zde další projekty, které bude nutno financovat. Když si představí různé náklady na koncertní halu, jatka, scénu G, což je sice menší položka, ale samozřejmě je nutno to dávat všechno do souvislosti a vzniká zde možnost, že ten nárok skutečně na ten rozpočet bude mít v této výši a může se to v budoucnu ukázat jako problém, zda to nezasáhne třeba do kvality poskytovaných jiných služeb. Sdělil, že to jsou věci, které z materiálu plynou, a které vyvolávají další otázky nad zvolenou cestou. Mohl by vytvářet další, tzn., že ve chvíli, kdy tak bude, tak jakým způsobem a z čeho se ten úvěr bude vlastně splácet, tzn., že tam město zase dá finanční prostředky navíc a z toho se splatí ten úvěr, protože o nějakém zisku asi nebudou příliš hovořit. Poslední věcí je druhá strana rovnice, tzn. relevantnost výdajů. Sdělil, že každý je proto, aby modernizace vozidel v městské hromadné dopravě šla co nejrychleji, ale tam je pracováno s nějakým plánem investic a neví, jestli to je plán nutné obměny nebo ten maximalistický ambiciózní, protože to se z toho materiálu nedozvídají vůbec, aby mohli pracovat s celkovou částkou nutných výdajů. Dále sdělil, že se současně dočetl, že to je snad už všechno v běhu na internetových stránkách, což samozřejmě nemusí být pravda. Přečetl si tam, že už jsou výzvy k podání nějakých nabídek apod., ale podotkl, že to je z nějakého webu, a proto se dotázal, zda tomu tak je či není.

L. Semerák sdělil, že ta obměna není kompletní obměnou vozového parku, ale je to obměna části vozového parku, z něhož největší část tvoří, tzv. dojezdni životnost, takže tzn., že to není o tom, co by chtěli, ale o tom, co musí. S tím souvisí, že samozřejmě kdyby ty tramvaje tzv. přejížděly za jejich životnost, tak kromě komfortu a nákladů na udržování tratě samozřejmě poměrně radikálně stoupají náklady na jejich údržbu, a to je v podstatě první věc, kterou je ta investice vyvolaná. Řekl, že kdyby bylo po jeho a mohli by si to dovolit, tak by vyměnil všechny velkokapacitní tramvaje tak, aby byly pěkné a moderní, ale v tomto okamžiku uvažují o výměně těch nejstarších. Další věc je časová osa, kdy má pan Juroška pravdu, že dopravní podnik v minulých týdnech vypsál výběrové řízení na velkokapacitní tramvaje, nicméně to řízení bude složité. Mohou naříkat na legislativu, mohou s ní nesouhlasit, ale navrhl ji respektovat a osobně bude rád, když dokážou někdy v první polovině roku 2018 vůbec vybrat vítěze. Uvedl, že tím se dostává k těm lhůtám na dodávku tramvají a podotýká,

že to je optimistický termín, který nepočítá s ÚHOSem a se vším dalším, a nepřeje si to, ale může se jim povést, že ten výběr bude v druhé polovině roku 2018 nebo 2019, a potom už samozřejmě to plnění v roce 2021 – 2022 dostává reálné kontury. Zdůraznil, že opravdu není nač čekat. K samotnému financování sdělil, že samozřejmě dopravní podnik z důvodů, on neví, byl historicky silně podfinancovaný. Základní zdroje financování byly dva, a to dotace a odpisy. Problém nastává u odpisu majetku starých tramvají, kde ty odpisy jsou v podstatě nulové. Sdělil, že dopravní podnik není schopný utvořit zdroje na takovou obnovu. K úvěru, úrokům, jistotě, čerpání příslibu řekl, že nemá křišťálovou kouli, ale samozřejmě jakkoliv není moc nadšený ze systému dotací, tak v daném okamžiku by si ji přál. Zdali se nějaké dotace vyhlásí, narodí v letech 2018 – 2022 opravdu neví. Řekl, že by si to docela přál a pokud ne plošně, tak mimo jiné pro náš region, protože neví, kde jinde by měli rozvíjet elektrickou hromadnou dopravu, než v regionu, který trpí prašností. Dále řekl, že ta úvaha jde v každém případě ještě dál. Pokud by se stalo, že nebudou dotace, tak samozřejmě budou mít několik možností. První možnost je, že si dopravní podnik může vzít úvěr od komerční banky, samozřejmě s malým k. Sdělil, že jejich hypotetická úvaha, kterou bude řešit budoucí zastupitelstvo asi v roce 2018 – 2019, nebo až to přijde, je taková, že by možná mohlo být zajímavější, a je to velmi pravděpodobné, že město si dokáže prostředky půjčit levněji, například prostřednictvím úvěru u Evropské investiční banky, než dopravní podnik. Tudiž opět selským rozumem, proč by měl dopravní podnik kromě toho, že by opticky dlužil nějaké třetí osobě, tak proč by měl platit větší úroky, než jeho jediný akcionář. Řekl, že těch možností je mnoho a jestli nastane na potřebu čerpání, kdy podotkl, že je to 0 až 100 a ona může být až onu 1 miliardu 387 miliónů korun a může to být jen kofinancování dotací atd. Sdělil, že tímto materiálem chtějí pouze vytvořit legislativní rámec proto, aby vůbec mohli otevřít soutěž a samotné financování opravdu neumí předjímat.

T. Macura řekl, že má dvě krátké poznámky. Řekl, že už deset minut měla být přestávka, ale kdyby členové zastupitelstva města dovolili, tak by dojeli diskuzi k tomuto bodu a poté by vyhlásil přestávku. Dále sdělil, že by rád něco řekl k tomu financování. Řekl, že uvažují o tom přiměřeném zisku v Dopravním podniku Ostrava a.s., protože jsou jediný dopravní podnik v republice, který netvoří zisk a může to být předmětem nějakých sankcí, kdyby se k tomu zachovali jinak. Uvedl, že přiměřený zisk je pro tento rok 50 miliónů korun. Kdyby uvažovali padesát ročně, tak se nějaká koruna taky nasbírání. K dotacím řekl, že samozřejmě nějaké budou. V tuto chvíli už mají v poměrně vysokém stupni příslibu čtyři projekty v rámci 20. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu, které již zapadají do tohoto ranku, do té miliardy třista a ty 4 výzvy jsou každá po 170 miliónech korun, tzn. 4 krát 170 miliónů. Sdělil, že samozřejmě na to ještě není podepsaná smlouva, ale jsou nad čarou a projekty splňují podmínky. Dále řekl, že mají otevřené ITI, kde se taky dají nějaké peníze získat a minimálně je toho názoru, že už mohou hovořit o polovině té částky, že je dosažitelné ji pokrýt dotacemi, a to, když vezme 4 krát 170 je nějakých 680 miliónů korun a nějakých ten přiměřený zisk. K tomu úvěru řekl, že mají otevřenou linku u Evropské investiční banky miliardovou, která v podstatě není zatím vůbec čerpána a má dojem, že se jedná o to, jestli se té linky dá využít právě pro nákup dopravních prostředků. Řekl, že v zásadě mají to financování připraveno, tolik na podporu stanoviska, které zaznělo.

M. Juroška řekl primátorovi, aby se na něho nezlobil, ale že takto ten materiál ani ta zpráva externích hodnotitelů nevyznívá, že by už měli dokonce připravené a že nějaké dotace teoreticky budou. Sdělil, že v materiálu je konstatováno, že s největší pravděpodobností ne.

T. Macura řekl, že o dotaci nemohou hovořit, dokud nemají podepsanou smlouvu o poskytnutí nebo příslib poskytnutí. Tak to je, ale samozřejmě ty výzvy na pořízení nízkoemisních a bezemisních vozidel vypisovány jsou a nepochybně i dál budou.

L. Palyza řekl, že jejich klub přestože svého zástupce v dopravním podniku v dozorčí radě má, tak by považoval za seriózní, kdyby koalice u materiálu, v kterém se hovoří o 1,4

miliardě korun, třeba po vzoru a dal za příklad náměstka primátora Mariánka, který při koncipování fondu na opravu nemocnice obešel všechny kluby s podrobným materiálem, tak aby takto učinil předkládající materiálu pan zastupitel a člen rady města pan Semerák. Řekl, že by možná ty dotazy, které padají od kolegy pana Jurošky, a na které se chtěl zeptat on, potom nemusely vůbec padat, protože by třeba na pracovním semináři zastupitelů, popřípadě i na samostatném jednání klubu s panem Semerákem si ty věci mohli vydiskutovat. Sdělil, že to není zakázka na výměnu kolejí za 20 miliónů korun poblíž Vodárny, ale jedná se o závazek města směrem k dopravnímu podniku, i když se spoustou příslibů k financování, kterým rozumí a informace, které by na pracovním semináři zastupitelstva města padly ohledně možnosti dotací, by určitě rozptýlily obavy některých z nich o tom, že v podstatě na dobu několika let dopředu zavazují příští zastupitele k nějakému plnění, i když jim to teď může všechno znít velmi dobře a vypadat sympaticky. Sdělil, že porozuměl tomu, co říkal pan Semerák, že v tomto plánu na výměnu tramvají a dalšího vozového parku, který má Ostrava, není obsažen ten velký počet těch, které se vysoutěžily už u Stadleru, protože to je úplně něco jiného, to je mimo. Je to švýcarská společnost, která dodá tramvaje, které se vyrobí v Bělorusku, takže předpokládá, že to je mimo to. Na dotace dostal odpověď a za to poděkoval. Jediné, co ho zajímá a chtěl tím navázat na pana Jurošku, který se ptá a říká, že některé informace nejsou, tak chce připomenout zvyk z minula na možnost pracovních seminářů nebo separátních jednání na klubech, kdy všechny tyto informace byly vyloženy na stůl, a pak se v podstatě nemuselo dlouze diskutovat, protože všichni o tom byli spraveni a stejně tak v minulosti měly všechny kluby zastoupení v obchodních společnostech města Ostravy, popřípadě jimi zřízených příspěvkových organizacích. Zdůraznil, že i přesto se ty semináře dělaly. Uvedl, že vzpomíná, kolikrát vysvětlovali zástupcům hnutí Ostravak v minulém volebním období spoustu věcí, a to i přesto, že snad 4 krát, 5 krát se navštívily kluby atd. Požádal, zda by do budoucna, protože je ještě čeká rok a čtvrt volebního období, tak kdyby se něco takového objevilo, aby informovanost opozice, tzn. dvou klubů, které v zastupitelstvu jsou a tvoří nedílnou součást zastupitelstva, se maximálně zvýšila. Nakonec řekl, že se brání stále u pana Semeráka uvěřit, že by již podlehl tomu, že už řídí ten resort jako svou firmu.

L. Semerák sdělil, že bude reagovat na příspěvek pana Palyzy. K tomu, co říkal o prezentaci na klubech ostatních politických stran, za to se omluvil, protože s tím nemá nejmenší problém. Přiznal, že je poměrně těžké odhalit, který materiál je zrovna zapotřebí prezentovat či nikoliv, nicméně to bere jako podnět do budoucna a bude se snažit nad tím přemýšlet. Řekl, že by spíše preferoval navštívení jednotlivých politických klubů případně společné schůzky, protože ty pracovní semináře se většinou potýkají s malou účastí. Dále řekl, že v dozorčí radě se přihodilo to, že ona obnova vozového parku byla poměrně dlouze diskutována a prezentována, ale tady se nedopatřením trefili do mezidobí, kdy zrovna jejich strana tam toho zástupce neměla a kdy tam byla volná židle. Uvedl, že se jedná o shodu náhod a jinak to není. Dále k tramvajím řekl, že ty, které přijdou první, tak je v reálu uvidí už někdy v květnu ve zkušebním provozu, ale fyzicky začnou jezdit až kolem prázdnin příštího roku, a to jsou ty tramvaje firmy Stadler. Těchto se to netýká, protože ty museli zřídit odjinud. Uvedl, že karoserie tramvaje bude vyrobena v Bělorusku, nicméně dále poputuje do Polska, do Španělska, poté do Německa a až potom do Ostravy. Sdělil, že dneska je to takový trend, který mu hlava nebere, ale podobně jako u automobilky, tak ta tramvaj, opravdu to není tak, že by byla vyrobena v jedné zemi, ale ona holt v rámci nějaké koncernové politiky poputuje přes velkou část Evropy.

L. Palyza se omluvil za to, jestli jeho připomínka zněla trochu jako peskování, protože to nechtěl. Sdělil, že chtěl pouze navodit atmosféru minulého volebního období, kdy se vedla diskuze nad všemi klíčovými materiály a předpokládá, že pan Semerák nemá problém pochopit, že když se jedná o 1,4 miliardy korun, tak je to minimálně na poradu předsedů

klubů, jestli se chce o tom diskutovat nebo ne, protože tak, jak již říkal, toto si mohli potom odpustit. Poděkoval za vysvětlení. K připomínce k švýcarským strojům nakoupeným a vyrobeným v Bělorusku řekl, že to je věc běžná a mohou tu tramvaj označit jako tramvaj Evropské unie s přispěním Běloruska. Mohou se tomu smát, ale souhlasí s tím, že je to trend. Dále sdělil, že se na klubu zamýšleli nad tím, že u tak vysoké částky stálo za to kontaktovat, přijít, protože vytváří závazek pro budoucí volební období.

L. Semerák zopakoval, že ho to nenapadlo, omluvil a neumí to změnit. Řekl, že se bude snažit stejně jako kolegové maximálně citlivě vnímat závažnost předloženého materiálu a příště se zeptá, zda opravdu je zapotřebí kluby navštívit. Ještě jednou se omluvil a řekl, že to opravdu neumí změnit.

L. Palyza řekl, že se s panem Babkou shodli, že i oni jako opozice mají zájem na tom, aby se modernizoval vozový park v Ostravě. Samozřejmě, když z úst pana Semeráka zaznívá já, já, já, tak chápou, že on sám by chtěl a oni jako zastupitelé, i když opoziční, tak by rádi přispěli, aby v Ostravě bylo pěkně, ale tím že ty informace nemají, tak se cítí v nepříliš komfortní podobě. Dále sdělil, že si trochu rýpne, protože jde o výtku, kterou by pan Semerák v minulém volebním období popřípadě na začátku volebního období absolutně neakceptoval.

M. Juroška sdělil, že to bylo celé rozjeté. V materiálu se současně píše, že je to nezbytné proto, aby se to rozjelo, není nic vybráno ani rozhodnuto a ani se tomu časovému okamžiku neblíží, a proto se dotázal pana radního Semeráka, proč je tam to rozhodnutí o záruce a proč ho činí v této chvíli.

L. Semerák sdělil, že je toho názoru, že už to panu Juroškovi řekl, ale řekne mu to ještě jednou. Řekl, že když pan Juroška říká, že se to rozjelo, tak těch procesů, které se rozjely, je několik. Je to obnova technologických vozidel, jsou to středněkapacitní tramvaje a dále se baví o vysokokapacitních tramvajích. Proč to řeší dnes. Řeší to, protože má opravdu pocit, že je to 15 dní, možná 20 dní, a pokud se plete, tak pan ředitel ho opraví, kdy bylo vyhlášeno výběrové řízení, které dopravní podnik nemůže vyhlásit, pakliže na něj nemá finanční krytí. Výběrové řízení bude opravdu trvat dlouho. V optimistické variantě bude trvat půl roku a dovede si představit, že bude trvat i rok. Dále řekl, že už uvedl, že se poučili například u dopravního podniku Olomouc, kterému bylo zrušeno, shozeno výběrové řízení, protože měl v zadávacích podmínkách roční dodací lhůtu na tramvaje a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tuto lhůtu shledal jako krátkou. Jinými slovy chtěl věcně říct, že jestliže město uvažuje o fyzické výměně v letech 2020 spíše 2021 – 2022, nedá se očekávat, že výběrové řízení skončí dříve, než v roce 2018, za což by byl rád, ale nemůže vyloučit ani variantu počátku roku 2019. Potom si musí připočíst přiměřenou lhůtu pro dodavatele, aby mohl plnit a aby nemohl namítat, že v zásadě ve lhůtě nemůže plnit. Řekl, že když si to spočítá od konce, tak zjistí, že moc času nemají. Řekl, že proti tomu tikají hodiny, které tikají formou opotřebování nebo životnosti stávajícího vozového parku a celé je to pouze o tom, že potřebují vytvořit legislativní rámec, tzn. dostat dopravní podnik do situace, aby mohl soutěžit. Fyzicky bude platit až v letech 2020 až 2021 – 2022 a do té doby samozřejmě budou intenzivně hledat nejrůznější zdroje. Dále zopakoval výpočty pana primátora, kdy uvedl, že 4 krát 5 je 20, takže přes 200 miliónů budou mít přiměřeného zisku a pevně věří, že naleznou i nějaké další zdroje financování. Je toho názoru, že to v podstatě do sebe časově zapadá.

M. Juroška poděkoval za odpověď. Řekl, že se na to ptal a pan Semerák říká, že nemůže vyhlásit ve chvíli, kdy nemá zajištěné finance, ale dočetl se, že vyhlášeno bylo. Sdělil, že se neptá na osnovu financování atd., ale proč nyní v tuto chvíli. Sdělil, že pan Semerák říkal, že nelze vyhlásit, ale vyhlášeno už bylo a dotázal se, jak to teda pan Semerák vidí.

L. Semerák na otázku jak to vidí, řekl, že to vidí růžově. Řekl, že jsou dvě věci. První diskutovali ve vedení města o tom, že ten příslib úvěru byl projednán radou města a předpokládají, že bude schválen zastupitelstvem města a ještě řekl, že samozřejmě nechtějí plýtvat časem. Sdělil, že je ještě jedna informace, která není finanční povahy, ale je věcná, ale

pokud se zajímají o městskou kolejovou dopravu, tak asi ví, že trend obnovy vozového parku a rozšiřování trati je dneska trendem, který podporuje Evropská unie a tudíž se mu velmi věnuje velmi mnoho okolních států zejména Polsko a Francie a samozřejmě vnímají, že díky zvýšené poptávce se může s vysokou pravděpodobností cena tramvají zvyšovat. Řekl, že nechtěli zahálet a opravdu ten výběr řízení je v plenkách a bylo vyhlášeno cca před 14 dny, a to s předpokladem toho, že ten úvěrový rámec bude poskytnut, protože bez toho by to samozřejmě nešlo.

J. Babka sdělil, že je toho názoru, že pan Semerák potvrzuje slova pana Palyzy v tom směru, že si spletl baráky ve vztahu k řízení svěřených úseků anebo vlastního majetku, protože veřejně potvrzuje a dokonce se zaštiťuje radou, že nechala vyhlásit výběrové řízení, které nemá finančně kryté prostředky a věří, že to zastupitelstvo schválí. Řekl, že věří, že koalice bude pevná, protože on to nepodpoří právě z těchto procesních důvodů. Řekl, že samozřejmě bude rád jezdit tramvajemi na vysoké úrovni, ale zdůraznil, že si z nich někteří dělají srandu. Dodal, že stejně tak, aby se dozvěděl z novin, že za dvacet roků už nepojede svým oblíbeným trolejbusem a je to jako dáno na vědomí občanům tohoto města a zastupitelé města o této záležitosti ani nic neví. Sdělil, že by ho zajímalo, jak někdo může predikovat, že za dvacet roků budou trolejbusy pryč. Sdělil, že je považuje osobně za velmi vhodnou dopravu oproti všem elektrobusem, které se musí někde nabíjet a ten proud musí někde vznikat a ze solaru to není. Požádal, aby rada města a zejména pan primátor vedl své kolegy ke kázni a pořádku a aby materiály, které jsou předkládány zastupitelstvu, byly dost řádně projednávány i s opozicí.

L. Semerák sdělil, že co se týká obnovy vozového parku, tak si nemyslí, že je to téma a v zastupitelstvu se o tom mohou bavit, ale je toho názoru, že trend je k tomu vede. Osobně si nemyslí, že za dvacet, ale že už za deset let nebudou ty trolejbusy pořádně jezdit a budou například parciální trolejbusy. Řekl, že to je věc, kterou nezastaví. Řekl, že se mohou pobavit o tom, zdali je to téma na zastupitelstvo města, ale nerad by analogicky řešil modernizaci jevištních prvků u divadel nebo technická zařízení ve sportovních zařízeních města. Dále řekl, že se přiznává, že ho pan Babka načapal, kdy si není jistý, zdali ten příslib stačí k projednání v radě města či zastupitelstvu. Sdělil, že pokud dochází k nějaké nelogičnosti, tak v tom má pan Babka pravdu, ale na druhou stranu jak už řekl, to výběrové řízení je v plenkách včetně toho, že se dá zrušit, protože dopravní podnik nemá a nebude mít prostředky.

J. Babka uvedl, že ještě nedávno hlasoval na prodlouženou trasu trolejbusu, který bude fičet po Černé louce a nikdo nesignalizoval, že by trolejbusy měly být pohrobci v tomto městě, ale to nechá na debatu někde jinde. Panu Semerákovi řekl, že veškeré výstupy, které mají být i fiktivní nároky na rozpočet města, tak jejich projednávání a bezesporu jejich záruky musí projít zastupitelstvem města.

T. Macura sdělil, že v tomto má pan Babka nepochybně pravdu. Řekl, že by si dovolil tu debatu ukončit a řekl, že připouští, že je to materiál takového významu, že měl být předjednan v klubech. Na straně druhé by byl nerad, kdyby tam vznikla nějaká představa, že se město zavazuje k reálnému plnění ve výši 1,3 miliardy korun, protože se domnívá, že se budou bavit maximálně o nějakých dvou až třech stech milionech korun, a to v horizontu pěti let. Zdůraznil, že skutečně tvrdí, že větší polovina té částky půjde z dotací, kdy odhaduje, že 800 a možná 900 milionů korun je realizovaných formou dotací, dalších 50 milionů korun ročně z vlastních zdrojů dopravního podniku, takže to saldo je skutečně v řádech jednotek stovek milionů korun, ale i to jsou samozřejmě velké peníze, což je pravda. Nakonec řekl, že by bývalo lépe, kdyby ty věci byly předjednány a slíbil, že se do budoucna budou snažit takovým situacím vyhnout.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 30 pro, 0 proti, 18 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1876/ZM1418/28**.



Primátor vyhlásil přestávku. (14.00 – 14.25 hod.)



Primátor po přestávce sdělil, že budou pokračovat projednáváním bodu č. 63.

Materiál č. ZM_M 63

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ředitelství silnic a dálnic ČR na nadlimitní čištění komunikací

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1877/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na uzavření Dodatku č. 22 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Diskuze:

M. Juroška sdělil, že klub KSČM ten materiál částečně nepřekvapil, protože samozřejmě vědí o zvýšení mezd pracovníků dopravního podniku a také ho vítají, to se týká navrhovaných 45 milionů. Dále je navrhováno přiznat přiměřený zisk 50 milionů korun, kde opět platí to, co říkali u materiálu dva, že mají jakýsi informační deficit, ale patrně, jak z té diskuze vyzoroval, tak bylo dospěno k závěru, že dopravní podnik je podfinancován, zatím co ty představy u některých lidí ještě před třemi lety byly různé, že je možno získat úspory za městskou hromadnou dopravu, platby dopravnímu podniku atd. a sdělil, že ta situace se ukázala opačná. Řekl, že společnost dopravní podnik si určitě zaslouží přiměřený zisk 50 milionů korun. Dále řekl, že si dovolí takovou drobnou odbočku k těm platům. Tuší, že před dvěma zastupitelstvy hovořil o asistentech přepravy v tom kontextu, že by si určitě zasloužilo zastupitelstvo informovat o některých záležitostech, o zastávkách na znamení a pan radní pro dopravu tehdy sdělil, že kdejaké operativní záležitosti přece nebude probírat na zastupitelstvu. Problém je ovšem ten, že ty operativní záležitosti přinášejí třeba i rozpočtové nároky, což i tento materiál dokazuje, protože z těch 45 milionů korun část, což je v materiálu explicitně napsáno, jde na pokrytí navýšených výdajů na platy osob, které provádějí funkci asistentů přepravy. Řekl, že to jinak samozřejmě vítají, protože to přispívá k větší kulturnosti přepravy, ale jde o ten aspekt, že zastupitelstvo je to, které rozhoduje o rozpočtu, rozhoduje o rozdělení veřejných prostředků, kterými disponuje a mělo by být tedy o těch věcech informováno nebo by mělo být požádáno o souhlas s tím, jakým způsobem, pokud se rozhoduje o zavedení něčeho, co vyvolá právě takové rozpočtové nároky. Dále řekl, že dodatek smlouvy by v tuto

chvíli rádi využili jako klub KSČM i k tomu, aby opakovali svůj návrh na to, aby Ostrava poskytovala službu přepravy školáků, tzn. dětí od 6 – 15 let, zdarma. Sdělil, že předpokládané rozpočtové nároky na to činí 25 milionů korun ročně, tzn., že posléze bude formulovat návrh, aby to do toho dodatku přidali už s doprovodným usnesením zastupitelstva. Je toho názoru, že Ostravané si přejí, aby školní děti mohly cestovat bezplatně. Uvedl, že pan radní se v médiích vyjadřoval o nějakých argumentech. Řekl, že argumenty samozřejmě padnout mohou. Argument č. 1 - lidé odvádí za ty poslední roky daleko více na daních a za ty daně si určitě zaslouží nějaký větší objem služeb, který může mít podobu služeb v různých oblastech života, tzn. třeba postavením scény G, si mohou častěji zajít na muzikál, ale může to mít i podobu toho, že jejich děti, které docházejí do školy, budou moci po koupení nějakého jednorázového kuponu na začátku roku jinak cestovat bezplatně. Je toho názoru, že za těch 25 milionů to určitě stojí, když si uvědomí, kolik občané odvedli více na daních, jak se navyšují ty daňové příjmy města. Řekl, že je to snaha i nabídnout nějaký komfort Ostravanům, protože stále se mluví o tom, že lidé odcházejí z regionu. Řekl, že odcházejí zejména proto, že platy jsou nesrovnatelné oproti jiným regionům v České republice například oproti Praze, a to v jakémkoliv zaměstnání, ať už to vezme od pošťáků až po IT techniky, protože nebude vyjmenovávat všechny profese. Řekl, že v Praze jsou platy nesrovnatelně vyšší a přitom Praha například svým dětem tuto službu bezplatné přepravy školáků poskytuje. Sdělil, že toto jsou ty hlavní dva argumenty a není to významná částka v rozpočtu města, a proto navrhuje jako KSČM ještě v rámci toho dodatku navýšit prostředky o 25 milionů korun, jako platbu za poskytnutí služby bezplatné přepravy dětí od 6 – 15 let.

T. Macura poděkoval panu Juroškovi a ujistil se, že to formuloval jako jejich návrh na doplnění usnesení.

L. Semerák požádal, zda není vhodnější s tímto návrhem vyčkat do debaty o rozpočtu na příští rok k tvorbě kompenzace pro dopravní podnik, protože i kdyby se na krásno domluvili na libovolné úpravě tarifu, tak ji nelze provést od zítřka, ale musí mít nějaký systém. Sdělil, že úplně nejdřívější datum by bylo k 1.1.2018 a i k tomu je skeptický. Dotázal se pana Jurošky, zda nechce uvážit odložit ten návrh v čase. Sdělil, že se k němu budou muset vracet. Řekl, že budou schvalovat rozpočet kompenzace a je toho názoru, že nyní je ten materiál trochu o něčem jiném. Řekl, že se jedná o prosbu.

M. Juroška poděkoval panu Semerákovi a řekl, že asi má pravdu, ale že vycházel z loňské zkušenosti, kdy to navrhovali při schvalování metodiky. Tehdy se řeklo, že metodika nemá být až tak podrobná, poté tuší, že to navrhovali při jednání o rozpočtu, a to se řeklo, že už je pozdě. Nyní zvolili ten okamžik při projednávání tohoto materiálu, ale nejspíš má s největší pravděpodobností pravdu, že ta kompenzace by se měla do té smlouvy vypočítat přesně. Řekl, že to teda přeformuluje jako doprovodné usnesení, že ukládají jako zastupitelstvo města radě města vyčlenit tuto částku pro další tarifní úpravu.

T. Macura se dotázal, zda pan Semerák chce reagovat, aby to mělo nějakou logickou návaznost.

L. Semerák řekl, že souhlasí s tím, že je brzo, ale na druhou stranu pak může být pozdě. Neví, jestli se nedomluví s paní předsedkyní komise dopravy, jestli bude mít čas v průběhu měsíce října, kdy by to mohli probrat. Řekl, že časově je říjen naprosto v pořádku a že by celkově probrali kompenzaci dopravního podniku a kam to začlenit. Řekl, že je to spíše takový vstřícný návrh, protože pan Juroška má pravdu, že čas sletí a bude po metodice, bude rozpočet. Dotázal se, zda by proto nebylo lepší domluvit se na tomhle a nalézt čas. Je toho názoru, že to dokážou a mohou to probrat na komisi dopravy.

T. Macura řekl, že by chtěl doplnit, aniž by chtěl zdržovat, protože to je skutečně téma, které diskutují aktuálně i na úrovni vedení města a není to něco, co by chtěli úplně smést mimo pozornost. Řekl, že ten filosofický náhled na tu věc se může trochu odlišovat, protože doprava zadarmo..... Zdůraznil, že zadarmo není nic, protože ta služba má nějakou cenu, má nějaké

náklady a jestli je bude město kompenzovat, tak o to méně potom zůstane peněz někde jinde, ale v tom si asi rozumí a není to předmětem nějakého sporu. Na rozdíl od loňského roku, kdy tady správně pan Juroška argumentuje tím, že jednak bylo brzo, potom bylo pozdě, že ta situace je jiná, protože teď se tím tématem zabývají a předpokládá, že budou mít k diskusi nějaké varianty řešení, ze kterých vyberou snad tu nejlepší.

L. Palyza uvedl, že rozumí tomu staronovému návrhu kolegy Jurošky a rozumí i tomu mazanému návrhu pana Semeráka posečkat s tím, protože samozřejmě tím by na případné tiskové konferenci, kterou by udělal potom, mohl odprezentovat, že na dopravní komisi toto vzešlo. Řekl, že pokud padne návrh pana Jurošky a bude zformulován, tak předpokládá, že ho většina klubu ČSSD podpoří. Uvedl, že ten návrh je staronový, je obsažen v původní koaliční dohodě, kterou uzavřely tři politické strany KDU-ČSL, ANO 2011 a ČSSD v roce 2014, kde je mimo jiné uvedeno, že zajistí bezplatnou přepravu žáků a dětí školního věku tzn., to je přesně ten věk 6 – 15 let, takže s tím nemají vůbec žádný problém včetně podpoření toho rozpočtu a nároku na rozpočet ve výši, jak říkal pan Juroška 25 milionů korun, který propočítli. Zopakoval, že s tím nemají problém. Možná mohou mít jediný problém, a řekl, že dovolí trochu rýpnout do rozpočtu, jak vlastně ten rozpočet bude vypadat. Na jedné straně nejprve málem zvyšují daň z nemovitostí, proto jsou tak pokročené příjmy, aby v závěru roku zjistili, že mají přebytek 1 miliardu. Neví, jestli se baví o relevantních číslech, ale co je relevantní a o čem se baví, je to, že jejich klub je ve většině připraven podpořit návrh na bezplatnou přepravu dětí školou povinných ve věku od 6 – 15 let.

M. Juroška panu primátorovi řekl, že si samozřejmě filozoficky rozumí, protože nic není zadarmo a je to služba, kterou si lidé platí prostřednictvím toho, že odvádějí daně, stejně jako spousta jiných služeb poskytovaných městem nebo městskými organizacemi a placenými městem. Sdělil, že bude trvat na tom, aby hlasovali na tom doprovodném usnesení, aby bylo uloženo radě města začlenit při přípravě rozpočtu finanční prostředky na bezplatnou přepravu dětí od 6 – 15 let od příští úpravy tarifu. Je toho názoru, že v daném okamžiku už se o ní jedná, takže je toho názoru, že na zářijovém zastupitelstvu je nejvyšší čas, aby vůli jako zastupitelstvo vyjádřili, protože už v říjnu může být pozdě, protože se dozví, jak bude upraven tarif. Je toho názoru, že teď je ten pravý okamžik, kdy je to možné udělat a kdy je možno identifikovat vůli jednotlivých zastupitelů a zastupitelstva jako celku, zda bude chtít poskytnout bezplatnou přepravu dětem od 6 – 15 let nebo nikoliv.

T. Macura sdělil, že si upřesní obsah návrhu pana Jurošky a zkusí to naformulovat a řekl: „ukládá vyčlenit v návrhu rozpočtu částku na zajištění bezplatné přepravy dětí ve věku 6 – 15 let“. Sdělil, že to bude bez uvedení konkrétní částky, protože v tuto chvíli je to nějaký hrubý odhad, který říká, ale registruje ho.

O. Jakubek řekl, že chce podpořit návrh pana Martina Jurošky, protože včera o tom mluvil i na komisi dopravy, ale problém je v tom, že pan Semerák ještě od svého zvolení do funkce nebyl ani jednou na komisi dopravy a je to škoda, protože pak by si možná celou řadu věcí vyřešili úplně jinak nebo by se lépe vzájemně informovali, než je tomu tak. Řekl, že se tedy připojuje k návrhu pana Jurošky.

T. Macura se dotázal, zda to není návrh usnesení, jako trest zato, že pan Semerák nechodí na komisi dopravy.

O. Jakubek (*hovořil mimo mikrofon, není rozumět*)

L. Semerák řekl, že minulý týden se na vedení města domluvili, že má připravit nějaké návrhy, několik alternativních návrhů, jak obecně zvýhodnit tuto skupinu cestujících. Řekl, že si nepamatuje, že by padl nějaký návrh, aby to bylo zadarmo, nicméně s dopravním podnikem a s KODISem má uloženo na tom pracovat. Sdělil, že pracovat na tom budou, ale zda naleznou shodu s návrhem pana Jurošky, to neví. Je toho názoru, že dnes o tom jakkoliv hlasovat, je nesystémové a podle něho to ani nejde. Dodal, že jde všechno, ale není to systémové. Řekl, že předpokládá, že předloží a projednají návrh na zvýhodnění věkové

skupiny. Řekl, že to jsou dvě věkové skupiny, takže uvidí, jak se to vyvine, protože to jsou žáci, studenti apod. Sdělil, že v tomto kontextu přijdou s nějakým návrhem. Sdělil, že to nechá dnes na nich, jen aby věděli, že to není ve stylu, aby to bylo smeteno ze stolu nebo, že by nebyla vůle to řešit. Je toho názoru, že to není černá nebo bílá, což myslí jako průměr.

T. Macura potvrdil a zvýraznil slova pana Semeráka v tom, že mluvili v rámci debaty na poradě vedení o dvou skupinách. Jedna z nich jsou děti 6 – 15 let a druhá studenti řádově do věku 26 let nebo do doby řádného studia vysoké školy. Řekl, že město Ostrava se samozřejmě chce promovat jako univerzitní město, takže i studentská generace by měla mít přiměřené podmínky pro cestování veřejnou dopravou. Sdělil, že pokud pan Juroška trvá na tom doplnění usnesení, tak o něm budou pochopitelně hlasovat.

M. Juroška sdělil, že je toho názoru, že o nějaké systémovosti tady nemůže být řeč. Řekl, že je poslední okamžik, kdy patrně do toho může zastupitelstvo vstoupit, protože následně v nejbližší době se bude jednat o úpravě cen jízdenek a podobných záležitostech bohužel mimo zastupitelstvo. Z tohoto hlediska je to nejsystémovější, co může být. Systémovější by to mohlo být ještě v červu, ale nyní je ten poslední okamžik, kdy se k tomu zastupitelstvo může vyjádřit. Samozřejmě, jak pan Semerák říkal, tak má uloženo zpracovat návrhy zvýhodnění, prozkoumat různé modely a řekl, že s jejich návrhem se neshodne a vyjádřil to i v médiích tím, že řekl, že přes jeho mrtvolu. Řekl, že taková byla mediální zkratka, protože to někde přečetl. Dále řekl, že na to má samozřejmě pan Semerák právo, protože od toho tam jsou a každý má jinou představu o rozsahu poskytovaných veřejných služeb. Sdělil, že si přejí ostravské rodiče podpořit, a proto dávají tento návrh a systémově je dle jeho názoru nyní ten správný čas.

L. Palyza řekl, že je rád, že padl termín studentů do 26 let, protože k tomu je taky plná podpora. Sdělil, že když chtějí být univerzitním městem, tak je důležitá podpora pro studenty a je potřeba najít cestu, jak je zvýhodnit. Předpokládá, že i ten návrh kolegy Jurošky, byť ho pan Semerák nazval nesystémovým, tak není nesystémový, protože on dá jen pokyn pro ty zpracovávající rozpočet, aby nezapomněli tam tu položku dát. Je toho názoru, že není nesystémový a mluví už o tom několik let. Je toho názoru, že tak byla koncipována i původní koaliční dohoda a předpokládá, že i u kolegů z hnutí ANO 2011 a KDU-ČSL se nic nezměnilo a mohou to podpořit a bude to společné dílo zastupitelů. Sdělil, že se na to těší a i jejich klub je připraven podpořit potom to, co říkal pan primátor, a to studenty do 26 let, aby se na ně myslelo. Samozřejmě pokud to bude mít nároky na rozpočet na dopravní podnik, tak zase rádi podpoří případný návrh pana Semeráka k tomu rozpočtu.

L. Semerák řekl, že chce upřesnit jednu věc. Řekl, že jakkoliv se domluví na úpravě tarifu, tak je u toho třeba myslet na současnou situaci. Kromě toho, že se ty tarify mění k nějakým datům, a bývá to k 1.1., byť díky elektronizaci se dnes dají koupit dlouhodobé kupony, tzv. klouzavé, tak samozřejmě musí myslet i na to, že ty skupiny, o kterých mluví, mají mnohdy předplacené dlouhodobé jízdenky. To v zásadě znamená, že kdyby to teoreticky umožnili k 1.1. či k 1.2., tak potrestají ty, kteří mají dlouhodobé časové jízdenky. Současně chce držet ten příklon, který už řekl jednou, a to k dlouhodobým jízdenkám zejména ročním v případě mladých - k desetiměsíčním kupónům, je poměrně znatelný, tuší, že to bylo mezi 17 % meziročně. Dále řekl, že jakkoliv, protože to tam řekli všichni, zejména pan primátor a on, že má uloženo a jako vedení města pracují na tom, aby předložili návrhy a uvedl, že ty návrhy je reálné uvést v život dle jeho soudu k 1.9.2018, ale úplně nejdřív v prvním čtvrtletí roku 2018. Řekl, že sice rozhodnou, ale vše se musí zpracovat do reálu. Nakonec řekl, že to už nebude prodlužovat, že ty návrhy vzniknou, a to, že se spolu na něčem neshodnou, tak z toho nebudou dělat tragédii. Dále podotkl, že mezi mrtvolou a funkcí je obrovský rozdíl.

T. Palyza doplnil, že „ten, kdo chce, tak ten hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody“. Sdělil, že to je celkem časté rčení, které kdysi pan Semerák používal. Dále řekl, že je ještě

jedno rčení k těm 6 – 15 letým: „kdo jiný než vy, kdy jindy než teď“, je toho názoru, že nyní je potřeba to prohlásit.

M. Juroška řekl panu Semerákovi, že to je malicherný problém s nějakými dlouhodobými jízdenkami. Dále řekl, že nemají přizpůsobovat svoje chování až tak tomu volebnímu cyklu, protože si myslí, že je to možné od začátku roku 2018 a ne v září, protože to jsou věci, které se dají řešit a vyřešit. Neví, co říkal o té mrtvole, protože když to říkal, tak do toho sípal a polkl některá slovíčka. Sdělil, že mu nepřeje nic špatného a přeje si, aby to pan Semerák přežil, ale současně přeje i školákům a rodičům zejména, aby jejich děti mohly bezplatně jezdit a je toho názoru, že se to nevylučuje. Nakonec řekl, že silná prohlášení se někdy dávají, ale věří, že školáci a jejich rodiče se dočkají.

T. Macura sdělil, že registrují návrh na doplnění usnesení o bod, kterým by zastupitelstvo uložilo radě města vyčlenit v návrhu rozpočtu na rok 2018 prostředky na zajištění bezplatné podpory žáků ve věkové kategorii 6 – 15 let s účinností od 1. ledna 2018 a dotázal se, zda je ještě nějaký jiný návrh. Žádný nebyl, proto dal o návrhu pana Jurošky na doplnění usnesení hlasovat. Hlasovalo 18 pro, 2 proti, 25 se zdrželo hlasování.

Návrh nebyl přijat.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1878/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na uzavření Smluv o zajištění dopravní obslužnosti na území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou pro oblast Opavsko, Vítkovsko, Bílovecko a Hlučínsko

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1879/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 66

Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města za 1. pololetí roku 2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1880/ZM1418/28**.



Materiál č. ZM_M 88

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města za I. pololetí 2017

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **1881/ZM1418/28**.



Primátor sdělil, že projednali všechny připravené materiály a dostávají se k bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti“.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Primátor sdělil, že dotazy, připomínky a podněty zastupitelů měla u sebe shromažďovat paní náměstkyně primátora Kateřina Šebestová a požádal ji o informaci.

K. Šebestová sdělila, že na dnešním zasedání neobdržela žádné připomínky ani podněty ze strany zastupitelů města.

T. Macura se dotázal, zda má někdo něco do organizačních záležitostí.

K. Šebestová řekla, že si možná zastupitelé všimli, že v předsálí zastupitelstva jsou vystaveny panely s dvanácti tématy k životnímu prostředí a týká se to zpracování přihlášky pro kandidaturu města Ostravy na European green capital pro rok 2020 a taktéž mají na stole brožurky. Sdělila, že s odborem strategického rozvoje a odborem životního prostředí připravují řadu aktivit, které budou navazovat na kandidaturu a pokud by měli nějaké dotazy, tak sdělila, že je ráda zodpoví nebo pošle emailem.

O. Jakubek sdělil, že by se ještě jednou chtěl zmínit k té situaci, která je v komisi dopravy. Uvedl, že si opravdu nepamatuje, že by pan Semerák někdy na komisi byl. Řekl, že to říká proto, ne, že by ho chtěl kritizovat nebo sahat do svědomí, jestli má důležitější úkoly nebo ne, ale osobně si myslí a na komisi to je vidět, že ta doprava je podstatnou činností nebo podstatnou stránkou našeho města. V řadě věcí, které jsou velice významné, jako je tarif, který se projednával včera, dále celá řada komunikací, které jsou, takže jsou toho názoru, že je kolikrát potom stanovisko rady města, dá se říci diametrálně odlišné od toho, jaký je názor v komisi dopravy. Sdělil, že je třeba říct, že v té komisi nejsou jen zástupci občanů, jako zastupitelé, ale je tam řada odborníků z profese, jako je bezpečnost, hasiči nebo Policie České republiky a jejich stanoviska jsou kolikrát opravdu zásadně jiná, než potom se dovídají, jak to je v radě města. Řekl, že přijali celou řadu dokumentů jako zastupitelstvo, včetně strategického plánu mobility, ale jednotlivé akce, jak jsou pak doporučovány na následující rok, tak se tyto dva dokumenty dost zásadním způsobem míjejí. Uvedl, že stále nemají dořešenou Místeckou, nájezdová rampa Místecká – Českobratrská, pořád nevědí, jak to vypadá s propojením mezi Plzeňskou a Krmelínskou, kde se jedná o bezpečnost občanů v souvislosti s výjezdovým centrem Jih a celá řada jiných věcí. Řekl, že je toho názoru, že je potřeba to brát zcela vážně a že ještě zbývá v podstatě rok do konce tohoto funkčního období a v té dopravě si myslí, že by měli postupovat společně, jak co se týká tarifu, tak co se týká způsobu upřednostňování městské hromadné dopravy před individuálním. Upozornil na to, že tato problematika je častým tématem diskuzí jednání těchto komisí. Apeloval na pana Semeráka, aby přišel, aby slyšel názory, aby věděl, jaká je atmosféra a že si myslí, že nechtějí jít proti radě a nechtějí jít proti zastupitelstvu, ale většina diskuze, která na zastupitelstvu byla kolikrát rozpolupná a zbytečné vysvětlování, tak je toho názoru, že se to odvíjí od toho, že ta komunikace mezi panem Semerákem a mezi komisí dopravy není taková, jaká by mohla být a jaká by lépe sloužila k zabezpečování této věci a problematiky ve městě.

T. Macura požádal o reakci pana Semeráka.

L. Semerák ocenil zvýšený zájem o dopravní problematiku a zdůraznil, že to nemyslí ironicky, ale zcela věcně. Sdělil, že je pravdou, že na té komisi nebyl a také je pravdou, že se v poslední době na ni snažil dostat, ale termínově je to pro něj poměrně složité. Uvedl, že třeba včera, protože před jednáním zastupitelstva je to složité. Dále řekl, že pan Jakubek nemá pravdu v jedné věci a chce, aby to zaznělo. Sdělil, že pečlivě čte zápisy z komise a na té komisi mají vždy fundované odborníky, o kterých hovoří, ať už to je zástupce odboru dopravy, zástupci policie, ostravských komunikací, dopravního podniku. Sdělil, že nikterak nesnižuje význam toho, co řekl a na tu komisi se bude snažit dostat, ale řekl, že některým věcem nerozumí a ani nechce rozumět a neumí tomu rozumět. To znamená, že pokud pan Jakubek hovoří o krajských stavbách, o věcech, které spadají do gesce dopravní policie, do činnosti odboru dopravy v režimu přenesené působnosti státu, tak on si to samozřejmě rád vyslechne. Dále řekl, že pan Jakubek tu možnost s těmi lidmi komunikovat má a pokud ví, tak ji využívá, takže by měli oddělit jedno od druhého. Je toho názoru, že věcně prostor pro fungování komise je. Druhá věc je, a to bere dneska jako druhou výtku a přislíbil, že se pokusí s paní předsedkyní domluvit tak, aby se na tu komisi časově dostal. Neříká, že pokaždé, ale někdy se tam podívá.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za veřejný příslib.

L. Palyza sdělil, že bude hovořit ještě k panu Semerákovi. Sdělil, že sice není člen komise dopravy, ale dotázal se, zda opravdu nebyl od samého počátku, co je ve funkci radního pro dopravu, na dopravní komisi, zda opravdu ani jednou.

L. Semerák (*mimo mikrofon odpověděl, že na ní nebyl ani jednou*)

T. Macura řekl, že to asi není trestné.

L. Semerák sdělil, že jedna věc je formální přítomnost a slíbil, že se nad sebou zamyslí. Druhou věcí je, že když není na jednání komise, tak to ještě neznamená, že se dopravní problematikou nezabývá. Řekl, že to jsou dvě věci, které spolu nesouvisí.

I. Hařovský řekl panu Semerákovi, že argument, že tam ještě nebyl je ten a má pravdu, že tam docházejí fundovaní pracovníci a i dnes na zastupitelstvu jsou fundovaní pracovníci a pan Semerák na zastupitelstvo stejně dochází. Sdělil, že jsou kladeny otázky na pana Semeráka, takže to má svůj důvod.

T. Macura sdělil, že věří, že by možná mohli dospět k tomu toto téma uzavřít a dotázal se, zda jsou ještě nějaké dotazy či připomínky, protože žádné nebyly, tak poděkoval za účast na 28. zasedání zastupitelstva města, a v 15.00 hodin 28. zasedání zastupitelstva města ukončil. Nakonec sdělil, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční 18. října 2017.



Usnesení z 28. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1794/ZM1418/28 do č. usnesení 1881/ZM1418/28 a výsledek hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 27.9.2017

Ověřovatelé:



Ivo Furmančík

místo: Ostrava

datum: 29.9.2014



Vít Macháček

místo: Ostrava

datum: 29.9.2014



Tomáš Macura

předsedající

V Ostravě dne 29.9.2014