

Zápis průběhu 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30.01.2019

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Tomáš Macura, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	12
	ředitelé podniků	34
	tajemník	1
	vedoucí odborů MMO	21
	ostatní	10
	(viz prezenční listina)	
Omluveni:	Zdeněk Nytra, Leopold Sulovský	
Zahájení:	9.03 hod.	
Přestávka:	1. přestávka – 11.33 – 12.09 hod.	
Ukončení:	14.13 hod.	
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, odbor legislativní a právní	

Primátor Tomáš Macura zahájil 3. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení prezentovaných 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Zdeněk Nytra a pan Leopold Sulovský.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30.01.2019

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 15. 1. 2019, poté dne 22. 1. navrhla doplnit program 3. zasedání o materiály č. 30 - 50, které obdrželi v pozdějším termínu.

Primátor dále sdělil, že na stůl obdrželi:
- návrh programu 3. zasedání,

- dodatek k informaci o činnosti orgánů města,
- doplněnou důvodovou zprávu a přílohy č. 2 a 3 k materiálu č. 33 „Smart Innovation Center, s.r.o. - "skeleton", aktuální vývoj,
- a usnesení z 2. jednání finančního výboru.

Primátor dále řekl, že:

- materiály jsou řazeny do bloků podle jednotlivých předkladatelů,
- na základě včerejší porady předsedů klubů se navrhuje předklad u materiálu s číslem 32, který se týká návrhu změny statutu, dále u materiálu č. 19 z bloku náměstka primátora Babince, který se týká prodeje pozemku v Radvanicích a u materiálu č. 25 z bloku náměstkyně primátora Hoffmannové, který se týká Moravskoslezského paktu zaměstnanosti,
- bod dotazy, připomínky a podněty občanů města bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

V. Kubín požádal o změnu v programu, a to z toho důvodu, že si osvojil bod s čipováním od občana, který má 72 let tzn., že je v pokročilém věku, takže by byl rád, kdyby mu umožnili ten bod zařadit hned po bodu diskuze občanů po dvanácté hodině, aby občan nemusel čekat na konec jednání zastupitelstva města.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za jeho návrh a řekl, že má malou naději, že pro relativně malý počet bodů v dnešním programu, by to tak mohlo i vyjít. Sdělil, že samozřejmě tento návrh registruje. Dotázal se, zda jsou z řad zastupitelstva města nějaké další připomínky k programu. Z řad zastupitelů se nikdo nepřihlásil, a proto předal slovo přihlášenému občanovi města panu Radku Přepiorovi .

R. Přepiora , občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Jelikož se dnes sešlo vážené zastupitelstvo poprvé v novém roce 2019, tak prosím přijměte přání úspěšného nového roku pro všechny lidi dobré vůle, kteří zde budou po dobu následujících jedenácti měsíců pevně věřím, řešit dotazy, podněty a připomínky občanů. Doufejme, že se nám společně podaří díky vaší vstřícnosti, trpělivosti a empatii pomoci potřebným a napravíte chyby, na které občané poukážou a zlepšíte situaci tak, aby se v Ostravě lépe žilo. Děkuji vám. Rád bych na tomto místě velice poděkoval váženému panu lídrovi zastupitelského klubu SPD a váženému předsedovi komise Rady statutárního města Ostravy pro životní prostředí, panu Václavu Kubínovi, za jeho návrh na předřazení projednání programového bodu č. 49 hned za všeobecnou občanskou diskusi po dvanácté hodině. Zmiňovaný programový bod 49 řeší analýzu tzv. čipovací vyhlášky a týká se desítek tisíc Ostravanů a jejich rodin. S váženým panem Kubínem jsme o této věci před jednáním zastupitelstva hovořili a je to od něj, domnívám se, velice gentlemanké, že takto na lidi myslí a snaží se jim v praxi pomáhat, čímž zároveň plní v realitě to, co prohlásil před volbami v interview pro web necipujtenas.cz, když na minulém zastupitelstvu podpořil analýzu výše zmíněné vyhlášky dle podnětu váženého pana Petra Hadaščka nst. Jak jistě víte, tak dnešní jednání váženého zastupitelstva počtí svou přítomností právě legendární odpůrce povinného čipování. Vážený pan Petr Hadašček nst. je přihlášen i přes svůj pozeňvaný věk do diskuse k bodu dotazy, připomínky a podněty občanů města. Bylo by od tohoto zastupitelstva v novém roce pěkné, takové vstřícné gesto, pokud by nemuseli občané čekat dlouhé hodiny včetně váženého občana Hadaščka a dalších možných zájemců o dialog na projednání programového bodu č. 49. Připojuji se proto k podnětu váženého pana předsedy Kubína a děkuji mu ještě jednou za to, že se rozhodl jít cestou konstruktivní, slušné, gentlemanké opozice. Přeji mu, nechť mu to nejen zde na zastupitelstvu vydrží po celé čtyři

roky, aby tady měli disentující občané konečně po letech zase opět jasné zastání. Já vám děkuji a přeji vše dobré.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za podnětný příspěvek. Dotázal se, zda někdo má ještě nějakou připomínku k návrhu dnešního zasedání. Nikdo se již nepřihlásil. Sdělil, že přistoupí k hlasování o programu zasedání, a to současně s návrhem na předřazení bodu č. 49 z bloku náměstkyně primátora paní Šebestové a to tak, aby bod č. 49 byl zařazen hned po bodu diskuze občanů.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 3. zasedání zastupitelstva města včetně úpravy dle návrhu pana Kubína.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Program 3. zasedání zastupitelstva města byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0110/ZM1822/3.**

Primátor sdělil, že bod č. 49 bude zařazen po bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů města.



Materiál č. ZM_M 0

Volba ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30.01.2019

Za ověřovatele zápisu byli navrženi paní Hana Dydowiczová a pan Michal Mariánek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o zvolení ověřovatelů zápisu z 3. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli zvoleni. Bylo přijato usnesení č. **0111/ZM1822/3.**



Primátor konstatoval, že zápis z 3. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního paní Lenka Čapčová. Dále sdělil, že usnesení z 3. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Radim Babinec a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města

Primátor požádal ověřovatele zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města pana Františka Kolaříka a pana Zbyňka Šebestu, aby se přihlásili do diskuse a podali zprávu o ověření zápisu z 2. zasedání.

F. Kolařík sdělil, že zápis přečetl, shledal, že je v souladu s průběhem zasedání a podepsal ho.

Z. Šebesta sdělil, že zápis také přečetl, shledal, že odpovídá průběhu zasedání, protože se jedná téměř o doslovný přepis a konstatoval, že ho podepsal a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů zápisu schválili zprávu o ověření zápisu z 2. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 12. prosince 2018. Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0112/ZM1822/3.**

Primátor připomněl, že zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor připomněl, že tato informace je vystavena spolu s ostatními materiály na vzdáleném přístupu a rovněž pro občany na webových stránkách města a na lavicích, balkonech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 mají k dispozici dodatek k této zprávě pokrývající období od vypracování původní zprávy. Informace je k dispozici také na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí, kde si ji občané mohou vyzvednout. Dotázal se, zda má k této zprávě někdo dotaz nebo připomínku.

Diskuse:

J. Babka sdělil, že má celkem tři dotazy k činnosti orgánů města. První směřuje k informaci, která byla zveřejněna na vzdáleném přístupu, a to že 4. ledna primátor jednal s generálním ředitelem státního podniku DIAMO s panem Tomášem Rychtaříkem o dalším postupu likvidace nadbilančních kalů laguny Ostramo. Je toho názoru, že to je problematika, která zajímá všechny zastupitele a nejen zastupitele, ale i občany zejména Fifejd a Mariánských Hor. Požádal primátora, aby jim podal stručnou informaci o vývoji této záležitosti, která pro Ostravany určitě není jednoduchá a po desítkách slibů na ukončení této sanace se jeví, že s tím problém ještě Ostrava nějakou dobu bude mít. Sdělil, že jak se dívá na to jméno, tak je to zřejmě nový ředitel DIAMA. Dotázal se, jaký má na to pan ředitel názor a jaký postup zvolí. Druhá otázka se dotýká dodatku, který byl předložen na dnešní jednání zastupitelstva, a to v té části kdy rada města schválila změnu zadávací dokumentace ke koncesnímu řízení pro výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury statutárního města Ostravy v průmyslové zóně Mošnov. Sdělil, že je zřejmé, že stávající vodohospodářská infrastruktura v rámci města Ostravy je spravována OVAKem a je zřejmé, že některé politické síly včetně ANO, alespoň na úrovni pana premiéra usilují o návrat vodohospodářských děl do rukou měst, krajů případně státu. Dotázal se, zda s touto variantou respektive s tímto dlouhodobějším cílem je uvažováno i v rámci připravované koncesní smlouvy na průmyslovou zónu Mošnov. Třetí otázka se týkala MINIUNI. Řekl, že by to spojil s dotazem na ředitele výstaviště. Sdělil, že v tisku a ve sdělovacích prostředcích zaznamenal a určitě spolu s ním i ostatní, že začíná silná debata, která má několik výstupů k MINIUNI, a to MINIUNI zrušit, MINIUNI přemístit, MINIUNI opravit a případně někam umístit. Řekl, že by byl velmi nerad, aby o této poměrně významné záležitosti z hlediska cestovního ruchu do Ostravy rozhodovalo pouze vedení Černé louky respektive jenom na bázi úřednické a požádal o podrobnější informaci ve vztahu k tomu, co se s MINIUNI bude opravdu dít. Zaznamenal, že paní náměstkyně i pan primátor říkají, že by bylo dobré MINIUNI zachovat, a to je pro něj dobrá zpráva, ale přesto požádal o podrobnější specifikaci, zda rada města nebo příslušné

odbory pracují na tom, co se s MINIUNI v souvislosti s uvolněním prostoru pro Ostravskou univerzitu bude dít. Ve vztahu k lagunám podal procesní návrh, aby otázka řešení lagun byla zařazena jako pravidelný bod na jednání zastupitelstva města v rámci organizačního a různého. Navrhl, aby třeba paní náměstkyně Šebestová nebo ten, kdo se tím bude zabývat, dostal prostor, aby zastupitelstvo seznámil s postupem prací na tomto „vředu“ na tváři města Ostravy.

T. Macura řekl, že otázky zodpoví hned, aby se nekumulovaly. K jednání s panem generálním ředitelem DIAMA Rychtaříkem sdělil, že skutečně řešili budoucnost sanace nadbílancích kalů z lagun Ostrava. Neví, do jaké míry podrobností má jít. Předpokládá, že základní informace o tom všichni mají. Uvedl, že v zásadě podle stávající smlouvy mezi státním podnikem DIAMO coby zadavatelem a firmou AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. coby zhotovitelem, jsou postupové termíny, kdy pro Ostravy byl klíčový termín 22.12.2018, do kterého měly všechny nadbílancí kaly, řádově 90 tisíc tun, být odtěženy, chemicky stabilizovány a vymístěny mimo Ostravu. Řekl, že ke splnění tohoto termínu nedošlo a faktický stav je takový, že tam v té lokalitě zbývá ještě řádově 70 tisíc tun materiálu. Zhruba 20 tisíc tun bylo odvezeno a z větší části spáleno ve Vřesové. Nicméně těch 70 tisíc tun tady zůstává a nepochybně tady ještě nějakou dobu zůstane. Sdělil, že není a nebude žádný advokát ani DIAMA ani AVE CZ, ale faktem je, že z hlediska procesního celý proces naráží na nízkou kapacitu toho koncového zařízení čili elektrárny ve Vřesové. Současně objektivní skutečností, kterou se mu těžko hodnotí, protože není vědec, je to, že v tom materiálu tedy v těch 90 tisících tunách nadbílancích kalů, byl zjištěn větší podíl tzv. hlinek, což pro něho jako laika je jakýsi mezimateriál mezi kaly a zeminami. Sdělil, že hlinky vyžadují jiný způsob úpravy a jiný způsob likvidace. Objem hlinek byl větší, než bylo součástí zadávacího řízení a součástí prováděcího projektu. Dále řekl, že třetí fakt, který do toho zasahuje, a který nelze nevířit v potaz, je ten, že ve všech potenciálních místech v České republice, která byla uvažována firmou AVE CZ jako potenciální mezideponie mezi Ostravou a finální koncovkou pro dočasné uložení toho odtěženého materiálu, se objevily poměrně silné občanské, ale i politické tlaky proti tomuto záměru. Dále řekl, že aktuální stav vypadá tak, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje už někdy v létě minulého roku bez vědomí města a bez možnosti města do toho procesu vstoupit nebo jakkoliv se k němu vyjádřit schválil mezideponii kalů přímo v lokalitě lagun Ostrava. Město se pokoušelo proti tomu ex post protestovat, nicméně bez možnosti už toto rozhodnutí ovlivnit. Současně všechny zainteresované orgány podle nařízení č. 4, tuší, že je to nařízení Ministerstva financí a Ministerstva životního prostředí, které řeší kompetence v oblasti sanace starých ekologických zátěží, tak všechny orgány již vyslovily souhlas s tím, aby ta mezideponie tady v Ostravě byla a aby se souběžně s tím posunul smluvní termín pro vymístění toho materiálu z lagun z 22. prosince 2018 o dva roky, tedy do 22. prosince 2020. Když mluvil o všech orgánech, tak měl na mysli Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo financí a Českou inspekci životního prostředí. Dále řekl, že vedení města kontinuálně, a to všichni dobře ví, deklarovalo, že trvají zásadně na dodržení původních termínů. Nicméně čas ukázal, že to bylo málo platné a znovu zopakoval, že 70 tisíc tun materiálu tam zůstává. V tuto chvíli situace vypadá tak, že nejspíš bude v horizontu několika málo dnů uzavřen dodatek k původní smlouvě nebo nějaký nový smluvní vztah mezi firmou AVE CZ a státním podnikem DIAMO, který skutečně tzv. zlegalizuje ten stávající stav, kdy ten konečný termín likvidace kalů i podle původní smlouvy zůstane v platnosti, tzn. 22. prosinec 2020. Pro konečnou likvidaci zůstane v platnosti nicméně ten milník, ten dílčí termín pro vymístění kalů z lagun Ostrava bude pravděpodobně o dva roky odsunut a bude totožný s termínem pro konečnou likvidaci, a to 22. prosinec 2020. Dále řekl, že ať se jim to líbí nebo ne, tak kompetence města v tomto není prakticky žádná. Město svůj postoj dalo jasně najevo. Jeho schůzka s ředitelem DIAMA byla o tom, jak s touto informací naložit a jaký další postup mohou zvolit, aby maximálně chránili zájem občanů

města a samozřejmě města samotného. Výsledkem toho jednání, které vedl jak s panem ředitelem Rychtaříkem, tak i s vedením společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. byla jakási dohoda, která by vešla v platnost v případě, že by skutečně došlo k uzavření onoho smluvního dodatku, který by znamenal odklad toho termínu pro vymístění kalů z Ostravy a za této situace pakliže by k tomu posunu skutečně došlo, tak vzniklo ujednání, které rada města včera i vtělila do memoranda. Zopakoval, že to vstoupí v platnost jedině v případě, že dojde k tomu posunu termínu. Smyslem memoranda je posílení kontrolní a monitorovací funkce města, kdy by se vytvořil monitorovací výbor za účasti zástupců města, kdy AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se jednoznačně zavazuje už skutečně pod sankcemi plnit průběžný harmonogram odvozu těch kalů z Ostravy, kdy dosud tam nebyly žádné meziterminy. Dosud tam byl skutečně pouze prosinec 2018. Uvedl, že je do října všichni ujišťovali, že ty kaly z Ostravy zmizí, aniž tam byl nějaký průběžný harmonogram. Sdělil, že tentokrát by byl vytvořen podrobný harmonogram po jednotlivých kvartálech. Za další, což je podstatné, je dohoda taková, že by byly zkráceny termíny pro úpravu tzv. hlinek, které tam ještě v té lokalitě zůstávají a které vyžadují jiný způsob úpravy. Součástí toho ujednání je i kompenzace ve prospěch města. Kompenzace by měla hodnotu 15 milionů korun a byla by rozdělena mezi AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a státní podnik DAIMO a byly by to peníze, které by směřovaly na environmentální aktivity města. Řekl, že když to shrne, tak šlo vedení města o to, aby v případě, že skutečně dojde ke kroku, který je avizován, tzn., že se skutečně zlegalizuje ten posun termínu pro vymístění kalů z Ostravy, tak aby i v této situaci tzv. něco vytěžili a aby maximálně ochránili zájmy občanů tohoto města.

J. Babka poděkoval za informace. Řekl, že je toho názoru, že jeho návrh, aby informace byly předkládány zastupitelstvu na jeho pravidelných jednáních v písemné podobě, uspěje na dnešním jednání. Ocenil, že budou nějaké monitorovací výbory. Uvedl, že na lagunách řadu let probíhaly kontrolní dny a různé kontrolní akce. Po vyslechnutí informace od primátora, že je tam 70 tisíc tun, sdělil, že to znamená, že za celý rok neudělali vůbec nic.

T. Macura uvedl, že odvezli 20 tisíc tun.

J. Babka řekl, že by ta suma měla být minimálně opačná. Řekl, že udělali 20 tisíc tun při všech kontrolních dnech a dalších akcích, a to za účasti ministerstva a kraje. Sdělil, že zná pozici města a ví, že není nějak příliš velká. Řekl, že je to spíše na této úrovni, ale o to víc si myslí, že vedení města a jeho odpovědní funkcionáři by na pana ministra, pana hejtmana, případně na další funkcionáře mohli tlačit. K 15 milionům řekl, že mu to připadá jako slabá náplast na duši Ostravanů. Je toho názoru, že by tyto firmy k tomu měly přistoupit daleko intenzivněji a zejména ty finanční prostředky by měly směřovat do těch postižených regionů, ať už to jsou Fifejdy nebo Mariánské Hory. Řekl, že i on, který bydlí v centru Ostravy, tak ví, že laguny neustále v Ostravě jsou, protože stačí, když otevře své okno. Poděkoval a řekl, že by chtěl, aby i ty zprávy, které budou předkládány, pokud to bude přijato, obsahovaly i závěry z monitorovacích výborů, které budou ustanoveny.

T. Macura sdělil, že by to rád ještě doplnil o jednu nebo dvě informace, aby všichni věděli, jakkoliv i mu osobně se přičí fakt, že tam zůstává 70 tisíc tun. Řekl, že těch 70 tisíc tun by mělo podle zpráv zhotovitele a i z informací z kontrolních dní již být plně chemicky stabilizováno. To znamená, že by již neměly být v tuto chvíli zdrojem žádného zápachu nebo jiných negativních doprovodných jevů, což znamená, že to co je trápilo celý rok 2018, již by nemělo dále pokračovat. Druhá věc, a to je vždy o debatě, jestli nějaká kompenzace je dostatečná, malá nebo nízká. Řekl panu Babkovi, že začínali debatu s částkou jedné desetiny té původní sumy. Je toho názoru, že je to v dané chvíli maximum možného a sám dobře ví a možná i lépe než on, že to je x-tý termín v řadě, který měl být splněn a žádný z těch předchozích splněn nebyl a že to je první případ, kdy vůbec nějaká kompenzace do města přijde. Třetí věc, kterou by chtěl říct a sám pan Babka to uvedl, je, že kompetence města skutečně nejsou příliš vysoké a oni se v souvislosti s nimi obrátili, a on osobně oficiálně jak

na pana premiéra, tak i přes Svaz měst a obcí na vládu o to, aby se obecně obce staly dotčenými orgány v rámci i toho nařízení vlády č. 4, které řeší právě kompetenci v oblasti starých ekologických zátěží. Dnes skutečně obec jako taková není vůbec orgánem, který se k likvidaci starých ekologických zátěží může vyjadřovat. Řekl, že tak jak po legislativní rovině, tak i smluvní, pokud jde o strany toho procesu, tak se skutečně snaží dělat maximum. Sdělil, že plně podporuje návrh pana Babky, aby zastupitelstvo města dostávalo průběžně informaci o tom, jak ta zakázka běží. Dále řekl, že by rád reagoval ještě na druhou poznámku pana Babky, kdy se ptal na změnu zadávacích podmínek pro koncesi na provozování vodohospodářské infrastruktury v Mošnově. Sdělil, že nechce vést politicky zaměřenou debatu. Řekl, že má trochu jiný názor na provozování vodohospodářské infrastruktury, ale to není v této chvíli důležité. Sdělil, že majitelem je stát a možná to ani všichni členové zastupitelstva neví, protože se to často balí do hesel „voda patří imperialistům“ apod. Řekl, že tak to není. Voda patří tomuto státu a vodohospodářská infrastruktura v tomto městě patří tomuto městu. OVAK je pouze provozovatelem infrastruktury, která patří městu, a to na základě koncesní smlouvy, která má svou platnost a která vyprší. V tomto případě se baví nicméně ne o městu Ostrava, ale o Mošnově a o lokalitě strategické průmyslové zóny Mošnov, kde je provozovatelem nikoliv majitelem, ale provozovatelem té infrastruktury SMVAK, takže nikoliv OVAK, ale SMVAK. Situace je tam taková, že tam vlastně už došla platnost koncesní smlouvy a v tuto chvíli soutěží provozovatele nového. Jeho názor je takový a i celého vedení města, že nemá smysl v tomto případě otevírat otázku případného provozování této infrastruktury ve vlastní režii, protože by to postrádalo jakýkoliv ekonomický smysl. Sdělil, že je to mimo město, je to vzdálená lokalita a tento režim, který tam funguje, je podle jeho názoru funkční. Pokud jde o vlastní rozhodnutí rady o změně zadávacích podmínek, tak je to pouze technická záležitost, která reaguje na určité změny a dotazy účastníků toho výběrového koncesního řízení.

J. Babka se přihlásil technickou připomínkou. Řekl, že vidí, že ani ideová konference z Landeku ho nepřesvědčila o potřebnosti, aby správci kanalizací a vodovodů přišli zpět do rukou města, ale to není podstatné. Řekl, že jeho otázka spíše směřovala na koncesní smlouvu z hlediska časového, a to zda je to na nějakou historicky velmi dlouhou dobu nebo je tam nějaké omezení časové. Řekl, že mu osobně by se líbilo, aby to bylo do stejného termínu, kdy vyprší koncesní smlouva s OVAKem, a proto se na to ptá.

T. Macura poděkoval za otázku a řekl, že neví, na kolik je to let, a proto požádal vedoucího odboru ochrany životního prostředí pana Valeriána, zda by to mohl sdělit, pokud si to pamatuje. Řekl, že je to samozřejmě na časově omezenou dobu, ale neví na kolik let.

P. Valerián, vedoucí odboru ochrany životního prostředí, řekl, že původní koncesní smlouva, která skončila k 31.12.2018 byla na deset let. V této chvíli je koncesní řízení na pět let. To znamená tak, jak to říká zákon o zadávání veřejných zakázek. Doplnil, že tím že koncesní smlouva skončila, tak v této chvíli tam je veřejná služba podle zákona o vodovodech a kanalizacích. Sdělil, že ta může být pouze na jeden rok, kdy provozovatelem je opět SMVAK, protože provozovatele stanovuje vodoprávní úřad. Sdělil, že koncesní řízení je vedeno tak, aby nový provozovatel se mohl ujmout toho provozování k 1. lednu roku 2020.

T. Macura sdělil, že poslední dotaz pana Babky se týkal MINIUNI. Řekl, že na to stručně zareaguje a možná v dalším bodě se bude v debatě pokračovat a potom by ho doplnil pan Šumbera. Sdělil, že ví, že mediální prostor teď zaplnily možná trochu nešťastně nějaké debaty o budoucnosti MINIUNI. Řekl, že rozhodnuto o budoucnosti toho areálu není. Jediný fakt, který je, že musí ten stávající areál vyklidit kvůli rozšíření Ostravské univerzity a čeká je debata o tom, co bude s MINIUNI dále. Dodal, že je jasné, že celá řada těch modelů je v dezolátním stavu. Budou vyžadovat poměrně velké investice, ale to je podle jeho názoru v pořádku a nebojí se toho. Řekl, že důležitější otázkou je, kam MINIUNI přemístit, kdy ten původní prostor, který si vyhlídl dřívější pan ředitel Burda, by znamenal skutečně výrazné

omezení aktivit kolem Slezskoostravského hradu. V podstatě je to v prostoru těch valů, kde probíhají různé koncerty a různé lidové veselice a jiné věci. Řekl, že by to řešení nebylo ani hezké, protože by to znamenalo poměrně masivní oplocení toho areálu. Osobně se kloní k tomu, aby MINIUNI přežilo, aby zůstalo, ale na jakém místě, v jaké podobě, tak o tom je diskuze teprve čeká. Sdělil, že by ji chtěli uzavřít během prvního pololetí tohoto roku, aby věděli, jakým směrem se vydat. Dotázal se, zda to takto stačí.

M. Svozil se dotázal na jednání primátora s panem Michalem Sedláčkem, a to o návrhu na vznik kanceláře architekta města Ostravy. Požádal pana primátora o stručné okomentování.

T. Macura odpověděl, že se i s kolegy setkal s více lidmi z oboru. Sdělil, že mají skutečně ambici vytvořit v Ostravě nějakou paralelu, ale brněnského KAMu. Vytvořit skutečně nějakou instituci, která by se zabývala architekturou, urbanismem a veřejným prostorem. Inspirují se jednak u pražského institutu IPR a u brněnského KAMu, ale samozřejmě i u jiných měst, jak v tuzemsku, tak i v zahraničí. Chtějí z toho vytáhnout extrakt toho nejlepšího, protože všechny ty instituce se současně potýkají s nějakými problémy. Jejich chyby nechtějí opakovat, ale chtějí z toho vybrat to dobré, co oni dělají. V tomto duchu se vedla i jejich debata s panem Michalem Sedláčkem z Brna, který stejně jako představitel pražského IPRu slíbil pomoc v případě, že se Ostrava skutečně rozhodne podobnou instituci založit. Řekl, že společně se svými kolegy by rádi takový projekt připravili a samozřejmě předložili zastupitelům k rozhodnutí. Časová osa k přípravě takového projektu a jeho přenesení k rozhodování zastupitelům by měla být podle jeho názoru maximálně dva až tři měsíce. Sdělil, že očekává březen až duben tohoto roku.

L. Semerák sdělil, že má dva dotazy z toho jeden na pana primátora. Sdělil, že se díval na to, kdy město vytvořilo tzv. projektové týmy pro významné projekty města. Jakkoliv vnímá, že ten seznam projektů je pracovní proměnlivý, tak by se chtěl zeptat na tři položky, které tam nejsou a důvody na to proč vypadly. Prvním je projekt Nové Lauby, druhým je budování kanálu pro sportovní využití na řece Odře a třetí je adaptace tzv. Grossmannovy vily. Sdělil, že vzhledem k tomu, že navzdory počasí dochází k jakémusi oteplení vztahů s Moravskoslezským krajem. Dotázal se, v jakém stavu ten projekt je.

T. Macura řekl, že tak jak pan Semerák správně uvedl, tak ano, v rámci obecné snahy urychlit přípravu a realizaci investic zavádí postupně režim projektového řízení v rámci magistrátu, kdy bylo vytvořeno několik projektových týmů mezirezortně poskládaných, které řeší jednotlivé projekty. Samozřejmě nebylo ambicí všechny investice města nacpat do těch projektových týmů, protože se potřebují soustředit na priority. Dále řekl, že by chtěl všechny ujistit, že projekt Nové Lauby patří mezi priority a jeho řešení je součástí projektového týmu s názvem „Centrum“. Řekl, že tento projekt měl být jeho součástí a není nijak upozaděn, protože u něho probíhá projektová příprava. Co se týká projektu sportovního využití řeky, přiznal, že bude potřebovat informační výpomoc od vedoucího odboru pana Paličky, protože si nevybavuje poslední stav věci. Požádal pana Paličku, vedoucího odboru strategického rozvoje o upřesnění. Ke Grossmannově vile řekl, že tam požádá náměstkyni primátora paní Bajgarovou o informace, protože ta se tam byla podívat minulý týden.

V. Palička, vedoucí odboru strategického rozvoje, k projektu využití řeky sdělil, že ten projekt běží v tom režimu, jak ho naposledy pan Semerák intervenoval ve městě Hlučín, který jim v zásadě zamítl využití vod. V této chvíli probíhá zpracování studie, která by měla kvantifikovat model, k jakému úbytku vody v jezeře bude docházet v zásadě při hodinovém provozu toho sportovního kanálu a na základě toho se chystá další jednání s městem Hlučín. To, že tento projekt není v rámci těch projektových týmů, řekl, že je to jeden z mnoha projektů. Projekt běží a je koordinován v zásadě tak, jak byl kdysi, tzn. normální klasickou spoluprací s odborem investičním a dalšími odbory.

T. Macura požádal náměstkyni primátora paní Bajgarovou, aby podala informaci ke Grossmannově vile.

Z. Bajgarová doplnila, že Lauby jsou už ve fázi územního řízení, takže dokumentace již byla podána a probíhá to. Ke Grossmannově vile řekla, že projekt probíhá dále a v tuto chvíli budou zahajovat diskuzi o druhé části Grossmannovy vily, protože v této chvíli je město vlastníkem pouze jedné části, která se projektuje. Narazili akorát na nějakou komplikaci s přesunem altánku, který tam je, ale i to je v řešení. Sdělila, že to každopádně nezastavuje projekt. Město má zájem to realizovat. Sdělila, že co tam osobně považuje za důležité, je to, vypořádat se s tou návaznou částí, protože v podstatě tu celou vilu by to docela výrazně devalvovalo, pokud by část nechali v současném stavu. Řekla, že se přiklání k tomu, že by měli zahájit jednání s těmi vlastníky, zdali nebudou ochotni to městu např. odprodat nebo třeba zapojit do toho i kraj.

T. Macura poděkoval za podání informace a zeptal se, zda paní Sekeráková dovolí, aby nechal zareagovat pana Semeráka, protože předpokládá, že bude mít dodatečnou otázku.

L. Semerák poděkoval za všechny informace. Ke Grossmannově vile řekl, že tuto snahu kvituje a předpokládá, že se jedná o tu soukromou část, což tuší, že ti vlastníci jsou zubaři. Informoval je, že zhruba před rokem a půl s nimi proběhlo s nimi jednání a jejich cenová představa je úplně mimo posudky apod. Řekl, že absolutně souhlasí s tím, že z historického a funkčního hlediska by bylo dobré ten areál zpátky propojit nebo ty vily dát dohromady. Sdělil, že to vnímá tak, že do doby než se buď s těmi vlastníky nedohodnou, nebo dohodnou, tak ten projekt nebude směřovat k realizaci. Dotázal se, v jakém to je stavu.

Z. Bajgarová sdělila, že by ten projekt měli realizovat i za toho předpokladu, že se s těmi vlastníky nedohodnou, ale bude to považovat tak, že je to méně ideální řešení, protože ta vila je významná jako celek, byť ta část, kterou mají ti soukromí vlastníci, není na rozdíl od té, kterou vlastní město, památkově chráněna.

T. Macura se dotázal, zda to doplnění takto stačí. *(Pan Semerák mimo mikrofon přikývl)*

Y. Sekeráková uvedla, že se v dodatku o činnosti orgánů města dočetla, že rada města projednala dokumentaci záměru CENNZO Ostrava na instalaci nové linky za účelem rozšíření provozu stávajícího provozu areálu odpadového hospodářství spalovny nebezpečných odpadů a vydala záporné vyjádření k záměru a schválila vyjádření města. Pokud to pochopila správně, tak s tím záměrem nesouhlasili, z čehož je nadšená jako občan Mariánských Hor a sdělila, že by chtěla vědět, co bylo obsahem vyjádření města.

T. Macura poděkoval za dotaz a sdělil, že obsahem vyjádření města bylo přesně to, co říkala. Řekl, že samospráva města vydává k tomuto záměru záporné stanovisko. Záporné stanovisko je opřeno o vývoj imisní situace na území města Ostravy, kdy sice podle rozptylové studie by ta nová jednotka neměla znamenat nějaké zásadní navýšení emisní zátěže ve městě, protože zejména pokud jde o poletavý prach a další složky, tak její emise by neměly být nějak významné. Nicméně i přesto nesouhlasí s jakýmkoliv dalším zdrojem emisí na území města v situaci, kdy se Ostrava potýká každý rok s problémy, které všichni vnímají. Řekl, že ta argumentace je postavena „jenom“ na tom, že v Ostravě je stále špatný vzduch zejména v zimním období a že by bylo nezodpovědné si připustit jakýkoliv další nový zdroj emisí, jakkoliv ten nový zdroj není nějak zvlášť objemem významný. Nicméně je k tomu potřeba započítat další rizika spočívající v tom, že člověk nikdy nemůže vyloučit možnost rizik provozních havárií atd.

Y. Sekeráková se přihlásila s technickou připomínkou. Řekla, že by chtěla ještě jednou poděkovat za občany Mariánských Hor, a to samozřejmě i ve vztahu k tomu jakou mají nyní situaci kolem kalů, kdy tam vozili odpad z celé České republiky a teď se k tomu nikdo nemá a nyní by chtěli vozit zase nějaký jiný odpad. Uvedla, že to je i navýšení takové zátěže ve vztahu k tomu, že BorsodChem MCHZ, s.r.o., který taky chce rozšířit výrobu, je v podstatě v jednom areálu.

L. Semerák sdělil, že má otázku z jiného sudu. Sdělil, že má otázku na paní náměstkyni Šebestovou, kdy chce předně poděkovat a pochválit ji za to, že do Ostravy přivezla tzv.

Landscape festival, který se bude konat v květnu. Sdělil, že jednou z lokalit je areál Městské nemocnice na Fifejdách. Uvedl, že když se díval do dokumentace, která je pro účastníky, tak tam není žádný odkaz na generel oprav areálu, ale součástí toho řešení mají být tzv. krajinářské zásahy trvalého rázu. Dotázal se, zdali tam pouze ten dokument chybí, tzn., že opravdu ti účastníci budou respektovat ten generel, a nebo to někde uteklo a v tom případě požádal, aby i ti uchazeči byli informováni o tom, že ten generel existuje, aby v dobré víře při navrhování třeba krajinářských úprav neporušili nějakou logistickou nebo dopravní vazbu v rámci areálu, aby se nestalo, že bude levá ruka dělat něco jiného než ta pravá.

K. Šebestová uvedla, že ta komunikace probíhá, a to i s městským obvodem. Sdělila, že tam jsou zapojené veškeré informace, které doposud mají, ale není si jistá, že by zrovna u nemocnice měl být ten zásah trvalejšího rázu. Řekla, že oni si ty místa vybírají opravdu velice pečlivě. Řekla, že ho pak může informovat o všech lokalitách, které jsou do festivalu zahrnuty. Některé intervence budou jakési měkké projekty, workshopy, diskuze a ty trvalé intervence by skutečně neměly narušovat jejich plán rozvoje ve městě. Zopakovala, že mu to může potom doplnit i písemně.

T. Macura sdělil, že je toho názoru, že by každopádně bylo dobré, kdyby ti zpracovatelé ten generel měli k dispozici, aby věděli, s čím mohou pracovat.

T. Málek řekl, že by se také rád připojil k tomu, že velmi pozitivně zavnímal rozhodnutí rady v tom směru záporného vyjádření k záměru CENNZO spalovny, kterou si skutečně myslí, že na území města Ostravy nepotřebují, a to nejen proto, že to prý prospěje obyvatelům Mariánských Hor, ale i širokému okolí. Jak vědí, tak emise a škodlivé látky neznají hranice. Řekl, že je to také proto, protože ta spalovna není potřebná jen pro Moravskoslezský kraj, ale mohla by se stát spalovacím provozem, který spaluje nebezpečné odpady z celé České republiky a nelze vyloučit i dovozy ze zahraničí vzhledem ke kapacitě té spalovny, která je obrovská. Řekl, že už teď je to největší spalovna v celé České republice. Řekl, že s tím samozřejmě souvisí riziko havárií, logistika, skladování, dovoz odpadu atd. Je toho názoru, že je to poměrně významná věc a je rád, že jak se zdá, je na tom jakási politická shoda na tomto fóru. Řekl, že by mohlo být užitečné tuto věc podpořit i usnesením zastupitelstva, které pokud by se na tom shodlo, mohlo by tento názor rady podpořit svým usnesením ve znění: „Zastupitelstvo statutárního města Ostrava nesouhlasí ve shodě s usnesením rady SMO, ze dne 29.1.2019 se záměrem CENNZO Ostrava instalace nové linky za účelem rozšíření provozu stávajícího areálu odpadového hospodářství spalovna nebezpečných odpadů. Řekl, že ví, že ani zastupitelstvo a svým způsobem ani rada města Ostravy nemá dostatečné zákonné pravomoci k tomu, aby do toho procesu přispěli zásadně, ale je toho názoru, že taková věc může přispět v tom rozhodování, které je očekává. Je toho názoru, že rozšíření té spalovny by bylo skutečně nepěkným dárkem občanům města Ostravy i s ohledem na to, že v blízkém okolí se nachází další velmi výrazně ekologicky poškozující provozy, čímž myslel koksovnu a chemičku. Řekl, že znění usnesení předává na organizační a požádal o to, zda by o něm mohli hlasovat.

T. Macura řekl, že si to samozřejmě pamatuje a dotázal se, zda má někdo další z členů zastupitelstva města nějaký příspěvek k tomuto bodu.

V. Polák řekl, že by se chtěl zeptat primátora na setkání 25. ledna s velvyslancem Korejské republiky. Sdělil, že primátor ví, že se osobně dlouhodobě snaží, aby město Ostrava rozšířilo své partnerské města právě i o Korejskou republiku. Sdělil, že s panem primátorem na toto téma mnoho hovořili a dotázal se, zdali tématem toho jednání, kdy je napsáno, že bylo rozšíření spolupráce s ostravskými univerzitami a kulturní výměna, tak jestli tam dochází už k nějakým konkrétním rozšířením této spolupráce popřípadě, kdyby to bylo nějaké obsáhlé, zda by mu to mohli zaslat. Řekl, že ho konkrétně zajímá, jestli konkrétně mluvil o kulturní výměně, jestli se rýsuje další návštěva Janáčkovy filharmonie nebo něco takového konkrétního a jestli s panem velvyslancem hovořili i na téma případného zřízení partnerského

města ať už Ulsanu, které má partnerskou spolupráci s Moravskoslezským krajem nebo jestli to už bylo v této rovině diskutováno.

T. Macura poděkoval za dotaz a sdělil, že debata s panem velvyslancem byla spíše na obecné úrovni a žádný konkrétní projekt nebyl dohodnutý. Dále řekl, že pan velvyslanec zopakoval potencionální partnerství s některým z korejských měst. Osobně má na to názor, který pan Polák velmi dobře zná, a sice takový, že není proti žádnému partnerství, ale preferuje to, aby nejprve byla nějaká spolupráce a vlastně ten samotný akt toho partnerského města ta formalizace toho vztahu následovala až poté, kdy tam bude nějaký obsah. Ze zkušeností s těmi jinými případy těch partnerských měst se učí, že je to tak dobře, protože mnohdy zůstává pouze u podpisu té deklarace, aniž potom má nějaký reálný obsah. Řekl, že jméno Ulsan v té diskuzi padlo také včetně toho, že pan velvyslanec zrovna k němu mířil z Ostravské univerzity, kde projednávali možnost nějaké spolupráce napříč univerzitami. Řekl, že panu velvyslanci ten svůj postoj řekl a on jej akceptoval. Pokud se pan Polák ptal konkrétně na to, zda pošlou nějaký konkrétní seznam významných kulturních akcí, které se tradičně konají ve městě a pan velvyslanec to probere se svými lidmi, zdali mohou nějakým způsobem nebo že by chtěli motivovat korejské umělce nebo korejské instituce k tomu, aby se na těchto akcích aktivně účastnili, tak o nějakém turné Janáčkovy filharmonie v Korei nebyla řeč, protože toto si pan ředitel Žemla řídí sám. Do diskuze se z řad zastupitelů už nikdo nepřihlásil, a proto předal slovo občanovi města panu Radku Přepiorovi .

R. Přepiora , občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Já bych úvodem rád pochválil městské vedení za to, že si osvojilo můj podnět z minulého zastupitelstva a začalo překvapivě zveřejňovat dokumentaci k tomuto programovému bodu na svém webu ostrava.cz. Občané tak již nemusí chodit pro informace o činnosti městských orgánů na magistrátní informační centrum a nebo si je číst až zde na galerii pro veřejnost v den jednání zastupitelstva. Doufejme, že tento pozitivní vývoj bude již novým pravidlem. Já vám za to děkuji. Je to opět jeden z malých úspěchů ve věčné bitvě o zlepšení podmínek pro otevřenou radnici, vstřícnější informování veřejnosti a pro lepší navazující dialog s volenými zástupci občanů a samozřejmě také se zdejšími magistrátními činovníky. Nicméně přeci jenom je tady i kritika, protože na galerii pro veřejnost bohužel zase na druhé straně dneska nejsou k dispozici v písemné podobě ani tedy informace o činnosti, ani ten zmiňovaný panem primátorem dodatek a dokonce ani přihlášky občanů k diskuzi. Takže se to zase obrátilo úplně naopak. Všechno je v digitální podobě, ale zase ne v té papírové. Takže to bylo myšleno tak, že to bude doplněno, jak v té papírové podobě, tak v digitální, aby si každý mohl svobodně vybrat to nejlepší, co je pro něho jaksi nejpříjemnější varianta. Samozřejmě bych ještě využil této příležitosti a poděkoval bych celému váženému zastupitelstvu za to, že při schvalování programu jste se velice vstřícně rozhodli předřadit bod č. 49 hned po 12 hodině. Já si toho velice vážím a věřím, že občané taktéž. Je to opravdu od vás velice pěkné. Co se týká informací o činnosti města, tak bych chtěl poděkovat panu zastupiteli Babkovi, že se zeptal na laguny Ostramo. Já jsem se chtěl na to taktéž zeptat, nicméně ta diskuze se rozproudila velice pěkně a pan primátor odpověděl na celou řadu dotazů, které jsem měl k tomu připravené, takže se k tomu nebudu dále vyjadřovat. Nicméně přeci jenom z té diskuze vyplynula zajímavá informace, že by měla být z hlediska města a těch postižených lokalit investována jakási kompenzace 15 miliónů korun. Já jsem se chtěl zeptat, jaké jsou k dnešnímu dni pokuty, které vyplývají ze smlouvy uzavřené s AVE CZ a jestli v podstatě tato částka těch 15 miliónů nějakým způsobem reflektuje tyto pokuty. Dále. „Dne 15.1.2019 proběhlo veřejné projednání parkové úpravy za poliklinikou Hrabůvka, kterého se zúčastnili náměstkyně primátora paní Kateřina Šebestová a zástupci odboru strategického rozvoje. Na této akci se projednávaly a zapracovávaly do projektové dokumentace podněty a připomínky občanů. Já bych se rád zeptal, na co se lidé nejčastěji dotazovali, jak celá akce dopadla, a jaké bude mít konkrétní výsledky v praxi. A poslední

dotaz se týká toho, že ve dnech 20.12.2018, 7. a 17.1.2019 proběhlo jednání v rámci projektového týmu „tramvajová doprava.“ Můj dotaz zní: kde tato jednání probíhala, kdo se jich účastnil, zda byli přizváni zástupci široké, odborné, ale především laické veřejnosti a jaké lze očekávat výsledky této akce v reálném životě Ostravanů. Velice vám děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za dotazy. Řekl, že nebylo záměrem převodu těch informací do digitální podoby to, aby na balkonech nebyly informace v písemné podobě. Jestli se tak stalo, tak se to musí okamžitě napravit. K dotazu k lagunám řekl, že ano, že se na ty pokuty ptal. Firmě AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., tak nabízí dnem 23.12 čili dnem poté, kdy měli kaly zmizet z Ostravy, pokuta ve výši 100 tisíc korun denně. Příjemcem pokuty není město Ostrava, ale stát potažmo státní podnik DIAMO. Řekl, že existuje jedno riziko, které nechce nějak zvlášť rozvířovat, ale nemůže ho současně nezmínit, kdy společnost AVE CZ má současně nejenom teoretickou, ale i praktickou možnost se z té smlouvy dneska vyvázat, což by znamenalo významnou komplikaci v celém procesu sanace lagun Ostramo, poněvadž společnost AVE CZ je v tuto chvíli jednak nositelem všech povolení s celou akcí spojených a je také de facto aktuálně vlastníkem těch kalů. Sdělil, že by k této situaci mohlo teoreticky dojít, a proto je dneska významným zájmem, všech zúčastněných stran, aby ta sanace nějakým způsobem pokračovala dále, a to ve stávajícím modelu, tzn., DIAMO státní podnik coby zadavatel a AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. coby firma, která tu sanaci provádí. Sdělil, že pokud pochopí ten fakt, že tam nabíhají ty pokuty, tak to tu společnost AVE CZ nutí k tomu, aby se s tím státem potažmo s DIAMEM dohodla na řešení té situace co nejdřív. K dotazu zopakoval, že tam sankce nabíhají ve výši 100 tisíc denně. Řekl, že ještě nebyly vyúčtovány, fyzicky vyfakturovány, ale samozřejmě vyúčtovány, tzn. fyzicky vyfakturovány, ale samozřejmě vyúčtovány budou muset být. K parku v Hrabůvce sdělil, že o odpověď požádá náměstkyni primátora paní Šebestovou.

K. Šebestová k dotazu odpověděla, že to veřejné projednání projektu zeleň za poliklinikou Hrabůvka bylo zorganizováno na základě studie, kterou zpracoval pan projektant Tachezy. Nejčastější dotazy zazněly právě k možnostem dalšího umístění herních prvků, o kterých mluvila paní ředitelka ze Základní a Mateřské školy Lukášové. Senioři požadují doplnit workoutová hřiště. Někteří obyvatelé, kteří bydlí v přilehlých domech, zmiňovali, že by to navržené jezírko nebo tu malou vodní plochu rádi přesunuli až za zeleň Savarin. Nicméně se ještě domluvili s vedením městského obvodu Ostrava Jih, že si nad těmi připomínkami sednou v pátek tento týden, a to i s panem projektantem a rádi by ještě navázali na úpravu právě té zelené plochy za poliklinikou Hrabůvka na další revitalizovanou plochu tedy zeleň Savarin. Řekla, že by ty připomínky rádi vzali v potaz, ale samozřejmě ne všechny, a pokud pan Přepiora bude chtít, tak ho bude informovat o tom, jak celý projekt pokračuje. Uvedla, že se tam řešila ještě jedna věc, kdy by rádi přijímali dešťovou vodu a nějak ji využívali a ještě zajistili odvodnění trávníkových ploch, takže i tyto připomínky by rádi zapracovali.

T. Macura poděkoval za odpověď a sdělil, že odpoví ještě na poslední dotaz. Sdělil, že pan Přepiora se ptal na jednání projektového týmu k tramvajové trati. Sdělil, že ten projektový tým se nezabývá pouze novou tramvajovou tratí v Porubě a Pustkovci, ale obecně rozvojem tramvajové dopravy ve městě. Projektový tým, jak už z něho vyplývá, je pracovní entita složená z odborných pracovníků magistrátu a z logiky věci na jeho jednání není zvána ani laická ani odborná veřejnost mimo magistrát. Samozřejmě, když ten tým dojde k nějakému závěru, který předloží orgánům města ať už radě nebo zastupitelstvu, tak to bude předmětem projednávání v těch orgánech. Sdělil, že pokud svým dotazem míří tam, kam se vyvíjí celý ten projekt nové tramvajové trati, tak je to dnes nastaveno tak, že je k tomu tématu svolán pracovní seminář zastupitelstva a poté bude následovat rozhodnutí, které je v rukou zastupitelstva města, které samozřejmě padne na jednání zastupitelstva města, které bude samozřejmě veřejné. Nakonec řekl, že jednání projektového týmu se veřejnost účastnit nemůže a ani by to nemělo žádný smysl, protože to je pracovní orgán. Dotázal se, zda jsou

ještě nějaké další dotazy. Nikdo se již nepřihlásil. Sdělil, že se vrátí k návrhu pana Málka, který vznesl návrh, aby zastupitelstvo přijalo usnesení, jehož text nemá v rukou, ale již svítí na plátně. Přečetl text navrhovaného usnesení:

Zastupitelstvo města

2) souhlasí

s usnesením rady města ze dne 29. 1. 2019 ve věci záměru „CENNZO Ostrava” instalace nové linky za účelem rozšíření provozu stávajícího areálu odpadového hospodářství - spalovna nebezpečných odpadů“ a dotázal se pana Málka, zda je to takto v pořádku.

T. Málek mimo mikrofon potvrdil, že ano.

Primátor sdělil, že dá hlasovat o návrhu usnesení pana Málka.

Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu usnesení ve znění:

„*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“

Hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0113/ZM1822/3.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města na oprávněné zástupce právnických osob založených nebo zřízených městem a oprávněné zástupce právnických osob s majoritním podílem města

Diskuze:

V. Macháček sdělil, že má dotaz na ředitele dopravního podniku. Řekl, že bulvárními médii proběhla zpráva, že typ tramvají, který jezdí v Ostravě, měl v Košicích dvakrát nějakou systémovou chybu, která ohrozila cestující. Dotázal se, zda pan ředitel monitoruje tuto situaci, jestli je to pravda a jestli k tomu má nějaké bližší informace.

D. Morys odpověděl, že tuto situaci samozřejmě monitorují. Jedná se o tramvaj Vario LF2+, která v Košicích měla dvakrát za sebou nehodu, kdy brzdy vystřelily z podlahy až na strop. Znamenalo to, že v Košicích dokud se nevyšetří tato situace, tak tyto typy tramvají odstavili. Uvedl, že v Ostravě jezdí pouze jeden kus této tramvaje. Když se tato nehoda stala, tak ihned tuto tramvaj prověřili a ostatní Varia, které jezdí v Ostravě, mají jiný typ konstrukce a systému brzd. Řekl, že je přesvědčený, že něco takového jako se stalo v Košicích, se v Ostravě nestane.

T. Macura poděkoval panu řediteli za odpověď a dotázal se, zda má ještě někdo nějaký dotaz. Nikdo se nepřihlásil, proto bod 2 ukončil a požádal zástupce těch společností, které ještě mají k projednání nějaký bod v rámci programu zastupitelstva, aby na zasedání setrvali do jeho projednání. Ostatním poděkoval za účast a popřál jim příjemný den.



Primátor sdělil, že zahajuje projednávání jednotlivých materiálů z bloků, kdy začínají blokem primátora.

Materiál č. ZM_M 3

Přijetí dotace k projektům "Transformace Domova Barevný svět II" a "Transformace Domova na Liščině II" v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0114/ZM1822/3**.



Materiál č. ZM_M 4

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2019

Primátor sdělil, že se dotace navrhuje ve stejné výši jako v předchozích letech.

Diskuze:

Z. Šebesta konstatoval, že požadavky Jagella neustále rostou. Dále řekl, že se celá ta akce stává akcí kraje a města, protože jejich sponzorské dary jsou ve výši 8 miliónů korun. Milion dává NATO a zbytek nějací sponzoři. Ministerstvo vnitra ani Ministerstvo obrany se dotací neúčastní, alespoň to tam není napsáno. Neví, jestli to tak je, ale asi jenom přítomností armády. Je toho názoru, že ty peníze, které se tam dávají, neustále narůstají a už to jde až na tři milióny požadavku, i když město dává dva a půl. Je toho názoru, že by se ty peníze daly využít účelněji než na přehlídku nějakých letadýlek a případně techniky, která tam potom jezdí po place, po letišti, které v podstatě nepůjde za chvíli provozovat.

T. Macura poděkoval panu Šebestovi za názor, ale neví, zda dává nějaký protinávrh. Sdělil, že šlo jen o názor.

V. Polák poznamenal, že to tak je v celém světě. Uvedl, že v Rusku jsou čím dál tím větší finanční prostředky na přehlídky, a pokud se čím dál tím více investuje do různých dezinformačních kampaní, tak na straně NATO, jehož jsme součástí, se také zvyšují prostředky na prezentaci.

M. Svozil sdělil, že je pyšný na to, že Česká republika je členem NATO a je rád za návrh rady města, který předložila zastupitelstvu. Řekl, že bude velmi rád, když zastupitelstvo tento návrh podpoří.

V. Kubín sdělil, že pan Polák zmínil, že Rusko zvyšuje investice do přehlídek a že i NATO zvyšuje, ale že se přece baví o rozpočtu města a ne o rozpočtu NATO. Sdělil, že mu to nepřišlo moc logické a zdůraznil, že mluví o městském rozpočtu a ne o rozpočtu NATO.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 42 pro, 5 proti, 4 se zdrželi hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0115/ZM1822/3**.

L. Semerák hlasoval pro.



Informace o vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města vznesených na 2. zasedání zastupitelstva města dne 12.12.2018

Primátor upozornil na to, že obdrželi novou přílohu k tomuto materiálu na stůl.

Diskuze:

L. Semerák se přihlásil s technickou poznámkou, která se týkala hlasování u materiálu č. 4. Sdělil, že chtěl hlasovat pro a požádal, aby tato skutečnost byla uvedena v zápise.

T. Macura sdělil, že bude v zápise zaznamenáno.

V. Macháček řekl, že by chtěl poděkovat za zpracování jeho podnětu, který podal a zároveň by chtěl poděkovat náměstkyni primátora paní Šebestové za to, jakým způsobem vyřešila odpad ve školních jídelnách. Řekl, že je toho názoru, že to je výborná práce.

Z. Šebesta sdělil, že i on je spokojený s odpovědí. Je toho názoru, že tam bylo obsaženo vše, co požadoval, i když požádal o doplnění. Řekl, že jde vidět, že dopravní podnik se zabývá tramvajemi, které objednal, a že do budoucna budou moct projet tam, kde projet mají a nebudou narážet na okraje zastávek.

T. Macura poděkoval a řekl, že by bylo smutné, kdyby se tím dopravní podnik nezabýval, protože by ty tramvaje nemohly jezdit.

V. Kubín se připojil k poděkování, protože měl větší množství dotazů, dodal, že je spokojen, jak s jejich odpověďmi, tak i s formou odpovědí. Poděkoval celé radě města a zainteresovaným.

T. Macura poděkoval za to, že se to dnes celé nese v děkovním duchu.

M. Juroška poděkoval za všechny odpovědi, které byly velmi krásné, čarokrásné a úplně ho uchvátily. Řekl, že to už teď s tím uchvátily, přehnal, ale odpovědi byly přesné a super, takže proč by nepoděkovali. Má se děkovat, když je něco tak, jak by to mělo být. Sdělil, že je inspirován tou problematikou, na kterou se kolega zeptal minule, a to problematika papírových jízdenek nebo respektive předpokládaného konce papírových jízdenek. Sdělil, že by přivítal informaci k tomuto tématu. Požádal o nějakou obsáhlejší informaci ve smyslu reportu pro zastupitelstvo nebo zprávy, kde by byly představeny nějaké fáze přípravy tohoto přechodu, protože to může být poměrně náročné. Sdělil, že z tiskové zprávy dopravního podniku se dočetl, že poprvé překonaly elektronické jízdenky přes kartu, což využívá také, objem a počet těch papírových jízdenek. Je toho názoru, že stále velká část lidí tuto formu využívá. Byl by nerad, aby došlo k situaci, kdy je budou vylučovat z čerpání této veřejné služby, na kterou prostřednictvím rozpočtu města ze svých daní přispívají, protože město dává cca 1,5 miliardy korun na provoz veřejné dopravy. Je to veřejná služba, která by měla být dostupná všem občanům města, a to i těm, kteří nechtějí platit kartou, i těm kteří si nechtějí kupovat dlouhodobou jízdenku. Řekl, že se sice z té odpovědi dozvěděl, že budou nějaké plastové, ale vůbec neví, jak to bude vypadat. Jaká bude hodnota těch jízdenek, které tam jsou zmiňovány, kreditních, tak jak je to v tiskové zprávě, protože v té odpovědi je to zase jinak. Dotázal se na to, jaká bude forma těch jízdenek, jaká bude jejich hodnota, kde si to ti lidé mohou koupit, jaká bude distribuce apod. Pochopil to tak, že se chystá nějaké přechodné období, z odpovědi, že od poloviny tohoto roku už bude k mání ta nová forma jízdenek. Sdělil, že to jenom tuší z té odpovědi na nějakou přechodnou dobu, a posléze se definitivně papírové jízdenky zruší. Je toho názoru, že přechodná doba je na to, aby se to vyzkoušelo, jestli to vůbec funguje a teprve potom by měli dospět k rozhodnutí o tom, že se zruší něco, co doposud fungovalo. Řekl, že nejen z pozice toho, že se ho někdo zeptá, jak je to s těmi jízdenkami, tak on vlastně jako člen zastupitelstva města neví úplně přesně nějakou odpověď,

což by asi měl. Netrápí ho, že vypadá úplně neinformovaný, protože nikdo není stoprocentně informovaný apod., ale spíše ho trápí, že by to na tom zastupitelstvu projednat měli, když tu službu hradí a je to služba veřejná pro občany a může to vyvolat to riziko, že lidé, kteří nechtějí platit kartou, tak mohou být z té přepravy vyloučeni nebo jim může být znesnadněn přístup k této službě. Požádal o to, aby na příští zasedání zastupitelstva města byla předložena nějaká vyčerpávající zpráva o tom, jak to bude vůbec vypadat, jaké budou úspory, jak to vypadá s náklady, kolik se ušetří, jaké budou hodnoty jízdenek atd. Řekl, že ho nenapadají všechny otázky, které určitě mají zodpovězené, protože se to určitě nezrodilo jenom v kanceláři dopravních odborníků a asi to bylo projednáno s orgánem města. Je toho názoru, že se zastupitelstvem nikoliv, ale asi na radě města nebo někde tato záležitost projednána byla. Dotázal se, zda by něco takového v té vyčerpávající podobě mohlo být zastupitelstvu příště předloženo.

T. Macura řekl, že není problém, aby se to připravilo a bere to za dohodnuté. Řekl, že neví, jestli ta odpověď bude v podobě vyčerpávající podle představy pana Jurošky, ale když ne, tak se to doladí na místě. Ujistil všechny, že nechtějí nikoho z té přepravy vyloučit jenom proto, že nepoužívá chytrý mobil anebo není vlastníkem kreditní nebo debetní karty. Řekl, že i lidé, kteří dnes nakupují ty papírové jízdenky, kdy dramaticky jejich počet klesá, což je třeba říct, tak tito lidé budou mít možnost přepravy, ale ty jednorázové papírové jízdenky chtějí nahradit jiným médiem, a to jakousi „předplacenou jízdenkou“ v hodnotě sto korun, která bude k dispozici v podstatě na všech větších dopravních uzlech a taky na všech frekventovaných zastávkách formou automatu. Smyslem je, aby se ušetřili provozní náklady, které jsou spojené s tiskem, s distribucí jednorázových jízdenek a základem proto je, že skutečně ten jejich počet v tom celkovém portfoliu výrazně klesá. Řekl, že nechce tu diskuzi rozvádět a uvedl, že bude na příštím zasedání zastupitelstva města dodána zpráva. Věří, že je ten požadavek už zaznamenaný a bude zaslán k přípravě dopravnímu podniku.

M. Juroška řekl, že nechce říct, že je jejich záměrem omezit nějakou dostupnost služby. Leckdy se udělá něco a důsledky plynou, i když ten záměr neměli. Řekl, aby v té zprávě byly ty úspory případně vyčísleny, protože mohou plynout z toho, že ta distribuce bude užší. Upozornil na to, že už samotné poměrně výrazně omezuje, protože ne každý má v dostupnosti ten uzel, takže jestli veškeré úspory budou z toho, že se omezí distribuční síť, tak to už je podle jeho názoru velký problém. Dotázal se, zda se ten materiál s tím vším vypořádá.

T. Macura řekl, že doufá, že ano. Řekl, že smyslem skutečně je, aby se přibližovali k tomu trendu těch moderních měst i jinde, protože i ty návyky těch cestujících se mění. Je třeba na ně reflektovat a je toho názoru, že asi nikdo z nich nepočítal, jakou obrovskou odezvu bude mít možnost placení online platebními kartami. Uvedl příklad, že když přijede do Vídně, tak si taky nekoupí na každé zastávce lístek na jednorázovou cestu, ale to už je něco, o čem se pobaví na příštím zastupitelstvu. Poděkoval za dotaz.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0116/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku za účelem zajištění dopravní obslužnosti na území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou pro oblast Opavsko, Vítkovsko, Bílovecko, Frýdecko-Místeco a Hlučínsko na přechodné období od 1.1.2019 do 8.6.2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0117/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 7

Volba přisedících Okresního soudu v Ostravě a vzdání se funkce přisedícího Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0118/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 8

Schválení Smlouvy o poskytnutí dotace pro projekt "RS – Ostrava, Fifejdy II – XIII. etapa" v rámci Programu regenerace veřejných prostranství na sídlištích v roce 2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0119/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na poskytnutí finančního daru Nadaci OKD se sídlem Karola Šliwky 149/17, 733 01 Karviná, IČ: 27832813 ve výši 325.000,- Kč na sbírku ve prospěch rodin pozůstalých po neštěstí na dole ČSM v Karviné dne 20. 12. 2018

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0120/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 31

Žádost V. K. o prominutí dluhu vůči statutárnímu městu Ostrava vzniklého odtahem vozidla tvořícího překážku provozu na pozemní komunikaci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0121/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu byl vyžádán předklad vzešlý ze včerejší porady předsedů politických klubů, kdy bylo výslovně specifikováno, že tento předklad by se měl týkat článku 9 odst. 5 statutu, konkrétně návrhu, který vznesl odbor dopravy. Vysvětlil, že se tou úpravou snažili upřesnit formulaci stávajícího statutu a v zásadě i navodit stav, který už fakticky funguje. Možná se to formulačně úplně na sto procent nepodařilo, když vznikly ty dotazy, které obdržel. Sdělil, že to co do statutu přibývá nově nad rámec původního znění, je v tom čl. 9 odst. 5 to, že by městské obvody měly být zodpovědné za údržbu veřejně přístupných účelových komunikací, což tam bylo i dosud, ale to co přibylo navíc, je včetně provádění údržby a změn dopravního značení a dopravních zařízení myšleno na těch účelových komunikacích. Řekl, že praktický příklad pokud je na nějaké účelové komunikaci nějaká poškozená dopravní značka, tak aby z logiky věci vyplývalo i z dikce statutu, že obvod neupravuje jenom tu komunikaci, ale i to dopravní značení. Řekl, že to je jediná faktická změna ve statutu. Při diskuzi, a to i na Sboru starostů nad tím vznikly dotazy, týkající se například toho, jestli se tím myslí i to, že městské obvody by se měly starat o údržbu těch digitálních tabulí na tzv. inteligentních zastávkách. Je toho názoru, že si vyjasnili, že to zcela jistě ne, protože tyto jsou v režimu údržby ze strany Ostravských komunikací a softwarově za to zodpovídá KODIS. Sdělil, že skutečně změnou statutu se myslí to, aby bylo explicitně uvedeno, že obvody jsou zodpovědné za údržbu nejenom na těch veřejně přístupných účelových komunikacích jako takových, což ve statutu už je, ale včetně dopravního značení a dopravních zařízení na těchto účelových komunikacích.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0122/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 33

Smart Innovation Center, s.r.o. - "skelet", aktuální vývoj

Primátor připomněl, že k materiálu členové zastupitelstva města obdrželi na stůl doplnění důvodové zprávy k materiálu č. 33, přičemž ta informace reaguje na fakt, že na objektu proběhla minulý týden kontrolní prohlídka v rámci kolaudačního řízení. Sdělil, že předpokládají, že by zastupitelstvu města předložili rozhodnutí v dané věci na březnovém zasedání zastupitelstva města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0123/ZM1822/3.**



Primátor sdělil, že do přestávky zbývá ještě dvacet minut, takže budou pokračovat blokem náměstka primátora pana Babince.

Materiál č. ZM_M 9

Návrh na vypořádání spoluvlastnictví pozemků v k. ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0124/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na svěření věci movité obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0125/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 11

Návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (areál Ostravské univerzity)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0126/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 12

Návrh na záměr města darovat pozemek v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0127/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na záměr města darovat a nedarovat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, k. ú. Přívoz a k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava, návrh nekoupit nemovité věci v k. ú. Petřkovice u Ostravy a k. ú. Koblův, obec Ostrava, návrh na záměr města darovat nemovité věci v k.ú. Klimkovice, obec Klimkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0128/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Poruba-sever a návrh svěřit nemovitou věc v k. ú. Poruba-sever městskému obvodu Poruba, vše obec Ostrava

Primátor sdělil, že k materiálu č. 14 obdrželi nové grafické zobrazení geometrického plánu v příloze č. 1, kde byla původně chyba v označení parcely.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0129/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na svěření pozemků v k. ú. Krásné Pole a Slezská Ostrava městským obvodům, návrh na odejmutí pozemku v k.ú. Martinov městskému obvodu Plesná a svěření městskému obvodu Martinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0130/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh koupit nemovitou věc v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Primátor řekl, že navrhuje stažení tohoto materiálu z programu dnešního zasedání, a to z důvodů, které vysvětlí. Uvedl, že k návrhu usnesení nebylo přijato žádné usnesení finančním výborem města. Nicméně ten hlavní důvod je v tom, že pozemek, jehož nabytí se navrhuje tímto materiálem, je primárně určen k realizaci projektu CLAIRO, což je projekt na zlepšení životního prostředí a aktuální stav je takový, že do této chvíle nebylo ještě rozhodnuto o tom, zda na tento projekt bude poskytnuta dotace z evropských zdrojů, a to je jeden důvod, proč navrhuje stažení. Druhým důvodem je to, že pozemek má určité omezení v podobě, které dříve nevěděli, a sice v podobě toho, že se tam našly sítě konkrétně plynové vedení plynu. Třetí důvod je ten, a ten se mu nelíbí, že majitel pozemku žádá výrazně vyšší cenu, než je cena znalecká. Navrhl dnes stáhnout materiál, a to jednak s cílem prověření těch skutečností a osobně by se rád pokusil o to, pakliže tento projekt CLAIRO vůbec budou realizovat, tak aby tak učinili možná na příhodnějším pozemku, a sice přímo v areálu ArcelorMittal. Sdělil, že by se rád pokusil ten čas věnovat přesvědčení vedení společnosti Mittal k tomu, aby je s realizací pustili přímo k sobě. Řekl, že dává z těchto důvodů návrh na stažení materiálu č. 16 z programu zasedání.

Hlasováno o stažení materiálu č. 16 z programu zasedání. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno. Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města prodat část pozemku a návrhy na záměry města prodat pozemky vše v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0131/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na záměr města prodat části nemovitých věcí v k.ú. Stará Bělá a v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0132/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh prodat pozemek v k. ú. Radvanice, obec Ostrava

Primátor sdělil, že k tomuto materiálu bylo vyžádáno úvodní slovo, které by se mělo výslovně zaměřit na to, zda nehrozí v případě tohoto pozemku riziko toho, že zájemce o tento pozemek nestihne zrealizovat ten projekt v předpokládaném čase a dostanou se do podobné situace jako například v případě skeletu naproti domu kultury. Předal slovo panu náměstkovi Babincovi.

R. Babinec uvedl, že tento materiál řeší návrh prodeje pozemku v katastrálním území Radvanic společnosti HOME MONT s.r.o., a to pro účely výstavby bytového domu s podporovaným bydlením pečovatelské byty. Řekl, že pokud se má v předkladu zaměřit skutečně na lhůty, na realizaci projektu jako takového, tak sdělil, že ta základní lhůta uvedená i v materiálu i ve smlouvě je 36 měsíců. Ze strany města tak, jak z přiloženého návrhu smlouvy vyplývá, je jednak dodržení termínů jistěno smluvními pokutami a jednak smlouva obsahuje institut zpětného odkupu, kdy navíc by město odkupovalo ten pozemek zpátky za cenu nižší, než je cena prodejní čili za cenu posudkovou. Domnívá se, že ten termín je reálný a že ty pojistky ze strany města jsou dostatečné. Řekl, že neví, zda se k tomu případně nechce vyjádřit ještě pan starosta městského obvodu, ale je toho názoru, že ten projekt v daném čase stihnou lze.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0133/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0134/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Nová Ves u Ostravy a návrh na záměr města neprodat části pozemku v k. ú. Hošťálkovice, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0135/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Bobrovníky, obec Hlučín

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0136/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na nabytí hmotné nemovité věci v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0137/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh směnít nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava, Zábřeh nad Odrou a Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0138/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města neprodat části pozemků (k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0139/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Hošťálkovice a návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Hošťálkovice, vše obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0140/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0141/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0142/ZM1822/3.**



Primátor sdělil, že se přesouvají k bloku náměstka primátora pana Štěpánka.

Materiál č. ZM_M 23

Oprava schváleného rozpočtu statutárního města Ostrava na rok 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0143/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 11/2018, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 19

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0144/ZM1822/3.**



Primátor sdělil, že přesouvají k projednávání materiálů z bloku náměstkyně primátora paní Hoffmannové

Materiál č. ZM_M 24

Žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně spolku FC OSTRAVA-JIH, z.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0145/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 25

Členství statutárního města Ostrava v nově založeném spolku Moravskoslezský pakt zaměstnanosti, z.s.

Primátor sdělil, že k tomuto bodu byl vyžádán předklad a požádal paní náměstkyni Hoffmannovou o předložení úvodního slova.

A. Hoffmannová v úvodním slově řekla, že by jim ráda představila MS pakt zaměstnanosti a hlavně důvody, proč by Ostrava měla být členem tohoto sdružení. Řekla, že jak již bylo popsáno v důvodové zprávě, tak tento spolek funguje v nějakém pilotním režimu už několik let a město Ostrava už využilo jeho služeb i v minulosti. Co se týká aktivit tohoto spolku pro následující období a důvodem přítomnosti města v tomto spolku jsou podle jejího názoru dvě důležité věci. První věc je spolupráce se základními školami, a to hlavně v oblasti kariérního poradenství, kdy se asi shodnou na tom, že základní školy jsou poměrně zaneprázdněny a přehlceny a určitě je vhodné pomoci jak metodicky, tak reálně v kariérním poradenství, a to hlavně pro studenty devátých tříd základních škol tak, aby to kariérní poradenství reflektovalo současnou situaci na trhu práce, situaci ohledně potřebnosti různých polytechnických vzdělání a typů profesí, které opravdu Moravskoslezský kraj potřebuje. Druhým takovým zásadním bodem spolupráce v rámci paktu je určitě spolupráce s univerzitami. Řekla, že vědí, že tady mají problém s tím, že mladí lidé hlavně po absolvování střední nebo vysoké školy odchází. Cílem spolupráce paktu by bylo najít důležité příčiny toho, proč tomu tak je, které ne vždy jsou zjevné a zároveň zamezit tomuto odlivu například v rámci konkrétní spolupráce s firmami tak, aby absolventy dokázali efektivně zaměstnat a nabídnout jim práci v regionu, aby neodcházeli. Podotkla, že budou hlídat činnost tohoto spolku a po roce by vyhodnotili funkci, spolupráci a pozici statutárního města Ostravy v tomto spolku.

Diskuze:

L. Semerák řekl, že své dotazy a připomínky prezentoval na včerejší schůzce předsedů klubů, takže možná některé doputovali až k nim. Poděkoval za úvodní slovo a sdělil, že i přesto má několik věcných poznámek. Řekl, že náměstkyně primátora řekla, že ten projekt funguje v pilotu už několik let a dotázal se na konkrétní výsledky za těch několik let, protože oni je neznají. Požádal náměstkyni, zda by mohla jmenovat několik konkrétních výsledků. Druhá věc, která se táhne tím materiálem, jako červená nit, je to, že město při sebevětší snaze nemůže suplovat chybnou politiku státu. Sdělil, že se o to mohou částečně pokusit. Řekl, že ji neumí suplovat a je toho názoru, že se o to nemají ani pokoušet. Sdělil, že je to stojí peníze, energii a nefunguje to. Náměstkyně primátora podle jeho názoru řekla v podstatě to, co říká on ve svých slovech. Říkala na jednu stranu spolupráce se základními školami, na druhou s univerzitami. Nicméně mají jiný problém. Řekl, že naše město v rámci restrukturalizace díky účelové politice vlády se stalo sídlem různých montoven, různých firem, které vyžadují buďto kvalifikovanou odbornou sílu nebo profese, které dneska nemají, protože jsou v situaci, kdy se ve městě poměrně dramaticky rozpadlo nebo omezilo učňovské školství a naše vláda historicky až do dneška v podstatě nebyla schopná nastavit inteligentní migrační politiku tak, aby byli schopni obsadit místa, o které dneska v podstatě není zájem a současně, která nejsou

obsaditelné proto, protože čelí nějaké demografické křivce. Uvedl, že ti, co jsou dnes na základní škole, tak to učňovské školství vystudují v čase T + 4 – 5 let. Ti, co jsou na vysokých školách, ti nepůjdou pracovat do montoven nebo do dělnických profesí, ale o tyto lidi je dnes zájem. Řekl, že pokud dnes vystoupí z tohoto skleníku a půjdou do reálné podnikatelské sféry, tak jim každý řekne, nejsou lidi. Není to o tom, že by je neuměli zaplatit, ale oni prostě nejsou. Řekl, že mají jedinou možnost, a to jediné s čím souhlasí je, pokusit se zatraktivnit znovu učňovské školství a obory, které jim budou produkovat kvalitní kvalifikovanou technickou sílu, ale to je opět primárně politika státu a za druhé je to běh minimálně na tři, pět, šest let, anebo tu sílu umět přivést. Řekl, že tomu se ale brání. Politika státu je taková, že nejsme schopni přijímat migranty, nejsme schopni přijímat kvalifikovanou sílu, jsme vychováni ke xenofobii apod. Jinými slovy řekl, že jakkoliv tu snahu vítá, tak se obává, že tento milion korun a energie, která s tím bude spojená, nenahradí aktuální problém, nevyřeší a ani ho nezmírní. Je toho názoru, že v minimální míře by dal k zamyšlení, zdali vznik toho paktu neodložit od 1.2. k 1.4., zkusit dopracovat jeho význam, zamyslet se nad zefektivněním jeho fungování a minimálně opravdu velmi aktivně pracovat s prvkem přilákání nebo dovozu té části pracovní síly, která v regionu chybí a o tom tam není ani slovo. Řekl, že nerozporuje výchovu, nerozporuje základní a vysoké školy, ale chybí jim segment, který není a který neumí dnes dovést.

T. Macura poděkoval panu Semerákovi za dotaz a vystoupení. Řekl, že si vlastně odpověděl sám, protože k tomu všemu by ten pakt měl sloužit, jakkoliv to možná není úplně zřetelné v té důvodové zprávě popsáno. Řekl, že by rád využil toho, že je na balkoně přítomen ředitel spolku pan Navrátil, který by mohl sám osobně informovat zastupitelstvo o tom, jak by spolek mohl řešit tento konkrétní problém, který byl naznačen a předal mu slovo.

M. Navrátil, tajemník spolku, řekl, že je rád za tento dotaz, protože paní náměstkyně se zaměřila pouze na tu část jejich činnosti, kterou může město, které je zřizovatelem základních škol, dostat za svůj milion. Řekl, že to jenom zlomek rozpočtu, který má pakt zaměstnanosti, jehož činnost skutečně pět let pozoruje. Sdělil, že jednou z jejich hlavních činností je opravdu prohlubování a zlepšování spolupráce firem a středních škol, což je činnost, kterou dlouhodobě dělají. K dotazu na výsledky sdělil, že ty výsledky právě v této době mohou velmi efektivně prokázat. Uvedl, že v minulém roce bylo podepsáno memorandum mezi Ministerstvem školství a tímto městem a tímto krajem o pilotním projektu duálního vzdělávání tzn., o nějakém typu efektivního provázání středních škol, a to především učilišť právě jakoby s podniky. Je to něco konkrétního a není to žádné povídání, ale je to příprava odborného plánu, která se potom realizuje. Je to o odměňování žáků, o vybavení pracovišť atd. Tento pilotní projekt byl úspěšný, je znám a dnes se pod něj podepisuje Svaz průmyslu, podepisují se pod něho ministerstva a jeho akceptace v jiných krajích a na úrovni státu je tak velká, že spolu s panem hejtmanem připravili velmi ucelený návrh zákona, který právě v těchto dnech předkládají jednotlivým ministerstvům. Například zítra jede na MPO, které ho výrazně podporuje. Sdělil, že mají domluvenou schůzku s ministrem školství, s panem premiérem a v pátek ho představoval na Ministerstvu práce a sociálních věcí panu náměstkovi. Řekl, že přinejmenším ta jejich činnost v tomto ohledu jde dolů tedy do praxe. Konkrétně asistují při spolupráci firem a škol a tu spolupráci budují. Je čím dál víc těch firem, čím dál víc těch škol, mají více výsledků, jsou k tomu tiskové zprávy a je to uzavřené. Sdělil, že to jde i dále nahoru právě k té systematizaci k přípravě zákona. Teď je na to ten dobrý čas. Řekl, že to jedna věc, kterou si mohou evaluovat ve veřejném prostoru. Sdělil, že jim může ukázat podklady, může jim poslat návrh zákona, může jim ukázat, jak se k tomu staví Karlovarský kraj, který 13. března přijede na stáž, aby i jejich firmy si mohly tuto metodiku osvojit. Sdělil, že to jsou hodně konkrétní výsledky jedné věci. Další věc, o které pan Semerák mluvil, je právě struktura oborů, jejich předvídání a využití tohoto předvídání prostě pro praxi škol, na kterékoliv úrovni. Řekl, že to byl zase náš kraj, zase jejich pakt zaměstnanosti, který

navrhl, že by tak jak to mají ve Švédsku, v Rakousku nějakou predikci trhu práce, tak že by ji měli mít i tady tak, aby když se rozhodují v osmé třídě rodiče a dítě, kam dát dítě na střední školu, tak musí vědět, jestli za pět let ten obor tu bude, jestli se bude rozvíjet nebo bude degradovat, jestli je perspektivní, jaká tam bude průměrná mzda, jaký bude kompetenční profil v té profesi atd. Sdělil, že toto dostali z našeho kraje na úroveň státu a mají slíbeno, že se to dostane do zákona o zaměstnanosti a výsledky této činnosti konkrétní uvidí na jejich stránkách v I. čtvrtletí tohoto roku, tzn., že právě teď. Od tohoto roku na základě jejich činnosti se budou moct všichni v tomto kraji dívat na to, kolik bude v následujících pěti letech potřeba v kterém sektoru zaměstnanců, kolik bude absolventů a také kolik jich bude chybět.

T. Macura poděkoval panu řediteli za příspěvek. Sdělil, že by měl vyhlásit přestávku, ale požádal členy zastupitelstva o to, aby dokončili diskuzi k tomuto bodu. Řekl, že je jasné, že tento spolek jistým způsobem supluje stát, který v tomto ohledu nefunguje dostatečně. Otázka je, jestli si město řekne, fajn, nefunguje, pokývají hlavou a svěsí ramena, anebo se s tím budou snažit něco udělat. Řekl, že osobně je pro tu druhou možnost, byť ho zasuplovat za peníze města, ale s tím, že skutečně přes své zástupce v tom spolku budou vyžadovat konkrétní výsledky, konkrétní úspěchy a pokud se nedostaví, no tak nebudou členy, ale osobně je v tomto ohledu optimista.

M. Juroška sdělil, že se z materiálu mohou dočíst, že ten pakt funguje od roku 2011 a ho by zajímal důvod, proč dochází k té institucionalizaci. Dotázal se, proč musí na všechno vytvářet v tomto smyslu instituce, nový spolek, s ředitelem, s výkonnými radami atd. Řekl, že to je taková nemoc současné doby. Sdělil, že je toho názoru, že se spousta věcí dá vytvořit bez nějaké institucionalizace a že by to taky nějakým způsobem fungovalo z toho roku 2011. Současně se dočetl, že se toho třeba účastnil také Úřad práce, který se, jak to pochopil, už neúčastní té institucionalizace. Dotázal se, proč tomu tak je. Řekl, že všechny ty jednotlivé cíle jsou moc hezké, obecnější cíle jsou dále rozváděny v těch stanovách těmi konkrétnějšími, což je typické pro tyto organizace a pro tyto instituce, ale pochybuje o nějaké přidané hodnotě toho spolku jako takové a taktéž je toho názoru, že to bude vyžadovat navíc nějaké úsilí, navíc nějaké peníze bez nějakého hmatatelného výsledku.

M. Navrátil odpověděl, že na hmatatelné výsledky jejich práce si mohou sáhnout už nyní a rád jim je zašle. Sdělil, že plánují udělat workshop, představení pro zastupitelstvo, aby jim mohli svou práci ukázat z blízka, aby bylo vidět, že je konkrétní atd., pokud budou mít zájem. K tomu, proč to institucionalizují, řekl, že to, že jim město dává určitou částku jeden milion, je na služby, které Ostrava chce, aby vykonávali přímo pro ni, pro její školy atd. To ostatní je už placeno v nesrovnatelně větším rozsahu tak, jak už o tom mluvil. To, že to již dnes existuje jako oddělení nějaké jiné instituce, neznamená, že to nemá pracovníky. To, co říkal, o přípravě zákona, přípravě informací pro zaměstnavatele, přípravě informací pro školy, pro trh práce, kariéroví poradci nejsou pracovní skupiny, ale jsou to normální výkonní pracovníci, kteří již dnes existují. Ta změna instituce je proto, protože těch činností už je příliš mnoho a je potřeba je vydávat právě pod touto značkou. Sdělil, že to bylo především z vůle kraje, aby došlo ke změně tak, aby mohli vystupovat právě pod značkou paktu zaměstnanosti. Sdělil, že by rád vyjasnil to s tím úřadem práce. Sdělil, že doufá a troufá si říct, že jsou u úřadu práce váženým a respektovaným partnerem a úzce s ním spolupracují. Bohužel úřad práce špatně vyhodnotil to, jestli jako instituce zastupující stát mohou a za jakých okolností vstupovat jako člen do spolku. Původní jejich právní názor byl, že ano na základě rozhodnutí statutárního zástupce, nicméně se ukázalo, že takhle to rozhodnutí může udělat, a to se dozvěděli na poslední chvíli, pouze Vláda České republiky. Řekl, že úřad práce s nimi bude dál spolupracovat a spolupracuje s nimi opravdu každý den na základě partnerské smlouvy. Generální ředitelka si vyhodnotí, jestli to jako předklad předloží do vlády, aby ten status té spolupráce změnila. Sdělil, že to není nějaká jejich nechut' ke spolupráci, ale je to opravdu jejich nesprávné právní posouzení této situace.

V. Kubín za klub SPD řekl, že rozhodně nemohou podpořit vznik nebo podporu z veřejných prostředků podobného spolku v době, kdy na trhu práce je spíše nedostatek pracovních sil, v době kdy vysoké školy provozují obory velice diskutabilní a učňovské školství je ve stavu, že kdo si chce najmout řemeslníka, tak má obrovský problém. Je toho názoru, že vznik podobného spolku naprosto nedává smysl. Dále řekl, že je toho názoru, že tady musí opravdu tlačit na politiku, na novelu školského zákona, na globální politiku českou, aby se vrátil stav, kdy řemeslo a práce rukama nebude ostuda a kdy nebudou tlačit na kvantitu vystudovaných studentů vysokých škol, ale kdy i ta ruční práce dostane prestiž. Řekl, že k tomu jim nepomůže žádný podobný pakt, který mu osobně doteď nechyběl. Zopakoval, že klub SPD vznik nebo podporu této instituce nepodpoří, a to znamená, že budou hlasovat proti.

L. Semerák poděkoval za některá vysvětlení. Řekl, že osobně primárně vítá snahu napomocť zaměstnanosti v regionu, jen by byl rád, aby zaměstnanost byla systémová a aby byla efektivní. Sdělil, že uvede příklady, které jsou z praxe a kdy zná regionální firmy, které jsou nuceny stěhovat výrobu do jiných částí Evropské unie jako je Rumunsko nebo Bulharsko, protože nemají pracovní sílu. Jakmile toto učiní a oni to dneska dělají, tak to, že se vrátí zpátky, je poměrně složité. To znamená, že pokud oni jim tu sílu vytvoří za čtyři, pět let, tak oni už tu výrobu zpátky nevrátí. Řekl, že tam je ten apel spíše na tu aktuální situaci. Řekl, že k materiálu má dva konkrétní dotazy. První byl na pana ředitele, kdy řekl, že mají sdružení pro rozvoj MS kraje a dnes pod toto sdružení vytvoří ještě jeden pakt. Dotázal se, zda jsou schopni tu činnost, kterou by měli dělat v rámci paktu, z převážné části obsáhnout již v rámci současného sdružení pro rozvoj MS kraje. Dále řekl, že když pan ředitel hovořil, tak se musel dvakrát podívat kolem sebe, protože to, co řekl, by platilo, kdyby seděli v Orlové, v Karviné, v Bohumíně nebo v Bruntále, ale oni jsou v Ostravě. V Ostravě, která se potýká s tím, že má pracovní místa s nízkou přidanou hodnotou, nízkou mzdou. Řekl, že oni nechtějí být město montoven, protože Ostrava nikdy nebyla město tak dělnické, jako Havířov, Karviná nebo Bruntál. To znamená, že to, co pan Navrátil říká, tak to by v rámci krajské politiky podepsal, ale domnívá se, že toto je parketa kraje a státu nikoliv našeho města. Je toho názoru, že opravdu ta participace v rámci sdružení pro rozvoj MS kraje by měla stačit.

M. Navrátil, tajemník spolku, dodal, že nyní pracují pod sdružením a to co vykonávají, dělají pod ním. Právě ta změna umožní, aby to dělali ve větší míře, aby měli adresnější zakázky, aby mohli lépe komunikovat, jak s městy, tak právě se zaměstnavateli atd. Řekl, že z toho vyplývá jistá nepřehlednost. Řekl, že 90 % činnosti, jež dělají ve sdružení, je v současné době činnost paktu zaměstnanosti. Toto může být a stává se velmi matoucí, a proto právě chtějí vystupovat zcela samostatně. Sdělil, že samozřejmě řeší aktuální situaci. K otázce cizinců řekl, že pochopitelně jednají i s firmami, chtějí otevřít otázku o cizincích a vůbec neplatí, že chtějí podporovat to, že Moravskoslezský kraj nebo Ostrava je nějaká montovna, tak to není. Řekl, že na jednu stranu jsou jejich nástroj pro komunikaci se státem, a to je důležité, protože jak s ním jinak komunikovat. Řekl, že tu komunikaci nevykonávají oni, ale tu vykonává pan primátor, pan hejtman, který potřebuje srozumitelné jasně definované podklady, které oni vytváří a reprezentují v tomto jejich zájmu. Sdělil, že určitě je zde potřebné inovační centrum, které právě jedná s těmi zaměstnavateli, kteří sem přináší vysokou přidanou hodnotu, tzn., také vyšší mzdy atd. To, co chtějí podporovat, je kariérové poradenství nejenom ve školách, ale taky pro běžné občany, kteří už ve školách nejsou, kteří se právě potřebují dozvědět o tom, že jsou tady jiné firmy, že jsou tady firmy s vysokou přidanou hodnotou, že jsou tady firmy, kde při dílčí změně své kvalifikace se mohou posunout, zvýšit svou životní úroveň. Řekl, že toto chtějí podporovat.

T. Macura reagoval slovy, že je rád za to, co řekl pan Navrátil ve své předchozí řeči a chtěl by na to navázat. Sdělil, že je opravdu rád, že to řekl a nemusel to říkat on. To s tím sdružením pro rozvoj moravskoslezska, kdy velmi správně řekl, že jakmile se z toho sdružení vytáhne Moravskoslezský pakt pro zaměstnanost, tak tam zůstane dle jeho názoru prázdná

slupka a v té chvíli je dle jeho názoru zcela legitimní otázka další existence této instituce a pokud ne existence, tak členství města Ostravy v tomto sdružení. Řekl, že je připraven tuto otázku okamžitě otevřít. Dále řekl, že bude reagovat na pana Semeráka, kdy sdělil, že má samozřejmě pravdu v tom, co řekl, že jsou v jiné situaci, než Orlová a nechce se tím nikoho dotknout, ale oni už z těch dat Moravskoslezského paktu čerpají, když jednají s firmami, které přicházejí jako např. Porsche Engineering a další, kteří prostě chtějí lidi a nemohou je najít. Sdělil, že vychází z těch analýz a jednají právě i s těmi institucemi typu univerzit apod. Panu Semerákovi řekl, aby opravdu věřil tomu, že si jsou vědomi toho, že ta jejich parketa nebo potřeby jsou jiné než např. v Krnově nebo Bruntále a z toho budou také tak vycházet.

A. Hoffmannová řekla, že ve svém předkladu záměrně jmenovala ty dvě důležité složky, které se týkají Ostravy, protože považuje za důležité a udělají to už v rámci jiných projektů, a proto gesčně tento pakt spadá pod ní, zatraktivnili a vysvětlili jak hlavně rodičům, ale i dětem v rámci kariérního poradenství, že je atraktivní a důležité polytechnické vzdělání, řemeslné vzdělání a další technické vzdělání, protože tady je spousta práce v této oblasti, která je potřeba udělat. Řekla, že se nemohou spoléhat na stát. Ředitelé a základní školy jsou opravdu přehlčeni různými věcmi a to kariérové poradenství tam probíhá, ale je si jistá, že budou rádi, když jim budou nápomocni. Zatraktivní tyto obory a opravdu jak pan Semerák říká, nebudou tady mít montovny, ale budou tady mít a je toho názoru, že Ostrava je technické město, které má IT techniku a jsou tady takto vedeni a vzdělávání. Sdělila, že tyto odborníky potřebují a i díky tomuto poradenství, vzdělání mohou posunout tu Ostravu trochu dál.

M. Svozil řekl, že by chtěl vystoupit pro podporu tohoto materiálu. Uvedl, že duální vzdělávání je naprosto klíčová záležitost. Omluvil se za to, že mluví za svou profesi, kdy po tomto zoufale volá jak regionální hospodářská komora, tak svaz průmyslu. Řekl panu Semerákovi, že vazba na celostátní level je v bodě 2 – příprava legislativy. Je toho názoru, že to je naprosto klíčové, je to i pro SPD, kteří správně volají, manuální práce. To je prostě systém, jak získat znovu učně a hodnotné vzdělávání. Druhý důvod je ta čtyřka – spolupráce s vysokými školami. Sdělil, že možná vědí, že momentálně probíhá projekt restart, kdy včera bylo veřejné slyšení v Senátu. Byli tam pánové Babiš a naši Nytra a Sulovský, kdy se na něčem domluvili. Restrukturalizace navazuje systém uhel, nápad, forma. Jedním z klíčových bodů těchto dokumentů bude podpora vysokého školství a podpora nových oborů jako např. energetika, průmysl 4.0 atd. Sdělil, že musí tu báňskou i tu univerzitu přestavět. Pokud oni jim dají odpovědi na otázky, tak je toho názoru, že to za ty peníze stojí, a proto je nutné paní náměstkyni podpořit.

L. Semerák řekl, že mu primátor vzal v podstatě z úst to, co chtěl říct. Řekl, že je v matematice nová koncepce určená z množiny. Pokud pan ředitel říká, že sdružení pro MS kraj je množina, která z 90% dělá to, co dělá tento pakt, tak to, co řekl pan primátor je v podstatě v reverzi to stejné, co říká on. Sdělil, že za něho otázka zněla, proč nemohou vykonávat tu činnost, kterou dělají z 90 % již ve stávajícím paktu. Po tom, co řekl primátor, budiž, založí tento pakt, do něj se přenesou 90 % činnosti, ale potom dle jeho jednoduchého výpočtu těch 10 %, které jim tam zbydou, si nezaslouží to, aby současné sdružení pro rozvoj MS kraje fungovalo, a to byla ta otázka. Sdělil, že tomu mohou dát rok, mohou to vyzkoušet a pan ředitel mu to potvrdil. Pokud opakovaně několik let činnost dělá, dělá ji v rámci sdružení pro rozvoj MS kraje, toto funguje, tak nevidí důvod pro zakládání entity, kde v podstatě tuto věc přenesou. Dále se dotázal, zda v rámci zaměstnanců sdružení pro rozvoj MS kraje se dá taky predikovat, že většina z nich přejde do nového paktu.

M. Navrátil řekl, že by byl nerad, aby došlo k nedorozumění, protože on není ředitel sdružení. Řekl, že v tuto chvíli je tajemníkem Moravskoslezského paktu, tzn., té části, která se zabývá jenom tady tím. Sdělil, že ten přechod je trochu složitější, protože pracovníci, kteří jsou placeni z prostředků kraje a kteří budou placeni z prostředků města, tzn., analytičtí pracovníci, přejdou do toho nového sdružení a postupně tam budou převedeny projekty, které

jsou placeny z Evropské unie. Řekl, že tam to není tak úplně jednoduché, ale cílem je tento kompletní převod, protože jak už říkal, tak ty prostředky z kraje a z města mají pro ně především stabilizační efekt a plnění zakázek, které dělají přímo adresně pro město, ale celou řadu věcí dělají z násobně více prostředků. Řekl, že pro ně je ten přechod extrémně důležitý, protože povede k projasnění, k osamostatnění a i pro ně kdy nyní jim není jasné, co Moravskoslezský pakt dělá přes obrovský balík činností, který dělají, tak je toho názoru, že se to stane jednoznačnější a zřetelnější. Sdělil, že se uchází o to, aby na činnosti paktu měli přímou kontrolu, aby mu udávali směr, a když například říkal to, že jedním z velkých témat by se měl stát právě zahraniční zaměstnanci na našem trhu práce, tak s tím souhlasí, ale právě tento směr musí udat členové a musí tomu udat směr právě ti, kteří se na tom paktu podílejí, jako ti hlavní aktéři. Sdělil, že právě o to jde.

M. Juroška řekl, že mu to připadá jako pro Haška nebo pro autory z absurdních dramátů, tzn., že vytvoří novou instituci, která převezme činnost té staré. Staré vlastně žádná činnost nezůstane a je toho názoru, že je to hluboce neracionální a naprosto zbytečný krok, ačkoliv chápe ty dobré cíle a účel, které tím sledují, tzn., že vybudují znovu duální školství, které bylo před třiceti lety zničeno, ten model a teď to je nový objevený model a určitě na to bude možné čerpat i nějaké dotace z EU na tento objev, který byl zničen před několika desetiletími. Určitě dodají nějakou váhu učňovskému školství poté, kdy se tu zaváděla představa, že každý kdo takto pracuje, tak je nějaká socka, že by všichni měli mít vysoké školy atd., že budeme vzdělanostní společnost. Řekl, že ty cíle jsou správné, chápe je a podporuje je, ale ta institucionální změna mu přijde naprosto zbytečná.

L. Semerák řekl, že by chtěl v podstatě jen poděkovat. Řekl, že ho v jedné části vyděsil, a to když řekl, že cílem je, aby město získalo kontrolu nad činností sdružení, což ho trochu vyděsili, protože z toho vyplývá, že dneska ji nemá, ale za zbytek poděkoval, protože mu objasnil, že hlavním záměrem je, aby dofinancovali z městského rozpočtu aktivity kraje. Sdělil, že tomu rozumí, mohl to říct rovnou a mohli si ušetřit půlhodinovou debatu.

Z. Šebesta sdělil, že ten materiál měli předložený už na minulém zasedání a o tom není v důvodové zprávě ani zmínka. Sdělil, že je úplně stejný jako tehdy akorát s tím rozdílem, že tam je řečeno, že úřad práce se nezúčastní, a to je vše, co se na materiálu změnilo. Je toho názoru, že by si mohli spoustu diskuze odpustit, kdyby ta důvodová zpráva byla opravdu obsáhlejší a měla tam všechny ty aspekty, o kterých se dnes mluví. Sdělil, že si opravdu myslí, že je potřeba věnovat těm důvodovým zprávám větší pozornost v tom smyslu, že tam budou uvedena fakta, které tam jsou. Budou tam informace, které tam mají být, má tam být řečeno, že materiál je takový, jaký je s tím, že se doplnil a že za ten měsíc a něco se skoro nic nestalo.

A. Hoffmannová poděkovala za podnět. Řekla, že je toho názoru, že v důvodové zprávě je prakticky vše, co nyní probírali, akorát to probírali do větších detailů. Řekla, že tak jak už pan Šebesta zmínil, tak důvodem stáhnutí MS paktu z prosincového zastupitelstva byl opravdu fakt, že úřad práce změnil stanovisko na základě toho, co řekl pan Navrátil, a to je opravdu jediná změna, na základě které se ty stanovy musely upravit.

L. Foldynová řekla, že se musí přiklonit ke svému kolegovi s tím, že opravdu v těch materiálech, a byla z toho rozpačitá, to bylo krásně napsané, ale hrozně obecně, takže z toho nebylo nic moc vědět nebo cítit, co přesně konkrétně se bude dít. Řekla, že teď už trochu ví, ale samozřejmě pořád slyší nějaké, budeme spolupracovat, budeme pomáhat, budeme se snažit, ale nevidí nikde konkrétně, co konkrétně by oni měli dělat, jestli na to budou mít pracovníka, pracovníky, jestli do nějakých škol bude chodit někdo přímo i za magistrát. Sdělila, že jí jde o konkrétní aktivity, činnosti a kdo to bude tady za Magistrát města Ostravy dělat, což tam, pokud teda četla dobře, postrádá.

T. Macura řekl, že je logické, že celá ta gesce rezortní přísluší odboru školství a sportu, pokud jde o tu magistrátní úroveň, takže z toho to implicitně vyplývá. Dále řekl, že pan ředitel

Navrátil nabízel, že v případě zájmu se přijde představit s celou tou koncepcí činnosti Moravskoslezského paktu zaměstnanosti. Dnes rozhodují o tom, jestli ta instituce vznikne, jestli se zřídí a jestli se město do toho zapojí. Mohou stokrát mluvit o tom, že ta důvodová zpráva je málo obsáhlá, kdy ji jistě mohli dát v rozsahu padesáti stran a jistě by tam řada lidí stejně něco postrádala.

F. Kolařík řekl, že vzhledem k tomu, že mnohé argumenty se začínají opakovat, tak by chtěl drahé kolegyně a kolegy požádat, jestli by nemohli zvážit nutnost dalších příspěvků do debaty k tomuto materiálu.

V. Kubín řekl, že zvažuje, ale zabere pouze sekundu, protože by chtěl s troufalostí sobě vlastní poopravit kolegu před ním. Řekl, že tam je ještě jedna změna, která ho taky zaujala, a to změna v požadované částce, tzn., v příspěvku statutárního města Ostravy, kdy tam jsou škrtnuté dva milióny a nově požadují jeden milión korun.

T. Macura potvrdil slova pana Kubína a vyslovil přesvědčení, že je to změna ve prospěch města.

T. Raždík sdělil, že by se chtěl zeptat náměstkyně primátora paní Hoffmannové, jestli takový nějaký pakt funguje někde jinde a jestli má nějaké měřitelné výsledky, zda za ten milion ročně kupují zajíce v pytli a doufají, že to bude fungovat, nebo jestli to skutečně už někde funguje a jaké to má výsledky.

T. Macura sdělil, že to byl sice dotaz na náměstkyni primátora paní Hoffmannovou, ale pokud dovolí, tak se tím dlouhodobě zabývá pan Navrátil a požádal ho o stručnou odpověď.

M. Navrátil odpověděl, že první pakt zaměstnanosti vznikl v Moravskoslezském kraji a se spoluprací Moravskoslezského kraje s ostatními kraji vznikly pakty ve všech krajích České republiky kromě hlavního města Prahy. Sdělil, že existují a rozsah jejich činnosti je různý. Oni nejvíce spolupracují s kolegy z Plzně, s kolegy z Libereckého kraje a s kolegy z Olomouckého kraje. Dále uvedl, že do zprávy dali akční plán a mohou jim ukázat konkrétní výsledky jejich práce, a to jak v podobě materiálů, mluví-li o legislativě a zastupování na úrovni státu, tak je mohou vzít na jejich aktivity, kde dělají reálné kariérové poradenství, kde připravují materiály pro jejich školy a kde jednájí se školami. Sdělil, že ty výsledky jsou hmatatelné, jsou každodenní, nemusí na ně čekat, jsou tady pro ně připravené.

D. Witosz sdělil, že se přihlásil, protože vidí, jak se všichni těší na oběd. Sdělil, že chce k tomu říct pár poznámek. Bylo řečeno, že musí vyjít z bubliny, protože lidé nejsou v soukromé sféře. Je toho názoru, že to není pravda, protože oni nejsou ani ve státní sféře a myslí si, že ve státní sféře je to dokonce ještě horší, protože soukromý sektor si vysál ty nejschopnější lidi ze státní správy. Dále řekl, že bylo řečeno, že nechtějí být městem montoven, ale na druhou stranu jim vadí, že ty montovny odejdou do Rumunska nebo Bulharska, ale on je toho názoru, že když v Rumunsku je průměrný plat lékaře šest set euro a v Bulharsku čtyři sta euro, tak to nejsou zrovna ta místa, s kterými chtějí konkurovat a tento pakt nemá určitě za úkol právě s těmito ekonomikami konkurovat, a proto to podporují právě proto, aby tady ty montovny nebyly a aby tady byl jiný druh průmyslu. Sdělil, že je toho názoru, že hovoří za celý klub Pirátů, že to podporují s tím, že chtějí vidět právě ty výsledky a pokud ty výsledky nebudou, tak ta podmínka padá a tím pádem z toho odejdou. Není to tak, že tady dávají befele na desetiletí.

L. Foldynová řekla, že chce jen uvést na pravou míru, že to není, že je negativně proti vzniku nějakého takového paktu. Chápe důvody, chápe, že je důležité, aby spolu spolupracovaly školy mezi sebou a školy se zaměstnavateli a všechno, co bylo řečeno. Pouze upozornila na nedostatky, které v tom materiálu byly.

T. Macura se dotázal, zda má někdo nějaký dotaz. Nikdo se již nepřihlásil.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 5 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0146/ZM1822/3.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.33 - 12.09 hod.)

- - - - -

Dotazy, připomínky a podněty občanů města

T. Macura přivítal všechny po přestávce a sdělil, že budou pokračovat projednáváním bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“. Sdělil, že obdrželi osm přihlášek a jako první se přihlásil pan Milan Moldřík , který chce hovořit na téma „Jak dál!!!“ a předal mu slovo.

M. Moldřík , občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Pane primátore, já se tentokrát omlouvám, ale z rodinných důvodů bych pustil před sebe paní Exxxxx Uxxxxxxxxx a pana Pxxxx Lxxxxx, protože se to posunulo o půl hodiny a oni to skutečně nemohou stihnout. Mohu to tak udělat?“

T. Macura sdělil, že vyhoví a předal slovo paní Exxxxx Uxxxxxxxxx.

E. Uxxxxxxxx, občan města, řekla: „Dobrý den, pane primátore, vážená rado, milí zastupitelé. Jmenuji se Exxxxx Uxxxxxxxx a jsem zástupkyní hnutí Lečo – Lepší a čistá Ostrava, dnes z tohoto místa a v tuto chvíli se na vás obracím jménem občanů Ostravy, jménem Ostravanů, kterým vadí stav ovzduší, které dýchají. Pro zimu by měl být typický sníh. Pro ostravskou zimu se ale staly typické smogové dny. Všichni je známe, kdy se venku dusíme, venku je šedivo, smrdí nám oblečení, i když jdeme jen se psem kolem domu, ale jsou to zejména dny, kdy jsou naše děti častěji nemocné, ať už mají dýchací potíže, kašel, či se jim zhorší jako mému malému synovi atopický ekzém. Smogové situace se objevují v našem městě bohužel stále pravidelně a my s příchodem jara doufáme, že to budeme mít za sebou a modlíme se, aby to příští zimu bylo alespoň o trochu lepší. Co pro to ale vedení města skutečně dělá? Povoluje další producenty prachu! Pane primátore, několikrát jste veřejně deklaroval, že ovzduší v našem městě se výrazně zlepšuje. Nedávné dny ale ukázaly, že tomu tak úplně není a že ze strany vedení města je potřebný skutečně zodpovědný a nekompromisní přístup k tomuto problému, který otravuje, a to doslova, občany našeho města. Chceme k tomu být proto aktivně nápomocni. Jsem zmocněna Vám dnes předat petiční podpisové archy, ve kterých Vás, pane primátore, a stejně tak všechny zastupitele města podepsaní občané vyzývají k aktivním kroků vedoucím k zamezení vzniku otevřené uhelné skládky nazvané „Terminál Heřmanice“. Tyto podpisy občanů, kteří vyjadřují svůj nesouhlas s tímto zařízením, které je potencionálním zvyšovatelem polétavého prachu v ovzduší a stejně tak podpisy občanů pod peticí, kterou organizuje Slezská pro život a Piráti, Vám dávají možnost aktivně zasáhnout do procesu dodatečného stavebního povolení, ke kterému statutární město již dalo v roce 2016 kladné vyjádření. Jménem svým a jménem podepsaných občanů Vás žádám, abyste využil všech svých možností a provozování tohoto otevřeného uložistiště uhlí, stejně tak jiných umístěných v blízkosti našich domovů, zamezil. Dovolte mi, abych vám přinesla podpisové archy. Děkuji.“

T. Macura Poděkoval paní Uxxxxxxxx za příspěvek a řekl, že předpokládá, že se ještě setkají a předal slovo dalšímu přihlášenému občanovi do diskuze panu Pxxxx Lxxxxxx, a to v pořadí, které navrhl velmi nezištně pan Milan Moldřík .

P. Lxxxx, občan města, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní a zastupitelé. Jmenuji se Pxxx Lxxxx a děkuji za to, že zde mohu dnes za veřejnost vystoupit. Budu se snažit být co nejstručnější. Dusíme se. Opravdu se dusíme. Tento problém se mne a mé

rodiny týká osobně, a to jak mého syna, tak otce a i partnerky, kteří trpí astmatem a špatným dýcháním, prostě se dusí. Vážíme si a děkujeme za spoustu věcí, které se pro lepší a čistší vzduch v Ostravě udělali. Ale i přesto jsme na tom ze všech měst v Evropě stále nejhůř. A stále se dusíme. Myslíme si, že jde udělat víc a určitě ovzduší neprospěje budování otevřených úložišť uhlí. Jestliže existují velcí znečišťovatelé, kteří nedodržují normy a zákony nebo si je přizpůsobují a všeobecně se o nich ví a i vy, vedení města, o nich víte, žádáme vás a zároveň prosíme, zpřísněte, kontrolujte a především využijte sankce, instituce k tomu máte. Začněte, nebojte se. Chraňte nás obyčejné Ostravany, opravdu se dusíme. Ochráníte i své rodiny a přátele. Lidé z Ostravy odcházejí i proto a možná především, že se dusí. Není řešení, že všichni z Ostravy utečou. První totiž odcházejí schopní, chytří a mladí, protože ti jako první pochopí, že se dusit nechťejí. Prosím, konejte víc. Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Lxxxxxxx za jeho příspěvek a sdělil, že na něho bude velice krátce reagovat. Řekl, že nechce ani v nejmenším bagatelizovat to, co řekli a mohou věřit, že pro něho osobně a i vedení města není větší priorita, než bojovat za zlepšení životního prostředí a ovzduší zvláště. Dále řekl, že současně prosí, aby nezůstávali u nějakých klišé, které se mohou transformovat i v čisté nepravdy. Sdělil, že tady se nese mediálním prostorem informace, že Ostrava je nejhorším městem v Evropě z hlediska životního prostředí, a to není pravda. Ostrava v jakémkoliv parametru, v jakémkoliv měřitelném parametru není ani mezi první třicítkou měst s nejhorším životním prostředím. Nechce tím říct, že je dobře, jestli jsme na 35. místě, ale rozhodně Ostrava není první. Dále řekl, že je rozhodně pravdou, že se kvalita životního prostředí a ovzduší kontinuálně zlepšuje. I je trápí, že to zlepšení je pomalé a není v zásadě takové, aby je uspokojovalo, ale na základě čistých statistických dat se dá prokázat, že se ovzduší zlepšuje a zlepšuje se i díky krokům celé veřejné správy, a to ať už státu, kraje nebo města. Uvedl, že to není tak, že by tyto instituce byly nečinné. Dále řekl, a neví, jestli tady byli i před malou chvílí, ale skutečně se jim kompetence stačí, snaží se zabráňovat tomu, aby tady vznikaly nové zdroje emisí. Před chvílí probíhalo na zastupitelstvu hlasování, které potvrdilo rozhodnutí vedení města dát záporné stanovisko k záměru nové spalovny nebezpečných odpadů v Ostravě. Řekl, že paní Uxxxxxxx vzpomínala, že dávali kladné stanovisko k té otevřené haldě, ale osobně k té skládce uhlí musí říct „B“. To bylo za podmínky realizace dostatečných protiprašných opatření a v tom je to jádro pudla. Otevřené skládky uhlí fungují ve všech uhelných regionech v Evropě, ale podstatné je, že se dá ta prašnost těch uhelných skládek v podstatě eliminovat téměř k nule, a o to jim šlo. Dále řekl, že nyní řeší to, že ten terminál Heřmanice nesplňuje ty podmínky, které měly být splněny. Sdělil, že v tom jsou určitě na straně občanů nebo toho názoru, který prezentují. Mohli by mluvit celou řadu věcí, které chtějí, protože oni sami tady žijí v té Ostravě, sami jsou občané tohoto města a chtějí dýchat čistý vzduch, takže mezi nimi není v tomto žádný rozdíl. Nakonec řekl, že to možná vědí sami, ale rád by to připomenul, že město má bohužel jakožto korporace velmi omezené kompetence legislativního práva zasahovat do procesu povolovacích řízení v oblasti životního prostředí, ale snaží se to změnit, a to jak vlastní iniciativou, tak i přes Svaz měst a obcí se snaží změnit legislativu tak, aby to byly hlavně obce, na jejichž území lidé žijí, a které jsou vlastně v první linii, aby měly to rozhodující slovo povolování toho, jestli se něco na jejich území může nebo nemůže dít. Sdělil, že to říká pouze proto, aby byli ubezpečení o tom, že se skutečně snaží dělat, co lze. Pokud jim dají nějaké další rady nebo nějakou jinou inspiraci, co by mohli dělat líp, tak to je určitě vítáno.

P. Lxxxx, občan města, se z balkónu dotázal, zda může reagovat.

T. Macura dal panu Lxxxxxxx prostor pro krátkou reakci.

P. Lxxxx, občan města, řekl: „Vážený pane primátore, mám jiný názor a řeknu jej teda ve zkratkách a především o místě, kde bydlím a mám to vlastně za vlastním domem, takže to vidím a cítím celoročně. OKK úniky jedu při pýchování koksárenských baterií v Přívoze. Spalovna nebezpečného odpadu SITA v Mariánských Horách, navíc záměr společnosti SUEZ

vybudovat druhou spalovnu nebezpečného odpadu s kapacitou 20 tisíc tun, opět v Mariánských Horách. Dostal jsem informaci, že jste to zamítli, takže za to děkuji. Záměr společnosti BorsodChem v Mariánských Horách zvýšit výrobu dicyklohexylaminu je to karcinogenní jed, který v dávce jednoho gramu spolehlivě usmrtí dospělého člověka. Vše v Mariánských Horách, anebo v jejich blízkosti, kde bydlím. Vůbec se nedivím, že pan starosta Hujdus se z Ostravy s rodinou odstěhoval někam k Chotěbuzi. Ale divím se, a jsem zhrozen, že vedení Mariánských Hor a Hulvák se k tomuto záměru a zvýšení vyjadřuje kladně, i když doporučení odboru místního hospodářství je negativní. Vážený pane primátore, myslím si, že kotlíkové dotace, výlety dětí do hor nebo k moři a nadlimitní čištění pozemních komunikací opravdu Ostravany nespasí. Vidím pouze jedinou možnost Ostravy. Jasně a srozumitelně říct: „Jste znečišťovatelé, při vaší výrobě vznikají jedy, my ty jedy tady nechceme. Změňte svou produkci a nejlépe odejděte.“ Děkuji.“

T. Macura poděkoval panu Lxxxxxxx a řekl, že by rád připomněl a možná to stojí za nastudování i občanům, kteří chtějí být aktivní ve veřejném prostoru to, jak jsou rozděleny kompetence v této zemi mezi stát, kraje, města a další instituce. Sdělil, že se opravdu snaží v rámci svých kompetencí dělat maximum a současně i jejich vyjádření nebo postoje nemohou jít úplně mimo právní rámec tohoto státu. Sdělil, že pan Lxxxx zmínil například výrobu dicyklohexylaminu v Borsodchemu, kde skutečně jde ne v první řadě o navýšení výroby, ale o nahrazení padesát nebo čtyřicet let staré výrobní jednotky moderní jednotkou na zcela jiné technologické úrovni než je ta stará, jejíž podstatou má být větší využití meziprojektu, který už tam dnes v tom výrobním zařízení vzniká, a sice anilín a aby se anilín nevyvážel, ale dále zpracovával na ten dicyklohexylamin a další speciální aminy. Ten už se tam dnes vyrábí, ale na úplně jiné technologické úrovni, a to s daleko menšími úniky, s daleko menší emisní stopou do prostoru než je tomu dnes, a proto v tuto chvíli ani oni nemohou a nemají sebemenší základ na čem postavit to, že jsou proti takovému záměru. Zdůraznil, že tento základ nemá ani vlastně místně příslušný městský obvod. Opravdu to nemají na čem postavit a jsou rádi, že vlastník MCHZ investuje do modernizace technologického zařízení, a stejně jako pan Lxxxx, tak i primátor osobně by byl rád, kdyby tady tato výroba nebyla vůbec. Stejně jako by byl rád, aby tady nebyly Ostravsko-karvinské koksovny, ale ty fabriky tady jsou a neexistuje v podstatě žádná právní možnost, jak je odsud dostat. Řekl, že mohou hovořit v rovině nějakých osobních i obecných proklamací, ale to je tak jediné, co mohou dělat. Dotázal se, zda mu pan Lxxxx rozumí.

P. Lxxxx, občan města, řekl, že mu rozumí a poděkoval.

T. Macura také poděkoval panu Lxxxxxxx a sdělil, že předpokládá, že mu bude předána petice, kterou rád přijme a požádal paní Uxxxxxxx, aby sešla dolů a předala mu ji. Dále řekl, že než se tak stane, tak předává slovo dalšímu přihlášenému občanovi diskuze panu Milanu Moldříkovi , který byl v pořadí jako první.

M. Moldřík , občan města, řekl, že je toho názoru, že se vzdal slova ve prospěch dobré věci a řekl: „Vážený pane primátore, dámy zastupitelky, páni zastupitelé, slyšel jsem na konci roku projevy našich čelních představitelů, líbily se mi, pak jsem ale slyšel tvrdou kritiku na ně. Nelíbila se mi. Protože vím, že jejich úrovně nedosahují, kritizují se raději sám. Mé vystoupení bude prostoduché, málo podnětné, nic neříkající. Je to pro vás v podstatě ztráta času, ale mám na to právo, tak ho využiji. Jenom bych rád slyšel někdy projev nějakého pána kritika z ČT, co podnětného a inspirativního by nám řekl. Snad se jednou dočkám, jak má správně vypadat takový projev. Po mém minulém vystoupení, zde na radnici, kdy jsem nedostal odpověď na žádný dotaz, nebo podnět, se ptám. Proč tady my občané hovoříme a dáváme podněty, když vy to berete tak. Občané, mluvte si, co chcete, máte na to plné právo a 5 minut. A my si budeme mluvit a dělat také, co chceme a máme na to plné právo, dostatek času i peněz. Čekal jsem, ale zbytečně, že mi někdo odpoví, pane Mxxxxxxx, to nejde, nebo ten podnět jsme předali na Slezskoostravskou radnici atd. Zklamali jste mě. K mé kritice

stavu životního prostředí jsem očekával alespoň otázku. Co bychom podle vás měli dělat, pane Mxxxxxxx, když jste tak chytrý a víte, jak na to. Já vám odpovím. Kdybych věděl, jak na to, tak nestojím tady nahoře a ani bych neseděl mezi vámi dole, ale klidně bych čekal v Norsku na Nobelovou cenu za záchranu zeměkoule. A vidíte, nečekám. Chci jen malým dílem přispět ke zlepšení a vás požádat, abyste mi pomohli. Kdyby každé zastupitelstvo na svém zasedání napsalo a schválilo dopis do Bruselu, že žádáme okamžitý zákaz používání plastů jako obalové techniky a poslali bychom to panu Karnelu Vellovi a kdyby takových dopisů dostal 100 nebo 1000, musel by veřejně odpovědět, co s tím bude dělat. Nic, než kousek osobní odvahy to nestojí. My se bojíme, nebo nám je to případně trapné. Když někdo ničí životní prostředí, tak mu to trapné nepřipadá. Když mi odpovíte, že je to nesmysl, že s tím stejně nic nedosáhneme, tak mi to stačí. Víím, že jsem sám a sám budu pokračovat dál. Mám dnes na sobě žlutou vestu a to proto, že žluté vesty ve Francii mají ve svých požadavcích, mimo jiné, i zákaz PET lahví a plastových obalů, takže nejsem tak úplně sám. To byla moje kritika, nevím, jestli konstruktivní, ale musím tento úřad i pochválit. Jsou odbory, které pracují dobře a rychle. Je to např. odbor dopravy, sám jsem se o jejich dobré a rychlé práci přesvědčil o Vánocích. Na minulém zasedání, když jsem jel ve 12.30 hodin ze zastupitelstva domů, udělal jsem hned tady na křižovatce chybu. Nešlo o život a zdálo se mi, že jsem to zvládl. 21.12.2018 jsem dostal domů výzvu, abych do 15 dnů zaplatil pokutu 1000,- Kč za přestupek, kterého jsem se dopustil. Jako správný občan jsem nelenil a jel na magistrát, ale měl jsem smůlu, pokladna byla jen do 11.00 hodin. Takže jsem to zaplatil až 27.12.2018. Stihl jsem to v termínu 15 dnů. Takže minulé zastupitelstvo mě stálo 1 060,-- Kč. Jsem rád, že zastupitelstvo nemáte každý týden. To bych asi finančně neutáhl, ani po letošním zvýšení důchodů. Přeji vám hodně štěstí do nového roku.“

T. Macura poděkoval panu Moldříkovi za příspěvek. Sdělil, že ho nejdříve pan Moldřík na začátku trochu vyděsil tou žlutou vestou. Vysvětlil, proč nereagovali na jeho podněty z minulého zasedání, kdy většina z nich byla koncentrována na městský obvod Slezská Ostrava. Sdělil, že ten důvod je prostý a to ten, že mezi nimi sedí starosta Slezské Ostravy pan Richard Vereš a on sám to tehdy komentoval tak, že věří, že on si z těch podnětů něco vzal a bude je řešit.

R. Vereš sdělil, že si samozřejmě všechny podněty zapsal. Dále sdělil, že byl s panem Moldříkem vloni někdy na podzim v Kunčicích, celé to tam prošli, takže ví, co jsou zhruba v Kunčicích za problémy. Dále řekl, že do konce dubna vyjedou s celým vedením městského obvodu do Kunčic a uspořádají tam veřejnou diskuzi s občany, kde představí právě to, jak ty podněty využili a co budou v těch následujících čtyřech letech dělat. Dále uvedl, že takovou diskuzi budou dělat nejen v Kunčicích, ale ve všech částech Slezské Ostravy. Budou to každý půl rok opakovat a budou postupně zhodnocovat, co splnili a kam chtějí posouvat ty věci dále a věří, že podněty budou podávány přímo na Slezské a nemusí to řešit na zasedání zastupitelstva města.

T. Macura sdělil, že se blýská na lepší časy a předal slovo panu Moldříkovi .

M. Moldřík , občan města, sdělil, že dnes mu volala paní sekretářka od pana starosty, jestli by neměl někdy 7. února čas, že by se s ním sešel. Takže je to dle jeho názoru v dobrých rukou.

T. Macura sdělil, že k jeho dotazu ohledně pet lahví zodpoví paní náměstkyně Šebestová.

K. Šebestová sdělila, že to pouze krátce doplní. Uvedla, že s panem starostou Verešem se hned začátkem ledna setkali nad tématem nových zelených projektů právě v Kunčicích a na Slezské Ostravě. To znamená, že nyní vytipovávají místa, která by byla vhodná a vrhnou se na revitalizaci zeleně. Řekla panu Moldříkovi , že doufá, že v brzké době nějaký projekt vymyslí.

T. Macura konstatoval, že odpověď byla k ne pet lahvím, ale k zeleným plochám. Uvedl, že v Kunčicích je moc hezký bývalý zámecký park, který by se mohl renovovat jako první

v řadě. Dále sdělil, že jako další v pořadí je přihlášen občan města pan Petr Hadašček . Řekl, že pokud by ten příspěvek měl být směřován k bodu, který bude teprve předmětem jednání, tzn., k té čipovací vyhlášce, tak by prosil, aby to zkoncentrovali až na projednávání toho bodu, aby neříkali dvakrát totéž, ale nechal to na panu Hadaščekovi a předal mu slovo.

P. Hadašček , občan města, řekl: Vážený pane primátore, zastupitelé, občané, budu velice stručný. Nejsem dneska v kondici. K tomu co se týče té čipovací vyhlášky řeknu jenom stručně. Už sedm roků tady o tom mluvím. Někdo nechce slyšet a když už teda začínáte.....“

T. Macura přerušil pana Hadaščka . Řekl mu, že to je jako samostatný bod zasedání zastupitelstva města, a to hned jakmile skončí tento bod, tak budou projednávat čipovací vyhlášku. Dotázal se ho na to, zda si nechce na to počkat, protože jinak to ztrácí smysl.

P. Hadašček občan města, odpověděl, že bude muset, i když neví, jak to zařídí, ale bude muset. Dále pokračoval slovy: „Teda ještě jednu věc, co mám a minule jsem o tom taky hovořil. Prioritní stavby na území města Ostravy. Miliardy tečou nebo téměř tečou. Já neříkám, že zbytečně. Chraň bože, tak to neberte a nemyslete si, ale mi jde hlavně o to a zdůrazňoval jsem to tady i minule, že je třeba stanovit priority, ale s konkrétním pořadím. Já jsem se teda z tisku dozvěděl, že těch priorit je spousta. Například jedna z priorit, a to jsem se dozvěděl tady na zasedání, že se vybuduje podzemní parkoviště pro 168 aut za 168 milionů. Nevím, jestli tady toto zrovna je prioritní a jsem si jistý, že co se týče zdravotní péče, výstavby městské nemocnice, tak tu je třeba upřednostnit, protože to se týká všech lidí od miminka až do odchodu z této společnosti. Čili tam tu prioritu stanovit jako první a jestli bude potom koncertní síň, jestli bude dlouho odkládána knihovna a těch akcí je mnohem více, ale říct otevřeně lidem, toto budeme dělat jako první, toto jako druhé, toto jako třetí. Já si teda počkám na ten bod, tu hromadu papírů už jsem si přečetl, kterou vypracoval odbor životního prostředí. Hromada papírů, moře slov, ale skutek utek. Je třeba dělat pro lidi, co lidi žádají, co si přejí a srovnějte se s tím, ale pokud bude... No zdržím se. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Hadaščekovi a pouze, aby to nezapadlo nebo, aby to nezůstalo bez odpovědi, řekl, že není absolutně žádnou pravdou, že neexistují priority těch akcí, ale to neznamená, že nejprve postavíme nemocnici, potom budeme stavět parkoviště a až potom budou stavět koncertní halu. Město má kapacitu na to, aby tyto stavby připravovalo a také realizovalo současně. Řekl panu Hadaščekovi , že může věřit, že žádné parkoviště nebrzdí přípravu investic do nemocnice. Uvedl, že tam běží pouze projektová příprava, běží tam povolovací řízení, a žádné jiné překážky než prostý běh procesů tyto věci nebrzdí. Souhlasil s panem Hadaščkem v tom, že investice do Městské nemocnice Ostrava jsou a patří mezi prioritní akce tohoto města a tak to i bude. Dále sdělil, že další v pořadí v rámci tohoto bodu je přihlášen občan města pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora , občan města, poděkoval primátorovi za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, úvodem zmíním velmi pozitivní příklad gentlemanského, nepovýšeneckého a lidského chování váženého politika ve vysoké funkci. Je mi ctí, že mohu poděkovat panu náměstkovi Zbyňku Pražákovi za jeho vánoční pomoc, kterou osobně domluvil pro váženého pana seniora Txxxxxx. Tento senior, jenž prožil již více než osmdesát pozhnaných let se dostal do překérní situace v důsledku problémů s nalezením vhodného krátkodobého sociálního nájmu. Pan náměstek vskutku lidsky pochopil vážnost okolností, když navíc na konci prosince panu Txxxxxxxx zemřel těžce nemocný syn, o kterého občan pečoval. Doktor Pražák se i v takové chvíli ochotně, rychle a bez vytáček angažoval a nabídl vstřícné řešení. Tlumochím mu proto velké poděkování občana Txxxxxx, kterého zastání pana náměstka velice potěšilo, dodalo mu novou energii do života, díky čemuž posléze svou těžkou situaci zvládl. Prosím nicméně o sdělení, jak bude město systémově řešit podobné problémy s dostupnými krátkodobými nájmy, jelikož nejde o výjimečné případy. Děkuji. A další dobrá zpráva. Společenství necipurtenas.cz získalo díky pro-občanské pozitivní aktivitě váženého

poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, pana Lubomíra Volného, a spolupráci vážených úředních osob z ostravského magistrátu kompletní zápisy z jednání zdejšího Sboru starostů z roku 2018. Děkuji tímto způsobem váženému panu poslanci Volnému za jeho pomoc při získání výše uvedených dokumentů v rámci zlepšování všeobecné informovanosti občanů a principů otevřené radnice a rozvoje dobrých samosprávných principů. Zápisy budou v dohledné době zveřejněny na webu necipujtenas.cz, kde již jsou zápisy z minulých let. Vyzval bych proto vážené zastupitelstvo, a činím tak pravidelně od roku 2015, aby si vzpomnělo na své usnesení č. 0511/ZM1418/7 ze dne 1. 7. 2015, které se mi zde podařilo prosadit díky spolupráci vážených osobností napříč politickým spektrem, cituji: „zastupitelstvo „1) vyzývá Sbor starostů ke zveřejňování zápisů ze svého jednání na webových stránkách statutárního města Ostravy.“ Sbor starostů to však od té doby 3 a půl roku pořád odmítá učinit. Zřizovatelem Sboru starostů je zdejší zastupitelstvo. Opravdu netuším, proč se vážené starostky a vážení starostové tolik brání zveřejňování zápisů ze svého jednání. Prosim proto zastupitelstvo, osvojte si můj podnět, aby se díky tomu konečně podařilo po tolika letech naplnit výše citované usnesení. Vždyť veřejná činnost volených zástupců lidu by přeci utajována být neměla. Děkuji. Dále prosím o vyjádření zdejší IT experty, IT oddělení k výpadku hlasovacího zařízení během minulého jednání zastupitelstva, zda se nejednalo o hackerský útok, jelikož podivnou shodou okolností došlo k selhání hlasovacího systému později 13. 12. 2018 během jednání Moravskoslezského krajského zastupitelstva. A nyní ke zlatému hřebu dnešního programu. Závěrem, jak je již dobrou každoroční tradicí, informuji, že proběhl již šestý ročník udílení anti-ceny čipák a čestného uznání osvoboditel roku 2018. Čipák letos putuje do kanceláře váženého pana někdejšího slovného Ministra vnitra ČR Lubomíra Metnara za činnost jemu podřízeného odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, který po nástupu pana ministra do funkce bohužel změnil svá až dosud platná správní výkladová stanoviska ke svobodě slova, čímž zhoršil postavení slušně diskutujících občanů na zastupitelstvech v Ostravě a v celé České republice. Naopak čestné uznání „osvoboditel“ za rok 2018, pozitivní občanská cena, náleží váženému zastupiteli Moravskoslezského kraje a statutárního města Ostravy, Josefu Babkovi, za konzistentní a dlouholetou veřejnou právní obhajobu svobody slova, práva na férový a slušný dialog oprávněných občanů bez veřejné funkce se svými volenými politiky včetně spravedlivého podílu veřejnosti na přímé správě města i kraje během jednání ostravských zastupitelstev. Chtěl jsem poprosit váženého pana zastupitele Kubína, aby váženému laureátovi předal pamětní diplom, což se již tak stalo. Já mu za to velice děkuji. Všem oceněným blahopřeji. Děkuji.“

T. Macura řekl, že netušil, že to zasedání dnes bude i zábavné.

J. Babka poděkoval slovy, že to sice není oskarové ocenění, určitě ho neočekával, jak říká Karel Gott, ale přesto samozřejmě za každé uznání a zvláště s takovým krásným textem by chtěl poděkovat.

V. Kubín řekl, že už je takový malý osvojitel a sdělil, že pan Přepiora požadoval osvojení si věci, která už byla jednou usnesena, ale nedodrží se, takže by si chtěl jeho návrh osvojit a přimluvit se za to, aby se dodržovali. Uvedl, že v té době, kdy bylo usnesení přijato, tam nebyl, ale rád by si požadavek pana Přepiory osvojil.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za to, že si to osvojil, nebrání mu v tom, ale z jeho pohledu není naprosto o čem hlasovat, protože Sbor starostů není žádnou podřízenou institucí Zastupitelstva města Ostravy. Sbor starostů je nezávislou organizací a oni skutečně usnesením zastupitelstva vyzvali nebo požádali Sbor starostů, aby zveřejňoval své zápisy a jak s tím doporučením on naloží nebo ne, je jeho autonomní rozhodnutí. Řekl, že nyní mohou toliko využít toho, že Sbor starostů má nového předsedu a možná on k tomu přistoupí jiným způsobem, a to je asi tak všechno, co by k tomu mohli říct. Předal slovo panu Aleši Boháčovi, předsedovi Sboru starostů, který možná řekne, jak to zamýšlí.

A. Boháč uvedl, že je to návrh a tím pádem může slíbit, že se tím budou zabývat na nejbližším Sboru starostů, mohou ho projednat, zda ten záměr je nebo není. Za sebe panu Přepiorovi řekl, že pokud by každý materiál měl být takto předcítán a vytvářen takový cirkus, tak si dokáže představit, že některé jednání a schůzky mohou mít větší důstojnost.

T. Macura řekl, že si z toho bere to, že se Sbor starostů bude tím námětem znova zabývat. Věří, že se tam neprojednává nic, co by nemohlo být veřejnosti přístupné, ale je to samozřejmě na nich. Sdělil, že neví, zda přesto pan Kubín trvá na nějakém návrhu na hlasování zastupitelstva.

V. Kubín *mimo mikrofon* řekl, že ne, když není o čem.

T. Macura řekl, že hlasovat mohou o čemkoliv, například o tom, že je bílý den. Dále řekl, že pan Přepiora ještě zmínil dvě věci, a to že požádal pana náměstka Pražáka o nějaké vyjádření k tomu, jak se systémově budou zaobírat problémem, který zmínil. Doporučil, aby si to pan náměstek promyslel a dal nějakou písemnou odpověď na to téma. Dotázal se pana Přepiora, zda s tím takto souhlasí. Co se týká výpadku hlasovacího zařízení, řekl, že může potvrdit, že nešlo o hackerský útok. Primátor sdělil, že už vyčerpali 30 minut vyhrazených na ten bod, a proto nechá hlasovat o návrhu na prodloužení diskuze bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů města na dobu nezbytnou k projednání zbývajících tří podnětů občanů.

Primátor dal hlasovat o prodloužení bodu Dotazy, připomínky a podněty občanů města, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

T. Macura sdělil, že mohou pokračovat diskuzním příspěvkem, se kterým přichází pan Jiří Štefka na téma „Problémy v dopravě“ a předal mu slovo.

J. Štefka, občan města, řekl: „Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, dneska vás seznámím s problémy městské hromadné dopravy. V sobotu 19. 1. jsem jel tramvají ze Zátíší ráno v 7.39 minut, který měl příjezd na Vřesinskou v 7.57 minut a přijeli jsme tam se zpožděním, protože jim nevyšlo křížování ve Vřesině, tudíž osmička, která měla odjezd v 8 hodin, tak to dodržela, i když už tam byli na Vřesinské. Zkrátka prázdná odjela a nechala tam zhruba necelou dvacítku lidí stát na perónu nebo na nástupišti. Takže v tomto případě bych žádal prošetření toho případu. Pokud jako se jedná, že někdy není v souladu jízdní řád, tak potom následně celoplošnou revizi jízdních řádů pro Dopravní podnik Ostrava. To je bod jeden a teď bod 2. Nebezpečná tramvaj Stadler. Jedná se o umístění sedadel a výšku schodů k sedadlům, kde schod má výšku 34 cm. Já si myslím, že pro dopravní prostředek typu tramvaj je tato výška mimo bezpečnost. Proto žádám, aby toto bylo prošetřeno, protože lidí malého vzrůstu, méně pohybliví a i zdraví mají s tímto problémy při vystupování nebo při pokusech, co se týká tramvaje, k výstupu nebo nástupu. Bod třetí. Osmý obvod zastávka Duha a fronta v ranních hodinách na jízdní řády. Jelikož je tam hodně lidí, jízdní řády jsou klasické, proto žádám, aby se tím Dopravní podnik Ostrava zabýval, dali tam elektronickou informační tabuli o odjezdu autobusů. A nyní vzhledem k tomu, že jsem zachytil jenom částečně v loňském roce při volební kampani, že se budete zabývat úsekovým měřením rychlosti na komunikacích, proto dávám návrh, abyste se zabývali silnicí II/465, která je na katastru statutárního města Ostrava. Jedná se o Zátíší asi v délce jednoho a půl kilometru. Tato silnice není ošetřená krajnicemi. Je tam velký pohyb chodců a bohužel řidiči tam jezdí ve čtyřicítce i sto čtyřiceti kilometrovou rychlostí. Já jsem před nedávnem uklízel sněh, stahoval jsem ho do příkopů a jel tam jeden, promiňte mi ten výraz, „dobytek“ a jak jsem měl trochu hrablo do vozovky, tak on jel tak těsně ke krajnici, že jsem mu málem urazil zrcátka a mu to vůbec nevadilo, on pokračoval v jízdě dál. V tomto případě to je i slepička, která snáší zlaté vajíčka, takže by bylo dobré, aby se tím magistrát zabýval a jestli je to možné, aby tam to úsekové měření zařídil, protože mluvil jsem se starostou a ten říkal: „Bohužel na to nemáme peníze, protože přednost je voda. Buď chceš Jirko vodu, anebo dáme úsekové měření a tudíž zase

budete bez vody.“ A teď ještě k vám pane primátore. V loňském roce ke konci jsem měl noviny ve schránce, kde jste hovořil o pomyslném razítku. Pane primátore, já vás chci upozornit, že pokud není k jakémukoliv projektu ustavena řádně dokumentace, nelze hovořit ani o pomyslném razítku. Ne tak o zahájení stavby. A paní náměstkyně primátora paní Bajgarové bych se chtěl dotázat. Vy jste paní náměstkyně funkce veřejná, tudíž i peníze, které dostáváte, jsou veřejné. Proto bych prosil, abyste zveřejnila, jak velké odstupné jste dostala při odchodu z Poruby. Nejlépe tiskem. Děkuji Vám.“

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za šest jeho připomínek. Řekl, že bude reagovat velmi stručně. K prvnímu tématu týkajícího se návaznosti spojů dle jízdnic řádů a toho případu, který popisoval na smyčce Vřesinská, řekl, že to samozřejmě nechají prověřit dopravní podnik a nechají na něj odpověď, protože není samozřejmě cílem naštvat si cestující veřejnost. K druhé záležitosti týkající se výšky schodů Stadler, ubezpečil pana Štefka, že existují nějaké technické a bezpečnostní normy, kterými se musí výrobce všech dopravních prostředků včetně tramvají řídit, takže to není o tom, že by si na zastupitelstvu odhlasovali, že výška schodů nebude 35 centimetrů, ale 27 a že ty schody prostě seříznou. Sdělil, že to je bohužel daň za to, že ty tramvaje jsou nízkopodlažní, tzn., že ty schody mohou zrušit, ale obrazně budou ty tramvaje vysokopodlažní a budou do nich lézt po pěti schodech, kdy dnes je mají v rovině. Znovu zopakoval, že ta tramvaj prošla všemi kontrolami z hlediska technického řešení a splňuje všechny podmínky provozu na komunikacích na drážním tělese ve městě Ostrava. K třetí věci řekl, že pokud jde o označení zastávek na osmém obvodu na zastávce Duha, tak předpokládají, že i tato zastávka bude vybavena tím inteligentním systémem tzv. elektronickou tabulí s tím inteligentním zobrazováním údajů o přijíždějících i plánovaných spojích. Řekl, že věří, že to nebude jenom o autobusech, ale v brzké budoucnosti i o tramvajích v této lokalitě. Ke čtvrtému podnětu týkajícího se úsekového měření řekl, že chodí spousta požadavků na úsekové měření z různých částí Ostravy. Řekl, že na to chce jasně říci, že nebudou nijak expandovat nebo extenzivně rozšiřovat tento druh regulace dopravy, protože on přináší různé jiné komplikace a omezení. Připustil, že nějaké úsekové měření v rámci města Ostravy ještě vznikne, ale určitě to není opatření, které chtějí rozšiřovat plošně. Dále sdělil, že bod pět nepochopil naprosto, protože neví, jaké chybějící razítko někde komentoval. K bodu šest na téma odstupného paní Bajgarové řekl, že neví, zda na to bude chtít odpovědět, protože to je v dané chvíli její soukromá věc, na kterou odpovědět může nebo nemusí.

Z. Bajgarová řekla, že mu na to ráda odpoví, ale takto z hlavy to neví, ale jednalo se o zákonnou sazbu. Dodala, že mu to může poskytnout písemně.

J. Štefka, občan města, se ozval z balkonu s technickou připomínkou. Řekl náměstkyni primátora, že to říká z toho důvodu, že ví, že to bude ze zákona, ale ovšem o té výši, o které slyšel, je to až příliš nehumánní.

T. Macura řekl: „nehumánní dokonce“.

J. Štefka, občan města, se opravil a řekl, že to je neetické.

T. Macura zopakoval, že neetické. Řekl, že paní náměstkyně si zcela jistě neurčila výši svého odstupného sama, protože odstupné určuje platná legislativa. Neví, zda pan Štefka někde pracuje či nikoliv, ale je součástí standardního ustanovení i mimo veřejný sektor, že pracovní smlouva obsahuje ujednání o nějakém odstupném. Pokud se neplete, tak v případě lidí na těchto pozicích, je to trojnásobek měsíčního odměny, což není nic, co by vybočovalo z jakýchkoli etických pravidel, které jsou tady platné. Sdělil, že zná firmy, kde je odstupné ve výši 36 měsíčních odměn.

J. Štefka, občan města, sdělil, že se chce vyjádřit ještě k tramvajím Stadler. Je toho názoru, že pan primátor nemá úplnou pravdu, protože dneska.....

T. Macura přerušil pana Štefka a řekl, že může věřit, že v tomto pravdu má.

J. Štefka, občan města, pokračoval slovy, že ji má možná z části. Řekl, že pokud se v tramvaji vyskytnou schody o této výšce, tak by byl rád, kdyby se tím zabývali, protože se

nejedná o dopravní prostředek, který vozí uhlí nebo hlínu. Jedná se o dopravní prostředek, který vozí lidi. Především se jedná o bezpečnost těchto lidí a při výšce schodů 34 centimetrů není možné, aby byla zajištěna jejich bezpečnost. Poděkoval za pozornost.

T. Macura poděkoval panu Štefkovi za příspěvek a řekl, že platí odpověď, kterou dal předtím s tím dovětkem, že i v tramvaji Stadler jsou sekce, kde lze sedět jako mimo tyto schody, tzn., na úrovni podlahy. Dále sdělil, že dá prostor dalšímu tazateli nebo příspěvateli, kterým je pan Lxxxx Čxxx, který chce hovořit na téma „Prodloužení tramvajové trati v Porubě.“

L. Čxxx, občan města, řekl: „Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, obdrželi jste pozvánku k účasti na pracovní seminář, na jehož programu bude právě „Ekologizace veřejné dopravy Poruba“, takže vlastně dostavba kousku té tratě ke Globusu. Ten seminář se má konat ve středu 13. února 2019 pravděpodobně zde v zasedací síni budovy radnice. Podávám návrh, aby ten seminář byl veřejný a byli pozváni občané Poruby, Pustkovce, případně Martinova a Plesné, pokud se jich ta problematika taky dotýká a aby byli občané pozváni obvyklým způsobem, jako jsou zváni na zasedání zastupitelstva. Byl by to váš příspěvek k otevřené radnici. Vím, že občané už byli seznámeni s touto problematikou na některých setkáních. Od té doby uplynulo dosti času a věřím, že účast občanů by na tomto semináři přispěla k informovanosti občanů a možná i ke zklidnění celé té situace kolem toho projektu. Pokud by vznikly nějaké další problémy s organizací těch občanů, kteří by tady přicházeli, rád vám pane primátore, pomohu. Nabízím pomoc i paní náměstkyni Bajgarové. Pokud bych ten příspěvek měl shrnout, tak vás žádám, vážení zastupitelé, aby si můj návrh osvojil někdo z vás, jak už tady před chvílí padlo. Někdy nebylo o čem hlasovat a tady je o čem hlasovat, takže mohli byste si tento návrh osvojit a aby se hned o něm hlasovalo. Děkuji vám za pozornost a věřím v to, že občané budou mít příležitost se tohoto semináře zúčastnit.“

T. Macura poděkoval panu Čxxxxxx za příspěvek. Řekl, že samozřejmě nechá prostor zastupitelům, ale na straně druhé říká, že mluví o pracovním semináři, což je jaksi jednání, které z principu věci je uzavřené a z principu věci taky na něm nejdou přijmout žádná závazná usnesení. Je to prostě poradní jednání a ta usnesení je možno přijmout pouze na zasedání zastupitelstva, které je zase z principu věci otevřené. Dále řekl, že i nadále chtějí s veřejností komunikovat ve vztahu k tomuto projektu otevřeně, takže předpokládá, že svolají také další veřejné jednání, které bude z logiky věci otevřené pro veřejnost. Řekl, aby rozlišovali tři různé typy jednání, kdy jedním je pracovní seminář zastupitelů, druhým je veřejné zasedání zastupitelstva a třetím je veřejná debata s občany, ale přesto řekl, že dá slovo přihlášeným do diskuze.

Z. Bajgarová řekla, že už o tom hovořila v Porubě, když ten návrh zazněl na zastupitelstvu, nicméně je na místě, aby to zaznělo i tady. Sdělila, že dokumentace tak jak ji mají dneska zpracovanou, tak byla veřejnosti představována už v minulém roce. Sdělila, že se dohodli, že tento pracovní seminář uskuteční proto, aby i novým zastupitelům, v jejichž zorném úhlu to třeba nebylo, protože je celá řada nových, aby měli možnost se s tím materiálem seznámit. Uvedla, že to znamená, že v tu chvíli, kdy nastane zase nějaká výrazná změna skutečností v rámci tohoto projektu, tak určitě udělají opět i setkání s veřejností, kdy budou o tomto projektu dále diskutovat, nicméně v této chvíli skutečně je to něco, s čím už veřejnost je možná dva kroky před některými zastupiteli, kteří třeba dříve ve své civilní profesi se s tím nemuseli potkat.

T. Raždík řekl, že by si chtěl osvojit ten požadavek, ale pokud to není možné, tak v tom případě nic.

T. Macura řekl, že možné je vše.

T. Raždík řekl, že v tom případě si chce návrh přisvojit a požádal o hlasování, zda může být veřejnost přítomna na pracovním semináři.

T. Macura řekl, že to bere v potaz a nezapomene na to.

Z. Bajgarová sdělila, že ještě doplní jednu informaci, a to že přišel požadavek na to, aby byli přizváni také zastupitelé Plesné a Martinova na pracovní seminář, kterých se to určitě bezprostředně také týká. Sdělila, že pozvánku určitě doplní směrem k těmto zastupitelům.

T. Macura sdělil, že registruje návrh ze strany pana zastupitele Raždíka, který si osvojil návrh občana města pana Čxxxx na to, aby pracovní seminář pro zastupitele byl otevřený veřejnosti. Dal o tomto návrhu hlasovat, hlasovalo 5 pro, 8 proti, 31 se zdrželo hlasování.
Návrh nebyl přijat.

T. Macura sdělil, že i přesto, že návrh nebyl přijat, tak opakovaně slibuje, že veřejnost o žádné informace ochuzena nebude, protože na tomto pracovní semináři skutečně žádné rozhodnutí nepadne, a pokud nějaké padne, tak mimo tento seminář na řádném zasedání zastupitelstva města a ještě před tím by byla informována veřejnost na veřejné debatě. Sdělil, že mají před sebou poslední příspěvek občana města pana V. Rudela a předal mu slovo.

V. Rudel, občan města, vystoupil s diskusním příspěvkem, ve kterém mj. řekl, že naváže na jednoho pána a bude trochu kritický k panu primátorovi, protože se jedná o tramvaj Stadler. Řekl, že pan primátor o ní mluví, jak je pěkná a jak je moderní. Řekl, že to, že je pěkná, tak to je vidět a moderní, ale jestli je taky účelná. Řekl, že toho viděl dost, ale předtím než si ji mohl vyzkoušet, tak na ní slyšel kritiku. Řekl, že neví, jaké jsou parametry, ale pokud pan primátor říká, že je všechno tak dobré, tak se ho dotázal a požádal ho odpověď, jestli tak rád cestuje nebo kolikrát touto tramvají cestoval. Sdělil, že on s ní párkrát jel a může říct, že většinou tam bylo pár lidí, ale jednou s ní jel a byla tam jedna třetina lidí, což není moc. Sdělil, že slyšel od lidí, kteří jezdí, když je plnější nebo plná, že v té tramvaji nemohou projít dva vedle sebe chodbičkou. Sdělil, že když jeden se neohne do sedačky, tak tam neprojdou. Dotázal se, co to je za tramvaj, ve které nemůžou chodit, kde se nemůže pohybovat. Další věc jsou ty schody nebo ty lavičky. Řekl, že mu to připadá jako v baru a na to taky slyšel, že když bude někdo v uličce ve dvojce, tak se těžko vystupuje. Starším lidem neboli lidem, kteří jsou o berlích nebo mají nějaký handicap, se vystupuje těžko. Sedaček je tam méně nebo stejně, jako v autobuse, kde je pomalu víc těch nízkých pro tyto lidi. Zdůraznil, že to je tramvaj, kde by mělo být pro starší lidi a pro handicapované více míst. Sdělil, že je toho názoru, že tam je deset nebo dvanáct sedaček nízko a zbytek je všechno vysoké. Sdělil, že pokud někdy seděli na čtverkách, a uvedl, že on tam ještě neseděl, ale slyšel o tom, že je těžké se tam vyhnout. Řekl, že když tam je úzká ulička, tak ať mu nikdo neříká, že ta tramvaj je dobrá. Řekl, že je dobrá tím, že je klimatizovaná, což ještě neviděl. Neví, jestli není hlučná, což by taky neřekl. Je toho názoru, že tato tramvaj se mu vůbec jako praktická nezdá. Sdělil, že už slyšel jiné věci, ale nechce je komentovat, protože neví, jestli se zakládají nebo nezakládají na pravdě a nerad šíří fámy. Dále řekl, že by se chtěl zeptat pana primátora, jak je to s tou „kryší dírou“. Sdělil, že tomu říká kryší díra. Měli jsme myší díru a teď máme kryší. Je to ten úsek od haly Tatran. Dotázal se, kdy se začne budovat nebo dobudovávat ta Místecká nebo jak se to jmenuje. Sdělil, že to tam je komplikované, zúžené a zajímalo by ho, zda se s tím vůbec bude něco dělat. Dále sdělil, že by se chtěl dotázat k těm světelným tabulím, na které zapomněl a neuvedl je tam. Sdělil, že kdysi pan primátor prohlásil, že se budou rozšiřovat, a to cca před rokem, rokem a půl, protože se to osvědčilo. Dotázal se, kdy to bude a zda by pan primátor mohl říct, do jakého termínu. Dále řekl, že má ještě dva menší příspěvky na pana primátora. Řekl, že se omlouvá za minule, že špatně pochopil nebo četl a pan primátor ho opravil ohledně Ostravice. Sdělil, že tam velice rád chodil a velice ho bolí, v jakém stavu to je, že město uvažovalo o koupení. Řekl, že když tam primátor byl před čtyřmi roky, ale on za čtyři roky tam neviděl, aby se s tou budovou něco dělo hlavně z venku, protože to chátrá čím dál tím víc. Řekl, že už kdysi viděl, že to chtějí zbořit, že chtějí udělat nějaký nový projekt. (Po

uplynutí stanoveného času pro diskusní příspěvek, tj. po pěti minutách, zazněl zvukový signál.)

T. Macura poděkoval za otázky, které byly všechny směřovány na něj osobně. K tramvajím Stadler řekl, že skutečně nemůže nezopakovat to, co už bylo řečeno, a sice že tramvaj odpovídá všem normám, které tady jsou. Sdělil, že ty hnízda, které jsou nad úrovní, ke kterým se musí dostat přes schod, jsou skutečně daní za to, že ta tramvaj je celá nízkopodlažní. Řekl, aby si zkusil tu tramvaj postavit vedle tradiční tramvaje třeba T3 a zjistí sám, že aby se do té T3 dostal, tak ty schody musí překonat z toho nástupiště, kdežto u toho Stadleru v podstatě nastupuje téměř v rovině nebo ve zvýšené rovině, což znamená, že ta tramvaj zásadním způsobem usnadňuje nastupování dovnitř. To, že potom ta tramvaj má nějaký podvozek, že má nějaké kola, které samozřejmě se nedají zmenšit a ty kola v tom podvozku se musí nějak zakapotovat a ty sedačky musí být až nad tou kapotou toho podvozku, tak ten prostor je nepustí jinam. Sdělil, že ten schod tam není udělán samoúčelně, že pod ním je vzduch, ale pod tím schodem jsou kola a jinak to udělat nejde. Proto, aby ti cestující měli aspoň nějakou možnost v té tramvaji sedět i ti, kteří jsou méně pohybliví, tak je tam určitý počet sedaček, ale neví z hlavy, jaký počet těch sedaček přesně je, které jsou v úrovni té základní podlahy bez toho schodu. To, že ta tramvaj je o něco užší, než jsou ty tradiční, to ví od začátku a má to své důvody, které byly i součástí toho zadání. Sdělil, že nedávno tedy koncem roku 2018 byla vysoutěžena další várka tramvajů tentokrát z plzeňské škodovky, které jsou velkokapacitní, a to budou ještě větší tramvaje o větším počtu sedaček, jak o tom hovořil pan Rudel. Uvedl, že ta vnitřní dispozice bude trochu jiná, ty tramvaje budou širší, bude tam větší počet sedaček i v úrovni podlahy. Zopakoval, že kdyby ta tramvaj neplnila jakékoliv bezpečnostní normy včetně bezpečnosti cestujících, tak jim je na ty koleje nikdo nepustí. Další věc, na kterou se ptal, byla Místecká. Sdělil, že budou shodou okolností mít příští nebo přespříští týden jednání s ŘSD právě o řešení rozšíření Místecké v tom místě, které zmiňoval. Sdělil, že se tam dlouho to řešení hledalo. Jakýsi kompromis nebo křížovka mezi dvěma základními řešeními, kdy město jedno zásadně odmítalo, a to je výstavba vysoké protihlukové stěny vyšší než deset metrů, která by zásadním způsobem celé to území ochromila. Vytvořila by nějakou další bariéru, a tomu řešení se dlouho několik let bránili. Nyní ŘSD přichází i na popud současného a minulého vedení města s řešením více vstřícným, a sice s částečným zakrytím té Místecké, což je řešení, které by nevytvářelo bariéru v tom prostoru a současně by rozšiřovalo veřejný prostor a snižovalo by ty dopady dopravy, které tam jsou významné. Zopakoval, že v následujících dnech jim ten projekt má být představen a pakliže bude odsouhlasen, tak se zahájí jeho příprava a hned na to samozřejmě i realizace. Sdělil, že přesný termín mu dnes říct neumí, ale podstatné je, že už se ta situace s Místeckou odblokuje. Co se týká světelných tabulí, řekl, že nyní přesně neví, v jakém konkrétním čase je ten záměr toho rozšíření těch světelných tabulí a neví, zda ho pan Glumbík, vedoucí odboru dopravy, doplní. Sdělil, že příští rok, tzn., v roce 2020 by se měly rozšířit světelné tabule i na další zastávky. K Ostravici řekl, že může říct jen to, co v podstatě řekl pan Rudel a to, co si říkali na minulém zastupitelstvu. Uvedl, že není ale pravdou, že by se v tom baráku nic nedělo, protože ten majitel skutečně investoval poměrně nemalé peníze, a to v řádu několika miliónu korun do vnitřní statiky těch objektů. Do opravy střechy a do dalších věcí. Sdělil, že ten objekt je zabezpečen dneska proti tomu, aby spadnul, nebo aby tam probíhala nějaká další jeho destrukce, ale je pravdou, že stále on a ve spolupráci s ním i město a i celá odborná veřejnost diskutuje budoucí využití těch objektů a hledá se cesta, co s nimi udělat.

V. Rudel, občan města, řekl, že bere v potaz to, že jsou nějaké parametry. Řekl, že parametry jsou jedna věc, ale pohyblivost v těch tramvajích, aby tam člověk mohl chodit, že vstupuje do tramvajů pěkně nebo nepěkně, ale zdůraznil, že v tramvaji se nedá pohybovat dobře. Sdělil, že tam někomu vleze na záda, na nohu apod., a to je to, že někdo projektoval tramvaj, která nesplňuje osobní prostor cestujících. Sdělil, že to je ten problém, že tam je komplikované to,

když chce někdo vystoupit, protože když tam někdo bude stát, tak těžko ta osoba vystupuje a trvá, než se dostane ke dveřím, pak už rychle vystoupí. Sdělil, že ta tramvaj je celkově koncepčně špatně udělaná. Řekl, že byla nedořešená. Firma, která je mezinárodní, tak zkrátka udělala „zmetek“ neboli fušerskou práci.

T. Macura přerušil pana Rudela a sdělil mu, že už přesahují limit. Sdělil, že mu rozumí, ale chce mu i všem dalším říct, že dopravní podnik si dělal průzkum spokojenosti s novou tramvají a lidí, kteří jsou spokojeni s novou tramvají, je výrazně více.

V. Rudel, občan města, řekl, že je toho názoru, že to není pravda.

T. Macura poděkoval panu Rudelovi za názor a řekl, že asi bude mít pan Rudel pravdu a oni to budou akceptovat.

D. Witosz řekl panu Rudelovi, že na jednu stranu něco chce, ale na druhou stranu popírá práva fyziky. Z jedné strany říká, že by se chtěl v tramvaji lépe pohybovat a z druhé strany chce více sedadel. Sdělil, že toto se řeší téměř pokaždé, když se nějaké jednotky nakupují, a to např. jak tam ty sedadla budou. Řekl, že se řešilo pražské metro a tam se vedly rozhovory, jestli tam těch sedadel není moc nebo jestli jich tam není málo. Sdělil panu Rudelovi, že nemůže mít oboje. Řekl, že ta tramvaj je dělaná takovým kompromisem, aby právě v tom místě, kde je největší pohyb, ty sedačky nebyly, což je ten vstup. Pak jsou ty schody, kde si sedne někdo, kdo jede na tu delší trasu. Ten, kdo jede dvě zastávky, zůstává právě v tom prostoru, takže inženýři nad tím opravdu přemýšlejí. Sdělil, že ty schody tam jsou opravdu proto, že tam jsou kola. Jediná možnost je, že budou mít v Ostravě Maglev, což je toho názoru, že na magnetickém polštáři jezdit nebudou. Druhá možnost je zvýšit nástupiště a třetí je snížit koleje. Řekl, že všechny tyto věci, o kterých se baví, jsou úplně jiné prostředky než to, jak je ta tramvaj udělaná a na to Ostrava nemá. Chápe, že pan Rudel má nějaké námitky k tomu, jak to v té tramvaji funguje a řekl, že inženýři nejsou natolik „blbí“ a ví, že jsou omezení prostorem a musí udělat určitý kompromis. Sdělil, že si myslí, že ten kompromis v té tramvaji je udělaný celkem dobře. Jedna věc je moderní tramvaj a druhá je kolejiště, což je zase úplně jiná debata. Požádal pana Rudela, aby nechtěl stavět inženýry do paradoxu, protože nemůže mít v tramvaji plno sedadel, aby si všichni sedli a z druhé strany plno místa, aby se tam dalo chodit. Řekl, že pan Rudel vlastně chce něco, co splnit v reálném světě nejde.

T. Macura sdělil, že tím vyčerpali poslední bod.....

L. Čxxx, občan města, z balkonu přerušil primátora a řekl, že by chtěl jen reagovat krátce na hlasování.

T. Macura se dotázal na jaké hlasování.

L. Čxxx, občan města, sdělil, že na hlasování.....

T. Macura řekl, aby se pan Čxxx nezlobil, ale že už nyní přesahují termín.

L. Čxxx, občan města, řekl, že se nebude zlobit. Řekl, že se pouze ptá, zda může krátce reagovat na hlasování těch zastupitelů ohledně pozvání veřejnosti na pracovní seminář. Dotázal se, zda je to možné a zda mu primátor dá 30 vteřin.

T. Macura dal panu Čxxxxxxx prostor na jednu větu.

L. Čxxx, občan města, řekl zastupitelům, že se nediví tomu, že tady nechtějí mít veřejnost přímo na pracovním semináři a podal návrh, zda by bylo možné z toho semináře pořídit audiozáznam a zveřejnit ho. Řekl, že je toho názoru, že tomu nebrání vůbec nic, protože předpokládá, že ten seminář bude velice krátký a veřejnost by se tímto způsobem perfektně seznámila se všemi těmi novými věcmi, co se týče tramvaje. Sdělil, že to je jen jeho návrh.

T. Macura poděkoval panu Čxxxxxxx za návrh a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si tento návrh chce někdo osvojit. Nikdo si návrh neosvojil. Ukončil bod „Dotazy, připomínky a podněty občanů města“ a poděkoval všem zúčastněným občanům, kteří do této diskuze přispěli.



Primátor sdělil, že budou pokračovat v souladu se schváleným programem, a to materiálem č. 49.

Materiál č. ZM_M 49

Informace o vyhodnocení účinnosti obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Diskuze:

V. Kubín poděkoval za to, že umožnili tento bod předřadit před ostatní a že ho mohou projednat už nyní. Sdělil, že tak jak jistě všichni ví, tak na minulém zasedání zastupitelstva města si osvojil iniciativu občana z Ostravy Jihu pana Hadaščoka, a po prostudování problematiky povinného čipování psů také jejich ekonomických plusů a mínusů, předložil návrh na zrušení předmětné vyhlášky. Požádal o pár slov, aby mohl říct, co byl argument pro tento jeho návrh. Sdělil, že se zevrubně seznámil s historií, genezí vyhlášky 9/2012 a zásadním argumentem, proč volit striktní povinnost čipovat, tak s vývojem odchytu, ubytovávání a v těch šťastnějších případech i umístění zvířat k adoptivním pečovatelům. Ze všech dostupných statistických informací, které byl schopen získat, vyplývá, že předmětná vyhláška nepřinesla kýžený efekt v návratové politice zatoulaných psů a dokonce nepřinesla ani hmatatelnou úsporu pro městský rozpočet formou snížení nákladů pro provoz útulku v Ostravě Třebovicích. Sdělil, že to přece byly hlavní argumenty, proč takovou vyhlášku mít. Sdělil, že je zopakuje. Evidence, rychlejší a hladší identifikace a rychlejší návrat zvířat k majitelům respektive s tím snížení nákladů pro provoz útulku. Řekl, že na chvíli nechá mluvit řeč čísel, protože jak už řekl, má statistické údaje. Uvedl, že to má zpracováno od roku 2009 do minulého roku, tzn. do roku 2018, ale aby to zkrátil, tak si vybral referenční roky 2009, 2012, 2015 a 2018, což by mělo pro ten základní přehled dostačovat. Sdělil, že kompletní údaje má k dispozici, takže je možné je kdykoliv od něj získat. Řekl, že začne údajem o celkovém počtu odchycených zvířat. Uvedl, že v roce 2009 bylo odchyceno 1058, v roce 2012 bylo odchyceno 950, v roce 2015 odchyceno 481 a uvedl, že vidí, že tady se to zmenšilo téměř na jednu polovinu, ale údajně tam došlo ke změně metodiky odchytu, tzn., že se brali pouze psi z městského obvodu nikoliv z vnějšku Ostravy. V roce 2018 bylo odchyceno 493 psů. K údaji navracených psů uvedl, že v roce 2009 to bylo 429, to znamená 41 %. V roce 2012 to bylo 415, což je 44 %. V roce 2015 to bylo 173, což je 36 % a v roce 2018 to bylo 190, což znamená 39 % navracených psů. Sdělil, že z tohoto jasně vidí, že to procento ač by mělo růst, tak neroste a ten stav je více méně setrvalý. Dále uvedl, že náklady na útulek se od roku 2009 do roku 2018 zvýšily z 8,8 milionu na 12 milionu 250tisíc v minulém roce, přičemž výběr poplatku se snížil od roku 2009 z necelých 11 milionů odhadem zhruba na 9 milionů v minulém roce. Pokud by shrnul bonusy a malusy povinného čipování, tak dochází k závěrům, že úsporou provozu útulku je výsledkem deficit, tzn., deficit mezi výběrem poplatků a provozem útulku. Počet navracených psů, když se podívají na procentuální úspěšnost, tak se jednoduše nezvýšila. Pro samotnou existenci či neexistenci předmětné vyhlášky řekl, že musí ještě zmínit dva body. Za prvé je to bod související se svobodným rozhodnutím majitele nebo té existence alternativ označování. Řekl, že by nechal na svobodném rozhodnutí jednotlivého člověka a na jeho vůli, jak se rozhodne a kterou identifikační metodu zvolí, tzn., jestli čip, o kterém, mluví, nebo čip v nějaké známce, nebo snad jen známku. Rozhodně by nad občanem neměl Damoklův meč ve formě pokuty, která je docela vysoká až do výše padesáti tisíc korun. Sdělil, že druhý bod je stěžejní pro nutnost držet v platnosti tuto vyhlášku, jelikož od 1.1. následujícího roku, ať už mají k čipům jakýkoliv postoj, vejde v platnost novela veterinárního zákona, která čipování spojí s

povinným očkováním proti vzteklině a tak se povinnost čipovat stane celostátní normou, proti které také budou vystupovat, ale stane se to nedílnou součástí a je tedy zbytečné, aby tato norma byla duplikovaná městskou vyhláškou. Sdělil, že v tomto duchu navrhuje usnesení, aby městská vyhláška již neduplikovala tuto novou normu a navrhl znění usnesení:

„Zastupitelstvo města

1) projednalo

výsledky analýzy fungování systému trvalé identifikace psů, tento systém zavedla v roce 2012 městská obecně závazná vyhláška č. 9/2012, ve znění pozdějších předpisů

2) pověřuje

radu města k tomu, aby předložila zastupitelstvu města k projednání do konce března 2019 usnesení, které by výše uvedenou vyhlášku ve znění pozdějších předpisů rušilo, a to ke dni 31.12.2019 s odkazem na ustanovení novely veterinárního zákona, který zavádí povinné čipování psů na celém území České republiky v návaznosti na vakcinaci proti vzteklině.“

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za návrh

K. Šebestová řekla, že se nebude vracet k nekonečným debatám ohledně čipovací vyhlášky a bude pouze reagovat na návrh usnesení pana zastupitele Kubína. Sdělila, že vyhláška, kterou město zrovna má, která je platná, tak o jejím zrušení se mohou bavit až po 1.1.2020, a to z toho důvodu, že novela veterinárního zákona zatím tu pravomoc obcím vydávat vyhlášky ohledně čipování psů neodebrala, takže novela veterinárního zákona, která bude platit od 1.1. tuto pravomoc obcím neodňala, tudíž až se tak stane, tak mohou potom odhlasovat nebo uvažovat o tom, že svou vyhlášku zruší. Neví, jestli vůbec ten návrh usnesení, který navrhl pan zastupitel Kubín, je relevantní.

T. Macura řekl, že si osobně myslí, že o zrušení vyhlášky mohou hlasovat i teď, protože tomu obecně nic nebrání. Řekl, že to není nic proti ničemu, ale že je důležitý spíš postoj k tomu tématu než nějaká procesní věc, protože i kdyby tu vyhlášku chtěli zrušit a zrušili ji teď, tak vznikne jakési vakuum mezi současným termínem a termínem, kdy naběhne účinnost toho zákona veterinární péči, kdy ta novela zavádí tu povinnost plošně na území celé České republiky. Sdělil, že zřejmě hnutí SPD nebo jiné politické síly asi v sobě živí naději, že se jim to podaří zrušit, a to i tu novelu toho veterinárního zákona, a to je otázka, která je samozřejmě otevřená.

V. Kubín sdělil panu primátorovi, že by tam jakoby hluché období nevzniklo, protože ten návrh usnesení předpokládá zrušení této vyhlášky k 31.12. t.r., přičemž 1.1. následujícího roku nabývá platnosti nový veterinární zákon, tzn., že tam by ani sekundu nebylo hluché období.

T. Macura poděkoval panu Kubínovi za upřesnění. Dotázal se, zda chce ještě někdo vystoupit k tomuto bodu z řad zastupitelů. Nikdo se nepřihlásil. Sdělil, že z řad občanů je přihlášen pan Radek Přepiora a předal mu slovo.

R. Přepiora, občan města, řekl: „Děkuji váženému panu primátorovi za udělení slova. Dobrý den, vážené dámy a pánové, nejprve bych rád poděkoval váženému panu zastupiteli a předsedovi komise Rady statutárního města Ostravy pro životní prostředí, váženému panu Václavu Kubínovi, že zde vystoupil s naprosto jasnými a velice snadno pochopitelnými argumenty k dlouhodobému selhávání tzv. čipovacího systému v Ostravě. Vážený pan zastupitel Kubín popsal celou situaci velmi trefně. Zaslouží si obdiv za to, že po všech těch letech, kdy tady s kolegy občany od roku 2013 konzistentně poukazujeme na výše uvedené problémy a dokládáme to statistikami, tabulkami, grafy, oficiálními daty, která nám s kolegy zasílá až již zdejší magistrát, Policie České republiky, Městská policie Ostrava, nicméně

stejně se těmito jasnými čísly patřiční politici nikdy nehodlali opravdu zevrubně hluboce seriózně zabývat. Nadále na celý špatný systém a nadále vlastně tito politici to tak vypadá, že by mohli pokračovat v tristní situaci, kdy na tento celý špatný systém bude plýtváno veřejnými i soukromými prostředky a občané budou dále možná nuceni, aby byli nedobrovolně součástí toho systému i se svými čtyřnohými přáteli. Vážený pan Kubín však evidentně dle svých předvolebních prohlášení veškeré údaje ke špatnému čipovacímu molochu nastudoval a přednesl vám dnes konkrétní čísla, data a vyzval vás k nápravě situace. Já, jakožto zástupce společenství webu necipujtenas.cz a člen petičního výboru petice proti vynucování povinného čipování zvířat, vás tedy dnes prosím, abyste podpořili návrh usnesení, které vám před chvílí vážený pan Kubín předložil. Zároveň bych touto cestou taktéž rád poděkoval váženému panu poslanci Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Lubomíru Volnému za to, že zaslal necipujtenas.cz získané údaje z ostravského magistrátu a od ostravské městské policie v režimu zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím, podle kterých jsme mohli sestavit letošní analýzu nefungování ostravského čipovacího systému. Dokumentaci jsme zaslali mj. váženému panu starostovi a radnímu Bednářovi z hnutí ANO, který si je všech zjištěných závažných fakt vědom a za naši analýzu nám poděkoval. Analýzu zveřejníme na webu necipujtenas.cz. Prosím vás tedy ještě jednou, abyste podpořili návrh usnesení váženého pana Kubína a konečně jsme celou situaci společně vstřícně uzavřeli tak, abychom se mohli po všech těch opravdu dlouhých letech nekonečných debat věnovat také jiné tematice a jak kdysi velice správně vážený pan primátor, také trefně poznamenal, přenesli činnost ve věci čipování do poslanecké sněmovny a Senátu a možná že už brzy také do Evropského parlamentu. Já vám děkuji a přeji všem správnou volbu toho správného hlasovacího tlačítka.“

T. Macura poděkoval panu Přepiorovi za příspěvek.

T. Raždík řekl, že by to chtěl trochu shrnout, protože neví, jestli se většina lidí neztratila v těch číslech, které říkal jeho kolega pan Kubín. Sdělil, že v podstatě to čipování bylo o tom, že mělo zvýšit navrácení psů majitelům a zvýšit úsporu výdajů na útulky a v realu se ale děje přesný opak. Uvedl, že psů se vrací méně a výdaje na útulek rostou. Sdělil, že také čipování odmítá. Ve spoustě jiných měst se nečipuje a není tam nějaký velký problém s chovem psů a tím, že se zavede celorepublikové čipování. Tím se jen zkomplikuje život běžným občanům, kteří už ho tak mají dost komplikovaný.

T. Macura poděkoval panu Raždíkovi za názor.

K. Šebestová uvedla, že kolegové z SPD pořád deklaruje jakési ekonomické důvody, které jsou uvedeny v materiálu a řekla, že to je jeden z mnoha důvodů pozitivních dopadů čipovací vyhlášky, ale tím hlavním nejdůležitějším je i lidské zdraví a taky zdraví toho psa. Sdělila, že v tom materiálu mají zmíněno i to, že pes jakmile je díky čipu vrácen majiteli, tak nemusí pod stresem prožívat nějaké dny úplně v cizím prostředí útulku. Co se týká lidského zdraví, řekla, že díky čipům mohou zjistit, že pes je očkován proti vzteklině. Řekla, že neví, proč to přenáší jenom do roviny té ekonomické, protože tyto dvě roviny jsou ty nejdůležitější.

T. Macura se dotázal, zda se k tomuto tématu chce ještě někdo přihlásit než přistoupí k hlasování.

V. Kubín reagoval na vystoupení paní náměstkyně slovy, že to zmínil, že to nemělo být vystoupení pro nebo proti. Sdělil, že tady jde o to, nechat lidem aspoň kousek svobody a nechat jim svobodnou volbu, tzn., že to, že ten pes bude mít známku nebo ten čip někde v obojku, neznamená, že by byl hůře nebo nesnadněji identifikovatelný. Sdělil, že tady jde o ponechání svobody a o nic jiného.

T. Macura řekl, že si pan Kubín hluboce protiřečí, protože svoboda pro jedny, musí znamenat neomezení svobody i pro druhé a jestli ho teď, jak vyjde ze zastupitelstva, na Prokešově náměstí kousne nějaký neznámý pes, který nepůjde identifikovat, tak každý veterinář automaticky musí předpokládat, že ten pes má vzteklinu a pan Kubín si zažije

takový proces, o kterém se mu v této chvíli ani nesní. V momentě, kdy ten veterinář podle čipu zjistí, kdo je jeho majitel, jaká je zdravotní dokumentace toho psa, tak tohoto všeho bude oprostěn. Sdělil, že o tom jestli nastane varianta A nebo varianta B, tak to nebude rozhodnutí jeho svobody. To by v případě, který navrhuje pan Kubín, bylo otázkou svobodné rozhodnutí ne pana Kubína, ale toho majitele toho psa, jestli se rozhodne jít tou nebo onou cestou. Sdělil, že kolegové vědí, že toto téma diskutují celé minulé volební období a možná i to předchozí, kdy tam ještě nebyl. Uvedl, že se chovu psů věnuje celý život a troufá si tvrdit, že o nich ví víc než celý spolek nečipujte nás, protože celý svůj život chová psy a ne v kuse jednoho, ale celé řady. Řekl, že mu může pan Kubín věřit, že o tom něco ví. Sdělil, že mohou hovořit o ekonomických parametrech čehokoliv, ale nemůže pan Kubín srovnávat provoz na útulek v cenové úrovni roku 2010 nebo 2011 s cenou v úrovni roku 2019, protože všechno šlo dvojnásobně za tu dobu nahoru. Sdělil, že šly nahoru platy, granule, medikace těch zvířat a prostě všechno a tudíž požádal, aby srovnávali ve stejné cenové úrovni, pokud chtějí dělat nějaké dlouhodobé časové řady. Řekl, že by se dostali do diskuze, která nemá žádného konce a on už v ní pokračovat nechce. Sdělil, že nyní udělí slovo panu Kubínovi a vrátí se k hlasování o jeho návrhu, které je samozřejmě čistě demokratické.

V. Kubín sdělil, že bude reagovat na to, že by zažil něco, o čem se mu nezdálo. Řekl, že mu se to stalo. Stalo se mu, že ho pokousal pes, o kterém se nevědělo, zdali je nějak označen, nechce říct čipován nebo neoznačen, ale to přece neřeší ta povinnost, protože ta povinnost vždy přináší to, že tam přichází určité procento buď nějakého porušování nebo neporušování a záleží na zodpovědnosti toho majitele a taky na té vůli toho majitele, protože když on bude majitel zodpovědný, tak je přece jedno, jestli toho psa nechá načipovat nebo jestli mu dá obojek s čipem.

T. Macura sdělil, že pokud není, přihlášen nikdo další do diskuze.....

Z balkonu se ozvalo, že je.

T. Macura se dotázal, kdo je přihlášen.

P. Hadašček , občan města, sdělil, že je přihlášen.

T. Macura řekl panu Hadaščekovi , že na zastupitelstvu města se do diskuze hlásí. Řekl, že akceptuje to, že je ten dlouhodobý bojovník, a proto mu výjimečně to slovo dá, ale požádal ho, aby se příště do diskuze přihlásil.

P. Hadašček , občan města, sdělil, že přihlášku do diskuze dal a netušil, jak to bude probíhat a netušil to asi nikdo. Dále řekl: „V prvé řadě jsem velice překvapen vaším postojem, pane primátore, jsem tím překvapen. Na druhé straně musím poděkovat oběma zástupcům strany SPD, kteří mě velice mile překvapili. Už není rok 2012, ale už přece jenom rok 2019 a musím zopakovat, že kromě toho, jak jsem mluvil o té hromadě papírů tak existuje tvrdá realita, a to je, že zhruba 60 % obcí v České republice se nemusí čipovat. Jak je to možné? A funguje to tam. Lidé tam žijí, jsou taky pokousáni. Jsou také lidé přejíždění auty a ti řidiči nemusí být čipovaní, takže nesvádějte to na to. Proč v 60 procentech obcí v České republice to funguje. Jak je to možné? Jak je možné, že třeba takové Polsko čipování nezná jediné dobrovolně, tak by to mohlo být snad všude. A jen tak na okraj. Ti nejpřísnější, co jsou v čipování jsou Němci a třeba v Bavorsku tam udělali alespoň to, že se nemusí čipovat nebo víceméně jsou osvobozeni od čipování psi malých ras. Ba naopak, ti útoční psi bojovní, ti teda čipování musí být, ale něco se snaží pro ty lidi udělat, kdežto u nás je všechno jenom házet za hlavu. Prostě čipovat se bude. Já mám jenom tušení, že za tím něco je. Bohužel to nemůžu dokázat, ale..... No raději skončím. Děkuji vám za pozornost. Buďte tak hodní, uvažujte o svých rodinách, uvažujte, že o psy se starají nejenom děti, ale taky dědci a babičky, že to je součást rodiny a že to v sobě chce mít kus citu a ne jen úřadovat od stolu. Děkuji za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Hadaščokovi za příspěvek a sdělil, že tím uzavírá diskuzi k bodu č. 49 a požádal pana Kubína, jestli by mohl zopakovat návrh svého usnesení, o kterém by se hlasovalo.

V. Kubín (*hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět*)

T. Macura požádal pana Kubína, aby přečetl návrh usnesení, aby věděli, o čem hlasují.

V. Kubín přečetl návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města

1) projednalo

výsledky analýzy fungování systému trvalé identifikace psů, tento systém zavedla v roce 2012 městská obecně závazná vyhláška č. 9/2012, ve znění pozdější předpisů

2) pověřuje

radu města k tomu, aby předložila zastupitelstvu města k projednání do konce března 2019 usnesení, které výše uvedenou vyhlášku ve znění pozdějších předpisů ruší, a to ke dni 31.12.2019 s odkazem na ustanovení novely veterinárního zákona, který zavádí povinné čipování psů na celém území České republiky v návaznosti na vakcinaci proti vzteklině“

Primátor poděkoval panu Kubínovi za návrh a sdělil, že nyní budou o tomto návrhu hlasovat, jakožto o návrhu na doplnění usnesení stávajícího materiálu, protože ten stávající materiál obsahuje pouze usnesení zatím jedno, a sice že zastupitelstvo města bere informaci na vědomí. Pakliže by návrh pana Kubína prošel, tak by mohl být bodem 2, kterým se doplňuje to usnesení stávající. Nechal hlasovat o návrhu pana Kubína. Hlasovalo 5 pro, 25 proti, 18 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0147/ZM1822/3.**



Primátor sdělil, že nyní se mohou vrátit k projednávání bodů z bloku náměstkyně primátora paní Hoffmannové.

Materiál č. ZM_M 41

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o uzavření dodatku č. 3 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na Stavební úpravy Městského stadionu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0148/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 42

Obecně závazná vyhláška č. 2/2019, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 7/2018, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených zastupitelstvy městských obvodů statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0149/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 43

Oznámení o odstoupení od smlouvy č. 2925/2018/ŠaS - projekt Winter Classic Ostrava 2019

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0150/ZM1822/3.**



Primátor sdělil, že pokračují blokem materiálů náměstka primátora pana Pražáka.

Materiál č. ZM_M 26

Návrh na změnu podmínek pro čerpání investičního příspěvku poskytnutého Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, z Fondu pro rozvoj Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0151/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 44

Žádost VŠB-TUO o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0152/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí víceleté dotace v oblasti kultury - hudební a scénické umění uzavřené s Divadelní společností Petra Bezruče s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0153/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 46

Návrh na vyhlášení výzvy v oblasti kultury "30 let od sametové revoluce - 30 let svobodné tvorby"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0154/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na poskytnutí jednoletých neinvestičních účelových dotací pro rok 2019 a víceletých neinvestičních účelových dotací na období 2019 - 2022 v oblastech sociální péče a protidrogové prevence

Diskuze:

M. Mariánek nahlásil možný střet zájmu a sdělil, že bude u tohoto bodu hlasovat. Dále poděkoval odboru za to, že v době velice rychlé nachystal všechny poklady pro výběrové řízení tak, aby toto dotační řízení mohlo být projednáváno na dnešním zastupitelstvu, což všem organizacím v oblasti sociální péče obrovsky ulehčí práci. Zopakoval poděkování odboru a rezortnímu náměstkovi.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0155/ZM1822/3.**



Primátor sdělil, že nyní pokračují blokem náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 27

Poskytnutí účelové investiční a neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy na vybudování ubikace pro vydry říční v záchranné stanici Bartošovice

Primátor připomněl, že k materiálu byla rozdána nová důvodová zpráva.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0156/ZM1822/3.**



Materiál č. ZM_M 48

Poskytnutí bezúročné zápůjčky za účelem předfinancování výdajů na pořízení kotlů v rámci dotačního programu "Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0157/ZM1822/3.**



Primátor ukončil blok náměstkyně primátora Kateřiny Šebestové a sdělil, že se dostávají k bloku náměstkyně primátora Zuzany Bajgarové.

Materiál č. ZM_M 28

Návrhy na pořízení změny Územního plánu Ostravy

Diskuze:

Z. Šebesta sdělil, že by si dovolil navrhnout u materiálu ev. č. 220, aby byla změna, tzn., DK 43, aby byla zařazena nebo jako bod č. 3 do skupiny pořízení územního rozhodnutí.

T. Macura se dotázal, zda pan Šebesta říkal 220.

Z. Šebesta potvrdil, že říkal 220 a upřesnil, že se jedná o návrh Pustkovce. Sdělil, že by byl rád, kdyby to někdo ohodnotil a řekl, jak to má být. Sdělil, že podává tento návrh a zároveň podal návrh na oddělené hlasování o tomto bodu.

M. Svozil sdělil, že má dotaz na paní náměstkyni k návrhu změny územního plánu č. 160. Sdělil, že v návrhu usnesení se doporučuje tuto změnu nepořídít. Uvedl, že se asi jedná o haldu a o možném zásahu do územního systému ekologické stability, nicméně se zeptal na ten záměr. Sdělil, že to je Vítkovice a.s. a v záměru je popis „Technopole“, což je možná udělané vágním způsobem, ale teoreticky by to možná mohlo být pro město zajímavé. Sdělil, že o tom neví nic víc, a proto se ptá.

Z. Bajgarová sdělila, že nejdříve bude reagovat na žádost č. 220, což je v podstatě posouzení toho území, které je dnes vymezeno pro tramvajovou dopravu.

Z. Šebesta (přerušil náměstkyni primátora a hovořil mimo mikrofon, nejde rozumět.)

Z. Bajgarová reagovala na slova pana Šebesty a řekla, že je územním plánem vymezeno a ne ta plocha, která se v této chvíli řeší v rámci projektu. Řekla, že to samozřejmě ne, nicméně v rámci toho projektu se celou dobu diskutuje a byla diskutována i tato trasa, která je v rámci toho územního plánu vymezena a v této chvíli nedoporučují pořizovat tu změnu právě z toho důvodu, že ty diskuze kolem toho nejsou ukončeny a považovali by to za neadekvátní vynakládání ekonomických prostředků v této chvíli. K záležitosti těch Vítkovic řekla, že tam neposuzují až tak ten záměr té samotné stavby, jako dopad na územní plán v této chvíli a tu lokalitu jako celek, kde je odůvodněno, že tím důvodem, proč není doporučována změna tak velké plochy na lehký průmysl, je dopad na obytnou zástavbu. Bez ohledu na to, že samozřejmě záměr vytvoření jakési plochy technologického parku určitě může být pro Ostravu přínosem. Sdělila, že je to otázka toho území.

T. Macura sdělil, že by rád krátce doplnil 160 a uvedl, že jsou permanentně účastníky pokusů nějakým způsobem prolomit stávající způsob využití té plochy oné haldy, která je dnes dedikována nebo určena pro sport a volnočasové aktivity. Sdělil, že to není tak dávno asi před dvěma lety při poslední návštěvě pana prezidenta, kdy pan Světlík tuto plochu tak trochu obrazně nabízel pro výstavbu nové čínské pneumatikárny. Řekl, že by se skutečně někdy nerad dostal do té situace, že budou pár stovek metrů od obytné zástavby řešit něco takového. Obává se, že i to něco, co má krásný poetický název „Technopole“ mohlo být nějakým mostem, který povede nejprve od nějaké infrastruktury pro vědu a techniku následně k lehkému průmyslu a potom už se mohou bavit o tom, jestli lehkým průmyslem je nějaká lehká slévárna nebo něco podobného. Je toho názoru, že to je takové území, které si zaslouží, aby nějakým způsobem kompenzovalo ty neblahé důsledky průmyslové činnosti na území města Ostravy. Řekl, že by se opravdu bránil tomu prolomení tohoto určení. Sdělil, že ideové záměry na „Technopole“ je něco tak vágního, že je toho názoru, že jeho realizace by stejně byla někdy v horizontu desítek let a pakliže by ten projekt nabyl nějakých jasnějších kontur, tak se vždy o tom mohou bavit. Sdělil, že samozřejmě nějaké laboratoře nebo něco takového tam být mohou, ale v tuto chvíli si myslí, že se hraje o trochu něco jiného v tomto případě a osobně se toho bojí.

M. Svozil poděkoval za vysvětlení a řekl, že to chápe tak, že cílem je zachovat ten úses. Sdělil primátorovi, že dává námět, aby v pracovním pořádku byl dán dotaz na Vítkovice a.s., jak vážně to s tou Technopolí myslí a jestli to může být někde jinde a dal to na zvážení. Nakonec řekl, že respektuje stanovisko rady.

Z. Šebesta sdělil, že chce jenom říct, že o tom, jestli pořídit nebo nepořídit rozhoduje zastupitelstvo, a proto dal návrh na oddělené hlasování.

T. Macura odpověděl, že plně respektuje návrh pana Šebesty. Dotázal se, zda jsou ještě nějaké další otázky nebo připomínky k bodu č. 28, protože bude následovat hlasování o návrhu pana Šebesty. Sdělil, že registruje i přihlášku občana města, ale nejdříve se ještě obrací na členy zastupitelstva města. Z řad členů zastupitelstva města se nikdo nepřihlásil. Sdělil, že do diskuze je přihlášený občan města pan Pxxxx Jxxxxxx a předal mu slovo.

P. Jxxxxxx, občan města, poděkoval za udělení slova a řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Pxxxx Jxxxxxx a jsem občan Ostravy. Chtěl bych se vyjádřit k návrhu na změnu územního plánu vedenou pod evidenčním číslem 191. Návrh se týká pozemku v katastrálním území Stará Plesná, který máme s manželkou ve společném jmění manželů. Seznámil jsem se se všemi podklady a chybí mi v nich dle mého názoru podstatné informace, které jsou důležité pro objektivní rozhodnutí. Již v návrhu jsem uvedl, že pro tento pozemek bylo v roce 2014 vydané kladné koordinované závazné stanovisko č. 224/2014 pro stavbu rodinného domu. Ve stručnosti. Podle tehdejšího územního plánu se jednalo o využití pozemku zahrady a zahrádkové osady a podle platných regulativ byla na nich výjimečně přípustná stavba rodinného domu. K tomu bylo potřeba získat kladné stanovisko. Za prvé od

Útvaru hlavního architekta, za druhé odboru životního prostředí, za třetí městského obvodu Plesná. Všichni jmenovaní se záměrem stavby rodinného domu souhlasili. Bohužel pro nás přišla změna Územního plánu města Ostravy velmi brzo poté a nestihli jsme připravit vše potřebné k zahájení stavby. Bylo nám doporučeno pár let počkat a poté požádat o změnu územního plánu, což jsme učinili. Proto mne překvapuje doporučení Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu návrh nepřijmout. Působí to na mne, jakoby tuto informaci úřad přehlédli, nikde se o ní totiž nezmiňuje. My pouze chceme dokončit záměr, který nám již město jednou schválilo. Přijde mi to logické, spravedlivé, přípravy nás stály mnoho času a úsilí. Dovolím si přečíst jednu část z toho koordinovaného stanoviska: „Současně posoudil Útvar hlavního architekta předložený záměr z hlediska urbanistického. Navržené urbanistické řešení umísťuje záměr do lokality, využívané jako zahrady na okraj stávající zástavby rodinného domu, od kterých je předmětný pozemek oddělen pouze pásem vysoké zeleně. Stávající využití okolních zahrad tímto záměrem nebude nijak narušeno a do budoucna se dá předpokládat, že v okolních zahradách postupně také vyrostou rodinné domy. Na základě tohoto posouzení Magistrát města Ostravy, Útvar hlavního architekta konstatuje, že předložený záměr je z urbanistického hlediska záměrem vhodným, který dané území urbanisticky neznehodnotí.“ Další věc, jako blízká návaznost na okolní zástavbu a takové další věci, které jsou tam opomenuty, jsou již vyřešeny v koordinovaném stanovisku. Ano, pokud by město Ostrava takto dříve nerozhodlo, my neměli záměr rozpracovaný, doporučení Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu bych respektoval a dneska bych tady před vámi nestál. Pevně věřím, že mnou sdělené informace vezmete na vědomí při rozhodování a osvojíte si můj návrh přijmout návrh na změnu územního plánu vedený pod evidenčním číslem č. 191. Děkuji vám za pozornost.“

T. Macura poděkoval panu Jxxxxxxx za tento námět a požádal o reakci náměstkyni primátora paní Bajgarovou.

Z. Bajgarová požádala pana Vltavského, zda by se k tomu mohl vyjádřit.

T. Macura požádal pana Vltavského, aby se vyjádřil ke změně č. 191.

C. Vltavský, vedoucí útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, sdělil, že ten důvod toho nedoporučení je jednoduchý. Sdělil, že samozřejmě záleží na nich a mohou tuto položku pustit tzv. do dalšího kola. Řekl, že není možné směřovat stanoviska za doby platnosti starého územního plánu a doby platnosti nového územního plánu. Řekl, že každý územní plán je veřejnoprávně projednán. Projednává se většinou tři až čtyři roky. Podle toho výsledku, tzn., vydaného územního plánu, se řídí dotčené orgány. To znamená, že pokud požádají dotčený orgán o stanovisko, pokud v té době platí tzv. starý územní plán, který rodinný dům umožňuje, tak výsledek je, že Úřad územního plánování potvrdí, že územní plán takový rodinný dům umožňuje. Pokud jsou v době územního plánu z roku 2014, který platí na změny v legislativě, které mezitím nastaly a nedovoluje výstavbu, tak je logické, že Úřad územního plánu takový dům potom do dalšího projednávání v rámci dokumentace pro územní řízení nedoporučí a nepustí. Sdělil, že důvod, proč nedoporučují tuto položku prověřit ve změně územního plánu, najdou na straně 18 toho jejich stanoviska, které mají k dispozici a kde hovoří o tom, v jakém prostředí se ta parcela nachází. Je tam napsáno, že jde o druhý stupeň ochrany podle BPEJ. Současně se tam dočtou, že jim současná legislativa, stavební zákon a vyhlášky k tomu náležící říkají, že se změnou neprovádějí další zastavitelné plochy, pokud je v okolí dostatek volných ploch, které se dají podle územního plánu zastavět. Dále uvedl, že v úvodu důvodové zprávy je uvedeno, že se nicméně snaží do toho druhého kola nepustit ty další lokality, a to vzhledem k tomu, že je požadováno, aby ti majitelé nebo ti navrhovatelé té změny za to, že se úřad tou změnou zabývá, za to, že jsou k tomu určité nástroje, že se tím někdo musí zabývat, že se spotřebovává papír a cartridge atd., že se platí určitý poplatek. Sdělil, že tady to je deset tisíc korun. V případě, že si žadatelé budou vědomi toho, že těch deset tisíc korun taky může vést k tomu, že ta změna nebude vydána, tak se nestane nic,

pokud by zastupitelstvo pustilo tuto lokalitu dál. Sdělil, že jsou toho názoru, že se jim nepodaří s dotčenými orgány změnu projednat a ty finance, které se potom platí, jsou nevratné i v tomto případě, a proto tuto změnu nedoporučují.

T. Macura sdělil, že k tomuto tématu chce ještě vystoupit vedoucí odboru ochrany životního prostředí pan Valerián a předal mu slovo.

P. Valerián, vedoucí odboru ochrany životního prostředí, řekl, že by chtěl jenom doplnit, že se skutečně změnil zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Uvedl, že se jedná o to, že tento zákon neumožňuje pouze u veřejně prospěšných staveb realizovat stavby u třídy ochrany I. a II. Ten zákon jednoznačně říká, že pouze ve veřejném zájmu na zemědělské půdě této ochrany je možné stavět. To znamená, že pokud bylo v minulosti podle předcházející právní úpravy od nich vydáno kladné závazné stanovisko, pak by stavebník potřeboval nové závazné stanovisko podle současné právní úpravy, a to by bylo záporné, protože se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu.

T. Macura poděkoval vedoucímu odboru za toto upřesnění.

Z. Bajgarová sdělila, že po zaznění těchto skutečností by se chtěla zeptat, jestli to skutečně pan Jxxxxxx chce, protože zastupitelstvo nemá asi problém v tuto chvíli změnit to stanovisko a doporučit to k prověření. Sdělila, že zazněly výrazné rizika a i pan Jxxxxxx by do toho musel vynaložit své finanční prostředky.

P. Jxxxxxx řekl, že podle toho, co pochopil a pokud mu nebylo lháno, tak by to bylo v podstatě zbytečné, protože by zaplatil deset tisíc korun a podle současných zákonů by byl ten jejich návrh stejně zamítnut. Zopakoval, že jestliže je pravda, to co říkali a on nemá možnost si to v tuto chvíli ověřit, tak to za těchto okolností nemá smysl. Pokud mu tedy nebyly sděleny správné informace, což se mu občas stává, tak bohužel tímto přijde o jednu z posledních možností, jak na tom pozemku ten rodinný dům v dohledné době postavit.

P. Mika se dotázal, co se stane v případě, kdyby to posunuli jakoby do druhého kola, a potom ten dotyčný nezaplatil. Upřesnil svůj dotaz, zda by se to neprověřovalo nebo jaký by byl postup.

Z. Bajgarová odpověděla, že se s těmi jednotlivými žadateli uzavírá smlouva, ve které je uvedeno, že pokud neuhradí tu částku, tak ta změna se pořizovat nebude.

P. Jxxxxxx, občan města, se dotázal, zda by mohl ještě vystoupit.

T. Macura sdělil, že mu dá slovo a dodal, že by možná bylo teoreticky i prakticky možné a možná trochu fabuluje nebo spekuluje, že kdyby se zastupitelstvo rozhodlo tu změnu posunout do dalšího stupně zpracování a on by mezitím, protože naznačil i nějakou nedůvěru k těm informacím, které zazněly, že by měl možnost je verifikovat a pak se případně rozhodnout, zda zaplatí nebo ne. Řekl, že mu nechce něco vsugerovat.

P. Jxxxxxx, občan města, řekl, že další možností je v tomto výjimečném případě, protože předpokládá, že zastupitelé chápou, že ten jejich požadavek asi není úplně neobjektivní, že by jim ten poplatek odpustili, nebo snížili v případě, že by se to postoupilo dál. Sdělil, že neví, jak v takových případech postupovat.

Z. Bajgarová řekla, že má pravdu, že mají možnost nepožadovat tu částku. Nicméně už teď prostřednictvím odborníků vyslovili a již předem deklarovali informaci, že ta změna územního plánu nemůže projít ze zákonných důvodů, a to především z těch, které zmínil pan Valerián. Tudíž by v tuto chvíli na sebe převáděli ty náklady. Řekla, že i tak spolufinancují část těch nákladů, protože po tom žadateli požadují jenom určitou část. Za sebe řekla, že nemůže doporučit to odpuštění té částky.

P. Jxxxxxx, občan města, navrhl, aby se to projednávalo na příštím zastupitelstvu, aby dostal, tak jak uvedl pan primátor čas, aby si mohl některé věci ověřit a aby nebyla tato věc zamítnutá a tím pádem by neměl zase několik roků šanci s tím pozemkem a s tím záměrem něco udělat.

T. Macura sdělil, že to určitě nechtějí posouvat na další zastupitelstvo, protože je potřeba ty procesy spustit a nejde tu změnu územního plánu dávkovat do x rozhodnutí. Řekl, že tak, jak už naznačil, tak pan Jxxxxxx může v krajním případě, pakliže bude touto cestou chtít jít, a ověřit si ty informace, případně ten poplatek nezaplatit.

P. Jxxxxxx, občan města, řekl, že pokud je možné, že by to teď schválili a on by pak případně poté, co by si ověřil informace, poplatek nezaplatil a nepostoupil by dál, tak by to pro něho bylo akceptovatelné.

T. Macura řekl, že po něm ty peníze teď nebudou chtít v hotovosti a řekl, že to jen naznačuje.

Z. Bajgarová sdělila, že by chtěla navrhnout, aby tam skutečně dali pořádk s tím, že pakliže by došlo k neuzavření té smlouvy, tak se to realizovat nebude.

P. Jxxxxxx poděkoval náměstkyni za návrh.

T. Macura sdělil, registrují dva návrhy na změnu usnesení. Sdělil, že nejdříve budou hlasovat o návrhu pana Šebesty, který se týkal změny č. 220, kdy navrhuje změnu pořádk a dal o tom hlasovat. Hlasovalo 10 pro, 3 proti, 35 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu náměstkyně primátora Bajgarové, která se ujala návrhu z pléna, který se týkal změny č. 191 pana Jxxxxxx s návrhem pořádk, a to za předpokladu zaplacení oné finanční spoluúčasti ve výši deset tisíc korun. Hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

M. Michopulu *mimo mikrofon, sdělila, že chtěla hlasovat pro.*

Primátor sdělil, že bere tuto informaci na vědomí.

Primátor sdělil, že dále budou hlasovat o návrhu usnesení, který bude obsahovat již odsouhlasenou změnu v případě změny č. 191, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0158/ZM1822/3.**

Primátor sdělil, že by podle programu měl za dvě minuty vyhlásit přestávku, ale řekl, že chybí již projednat pouze dva poslední body, a proto v rámci efektivity doporučil je projednat.



Materiál č. ZM_M 29

Žádost o stanovisko k prodeji pozemků pod garážemi

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0159/ZM1822/3.**



Návrh na prominutí odvodu a penále Římskokatolické farnosti Ostrava - Hrušov poskytnuté neinvestiční dotace na zachování a obnovu kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0160/ZM1822/3.**



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

T. Macura sdělil, že vyčerpali všechny body v jednotlivých blocích a mají před sebou bod s názvem „Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti. Dále sdělil, že dotazy, připomínky nebo podněty, které byly na zasedání vneseny, u sebe shromažďovala paní náměstkyně Kateřina Šebestová a předal jí slovo.

K. Šebestová sdělila, že obdržela čtyři připomínky respektive dotazy ze strany členů zastupitelstva města. První je od pana Čestmíra Kollera, kde žádá o pozvání zastupitelů Plesné a Martinova na pracovní seminář o prodloužení tramvajové trati v Porubě. Sdělila, že to už bylo na dnešním zastupitelstvu vyřešeno. Další dotaz je od Václava Kubína k dopravnímu modelu. Pan Kubín žádá poskytnutí dopravního modelu k projektu „Ekologizace veřejné dopravy v Porubě“ s ohledem na souběh na plánované trati a vymístění severního spoje. Další dotaz byl taktéž od pana zastupitele Kubína, ve kterém žádá o koncept investičního záměru ze smlouvy č. 3084/2018. Poslední dotaz, který obdržela, byl od pana Tomáše Raždíka, který se ptá, kam bude přemístěna vozovna tramvají a autobusů v Porubě a jaká bude náhrada za 220 přilehlých garáží v případě realizace vymístění této vozovny. Nakonec uvedla, že všechny podněty budou zodpovězeny písemnou formou.

F. Kolařík řekl, že by se vrátil k začátku jednání, kdy se vyslovil coby ověřovatel zápisu z minulého jednání zastupitelstva města. Řekl, že je toho názoru, že ten zápis celkem zbytečně plní téměř funkci stenozáznamu z jednání. Je toho názoru, že zápis by měl vystihovat podstatné body z jednání. Dát přehled o tom jednání, ale je toho názoru, že není důvodem, aby zachycoval každé slovo, které bylo vyřčeno. Dal ke zvážení, jestli trochu neubrat a jestli se ten zápis skutečně nevrátí k tomu, jak byl pořizován dříve. To znamená, aby zachycoval hlavní a důležité momenty jednání zastupitelstva a nebylo tam podle jeho názoru zcela zbytečně citováno každé slovo, každého účastníka tohoto jednání.

Z. Šebesta sdělil, že by se přiklonil k návrhu kolegy pana Kolaříka, protože mu to připadá, že mají stenograf tak jako ve sněmovně.

T. Macura poděkoval a řekl, že oba dva vědí, že jsou potom pod terčem kritiky, že naopak tam nějaká slůvka a zejména teda expresivní chybí. Řekl, že s nimi samozřejmě souhlasí, že asi by měli směřovat k tomu, aby záznam zachycoval to hlavní a ne každé citoslovce, které na zasedání zazní. Dále řekl, že věří, že zapisovatelky nějakým způsobem tu skutečnost zreflektují. Dále připomenul, že 13. února v odpoledních hodinách proběhne pracovní seminář členů zastupitelstva města, ke kterému budou přizváni i zastupitelé dotčených městských obvodů k problematice tramvajové trati a také koncertní haly. Dále připomenul, že příští zasedání zastupitelstva se koná 6. března 2019. Poděkoval všem za účast a ve 14.13 ukončil 3. zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 3. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 0110/ZM1822/3 do č. usnesení 0160/ZM1822/3, program zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:

Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 5. 2. 2019

Ověřovatelé:

Hana Dydowiczová
místo: Ostrava
datum:

Michal Mariánek
místo: Ostrava
datum:

Tomáš Macura
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: