

POVINNÉ (NIKOLIV DOBROVOLNÉ) FORMY TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ¹
ZVÍŘAT V DOMÁCÍM CHOVU² A LIDÍ - NAPŘ. TZV. „ČIPOVÁNÍ“ - ODPORUJÍ
ZARUČENÉ SVOBODĚ MYŠLENÍ, SVĚDOMÍ A NÁBOŽENSKÉHO VYZNÁNÍ,
KTEROU GARANTUJÍ ČESKÝM OBČANŮM MJ. ČLÁNKY Č. 15 A Č. 16 LISTINY
ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD³ JAKO SOUČÁST
ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU ČESKÉ REPUBLIKY



"Magna charta libertatum"
"Velká listina práv a svobod" z roku 1297.

Zdroj obrázku: J.delanoy,

http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/34/Magna_carta_1297_high-res.png

- 1 <http://en.wikipedia.org/wiki/Microchipping>; [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_\(human\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(human));
http://en.wikipedia.org/wiki/Human_branding; http://en.wikipedia.org/wiki/Livestock_branding
- 2 Zvířata, která necestují mimo hranice České republiky.
- 3 <http://www.usoud.cz/listina-zakladnich-prav-a-svobod/>

©© L.P. 2013, 19. března, Mgr. Radek Přepiora: POVINNÉ (NIKOLIV DOBROVOLNÉ) FORMY TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ ZVÍŘAT V DOMÁCÍM CHOVU A LIDÍ - NAPŘ. TZV. „ČIPOVÁNÍ“ - ODPORUJÍ ZARUČENÉ SVOBODĚ MYŠLENÍ, SVĚDOMÍ A NÁBOŽENSKÉHO VYZNÁNÍ, KTEROU GARANTUJÍ ČESKÝM OBČANŮM MJ. ČLÁNKY Č. 15 A Č. 16 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD JAKO SOUČÁST ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU ČESKÉ REPUBLIKY.
SKY-Production, Česká republika, Ostrava.

Představitelé české moci výkonné⁴/zákonodárné⁵ neustále stupňují své požadavky: chtějí na občanech ČR, aby se vzdali svých dalších přirozených práv⁶, svobod, svého soukromí, práva na nerušený život, kterým nikomu neškodí a teď již si dokonce zastupitelé (včetně těch obecních) z řad těchto dvou mocí na lidech vynucují pod hrozbou drastických pokut⁷, aby se obyvatelé České republiky povinně vzdali své zaručené svobody myšlení, svědomí a dokonce náboženského vyznání, která byla až doposud garantována mj. články č. 15 a č. 16 Listiny základních práv a svobod⁸ jako součást ústavního pořádku České republiky. Nejrůznější legislativní návrhy včetně např. vyhlášek o tzv. povinném „čipování“ psů na úrovni měst a obcí ČR⁹ jsou přímými ukazateli této tristní situace.

Výše popsany stav se především bytostně dotýká občanů ČR, kteří se snaží ve svých soukromých obydlích, ale také přirozeně na veřejnosti řídit podle etických, náboženských principů. Pokud moc výkonná/zákonodárná odmítá uznat, že svým konáním přímo znemožňuje takový život obyvatel České republiky dle výše uvedených článků č. 15-16 Listiny, pak má každý člověk přirozené právo neřídit se podle jakékoliv legislativy, vyhlášky nebo jiného nařízení, které by bylo v rozporu s Listinou definovanými právy a svobodami.

Je třeba si uvědomit: nejsme všichni stejní a už rozhodně nikoliv nějaké stroje nebo snad roboti, kteří se dají řídit podle zakoupeného programu. Jsme přeci individuální, jedinečné lidské bytosti: nikoho nevyjímaje. Pokusy o vytvoření jakéhosi homogenního-poslušného-otrockého „kusu naprosto identické lidské masy“ nemohou být nikdy dlouhodobě úspěšné. Přesto zde všichni lidé v České republice tvoříme společně jeden velký národ složený z miliónů lidských bytostí: Někteří mají rádi své hospůdky, pivečko, cigaretky, druzí si to odepřou, sportují nebo raději zajdou na tichou modlitbu do kostela, na procházku se svým pejskem apod. Co je na tom špatného? Proč bychom

4 http://cs.wikipedia.org/wiki/Výkonná_moc

5 http://cs.wikipedia.org/wiki/Zákonodárná_moc

6 http://cs.wikipedia.org/wiki/Přirozené_právo

7 <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10320835092-udalosti-v-regionech-plus-ostrava/413231100020220-udalosti-v-regionech-plus/>

8 <http://www.usoud.cz/listina-zakladnich-prav-a-svobod/>

9 <http://necipujtenas.web.cz/legislativa.pdf>

měli tyto lidi kontrolovat a postihovat je pokutami? Podle posledního sčítání lidu z roku 2011 bylo v celé České republice 2.168.952¹⁰ věřících občanů. Z toho 313.847¹¹ mělo svůj pobyt v Moravskoslezském kraji. Jde o značné množství obyvatel¹². Jsou mezi nimi naprosto slušní, mírní, vzdělaní lidé, kteří prostě jen zasvětili svůj život Bohu: chtějí podle toho žít své životy. Nikomu tím přeci neubližují. Co budou dělat v případě rozporu zákona/vyhlášky/nařízení s jejich vírou, životním názorem, etikou, přesvědčením, svědomím atd.? Rozhodnou se zůstat věrni Bohu nebo se skloní před vůlí císařovou¹³ a zradí tak smysl svého života? Pro opravdové křesťany¹⁴, židy¹⁵, muslimy¹⁶ a nejen pro ně¹⁷

10 [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/A10032B40F/\\$File/OBCR606.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/A10032B40F/$File/OBCR606.pdf)

11 [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/AA002F188A/\\$File/7000CZ080_OBKR604.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/AA002F188A/$File/7000CZ080_OBKR604.pdf)

12 [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/973ba1931bf7dedbc1256c6b00305e13/486462606bfacbf3c1257ab400356172/\\$FILE/K07_verici_kraje.jpg](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/973ba1931bf7dedbc1256c6b00305e13/486462606bfacbf3c1257ab400356172/$FILE/K07_verici_kraje.jpg)

13 „Dávejte tedy, co je císařovo, císaři, a co je boží, Bohu.“ (Mt 22, 21) - <http://www.biblegateway.com/passage/?search=Mt%2022.%2021&version=B21>

14 Viz např. <https://sites.google.com/site/eireneredemptio/Home>;

<https://sites.google.com/site/eireneredemptio/Home/q-a/229-jkvl-mikrocip-a-spasa>;

<http://www.khouse.org/6640/CD005-11/>; <https://docs.google.com/viewer?>

[a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWFpbmlaXJlbnVyZWRIbXB0aW98Z3g6NzkWOTU3ZGI0YmEwYTU1Mw](http://www.khouse.org/6640/CD005-11/); <http://uogcc.org.ua/cz/letters/article/?article=8149>; <http://uogcc.org.ua/cz/letters/article/?article=7926>;

<http://tisk.cirkev.beta.vizus.cz/ze-zahranici/biskupove-usa-predkladaji-kongresu-sve-priority/>;

<http://youtu.be/zwTCjJB7Y-I>; <http://youtu.be/b5JtccAmfJg?t=1h8m50s>

15 Viz Třetí Mojžíšova, 19:28: „28 Nedělejte si na těle smuteční jizvy ani žádné tetování. Já jsem Hospodin.“, cit. dle <http://www.biblegateway.com/passage/?search=leviticus%2019,28&version=B21>; „The human body is G-d's creation, and it is therefore unbefitting to mutilate G-d's handiwork. It is especially unbefitting for members of G-d's chosen nation to mutilate their bodies. One must believe that G-d, the greatest artisan of all, formed him or her in the most fitting way, and one must not change this form. Changing one's body (unless it is for health reasons) is tantamount to insulting G-d's handiwork. In ancient times, it was customary for idol-worshippers to tattoo themselves as a sign of commitment to their deity—much like an animal that is branded by its owner. On many occasions the Torah forbids practices that emulate pagan customs, considering that following their traditions is the first step towards subscribing to their idolatrous beliefs and services. The covenant of circumcision is unique in its being a sign in our bodies of our relationship with G-d. Making other signs in one's body would weaken and cheapen this special sign.“, cit. dle http://www.chabad.org/library/article_cdo/aid/631046/jewish/Why-Does-Judaism-Forbid-Tattoos.htm; <http://www.antichips.com/faq/html/faq-section08.html>; <http://davidsvoice.org/page.aspx?id=147202>

16 „Praise be to Allaah. Tattooing, in which the skin is pierced with a needle and a blue or other coloured dye is injected, is haraam in all forms, whether it causes pain or not, because it involves changing the creation of Allaah, and because the Prophet (peace and blessings of Allaah be upon him) cursed the one who does tattoos and the one for whom that is done. In al-Saheehayn it is narrated that 'Abd-Allaah ibn Mas'ood (may Allaah be pleased with him) said: "May Allaah curse the women who do tattoos and those for whom tattoos are done, those who pluck their eyebrows and those who file their teeth for the purpose of beautification and alter the creation of Allaah." (al-Bukhaari, al-Libaas, 5587; Muslim, al-Libaas, 5538). With regard to all these matters, the ahaadeeth testify that the one who does them is cursed and that they are major sins. There is some difference of scholarly opinion as to the reason why they are forbidden. It was said that it is because they are a form of deception, and it was said that it is because it is a way of changing the creation of Allaah, as Ibn Mas'ood said – which is more correct and also includes the first meaning. And it was suggested that what is forbidden is only that which is permanent, because that is changing the creation of Allaah; as for that which is not permanent, such as kohl which used for adornment by women, that is permitted by the scholars. (Tafseer al-Qurtubi, 5/393). So if what is referred to in the question is that which is not permanent, then it is not a tattoo as such and does not change the creation of Allaah.“, cit. dle <http://www.islam-qa.com/en/ref/20283>

17 <http://youtu.be/O6ayb02bwp0?t=1h20m30s>; <http://youtu.be/b5JtccAmfJg?t=1h8m50s>;

jsou to naprosto zásadní otázky bytí či nebytí, které česká moc výkonná/zákonodárná bohužel odmítá citlivě vnímat a počítat s nimi při tvorbě svých nových norem (např. v USA nevídaná věc).

Připomeňme si, co k tomu říká Listina:

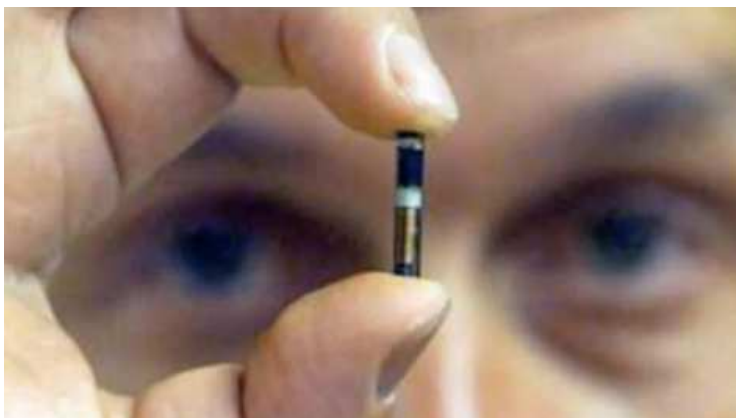
- „Čl. 3. (1) Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.“

/.../

- „Čl. 15. (1) Svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání je zaručena. Každý má právo změnit své náboženství nebo víru anebo být bez náboženského vyznání.“

/.../

- „Čl. 16. (1) Každý má právo svobodně projevovat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním,



Mikročip implantovatelný člověku nebo zvířeti.

Zdroj obrázku: <http://youtu.be/O6ayb02bwp0?t=1h20m12s>

náboženskými úkony nebo zachováváním obřadu. (2) Církve a náboženské společnosti spravují své záležitosti, zejména ustavují své orgány, ustanovují své duchovní a zřizují řeholní a jiné církevní instituce nezávisle na státních orgánech. (3) Zákon stanoví

podmínky vyučování náboženství na státních školách. Výkon těchto práv může být omezen zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu veřejné bezpečnosti a pořádku, zdraví a mravnosti nebo práv a svobod druhých.“¹⁸

http://necipujtenas.sweb.cz/rizika_cipovani.pdf

18 <http://www.usoud.cz/listina-zakladnich-prav-a-svobod/>

Naprosto zásadní milník pak představuje rozsudek Ústavního soudu České republiky¹⁹ v Brně ze dne 3. února 2011, jehož autorem je pan Jiří Mucha²⁰ - předseda senátu. Na základě kauzy povinného očkování se tehdy podařilo zabránit moci výkonné v pokračování výkonu bezcitné-plošné aplikace zákona odporujícího v praxi Listině a ústavnímu pořádku ČR právě z důvodů svobody myšlení, svědomí, náboženského vyznání a to na konkrétním lidském příběhu. Lze z toho tedy dovozovat podobné rozhodnutí Ústavního soudu v případě možné budoucí žaloby proti jakékoliv formě legislativy vyžadující povinné-trvalé-plošné označování - např. tzv. „čipování“²¹ a díky tomu způsobené těžké-konkrétní životní situaci např. pro věřící spoluobčany :

- „Ústavní soud, Brno, 9. února 2011 (TZ - 6/11). Ústavní soud vyhověl stížnosti stěžovatele proti rozhodnutím Nejvyššího správního soudu, kterým bylo zasaženo do jeho ústavního práva svobodně projevat své náboženství nebo víru zaručeného Listinou základních práv a svobod. Ústavní soud zdůraznil potřebu individuálního přístupu orgánu veřejné moci, který rozhoduje o vynucení nebo sankcionování odmítnutí zákonné povinnosti podrobit se očkování. Podle rozhodnutí Ústavního soudu je nutné vzít v potaz individuální důvody toho, kdo se odmítl podrobit očkování. V případě, že existují okolnosti, které zásadním způsobem zasahují do autonomie dané osoby, nesmí orgán veřejné moci zmíněnou povinnost podrobit se očkování sankcionovat či jinak vynucovat. Současný zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, umožňuje vzít tyto ústavně relevantní úvahy v úvahu při rozhodování o individuálním přestupku.“²²
- „Ústavně konformním omezením základního práva podle čl. 16 Listiny nemůže být bezvýjimečné vynucování povinného očkování proti jakékoliv osobě bez ohledu na individuální specifika případu a na motivaci, kterou má daná osoba ve svém rozhodnutí povinné očkování nepodstoupit (IV/c). V

19 http://cs.wikipedia.org/wiki/Ústavní_soud_České_republiky; <http://www.usoud.cz/>

20 [http://cs.wikipedia.org/wiki/Jiří_Mucha_\(soudce\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Jiří_Mucha_(soudce))

21 Ústavní soud zatím nezveřejnil judikát přesně ve věci tzv. „čipování“ - viz <http://www.judikaty.info/cz> .

22 http://www.usoud.cz/aktualne/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=1612&cHash=3e0201ea406d5b584f706fb19a9a6cf3

případě, že tu jsou takové okolnosti, které zásadním způsobem volají pro zachování autonomie dané osoby a pro výjimečné nesankcionování povinnosti podrobit se očkování, nesmí orgán veřejné moci povinnost podrobit se očkování sankcionovat či jinak vynucovat (IV/d).“ /.../ „Tím, že byla stěžovateli uložena pokuta za to, že odmítl, aby jeho děti byly podrobeny povinnému očkování, možno hovořit o ohrožení základního práva stěžovatele svobodně projevat své náboženství nebo víru ve smyslu čl. 16 odst. 1 Listiny.“²³

Můžeme také předpokládat, že Ústavní soud bude přihlížet k argumentaci stěžovatele např. vůči povinnému „čipování“ na základě dlouhodobého, veřejně projevovaného myšlení, otázek svědomí a především náboženského vyznání. Bude proto velmi důležité, aby každý takový případný stěžovatel mohl všechna tato hlediska z dlouhodobého-konzistentního pohledu na svém životním příběhu prokázat. Viz další část rozsudku Ústavního soudu:

- „Zcela jinou otázku ovšem představuje, zda je ústavně konformním omezením základního práva podle čl. 16 Listiny bezvýjimečné vynucování povinného očkování proti jakékoliv osobě, bez ohledu na individuální specifika případu a na motivaci, kterou má daná osoba ve svém rozhodnutí povinné očkování nepodstoupit. /.../ Takovýto výklad nutnosti bezpodmínečně vynutit očkování v každém jednotlivém případě je však v českém právním diskursu předmětem polemiky. Např. veřejný ochránce práv stávající praxi opakovaně kritizuje a upozorňuje na nutnost vytvořit v zákonné úpravě či její interpretaci prostor zohlednění „některých situací, k nimž může v praxi docházet při striktní aplikaci zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví“. Proto veřejný ochránce práv apeloval „zejména na zlepšení komunikace orgánů ochrany veřejného zdraví s rodiči, volbu individuálního přístupu k jednotlivým případům a ve výjimečných a odůvodněných případech neuplatňování sankcí za odmítnutí očkování“ (viz shora cit. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za

23 http://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/ustavni_soud_www/Aktualne_prilohy/2011_02_09.pdf

rok 2004, www.ochrance.cz). Pro rozhodnutí tohoto sporu je podstatný dosah čl. 16 odst. 1 a 4 Listiny na stěžovatelův případ. Ustanovení čl. 16 odst. 4 Listiny nutno vykládat s ohledem na „primát občana před státem, jež nachází výraz v čl. 2 odst. 1, 3 a 4 Ústavy a čl. 1 a čl. 2 odst. 2 a odst. 3 Listiny základních práv a svobod a v zásadě, že státu má být jen tolik, kolik je ho nezbytně třeba“ (viz náleze ze dne 18. 10. 1995 sp. zn. Pl. ÚS 26/94, Sb. n. u., svazek 4, náleze č. 62, vyhlášený pod č. 296/1995 Sb.) a s přihlédnutím k čl. 4 odst. 4 Listiny, podle něhož při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Podle názoru Ústavního soudu ústavní princip, stojící na požadavku zachování maxima jak základního práva, tak s tímto základním právem kolidujícího veřejného zájmu, se promítá do interpretace čl. 16 odst. 4 Listiny tak, že Ústavou požadovaná ochrana individuální autonomie, předpokládaná čl. 16 Listiny, vyžaduje, aby povinné očkování nebylo proti povinným subjektům ve výjimečných případech vynucováno. /.../ Orgán veřejné moci, který rozhoduje o vynucení nebo sankcionování zákonné povinnosti podrobit se očkování, musí proto vzít v potaz výjimečné stěžovatelem tvrzené důvody toho, proč se odmítl podrobit očkování. /.../ Současný zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, umožňuje vzít tyto ústavně relevantní úvahy v úvahu při rozhodování o individuálním přestupku. Ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona umožňuje vzít v potaz ústavněprávní relevanci jednání osoby, která se odmítla podrobit očkování, např. v materiálním znaku přestupku (podle citovaného ustanovení je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně). V této souvislosti Ústavní soud rovněž připomíná institut i ideovou základnu institutu upuštění od potrestání v kontextu trestněprávním. Orgán veřejné moci, a v řízení o správní žalobě pak správní soud, vezme při svém rozhodování v úvahu všechny relevantní okolnosti případu, zejména naléhavost danou osobou tvrzených důvodů, jejich ústavní relevanci, jakož i nebezpečí pro společnost, které může jednání dané osoby vyvolat. Významným aspektem bude také konzistentnost a přesvědčivost tvrzení dané osoby. V situaci, kdy určitá osoba s příslušným

*orgánem veřejné moci od počátku nijak nekomunikuje, a teprve v pozdější fázi řízení svůj postoj k očkování ospravedlní, nebude zpravidla předpoklad konzistentnosti postoje této osoby a naléhavosti ústavního zájmu na ochraně její autonomie dán. /.../ Z hodnoty autonomie jednotlivce a jeho primátu na státu, která se promítá též v ustanovení čl. 16 odst. 1 Listiny, nicméně vyplývá právo stěžovatele na to, aby správní orgán při rozhodování o pokutě přihlédl ke všem aspektům jeho případu a výjimečně jeho jednání nesankcionoval z důvodů ochrany základních práv chráněných ústavním pořádkem. Protože Nejvyšší správní soud tyto ústavní aspekty případu nevzal dostatečně v úvahu, Ústavní soud jeho rozsudek, z důvodů shora podaných, zrušil.*²⁴

Ústavní soud pak tedy například může přihlédnout k situaci, kdy stěžovatel na neústavnost povinného „čipování“ dlouhodobě-konzistentně poukazoval, veřejně varoval



Implantace mikročipu.

Zdroj obrázku: <http://youtu.be/O6ayb02bwp0?t=1h20m12s>

před možnými riziky trvalého označování živých bytostí např. pomocí internetových stránek, dále že vyjadřoval své názorové přesvědčení/svědomy/víru, které byly v rozporu s povinným „čipováním“ a to např. při komunikaci se zastupiteli, s orgány moci výkonné i zákonodárné, se sdělovacími prostředky apod. **Výsledkem pak může být: Ústavní**

soud zruší legislativu odporující Listině nebo alespoň pomůže chránit věřící občany v konkrétních-praktických-svizečných situacích jejich životů pomocí revize rozsudků/rozhodnutí soudů České republiky.

Položí-li si tedy např. nejen křesťan, nýbrž většina rozumných lidí otázku: patří

²⁴ http://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/ustavni_soud_www/Aktualne_prilohy/2011_02_09.pdf

můj pes státu, kraji, obci a nebo zda má třeba pan primátor, hejtman, ministr, zastupitelé města/obce atd. vlastnické právo k mému lidskému tělu (otroctví je nepřipustné), pak si musí občané přirozeně odpovědět: **nikoliv**. Moci výkonné/zákonodárné nepatří ani Vaše zvíře a předně už vůbec ne Vaše ruka, hlava, duše. Odpověď je tedy jasná: Křesťan by řekl, že císař²⁵ nemá v této oblasti co pohledávat.

Jedním z nejčastěji používaných etických/věroučných argumentů nejen křesťanů proti povinnému „čipování“ nebo tetování aj. formám trvalého označování ovšem bývá předně samo Písmo Sväté - Bible²⁶. Např. **povinnou akceptací implantátů mikročipů by došlo ke zcela evidentnímu a konkrétně-písemně doložitelnému rozporu s vírou.** Současné technologie tzv. „čipování“ výslovně počítají s implantací mikročipů mj. právě do oblasti rukou nebo hlavy²⁷ (v případě zvířat např. také šíje aj.). Povinná implantace čipu psovi, kterého by pak musel Písmu a Bohu věřící majitel vodit na vodítku nebo jej nosit pomocí svých rukou v přepravce aj. způsoby již přímo implikuje rozpor s náboženským vyznáním, etickým přesvědčením. Bible dokonce předvídá možné zdravotní komplikace (např. rakovinotvorné bujení v případě implantace mikročipu²⁸). Obecně silně věřící židé, křesťané a muslimové velmi ctí nedotknutelnost těla jako Božího obrazu.

V západním křesťanském prostředí jsou často citovány vzhledem k trvalému označování lidí a zvířat hlavně následující biblické pasáže:

- **„16 Všem malým i velkým, bohatým i chudým, svobodným i otrokům nechá dáť znamení na pravou ruku nebo na čelo, 17 takže nikdo nebude moci kupovat ani prodávat²⁹, nebude-li mít to znamení - jméno šelmy nebo číslo jejího jména. 18 Zde je zapotřebí moudrosti. Kdo tomu rozumí, at' spočte číslo**

25 <http://www.biblegateway.com/passage/?search=Mt%2022,%2021&version=B21>

26 <http://cs.wikipedia.org/wiki/Bible>

27 [http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_\(human\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(human));
[http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_\(animal\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Microchip_implant_(animal)); <http://youtu.be/3Nb4jan6paI>;
<http://edition.cnn.com/2012/10/05/opinion/curran-lampe-mobile-phones>

28 http://necipujtenas.web.cz/tragicke_pripady_psi.pdf

29 <http://youtu.be/O6ayb02bwp0?t=1h20m30s>; <http://youtu.be/b5JtccAmfJg?t=1h8m50s>

té šelmy, neboť je to číslo člověka. To číslo je 666³⁰.³¹



Věřoučné přesvědčení křesťanů o životní nebezpečnosti mikročipů aj. systémů.

Zdroj obrázku: <http://youtu.be/zwTCjJB7Y-I>

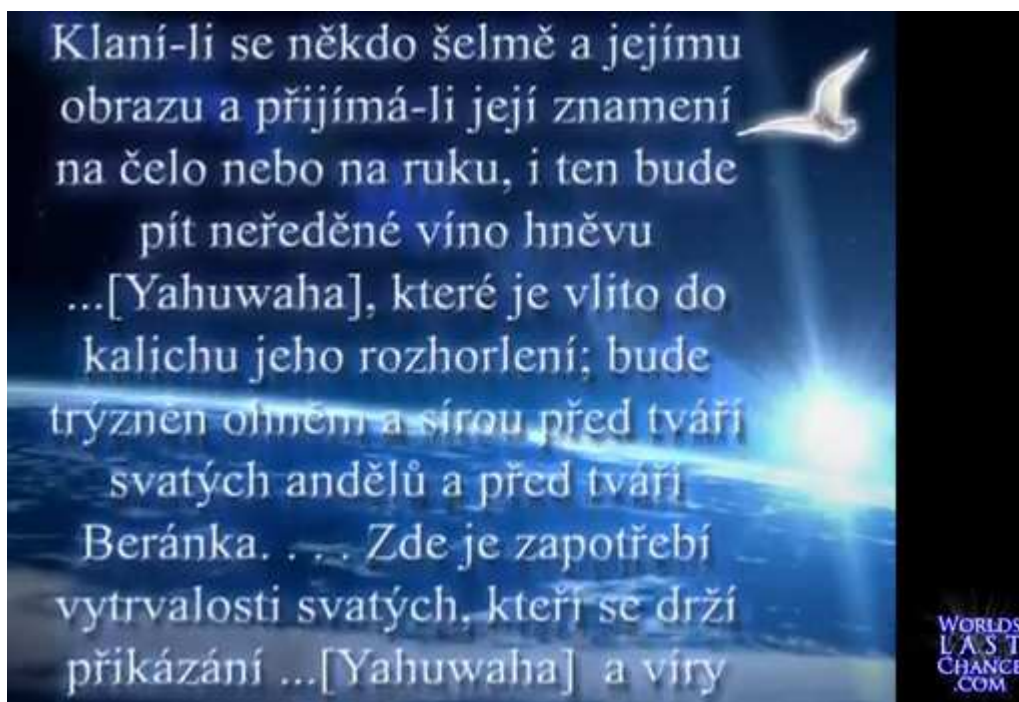
- „I šel prvý anděl a vylil svou číši na zemi: i ukázaly se ukrutné a zlé vředy na lidech, kteří přijali znamení šelmy, a na těch, kteří se klanějí jejímu obrazu.“³²
- „9 Za nimi pak letěl ještě třetí anděl a volal mocným hlasem: „Klaní-li se někdo šelmě a jejímu obrazu a přijímá-li její znamení na čelo nebo na ruku, 10 i ten bude pít neředěné víno Božího hněvu, které je vlito do kalichu jeho rozhorlení; bude trýzněn ohněm a sírou před tváří svatých andělů a před tváří Beránka. 11 Dým jejich muk bude stoupat na věky věků! Ti, kdo se klanějí šelmě a jejímu obrazu, a kdokoli přijme znamení jejího jména,

30 http://redemptoristi.kske.sk/CLANKY/0005_digital_angel_666.htm

31 Zjevení, 13:16-18 - viz <http://www.biblegateway.com/passage/?search=Zjeven%C3%AD%20Janovo%2013,16&version=B21>

32 Zjevení, 16:2 - viz <http://www.biblegateway.com/passage/?search=Zjeven%C3%AD%20Janovo+16&version=SNC>

nebudou mít odpočinití dnem ani nocí!“ 12 Zde je zapotřebí vytrvalosti svatých, kteří se drží Božích přikázání a Ježíšovy víry.“³³



Křesťané věří, že nesmí přijmout „znamení šelmy“ - např. mikročipy aj. systémy. Zdroj obrázku: <http://youtu.be/zwTCjJB7Y-I>

- **„Viděl jsem také duše popravených pro Ježíšovo svědectví a pro Boží slovo, duše těch, kteří se neklaněli šelmě ani jejímu obrazu a nepřijali její znamení na čela ani na ruce. Ti ožili a kralovali s Kristem tisíc let.“³⁴**

Autor článku zde nechce dále zmiňovat desítky náboženských, etických a na základě výhrady svědomí³⁵ shromážděných argumentů proti povinnému-trvalému označování lidí a zvířat, nicméně představitelé české moci výkonné/zákonodárné by se měli již konečně začít důkladně zamýšlet nad tím, zda jejich „sloní kroky v porcelánu“ a jimi prosazovaná necitlivá-nová tzv. „progresivní“ legislativa nebude mít tvrdý dopad na naše věřící spoluobčany. Česká republika, která přežila hrůzy druhé světové války chce

³³ Zjevení, 14:9-12 - viz <http://www.biblegateway.com/passage/?search=Zjeven%C3%AD%20Janovo+14&version=B21>

³⁴ Zjevení, 20:4 - viz <http://www.biblegateway.com/passage/?search=Zjeven%C3%AD%20Janovo+20&version=B21>

³⁵ http://cs.wikipedia.org/wiki/V%C3%ADhrada_svd%20dom%C3%AD

být nedílnou součástí evropské kultury, civilizace, jenže díky svému dalšímu pokračování v již nastoleném tristním legislativním trendu by se bohužel zařadila k barbarským-totalitním zemím, odmítajícím respektovat víru, výhrady svědomí, etické argumenty, další přesvědčení, které nemusí být vždy ve shodě s názorem moci výkonné/zákonodárné.

Dodatek:

- Předseda Americké aliance židů a křesťanů³⁶ pan Daniel Lapin³⁷: *„Žijeme nyní v časech, kdy skutečně utváříme první generaci v lidských dějinách, kdy sice považujeme sami sebe za vzdělance a přitom jsme bibliční analfabeti.“* *„Představte si dědice naší slavné Západní civilizace, kteří ale neznají základy své civilizace.“* Vždyť *„lidé v médiích, v televizi aj. zřejmě ani neví, kolik dílů mají Mojžíšovy knihy³⁸.“* *„Lidé odvrhli Bibli jako nějakou zastaralou sbírku legend o dlouho zapomenutých národech.“* Jenže v dějinách se stále dokola opakuje příběh prastarého Babylonu³⁹. Někdo chce být vůdcem a k tomu potřebuje sjednotit lidi a postupně z nich učiní bezduché nástroje své moci. Učiní z nich stejné *„cihly“*. Jednu jako druhou. Milióny stejných a zglajchšaltovaných⁴⁰ lidských bytostí spojených onou pomyslnou maltou - vzájemným materialismem⁴¹.⁴² A právě onen *„materialismus nás dělá více zranitelnými vzhledem k centrální moci Babylónské věže.“* *„Kdy už konečně lidé pochopíte, že tento svět není o penězích, nýbrž o vztazích.“* O přátelství, lásce, pomoci, dobrotě, společenství, svobodné a odpovědné individualitě atd.⁴³ Jenže naštěstí vždycky se najdou i v této záplavě cihel kameny, které i když opracované životem, tak přeci jsou každý jiný. Jsou unikátní: jako svobodní lidé. *„Každý tyran dobře ví to, že nemůže zotročit lidi, kteří věří ve Velkého šéfa (v Boha, pozn.*

36 http://en.wikipedia.org/wiki/American_Alliance_of_Jews_and_Christians

37 http://en.wikipedia.org/wiki/Daniel_Lapin

38 <http://en.wikipedia.org/wiki/Torah>

39 <http://en.wikipedia.org/wiki/Babylon>

40 <http://en.wikipedia.org/wiki/Gleichschaltung>

41 <http://en.wikipedia.org/wiki/Materialism>

42 Glenn Beck Show, 16.11.2010

43 Glenn Beck Show, 26.11.2010

autora).“ *„Takže každý tyran vždycky začne budovat nepřátelství k tradiční biblické víře, nepřátelství k Bohu.“* *„Objevuje se to v dějinách se železnou pravidelností.“* *„Sekularismus⁴⁴ se stává náboženstvím dne.“* Víte: Zkrátka *„čtěte ten biblický příběh o Babylonu nikoliv jako nějakou pradávnu bajku, nýbrž jako to, co se děje dnes.“* *„Každý, kdo napodobuje babylonský model: se snaží eliminovat rozdíly mezi lidmi a mezi státy a pak vše spojit dohromady v jedné vládní věži.“* Jenže *„Bůh je Bohem milosrdenství. Je na straně lidí a nikoliv tyranů.“* *„V Hebrejštině neexistuje jedno slovo pro ‘náhodu’ a já zde tedy také musím odmítnout teorii náhody.“⁴⁵*

Hlavní zdroje:

- Glenn Beck Show, 16.11.2010
- Glenn Beck Show, 26.11.2010
- <http://davidsvoice.org/page.aspx?id=147202>
- http://redemptoristi.kske.sk/CLANKY/0005_digital_angel_666.htm
- <http://tisk.cirkev.beta.vizus.cz/ze-zahranici/biskupove-usa-predkladaji-kongresu-sve-priority/>
 - <http://uogcc.org.ua/cz/letters/article/?article=7926>
 - <http://uogcc.org.ua/cz/letters/article/?article=8149>
 - <http://www.antichips.com/faq/html/faq-section08.html>
- <http://www.biblegateway.com/passage/?search=leviticus%2019,28&version=B21>
- <http://www.biblegateway.com/passage/?search=revelation%2013:16-18,%2014:9-11&version=B21>
- [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/973ba1931bf7dedbc1256c6b00305e13/486462606bfacbf3c1257ab400356172/\\$FILE/K07_verici_kraje.jpg](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/973ba1931bf7dedbc1256c6b00305e13/486462606bfacbf3c1257ab400356172/$FILE/K07_verici_kraje.jpg)
 - [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/A10032B40F/\\$File/OBCR606.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/A10032B40F/$File/OBCR606.pdf)
 - [http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/AA002F188A/\\$File/7000CZ080_OBKR604.pdf](http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/AA002F188A/$File/7000CZ080_OBKR604.pdf)
 - http://www.chabad.org/library/article_cdo/aid/631046/jewish/Why-Does-Judaism-Forbid-Tattoos.htm
 - <http://www.islam-qa.com>
 - <http://www.khouse.org/6640/CD005-11/>
 - <http://youtu.be/b5JtccAmfJg?t=1h8m50s>

44 <http://en.wikipedia.org/wiki/Sekularism>

45 Glenn Beck Show, 16.11.2010

- <http://youtu.be/O6ayb02bwp0?t=1h20m12s>
 - <http://youtu.be/TZosIDq3yf4>
 - http://youtu.be/u2pu_lYvZr4
 - <http://youtu.be/zwTCjJB7Y-l>
 - <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWFpbnxlaXJlbnVyzWRlbXB0aW98Z3g6NzkwOTU3ZGI0YmEwYTU1Mw>
- <https://sites.google.com/site/eireneredemptio/Home>
- <https://sites.google.com/site/eireneredemptio/Home/news---noviny/znak-selmy-je-tu>
- <https://sites.google.com/site/eireneredemptio/Home/q-a/229-jkvl-mikrocip-a-spasa>