

Legendární ostravský disident Petr Hadašček nst. podal 6. ledna 2016 oficiální stížnost na nezákonné a neústavní praktiky některých ostravských zastupitelů, aby obhájil pro všechny občany jejich právo na svobodu slova, názoru, přesvědčení, víry a zastavil v Ostravě zdejší úděsné politické cenzurní zásahy! Jeho podnět budou posuzovat právní specialisté z Magistrátu Statutárního města Ostravy, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Ministerstva vnitra České republiky. Část ostravských politiků zvolených do zastupitelstva Statutárního města Ostravy totiž zakázala v polovině října 2015 diskusi nejen všem občanům, ale i svým kolegům/zastupitelům a také (v případě jeho osobní účasti) dokonce pozvanému europoslanci **Machovi** („**Svobodní a Soukromníci**“)! –



Zdroj obrázku: Česká televize, Události v regionech, 16. dubna 2013.

Vážený ostravský občan Petr Hadašček nst. (člen petičního výboru a spoluautor „Petice proti trvalému označování - čipování psů - zatím neobčanů“, legendární novodobý ostravský disident, odpůrce vynuocování invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky) odeslal výše uvedený podnět 6. ledna 2016 na příslušné úřady až po opakovaných marných snahách o vstřícné/smírné vyřešení situace, po ignorovaných výzvách (14. až 16. 10. 2015; 25. 11. 2015; 16. 12. 2015; 4. až 6. 1. 2016) ze strany také dalších občanů ke gentlemanké omluvě dotčených ostravských zastupitelů, až po pokračujícím dehonestování a marném čekání na férové/čestné řešení více než 83 dní. – Disident Hadašček nst. mj. ve svém písemném vyjádření uvedl: „*Obracím se na Vás se svým podnětem ve věci nezákonného/neústavního postupu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 14. 10. 2015, kdy došlo k zamezení diskuse občanů a zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání ZSMO. Šlo mj. o dopis pana europoslance ing. Petra Macha ze strany Svobodných občanů. Níže Vám přikládám přepis audionahrávky, která dokumentuje celou tristní situaci a taktéž právní stanovisko a komentář. Prosím Vás o zjednání nápravy tím, že dojde: 1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit; 2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskuzi v případě bodu č. 34 dne 14. 10. 2015 učinilo; 3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení.*“ – Nyní běží lhůty pro korektní nápravu situace, které se pohybují v rozmezí od dvou až tří měsíců. – Navíc k podobným případům potlačování práv/svobod občanů dochází také v některých ostravských obvodních zastupitelstvech dokonce za využití příslušníků městských ozbrojených jednotek. Patričné dozorové orgány pak již v lednu 2016 opravdu zjistily závažná pochybení části obvodních politiků. Nejde tedy vůbec o nějaké ojedinělé incidenty. – Dokumentaci k celé kauze lze získat mj. v níže uvedených zdrojích a jako přílohu dále v textu.

Zdroj: Elektronická a telefonická komunikace mezi Váženým panem Petrem Hadaščkem nst. a zástupcem Společnosti webu Necipujtenas.CZ ze dne 6. a 7. ledna 2016; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/politicians-in-ostrava-city-unconstitutionally-censoring-free-speech-of-citizens-banning-discussion-about-open-letter-of-mep-petr-mach-party-of-free-citizens-czech-republic-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo-vnitra-cr-schvalilo-obcanskou-vyhlasku-disidenta-hadascoka-osvobozeni-z-cipovaci-tyranie-cr-2015.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/otevreny-dopis-vazeneho-pana-europoslance-petra-macha-ostravskym-zastupitelum-ve-veci-neustavniho-cipovani-30-6-2015.pdf>; <https://www.ostrava.cz/cs/urad/vybrane-vnitni-predpisy/pravidla-pro-prijimani-a-vyrizovani-stiznosti-a-petici-statutarniho-mesta-ostravy/Pravidlaprijimnavyizovnostnostapetic.pdf>; <http://www.msk.cz/assets/kontrola/pravidla-pro-prijimani-a-vyrizovani-petic-a-stiznosti.pdf>; http://ostrava.idnes.cz/radnice-ostrava-jih-porusila-zakon-dup-/ostrava-zpravy.aspx?c=A160105_2216130_ostrava-zpravy_jog; <https://youtu.be/aPoutkgNjQI>

STÍŽNOST ze dne 6. ledna 2016.**I. Stěžovatel:**

Jméno: Petr
Příjmení: Hadaščok
Datum narození: XXXXXXXXXXXX
Telefon: XXXXXXXXXXXX
Email: hadascokp@seznam.cz
Adresa stěžovatele: XXXXXXXXXXXX
Ulice: XXXXXXXXXXXX
Číslo popisné: XXXXXXXXXXXX
Číslo orientační znak: XXXXXXXXXXXX
Obec: XXXXXXXXXXXX
Část obce: XXXXXXXXXXXX
PSČ: XXXXXXXXXXXX
Kraj: XXXXXXXXXXXX
Stát: Česká republika

Komu je stížnost adresována: Magistrát Statutárního města Ostravy, Prokešovo náměstí 8, Ostrava 72930, IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451 a Krajský úřad - Moravskoslezský kraj 28. října 117 702 18 Ostrava

II. Předmět stížnosti - podnětu : Nezákonný/neústavní postup Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 14.10.2015: Zamezení jakékoliv diskuse občanů města a také zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání zastupitelstva a nezákonné přijetí usnesení k výše uvedenému bodu / přihláška do diskuse byla řádně a včas podána /.

Věc: Stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci **Machovi (Strana svobodných občanů)** a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala!

Vážený zástupci Magistrátu Statutárního města Ostravy, obracím se na Vás se svým podnětem ve věci nezákonného/neústavního postupu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) ze dne 14.10.2015, kdy došlo k zamezení diskuse občanů a zastupitelů k bodu programu č. 34 jednání ZSMO. Šlo mj. o **dopis** pana europoslance ing. Petra Macha ze strany Svobodných občanů. Níže Vám přikládám přepis audionahrávky, která dokumentuje celou tristní situaci a taktéž právní stanovisko a komentář.

Prosím Vás o zjednání nápravy tím, že dojde:

- 1/ k veřejné omluvě všem občanům a zastupitelům a také panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů), kteří se nemohli k danému bodu programu ZSMO vyjádřit
- 2/ zastupitelé a široká veřejnost budou seznámeni formou projevu magistrátního právního odborníka veřejně v průběhu nejbližšího jednání Váženého ZSMO na oficiální zápis s tím, k čemu došlo, jaké budou zjednané kroky k nápravě a jaké jsou principy veřejné správy, zákazu cenzury apod., že ZSMO nemůže postupovat tak, jak to v diskuzi v případě bodu č. 34 dne 14.10.2015 učinilo
- 3/ bod č. 34 bude opětovně zařazen na program jednání nejbližšího ZSMO tak, aby k němu mohla být vedena řádná diskuse a teprve pak mohlo být k němu přijato usnesení

Situace na ZSMO dne 14.10.2015, přepis audionahrávky:

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) ohlásil začátek projednávání materiálu č. ZM_M 34, podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů.

Náměstkyně primátora paní Mgr. [Kateřina Šebestová](#) (hnutí ANO) informovala Zastupitelstvo o tom, že v příloze č. 4, tedy v dopisu adresovaném Váženému panu Hadaščkovi nst., je chyba (zřejmě si přečetla [projev](#) pana Mgr. [Přepiory](#), který chtěl mj. k tomuto problému vystoupit a zareagovala sama, pozn. autora). Chyba je v druhé větě „Vaše podání dne 9. 9. projednalo Zastupitelstvo“. Poprosila o opravu na „Vaše podání dne 14. 10. 2015 projednalo Zastupitelstvo“. Poděkovala za pozornost.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) poděkoval za navrženou opravu dokumentace a předal slovo panu zastupiteli Juroškovi z KSČM.

Pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) - Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) poděkoval panu primátorovi za udělení slova. Řekl: „Dovolte mi takový malý procedurální návrh. Jelikož jsme argumentativně myslím si vybaveni dostatečně všemi argumenty, které případně zazní, tak dávám návrh na ukončení diskuse.“ Poděkoval za pozornost.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) se dotázal, zda tím myslí návrh na ukončení diskuze k materiálu č. 34.

Pan zastupitel ZSMO a starosta [Ostravy-Michálkovic](#) - Ing. [Martin Juroška](#), Ph.D. (KSČM) mimo mikrofon sděluje, že k bodu č. 34.

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) (nominovaný za [hnutí ANO](#)) dal hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., na ukončení diskuze k materiálu č. 34. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 13 se zdrželo hlasování. Návrh byl schválen.

Vážený pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) poděkoval všem za takové hlasování a sdělil, že ZSMO rozhodlo o tom, že se dále už nebude diskutovat k bodu č. 34.

Dovolil jsem si z tribuny mimo mikrofon adresovat zřetelným hlasem na adresu nezákonného a neústavního postupu ZSMO a především pana zastupitele Jurošky tato slova: „S lidem pro lidi pane Juroško, abyste slyšel dobře. Já věřím, že to slyší i ostatní.“

Pan Ing. [Tomáš Macura](#), MBA, primátor Statutárního města [Ostravy](#) informuje celé Vážené Zastupitelstvo: „Slyšíme dobře pane Hadaščku.“ Dále zdůrazňuje, že si všichni vyslechli zatím toliko věcné připomínky, nicméně diskusi členů Zastupitelstva samozřejmě již také nepůjde realizovat. Proto zahájil pan primátor hlasování o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 44 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 0673/ZM1418/10.

Zdroj přepisu: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Stanovisko občana města Ostravy a komentář, který popisuje neústavnost a nezákonnost výše uvedeného jednání Váženého ZSMO:

Podrobnější popis situace, kterou způsobil výše uvedený hrubý zásah do zákona o obcích a vůbec ústavním pořádkem garantovaných práv občanů i zastupitelů vystupovat na jednání svého Zastupitelstva, je [zde](#) k dispozici. Neznalost zákona je v dané kauze u ostravských politiků ve veřejné funkci opravdu neuvěřitelná. Shrňme si úplně základní právní předpisy: [Jednací řád](#) ZSMO hovoří jasně v článku 7, odstavci 9: „Dále primátor

(předsedající) udělí slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, kteří dosáhli věku 18 let, čestným občanům města, fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území města nemovitost a fyzickým osobám, které dosáhly věku 18 let, jsou cizími státními občany a jsou ve statutárním městě Ostrava hlášeni k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána a která byla vyhlášena, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko. Délka vystoupení občanů je stanovena v rozsahu jedenkrát 5 minut.“ - Všichni diskutující občané byli řádně, písemně přihlášení k bodu programu ZSMO č. 34 a jejich příspěvky by nepřesáhly 5 minut. - [Zákon o obcích](#) hovoří také jednoznačně: § 16, „(2) Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo, c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem“. - [Stanovisko](#) Ministerstva vnitra České republiky a ustálené judikatury k otázce neústavní/nezákonné likvidace práv a svobod občanů při jednání Zastupitelstva: opět jednoznačné: „Základními formami porušování tohoto ustanovení zákona o obcích, a to buď jednacím řádem nebo řídicím zasedání zastupitelstva obce jsou: 1. občanovi obce je dána možnost vyjádřit se teprve poté, co je přijato příslušné usnesení (diskuze je zařazována na závěr zasedání zastupitelstva, ačkoliv o jednotlivých bodech programu je hlasováno vždy po jejich projednání). 2. do programu zasedání zastupitelstva obce je zařazen jeden bod určený k vyjadřování občanů obce souhrnně ke všem navrženým bodům programu před jejich samotným projednáním, ale v rámci dalšího projednávání jednotlivých bodů již občanovi možnost vyjádřit stanovisko není dána. 3. **OBČANOVİ OBCE BYLO ZAMEZENO VYJÁDŘIT V PRŮBĚHU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÉ STANOVİSKO K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM.** 4. **OBČANOVİ OBCE NEBYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SVÉ STANOVİSKO KE KONKRÉTNÍMU BODU SCHVÁLENÉHO PROGRAMU ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (V RÁMCI JEHO PROJEDNÁVÁNÍ PŘED HLASOVÁNÍM ZASTUPITELSTVA OBCE O NÁVRHU USNESENÍ).** 5. občanovi obce nebylo umožněno vyjádřit své stanovisko k návrhu rozpočtu obce (k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok) ústně na zasedání zastupitelstva obce. /.../ Nejčastější příčiny a důsledky porušení zákona. **OBČAN OBCE MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÁ STANOVİSKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, TEDY V PRŮBĚHU SAMOTNÉHO PROCESU ROZHODOVÁNÍ O PŘEDLOŽENÉ OTÁZCE, PŘED PŘIJETÍM KONEČNÉHO USNESENÍ, NEBOŤ SMYSLEM JE UMOŽNIT OBČANŮM OBCE OVLIVNIT SVÝMI ARGUMENTY ROZHODOVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE A PODÍLET SE TAK NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. POZOR! JESTLIŽE JE OBČANŮM OBCE UMOŽNĚNO VYJADŘOVAT SE K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM AŽ PO PŘIJETÍ USNESENÍ ZASTUPITELSTVEM OBCE K JEDNOTLIVÉMU BODU, DOCHÁZÍ TAKOVÝM POSTUPEM NEJEN K PORUŠENÍ ZÁKONA O OBCÍCH, ALE TAKTĚŽ K PORUŠENÍ JEJICH ÚSTAVNÍHO PRÁVA DLE LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV SVOBOD PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VEŘEJNÝCH VĚCÍ PŘÍMO NEBO SVOBODNOU VOLBOU SVÝCH ZÁSTUPCŮ. POZOR! BLIŽŠÍ PODMÍNKY STANOVENÉ JEDNACÍM ŘÁDEM MOHOU VÝKON TOHOTO PRÁVA POUZE PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM „USMĚRNIT“, NEMOHOU JEJ VŠAK ZCELA VYLOUČIT ČI STANOVIT TAKOVÁ OMEZENÍ, KTERÁ BY JEHO VÝKON DE FACTO ZNEMOŽNILA ...“** Dále Ministerstvo vnitra ČR [hovoří o sankcích](#) za výše uvedené nezákonné jednání Zastupitelstva: „Porušení práva občana obce vyjádřit se k projednávaným bodům ze strany zastupitelstva obce je **porušením zákonem stanovené povinnosti a může být předmětem kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích.** Takové jednání zastupitelstva obce přitom je i zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. [\(5\)](#), proti kterému se může občan obce bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním). /.../ K porušení práva občana obce podle § 16 odst. 2 písm. f) může dojít už tím, že požadavek na projednání určité záležitosti není příslušnému orgánu vůbec předložen, nebo tím, že v případě kvalifikované žádosti není daná záležitost projednána v zákonem stanovené lhůtě. Z hlediska zákona o obcích se v těchto případech nabízí možnost provedení kontroly výkonu samostatné působnosti podle § 129a zákona o obcích. Pokud by k porušení práva došlo usnesením rady či zastupitelstva obce, bylo by možno uvažovat též o realizaci dozorových opatření podle § 124 zákona o obcích (i v tomto případě bude nutné zvažovat, zda pro uplatnění takových opatření bude splněno i materiální hledisko, tedy zda dozorový zásah ze strany státu zcela nepochybně vyžaduje ochrana zákona - srov. čl. 101 odst. 4 Ústavy). [\(13\)](#) S přihlédnutím k citované judikatuře by se mohlo jednat i o nezákonný zásah, jemuž se lze

bránit žalobou podle § 82 a násl. s. ř. s. “ **A také:** „Ve vztahu k oprávněním občanů obce uvedených § 16 zákona o obcích lze v neposlední řadě hovořit i o politické odpovědnosti volených představitelů obce (projev nespokojenosti občanů obce s dosavadním zastupitelstvem obce se může projevit na výsledku nejbližších komunálních voleb). Pokud by porušoval zákon jenom individuální volený funkcionář obce, mohlo by ho zastupitelstvo z funkce odvolat, pokud zaujímá ve věci jiný postoj. V případě, že by došlo k porušení zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dalo by se postupovat dle pracovně právních předpisů.“ **A ještě:** „OPATŘENÍ K ZAMEZENÍ OPAKOVÁNÍ NEZÁKONNÉHO POSTUPU: DŮSLEDNĚ RESPEKTOVAT ZARUČENÉ PRÁVO OBČANŮ OBCE PODÍLET SE NA SAMOSPRÁVĚ OBCÍ, A TO VE VŠECH JEHO ASPEKTECH a ve smyslu metodického doporučení, jak bylo uvedeno výše. /.../ ZAŘADIT NA NEJBLIŽŠÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE (SCHŮZI RADY OBCE) DOSUD NEVYŘÍZENÉ POŽADAVKY OBČANŮ OBCE NA PROJEDNÁNÍ URČITÉ ZÁLEŽITOSTI RADOU OBCE NEBO ZASTUPITELSTVEM OBCE, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU, BEZODKLADNĚ, BYŤ PO ZÁKONEM STANOVENÉM TERMÍNU PŘIMĚŘENĚ REAGOVAT NA DOSUD NEVYŘÍZENÉ NÁVRHY PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ SMĚŘUJÍCÍ DO SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCE.“ - **Ústava České republiky:** Základní ustanovení, Článek 1, „(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.“ Článek 2: „(4) Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“ Článek 4: „Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.“ Článek 5: „Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů.“ Článek 6: „Politická rozhodnutí vycházejí z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním. Rozhodování většiny dbá ochrany menšin.“ - **Listina základních práv a svobod ČR:** „Federální shromáždění na základě návrhů České národní rady a Slovenské národní rady, uznávajíc neporušitelnost přirozených práv člověka, práv občana a svrchovanost zákona, navazujíc na obecně sdílené hodnoty lidství a na demokratické a samosprávné tradice našich národů, pamětlivo trpkých zkušeností z dob, kdy lidská práva a základní svobody byly v naší vlasti potlačovány, vkládajíc naděje do zabezpečení těchto práv společným úsilím všech svobodných národů, vycházejíc z práva českého národa a slovenského národa na sebeurčení, připomínajíc si svůj díl odpovědnosti vůči budoucím generacím za osud veškerého lidstva na Zemi a vyjadřujíc vůli, aby se Česká a Slovenská Federativní Republika důstojně zařadila mezi státy, jež tyto hodnoty ctí, usneslo se na této Listině základních práv a svobod: /.../ Článek 1. Lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné. /.../ Článek 2. (3) Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. /.../ Článek 3. (3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. /.../ Článek 17. (1) Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. (2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu. **Cenzura je nepřipustná.** Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. (5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. /.../ Článek. 21. (1) Občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.“ - **Definice cenzury:** „Cenzura je kontrola a omezování sdělování informací - ať už předávaných mluveným slovem, tiskem nebo dalšími formami vyjadřování.“ - Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, jakým úděsným poměrům jsou diskutující občané vystupující v rámci Váženého ostravského ZSMO nyní vystavováni a čemu všemu musejí čelit. Oficiální zastání přitom nikde nemají! Nikdo z jimi volených politiků čestně nevystoupí a neřekne: Máte pravdu, omlouváme se jako gentlemani. Chybuje přece občas každý. Místo toho jsou aktivní občané, kteří se poctivě připravují na jednání každého Váženého ZSMO vysmívání, zostuzování a místní politická reprezentace se pouze šklebí bez ochoty lidem pomoci v jejich

těžké životní situaci. Ano, to je realita, která se v Ostravě bohužel často posléze projeví a to bez ohledu na to, jaký je zrovna u moci pa...š. - Nyní bychom se tedy měli zeptat: Kde jsou nějaké výše zmíněné dobře připravené argumenty pana zastupitele ZSMO a starosty [Ostravy-Michálkovic](#) Ing. [Martina Jurošky](#), Ph.D. (KSČM) určené k likvidaci přirozených práv/svobod občanů vystupujících v diskusi v rámci jednání ZSMO ? ? ? Vždyť lze parafrázovat oblíbený výrok pana zastupitele Jurošky: Tohle je vše proti všemu! Sem tedy s těmito argumenty: Necht' lidé vědí, jak to bylo doopravdy a kdo za tím vším stál. - Velmi tristní navíc je: ZSMO se odmítlo za nezákonné/neústavní potlačování svobody slova a ničení práva na diskusi omluvit dokonce na přímou výzvu občanů : všechny členky a členové ZSMO k této kauze při jednání ZSMO dne 25. listopadu 2015 (totéž 16. 12. 2015) mlčeli a ignorovali byť by i jen prostou vznesenou lidskou prosbu o slušné zadostiučinění. O mnohém to vypovídá. Ještě má ale pak někdo vůbec nějaké iluze o některých zastupitelích, kteří ve váženém ZSMO sedí? Nikdo neříká, že se k již zmíněné omluvě ještě ZSMO nerozhoupe na některém ze svých příštích jednání, až mu dojde, co se vlastně stalo a jaký byl vytvořen obrovský, nebezpečný precedent. Nicméně neznalost základních principů fungování ZSMO, které musí respektovat zákonné a ústavní mantinely a nemůže se řídit dle libovůle až zlovůle: je to naprosto nehorázné. Navíc k celé věci mlčeli také zkušení právní experti, kteří byli vždy v jednacím sále ZSMO přítomni jak 14. 10. 2015 tak 25. 11. 2015 (totéž 16. 12. 2015). Proč ? Není to divné ? Čeho se kdo bojí ? V takovémto rozsahu ještě nikdy cenzura neprobíhala ani za éry pana primátora Ing. [Petra Kajnara](#) i předešlých primátorů. Od koho se tedy ostravští zastupitelé zvolení ve volbách roku 2014 své manýry učí? Jistě to nebude např. velký státník [Winston Churchill](#), jenž by na adresu neskutečných cenzurních zásahů ZSMO asi [řekl](#): „Bojí se slov a myšlenek; slov pronesených v zahraničí, myšlenek provokujících doma - které jsou o to více silnější, protože jsou zakázané - které je tak děsí. Když se objeví v místnosti byť by i jen malá myška, která svobodně přemýšlí, tak dokonce i ti nejmocnější mocnáři propadají panice. Podnikají pak zoufalé kroky, aby zakázali naše myšlenky a slova; bojí se svobodného fungování lidské mysli „Svoboda je bezcenná, jestliže přestalo existovat právo člověka rozšiřovat své myšlenky a názory. Právě z takových svobod mají totiž vládcí vůbec tu největší hrůzu v porovnání se všemi dalšími přirozenými právy. Je to právě tohle právo svobodně mluvit, které zlikvidují úplně nejdříve.“ - Jaký to pak paradox a licoměrnost v praxi, když 18. listopadu 2015, měsíc po 14. říjnu 2015, vystoupil se svým krátkým [projevem](#) pan ostravský primátor v rámci uctění odkazu bojovníků za svobodu a demokracii, když mj. řekl „Svoboda, kterou máme možnost si užívat již 26 let, je spojena s odpovědností. Tato odpovědnost má mnoho rozměrů. Jedním z nich, který bych chtěl vyzvednout, je odpovědnost za zachování této svobody pro budoucí generace.“ „Nemůžeme se bláhově domnívat, že svobodu pro nás zajistí policie a armáda a nás ostatních se to netýká,“ upozornil pan primátor Tomáš Macura. - Ano, svoboda, obzvláště svoboda slova, názoru a přesvědčení: je zde už zase opět pouze pro vyvolené. - Nicméně už v listopadu 2015 se ukázalo, že výše uvedená situace nezůstala bez odezvy a kauza ostravské cenzury občanů byla jednou z mnoha dalších příčin k pádu původní ostravské Rady Statutárního města Ostravy, ke které došlo 25. listopadu 2015.

Více se dočtete i na: <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

Děkuji Vám za vyřešení mého podnětu / stížnosti /.

Datum vyplnění: V Ostravě dne 6. ledna 2016

Podpis stěžovatele : Hadašok Petr nst.



Petr Hadašček (hadascokp@seznam.cz)

Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 na zasedání ZSMO /

Včera 6. 1. 2016, 22:28:43

Dobrý den,

po více než 80 dnech marného čekání na adekvátní reakci vedení města Ostravy / rady města / a vysvětlení důvodu porušování zákonů ale i ústavy ČR na zasedání ZSMO dne 14.10.2015 a navíc bez jakékoliv snahy o omluvu či vysvětlení občanům města, žádám tímto o prošetření celé záležitosti a vyvození odpovídajících závěrů . Nemohu se zbavit dojmu , že celý tento incident - **CENZURA** - byl vyvolán zcela záměrně, vysvětlení by měl podat především zastupitel města a současně i starosta městského obvodu Michálkovice ! Skutečně to vypadá tak, že mnozí " **zasloužilí** " zastupitelé zkoušejí , co všechno si mohou dovolit , co vše jim občané dovolí nebo také , co vše jim ještě projde . Chci jen připomenout , že Ostrava už není jen městem horníků a hutníků a že skladba obyvatel města se mění a měnit bude ! V Ostravě už nevládne jen jedna strana a pokusy o návrat "**Mamulandu**" je nutné zavčas zastavit a to je povinností nejen občanů , ale především těch , kteří dostali důvěru ve volbách ! V opačném případě potom může dojít k tomu , že si volby brzy zopakujeme a s velmi nejistým výsledkem ! Tak to si přejete , dámy a pánové ?

Věřím a doufám , že většina z Vás si to nepřeje a podle toho bude i jednat - ve prospěch občanů města včetně změny vyhlášky OZV č.9/2012 a včetně rovného / **nediskriminačního / přístupu ke všem seniorům 65+ a to bez výjimek ! / Občanský průkaz je uznávaný nejen v ČR , ale i ve všech zemích EU - ODISka nikoliv a zpracování osobních dat občanů města s ODISkou nějakou neznámou firmou s.r.o. by mělo být přínejmenším řádně vysvětleno/ ! V ČR i v Ostravě už je "překartováno" a jen jedna jediná karta za 130 Kč je jen a v Ostravě !**

Hodně úspěchů nejen v další práci ve prospěch občanů města Vám přeje

Hadašček Petr nst.

P.S. Cena karty ODIS obzvláště pro seniory 65+ je stejně nehorázná, jako navýšení všech důchodů o 40 Kč =1,5 EUR měsíčně =18 EUR ročně !

/ <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/duchodpoj/cast4h7.aspx> /

Přílohy

Stížnost občana Ostravy 7.1.2016.docx (31 kB)

Informace o doručení datové zprávy.

Tato zpráva je automaticky generovaná, neodpovídejte na ni, prosím.

Ministerstvo vnitra potvrzuje, že Vaše datová zpráva: označená (charakteristika) obsahu zprávy: Stížnost - podnět / k porušování zákonů Č... byla doručena na elektronickou adresu podatelny Ministerstva vnitra na adresu el. podatelny - , dne 7.1.2016 05:53:36 a byla označena identifikátorem dokumentu MVCRX02RLPJB.

Tato zpráva potvrzující doručení datové zprávy není potvrzením splnění náležitosti podání podle jiných právních předpisů. Pokud bude zjištěno, že datová zpráva v tomto smyslu nemá předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže Vám Ministerstvo vnitra zjištěné nedostatky identifikovat; v tomto případě budete vyzván k jejich odstranění, k čemuž Vám bude poskytnuta přiměřená lhůta.

Ministerstvo vnitra

Vaše podání ze dne: 6.1.2016 22:28:46
v obsahu zprávy: Stížnost - podnět / k porušování zákonů ČR došlo 14.10.2015 ...
bylo přijato a zaevidováno s těmito základními údaji:
Datum zaevidování: 7.1.2016 09:28:18
Vaše evidenční údaje: Hadaščok Petr, /,, hadascokp@seznam.cz

Vaše podání bylo přijato a předáno ke zpracování příslušnému odvětvovému odboru.

Vaše podání není opatřeno uznávaným elektronickým podpisem.
Jedná-li se o kvalifikované podání podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní
řád, nebo § 71 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, musí být Vaše podání
do pěti dnů ode dne jeho přijetí potvrzeno písemně nebo ústním podáním
do protokolu, datovou zprávou doručenou do datové schránky krajského úřadu
nebo elektronickým podáním obsahujícím uznávaný elektronický podpis.
Kvalifikovaným podáním ve smyslu uvedených zákonů se rozumí např.
žádost o vydání povolení nebo osvědčení, žádost o vydání závazného stanoviska,
odvolání, odpor, námitky, žádost o obnovu řízení nebo o přezkum rozhodnutí
a další.

V ostatních případech (zápisové lístky, dotazy, sdělení, informace,
upozornění, omluvy, nabídky a další) není potvrzení Vašeho podání
výše uvedenými způsoby nutné.

Elektronická podatelna
Krajský úřad Moravskoslezský kraj