

**5. DUBNA 2013: OFICIÁLNÍ VYJÁDŘENÍ PRÁVNÍKŮ Z  
„IURIDICUM REMEDIUM, O.S.“<sup>1</sup> K TÉMATICKE OTÁZCE:  
„POVINNÉ-TRVALÉ OZNAČOVÁNÍ ZVÍŘAT (PŘEDEVŠÍM PSŮ) V SOUKROMÉM  
NEVÝDĚLEČNÉM VLASTNICTVÍ“.**

KOMENTÁŘ AUTORA ČLÁNKU: K DATU 5. DUBNA 2013 EVROPSKÁ UNIE NEVYŽADUJE PO SVÝCH ČLENSKÝCH STÁTECH POVINNOU IMPLANTACI MIKROČIPU PRO DOMÁCÍ ZVÍŘATA V NEVÝDĚLEČNÉM CHOVU JAKO JE NAPŘ. PES NEBO KOČKA, KTEŘÍ NECESTUJI ZA HRANICE ČLENSKÉHO STÁTU EU: JE TO OTÁZKA DOBROVOLNOSTI. POVINNÉ „ČIPOVÁNÍ“ MOHOU VŠAK DOBROVOLNĚ ZAVÉST DLE PLATNÉ ČESKÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY ZASTUPITELÉ OBCÍ A MĚST ČR. SVÝM VOLIČŮM A OBČANŮM VŠAK TUTO „DOBROVOLNOST“ ODPÍRAJÍ. ONI NAOPAK NAŘIZUJÍ A JEŠTĚ NAVÍC CHTĚJÍ ZA TAKOVOU VYNUCENOU „DOBROVOLNOST“ PLATIT (SIC!).“

- Dotaz položila právnickům z Iuridicum Remedium, o.s. příznivkyně internetových stránek [www.necipujtenas.cz](http://www.necipujtenas.cz) slečna Kristýna K. dne 22. ledna 2013 přes rozhraní webu [www.slidilove.cz](http://www.slidilove.cz) .
- Kategorie: Osobní údaje a policie, zpravodajské služby, státní sektor. Jiné oblasti soukromí.

**Text otázky:** „Dobrý den, prosím o odpověď a shrnutí právních předpisů českých a evropských včetně možností občanské legální pokojné obrany před vyhláškami některých měst a obcí v České republice

(viz např. <http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlasky-statutarniho-mesta-ostravy/9-2012>), které nařizují občanům, aby povinně a pod sankcemi nechali především trvale označit svá domácí zvířata (která nikam necestují a nejsou užívána k výdělečným účelům) a zanést své osobní údaje do různých nových databází. Města k tomu využívají nejasného paragrafu 13b v zákoně č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, jenže občané, kteří řádně až doposud platili poplatek za psa a mají známku, řádně se o své zvíře starají a tedy takové jejich domácí

---

<sup>1</sup> <http://www.slidilove.cz/content/o-nas-3>

zvíře nenaplnňuje ani v nejmenším ustanovení výše zmíněného par. 13b, který zákonodárce vysloveně zamýšlel pouze na zvířata "Toulavá a opuštěná", pak tedy občané (chovatelé) jsou tak vystaveni přímému útoku na své soukromí a majetek včetně policejní aj. šikany ze strany výkonné moci. Například stanovisko Ministerstva zemědělství lze k této otázce najít z 5. května 2010 ([http://eaagri.cz/public/web/file/53398/Duv\\_tetovani\\_psu\\_net.pdf](http://eaagri.cz/public/web/file/53398/Duv_tetovani_psu_net.pdf)) a to jednoznačně potvrzuje, že: "Jestliže zvíře necestuje mezi členskými státy (v rámci EU, pozn. autorů) nebo do třetích zemí, nařízení (o trvalém označení zvířat čipy - viz. **NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY č. 998/2003/ES ze dne 26. května 2003 o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu a o změně směrnice Rady 92/65/EHS - vše dostupné on-line, pozn. autorů**) se na něj nevztahuje. Nelze předpokládat, že většina psů v ČR jezdí do zahraničí. Existují psi, kteří nikdy neopustí území ČR, lze předpokládat, že jich je většina. **TITO PSI NEMUSÍ BÝT ČIPEM OZNAČENI** a mohou být i nadále označeni tetováním (v případě, že necestují nikam, pak stačí tak jako doposud např. známka na obojku aj., pozn. autorů)." Vzhledem k časovému souběhu schválení ostravské vyhlášky č. 9/2012 z 24. října 2012 a výše citovaného vyjádření českého Ministerstva zemědělství k **NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY č. 998/2003/ES ze dne 26. května 2003: "/.../ že po přechodné osmileté období od účinnosti nařízení - tj. do 30. září 2012 - je zvíře považováno za identifikovatelné, pokud má zřetelně čitelné tetování nebo elektronický systém identifikace (elektronický čip), po této lhůtě bude zvíře považováno za identifikovatelné pouze v případě, že bude označeno elektronickým systémem identifikace (elektronickým čipem).**", je možné, že některý z tvůrců a předkladatelů výše zmíněné předmětné vyhlášky si nevšiml, že datum 30. září 2012 a nařízení o identifikovatelnosti zvířete čipem po tomto datu se vztahuje **POUZE NA ZVÍŘATA CESTUJÍCÍ MEZI ZEMĚMI EU NEBO DO EU PŘIJÍŽDĚJÍCÍ APOD.** (viz. již výše zmíněné **NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY č. 998/2003/ES ze dne 26. května 2003 o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu a o změně směrnice Rady 92/65/EHS**). Je tedy možné, že některý z tvůrců a předkladatelů třeba výše zmíněné předmětné ostravské vyhlášky si nevšiml, že datum 30. září 2012 a nařízení o identifikovatelnosti zvířete čipem po tomto datu se vztahuje **POUZE NA ZVÍŘATA CESTUJÍCÍ MEZI ZEMĚMI EU NEBO DO EU PŘIJÍŽDĚJÍCÍ APOD.** (viz. již výše

zmíněné NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY č. 998/2003/ES ze dne 26. května 2003 o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu a o změně směrnice Rady 92/65/EHS ).

Velice Vám děkuji za odpověď a Váš právní názor, který věřím, že nám občanům a zejména našim pejskům aj. zvířatům pomůže. Srdečně Vás zdravím. Kristýna K.“

TEXT ODPOVĚDI „IURIDICUM REMEDIUM, O.S.“, POPL. SOCHORA 40, 170 00 PRAHA 7,  
ZE DNE 5. DUBNA 2013:

„Na evropské úrovni je označování psů řešeno pouze Vámi uváděným nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 998/2003/ES ze dne 26. května 2003 o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu a o změně směrnice Rady 92/65/EHS (dále jen „nařízení č. 998/2003/ES“). Ostatní akty Evropské unie se týkajíc vesměs hospodářských zvířat a zvířat chovaných za obchodními účely.

Na vnitrostátní úrovni je pak povinnost k označování psů upravena v zákoně č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „veterinární zákon“) a konkrétní postup při označování psů je pak v souladu s veterinárním zákonem proveden ve vyhlášce č. 610/2004 Sb., o označování a pasech psů, koček a fretek v zájmovém chovu při jejich neobchodních přesunech a o změně vyhlášky č. 296/2003 Sb., o zdraví zvířat a jeho ochraně, o přemísťování a přepravě zvířat a o oprávnění a odborné způsobilosti k výkonu některých odborných veterinárních činností. Nařízení č. 998/2003/ES je z hlediska jeho věcné působnosti (čl. 1 a 2) aplikovatelné pouze na neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu a vztahuje se pouze na přesuny druhů zvířat v zájmovém chovu uvedených v příloze I daného nařízení mezi členskými státy nebo ze třetích zemí (zvířaty, na které tato povinnost dopadá, jsou primárně psi a kočky). Tuto povinnost rovněž akcentuje i veterinární zákon v § 4 odst. 1 písm. g), AVŠAK OPĚT POUZE VE VZTAHU K „CESTUJÍCÍM“ ZVÍŘATŮM. Z UVEDENÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ TAK VYPLÝVÁ, ŽE POVINNOST OZNAČIT PSA ČI KOČKU ČIPEM SE VZTAHUJE POUZE

**NA TA ZVÍŘATA, KTERÁ NĚJAKÝM ZPŮSOBEM CESTUJÍ MEZI ČLENSKÝMI STÁTY EU ČI TŘETÍMI ZEMĚMI. MÁTE TEDY PRAVDU V TOM, ŽE POVINNÉ OZNAČOVÁNÍ PSŮ ČIPEM NELZE NA ZÁKLADĚ DANÉHO NAŘÍZENÍ ANI VYHLÁŠKY VYNUCOVAT PRO PŘÍPADY „NECESTUJÍCÍCH“ ZVÍŘAT.**

Na druhou stranu však problematiku označování psů upravuje i zákon č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 246/1992 Sb.“), který ve Vámi zmiňovaném § 13b odst. 2 obsahuje zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky (dané ustanovení po jazykové stránce není nikterak nejasné). Podle uvedeného ustanovení může obec obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy a rovněž může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů. Podle § 3 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb. se ve zkratce za chovatele považuje každá právnická nebo fyzická osoba, která drží nebo chová zvíře at' trvale nebo dočasně. Podle § 10 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) může obec obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti v případě, stanoví-li tak zvláštní zákon - v posuzovaném případě je takovýmto zvláštním zákonem zákon č. 246/1992 Sb. a jeho § 13b odst. 2. Z výše uvedeného tak vyplývá, že obecně závazná vyhláška statutárního města Ostrava č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, je vydána v souladu se zákonem o obcích i zákonem č. 246/1992 Sb.

Co se týká Vašeho dotazu na **projev legální pokojné obrany proti této obecně závazné vyhlášce, je jistě možné využít jakékoliv prostředky k vyjádření nesouhlasu, které jsou v souladu se zásadami demokratického právního státu. Lze se domnívat, že ve Vašem případě je nejvhodnějším prostředkem obrany využití petičního práva, které zaručuje čl. 18 Listiny základních práv a svobod a jeho bližší podmínky jsou upraveny zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním (dále jen „zákon č. 85/1990 Sb.“). Podle § 1 odst. 1 zákona č. 85/1990 Sb. má každý právo obracet se na státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů. Petice však nesmí zasahovat do nezávislosti soudu ani nesmí vyzývat k porušování ústavy a zákonů,**

*popírání nebo omezování osobních, politických nebo jiných práv občanů pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení, nebo k rozněcování nenávisti a nesnášenlivosti z těchto důvodů, anebo k násilí nebo hrubé neslušnosti. O schválení, změně nebo zrušení obecně závazné vyhlášky obce, nelze konat místní referendum (srov. § 7 písm. g) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů).“*

Zdroj: <http://www.slidilove.cz/node/3167>