

2013, 11. prosince: Zápis z 29. zasedání zastupitelů Statutárního města Ostravy mj. s tematikou nelegálního povinného čipování již označených domácích zvířat a řešení této otázky od 1.1.2014 dle nového Občanského zákoníku. Dotčený bod jednání č. 14 („Projednání podání na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich majitelů“) a závěrečná část „Diskuse - různé“.

POZNÁMKA: Originální verze dokumentu (viz zdroje [1](#) a [2](#)) má legálně zcenzurovány (začerněny) dle Zákona o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. ve znění pozd. předpisů jména části občanů vystupujících v diskusi. Svobodné sdělení webu Necipujtenas.cz v tomto daném případě některá jména nezačernuje: Má souhlas [Petra Hadaščka st.](#) se zveřejňováním jeho jména dle kontextu námi publikovaných materiálů. Oficiální dokument města Ostravy (viz zdroje [1](#) a [2](#)) dále obsahuje řadu nepřesností, které přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout. Doporučujeme proto raději před čtením originálního materiálu vždy nejprve prostudovat tiskové prohlášení sdělení webu Necipujtenas.cz [ZDE](#), které přesněji zachycuje doslovně pronesené výroky pana Hadaščka st., pana primátora Ostravy [Ing. Petra Kajnara](#), jeho náměstků a dalších osob, kontext a právní komentáře dle pořízených audio-nahrávek.

Podrobný výklad celé problematiky je pak k dispozici v samostatném materiálu ZDE: <http://www.necipujtenas.cz/fakta/legislativa/nezakonne-cipovani-jiz-oznaceny-zvirat-cr.aspx>



Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

Zápis průběhu 29. zasedání zastupitelstva města konaného dne 11.12.2013

Místo konání: zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy

Předsedající: Ing. Petr Kajnar, primátor

Přítomní:

členové zastupitelstva města	49
zástupci městských obvodů	17
ředitelé podniků	41
zástupci odborů MMO	35
ostatní	2
hosté	3

(viz prezenční listina)

Omluveni: Ing. Andrea Doležalová, Ing. Justina Kamená, Mgr. Michal Mariánek, Vojtěch Mynář, MUDr. Eva Schallerová, Ing. Eva Dzimasová Schwarzová

Zahájení: 9.05 hod.

Ukončení: 16.00 hod.

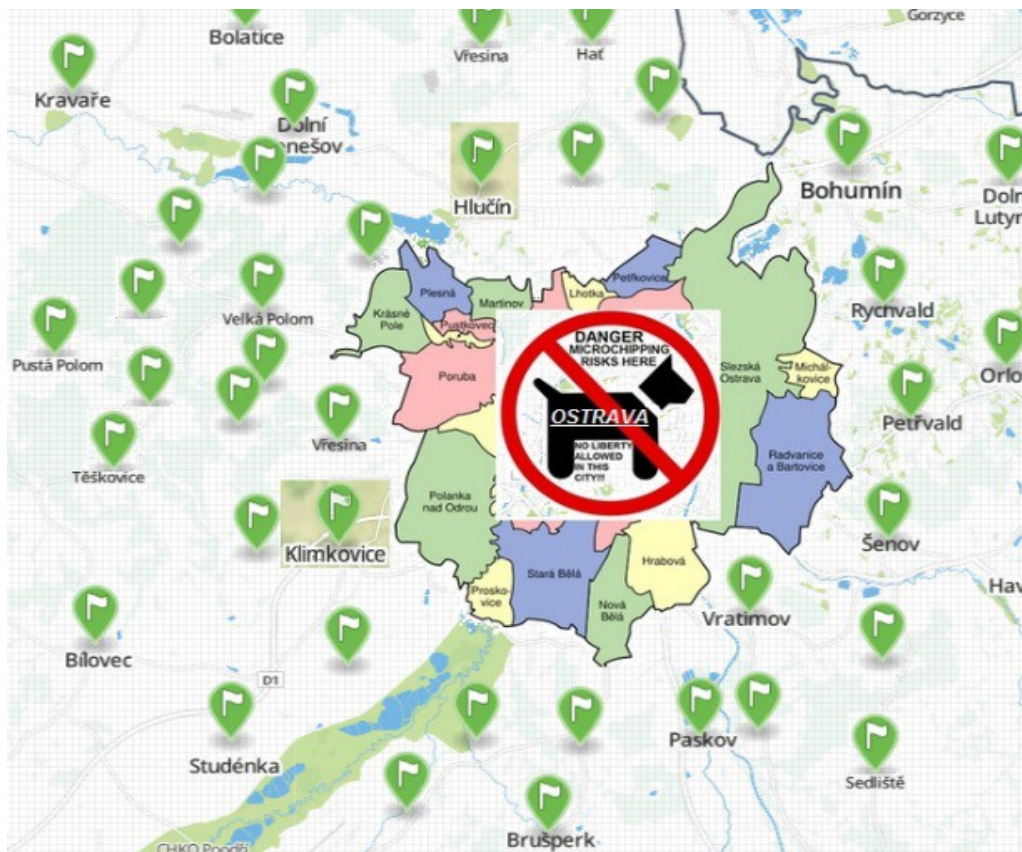
Zapisovatel: Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 29. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 47 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Omluvil ze zasedání zastupitelstva města tajemníka Magistrátu města Ostravy Ing. Břetislava Gibase a sdělil, že jeho místo zaujímá Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního.



Ostrava: "nesvobodné" město obklopené "svobodnými zónami", ve kterých rozumní starostové a vstřícní úředníci nepožadují povinné "čipování" psů a rádi Vám zde pomohou s přihlášením Vašeho zvířete mimo území svobodnému životu nebezpečné Ostravy.
Stav ke dni 11.4.2013.

Zdroj obrázku: www.necipujtenas.cz;

http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ostrava_obvodv.svg, Ragimiri; mapbox.com

Materiál č. ZM_M 14

Projednáni podání na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich majitelů

Diskuse:

P. Hadašček, občan statutárního města Ostravy, sdělil, že neuvažoval, že by na tomto zastupitelstvu vystoupil, protože poslal šest písemných vyjádření k této problematice. Do dnešního dne mu nepřišla žádná odpověď. Včera na internetu našel písemné vyjádření pana náměstka, který už ví, jak zastupitelstvo rozhodne, protože se vyjadřuje, že ho zastupitelstvo pověří k tomu, aby mu písemně odpověděl. V žádném případě nechce žádné písemné odpovědi. Stačí mu, když mu to pošlou mailem. Rovněž je přítomen a není hluchý, ani slepý. Co však chce je, aby tato vyhláška byla po více než 14 měsících nějakým způsobem vyhodnocena, co pozitivního a co negativního přinesla. To, že finanční ztráty města nejsou určitě v těch milionech tak hrozné jako finanční ztráty lidí, je věc jedna. Nakrknutost lidí, nebo chtějí-li frustrace je obrovská. On se setkává nejenom s těmi lidmi, co podepsali petici, ale setkává se i se spoustou dalších lidí, kteří se s ním dávají do hovoru, a to zásluhou toho, že na to mívá čas a vždycky si k tomu čas najde a diskutuje s nimi. Není to o čípech, je to o lidském přístupu. Je to o tom, že např. město Orlová před několika dny vyhlásilo anketu, kde se ptá občanů, co by upřednostnili. Údajně, nejsou tam čísla, je to půl na půl. Polovina občanů chce, polovina nechce. Anketa ve městě Ostravě žádná neproběhla, ani před, ani po. Teď zaslechl, že v listopadu proběhly dvě besedy na obvodu Ostrava – Poruba. Neví, zda skutečně

proběhly, nezná jejich výsledek, každopádně po více než roce od vyhlášení vyhlášky pořádat nějaké besedy s občany, je sice záslužné, ale docela dost pozdě. Zopakoval, že se nejedná jenom o občany nakrknuté, ale jedná se o všechny občany tohoto města. Nechápe, proč se vynucuje něco, co není z jeho pohledu normální a nejenom z jeho pohledu. Už o tom hovořil minule. Slovensko mělo dokonce o povinném čipování zákon. Minule hovořil o tom, že to bylo zrušeno. Dneska už ví, že to podepsal i prezident Slovenské republiky pan Gašparovič. Mezitím došly další zprávy z Polska. Polský ombudsman toto jednání jednoznačně odsuzuje. Je mu jasné, že nebydlí v Polsku, že nebydlí na Slovensku, ale to nejsou neandrtálci, to nejsou ani lidé z Běloruska nebo z Ukrajiny, jsou to země Evropské unie a chovají se k občanům docela jinak, než se doposud chová část zastupitelů města Ostravy. Neříká, že všichni, protože už k určitému názorovému posunu došlo. Pokud se dobře díval, minule při hlasování o této vyhlášce se 19 zastupitelů zdrželo hlasování. Pokud se to srovná s tím prvním hlasováním, které proběhlo bez jakékoli diskuse s občany v říjnu 2012, tak tam byli téměř všichni pro. Je zajímavé, že čipování začalo zhruba před osmi lety. Začala to více méně Plzeň, Praha, potom České Budějovice, ale ty už to zrušily. V Českých Budějovicích už naprosto jednoznačně schválili dobrovolnost, ba naopak je motivace pro občany na čipování, že ten kdo si načipuje psa, bude žít ve městě bez jakéhokoli poplatku za psa. Je to motivační, nikomu nikdo nic nevnučuje, pouze nabízí. Je to sice až příliš velkorysé, ale je to věc zastupitelstva. Postavili se tak k tomu a občané, si myslí, to ocenili. Není možné stát nad občany pouze s bičem, jsou normální myslící lidé, navíc někteří už i věkově starší, mezi něž se počítá a považuje za urážku, že s ním někdo tímto způsobem jedná. Kdysi se takto jednalo, ale dneska už není „kdysi“. Je třeba si zvyknout na to, že i občané můžou mít názor, že i občané ho chtějí vyjádřit a on takto činí. Žádá, aby se dověděl, a nejenom on, ale všichni občané, co pozitivního a co negativního tato vyhláška přinesla po 14 měsících od vyhlášení. Všechno ostatní obdrželi zastupitelé písemně a mají možnost si to přečíst. Na závěr sdělil, že to, že poslouchal řeči o 14. sjezdu a soudruhu generálním tajemníkovi pomíjí, ale v té předvánoční době vyzval zastupitele, aby se zamysleli, zda zbytečně neubližují mnoha lidem, mnoha zvířatům, která se bránit nemůžou, lidé ještě zatím jakž takž ano, zda těmto nekřivdí. Popřál všem krásné Vánoce.

P. Becher sdělil, že názor v této záležitosti prezentoval již několikrát, a i když nemá taková emotivní vyjádření k tomuto tématu jako pan Hadašček, přesto je rád, že on se v tom tak osobně angažuje, protože podklady, materiály, které zjistí z médií a zasílá jim, zastupitelům, jim pomáhají dostat se trochu do obrazu. Vzhledem k tomu, co proběhlo na Slovensku v záležitosti povinného trvalého označování psů čipem či tetováním a i poté, co jim poslal materiály z Polska, tak se dotázal na legislativně právní odbor, příp. na právníky města, zda opravdu existuje zákonná jistota, že tato vyhláška se nemůže dostat do rozporu se žádným zákonem České republiky, protože když si jako laik pročítal onen zákon č. 264/1992, kde se hovoří v § 13b) o možnosti obcí ukládat občanům povinnost trvalého označování psů, tak ta věta zní, že obec na to má právo, pokud ti psi již označení nejsou. Ovšem v té větě se neříká: „trvale označení nejsou“. Dotázal se, zda např. registrace psa, označení psí známkou nelze už za takovouto registraci, resp. označení psa považovat, i když není trvalé, protože v zákoně se vyloženě nehovoří o tom, že se musí trvale označit psi, kteří trvale označení nejsou. Tím míří tam, že si myslí, že cesta té dobrovolnosti, či motivace občanů i ho osobně konvenuje a myslí si, že je daleko vhodnější, než represivně tlačit na občany. Doufá, že opravdu existuje právní jistota, že se v budoucnu nemohou objevit žádné spory. Umí si představit majitele drahého plemene, dobře zajištěného, který dostane padesáti tisícovou pokutu, že by byl schopen se soudit s městem a mohly by tím vzniknout nějaké škody.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, odpověděla, že dle jejího názoru je to zcela v souladu se zákonem a tento její názor, potažmo názor právní komise, také zastává veřejný ochránce práv, který hovoří o tom, že trvale označit psy čipem je zákonnou

povinnosti každého majitele tohoto psa, pokud tak stanoví obec ve své obecně závazné vyhlášce.

P. Becher odpověděl, že to chápe stejně, ale pokud již pes není označen, ale ne trvale označen. V tom vidí trošku významový rozdíl. Dotázal se, zda registrace na obci, přihlášení psa, zaplacení poplatku, označení psí známkou, již není označení psa. Neříká trvale, ale označení psa.

Ing. Kajnar sdělil, že jak právní komise, tak legislativně právní odbor si stojí za svým názorem, ale netvrdí, a ani oni by to netvrdili, že 100 % jejich právních názorů bude potvrzeno nejvyšším soudem světa a potom Pánem Bohem. Zjistit to lze tak, že to napadnou a za 3, 4 roky se doví, kdo měl pravdu.

Mgr. Kausta sdělil, že zastává odlišný názor než kolega Becher. Souhlasí s tím, co právní komise odsouhlasila a o čem se bavili. Navíc si myslí, že veřejný ochránce práv JUDr. Varvařovský, bývalý ústavní soudce, vnímá tyto konsekvence, které jsou a tohoto člověka si velmi váží. Myslí si, že je k těmto věcem velmi uvážlivý a je to jeden z nejlepších právníků, které Česká republika má a v tomto směru by i na jeho zkušenosti a právní názor dal.

Ing. Kajnar poznamenal, že je také zvědav, a odpovídá panu Hadaščokovi jak bude po dvou letech vypadat počet psů v útulku. Uvidí, jestli to bude mít vliv na to, že počet psů, o které se starají, ubude, protože je budou moci lépe vracet majitelům nebo si majitelé uvědomí to, že toho psa nemohou pustit, protože je označený čipem.

P. K., občanka statutárního města Ostravy, sdělila, že si myslí, že čipování nepovede k ničemu. Požádala o zdůvodnění, jak to bude s toulavými psy. Se psy, kteří nejsou nahlášeni, protože spousta lidí má psy, aniž by byli nahlášeni. Jak to bude hlídáno. Nebo důchodci. Je ráda, že má na léky. Má toho psa nechat utratit? Je to jediná radost, kterou starý člověk má. Jsou i mladí lidé, kteří mají pejska k dětem. V Ostravském kraji je nezaměstnanost a každá koruna je pro domácnost dobrá. Opětovně se dotázala, jak to bude s těmi toulavými psy a se psy, kteří nejsou přihlášení. Zase na to doplatí jenom ti lidé, kteří poctivě platí. Dotázala se, jak bude potrestaná, když ho nenechá očipovat. Má pejska 8 let, který ještě nevyšel na ulici. Má ho doma a maximálně ho pustí na zahrádku. Opětovně se dotázala, jak bude trestaná. Když nezaplatí 50 tisíc pokuty, tak přijde exekutor? Požádala o odpověď.

Ing. Madej odpověděl, že starobní důchodci jsou zvýhodněni už jenom tím, že poplatek za psa mají úplně jiný než běžný občan, který vydělává. Druhá věc je ta, že jednotlivé obvody přispívají občanům na čipování, takže si dovolí tvrdit, že ji osobně čipování psa vyjde na 0,- Kč. Možná se mylí, ale bude to určitě nula. K dotazu, jaké jsou zkušenosti s čipováním, odpověděl, že v tuto chvíli žádné, protože čipování bylo odloženo. Byla dána možnost občanům, že si během letošního roku psa načipují, takže první zkušenosti, které budou, tak budou během tohoto období v příštím roce, kdy budou moci říct, jestli se to osvědčilo, projevílo v útulku atd. Toulaví psi se musí řešit v čase. Nikdo soudný neřekne, že toulavé psy vyřeší, ale jak už se bavil i s panem Hadaščokem, normální lidé žádné vyhlášky nepotřebují, protože ví, jak se mají chovat. Bohužel jsou mezi nimi takoví, kteří to neví, a potřebují na ně mít ze strany města nějakou zákonnou normu, jak toho člověka přinutit, aby se choval tak, jak má a neobtěžoval ostatní občany. Dále pan Hadaščok hovořil o tom, že Karviná, nebo některé město si nechalo dělat průzkum, a že tam to vyšlo 50 na 50. Bez toho aniž by v Ostravě dělali průzkum, může říct, že by to vyšlo zhruba stejně. Zopakoval, že první zkušenosti s vyhláškou budou o tomto čase příští rok.

Ing. Kajnar sdělil, že to neví přesně, ale mají kapacitu útulku asi 120 psů. V téhle chvíli je naplněna, protože před Vánocemi se ti psi víc pouští. Když je městská policie upozorněna na toulavého psa, tak ho odchytne. Je to v úkolech městské policie. Toho psa načipuje a nabízí ho k osvojení. Trvale je tam 120 psů. Odhaduje, že je útulek stojí kolem 12 milionů ročně. Dále poznamenal, jak říkal nám, primátora Ing. Madej: „Kdyby byli všichni lidé úplně poctiví

a chovali se řádně, tak nám odpadají náklady na policii, armádu, soudy, všechno. Žili bychom v ráji na zemi. Problém je, že to tak není.“

Ing. Madej sdělil, že ve správním řízení, pokud nebude mít občan načipovaného psa, může čekat pokutu až 50 tisíc korun. Nepředpokládá, že by městská policie 1. ledna nastoupila se čtečkami a hned dávala pokuty 50 tisíc korun.

Ing. Kajnar poznamenal, že domluva je také trest. Předpokládá, že městská policie bude napřed postupovat takto.

P. Becher se dotázal ředitele Městské policie Ostrava Mgr. Harazima, jak je na to městská policie připravena, pokud vyhláška vstupuje v platnost 1. ledna. Jaká jsou opatření.

Mgr. Harazim odpověděl, že městská policie na to připravena je. V současné době mají 16 čteček. 6 čteček mají přímo na útulku a 10 čteček po jednotlivých oblastech. Dále hovořil k dopisu, který obdržel minulý týden od ředitelky národního registru majitelů zvířat. Ta je v souvislosti s novelizací zákona o změnách, které je čekají s novým občanským zákoníkem od 1. 1. 2014, upozornila na to, že města a obce jsou povinny se po dobu o nalezené zvíře postarat, zjistit vlastníka, oznámit mu nález a vyzvat ho k předání věci. Odkazuje se na § 1053, odst. 2. Opravil pana Bechera, který citoval zákon č. 264. Správné číslo zákona je 246. V § 13b) ta povinnost skutečně je. Může to potvrdit. Skutečně jim to čipování pomáhá, protože když naleznou psa, který volně pobíhá a není označen čipem, tak ho v útulku očipují, tzn., že ho vkládají i do evidence. Pokud odchytou psa, který čip má, tak je to jednoduché. Vybavují hlídky přímo ve výkonu služby notebooky, aby byly schopny identifikovat psa a pes vůbec do útulku nemusel jít. Vyzvou majitele, aby si ho převzal, nebo mu ho na místě předají. Přimlouval se za městskou policii, a byla to prosba i k panu Hadaščokovi, ať nejsou tak urputní. Dále sdělil nabídku ze strany národního registru, že mají 18 letou zkušenost s čipy v systému ISO, které stojí 90 korun bez DPH, a že jsou ochotni jednat, pokud se na ně obecní úřady obrátí, tak jak to udělal např. Úřad městského obvodu Martinov a tyto čipy můžou nakoupit s ještě větší slevou. Nebrání se tomu, pokud půjde o sociálně slabší lidi, že tu aplikaci čipu městská policie nabídne jako službu občanům bezplatně. Na závěr poznamenal, že občana v Martinově to stálo 26 korun, protože pan starosta čipy koupil, požádal městskou policii a oni tu aplikaci v Martinově pro 200 psů udělali zhruba za hodinu a půl.

Mgr. Kausta uvedl, že nový občanský zákoník pamatuje speciální úpravou na odpovědnost vlastníka toho zvířete, psa, a taky osoby, které svěří vlastník to zvíře do péče nebo do užívání. Tady je důležitá ta věc, když se něco stane. Pokud budou předpokládat situaci, že psi budou čipováni, jsou i zatoulaní psi, tak v tuto chvíli pro toho, kdo je poškozený, bude lépe zjistitelné, kdo odpovídá za případnou újmu, kterou ten pes způsobil a nemluví o nějakých mazlíčcích, malých pejscích, ale mají řadu velkých psů a nemusí to být bojovní psi, ale může to být jakýkoliv jiný pes. V tomto směru i nová právní úprava nového občanského zákoníku pamatuje na tyto situace, protože jsou velmi časté, velmi problematičtěře řešitelné, kdo za něho zodpovídá, a tam se říká, majitel psa, příp. ten, kdo měl toho psa svěřeného při nějaké zrovna situaci.

P. Becher se dotázal ředitele městské policie, kolik případů neregistrovaných, neoznačených psů městská policie řeší v nějakém časovém úseku, ať už měsíčně nebo ročně, aby příště, když budou mít tu pravidelnou zprávu, o kterou žádal na předminulém zastupitelstvu, to mohli srovnat.

Mgr. Harazim odpověděl, že měsíčně odchytávají zhruba 100 až 150 psů, a že jsou rádi za to, že se jim daří ty psy dávat do pěstounské péče. Kolik je z nich registrovaných nebo opatřených čipem, to není schopen říct. Přimlouvá se pouze za to, že když budou ti psi čipováni, tak jim to zjednoduší práci a těch psů tolik v útulku nebude. Kapacita psů je 126 a neustále se jim teď počet pohybuje okolo 155, 160 psů denně.

Ing. Kajnar poznamenal, že to vypadá, jako by se s postupem doby ten počet odchycených psů zhoršoval.

P.Hadaščok¹, občan statutárního města Ostravy, poznamenal, že se jedná o čipování psů a nejedná se o útulek. To, že to nese nějaké náklady, tomu celkem rozumí a že se je snaží omezit, tomu rozumí taky. Nechápe však, jak to např. dělají v Olomouci, v Brně, v Jihlavě, ve Zlíně a v dalších velkých městech v České republice. Dokáží to. „Proč to nejde v Ostravě, proč v Brně, které je daleko větší město?“ Brno má útulek o kapacitě, pokud dobře četl dopis pana primátora, 240 míst, přičemž náklady na ten útulek jsou ročně něco přes 6 milionů bez mzdových nákladů. Brno to utáhne a Ostrava to neutáhne? Je mu to divné. Jedná se o občany, nikoliv o útulky. Jedná se o práci policie a ta má, myslí si, své práce víc než dost. Ano, ať kontrolují, jestli je ten pes evidovaný, jestli má známku nebo čip, je to celkem jedno, protože každý normální, gramotný člověk to číslo přečte. Přečte si, i z kterého městského obvodu je a tam jsou určité povinni mu sdělit, komu ten pes patří. Pokud nemá známku, nebude mít ani čip. Dále sdělil, že skutečně hovořil s náměstkem primátora Ing. Madejem na půdě magistrátu. Moc společného nenašli, ale přesto to jednání bylo korektní. Obdobně korektní bylo jednání i v Porubě s panem radním a s jeho kolegou. Byl přítomen i jeden radní zastupitel za Ostravu – Porubu. Tam se moc neshodli, řekl by, že téměř vůbec, ale co následovalo, si zaslouží pozornosti zastupitelů. Na internetu vyvěsil velice krásná slova, že to, co tam on vyslovil, je snůška hloupostí a navíc on, jako zastupitel, to nemá lehké, protože sloužit hlupákům není lehké a není to med. Pozastavil se nad tímto chováním. Nečeká od pana starosty a radního Ing. Palyzy, že se omluví. On se nemá za co omlouvat, ale každopádně by se měl od toho velice ostře distancovat. Řekl: „Jsme občané, nejsme hlupáci a nenecháme se urážet. Byl bych velice rád, pokud to tady udělá veřejně.“

Mgr. Kausta reagoval na slova pana Hadaščoka, Vadí mu jedna věc, která zazněla, že přibývá psů, kteří jsou v útulku. Z vlastní zkušenosti ví, kolik věnují lidé finančních prostředků na očkování psů, na jejich léčení, kolik zaplatí u veterinářů – jsou to stovky, mnohdy tisíce. Na tom mu vadí to, že by to mělo platit město, a každý ze své kapsy, že se budou starat za chvíli o 500 psů, že budou navyšovat kapacitu útulku a budou zvyšovat náklady rozpočtu kvůli tomu, že mají nezodpovědné občany. Když na začátku bude dané, že jsou nějaká pravidla, že ten člověk, který toho psa opustil, bude zjistitelný, bude příp. i trestně právně odpovědný, protože se to bude dát zjistit, a ne každý vyrve tomu psu ten čip z těla, tak to smysl má a mnoho lidí to odradí od toho, že si pořídí psa jen tak, jako hračku a pak ho někde odkopnou a pustí ven, aby se stal nebezpečným. Nesouhlasí s tím, aby nafukovali rozpočet města, byť to je marginální záležitost, ale je to v tuto chvíli jedna z položek, aby nějakým způsobem zatěžovali městskou policii, stavěli nové útulky a vynakládali další prostředky na čipování, na veterináře. Je to cesta. Nemůžou říct, že Brno to má takhle. Jeho názor je, že to je špatně. Myslí si, že by se měli vydat jejich cestou. Ukáže to čas a myslí si, že k tomu dospějí taky.

Primátor ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2151/ZM1014/29.

♦ ♦ ♦

Organizační záležitosti, Diskuse – Různé

Ing. Kajnar sdělil, že na stůl obdrželi termíny zasedání na I. pololetí r. 2014. Dotázal se Ing. Piperkové, zda obdržela nějaký dotaz, podnět nebo připomínku.

Ing. Piperková odpověděla, že ne.

Ing. Palyza upřesnil formulaci, že služba starostů je těžká pro „tupce“. Jak asi pochopili z diskuse s panem Hadaščokem, tak to se netýkalo diskuse, které se účastnil, ale jak říkal pan Hadaščok, jednalo se o komunikaci mezi dvěma občany, mezi ním a jedním občanem, který byl přítomen té diskusi mimo rámec tohoto usnesení, tzn., že to není stanovisko starosty nebo starostů. Upřesnil to proto, protože zápis z tohoto jednání zastupitelstva bude docela složitý i na peprné výrazy, tak aby kolegyně doc. Ing. Kučerová, Ph.D., která sedí vedle něj, měla jednodušší práci. Dále za Sbor starostů popřál všem pěkné Vánoce a do nového roku hodně zdraví.

Stránka 62 z 64

Zdroj: <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-10-14/Zpisz29.Zmprvnst.pdf>; <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-10-14/Zpisz29.ZMdruhst.pdf>