

Šéfreditor Společenství webu Necipujtenas.CZ představil Kontrolnímu výboru Zastupitelstva Statutárního města Ostravy možnosti většího zapojení občanů do přímé správy veřejných záležitostí a nápravy chyb městského vedení z let 2015 a 2016! Výsledný vstřícný dialog přinesl první „dobré ovoce“! – Během jednání prosincového Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) v roce 2016 zaznělo mj. veřejné pozvání na jednání Váženého Kontrolního výboru (KV) ZSMO pro Váženého šéfreditora Společenství webu Necipujtenas.CZ, pana Mgr. [Radka Přepioru](#), jenž se ho posléze účastnil 10. ledna 2017. Mgr. Přepiora k tomuto účelu zpracoval podrobný [materiál](#) (je k dispozici [zde](#)), který se později stal nedílnou součástí zápisu z výše uvedeného jednání KV. Hlavním cílem celé akce bylo úsilí o vyvolání širokého dialogu, zlepšení, otevření práce kontrolního výboru pro občany Ostravy a o daleko větší zapojení KV do korigování a informování o některých tristních záležitostech, kterých mohla být široká veřejnost v Ostravě svědkem mj. v období let 2015/2016. Mgr. Přepiora přitom vycházel ve své argumentaci z platného znění zákona o obcích, ústavního pořádku České republiky a v materiálu uvedených právních autorit. – „*Souhlasím s tím, že výbor by měl plnění usnesení zastupitelstva/rady kontrolovat i z faktické/věcné stránky a to bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty k plnění usnesení (je-li v usnesení stanovena)*“, uvedl mj. exkluzivně k této záležitosti pro Necipujtenas.CZ legislativní specialista z [Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci](#) (druhá nejstarší [právníká fakulta](#) v České republice z hlediska založení) Vážený pan [Tomáš Grygar](#) (mj. [místopředseda Strany Svobodných občanů](#), [Svobodní v Olomouckém kraji](#), spolupracovník europoslance/předsedy Svobodných: Váženého pana Ing. [Petra Macha](#), Ph.D.) – Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) tímto děkuje Váženému panu předsedovi KV JUDr. [Štefkovi](#) a všem Váženým členkám a členům Váženého KV ZSMO za oboustranně prospěšný dialog, který se vskutku podařilo 10. ledna 2017 zrealizovat. SwN obzvláště velice oceňuje pokus o nalezení kompromisního řešení ve věci férového zveřejňování městské dokumentace ze strany Váženého pana zastupitele a místopředsedy kontrolního výboru Ing. [Lumíra Palyzy](#) a Váženého pana zastupitele, člena KV Ing. [Františka Kolaříka](#). SwN na realizaci takového kompromisu intenzivně s kolegy občany pracuje. – Lidé očekávají celou řadu pozitivních změn v místní ostravské správě veřejných záležitostí, pro které však na druhé straně zatím bohužel kontrolní výbor nenašel plné pochopení, což se však může v průběhu dalšího dialogu změnit. – Zapojení širokého spektra občanů do práce KV totiž představuje jednu z mnoha možností: jak toužebně očekávaných/positivních změn dosáhnout v období mezi volbami a to ve vzájemné/férové výměně názorů s občany bez veřejné funkce a volenými zastupiteli. V případě Kontrolního výboru ZSMO jde zatím pouze o malý krůček k velkému cíli, jímž je plné zapojení veřejnosti do řízení Ostravy a skutečná realizace v praxi spravedlivého podílu občanů na přímé správě svého města v mantinelech, které jim k tomu poskytuje ústavní pořádek České republiky. – Kontrolní výbor může předně předkládat zastupitelstvu ke schválení a připomínkám výsledky své práce na každém jednání zastupitelstva, kterého se účastní veřejnost, sdělovací prostředky. Jde také o důležitou politickou a zároveň obecně faktickou metodu určenou pro opozici k vyvažování možného/problematického směřování městského vedení.

Zdroj: Materiál k široké veřejné diskusi ve věci (ne)plnění usnesení ZSMO ze dne 6. ledna 2017; zápis z jednání KV ZSMO ze dne 10. ledna 2017; zápisy Mgr. Radka Přepioru z jednání KV ZSMO ze dne 10. 1. 2017; vyjádření Váženého pana Tomáše Grygara ze dne 21. ledna 2017.

MATERIÁL K ŠIROKÉ VEŘEJNÉ DISKUSI VE VĚCI (NE)PLNĚNÍ USNESENÍ ZSMO

1. ÚVOD	s. 1
2. METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA	s. 1 - 3
2.1. SAMOSTATNÁ PŮSOBNOST	s. 3
3. PRÁVNÍ POSTAVENÍ KONTROLNÍHO VÝBORU ZSMO	s. 4
4. KONKRÉTNÍ ÚDAJE PREZENTOVANÉ VÁŽENÝM PANEM MGR. PŘEPIOROU PRO KV A URČENÉ K PŘÁTELSKÉMU VYJASNĚNÍ	s. 4 - 9
4.1. PŘÍKLADY ZJIŠTĚNÝCH USNESENÍ	s. 4 - 9
5. OČEKÁVANÉ MOŽNOSTI ŘEŠENÍ NEDOSTATKŮ	s. 9

1. ÚVOD

Tento materiál vznikl na počátku ledna 2017 za účelem argumentace ve věci vstřícného pozvání Váženého pana Mgr. [Radka Přepiory](#) na přátelské jednání Váženého [Kontrolního výboru](#) (KV) dne 10. ledna 2017, který zřídilo Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) podle [zákona o obcích](#). **Nejedná se tedy o žádnou stížnost nebo oficiální podnět k zahájení kontroly, nýbrž pouze o řešení občanských dotazů, snahu o vyvolání široké diskuse a o vzájemné poskytnutí informací dle vývoje [dialogu](#)¹, který proběhl během jednání ZSMO dne 14. 12. 2016 v rámci programového bodu č. 7. mezi Váženým panem předsedou KV JUDr. Ivanem Štefkem, Váženým panem primátorem Ing. Tomášem Macurou, MBA a Váženým občanem Mgr. Radkem Přepiorou, jenž tehdy mj. uvedl: „V důvodové zprávě k právě projednávanému bodu č. 7 se mohla široká veřejnost mj. dočíst, že jde o přehled pouze, cituji, „sledovaných usnesení, která mají dlouhodobý charakter nebo je u nich navržena další kontrola“. Konec citace. chci se zeptat, zda je sledováno plnění všech usnesení zdejšího Váženého zastupitelstva a pokud ne, tak proč jsou sledována pouze některá z nich a jaký to má pak vůbec celé smysl. V minulosti jsem zde již poukazoval na to, že se prostě některá usnesení zdejšího Váženého zastupitelstva plní a jiná ne a ani se to nijak neřeší. Každý si to může dohledat v minulých zápisech a nebo na webu [Necipujtenas.CZ](#). Prosím tedy o vysvětlení: Jak se v této oblasti zlepšila situace oproti loňskému roku. Děkuji Vám.“²**

2. METODOLOGICKÁ VÝCHODISKA

Vážený občan Mgr. Přepiora si uvědomuje právní zakotvení KV v systému vnitřních orgánů ZSMO, které vychází ze zákona o obcích v aktuálním znění. **Jde především o „§ 117 (1) Zastupitelstvo obce může zřídit jako své iniciativní a kontrolní orgány výbory. Svá stanoviska a návrhy předkládají výbory zastupitelstvu obce. (2) Zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor.“ „§ 118 (1) Výbor plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo obce. Ze své činnosti odpovídá výbor zastupitelstvu obce.“ „§ 119 (3) Kontrolní výbor a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena, b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti, c) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce. (4) O provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků. Zápis podepisuje člen výboru, který provedl kontrolu, a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala. (5) Výbor předloží zápis zastupitelstvu obce; k zápisu**

1 http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-2014-2018/copy_of_22.ZM14.12.2016anonymizovankopiespodpisy.pdf

2 <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-2014-2018>

připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala.“³

KV disponujeme řadou možností: jak zjistit informace o problémech, které by mohly v rámci zastupitelstva a jeho činnosti panovat. Má především „kontrolní oprávnění (např. získávat informace vlastním postupem“ a může „požadovat od orgánů obce informace nutné k provedení kontroly, právo být přítomen při ústním jednání a klást přítomným otázky a další oprávnění v souladu se zásadou „kdo má povolený cíl, má povolené i jednání“; vyžadovat v rámci svojí působnosti pomoc od orgánů obce, především pak od obecního úřadu; navrhopvat zastupitelstvu obce opatření směřující k nápravě; žádat vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala. Orgány obce mají povinnost kontrolnímu výboru nebránit ve výkonu jeho působnosti. Musí mu naopak vyhovět v jeho oprávněných požadavcích na výkon kontroly. Samozřejmě taková činnost musí být v souladu s právem a šetřit práva a oprávněné zájmy jiných“.⁴

KV přímo kontroluje plnění přijatých usnesení ZSMO a Radou Statutárního města Ostravy: „Kontrolní výbor zjišťuje, zda se úkoly a činnosti stanovené usnesením realizují tak, jak stanovilo dotyčné usnesení.“ „Lze si představit i situaci, kdy si zastupitelstvo (či rada) stanoví úkol pro sebe a kontrolní výbor tak bude zkoumat, zda-li tento tvůrce usnesení a zároveň jeho adresát toto usnesení plní.“ – „Člen zastupitelstva je povinen plnit úkoly, jimiž ho pověří orgány, kterých je členem.“ – „Za zabezpečení plnění usnesení zastupitelstva je odpovědná rada obce. Ta může v rámci vykonání tohoto usnesení pověřit úkoly dále obecní úřad. Taktéž zastupitelstvo má právo obecnímu úřadu stanovit úkoly.“ – „V čele obecního úřadu je starosta obce. Jemu pak odpovídá za plnění úkolů v samostatné působnosti tajemník obecního úřadu.“ – „Nejvyšší soud se domnívá, že „při posuzování otázky, jakým způsobem obec (město) činí právní úkony, je třeba rozlišovat na jedné straně vytváření vůle uvnitř právnické osoby - obce (tj. rozhodování o tom, zda a jaký právní úkon obec učiní) a na druhé straně právním úkonem jako projevem takto již vytvořené vůle navenek vůči třetí osobě s cílem založit, změnit nebo zrušit práva a povinnosti.“ – Nejvyšší soud dále uvedl, že „samotné rozhodnutí zastupitelstva obce nebo rady ještě nepředstavuje právní úkon, jakožto projev vůle obce směřující ke vzniku, změně nebo zániku těch práv nebo povinností, které právními předpisy s takovým projevem vůle spojují. Usnesení příslušného orgánu obce totiž představuje materiálně právní podmínku pro vyjádření projevu vůle obce, který se stává perfektním (formálně navenek vyjádřeným) teprve v případě podpisu příslušné smlouvy /.../“⁵ – „Starosta obce (města) však nemůže vytvářet sám vůli obce; může pouze tuto vůli navenek sdělovat a projevovat. Rozhodnutí obecního zastupitelstva nebo obecní rady je třeba v daných souvislostech považovat za zákonem stanovenou podmínku právního úkonu (condicio legis).“ – V opodstatněných případech značné důležitosti veřejného zájmu, může podle právního názoru Společenství webu Necipujtenas.CZ KV kontrolovat právní úkony, „jejichž vznik se odvozuje od usnesení zastupitelstva obce a rady obce“.⁶ „Bylo by však vhodnější, kdyby ho k tomu zastupitelstvo samo pověřilo.“ – „Nutno podotknout, že kontrolován by nesměl být třetí subjekt, jelikož kontrolní výbor vykonává kontrolu interní v rámci obce. Je však možné si představit, že se obec s protistranou dohodne na kontrole plnění povinností z jejich právního vztahu a tím, kdo bude pověřen kontrolou, bude právně kontrolní výbor.“⁷ – MV ČR: „Při přijímání usnesení ze zasedání zastupitelstva obce je třeba zdůraznit, že nad formální podobou jakéhokoliv usnesení je podstatný jeho obsah, zejména z hlediska správnosti jeho formulace.“ „Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev vůle zastupitelstva obce v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. V jednacím řádu by mělo být dále upraveno, že za přípravu a za vyhotovení materiálů pro jednání zastupitelstva obce, včetně přípravy návrhů usnesení, jejich náležitostí, právní a obsahovou bezchybnost, odpovídají předkladatelé návrhů (rada, člen zastupitelstva apod.).“ „Usnesení zastupitelstva obce je účinné jeho přijetím – pokud nemá stanovenou účinnost pozdější.“ „Změna a zrušení usnesení zastupitelstva obce - změnit usnesení zastupitelstva obce může pouze zastupitelstvo obce, které usnesení přijalo, a to opět jen usnesením. Zrušit tzn. revokovat nebo změnit dříve přijaté

3 <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

4 https://is.muni.cz/th/144390/pravf_m/DP_Stanislav_Klika.txt

5 https://is.muni.cz/th/144390/pravf_m/DP_Stanislav_Klika.txt

6 https://is.muni.cz/th/144390/pravf_m/DP_Stanislav_Klika.txt

7 https://is.muni.cz/th/144390/pravf_m/DP_Stanislav_Klika.txt

usnesení zastupitelstva obce může, a to opět jen usnesením, zastupitelstva obce. V usnesení, kterým se předchozí usnesení zastupitelstva obce mění nebo zrušuje, musí být příslušné usnesení, které se mění nebo zrušuje, jednoznačně identifikováno. Usnesení, kterými jsou ukládány úkoly – u přijatých usnesení, u kterých jsou ukládány úkoly (tzv. ukládacích usnesení) by se nemělo opomenout stanovit termín splnění a zodpovědnou osobu. Ukládat úkoly lze jen orgánům obce (či zastupitelstva obce), resp. členům zastupitelstva obce. U ostatních osob, může zastupitelstvo obce pouze doporučit či souhlasit, případně nedoporučit, nesouhlasit apod.“⁸

Vážení členové/členky KV ZSMO, kteří (které) jsou zároveň Váženými zastupiteli(kami) ZSMO museli(y) složit na prvním zasedání ZSMO, jehož se po zvolení zúčastnili(y), zastupitelský slib, který podle zákona o obcích zní: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že **svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městysu) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.**“ Výše uvedené Vážené osoby jsou mj. vázány povinnostmi členů ZSMO stanovených především v § 83 odst. 1 zákona o obcích, podle něhož „Člen zastupitelstva obce je povinen zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, popřípadě zasedání jiných orgánů obce, je-li jejich členem, plnit úkoly, které mu tyto orgány uloží, **hájit zájmy občanů obce** a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.“⁹

2.1. SAMOSTATNÁ PŮSOBNOST

„Rozlišení mezi samostatnou a přenesenou působností se řídí pravidlem, že **pokud zákon výslovně nestanoví, že jde o přenesenou působnost, jde vždy o samostatnou působnost.**“ Běžně se jedná např. o „§ 2 odst. 1 a § 4“ a „§ 7 odst. 1 a § 8“ zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v aktuálním znění. „Jde zejména o správu vlastního majetku, vytváření a realizování rozpočtu, zřizování a rušení příspěvkových organizací, právnických osob a obecní policie, vydávání obecně závazných vyhlášek, rozhodování o vyhlášení místního referenda, pojmenovávání části obcí i ulic a dalších veřejných prostranství a udělování a odnímání čestného občanství.“¹⁰ A dále krom jiného: „vnitřní organizace obce“, „volba, zřizování a ustavování orgánů obce, včetně jejich zrušování, určování osobního základu orgánů obce a obecního úřadu, řízení orgánů obce a obecního úřadu při výkonu samostatné působnosti, jejich kontrola“, „záležitosti pracovněprávních vztahů k zaměstnancům obce a obdobných vztahů k uvolněným členům zastupitelstva, záležitosti odměn a náhrad poskytovaných neuvolněným členům zastupitelstva a dalším osobám při výkonu veřejné funkce“, „zřizování a řízení obecní policie“, „u územně členěných statutárních měst a hlavního města Prahy vztahy k městským částem (obvodům), rozdělení působnosti mezi město a městské části (obvody)“, „rozpočtové hospodaření“, „hospodaření s obecním majetkem“, „podnikatelské aktivity obce“, „zakládání a zřizování právnických osob a organizačních složek obcí“, „zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku“ , „spolupráce obce s jinými subjekty, např.: uzavírání smluv mezi obcemi ke splnění konkrétního úkolu, zřizování svazků obcí, účast obcí v zájmových sdruženích právnických osob, uzavírání smluv o sdružení, spolupráce s obcemi jiných států, členství v mezinárodních sdruženích místních orgánů, záležitosti rozvoje obce, např.: schvalování programu rozvoje obce, vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb občanů, např. v oblastech bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, celkového kulturního rozvoje, rozhodování zastupitelstva ve věcech územního plánování“, „místní poplatky“, „zajišťování připravenosti obce na mimořádné události a podílení se na provádění záchranných a likvidačních prací a na ochraně obyvatelstva“ atd.¹¹

8 <http://www.mvcr.cz/odk2/SCRIPT/ViewFile.aspx?docid=21247869>

9 <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

10 https://cs.wikipedia.org/wiki/Samostatná_působnost

11 https://is.muni.cz/th/144390/pravf_m/DP_Stanislav_Klika.txt

3. PRÁVNÍ POSTAVENÍ KONTROLNÍHO VÝBORU ZSMO

1/ Je zřízen ZSMO a má 11 členů(nek).¹²

2/ Svá stanoviska, návrhy, zápisy předkládá ZSMO.

3/ Kontroluje dle své pravomoci přímo ze zákona o obcích **bez nutnosti úkolování ze strany ZSMO** usnesení ZSMO, Rady Statutárního města Ostravy a stejně tak kontroluje **bez nutnosti úkolování ze strany ZSMO dodržování právních předpisů ostatními výbory a městským úřadem na úseku samostatné působnosti**.

4/ Mezi jeho členy(kami) jsou Vážené osoby řádně zvolené do ZSMO, **podléhající pravidlům pro výkon zastupitelského mandátu (slib a § 83 odst. 1 zákona o obcích)**.¹³

4. KONKRÉTNÍ ÚDAJE PREZENTOVANÉ VÁŽENÝM PANEM MGR. PŘEPIOROU PRO KV A URČENÉ K PŘÁTELSKÉMU VYJASNĚNÍ

Občané očekávají vysoce profesionální a přitom vstřícné fungování samosprávy Statutárního města Ostravy, která dbá dodržování všech ústavních, legislativních, etických i morálních principů vyplývajících z metod dobré veřejné správy věcí veřejných. Zastupitelé jsou k tomu voleni a dostávají za to finanční odměnu, podobně jako další Vážené úřední osoby. Z hlediska KV je proto vhodné vyvíjet mnohem aktivnější činnost v rámci jeho veřejných výstupů během jednání ZSMO. Jednou z klíčových oblastí takové práce by měla být především činnost KV na úseku oblasti kontroly plnění/sledování všech usnesení městské rady a ZSMO, dále z hlediska dodržování právních předpisů ostatními výbory a městským úřadem na úseku samostatné působnosti. KV k tomu nemusí žádat svolení ZSMO, jelikož má v této záležitosti oprávnění definované přímo zákonem. Výsledky své práce může předkládat ZSMO ke schválení a připomínkám na každém jednání ZSMO, kterého se účastní veřejnost a sdělovací prostředky. Jde o důležitou politickou a zároveň obecně faktickou kontrolní metodu, kterou má k dispozici obzvláště opozice pro vyvažování možného/problematického směřování městského vedení.

Dle prosby o informace (viz [zápis](#) z jednání ZSMO ze dne 14. 12. 2016)¹⁴ Váženého pana JUDr. Ivana Štefka, Váženého pana předsedy KV, jsou níže předkládána ke zvážení ta usnesení ZSMO, v jejichž případě bylo zjištěno, že již například nejsou sledována v pravidelných veřejných (interní, neveřejné) kontrolní postupy nebyly známy) hodnotících zprávách ZSMO, ale přitom například nebyla splněna, změněna, zrušena nebo dále rozpracována ZSMO tak, aby se je podařilo v praxi naplnit; není ani jasné, zda je ještě někdo vůbec monitoruje apod. Občané také nemají k dispozici na městském webu kompletní seznam všech usnesení ZSMO a městské rady s uvedením stavu plnění, termínů, novelizací, rozpracovanosti apod.

4.1. PŘÍKLADY ZJIŠTĚNÝCH USNESENÍ

Plnění usnesení ZSMO a městské rady je třeba sledovat/řešit věcně, konkrétně, neustále až do úplného splnění a v kontextu všech materiálů, které byly přílohou a podkladem pro přijetí každého usnesení podle pravidel dobré veřejné správy. Nelze například pouze sledovat formální význam jednovětného usnesení a další okolnosti kolem vlastního usnesení již nebrat v potaz.

12 <https://web.archive.org/web/201612181113110/http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/vybory-zastupitelstva/kontrolni-vybor-11-clenu>

13 <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

14 http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-2014-2018/copy_of_22.ZM14.12.2016anonymizovankopiespodpisy.pdf

Usnesení č. 0511/ZM1418/7 ze dne 1. července 2015¹⁵: ZSMO: „1) vyzývá Sbor starostů ke zveřejňování zápisů ze svého jednání na webových stránkách statutárního města Ostravy.“ Jde o usnesení, které nebylo dodnes naplněno a to ani po opakovaných výzvách Váženého pana Mgr. Přepiory. Pořád není jasné, jak je s ním v praxi naloženo z hlediska činnosti ZSMO. Po nečinnosti městského vedení se občané snažili sami výše uvedené usnesení prosadit nejprve opakovanými pokusy o vstřícnou dohodu; jakmile se to nepodařilo, tak v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím. Zápisy sice občané nakonec získali, zaslali je městskému vedení, nicméně z hlediska jejich zveřejnění na oficiálním webu Statutárního města Ostravy byli městskými činovníky opět odmítnuti.

Usnesení č. 1226/ZM1418/19 ze dne 14. září 2016 (viz související usnesení č. 1345/24 a [0380/ZM1418/6](#))¹⁶: ZSMO: „1) zrušuje Jednací řád zastupitelstva města schválený usnesením č. 1345/24 dne 26.1.2005 včetně změn a doplňků. 2) schvaluje Jednací řád Zastupitelstva města Ostravy dle přílohy č. 1 předloženého materiálu s úpravou s účinností od 1.10.2016.“ – Úvodem technická poznámka: „[Kontrola dodržování jednacího řádu](#) by mohla být prováděna i kontrolním výborem zastupitelstva obce, a to i bez pověření, neboť mezi úkoly kontrolního výboru náleží kontrola plnění usnesení zastupitelstva obce, tedy i jednacího řádu (je usnesením).“¹⁷ – Usnesení č. 1226/ZM1418/19 fakticky v praxi zhoršilo podmínky pro diskusi občanů během jednání ZSMO. Lidé musí opět čekat dlouhé hodiny na projednání svého diskusního příspěvku (zaznamenán případ přes 7 hodin a 30 minut) bez možnosti předřazení programového bodu (ke kterému se přihlásili) dopředu do programového bloku Váženého pana primátora, jak tomu bylo původně (viz související usnesení č. [0380/ZM1418/6](#)). Návrhy Váženého pana Mgr. Přepiory a jiných občanů vznesené během jednání ZSMO v letech 2015/2016 ve věci zlepšení podmínek pro diskusi oprávněné veřejnosti a jejich zakomponování do novely jednacího řádu nebyly akceptovány a občanům ani nikdo ze ZSMO neodpověděl (stává se to také v jiných otázkách, čímž dochází k porušování zákona o obcích), zda se s těmito návrhy na novelizaci jednacího řádu počítá. V praxi se navíc ukázalo, že usnesení č. 1226/ZM1418/19, které mělo paradoxně mj. omezit diskusní příspěvky občanů („Lex Hadašok/Přepiora“) nenaplnilo svůj účel a občané stejně nerezignovali na spravedlivý podíl na [přímé správě](#)¹⁸ svého města dle ústavního pořádku ČR. Naopak ještě svůj zájem o diskusi zvýšili. – Evidentní porušování jednacího řádu ZSMO (viz také dále) bohužel

15 http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201505/0007.html

16 http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201607/0007.html;

http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201504/0007.html

17 <http://www.mvcr.cz/odk2/SCRIPT/ViewFile.aspx?docid=21247869>

18 „Na ideu vlády lidu v Ústavě ČR reaguje čl. 2 odst. 1, který stanoví, že lid je zdrojem veškeré státní moci, kterou vykonává prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní. /.../ Lid může svou moc vykonávat i mimo volby či referenda konstituovaná jako projevy přímé demokracie. Občané jsou oprávněni se podílet na rozhodovacích procesech i nepřímo, ať již realizací některých základních práv a svobod (petiční právo, zakládání politických stran, právo na informace od státních orgánů apod.) nebo prostřednictvím výkonu orgánů moci soudní, kdy se každý může obrátit ve své věci na soud. Soudy jsou povinny poskytovat ochranu nejenom základním právům a svobodám, ale i ochranu před nezákonným výkonem státní moci, jež by nenalézal oporu v právním řádu (např. ústavní koncepce správního a ústavního soudnictví). Nepřímé ovlivňování orgánů státní moci lze podpořit „právem“ občanů, aby veškerá státní moc byla vykonávána v zájmu a ve prospěch lidu. Každá demokratická společnost tak má nastaveny mechanismy kontroly a možnosti kritizovat časově a věcně výkon státní moci. Pokud jsem hovořil o politické tvorbě vůle, pak musí být samozřejmě otevřen i prostor pro předkládání alternativ pro řešení státní moci rozhodovaných otázek. **Každému občanovi musí být garantována možnost realizovat své právo podílet se na správě věcí veřejných. Toto politické právo je zakotveno v Listině základních práv a svobod v čl. 21 odst. 1, který stanoví, že občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců. Přímým výkonem na správě věcí veřejných ovšem nemůže být míněna pouze možnost účastnit se aktivně nebo pasivně voleb, ale i možnost alternativními způsoby zasahovat do výkonu státní moci. Přímé podílení se na výkonu státní moci v této souvislosti naráží na meze nastavené vůlí projevenou v zákonodárných nebo výkonných orgánech. Jako příklad takovýchto mezí lze uvést situaci, kdy formálně má sice každý možnost požadovat na orgánu státní moci informace související s jeho činností (rozsah stanoví zákon), nicméně deficitní je možnost působit neformálně na výkon státní moci, deficitní tedy není materiální úprava, ale komunikace mezi občanem a státním orgánem. /.../ příklady, které by mohly přispět k prohloubení participace veřejnosti na výkonu státní moci. /.../ jejichž význam by se měl ovšem v čase zvyšovat. Z hlediska neformálních možností vlivu na výkon státní moci je zásadní efektivnost takového postupu a jeho reflexe v konkrétních výstupech činnosti státních orgánů. Jsem toho názoru, že zapojení veřejnosti a nastavení možností vlivu na činnost státních orgánů, a to zejména v neformální rovině, s sebou nese i větší akceptaci výkonu státní moci lidem, jež mimo volební čas ztrácí o správu věcí veřejných zájem. Neformálnost v postupech je silnějším prohlubováním vlivu občanů na státní moc, než zakotvení institutů přímé demokracie do ústavního pořádku, jejichž realizace je tak ztížená, že o případné efektivnosti lze jenom stěží hovořit,“ viz <https://www.law.muni.cz/sborniky/Days-of-public-law/files/pdf/ustava/Mlsna.pdf>**

členové KV nijak během jednání ZSMO neřešili, i když k tomu měli pravomoc (viz výše). KV také nepředložil ZSMO zprávu o zaznamenaných případech porušení jednacího řádu ZSMO. Uvedme například hlasování o udělení slova občanům Ostravy, kteří přitom mají plné zákonné právo během jednání ZSMO promluvit i bez takového kroku a nebo naopak zákaz promluvit těmto občanům ke konkrétnímu programovému bodu ZSMO. Několik takových pochybení řešilo až MV ČR (viz. níže), které konstatovalo porušení zákona o obcích. Mlčení KV k této věci lze hodnotit jako velice podivné a nebo rovnou jako souhlas s tristním děním v rámci ZSMO (viz právní zásada „qui tacet, consentire videtur“, tedy „mlčení znamená souhlas“).

Usnesení č. 1035/ZM1418/16 ze dne 13. dubna 2016¹⁹ ve věci žádosti o informaci podané Váženým panem Ing. Jiřím Zaplětalem dne 15. 3. 2016. K předloženému materiálu přijala městská Rada usnesení č. 03573/RM1418/54 ze dne 5. 4. 2016 a ZSMO posléze svým usnesením č. 1035/ZM1418/16 ze dne 13. dubna 2016 garantovalo, že již nebude během jednání ZSMO docházet k nezákonným aktům cenzury a ZSMO bude v podobných případech respektovat právní/metodický výklad MV ČR ve vztahu k diskutujícím občanům. – Usnesení č. [1035/ZM1418/16](#) zní: ZSMO „1) projednalo žádost o informaci ve věci napravení porušení zákona, podanou XXXX XXXXX XXXXXXXXXXXX dne 15.3.2016, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu 1035/ZM1418/16 a 2) souhlasí se způsobem vyřízení a s návrhem odpovědi na žádost uvedenou v bodě 1) tohoto usnesení dle přílohy č. 2 předloženého materiálu“, která mj. zněla: „Pro budoucí předejití případných konfliktů mezi městem a občany při uplatňování jejich práv se v obdobných skutkových situacích zastupitelstvo města zachová v souladu s aktuálním právním názorem Ministerstva vnitra ČR.“²⁰ ZSMO ani členové KV neprotestovali, když byl posléze během roku 2016 Vážený pan občan Mgr. Přepiorya několikrát během různých zasedání ZSMO řídicím jednáním natvrdo zcenzurován a nemohl přednést své pečlivě připravené diskusní příspěvky. Jakmile Vážený pan řídicí jednání ZSMO přistoupil k vyloženým urážkám, tak teprve posléze se Váženého pana Mgr. Přepiorya již veřejně zastal Vážený člen KV, Vážený pan Ing. Lumír Palyza. Záležitost opět [řešilo](#)²¹ MV ČR a dalo poškozeným občanům za pravdu, jelikož došlo zase k porušení zákona o obcích a také výše citovaného usnesení ZSMO.

Usnesení č. 0810/ZM1418/12 ze dne 16. prosince 2015²²: ZSMO: „1) souhlasí s návrhem odpovědi na podnět občana RP dle přílohy č. 3 předloženého materiálu.“ V této příloze se lze mj. [dočíst](#): „Realizaci aktivit, které by občany omezovaly v možnosti volby, zasahovaly do soukromí či narušovaly klidný život rodiny, jak vyjadřujete ve svých obavách, město určitě nezvažuje. /.../ je zásadní dbát na bezpečnost osobních dat, která jsou do systémů vkládána, v tom se lze shodnout. Před zavedením nových chytrých technologií na trh a do života obyvatel města, analýza kybernetické bezpečnosti a rizik s tím souvisejících je bezesporu nezbytná. Vážený pane magistře, vážím si Vašeho zájmu o budoucí aktivitu města a věřím, že jsem tímto alespoň částečně eliminoval Vaše obavy z implementace konceptu Smart Cities na území města Ostravy. Přeji hezký den. S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor.“²³ – Výše citovaná odpověď ZSMO Váženému občanovi nebyla v praxi naplňována. Občan se opakovaně snažil upozorňovat veřejně a také na řádně svolaných schůzkách s příslušnými úředními osobami, že město činí aktivity, které občany omezují v možnosti volby a zasahuje jim do soukromí, narušuje jim klidný život jejich rodin. ZSMO přitom navíc několikrát deklaratorně souhlasilo se svým připojením ke konceptu „[Smart City](#)“ (teoreticky by přitom mělo jít o [využití](#) „digitální, informační a komunikační technologie pro zvýšení kvality života“).²⁴ Přesto byl posléze občan Mgr. Přepiorya opakovaně během jednání ZSMO vyzván k tomu, aby svým korektním zájmem projevovaným v mezích jednacího řádu ZSMO o věci veřejné a mj. témata také o dopravní problematiku doslova nezdržoval Vážené ZSMO, které dále schvalovalo usnesení, která obzvláště zamezovala možnosti volby spotřebitelů v ostravské MHD a dalších oblastech lidského života (ODISka a nemožnost skutečně

19 http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201604/0008.html

20 http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201604/0008.html

21 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ministerstvo-vnitra-ceske-republiky-doporucuje-odvolat-ostavskeho-primatora-za-potlacovani-svobody-slova-obcanu-v-prubehu-jednani-zastupitelstva-ostavskeho-cr-2016.pdf>

22 http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201510/0009.html

23 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostavskeho-primatora-macura-dopis-sefeditorovi-necipujtenas-cz-uznani-zavaznych-rizik-chytrych-mest-novych-technologii-cipovani-obcanu-cr-2015.pdf>

24 https://cs.wikipedia.org/wiki/Smart_City

férového opt-outu z elektronického jízdného; odmítnutí novely tzv. „čipovací“ vyhlášky č. 9/2012 a nesledování její účinnosti, (ne)funkčnosti; zavádění kamerových systémů do MHD bez náležitého ujištění o ochraně soukromí občanů; příprava zákazu používání vozidel poháněných některými fosilními palivy; nevyjasněné detailní podmínky a kontrolní řád pro kontroly domácích topenišť; zákaz táboráků na soukromých zahradách v důsledku detailního uplatňování omezení spalování suchého rostlinného materiálu pod taktovkou eurounijní a mezinárodní totalitní agendy apod.). Nikdo se nepozastavil nad tím, že je tedy třeba výše uvedené usnesení upravit nebo zrušit.

Všechna usnesení ZSMO, kterými byly schváleny obecně závazné vyhlášky Statutárního města Ostravy: Každý podzákoný právní předpis (v případě Statutárního města Ostravy jde mj. o obecně závazné vyhlášky) musí být od samého svého počátku a uvedení do praxe schopen naplnit svůj účel; **v opačném případě by šlo o nepřipustnou svévoli veřejné moci.**²⁵ Jestliže se na základě pravidelných ročních analýz (ne)funkčnosti ukáže, že daný podzákoný předpis svůj účel neplní, pokud je tedy zcela evidentní, že se ani za několik let nepodařilo dosáhnout cíle, kvůli kterým vůbec taková vyhláška vznikla, **pak nelze takový podzákoný předpis nadále udržovat v platnosti**, neboť zde hrozí úspěšné žaloby dotčené veřejnosti včetně ústavní stížnosti. – Typickým příkladem výše uvedené situace je tzv. ostravská čipovací vyhláška č. 9/2012, která byla schválena usnesením ZSMO č. **1321/ZM1014/19** ze dne 24. října 2012.²⁶ Nové městské vedení bohužel opakovaně odmítlo v letech 2015/2016 i přes svůj předvolební i povolební veřejný příslib tuto vyhlášku detailně vyhodnotit a provést její novelizaci nebo ji zcela zrušit. Úkolu se tedy ujali ze své iniciativy sami občané, kteří získali z města oficiální údaje podle zákona o svobodném přístupu k informacím, jelikož jejich opakované vstřícné pokusy o komunikaci s městským vedením a slušné veřejné výzvy k předložení slíbené analýzy nikam nevedly. Lidé sami provedli potřebné analýzy a ty zveřejnili na svém webu Necipujtenas.CZ. O celém výsledku posléze informovali ZSMO. Vše je k dispozici mj. **zde.**²⁷ ZSMO jejich práci ignorovalo, vyhlášku ani nezrušilo a dokonce v roce 2016 ji ani **novelizovalo.**²⁸ Svou vlastní analýzu nepředložil občanům dokonce ani KV. – Podobná tristní situace panuje také v oblasti pravidelného veřejného hodnocení (ne)funkčnosti dalších vyhlášek Statutárního města Ostravy. Ostravané nemají k dispozici na městském webu pravidelné roční/detailní hodnocení všech platných vyhlášek.

Usnesení č. 1147/ZM1418/18 z 22. června 2016²⁹: ZSMO „1) bere na vědomí informaci starosty městského obvodu Polanka nad Odrou ve věci výstavby v lokalitě ul. U Olší a Příměstská v Polance nad Odrou.“ ZSMO se dopracovalo k tomuto usnesení přes **zprávu**³⁰ Úřadu veřejného ochránce práv v Brně, která byla nedílnou součástí materiálů k navrženému výše citovanému usnesení ZSMO a především zjistila závažná pochybení. Ze **zápisu**³¹ ZSMO je patrné, že měla být celá záležitost dále projednávána v patřičné komisi, k čemuž také podle pozdějšího vyjádření samotných stavebníků i Váženého pana starosty dotčeného městského obvodu posléze skutečně došlo. Nikdo ze ZSMO ani z KV se k tomu ovšem veřejně během jednání ZSMO na zápis už dále konkrétně a podrobně nevyjádřil ani v dalších měsících. – **Jestliže vzalo ZSMO celou situaci na vědomí a přijalo k tomu usnesení, nelze se posléze vyvázat mlčením z odpovědnosti za další vývoj celé situace včetně (ne)informování obyvatelstva, jelikož by mohl opět pokračovat nezákonný nebo neetický stav, na který dotčení občané poukazovali včetně ombudsmanova úřadu.** KV a každý zastupitel(ka) by se měl(a) vynasnažit dotčené stavebníky a širokou veřejnost pravidelně seznamovat s celou záležitostí a usilovat o smírné vyřešení v rámci svých kompetencí, zastupitelského mandátu, svého zastupitelského slibu a dalších náležitostí zákona o obcích a principů dobré správy věcí veřejných. – Vážený Mgr. Přepiora k tomu 22.

25 <http://www.epravo.cz/top/clanky/kratce-k-principu-pravni-jistoty-ve-svetle-aktualni-judikatury-93342.html>

26 http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1014/z201205/0024.html

27 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostrava-fakta-o-selhani-vynucovaneho-systemu-cipovani-zvirat-z-oficialnich-urednich-dat-2016-2009-cr.pdf>

28 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ostravsti-baroni-svym-poddanym-psy-musite-cipovat-i-kdyby-byli-nemocni-a-veterinari-vas-odmitli-kruta-ostrava-ceska-republika-2016.pdf>

29 http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201606/0008.html

30 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/ombudsman-cr-ostravsti-stavebnici-meli-pravdu-politici-obcany-poskodili-v-pravni-i-eticke-rovine-cr-2016-2008.pdf>

31 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-zapis-z-18-jednani-zastupitelu-statutarniho-mesta-ostravy-22-6-2016.pdf>

června 2016 během jednání ZSMO mj. **řekl**: „Úřad ombudsmana totiž došel k závěru, že se zástupci Statutárního města Ostravy dopustili ve věci přístupu k dotčeným stavebníkům evidentního pochybení a nenaplnili především jejich legitimní očekávání ve věci povolení připravovaných staveb rodinných domů. Úřad veřejného ochránce práv dále konstatoval: Ze strany zástupců Statutárního města Ostravy dokonce došlo k formulování nepřiměřených požadavků – například na rozšíření stávající komunikace v předemných lokalitách na 6 metrů v neskutečně nadměrné délce tak, aby bylo realizováno tzv. „povinné“ zhodnocení zcela cizích pozemků. Vedení vstřícného dialogu, konstruktivní komunikace s výše uvedenými stavebníky, snaha o nalezení oboustranně přijatelného řešení pro postižené občany: to vše také shledal Úřad veřejného ochránce práv jako velice tristní. Proto bude apelovat na Vaše svědomí, abyste si takovou chybu uvědomili a co nejdříve ji v praxi napravili. Nějaké neustále omílané výmluvy na to, že s danou záležitostí nelze nic dělat: jsou irelevantní. Když se chce lidem pomoci, tak to jde: v legální i etické rovině! Můžete občanům v praxi podat pomocnou ruku v různých rovinách morálního/mediačního uchopení výkonu Vašeho zastupitelského mandátu. Statutární město Ostrava a jeho orgány včetně obvodů, úřadů apod. se totiž nemohou dle Úřadu veřejného ochránce práv zbavit své morální povinnosti za to, aby byla případným stavebníkům stran obce poskytnuta patřičná součinnost ve vztahu k přípravě daného území a nutnosti dobudování nové veřejné infrastruktury či úpravy infrastruktury stávající /.../. Očekával bych však, že jako subjekt zastupující zájmy občanů se pokusí v maximální možné míře přispět k nalezení vhodného řešení a přijetí kroků, které povedou k rozvoji dané obce v nové lokalitě.“³²

K otázce praktické ukázky zdokumentovaného veřejného nesledování plnění některých usnesení ZSMO v předkládaných hodnotících správách ZSMO v určitém období: Usnesení, na která ZSMO Vážený občan Mgr. Přepiora upozornil z důvodů jejich nezahrnutí do hodnotící zprávy ZSMO za patřičné období, řešilo ZSMO 20. ledna 2016 usnesením č. [0876/ZM1418/13](#) po ignorování občanského podnětu ve veřejné diskusi. Výše citované usnesení znělo: ZSMO: „1) souhlasí s předloženou kontrolou plnění usnesení zastupitelstva města s tím, že: a) usnesení dle přílohy č. 1 předloženého materiálu vyřazuje z dalšího sledování b) usnesení dle přílohy č. 2 předloženého materiálu ponechává ve sledování k další kontrole plnění usnesení zastupitelstva města.“³³ – Vážený pan Mgr. Radek Přepiora ještě před schválením usnesení č. [0876/ZM1418/13](#) nejprve v krátkosti ZSMO upozornil, že v případě minulého programového bodu občan požádal ZSMO o osvojení návrhu na usnesení a nebylo to umožněno. Dále mj. **řekl**: „Můj podnět se týká materiálů, které Vám byly předloženy k bodu č. 21. Neobsahují totiž z neznámých důvodů informace o následujících usneseních Váženého zastupitelstva. Usnesení č. 0521/ZM1418/8 ve věci polanských stavebníků a usnesení č. 0511/ZM1418/7, které řešilo zveřejňování zápisů z jednání Váženého Sboru starostů a usnesení č. 0343/ZM1418/5 mj. ve věci první odpovědi Váženému panu europoslanci Machovi ze strany Svobodných občanů (Svobodní). Prosim Vážné zastupitelstvo, aby zahrnuje do výsledných zpráv informaci o plnění či neplnění mnou výše uvedených usnesení. Není přeci možné, aby Vážné zastupitelstvo něco odhlasovalo a daný úkol byl posléze ignorován. K zápisům z jednání Váženého Sboru starostů pouze dodám, že již byly z velké části letos získány a zaslány Váženému panu primátorovi Macurovi...“³⁴

Diskuse k přijímaným usnesením ZSMO a (ne)odpovědi občanům: Během jednání ZSMO se bohužel opakuje tristní porušování zákona o obcích spočívající v ignorování části dotazů, podnětů občanů, kterých se pak až na světlé výjimky (občas se přeci jen takový některý zastupitel nebo jiná Vážená úřední osoba našla) nikdo nezastane a to dokonce ani tehdy ne, když mohli všichni zastupitelé/zastupitelky vidět občasně/leč konzistentní problémy v chování řídicího jednání ZSMO a některých zastupitelů ve veřejných funkcích k diskutujícím občanům během období let 2015/2016. Například část dotazů vznášených Váženým panem Mgr. Přepiorou, Váženým občanem Hadaščkem nst., Váženým Ing. Novotným aj. lidmi v letech 2015/2016 během jednání ZSMO nebyla zodpovězena buď vůbec, jen z části, pouze formálně a nikoliv věcně nebo dokonce po termínu stanoveném zákonem

32 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-zapis-z-18-jednani-zastupitelu-statutarniho-mesta-ostavy-22-6-2016.pdf>

33 http://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/vysledky_hlasovani/vo1418/z201601/0011.html

34 <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-zapis-z-13-jednani-zastupitelu-statutarniho-mesta-ostavy-20-1-2016.pdf>

o obcích. – Na úrodnou půdu nedopadly několikrát ani vstřícné občanské výzvy k úpravě zápisů z jednání ZSMO, jelikož tyto veřejné listiny neodpovídaly skutečnému průběhu jednání ZSMO, pořizované audionahrávce a porušovaly tak nejen zákon o obcích a metodické pokyny MV ČR. – Na všechny občanské podněty, dotazy, připomínky občanů vznesené na zápis během jednání ZSMO je totiž třeba korektně odpovídat, jelikož spadají pod dikci zákona o obcích. Smyslem dobré veřejné správy přeci není odrazovat občany bez veřejné funkce od jejich ústavně garantovaného férového/přímého podílu na správě svého města, který jest velmi potřebně vykonáván mj. způsoby prostřednictvím veřejného dialogu se svými volenými zastupiteli během jednání ZSMO. – Dle hodnotící [zprávy](#) Ministerstva vnitra ČR by měla být v ideálním případě situace taková, že: „*Veřejná správa v ČR je primárně pojata jako služba občanovi, naplňuje principy dobrého vládnutí, funguje efektivně a výkonně. Veřejné služby jsou klientsky orientovány, naplňují očekávání občanů, fungují hospodárně a flexibilně reagují na potřeby občanů. Veřejná správa a veřejné služby přispívají ke zvyšování konkurenceschopnosti české ekonomiky a zvyšování kvality života obyvatel ČR.*“³⁵

5. OČEKÁVANÉ MOŽNOSTI ŘEŠENÍ NEDOSTATKŮ

Občané očekávají: Především by mělo dojít k široké veřejné diskusi s výsledkem celkové nápravy situace, odstranění zjištěných nedostatků a to ať již formou nastavení pravidelných reportů KV ve věci sledování/publikování stavu plnění/funkčnosti všech usnesení městské rady a ZSMO (logicky také vyhlášek) včetně zveřejňování pravidelných zpráv o zjištěných chybách/problémech ve fungování ZSMO, magistrátu apod. KV k tomu má, jak bylo dříve uvedeno, všechny potřebné nástroje a oprávnění. – „*Kontrolní výbor v souvislosti s poznatky plynoucí z provedené kontroly navrhuje opatření směřující k odstranění nedostatků. Zpracovává sám nebo v součinnosti s jinými orgány obce (především s obecním úřadem, který výborům poskytuje servis) návrhy řešení, které by měly zjištěné „nesrovnalosti“ odstranit. Tedy bude se jednat zejm. o doporučení pro naplňování usnesení zastupitelstva obce a rady obce a doporučení pro zajištění souladu činnosti ostatních výborů a obecního úřadu na úseku samostatné působnosti s právními předpisy. Nelze donutit zastupitelstvo, aby se těmito návrhy zabývalo. /.../ zájem o kontrolu je předpokladem k úspěšné řídicí činnosti a dobré správě.*“³⁶ – Pokud k výše uvedenému řešení zaujme KV svým hlasováním nebo jiným způsobem negativní či žádné (pozor na právní zásadu „qui tacet, consentire videtur“, tedy „mlčení znamená souhlas“) stanovisko tím, že např. nepodá ZSMO návrh na konkrétní praktické řešení nebo na změnu, zrušení či jiný způsob opravy plnění a řešení dalších závazků z platných usnesení ZSMO, pak je alespoň správné očekávat výše zmiňovaný pokus o nápravu situace skrze jednotlivé zastupitelské mandáty podle zastupitelského slibu, dalších oprávnění/pravidel vyplývajících ze zákona o obcích (viz [§ 83 odst. 1](#) zákona o obcích³⁷) a dalších právních předpisů (obč. zák. atd.). Výsledky nápravy identifikovaných problémů může samozřejmě každý zastupitel(ka) veřejně prezentovat i bez souhlasu KV a ZSMO, pokud k těmto výsledkům došel(la) výkonem svého zastupitelského mandátu mimo KV. Vlastní rozhodnutí je již v legislativní i morální/etické rovině na každé fyzické osobě. V neposlední řadě je zde také důležitá role politické odpovědnosti a otázka veřejného mínění, které práci KV i celého ZSMO sleduje pro účely příštích komunálních voleb.

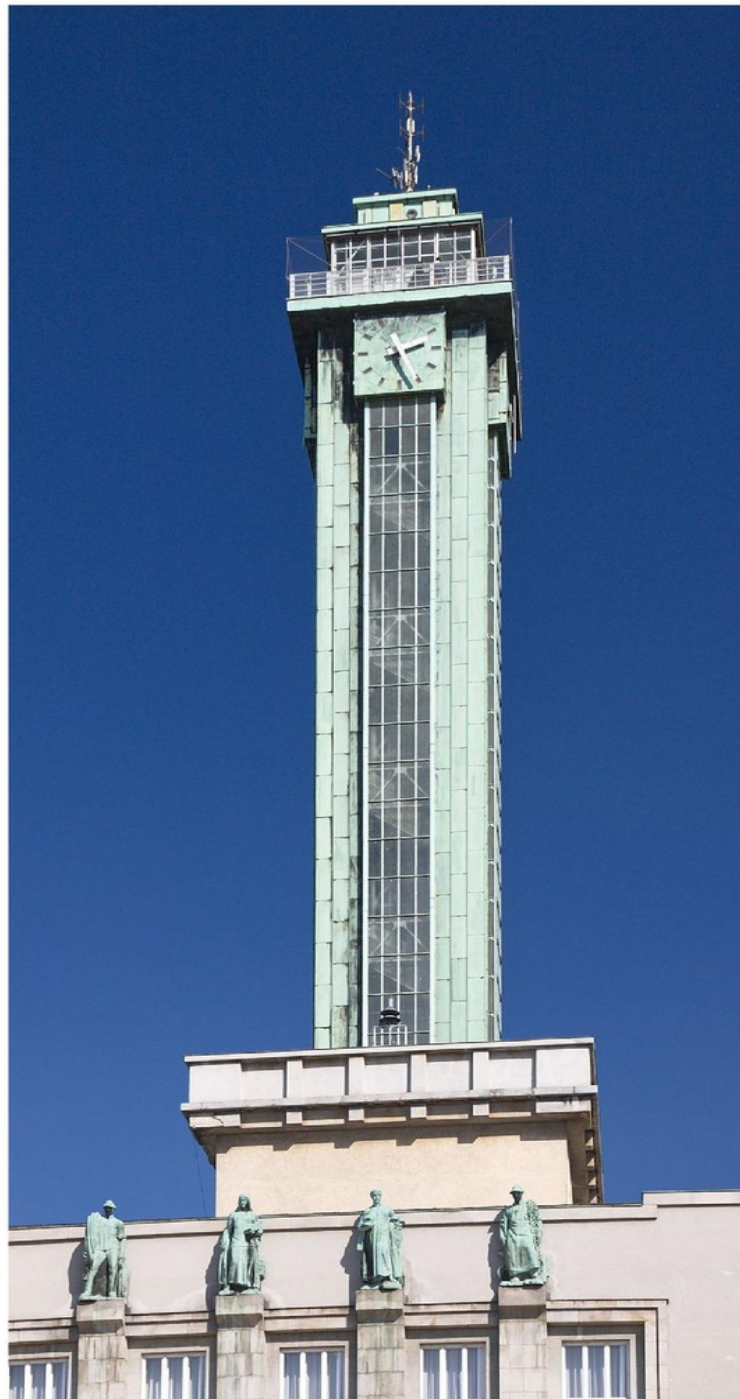
NECIPUJTENAS.CZ

35 <http://www.mvcr.cz/soubor/dopadova-ex-post-evaluace-strategie-realizace-smart-administration-v-obdobi-2007-2015.aspx>

36 https://is.muni.cz/th/144390/pravf_m/DP_Stanislav_Klika.txt

37 <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

NECIPWJTENAS.CZ



*Věž budovy tzv. Nové radnice v Ostravě. Roku 2016 jednalo v Nové radnici Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy. – Zdroj obrázku: [Hons084](#), [Wikimedia Commons](#)
[https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_\(Ostrava\)#/media/File:2014_Ostrava,_Nowy_Ratusz_09.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#/media/File:2014_Ostrava,_Nowy_Ratusz_09.jpg)*