

Ministerstvo vnitra České republiky se opět důrazně zastalo ostravských občanů! Kvůli pokračujícímu porušování ústavně a zákonně garantovaných přirozených práv/svobod Ostravanů při jednání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy (ZSMO) a dalšímu posilování tohoto neblahého trendu ve výročí řídicího jednání ZSMO už dokonce ministerstvo doporučilo odvolání ostravského primátora z jeho veřejné funkce včetně zásahu správní justice! Občanům se totiž doposud nikdo za výše způsobenou újmu ani neomluvil! ZSMO však alespoň uznalo, že se bude řídit dozorovými opatřeními Ministerstva vnitra ČR! – Společenství webu Necipujtenas.CZ již několikrát [informovalo](#) o tristním vývoji situace po [loňských](#) (2015) i [letošních](#) (2016) nezákonných a neústavních/cenzurních zásazích



Budova Nové radnice v Ostravě. –

Zdroj obrázku: Hons084 / Wikimedia Commons,

[https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová\\_radnice\\_\(Ostrava\)#/media/File:2014\\_Ostrawa,\\_Nowy\\_Ratusz\\_17.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Nová_radnice_(Ostrava)#/media/File:2014_Ostrawa,_Nowy_Ratusz_17.jpg)

potlačování přirozených práv/svobod občanů České republiky opakovaně vystoupil Vážený pan [Petr Hadaščok](#) nst. (podrobnosti k jeho činnosti a názorům viz. např. [zde](#)), jež docílil svými brilantními podněty řešení celé tristní situace díky dozorovému opatření Ministerstva vnitra České republiky (MV ČR) nad samostatnou působností ZSMO ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích ve spolupráci s Váženou paní Ing. [Marií Kostruhovou](#), ředitelkou Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR (resort vede Vážený pan ministr [Milan Chovanec](#) z ČSSD). – Vážený pan Hadaščok nst. poskytl Společenství webu Necipujtenas.CZ nejnovější stanovisko Ministerstva vnitra ČR ze dne 8. dubna 2016, které reaguje na další podněty a dotazy Váženého pana Hadaščoka nst. a mj. zřetelně uvádí: „Statutární město Ostrava naším *přípisem ze dne 19. února 2016, č. j. 3126/ODK-2016, bylo informováno o skutečnosti, že zastupitelstvo města porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM\_M 34 usnesením ukončilo diskusi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit své stanovisko. Současně s rozbořem celé situace bylo městu doporučeno dodržovat zákon o obcích. Argumentace úpravou stanovenou jednacím řádem města je v tomto konkrétním případě irelevantní, neboť jednací řád svou povahou nepatří mezi obecně závazné právní předpisy, a musí být aplikován konformně se zákonem o obcích. Jednací řád je obecně řečeno jakýmsi vnitřním předpisem příslušného orgánu města a není nadřazen zákonu o obcích. Článek 7 odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva Statutárního města Ostravy sám o sobě nelze považovat za rozporný se zákonem, je nutné ho však aplikovat tak, aby neomezilo právo občana města vyjádřit své stanovisko k projednávanému bodu programu. /.../ Dovolujeme si upozornit, že Ministerstvo vnitra nemůže aktivně zasáhnout do jednání zastupitelstva města, přičemž primátor je odpovědný s odkazem na ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích právě zastupitelstvu, **JEŽ MŮŽE PRIMÁTORA ODVOLAT**. Problematika vyřizování stížností na člena zastupitelstva města je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 11/2010, které Vám zasíláme v příloze. **Za předpokladu, že město bude i nadále omezovat Vaše právo dané ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, lze Vám doporučit bránit se žalobou ve správním soudnictví. V tomto kontextu považujeme za vhodné Vás upozornit na možnost požádat soud o osvobození od soudních poplatků.**“ – Vážený pan Ing. [Jiří Zapletal](#) (předseda Strany svobodných občanů /Svobodní/ v Moravskoslezském kraji) k cenzurním zásahům ostravských zastupitelů sepsal důrazné stanovisko, kterým se jednoznačně zastal všech zle tísněných Ostravanů. Navíc zaslal svůj podnět vedoucím představitelům ZSMO, kteří jej posléze zařadili na program veřejného projednávání Zastupitelstva dne 13. dubna 2016 za velkého zájmu přítomných občanů. Excelentní text Váženého pana Ing. Zapletala například [uvádí](#): „Ostrava vynakládá významné prostředky z daní nás všech na budování dobrého jména. Věřím, že společně se chceme zbavit nálepky špinavého, zaostalého a neperspektivního města. Stačí však jedno hlasování o záležitosti, která by ve svém důsledku znamenala náklad 5ti minut jednání zastupitelstva a je potvrzeno, že Ostrava je městem totalitních ideologií, komunistickým městem. Byli jste to Vy, zastupitelé města Ostravy hlasující pro omezení diskuse a práva na vyjádření, kteří jste dali jednoznačný signál lidem, že Ostrava žije stále v době komunistické totality. A můžete za to všichni, jelikož žádný ze zastupitelů proti snaze omezit právo občana neprotestoval. /.../ Vážené zastupitelstvo, žádám Vás o oficiální vyjádření k této věci. Žádám Vás o jednoznačné stanovisko, zda potlačování práv občanů bude pokračovat. Žádám Vás o vyvození důsledků z porušení zákona o obcích. Žádám Vás o sdělení, jak napравíte opakované pochybení, jelikož na základě upozornění občana jste se tímto porušením zákona zabývali na jednání v únoru a stále jste tvrdili, že vše je v pořádku. Měli jste možnost posečkat s reakcí, byli jste upozorněni, že věc je v šetření Ministerstva vnitra. Neudělali jste to a chybovali jste znovu.“ – Třináctého dubna 2016 se v rámci jednání Váženého ZSMO zastal zcenzurovaných občanů a vystoupil zde se svými veřejnými projevy proti pokračujícímu trendu omezování svobody slova/názoru/přesvědčení/víry také Vážený pan [Mgr. Radek Přepiora](#) (publicista, šéfredaktor webu*

Společenství [Necipujtenas.CZ](http://Necipujtenas.CZ)), když mj. řekl: „Dále prosím, abyste zařadili na program jednání dnešního Váženého Zastupitelstva body nazvané „Diskuse – různé“ a „Závěr“, které patřily v minulosti k dobrým tradicím zdejšího Váženého Zastupitelstva a kde měly Vážené zastupitelky a Vážení zastupitelé včetně občanů možnost přednést své diskusní příspěvky. Zdůvodnění takového návrhu: Nezařazení těchto bodů není sice nic nezákonného, nicméně to svědčí o tom, jak některým osobám vadí opravdu svobodná, necenzurovaná a vstřícná diskuse s vlastními občany, které se zavázaly ve svém zastupitelském slibu podle § 69 (2) [zákona o obcích](#) svědomitě a čestně hájit tak, že: cituji: „Slibuji věrnost české republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejich (jeho) občanů a řídit se ústavou a zákony české republiky.“ Konec citace. Zároveň zde vzniká problém s pro forma ukončením jednání Váženého Zastupitelstva a ustanovením jednacího řádu Zastupitelstva v článku 9 odstavci osmém, který stanoví, cituji: „Nepřijme-li zastupitelstvo města navržené usnesení nebo žádnou z jeho předložených variant a věc je důležitá a nesnese odkladu, může uložit zástupci odboru legislativního a právního vypracovat nový návrh usnesení. o tomto novém návrhu usnesení se pak zpravidla hlasuje na závěr zasedání zastupitelstva města.“ Konec citace. Formálně ovšem bod Závěr v programu existovat nebude, což může přinést rozličné výkladové problémy. Tedy shrnuji, že v případě neschválení mých návrhů už lidé nebudou mít možnost svobodně diskutovat na Závěr jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy, nebudou moci reagovat na to, co se odehrálo od rána až do závěru na Zastupitelstvu a budou tak de-facto vyloučeni z diskuse. Zároveň odstraněním výše uvedených tradičních bodů „Diskuse – různé“ a „Závěr“ dochází k potvrzení toho, že občané měli pravdu, když zde minule upozorňovali Váženého pana primátora na to, že je nemůže cenzurovat právě k bodu s názvem „Diskuse - různé“. Jinak by samozřejmě k žádnému odstranění tradičních bodů „Diskuse – různé“ a „Závěr“ vůbec nedošlo. Podle našeho právního názoru Společenství webu Necipujtenas.CZ jsou takové kroky podnikány právě proto, aby se lidem zamezilo v diskusi. Tak se zkrátka bod „Diskuse – různé“ a bod „Závěr“ takticky odstranil z programu, aby tedy měly některé osoby už od diskutujících občanů našeho města konečně klid. Jde o krásnou ukázkou obstrukčního přístupu, kdy než postupovat vstřícně, naslouchat lidem, snažit se jim umožnit plnou a necenzurovanou diskusi v rámci alespoň oněch pěti minut na jejich projev, tak se to zkrátka zařídilo tak, aby byl klid. Až budou za pár let voliči zjišťovat, kdo jim zase sebral jakou důležitou svobodu a možnost, jak se podílet v rámci ústavního rozměru svého práva na přímé správě své obce, města, bude vhodné si na to vzpomenout. Podobný přístup jsme již totiž zaznamenali také minimálně v jednom ostravském obvodu, takže se v tomto smyslu negativně inspirují i někteří jiní. Jak napsal jeden z otců zakladatelů USA pan [Benjamin Franklin](#): cituji: „[Svoboda slova](#) je základním pilířem svobodné vlády; je-li tento pilíř odstraněn, pak se rozpustí také ústava svobodné společnosti a na jejich troskách je vystavěna tyranie.“ Konec citace. Prosím, abyste si tedy mé návrhy na zařazení nových bodů na program jednání dnešního Váženého Zastupitelstva osvojili tak, aby se o nich dalo hlasovat. Děkuji Vám.“ – Vážený pan Mgr. Radek Přepiora posléze krom jiného na obranu přirozených práv/svobod občanů Váženému ZSMO, široké veřejnosti a představitelům sdělovacích prostředků řekl: „Děkuji Váženému panu Ing. Zapletalovi, Ostravanovi a předsedovi Strany svobodných občanů v Moravskoslezské kraji za jeho jasně a důrazně formulované písemné zastání (viz dokumentace zveřejněná k projednávání tohoto bodu na městském webu) pro ty občany, kterým vznikla značná újma díky nezákonnému postupu Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 14. října 2015 potlačením občanských přirozených ústavních práv/svobod. Pokud se občanů nezastanou zastupitelé, musejí to udělat přirozeně sami občané. Tedy: Děkuji Vám Vážený pane Ing. Zapletale!“ – „Dále zopakuji k výše uvedené loňské/říjnové cenzurní kauze jasné stanovisko Ministerstva vnitra ČR ze dne 17. 2. 2016, které je formulováno z pozice výkonu dozoru nad samostatnou působností Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ve smyslu ustanovení [§ 124](#) zákona o obcích. Ministerstvo vnitra v tomto případě vystupuje jako orgán dozoru, nadřízený kontrolní orgán. Nejde o žádný pouhý právní názor. Cituji. „Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM\_M 34 usnesením ukončilo diskusi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko.“ Konec citace. Dnes Vám předložené stanovisko Rady Statutárního města Ostravy k hlasování paradoxně na jedné straně uvádí, že nemáte ze zákona v tomto smyslu žádné povinnosti, že jste neporušili zákon a cenzura je v pořádku. Nicméně přesto nakonec stejné stanovisko Rady uvádí, že bude dozorové stanovisko ministerstva vnitra milostivě respektováno. Nabízí se otázka: Proč ale, když bylo podle stanoviska Rady vše v pořádku? Pokud máte pravdu, tak si za ní stůjte. Jenže prostě cenzura v pořádku není a nikdy ve svobodném státě nebude, ať už to zaobalíte do jakýchkoliv sofistek! Je proto potěšující, že stejné stanovisko Rady, o kterém budete dnes hlasovat, obsahuje tuto citaci: „Na závěr nezbyvá než uvést, že není jediného důvodu názor Ministerstva vnitra ČR nereflektovat, byť je výklad města jiný. Pro budoucí předejití případných konfliktů mezi městem a občany při uplatňování jejich práv se v obdobných skutkových situacích Zastupitelstvo města zachová v souladu s aktuálním právním názorem Ministerstva vnitra ČR. /.../ S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA.“ Konec citace. (ZSMO tuto formulaci nakonec [odhlasovalo](#) dne 13. 4. 2016 svými čtyřiceti jedna hlasy z celkem 55 možných a 50 přítomných zastupitelů, pozn. autora.) Jenže občanům, kterým vznikla újma, se pořád nikdo neomluvil. Tím by se totiž dala celá tato záležitost jednou provždy smírně vyřešit. Minule v rámci jednání Zastupitelstva 23. 3. 2016 Vážený pan primátor místo toho naopak sdělil, že ještě přitvrdí. Každý si to může dohledat v zápisu. Americký prezident [Harry S. Truman](#) by před tímto vývojem [varoval](#): cituji: „Jakmile se vláda přikloní na stranu umlčování hlasu opozice, zůstane jí pak už pouze jedna cesta, kterou se může vydat: cesta narůstajících represivních opatření, až se taková vláda nakonec



stane zdrojem teroru pro všechny své občany a vytvoří stát, kde budou všichni žít ve strachu.“ Konec citace. Přitom Vážený pan primátor už ukázal, že se omluvit dokáže. No a tady se nabízí paralela s prezidentem Kennedym, jenž na sebe vzal před veřejností plnou odpovědnost za neúspěch při pokusu o násilný převrat na Kubě v roce 1961. Získal si svou upřímností a omluvou přízeň národa. Inu jistě vhodná inspirace. Ostatně druhého března 2016 zhodnotil ve svém vyjádření pro Necipujtenas.CZ výše uvedené naprosto neuvěřitelné metody potlačování svobodné diskuse pod vedením Váženého pana ostravského primátora Vážený pan Ing. Jakub Unucka, MBA, lídr ODS pro letošní krajské volby a místostarosta Klimkovic takto: cituji: „To by u nás neprošlo! Naši zastupitelé přeci jen mají morální zásady a odpovědnost vůči občanům!“ Konec citace. A 8. dubna 2016 opět pro Necipujtenas.CZ Vážený pan lídr ODS Unucka: cituji: „Víte, kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody.“ „Ale kdo chce něco říct, vždy (u nás na zastupitelstvu) řekne.“ Konec citace. Prosím tedy o nápravu situace. Děkuji Vám.“ – Společenství webu Necipujtenas.CZ bude celou cenzurní kauzu sledovat a v případě nových informací vše zveřejníme.

Zdroj: Elektronická korespondence s Váženým panem Petrem Hadaščokem nst. (podrobnosti k činnosti a názorům tohoto Váženého pána viz. např. zde) ze dne 14. 4. 2016; Stanovisko Ministerstva vnitra ČR ze dne 8. dubna 2016, č. j. MV-3126-14/ODK-2016, audiozáznam z jednání Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 13. dubna 2016; <http://www.necipujtenas.cz/clanky-publikace-texty/mv-cr-se-jasne-zastalo-obcanu-v-ostrove-cr.aspx>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/politicians-from-ostava-city-continuing-in-censorship-and-destruction-of-natural-constitutional-rights-of-citizens-cr-2016.jpg>; <http://moravskoslezskykraj.svobodni.cz/?p=775>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/oficialni-zapis-z-14-jednani-zastupitelu-statutarniho-mesta-ostavy-17-2-2016.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/lord-mayor-tomas-macura-and-his-role-in-censorship-in-ostava-city-unfair-political-oppression-of-citizens-continues-cr-20162.jpg>

NECIPUJTENAS.CZ



MVCRX02XDJ11  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 3126-14/ODK-2016

Praha 8. dubna 2016

Přílohy: 2

Vážený pan  
Petr Hadašček

#### Odpověď na informaci

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel ve dne 29. a 31. března 2016 Vaši informaci o průběhu zasedání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy konaného dne 23. března 2016. Ve svém podání uvádíte, že primátor města na tomto zasedání sdělil, že zastupitelstvo města postupovalo při projednávání bodu č. ZM\_M 34 na zasedání konaném dne 14. října 2015 v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). V této souvislosti se tážete, zda je jednací řád města nadřazen zákonu o obcích. K výše popsanému Vám sdělujeme následující:

**Statutární město Ostrava** naším přípisem ze dne 19. února 2016, č. j. 3126/ODK-2016, **bylo informováno** o skutečnosti, že zastupitelstvo města porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM\_M 34 usnesením ukončilo diskuzi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit své stanovisko. Současně s rozбором celé situace bylo městu doporučeno dodržovat zákon o obcích.

Argumentace úpravou stanovenou jednacím řádem města je v tomto konkrétním případě irelevantní, neboť jednací řád svou povahou nepatří mezi obecně závazné právní předpisy, a musí být aplikován konformně se zákonem o obcích. Jednací řád je obecně řečeno jakýmsi vnitřním předpisem příslušného orgánu města a **není nadřazen zákonu o obcích**. Článek 7 odst. 17 Jednacího řádu Zastupitelstva



Statutárního města Ostravy<sup>1</sup> sám o sobě nelze považovat za rozporný se zákonem, je nutné ho však aplikovat tak, aby neomezilo právo občana města vyjádřit své stanovisko k projednávanému bodu programu. Závěrem k tomuto podotýkáme, že problematika jednacích řádů je podrobně řešena v metodickém doporučení zdejšího odboru č. 1, jež Vám zasíláme v příloze tohoto dopisu.

Co se týče Vašeho upozornění na to, že primátor města nerespektuje názor Ministerstva vnitra, připomínáme, že Ministerstvo vnitra není oprávněno k závaznému (autoritativnímu) výkladu právních předpisů, to přísluší v konkrétním případě pouze soudu. Dovolujeme si upozornit, že Ministerstvo vnitra nemůže aktivně zasáhnout do jednání zastupitelstva města, přičemž primátor je odpovědný s odkazem na ustanovení § 103 odst. 2 zákona o obcích právě zastupitelstvu, jež může primátora odvolat. Problematika vyřizování stížností na člena zastupitelstva města je řešena ve stanovisku zdejšího odboru č. 11/2010, které Vám zasíláme v příloze. Za předpokladu, že město bude i nadále omezovat Vaše právo dané ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, lze Vám **doporučit bránit se žalobou** ve správním soudnictví. V tomto kontextu považujeme za vhodné Vás upozornit na možnost požádat soud o osvobození od soudních poplatků. Vaší žádosti o pomoc jsme však nuceni **nevyhovět**, neboť v působnosti Ministerstva vnitra není poskytování právních služeb soukromým subjektům.

K Vaší žádosti o pomoc při změně obecně závazné vyhlášky Statutárního města Ostrava č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, ve znění pozdějších vyhlášek, zcela odkazujeme na Vaší komunikaci s oddělením dozoru odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra vedenou pod sp. zn. MV- 35590/ODK-2016.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata  
tel. č.: 974 816 418  
e-mail: tomas.vrbata@mvcrcz

<sup>1</sup> Kterýkoliv člen zastupitelstva města může podat návrh na ukončení rozpravy. O jeho návrhu se hlasuje bez rozpravy.



	<b>16. zasedání zastupitelstva města</b>	<b>dne 13.04.2016</b>
Složka <b>zP</b>		Materiál pro ZM č. ZM_M 31 BJ1418 01035/16
předkládá:	<b>Ing. Tomáš Macura, MBA</b> primátor	
zodpovídá:	<b>Mgr. Renata Kolková</b> vedoucí odboru legislativního a právního	
zpracoval:	<b>Mgr. Vladimíra Carbolová</b> vedoucí oddělení právního	

**Věc:** Žádost o informaci podaná J.Z. ze dne 15.3.2016

**Obsah:** Důvodová zpráva  
Příloha č. 1: Žádost o informaci J.Z. březen 2016  
Příloha č. 2: Návrh odpovědi

### Návrh usnesení:

### Zastupitelstvo města

### k usnesení č. 03573/RM1418/54

(č. usnesení)

(zn. předkl.)  
35

### 1) projednalo

žádost o informaci ve věci napravení porušení zákona, podanou XXXX XXXXX XXXXXXXXXXXX dne 15.3.2016, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

### 2) souhlasí

se způsobem vyřízení a s návrhem odpovědi na žádost uvedenou v bodě 1) tohoto usnesení dle přílohy č. 2 předloženého materiálu

Vyřizuje Mgr. Renata Kolková,  
vedoucí odboru legislativního a právního

T: 22.04.2016

**V Ostravě dne 06.04.2016**



## **Důvodová zpráva**

**Věc:**

**Žádost o informaci ve věci napravení porušení zákona podaná **Ing. Jiřím Zapletalem****

- **žádost o vyjádření ve věci postupu Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, v rámci kterého došlo k zamezení diskuze občana k bodu programu zasedání č. 34.**

Dne 15.3.2016 **Ing. Jiří Zapletal** statutárnímu městu Ostrava elektronicky zaslal písemnost, označenou jako „*žádost o informaci ve věci napravení porušení zákona*“.

Svou žádost vztahujete k zasedání Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, a to k projednávání bodu „Podnět občana P.H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“.

V obsahu žádosti **Ing. Zapletal** žádá:

- oficiální vyjádření k této věci;
- jednoznačné stanovisko, zda potlačování práv občanů bude pokračovat;
- vyvození důsledků z porušení zákona o obcích
- sdělení, jak bude napraveno opakované pochybení.

Zastupitelstvu města se navrhuje přijmout usnesení dle předloženého materiálu a souhlasit tak s odpovědí **Ing. Zapletalovi** dle návrhu uvedeného v příloze č. 2.

K předloženému materiálu přijala rada města usnesení č. 03573/RM1418/54 ze dne 5.4.2016.



**Statutární město Ostrava primátor**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ /16/LPO/Car

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Carbolová Vladimíra

Telefon: +420 599 44 22 54

Fax: +420 599 44 20 10

E-mail: vcarbolova@ostrava.cz

Datum:

**Vážený pane Zapletale,**

dne 15.3.2016 jste statutárnímu městu Ostrava elektronicky zaslal písemnost, označenou jako „žádost o informaci ve věci napravení porušení zákona“.

Svou žádost vztahujete k zasedání Zastupitelstva města Ostravy, které se konalo dne 14.10.2015, a to k projednávání bodu „Podnět občana P.H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“.

V obsahu žádosti žádáte, cituji:

- *oficiální vyjádření k této věci;*
- *jednoznačné stanovisko, zda potlačování práv občanů bude pokračovat;*
- *vyvození důsledků z porušení zákona o obcích*
- *sdělení, jak napravíte opakované pochybení, jelikož na základě upozornění občana jste se tímto porušením zákona zabývali na jednání v únoru a stále jste tvrdili, že je vše v pořádku, měli jste posečkat s reakcí, byli jste upozorněni, že věc je v šetření Ministerstva vnitra. Neudělali jste to a chybovali znovu.*

Na zasedání Zastupitelstva města Ostravy konaném dne 14.10.2015 byl předložen mimo jiné také bod programu č. 34 – materiál s názvem „Podnět občana P.H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“. Tento bod byl řádně zařazen na program zasedání, který byl zastupitelstvem města schválen.

Předmětem materiálu bylo projednání návrhu občana na vydání obecně závazné vyhlášky a dále projednání dopisu Ing. Petra Macha, Ph.D., poslance Evropského parlamentu, v obou případech spolu s návrhem odpovědi.

V rámci projednání bodu č. 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy dne 14.10.2015 proběhla krátká diskuze, do které se přihlásil zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. se svým procedurálním návrhem na hlasování o ukončení diskuze. Ve svém návrhu rovněž přednesl jeho odůvodnění, když uvedl, že si myslí, že zastupitelé jsou vybaveni dostatečně všemi argumenty. Zastupitelstvo města navrhované usnesení přijalo, čímž byla diskuze ukončena. Následně zastupitelstvo města hlasovalo o přijetí usnesení v intencích předloženého materiálu č. 34, kteréžto bylo rovněž řádně schváleno.

Takto zvolený postup v rámci projednávání předmětného bodu vycházel z výkladu stanoviska Ministerstva vnitra ČR, ze kterého vyplývá, že právo občana vyjádřit stanovisko je třeba vždy vykládat v souladu s jeho smyslem, tj. zajistit občanovi přiměřenou participaci na projednávání a rozhodování jednotlivých záležitostí, které se jej dotýkají (tzn. zajištění možnosti ovlivnit rozhodnutí zastupitelstva týkající se samostatné působnosti). Součástí tohoto práva je především možnost prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednávané otázce a jemu odpovídající možnost členů zastupitelstva se s tímto stanoviskem seznámit.

S ohledem na skutečnost, že bod programu č. 34 byl projednáním vlastního návrhu občana na vydání obecně závazné vyhlášky a materiál k uvedenému bodu obsahoval přesný text návrhu občana včetně průvodního mailu, byl učiněn závěr, že občanu byla zajištěna přiměřená participace na projednání a rozhodování, když to byl bez jakéhokoliv zásahu právě ucelený návrh občana, který zastupitelstvo města projednávalo. Navíc se stanoviskem občana bylo zastupitelstvo v plném rozsahu obeznámeno, když právě projednávané podání občana obsahovalo jeho stanovisko k záležitosti. Konečně je nutné zdůraznit, že všichni členové zastupitelstva města měli k dispozici materiál č. 34.

Poté, co dotčený občan adresoval statutárnímu městu Ostrava své podání označené jako „stížnost a žádost o omluvu všem občanům včetně zastupitelů a panu europoslanci Machovi (Strana svobodných občanů) a jednoznačné právní vysvětlení široké veřejnosti; náprava situace tak, aby se už nikdy neopakovala“, se orgány města se jeho podáním ihned zabývaly. Nemůže jít k tíži zastupitelstva města, že jemu adresované podání projednal na v pořadí druhém zasedání po obdržení podání občana a vyjádřil k němu svůj postoj. Zvláště když bylo zastupitelstvo vedeno snahou s občanem v této věci komunikovat a věc vyřídit.

Vedle toho nutno zdůraznit, že Ministerstvo vnitra ČR bylo v rámci vyjádření města k předmětné záležitosti obeznámeno o skutečnosti, že podání občana bude projednávat zastupitelstvo města dne 17.2.2016, přičemž město ministerstvu sdělilo, že o výsledku projednání bude neprodleně informováno, což se také stalo.

Ostatně ze sdělení Ministerstva vnitra ČR č.j. MV- 3126-6/ODK-2016 nevyplývá žádná povinnost, kterou by město mělo splnit ve vazbě na bod č. 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy ze dne 14.10.2015. Ministerstvo sděluje svůj názor, že ukončením diskuze k předmětnému bodu, aniž předtím bylo umožněno občanovi vyjádřit své stanovisko, zastupitelstvo města porušilo § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, zároveň však dodává, že tato skutečnost sama o sobě nemá vliv na platnost přijatého usnesení k bodu 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy ze dne 14.10.2015, jelikož zákon o obcích s odepřením tohoto práva nespojuje sankci v podobě neplatnosti usnesení.

Jak vyplývá z výše uvedeného, zastupitelstvo města nepostupovalo v rámci projednání bodu 34 programu zasedání Zastupitelstva města Ostravy ze dne 14.10.2015 tak, že by bylo motivováno porušit zákon o obcích a odepřít občanovi právo založené tímto právním předpisem, naopak postupovalo v souladu se zastávaným výkladem zákona o obcích (jak byl podán výše), který však Ministerstvo vnitra ČR ve svém sdělení nesdílí.

Na závěr nebývá než uvést, že není jediného důvodu názor Ministerstva vnitra ČR nereflektovat, byť je výklad města jiný. Pro budoucí předejití případných konfliktů mezi městem a občany při uplatňování jejich práv se v obdobných skutkových situacích zastupitelstvo města zachová v souladu s aktuálním právním názorem Ministerstva vnitra ČR.

O obsahu tohoto dopisu rozhodlo zastupitelstvo města svým usnesením č. ... ze dne ...

S pozdravem

*Necipujtenas.CZ*

Ing. Tomáš Macura, MBA



*Y. (A) / 10*

SMO/102321/16/LPO/Voj.  
SMO10232116LPOVoj

Vážení,

přílohou zasílám žádost o informaci směřovanou na zastupitelstvo města.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 16 -03- 2016	Zpracov.	<i>Iva</i>
Č. j.: 810/102321/16	Úkl. znak:	1019/A/10
Přílohy: .....		

**Zastupitelstvo statutárního města Ostravy**

**Prokešovo náměstí 8**

**729 30 Ostrava**

Ostrava

2016-03-15

**Žádost o informaci ve věci napravení porušení zákona**

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé,

dne 14. října 2015 při projednávání bodu „Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“ bylo na návrh Ing. Martina Jurošky, Ph.D. hlasováno o ukončení diskuse k tomuto bodu a přijetím tohoto návrhu nebylo umožněno vystoupit řádně přihlášenému občanovi města Ostravy.

Sdělení Ministerstva vnitra České republiky, které mi poskytl pan Hadašček, jen potvrdilo můj názor, že tento postup byl v rozporu se zákonem o obcích. Zastupitelstvo města Ostravy porušilo zákon! Zákon, který je pro činnost kteréhokoli zastupitelstva stěžejní a každý zastupitel je povinen se s tímto zákonem nejen seznámit, ale také se jím při výkonu své funkce řídit.

Pro návrh hlasovali tyto zastupitelé: Mgr. Radim Babinec, Ing. Ivo Furmančík, Ing. Vladimír Kulil, Ph.D., Ing. David Pflieger, Mgr. Kateřina Šebestová, Mgr. Jan Kovács, Ph.D., Ing. Tomáš Macura, MBA, Ladislav Rumánek, RNDr. Jan Veřmiřovský, Ph.D., Ing. Libor Folwarczny, Ph.D., Mgr. Marcela Mrózková Heřiková, Jindřich Středula, Petr Veselka, Ing. Kamil Bednář, Libor Grygar, Ing. Lumír Palyza, Ing. Petr Stachura, Bc. Lucie Feiková, Ing. Ivo Hařovský, Eva Petrašková, Rudolf Ficek, Ing. Jakub Jež, Ing. Simona Piperková, Ing. Ivan Tomáše, JUDr. Josef Babka, Ing. Miroslav Jopek, JUDr. Ivan Štefek, Josef Graňák, Ing. Martin Juroška, Ph.D., Yveta Sekeráková, RSDr. Oldřich Jakubek, Ing. Justina Kamená, Ing. Zbyněk Šebesta, Ing. Zbyněk Pražák, Ph.D., Mgr. Ilja Racek, Ph.D., Ing. Vladimír Cigánek. Žádný z členů zastupitelstva nebyl proti. Zdržení se či nehlasování je však v demokratickém systému chápáno jako projev nesouhlasu (eufemisticky řečeno, byli mírně proti).

U komunistických zastupitelů je toto hlasování jenom důkazem, že směr, který ostravští komunističtí zastupitelé vyznávají, vychází z čistě totalitní ideologie, kde pouze jeden názor je ten správný a odlišné názory se musí potlačovat. Potvrdili, že jsou příznivci stalinistky . . . mj. hlásající, že doktorka Milada Horáková byla popravena právem. U ostatních zastupitelů bylo však toto hlasování více než překvapivé. Copak i Vy ostatní máte tyto totalitní sklony? Ukazujete svou pravou tvář a budoucnost České republiky jako totalitní země? Vrcholní představitelé ČSSD, ANO a KDU-ČSL svými kroky v poslední době potvrzují snahu přiblížit se komunistům. Skutečně tímto směrem chcete jít?



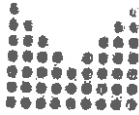
Ostrava vynakládá významné prostředky z daní nás všech na budování dobrého jména. Věřím, že společně se chceme zbavit nálepky špinavého, zaostalého a neperspektivního města. Stačí však jedno hlasování o záležitosti, která by ve svém důsledku znamenala náklad 5ti minut jednání zastupitelstva a je potvrzeno, že Ostrava je městem totalitních Ideologií, komunistickým městem. Byli jste to Vy, zastupitelé města Ostravy hlasující pro omezení diskuse a práva na vyjádření, kteří jste dali jednoznačný signál lidem, že Ostrava žije stále v době komunistické totality. A můžete za to všichni, jelikož žádný ze zastupitelů proti snaze omezit právo občana neprotestoval.

Řadím se mezi liberálně smýšlející. Hlásám svobodu slova. Domnívám se, že např. žaloba na výše uvedenou stalinistku Semelovou je zbytečná a hloupá. Každý má právo sdělit svůj názor, nikdo nemá právo jiného v názorech omezovat, i kdyby ten názor byl sebeodpudivější. Tímto se mnou vyznávaná ideologie naprosto liší od levicových totalit (komunismus, nacismus, extrémní náboženství). Proč to uvádím? Pan zastupitel Ing. Vladimír Cigánek byl zvolen za ODS. Za stranu, která se snaží opět navrátit ke svým kořenům. Strana, která hlásá liberalismus, svobodu člověka a jednotlivce. Pane Cigánku, nespletli jste si stranu? Nebylo by vám lépe mezi lidmi, s nimiž v této podstatné oblasti sdílíte názor?

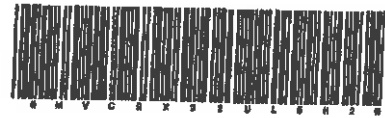
Vážené zastupitelstvo, žádám Vás o oficiální vyjádření k této věci. Žádám Vás o jednoznačné stanovisko, zda potlačování práv občanů bude pokračovat. Žádám Vás o vyvození důsledků z porušení zákona o obcích. Žádám Vás o sdělení, jak napравíte opakované pochybení, jelikož na základě upozornění občana jste se tímto porušením zákona zabývali na jednání v únoru a stále jste tvrdili, že vše je v pořádku. Měli jste možnost posečkat s reakcí, byli jste upozorněni, že věc je v šetření Ministerstva vnitra. Neudělali jste to a chybovali jste znovu.

Může se Vám zdát, že se zabývám banalitou. Možná. Ale když stavíte vězení, také přidáváte cihlu k cihle.

Vzpomínám si na mou první návštěvu jednání zastupitelstva města Ostravy. Před samotným jednáním zastupitelé obdrželi výplatní pásky a okamžitě je začali studovat. Je odměna za výkon funkce to jediné, co každého z Vás skutečně zajímá? Jak jinak si vysvětlit, že pohrdáte těmi, kdo Vám tuto odměnu vyplácejí – tedy občany města, kteří Vás platí prostřednictvím odvedených daní a mnohdy nesmyslných poplatků. Občan má právo vyjádřit se v souladu se zákonem. Zastupitel má povinnost jej vyslechnout. Stejně jako zaměstnanec musí vyslechnout svého zaměstnavatele. Věřím, že nejen já si přeji, aby si to zvolení zastupitelé uvědomili.



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02UL5H2  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 3126-10/ODK-2016

Praha 19. února 2016

Vážený pan

el. adresa:

Odpověď na podnět

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 7. ledna 2016 Vaše podání směřující proti orgánům Statutárního města Ostrava, jehož předmětem je upozornění na možné porušení práva občana města formulovaného § 16 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva města v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Za účelem řádného prošetření tohoto podnětu si Ministerstvo vnitra vyžádalo od Statutárního města Ostravy relevantní dokumenty k dané záležitosti, které byly zdejšímu odboru doručeny dne 5. února 2016. Po jejich prostudování Vám sdělujeme následující:

Zastupitelstvo Statutárního města Ostrava (dále jen „Zastupitelstvo SMO“) na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 projednalo materiál č. ZM\_M 34 označený jako „Podnět občana P. H. na vydávání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů“, který byl zařazen na program zasedání zastupitelstva na základě Vašeho návrhu ze dne 31. března 2015. V této souvislosti namítáte, že Vám bylo odepřeno právo vyjádřit se právě k tomuto projednávanému bodu programu, tj. materiálu č. ZM\_M 34.

Podle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích má občan obce, který dosáhl věku 18 let, právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Při výkladu i aplikaci tohoto

ustanovení je nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 Listiny podílet se na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně „ve prospěch“ občana města.

Samotný způsob, jímž má být právo občana města realizováno, zákon o obcích nekonkretizuje a jeho úpravu přenechává až jednacímu řádu. Z textu zákona i z podstaty tohoto práva však lze dovodit určité minimální požadavky, které musí zastupitelstvo města i jeho jednací řád respektovat, aby nedošlo k jeho porušení či nepřipustnému omezení. Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že občanovi města *musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané*, tzn. musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena (zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“). Požadavkem zákona přitom je, aby *občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu* (v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení). Na druhou stranu je povinností občana města hovořit k projednávané věci, tzn. pouze k aktuálně projednávanému bodu jednání.

Článek 7 odst. 9 Jednacího řádu Zastupitelstva SMO (dále jen „jednací řád“) ukládá předsedajícímu povinnost udělit slovo přihlášeným občanům statutárního města Ostravy, aby mohli na zasedání zastupitelstva města vyjádřit k projednávané věci své stanovisko, a současně omezuje délku vystoupení občanů na jedenkrát 5 minut. Tohoto práva jste využil, kdy jste řádně v souladu s citovaným článkem jednacího řádu **podal přihlášku do diskuze k materiálu č. ZM\_M 34**, a to před samotným zahájením zasedání.

Ze zápisu z předmětného zasedání vyplývá, že diskuze k materiálu č. ZM\_M 34 byla usnesením Zastupitelstva SMO ukončena (pro návrh hlasovalo 36 členů), aniž by Vám bylo umožněno vyjádřit se k projednávanému bodu programu. Tato skutečnost byla rovněž ověřena ze zvukového záznamu pořízeného na tomto zasedání. Tímto postupem Zastupitelstvo SMO porušilo ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.

Zastupitel Ing. Juroška, Ph.D. odůvodnil svůj návrh na ukončení diskuze tím, že zastupitelstvu jsou Vaše argumenty dostatečně známy. Město k tomuto ve svém vyjádření uvádí, že Vám bylo umožněno prezentovat své stanovisko před přijetím rozhodnutí o projednávaném bodu programu už tím, že projednávané podání již obsahovalo Vaše vlastní stanovisko k záležitosti. Těmto důvodům vedoucím k odepření práva občana města formulované ustanovením § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích však dle našeho názoru nelze přisvědčit. Zastupitelstvo SMO totiž nemohlo nikterak předem předvídat, zda jste ve svém podání, které bylo předmětem projednávaného bodu č. ZM\_M 34, již vyčerpali veškeré argumenty podporující přijetí Vašeho návrhu. Je nepřipustné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno, aniž by obsah vystoupení byl znám, a to jen na základě domněnky, že bude obsahově totožné s podáním.

Na druhé straně považujeme za vhodné připomenout, že k problematice čipování psů jste vystoupil již v rámci bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, což sice samo o sobě nelze považovat za relevantní důvod pro odepření Vašeho práva vyjádřit se k materiálu č. ZM\_M 34, nicméně řádný a nerušený průběh zasedání zastupitelstva je v rukou předsedajícího, který má bezpochyby možnost ovlivňovat vystoupení občanů tak, aby směřovalo z věcného hlediska k projednávané problematice. Proto pokud by Vaše vystoupení k materiálu č. ZM\_M 34 bylo obsahově totožné s vyjádřením k bodu programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ či s Vaším podáním ze dne 31. března 2015 (tj. argumenty by se opakovaly), předsedající by v krajním případě byl oprávněn Vám odebrat slovo.

Co se týče způsobu vyřízení Vašeho podání ze dne 31. března 2015, jehož předmětem je návrh obecně závazné vyhlášky upravující čipování psů, oceňujeme, že město upřednostnilo jeho věcné projednání, přestože v případě tzv. prosté žádosti o projednání záležitosti v oblasti samostatné působnosti podané na základě § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích je zákonu učiněno zadost již jejím předložením příslušnému orgánu města k případnému projednání (tj. seznámením zastupitelstva s žádostí).

**Závěrem shrnujeme, že Zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM\_M 34 usnesením ukončilo diskusi k tomuto bodu, aniž by Vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko. Tato skutečnost však sama o sobě nemá vliv na**

platnost přijatého usnesení č. 0673/ZM1418/10, jelikož zákon o obcích s odepřením tohoto práva nespojuje sankci v podobě neplatnosti přijatého usnesení. V tomto kontextu jsme městu doporučili postupovat striktně v souladu s § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, což samozřejmě nevylučuje možnost usměrňovat řečníka při překročení rozsahu svého práva (např. pokud nebude hovořit k projednávané věci či pokud překročí stanovený časový limit apod). Dodáváme, že shora popsané jednání zastupitelstva je současně i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řádu správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví (za splnění všech dalších podmínek předpokládaných soudním řádem správním).

**Ing. Marie Kostruhová**  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vrbata  
tel. č.: 974 816 418  
e-mail: tomas.vrbata@mvcv.cz







Zasedání č. 201604 - 16. zasedání zastupitelstva města

Dne 13.04.2016 10:48:14

**bod č. 31. - Žádost o informaci podaná J.Z. ze dne 15.3.2016**

(Poznámka: Předkládá: Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor)

**Usnesení**

Zastupitelstvo města

(č. usnesení) (zn. předkladatele)  
 1035/ZM1418/16 ..... 35  
 1) projednalo  
 žádost o informaci ve věci napravení porušení zákona, podanou XXXX XXXXX  
 XXXXXXXXXXXX dne 15.3.2016, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

1035/ZM1418/16 ..... 35  
 2) souhlasí  
 se způsobem vyřízení a s návrhem odpovědi na žádost uvedenou v bodě 1) tohoto  
 usnesení dle přílohy č. 2 předloženého materiálu  
 Zodpovídá: Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního  
 Termín: 22.04.2016

**Výsledek hlasování**

Přítomno: 50	Pro: 41	Proti: 1	Zdržel se: 7	Nehlasovalo: 1
--------------	---------	----------	--------------	----------------

**ANO 2011 (Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Mgr. Radim Babinec : Pro	doc. Ing. Robert Čep, Ph.D. : Pro	Ing. Libor Folwarczny, Ph.D. : Pro
Ing. Ivo Furmančík : Pro	Mgr. Jan Kovács, Ph.D. : Pro	Lukáš Král : Pro
Ing. Vladimír Kulil, Ph.D. : Pro	Ing. Tomáš Macura, MBA : Pro	Mgr. Marcela Mrózková Heřiková : Pro
Ing. David Přileger : Pro	Ladislav Rumánek : Pro	Jindřich Středula : Pro
Mgr. Kateřina Šebestová : Pro	RNDr. Jan Veřmířovský, Ph.D. : Pro	Petr Veselka : Pro

**ČSSD (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Ing. Kamil Bednář : Pro	Bc. Lucie Feiková : Pro	Rudolf Ficek : Pro
Libor Grygar : Nepřítomen	Ing. Ivo Hařovský : Pro	Ing. Jakub Jež : Pro
Ing. Lumír Palyza : Pro	Eva Petrašková : Nehlasoval	Ing. Simona Piperková : Pro
Ing. Petr Stachura : Pro	Václav Štolba : Pro	Ing. Ivan Tomášek : Nepřítomen

**KSČM (Pro: 2, Proti: 1, Zdržel se: 7)**

JUDr. Josef Babka : Zdržel se	Josef Graňák : Zdržel se	RSDr. Oldřich Jakubek : Zdržel se
Ing. Miroslav Jopek : Pro	Ing. Martin Juroška, Ph.D. : Proti	Ing. Justina Kamená : Zdržel se
Ing. Vít Macháček : Zdržel se	Yveta Sekeráková : Zdržel se	Ing. Zbyněk Šebesta : Zdržel se
JUDr. Ivan Štefek : Pro		

**Ostravak (Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

MUDr. Tomáš Málek : Pro	Mgr. Michal Mariánek : Pro	Mgr. Petr Mika : Pro
Vladimír Polák : Pro	Ing. Břetislav Riger : Pro	JUDr. Lukáš Semerák : Pro
Mgr. Hana Strádalová : Pro	Ing. Leopold Sulovský : Nepřítomen	Ing. Bohdan Trojak : Pro
doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. : Pro		

**KDU-ČSL (Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Ing. Zbyněk <b>Pražák</b> , Ph.D. :	Pro	PhDr. Miriam <b>Prokešová</b> , Ph.D. :	Pro	Mgr. Ilya <b>Racek</b> , Ph.D. :	Nepřítomen
Ing. Vladimír <b>Stuchlý</b> :	Nepřítomen				

**ODS (Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 0)**

Ing. Vladimír <b>Cigánek</b> :	Pro	Ing. František <b>Kolařík</b> :	Pro	Ing. Petr <b>Pivoda</b> , MBA :	Pro
Ing. Martin <b>Štěpánek</b> , Ph.D. :	Pro				