



Magistrát Statutárního města Ostravy a budova Ministerstva vnitra České republiky (MV ČR) v Praze na Letné. –  
Zdroj obrázků: Sveter, MV ČR, Itsyoungrapper, Slimejs,

[https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/52/The\\_New\\_city\\_hall\\_of\\_the\\_city\\_of\\_Ostrava.jpg?uselang=cs](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/52/The_New_city_hall_of_the_city_of_Ostrava.jpg?uselang=cs);  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Ministry\\_of\\_the\\_Interior\\_\(Czech\\_Republic\)#/media/File:MVCRlogo.gif](https://en.wikipedia.org/wiki/Ministry_of_the_Interior_(Czech_Republic)#/media/File:MVCRlogo.gif);  
[https://en.wikipedia.org/wiki/Ministry\\_of\\_the\\_Interior\\_\(Czech\\_Republic\)#/media/File:MVCR\\_nova\\_budova.jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/Ministry_of_the_Interior_(Czech_Republic)#/media/File:MVCR_nova_budova.jpg)

**Dobře placení ostravští úředníci vzkázali zvoleným zastupitelům: Vyhlášku o zrušení povinného čipování at' Vám zpracují občané; my to odmítáme!** – Tohle se opravdu může stát jenom v Ostravě: Zdejší vysoce postavení magistrátní úředníci jsou jakýsi stát ve státě. Odmítli zpracovat a posoudit dle pokynu části politického vedení města a přání voličů místní vyhlášku o osvobození občanů/chovatelů z povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka! **Místo dobře placených byrokratů ji musel pro Statutární město Ostravu sepsat Vážený disident/důchodce Petr Hadašček nst.,** jenž nemá právní vzdělání, nicméně oplývá rozsáhlými životními zkušenostmi – zpracoval vyhlášku pro všechny občany zcela pro-bono: zdarma! Jeho návrh následně posoudilo na žádost Statutárního města Ostravy přímo Ministerstvo vnitra České republiky jako souladný se zákonem a poslalo jej zpět k aplikaci do Ostravy! Po zakomponování doporučených úprav tak nic nebrání Váženému ostravskému Zastupitelstvu v tom, aby návrh předmětné vyhlášky Váženého občana Hadaščka schválilo! Týká se to obzvláště [hnutí ANO](#) a jeho ostravských zastupitelů vzhledem k předvolebním i povolebním [prohlášením](#) někdejšího ostravského/volebního lídra, dnešního Váženého pana primátora Ostravy – Ing. [Tomáše Macury](#), MBA! – Vážený občan Petr Hadašček nst. navrhl vydat obecně závaznou vyhlášku, která by zrušila tzv. „povinně čipovací“ podzákonné předpisy Statutárního města Ostravy [č. 9/2012](#), ve znění vyhlášky č. [5/2013](#). Ty upravovaly městem vynucované trvalé/invazivní označování nejlepších čtyřnohých přátel člověka a evidenci jejich chovatelů proti vůli dotčených osob i jejich zvířat. **Nyní Ministerstvo vnitra ČR souhlasilo s nastavením nového podzákonného právního předpisu pro Statutární město Ostravu, který upravuje označování psů čipem na základě dobrovolnosti, tedy svobodného rozhodnutí chovatelů psů.** Vše bude však nyní záležet na dobré vůli místních politiků, zda dají na hlas svého svědomí, rozumu, citu, vstřícnosti a upřednostní svobodu volby občanů nebo opět zvítězí metody legislativního násilí tak jako v případě minulého vedení města roku 2012. – Proba Váženého občana/disidenta Petra Hadaščka nst. na vydání obecně závazné „osvobozující vyhlášky“ byla z legislativního hlediska projednána s Ministerstvem vnitra ČR (MV ČR), [odborem](#) veřejné správy, dozoru a kontroly a Magistrátem Statutárního města Ostravy, [odborem](#) legislativním a právním. **MV ČR shledalo návrh vyhlášky Váženého pana Hadaščka nst. v souladu se zákonem.** Ve svém komentáři a doporučeních navíc uvedlo další zajímavá fakta: 1/ upozornilo, že cílem vyhlášky je mj. docílení nápravy situace tak, aby jeden pes nebyl povinně označen vícekrát, tedy známkou a ještě čipem nebo adresářem apod., což se bohužel v Ostravě aj. fakticky děje; 2/ MV ČR dále jednoznačně uznalo možná závažná rizika čipování, když připustilo situace, kdy veterinář odmítne čipovat zvíře ze zdravotních důvodů! Za Ministerstvo vnitra České republiky vydala stanovisko k vyhlášce Váženého disidenta Hadaščka nst., konkrétně za odbor veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR, přímo jeho Vážená ředitelka Ing. [Marie Kostruhová](#); zpracování právního rozboru měl na starosti vedoucí oddělení dozoru, Vážený pan Ing. Bc. [Miroslav Veselý](#), jenž podepsal předmětné stanovisko k vyhlášce Váženého občana Hadaščka nst. v Praze již 20. května 2015. Do Ostravy dorazilo 25. května 2015. **Vedení tohoto města však výše uvedená fakta až do počátku října 2015 z nepochopitelných důvodů utajovalo i přes několik schůzek a korespondenci/telefonáty/dotazy Váženého pana Hadaščka nst. a jeho kolegů. Proč to město činilo: není zatím jasné.** – [Odbor](#) legislativní a právní (OLP) Statutárního města Ostravy však vyhodnotil (viz dokumenty níže) v červnu 2015 návrh a vyhlášku Váženého disidenta Petra Hadaščka nst. po obdržení dubnové (2015) žádosti dalšího ostravského/magistrátního odboru [ochrany životního prostředí](#) tak, že se návrhem vyhlášky Váženého pana Hadaščka nst. nebude zabývat. Úředníci OLP měli za to, že precizovat vyhlášku Váženého občana Petra Hadaščka nst. by bylo – považte – neekonomické/nedůvodné (SIC!). Nicméně je třeba podle jejich názoru postupovat s tímto návrhem ve smyslu **ust. § 16, odst. 2, písm. g) Zákona ČR o**



obcích v aktuálním znění. Dle uvedeného červnového (2015) stanoviska OLP je také žádoucí, aby Zastupitelstvo města nejprve zaujalo jasný postoj ke koncepci navržené Váženým občanem Petrem Hadaščokem nst. – Finta ovšem spočívá v tom, že Vážení odborníci z OLP nyní vytvořili další závažný problém, jelikož přímo uznali: podnět Váženého občana Hadaščoka nst. je třeba posuzovat v rámci **ust. § 16, odst. 2, písm. g)** Zákona ČR o obcích v aktuálním znění. Jenže pak ovšem došlo k porušení přesně jimi citovaného ustanovení zákona, jelikož občan svůj podnět podal v březnu 2015. (Poznámka: 16. března 2015 dokonce přímo osobně Váženému panu primátorovi Macurovi za přítomnosti Váženého pana ministra financí a velkého šéfa hnutí ANO, Váženého pana [Babiše](#), jenž již byl dříve v únoru a březnu seznámen Emailem s aktivitou Váženého pana Hadaščoka nst.; Vážený pan Babiš mu poděkoval 11. března 2015 svou krátkou odpovědí v elektronické poště.) Statutární město Ostrava oficiálně přijalo podnět Váženého občana Petra Hadaščoka nst. až dne 31. března 2015, nicméně do 1. října 2015 ještě Váženému občanovi Hadaščokovi nst. nikdo v zákonné lhůtě 60 až devadesát dnů od konce března 2015 neodpověděl. Došlo tak k závažnému porušení dílky Zákona o obcích. Samozřejmě to už ani nikdo nehovoří o negentlemanském jednání. – Odpověď navržená Váženým vedením města k hlasování pro Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy teprve na den 14. října 2015 (viz dokumenty níže) dokonce obsahuje nepravdivý údaj, že: „*Vaše podání dne 9. 9. 2015 projednalo zastupitelstvo města Ostravy a usnesením č. mě pověřilo Vám odpovědět.*“ Samozřejmě dne 9. září 2015 Vážené ostravské centrální Zastupitelstvo nic takového na [programu nemělo](#). Občané se na danou věc v tento devátý zářijový den na Zastupitelstvu dokonce veřejně sami od sebe [dotazovali](#). – Pro pověřené magistrátní úředníky jakoby dále v jejich odpovědi Váženému panu Hadaščokovi nst. existovaly jen počty očipovaných zvířat, které jsou pro ně pouze rozhodující a ukazují na každoroční přirozený přírůstek psů ve městě, jejichž majitelé ještě vůbec mají ochotu platit předražené místní poplatky, které ani nejsou v mnoha městských obvodech využívány ve prospěch pejskařů, nýbrž na jiné rozpočtové účely. Vliv čipování na život zvířat, samotných chovatelů a jejich rodin, (ne)úspěšnost celého systému, přesná data, kompletní analýza: to vše zcela chybí. Město taktéž opět odmítlo neústavnost/nezákonnost čipování. Připustilo, že možná (ale kdo ví: jestli) ještě invazivní implantace RFID transpondérů z dobrovolní až na konci roku 2015. – Výše zmiňovaný/navrhovaný dopis určený Váženému panu Hadaščokovi nst. si již přečetly prostřednictvím oficiálního [webu](#) města Ostravy tisíce lidí z celé České republiky i našeho globálně propojeného světa. – Podrobná dokumentace k celé kauze je k dispozici níže.



Vážený občan České republiky [Petr Hadaščok nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občani“, legendární novodobý [ostravský](#) disident, [odpůrce](#) [vymucování](#) invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené NEOčipované yorkšírky Nelinky – viz obrázek) zaslal Společnosti webu [Necipujtenas.CZ](#) v létě roku 2015 několik svých nových fotografií. Petr Hadaščok nst. byl v této době pozván jakožto čestný host i s Nelinkou na beskydskou svatbu, kde se oba dva nerozluční přátelé stali středem vědecké pozornosti přítomných hostů. Dojemný příběh pana Hadaščoka nst. a jeho občanského/mírového boje za svobodný život tradiční rodiny vůči legislativnímu násilí a byrokratické čipovací zvlí některých politiků získává rok od roku stále větší uznání a podporu napříč společenským spektrem. RFID invazivním transpondérem dodnes NEOznačená Nelinka – nejlepší čtyřnohá přítelkyně člověka – neustále inspiruje pejskaře a svobodomyšlné občany v celé České republice i v zahraničí k odmítnutí metod legislativního násilí a k vystavení stopky pro vymáhání implantací mikročipů do živých těl zvířat a také člověka pod heslem: *Zlu se neustupuje!* –

Zdroj obrázku: autorka Renata Kuchařová a Petr Hadaščok nst.



	10. zasedání zastupitelstva města	dne 14.10.2015
Složka <b>zN4</b>		Materiál pro ZM č. ZM_M 34 BJ1418 02910/15
předkládá:	<b>Mgr. Kateřina Šebestová</b> náměstkyně primátora	
zodpovídá:	<b>Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.</b> vedoucí odboru ochrany životního prostředí	
zpracoval:	<b>Ing. Lenka Frömlová</b> specialista ochrany půdy, myslivosti, rybářství a zemědělství	

**Věc:** Podnět občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha ve věci čipování psů

**Obsah:** Důvodová zpráva  
Příloha č. 1: Ministerstvo vnitra - posouzení zákonnosti vyhlášky  
Příloha č. 2: Odbor legislativní a právní - posouzení návrhu  
Příloha č. 3: Návrh občana P. H.  
Příloha č. 4: Dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha  
Příloha č. 5: Návrh odpovědi poslanci Evropského parlamentu panu Petru Machovi  
Příloha č. 6: Návrh odpovědi občanu P. H.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo města**

**k usnesení č. 02287/RM1418/33**

(č. usnesení)

(zn. předkl.)  
33

### 1) rozhodlo

nevyhovět podnětu občana PXXXX HXXXXXXXXX na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a schválit návrh odpovědi občanu PXXXX HXXXXXXXXXXXXX dle přílohy č. 4 předloženého materiálu

**2) projednalo**

dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha týkající se čipování psů, dle přílohy č. 5 předloženého materiálu a schvaluje návrh odpovědi dle přílohy č. 6 předloženého materiálu

**3) ukládá**

náměstkyni primátora Mgr. Kateřině Šebestové  
zaslat odpověď ve věci čipování psů poslanci Evropského parlamentu panu Petru Machovi dle přílohy č. 5 předloženého materiálu a odpověď ve věci vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů občanu Petru Hadaščokovi dle přílohy č. 4 předloženého materiálu

Vyřizuje      Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.,  
vedoucí odboru ochrany životního prostředí

T: 31.10.2015

**V Ostravě dne 30.09.2015**



SMO/185352/15/OŽP/Sle



smovce598a1855

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKYMVCRX02FVEL8  
prvotní identifikátorodbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 68803-2/ODK-2015

REGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA Úřad veřejné správy životního prostředí		Č. dopor.
Došle: 25-05-2015		Zápis: 857
Č. j.: SMO/185352/15		Jki zřad
Přílohy: 1/2		Fr

Praha 21. května 2015

Přílohy: 1

Statutární město Ostrava  
Prokešovo náměstí 8  
729 30 Ostrava*prostřednictvím DS*Posouzení zákonnosti návrhu obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy  
K č. j.: SMO/146352/15/OŽP/Fr

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jemuž v rámci Ministerstva vnitra přísluší výkon dozoru nad právními akty obcí vydanými v samostatné působnosti a kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí dle § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, obdržel návrh obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 9/2012 z 24. 10. 2012 a současně upravuje označování psů a evidence jejich chovatelů (dále jen „návrh vyhlášky“).

Ze strany Ministerstva vnitra byl návrh vyhlášky **shledán v souladu se zákonem, přesto s ohledem na množství zjištěných nepřesností nedoporučujeme statutárnímu městu vyhlášku ve stávající podobě vydat** (podrobnosti viz příložený právní rozbor).

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronickyVyřizuje: Mgr. Barbora Fialová  
tel. č.: 974 816 449  
e-mail: barbora.fialova1@mvcr.cz





MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
oddělení dozoru

## Právní rozbor návrhu obecně závazné vyhlášky

**Statutární město: Ostrava** (dále jen „město“)

**Návrh obecně závazné vyhlášky č. /2015, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 9/2012 z 24. 10. 2012 a současně upravuje označování psů a evidence jejich chovatelů** (dále jen „návrh OZV“)

### Na základě zmocnění:

§ 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon na ochranu zvířat proti týrání“).

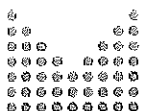
### Posouzení návrhu OZV:

Při posuzování návrhu OZV byl použit **zákon č. 1/1993 Sb.**, Ústava České republiky (dále jen „Ústava“), usnesení předsednictva České národní rady č. **2/1993 Sb.**, o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“), č. **246/1992 Sb.**, na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), č. **166/1999 Sb.**, o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „veterinární zákon“), č. **128/2000 Sb.**, o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Současně byly respektovány **nálezy ÚS** – zejména Pl. ÚS **4/98** (Kravaře), Pl. ÚS **3/05** (Staňkov) a Pl. ÚS **62/04** (Chuchelna). Dále bylo postupováno dle **stanovisek ODK č. 1/2007** (Podmínky platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky č. **22/2008** (Postup MV ČR při hodnocení souladu obecně závazných vyhlášek obcí se zákonem), č. **23/2008** (Ukládání povinností formou obecně závazné vyhlášky), č. **24/2008** (Ukládání povinností v obecně závazných vyhláškách obcí). Využit byl také **metodický materiál MV č. 14** k vydání obecně závazné vyhlášky obce k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů a **metodické doporučení MV k činnosti územních samosprávných celků č. 8.1** – „Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí“.

### K obsahu návrhu OZV:

#### Čl. 1

Dle § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání může obec „*obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, kteří dosud označení nejsou, osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů.*“



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

**Upozorňujeme**, že předmětný článek neobsahuje nadpis. Vzhledem k tomu, že ostatní články návrhu OZV nadpisy obsahují, **doporučujeme** i v tomto článku jeho nadpis uvést, a to např. ve znění „*Trvalé označování psů*“.

Článek **ve větě první** uvádí, že „*Trvalé označování psů již není povinné.*“

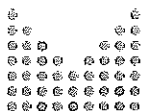
Vzhledem k tomu, že trvalé označování psa elektronickým čipem bylo zavedeno OZV č. 9/2012, která se touto OZV ruší, tak je tato věta nadbytečná, neboť zrušením OZV č. 9/2012 dochází i ke zrušení v ní stanovených povinností. Rovněž s ohledem na možné aplikační obtíže **doporučujeme**, pokud chce město tuto větu v návrhu OZV ponechat, dané ustanovení přeformulovat, a to např. takto: „*Povinnost trvalého označení psů formou elektronického čipu (dále jen „čip“) není touto obecně závaznou vyhláškou (dále jen „vyhláška“) stanovena.*“ Z důvodu přehlednosti, a v souladu s legislativně technickými pravidly pro tvorbu právních předpisů, dále **doporučujeme** předmětnou větu předznačit jako odst. (1). Zmíněná skutečnost nezpůsobuje rozpor se zákonem.

Ve **větě druhé** tohoto článku se uvádí, že „*Chovatel psa chovaného na území statutárního města Ostravy již není povinen psa nechat trvale označit elektronickým čipem, který odpovídá ISO standardu požadovanému předpisem Evropského společenství (dále jen „čip“).*“ Text rovněž odkazuje na poznámku pod čarou, kde je uveden odkaz na příslušné ustanovení zákona na ochranu zvířat proti týrání. Uvedené informativní ustanovení **doporučujeme** s ohledem na výše uvedené a na výše navrženou formulaci a pro nadbytečnost vypustit.

Ve **větě třetí** tohoto článku se uvádí, že „*Povinnost označení psa známkou trvá i nadále a doporučuje se chovatelům psů minimálně ještě jeden druh spolehlivého označení jako je např. „adresář“ či známkou s tel. číslem.*“ Větu doporučujeme přeformulovat tak, aby místo „povinnost trvá nadále“ (neboť žádná povinnost s ohledem na to, že jde o návrh nové OZV a předchozí OZV se ruší, netrvá) bylo například uvedeno: „*Chovatel psa je povinen označit psa známkou, případně i dalším druhem spolehlivého označení.*“ Rovněž **upozorňujeme**, že za trvalé označování psů nelze považovat označení psů např. identifikační „psí“ známkou vydávanou jako potvrzení o zaplacení místního poplatku ze psů (nejedná se o trvalé označení psa). Povinnost trvalého označování se vztahuje pouze na psy, kteří dosud označení nejsou a cílem takové úpravy je, aby jeden pes nemusel být označen vícekrát.

Ve **větě čtvrté** tohoto článku se uvádí, že „*Chce-li chovatel označit psa i čipem, může tak učinit na vlastní náklady a nikdo mu v tom nesmí bránit!*“ **Doporučujeme** toto ustanovení vypustit. Pokud OZV stanovuje, že označení psa čipem není povinné, tak je logické, že záleží na chovateli, zda se i přesto rozhodne psa „očipovat“ či nikoli. Navíc **upozorňujeme**, že částí věty „...a nikdo mu v tom nesmí bránit“ je stanoven zákaz vůči všem třetím osobám. Takto formulovaný zákaz však může být v rozporu např. s veterinárním zákonem. Lze si totiž představit situaci, kdy veterinář odmítne chovatelova psa „očipovat“ ze zdravotních důvodů, avšak tímto návrhem OZV se deklaruje zákaz bránění v „čipování“ psa. Ustanovení proto doporučujeme z důvodu nevhodné formulace a rovněž z nadbytečnosti vypustit.

**Čl. 1 je v souladu se zákonem.**



## Čl. 2 Úhrada nákladů za trvalé označování psů čipem

Článek v souladu s § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání hovoří o tom, že „trvalé označení psů se provádí na náklady chovatelů psů“.

Vzhledem k tomu, že v OZV je stanoveno, že trvalé označování psů již není povinné, je toto ustanovení nadbytečné, poněvadž pokud se chovatel psa dobrovolně rozhodne psa „očipovat“, činí tak samozřejmě na své náklady. Ustanovení proto doporučujeme vypustit.

**Čl. 2 je v souladu se zákonem.**

## Čl. 3 Evidence chovatelů psů

V **odst. 1** město „zavádí evidenci chovatelů psů, včetně chovatelů psů označených čipem“. Zavádí se přitom legislativní zkratka „evidence“. Město tak naplnilo smysl a cíl sledovaný zákonem na ochranu zvířat, kterým je vyhledávání toulavých psů a jejich navrácení majitelům (chovatelům), stejně jako vyhledávání původních majitelů (chovatelů) psů opuštěných. **Upozorňujeme**, že užitá formulace „...chovatelů psů označených čipem“ nabízí z hlediska jazykového obojetný výklad (kdy lze za čipem označeného považovat psa nebo čipem označeného jeho chovatele), proto ji **doporučujeme** upravit takto: „...chovatelů psů, jejichž pes je opatřen čipem“.

Chovateli psa chovaného na území města se v **odst. 2** ukládá povinnost přihlásit se do evidence, a to „ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy byl pes označen známkou nebo čipem nebo kdy se uvedený chovatel stal chovatelem psa již označeného čipem.“ Uložení takové povinnosti výslovně zákon na ochranu zvířat předpokládá a městu umožňuje. Uvedená lhůta byla shledána za přiměřenou.

V **odst. 3** se pod **písm. a)** stanoví, že chovatel psa je povinen při přihlášení do evidence uvést své jméno a příjmení, datum narození a údaj o trvalém pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu. Pod **písm. b)** stanoví, že chovatel psa je povinen při přihlášení do evidence uvést údaje identifikující trvale označeného psa, kterými jsou jméno psa, datum jeho narození, plemeno, pohlaví a barva psa a případná zvláštní znamení. Dále chovatel psa pod **písm. c)** uvede též údaje o evidenčním čísle známky a typu elektronického čipu nebo číslo tetování, jímž byl pes trvale označen, datum čipování či tetování psa (doloží potvrzením vydaným odborně způsobilou osobou). Dle **písm. d)** chovatel zároveň uvede kontaktní údaje pro případ ztráty psa včetně čísla evidenční známky. Město tedy vede přehled o chovatelích psů a o psech samotných, a tím v případě útěku psa a následného odchycení zajišťuje dohledání chovatele.

**Odst. 4** informuje, že o přihlášení do výše stanovené evidence bude chovateli vydán doklad ve formě potvrzení.

Chovatel psa je dle **odst. 5** rovněž povinen pro účely evidence ohlásit městu ukončení chovu, ztrátu nebo únik evidovaného psa, a to nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala. Tímto opatřením se sleduje zajištění aktuálnosti vedené evidence. Ztrátu evidovaného psa nebo jeho únik z chovu je přitom chovatel





MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

povinen nahlásit městu (respektive Magistrátu města, který evidenci trvale označených psů a jejich chovatelů vede).

**Upozorňujeme**, že předznačování odstavců v tomto článku ve formě „1.“ neodpovídá legislativně technickým pravidlům pro tvorbu právních předpisů. S ohledem na uvedené **doporučujeme** uvádět předznačení odstavců ve formě „(1)“. Zmíněná skutečnost nezpůsobuje rozpor se zákonem. **Uvedené upozornění se dále vztahuje k čl. 5 návrhu OZV.**

**Čl. 3 je v souladu se zákonem.**

#### **Čl. 4 Sankce**

Článek stanoví, že porušení povinností stanovených touto obecně závaznou lze postihnout jako přestupek nebo jako správní delikt. Ustanovení má informativní charakter.

Text dále obsahuje odkaz na poznámku pod čarou odkazující na příslušná ustanovení vybraných právních předpisů.

**Čl. 4 je v souladu se zákonem.**

#### **Čl. 5 Přejídná ustanovení**

**V odst. 1 OZV stanoví**, že chovatel psa, který nechal před nabytím účinnosti této OZV psa trvale označit čipem nebo se stal před účinností tohoto navrhovaného předpisu chovatelem psa označeného čipem, je povinen se do 90 dnů ode dne účinnosti tohoto připravovaného předpisu přihlásit do evidence s tím, že v takovém případě se má za to, že povinnost označení psa je splněna. Ustanovení pouze stanovuje, že chovatel, který nechal označit psa nebo se stal chovatelem již označeného psa před nabytím účinnosti této OZV má ohlašovací povinnost v podobě přihlášení se do evidence. Ustanovení je v souladu s § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání.

**Odst. 2 dále uvádí**, že „Povinnosti stanovené touto obecně závaznou vyhláškou se vztahují na chovatele psů, jejichž psi se na území statutárního města Ostravy zdržují převážně trvale.“. Ustanovení je v souladu s § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání, **upozorňujeme** však, že slovo „převážně“ užitá v předmětné větě je v rámci aplikace neurčitá a může tak způsobovat obtíže. Za účelem zachování právní jistoty **doporučujeme** slovo „převážně“ z návrhu OZV vypustit.

**Čl. 5 je v souladu se zákonem.**

#### **Čl. 6 Účinnost**

Návrh OZV obsahuje předznamenané místo pro stanovení data účinnosti připravovaného právního předpisu při jeho schvalování. Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh OZV, nebyla účinnost ve smyslu § 12 zákona o obcích předmětem tohoto posouzení.

Dále je v tomto ustanovení v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích uvedeno, že se současně ruší platnost OZV č. 9/2012 z 24. 10. 2012. Tuto část ustanovení čl. 6 doporučujeme přeformulovat, a to například následovně: „*Touto obecně závaznou vyhláškou se ruší obecně závazná vyhláška č. 9/2012 ze dne 24. 10. 2012 (rovněž uvést název rušené obecně závazné vyhlášky).*“ **Upozorňujeme**,



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

že v textu je užitá nedefinovaná zkratka „OZV“. Za účelem zajištění právní jistoty adresátů **doporučujeme** zkratku předem vydefinovat nebo nahradit textem „*obecně závazná vyhláška*“. Zmíněná nepřesnost nezpůsobuje rozpor se zákonem.

**Čl. 6 je v souladu se zákonem.**

V souladu s § 104 odst. 2 zákona o obcích je návrh OZV opatřen místem pro podpisy primátora a náměstka primátora města.

**Závěr:** Návrh OZV je v souladu se zákonem. S ohledem na množství nepřesností (viz jednotlivá upozornění a doporučení) jej však nedoporučujeme ve stávající podobě vydat.

Upozornění a doporučení je uvedeno u čl. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu OZV.

Schválil: Ing. Bc. Miroslav Veselý  
vedoucí oddělení dozoru

V Praze dne 20. května 2015

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra



- 9 -06- 2015

PODATELNA!!!

Došlo: 10-06-2015	Pracovník: <i>Ne/Kal</i>
Č. j.: SMO/208509/15	Ukl. třída: <i>16/h</i>
Přílohy: 2	

Magistrát města Ostravy  
Odbor legislativní a právní

Vaše značka: SMO/126445/15/OŽP/Fr  
Ze dne: 8.4.2015  
Č. j.: SMO/ 130373/15/LPO/Fa  
Sp. zn.:

Odbor ochrany životního prostředí  
- zde -

Vyřizuje: Mgr. Oto Fait  
Telefon: +420 599 442 722  
Fax: +420 599 44  
E-mail: ofait@ostrava.cz

SMO/208509/15



smoves596b506a

Datum: 4.6.2015

**Žádost o posouzení návrhu pana Petra Hadaščka na vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se upravuje označování psů a evidence jejich chovatelů**

Odpovědí na Vaši výše uvedenou žádost o posouzení návrhu obecně závazné vyhlášky předloženého panem Petrem Hadaščkem sdělujeme následující:

- třebaže úvodem přípisu pana Hadaščka (tj. za slovem „NÁVRH“) je uvedeno, že očekává úpravy textu právníky, jde o jeho návrh a proto není důvodu, proč by měl být tento jeho návrh v této fázi právníky města nějak upravován; takovýto postup by byl také především neekonomický (neboť nejdříve by se mělo zastupitelstvo města vyjádřit, zda koncepci pana Hadaščka vůbec hodlá akceptovat a dosavadní svou koncepci promítnoutou do stávající obecně závazné vyhlášky opustit nebo zda koncepci pana Hadaščka nehodlá akceptovat; teprve pokud by zmíněný orgán koncepci pana Hadaščka přijal, mělo by smysl se zabývat další právní problematikou obsaženou v návrhu pana Hadaščka).

Koncepce pana Hadaščka obsažená v jím předloženém návrhu obecně závazné vyhlášky dle našeho názoru přitom spočívá zcela vědomě v záměru odstranit **povinnost** jakkoli trvale označovat psy. Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, totiž **nestanoví chovatelům psů** nechat své psy označit trvalým způsobem a stanoví **ani obcím** povinnost vydat obecně závazné vyhlášky, v nichž by taková povinnost chovatelům psů uložena byla. Zákon pouze dává právo (nikoli povinnost) obcím takovou povinnost uložit chovatelům cestou obecně závazné vyhlášky. Tuto obecně závaznou vyhlášku tedy obec může, ale také nemusí vydat. Ve zdejších statutárním městě toto město uvedeného zákonného oprávnění využilo. K závěru uvedeném v první větě tohoto odstavce nás vedou následující skutečnosti:

- nadpis čl. I návrhu obecně závazné vyhlášky pana Hadašoka vylučuje *povinné* trvalé označování psů jako takové (viz díkce „Trvalé označování psů již není povinné“),
- návrh pana Hadaščka nepředpokládá uložení *povinnosti* chovateli psa nechat označit svého psa ani jakýmkoli jiným trvalým způsobem než je označení elektronickým čipem (označení psa elektronickým čipem by bylo dle návrhu pana Hadaščka možné jen tehdy, pokud by se k takovému způsobu označení svého psa rozhodl chovatel psa sám),
- návrh pana Hadaščka počítá pouze s povinným označením psa známkou (což však není považováno za trvalé označení psa bez ohledu na typ známky či údaje, které známka obsahuje),
- návrh pana Hadaščka počítá se zrušením obecně závazných vyhlášek zdejšího města č. 9/2012 a č. 5/2013

Protože úkolem zdejšího odboru není posuzovat správnost a vhodnost toho či onoho způsobu řešení určité otázky, nemůžeme se vyjadřovat k tomu, zda je uložení povinnosti trvale označovat psy v Ostravě a to elektronickými čipy žádoucí či nezbytné nebo zda tomu tak není. Můžeme však i tak konstatovat, že

s ohledem na to, že dosavadní projevy vůle zastupitelstva města, promítnuté do obecně závazných vyhlášek zdejšího města č. 12/2009 a č. 5/2013, spíše nasvědčují poněkud jinému pohledu na danou problematiku než má pan Hadašček; podobné tendence lze vysledovat i ze širších souvislostí a mezinárodního začlenění České republiky (např. z materiálu „Právní výklad k zákonnému zmocnění“ odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra-K obecně závazné vyhláše k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů aktualizovanému k 15.2.2010 vyplývá, že Nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 998/2003/ES ze dne 26.5.2003, o veterinárních podmínkách pro neobchodní přesuny zvířat v zájmovém chovu a o změně směrnice Rady 92/65/EHS, které stanovilo podmínky pohybu zvířat mezi členskými státy EU a z třetích zemí, určilo také pravidla identifikace některých druhů zvířat (mj. psů), jejichž dodržení je jednou z podmínek zmíněného pohybu zvířat; dle uvedeného nařízení od 30.9.2012 je zvíře považováno za identifikovatelné pouze v případě, že bude označeno elektronickým systémem identifikace - elektronickým čipem). Máme tudíž za to, že – jak jsme již výše uvedli - v této fázi precizovat návrh pana Hadaščka po formálně právní stránce není důvodné a je žádoucí, aby zastupitelstvo město nejprve zaujalo ke koncepci, obsažené v návrhu pana Hadaščka, stanovisko, zda jím navrženým směrem hodlá dále jít či nikoliv a reagovalo na jeho návrh obecně závazné vyhlášky jakožto na návrh občana města dle ust. § 16 odst. 2 zákona o obcích, jde-li o občana města nebo jinou osobu oprávněnou podávat návrhy orgánům obce (dle Vašeho telefonického údaje o občana zdejšího statutárního města ve smyslu uvedeného ustanovení zákona o obcích jde). Pokud by se naopak zastupitelstvo města rozhodlo v otázce označování psů jít směrem navrhovaným panem Hadaščkem, mohlo by následně uložit magistrátu zajistit potřebné úkoly za účelem dalšího postupu v dané záležitosti. V této fázi se proto omezujeme na obecné konstatování, že i z hlediska formálněprávního a formulačního by bylo zapotřebí návrh pana Hadaščka upravit.

S pozdravem

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního



## ZDROJ:

[https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy\\_ZM/vo1418/z10verejne/BJ1418\\_02910\\_15-ZM1418\\_10\\_zN4/120159\\_navrh\\_odpovedi\\_PH\\_priloha\\_4\\_anonym.doc](https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy_ZM/vo1418/z10verejne/BJ1418_02910_15-ZM1418_10_zN4/120159_navrh_odpovedi_PH_priloha_4_anonym.doc)

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/267338/15/OŽP/Fr

Sp. zn.: S-SMO/120159/15/OŽP/7

**Statutární město Ostrava**

Příloha č. 4

náměstkyně primátora

Mgr. Kateřina Šebestová

Vyřizuje:

Telefon: +420 599 443 453

Fax:

E-mail: ksebestova@ostrava.cz

Vážený pán

Petr Hadašček

Datum: 2015-

**Vážený pane,**

dne 31. 3. 2015 jsme obdrželi Vaše podání, v němž navrhujete orgánům města vydat obecně závaznou vyhlášku upravující dobrovolné označování psů čipem.

Vaše podání dne 9. 9. 2015 projednalo zastupitelstvo města Ostravy a usnesením č. mě pověřilo Vám odpovědět.

Sděluji Vám, že zastupitelstvo města přijalo usnesení, kterým Vašemu návrhu nevyhovělo.

Nicméně Vám chci sdělit, že v současné době posuzujeme účinnost a opodstatněnost obecně závazné vyhlášky města, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů v širších souvislostech. Za tím účelem jsme požádali o stanoviska rovněž jednotlivé městské obvody, státní veterinární autoritu i další dotčené instituce. Vzejde-li z tohoto procesu potřeba nebo vhodnost novelizace příslušné obecně závazné vyhlášky, předpokládá se její předložení k rozhodnutí samosprávným orgánům města do konce kalendářního roku 2015.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Šebestová  
náměstkyně primátora



## Slečková Lenka

---

**Od:** Petr Hadašček <hadascokp@seznam.cz>  
**Odesláno:** 31. března 2015 17:15  
**Předmět:** Návrh nové vyhlášky č. x / 2015 z 29. 4.2015.  
**Přílohy:** 20150327\_213649.jpg; P2280371.JPG; P1170362.JPG

**Dobrý den přeji !**

**NÁVRH** - byl předán panu primátorovi 16.3.2014 v KD v Ostravě na setkání občanů s místopředsedou vlády panem

Andrejem Babišem - dříve cca před rokem předložil jiný návrh zastupitel města Ostravy pan Jan Becher. Očekávám úpravy textu právníky MMO, vyhláška již byla upravována začátkem roku 2013.

## **Obecně závazná vyhláška č. x / 2015 z 29. 4.2015.**

**Obecně závazná vyhláška č. x/2015, kterou se ruší OZV č.9/2012 z 24.10.2012 a současně upravuje označování psů a evidence jejich chovatelů.**

Zastupitelstvo města Ostravy se usneslo dne 29. 4.2015 podle § 10 písm. d) a v souladu s § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, vydat tuto obecně závaznou vyhlášku:

### **Čl.1**

#### **Trvalé označování psů již není povinné**

Chovatel1) psa chovaného na území statutárního města Ostravy již není povinen nechat psa trvale označit elektronickým čipem, který odpovídá ISO standardu požadovanému předpisem Evropského společenství2) (dále jen „čip“). Povinnost označení psa známkou trvá i nadále a doporučuje se chovatelům psů minimálně ještě jeden druh spolehlivého označení jako je např."adresář" či známkou s tel.číslem . Chce-li chovatel označit psa i čipem, může tak učinit na vlastní náklady a nikdo mu v tom nesmí bránit !

### **Čl.2**

#### **Úhrada nákladů za trvalé označování psů čipem**

Trvalé označování psů se provádí na náklady chovatelů psů.

### **Čl.3**

#### **Evidence chovatelů psů**

1. Statutární město Ostrava (dále jen „evidenční orgán“) vede evidenci chovatelů psů, včetně chovatelů psů označených čipem (dále jen „evidence“).

2. Chovatel psa chovaného na území statutárního města Ostravy je povinen se do evidence vedené evidenčním orgánem přihlásit ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy byl pes označen známkou nebo čipem ,nebo kdy se uvedený chovatel stal chovatelem psa již označeného čipem.

3. Při přihlášení se do evidence uvede chovatel psa následující údaje:

a) své jméno a příjmení, datum narození a údaj o trvalém pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo firmu či název, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu.

- b) jméno, datum narození, plemeno, pohlaví a barvu psa, případně jeho zvláštní znamení
  - c) Číslo evidenční známky případně i evidenční číslo a typ čipu, jímž byl pes označen, a datum označení psa čipem, které doloží potvrzením vydaným odborně způsobilou osobou<sup>3)</sup>, která provedla označení psa čipem
  - d) kontaktní údaje pro případ ztráty psa včetně čísla evidenční známky
4. O přihlášení do evidence vydá evidenční orgán chovateli psa potvrzení.
5. Chovatel psa je povinen evidenčnímu orgánu pro účely evidence ohlásit ukončení chovu psa na území statutárního města Ostravy, jeho úhyn, ztrátu nebo únik a to nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy nastala některá z uvedených skutečností.

## Čl.4

### Sankce

Porušení povinností stanovených touto obecně závaznou vyhláškou lze postihovat jako přestupek<sup>4)</sup> nebo jako správní delikt<sup>5)</sup>.

## Čl.5

### Přechodná ustanovení

1. Chovatel, který před účinností této obecně závazné vyhlášky nechal psa trvale označit čipem nebo se stal před účinností této obecně závazné vyhlášky chovatelem psa označeného čipem, je povinen se do 90-ti dnů ode dne účinnosti této obecně závazné vyhlášky přihlásit do evidence. V tomto případě se má za to, že povinnost označení psa podle této vyhlášky je splněna.

2. Povinnosti stanovené touto obecně závaznou vyhláškou se vztahují na chovatele psů, jejichž psi se na území statutárního města Ostravy zdržují převážně trvale.

## Čl.6

### Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2015 , současně se tento den ruší platnost .OZV č. 9 / 2012 z 24.10.2012 + NAVAZUJÍCÍ VYHLÁŠKA Z 2013

Ing. .... MBA v.r.  
primátor

Mgr. .... v.r.  
náměstek primátora

1) § 3 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

2) ISO 11784, ISO 11785

3) § 59 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon)

4) § 27 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

5) § 27a odst. 1 písm. g) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů,

Zdravím a přeji hezké další dny a krásné svátky velikonoční



EUROPEAN PARLIAMENT



MEMBER OF THE EUROPEAN PARLIAMENT

V Bruselu dne 30.6.2015

Vážená paní náměstkyně, Vážení zastupitelé,

děkuji Vám za odpověď na můj dopis, týkající se problematiky obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy, která ukládá povinnost čipování psů.

Plně respektuji právo na územní samosprávu a souhlasím s Vámi v tom, že je nepochybně nutné řešit problematiku zatoulaných psů a předcházet tak možnému poškození zdraví lidí, jakož i poškozování jejich majetku. Nedomnívám se však, že by povinné čipování psů bylo tím vhodným způsobem, jak danou problematiku řešit.

Daná vyhláška dle mého názoru zasahuje do ústavně garantovaných práv. Vyhláška sice sleduje legitimní cíl, tohoto cíle však musí být i podle judikatury Ústavního soudu ČR dosaženo vždy takovým způsobem, který je ústavně garantovaným právům nejšetrnější a z hlediska své intenzity zasahuje do základních práv, co nejméně (viz kritérium potřebnosti v rámci ustáleného testu proporcionality Ústavního soudu ČR). Tento aspekt dle mého přesvědčení zastupitelstvo dostatečně nezohlednilo.

Domnívám se, že vytyčeného cíle lze dosáhnout i šetrněji, například prostřednictvím známky, obojku a celé řady dalších řešení. Pokud lze vytyčeného legitimního cíle těmito šetrnějšími prostředky dosáhnout, je povinností veřejné moci, na jejímž výkonu se obec i v rámci své samostatné působnosti podílí, aby tento šetrnější způsob zvolila jako prioritní. To se však dle mého přesvědčení ve vyhlášce č. 9/2012 nestalo.

Pokud by se zastupitelé statutárního města Ostravy přeci jen rozhodli od povinného čipování psů ustoupit, věřím, že bych byl za tento krok rád nejen já, ale i většina obyvatel statutárního města Ostravy, jejichž zájmy v Evropském parlamentu zastupuji.

S přátelským pozdravem

Ing. Petr Mach, Ph.D.  
poslanec Evropského parlamentu



## ZDROJ:

[https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy\\_ZM/vo1418/z10verejne/BJ1418\\_02910\\_15-ZM1418\\_10\\_zN4/331199\\_navrh\\_odpovedi\\_Mach\\_priloha\\_6.doc](https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy_ZM/vo1418/z10verejne/BJ1418_02910_15-ZM1418_10_zN4/331199_navrh_odpovedi_Mach_priloha_6.doc)

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/331224/15/OŽP/Fr

Sp. zn.: S-SMO/331199/15/OŽP/3

**Statutární město Ostrava**

příloha č. 6

náměstkyně primátora

Mgr. Kateřina Šebestová

Vyřizuje:

Telefon: +420 599 443 453

Fax:

E-mail: ksebestova@ostrava.cz

Datum: 2015-

Vážený pan

Petr Mach

poslanec Evropského parlamentu

Opletalova 55-57

110 00 Praha

**Vážený pane poslanče Evropského parlamentu,**

primátor statutárního města Ostravy, zastupitelky a zastupitelé statutárního města Ostravy obdrželi v červenci letošního roku Váš druhý dopis, ve kterém opětovně vyjadřujete svůj názor na povinnost označit své psy čipem, kterou statutární město Ostrava uložilo chovatelům psů svou vyhláškou.

Váš dopis dne 14. 10. 2015 projednalo zastupitelstvo města a usnesením č. \_\_\_\_\_ jsem byla pověřena Vám odpovědět.

Důvody, které statutární město Ostrava vedly k přijetí vyhlášky, jsem zmínila ve své odpovědi ze dne 10. 6. 2015. V této odpovědi jsem také uvedla údaje o počtu psů označených čipem, jejichž chovatelé se přihlásili do evidence chovatelů. Vysoký počet chovatelů psů přihlášených do evidence svědčí o odpovědném přístupu převážné většiny chovatelů psů k otázce označení psů čipem.

Musím odmítnout Vaše tvrzení, že vyhláška zasahuje do ústavně garantovaných práv občanů. Vyhláška je plně v souladu s právním řádem České republiky a byla přijata v řádném legislativním procesu. Její zákonnost posuzovalo Ministerstvo vnitra a veřejný ochránce práv. Zdůrazňuji také, že zákon na ochranu zvířat umožňuje obcím vyhláškou stanovit chovatelům psů povinnost označit své psy trvale, přičemž označení známkou nebo obojkem nepovažujeme za trvalé označení psa.

Nicméně Vám chci sdělit, že v současné době posuzujeme účinnost a opodstatněnost obecně závazné vyhlášky města, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů v širších souvislostech. Za tím účelem jsme požádali o stanoviska rovněž jednotlivé městské obvody, státní veterinární autoritu i další dotčené instituce. Vzejde-li z tohoto procesu potřeba nebo vhodnost novelizace příslušné obecně závazné vyhlášky, předpokládá se její předložení k rozhodnutí samosprávným orgánům města do konce kalendářního roku 2015.

S pozdravem

ZDROJ:

[https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy\\_ZM/vo1418/z10verejne/BJ1418\\_02910\\_15-ZM1418\\_10\\_zN4/331199\\_navrh\\_odpovedi\\_Mach\\_priloha\\_6.doc](https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy_ZM/vo1418/z10verejne/BJ1418_02910_15-ZM1418_10_zN4/331199_navrh_odpovedi_Mach_priloha_6.doc)

Mgr. Kateřina Šebestová  
náměstkyně primátora

ZDROJ:

[https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy\\_ZM/vo1418/z10verejne/BJ1418\\_02910\\_15-ZM1418\\_10\\_zN4/120159\\_DZ\\_ZMO\\_anonym.doc](https://www.ostrava.cz/uloziste/zastupitelstvo/materialy_ZM/vo1418/z10verejne/BJ1418_02910_15-ZM1418_10_zN4/120159_DZ_ZMO_anonym.doc)

## Důvodová zpráva

### **Projednáni návrhu občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné označování psů**

Obsah:

Občan P. H. navrhuje vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou se zruší obecně závazná vyhláška statutárního města Ostravy č. 9/2012, ve znění vyhlášky 5/2013, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů, a kterou se upraví trvalé označování psů čipem na základě dobrovolnosti chovatelů psů.

Stanovisko:

Požadavek občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky byl projednán s:

1. Ministerstvem vnitra, odborem veřejné správy, dozoru a kontroly (příloha č. 1)
2. Magistrátem města Ostravy, odborem legislativním a právním (příloha č. 2).

ad1) Ministerstvo vnitra shledalo návrh vyhlášky v souladu se zákonem, s ohledem na množství zjištěných nepřesností nedoporučuje obecně závaznou vyhlášku ve stávající podobě vydat.

ad2) Odbor legislativní a právní vyhodnotil návrh občana P. H. jako podnět občana obce ve smyslu ust. § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích a má za to, že precizovat návrh občana P. H. po právní stránce není důvodné. Dle stanoviska odboru legislativního a právního je žádoucí, aby zastupitelstvo města nejprve zaujalo stanovisko ke koncepci navržené občanem P. H.

Předkládaný návrh předpokládá podnětu občana P. H. nevyhovět.

Rada města usnesením č. 02287/RM1418/33 ze dne 29. 9. 2015 doporučuje zastupitelstvu města:

- nevyhovět podnětu občana P. H. na vydání obecně závazné vyhlášky upravující dobrovolné čipování psů a schválit návrh odpovědi občanu P. H. dle přílohy č. 4 předloženého materiálu,
- projednat dopis poslance Evropského parlamentu pana Petra Macha týkající se čipování psů, dle přílohy č. 5 předloženého materiálu a schválit návrh odpovědi dle přílohy č. 6 předloženého materiálu.