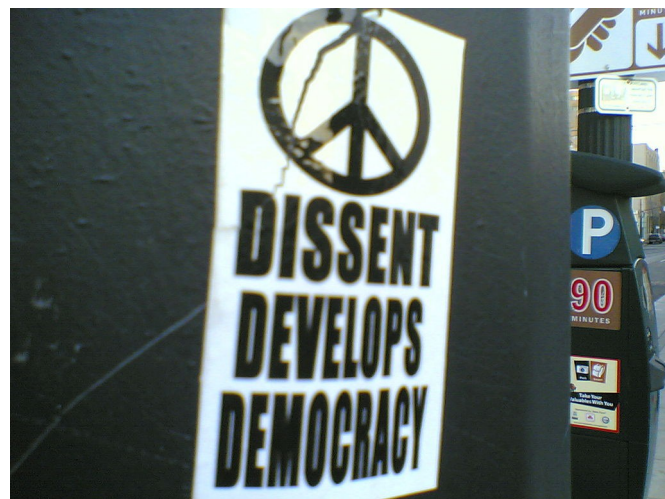


Ministerstvo vnitra České republiky zveřejnilo dokumentaci k ostravskému ANTI-čipovacímu disentu! Ostraváci statečně bojují již třetím rokem mírovými prostředky s byrokratickým šimlem a bezcitnou politickou arogancí moci za zachování svých přirozených práv/svobod! – „Mimo-ostravský“ zástupce [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#) požádal v listopadu 2015 [Ministerstvo vnitra](#) České republiky (MV ČR) o údaje dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím mj. ve věci zdokumentování mírového disentu ostravských občanů vůči městskému vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka. Implantace invazivních RFID transpondérů totiž místním chovatelům pejsků nařídilo pod hrozbou likvidačních pokut minulé ostravské politické vedení svou obecně závaznou vyhláškou v roce 2012. – Vážení úředníci MV ČR následně zaslali zástupci Svobodných celý balík dokumentů, který postupně Společenství webu Necipujtenas.CZ zveřejňuje. Dnes se soustředíme na ostravský ANTI-čipovací disent. – Dotaz reprezentanta Svobodných adresovaný MV ČR v této záležitosti mj. zněl: „Kolik obdrželo MV ČR stížností, podnětů od fyzických i právnických osob ve věci vyhlášek definovaných v bodu č. 1 proto, že tyto vyhlášky mohou být nebo jsou nezákonné, neústavní, ohrožují zdraví zvířat v důsledku vymáhání jejich čipování, mohou být nebo jsou šikanou chovatelů, mohou být nebo jsou způsobilé vytvářet rámeček pro fyzickou či citovou, etickou újmu a další rizika pro zvířata i člověka (zneužití údajů v registrech apod.) a celou společnost. Rozepište prosím počty podle jednotlivých zjištěných kategorií stížností a podnětů; vyberte až 10 nejvýznamnějších stížností/podnětů a jejich texty mi prosím zašlete včetně jejich příloh a souvisejících vyjádření, stanovisek MV ČR. Tyto informace mi prosím zašlete.“ – Dvacátého čtvrtého listopadu 2015 přišla z MV ČR rozsáhlá odpověď spolu s velkým množstvím podrobné korespondence mj. se vztahem k Ostravě a zdejší „čipovací vyhlášce“. – Například v únoru 2013 obdrželo MV ČR stížnost na ostravskou „čipovací“ vyhlášku č. 9/2012, ve které občan z městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz poukázal na závažná rizika čipování, na aroganci ostravských zastupitelů, kteří protlačili nastřelování tzv. povinných RFID transpondérů do živých těl zvířat i přes evidentní riziky, problémy a odpor široké veřejnosti. Občan/stěžovatel přitom zdůraznil: se svým tříletým pejskem nikam do zahraničí nejedí, vše po něm řádně uklízí a vůbec se chová všude slušně. Proto důrazně odmítá, aby nějaký úředník rozhodoval o jeho nejlepším čtyřnohém kamarádovi a o tom, co mu má/nemá kupovat. Podle občanova vyjádření mu navíc jeho veterinární specialista potvrdila, že někteří pejsci opravdu pociťují invazivní zákrok implantace čipu jako velmi bolestivý, špatně ho snášejí. Navíc občan MV ČR upozornil: RFID transpondér je pod psí kůží zcela zbytečný, neboť neexistuje jednotná celorepubliková evidence chovatelů. Dále již tehdy velmi moudře ministerským úředníkům vysvětlil, že ostravská vyhláška č. 9/2012 vůbec neřeší možné zdravotní následky čipování a vzniklou odpovědnost. Politici pouze něco nařídí, ale ve výsledku mají za toto jejich nařízení odpovídat buď veterináři nebo chovatelé. Nikdo z ostravských zastupitelů totiž nedokázal nikdy předložit žádné odborné veterinární stanovisko, že je vynucování čipování podle městské vyhlášky ve všech případech zdravotně nezávadné. Tedy občanovi pak přirozeně nezbylo nic jiného: než vyhlášku nerespektovat v případě zjištění závažných zdravotních rizik čipování (dnes již prokázaná věc mj. dle dokumentace publikované Společenstvím webu Necipujtenas.CZ [zde](#)) a nebo pejska přehlásit do jiného města/vesnice. Občan vskutku mohl zcela oprávněně považovat vyhlášku č. 9/2012 díky své relevantní argumentaci za neskutečný „paskvil“. Podívoval se, že i přes všechna dobře známá fakta ji ostravští zastupitelé a úředníci dále vynucují. Požádal tedy MV ČR o její zrušení z důvodů nezákonnosti. – Ministerstvo vnitra České republiky posléze vedlo s výše uvedeným občanem v průběhu dalších měsíců čilou korespondenci. Kupříkladu ve svém přípisu z 30. ledna 2015 MV ČR bohužel ignorovalo občanova evidentně korektní/zdravotní/ANTI-čipovací argumentaci a související právní problém při nucení k čipování i těch zvířat, kterým by tím vznikla újma. Podle MV ČR bylo totiž z jeho úhlu pohledu i v takovém případě vše v pořádku (SIC!). Přesto občanovi alespoň vysvětlilo: „*Ministerstvo zemědělství však vyjádřilo, že problematické může být, pokud jsou psi již jednou trvale označeni a obecně závazná vyhláška by stanovovala opětovné trvalé označení psa, např. novým typem čipu. Vzhledem k uvedenému proto bylo statutární město Ostrava ze strany Ministerstva vnitra upozorněno na úpravu stanovenou v čl. 5 odst. 2 OZV (která stanovovala povinnost označit čipem i ty psy, kteří již jednou trvale označeni byli) a bylo mu doporučeno OZV změnit. Město Ostrava doporučení respektovalo a obecně závaznou vyhláškou č. 5/2013 ze dne 20. března 2013 čl. 5 OZV upravilo.*“ Protestující občané tak zaznamenali první, dílčí vítězství. – Dále 7. března 2013 píše ostravský občan MV ČR, že bude iniciovat ve věci nezákonného/neústavního čipování řízení před Ústavním soudem ČR. – Dvacátého ledna 2015 pak obsahuje soubor dokumentace z MV ČR podnět občana z Ostravy, který informoval o právních argumentech



Ukázka protestního plakátu vylepeného ve veřejném prostoru, který občany informuje o tom, že disent pomáhá rozvíjet demokratické uspořádání společenských vztahů. V České republice jde zpravidla o zastupitelskou parlamentní demokracii usměrněnou ústavními pravidly republikánského státního zřízení. – Zdroj obrázku Coelacan~commonswiki, Jason Wilson, <http://flickr.com/photos/hive/354934043/>, https://en.wikipedia.org/wiki/Dissent#/media/File:Dissent_develops_democracy_sticker.jpg

Ukázka protestního plakátu vylepeného ve veřejném prostoru, který občany informuje o tom, že disent pomáhá rozvíjet demokratické uspořádání společenských vztahů. V České republice jde zpravidla o zastupitelskou parlamentní demokracii usměrněnou ústavními pravidly republikánského státního zřízení. – Zdroj obrázku Coelacan~commonswiki, Jason Wilson, <http://flickr.com/photos/hive/354934043/>, https://en.wikipedia.org/wiki/Dissent#/media/File:Dissent_develops_democracy_sticker.jpg

směřujících proti povinnému čipování. Tento člověk popsal neutěšenou/přetrvávající situaci v Ostravě po komunálních volbách v roce 2014. Osvětlil: k jakým jednáním tehdy docházelo mezi protestujícími občany a novými radními. – Opět ostravský občan zaslal 2. února 2015 na MV ČR velmi poučené právní stanovisko: „*Názor, že zvíře resp. vztah subjektu práva (majitele) ke zvířeti není ústavně chráněn v rámci ústavní ochrany vlastnického práva neodpovídá judikatuře Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) ve Štrasburku. Zvíře lze podřadit pod dikci čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana vlastnického práva). Vlastnické právo je podle Evropské úmluvy o ochraně lidských práv zaručeno a vykládá se nezávisle na úpravě ve vnitrostátním právním řádu. Při zásahu do většiny ústavních práv (a tím nucené čipování nepochybně je) používá Ústavní soud ČR tzv. test proporcionality s následující strukturou : kritérium vhodnosti, potřeby a porovnání. Protiústavnost nuceného čipování vychází z kritéria potřeby, sledovaného cíle lze dosáhnout jiným způsobem. Podle ESLP dochází k zásahu do čl.1 Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o lidských právech z 20.03.1952. ESLP judikoval, že se "nevyžaduje pouze to, aby sporné opatření mělo svůj základ ve vnitrostátním právu, nýbrž i to, zda se dotýká i kvality samotného dotčeného právního předpisu.....Právo musí být formulováno s dostatečnou přesností.....Aby vnitrostátní právo naplňovalo tyto požadavky, musí poskytovat dostatečné záruky proti svévolným zásahům do práv zaručených ústavou." A tato práva OZV č.9/2012 jednoznačně porušuje a proto požadují její zrušení.“ (viz také právní stanovisko [zde](#)) – Odpověď z MV ČR datovaná 9. únorem 2015 zněla, že pokud se občané cítí dotčeni na svých právech/svobodách ve věci vynucování čipování i po proběhlé novelizaci tzv. „ostravské čipovací vyhlášky“ z roku 2013, pak: „*Nesouhlasíte-li i přes výše uvedené s názorem Ministerstva vnitra a považujete-li stanovení povinnosti čipování psů v OZV za porušení Vašeho práva stanoveného Listinou základních práv a svobod, jakož i Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a svobod, doporučujeme Vám se s tímto podnětem obrátit na příslušný soud.*“ – Noví ostravští politici se nicméně ale pak zkrátka nemohou vůbec divit tomu, že pokud čipování nedokázali zdobrovolnit ani šestnáctým měsícem od komunálních voleb (občané za to bojují všemi jim dostupnými mírovými prostředky od roku 2012), pak už zkrátka svobodomyšlným lidem/chovatelům opravdu nic jiného nezbude než ponechat celou tristní situaci na soudním rozhodnutí. Je přitom ale třeba zdůraznit, že tito lidé opakovaně/neustále nabízeli ostravským radním vstřícné možnosti řešení, ale přesto byli nakonec mnohokrát odmítnuti, dokonce cenzurováni, zesměšňováni. – MV ČR zaslalo zástupci strany Svobodných občanů v souboru vyžádaných materiálů samozřejmě také podněty od občanů kolem Váženého disidenta [Petra Hadaščka nst.](#) (člen petičního výboru a spoluautor „[Petice](#) proti trvalému označování - čipování psů - zatím ne občanů“, legendární novodobý [ostravský odpůrce vynucování](#) invazivních implantací RFID transpondérů do živých těl zvířat i člověka a chovatel proslavené neočipované yorkšírky Nelinky). Vážený pan Hadašček nst. oslovil v lednu roku 2013 přímo tehdejšího Váženého pana ministra vnitra, kterým byl Vážený pan plukovník [Jan Kubice](#) (bývalý ředitel policejního [Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu](#) ÚOOZ; od dubna 2011 do července 2013 byl [ministrem vnitra](#) ve [vládě Petra Nečase](#)). Disident Hadašček nst. panu ministrovi vyličil všechny problémy s čipováním a položil mu celou řadu podnětných dotazů. Odpověď z MV ČR však bohužel nepřinesla kýžený průlom. – MV ČR navíc předložilo zástupci Svobodných velmi zajímavé písemné materiály k ostravské „čipovací kauze“, které zachytily korespondenci z února až dubna 2013 mezi občanem ostravského obvodu [Poruba](#) a Váženým panem [Martinem Otipkou](#). Posledně jmenovaný psal svá vyjádření z pozice tiskového mluvčího výše uvedeného obvodu a vedoucího Útvaru prezentace, vztahů s veřejností a MA21. MV ČR však na všechny tyto podněty odpovědělo v dubnu 2013, že z jeho pozice v Ostravě už není důvodu cokoliv s čipováním dělat. – Celá „ostravská čipovací kauza“ nemá dodnes své řešení. Svobodomyšlní občané zde dále [neúnavně bojují](#) mírovými prostředky za zrušení povinného čipování, plnění politických předvolební prohlášení a za definitivní osvobození z byrokratického, arogantního politického útlaku. Kdo jim pomůže a zastane se jich? – Výše uvedená fakta z provenience Ministerstva vnitra České republiky byla zjištěna díky obětavosti a vstřícnosti [Strany svobodných občanů \(Svobodní\)](#) včetně úsilí zaměstnanců MV ČR, které vede Vážený pan ministr [Milan Chovanec](#) (ČSSD). Všem výše jmenovaným tímto vyjadřuje Společenství webu Necipujtenas.CZ a obzvláště těžce zkoušení/svobodomyšlní pejskaři v Ostravě své velké poděkování.*

Zdroj: Žádost „mimo-ostravského“ zástupce Strany svobodných občanů (Svobodní) o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění, přijatá 10. listopadu 2015 Ministerstvem vnitra České republiky (MV ČR) a zpracovaná/zaslaná žadateli zpět v balíku dokumentace pod jednacím číslem MV-164963-6/ODK-2015 (a další související materiály) dne 24. listopadu 2015; ve stejný den obdržel výše uvedenou dokumentaci došlou z MV ČR od „mimo-ostravského“ zástupce Strany svobodných občanů (Svobodní) elektronicky Vážený pan Mgr. Radek Přepiora (publicista, šéfredaktor webu Společenství Necipujtenas.CZ).

1

Necipujtenas.CZ



MVCRP00WXVZU

MINISTERSTVO VNITRA ČR
 náměstí Hrdinů 3
 140 21 Praha 4

MV
 Dosek: 21-02-2013
 C. j. MV-24767-1/0NK-2013
 Přílohy: 1/1

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 3
140 21 Praha

Ostrava, 18.02.2013
Doporučeně
 Ra

Věc : Stížnost na nezákonnost Obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, vydané městem Ostrava

Jsem majitelem tříletého malého pejska, kterého jsme si jako tříměsíční štěňátko vzali z útulku, vytvořili mu láskyplný domov a nedovedeme si již náš život bez něj představit. Pejsek je řádně evidován, nosí identifikační známku, adresu majitele ve vodotěsném pouzdru, je voděn na vodítku, řádně po něm vše uklízíme a má všechna potřebná očkování. Do zahraničí pes nejezdí, ani nepojede. Plnou odpovědnost za svého psa nesu já a ne nějaký "ouřada".

Vyhláška, která nabyla účinnosti dnem 1.1.2013 (kopii přikládám), **mi ukládá povinnost na své náklady nechat mého psa čipovat, znovu opakovaně se nechat evidovat a při správním jednání hrozí sankcí až 50 000,- Kč. To mi může nařídít jen zákon a ne nějaký úřední výmysl !**

I přes nedoporučující stanovisko Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, kde bydlím a dalších obvodů, zastupitelé města Ostravy s arogancí sobě vlastní vyhlášku schválili.

Jsem svéprávný a svobodný občan a jako takový **odmítám tuto povinnost, která porušuje moje práva**, daná mi Listinou základních práv a svobod. Jako majiteli psa mi je odepřena možnost svobodně se rozhodnout, co je pro mého psa dobré a je mi vnucováno pochybné opatření, o jehož smyslu nejsem přesvědčen, ještě na mé náklady a se závažnými zdravotními riziky pro psa.

Čipování psa proti mé vůli považuji za týrání zvířat, protože **každá zbytečně způsobená bolest je týráním**. Argument, srovnávající čipování s očkováním, považuji za neprokázaný a účelový, protože čipování je prováděno tlustou dutou jehlou, kterou je do těla zvířete vpraveno cizí těleso. Tento argument hlásají úředníci, kterým nikdo pod kůži takovou jehlu nevrátil. Také nepředložili hodnověrný doklad, na kterém by některý čipovaný pes potvrdil, že žádnou bolest necítí. Podle naší veterinářky jde o zákrok značně bolestivý a psi jej snášejí velmi špatně.

Neexistuje jednotný registr čipů, takže účel vyhlášky je přinejmenším zpochybnitelný.

Rovněž není objektivně potvrzen neškodný vliv čipu na organismus psa a jeho zdravotní stav a to v dlouhodobém horizontu min. 15 let. Tvrzení, že je čip neškodný, **není prokazatelně doloženo**. Čip může způsobit absces, vznik novotvaru ať maligního nebo benigního a tvůrce vyhlášky tyto následky a zdravotní komplikace neřeší, nemá za ně žádnou odpovědnost a prostě je hází na majitele. Také náklady na čipování a následné léčení nejsou zanedbatelné, zvláště v této době, kdy tento stát z našich kapes vrazí až bilion Kč soukromníkům ve fotovoltaice a životní náklady letí raketově nahoru. Magistrát města Ostravy již vrazil z našich peněz 10 mil. Kč soukromníkům z Baníku Ostrava a žádost jedné humanitární organizace o dotaci asi 150 000,- Kč seškrtal na polovinu, protože se "musí šetřit". Tak rozhodli "naši" konšelé a podobných prasáren by se našlo více.

Tvrzení, že čipování přispěje k snížení počtu opuštěných a zatoulaných psů je nevěrohodné, protože se jedná většinou o psy, jejichž majitelé je doteď nepřihlásili a ani za ně neplatí poplatky. Magistrát žije někde úplně jinde a o problémech občanů nemá ani ponětí.

Žádám, abyste jako dozorový orgán tuto protiprávní vyhlášku v tomto znění zrušili.

S pozdravem

11

Ostrava

Statutární město Ostava

Obecně závazná vyhláška

Obecně závazná vyhláška č. 9/2012,

kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů.

Zastupitelstvo města Ostavy se usneslo dne 24. 10. 2012 podle § 10 písm. d) a v souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, vydat tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Trvalé označování psů

Chovatel¹⁾ psa chovaného na území statutárního města Ostavy je povinen nechat psa trvale oznažit elektronickým čipem, který odpovídá ISO standardu požadovanému předpisem Evropského společenství²⁾ (dále jen „čip“) a to nejpozději do 30 dnů ode dne, v němž pes dovážel věk 3 měsíce.

Čl. 2

Úhrada nákladů za trvalé označování psů

Trvalé označování psů se provádí na náklady chovatelů psů.

Čl. 3

Evidence chovatelů psů

- Statutární město Ostava (dále jen „evidenční orgán“) vede evidenci chovatelů psů označených čipem (dále jen „evidenční“).
- Chovatel psa chovaného na území statutárního města Ostavy je povinen se do evidence vedené evidenčním orgánem přihlásit ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy byl pes označen čipem nebo kdy se uvedeny chovatel stal chovatelem psa označeného čipem.
- Při přihlášení se do evidence uvede chovatel psa následující údaje:
 - své jméno a příjmení, datum narození a údaj o trvalém pobytu, jde-li o fyzickou osobu, nebo firmu či město, sídlo a IČ, jde-li o právnickou osobu
 - jméno, datum narození, plemeno, pohlaví a barvu psa, případně jako zvířátko získané
 - evoluční číslo a typ čipu, jímž byl pes označen, a datum označení psa čipem, které doloží potvrzením vydávaným odborně způsobilou osobou³⁾, která provedla označení psa čipem
 - kontaktní údaje pro případ ztráty psa.

- § 3 písm. k) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
- ISO 11784, ISO 11785
- § 59 zákona č. 166/1993 Sb., o veterinární péči a o zánikův náhradych souvisejících s výkonem veterinární služby

Statutární město Ostava

Obecně závazná vyhláška

- O přihlášení do evidence vydá evidenční orgán chovatelovi psa potvrzení.
- Chovatel psa je povinen evidenci čipem pro účely evidence ohlásit ukončení chovu psa na území statutárního města Ostavy, jeho dých, ztrátu nebo také a to nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy nastala některá z uvedených skutečností.

Čl. 4

Sanice

Perukční povinnosti stanovených touto obecně závaznou vyhláškou lze postihovat jako přeškrtek⁴⁾ nebo jako správní delikt⁵⁾.

Čl. 5

Přechodná ustanovení

- Chovatel, který před účinností této obecně závazné vyhlášky nechal psa trvale označit čipem nebo se stal před účinností této obecně závazné vyhlášky chovatelem psa označeného čipem, je povinen se do 30 dnů ode dne účinnosti této obecně závazné vyhlášky přihlásit do evidence. V tomto případě se má za to, že povinnost trvalého označení psa podle této vyhlášky je splněna i v případě, že používá čip neodpovídá normám ISO 11784 a 11785.
- Chovatel je povinen nechat psa, který je na dni účinnosti této obecně závazné vyhlášky starší 3 měsíce a který nebyl před účinností této obecně závazné vyhlášky označen čipem, oznažit čipem nejpozději do 12 měsíců ode dne účinnosti této obecně závazné vyhlášky.
- Povinnosti stanovené touto obecně závaznou vyhláškou se nevztahují na chovatele psů, jež již psi se na území statutárního města Ostavy nezdržují trvale a zadržují se zde pouze výjimečně.

Čl. 6

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2013.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu
Radvanice a Bartovice
Písemnost evidenci č. 165

Ing. Petr Kajnar v. r.
primátor

vyvěšena dne: *04. 11. 2012*
střeta dne: *14. 11. 2012*

Ing. Dalibor Mareš v. r.
místostarosta

za správnost: *[Podpis]*

- § 27 odst. 1 písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
- § 27a odst. 1 písm. g) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

Od:

Komu: <hana.zabojnikova@mvcr.cz>

Datum: 7.3.2013 9:57

Věc: Váš dopis č.j. MV-24763-2/ODK-2013 z 4.3.2013

Vážená paní magistro, děkuji za odpověď na mou stížnost, která mne nepotěšila, ale ani nepřesvědčila. Pokusím se proto iniciovat řízení o zrušení OZV č. 9/2012 před Ústavním soudem. Přeji hezký den !

=

Od: Hana Zábojníková
Komu: odbordk@mvcr.cz
Datum: 20.1.2015 9:38
Věc: FW: Stížnost na nezákonnost vyhlášky města Ostravy č.9/2012

>>> < 20.1.2015 9:29 >>>

Vážená paní Magistro, dopisem z 18.02.2013 jsem si stěžoval na nezákonnost OZV města Ostravy č.9/2012, kterou jste dopisem č.j. MV-24763-2/ODK-2013 z 04.03.2013 shledali v souladu se zákonem. Protože mezitím došlo ke skončení platnosti starého Občanského zákoníku a od 01.01.2014 platí zákon č.89/2012 - nový Občanský zákoník, opakuji svou stížnost na její nezákonnost. Nový OZ konečně definuje psa jako živého tvora a nebere jej jako věc, se kterou může každý dle libosti manipulovat, vrážet do ní tlusté jehly a zavádět do těla cizí tělesa a nepodloženě tvrdit, že pes přece nic necítí a nestresuje jej to. Nevím o tom, že by některý pes bezbolestnost čipování potvrdil a úředníci mou nabídku na vražení tlusté čipovací jehly veterinářem do jejich krků (bez čipů - pro potvrzení bezbolestnosti) na mé náklady zbaběle nepřijali. Můj pes je vyděšený jen z pouhého očkování tenounkou jehlou, neprojevuje z toho žádné potěšení a ještě dlouho je značně vystresovaný. Pokud platí, že soukromý majetek je nedotknutelný a pes je podle NOZ živý tvor, který cítí bolest a stres z jeho týrání, za které je nucené čipování považováno, má své emoce a pocity, neměl by nikdo bez souhlasu vlastníka psa týrat. V žádném případě nejde o veřejný zájem, je to pouze zájem a kšeft tzv. "čipšmejdů", kterým magistrátní úředníci přihráli jen v Ostravě kšeft za asi 15 mil. Kč. Každý si lehce domyslí motiv a kolik jim zůstalo za nehty. Nařízené nucené čipování psů na náklady majitele na základě zákona č.264/1992 Sb., aniž město nese odpovědnost za možná rizika a neplatného OZ je protiprávní, protože porušuje práva majitele na rozhodování o svém majetku, tedy jeho práva, daná mu Listinou základních práv a svobod. Vyhláška také porušuje zákon na ochranu zvířat, který je má chránit před týráním, jímž čipování bezesporu je. A zákon č.89/2012 je v našem právním systému nadřazen nějaké OZV. Nucené čipování dle sdělení samotného Magistrátu města Ostravy nesplnilo očekávání, z 24 000 psů není čipováno asi 6 000 psů, kteří nikdy čipování nebudou. Čipovat své pejsky nechali zřejmě jen ti vystrašení majitelé psů, kteří podleli hrozbě nemravné pokuty 50 000 Kč (jsou to především důchodci se svými pětikilovými patnáctiletými miláčky nad hrobem). Část ouřadů na magistrátu již není (pejskaři je označili jako patrony "čipšmejdů"), ale hlavní patron tam je a proto žádám MV, aby nařídilo městu Ostrava změnu nuceného čipování na dobrovolné nebo vyhlášku zrušilo. Ve svém dopise píšete, že "Dle vyjádření statutárního města Ostravy se v současné době připravuje vydání nové obecně závazné vyhlášky." Tak Vám sděluji, že se skoro dva roky nic nedělo a dít z iniciativy města nic nebude, jednalo se o zastírací manévr patronů "čipšmejdů", kteří tím chtěli u MV vzbudit dojem, že něco řeší. Proto vytrvalí odpůrci nuceného čipování začínají jednat s novým vedením města a doufají, že konečně zvítězí zdravý rozum a vyhláška bude změněna nebo úplně zrušena, k čemuž by mohlo MV přispět. Ostatní mé argumenty v dopise z 18.02.2013 stále platí, jen došlo ke zhoršení bezpečnosti občanů, protože městští policajti především buzerují majitele psů, zda mají čip a kašlou na to, že narkomani a kriminálníci za bílého dne na ulicích okrádají a zraňují především ženy (vytržené náušnice z uší, stržené řetízky, uloupené kabelky, telefony, atd.) a policajta není vidět (asi jsou zainteresováni na vybraných pokutách - v tom připomínají neblahý "šedý mor" z dob komunizmu, kdy si zakomplexovaní chudáci také hojili své mindráky na slušných občanech). Přeji Vám úspěšný celý rok, pevné zdraví a ať potkáváte jen samé dobré lidi. Svobodný, svéprávný a dlouholetý obyvatel Ostravy Prosím, potvrďte laskavě přijetí mé žádosti.

=



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Necipujtenas.CZ



MVCRX02A8RKI
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 24763-7/ODK-2013

Praha 9. února 2015

Vážený pan

Vyjádření Ministerstva vnitra

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, obdrželo dne 2. února 2015 doplnění Vašeho podání ze dne 20. ledna 2015 ke znovupověření obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů (dále jen „OZV“).

Ministerstvo vnitra se Vaší žádostí opakovaně zabývalo a neshledalo **OZV v rozporu se zákonem** (blíže viz odpovědi pod č. j. MV-24763-2/ODK-2013 a MV-24763-4/ODK-2013).

Nesouhlasíte-li i přes výše uvedené s názorem Ministerstva vnitra a považujete-li stanovení povinnosti čipování psů v OZV za porušení Vašeho práva stanoveného Listinou základních práv a svobod, jakož i Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a svobod, doporučujeme Vás se s tímto podnětem obrátit na příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Hana Zábojníková
tel. č.: 974 816 453
e-mail: hana.zabojnikova@mvcrcz

Od: odbordk
Komu: petra.hejdukova@mvcrcz
Datum: 2.2.2015 11:13
Věc: FW: Stížnost na nezákonnost vyhlášky města Ostravy č.9/2012 - doplnění

>>> Hana Zábojníková 2.2.2015 11:01 >>>
k čj. MV-24763/ODK-2013

>>> 2.2.2015 10:56 >>>

Vážená paní Magistro, dne 20.01.2015 jsem mailem poslal svou stížnost na nezákonnost OZV města Ostravy č. 9/2012. Stížnost doplňuji o další fakta potvrzující ústavní neslučitelnost nuceného čipování psů. Názor, že zvíře resp. vztah subjektu práva (majitele) ke zvířeti není ústavně chráněn v rámci ústavní ochrany vlastnického práva neodpovídá judikatuře Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) ve Štrasburku. Zvíře lze podřadit pod dikci čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana vlastnického práva). Vlastnické právo je podle Evropské úmluvy o ochraně lidských práv zaručeno a vykládá se nezávisle na úpravě ve vnitrostátním právním řádu. Při zásahu do většiny ústavních práv (a tím nucené čipování nepochybně je) používá Ústavní soud ČR tzv. test proporcionality s následující strukturou : kritérium vhodnosti, potřebnosti a porovnání. Protiústavnost nuceného čipování vychází z kritéria potřebnosti, sledovaného cíle lze dosáhnout jiným způsobem. Podle ESLP dochází k zásahu do čl.1 Dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o lidských právech z 20.03.1952. ESLP judikoval, že se "nevyžaduje pouze to, aby sporné opatření mělo svůj základ ve vnitrostátním právu, nýbrž i to, zda se dotýká i kvality samotného dotčeného právního předpisu.....Právo musí být formulováno s dostatečnou přesností.....Aby vnitrostátní právo naplňovalo tyto požadavky, musí poskytovat dostatečné záruky proti svévolným zásahům do práv zaručených ústavou." A tato práva OZV č.9/2012 jednoznačně porušuje a proto požaduji její zrušení. Prosím o potvrzení přijetí mého mailu z 20.01.2015 a také tohoto mailu. Neodpovídají-li tato moje podání nějakým pravidlům, prosím, sdělte mi to, pošlu to dopisem. S

=



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 24763-5/ODK-2013

Praha 30. ledna 2015

Vážený pan

Vyjádření Ministerstva vnitra

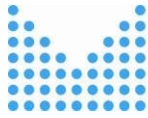
Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, obdrželo dne 20. ledna 2015 Váš podnět ke znovuprověření obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů (dále jen „OZV“).

K Vašemu podnětu se vyjadřujeme následovně.

Přijetím zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), skutečně došlo v § 494 ke změně pojetí „zvířete“. Zvíře již není věcí a ustanovení o věcech se na něj vztahují v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho obsahu. Uvedená změna zákona však nemění nic na pravomoci obce stanovit obecně závaznou vyhláškou na základě § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“), *povinnost chovatelům nechat trvale označit psy, kteří dosud označení nejsou, osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona, a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů.*

Z výše uvedeného vyplývá, že obec má ze zákona pravomoc obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost psa trvale označit a je zcela na její vůli, který způsob trvalého označení psa si zvolí. Z dikce ustanovení taktéž jednoznačně vyplývá, že povinnost nechat trvale označit psa má jeho chovatel, což znamená, že trvalé označení psa musí chovatel zajistit na své vlastní náklady.

Jak jsme Vás již v předchozím vyjádření písemně informovali, Ministerstvo vnitra si k problematice trvalého označování psů vyžádalo stanovisko Ministerstva zemědělství, jež je gestorem zákona na ochranu zvířat. Z jeho vyjádření přitom vyplývá, že čipování, ve smyslu tohoto zákona, nepovažuje za týrání zvířat. Za týrání



zvířat nepovažuje ani případ, kdy je pes zároveň tetovaný i čipovaný. Ministerstvo zemědělství však vyjádřilo, že problematické může být, pokud jsou psi již jednou trvale označeni a obecně závazná vyhláška by stanovovala opětovné trvalé označení psa, např. novým typem čipu.

Vzhledem k uvedenému proto bylo statutární město Ostrava ze strany Ministerstva vnitra upozorněno na úpravu stanovenou v čl. 5 odst. 2 OZV (která stavovala povinnost označit čipem i ty psy, kteří již jednou trvale označeni byli) a bylo mu doporučeno OZV změnit. Město Ostrava doporučení respektovalo a obecně závaznou vyhláškou č. 5/2013 ze dne 20. března 2013 čl. 5 OZV upravilo.

Na základě výše uvedeného lze tedy shrnout, že ani novou úpravou pojmu zvíře v občanském zákoníku nedošlo ke změně či zrušení pravomoci obce stanovit obecně závaznou vyhláškou povinnost trvalého označení psů. OZV města Ostravy proto není možno považovat za rozpornou se zákonem.

Nad rámec uvedeného si dovoluujeme poznamenat, že v pravomoci Ministerstva vnitra není OZV rušit či měnit, tato pravomoc je svěřena pouze zastupitelstvu obce. Pokud by OZV byla shledána v rozporu se zákonem, mohlo by Ministerstvo vnitra na základě § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, pozastavit její účinnost a podat návrh na její zrušení k Ústavnímu soudu.

Co se týká Vaší námítky k nečinnosti a „buzeraci“ ze strany strážníků městské policie, dovoluujeme si Vám doporučit se v této věci obrátit na zřizovatele městské policie, tj. statutární město Ostrava.

Závěrem sdělujeme, že v případě nesouhlasíte-li se zněním zákona na ochranu zvířat a pravomocí obce stanovit povinnost trvale označovat psy, doporučujeme Vám se v této věci obrátit přímo na Ministerstvo zemědělství, jež je gestorem zákona na ochranu zvířat. Zrušení či změnu OZV můžete iniciovat podáním podnětu zastupitelstvu města Ostravy.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Hana Zábojníková
tel. č.: 974 816 453
e-mail: hana.zabojnikova@mvcr.cz



ŽÁDOST O VYJÁDŘENÍ VE VĚCI: TRVALÉ OZNAČENÍ - TZV. „ČIPOVÁNÍ“ - PSŮ AJ. ZVÍŘAT V ČESKÝCH DOMÁCNOSTECH

KOMU JE TATO ŽÁDOST O VYJÁDŘENÍ ADRESOVÁNA:

Vážený pan Jan Kubice, ministr vnitra České republiky
Ministerstvo vnitra ČR
IČO: 00007064
Adresa: Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
Adresa WWW: mvcr.cz

MINISTERSTVO VNITRA ČR Kancelář ministra vnitra = 1 =	
Doslo:	31-01-2013
č. j.:	MV-14228-11001-2013
Počet listů:	Přílohy:

KDO TUTO ŽÁDOST O VYJÁDŘENÍ ČINÍ:

Fyzické osoby (občané ČR) *stai*
Adresa pro korespondenci: *DS*
Email pro korespondenci: *DS*
http://www.petice24.com/petice_proti_trvalemu_oznacovani_-_cipovani_psu__ted_ostrava

Věc: ŽÁDOST O VYJÁDŘENÍ: TRVALÉ OZNAČENÍ - TZV. „ČIPOVÁNÍ“ - PSŮ AJ. ZVÍŘAT V ČESKÝCH DOMÁCNOSTECH

Vážený pane ministře Kubice,

obracíme se na Vás se žádostí o Vaše osobní vyjádření k těmto otázkám:

1. Je trvalé označení - tzv. „čipování“ (nebo tetování aj. forma trvalého označení) - psů aj. zvířat chovaných v české domácnosti k nevýdělečným účelům (zvířata necestují mezi státy EU, jsou jen např. chována na domácím dvorku) dle platné české a evropské právní úpravy povinné pro všechny občany České republiky nebo snad jen pro některou část obyvatel České republiky?

3. Jaký lze v této věci očekávat do budoucna vývoj pro území České republiky ?

2. Vyjádřete se prosím jakožto hlava dozorového orgánu České republiky nad vydávanými obecně závaznými vyhláškami k textu vyhlášky statutárního města Ostrava č.9/2012 (dostupné online:

[http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlasiky-statutarnihomesta-](http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlasiky-statutarnihomesta-ostravy/9-2012)

[ostravy/9-2012](http://www.ostrava.cz/cs/urad/pravni-predpisy/vyhlasiky-statutarnihomesta-ostravy/9-2012)) a k našemu názoru – viz dále: Domníváme se: v případě výše zmíněné vyhlášky č. 9/2012 může jít ze strany města Ostravy o chybnou interpretaci legislativy, jelikož Zákon České národní rady č. 246/1992 Sb. v platném znění v § 13b hovoří o opatřeních nikoliv vzhledem k psům v domácím nevýdělečném chovu (dále jen „domácí chov“), kteří jsou řádně zaregistrovaní v ČR na obecních úřadech a jsou vybaveni známkou a je o ně řádně pečováno, nýbrž hovoří o „Toulavých a opuštěných zvířatech“ a proto by se na zvířata v „domácím chovu“ neměla tato vyhláška vůbec vztahovat, neboť zákonodárce již v nadpisu zmíněného paragrafu vyjádřil svou vůli zasahovat do oblasti „Toulavých a opuštěných zvířat“ a nikoliv do oblasti „domácího chovu“ zvířat – psů – řádně zaregistrovaných, zaplacených obci (městu), opatřených známkou a řádně opečovávaných. Záležitosti trvalého označení psů aj. zvířat v „domácím chovu“ např. čipem nebo tetováním aj. jsou dle našeho názoru předmětem svobodné lidské volby ve svobodné zemi a nikoliv moci zákonodárné či snad dokonce výkonné.

4. Bude Vaše ministerstvo vhodným způsobem (případně jakým) hájit občany České republiky před povinností plošného nebo dílčího čipování domácího zvířectva chovaného na území České republiky, nebo snad v budoucnu rozšiřovaného i na lidské bytosti a v této souvislosti také bránit občany před případnou šikanou ze strany výkonné moci?

5. Doporučte nám prosím, jak se můžeme podle platné české a evropské legislativy bránit proti případné šikaně ze strany výkonné moci vzhledem např. k policejním kontrolám chovatelů zvířat a k vytváření různých nových databází v souvislosti s povinným trvalým označováním zvířat a v budoucnu zřejmě také lidí.

6. Můžete prosím vyjádřit svou podporu těm občanům, kteří nesouhlasí s povinným „čipováním“ svých zvířat v „domácím chovu“ např. podpisem elektronické petice? Viz: <http://www.petice24.com/petice-proti-trvalému-oznacování-cipování-psů-řed-ostava>

Děkujeme Vám za Vaše vstřícné písemné vyjádření k této žádosti a rádi Vás mezi sebou v Ostravě přivítáme např. v rámci přátelské debaty u šálku dobré kávy nebo čaje v kruhu našich – jak pevně věříme – opět svobodných obyvatel Ostravy a jejich zvířecích přátel.

V Ostravě 30.01.2013

--
P

příloha : **Sdělení k petici proti trvalému označování – čipování psů . MMO z 21.1.2013**

Osobní vyjádření a prosba :

Vážený pane ministře Kubice,
stejně jako Vy milujete svou práci , my a nejen v Ostravě zase milujeme pejsky /či chcete-li psy/ a nenecháme je zbytečně týrat či trápit - tudíž nenecháme je čipovat ! Prosím , posuďte sám: Před 3.roky jsme dostali malou Nelinku od někoho , kdo se o jorkšírku již nemohl starat : Teď je jí už 6.roků / **je řádně přihlášena , evidovaná ve městě , nosí evidenční známku a roční poplatek platíme obci řádně a včas** /, máme ji moc rádi a nenecháme ji zbytečně ubližovat ! Tím mám na mysli povinné nucené čipování pejska , **které ona nepotřebuje / a nejen ona/** a o tom jsem nejen já přesvědčen . Jde z mého pohledu o necitlivý zásah do života nejen pejska , ale i celé rodiny , do které Nelinka patří ! A nejde jen o Nelinku , asi sám víte , např. kolik psů je již ve věku , kdy bohužel asi ani nedožijí konce roku . Ale vyhláška je vyhláška - pes tak musí být čipovaný ! No a u nás v Ostravě to vylepšili tak , že vše zařizuje a hradí chovatel pejska a pokud ne , tak pokuty , sankce , případně mohou následovat i exekuce a soudy ! Tak to je naše svobodná ČR - kdo potřebuje tuto vyhlášku ? Svobodný slušný občan zcela určitě **NE - to není vyhláška ve prospěch občanů a jejich psů**, to je vyhláška ve prospěch zájmových skupin některých výrobců a prodejců čipů , provozovatelů útulků a případně i těch , kteří z tohoto "obchodu" jinak profitují a jak se zdá , není jich málo ! Tímto způsobem se dosáhne jen

toho , že přibudou u soudů další Smetanové , Vondroušové! Tak asi ve svých 67 letech i já půjdu poprvé do „basy“ , neradostná perspektiva pro dosud bezúhonného důchodce , nemyslíte ? Nevracíme se náhodou daleko před rok 1989 ? Řekl bych , že na více než 80 % . Tehdy se majetky zestátnily téměř najednou , teď to stát i řádným občanům porcuje pomocí exekutorů na menší díly .

Dva senioři / 67 a 68 roků / , kterým již došla trpělivost a v rámci občanské aktivity si dovolili napsat Petici proti trvalému označování-čipování psů :

http://www.petice24.com/petice_proti_trvalému_oznacování_-_cipování_psu_ted_ostrava

V rámci možností si ji prosím přečtěte včetně **Rekapitulace**:

<http://www.petice24.com/a/43512> .

Byl bych rád , kdyby v seznamu podepsaných bylo i Vaše jméno spolu třeba i s Vašimi blízkými ! Ale to je jen moje zbožné a vím , že nespílitelné přání . Ale např. předkladatel této vyhlášky č. 9 / 2012 jako náměstek primátora Ostravy za ... , který zcela nedávno prohlásil v ČT 1 v poněkud jiné souvislosti , CITUJI :

"Jestli to takhle bude pokračovat , tak nemůžeme nikdy nic vyhrát." - já SOUHLASÍM
Nejhorší však je , že ač nabízíme řešení / kompromis / , tak páni konšelé alespoň zatím neslyší , vlastně slyší , ale jen sami sebe . Nemají asi o čem jednat , hlavy pomazané , mají patent na rozum a žijí v přesvědčení , že jako zvolení zastupitelé města mohou vše a do podhradí ani nedohlédnou . Nebude tomu tak , nejsme poddaní . To že „čipovací lavina“ se šíří v ČR již dlouho / 8 roků ?/ a tyto vyhlášky jsou si podobné jako vejce vejci o něčem vypovídá , Tak nám svobodným lidem zbývá snad již jen **svobodné Brno a okolí , Teplice , Opavsko, venkov či dosud většina svobodných obcí, které čipování nepožadují !** No a nám občanům z města zbývá emigrace z Ostravy / loni to bylo – 3.500 občanů , jinak z 330.000 je již v Ostravě jen 296.500 občanů / **nebo se obrátit na veřejného ochránce práv , soudy - radostná perspektiva "klidného stáří "** , že ano !
Přeji Vám úspěšný týden.

S přátelským pozdravem !

V Ostravě 30.01.2013

AUTOR PETICE DODÁVÁ :

Potíž je v tom, že **psi** se vždy chovají jako **psi**, avšak **lidé** se vždy nechovají jako **lidé**. -
Neznámý autor ...

P.S. Asi mi nikdo nebude věřit , ale kdyby si čip velikosti krabičky od sirek povinně museli vyzkoušet za krkem na 24 hod. všichni zastupitelé / konšelé / napříč téměř celou republikou , kteří hlasovali pro podobné vyhlášky , nebylo by co řešit ! Někteří by to mohli mít i zdarma jako bonus od občanů !

/ Krabička sirek je totiž přibližný poměr velikosti k čipu, kterým označíte např. malého pejška /

(1)

Necipujtenas.CZ

Stránka 1 z 1

MVCRX01GF178

Ministerstvo vnitra ČR
úřad pro dozor a kontrolu veřejné správy

Od: [redacted]
Komu: <posta@mvcr.cz>
Odesláno: 16. dubna 2013 13:03
Připojit: Starosta pan Palyza.txt; odpověď 1.txt; Starosta pan Palyza 2.txt; odpověď,2.txt
Předmět: Vážený pane ministře
Vážený pane ministře,

Doslo:
18.04.2013
c.j. MV-49394-1/ODE-10/13
4.kel

obracím se na Vás s žádostí o zrušení obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č 9/2012 o povinném čipování pejsků. Mám za to, že tato vyhláška odporuje základní listině práv a svobod, zákonu na ochranu osobních údajů a i zákonu na ochranu zvířat. Povinné čipování pejsků neřeší žádný zákon. Ostrava schválením vyhlášky jde nad zákon. Žádá po nás, abychom své osobní údaje poskytli nějakému pochybnému soukromému registru čipů.

Ve většině měst a obcí České republiky není toto povinné čipování nařízeno. Týden před Ostravou podobnou vyhlášku schvalovali v Českých Budějovicích. Tam vydali vyhlášku motivační. Kdo si v ČR dobrovolně nechá pejska načipovat, tak za něj ten rok nemusí platit poplatek. V Ostravě byla schválena direktivní vyhláška a navíc podtržena pokutou 50000Kč! Platí snad ve městech mimo Ostravu jiná listina práv a svobod? Mám za to, že Ostrava je ve stejném státě. Ve více jak 170 měst a obcí se čipování neřeší!

Mám za to, že tato vyhláška odporuje i zákonu na ochranu osobních údajů. Proč by měl nějaký pochybný, soukromý registr shromažďovat údaje o občanech a jejich pejscích? Jsou známy případy čipovaných pejsků a majitel se nenašel. Je evidován i případ, kdy byl pejskovi aplikován čip v ostravském útulku a po čase veterinář čip nenašel.

Vyhláška je i v rozporu se zákonem na ochranu zvířat. Co udělá nezodpovědný majitel, který se bude chtít pejska zbavit? V lepším případě mu rozřeže krk za účelem vyndání čipu. V horším případě ho rovnou zabije. Jinou možnost se ho zbavit mít nebude.

Mám za to, že nežijem v 60tých létech minulého století, kdy režim nařizoval kdejaký nesmysl. Autoři vyhlášky se buď ještě neprobudili, nebo je k sepsání vyhlášky přesvědčila slíbená provize, kterou měli slíbenou za uvedení této vyhlášky v život od výrobců čipů nebo veterinářů. Jiné vysvětlení pro tuto direktivní a nesmyslnou vyhlášku není.

S pozdravem

[redacted signature]

18.4.2013

11/11/2011 10:10:10 AM

11/11/2011 10:10:10 AM

odpověď_1.txt

Od: Otipka Martin [motipka@moporuba.cz]
 Odesláno: 12. března 2013 9:05
 Komu: [REDACTED]
 Předmět: [REDACTED] čipování psů

Vážený pane [REDACTED]

stanovisko městského obvodu Poruba k obecně závazné vyhlášce týkající se čipování psů je kladné. Současný stav registrace totiž považujeme za zcela nevyhovující. A to z několika důvodů. Městská policie Ostrava dokáže jen velmi složitě kontrolovat, zda je pes registrovaný, či ne. Právě čipování by mělo tuto situaci vyřešit. Městský obvod Poruba navíc plánuje zakoupit pro městskou policii čtečky, které bez kontaktu se zvířetem dokáží zjistit, zda majitel svého psa zaregistroval. Strážník se tak zvířetem nemusí dotýkat, hledat známku či tetování, čímž se předejde jakýmkoli případným konfliktům mezi policistou a psem. Nový způsob registrace by tak měl být komfortnější pro všechny strany. Současný systém zároveň neumožňuje operativní přehled o pravidelném očkování. A pokud se pes zaběhne, je velmi těžké dohledat jeho majitele.

Dovoľte mi, abych Vás také informoval, že statutární město Ostrava není zdaleka první, které čipování psů zavádí do praxe, to je povinné i v jiných městech, k nimž se Ostrava připojila až nyní. Tento způsob označení psů se podle zkušenosti mnohých měst osvědčil, zejména při navrácení psa majiteli v případě, že se zvíře ztratí, zaběhne či je odcizeno. Vyhláška tedy není namířena proti řádným občanům platícím poplatky, naopak jim má pomoci.

Vaše domněnka o přijetí vyhlášky z důvodů podpory zájmových skupin je oblíbeným, avšak zcela lichým argumentem části majitelů psů. Firmy vyrábějící čipy stejně jako veterinární kliniky nejsou existenčně závislé na rozhodnutí statutárního města Ostravy čipování zavést či nikoliv. Tyto subjekty fungují na našem trhu dlouhodobě a jejich klientela je vyhledává bez ohledu na to, zda jim to ukládá legislativní předpis v nějakém městě. Jako majitel psa určitě znáte řadu jiných pejskařů, kteří svého psa nechali čipovat ještě před zavedením vyhlášky, nemluvě o tom, že hlavní činností veterinářů není čipování, nýbrž péče o zdravotní stav zvířat. Už vůbec si pak nedokážu představit, jakým způsobem by na čipování psů mohly vydělat úřady. zvláště když hledáme možnosti, jak majitelům maximálně vyjít vstříc a co největší částku za aplikaci čipu za ně uhradit.

Máte pochopitelně pravdu v tom, že Evropský parlament nenařizuje povinné čipování psů, kteří neopustí zemi, v níž jsou evidováni. Už jste ovšem zapomněl dodat, že pokud by majitel psa chtěl se zvířetem vycestovat, musí jej mít nezaměnitelně označeného. Když si psa načipuje nyní a pojedje s ním na výstavu, soutěž či na dovolenou do zahraničí, ušetří, protože většinu nákladů za aplikaci dostane nazpět.

Za zcela vykonstruovanou lze považovat Vaši teorii o týrání či dokonce zabíjení psů kvůli čipům. Je vysoce nepravděpodobné, aby člověk chovající psa a investující do jeho

odpověď_1.txt

evidence, ochrany a zdraví, svému zvířeti čip násilně vyjímal, popřípadě ho připravil o život. Samozřejmě v ojedinělých případech se to může stát, ale to už přece není chyba plánovaného systému, spíše to hovoří o charakteru některých jedinců, kteří mezi námi žijí.

A na závěr k Vaší poznámce o označení Vašeho psa tetováním. Pokud jsou Vaši psi narozeni před rokem 2013 a máte je tetované, podle nové vyhlášky už je čipovat nemusíte. Jedinou podmínkou je, aby bylo tetování jasně čitelné. Čipování je povinné jen pro psy narozené po 1. lednu 2013. Z konzultací, které jsme vedli s veterináři, navíc vyplynulo, že tetování je pro psy velmi stresující, naopak aplikace čipu je mnohem méně bolestivá.

Věřím, že praxe ukáže správnost rozhodnutí statutárního města Ostravy a Vy svůj názor na čipování změníte.

S pozdravem

Martin Otipka

Úřad městského obvodu Poruba
Útvar prezentace a vztahů k veřejnosti
Klímkovická 28/55, 708 00 Ostrava-Poruba
T +420 599 480 293
M+420 725 225 830
E motipka@moporuba.cz
W www.moporuba.cz

Starosta_pan_Palyza.txt

Od: [REDACTED]
Odesláno: 28. února 2013 23:17
Komu: 'info@moporuba.cz'
Předmět: Starosta pan Palyza

Hezký den pane starosto, zajímalo by mně stanovisko městského obvodu Poruba (ne Vaše) k obecně závazné vyhlášce č. 9/2012. Pokud obvod požádal MMO o zavedení vyhlášky, je o tom nějaký zápis či stanovisko a na základě čeho tak učinil? Vyhláška je namířena proti řádným občanům, kteří za své pejsky platí poplatky. V žádném případě neřeší potulné psy a psy nepřihlášené. A jak to dopadne s pejsky, kterých se budou chtít majitelé zbavit? V lepším případě mu čip vyříznou, protože jinak nemají šanci se pejska zbavit. V horším případě ho rovnou zabijí. Co na to zákon na ochranu zvířat? Není tato vyhláška zavedena jen z toho důvodu, že na povinném čipování chtějí některé zájmové skupiny (výrobci, veterináři a případně Ti, kteří tuto vyhlášku prosazovali) vydělávat? Ani Evropský parlament nenařizuje povinné čipování pejsků, kteří neopustí zemi, kde je evidován.

Jsem proti povinnému čipování! Mám pejska řádně označeného čitelným tetováním. Pejsek je řádně evidován v Plemenné knize ČMKU. Jsou za něj řádně placené poplatky a navíc už má 13 let!

S pozdravem
[REDACTED]
[REDACTED]

Starosta_pan_Palyza_2.txt

Od: [REDACTED]
Odesláno: 13. března 2013 21:23
Komu: 'info@moporuba.cz'
Předmět: Starosta pan Palyza

Vážený pane
starosto,

děkuji za odpověď. Se zdůvodněním, které mi poslal Martin Otipka povinného čipování psů nesouhlasím. Čip nic nevyřeší. Vyřeší jen tolik co známky. Znamku nosím na klíčkách a strážník se tedy nemusí psa dotýkat. A i když jí má na obojku, tak jí strážníkovi ukážu a on se psa nemusí dotýkat. Strážník musí v každém případě i se čtečkou k psovi velmi blízko. O vámi zmiňovaném přehledu o očkování nebudete mít operativní přehled, tak jak ho nemáte doteď. Tato vaše námitka je naprosto nesmyslná. Veterináři vám nebudou posílat hlášení kdy a koho očkovali.

Už dnes se nachází psi s čipy a majitel je nedohledatelný. Aby byl majitel psa dohledatelný, tak by musel být zřízen centrální registr evidence čipů a majitelů. Veterináři by museli mít povinnost hlásit každou aplikaci čipu a jeho majitele.

Tuto vyhlášku prosazují jen ti, co z ní budou mít prospěch. To je výrobci, kteří

zalobovali u zastupitelů a i ti zastupitelé, kteří ji prosazují a budou výrobci odměněni. Takže žádný lichý argument majitelů psů.

O nutnosti mít psa načipovaného v případě výjezdu do zahraničí je naprosto zbytečné se bavit. Zcela jistě většina psů nikdy nepojede na dovolenou nebo výstavu do zahraničí. Spousta jich ani neopustí svou zahradu.

Vaše námitka, že člověk chovající psa a investující do jeho ochrany a zdraví svému psu neublíží je velmi lichý argument. Pokud by na tom něco bylo, tak nemáte žádný útluk a máte ušetřeno 11mil. korun. Stále je dost lidí, kteří se svých psů zbavují a pokud bude mít čip, tak ho budou muset vyříznout anebo psa rovnou zabít. Jen doufám, že touto vyhláškou nesledujete to, aby vám nepřibývali psi v útulku.

Názor na čipování měnit nemusím. Když se začalo čipovat, tak moje štěňátka šly do světa s čipy. Takže vím z vlastní zkušenosti, že čipováním nejsou štěňátka nijak traumatizována. Při tetování mi řvaly i s fenou půl dne. Po zavedení čipu byly naprosto v pohodě.

Jsem ale proti direktivnímu nařízení čipování. O vámi navrhované pokutě je naprosto zbytečné se bavit! To není pokuta! To je likvidace! Nežijeme v 70tých letech minulého století, kdy nám režim nařizoval co smíme a co ne. Autoři vyhlášky se buď ještě neprobudili, nebo je k sepsání vyhlášky přesvědčila slíbená provize, kterou mají slíbenou za uvedení této vyhlášky v život. Jiné vysvětlení pro tuto direktivní a nesmyslnou vyhlášku není. Zítra se bude v Budějovicích schvalovat podobná vyhláška. Jen s tím rozdílem, že nebude direktivní. Jejich vyhláška bude na rozdíl od té vaší motivační. Kdo si dobrovolně nechá načipovat psa, tak za něj nebude muset platit poplatek. Zajímalo by mně, kdo tuto vyhlášku navrhl a kdo ji schválil. Byl jste to vy pane

starosto? Pokud obvod požádal MMO o zavedení vyhlášky, je o tom nějaký zápis či stanovisko a na základě čeho tak učinil?

S pozdravem

[REDACTED]

odpověď_2.txt

Od: Otipka Martin [motipka@moporuba.cz]
 Odesláno: 22. března 2013 9:49
 Komu: [REDACTED]
 Předmět: Čipování psů

Vážený pane [REDACTED]

děkuji za Vaši reakci a vítám, že se o čipování psů detailně zajímáte. Z Vašich postřehů a připomínek usuzuji, že váš vhled do celé problematiky je fundovaný a s řadou vašich argumentů souhlasím. A jsem rád, že ani Vy a priori čipování psů neodmítáte.

Přesto bych si dovolil oponovat ve Vašem tvrzení o likvidaci a normalizačních praktikách minulého režimu, k nimž přijetí vyhlášky přirovnáváte.

Přijetí jakékoliv vyhlášky, ať už se týká čehokoliv, představuje pro společnost určité vymezení mantinelů a stanovení pravidel v dané oblasti. Ne náhodou se legislativní opatření dotýkají právě těch oblastí života, ve kterých existují třecí názorové plochy a proti sobě stojí skupiny s odlišnými postoji k diskutovanému tématu. Jmenujme například „protihlukovou vyhlášku“, kdy na jedné straně příznivci kvitují omezení různých zvukově náročnějších prací v době odpočinku a na druhé straně jsou lidé, pro které tato vyhláška představuje nesmyslný zásah do volby nakládání s jejich volným časem. Bohužel žijeme ve společnosti, ve které slušnost není pro mnohé z našich spoluobčanů základní normou, a proto každá vyhláška či jiná zákonná norma musí obsahovat i sankční část. Jinak by byla zbytečná a bezzubá.

Schválením vyhlášky o čipování psů se statutární město Ostrava nechtělo postavit proti poctivým a slušným pejskařům, mezi něž zjevně patříte, naopak se jim snažilo vyjít vstříc. Motivačně laděná opatření bohužel nebývají příliš účinná u jiných skupin – tedy u těch, kterým jsou společně nastavená pravidla lhostejná a jejich porušování je pro ně běžnou záležitostí.

Městský obvod Poruba chce majitelům psů vyjít vstříc i tím, že reálné náklady na čipování (maximálně do výše 500 korun) za své občany uhradí. Finanční prostředky k úhradě těchto nákladů jsou k dispozici z výběrů poplatků za psy, které inkasuje městský obvod. Naším záměrem je minimalizovat výdaje občanů za tento úkon. Materiál, který by to umožnil, bude připraven na jednání rady městského obvodu v dubnu a následně předložen ke schválení zastupitelstvu. Krytí finančních nákladů do výše 500 korun má plnou podporu vedení porubské radnice.

S pozdravem

Martin Otipka

Úřad městského obvodu Poruba
 Útvar prezentace a vztahů k veřejnosti
 Klímkovická 28/55, 708 00 Ostrava-Poruba
 T +420 599 480 293
 M+420 725 225 830
 E motipka@moporuba.cz
 W www.moporuba.cz

