

2016, 11. dubna: Oficiální zápis z 15. jednání zastupitelů Statutárního města Ostravy ze dne 23. března 2016 (viz dokument níže). Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) se opět zaměřilo na monitoring toho, zda Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) /ne/umožnilo občanům svobodnou, necenzurovanou diskusi.

Lidé inspirovaní příkladem kolegů ze Společenství webu Necipujtenas.CZ přišli na jednání Váženého ZSMO a přihlásili se zde velmi odhodlaně do debaty. Šlo jim o témata, která Ostravany zajímají, bohužel je často i trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže: vynucování rizikového/neústavního/nezákonného a vysoce nefunkčního systému povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka; všeobecný nástup nebezpečných chytrých měst, regionů a věcí; případy nerovného/neférového přístupu k rodinám občanů/stavebníků a k ostravským seniorům ve věku od 65 a 70 let v důsledku rozdílných podmínek pro cestování v MHD a neumožnění spravedlivého opt-outu z externího očipování/označování občanů; předražené veřejné dotace/zakázky, které ve svém důsledku občané vůbec nepotřebují; chyby v komunikační strategii města a nedostatek dialogu při jednání ZSMO s občany včetně (ne)dodržování termínů, postupů definovaných Zákonem o obcích, jednacím řádem a principů obyčejného/slušného/gentlemanského zacházení s lidmi v Ostravě; pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání zastupitelstva obzvláště se vztahem k jednacímu řádu, oficiálním zápisům, (ne)dodržování přirozených práv/svobod občanů (hlavně svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) aj. Dotčené body jednání: „Schválení programu“, „Ověření zápisu“, „3. Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2015“, „5. „Přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart City) a chytrého regionu (Smart region)“, „34. Návrh na záměr města prodat nemovitě věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava“, „35. Návrh na záměr města neprodat části pozemku parc. č. 3/1 v k. ú. Poruba, obec Ostrava“, „44. Petice občanů ulice Jurečkova, k.ú. Moravská Ostrava“, „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, „48. Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2016“, „Diskuse – Různé“ aj.

Společenství webu Necipujtenas.CZ zveřejní v průběhu roku 2016 k jednání Váženého ostravského Zastupitelstva z 23. března 2016 své podrobné stanovisko a komentovaný přepis audionahrávek včetně právních názorů [zde](#). Již nyní je však jasné, že 23. 3. 2016 došlo k další a ještě větší ukázce arogance některých ostravských politiků, když se opět odmítli občanům omluvit za své předchozí neústavní/nezákonné/cenzurní zásahy. Převážilo dokonce stanovisko, že dozorová činnost Ministerstva vnitra České republiky (MV ČR) nad prací Váženého Zastupitelstva Statutárního města Ostravy, která vyplývá přímo ze zákona o obcích, je pouze jakýmsi nezávazným právním názorem a ostravští zastupitelé jej prý nemusí respektovat. Jenže zapomněli, že zde nejde o občanskoprávní spor dvou svobodných stran, dvou lidí, kteří si vybírají své advokáty, nýbrž v dané konkrétní věci o vztah nadřizený/podřizený. Možná proto nicméně nakonec raději přeci jen Vážený pan ostravský primátor připustil, že se bude dozorovými stanovisky MV ČR v dané věci řídit. Jenže paradoxně opět ten stejný/Vážený pan ostravský primátor Ing. [Tomáš Macura](#), MBA (zvolen na kandidátce hnutí ANO) posléze naopak výrazně přitvrdil svou rétoriku vůči všem občanům, kteří by v budoucnu chtěli svobodně vyjadřovat své názory v průběhu jednání Váženého ZSMO. Prý už v těch případech, které si sám vybere: nic takového nedovolí (SIC!). Jenže přesně to jde opět jak proti ústavnímu pořádku, tak proti zákonu o obcích i jednacímu řádu ZSMO a samozřejmě také proti dozorovým i obecným výkladovým stanoviskům MV ČR.

K pozoruhodným úspěchům patřilo zamítnutí návrhu věhlasného starosty/zastupitele (KSČM) z ostravského městského obvodu [Michálkovice](#), Váženého pana Ing. [Martina Jurošky](#), Ph.D., jenž se pokusil zvrátit pravidla jednacího řádu ZSMO a nepředřazovat programové body, ke kterým se přihlásili občané do diskuse, aby na jejich projednání nemuseli dlouhé hodiny čekat. Díky zásahu Vážené paní vedoucí magistrátního odboru legislativního a právního se podařilo včas tento netaktní/obstrukční pokus zastavit a Vážené ZSMO posléze svým hlasováním výše uvedený návrh Váženého pana zastupitele Jurošky nepodpořilo. Občanům se tak díky tomu podařilo zachovat kratší dobu, po kterou museli čekat na projednání programových bodů, ke kterým zamýšleli sdělit veřejnosti své stanovisko.

Dále Vážený pan radní pro otázky dopravy JUDr. [Lukáš Semerák](#) veřejně potvrdil, že písemný materiál, který mu zaslal a zpracoval Mgr. Radek Přepiora a Vážený pan [Ing. Josef Novotný](#) (dopravní specialista, člen [Strany svobodných občanů](#), předvolební [uskupení „Svobodní a Soukromníci“](#) z hlediska celorepublikové úrovně, absolvent oboru [logistika, mezinárodní přeprava a zasilatelství](#) na [VŠE](#), člen odborné dopravní komise na Praze 12, specialista na problematiku dopravní politiky jak na národní, tak i lokální úrovni) ve věci osvobození obyvatel Ostravy z „motivačního vynucování“ používání nebezpečných čipových karet ODISka, diverzifikace rizik a zlepšení, zkomfortnění používání ostravské MHD, jasně obsahuje podnětné návrhy, které Vážený pan radní s kolegy prověřuje a v dubnu 2016 by posléze rádi pozvali jeho autora(y) na společné pracovní jednání, kde by se mělo podařit nalézt konkrétní/průchozí řešení. Bude tedy zajímavé sledovat: jakým způsobem s navrženými zlepšováky Vážený pan radní Semerák nyní naloží.

Vážené ZSMO vyřadilo ze svého programu na žádost Váženého pana starosty ostravského městského obvodu Poruba materiály č. 34 a 35 ve věci zdejších pozemků u kostela, za jejichž ponechání v současném/klidovém/přírodním stavu plédují místní občané, dobří sousedé, pomocí petice, a které mj. zastupuje Vážený pan Mgr. [Libor Čech](#) z Ostravy-Poruby. Stažení výše uvedených bodů bylo značně podivné, jelikož je Vážená Rada Statutárního města Ostravy původně zařadila na program k projednání. Občané byli připraveni k diskusi. Nakonec se dozvěděli, že z toho nic nebude: mohli jít zase domů a opět čekat až na jednání porubského obvodního zastupitelstva.

Ve věci deklarace tzv. „Smart City“, „Smart Regionu“ a ostatně také kolem stavby polyfunkčního domu za budovou banky ČSOB v centru Ostravy se debata stočila mj. na to, proč Vážený pan Mgr. Přepiora hájí občany Ostravy a snaží se jim pomoci urovnat vzniklé spory, když ani není zastupitel nebo jinak zvolený politik. Inu: Samozřejmě jestliže občanům nepomáhají jejich zvolení zastupitelé/politici, nesnaží se docílit oboustranně výhodného řešení, zapomněli na svůj slib podle § 69 (2) [zákona o obcích](#): „*Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejich (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky,*“ nezbyvá pak už přirozeně občanům nic jiného, než aby se sami chopili díla. Ostravští politici totiž velmi často posuzují každou věc, se kterou za nimi kdokoliv přijde, neskutečně formalisticky a hledají vždy důvody, proč něco nejde, i když to fakticky jde, a navíc milují silová gesta: místo kompromisního řešení. Bohužel. Pak zkrátka nastupují sami lidé bez veřejné funkce, kteří pomáhají všude tam, kde současná politická reprezentace selhává. Ostatně zastání od Váženého a legendárního pana Ing. Jaroslava Novotného, jenž přispěchal občanům v diskusi se zle dorážejícími ostravskými politiky na pomoc takřkajíc v nouzi nejvyšší jako pověstný blanický rytíř: posléze vešlo do dějin. Společenství webu Necipujtenas.CZ mu za to velice děkuje.

Vskutku zajímavá debata se rozproudila kolem gigantické akce probíhající každoročně nejen za účasti armádních vzdušných sil pro veřejnost na letišti v blízkém Mošnově, která má ve svém názvu Severoatlantickou alianci „[Dny NATO v Ostravě](#)“. Diskuse o výši dotace, kterou by mělo (či nemělo) Statutární město Ostrava na takovou akci poskytnout se nevyhnula ani mj. vzpomínce na doby Varšavské smlouvy. Ekonomickým aspektům Dnů NATO v Ostravě věnoval svůj diskusní příspěvek Vážený občan Ing. [Jiří Zapletal](#) (předseda Strany svobodných občanů v Moravskoslezském kraji).

K nesporně pozitivním momentům patřila omluva Váženého pana primátora Macury Váženému panu Mgr. Přepiorovi za uvedení nepravdivé osobní informace a také profesionální politická reakce včetně omluvy ze strany velice zkušeného politického matadora: Váženého pana Ing. Lumíra Palyzy, zastupitele ČSSD. Taková moudrá/gentlemanská gesta mají svou velkou váhu a je třeba je slušně ocenit.

Vážený pan Mgr. [Radek Přepiora](#) (publicista, šéfreditor webu Necipujtenas.CZ) se již nemohl zúčastnit plánované diskuse k bodu programu Váženého ZSMO s názvem „Diskuse – Různé“ na konci jednání Váženého ZSMO, kam se původně písemně přihlásil, jelikož jej čekalo jednání Váženého zastupitelstva v dalším ostravském městském obvodě. Písemně se proto Váženém panu primátorovi omluvil pomocí vzkazu zanechaném u pověřené úřední osoby v předsálosti zasedací síně Váženého ZSMO.

Ukazuje se: Občané dokáží společnými silami prosadit mírovými prostředky i vůči původně urputnému odporu zkušených politických matadorů celou řadu věcí. Ne vše se samozřejmě podaří rychle. Vyžaduje to nicméně jedině: Vytrvat, nenechat se odradit fintami, obstrukcemi, matením, nálepkováním a psychologickými metodami papalášů, teď už dokonce jejich otevřenými cenzurními zásahy; chce to zapojit inteligenci i cit a navzájem se hlavně jako lidé podpořit!

POZNÁMKA: Originální verze zápisu z jednání ostravských zastupitelů (viz [zdroj](#)) má legálně zcenzurovány (odstraněny) dle Zákona ČR o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména některých občanů vystupujících v diskusi. Svobodné Společenství webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě jména určitých fyzických osob neodstraňuje: Má souhlas se zveřejňováním jmen např. Váženého pana [Petra Hadaščoka](#) [nst.](#), Váženého pana Ing. Jaroslava Novotného, Váženého pana Ing. [Josefa Novotného](#), Váženého pana Ing. [Jiřího Zapletala](#), Váženého pana Mgr. [Libora Čecha](#), Váženého pana Mgr. [Radka Přepiory](#) a dalších osobností dle kontextu publikovaných materiálů.

Oficiální zápis z jednání zastupitelů Statutárního města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností: ty přirozeně mohou při přepisování audionahrávky vzniknout. Bohužel se do zápisu tentokrát ostravským úředníkům vloudila navíc v porovnání se zvukovou nahrávkou vynechávka (pokud byla někým nařízena, tak jde o další děsivý akt cenzury) obzvláště z hlediska opomenutí Váženého pana primátora Macury, jenž neudělil slovo řádně do diskuse přihlášenému občanovi Ing. Novotnému. Posléze se mu za to veřejně/uctivě omluvil a slovo mu po výkřiku Váženého pana Ing. Novotného udělil. Přesto tento fakt v zápisu nenajdeme.

SwN proto třetím rokem doporučuje zveřejňování oficiálních online video/audio přenosů z jednání ostravských zastupitelů včetně pořizování stenografických záznamů na webu města Ostravy. Občané by měli mít k dispozici plný a nezkreslený přehled o tom: co se na Zastupitelstvu odehrálo.

SwN z těchto důvodů proto raději před čtením originálního zápisu radí vždy nejprve prostudovat své [prohlášení](#) (dostupné až v průběhu roku 2016), které přesněji zachycuje pronesené výroky účastníků diskuse a právní komentáře dle pořizovaných audionahrávek.

Součástí zápisu níže jsou navíc také (nad rámec originálu) původní/novelizované přihlášky do diskuse, které Vážený pan Mgr. Přepiora zaslal elektronicky představitelům Statutárního města Ostravy a posléze je osobně podal k tomu určeným městským úředníkům cca 30 minut před začátkem jednání zastupitelů dne 23. března 2016. Příkladem Váženého pana Mgr. Přepiory se inspirovali další občané. (Text projevu na přihlášce se může lišit od výsledného textu v zápisu z důvodů aktuálního vývoje debaty.) Tyto přihlášky mohou sloužit obecně jako elektronický/formulářový vzor pro všechny občany ČR, kteří budou chtít v budoucnosti sdělit místním politikům svobodně a bez cenzury své životní zkušenosti, podněty, dotazy, názory, připomínky a uplatnit tak své ústavní právo na správu veřejných záležitostí.

NECIPUJTENAS.CZ



Vážený pan Ing. Jakub Umucka, MBA, český politik, podnikatel, manažer IT, prestižní český odborník na problematiku bezpečnosti RFID/NFC mikročipů, bezdrátových technologií, od roku 2010 zastupitel a místostarosta města Klimkovic u Ostravy, kandidát na hejtmana za Občanskou demokratickou stranu (ODS) v krajských volbách 2016 v Moravskoslezském kraji poskytl Společnosti webu Necipujtenas.CZ v dubnu 2016 korespondenční interview. Uvedl v něm například: „Jsem samozřejmě proti trvalému nedobrovolnému čipování čehokoliv živého. To bez debaty.“ – „Zcela zásadní je ale otázka vztahu člověka a zvířete. Jsem si jist, že pro mnoho majitelů (lepší slovo by ale bylo kamarádů) je strašná představa jak samotné aplikace transpondéru, tak jeho trvalé přítomnosti v těle zvířete.“ – „Jak jsem uvedl v předchozím odstavci a jak správně píšete, největší problém je samotná implantace čipu. Ta je stresujícím faktorem pro samotné zvíře, ale myslím, že daleko větším pro jeho majitele. A proč se zbytečně stresovat.“ – „Některé frekvence (čipů a čteček, pozn. autora) mohou ovlivňovat buněčné struktury, ...“ – „Nekonečná řada předpisů, vyhlášek a nařízení zcela potlačila zdravý rozum.“ – „A opět opakují, že občan musí mít na výběr alespoň jednu metodu, která neumožní automatickou identifikaci psa. Způsoby jsou – tetování, známka. Kdo chce mít čip, ať jej má. Kdo nechce, ať použije jinou metodu. A pokuty používat pouze v případě, že se něco stane. Když se zaběhne neoznačený pes, tak dát majiteli k úhradě náklady vzniklé odchylem a umístěním psa do útulku.“ – „A ještě odpověď na pokutu 50.000,- Kč – v českém právu platí, že pokuta má být motivační, ne likvidační. Tato výše je samozřejmě pro drtivou většinu majitelů psů v Ostravě likvidační.“ – „Čipování psů by tedy dle mého mělo být dobrovolné. O této věci budu jednat se zástupci ODS ve vedení města Ostravy.“ – „Nejhorší je zneužívání získávaných dat. Čím více dat o lidech, tím větší riziko zneužití.“ – „Pokud platím kartou, ať už ODIS nebo platební, opět vzniká o mé cestě lehce zneužitelná elektronická stopa. Nejen o nástupu, ale i výstupu. Pokud se jí bojím, mám mít možnost tuto stopu nezanechat. Pracujeme s různými softwarovými systémy a vím, že k datům má na pozadí přístup mnoho osob, bez ohledu na zabezpečení. Proč háčkovat nějaký software, když můžu navštívit kamaráda, který s daty pracuje..... Opět platí, že občan by měl mít právo použít takovou metodu, která nezanechá elektronickou stopu.“ – „Každý občan má mít právo provést úkon tak, aby o něm nezůstala elektronická stopa, vztahující se k dobrovolným a neúředním úkonům. Nemám problém s přečtením čipu v občanském průkazu při návštěvě budovy soudu. Ale mám problém se sejmutím čísla ODIS karty, pokud se vracím domů ze Stodolní v pět ráno.“ – „V rozhovoru jsme se dotkli mnoha témat. Jsem zvyklý pracovat v týmu a poslouchat, co kolegové ve firmě nebo na radnici říkají. Byl bych rád, kdybych mohl podobný tým vytvořit s občany. Pokud máte své připomínky nebo návrhy, dejte mi prosím vědět. Napište mi, volejte mi neb mě navštivte. Bez zpětné vazby nefunguje nic. A politika už vůbec. Budu rád, když mi pomůžete udělat náš kraj ještě lepším místem k životu, než je dnes.“ – Zdroj obrázku: Jan Poláček – Archiv Jana Poláčka, https://cs.wikipedia.org/wiki/Jakub_Umucka#/media/File:Jakub_Umucka.jpg

Zápis průběhu 15. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.03.2016

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	51
	zástupci městských obvodů	15
	ředitelé podniků	36
	vedoucí odborů MMO	21
	tajemník MMO	1
	ostatní	17
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Ing. Kamil Bednář, Ing. Jakub Jež, Eva Petrašková a Ing. Petr Stachura	
Zahájení:	9.10 hod.	
Přestávka:	1. přestávka 11.26 – 12.08 hod. 2. přestávka 13.50 – 14.25 hod.	
Ukončení:	16.08 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 15. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Ing. Kamil Bednář, Ing. Jakub Jež, Eva Petrašková a Ing. Petr Stachura. Pan Ing. Bohdan Trojak nahlásil pozdější příchod.



Primátor všem přítomným sdělil, že v uplynulých dnech nastaly dvě události, které by chtěl připomenout. Nejprve informoval o tom, že dne 23. února 2016 zemřel po dlouhé těžké nemoci ve věku 90 let čestný občan města Ostravy pan Alois Čoček. Připomněl, že pan Čoček se narodil v roce 1925 ve Stříteži nad Ludinou. Vyučil se stolařem, za války pracoval

v cihelně v Hranicích na Moravě a jako železničář v německém Norimberku. Po válce byl za pokus o ilegální opuštění republiky po vítězném únoru a za domnělou spolupráci se zahraniční rozvědkou více než deset let vězněn coby politický vězeň. Po amnestii prezidenta republiky v roce 1960 a po propuštění na svobodu pracoval v Dopravních stavbách Olomouc a jako tesař ve Vítkovických železárnách, v Ostravě se také usadil. Čestným občanem města Ostravy se pan Alois Čoček stal v roce 1993.

Dále primátor informoval, že druhá událost, která je data včerejšího a která zaslouží pozornosti a jistě pozornosti nikomu neunikla, jsou útoky teroristů v Bruselu. Domnívá se, že není z nich nikdo, kdo by tuto situaci neprožíval a nepřipomenul si ji. Byl by rád, kdyby jako zastupitelé města Ostravy odsoudili útoky v Bruselu a taky je informoval o tom, že hned včera nechal nasvítit i jako jakýsi projev solidarity s oběťmi pozůstalými v Bruselu radniční věž v barvách belgické trikolory a připravují kondolenční dopis na belgickou ambasádu. Myslí si, že je na místě si v té souvislosti uvědomit, že mnohdy ty problémy a starosti, které řeší, a které je čekají na tomto zastupitelstvu, jsou skutečně tváří v tvář těmto událostem malicherné a nicotné a možná by se i tímto poznáním mohli dneska během jednání řídit.

Primátor požádal všechny přítomné, aby povstali a uctili minutou ticha památku jak pana Aloise Čočka, tak i oběti bruselské tragédie.

- - - - -

Primátor poté informoval, že jak včera večer, tak ještě i dneska ráno komunikoval s bezpečnostními složkami, a aby i jako zastupitelé měli informaci o aktuální bezpečnostní situaci ve městě a v okolí, tak bezpečnostní složky v tuto chvíli nemají sice informaci o žádném bezprostředním nebezpečí bezpečnostního rizika na území města ani v širším okolí, nicméně posílila se bezpečnostní opatření Policie ČR, která spolupracuje i s armádou ČR a jsou ve stavu vyššího stupně strážení. Všechny objekty a všechny uzly, které jsou, jsou předmětem širší účasti veřejnosti. V kontaktu budou i nadále. Pochopitelně v tom má roli i městská policie, která je připravena ke spolupráci v rozsahu, který bude nezbytný.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 15. zasedání zastupitelstva města konaného dne 23.3.2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 8. 3. 2016. Na své schůzi dne 15. 3. 2016 rada města doporučila doplnit program 15. zasedání mj. o materiály č. 48 - 59, které obdrželi v pozdějším termínu.

Dále sdělil, že zastupitelé na stůl obdrželi:

- návrh programu 15. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- materiál č. 70 „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 13/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2011 a č. 7/2014“,
- odpověď na dotaz člena zastupitelstva města Ing. Bednáře, vznesený na zasedání zastupitelstva města dne 17. 2. 2016,
- na vědomí podání občana města Ostravy pana Petra Hadaščka nst. ze dne 22. 3. 2016.

Dále primátor řekl, že v průběhu zasedání bude rozdáno usnesení z 12. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů.

U materiálů č. 4, 44, 45, 50, 53, 64, 67 a 68 doporučil na základě porady předsedů politických klubů úvodní slovo předkladatele.

Za svoji osobu nad rámec doporučení rady města navrhnul stáhnout z programu materiál č. 53 „Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na akci „Rekonstrukce vzduchotechnických jednotek a rozvodů Krytého bazénu v Ostravě-Porubě“. Zdůvodnil, že tento materiál bude projednán po zpřesnění cash flow společnosti SAREZA na příštím jednání zastupitelstva města, které je v zásadě za tři týdny, proto tam nehrozí žádné prodlení.

Dále za svoji osobu navrhnul zařadit na program nový bod č. 70 „Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 13/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2011 a č. 7/2014“, který byl rozdán na stůl a byl by předložen s úvodním slovem předkladatele. Řekl, že důvodem pro předložení materiálu je, že rada města obdržela návrh na změnu této obecně závazné vyhlášky od přípravného výboru pro konání místního referenda v obvodu Ostrava-Jih. Podstatou návrhu je rozšířit okruh případů v konkrétním článku obecně závazné vyhlášky, kdy není vybírán místní poplatek za umístění příslušných informačních nosičů. Dneska je ten článek definován pro případ voleb, že v případě komunálních i jiných voleb jsou tyto případy osvobozeny od místního poplatku. Předmětem návrhu je rozšířit toto osvobození i pro případ místního referenda v případě, že je konáno ve smyslu zákona o místním referendu. Protože ve vedení města považují místní referendum za projev přímé demokracie stejně jako volby, domnívají se ve shodě s iniciátorem toho návrhu, že by měla být dána stejná možnost, a proto předkládá tento návrh. Uvedl, že o tomto návrhu byli včera informováni předsedové politických klubů a také předseda právní komise, proto si dovoluje tento návrh předložit na stůl.

Dále uvedl, že v souvislosti s tím, by byl stažen materiál č. 69 „Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství“, a to z toho důvodu, že pod tímto materiálem číslo 69 byla připravována kompletně nová vyhláška o místním poplatku a chtějí se vyhnout situaci, že by jedno zastupitelstvo v jednom termínu jednak aktualizovalo starou vyhlášku o místním poplatku a současně přijalo vyhlášku novou, která by sice platila až od pozdějšího data, nicméně i po konzultaci s Ministerstvem financí jim tento postup nebyl doporučen.

Zopakoval, že za svou osobu navrhuje stáhnout z programu materiály č. 53 a 69 a naopak na program zařadit nový bod č. 70.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že jako předkladatel materiálu č. 53 souhlasí se stažením toho bodu, a proto mají s panem primátorem stejný návrh.

Primátor poděkoval za věcnou připomínku a sdělil, že se nejedná pouze o dohodu s předkladatelem, ale v rámci celého vedení města.

Dále primátor informoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům číslo:

- Schválení programu – do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora
- Ověření zápisu – do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora

- 3 „Zpráva o činnosti komisi rady města za rok 2015“ – do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora
- 5 „Přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart City) a chytrého regionu (Smart region)“ – do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora
- 44 „Petice občanů ulice Jurečkova, k.ú. Moravská Ostrava“ – do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora
- Dotazy, připomínky a podněty občanů – do diskuse se do doby zahájení zasedání přihlásili Mgr. Radek Přepiora a Petr Hadašček nst.
- Diskuse – Různé – do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora
- 48 „Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2016“ – do diskuse se přihlásil Ing. Jiří Zapletal.

Primátor řekl, že občanům přihlášeným do diskuse k bodům:

- schválení programu 15. zasedání,
- ověření zápisu z minulého zasedání,
- dotazy, připomínky a podněty občanů
- diskuse – různé

bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů.

Ostatní body, ke kterým se přihlásili občané před zahájením zasedání, navrhnul primátor v souladu s jednacím řádem předřadit a projednat je za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“ dle bloků předkladatelů, a to v pořadí 3, 5, 48 a 44 a upozornil, že obecný bod dotazy, připomínky a podněty občanů bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Juroška, Ph.D., navrhnul zařadit bod 5 za bodem 4, bod 44 za bodem 43 a bod 48 za bodem 8.

Ing. Macura, MBA, požádal Ing. Jurošku, Ph.D., o zopakování návrhu.

Ing. Juroška, Ph.D., zopakoval svůj návrh, a to zařadit bod 5 za bod 4, bod 44 za bod 43 a bod 48 za bod 8. Upřesnil, že je to dle návrhu programu, který leží před ním.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že jinými slovy je Ing. Juroška, Ph.D., proti předřazení těch bodů na základě jednacího řádu.

Ing. Mihálik, starosta městského obvodu Poruba, sdělil, že sice nemá právo navrhopvat přímo změnu programu zasedání zastupitelstva města, ale chtěl požádat buď pana primátora, nebo předkladatele materiálů č. 34 a 35 pana náměstka primátora Ing. Babince, zdali by tyto dva materiály mohly být ze zasedání zastupitelstva města staženy. Zdůvodnil, že se v obou případech jedná o komplikované území. Jsou to záměry na prodej či neprodej pozemků v Porubě a je to poměrně komplikované území, které je zatíženo složitou historií a on by požádal, aby byla porubské samosprávě dána možnost projednat tyto věci opakovaně v duchu těch návrhů, které obsahují materiály č. 34 a 35, protože jeden obsahuje návrh na záměr města prodat a druhý je neprodat. Z jejich pohledu se to území musí řešit komplexně, proto požádal o možnost projednat to v samosprávě Poruby ještě jednou.

Mgr. Babinec řekl, že předpokládal, že pan starosta Ing. Mihálik vystoupí s tím návrhem na stažení až u těch projednávaných bodů, protože tuto aktivitu avizoval. Sdělil, že on osobně jako předkladatel tento návrh na stažení podporuje s tím, že ty materiály budou projednány na některém z dalších zastupitelstev, protože by rád respektoval názor městského obvodu.

Ing. Macura, MBA, předal slovo Mgr. Přepiorovi, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse.

Mgr. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, zařadte na program jednání dnešního váženého zastupitelstva nový bod. Občané vám tento bod předkládají proto, jelikož Ministerstvo vnitra České republiky ve svém stanovisku z 19. února 2016 v rámci výkonu dozoru nad samostatnou působností samosprávy ve smyslu ustanovení § 124 zákona o obcích mj. jasně vysvětlilo všem vám váženým ostravským zastupitelům a především váženému panu primátorovi Macurovi, že cituji: „Je nutné respektovat ústavněprávní rozměr práv uvedených v § 16 odst. 2 zákona o obcích, která svou podstatou představují zákonné provedení obecného práva podle čl. 21 odst. 1 listiny podílet se na správě věcí veřejných. To znamená, že práva občana města podle § 16 odst. 2 zákona o obcích musí být principiálně interpretována způsobem maximálně šetřícím jejich smysl, tedy zásadně ve prospěch občana města. Z dikce ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích předně vyplývá, že občanovi města musí být dána možnost vyjádřit se k věci aktuálně projednávané, tzn., musí ji mít dříve, než je přijato příslušné usnesení, resp. dříve, než je věc definitivně vyřízena. Zákon hovoří o „projednávané věci“ a nikoli o „věci projednané“. Požadavkem zákona přitom je, aby občan mohl vyjádřit své stanovisko při projednávání každého bodu v rámci diskuse k projednávanému bodu, např. po rozpravě zastupitelů před schvalováním usnesení. Zastupitelstvo SMO totiž nemohlo nikterak předem předvídat, zda jste ve svém podání, které bylo předmětem projednávaného bodu č. ZM_M 34, již vyčerpал veškeré argumenty podporující přijetí vašeho návrhu. Je nepřijatelné, aby právo občana města vyjádřit se k projednávané věci bylo předem omezeno, aniž by obsah vystoupení byl znám, a to jen na základě domněnky, že bude obsahově totožné s podáním. Závěrem shrnujeme, že zastupitelstvo SMO porušilo na svém zasedání konaném dne 14. října 2015 § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích tím, že v průběhu projednávání materiálu č. ZM_M 34 usnesením ukončilo diskuzi k tomuto bodu, aniž by vám předtím umožnilo vyjádřit v souladu s citovaným ustanovením své stanovisko. Dodáváme, že shora popsání jednání zastupitelstva je současně i zásahem ve smyslu § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, proti kterému se můžete bránit žalobou ve správním soudnictví.“ konec citace. Vážené dámy a pánové, v rámci minulého jednání váženého zastupitelstva dne 17. února 2016 jsem zde vstřícně doporučoval váženému panu primátorovi Macurovi, aby nezasílal výše uvedeným nezákonným postupem váženého zastupitelstva dotčenému váženému panu Hadaščokovi nst. dopis s naprosto zcestným právním výkladem k této věci a nepokoušel se tak obhajovat metody cenzury. Nedbal na to ani on, ani vážené zastupitelstvo. Ba co víc. Vážený pan primátor dokonce tohoto únorového dne letošního roku opět zcenzuroval do diskuse řádně přihlášeného občana k bodu schváleného programu jednání váženého zastupitelstva, paradoxně nazvanému „diskuse-různé“ a na občanův dotaz, cituji: „Neumožníte mi vystoupit?“ tehdy vážený pan primátor Macura reagoval slovy, cituji: „Neumožňuji. Děkuji. Končím bod diskuse, diskuse – různé.“ konec citace. Proto vyřešme smírně celou záležitost hned, tady a teď jako gentlemani přijetím následujícího usnesení, aby všichni občané věděli, že vážené městské vedení nesmí občany cenzurovat a korektně uznává svůj omyl. Mýlí se občas přeci každý. Návrh usnesení: „Zastupitelstvo statutárního města Ostravy se omlouvá všem občanům, včetně zastupitelů, kteří nemohli dne 14. 10. 2015 přednést své pečlivě připravené diskusní příspěvky k bodu programu jednání zastupitelstva č. 34. Obzvláště se zastupitelstvo omlouvá váženému panu Hadaščokovi nst. a váženému panu Mgr. Přepiorovi . Vážené zastupitelstvo se dále omlouvá váženému panu Mgr. Přepiorovi : za to, že mu nebylo umožněno dne 17. února 2016 přednést jeho diskusní příspěvek. V budoucnu již k podobným nezákonným excesům nebude docházet. Termín přijetí usnesení: ihned.“ Děkuji vám. Zároveň děkuji Ministerstvu vnitra ČR za zastání a pomoc, které tímto všem občanům poskytlo. Je to velice pozitivní a inspirativní zjištění, že ještě stále našťastí není Česká republika totalitním státem. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Přepiorovi za příspěvek a dotázal se členů zastupitelstva města, zda si chce někdo vzít návrh Mgr. Přepiory za svůj, aby o něm mohli příp. hlasovat. Nikdo z členů zastupitelstva města si návrh Mgr. Přepiory neosvojil.

Primátor oznámil, že budou hlasovat o programu.

Dále řekl, že nejprve budou samostatně hlasovat o stažení materiálů č. 53, 69 a v rámci zjednodušení si přisvojil i návrh Ing. Mihálíka na stažení materiálů č. 34 a 35.

Primátor dal hlasovat o stažení materiálů č. 53, 69, 34 a 35 z programu 15. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o zařazení nového bodu č. 70 na program zasedání zastupitelstva města s tím, že bude předložen s předkladem. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., aby body, ke kterým jsou přihlášení do diskuse občané, nepředřazovali před ostatní body, ale aby je projednali v běžném pořadí tak, jak je uvedeno v návrhu programu. Upozornil, že by se schválením tohoto návrhu odchýlili od jednacího řádu, který je schválen zastupitelstvem a museli by souběžně s tím provést i úpravu jednacího řádu, resp. vyslovit souhlas s postupem odchylným od jednacího řádu. Dal o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., hlasovat. Hlasovalo 20 pro, 0 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor poznamenal, že návrh Ing. Jurošky, Ph.D., nebyl přijat a body, ke kterým se přihlásili občané do diskuse, tzn. body 3, 5, 48 a 44 budou předřazeny, pakliže schválí celý návrh programu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu 15. zasedání zastupitelstva města vč. jím navržených úprav. Hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Program 15. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. **0962/ZM1418/15.**



Primátor oznámil, že zápis z 15. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 23.3.2016

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 15. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. David Pflieger a Ing. Petr Pivoda, MBA. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 15. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení č. **0963/ZM1418/15.**



Dále primátor sdělil, že usnesení z 15. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Justina Kamená a pan Rudolf Ficek. Oba shodně odpověděli, že zápis přečetli, odpovídá průběhu zasedání a doporučují ho ke schválení.

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy Mgr. Radek Přepiora a předal mu slovo.

Mgr. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, osvojte si můj následující podnět tak, aby se o něm dalo hlasovat a mohli jsme společně níže popsanou situaci v zápisu napravit. Děkuji. Oficiální zápis z minulého jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy neodpovídá skutečnému průběhu jednání zastupitelstva ze 17. února 2016. Obzvláště při srovnání audionahrávky a přepisu textu jsou zde patrné evidentní nesrovnalosti, které by mohl někdo – historici anebo rovnou dozor Ministerstva vnitra ČR – nazvat zásahem cenzury? Rád bych hlavně mimo jiné upozornil, že v zápisu zcela chybí vyjádření váženého pana zastupitele JUDr. Josefa Babky adresované přibližně dvěma tisícům členů a příznivců Strany svobodných občanů a také jeho sdělení, že u nich na váženém v uvozovkách zastupitelském „klubu světloňů“ (viz encyklopedický výklad tzv. „luciferiánů“; viz také terminologie zavedená zde na váženém zastupitelstvu váženým panem primátorem Macurou v prosinci 2015), tedy že projednávali udělení diplomu, tedy (anti)ceny čipák roku 2015, jeho eminenci váženému a věhlasnému panu starostovi a zastupiteli Juroškovi, jenž jako zkušený a velice vyzrálý politik přijal bez problému nadsázku a satiru a nechal se později v obklopení svých vážených kolegů zde v jednacím sále váženého zastupitelstva se svým diplomem fotografovat. Děkuji mu tímto za spolupráci a hlavně váženým zaměstnankyním magistrátního organizačního oddělení, které občanům pomohly předat váženému panu zastupiteli Juroškovi jeho vytoužený diplom, když to vedení města odmítlo učinit. Rád bych váženého pana JUDr. Babku dále ujistil vzhledem k tomu, co zde minule řekl směrem ke Straně svobodných občanů, ale v zápisu to nenajdete, na nahrávce však ano, že ostravští politici ještě tak velký výtah pro dvě tisícovky lidí opravdu nepostavili. Možná k tomu ale bude muset dojít, až začnou chodit s vámi dlouholetými politiky diskutovat právě ony tisíce členů a příznivců Svobodných a desetitisíce jejich ostravských voličů. Dále zápis kupříkladu neobsahuje přesný záznam průběhu cenzurního zásahu váženého pana primátora Tomáše Macury, když zakázal řádně do diskuse přihlášenému Ostravanovi sdělit zastupitelům a široké veřejnosti své stanovisko k bodu programu „diskuse – různé“. Vážený pan primátor tak učinil v rozporu se zákonem o obcích, ústavním pořádkem i jednacím řádem váženého zastupitelstva a tím jak sám dříve v podobných případech postupoval. Dotčený občan přitom kvůli možnosti vystoupit v diskusi dlouhé hodiny čekal až na závěr jednání váženého zastupitelstva. Přesto mu vážený pan primátor nedovolil říct stanovisko ani v mezích pěti minut dle jednacím řádu váženého zastupitelstva. Uvědomte si, že Ministerstvo vnitra ČR už vážené zastupitelstvo důrazně upozornilo, že podobný cenzurní zásah ze dne 14. října 2015 byl také nezákonný a v

rozporu s ústavním pořádkem ČR. Prosím napravte to alespoň v zápisu. V opozici jednou může být totiž každý z vás. Je proto lepší se včas k sobě chovat jako gentlemani – i k oponentům a věřit, že druhá strana bude zastávat stejné etické principy. Zápis z jednání váženého zastupitelstva navíc uvádí název Strany svobodných občanů opakovaně s malým s, ačkoliv jde o řádně registrovaný politický subjekt, který působí v ČR již přes sedm let, má svého europoslance včetně řady zastupitelů po celé naší vlasti. Opravdu doufám, že nejde o záměr. Prosím tedy, aby byly všechny tyto záležitosti v zápisu opraveny. Na závěr připojuji slova jednoho z otců zakladatelů USA pana Benjamina Franklina, jenž již jako mladík napsal ve svém článku, cituji: “Bez svobody myšlení nemůže existovat nic takového jako je moudrost a bez svobody slova nemůže ani existovat nic takového jako je občanská svoboda uplatňovaná ve veřejném prostoru, která patří k základním právům každého člověka a rozprostírá se až tam, kde nezraňuje anebo nekontroluje práva jiných lidí, a to je také jediné omezení, které by měla strpět a jediná hranice, kterou by měla respektovat. Je totiž známou pravdou, že kdokoli by chtěl odstranit svobodu národa, musí začít tím, že si podmaní volnost projevu. Tu hrůzostrašnou věc pro všechny zrádce lidu. Svoboda slova je totiž stejně tak příznakem dobré vlády, jako jejím průvodním jevem.“ konec citace. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Přepiorovi za návrh i za poučení.

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal, že ho jen napadlo, že je to takové veselé a vtipné svým způsobem, když představitel Strany svobodných občanů si bere jako klacek na volené reprezentanty ostravského lidu represivní Ministerstvo vnitra. To je naprosto úžasná věc. K záležitosti týkající se toho výkladu, který tady před chvílí v souvislosti s programem nebo s čím četl, poznamenal, že takové výklady takových různých ministerstev je dovedli jako evropské země tam, kde v současnosti jsou.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů osvojit návrh Mgr. Přepiorovy, který prezentoval, aby o něm mohli příp. hlasovat. Nikdo z členů zastupitelstva města si návrh Mgr. Přepiorovy neosvojil.

Primátor dal hlasovat o ověření zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 17. 2. 2016. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0964/ZM1418/15.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1

Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuse:

Ing. Palyza řekl, že si prostudoval materiál, který je na stole a zaujala ho zmínka, že rada města vyhlásila výběrové řízení na obsazení funkce ředitele Městské nemocnice Ostrava p.o. V této souvislosti by chtěl podat informaci, že byli jako zástupci opozice osloveni panem náměstkem s tím, že dne 7. dubna se uskuteční první sezení jakési výběrové komise, která se

touto otázkou bude zabývat. Požádal pana náměstka, jestli by to alespoň částečně okomentoval a sdělil kritéria, popř. jaké ještě další záměry jsou v souvislosti s tím výběrovým řízením ve stručnosti, protože jenom úzká skupina ví, kdy se bude na radě města vybírat.

Mgr. Mariánek odpověděl, že výběrové řízení bylo vyhlášeno s tím, že termín pro podání přihlášek je stanoven na 25. března. Výběrová komise by měla zasednout 7. dubna a rada města by měla projednat jmenování nového ředitele na své schůzi dne 12. dubna. Zatím žadatelé podávají přihlášky a neví, jestli už nějaká dorazila na magistrát. Situaci jim zkomplikoval fakt, že 25. března je nový státní svátek, který tu situaci komplikuje tím, že v občanském zákoníku se hovoří, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli či svátek, tak je poslední den lhůty nejbližší den pracovní, což v tomto případě je díky velikonočnímu pondělí úterý 29. března. To je legitimní termín, kdy to může ten uchazeč podat na podatelnu s tím, že to ovšem může dát k přepravě České poště. Tzn., že oni ty obálky oproti původně plánovanému otevírání v úterý 29. března, budou otevírat až 30. března pravděpodobně odpoledne, až podatelna zpracuje příchozí poštu.

Ing. Palyza požádal pana náměstka, zda by mohl podat nějaké bližší informace o tom, jak ta výběrová komise bude vypadat, kolik bude mít členů. Dále řekl, že si na webových stránkách našel vyhlášení výběrového řízení, kde je v jednom z požadavků na uchazeče uvedeno – manažerská zkušenost v oblasti zdravotnictví a s řízením zaměstnanců minimálně pět let. Požádal o informaci, zda se bere, že se může přihlásit pouze člověk, který působil pět let ve zdravotnictví nebo to může být ekonom, který má zkušenosti s vedením firmy s tím, že se přihlásí a má zkušenost. Jestli to je ustanovení, které zahrnuje všechny ty podmínky nebo se dle jednotlivých podmínek může kdokoliv přihlásit do výběrového řízení.

Mgr. Mariánek ke složení výběrové komise poznamenal, že ta komise je 11ti členná s tím, že úmysl složení té komise je zejména v tom, aby ta shoda na novém řediteli městské nemocnice byla napříč politickým spektrem, čili jsou oproti zvykům minulým přizváni všichni zástupci všech politických stran v dnešním zastupitelstvu, tj. 6 členů a následně dalších 5 členů je z tzv. odborné veřejnosti. Oni vzhledem k těm letním událostem přizvali i zástupce odborů v nemocnici, jsou to klasické odbory a potom lékařské odbory, dále je přizván k tomu výběrovému řízení předseda lékařské komory v Ostravě, děkan lékařské fakulty, ředitel fakultní nemocnice, ať tam mají také nějakého ředitele nemocnice. K druhému dotazu sdělil, že z logiky věci by předpokládal, že ta zkušenost by měla být pětiletá v obou dvou případech, jak ve zdravotnictví, tak v manažerské s vedením lidí, nicméně uvidí výklad legislativního a právního odboru při otevírání obálek.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal pana radního pro dopravu na to, kdy znovu začnou jezdit trolejbusy k zoologické zahradě a do Michálkovic a dále, protože asi v souvislosti s Hranečnickem a podobnými záležitostmi začali místo ekologičtějších trolejbusů jezdit autobusy. Věřil, že to nebude po celou dobu udržitelnosti toho projektu na Hranečnicku.

JUDr. Semerák přiznal, že tuto informaci neví, ale zaregistroval na zasedání zastupitelstva ředitele dopravního podniku, který určitě dokáže poměrně přesně odpovědět. Dotázal se ředitele dopravního podniku, zdali by uměl odpovědět Ing. Juroškovi, Ph.D.

Ing. Kadlučka, Ph.D., odpověděl, že na základě spuštění Hranečnicku jako takového narostl počet požadavků na trolejbusy a počty spojů směrem spojení centrum s Hranečnickem. V tom samém okamžiku naběhly nové kurzy na řidiče trolejbusů, kteří by měli být v tomto čtvrtletí doplnění. Zkombinovali záležitost nutné údržby na lince 104 a využití švýcarských fondů v rámci obnovy právě v Michálkovicích tak, aby nedošlo k narušení. Proto, aby zajistili alespoň částečnou ekologii v rámci zajištění dopravní obslužnosti v Michálkovicích, nasadili tam přednostně CNG autobusy po dobu údržby těchto vedení a měnirny. Bude-li potřeba, jsou schopni předložit harmonogram plánované údržby, který probíhá na daném vedení.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu řediteli za odpověď.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se ptal pouze na termín, tzn., kdy se počítá s tím obnovením.

Ing. Macura, MBA, požádal pana ředitele dopravního podniku, zdali by mohl precizovat termín.

Ing. Kadlučka, Ph.D., odpověděl, že teď soutěží měnirnu Michálkovice. Podle předběžných plánů by to mělo být vyřešeno do konce prázdnin.

Ing. Palyza se vrátil k minulému jednání zastupitelstva, kde společně s kolegy z klubu zastupitelů za KSČM řešili situaci, kdy se dotazovali radního JUDr. Semeráka na záležitost, která se týká jeho vyjádření v médiích o tom, že koalice cíleně oslabilo opozici v dozorčích radách, neboť sociální demokraté a komunisté byli příliš spojeni s managementem a nedalo se tam prosadit vůli města. To byl jejich dotaz a JUDr. Semerák jim na to reagoval, že se jedná o mediální zkratku a po diskusi přislíbil, že se do příštího zastupitelstva buď osobně setkají, popř. jim sdělí konkrétní případ, kdy se tak stalo. Konstatoval, že k dnešnímu datu kontaktován nebyl, informaci o tom mailem žádnou neobdržel. Dotázal se JUDr. Semeráka, jak to s tím vyjádřením je, protože jeden z požadavků, který měl klub ČSSD a předpokládá i klub KSČM, byl, že tato informace se buď nějak osvětlí, popř. se demontuje, jak na zastupitelstvu, tak v médiích. Požádal o stanovisko radního JUDr. Semeráka.

JUDr. Semerák odpověděl, že o tom debatovali. Řekl, že vzhledem k rychlému tempu zastupitelstev neměl čas ani ambici detailně studovat jednotlivé případy obchodních společností, ale nechce, aby se k dané záležitosti vraceli i příště, proto si dovolí zareagovat. Sdělil, že to vyjádření bylo poměrně nepřesné a omluvil se za to. Konstatoval, že ho k vyjádření vedla skutečnost a snaha ČSSD o začlenění např. pana Mxxxxxx Dxxxxx do některých oficiálních městských struktur, která štěpila městskou koalici a způsobovala nejednotnost hlasování dozorčích rad. Omluvil se zástupcům KSČM a řekl, že pokud bude třeba, omluví se i jinou formou. Dále sdělil, že na svém vyjádření vůči ČSSD ale nehodlá vůbec nic měnit a byl by velmi nerad, kdyby kvůli několika slovům byl zastřen ten princip toho vyjádření a princip toho, že osobně považuje vliv jedné politické strany a v daném případě ČSSD na městské firmy za přílišný. Minule byli svědky vyjádření pana jednatele společnosti KODIS Ing. Dxxxxxx, který v zásadě svůj projev obhajující jeho setrvání ve funkci pojal politicky, neřekl ani jeden argument a argumentoval pouze tím, že se jedná o jakousi politickou odvetu a jedná se o představitele sociální demokracie poměrně známého. Stejně tak by mohl hovořit o bývalém ekonomickém náměstkovi nemocnice panu Šxxxxxx, který je opět členem sociální demokracie, za jehož působení v nemocnici se např. losovaly veřejné zakázky, což je princip, který je pro něj nepřijatelný. Mají zde zastupitelku Ing. Piperkovou, členku managementu společnosti SAREZA, tzn., že si opravdu stojí za tím, že ČSSD měla nadstandardní vliv na některé městské firmy a že je v zájmu města, rozumí však, že nikoliv v zájmu ČSSD, tento vliv omezit. Řekl, že by mohl pokračovat, ale skončí tím, co řekl pan primátor, mají zde podstatnější věci na projednávání. Zopakoval, že zcela otevřeně říká, ano, to vyjádření bylo nepřesné, tímto se omlouvá zástupcům KSČM, bude-li třeba, omluví se jinou formou, ale trvá si na tom principu, že je zapotřebí omezit vliv sociální demokracie na fungování městských firem.

Ing. Šebesta poděkoval panu radnímu, že uznal, že to vyjádření bylo nepřesné. Dále poznamenal, že by očekával, jak JUDr. Semerák říkal, že stejným způsobem jako zveřejnil tu záležitost, že ji také demontuje.

Ing. Palyza konstatoval, že se nedočkal vysvětlení, proč JUDr. Semerák sdělil, že v roce 2015 došlo k tomu, že zástupci sociální demokracie v dozorčích radách a komunisté společně s managementem ve spojení přehlasovávali vůli města. JUDr. Semerák mu udělal retrospektivu až někde k panu Dxxxxxxx a on neví, co měl pan Dxxxx společného v roce 2015 s dozorčími radami. To je, jako kdyby on udělal retrospektivu JUDr. Semeráka směrem k panu Fxxxxxxx Mxxxxxxx popř. k panu Vxxxxx Bxxxxxx. Jak ale říkal JUDr. Semerák, je třeba se věnovat větším a zásadnějším věcem, proto si velmi pečlivě nahranou nahrávku přečte a bude na to reagovat na příštím zastupitelstvu. Řekl, že ho odpověď JUDr. Semeráka

neuspokojila. Jeho vystoupení mu připadá takovéto blábolení někde u piva ve smyslu „jedna paní povídala“ nebo „přines mi to nebo ono“. Zopakoval, že na to bude reagovat na příštím jednání zastupitelstva.

Ing. Hařovský sdělil, že na minulém zastupitelstvu byl navržen a zvolen zastupiteli města Ostravy do komise pro bezpečnost a integrovaný záchranný systém a zároveň byl zvolen jejím předsedou. Poděkoval za to a řekl, že se v podstatě ztotožňuje s návrhem programu této komise na toto pololetí, který si přečetl, a který rozšíří ještě o některé záležitosti. Dále řekl, že v návaznosti na vývoj situace, jaký je v nyní v Moravskoslezském kraji, v regionu Ostrava a Karviná, se rozhodl první zasedání této komise zorganizovat na území DIAMA, konkrétně na vodní jámě Jeremenko. Zúčastnili se ho v podstatě všichni členové, navíc o to projevil zájem i náměstek hejtmána kraje pro životní prostředí pan Mgr. Havlík. Na tomto zasedání komise sfářali a vyslechli si odbornou přednášku na téma důlních vod. Sdělil, že se omlouvá, pokud někoho bude zdržovat, ale bude stručný, protože to je téma, o kterém by se dalo hovořit hodiny. Řekl, že v devadesátých letech minulého století přestala těžba v ostravské části pánve a začalo pozvolné zatápění důlních prostor. V důsledku toho se začala zvedat hladina důlních vod a rozhodlo se, aby se zachovala zaměstnanecká místa na Karvinsku, že se musí čerpat voda v ostravské části pánve. K tomu byla určena vodní jáma Jeremenko. Kvóta, na které se to mělo udržovat, je přibližně dnes mínus 380 m pod hladinou moře, tzn. přibližně necelých 600 metrů vůči terénu jako takovému. Protože hrozilo zatápění karvinské pánve, a tím pádem by se nedalo těžit v karvinské oblasti, tak se musela ta voda čerpat. V důsledku toho čerpání se dostává na povrch ročně pět a půl milionů kubíků vody, která má salinitu, je podle sdělení referenční laboratoře přírodních léčivých zdrojů Ministerstva zdravotnictví ČR léčivá, má léčivé účinky a každou vteřinu ji vtéká do řeky Ostravice 170 litrů, to je přibližně jeden sud. Ta voda se dá po úpravách, a dnes je to již ověřeno, že je tomu tak, použít jako užitková, použít energeticky a dokonce, ovšem v současné době je to ekonomicky velmi náročné, se dá použít i jako pitná. Dokáže si představit, že horizont 20 – 30 let do budoucna vyřeší i technologické prvky, které by mohly tuhle vodu upravovat jako pitnou za daleko lepších ekonomických podmínek. Té vody je momentálně v tom jezeře pod městem přibližně 20 milionů kubíků. To jezero má plochu 73 km², jen pro představivost v podstatě se týká obvodů Slezká Ostrava, Mariánské Hory, Vítkovice a Moravská Ostrava a Přívoz. Tyto 4 obvody mají celkem plochu 68 a půl km², takže ta plocha toho jezera převyšuje plochu těchto čtyř obvodů. Co se stane, když se ta voda přestane čerpat v případě zastavení těžby na Karvinsku? Pozvolna začne stoupat. Na otázku, zdali je nutné ji čerpat nebo nechat volně přetékat do karvinské pánve, mu ani prof. Ing. Sxxxxx, CSc., dr.h.c. ani doc. Ing. Rxxxxxxxx, CSc., z Vysoké školy báňské nebyli schopni odpovědět konkrétně, zdali to je nebo není nutné a on se jim vůbec nediví. To je první problém. Na otázku, jaké to může mít důsledky pro výron metanu, kdy se projeví tzv. píšťový efekt při zvedání hladiny, taky nelze říct, co se bude dít, protože nikdo neví, jaký je tam vlastně prostor, který se bude zaplňovat. Nedá se konkrétně určit, neboť vytěžená hornina, která je z těch prostor ven, narušila i nadloží anebo podloží, když hovoří shora a neví se, jaké prostory se tam uvolnily. Takže dnes se v podstatě neví, jestli se ta voda bude zaplňovat 20, 30 nebo 50 let. To jsou opravdu otázky, na které se dnes nedá odpovědět, ale on to chápal jako určité riziko pro město Ostravu, a protože si je jist, že vedení města určitě neuvažuje v rádech roků nebo dvou, ale i výhledově, protože ví, že se chystají výhledové plány, tak si je jist, že toto téma patřilo k tomu, aby se jím zabývali na bezpečnostní komisi. Výstup z toho byl takový, že doporučili vedení města příp. radě města zabývat se na odborné úrovni touto problematikou, protože oni ji chápou jako opravdu problémovou. Je si jist, že se pro to najde prostor, a proto se dotázal, jestli se na to rada chystá, že k tomu dojde nebo nedojde. Dále konstatoval, že využití této důlní vody bylo již v roce 1998 popsáno v otevřeném podnikatelském záměru třemi důlními inženýry. Byl to Ing. Kxxxx Kxxxxx, Ing. Mxxxxxxxx Pxxxx a Ing. Ivo Hařovský. Ten třetí to byl on. Oni už tehdy

řekli, co to bude. Podotkl, že to bylo v roce 1998, kdy se ta voda ještě nečerpala. Ta voda se čerpá od roku 2001. Ročně se do toho dává ze státních peněz dotace 150 milionů. Čerpá se tady a v jámě Žofii. Čerpá se jí ročně 5 a půl milionu kubíků. Myslí si, že to je téma, kterým by se mělo vedení města zabývat, protože takových měst, které mají takové jezero důlních vod pod sebou, je velice málo. Podobný problém mají na Kladensku. Tu vodu nemají takto agresivní, nemají takovou salinitu, ale přišli tam na další problém, kdyby jim hrozilo, že tu vodu už nebudou moci využívat. Nikdo do dneška neví, jaký je horizont kontaminace půdy ve směru shora v kontaminovaných oblastech, kterých se to týká, tzn. Hrušov – chemička, Trojice – údolí atd., takže pokud by ta hladina vody stoupla až k té kontaminované hranici, může se stát, že natáhne látky, které by z ní už nedostali a ta voda bude zničená a nepoužitelná. Myslí si, že mít pod sebou rezervoár vody o objemu 20 – 25 milionů vody, by stálo za to, aby se nad tím město zamyslelo a využilo ji do budoucna. Jako perličku uvedl, že asi před rokem dal tuto otevřenou studii panu primátorovi k nahlédnutí a do dneška ji neobdržel zpátky, ale je faktem, že se objevila venku myšlenka na lanovku ve městě, kde tehdy součástí toho návrhu byl komplex, který by využíval tu vodu k lázeňským účelům a mimo jiné je tam popsána lanovka v identické trase, v jaké je dnes prezentována městu. Podotkl to jako pikantní záležitost, že se tady myšlenky přebírají, aniž by někdo uvedl původ. To je vše, co k tomu chtěl říct. Sdělil, že hovořil 8 minut 25 vteřin, což je v přepočtu 512 sudů slané vody, které doteď vytekly do Ostravice.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Sdělil, že je rád, že se tím komise pro bezpečnost a integrovaný záchranný systém zabývala, a že se tím bude nepochybně zabývat i rada města. Dále informoval, že již předevčírem na představenstvu společnosti OVaK zadal úkol, ať se zabývají otázkou využití této technologie pro využití této vody pro pitné účely. Samozřejmě je to jakési unikum města, které je současně potenciálem a současně i hrozbou v tom kontextu, jak pan zastupitel hovořil a je tady ten fenomén, že Ostrava v tuto chvíli zpracovává jakýsi strategický výhled i s horizontem na 20, 30 let a nepochybně by bylo dobře, aby se touto problematikou zabývali. Vítá to. Pokud jde o projekt, který mu Ing. Hařovský před rokem a půl půjčil, konstatoval, že už ho rok marně doma hledá, ale snad ho najde.

Ing. Palyza sdělil, že po vzniku nové koalice se do pozic náměstků primátora popř. radních instalovali lidé, kteří podnikají. Vzpomíná si, že v době, kdy instalovali koalici na vládní platformě, že byly dotazy z opozice na podnikání některých členů s tím, že bývalý investiční náměstek Ing. Bednář ukončil podnikání a věnoval se své práci na full-time. Pokud ví, tak pan náměstek Ing. Štěpánek, Ph.D., který podniká v oblasti školství a vždycky pečlivě hlásil střet zájmů, slíbil, že své podnikání ukončí. Dotázal se nám. primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., zdali je tomu tak nebo jestli to má nějaký vývoj.

Ing. Štěpánek, Ph.D., oznámil, že má zastavené jednatelství ve všech společnostech, takže v tuto chvíli nevyvíjí žádnou podnikatelskou činnost.

Ing. Palyza poděkoval Ing. Štěpánkovi, Ph.D., za dodržení slova. Dále se obrátil na investičního náměstka primátora Ing. Rigeru, který je podle výpisu z obchodního rejstříku členem představenstva ČOS – Česká ochranná společnost a.s. a zároveň předsedou představenstva společnosti HTP Ostrava CZ, a.s., s dotazem, jestli ukončil své podnikání, i když to přímo nemusí souviset s prací investičního náměstka, protože investiční náměstek je celkem jedna z nejvytíženějších funkcí, samozřejmě po panu primátorovi, a myslí si, že vyžaduje maximální pečlivost a pozornost s tím, že pokud podniká ve dvou firmách jako člen představenstva a předseda představenstva, kdy jedna společnost je v oblasti ochrany majetku a druhá se zabývá speciálními technologiemi jako jsou zbraně atd., tak jak na to pan náměstek nahlíží, jestli pokračuje dále v podnikání nebo jak to s ním je.

Ing. Riger odpověděl, že je členem statutárních orgánů těchto dvou společností. Nezvažuje to, že by přerušil své členství v těchto statutárních orgánech. Řeší to s panem tajemníkem, protože si je vědom povinností, které vyplývají ze zákona o střetu zájmů, ale v každém

případě čas, který věnuje těmto dvěma společnostem, je většinou o víkendech, po večerech, není to v kolizi s výkonem funkce náměstka primátora.

Ing. Palyza poděkoval za odpověď. Řekl, že chápe, že je složité odejít z podnikání, nicméně, asi Ing. Riger vnímá to, že je to skutečně velmi časově komplikované, ale věří (hovořil za klub ČSSD), že se své práce zhostí, byť samozřejmě chápe, že nikdy nepodnikal ve stavebnictví, a investiční věci jsou velmi složité. Sdělil, že Ing. Riger je vlastně původním zaměstnáním vojenský zpravodajec, což je práce, které si váží, nicméně opravdu upozorňují na to, že investice třetího největšího města v republice snesou skutečně maximální pozornost. Dále sdělil, že se chtěl dotázat JUDr. Semeráka, který má na starost dopravu, dopravní infrastrukturu a je známý developer a podnikatel v realitách, ale vzhledem k tomu, že je zbytečné se ptát, protože ví, co mu odpoví, tak na JUDr. Semeráka zatím žádný dotaz nemá.

Primátor dal hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0965/ZM1418/15.**



Bod č. 2

Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Primátor na úvod seznámil přítomné s úspěchem organizace města Komorní scéna Aréna a sdělil, že tuto neděli byly vyhlášeny Ceny divadelní kritiky, dříve známé jako Ceny Alfréda Radoka, a Komorní scéna Aréna proměnila v úspěch všech pět nominací. Inscenací roku 2015 se stala hra „Slyšení“ Tomáše Vůjtky. Slyšení bylo oceněno také jako nejlepší poprvé uvedená česká hra a Marek Cisořský dostal cenu za mužský herecký výkon v této hře. Cenu Talent roku navíc ještě obdržel z téže scény Komorní scény Aréna Štěpán Kozub. Celkově divadlo Komorní scéna Aréna získalo i cenu pro nejlepší divadlo roku v rámci celé České republiky. Dále zmínil, že festival Colours of Ostrava byl oceněn jako sedmý nejlepší festival moderní hudby v rámci celé Evropy a nejlepší v rámci střední a východní Evropy, čili z minimálně těchto dvou informací a z mnoha dalších vyvozuje, že ostravská kultura je na tom dobře. Informoval, že dneska začíná divadelní přehlídka v Michálkovicích pod názvem „OSTRAVSKÉ BUCHARY“.

Diskuse:

Ing. Hařovský sdělil, že by rád využil přítomnosti ředitele Dopravního podniku Ostrava Ing. Kadlučky, Ph.D., vzhledem k tomu, že budou projednávat zprávu o forenzních auditech, a tam to moc dobře nevyznívá pro vedení dopravního podniku, tím myslí vstřícnost z jejich strany vůči firmě, která to prováděla. On toho dojmu nenabyl. V tu dobu byl členem dozorčí rady. Požádal ho, zda by jim mohl vysvětlit, jak to tam vlastně probíhalo, jakým způsobem a podat svými slovy vysvětlení té situace, jaká tam byla při podávání informací vůči firmě, která prováděla forenzní audit.

Ing. Macura, MBA, řekl, že nebude bránit panu řediteli Ing. Kadlučkovi, Ph.D., v odpovědi na dotaz Ing. Hařovského, nicméně ve zprávě z forenzního auditu Dopravního podniku Ostrava, kterou má teprve několik hodin, není konstatován žádný problém s předáváním informací ze strany dopravního podniku, resp. není to ve zjištěních. Nějaké dílčí komplikace

tam byly, nicméně všechny informace, které si forenzní audit vyžádal, nakonec byly předloženy, takže nebyl důvod v tomto smyslu žádné zjištění tam konstatovat.

Ing. Kadlučka, Ph.D., odpověděl, že ten rozsah v dopravním podniku byl asi výrazně větší i díky rozsahu jejich společnosti 2000 zaměstnanců a rozpočet řádově 1 a půl miliardy ročně. Audit jako takový měl původně probíhat měsíc a půl, ale nakonec probíhal čtyři měsíce. Protože předpokládali a mají zkušenosti už z předchozích auditů anebo z ostatních auditů, v posledních třech letech měli 27 externích auditů od různých organizací, tak nabídli společnosti Ernst & Young Audit přímý přístup do jejich informačního systému, ve kterém jsou veškeré smlouvy, veškeré faktury, přijaté zboží, vydané zboží tady tímto způsobem. Společnost Ernst & Young Audit jim oznámila, že v jejich rozpočtu nemají s tímto dostatečnou finanční částku generovanou na to, aby mohli analyzovat jejich systém a že žádají předávání dat v excelovských tabulkách, což znamenalo opravdu vyhledat tyto údaje a přepisovat je do excelovských tabulek anebo skenovat. Protože ten rozsah toho auditu se potom rozšířil nejenom z období 2010-2013, jak bylo uzavřeno, ale k některým smlouvám se dostali až do roku 2000 na jedné straně a na druhé straně až do roku 2014, tak toto přepisování, toto vyhledávání v archivech, protože se jedná o dokumenty staré 16 let, znamenalo opravdu významnou personální zátěž. Protože jejich prvotní službou je poskytovat dopravu a zajistit dopravní obslužnost, informovali průběžně dozorčí radu, že díky personálním auditům, které proběhly speciálně po té stávce v roce 2011, administrativu natolik redukovali, že na to nemají vlastní síly, a proto žádají o jakousi zdrženlivost v rámci poskytování údajů. Na závěr řekl, že to je informace za dopravní podnik a průběžně takto informovali dozorčí radu a žádali i předsedu dozorčí rady pana Mgr. Kovácse, Ph.D., aby průběžně informoval radu města.

Ing. Hařovský vysvětlil, že on nemá k dispozici výsledky auditu, proto ten dotaz z jeho strany. Je rád, že to zaznělo.

Ing. Palyza uvedl, že má dotaz na jednatele společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy (dále jen SAREZA) pana Ing. Kováře. Řekl, že v minulých letech řešili otázku převodu majetku sportovního areálu Volgogradská na Moravskoslezský kraj (dále jen MSK). Docela intenzivně se na tom pracovalo v roce 2015 s tím, že v součinnosti s městským obvodem Ostrava-Jih, s odborem legislativní a právním magistrátu, společností SAREZA a zástupci MSK připravili celý paket záležitostí včetně smluv a dokumentace k tomu, aby tento majetek byl převeden na MSK s tím, že to gró činností na této škole je právě spojeno s činností střední školy, jejímž zřizovatelem je MSK. Dotázal se pana jednatele, jak ta situace vypadá. Má zprávy, že v únoru letošního roku Zastupitelstvo MSK schválilo tuto transakci a tím by se v podstatě dovršilo to úsilí předat tuto provozovnu MSK, která v podstatě ušetří společnosti SAREZA prostředky ve výši zhruba asi 2 a půl milionu korun. Požádal pana jednatele o krátký komentář, v jakém to je nyní stádiu.

Ing. Kovář odpověděl, že ten proces je opravdu prakticky ukončen. Společnost SAREZA ke konci loňského roku ukončila provoz areálu, ukončila smlouvu o výpůjčce. Zastupitelstvo kraje v únoru rozhodlo o přijetí daru celého areálu a movitého majetku, který je dnes ještě v majetku společnosti SAREZA a v současné chvíli probíhají jednání mezi právníky společnosti a právníky kraje o doladování darovacích smluv a celý proces je otázka několika týdnů.

Ing. Palyza poděkoval všem zainteresovaným stranám, které jmenoval, že si dali tu práci a během toho roku 2015 stihli to, co se nepodařilo během tří let v období 2010 – 2014.

JUDr. Babka poznamenal, že vzhledem k tomu, že ředitelé povětšinou odcházejí po tomto bloku a na stole mají materiál, který se bude dotýkat auditů, a on předesílá, že ten materiál považuje za absolutně nedostatečný, ale může vzít v potaz, že je to jakýsi první vstup informování zastupitelů o jednotlivých organizacích, které Ostrava založila či zřídila a že teda ta informace, která bohužel již v řadě případů běhá mezi Ostraváky a v plném znění a některé audity zastupitelé ještě neviděli a pan primátor, jak říkal, je dostal až dneska, je dneska

prvotní. Vzněl dotaz na ředitele organizací, zda by se jako osoby kontrolované k těmto auditům mohly vyjádřit. Tzn., požádal pány, když udělá stručný výběr, městskou nemocnici, OZO, dopravní podnik a Ostravské komunikace, jakým způsobem auditní organizace, která odevzdala panu primátorovi výsledky auditů, seznámila tento management s výsledky jako osob, které byly kontrolovány.

Ing. Macura, MBA, řekl, že nechce upírat právo osloveným ředitelům JUDr. Babkou k vyjádření na tento dotaz, nicméně má za to, že může odpovědět on za ně. Dále řekl, že audit městské nemocnice pochopitelně byl předložen panu zastupujícímu řediteli Bc. Grocholovi, MBA, až ex post nikoliv ve fázi formulace závěrů, ale až jako hotový materiál a pan zastupující ředitel Bc. Grochol, MBA, má za úkol do konce tohoto měsíce a bude o tom hovořit i v rámci bodu jednání tohoto zastupitelstva, do konce měsíce března se k tomu vyjádřit, respektive předložit soubor opatření, která reagují na zjištění auditního orgánu. Pokud jde o audity ostatních společností, baví se o obchodních společnostech, které byly zpracovány a termín jejich odevzdání byl 21. března, tzn. předevčírem. Termín byl splněn. V tuto chvíli jsou ty auditní zprávy předmětem studia tady ve vedení města. On osobně je dostal včera večer. Pakliže se k nim někdo dostal, a JUDr. Babka říká, že to lítá mezi Ostraváky, tak neví, kudy se to mezi ně dostalo, protože oficiálně skutečně tyto zprávy byly předloženy v pondělí tento týden a ředitelé dotčených organizací se k tomu zatím neměli příležitost vyjádřit. Mj. i z toho důvodu, a říká to zcela otevřeně, že v některých případech jsou tam uvedeny skutečnosti poměrně velmi citlivé a budou se muset nějakým způsobem postavit k otázce, zda bez dalšího tyto zprávy poskytnout anebo ne. Nicméně ve fázi zkoumání nebo ve fázi, která by případně předcházela odevzdání kompletního materiálu městu, co by objednateli forenzních auditů, tak tyto forenzní audity v míře v jaké má informace on, a věří, že je má pravdivé, nebyly s řediteli těchto organizací konzultovány, myslí jako závěry un bloc z těchto forenzních auditů. Poznamenal, že neví, jestli JUDr. Babku uspokojil, ale podle jeho mimiky soudil, že ne.

JUDr. Babka se dotázal pana primátora, zda souhlasí s tím, aby takto bylo postupováno při kontrole jednotlivých organizací. Zda souhlasí s tím, aby skupina industriální, která provedla forenzní audit, a on je vůbec nezpochybňuje, aby nejdříve neinformovala a neprojednávala jednotlivé námitky se statutárními orgány společností vč. dozorčích orgánů, zda mu připadá normální, že odevzdávají zprávy, aniž by se k tomu kontrolovaná osoba nemohla vyjádřit, z hlediska jeho profesního přístupu jako bývalého manažera.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že nemá problém s tím, pakliže kontrolovaná osoba se nemůže vyjádřit k otázkám nebo zjištěním, které jsou rázu osobně citlivého, a konzultací toho závěru s kontrolovanou osobou by mohlo dojít k úniku informací, z něhož by mohl nastat stav, že ten závěr už přestává být závěrem. Obecně souhlasí s JUDr. Babkou, že zjištění, které v těch zprávách jsou, tak aby byly věrohodné, tak po té věcné rovině by měly být projednávány s těmi kontrolovanými institucemi, hovoří nicméně v rovině skutečně osobně citlivých informací a zjištění. Každopádně všechny zprávy a týká se to devíti obchodních společností, budou způsobem, který bude vhodný, samozřejmě těmto kontrolovaným organizacím poskytnuty k vyjádření, ale netvrdí, že to budou ty zprávy jako celek. Neshledává na tom upřímně nic mimořádného, protože objednatel zpráv bylo město a město by mělo být seznámeno samozřejmě se závěrem těchto zpráv. To, že oni potom, co by objednavatel, předloží tyto zprávy k vyjádření kontrolovaným osobám, je samozřejmě věc logická.

Ing. Palyza vznesl ještě jeden dotaz. Poznamenal, že jak projednával s Ing. Kovářem záležitost majetku na Volgogradské, tak si jenom připomněl, že v minulém roce řešili otázku vkladu majetku Bazaly do společnosti VÍTKOVICE ARÉNA a.s. s tím, že tam byl proveden geologický průzkum na geohazard, který ukázal, že bude potřeba provést ze strany města některé kroky, které zamezí třeba riziku výstupu důlních plynů. On se v této souvislosti chtěl

zeptat Mgr. Vrubla, pokud je přítomen, nebo Mgr. Radima Babince, jak ta věc postupuje, protože se připravovalo zpracování znaleckého posudku, který by znova ocenil ten majetek před vkladem do akciové společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, jak ta celá věc teď kolem Bazalů vypadá.

Mgr. Babinec odpověděl, že celá věc týkající se vložení majetku areálu stadionu Bazaly do společnosti VÍTKOVICE ARÉNA je samozřejmě v běhu a bude ještě předmětem jednání orgánů města, takže na té věci se nějakým způsobem pracuje.

JUDr. Babka konstatoval, že páni ředitelé mají v osobě primátora dobrého mluvčího. On vyzval čtyři, aby se vyjádřili, a pan primátor to zvládl sám.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že na ně zapomněl, ale klidně je vyzve, ať se k tomu vyjádří. On pouze uvedl, že to za ně rád zodpoví, ale tím jim nebere právo se k tomu vyjádřit. Dotázal se, kteří čtyři to byli a zda JUDr. Babka stále trvá na jejich vyjádření.

JUDr. Babka požádal o vyjádření pověřeného ředitele Městské nemocnice Ostrava, ředitele OZO Ostrava, Dopravního podniku Ostrava a Ostravských komunikací.

Ing. Macura, MBA, požádal pány ředitele tak, jak byli jmenováni, zdali by se mohli vyjádřit k otázce, zda s nimi byly závěry forenzního auditu konzultovány nebo je mají k dispozici.

Bc. Grochol, MBA, pověřený řízením Městské nemocnice Ostrava, odpověděl, že závěry forenzního auditu s nimi byly komunikovány způsobem, že byl pozván v únoru na mimořádnou poradu v té věci. Byl představen závěr forenzního auditu, který byl v městské nemocnici za období let 2011 – 2014 a netýkal se roku 2015. Tam byl seznámen s celkovým výsledkem. Ten mu byl posléze předán zhruba se čtrnácti denním odstupem tak, aby mohli připravit kroky, které sdělil pan primátor, tzn. nápravná opatření. Dále řekl, že část nápravných opatření běží, realizují je od září loňského roku a v současné době jsou někde v polovině. Tu druhou část chtějí realizovat v roce 2016.

Ing. Belda, jednatel společnosti OZO Ostrava, řekl, že společnost OZO Ostrava nebyla součástí forenzního auditu, takže závěry s nimi nebyly projednávány.

Ing. Kadlučka, Ph.D., předseda představenstva společnosti Dopravní podnik Ostrava, sdělil, že na základě informací Ernst & Young Audit nebyli zadavatelé auditu, proto s nimi tato zpráva nebyla konzultována.

Ing. Lyčka, předseda představenstva společnosti Ostravské komunikace, sdělil, že pouze v závěru auditu byl pozván na jednání, kde mu bylo sděleno pár doporučení v rámci řízení firmy, ale zpráva jako taková s nimi projednána nebyla.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že na otázku JUDr. Babky bylo odpovězeno, a protože se do diskuse již nikdo nepřihlásil, ukončil projednávání bodu č. 2 a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání.



Dle schváleného programu následovaly materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané.

Materiál č. ZM_M 3

Zpráva o činnosti komisí rady města za rok 2015

Diskuse:

JUDr. Babka vznesl věcnou připomínku s tím, že zastupitelstvo města zřizuje výbory nikoliv komise a výbory jsou odpovědný zastupitelstvu města a komise jsou odpovědný radě města. Myslí si, že tento materiál je vysloveně nadbytečný pro jednání zastupitelstva města, byť

mnoho z nich možná přivítá nějaké informace, které z něho vyplývají, ale bezesporu to není materiál, který je pro jednání zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za poznámku. Sdělil, že chtěli v rámci bližší informovanosti všem zastupitelům odhalit činnost komisí. Dále řekl, že respektuje názor JUDr. Babky, ale myslí si, že zařazení tohoto materiálu na program zastupitelstva není nic proti ničemu a kdo nechce, číst ho nemusí. Předal slovo Mgr. Přepiorovi, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím vážené zastupitelstvo, aby se vyjádřilo k tomu, zda byly v komisích městské rady probírány roku 2015 analýzy nebo již známé výsledky hodnocení nefunkčního systému vynucování čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka na území statutárního města Ostravy dle dikce vyhlášky č. 9/2012 ve znění vyhlášky č. 5/2013 a dalších předpisů. Vážený pan primátor zde v průběhu roku 2015 opakovaně sděloval, že taková analýza probíhá a přitom z dokumentace popisu činností komisí, kterou máte před sebou ke schválení, nic takového nevyplývá. Pouze připomínám, že městskému vedení byly loni zaslány společenstvím webu necipujtenas.cz dvě faktické analýzy nefunkčního systému čipování v Ostravě zpracované mj. v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím. Šlo také o analýzy nezákonnosti a neústavnosti vynucování čipování. Zpracováním těchto analýz jsme s kolegy usilovali o to, abychom pomohli občanům našeho města a samozřejmě také těm váženým úředním osobám, které by měly k dispozici patřičné argumenty a nemusely by je složitě dohledávat. Kdo tedy městskou analýzu slíbenou váženým panem primátorem zpracovává, jakým způsobem pracujete s materiály, které byly k tomu účelu vedení města občany zaslány a kdy budete projednávat v komisích vážené rady onu panem primátorem slíbenou městskou analýzu nefunkčního systému čipování? Zároveň dodávám, že po zkušenostech, které jsme tady s dalšími občany v rámci pokusu o vstřícný dialog a všech vstřícných návrhů řešení, zasílání podkladů, ke kterým nás vyzval v lednu loňského roku 2015 sám vážený pan primátor na osobní schůzce a po moři práce, kterou tomu občané každý den již více než tři roky věnují, a jimž bych tady rád poděkoval, jelikož nejde jen o občany ze Strany svobodných občanů, nýbrž o osobnosti napříč politickým spektrem a dostalo se jim za to už několikerych cenzurních zásahů. Vždyť sami jste toho mohli být loni a letos již opět svědky – naposledy v únoru 2016. Proto již váženému panu primátorovi a jeho týmu naše materiály určené mj. pro činnost komisí městské rady neposíláme, jelikož je to zbytečné. Nejnovější analýzu nefunkčnosti systému čipování zviřat v Ostravě z února 2016 jsme rovnou publikovali na našem webu necipujtenas.cz a každý člen jakékoliv městské komise může k těmto údajům kdykoliv veřejně přistoupit. Jde o oficiální údaje získané podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tuto nejnovější analýzu a také ty minulé určené mimo jiné komisím městské rady najdete na webu necipujtenas.cz včetně informací o neustále rostoucích nákladech na útulek v Ostravě-Třebovicích a o nefunkčnosti systému navracení zatoulaných psů zpět domů k jejich chovatelům. Nejde již vůbec o žádná tajná data, jelikož o řadě věcí tento měsíc informovala veřejnoprávní televize a veřejnoprávní rozhlas. Děkuji vám za pozornost a zodpovězení dotazu, který prosím laskavě neignorujte. Nebylo by to důstojné vašeho zastupitelského sboru. Děkuji. Na závěr pouze připomenu jednu velmi pravdivou lidovou moudrost, která, domnívám se, fakt sedí v tomto případě: „Odvaha vašeho nepřítele otevírá cestu k čestnému řešení a odvaha vašich přátel otevírá dveře ke spravedlnosti.“ Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a sdělil, že obsáhlost příspěvku Mgr. Přepiora ho vždycky vede k tomu, že ten dotaz, který je v něm ukryt, buď zapomene, nebo ho nepostřehne, takže i to je možná důvodem, proč se málokdy dostane odpovědi na něj. Dále sdělil, že ho fascinuje, jak Mgr. Přepiora mává dokumentem, jak mu Ministerstvo vnitra posvětilo podnět jeho kolegy pana Hadaščka nst. argumentuje stanoviskem Ministerstva

vnitra, a na druhé straně zcela pohrdá tímto orgánem ve chvíli, kdy hovoří o protizákonnosti a neústavnosti vyhlášky o čipování psů, protože zrovna Ministerstvo vnitra dvakrát jednoznačně konstatovalo, že ostravská vyhláška o čipování psů je zcela v souladu se zákonem. Vznese to na reakci na jeho jinak jistě hodnotný příspěvek. Řekl, že komise jsou poradním orgánem rady města, a není žádnou podmínkou a požadavkem, aby zrovna komise jako taková prováděla jakési analytické práce. Komise, v tomto případě komise životního prostředí, se nepochybně k novele vyhlášky o čipování psů v pravý čas vyjádří.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0966/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 5

Přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart City) a chytrého regionu (Smart region)

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, předal slovo Mgr. Přepiorovi , občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. V rámci tohoto bodu máte dnes rozhodnout o tzv. přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (smart city) a chytrého regionu (smart region). Jenže ono není z vám dnes předložených materiálů vůbec jasné, zda občané města Třince něco takového chtějí. Zeptal se jich vůbec někdo na jejich názor? Ve skutečnosti jde tak jako v Ostravě hlavně o získání dotací a o nebetyčné sdílení osobních dat, o protlačování chytrých, šmírovacích technologií do života a soukromí celé společnosti i proti vůli těch občanů, kteří něco takového odmítají třeba s poukazem na nevměšování veřejné moci do života rodiny, výhradu svědomí, víry a přesvědčení. Dostatečně známá fakta o kauze kolem ostravské chytré karty ODISky a nebo v uvozovkách „chytrého označení psů“ v Ostravě a zlých metod použitých k vynucování takových opatření včetně cenzury už není nutné nikomu připomínat. Podotýkám, že tato deklarace ani její důvodová zpráva opět neobsahuje ani slovo o proběhlých bezpečnostních analýzách. Nevaruje občany před evidentními riziky chytrých technologií, když už dnes hackuje kde kdo a kde co. Doba, kdy bylo možné nekriticky tyto smart šmírovací technologie přijímat, je dávno pryč. Stačí si jen připomenout slavnou větu z prosincového dopisu roku 2015, který podepsal vážený pan primátor Tomáš Macura, a který vážené zastupitelstvo schválilo. Cituji: „Realizaci aktivit, které by občany omezovaly v možnosti volby, zasahovaly do soukromí či narušovaly klidný život rodiny, jak vyjadřujete ve svých obavách, město určitě nezvažuje. Je zásadní dbát na bezpečnost osobních dat, která jsou do systémů vkládána, v tom se lze shodnout. Před zavedením nových chytrých technologií na trh a do života obyvatel města, analýza kybernetické bezpečnosti a rizik s tím souvisejících je bezesporu nezbytná. Vážený pane magistře, vážím si vašeho zájmu o budoucí aktivitu města a věřím, že jsem tímto alespoň částečně eliminoval vaše obavy z implementace konceptu „smart cities“ na území města Ostravy. Přeji hezký den. S pozdravem Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor.“ Konec citace. Nicméně v samotné deklaraci o tom dnes opět nenajdete ani slovo. Prosím, abyste tedy do vámi schvalované podoby deklarace nebo alespoň do průvodního dopisu k ní zařadili text, který by vyjadřoval vaše výše citované prosincové stanovisko.

Vážený pan primátor Macura jej jistě rád podepíše, neboť jde o stanovisko celého zastupitelstva města i jeho samého a politici v Ostravě přeci dodržují svá veřejná prohlášení. Nebo ne? Občanům musí být zaručeno právo na plný a nediskriminační opt-out ze všech smart technologií, předmětů a služeb, co nechtějí ve svých životech používat. Osvojte si prosím můj návrh a dejte o něm hlasovat. Na závěr bych pouze připomněl opět takový zajímavý citát, pravdivá slova německého spisovatele a satirika jménem Ludwig Börne, jenž by vám vzkázal: „Není člověka, jenž by svobody nemiloval, avšak spravedlivý ji žádá pro všechny, nespravedlivý jen pro sebe.“ Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a dotázal se, zda si chce někdo ze zastupitelů návrh Mgr. Přepiory osvojit.

Pan Polák se dotázal Mgr. Přepiory, vzhledem k tomu, že se ptal na názor města Třince, zdali by třeba nechtěl zajet na pár zastupitelstev do Třince, byť není občanem Třince a nemá tam trvalý pobyt, tak si myslí, že by mu dali slovo. Domnívá se, že oni nemůžou odpovídat za město Třinec.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že se domníval, že si chce pan Polák návrh Mgr. Přepiory osvojit. Opětovně se dotázal, zda si chce někdo ze zastupitelů návrh Mgr. Přepiory osvojit. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0967/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 48

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2016

Diskuse:

Ing. Hařovský požádal o zvážení navrhované částky. Vrátil se do minulého roku, kdy chápal pana primátora, který měl na starosti finance, převzal rozpočet, který víceméně netvořil, oni ho nechali schválit, hledaly se úspory na všech stranách a z původní požadované částky v loňském roce, která se platila, pokud se neplete, do roku 2014 na Dny NATO 2 600 000, to zkrátily o 10 % a ústy pana primátora, má pocit, že na této půdě bylo sděleno, že se v budoucnu k této částce vrátí. Víceméně to pan primátor slíbil a oni byli tehdy součástí vedení a on s tím takto počítal, že se k tomu zase dostanou. Zdůvodnil, že ta akce je tady od roku 2001. 2001-2002 se konala na Černé louce, pak se to přesunulo do Mošnova. Je to akce, které se zúčastňuje 150 – 200 tisíc lidí. Vstupné je zdarma. Nechal si udělat svůj soukromý rodinný průzkum, kdy všem známým řekl, aby oslovili všechny své známé přes internet a zeptali se jich, co si představují pod pojmem NATO. Bylo osloveno 42 lidí. 4 řekli, že neví, co to je, 28 jich řeklo: „Jo, to se dělá v Ostravě.“ Chtěl, aby si uvědomili, že Dny NATO si každý spojuje s Ostravou. Je to perfektní akce, je to perfektní reklama pro město Ostravu. Nelze to dělit mezi Moravskoslezský kraj a Ostravu jako takovou, co se týče financování. Pokud se neplete, tak Moravskoslezský kraj tam dává 1,3 milionů. Znovu řekl, že se všude hovoří o tom, že Dny NATO je Ostrava. Otevřou internet a tam je napsáno „ostravské Dny NATO“. Moc se přimlouval za navýšení částky na 2 600 000 korun. Myslí si, že tato akce si to zaslouží. Řekl, že to srovnává s ostatními akcemi, které jsou velice úspěšné, např. Colours of Ostrava – 40 000 návštěvnost. Sdělil, že se tam dostanou, má pocit, za dva dny za nějakých téměř 1 000 korun. Tady se dostane 200 000 lidí zdarma a zjistí, možná, že z toho 50 000 lidí

je úplně odjinud – Poláci, Maďaři. Zjistí, že existuje nějaká Ostrava. Ještě jednou se přimluvil za navýšení částky na 2 600 000 korun.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za návrh Ing. Hařovskému a řekl, že mu rozumí. Požádal, aby návrh, který rada města dává zastupitelstvu, nebyl ani v nejmenším brán jako dehonestace akce Dny NATO. Navrhují podporu této akce ve výši 2 223 000 korun, což si myslí, že je dotace významná a i s touto částkou jsou zcela nejvýznamnější donátor Dnů NATO. Je to o pět procent částka nižší než v loňském roce. Nicméně vedle této částky, a protože se to málo ví, tak by to rád připomněl, město Ostrava podporuje tuto akci ještě věcným plněním ze strany městské policie v hodnotě řádově 250 000 korun, takže v zásadě na Dny NATO jde z městského rozpočtu 2 a půl milionu korun, i kdyby se to schválilo v této navrhované výši. Řekl, že Ing. Hařovský zmiňoval Colours of Ostrava. I v případě Coloursů bylo schváleno snížení meziroční dotace také o pět procent. Má za to, že není důvod podporu akcím, které se nějakým způsobem etablovaly, do nekonečna navyšovat. Naopak by se měla zastabilizovat na nějakých částkách už z toho prostého důvodu, protože rozpočet města není neomezený a naopak jak sami všichni ví, v krátké době se budou muset vypořádat s poklesem příjmů např. z loterií ve výši bezmála 300 milionů korun, které jdou dneska do kultury i do sportu a do dalších aktivit a ty peníze ubudou skokově a oni si musí vytvořit jakýsi buffer. Netvrdí, že těch dvě stě tisíc, které ušetří na Dnech NATO, je vytrhnou, na druhé straně i s pořadatelem akce je komunikováno, a oni deklarují, že i za této částky jsou schopni ten program udělat na potřebné úrovni. Domnívá se, a sdělil to sám za sebe, že ta akce je v tuto chvíli na hranicích své kapacity. K dopravní kapacitě řekl, že pokud tam někdo jezdí jinak než pod majáčky, tak asi zaregistroval, že už tam se jede čtyři hodiny normální cestou, takže v zásadě by nemělo být jejích ambicí, aby z akce, kde chodí 220 tisíc lidí, dělali akci pro 500 tisíc lidí. To prostě nejde. Proto si myslí, že i ze stejného důvodu je na místě tu podporu zastropovat. Také si myslí, že ani nemusí být nutně v jejich ambicích, zvyšovat lesk této akce nějakými pseudoaktivitami toho typu, že tam pozve např. syrské princezny. Možná je to pro někoho zajímavé, ale jsou to věci v rozpočtu, které stojí miliony korun a možná je to fajn pro nějaké PR, ale pro význam NATO jako takového, pro význam této přehlídky, to nic nepřináší. Jinými slovy tento návrh bere, můžou o něm samozřejmě hlasovat, nicméně za 2 200 000 plus dalších 250 000 od městské policie ve formě věcného plnění, čili za 2 a půl milionu korun ze strany města jsou organizátoři schopni tuto akci udělat na úrovni a není třeba ji nijak omezovat.

Ing. Hařovský podotkl, že by byl opravdu moc rád, kdyby to, co zaznělo na zastupitelstvu města loni, bylo dodrženo, protože u toho byl. Vyzval, aby dodrželi slovo, které řekli. Řekl, že si dokáže představit někoho, kdo si staví akci na nějakém rozpočtu a najednou mu ta druhá strana ten rozpočet změní. To se nedělá v půlce hry, měnit podmínky. Požádal, aby zkusili dodržet to, co loni slíbili.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že ani při maximální snaze není schopen si rozpomenout, že by někdy na zastupitelstvu města slíbil, že se vrátí k původním částkám. Na druhé straně to nemůže zcela vyloučit, někdy ho i manželka usvědčuje z toho, že něco řekl a nesplnil, tak se to možná stalo i na zastupitelstvu. Řekl, že s pořadatelem akce Dny NATO s panem Pavlačikem se běžně komunikuje a pan Pavlačík je na tu variantu připraven. Neznamená to žádný zásah na solar v průběhu zajišťování té akce, takže nepochybně i pakliže zastupitelstvo města schválí dotaci v téhle výši, tak akce proběhne v plném rozsahu bez jakýchkoliv negativních zásahů.

Pan Polák řekl, že to ze svého pohledu také vnímá jako významnou akci a prezentaci města Ostravy, ale když vezme podobnost z hlediska jakoby kulturní fronty a jsou třeba obrovské festivaly, kam chodí také mnoho tisíc lidí a bavil se s jedním z představitelů jednoho z takových festivalů, také měli problém s malou podporou města, a říkal, zvyšte vstupné, nebo udělejte vstupné. Myslí si, že těch návštěvníků přijde třeba o pár tisíc méně, ale to vstupné jim ten rozpočet dorovná. Neví, jak je to s možnostmi technického zabezpečení výběru vstupného,

ale kdyby tam nějaké malé vstupné bylo, tak si myslí, že to okamžitě je, vzhledem k počtu těch návštěvníků, výrazný příspěvek do rozpočtu.

Ing. Macura, MBA, řekl, že je to trošku složitější. Nevyčítá panu Polákovi v tuto chvíli neznalost, nicméně realita je taková, v případě Dnů NATO, že kdyby se tam vybíralo vstupné, tak automaticky ti vystavovatelé a speciálně vojenská technika, která tam v tuto chvíli jezdí zdarma, tak by přestali plnit ty podmínky a museli by je i ti organizátoři platit. Dneska B-52 apod. tam přilítávají zdarma a v momentě, kdyby tam bylo vybíráno vstupné, tak podle regulí by i tohle muselo být ze strany organizátorů placeno. Tohle není cesta. Cesta je, pakliže by se nedostávalo organizátorům akce na rozpočet, nakonec byl tam loni ministr obrany pan Stropnický, sám se tam nabízel, pakliže by chyběly peníze, ať se na něho pořadatelé obrátí. Myslí si, že i kraj by se mohl příp. pochlapit a taky navýšit podporu, protože je to akce, která se jmenuje Dny NATO v Ostravě, nicméně všichni vědí, že je to mimo město, takže kdyby tam byla podpora dělená Ostrava – Moravskoslezský kraj 50 na 50, tak v zásadě si myslí, že i tohle je cesta pro případné navýšení příjmů. Znovu zopakoval, že pokud to zůstane v této výši, tak organizátoři jsou s tím srozuměni a akce proběhne a nikdo si nevšimne žádných negativ.

Ing. Hařovský navrhl, aby se o jeho návrhu na navýšení částky hlasovalo.

Ing. Macura, MBA, potvrdil, že návrh Ing. Hařovského na hlasování zaznamenal.

Ing. Kulil, Ph.D., sdělil, že ve sdělovacích prostředcích včetně České televize se běžně uvádělo Dny NATO v Mošnově na Novojičínsku. Vůbec tam nezaznívá slovo Ostrava. Doporučil, aby částka 1 200 000 korun, co dává kraj, byla případně navýšena. Podpořil částku, která je navržena v materiálu.

Ing. Hařovský sdělil, že je to věc polemiky, ale domnívá se, že si může dovolit tvrdit, že opak je pravdou.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v tomto případě, ač nerad, musí dát za pravdu Ing. Hařovskému. PR i oficiální název akce je Dny NATO v Ostravě. To, že se někde objeví jiné pojmenování, je věc jiná. Za kraj samozřejmě nemůžou rozhodovat, to je jejich věcí a rozhodnutí.

Ing. Juroška, Ph.D., zmínil, že jak pan primátor hovořil o těch různých zdrojích, tak on si myslí, že by se třeba více mohlo podílet právě to NATO. Dělal si takovou rešerši, jestli jsou někde podobné Dny NATO. Nedělal to příliš dlouho, takže se může plést, ale myslí si, že nikde nic podobného ve své podstatě není. Pamatuje si, že organizátor dokonce kdysi tady před léty v Ostravě chtěl vytvořit jakési informační centrum NATO s tou ideou, že by se tady sjížděli lidé z celé Evropy a dozvídali se o historii a významu NATO, což se naštěstí nerealizovalo, protože to byla naprosto scestná myšlenka a díval se, že tam ten podíl je zatím v nějakém jednání a není příliš významný. Také si myslí, že to vybírání vstupného není špatnou myšlenkou, protože při tom počtu by se určitě ekonomicky vyplatilo najmout vzápětí tu techniku. Při té příležitosti se díval, že hlavní cíl toho je propagace významu NATO, o čemž on má významné pochybnosti v souvislosti s posledním děním. Zejména jsou to naši spojenci v NATO, kteří se podíleli na tom, že některé stabilní země byly takřkajíc rozsekány a nyní v nich vládou nejruznější islamistické gardy. Je to v podstatě náš spojenec v NATO, který i přes svou ohromnou armádu a svůj v podstatě represivní režim tady poštlí migranty do Evropy, které si nyní bude brát zpět a dostávat za to zapláceno. Mohl by jmenovat celou řadu dalších věcí, ale nechce prodlužovat diskusi. Je to fajn, ten letecký den, on tam nikdy nebyl, už proto, že nedisponuje žádným majáčkem, a jet ty čtyři hodiny by nevydržel při tom dojezdu do tak blízké lokality, ale myslí si, že by měli pořadatelé uvažovat třeba i o změně toho názvu. Sdělil, že mu to připadá, jak mu kdysi kdosi říkal, že snad nikde v těch bývalých socialistických zemích se třeba nevěšely ty různé vlaječky a ty blbiny všude po oknech na první máj a podobně, jenom v České republice, takže i proto si dělal tu rešerši o tom, zda se něco podobného jmenuje někde jako Dny NATO, a ne, zase jenom u nás.

Pan Polák požádal kolegy, aby politickou světovou osvětou, pokud se třeba nejedná o tak důležité věci, jako je Tibet, zanechali mimo toto jednání.

Ing. Pivoda, MBA, poděkoval Ing. Juroškovi, Ph.D., za klub ODS za krátké politické školení. Myslí si, že představa muzea Varšavské smlouvy nebo Dnů Varšavské smlouvy je tak bizarně roztomilá, že by snad neměla zapadnout. K samotnému vybírání vstupného poznamenal, že status té akce výběr vstupného vylučuje, jak už uvedl pan primátor.

Ing. Juroška, Ph.D., poznamenal směrem k Ing. Pivodovi, MBA, že on o Varšavské smlouvě vůbec nemluvil a doufá, že to ani v zápise nebude. Varšavskou smlouvu tady vytáhl Ing. Pivoda, MBA. Nicméně jeho vzpomínka je taková, že Varšavská smlouva, jíž byli kdysi dávno součástí, tak je třeba netáhla do Afghánistánu. Ale je to jen taková historická vzpomínka.

Ing. Macura, MBA, požádal o mírnění ambicí prezentovat na zasedání zastupitelstva města politické názory.

MUDr. Málek dotázal se JUDr. Babky, zda jako zástupce hejtmana může říct, proč třeba kraj na tu akci nedá větší prostředky, protože příspěvek kraje se mu zdá, vzhledem k tomu, kde je ta akce a s jakým dopadem a dosahem organizována a prováděna, přece jenom docela malý. Vztáhl by to potom také samozřejmě k tomu, jestli se rozhodnou za nějakých okolností upravit výši té dotace či neupravit.

JUDr. Babka se přihlásil k tomu, že na úrovni Moravskoslezského kraje zásadně podporuje myšlenku uspořádání této akce jenom kvůli tomu, že on chodí na Dny Vzdušných sil Armády České republiky, nikoli na Dny NATO. Dále poznamenal, že těch 1 300 000, co dává Moravskoslezský kraj, je finanční částka, která jde do společnosti Jagello a je si třeba uvědomit, že celá akce se koná na Letišti Leoše Janáčka, což je letiště, které je ve vlastnictví Moravskoslezského kraje a i toto letiště se významně podílí na zajištění této akce a snižuje náklady pořadatelům.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Babkovi za jasnou odpověď.

JUDr. Babka doplnil, aby ti, kteří jezdí čtyři hodiny autem na Mošnov, využili nově otevřeného železničního spojení. Je to bezesporu pohodlná cesta na toto letiště a tímto by mu chtěl udělat trošku reklamu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se do diskuse přihlásil Ing. Zapletal , občan města Ostravy, a předal mu slovo.

Ing. Zapletal , občan města Ostravy, řekl: „Dámy a pánové, dobrý den. Jedná se o žádosti o dotaci občanského sdružení Jagello 2000. Ta žádost je o 3 miliony. Město nemá peníze a dává jenom 2,2 miliony a žádost je na uspořádání akce zvané Dny NATO. Tato akce je ukázkou, jak se z malé nevýznamné akcičky za pomoci města, za pomoci občanů města z jejich peněz, udělá projekt ze sta tisícovou návštěvností, což je skvělá věc. Bohužel je také ukázkou, tato žádost o dotaci, to je snad vlastnost většiny neziskovek. Vyplývá z toho, že cizích peněz není nikdy dost. Dáte jim prst a oni vás prostě chtějí sníst celého. V této chvíli akce Dny NATO je akce, která je schopna se uživit sama. A nikdo neříká, že tomu tak není. Je schopna se uživit sama a je schopna se sama zaplatit i bez vybírání vstupného. Místo toho, aby pořadatelé byli vděční, že město bylo u zrodu této myšlenky a u tohoto projektu, tak aby byli vděční, tak spíš chtějí víc a víc a víc. Tento přístup se mi zdá hodně špatný. Já vím, že existuje studie o ekonomických dopadech pořádání této akce. Ty výstupy, které jsou z roku 2014, říkají, že návštěvníci utratili na Dnech NATO 120 milionů. Do státního rozpočtu se odvedlo přes 25 milionů a dopad na ekonomiku byl, jakoby se vytvořilo 122 pracovních míst. Pominu fakt, že tyto hodnoty byly vytvořeny na základě ankety mezi devíti sty návštěvníky z celkem dvě stě tisíc. Nějakým způsobem se to zprůměrovalo a vypadlo z toho nějaké číslo. Těch 120 milionů, které tam ti lidé utratí, to ale nejsou peníze, které by v těch peněženkách těch návštěvníků přibýly z ničeho nic. To jsou peníze, které tito lidé neutratí v ZOO, v divadle, v kině, v obchodech. Prostě si zvolí, že dneska jdou na Dny NATO, zaplatí to tam, místo toho, aby šli

někam jinam. Těch 25 milionů, které se odvedou do státního rozpočtu, je to hezká částka, ale je nutné si uvědomit, že náklady státu a veřejných zdrojů, jsou podstatně větší. Nikdo totiž nepočítá, kolik peněz stojí samotná účast vojáků, policistů, záchranářů. Nikdo nepočítá, kolik, a dneska to zaznělo snad poprvé, že město Ostrava vyjma těch peněz, které posílá přímo pořadateli, tak má i další náklady s účastí. Nikdo neřeší, kolik peněz stojí zajištění dopravní obslužnosti, bezpečnosti, kolik peněz do toho dávají okolní obce. Ano, je to skvělá akce ve smyslu propagace značky. Já nebrojím proti této akci. Naopak. Co mi přijde však za špatné, je, že skutečně tato akce schopná života i bez jakékoli dotace, prostě peníze pořád chce. Já kvituju to, co tady řekl pan primátor. Bylo by vhodné tu částku, když už zastropovat, když už ji teda nechcete zrušit úplně, zastropovat a nechat na pevno. Neučme, prosím, jakékoli neziskovky a jakákoliv tato sdružení, že si prostě můžou kdykoliv šáhnout do veřejných rozpočtů. Prostě dejte jim pevnou částku, ukažte jim, že prostě se nenecháte nějakým způsobem ne vydírat, to je špatné slovo, ale prostě nenecháte se vmanipulovávat do nějaké situace. Já jsem přesvědčen o tom, že i bez těch dotací, které občanské sdružení Jagello dostane, by ta akce byla uspořádána. A byla by uspořádána tady, protože v České republice přiznejme si, není žádná jiná lokalita, která by technicky zvládala tuhle věc a záležitost a tuhle věc. Město Ostrava se má podílet z téměř dvaceti procent na celém tom rozpočtu, to mi přijde hodně zvláštní vzhledem k tomu, že většina těch návštěvníků z Ostravy ani není, protože Ostraváci už to dávno vzdali. Ty čtyři hodiny tam skutečně jezdit nechtějí. Většina akce se už koná mimo katastr města Ostravy a Ostrava tady působí jenom jako zázemí. Já vím, že o této dotaci už je rozhodnuto, aniž jste ještě hlasovali. Já vím, že je to prostě předjednáno. Já budu zvědavý jenom na zástupce komunistické strany, jestli schválí tuto dotaci a tím řeknou, že NATO je náš nejlepší přítel. Já jenom pouze chci, abyste si zvážili, jestli ty peníze, uvolněné na tuto akci, by nebylo vhodné použít někde jinde, případně, zda by nebylo vhodné je nechat v peněženkách občanů. Děkuji.“

Ing. Pivoda, MBA, upřesnil rozpočet, o kterém hovoří. Jeho skutečná výše je mnohem vyšší. Do něj totiž přispívají ti jednotliví účastníci a letová hodina bombardéru B-52 stojí 70 tisíc dolarů, takže když k nám přiletí dva bombardéry z Barksdale, tak ta násobilka je poměrně jednoduchá. A toto nepochybně vstupuje do neveřejné části rozpočtu té akce.

Ing. Šebesta hovořil k pořádání akce a sdělil, že v souvislosti s bezpečnostní situací, kterou ráno minutou ticha vyjádřili spoluúčast obětem, které byly v Bruselu, si dovede živě představit, že to je ideální prostor pro uspořádání podobné akce extremistů v Ostravě - dvě stě tisíc lidí na jednom placu, perfektní způsob, jak se tam dostat, ochrana téměř nulová. Myslí si, že pokud toto nebude zabezpečeno, tak ta akce by se pravděpodobně ani konat neměla.

Pan Polák řekl, že si myslí, že teroristé nemají v České republice zázemí v pomoci nějakých ghett nebo sta tisíců lidí. Dále poznamenal, že si myslí, že by na to mohl odpovědět zástupce policie, jestli začíná být nebezpečné pořádání takových jakýchkoli akcí, a že je to malování čerta na zeď.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že zástupce Policie ČR pan policejní ředitel plk. Mgr. Dočekal na zastupitelstvu není přítomen. Omlouval se mu právě kvůli bezpečnostní situaci v Ostravě, nicméně souhlasí s názorem, který sdělil pan Polák. Dále řekl: „Nemalujme čerta na zeď. Věřme tomu, a tak to nepochybně je, že tyhle akce jsou bezpečnostně řešeny. Je jasné, a to vědí všichni, že sto procentní jistota není nikde a nikdy.“ Zopakoval, že registruje návrh na usnesení s úpravou od Ing. Hařovského, a to navýšit podporu na 2 600 000 korun.

Ing. Hařovský se mimo mikrofon dotázal, jaká byla původní částky.

Ing. Macura, MBA, se dotázal Mgr. Bayera, vedoucího kanceláře primátora, zda najde původní výši částky.

Mgr. Bayer odpověděl mimo mikrofon, že začínali na částce 2 600 000 korun a loni tu částku snížili na 2 340 000 korun.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že začínali na částce 2 600 000 korun, loni už tu částku o pět procent snížili a letos tu částku také navrhuji snížit o pět procent. Dotázal se Ing. Hařovského, zda navrhuje dotaci navýšit na 2 600 000 korun.

Ing. Hařovský mimo mikrofon potvrdil svůj návrh na navýšení částky.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou dle návrhu Ing. Hařovského, a sice o výši podpory v částce 2 600 000 Kč. Hlasovalo 9 pro, 11 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 6 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0968/ZM1418/15.**



Primátor vyhlásil přestávku (11.26 - 12.08 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů

Ing. Macura, MBA, úvodem řekl, že si v tomto bodu dovolí už v této chvíli odpovědět možná Mgr. Přepiorovi , který ve svém vstupu před polednem argumentoval tím, že mu nebylo na minulém zastupitelstvu umožněno diskutovat. Řekl: „Prosím vás, diskuse, a potvrzuje to i stanovisko Ministerstva vnitra, které doporučuji oběma pánům si přečíst důkladně, ne jenom vytrhat z toho ty pasáže, které se jim hodí, jednoznačně říká, že diskuse, která samozřejmě v souladu se zákonem o obcích a Ústavou ČR je nicméně prakticky prováděna v souladu s jednacím řádem a Jednací řád Zastupitelstva města Ostravy jasně deklaruje, v jaký moment a v jakých souvislostech občan může diskutovat. Primárně, a já to rád připomenu, se diskutuje ke všem projednávaným bodům zařazeným do jednání zastupitelstva, a to tak, že se občan přihlásí do diskuse k projednávanému bodu, potom se tyto body předřadí. Potom je zvláštní tento bod, který zrovna v tuto chvíli začne, nazvaný „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, kdy má občan možnost vystoupit do diskuse i k jiným než projednávaným bodům na tomto zastupitelstvu. Bod, ke kterému chtěl minulé zastupitelstvo vystoupit pan Mgr. Přepiora , se jmenuje Organizační a Různé – diskuse. V zásadě ani tam není vyloučena diskuse občana, ovšem pouze k bodům, které by v rámci tohoto bodu byly otevřeny nebo diskutovány. Vzhledem k tomu, že do tohoto bodu nikdo ze zastupitelů nic nevnesl, s ničím nezačal, žádný návrh tam nepadl, tak se pan občan Přepiora ani žádný jiný občan neměl v zásadě v rámci tohoto bodu k ničemu co vyjádřit. Takže i z tohoto důvodu, možná nesrozumitelně, ale pokusil jsem se vysvětlit, proč nebylo panu Mgr. Přepiorovi uděleno slovo v rámci minulého zastupitelstva.“ Zahájil bod dotazy, připomínky a podněty občanů, v rámci kterého se může občan k čemukoliv vyjádřit. Předal slovo panu Hadaščokovi nst., který se do diskuse přihlásil jako první v pořadí.

PanHadaščok nst. občan města Ostravy, řekl: „Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové. V prvé řadě chci reagovat na to, co teďka vyslovil pan primátor. Abych to nezkrátil pokud možno, jedná se mi o to, že příliš moc mi to připomíná, jako kdybyste nám chtěl nasadit náhubek. Jsem rád, že jste to upřesnil, že tady v tomto bodu, u kterého tady teďka budu diskutovat, může se tu diskutovat na všechno. Já pochopitelně jsem tvrdě proti povinnému čipování.“

Ing. Macura, MBA, vstoupil do příspěvku pana Hadaščoka a upozornil ho, že v tomto bodu může diskutovat pět minut.

Pan Hadašček pokračoval slovy: „Ano, je mi to jasné. Pohlídám si to. Pan Přepiora mi přebral téměř všechno, co jsem chtěl říct já. Přesto musím říci jedno. Já jsem dostal dopis z Ministerstva vnitra. Není to podle mě žádná kachlichárna, jak to dříve bylo. Byl to dopis z Ministerstva vnitra, četl jsem ho docela poctivě a jednoznačně bylo řečeno, že jsem byl poškozen a že zastupitelstvo nemělo právo mi, prostě došlo k porušení zákona o obcích. Jestliže mi někdo zalepí pusku na zasedání zastupitelstva tímto způsobem, že navrhne ukončit diskusi, která ani nezačala, nechci to radši nazvat. Každopádně, nejenom porušení zákona o obcích, jedná se i o porušení Listiny základní práv a svobod, což je součástí Ústavy. V Listině základní práv a svobod je celkem jednoznačně napsáno – jenom bych rád jako pokračoval, dobře pane primátore. Ústava je nepřipustná. Todleto by mělo platit pro všechny občany a obzvláště pro ty zvolené, pokud se nepletu, momentálně je přítomných 51 zvolených zastupitelů a nestačím se divit, nikomu nevadí, tady toto, že se pošlapávají docela ostrým způsobem lidská práva, že se porušuje Ústava. Seděl taky i pan policejní ředitel, bohužel před ním to říct nemůžu, většina tzv. hlídačů demokracie už odešla, takže nevím, zda v tom byl záměr nebo jakkoliv, každopádně znovu ostře protestuji proti tomu, co se tu odehrálo a rád bych slyšel jiný právní názor než, bohužel považuju to za naprosto přesné, jedni právníci mají jeden názor, druzí právníci mají druhý názor. K umlčení mě rozhodně jste přiměl vy, pane primátore, a nikdo neuznal za vhodné ani říci, je tam asi chyba, mohli jsme se splést. Ne. Todleto vy neděláte. Takže jediný, kdo se tady omlouval, co jsem slyšel, byl pan Semerák, který se dokázal omluvit docela slušným způsobem a považuju to za fér. Rozhodně tady toto porušování lidských práv, cenzuru nenechám jenom tak. Budu se obracet na státní orgány, ať se to vyřeší, protože za chvíli byste nám opravdu nasadili náhubky. Mějte se hezky. Na shledanou.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hadaščekovi za příspěvek a zároveň mu připomněl, že proto si dovolil ve svém předchozím vstupu doporučit, aby si pan Hadašček i pan Mgr. Přepiora přečetli to stanovisko Ministerstva vnitra celé, protože je to v něm zcela jasně řečeno. Ujistil pana Hadaščka, že si z toho opravdu odnáší poučení a znovu zopakoval, že názorem Ministerstva vnitra oni v jiných věcech zcela pohrdají.

Pan Hadašček se dotázal pana primátora, jak na to přišel. **Mgr. Přepiora**
Ing. Macura, MBA, odpověděl, že pan Hadašček a pan neustále opakují, že vyhláška o čipování psů je protiústavní, protizákonná, mají to na všech webech a přitom ten samý orgán, jehož názorem se teď zaštiťují, opakovaně potvrdil, že ostravská vyhláška o čipování psů je plně v souladu se zákonem. Takže to je jedna rovina. Druhá rovina je, že samo Ministerstvo vnitra v tom názoru, kterým se zaštiťují, zase naopak říká, citoval část stanoviska: „Na druhé straně považujeme za vhodné připomenout, že k problematice čipování jste vystoupil již v rámci programu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“, a řádný a nerušený průběh zasedání zastupitelstva je plně v rukou předsedajícího, který má bezpochyby možnost ovlivňovat vystoupení občanů tak, aby směřovalo z věcného i časového hlediska k projednávané problematice.“ Jinými slovy řekl, že on příště panu Hadaščekovi a nikomu jinému neumožní vystupovat o věcech, které nesouvisí s projednávanou záležitostí v rámci daného bodu a nepřipustí, aby jeho diskusní příspěvek přesáhl hranici určenou jednacím řádem, protože to mu doporučuje ono stanovisko Ministerstva vnitra. Jinými slovy to, co na zastupitelstvu běžně předvádí pan občan Mgr. Přepiora, kdy v rámci bodu o „střevlíku obecném“ začne hovořit o „smart technologiích“, tak to od příště na tomto zastupitelstvu možné nebude. Jinak řekl, že respektuje názor pana Hadaščka. Nikdo mu občanská práva neupírá a myslí si, že jeho názor na čipování psů všichni velmi podrobně znají. Nakonec neuplyne jedno jediné zastupitelstvo, aby buď on nebo pan Mgr. Přepiora se k tomu alespoň jednou ne-li dvakrát v rámci daného zastupitelstva nevyjádřili. Myslí si, že názor pana Hadaščka je všeobecně znám. Samozřejmě jeho právo obrátit se na jakýkoli státní orgán je plně v jeho rukou, nicméně a je to ve stanovisku Ministerstva vnitra jasně uvedeno,

stanovisko Ministerstva vnitra nemá žádný vliv na platnost či neplatnost usnesení předchozího zastupitelstva, vůči kterému se vyhraňoval.

Ing. Macura, MBA, předal slovo Mgr. Přepiorovi, občanovi města Ostravy, který se přihlásil jako druhý do diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem děkuji váženým úředníkům Magistrátu statutárního města Ostravy, které vede vážený pan Ing. Břetislav Glumbík z odboru dopravy a dále vážené zastupující vedoucí odboru majetkového Bc. Marii Kučinské a vážené Ing. Věře Rajnochové za jejich písemné odpovědi na dotazy občanů vznesené v rámci jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy dne 17. února 2016. Když totiž politici odmítají občanům odpovědět, učiní tak za ně alespoň příslušné úřední osoby. Nezbyvá než konstatovat, nač pak ovšem ty naše politiky máme, že? Velice oceňuji, že nebylo dokonce nutné ani vznášet otázky v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. Samy příslušné úřední osoby v rámci respektu k principům dobré veřejné správy přistoupily k činu, prohlédly si zápis z jednání váženého minulého zastupitelstva a iniciativně odpověděly. Jsem velmi rád, že se konečně zřejmě opravdu mění v Ostravě alespoň v něčem teď před volbami věci k lepšímu. Pouze dodám. V rámci úspory financí z veřejných rozpočtů jde zasílat tyto odpovědi emailem. Nyní poprosím váženého pana radního Semeráka, aby seznámil vážené zastupitelstvo se svým komentářem k jemu doručenému návrhu řešení ze dne 5. února 2016 ve věci diverzifikace platebních a identifikačních prostředků občanů cestujících v ostravské hromadné dopravě s důrazem na kyberbezpečnost, soukromí, komfort, svobodu. Výše uvedené řešení zpracoval dle vaší veřejné nabídky ke spolupráci vážený pan Mgr. Radek Přepiora za přispění Strany svobodných občanů díky odborné, vstřícné a pro-bono konzultaci s váženým panem Ing. Josefem Novotným, dopravním specialistou, členem Svobodných a odborné dopravní komise na Praze 12 tak, aby se podařilo osvobodit občany od motivačně vnucovaného tzv. jedině správného řešení s názvem ostravská čipová karta ODISka. V médiích proběhly již totiž zprávy, že mají být navíc rušeny v ostravské MHD papírové jízdenky. Nic takového jsme ale nenavrhovali. Dále bych rád dementoval některé domněnky, které jste zde na minulém jednání váženého zastupitelstva sdělil. Ubezpečuji vás, že jsem zatím nikdy nefiguroval na žádné kandidátce politického uskupení a nemohl jsem tedy ani neúspěšně kandidovat do zdejšího váženého zastupitelstva. Víte pane doktore, já si vás vážím jako člověka, odborníka i politika, protože jsem vás pozorně sledoval, když jste zde ještě působil v opozici. Občané měli díky vaší poctivé opoziční politické práci naději, že mají volby a politika ještě vůbec nějaký smysl po tom všem, co jsme tady mohli od bývalé koalice vidět včetně cenzury apod. Na webu necipujtenas.cz jsme o vás psali. Jste tedy jistě moudrý člověk, který dokáže, ovšem pokud chce, uchopit daný problém nejen odborně, nýbrž i politicky a hledat ve vzájemném dialogu pro všechny strany přijatelné řešení, mj. dle pevných filosofických mantinelů. A o to samozřejmě jde v jakékoliv volené veřejné funkci již jen z důvodu odpovědnosti k voličům a názorové konzistentnosti. Prosím o pochopení. Z těchto pozic vám byl také výše uvedený materiál předložen. Děkuji. Dále prosím váženého pana primátora Macuru, korigujte prosím informaci z váženého únorového zastupitelstva roku 2016, kdy jste řekl, že jsem byl letos přítomen na nějaké schůzce u vážené paní náměstkyně Šebestové. Já jsem na žádné takové schůzce nebyl. Váženou paní náměstkyni jsem také nebyl informován o tom, co se na nějaké schůzce odehrálo a zda bude nebo nebude novela tzv. čipovací vyhlášky předložena na březnovém či dubnovém zastupitelstvu. Děkuji vám. Váženého pana zastupitele Ing. Lumíra Palyzu prosím, aby se nyní vyjádřil k tomu, když na jednání váženého zastupitelstva ze dne 17. 2. 2016 podle zápisu sdělil, cituji: „Doporučil, zda

by neměli jít stejnou cestou do budoucna, kde by se mohli na otevřenějším fóru, neseptatí tím, že se různí občané dvě hodiny baví tím, jak jim zdržují jednání zastupitelstva svými neustále opakujícími se připomínkami, dostat k těm podstatným otázkám.“ konec citace. Poprosil bych váženého pana zastupitele Palyzu, a není to nic osobního, ta věta prostě zazněla, aby byl tak laskav a vysvětlil třeba svým voličům, proč si to myslí a zda by raději lidé neměli vůbec chodit diskutovat se svými zastupiteli. Děkuji. Závěrem vám všem přeji radostné Velikonoce. Pro řadu občanů jde o vůbec ty nejdůležitější svátky v roce, které přinášejí naději na definitivní porážku zla v našem světě pro všechny lidi dobré vůle. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, sdělil, že v příspěvku Mgr. Přepiory zazněly otázky na tři osoby. Nechá na nich, zda budou či nebudou chtít odpovědět.

JUDr. Semerák sdělil, že je jednou z těch tří osob. Odpoví pouze na část věcnou. Myslí si, že část politická nebo osobní na zastupitelstvo nepatří. Odpověděl, že podnět Mgr. Přepiory dostal, dokonce jej četl a musí říct, že v něčem je podnětný, na druhou stranu si dovolí vytknout trochu štábní kulturu a přehlednost, protože to nebylo úplně jednoduché. V každém případě a zcela vážně řekl, že podnět studoval a hodlá některé věci dále konzultovat s lidmi, kteří kyberbezpečnosti apod. více rozumí. Osobně si dovede představit a byl by docela rád, kdyby dokázali iniciovat dejme tomu v průběhu měsíce dubna i společné jednání a mohli si ty věci věcně vyříkat a nemuseli obtěžovat fórum, které možná daná problematika tolik nezajímá.

Ing. Palyza poděkoval za podnět Mgr. Přepiorovi a Straně svobodných občanů a sdělil, protože Mgr. Přepiora strašně drmolil, že nezachytil jeho řeč. Podívá se do zápisu a zvaží, zda Mgr. Přepiorovi odpoví. Omluvil se mu. Mgr. Přepiora citoval některé věci, které nemá před sebou, takže by reagoval později.

Ing. Macura, MBA, řekl, že tou třetí osobou, která byla tázána, byl on. Pokud si dobře vzpomíná, byl tázán na to, aby vysvětlil, zda Mgr. Přepiora byl či nebyl na nějaké schůzce u paní náměstkyně Mgr. Šebestové k čipování psů. Odpověděl, že paní náměstkyně bohužel zdravotně zkolabovala, takže už se neúčastní dalšího jednání zastupitelstva, nicméně, on, když pátrá v paměti, informovala ho, že měla tuto schůzku s panem Hadaščokem. On ty dva tak trochu bere ve dvojici, takže asi automaticky předpokládal, že tam byl taky Mgr. Přepiora. Pokud tam nebyl, tak se Mgr. Přepiorovi upřímně omlouvá.

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Mxxxxxxx, občanovi města Ostravy, který se přihlásil jako třetí do diskuse k tomuto bodu s diskusním příspěvkem pod názvem „Jen dvě otázky“.

Pan Mxxxxxx, občan města Ostravy, řekl: „Přesně tak pane primátore. Nebudu zdržovat. Jen dvě otázky. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, úředníci radnice. Otázka č. 1 je, stále jsem nedostal odpověď na můj požadavek přednesený 20. 1. 2016 tady na zastupitelstvu, i když jsem dostal už odpovědi na věci, na které jsem se ptal později. Otázka č. 2. Ve vztahu k tomu, co se stalo v Bruselu, bych se chtěl zeptat. Co se ještě musí stát, aby politici přestali žvanit a začali něco dělat. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že co se týká té první otázky, nevybavuje si, jestli opomněli odpověď na nějaký podnět z 20. ledna. Prověří zápis, kde by nepochybně měli najít jeho otázku. Pokud ne, kontakt na něj pan Mxxxxxx má a on bude rád, jestli mu osvěží paměť. Určitě v tom není záměr, protože ví, že zpravidla dotazy odpovídají. Na otázku, co se musí stát, aby politici přestali žvanit a něco začali dělat, odpověděl, možná dobrým nápadem je, aby nemuseli třeba na zastupitelstvu celý den sedět, aby měli čas taky na práci. Je to samozřejmě taky filozofická otázka, která je věcně možná určena někam jinam, než na Zastupitelstvo města Ostravy. Ujistil pana Mxxxxxxx, že i v rámci měřítek tohohle nijak

malého, ale přece jenom města, se otázkám bezpečnosti věnuje vysoká pozornost a i z rozpočtu města na rok 2016 je poměrně značné navýšení prostředků v řádu desítek milionů korun právě na zvýšení bezpečnosti ve městě ve smyslu podpory všech složek integrovaného záchranného systému. Je to věc na delší debatu. Rád mu při nějaké osobní schůzce příp. ty věci vysvětlí. Zopakoval, že tu první otázku si projde nebo pokud mu ji osvěží emailem, rád na to odpoví. Konstatoval, že vyčerpali všechny otázky, které byly uplatněny v rámci tohoto bodu „Dotazy, připomínky a podněty občanů“ a můžou se vrátit k projednávání záležitostí, které byly předrženy ostatním bodům programu na základě vznesených přihlášek občanů.



Materiál č. ZM_M 44

Petice občanů ulice Jurečkova, k.ú. Moravská Ostrava

Náměstek primátora Ing. Břetislav Riger předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že 10. února obdrželi petici občanů bydlících v oblasti petice Jurečkova proti plánované zástavbě pozemků v centru města. V podstatě tím, že minulé zastupitelstvo bylo několik málo dní po obdržení petice, tak pouze oslovili ty občany a sdělili jim jménem pana primátora, že budou informováni až po tomto zastupitelstvu. V materiálu je zpracována odpověď, kterou zpracovával útvar hlavního architekta a stavebního řádu s tím, že při tom zpracování té odpovědi se drželi dvou základních premis, a to, že v podstatě rozhodnutí v územním řízení je věcí státní správy, a že obec je účastník územního řízení a tato pravomoc je v tomto případě delegována na městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. V tomto duchu bylo petentům odpovězeno.

Diskuse:

JUDr. Babka řekl, že obecně z petičního práva vyplývá, jestliže petice doputuje k nějakému orgánu, který není věcně příslušný, že petici postoupí tomu, komu patří. Z toho dopisu, který je formulován tak, že se odkazují petenti na to, aby se obrátili na městský obvod, vyplývá, že by měli tu martyrii znova opakovat. Doporučil, aby usnesení bylo změněno a bylo formulováno v tom smyslu, že Zastupitelstvo města Ostravy postupuje městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz tu petici přímo k vyřízení.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za námět a sdělil, že nemá žádný problém s tím, aby byl dopis přeformulován, nicméně petenti podle informací, které má, se obrátili současně jak na zastupitelstvo města, tak i na městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz. Nakonec to vyplývá i ze znění dopisu těch petentů, kde se obracejí jak na zastupitelstvo města, tak i na zastupitelstvo obvodů. Zopakoval, že není sebemenší problém text toho dopisu upravit ve smyslu připomínky JUDr. Babky. Věřil, že ani náměstek primátora Ing. Riger nebude nic v dané věci namítat. Předal slovo Mgr. Přepiorovi, občanovi města Ostravy, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím o zodpovězení níže formulovaných dotazů k tomuto bodu jednání váženého zastupitelstva. Petice občanů z Jurečkovy ulice v Moravské Ostravě protestuje proti zamýšlené stavbě tzv. polyfunkčního domu na soukromém pozemku, který navazuje na zdejší malý kousek zeleně za ČSOB. Z navrhované písemné odpovědi váženého pana primátora adresované váženým petentům není zřejmé, co si mají občané představit pod pojmem polyfunkční dům. Bude to zajímavá prosklená budova v moderním stylu. To je jasné. Jenže k jakému konkrétnímu účelu

bude tato stavba sloužit, jaké firmy tam mají sídlit apod. Jaké dopady bude mít tato stavba v praxi na občany z této ulice a okolí? Jaké kompromisní řešení bylo občanům navrženo? Kdo s dotčenými občany a jak jednal? Jednal s nimi někdo vůbec, anebo bude jejich petice smetena ze stolu pouhým dopisem a hlasováním v zastupitelstvu a následným odesláním písemné odpovědi? Za normálních okolností by tomu mělo být tak, že vlastník dotčené nemovité věci se bude pokoušet opakovaně lidem, dobrým sousedům, vysvětlit přínosy novostavby, aby je získal pro svůj záměr. Pokud však opět někdo pouze rozhodne bez seriózního jednání a přesune opakované pokusy o dialog na městský obvod, pak se nelze vůbec divit tomu, že může vzniknout mohutná protestní akce podobná tomu, co se dělo kolem Vědeckotechnologického parku v Porubě. Takže já prosím, aby se k dané záležitosti vážené zastupitelstvo nyní vyjádřilo. Děkuji vám. Zároveň bych oponoval tezi, kterou budu citovat z vyjádření váženého pana primátora Tomáše Macury z vám dnes předložené dokumentace k právě projednávanému bodu. Cituji: „Mají-li se města rozvíjet, nemohou tak činit na úkor zástavby volné krajiny ve svém extravilánu a musí pro novou zástavbu přednostně využívat svého již zastavěného území, včetně proluk a volných doposud nezastavěných pozemků.“ konec citace. Samozřejmě statutární město Ostrava disponuje velmi rozsáhlým katastrem a řadou obvodů se specifickými podmínkami, venkovským charakterem a různými tužbami a přáními svých občanů. Vše se netočí a nikdy nebude točit kolem centra města, i když to tak mnohdy vypadá. Uplatňováním výše uvedeného názoru váženého pana primátora, který se hodí na hustě zastavěnou aglomeraci, pak totiž dochází k napomáhání vylidňování Ostravy například v těch obvodech a případech, kdy chtějí lidé stavět rodinné domy na svých soukromých pozemcích v krásné přírodě pryč od ostravského přetechnizovaného, přečipovaného a všudypřítomnými kamerami, zákazy, příkazy obleženého centra Ostravy, když mají v obvodech navíc plnou podporu svých sousedů a nikdo zde proti tomu neprotestuje. Přesto ani tak stavět díky špatnému politickému rozhodnutí nemohou. Loni jste zde byli s některými konkrétními příběhy lidí seznámeni. Navíc všichni víme, jak se mnohdy ostravské obvody staví k žádostem občanů o vstřícné vyjádření ke stavbám rodinných domů a jejich připojení na silniční síť. Výstižně to zhodnotil ve svém materiálu 17. února 2016 už dokonce i vážený odbor sociálních věcí a zdravotnictví ostravského magistrátu, který spadá do gesce váženého pana náměstka Mgr. Michala Mariánka z hnutí Ostravak, kterého tímto srdečně zdravím, cituji: „V případě, že se jedná o využití pozemku či stavby v majetku města, ale svěřených do správy městskému obvodu, dochází v některých případech k vydání nesouhlasného stanoviska dotčeného městského obvodu k uvedeným záměrům či opatřením, přičemž uváděné důvody negativního postoje jsou sporné, méně závažné nebo neexistují.“ konec citace. Prosím tedy o zodpovězení mých dotazů. Ignorování mého podnětu by bylo nedůstojné váženého zastupitelského sboru. Zároveň pouze na závěr dodám, že ty materiály zveřejněné na webu rozhodně neodpovídají zákonu o ochraně osobních údajů. Když se podíváte, tak tam jsou jména, rodná čísla, prostě je to velmi podivné. Děkuji za pozornost.“

Ing. Kolařík se obrátil na pana Mgr. Přepioru a řekl mu, než je bude na zastupitelstvu opět zahrnovat svými květnatými výroky a poučováním o důstojnosti či nedůstojnosti jednání zastupitelstva ve vztahu k jeho podnětům, že by bylo dobré, kdyby si nastudoval alespoň základní právní předpisy, kterými se v tomto státě řídí povolování staveb. Pokud by se na to vrhnul, tak by zjistil, že zastupitelstvo města není v pozici, kdy by mohlo komukoliv ukládat, zda se dotyčná stavba má nebo nemá povolit. Stavbu povoluje stavební úřad, co by nezávislý orgán, který vykonává státní správu v přenesené působnosti, je pouze organizačně součástí buď magistrátu města, nebo příslušného úřadu městského obvodu a pozici účastníka řízení v rozsahu samostatné působnosti města vykonává zastupitelstvo městského obvodu, jak mu bylo řečeno. Pokud stavebník chce postavit stavbu, tak musí mít příslušný právní vztah k pozemku, což pokud tím stavebníkem je vlastník pozemku, je splněno, stavba musí být v souladu s územním plánem s dalšími vyjádřeními dotčených orgánů státní správy. Pokud se

ke stavbě vyjadřují tzv. účastníci řízení, což v drtivé většině jsou majitelé sousedních staveb a pozemků, tak jejich nesouhlas není primárně důvodem k tomu, aby stavba nebyla povolena. Je to pouze podklad k tomu, aby stavební úřad jejich připomínky vyhodnotil. Pokud je shledal důvodnými, aby se jimi zabýval, pokud je neshledá důvodnými, není důvod, aby stavbu nepovolil. Nezná postavení účastníků petice, ale pokud nejsou vlastníky nemovitostí v sousedství této zamýšlené stavby, tak ani sami o sobě postavení účastníků řízení nemají. Tohle to mají skutečně pouze vlastníci.

Ing. Riger doplnil Ing. Kolaříka a řekl, že v podstatě Mgr. Přepiora úplně opomíjí právo toho majitele toho pozemku. To je to důležité. Neví, jestli majitelem pozemku je také občan Ostravy, ale vyzval Mgr. Přepioru, aby si představil a vžil se do situace, kdyby on byl majitelem toho pozemku. Ten člověk má právo, má nějaký záměr s tím pozemkem, má právo stavět. Tím nic neobhazuje a nic nechce říct, ale proto tady existuje to řízení, které existuje, a proto je nezávislé. To, že by on, nebo kdokoli z rady měl vstupovat do toho řízení, to je první věc, proti které by měl Mgr. Přepiora bojovat.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že pan Mgr. Přepiora má bohužel ten vzácný dar ten příspěvek vždycky formulovat tak, že jakýkoli dotaz, který je v něm možná skryt, se ztratí a on si ho skutečně nepamatuje, nicméně zachytil tam nějakou poznámku, která srovnává tuto situaci s debatou o rozšíření Vědeckotechnologického parku v areálu Myslivna. Mgr. Přepiora ji použil ve smyslu, že se snad nediskutuje nebo podobně. On si naopak myslí, že v případě projektu rozšíření VTP mají zcela otevřené hledí. Diskutovali několikrát, vedou zcela otevřenou diskusi s občany o všech možných alternativách umístění. Dokonce z městských peněz podporují projekt, který sleduje studii alternativního umístění realizace tohoto projektu, takže pokud bere tento projekt jako příklad údajné nekomunikace města s občany, tak je úplně vedle. Ostatní otázky bohužel zapomněl.

Mgr. Mrózková Heřiková řekla, že by ji zajímalo, zdali se občané ulice Jurečkova obrátili na Mgr. Přepioru, aby za ně vystoupil. Už jednou vystoupil za všechny občany Ostravy, za občany města Trínice, takže veškeré petice už by mohly být směřovány k Mgr. Přepiorovi a on jim je bude za všechny tlumočit.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že si myslí, že Mgr. Přepiora je velmi inteligentní člověk a ví, že používá argumenty jednou takové, jednou onaké, plné vnitřních rozporů.

Ing. Macura, MBA, předal slovo občanovi města Ostravy Ing. Novotnému, který se přihlásil do diskuse.

Ing. Novotný, občan města Ostravy, řekl: „Vážení přítomní. Z úvodního slova pana předkladatele jsem zmatený. Pan předkladatel říkal, že úřední řízení náleží magistrátu i obvodu. To podle mě není vůbec pravda. Podle mých informací územní řízení je čistě na magistrátu, čili tam odkazování na obvod není na místě a v této souvislosti se ptám, zdali na tu akci vydal magistrát úřední rozhodnutí. Už v tom materiálu zpracovaném panem architektem města chybí tohle to základní sdělení, jestli vůbec na tu akci územní rozhodnutí vydáno je nebo není. Jestli na to územní rozhodnutí vydáno není, tak ti petenti se nemají čeho obávat, protože obvodní úřad nebude moct vydat stavební povolení. Proč jste tohle to tam do toho materiálu nedali? To je otázka. První otázka je, jestli odbor stavebně správní magistrátu vydal územní rozhodnutí a druhá otázka je, jestli jste na dnešek s prominutím pozvali ty petenty, aby přišli. A další věc. Slyšel jsem tady pana Jurošku, že se tady vyhrožuje Ministerstvem vnitra. Já se divím, že se neozval pan JUDr. Babka nebo nějaký právník z magistrátu, který by vysvětlil zastupitelům, že angažovanost odboru dozoru a kontroly veřejné správy má i podle zákona o obcích Ministerstvo vnitra. Čili to máte už dávno vědět, proč se lidé s těmito věcmi obrací na Ministerstvo vnitra. Protože mají právě tento odbor dozoru a kontroly. Tak bych prosil o ty dvě odpovědi. Zdali bylo vydáno územní rozhodnutí, proč to nebylo napsáno přímo do toho materiálu, předešlo by se spoustě dalším nejasnostem, a zdali byli petenti přizváni. Děkuji vám za trpělivost se mnou.“

Ing. Riger se ohradil proti tomu, co řekl Ing. Novotný v úvodu. On řekl, že obvod je účastníkem územního řízení v pozici obce tak, jak to vyplývá ze stavebního zákona. Tzn., neřekl, že o tom rozhoduje obvodní stavební úřad a stavební úřad Magistrátu města Ostravy. Obvod je v roli účastníka územního řízení. Druhá otázka byla, zda bylo územní rozhodnutí vydáno. Není si úplně jistý, ale myslí si, že nebylo. Nicméně by řekl, že účastníci řízení budou informováni obvyklou cestou tak, jak to stavební úřad dělá. V tomto případě si myslí, že městu nějakým způsobem nepřísluší, aby předbíhali to, než to dojde oficiální cestou.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za odpověď a sdělil, že si myslí, že v ní Ing. Novotný našel odpovědi na ty své dvě otázky. Do diskuse si nikdo další nepřihlásil, proto dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **0969/ZM1418/15.**



Primátor informoval, že odešla Mgr. Šebestová, takže je aktuálně 50 zastupitelů. Upřesnil, že se omluvila ze zdravotních důvodů.

Materiál č. ZM_M 4

Zpráva o průběhu forenzních auditů Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace a vybraných obchodních společností

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že tento materiál byl předložen na zastupitelstvo na základě požadavku Ing. Šebesty a je předkládán coby průběžná zpráva z forenzních auditů, nikoliv jako zpráva konečná nebo bilanční. On sám ještě váhá a určitě se v rámci vedení města poradí, jakým způsobem dále pokračovat v prezentaci výsledků forenzních auditů. Uvažuje za tím zcela nezávazně o nějaké formě možná pracovního semináře pro zastupitele, kde by to zkomentovali komplexněji, neb řada těch věcí je společných napříč všemi auditovanými společnostmi. Aktuální situace je taková, a požádal o omluvu, že nepůjde příliš do historie, aby začal hovořit o tom, jak vznikla tato zakázka apod., že mají k dispozici hotový audit Městské nemocnice Ostrava, který byl předložen v průběhu měsíce ledna, a od předvčerejška mají k dispozici také audity devíti auditovaných obchodních společností. Co se týká Městské nemocnice Ostrava, tak ta základní zjištění jsou v materiálu uvedena. Pokusí se je trošičku zpřesnit. Připomněl, že v Městské nemocnici Ostrava proběhl audit odborem interního auditu a kontroly magistrátu již na počátku roku 2015. Ten audit tehdy zkonstatoval, zhruba po dvou měsících práce, systematické a flagrantní porušování zejména zákona o veřejných zakázkách v Městské nemocnici Ostrava a identifikoval zhruba objem nesoutěžených dodávek, které soutěženy být měly a nebyly zhruba v objemu 150 miliónů korun. Tento interní audit tehdy byl poměrně masivně rozporován některými vedoucími zaměstnanci Městské nemocnice Ostrava při oněch událostech loňského léta a v zásadě i z toho důvodu bylo přikročeno k tomu, že výsledky toho interního auditu měl vyvrátit, příp. potvrdit, resp. případně rozšířit audit provedený externě, tzn. audit forezní. Tyto výsledky již mají k dispozici, to již všichni dobře ví, a on by se zaměřil na zjištění, které z něho vplynuly a na postup, jak budou s těmito výsledky dále pracovat. Zkonstatoval, že forezní audit v zásadě v plném rozsahu potvrdil ta poměrně tristní zjištění zjištěná vlastním interním auditním útvarem, kdy jednoznačně potvrdil ono porušování a nikoliv ojedinělé, ale zcela systematické porušování zákona o veřejných zakázkách. Připomenul, že v prověřovaném období, které sahalo od roku 2011 do roku 2014, městská nemocnice nesoutěžila v režimu zákona o veřejných zakázkách dodávky léčiv a

zdravotnického materiálu v rozsahu přes 700 milionů korun. Dále řekl, že v Městské nemocnici Ostrava nebyly ani všechny smlouvy, a nebyly tudíž ani předmětem auditu, protože nebyly k dispozici. Některé se nepodařilo najít, některé, o kterých ví, že existují, nebyly k dispozici, protože jsou ve vyšetřování Policie ČR a nejsou ani fyzicky v Městské nemocnici Ostrava, čili možná nebyť těchto dvou skutečností, tak je rozsah těch zjištění ještě větší. Zopakoval, že přes 700 milionů korun dodávek nebylo soutěženo přes to, že podle názorů auditorů a podle jeho názoru, soutěženy být měly. K porušení zákona o veřejných zakázkách došlo i tím, že v řadě případů byla identifikována diskriminační kvalifikační kritéria nebo byly zakázky větší děleny na několik menších, příp. byly i realizovány vícepráce ve značném rozsahu, aniž byly ty vícepráce soutěženy. V několika případech docházelo taky k přímému zadávání zakázek personálně či rodině spřízněným osobám. Audit dále identifikoval nevhodné jednání při nákupech zboží a služeb v hodnotě minimálně 15 milionů korun bez výběrového řízení. Zde opět od personálně propojených osob v několika případech. Audit zkonstatoval, že v rozporu s péčí řádného hospodáře mohlo být i provozování lékařské pohotovostní služby, ale to si mezi tím vyjasnili a ta situace už je dneska v jiném režimu, takže toto by jako auditní zjištění zásadně vážně v tomto kontextu nebral. Řekl, že možná již méně zásadní zjištění, ale přesto nikoliv nepodstatné, se týká nestandardního odměňování některých představitelů městské nemocnice, kdy v několika případech byli lidé – vedoucí manažeři ve dvojnásobném úvazku. V obou dvou případech na 100 %, takže měli dva sto procentní úvazky. Auditři se setkali i s nestandardním vykazováním odpracovaných hodin, kdy tam byly případy, kdy manažer vykazoval až 400 odpracovaných hodin měsíčně, což je obtížně představitelné, protože je to 13 hodin denně vč. sobot, nedělí a svátků, nehledě k tomu, že to porušuje zákoník práce a všechno další k tomu. Byly tam samozřejmě i různá drobná zjištění ve formě té, že ti, kteří měli přidělena služební vozidla k soukromým účelům, tak si nevykazovali soukromé kilometry, ani když byli na dovolené v Itálii na lyžích a věc se poměrně radikálně změnila okamžikem, kdy se do těchto vozidel zamontovalo povinně GPS zařízení. Od toho měsíce narostly vykazované soukromé kilometry řádově nahoru. Je tam zkonstatována řada dalších drobnějších nedostatků. Z těch systémových a významných jmenoval prakticky nefunkční vnitřní kontrolní systém nemocnice, kdy neexistovala jednotná evidence veřejných zakázek, neexistovala jednotná evidence uzavíraných smluv, neexistovalo trojcestné párování, tzn. smlouva – faktura – platba, aby se tyhle tři věci dokázaly spojit a najít při následné kontrole. Těch zjištění je celá řada, ta auditorská zpráva má několik desítek stran, nicméně zcela principiální a ono se to, když budou probírat i následně forenzní audity u ostatních společností, vine jako červená nit. Pojítkem je téměř ve všech případech porušování zákona o veřejných zakázkách a ne ojediněle, ale opakovaně a v některých případech téměř systematické. Jaký z toho je v tuto chvíli závěr? Zopakoval, že se jedná o průběžnou zprávu, takže rozhodně tím není míněno, že se tento materiál odsouhlasí nebo neodsouhlasí a tím to končí. V žádném případě ne. Zpráva o forenzním auditu Městské nemocnice Ostrava, resp. ty závěry jsou v několika polohách. Poloha trestně právní je v režimu tom, že celou tuto auditní zprávu předali protikorupčnímu útvaru Policie ČR v rámci oznamovací povinnosti a Policie ČR šetří trestně právní odpovědnost konkrétních osob, příp. vznik či nevznik konkrétních škod. Co se týká pracovněprávní roviny, tak právník Městské nemocnice v Ostravě řeší záležitost příp. pracovněprávní odpovědnosti konkrétních zaměstnanců. Zde je třeba skutečně vážit i to, zda příp. vymáhání škody, protože vesměs se jedná o lidi, kteří tam dneska již nepracují, až na výjimky, jestli má či nemá potencionální efekt s ohledem na to, že ta příp. žalovaná škoda je relativně malá nebo ve vztahu k případným nákladům na to soudní řízení. Totéž se týká té obchodněprávní roviny, která je v režimu zkoumání právním útvarem Městské nemocnice Ostrava. Co se týká možná zásadnější věci, která je zaměřena na budoucnost, a to, aby v Městské nemocnici Ostrava byl funkční vnitřní kontrolní systém a funkční evidence a na

příště už k zjištěným nedostatkům a nepravostem nedocházelo, tak to je to, co by mělo být podstatné. V tomto smyslu pan zastupující ředitel Bc. Grochol, MBA, dostal za úkol, a už to několikrát zaznělo i na dnešním zastupitelstvu, nejdéle do konce března předložit soubor opatření, která by vytvořila funkční vnitřní kontrolní systém a opakování nedostatků zjištěných auditem v budoucnosti zamezila. Pan ředitel, který stále sedí na galerii, se k tomu může dále vyjádřit. Má informaci, že se už začíná veřejná soutěž na léky. Poprvé po oné době, kdy se tyto věci nesoutěžily. To k Městské nemocnici Ostrava. Pokud jde o ostatních devět společností, které byly předmětem auditu, řekl, že tato zpráva je už v dané chvíli částečně překonána tím, že ty auditní zprávy jsou od pondělka na městě. Skutečně měl možnost si je včera večer jen velmi hrubě přeletět a po podrobnějším prostudování a po konzultaci s odborem legislativní a právním navrhnou způsob, jakým budou s těmi auditními zprávami dále pracovat. Je připraven, a je to jeho povinností, zastupitele informovat o těch zjištěních v těch jednotlivých auditních zprávách. Už to naznačil. V zásadě až na některé výjimky tou červenou nití, která se táhne přes všechny auditované společnosti, je porušování zákona o veřejných zakázkách. Ty podrobnější informace by si nechal na moment, kdy bude mít ty materiály dobře prostudovány. Ještě jednou zopakoval, že skutečně uvažuje o tom, jakým způsobem zastupitele efektivně seznámit s výsledky toho auditu a přemýšlí o nějakém pracovním semináři pro zastupitele.

Diskuse:

Paní Sekeráková sdělila, že už spoustu let chodí na rozborů právě do této nemocnice a i v období, kdy tam, jak primátor říká, byly takové velké rozpory, vždycky bylo všechno v pořádku, všechny audity, vnitřní, vnější, všechny ostatní kontroly vždycky konstatovaly, že až na nějaké maličkosti bylo vždy všechno v pořádku, takže by ji zajímalo, jak je možné, že teď jsou takové závažné nálezy, jak je pan primátor prezentuje. Ví, že tehdejší pan ředitel říkal, když vyjmenovával všechny kontroly za ten daný rok, řekl, že v podstatě u nich neustále sedí nějaká kontrola. Zajímalo by ji, jaké jsou výstupy z těch auditů a všech těch kontrol, které zřejmě teď ten poslední audit znevažuje jako nesprávné, jestli by se k nim mohli nějakým způsobem dostat nebo někdo udělá rešerši a jak je možné, že ta kontrola zřejmě neprobíhala tak, jak by probíhat měla.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že je to otázka zcela relevantní a zajímavá, ale on na ni odpověď nemá. Pro něho je to také záhadou. Řekl, že je ve funkci rok a tři měsíce a první kontrola, která byla za jeho působení a začínala v prosinci 2014 a končila v únoru 2015, tak přinesla právě tahle zjištění, která tady byla. Když se ptá vlastních auditorů, tak musí říci, že odpověď dostává takovou, že zkrátka tyto věci dříve nezjistili. Ptá se úplně stejně, jako se ptá paní Sekeráková. Výsledky kontrol, které proběhly před třemi, čtyřmi, pěti lety nechtěl komentovat, protože to neumí.

Ing. Palyza sdělil, že vítá to, že by byl pracovní seminář k těm auditům, které jsou k dispozici od 21. března. Dotázal se, kdy bude zastupitelům k dispozici ten audit, který se týká nemocnice, protože podle sdělení primátora, je k dispozici již od ledna 2016. Pan ředitel Bc. Grochol, MBA, s tím byl seznámen podle jeho vyjádření v únoru a zastupitelé ty informace nemají. Předloženou zprávu mají vzít na vědomí, ale on by se rád jako zastupitel seznámil s detailními informacemi.

Ing. Macura, MBA, reagoval slovy, že neměl v úmyslu to, že by automaticky všichni zastupitelé dostali na stůl auditní zprávy, protože ani to nikdy, jak pátral v historii, nebylo zvykem. Na druhé straně každý zastupitel, který tuto auditní zprávu pro svou práci potřebuje, tak se k ní samozřejmě dostat může. Odkázal na odbor legislativní a právní. Požádal o pochopení a řekl, že je to částečně odpověď i na ten vstup JUDr. Babky. Uvedl, že to není zrovna případ Městské nemocnice Ostrava, ale některé auditní zprávy ze včerejška, které si měl možnost prolistovat, obsahují poměrně osobní citlivé údaje a velmi by se bránil tomu, aby

to někde kolovalo na cyklostylu apod., ale věří, že všichni zastupitelé jsou zodpovědní lidé a není důvod, aby to někde viselo na nástěnkách.

Ing. Piperková řekla, že už minule zmiňovala, když probíhala prezentace pana bývalého náměstka Ing. Pražáka, Ph.D., pro zdravotnictví, že tyto závěry prezentované různým způsobem a komentované různě, byly záležitosti vnitřního chodu nemocnice a bytostně se jí dotýkají. Uvedla, že si myslí, že by bylo velmi vhodné, aby se k tomu celkovému auditu vyjádřilo bývalé vedení. Neví, jak probíhalo vyjádření k prvnímu auditu odboru interního auditu a kontroly magistrátu, ale tam vždy bývá, protože ty audity dostávala na vědomí jako resortní náměstek v bývalém volebním období, vyjádření toho zástupce stávajícího. Zopakovala, že se myslí, že vzhledem k těm zjištěním by se určitě mělo vyjádřit bývalé vedení v tom inkriminovaném období 2011 až 2014. Dodala, že se chtěla vyjádřit k provozování LSPP, ale primátor sám zmínil, že už to tak není, protože tam to bylo opravdu poskytováno dobrovolně, proběhla prezentace MUDr. Nxxxx a MUDr. Mxxxxx, Ph.D., MBA, na poradě vedení a bylo jednoznačně konstatováno, že služba bude zachována, ale redukována z dvou městských obvodů do toho centrálního.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že k LSPP se není třeba vracet, protože ty věci jsou vyřešeny. Co se týká možnosti vyjádření těch předchozích ředitelů, a má za to, že Ing. Piperková měla na mysli MUDr. Nxxxx a MUDr. Mxxxxx, Ph.D., MBA, tak MUDr. Mxxxxx, Ph.D., MBA, je samozřejmě stále zaměstnancem městské nemocnice a MUDr. Nxxxxl už tam dneska nepracuje. V zásadě vyjádřit se k tomu určitě mohou, na straně druhé neví, co by to mohlo přinést, pakliže by se neocitli náhodou v roli těch, po kterých bude vymáhána, a tím nechce předjímat, vůbec to tak nemusí být, příp. nějaká škoda nebo něco podobného. Externí auditorská firma konstatuje nějaké porušení zákona, mimochodem byl to pan MUDr. Mxxxxx, Ph.D., MBA, který nejhalasněji volal po tom, a nakonec i pan MUDr. Nxxxx tehdy na sboru primářů v městské nemocnici loni v létě, že ten interní audit, který zpracovalo město, je nepochybně vadný, je špatný apod. a volali po tom externím auditu. Ten tady dneska je, konstatuje to samé, dokonce ještě ve větším měřítku, protože pracovali s větším vzorkem smluv a s větším časovým obdobím. Kdyby to mělo jít do nějaké roviny, kdyby tito dva pánové měli být v roli nějakých „obviněných“ nebo těch, kteří způsobili nějakou újmu, tak nepochybně by bylo třeba, aby měli právo se k tomu vyjádřit. Základem toho auditu nebo proč se ten audit hlavně dělal, nebylo to, že se mají najít nějakí viníci, to je druhořadé a nepodstatné. Smyslem je, ať se v té nemocnici nastaví ty mechanismy kontrolní, soutěžní apod. takové, aby byly v souladu se zákonem, a to je to, na co se oni v tuto chvíli hlavně zaměřují a je to aktuálně hlavní zadání pro zastupujícího pana ředitele Bc. Grochola, MBA.

Mgr. Mika sdělil, že chápe, že jde o to zkvalitnit a zlepšit chod nemocnice, to je primární, ovšem on by trochu navázal na kolegyni Sekerákovou. Má pocit, že už je takový obecný fakt, že lidé ve státní správě za nic nezodpovídají. A opravdu, jestliže probíhaly dříve kontroly, audity apod. a vykazovaly, že je vše v pořádku, tak asi někdo nepracoval správně. On si nemyslí, že by se také tohle nemělo zkvalitnit, a že by se nemělo podívat do historie, protože ono je fajn, umístit se do státní správy, ale zase na druhé straně nemusí to být úplně až do důchodu, pokud ta práce není odváděna tak, jak by měla být a oni chtějí zkvalitnit chod radnice jako celku a nejenom radnice, takže by byl rád, kdyby se tady od toho úplně neoprostili, řekli „co bylo, to bylo“, to je všechno fajn, ale to je i do budoucna, někdo udělal chybu a mělo by se s tím něco dělat.

Ing. Macura, MBA, ujistil, že úhel pohledu, který sdělil Mgr. Mika, mu vůbec není cizí. Nicméně nechce před fórem ventilovat věci, které příp. jsou předmětem nějakého řešení nebo nějakého zkoumání. Ve chvíli, kdy to bude aktuální, tak je bude informovat. Obecně je to otázka, která trápí i jeho a netýká se obecně pouze těch devíti společností. Ví, že loni řešili různé případy porušování dotačních podmínek, třeba u FC Baník Ostrava apod. Také se na nic nikdy nepřišlo a přitom ten klub jel ve stejném režimu dlouhá léta. Dokonce zjistil, že tam

poměrně dlouhou dobu ani žádná kontrola nikdy nebyla. To jsou otázky s velkými otazníky, alespoň pro něho.

Ing. Šebesta řekl, že vítá to, jak primátor zvažuje seznámit zastupitele s detailními výsledky forenzního auditu. Předpokládá, že to bude dáno ve známost a že zastupitelé budou mít možnost se s těmito výsledky detailněji seznámit, ať už v jakémkoliv režimu. Dále řekl, že vítá, a předpokládá, že to primátor potvrdí, že ty jednotlivé zprávy z forenzních auditů budou k dispozici zastupitelům ne na to, aby si je vzali domů, ale aby si je mohli prohlédnout, když bude třeba. Je třeba jenom říct v jakém režimu a kdy. Dále se dotázal, když už primátor ty zprávy viděl, jaký předpokládají další postup s těmito audity. Co se s nimi bude dít, jak to bude vypadat dál, co všechno z nich bude plynout, jak se dál bude pokračovat v nálezech těch auditů. Rád by to slyšel.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že nejbližší kroky jsou takové, že si to bere na Velikonoce domů a potřebuje si to přečíst a z toho vyplynou další kroky. Bohužel z toho, co viděl, a nechce nikoho strašit, je to o tom, že ty zprávy, alespoň některé, nejsou v podobě, kdy tu zprávu může vzít a dát ji třeba ve stávající podobě řediteli konkrétní obchodní společnosti např. k vyjádření. Určitě ne v plném rozsahu. To, jaké další kroky s tím budou, on se s tím potřebuje seznámit, seznámí se s tím samozřejmě celé vedení města, potřebuje to prokonzultovat s odborem legislativním a právním, to je otázka několika dnů, maximálně dvou týdnů a poté by si dovolil, nejpozději do příštího zastupitelstva, navrhnout nějaký další postup. Je to takový spontánní nápad z dnešního rána, protože o tom, jakým způsobem prezentovat ty výsledky, taky přemýšlel. V souhrnu se jedná o několik stovek stran materiálů, proto ho napadla idea toho uzavřeného pracovního jednání zastupitelstva za účasti těch forenzních auditorů a ředitelů těch dotčených společností. To je něco, co by mohlo v horizontu několika týdnů proběhnout. Ty auditní zprávy budou k dispozici zastupitelům, kteří na to mají právo, minimálně k nahlédnutí. Nerad by zaváděl nějaká omezující opatření, ale strašně by se bránil tomu rozesílat to v nějaké elektronické podobě, protože média jsou dneska taková, jaká jsou. Nechce ale omezovat přístup zastupitelů k těm výsledkům.

Ing. Macháček zdůraznil, aby primátor to šetření z minulých let, co se týče kontrolních orgánů města, rozšířil i na externí orgány příp. žalob na auditorské firmy, které tam potvrzovaly účetní závěrky apod., anebo tam byly i jiné externí audity, že by tuto věc primátor zvážil a zkontroloval a co se týče jeho situace, poznamenal, že je vlastně mnohem jednodušší. Řekl, že si myslí, že si může ty audity prostudovat, následně podat trestní oznámení a pak nemá žádnou jinou možnost, než je zveřejnit, protože vzhledem k tomu, že je nějaký veřejný orgán, tak na základě zákona č. 106 si ty audity od něj může kdokoli vyžádat. Dále řekl, že se myslí, že to, jestli to panu řediteli dá přečíst nebo nedá přečíst, tak ta diskuse je zbytečná. Domnívá se, že nebude mít jinou možnost, než je okamžitě zveřejnit.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za poučení. Poznamenal k Ing. Macháčkoví, že ví, o čem mluvil a proč to takto řekl. Dále řekl, že zná režim zákona č. 106.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0970/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 6

Pravidelná informace o stavu projektů Průmyslová zóna Ostrava-Hrabová, Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov, Rozvojová zóna Hrušov a Vědecko-technologický park Ostrava za II. pololetí roku 2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0971/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 7

Název pro nově vzniklou ulici v městském obvodu Mariánské Hory a Hulváky

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0972/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a do organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0973/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 70

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 13/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2011 a č. 7/2014

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, předložil úvodní slovo k materiálu. Řekl, že tento bod v zásadě komentoval ve chvíli, kdy hlasovali o tom, zda bude či nebude zařazen do programu dnešního zasedání, protože byl předložen na stůl. Připomenul, že se jedná o reakci na podnět občanů města, konkrétně představitelů přípravného výboru místního referenda, kteří požádali o to, aby vyhláška o místním poplatku dala na stejnou úroveň situaci v případě konání voleb a v případě konání místního referenda, což znamená, aby při konání místního referenda nebyly zpoplatněny místním poplatkem nosiče, které se k tomu místnímu referendu vztahují. Jedná se o změnu v Článku 6 vyhlášky č. 13/2010 a konkrétní text té úpravy je v tom, že by od toho

místního poplatku byly osvobozeny v době od rozhodnutí zastupitelstva města nebo zastupitelstva městského obvodu o konání místního referenda do tří dnů po vyhlášení výsledků hlasování v místním referendu. Snaží se to řešit formou úpravy této dosud platné obecně závazné vyhlášky proto, aby mohlo podle ní být postupováno ještě před vlastním konáním onoho místního referenda. Kdyby šli cestou úplné novely vyhlášky o místním poplatku, tak ta by vstoupila v platnost bohužel až po vyhlášeném místním referendu. Zopakoval, že se nejedná o žádný lex Ostrava – Jih, jedná se o úpravu, která bude mít obecnou platnost v případě všech místních referend příp. konaných na území města Ostravy v budoucnu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0974/ZM1418/15.**



Primátor sdělil, že měl následovat materiál č. 49 „Návrh změny zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Renarkon, o.p.s.“, který se týká zakládacích listin a u projednání tohoto bodu je nutná účast notáře. Notář se někde zasekl a bude přítomen až za dvacet minut, proto navrhnul tento bod přeskočit, pokračovat následujícími body a následně se k němu vrátit.

Materiál č. ZM_M 50

Schválení financování projektů "Transformace Domova Barevný svět" a "Transformace Domova na Liščině" právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvkové organizace, předkládaných do Integrovaného regionálního operačního programu

Náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že na schůzce předsedů klubů byl vyžádán předklad k tomuto materiálu ne z důvodu samé podstaty té žádosti, ale z důvodu financování celé akce. Připomněl, že žádost o dotaci se týká transformace ústavní péče pro lidi s mentálním a kombinovaným postižením, kterou schválili a s touto koncepcí jsou všichni ztotožnění a nyní již přechází k reálným krokům realizace této transformace, jež v tuto chvíli představuje výstavbu nových zařízení pro lidi s kombinovaným postižením. V tomto případě se jedná o šest tzv. komunitních domů, kde jsou umístěni lidé, jež vyžadují nejvyšší míru podpory. Je to první etapa. Těch domků bude ve finále dvanáct. Podstatné z toho pohledu financování je to, že oni jako odbor při sestavování rozpočtu na rok 2016 nárokovali finanční prostředky na předfinancování toho dotačního titulu z rozpočtu města, nicméně v tom původním návrhu rozpočtu nebyli úspěšní. Nyní jsou v situaci, že již mají legislativně upravené všechny věci ve vztahu k jednotlivým městským obvodům a musí do konce března podat žádost na financování tohoto projektu, a aby nepodávali žádost, která není krytá nějakým rozpočtovým opatřením, domluvili se na financování způsobem pokrytí té částky z předpokládaného přebytku hospodaření, zejména proto, že ty finanční prostředky budou potřebovat, pokud vše půjde úplně hladce, až v posledním kvartálu letošního roku. Jelikož je reálný předpoklad, že budou na červnovém zastupitelstvu schvalovat přebytek hospodaření ve výši, více než 700 milionů korun, proto chtěl požádat zastupitelstvo o souhlas s tím, že i z tohoto přebytku budou finanční prostředky zapojené na financování tohoto projektu.

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že by to konkretizoval v tom, že ten předpokládaný přebytek hospodaření je přes 760 milionů korun. Správně bylo řečeno, že o něm bude rozhodováno v rámci červnového zastupitelstva poté, co budou uzavřené účty. Z včerejší porady předsedů politických klubů byl ten dotaz směřován právě tímto směrem, proč už se dnes má zastupitelstvo zabývat nějakým rozdělováním přebytku hospodaření. Důvod je ten, že do 30. března musí být podána žádost o dotaci. Nicméně ani v minulosti tento přístup nebyl ojedinělý. Před dvěma nebo třemi lety se podobně rozhodovalo podmíněně o financování městského stadionu v Ostravě – Vítkovicích, kdy také nějaké jarní zastupitelstvo podmíněně rozhodlo o využití přebytku hospodaření. Všichni ví, že ten přebytek hospodaření bude letos masivní, takže o těchto 20 milionech korun, které potřebuje město, takto podmíněně můžou rozhodnout.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že nemá nic proti jádru, protože přeje těm lidem, ať se přestěhují jakoby z bytů do rodinných domků, byť si myslí, že jsou i důležitější věci, ale je to pod evropskou dotací, takže je to motivuje k tomu, aby učinili právě toto. Vzněl dotaz z hlediska toho financování. Dotázal se, proč, když mají v bloku paní náměstkyně doc. Ing. Vozňákové, Ph.D., poté rozpočtovou úpravu, kde se redukuje výdaje v konkrétních specifikovaných oblastech, proč se nešlo touto cestou, tzn., že z těch redukovaných výdajů by se rozpočtovaly výdaje nové a samozřejmě ta formální věc, že nebyli jakoby s přebytkem rozpočtu seznámeni žádným aspoň sčotovým materiálem, byť ví, že kompletně se ta zpráva o hospodaření projednává až daleko později, ale myslí si, že klidně tomu mohlo předcházet i nějaké sčotové saldo, které by jim představilo, jaký je ten předpokládaný přebytek hospodaření. Tomu nic ve své podstatě nebránilo, aby měli jistotu projednanou na tomto zastupitelstvu, že ty finanční prostředky opravdu budou. Neobsahuje to, tuší, ani důvodová zpráva apod.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že nic nebrání tomu, aby třeba na příští zastupitelstvo, které je za tři týdny, připravili materiál, o kterém mluví Ing. Juroška, Ph.D., o předpokládané výši přebytku hospodaření. Na dotaz, proč bylo o financování rozhodnuto tímto způsobem, sdělil, že nechce hovořit za náměstkyni primátora doc. Ing. Vozňákovou, Ph.D.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., oznámila, že s přebytkem se počítá ve výši 767 milionů, z toho je zatím v plánu asi 250 milionů do fondu nemocnice, přibližně kolem 300 milionů do kapitálových výdajů a 100 milionů na strategické záměry a část ještě z toho bude určena požadavkům obvodů a dalším požadavkům. Přesné rozdělení by předložili na příštím zasedání zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, doplnil, že pokud to bude předloženo, tak to budou předběžná čísla, protože o konečných budou moci rozhodnout až poté, co ty účty budou uzavřeny.

JUDr. Babka ubezpečil paní náměstkyni, že nemá kam spěchat, protože to je v kompetenci zastupitelstva až 30.6. Sdělil, že oproti jeho kolegovi Ing. Juroškovi, Ph.D., ho vůbec výše přebytku nepřekvapuje, protože ji svým způsobem predikovali dopředu při schvalování rozpočtu na rok 2015 a poté, co udělala rada města i další opatření, jako blokaci rezervy na výběr daní, kdy tehdy panu Babišovi vyslovili nedůvěru, že naplní, takže ho to nepřekvapuje a myslí, že je to v pořádku. Dále sdělil, že jeho vystoupení směřuje k návrhu na usnesení, které ukládá magistrátu města potažmo odboru financí a rozpočtu, což nezpochybňuje, že zastupitelstvo města může ukládat v samostatné působnosti úkoly i magistrátu města, ale protože se jedná o tak významné věci jako rozpočtové, zapojení finančních prostředků, doporučil změnu návrhu usnesení v bodě 2) ukládá nikoliv magistrátu a odboru financí, ale radě města.

Ing. Macura, MBA, se ujistil, že JUDr. Babka chce upravit pouze osobu adresáta toho úkolu. Poznamenal, že v tom neshledává žádný problém.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že také nebyl překvapen. Možná to jen špatně podal. Podotkl, že také predikoval podobný přebytek, nicméně paní náměstkyně hovořila o nějakém plánovaném

rozdělení, i v souvislosti asi s touto akcí je to 20 milionů, a potom řekla nějaké plánované rozdělení, o kterém se asi na vedení města baví. Dotázal se, když jako zastupitelstvo schvalovali rozpočet na rok 2016 v kapitálovém rozpočtu, zejména byly obsaženy akce, které měly tzv. červené čísla s vědomím zastupitelstva, že tyto akce s červenými čísly budou realizovány po uzavření hospodaření a z toho přebytku hospodaření. Teď, jak to říkala paní náměstkyně, tak pochopil něco jiného, protože tam souhrn těch červených čísel byl asi kolem 500 milionů a ona hovořila o 250 na nemocnici, tuší 300 a neví na co, protože nepsal tak rychle. Požádal o zopakování. Dotázal se, jestli se počítá s realizací těch akcí, které byly zahrnuty v kapitálovém rozpočtu se všemi těmi červenými čísly.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že určitě by to paní náměstkyně zopakovat mohla, nicméně velmi prosil, ať možná místo termínu plánované, považují termín uvažované náklady nebo uvažované investice. Jedná se o pracovní materiál, který velmi schematicky projednávali, a finální rozhodnutí bude na zastupitelstvu města. Nepochybně mezi těmi, neví, jestli ty akce byly označeny zeleně nebo červeně, to už jeho paměť nebere, ale ty investice, které byly jakoby strategické nebo uvažovány z financování právě tímto způsobem, tak tam s něma uvažováno je. Připomněl, že i z těch 500 milionů, jak zmínil Ing. Juroška, Ph.D., tam byly některé akce zrovna pro Městskou nemocnici Ostrava, které už tam jakoby nejsou, protože jsou uvažovány právě v rámci toho speciálního fondu pro financování rozvoje městské nemocnice. Ubezpečil, že to není tak, že by teď hledali nějakou možnost, jak vyřazovat nějaké akce, na kterých byla už dřív nějakým způsobem rámcová shoda.

Ing. Šebesta řekl, že předpokládá, že ten přebytek rozpočtu a jeho rozdělení bude projednán řádně i v komisích příp. výborech města dříve, než to bude v zastupitelstvu, aby bylo jasno, jak to vlastně je. Někdy se mu zdá nesystémové, že tam dávají akce, které se nedostaly náhodou, a mohlo by se stát, že tam přijdou jiné akce, než bylo původně předpokládáno, což si myslí, že by nebylo úplně správné.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že to nepochybně projde standardním procesem vč. komisí. Zopakoval, že dneska je důvod otevírat téma přebytku hospodaření jenom z důvodu toho, aby tam mohli v tuto chvíli rozhodnout o alokaci 20 milionů korun, čili řádově asi 3 % z uvažovaného přebytku hospodaření pro účely transformace sociálních zařízení.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, která se týkala bodu 2) usnesení, kdy na místo Magistrátu města Ostravy tam bude uvedeno rada města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0975/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke smlouvě o poskytnutí víceleté účelové dotace uzavřené se zájmovým sdružením právnických osob TROJHALÍ KAROLINA

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0976/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 51**Program na poskytování peněžních prostředků z odvodů z loterií a jiných podobných her včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování peněžních prostředků**

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že nechce diskutovat k tomuto bodu, ale domnívá se, že by měli zachovávat jakési dekorum a program.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že Ing. Šebesta má na mysli přestávku, ale přestávka je vyhlašována dvě hodiny po jednání a oni začali jednat později, proto doporučil ještě chvíli jednat. Navrhnul projednat blok pana náměstka Ing. Štěpánka, Ph.D., a poté vyhlásit přestávku.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0977/ZM1418/15.**

**Materiál č. ZM_M 10****Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2016 v oblasti Školství**

Diskuse:

Ing. Štěpánek, Ph.D., nahlásil střet zájmů u materiálů č. 10 a 54 a sdělil, že u těchto bodů nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Ing. Štěpánek, Ph.D., nehlasoval. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0978/ZM1418/15.**

**Materiál č. ZM_M 11****Návrh na poskytování účelových dotací a příspěvků z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání, vědu, výzkum a talentmanagement na území SMO 2016**

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se díval na výsledky toho výběrového řízení. Uvedl, že je to nový dotační titul, a myslí si, že je asi hodně nadějí mezi institucemi jako jsou školy městské, nebo městských obvodů, které na rozdíl od loterijního programu nevyhazují z možnosti žádat dotaci. Když si přečetl ty projekty, které jsou jakoby navržené k neposkytnutí nebo rada už rozhodla o neposkytnutí té dotace, tak si myslí, že by se do těch schémat některé docela vešly. On osobně, když o tom hlasoval, tak možná i v rozpravě říkal, že je poměrně nejasně definováno, co je vlastně tím cílem, že je tam nějakých pět tematických skupin podpory. Čekal, že bude podpořeno např. vybudování infrastruktury na těch školách, aby bylo snadnější vyhledávání talentů a práce s nimi, ale tyto projekty z toho byly vyřazeny, i ten materiál č. 12 na to asi reaguje, že se nějakým způsobem blíže specifikuje to téma. Řekl, že to vzbudilo velké naděje, ale teď bude hodně žadatelů zklamaných a myslí si, že bezdůvodně.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že rozumí dotazu Ing. Jurošky, Ph.D., který sám odpověděl, že se jedná o první kolo toho dotačního titulu a sám i řekl, že ten materiál č. 12 je do jisté míry určitou korekcí těch podmínek z toho prvního kola. Rada města se v tomto případě rozhodla plně akceptovat návrh příslušné odborné komise rady města.

RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., vysvětlil, že kritéria byla nastavena pro první rok. V současné době je jeden z dalších bodů také schválení pro příští rok. Je to tak, aby to bylo opravdu hodně obecně, protože se na komisi bavili z hlediska talentu, že by to potom následně chtělo nějakým způsobem specifikovat. Tuto věc budou potom následně projednávat s panem náměstkem Ing. Štěpánkem, Ph.D. Ohledně těch vytipovaných skupin, které tam jsou, a ohledně infrastruktury poznamenal, že infrastrukturu jako takovou z hlediska podpory u škol, je těžko v tomto případě napasovávat přímo na oblast vzdělávání, vědu a výzkum a konkrétně ten talentmanagement jde spíše v případě škol. Pokud mluví o školách zejména základních, tak jde o podporu spíše těch talentovaných, tzn. podpora talentu a do této oblasti by měly být ty žádosti soustředěny.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že se domnívá, že i ta čtverka je definována stejně jako v tom uplynulém programu, o kterém rozhodují. Zase se vyjadřuje k materiálu č. 12, což by asi v této chvíli neměl. Je tam v tom smyslu – při posilování podmínek pro přírodovědné a technické vzdělávání, takže si právem myslí, že třeba někteří ti žadatelé čekali, že kdyžlepší podmínky v tomto smyslu, tak budou podpořeni. Materiál č. 12 je sice upravený, ale myslí si, že je to v podstatě stejně nejasné, ale postupně se možná ti žadatelé naučí, co se od nich chce.

RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., v souvislosti s příspěvkem Ing. Jurošky, Ph.D., řekl, že ohledně podpory je to tak, že to byl první ročník tohoto dotačního titulu, proto se, jak říkal Ing. Juroška, Ph.D., někteří žadatelé přihlásili do špatné části. V současné chvíli po konzultaci s odborem školství a sportu bude probíhat seminář pro žadatele do druhého kola, kde už budou vyspecifikovány ty možnosti, do kterých těch částí dotačního titulu se mohou daní žadatelé nějakým způsobem přihlásit. Tzn., že opravdu zejména pro základní školy, které se přihlašovaly, popř. pro gymnázia je ten dotační titul soustředěn na talentmanagement a takto to bude prezentováno i na workshopu, který odbor resp. oddělení následně bude pořádat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0979/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 12

Vyhlášení 2. kola výběrového řízení na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy na vzdělávání, vědu, výzkum a talentmanagement na území SMO 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0980/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 49

Návrh změny základací listiny obecně prospěšné společnosti Renarkon, o.p.s.

U projednávání tohoto materiálu byl přítomen notář JUDr. Kawulok.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0981/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na vyhlášení nejlepších Ostravských sportovců za rok 2015 v jednotlivých kategoriích a na poskytnutí finančních darů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0982/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na akci "Rekonstrukce vzduchotechnických jednotek a rozvodů Krytého bazénu v Ostravě-Porubě"

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na poskytnutí účelových dotací na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Ing. Štěpánek, Ph.D., nehlasoval. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0983/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 55

Žádost spolku "TJ UNIE HLUBINA z.s", o rozšíření účelu použití poskytnuté neinvestiční dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0984/ZM1418/15.**



Primátor vyhlásil přestávku (13.50 - 14.25 hod.)

Materiál č. ZM_M 13

Návrhy dodatků zřizovacích listin 24 příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava - aktualizace majetku ke dni 31.12.2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0985/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na uzavření smluv o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti a smlouvy o zřízení služebnosti s vlastníky pozemků LUCROS investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., ŘSD ČR a RFN s.r.o. pro oprávněného statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0986/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na bezúplatný převod pozemků v k.ú. Stará Plesná a k.ú. Nová Plesná, obec Ostrava

Diskuse:

Ing. Šebesta upozornil, že u těch pozemků, které jsou v Nové Plesné, a to 259/11 a 285/6 nebude mít Ostrava přístup. Předpokládá, že městský obvod Plesná ví, co s nimi chce dělat.

Ing. Macura, MBA, požádal starostu městského obvodu Plesná o odpověď.

Pan Hrbáč, starosta městského obvodu Plesná, odpověděl, že ví, že není přímý přístup k pozemkům. Dále poznamenal, že k jednomu pozemku je veřejně přístupná část pěší a k druhému to vede přes soukromé vlastníky, se kterými umí komunikovat a ví, proč ty pozemky chtějí.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0987/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 16

Návrh nenabýt majetek nepatrné hodnoty a návrh svěřit pozemek parc.č. 456/2, k.ú. Bartovice, obec Ostrava městskému obvodu

Diskuse:

Mgr. Babinec navrhnul do úvodu usnesení v bodě 2) doplnit text „vyhradit si“ označit.

Ing. Rajnochová z odboru majetkového upřesnila text ve znění „vyhradit si rozhodnutí označit“.

Ing. Macura, MBA, upřesnil, že v tuto chvíli je v bodu 2) a 3) usnesení shodný text, proto se navrhuje úprava a bod 2) usnesení bude začínat „vyhradilo si rozhodnutí označit“.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0988/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh zrušit bod 1) a změnit bod 3) a 4) usnesení zastupitelstva města č. 0575/ZM1418/8 ze dne 9.9.2015, návrh koupit části pozemku p.p.č. 565/2, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0989/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na přijetí daru nemovitých věcí - pozemků, komunikace a veřejného osvětlení v k.ú. Poruba, obec Ostrava od dárce Ing. M.D. a návrh na svěření majetku městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0990/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na záměr města darovat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava Moravskoslezskému kraji; Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava; Návrh nekoupit pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0991/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh záměru města darovat stožáry veřejného osvětlení v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0992/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh darovat nemovité věci v k.ú. Radvanice, obec Ostrava a návrh na záměr města nedarovat a darovat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Diskuse:

Mgr. Babinec navrhnul upravit bod 2) usnesení, a to tak, že se vypustí poslední dvě odrážky pozemek p.p.č. 455/4 a pozemek p.p.č. 455/116.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **0993/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města darovat stavební objekty v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava realizované v rámci stavby "Prodloužená ul. Ruská"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0994/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města směnit nemovité věci v k.ú. Proskovice, obec Ostrava, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou a v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0995/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh směnit nemovité věci v k.ú. Svinov, obec Ostrava; Návrh prodat pozemek v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0996/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh směnit část pozemku v k. ú. Poruba-sever, svěřenou městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0997/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh koupit část pozemku p.p.č. 311/7, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0998/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh koupit pozemek v rámci stavby "Cyklostezky - úsek Hornické muzeum, Koblůvský most"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **0999/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na výkup pozemků pro investiční akci "Petřkovice - kanalizační stoky, odkanalizování obce - část B - II. a III. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1000/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1001/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města prodat pozemek (ul. Vítězná), návrh na záměr města neprodat část pozemku (ul. Janovského), návrh na záměr města nedarovat pozemek (ul. Hrabákova), vše v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Diskuse:

Mgr. Babinec sdělil, že u tohoto materiálu požádala o možnost vystoupení starostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Bernfeldová. Požádal, aby jí bylo uděleno slovo.

Ing. Bernfeldová, starostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, požádala o stažení bodu 1) usnesení. Zdůvodnila, že jak se v důvodové zprávě uvádí, v odstavci informace k žádosti, žadatel požádal i jejich městský obvod o koupi pozemku 1111/2, který je svěřený městskému obvodu s tím, že původně uvažovali, že odsouhlasí tento prodej, ale s ohledem na to, že v současné době se změnila okolnosti a žadatel uvažuje o změně využití tohoto pozemku, tak tuto věc s ním ještě znovu otevírají a budou projednávat. Proto by v této souvislosti byla ráda, kdyby se neschválil tento pozemek, který je na programu jednání a vyskytuje se pod garáží a je uprostřed toho velkého pozemku, který je svěřený městskému obvodu a měl by případně buď být prodán, nebo neprodán.

Mgr. Babinec v návaznosti na vystoupení paní starostky navrhnul vypustit bod 1) usnesení a následně přečíslovat ostatní body.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1002/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Mariánské Hory, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k. ú. Přívoz a v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1003/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava, v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, v k.ú. Poruba, obec Ostrava a v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1004/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Slezská Ostrava a v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1005/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města neprodat části pozemku parc.č. 3/1 v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1006/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Diskuse:

Mgr. Babinec oznámil, že u tohoto materiálu požádal o slovo pan Pyš, starosta městského obvodu Pustkovec. Požádal, aby mu bylo uděleno slovo.

Pan Pyš, starosta městského obvodu Pustkovec, reagoval na usnesení rady města ze dne 1. 3. 2016 a požádal o jeho přehodnocení, popř. o jeho revokaci. Vysvětlil, že se jedná o pozemky parc. č. 426/1 a parc. č. 426/2 orná půda v k. ú. Pustkovec. V materiálu rady města byly navrženy varianty A a B + přílohy. Rada města ve svém usnesení a doporučení ke schválení záměru prodeje Zastupitelstvu města Ostravy rozhodla o variantě A. Chtěl by se z důvodu nadbytečné údržby pozemku 426/2 přiklonit k variantě B. Vysvětlil, že tento dotčený pozemek je pro jakoukoli variantu stavby nemožný kvůli dálkovému vedení parovodu v jeho celé délce. Vedení parovodu vede i přes pozemek 425 ve vlastnictví žadatele a taktéž přes další pozemky a nejsou s tím žádné problémy. Pozemek není městským obvodem nikterak využíván. Místní komunikace je v tomto úseku dostatečně široká. Ústup této komunikace 2 metry by žadatel respektoval se všemi náležitostmi a stanovisko zastupitelstva městského obvodu je kladné.

Mgr. Babinec navrhnul stažení materiálu tak, aby ještě i po posouzení v orgánech města mohl být případně předložen znovu s jiným návrhem usnesení. Na závěr zopakoval, že navrhuje stažení materiálu jako celku.

Hlasováno o stažení materiálu. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Materiál byl stažen.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města neprodat pozemky pod garážemi v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1007/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat a svěřit nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1008/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 56

Návrh na zrušení usnesení a uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti a o právu provést stavbu s RPG Byty, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1009/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh zrušit bod 1) usnesení zastupitelstva města č. 0281/ZM1418/5 ze dne 29.04.2015 a bod 1) usnesení zastupitelstva města č. 1610/ZM1014/23 ze dne 20.03.2013, návrh bezúplatně nenabýt pozemky parc.č. 14/11 a 14/17 v k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava (ČR - DIAMO, státní podnik)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1010/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na odejmutí nemovitých věcí ze svěřeni MOb Slezská Ostrava a návrh na schválení dodatku č. 5 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal náměstka primátora Mgr. Mariánka, protože je to souvislost s transformací a ta může vypadat různými způsoby a součástí transformace je určitě řešení i těch stávajících nemovitostí, jestli mají nějaký plán, jak je využít.

Mgr. Mariánek odpověděl, že se jedná o dvě zásadní budovy, a to je velký domov v Muglinově a potom Domov na Liščině. Co se týká předmětného pozemku ve Slezské Ostravě, to je ten Domov na Liščině, tak v současné době jsou v situaci, že ta budova, která tam je, je v havarijním stavu, a oni mají nález, který jim doporučuje tu budovu co nejdříve opustit. Takže mj. i z toho titulu je to vymyšleno tak, protože ten pozemek Domova na Liščině je poměrně rozsáhlý, že jeden z těchto domů by měl být vybudován na konci toho pozemku a tím pádem se tam přestěhuje část těch klientů. V případě, že jim to ty transformační pravidla umožní, protože tam jsou nějaká pravidla, že ty domy nemůžou být hned vedle sebe atd., tak na druhém konci toho pozemku by vystavili v té druhé etapě další. Tím je vyřešen ten Domov na Liščině. Využití Domova Barevný svět vymyšleno není a je třeba najít řešení, co s tou budovou, pozemky atd. bude do budoucna. Řekl, že si myslí, že by bylo dobré, kdyby našli nějaké smysluplné řešení, ale není to úplně jako v tuto chvíli, protože ta transformace bude probíhat v nějakých letech.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1011/ZM1418/15.**

**Materiál č. ZM_M 59**

Návrh na svěřeni pozemku v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1012/ZM1418/15.**

**Materiál č. ZM_M 60**

Návrh na předání majetku k hospodaření dodatkem č. 3 ke zřizovací listině právnické osoby Knihovna města Ostravy, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1013/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh prodat pozemek v ploše "Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov" a uzavřít kupní smlouvu se společností Vítkovice, výzkum a vývoj - technické aplikace a.s., v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že se tam má budovat hutní technologie a neví, jak dalece je známo, jak to bude dopadat na životní prostředí, ale hned vedle je Mobis, tak neví, jestli to i s nimi bylo projednáno. Může se stát, že se potom dostanou do problémů i u jiných. Požádal o odpověď, jestli tomu tak je. Pokud není, tak prodají, ale potom budou řešit.

Ing. Palička, vedoucí odboru strategického rozvoje, odpověděl, že předmětná výstavba toho závodu je určitě předmětem klasického územního stavebního řízení vč. posouzení vlivu na životní prostředí. Předpokládá, byť pana ředitele ze společnosti Mobis informoval o tom, že se zde tahle investice chystá do jejich sousedství, že v rámci územního řízení nebo stavebního řízení budou sousedé, takže se budou k té dokumentaci rovněž vyjadřovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1014/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh prodat pozemek parc.č. 159 v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti k pozemku parc.č. 159 v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava se společností R - Servisní a.s.

Diskuse:

Pan Štolba řekl, že když si procházel materiál, tak mu v něm chyběla cenová mapa. Dále řekl, že před 25. listopadem by kvůli takovému materiálu na zastupitelstvu seděli možná ještě o hodinu déle. Dotázal, proč cenová mapa v materiálu není.

Mgr. Babinec požádal o odpověď Ing. Rajnochovou z odboru majetkového.

Ing. Rajnochová z odboru majetkového odpověděla, že tam není bohužel doložena, asi se to opomnělo, ale pokud si pamatuje, tak teď do materiálů cenové mapy nepřikládali. Navrhla, že tu cenovou mapu můžou panu Štolbovi posléze zaslat.

Ing. Macura, MBA, se pana Štolby dotázal, zda mu stačí dodatečné zaslání, anebo navrhuje jiný postup.

Pan Štolba řekl, že si tu cenovou mapu našel. Byl to jeden z momentů, kdy už před časem chtěli, aby ke každému materiálu, kde je prodej, směna nebo návrh jakéhokoli řízení s pozemky, byly cenové mapy. Myslí si, že to není zase tak těžký úkol, když tam mají plno geometrických plánů. V materiálu je uveden odhad Ing. Pavla Krämera na 823,-Kč/m² a on v té cenové mapě hned vedle vidí 1 300,- Kč a 1 060,- Kč. Prakticky navazující pozemek je 1 300,- Kč, tak neví, proč tam uvedl cenu 823,- Kč, a to je možná důvod, proč se na to ptá. Nevychází mu cena 690 000,- Kč, ale něco přes milion.

Mgr. Babinec řekl, že je možné přikládat cenové mapy, nicméně ta cena je stanovena znaleckým posudkem soudního znalce.

Pan Štolba poznamenal, že znalec může jakoby sledovat tuto cenu, a neví, proč ji označil na 823,- Kč, proč ji takto razantně snížil. Byl by rád, kdyby na příště ty cenové mapy u prodeju byly. Vznosl námět, aby to vůbec dostali do povědomí, protože těch materiálů, co se týče

prodejů, je hodně, tak by je chtěl, a v zásadě všude jsou ty geometrické plány uvedeny, aby byly třeba už i u záměrů, aby je to upozornilo dopředu, že tam je třeba nějaká cena.

Ing. Macura, MBA, přisvědčil, že dříve bývalo zvykem přikládat cenové mapy k materiálům této povahy a myslí si, že to je to nejmenší, co můžou na příště udělat. Jde o to, zda pan zastupitel navrhuje v tomto konkrétním případě nějaký postup nebo ne. Poznamenal, že vidí, že ne.

Ing. Šebesta sdělil, že chápe pana Štolbu, ale v každém případě tento znalecký posudek a celá ta záležitost byla projednána v majetkové komisi a ten znalecký posudek přihlížel k cenám okolních pozemků a s tím, že tam jsou stavby atd., došel k tomuto závěru. Jinak byl ten znalecký posudek zcela v pořádku, alespoň podle jejich názoru. Myslí si, že v tomto případě majetková komise doporučila, aby se to prodalo. Dále řekl, že si myslí, že není možné přikládat všechny znalecké posudky, protože to by na zastupitelstvu trávili dobu nad tím, jak budou meditovat. Možná by bylo dobré, kdyby se na ten znalecký posudek pan Štolba podíval dříve a pak by věděl, proč to tak je.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1015/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na koupi vodovodu a jednotné kanalizace v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava, uzavření kupní smlouvy se spol. Jaroslav Žák - Reality Invest Group s.r.o., na přijetí daru vodovodu v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava, uzavření darovací smlouvy s R.H. a uzavření smluv o zřízení služebnosti s vlastníky pozemků

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1016/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na změnu stanov společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s. ve spojitosti se záměrem fúze společnosti OVANET a.s. a společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Mgr. Radim Babinec. Upozornil, že to není materiál, kterým by schvalovali fúzi jako takovou. Jedná se o změnu obchodní firmy nástupnické společnosti v souvislosti s fúzí a ke dni účinnosti fúze. Nicméně už v tomto materiálu reagovali na připomínku JUDr. Babky z minula, je rozšířeno zdůvodnění, je přiložen časový harmonogram fúze, je už jakýsi prvotní návrh projektu fúze. Nicméně tak, jak požadoval JUDr. Babka, ještě se stručně vyjádří k otázce zaměstnanců těch dvou slučovaných společností. Nepředpokládají, že by se fúze jako taková dotkla zaměstnanců společností s pracovní smlouvou, tzn., že všichni zaměstnanci zanikající společnosti by měli přejít do nástupnické společnosti. Dotkne se to některých smluv o výkonu funkce např. členů dozorčí rady zanikající společnosti.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1017/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 2514/2015/OI/ZFUN na realizaci stavby "Výstavba vrtulníkového hangáru v areálu HZS MSK"

Diskuse:

Pan Ficek se dotázal na změnové listy č. 1 a 3, které byly přílohou materiálu. Sdělil, že změnový list č. 1 říká – posunutí šachty o cca 3 metry a změnový list č. 3 říká – výměna stávajícího potrubí za potrubí Ultra - pr. 300 mm v délce 15 metrů. Když se podívá do výkazu výměr, tak ty zemní práce se shodují. Dotázal se, zda to není omyl.

Ing. Riger požádal o zopakování, kterých změnových listů se to týká.

Ing. Muřka z odboru investičního řekl, že tyto změnové listy jsou zkontrolovány technickým dozorem i jejich lidmi, kdyby náhodou přišlo k nějakým méněpracem, tak budou fakturovány podle skutečnosti. Každopádně tak to bylo zhotovitelem předloženo i zkontrolováno technickým dozorem. Jestli je to náhodná změna, to neřekne, ale můžou to prověřit.

Pan Ficek sdělil, že jestli je tam 78 kubíků výkopu, jak u posunutí šachty o 3 metry nebo u potrubí v délce 15 metrů, tak je to k zamyšlení.

Ing. Riger navrhnul materiál stáhnout.

Ing. Palyza sdělil, že s panem ředitelem plk. Ing. Vlčkem, Ph.D., řešili, že pokud jde o výstavbu hangáru, tak ten termín měl být hotov do 30. 6. 2016 kvůli tomu, že by měl být k dispozici vrtulník. Pokud má informace a dobře četl, tak je tam uveden i nějaký posun termínu. Dotázal se, zda v tom nebude problém.

Ing. Riger odpověděl, že těch 11 dní by neměl být problém, nicméně má ještě nové informace, že policejní prezident přislíbil jiný typ vrtulníku. V tom by mohl být maličko problém, ale to je věc dnů příštích. V současné době to řeší s panem plk. Ing. Vlčkem, Ph.D., a pokud by dostali vrtulník střední třídy Bell 412, tak by patrně ještě doznal hangár určitých změn. Pan plk. Ing. Vlček, Ph.D., říkal, že je to v jednání i s krajem, tzn., že ta stavba se ještě může z tohoto důvodu vyvinout.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda to znamená, že se jako může stát, že se vrtulník nevejde do hangáru?

Ing. Riger odpověděl, že naštěstí to není o tom, že by se nevešel, ale spíš o tom, že bude potřeba větší kubatury nádrží a jiné související záležitosti.

Ing. Palyza sdělil, že se chtěl zeptat na typ toho vrtulníku, protože Ing. Riger je odborník na vojenskou techniku, co to bude za vrtulník.

JUDr. Babka potvrdil slova pana náměstka o jednání s panem policejním prezidentem a je dokonce předpoklad, že by také místo jednoho vrtulníku mohly být dva vrtulníky. Signalizoval, že to v každém případě bude mít dopad na rozpočtové náklady této stavby, o které se dělí jednak město a jednak Moravskoslezský kraj.

Ing. Macura, MBA, řekl, že pokud to bude mít dopad na rozpočtové náklady, tak chápe, že jedním směrem, tzn. navýšení. Dále řekl, že předpokládá nadále ochotu Moravskoslezského kraje se podílet na navýšených nákladech.

Hlasováno o stažení materiálu. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Materiál byl stažen.



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na uzavření Dodatku č.2 ke Smlouvě o dílo na realizaci stavby "Odkanalizování Přívozu na ÚČOV II. etapa, 1. a 2. část, rušení výustí"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1018/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebností" v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1019/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 43

Významná veřejná zakázka "Tramvajové mosty ul. Plzeňská", poř. č. 3/2016

Diskuse:

Ing. Hařovský řekl, že je to jedna ze tří významných akcí v dopravním systému – Plzeňské mosty, Výškovické mosty a rekonstrukce křižovatky u Kotvy, které se na Jihu chystají. Dotázal se náměstka primátora Ing. Riger, zda je hlídána koordinace termínů nástupu jednotlivých staveb, protože na tom bude velice záležet.

Ing. Riger odpověděl, že to sledují. Dále uvedl, že probíhají koordinační jednání hlavně s panem plk. Ing. Vlčkem, Ph.D., ohledně mostů ve Výškovících.

Ing. Hařovský sdělil, že to má ještě další vazbu. Řekl, že dne 22. 3. 2016 zasedala dopravní komise a on neví, jestli má směřovat tu otázku na pana náměstka nebo JUDr. Semeráka, ale všiml si, že JUDr. Semerák už na zastupitelstvu není. Dále řekl, že neví, jestli by mu na to odpověděl, ale on už si zvykl, že za něj vždycky odpovídá někdo jiný. Dotázal se, proč dochází ke skluzu na první etapě mostů na Bazalech. Uvedl, že pokud se neplete, tak tam hrozí skluz až jeden rok. Dále řekl, že ho zajímá výkup pozemků – Severní spoj. Jsou to otázky, které měly směřovat na kolegu JUDr. Semeráka, ale přesto se zeptal, protože na těch výkupy to taky může ztroskotat. Ten Severní spoj je do budoucna velice důležitá komunikace pro Ostravu. Zopakoval otázky, a to, zdali probíhá výkup pozemků a v případě, že ne, tak proč ne a jestli se na to chystají a proč došlo k takovému časovému skluzu při opravě první etapy mostů Bazaly.

Ing. Riger odpověděl, že Bazaly jako takové – viadukt, jsou akce krajská. Co se týče města, tak v jejich působnosti jsou pouze veřejné osvětlení a chodníky, čili ten skluz není na straně města. Je to otázka kraje. Dále poznamenal, že na výkup pozemků na Severním spoji, není schopen odpovědět, protože o tom nemá informace.

Ing. Macura, MBA, doporučil to ověřit a podat informaci na příštím zastupitelstvu, pakliže náměstek primátora Mgr. Babinec nemá přesnější zprávu. Mgr. Babinec přesnější informace

neměl, proto primátor řekl, že za tři týdny je zasedání zastupitelstva, na které informaci připraví.

Ing. Hařovský sdělil, že měli domluvenou koordinační skupinu, kde zasedal investiční náměstek a dopravní náměstek a tato akce se brala jako stěžejní. Sledovali ji a bylo by dobré v tom pokračovat. Komunikace má opravdu význam pro dopravu ve městě Ostrava.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že to je pravda a věří, že budou schopni na příštím zastupitelstvu podat adekvátní informaci.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1020/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na uzavření Dodatku č.3 ke Smlouvě o dílo č. 0875/2014/OI/LPO na úpravu předmětu smlouvy v rámci realizace stavby 3064 "Přestupní uzel Hulváky, I.etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1021/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 66

Významná veřejná zakázka "SPZ Mošnov - retenční nádrž", poř. č. 020/2015

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1022/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 45

Poskytnutí účelové neinvestiční dotace z Fondu životního prostředí města Ostravy

Primátor Ing. Tomáš Macura, MBA, řekl, že k materiálu byl vyžádán předklad a s ohledem na indispozici paní náměstkyně se předkladu zhostí on. Zkonstatoval, že věří, že všichni zastupitelé si pamatují tento materiál i z loňského roku. Jedná se o dotační podporu ze strany statutárního města Ostrava, kterou mohou označit za tradiční. Jedná se o příspěvek formou dotace na provoz specializovaného zařízení v Bartošovicích, které se zabývá zejména záchranou volně žijících živočichů speciálně ptáků např. čápů. Dále řekl, že ta podpora pro rok 2016 je navrhována stejně jako v roce předchozím ve výši 250 000 korun, přestože dochází trvale k nárůstu počtu odchycených živočichů správního území města Ostravy. Poskytnutí dotace bylo projednáno jak v komisi životního prostředí, tak je i doporučováno odborem ochrany životního prostředí a nakonec i radou města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1023/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 67

Úprava statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší a vyhlášení programu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty v období od 01.11.2016 do 30.04.2017

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Tomáš Macura, MBA. Uvedl, že dlouhodobě deklarovali zájem upravit statut fondu, ze kterého se platí ozdravné pobyty v tom smyslu, aby reflektoval více kvalitativní požadavky na pobyty dětí, protože byli konfrontováni tu a tam se skutečnostmi, že sice děti vysílají na ozdravné pobyty na čistý vzduch a oni tam jedí třeba konzervy a různě jinak, tak že ten pobyt nemá ve všech ohledech ten ozdravný charakter, proto chtěli úpravu toho fondu, jednak zpřesnit požadavky na stravovací limity a také na ubytování, tzn., definici minimální plochy na jedno dítě. Poznamenal, že pokud ten materiál pozorně četli, tak možná došli ke stejné otázce jako on v bodě, který se týká toho příspěvku na stravu, který je definován jako 50 % výživové normy vyhlášky o školním stravování. Těch 50 % je tam proto, že ta výživová norma pracuje s pojmem měsíční výživová dávka, a protože oni mají čtrnácti denní pobyty, tak z toho vyplývá těch 50 %. Na konto toho na to musela reagovat výše dotace, která dosavad činí 4 a půl tisíce korun za ten 14ti denní pobyt, takže tím navýšením na 6 000 korun chtěli zvýšit prostor pro adekvátní nárůst parametrů toho kvalitativního typu. Nemyslí si nutně, že každý ten žadatel musí využít těch 6 000 korun, je to jakýsi nově posunutý limit. Jinak ten materiál reaguje i na další věci, zjednodušuje ten proces podávání žádostí tím, že snižuje počet povinných příloh, jsou tam nějaké úpravy navržené odborem legislativním a právním a součástí toho materiálu je vyhlášení programu poskytnutí účelových neinvestičních dotací na ozdravné pobyty na období od 1. listopadu 2016 do 30. dubna 2017. Důvodem pro upřesnění dotace je, že jsou poskytovány školským a jiným zařízením, jejichž zřizovatelem není město nebo městský obvod. Proto je třeba pro tyto organizace vypsát samostatný program, ale nechtějí je omezit, aby nemohli být čerpateli těchto dotací, když plní stejnou celospolečenskou funkci jako školská zařízení zřizovaná městem nebo městskými obvody, proto je tento program vypisován pro tyto neměstské školské zařízení a z celkové částky fondu těch 15 milionů je na to alokována částka 1 milion korun pro tento program, protože jim tak velí jakási empirie, kdy požadavky v loňském roce na tento typ podpory byl 351 tisíc korun a letos je očekávají vyšší. Termín pro podávání žádostí o ten dotační program pro neměstská školská zařízení je od 1. května do 25. května 2016. Ten termín 25. května 2016 je totožný s lhůtou pro překládání žádostí vlastními školními zařízeními. Na závěr řekl, že tento materiál prošel jak komisí životního prostředí, tak i odborem ochrany životního prostředí.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se chtěl dotázat na ten program, ale primátor to vysvětlil. Dotázal se, zda to znamená, že městské školy budou řešeny v rámci nějakého jiného programu.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že pro městská zařízení je alokovan „ten zbytek“, tzn. bezmála 14 milionů korun a to běží jiným režimem, ale termín je shodný, tzn., že do 25. května 2016 mohou školská zařízení zřizovaná městem nebo městskými obvody podat žádost

o dotaci na ten další cyklus ozdravných pobytů, tzn. podzim 2016 – jaro 2017 a pakliže schválí tento status, tak už budou moci uvažovat o té podpoře ve výši 6 tisíc korun na žáka a dvoutýdenní pobyt.

Ing. Macháček se dotázal primátora, o jakém programu mluví a kdy byl vyhlášen ten program pro ty školy. Dále řekl, že by nebylo od věci, kdyby tyto programy prošly z koncepčního důvodu školskou komisí.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že neumí říct, kdy byla vyhlášena ta výzva pro školské zařízení. Požádal o odpověď Ing. Bc. Valeriána, Ph.D.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., vedoucí odboru ochrany životního prostředí, odpověděl, že ten status reaguje spíš na loňskou novelu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, tzn. pro příspěvkové organizace, kde zřizovatelem je statutární město Ostrava vč. obvodů se nevyhlašuje žádný program, protože se nejedná o dotaci, ale oni na ozdravné pobyty budou v podstatě vydávat příspěvek těmto organizacím. K tomu nakonec minulé zastupitelstvo upravilo i Statut města Ostravy, ve kterém se jednoznačně stanovuje, že rada města může udělovat příspěvek i příspěvkovým organizacím, kde zřizovatelem je městský obvod. Obdobně rada městského obvodu může udělovat příspěvek příspěvkovým organizacím, kde je zřizovatelem statutární město Ostrava. Tzn., že to gró těch školských zařízení, kde zřizovatelem je město nebo městský obvod, není pokrýváno dotačním programem, protože se nejedná o dotaci a v tom statutu je jednoznačně řečeno, že se jedná o stávající systém. Tzn., že městská školská zařízení požádají do 25. května o příspěvek na ozdravný pobyt a o tomto příspěvku bude nově rozhodovat rada města. Neuzavírá se dotační smlouva, protože mají na území města i školská zařízení a předškolská zařízení, zejména třeba víceletá gymnázia, kterých se tento program bude týkat, a to jsou děti do 15ti let. Mají také školská zařízení církevní a mají i školská zařízení soukromá, a pro ně je třeba nově podle novely zákona o těch rozpočtových pravidlech územních rozpočtů vyhlásit program. To je to, co dneska zastupitelé mají schválit současně s úpravou statutu, tzn., vyhlašuje se program, který je totožný z hlediska podmínek jako příspěvek pro městská školská zařízení a je tam i shodné datum pro podání žádostí. K tomu se vyčleňuje částka z tohoto fondu ve výši 1 milion korun. Je to zhruba trojnásobná částka proti tomu, kdy tato zařízení v podstatě pokrývaly sezónu 2015-2016 a o tomto dotačním programu a poskytnutí dotace formou dotační smlouvy bude rozhodovat Zastupitelstvo města Ostravy. Na základě té loňské úpravy příslušného zákona se rozděljuje tento fond do dvou rozhodovacích orgánů. Rada města bude rozhodovat o příspěvku městských příspěvkových organizací a zastupitelstvo města bude rozhodovat o dotační smlouvě z dotačního programu. Tzn., že ten program se musí vyhlásit, zastupitelé nyní rozhodují, že se vyhlásí, úkolují Magistrát města Ostravy odbor ochrany životního prostředí, aby tento program zveřejnil. Na otázku, proč to neprošlo školskou komisí, odpověděl, že je to z toho titulu, že tento fond patří do působnosti komise životního prostředí od prvopočátku, takto to bylo stanoveno, proto toto prochází pouze komisí životního prostředí. Pokud zastupitelstvo bude mít vůli, aby se tím v budoucnu zabývala i školská komise, není to problém.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, jak se to ta školská zařízení zřizovaná městem nebo městskými obvody dozví nebo jak to vědí, že mají dát žádosti nejpozději do 25. května 2016.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., odpověděl, že oni ta školská zařízení upozorní, tak jako každoročně, protože ani v minulých letech se program nevyhlašoval pro tyto typy škol.

Ing. Macura, MBA, k návrhu od Ing. Macháčka, jestli by bylo dobře příp. prohnat ten návrh i školskou komisí, poznamenal, že neví, co by to přineslo, aby to zbytečně nekomplikovali. Myslí si, že komise životního prostředí je k tomu relevantní, ale kdyby to byl většinový názor, nebude se vzpouzet.

Ing. Juroška, Ph.D., se přimluvil za to, aby si to zbytečně nekomplikovali. Řekl, že dneska bylo na programu zasedání zastupitelstva několik dotačních oblastí, schvalovali např. i nové

výzvy, nové dotační programy, připomněl talentmanagement, kde patřily příspěvkové organizace mezi možné žadatele a byly vyloučeny. Upozornil na to, že ačkoli zákon o rozpočtových pravidlech říká, že něco je dotace a něco je příspěvek vlastním příspěvkových organizacím, tak si myslí, že je přehlednější, když je to vyhlášeno vždycky v rámci jednoho dotačního programu nebo to bude nepřehledné, tak, jak to aplikují některé jiné odbory. Např. dneska byly další dotace – loterie v oblasti školství. V ostatních oblastech byly příspěvkové organizace vyloučeny pravděpodobně z jiných důvodů, ale v oblasti školství opět mají jako možné žadatele příspěvkové organizace města. Myslí si, že v rámci vyhlášeného dotačního programu by tam mohly být všechny tyto subjekty a potom je druhá věc, kdo bude rozhodovat o přidělení dotace, resp. příspěvků. Opět připomněl talentmanagement, kdy podle vyhlášeného programu se hlásili všichni, rada následně zhruba před čtrnácti dny rozhodla o přidělení resp. nepřidělení příspěvků vybraným organizacím a zastupitelstvo dnes rozhodlo o poskytnutí resp. o neposkytnutí. Připadá mu to strašně komplikované a myslí si, že by mohli v Ostravě vymyslet sjednocující a jednoduchý systém.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že není od věci zamýšlet se nad postupy, které zjednoduší ustálené zvyky, nicméně v tomto případě se vůči školským zařízením zřizovaným městem či městskými obvody postupuje stejně jako v minulosti, tzn., jede se ve stejném režimu. Jedinou novinkou je, že se z toho skutečně oddělí ty organizace ostatní, tzn. nezřizované městem, pro které je vypisován samostatný dotační titul ve výši 1 milionu korun. Obává se, kdyby do toho dotačního programu nyní zahrnuli i ta klasická školská zařízení městská, že by to možná více zkomplikovali, než to v dané chvíli je, protože tento režim běží pro ty školy x let. Je to otázka názoru.

RNDr. Veřmiřovský, Ph.D., reagoval na Ing. Jurošku, Ph.D., ohledně toho dotačního titulu, kde bylo třeba vzdělávání, věda, výzkum a talentmanagement a řekl, že ono to není tak, že by tam ty organizace ve smyslu škol vypadly z toho dotačního titulu. Ony tam jsou stále. Je to to, co říkal pan primátor, že se to liší jenom tím, jestli se jedná o dotaci nebo jestli se jedná o příspěvek, tzn., že pokud tam byly školy, tak je to příspěvek, pokud se jednalo o dotaci, tak je to právě ten výčet zařízení, které tam jsou následně zmíněny. Je to stejně tak, jako to bylo v případě i toho dotačního titulu jakoby pro školství jako celkově, tzn., není to tak, že by tam nějakým způsobem školy a školská zařízení vypadly.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že nic takového neříkal. Naopak. Říkal to, že v rámci tohoto dotačního titulu se standardně mohou příspěvkové organizace města hlásit a že je to přehlednější, než kdyby byl ještě vyhlašován jeden talentmanagement radou a hlásili by se podle toho. O tom hovořil.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že to chápe, ale na druhou stranu by si měli říct, co je jednodušší, jestli totálně změnit ten systém pro ozdravné pobyty dětí, který tu x let funguje a udělat z něho nový dotační program, do kterého by se mohly přihlašovat i školská zařízení zřizovaná městem nebo městskými obvody, anebo tento nechat tak, jak je, protože je zaběhnout, a z něho vyloupnout právě tu menší část pro ty neměstská školská zařízení. Je věc názoru, co je jednodušší, co je složitější. Přijde mu jednodušší zůstat u toho stávajícího systému a řešit separátně ty organizace privátní nebo církevní apod.

Ing. Macháček sdělil, že primátor to řekl přesně. Oni mají dva různé odbory a každý odbor používá jiný systém. Právě v tom je ten zakopaný pes. Možná by nebylo špatné se nad tím zamyslet a vytvořit jeden, protože přesně mají dva případy, kdy se to jednou dělá jako celek ta dotace a pak se to rozdělí a druhý systém, že rovnou vyhlašují program zvlášť. Možná by bylo dobré se zamyslet a zkusit, aby každý odbor neměl jiný systém.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že je určitě možné se nad tím zamyslet.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že nesměřoval k tomu, ani nedával žádný návrh, aby měnili ten navržený program, ale opravdu to myslí tak, aby se nad tím zkusili zamyslet a zjednodušit to a

zejména sjednotit, protože to neplatí pouze pro tuto dotaci z hlediska fondu pro děti, ale i u dotačních programů předkládaných různými odbory jsou ty odlišnosti v tomto procesním.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1024/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 68

Snížení výdajů rozpočtu r. 2016

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Nejprve řekla, že jak správně podotkl Ing. Šebesta, mají chybu v názvu. Omluvila se za to a řekla, že nejde o snížení rozpočtu, ale snížení výdajů rozpočtu, jak je to uvedeno správně v důvodové zprávě a v příloze, kde je snížení výdajů – návrh rozpočtového opatření. Dále se zmínila o nejdůležitějších částkách, které tvoří 2/3 celkového snížení. Uvedla, že z těch 45 455 000 největší částku tvoří snížení na odboru financí a rozpočtu, a to proto, že tam byla vytvořena rezerva na splátku úroků EIB a dále úrok ze směnečného programu. To dohromady tvoří 19 milionů, a protože nebylo v tuto chvíli potřeba, tak o tu částku byla snížena. Všechno to, co bylo sníženo, byly v podstatě rezervy odborů, které během těch tří, čtyř měsíců byly upřesněny, a proto mohly být rozpuštěny do rezervy města. Jednou z těch dalších největších částek je částka 10 milionů, která se týkala strategického odboru. Tam došlo k posunu. Opět byly rozpuštěny rezervy jednak na podporu ITI, které se časově posunuly, a rezerva vůbec na přípravu projektů EU, které se také posunuly v čase, a proto mohly být o ty částky sníženy.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že ho také zaujal název a myslí si, že je uvedeno i v usnesení, že se jedná o snížení rozpočtu navzdory tomu, že se o žádné snížení rozpočtu nejedná, protože objem rozpočtu zůstává, jak předpokládá, stále stejný. Myslí si, že i při schvalování rozpočtu hovořili o některých z těchto věcí, to si tak dokáže odhadnout. Dotázal se na útvar hlavního architekta a stavebního řádu a 3 miliony Kč.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., odpověděla, že tady se jednalo o rezervu na architektonické soutěže, která je tam větší, ale mohla být o ty 3 miliony snížena. Doplnila, že tam, kde by chybělo do konce roku, tak určitě zase mohou použít rezervu rozpočtu města.

Ing. Macura, MBA, obecně řekl, že se šlo opět po rozpočtech jednotlivých odborů s jasným cílem najít rezervy v provozních výdajích tak, aby našli víc zdrojů do kapitálového rozpočtu. On osobně byl dokonce větším optimistou. Myslel si, že se jim podaří najít něco mezi 50 a 100 miliony korun v úsporách a pro něj osobně třeba ta částka těch 45 milionů korun je spíše zklamáním, než nějakou čirou radostí. Skutečně se ty úspory hledaly po 500 tisících apod.

Ing. Juroška, Ph.D., připomněl, že ne jenom před schvalování letošního, ale i minulého rozpočtu určitě na některé z těchto jakoby skrytých rezerv upozorňovali. Konkrétně si přesně vzpomíná právě na tuto architektonickou soutěž za 3 miliony, která tam jakoby léta ležela jako rezerva, ale myslí si, že i u ostatních odborů by se také trefili. Dále poznamenal, že si myslí, že když se tvořil rozpočet na rok 2016, tak primátor hovořil o tom, že se identifikovala spousta úspor. Paní náměstkyně vymyslela další asi ve spolupráci s vedením města, ale ona teď sdělila, že je ta rezerva potřeba. Chápe to tak, že nechtějí, aby ty peníze na těch odborech byly. Paní náměstkyně to ale interpretovala takovým způsobem, že je potřeba těch peněz jakoby někde jinde. Dotázal se, proč, když už jednou identifikovali tyto úspory, proč rovnou nebyly určeny na tu akci transformace apod. To by bylo naprosto standardní. Dotázal se,

z jakého důvodu k tomu nedošlo, proč nepoužili právě tyto zdroje na financování nových výdajů, které nebyly ve schváleném rozpočtu.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., odpověděla, že vzhledem k tomu, že se chystají během 14 dnů nachystat jednak návrh na využití přebytku, příp. návrh na využití té rozpočtové rezervy, tak to v tuto chvíli vložili do rozpočtové rezervy.

Ing. Macura, MBA, řekl, že v zásadě je to dle jeho názoru téměř jedno. Jedná se o peníze města, které buď dají tam, nebo onde. V zásadě ty peníze mají pod kontrolou a pan Ing. Juroška, Ph.D., to i správně uvedl, že chtěli do jisté míry snížit disponibilitu těch odborů s těmi relativně rezervními penězi tím, že je stáhnou do jedné rozpočtové rezervy a budou je mít pod kontrolou. Obecně má Ing. Juroška, Ph.D., pravdu v tom, že bilančně se dalo postupovat i tím druhým způsobem a financovat potřebu pana náměstka Mgr. Mariánka resp. těch 20 milionů i z rozpočtové rezervy. Domnívá se, že to není nic proti ničemu.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že nechtěl ani naznačit, že by někdo chtěl ty peníze někam vyvézt nebo přesunout, to ho ani nenapadlo, i když je člověk docela s fantazií. Pouze chtěl připomenout, že jedna z linií jakoby kritiky klubu KSČM při schvalování rozpočtu bylo, že obsahuje tyhle skryté rezervy a nechápali proč. Teď se to vlastně napravilo a tím jim dali částečně i za pravdu.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že život může ukázat, že to bude jinak, protože on si zrovna myslí, že tu částku na ty architektonické soutěže ještě můžou v klidu vyčerpat i v té původní výši, protože i z veletrhu MIPIM přijeli se spousty nových nápadů. Nemyslí si, že ve chvíli sestavování toho rozpočtu, tam ty věci byly vyloženy plonkovní nebo že tam byla nějaká vata, nicméně jsou o tři měsíce dále, takže ten život se zase někam posunul. Pokud z toho Ing. Juroška, Ph.D., vyvozuje, že se přiklonili více k jejich původním návrhům, tak budiž.

Ing. Palyza sdělil, že při sestavování rozpočtu roku 2016 byli přítomni oni za ČSSD a řekl, že se snažili v celku o zpřesnění těch částek v rozpočtu za odbory, které sociální demokracie spravovala, čili tam vidí jakoby nějaké drobné věci a taky souhlasí s tím, že útvar hlavního architekta a stavebního řádu může ty 3 miliony korun v budoucnosti vyčerpat na potřeby, které bude pan náměstek řešit v rámci architektonických soutěží. Dále řekl, že si nevzpomíná, pod kým byl ten strategický rozvoj a finance, že tam byla ta největší vata těch 30 milionů korun. Sdělil, že si myslí, že to spadalo do díkce primátora.

Ing. Macura, MBA, potvrdil, že ano, ale řekl, že v tom cítí jemný osten, takže ho potřebuje vysvětlit. Řekl, že nešlo o žádnou vatu, nicméně jak jistě Ing. Palyza ví, ještě před několika měsíci se uvažovalo s tím, že hned zkraje roku se nabere další externí zdroje nejspíš formou směnečného programu. Vzhledem k tomu, že i ta reálná potřeba těchto peněz v tuto chvíli není, tak se potřeba čerpání externích zdrojů posouvá v čase, takže ani úroky placené z těchto případných nových půjček už není třeba rozpočtovat v takové výši, takže to byl vlastně hlavní zdroj úspory na odboru financí. Dále řekl, že co se týká dalších věcí, tak můžou rozebírat jednu po druhé, ale ta úspora v těch financích je skutečně úspora na úrocích tím, že se odkládá minimálně ten směnečný program v čase. Mimo to zmínil, že odbor financí a rozpočtu zůřadoval další tranši úrokového swapu, tzn. zajištění další částky původně pohyblivé úrokové sazby. Požádal Ing. Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu, aby mu připomněl, za jakou sazbu to zvládli.

Ing. Jančálek, vedoucí odboru financí a rozpočtu, mimo mikrofon řekl, že za 0,4.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že za 0,4, takže sazbu 0,4 budou platit. Sdělil, že je to v podstatě kladná nula za původně neukotvenou část dluhové služby, což vnímá za velký úspěch. O takových sazbách se jim ještě před několika lety nebo ani měsíci ani nesnilo.

Doc. Ing. Vozňáková, Ph.D., poznamenala k Ing. Palyzovi, že už se zmínila, že ta největší částka byla ušetřena právě tím, že znovu nebrali úvěr. Co se týče toho, proč ne do rezervy, odpověděla, že chtějí udržovat nějakou úroveň rezervy. Rezerva je určena opravdu jako rezerva města, tzn., mnohdy i na nenadálé a neplánované události a činnosti a v případě

přebytku, tak tam už v tom, co dopředu dneska naplánovali, mají jasno, že to chtějí, tzn., že proto to vlastně naplánovali z přebytku a ne z té rezervy.

Ing. Macura, MBA, řekl, že když už jsou u toho vysvětlování, tak vysvětlí další dvě částky. Městská policie Ostrava – 3 miliony korun – ví, že jejich záměrem je, a věří, že společným, v rámci posilování bezpečnosti města, zvyšovat stavy strážníků. Byly v tom zakalkulovány nějaké počty strážníků pro tento rok. Opět ta realita je horší, než byly plány. Ne proto, že by nechtěli, i ty peníze pro ně jsou, ale zkrátka nejsou lidi a ty kurzy pro nové strážníky se jim daří pouze obtížně naplňovat přesto, že pana ředitele městské policie tlačí, seč může. V zásadě jsou ty 3 miliony korun úspora na městskou policii právě z tohoto důvodu, že náběr těch nových lidí je pomalejší, než plánovali. Pokud jde o odbor ochrany životního prostředí a další 3 miliony korun, jedná se o částku vyčleněnou na kotlíkové dotace, kde se původně počítalo 10 milionů korun. V tuto chvíli to po zralé úvaze snížili na 7 milionů, protože v zásadě částka pro kotlíkové dotace pro alokaci pro celý kraj je vyčerpána, další žádosti se nepřijímají a je to zastropované. Za Ostravu je nějakých 430 žádostí, což jim dává necelých 7 milionů korun, takže ty 3 miliony jsou tam v tuto chvíli skutečně volné.

Ing. Juroška, Ph.D., v návaznosti na to, co říkal primátor o městských strážnících, navrhnul, aby zkusili i nějaký motivační program pro řidiče trolejbusů, ať jim začnou jezdit trolejbusy tam, kde mají, i když pan radní pro dopravu na zastupitelstvu nejenom, že už dlouho není přítomen, ani o té věci není informován, a možná by to šlo zařídit dříve, než do prázdnin, pokud bude nějaký nápad jak.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1025/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 69

Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování programu.



Materiál č. ZM_M 46

Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí účelové investiční dotace na stavbu "Silnice III/4785 přeložka ulice Bílovecká, I. etapa, 1. a 2. stavba"

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že by se chtěl zeptat pana radního, jak vidí význam této komunikace pro město.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se obává, že pan radní není přítomen. Dotázal se, zda je na zasedání zastupitelstva města přítomen Ing. Glumbík, vedoucí odboru dopravy, a požádal ho o zodpovězení dotazu. Dotázal se Ing. Jurošky, Ph.D., zda to byl specifický dotaz na pana radního.

Ing. Juroška, Ph.D., mimo mikrofon to potvrdil.

Ing. Hařovský řekl, že se omlouvá, ale slyšel již dostatečně velkou kritiku na pana radního JUDr. Semeráka ohledně toho, že buď není přítomen, nebo že nezná. Dále řekl, že když se

dívá na materiál, který byl předložen panem primátorem Ing. Macou, MBA, hned v úvodu, to je ten materiál ohledně těch odměn zastupitelů, jestli třeba nemá vliv na to, co se teď vytýká JUDr. Semerákovi, ta výše té odměny, jestli by se to třeba nedalo nějak pořešit.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, jestli Ing. Hařovský myslí fakt, že pan JUDr. Semerák na radnici pracuje bez nároku na mzdu.

Ing. Hařovský hovořil mimo mikrofon.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že se ho třeba zkusí zeptat. Řekl, že rozumí té ironii v hlase, na straně druhé vítá to, že pan radní pracuje bez nároku na odměnu a nezvyšuje dále již tak nemalé náklady Magistrátu města Ostravy.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1026/ZM1418/15.**



Materiál č. ZM_M 47

Návrh na uzavření Smluv o zajištění dopravní obslužnosti na území Moravskoslezského kraje veřejnou linkovou dopravou pro oblast Karvinsko a Orlovsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1027/ZM1418/15.**



Diskuse – Různé

Diskuse:

RSDr. Jakubek navázal na slova Ing. Hařovského a Ing. Jurošky, Ph.D., a řekl, že JUDr. Semerák jako radní už je na radnici vlastně od listopadu, ale ještě nebyl ani na jedné komisi dopravy. Přitom se tam projednává celá řada velice závažných věcí a on si myslí, že by měl být u té diskuse přítomen. Myslí si, že pak by měli lepší pozici i úředníci magistrátu, protože by mluvili s někým, kdo o tom má přehled, a kdo zná celou řadu názorů na určitou věc. Projednávali plán mobility, který si myslí, že je velice závažný. Projednávali otázku Přednádraží, ten prostor před hlavním nádražím v Ostravě, projednávali otázku řešení Náměstí republiky a myslí si, že to jsou velice významné věci, kde by takový pracovník měl být. Potom je docela tristní, když vlastně takový nejkompetentnější člověk je ten, který byl z funkce náměstka pro dopravu odvolán. Myslí si, že tyto věci by se měly brát vážně a zkrátka ten nejkompetentnější, by měl být u takových jednání osobně přítomen a měl by slyšet všechny názory napříč politickým spektrem na velice závažnou problematiku, kterou doprava ve městě je.

Ing. Palyza požádal pana primátora, aby nechal vypracovat informativní materiál, ve kterém by byly zastupitelům předloženy informace, jak postupuje rekonstrukce skeletu Red House. Jak se ta situace vyvíjí, zda byla podepsána nějaká smlouva, jak ta situace kolem toho vypadá, protože v tisku proběhly nějaké informace, že se tam objevili nějakí stavební dělníci atd. Dále řekl, že v minulosti se za účasti politické reprezentace radnice slavnostně zastavěla plocha Nové Karoliny a součástí právě řešení toho prostoru a součástí smlouvy jsou i další etapy. Požádal o podání informace v tom materiálu pro zastupitele, jak vypadají ty další etapy

zástavby v Karolině tak, jak byly nastaveny ve smluvních podmínkách, které město Ostrava uzavřelo s developerem, který celou tu záležitost řešil.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že rád tyto informace nechá připravit. Na tu první je schopen odpovědět hned, ale klidně to zpracují písemně. Má informaci z včerejšího večera od majitele skeletu takovou, že v plném rozsahu ctí ten termín zahájení prací na objektu, který je 31. března a v zásadě i na příští týden chystají tiskovou konferenci, na které budou sdělovat další postup. Nakonec vizualizace toho objektu už proběhly tiskem. V tuto chvíli už i na radě města probírali povolení. Oni začínají stavbu tím, že potřebují sundat část té vrchní střešní desky a v zásadě už tam příští týden nastupuje společnost Destrukce a výstavba, která toto začne. Bohužel stavba začíná destrukcí, ale věří, že to nebude špatné znamení pro zbytek stavby. Řekl, že co se týká developmentu Nové Karoliny resp. dalších etap výstavby nepochybně jsou schopni připravit materiál. Souhlasil s Ing. Palyzou, že je to významné území v rámci města a je třeba k němu přistupovat velmi zodpovědně.

Ing. Macháček se dotázal, jak pokračuje práce na programovém prohlášení koalice. Řekl, že jako opozice by už rádi věděli, co slibují občanům a co mají kontrolovat.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že bohužel nedá Ing. Macháčkovi uspokojivou odpověď. Zatím to nestihli. Ujistil, že ty základní kontury toho programového prohlášení, které tam visí, v zásadě zůstanou zachovány. Ten důraz na bezpečnost, na zdravotnictví a na veřejnou dopravu zůstane zachován. Co se posílí v tom novém prohlášení, bude architektonický rozvoj města a k čemu směřují v tom novém programovém prohlášení, bude opustit trošičku někdy ty obecné formulace a více se zkonkretizovat na konkrétní projekty. Ale ty prioritní oblasti nového vedení města v zásadě zůstávají velmi podobné tomu, co je tam dneska. Akceptuje a věří, že velikonoční svátky jim pomohou možná posunout práci na tomto zadání.



Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Ing. Macura, MBA, sdělil, že dotazy, podněty a připomínky členů zastupitelstva shromažďovala u sebe až do svého náhlého odchodu z tohoto jednání náměstkyně primátora Mgr. Šebestová a dle informací, které od ní má, žádné připomínky ani dotazy ani podněty členů zastupitelstva jiné než zazněly veřejně, nepřišly, tím pádem můžou tento bod opustit a přejít k organizačním záležitostem.



Organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, připomenul, že příští zasedání zastupitelstva města je již 13. dubna 2016. Dále informoval, že od pondělka 21. 3. 2016 je v provozu radniční restaurace. Prozatím pouze pro vydávání meníček, ale to je pouze první etapa. Od dubna bude otevřen bufet a od května bude restaurace v plném provozu snad i včetně zahrádky. Doporučil všem návštěvu. Sdělil, že zatím se tam vaří dobře a věří, že nastavená laťka bude udržena.

Ing. Pražák, Ph.D., připomněl a požádal ty, kteří byli členy rozborové komise městské nemocnice za rok 2014, aby se po ukončení zasedání zastupitelstva města zúčastnili krátkého jednání v místnosti č. 189. Všem popřál krásné velikonoční svátky.

K přání krásných Velikonoc se připojili rovněž Ing. Kolařík za klub ODS, pan Veselka za klub ANO, RSDr. Jakubek za klub KSČM, Ing. Palyza za klub ČSSD a MUDr. Málek za klub Ostravak.



Závěr

Primátor **Ing. Macura, MBA**, řekl, že až na to, že je dneska škaredá středa, kdy podle biblického příběhu žel Jidáš zradil Ježíše Krista za třicet stříbrných, tak to zvládli poměrně dobře bez velkých překvapení. Všem popřál pěkné Velikonoce a sdělil, že se uvidí za tři týdny. V 16.08 hod. ukončil patnácté zasedání zastupitelstva města.



Usnesení z 15. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 962/ZM1418/15 do č. usnesení 1027/ZM1418/15 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 31. 3. 2016

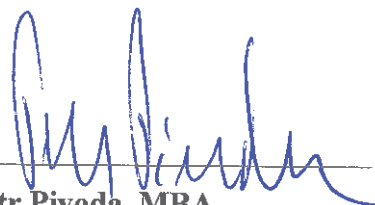
Ověřovatelé:



Ing. David Pflieger

místo: Ostrava

datum: 1.4.2016



Ing. Petr Pivoda, MBA

místo: Ostrava

datum: 1.4.2016



Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 01. IV. 2016

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

Schválení programu
PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* **zasedání**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: ZAŘAZENÍ NOVÉHO BODU NA PROGRAM ZASEDÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA

BOD Č. : SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PROSÍM: ZAŘAĎTE NA PROGRAM JEDNÁNÍ DNEŠNÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA NOVÝ BOD: OBČANÉ VÁM TENTO BOD PŘEDKLÁDAJÍ PROTO, JELIKOŽ MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY VE SVÉM STANOVISKU Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO VŠEM VÁM VÁŽENÝM OSTRAVSKÝM ZASTUPITELŮM A PŘEDEVŠÍM VÁŽENÉMU PANU PRIMÁTOROVI MACUROVI, ŽE: CITUJI: „JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPIÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA.“ „Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANOVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRAVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVÉM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM.“ „ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVÉM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZÍ K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO.“ „DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁD SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ ...“ KONEC CITACE. VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ, V RÁMCI MINULÉHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA DNE 17. ÚNORA 2016 JSEM ZDE VSTRČILNĚ DOPORUČOVAL VÁŽENÉMU PANU PRIMÁTOROVI MACUROVI, ABY NEZASÍLAL VÝŠE UVEDENÝM NEZÁKONNÝM POSTUPEM VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA DOTČENÉMU VÁŽENÉMU PANU HADAŠČOKOVI NST. DOPIS S NAPROSTO ZCESTNÝM PRÁVNÍM VÝKLADEM K TĚTO VĚCI A NEPOKOUŠEL SE TAK OBHAJOVAT METODY CENZURY. NEDBAL NA TO ANI ON, ANI VÁŽENÉ

ZASTUPITELSTVO. BA CO VÍČ. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR DOKONCE TOHOTO ÚNOROVÉHO DNE LETOŠNÍHO ROKU OPĚT ZCENZUROVAL DO DISKUSE ŘÁDNĚ PŘIHLÁŠENÉHO OBČANA K BODU SCHVÁLENÉHO PROGRAMU JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA PARADOXNĚ NAZVANÉMU „DISKUSE-RŮZNÉ“ A NA OBČANŮV DOTAZ CITUJI „NEUMOŽNÍTE MI VYSTOUPIT?“ TEHDY VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MACURA REAGOVAL SLOVY CITUJI: „NEUMOŽŇUJI. DĚKUJI. KONČÍM BOD DISKUSE, DISKUSE – RŮZNÉ.“ KONEC CITACE. PROTO VYŘEŠME SMÍRNĚ CELOU ZÁLEŽITOST HNED, TADY A TEĎ JAKO GENTLEMANI PŘIJETÍM NÁSLEDUJÍCÍHO USNESENÍ, ABY VŠICHNI OBČANÉ VĚDĚLI, ŽE VÁŽENÉ MĚSTSKÉ VEDENÍ NESMÍ OBČANY CENZUROVAT A KOREKTNĚ UZNÁVÁ SVŮJ OMYL. MÝLÍ SE OBČAS PŘECI KAŽDÝ. NÁVRH USNESENÍ: „ZASTUPITELSTVO STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY SE OMLOUVÁ VŠEM OBČANŮM, VČETNĚ ZASTUPITELŮ, KTERÍ NEMOHLI DNE 14. 10. 2015 PŘEDNĚST SVÉ PEČLIVĚ PŘIPRAVENÉ DISKUSNÍ PŘÍSPĚVKY K BODU PROGRAMU JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA Č. 34. OBZVLÁŠTĚ SE ZASTUPITELSTVO OMLOUVÁ VÁŽENÉMU PANU HADAŠČOKOVI NST. A VÁŽENÉMU PANU MGR. PŘEPIOROVI. VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO SE DÁLE OMLOUVÁ VÁŽENÉMU PANU MGR. PŘEPIOROVI ZA TO, ŽE MU NEBYLO UMOŽNĚNO DNE 17. ÚNORA 2016 PŘEDNĚST JEHO DISKUSNÍ PŘÍSPĚVEK. V BUDOUCNU JIŽ K PODOBNÝM NEZÁKONNÝM EXCESŮM NEBUDE DOCHÁZET.“ TERMÍN PŘIJETÍ USNESENÍ: IHNED. DĚKUJI VÁM. – ZÁROVEŇ DĚKUJI MINISTERSTVU VNITRA ČR ZA ZASTÁNÍ A POMOC, KTERÉ TÍMTO VŠEM OBČANŮM POSKYTLA. JE TO VELICE POZITIVNÍ A INSPIRATIVNÍ ZJIŠTĚNÍ, ŽE JEŠTĚ STÁLE NAŠTĚSTÍ NENÍ ČESKÁ REPUBLIKA TOTALITNÍM STÁTEM. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBČÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBČÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBČÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBČÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVLENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBČÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRAVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKuze TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLA NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍKŮM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

OVĚŘENÍ ZÁPISU ZE 14. ZASEDÁNÍ ZM

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: OVĚŘENÍ ZÁPISU ZE 14. ZASEDÁNÍ ZM

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: ZÁPIS ZE 14. ZASEDÁNÍ ZM NEODPOVÍDÁ SKUTEČNOSTI A PRŮBĚHU JEDNÁNÍ ZM. JDE O CENZURNÍ ZÁSAH ?

BOD Č. : OVĚŘENÍ ZÁPISU ZE 14. ZASEDÁNÍ ZM

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PROSÍM OSVOJTE SI MŮJ NÁSLEDUJÍCÍ PODNĚT TAK, ABY SE O NĚM DALO HLASOVAT A MOHLI JSME SPOLEČNĚ NÍŽE POPSANOU SITUACI V ZÁPISU NAPRAVIT. DĚKUJI. OFICIÁLNÍ ZÁPIS Z MINULÉHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY NEODPOVÍDÁ SKUTEČNÉMU PRŮBĚHU JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA ZE 17. ÚNORA 2016. OBZVLÁŠTĚ PŘI SROVNÁNÍ AUDIONAHRÁVKY A PŘEPISU TEXTU JSOU ZDE PATRNÉ EVIDENTNÍ NESROVNALOSTI, KTERÉ BY MOHL NĚKDO – HISTORICI A NEBO ROVNOU DOZOR MINISTERSTVA VNITRA ČR – NAZVAT ZÁSAHEM CENZURY ? RÁD BYCH HLAVNĚ MIMO JINÉ UPOZORNIL, ŽE V ZÁPISU ZCELA CHYBÍ VYJÁDRĚNÍ VÁŽENÉHO PANA ZASTUPITELE JUDR. JOSEFA BABKY ADRESOVANÉ PŘIBLIŽNĚ DVĚMA TISÍCŮM ČLENŮ A PŘÍZIVCŮ STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ A TAKÉ JEHO SDĚLENÍ, ŽE U NICH NA VÁŽENÉM V UVOZOVKÁCH ZASTUPITELSKÉM „KLUBU SVĚTLONOŠŮ“ (VIZ ENCYKLOPEDIČKÝ VÝKLAD TZV. „[LUCIFERIANŮ](#)“; VIZ TAKÉ TERMINOLOGIE ZAVEDENÁ ZDE NA VÁŽENÉM ZASTUPITELSTVU VÁŽENÝM PANEM PRIMÁTOREM MACUROU V PROSINCI 2015, POZN. AUTORA) DLOUZE PROJEDNÁVALI UDĚLENÍ DIPLOMU, TEDY (ANTI)CENY ČIPÁK ROKU 2015, JEHO EMINENCI VÁŽENÉMU/VĚHLASNÉMU PANU STAROSTOVI A ZASTUPITELI JUROŠKOVI, JENŽ JAKO ZKUŠENÝ A VYZRÁLÝ POLITIK PŘIJAL BEZ PROBLÉMU NADSÁZKU A SATIRU A NECHAL SE POZDĚJI V OBKLOPENÍ SVÝCH VÁŽENÝCH KOLEGŮ ZDE V JEDNACÍ SÍNI VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SE SVÝM DIPLOMEM FOTOGRAFOVAT. DĚKUJI MU TÍMTO ZA SPOLUPRÁCI A HLAVNĚ VÁŽENÝM ZAMĚSTNANKYŇÍM MAGISTRÁTNÍHO ORGANIZAČNÍHO ODDĚLENÍ, KTERÉ OBČANŮM POMOHLY PŘEDAT VÁŽENÉMU PANU ZASTUPITELI JUROŠKOVI JEHO VYTOUŽENÝ DIPLOM, KDYŽ TO VEDENÍ MĚSTA ODMÍTLO UČINIT. RÁD BYCH VÁŽENÉHO PANA DOKTORA BABKU DÁLE UJISTIL VZHLEDEM K TOMU, CO ZDE MINULE ŘEKL SMĚREM KE STRANĚ SVOBODNÝCH OBČANŮ A V ZÁPISU TO NENAJDETE, NA NAHRÁVCE VŠAK ANO, ŽE OSTRAVŠTÍ POLITICI JEŠTĚ TAK VELKÝ VÝTAH PRO DVĚ TISÍCOVKY LIDÍ OPAVDU NEPOSTAVILI. MOŽNÁ K TOMU ALE BUDE MUSET DOJÍT AŽ ZAČNOU CHODIT S VÁMI DLOUHOLETÝMI POLITIKY DISKUTOVAT PRÁVĚ ONY TISÍCE ČLENŮ A PŘÍZIVCŮ SVOBODNÝCH A DESETITISÍCE JEJICH OSTRAVSKÝCH VOLIČŮ. DÁLE ZÁPIS KUPŘÍKLADU NEOBSAHUJE PŘESNÝ ZÁZNAM PRŮBĚHU CENZURNÍHO ZÁSAHU VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA TOMÁŠE MACURY, KDYŽ ZAKÁZAL ŘÁDNĚ DO DISKUSE PŘIHLÁŠENÉMU OSTRAVANOVÍ SDĚLIT ZASTUPITELŮM A ŠIROKÉ VEŘEJNOSTI SVÉ STANOVISKO K BODU PROGRAMU „DISKUSE – RŮZNÉ“. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR TAK UČINIL V ROZPORU SE ZÁKONEM O OBCÍCH, ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM I JEDNACÍM ŘÁDEM VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA A TÍM JAK SÁM DŘÍVE V PODOBNÝCH PŘÍPADECH POSTUPOVAL. DOTČENÝ OBČAN PŘITOM KVŮLI MOŽNOSTI VYSTOUPIT V DISKUSI DLOUHÉ HODINY ČEKAL AŽ NA ZÁVĚR JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA. PŘESTO MU VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR NEDOVOLIL ŘÍCT STANOVISKO ANI V MEZÍCH PĚTI MINUT DLE JEDNACÍHO ŘÁDU VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA. UVĚDOMTE SI, ŽE MINISTERSTVO VNITRA ČR UŽ VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO DŮRAZNĚ UPOZORNILO, ŽE PODOBNÝ

CENZURNÍ ZÁSAH ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015 BYL TAKÉ NEZÁKONNÝ A V ROZPORU S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČR. PROSÍM NAPRAVTE TO ALESPŇ V ZÁPISU. V OPOZICI JEDNOU MŮŽE BÝT TOTIŽ KAŽDÝ Z VÁS. JE PROTO LEPŠÍ SE VČAS K SOBĚ CHOvat JAKO GENTLEMANI – I K Oponentům A VĚŘIT, ŽE DRUHÁ STRANA BUDE ZASTÁVAT STEJNÉ ETICKÉ PRINCIPY. ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA NAVÍC UVÁDÍ NÁZEV STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ OPAKOVANĚ S MALÝM S, AČKOLIV JDE O ŘÁDNĚ REGISTROVANÝ POLITICKÝ SUBJEKT, KTERÝ PŮSOBÍ V ČR JIŽ PŘES SEDM LET, MÁ SVÉHO EUROPOSANCE VČETNĚ ŘADY ZASTUPITELŮ PO CELÉ NAŠI VLASTI. OPRAVDU DOUFÁM, ŽE NEJDE O ZÁMĚR. PROSÍM TEDY, ABY BYLY VŠECHNY TYTO ZÁLEŽITOSTI V ZÁPISU OPRAVENY. NA ZÁVĚR PŘIPOJUJI SLOVA JEDNOHO Z OTCŮ ZAKLADATELŮ USA PANA BENJAMINA FRANKLINA, JENŽ JIŽ JAKO MLADÍK NAPSAL VE SVĚM ČLÁNKU: CITUJI: “BEZ SVOBODY MYŠLENÍ NEMŮŽE EXISTOVAT NIC TAKOVÉHO JAKO JE MOUDROST; A BEZ SVOBODY SLOVA NEMŮŽE ANI EXISTOVAT NIC TAKOVÉHO JAKO JE OBČANSKÁ SVOBODA UPLATŇOVANÁ VE VEŘEJNÉM PROSTORU; KTERÁ PATŘÍ K ZÁKLADNÍM PRÁVŮM KAŽDÉHO ČLOVĚKA, A ROZPROSTÍRÁ SE AŽ TAM, KDE NEZRAŇUJE A NEBO NEKONTROLUJE PRÁVA JINÝCH LIDÍ: A TO JE TAKÉ JEDINÉ OMEZENÍ, KTERÉ BY MĚLA STRPĚT A JEDINÁ HRANICE, KTEROU BY MĚLA RESPEKTOVAT.“ JE TOTIŽ ZNÁMOU PRAVDOU, ŽE „KDKOLI BY CHTĚL ODSTRANIT SVOBODU NÁRODA, MUSÍ ZAČÍT TÍM, ŽE SI PODMANÍ VOLNOST PROJEVU; TU HRŮZOŠTRÁŠNOU VĚC PRO VŠECHNY ZRÁDCE LIDU.“ „SVOBODA SLOVA JE TOTIŽ STEJNĚ TAK PŘÍZNAKEM DOBRÉ VLÁDY, JAKO JEJÍM PRŮVODNÍM JEVEM.“ KONEC CITACE. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBČÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBČÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBČÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBČÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVLENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBČÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRAVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘÍHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* **3. Zpráva o činnosti komisi
 rady města za rok 2015**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 3. ZPRÁVA O ČINNOSTI KOMISÍ RADY MĚSTA ZA ROK 2015

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: ZPRÁVA O ČINNOSTI KOMISÍ RADY MĚSTA ZA ROK 2015

BOD Č. 3: ZPRÁVA O ČINNOSTI KOMISÍ RADY MĚSTA ZA ROK 2015

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PROSÍM VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO, ABY SE VYJÁDRILO K TOMU, ZDA BYLY V KOMISÍCH MĚSTSKÉ RADY PROBÍRÁNY ROKU 2015 ANALÝZY NEBO JIŽ ZNÁMÉ VÝSLEDKY HODNOCENÍ NEFUNKČNÍHO SYSTÉMU VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ NEJLEPŠÍCH ČTYŘNOHÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA NA ÚZEMÍ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY DLE DIKCE VYHLÁŠKY Č. 9/2012 VE ZNĚNÍ VYHLÁŠKY Č. 5/2013 A DALŠÍCH PŘEDPISŮ. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR ZDE V PRŮBĚHU ROKU 2015 OPAKOVANĚ SDĚLOVAL, ŽE TAKOVÁ ANALÝZA PROBÍHÁ A PŘITOM Z DOKUMENTACE POPISU ČINNOSTÍ KOMISÍ, KTEROU MÁTE PŘED SEBOU KE SCHVÁLENÍ: NIC TAKOVÉHO NEVYPLÝVÁ. POUZE PŘIPOMÍNÁM, ŽE MĚSTSKÉMU VEDENÍ BYLY LONI ZASLÁNY SPOLEČENSTVÍM WEBU NECIPUJTENAS.CZ DVĚ FAKTICKÉ ANALÝZY NEFUNKČNÍHO SYSTÉMU ČIPOVÁNÍ V OSTRAVĚ ZPRACOVANÉ MJ. V RÁMCI ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM. ŠLO TAKÉ O ANALÝZY NEZÁKONNOSTI A NEÚSTAVNOSTI VYNUCOVÁNÍ ČIPOVÁNÍ. ZPRACOVÁNÍM TĚCHTO ANALÝZ JSME S KOLEGY USILOVALI O TO, ABYCHOM POMOHLI OBČANŮM NAŠEHO MĚSTA A SAMOZŘEJMĚ TAKÉ TĚM VÁŽENÝM ÚŘEDNÍM OSOBÁM, KTERÉ BY MĚLY K DISPOZICI PATŘIČNÉ ARGUMENTY A NEMUSELY BY JE SLOŽITĚ DOHLEDÁVAT. KDO TEDY MĚSTSKOU ANALÝZU SLÍBENOU VÁŽENÝM PANEM PRIMÁTOREM ZPRACOVÁVÁ, JAKÝM ZPŮSOBEM PRACUJETE S MATERIÁLY, KTERÉ BYLY K TOMU ÚČELU VEDENÍ MĚSTA OBČANY ZASLÁNY A KDY BUDETE PROJEDNÁVAT V KOMISÍCH VÁŽENÉ RADY PANEM PRIMÁTOREM SLÍBENOU MĚSTSKOU ANALÝZU NEFUNKČNÍHO SYSTÉMU ČIPOVÁNÍ? ZÁROVEŇ DODÁVÁM, ŽE PO ZKUŠENOSTECH, KTERÉ JSME TADY S DALŠÍMI OBČANY V RÁMCI POKUSU O VSTRÍCNÝ DIALOG A VŠECH VSTRÍCNÝCH NÁVRHŮ ŘEŠENÍ, ZASÍLÁNÍ PODKLADŮ, KE KTERÝM NÁS VYZVAL V LEDNU 2015 SÁM VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR NA OSOBNÍ SCHŮZCE A PO MOŘI PRÁCE, KTEROU TOMU OBČANĚ KAŽDÝ DEN JIŽ VÍCE NEŽ TŘI ROKY VĚNUJÍ A JIMŽ BYCH TADY RÁD PODĚKOVAL, JELIKOŽ NEJDE JEN O OBČANY ZE STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ, NÝBRŽ O OSOBNOSTI NAPŘÍČ POLITICKÝM SPEKTRUM A DOSTALO SE JIM ZA TO UŽ NĚKOLIKERÝCH CENZURNÍCH ZÁSAHŮ; VŽDYŤ SAMI JSTE TOHO MOHLI BÝT LONI A LETOS JIŽ OPĚT SVĚDKY – NAPOSLEDY V ÚNORU 2016: PROTO JIŽ VÁŽENÉMU PANU PRIMÁTOROVI A JEHO TÝMU NAŠE MATERIÁLY URČENÉ MJ. PRO ČINNOST KOMISÍ MĚSTSKÉ RADY NEPOSÍLÁME, JELIKOŽ JE TO ZBYTEČNÉ. NEJNOVĚJŠÍ ANALÝZU NEFUNKČNOSTI SYSTÉMU ČIPOVÁNÍ ZVÍRAT V OSTRAVĚ Z ÚNORA 2016 JSME ROVNOU PUBLIKOVALI NA NAŠEM WEBU NECIPUJTENAS.CZ A KAŽDÝ ČLEN JAKÉKOLIV MĚSTSKÉ KOMISE MŮŽE K TĚMTO ÚDAJŮM KDYKOLIV VEŘEJNĚ PŘISTOUPIT. JDE O OFICIÁLNÍ ÚDAJE ZÍSKANÉ PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM. TUTO NEJNOVĚJŠÍ ANALÝZU A TAKÉ TY MINULÉ URČENÉ MIMO JINÉ KOMISÍM MĚSTSKÉ RADY NAJDETE NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ VČETNĚ INFORMACÍ O NEUSTÁLE ROSTOUCÍCH NÁKLADECH NA ÚTULEK V OSTRAVĚ-TŘEBOVICÍCH A O NEFUNKČNOSTI SYSTÉMU NAVRACENÍ ZATOULANÝCH PSŮ ZPĚT DOMŮ K JEJICH CHOVATELŮM. NEJDE JIŽ VŮBEC O ŽÁDNÁ TAJNÁ FAKTA, JELIKOŽ O ŘADĚ VĚCÍ TENTO MĚSÍC INFORMOVALA VEŘEJNOPRÁVNÍ TELEVIZE A VEŘEJNOPRÁVNÍ ROZHLAS. DĚKUJI VÁM ZA POZORNOST A

ZODPOVĚZENÍ DOTAZU, KTERÝ PROSÍM LASKAVĚ NEIGNORUJTE. NEBYLO BY TO DŮSTOJNÉ VAŠEHO ZASTUPITELSKÉHO SBORU. DĚKUJI. NA ZÁVĚR PŘIPOMENU JEDNU VELMI PRAVDIVOU LIDOVOU MOUDROST, KTERÁ FAKT SEDÍ: „ODVAHA VAŠEHO NEPŘÍTELE OTEVÍRÁ CESTU K ČESTNÉMU ŘEŠENÍ A ODVAHA VAŠICH PŘÁTEL OTEVÍRÁ DVEŘE KE SPRÁVEDLNOSTI.“ DĚKUJI.

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBCAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBCANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBCANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBCAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBCANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBCANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBCANOVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, Tzn. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBCAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBCANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBCANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSACHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY!
OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

Č. 5 Přistoupení města Třince k deklaraci o spolupráci na přípravě konceptu chytrého města (Smart City) a chytrého regionu (Smart region)

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 5 PŘISTOUPENÍ MĚSTA TŘINCE K DEKLARACI O SPOLUPRÁCI NA PŘÍPRAVĚ KONCEPTU CHYTRÉHO MĚSTA (SMART CITY) A CHYTRÉHO REGIONU (SMART REGION)

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: PŘISTOUPENÍ MĚSTA TŘINCE K DEKLARACI O SPOLUPRÁCI NA PŘÍPRAVĚ KONCEPTU CHYTRÉHO MĚSTA (SMART CITY) A CHYTRÉHO REGIONU (SMART REGION)

BOD Č. 5: PŘISTOUPENÍ MĚSTA TŘINCE K DEKLARACI O SPOLUPRÁCI NA PŘÍPRAVĚ KONCEPTU CHYTRÉHO MĚSTA (SMART CITY) A CHYTRÉHO REGIONU (SMART REGION)

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. V RÁMCI TOHOTO BODU MÁTE DNES ROZHODNOUT O TZV. PŘISTOUPENÍ MĚSTA TŘINCE K DEKLARACI O SPOLUPRÁCI NA PŘÍPRAVĚ KONCEPTU CHYTRÉHO MĚSTA (SMART CITY) A CHYTRÉHO REGIONU (SMART REGION). JENŽE ONO NENÍ Z VÁM DNES PŘEDLOŽENÝCH MATERIÁLŮ VŮBEC JASNÉ, ZDA OBČANÉ MĚSTA TŘINCE NĚCO TAKOVÉHO CHTĚJÍ. ZEPTAL SE JICH VŮBEC NĚKDO NA JEJICH NÁZOR? VE SKUTEČNOSTI JDE TAK JAKO V OSTRAVĚ HLAVNĚ O ZÍSKÁNÍ DOTACÍ A O NEBETYČNÉ SDÍLENÍ OSOBNÍCH DAT, O PROTLAČOVÁNÍ CHYTRÝCH/ŠMÍROVACÍCH TECHNOLOGIÍ DO ŽIVOTA A SOUKROMÍ CELÉ SPOLEČNOSTI I PROTI VŮLI TĚCH OBČANŮ, KTEŘÍ NĚCO TAKOVÉHO ODMÍTÁJÍ TŘEBA S POUKAZEM NA NEVMĚŠOVÁNÍ VEŘEJNÉ MOCI DO ŽIVOTA RODINY, VÝHRADU SVĚDOMÍ, VÍRY A PŘESVĚDČENÍ. DOSTATEČNĚ ZNÁMÁ FAKTA O KAUZE KOLEM OSTRAVSKÉ CHYTRÉ KARTY ODISKY A NEBO V UVOZOVKÁCH „CHYTRÉHO OZNAČENÍ PSŮ“ V OSTRAVĚ A ZLÝCH METOD POUŽITÝCH K VYNUCOVÁNÍ TAKOVÝCH OPATŘENÍ VČETNĚ CENZURY UŽ NENÍ NUTNÉ NIKOMU PŘIPOMÍNAT. PODOTÝKÁM, ŽE TATO DEKLARACE ANI JEJÍ DŮVODOVÁ ZPRÁVA OPĚT NEOBSAHUJE ANI SLOVO O PROBĚHLÝCH BEZPEČNOSTNÍCH ANALÝZÁCH. NEVARUJE OBČANY PŘED EVIDENTNÍMI RIZIKY CHYTRÝCH TECHNOLOGIÍ, KDYŽ UŽ DNES HACKUJE KDE KDO A KDE CO. DOBA, KDY BYLO MOŽNÉ NEKRITICKY TYTO SMART/ŠMÍROVACÍ TECHNOLOGIE PŘIJÍMAT: JE DÁVNO PRYČ. STAČÍ SI JEN PŘIPOMENOUT SLAVNOU VĚTU Z PROSINCOVÉHO DOPISU ROKU 2015, KTERÝ PODEPSAL VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR TOMÁŠ MACURA A KTERÝ VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO SCHVÁLIL: CITUJI: „REALIZACI AKTIVIT, KTERÉ BY OBČANY OMEZOVALY V MOŽNOSTI VOLBY, ZASAHOVALY DO SOUKROMÍ ČI NARUŠOVALY KLIDNÝ ŽIVOT RODINY, JAK VYJADŘUJETE VE SVÝCH OBAVÁCH, MĚSTO URČITĚ NEZVAŽUJE. JE ZÁSADNÍ DBÁT NA BEZPEČNOST OSOBNÍCH DAT, KTERÁ JSOU DO SYSTÉMŮ VKLÁDÁNA, V TOM SE LZE SHODNOUT. PŘED ZAVEDENÍM NOVÝCH CHYTRÝCH TECHNOLOGIÍ NA TRH A DO ŽIVOTA OBYVATEL MĚSTA, ANALÝZA KYBERNETICKÉ BEZPEČNOSTI A RIZIK S TÍM SOUVISEJÍCÍCH JE BEZESPORU NEZBYTNÁ. VÁŽENÝ PANE MAGISTŘE, VÁŽÍM SI VAŠEHO ZÁJMU O BUDOUCÍ AKTIVITY MĚSTA A VĚŘÍM, ŽE JSEM TÍMTO ALESPOŇ ČÁSTEČNĚ ELIMINOVAL VAŠE OBAVY Z IMPLEMENTACE KONCEPTU „SMART CITIES“ NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY. PŘEJI HEZKÝ DEN. S POZDRAVEM ING. TOMÁŠ MACURA, MBA, PRIMÁTOR.“ NICMĚNĚ V SAMOTNÉ DEKLARACI O TOM DNES OPĚT NENAJDĚTE ANI SLOVO. PROSÍM, ABYSTE TEDY DO VÁMI SCHVALOVANÉ PODOBY DEKLARACE NEBO ALESPOŇ DO PRŮVODNÍHO DOPISU K NÍ ZAŘADILI TEXT, KTERÝ BY VYJADŘOVAL VAŠE VÝŠE CITOVANÉ PROSINCOVÉ STANOVISKO. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MACURA JEJ JISTĚ RÁD PODEPÍŠE, NEBOŽ JDE O STANOVISKO CELÉHO ZASTUPITELSTVA MĚSTA I JEHO SAMÉHO. A

POLITICI V OSTRAVĚ PŘECI DODRŽUJÍ SVÁ VEŘEJNÁ PROHLÁŠENÍ. NEBO NE ? OBČANŮM MUSÍ BÝT ZARUČENO PRÁVO NA PLNÝ A NEDISKRIMINAČNÍ OPT-OUT ZE VŠECH SMART TECHNOLOGIÍ, PŘEDMĚTŮ A SLUŽEB, CO NECHTĚJÍ VE SVÝCH ŽIVOTECH POUŽÍVAT. OSVOJTE SI PROSÍM MŮJ NÁVRH A DEJTE O NĚM HLASOVAT. NA ZÁVĚR BYCH PŘIPOMNĚL PRAVDIVÁ SLOVA NĚMECKÉHO SPISOVATELE A SATIRIKA JMÉNEM LUDWIG BÖRNE, JENŽ BY VÁM VZKÁZAL: „NENÍ ČLOVĚKA, JENŽ BY SVOBODY NEMILOVAL, AVŠAK SPRAVEDLIVÝ JI ŽÁDÁ PRO VŠECHNY, NESPRAVEDLIVÝ JEN PRO SEBE.“ DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRAVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVÉ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVLENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH, TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮM MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMÝ, MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUČÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘÍŠVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZÍ K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* **44. PETICE OBČANŮ ULICE
JUREČKOVA, K.Ú.
MORAVSKÁ OSTRAVA**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: PETICE OBČANŮ ULICE JUREČKOVA, K.Ú. MORAVSKÁ OSTRAVA

BOD Č. 44: PETICE OBČANŮ ULICE JUREČKOVA, K.Ú. MORAVSKÁ OSTRAVA

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PROSÍM O ZODPOVĚZENÍ NÍŽE FORMULOVANÝCH DOTAZŮ K TOMUTO BODU JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA. PETICE OBČANŮ Z JUREČKOVY ULICE V MORAVSKÉ OSTRAVĚ PROTESTUJE PROTI ZAMÝŠLENÉ STAVBĚ TZV. POLYFUNKČNÍHO DOMU NA SOUKROMÉM POZEMKU, KTERÝ NAVAZUJE NA ZDEJŠÍ MALÝ KOUSEK ZELENĚ ZA ČSOB. Z NAVRHOVANÉ PÍSEMNÉ ODPOVĚDI VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA ADRESOVANÉ VÁŽENÝM PETENTŮM NENÍ ZŘEJMÉ, CO SI MAJÍ OBČANÉ PŘEDSTAVIT POD POJMEM POLYFUNKČNÍ DŮM. BUDE TO ZAJÍMAVÁ PROSKLENÁ BUDOVA V MODERNÍM STYLU. TO JE JASNÉ. JENŽE K JAKÉMU KONKRÉTNÍMU ÚČELU BUDE TATO STAVBA SLOUŽIT, JAKÉ FIRMY TAM MAJÍ SÍDLIT APOD. JAKÉ DOPADY BUDE MÍT TATO STAVBA V PRAXI NA OBČANY Z TĚTO ULICE A OKOLÍ? JAKÉ KOMPROMISNÍ ŘEŠENÍ BYLO OBČANŮM NAVRŽENO? KDO S DOTČENÝMI OBČANY A JAK JEDNAL? JEDNAL S NIMI NĚKDO VŮBEC A NEBO BUDE JEJICH PETICE SMETENA ZE STOLU POUHÝM DOPISEM A HLASOVÁNÍM V ZASTUPITELSTVU A NÁSLEDNÝM ODESLÁNÍM PÍSEMNÉ ODPOVĚDI? ZA NORMÁLNÍCH OKOLNOSTÍ BY TOMU MĚLO BÝT TAK, ŽE VLASTNÍK DOTČENÉ NEMOVITÉ VĚCI SE BUDE POKOUŠET OPAKOVANĚ LIDEM, DOBRÝM SOUSEDŮM, VYSVĚTLIT PŘÍNOSY NOVOSTAVBY: ABY JE ZÍSKAL PRO SVŮJ ZÁMĚR. POKUD VŠAK OPĚT NĚKDO POUZE ROZHODNE BEZ SERIÓZNÍHO JEDNÁNÍ A PŘESUNE OPAKOVANÉ POKUSY O DIALOG NA MĚSTSKÝ OBVOD, PAK SE NELZE VŮBEC DIVIT TOMU, ŽE MŮŽE VZNIKOUT MOHUTNÁ PROTESTNÍ AKCE PODOBNÁ TOMU, CO SE DĚLO KOLEM VĚDECKOTECHNOLOGICKÉHO PARKU V PORUBĚ. TAKŽE JÁ PROSÍM, ABY SE K DANÉ ZÁLEŽITOSTI VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO NYNÍ VYJÁDŘILO. DĚKUJI VÁM. ZÁROVEŇ BYCH OPONOVAL TEZI, KTEROU BUDU CITOVAT Z VYJÁDŘENÍ VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA TOMÁŠE MACURY Z VÁM DNES PŘEDLOŽENÉ DOKUMENTACE K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉMU BODU: CITUJI: „MAJÍ-LI SE MĚSTA ROZVÍJET, NEMOHOU TAK ČINIT NA ÚKOR ZÁSTAVBY VOLNÉ KRAJINY VE SVĚM EXTRAVILÁNU A MUSÍ PRO NOVOU ZÁSTAVBU PŘEDNOSTNĚ VYUŽÍVAT SVÉHO JIŽ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ, VČETNĚ PROLUK A VOLNÝCH DOPOSUD NEZASTAVĚNÝCH POZEMKŮ.“ KONEC CITACE. SAMOZŘEJMÉ STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA DISPONUJE VELMI ROZSÁHLÝM KATASTREM A ŘADOU OBVODŮ SE SPECIFICKÝMI PODMÍNKAMI, VENKOVSKÝM CHARAKTEREM A RŮZNÝMI TUŽBAMI A PŘÁNÍM SVÝCH OBČANŮ. VŠE SE NETOČÍ A NIKDY NEBUDE TOČIT KOLEM CENTRA MĚSTA I KDYŽ TO TAK MNOHDY VYPADÁ. UPLATŇOVÁNÍM VÝŠE UVEDENÉHO NÁZORU VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA, KTERÝ SE HODÍ NA HUSTĚ ZASTAVĚNOU AGLOMERACI PAK TOTIŽ DOCHÁZÍ K NAPOMÁHÁNÍ VYLIDŇOVÁNÍ OSTRAVY NAPŘÍKLAD V TĚCH OBVODECH A PŘÍPADECH, KDY ČHTĚJÍ LIDÉ STAVĚT RODINNÉ DOMY NA SVÝCH SOUKROMÝCH POZEMCÍCH V KRÁSNÉ PŘÍRODĚ PRYČ OD OSTRAVSKÉHO PŘETECHNIZOVANÉHO, PŘEČIPOVANÉHO A VŠUDYPŘÍTOMNÝMI KAMERAMI, ZÁKAZY, PŘÍKAZY OBLEŽENÉHO CENTRA OSTRAVY, KDYŽ MAJÍ V OBVODECH NAVÍC PLNŮU PODPORU SVÝCH SOUSEDŮ A NIKDO ZDE PROTI TOMU NEPROTESTUJE. PŘESTO ANI TAK STAVĚT DÍKY ŠPATNÉMU POLITICKÉMU ROZHODNUTÍ NEMOHOU. LONI JSTE ZDE BYLI S NĚKTERÝMI KONKRÉTNÍMI PŘÍBĚHY LIDÍ

SEZNÁMENI. NAVÍC VŠICHNI VÍME, JAK SE MNOHDY OSTRAVSKÉ OBVODY STAVÍ K ŽÁDOSTEM OBČANŮ O VSTRÍCNÉ VYJÁDRĚNÍ KE STAVBÁM RODINNÝCH DOMŮ A JEJICH PŘIPOJENÍ NA SILNIČNÍ SÍŤ. VÝSTIŽNĚ TO ZHODNOTIL VE SVÉM MATERIÁLU 17. ÚNORA 2016 UŽ DOKONCE I VÁŽENÝ ODBOR SOCIÁLNÍCH VĚCÍ A ZDRAVOTNICTVÍ OSTRAVSKÉHO MAGISTRÁTU, KTERÝ SPADÁ DO GESCE VÁŽENÉHO PANA NÁMĚSTKA MGR. MICHALA MARIÁNKA Z Hnutí Ostravak, KTERÉHO TÍMTO SRDEČNĚ ZDRAVÍM: CITUJI: „V PŘÍPADĚ, ŽE SE JEDNÁ O VYUŽITÍ POZEMKU ČI STAVBY V MAJETKU MĚSTA, ALE SVĚŘENÝCH DO SPRÁVY MĚSTSKÉMU OBVODU, DOCHÁZÍ V NĚKTERÝCH PŘÍPADECH K VYDÁNÍ NESOUHLASNÉHO STANOVISKA DOTČENÉHO MĚSTSKÉHO OBVODU K UVEDENÝM ZÁMĚRŮM ČI OPATŘENÍM, PŘIČEMŽ UVÁDĚNÉ DŮVODY NEGATIVNÍHO POSTOJE JSOU SPORNÉ, MĚNĚ ZÁVAŽNÉ NEBO NEEXISTUJÍ.“ KONEC CITACE. PROSÍM TEDY O ZODPOVĚZENÍ MÝCH DOTAZŮ. IGNOROVÁNÍ MÉHO PODNĚTU BY BYLO NEDŮSTOJNÉ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSKÉHO SBORU. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST; UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍROVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCÍM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘÍZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCÍM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVÉM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCÍM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVLENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDRIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDRIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUSE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVO JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVÉM VYJÁDRĚNÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVÉM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVÉM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDRIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

**Dotazy, připomínky a
podněty občanů**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

BOD Č. : DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. ÚVODEM DĚKUJI VÁŽENÝM ÚŘEDNÍKŮM MAGISTRÁTU STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY, KTERÉ VEDE VÁŽENÝ PAN ING. BŘETISLAV GLUMBÍK Z ODBORU DOPRAVY A DÁLE VÁŽENÉ ZASTUPUJÍCÍ VEDOUcí ODBORU MAJETKOVÉHO BC. MARIÍ KUČINSKÉ A VÁŽENÉ ING. VĚŘE RAJNOCHOVÉ ZA JEJICH PÍSEMNÉ ODPOVĚDI NA DOTAZY OBČANŮ VZNESENÉ V RÁMCI JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY DNE 17. ÚNORA 2016. KDYŽ TOTIŽ POLITICI ODMÍTÁJÍ OBČANŮM ODPOVĚDĚT, UČINÍ TAK ZA NĚ ALESPOŇ PATŘIČNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY. NEZBÝVÁ NEŽ KONSTATOVAT: NAČ PAK OVŠEM TY NAŠE POLITIKY MÁME, ŽE? VELICE OCEŇUJI, ŽE NEBYLO DOKONCE NUTNÉ ANI VZNÁŠET OTÁZKY V REŽIMU ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM. SAMY PATŘIČNÉ ÚŘEDNÍ OSOBY V RÁMCI RESPEKTU K PRINCIPŮM DOBRÉ VEŘEJNÉ SPRÁVY PŘISTOUPILY K ČINU, PROHLÉDLY SI ZÁPIS Z JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO MINULÉHO ZASTUPITELSTVA A INICIATIVNĚ ODPOVĚDĚLY. JSEM VELMI RÁD, ŽE SE KONEČNĚ ZŘEJMĚ OPRAVDU MĚNÍ V OSTRAVĚ ALESPOŇ V NĚČEM TEĎ PŘED VOLBAMI VĚCI K LEPŠÍMU. POUZE DODÁM: V RÁMCI ÚSPORY FINANCÍ Z VEŘEJNÝCH ROZPOČTŮ JDE ZASÍLAT TYTO ODPOVĚDI EMAILEM. – NYNÍ POPROSÍM VÁŽENÉHO PANA RADNÍHO SEMERÁKA, ABY SEZNÁMIL VÁŽENÉ ZASTUPITELSTVO SE SVÝM KOMENTÁŘEM K JEMU DORUČENÉMU NÁVRHU ŘEŠENÍ ZE DNE 5. ÚNORA 2016 VE VĚCI DIVERZIFIKACE PLATEBNÍCH A IDENTIFIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ OBČANŮ CESTUJÍCÍCH V OSTRAVSKÉ HROMADNÉ DOPRAVĚ S DŮRAZEM NA KYBERBEZPEČNOST, SOUKROMÍ, KOMFORT, SVOBODU. VÝŠE UVEDENÉ ŘEŠENÍ ZPRACOVAL DLE VAŠÍ VEŘEJNÉ NABÍDKY KE SPOLUPRÁCI VÁŽENÝ PAN MGR. RADEK PŘEPIORA ZA PŘÍSPĚNÍ STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ DÍKY ODBORNÉ/VSTŘÍČNÉ A PRO-BONO KONZULTACI S VÁŽENÝM PANEM [ING. JOSEFEM NOVOTNÝM](#), DOPRAVNÍM SPECIALISTOU, ČLEMEM SVOBODNÝCH A ODBORNÉ DOPRAVNÍ KOMISE NA PRAZE 12 TAK, ABY SE PODAŘILO OSVOBODIT OBČANY OD „MOTIVAČNĚ VNUCOVANÉHO“ TZV. JEDINĚ SPRÁVNÉHO ŘEŠENÍ S NÁZVEM OSTRAVSKÁ ČIPOVÁ KARTA ODISKA. V MÉDIÍCH PROBĚHLY JIŽ TOTIŽ ZPRÁVY, ŽE MAJÍ BÝT NAVÍC RUŠENY V OSTRAVSKÉ MHD PAPIROVÉ JÍZDENKY. NIC TAKOVÉHO JSME ALE NENAVRHOVALI. DÁLE BYCH RÁD DEMENTOVAL NĚKTERÉ DOMNĚNKY, KTERÉ JSTE ZDE NA MINULÉM JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SDĚLIL. UBEZPEČUJI VÁS, ŽE JSEM ZATÍM NIKDY NEFIGUROVAL NA ŽÁDNÉ KANDIDÁTCE POLITICKÉHO USKUPENÍ A NEMOHL JSEM TEDY ANI NEÚSPĚŠNĚ KANDIDOVAT DO ZDEJŠÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA. VÍTE PANE DOKTORE, JÁ SI VÁS VÁŽÍM JAKO ČLOVĚKA, ODBORNÍKA I POLITIKA, PROTOŽE JSEM VÁS POZORNĚ SLEDOVAL, KDYŽ JSTE ZDE JEŠTĚ PŮSOBIL V OPOZICI. OBČANÉ MĚLI DÍKY VAŠÍ POCTIVÉ OPOZIČNÍ POLITICKÉ PRÁCI NADĚJI, ŽE MAJÍ VOLBY A POLITIKA JEŠTĚ VŮBEC NĚJAKÝ SMYSL PO TOM VŠEM, CO JSME TADY MOHLI OD BÝVALÉ KOALICE VIDĚT VČETNĚ CENZURY APOD. NA WEBU NECIPUJTENAS.CZ JSME O VÁS PSALI. JSTE TEDY JISTĚ MOUDRÝ ČLOVĚK, KTERÝ DOKÁŽE, OVŠEM POKUD CHCE, UCHOPIT DANÝ PROBLÉM NEJEN ODBORNĚ, NÝBRŽ I POLITICKY A HLEDAT VE VZÁJEMNÉM DIALOGU PRO VŠECHNY STRANY PŘIJATELNÉ ŘEŠENÍ, MJ. DLE PEVNÝCH FILOSOFICKÝCH MANTINELŮ. A O TO SAMOZŘEJMĚ JDE V

JAKÉKOLIV VOLENÉ VEŘEJNÉ FUNKCI JIŽ JEN Z DŮVODU ODPOVĚDNOSTI K VOLIČŮM A NÁZOROVÉ KONZISTENTNOSTI. PROSÍM O POUCHOPENÍ: Z TĚCHTO POZIC VÁM BYL TAKÉ VÝŠE UVEDENÝ MATERIÁL PŘEDLOŽEN. DĚKUJI. – DÁLE PROSÍM VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA MACURU: KORIGUJTE PROSÍM INFORMACI Z VÁŽENÉHO ÚNOROVÉHO ZASTUPITELSTVA ROKU 2016, KDY JSTE ŘEKL, ŽE JSEM BYL LETOS PŘÍTOMEN NA NĚJAKÉ SCHŮZCE U VÁŽENÉ PANÍ NÁMĚSTKYNĚ ŠEBESTOVÉ. JÁ JSEM NA ŽÁDNÉ TAKOVÉ SCHŮZCE NEBYL. VÁŽENOU PANÍ NÁMĚSTKYNÍ JSEM TAKÉ NEBYL INFORMOVÁN O TOM, CO SE NA NĚJAKÉ SCHŮZCE ODEHRÁLO A ZDA BUDE NEBO NEBUDE NOVELA TZV. ČIPOVACÍ VYHLÁŠKY PŘEDLOŽENA NA BŘEZNOVÉM ČI DUBNOVÉM ZASTUPITELSTVU. DĚKUJI VÁM. – VÁŽENÉHO PANA ZASTUPITELE ING. LUMÍRA PALYZU PROSÍM, ABY SE NYNÍ VYJÁDŘIL K TOMU, KDYŽ NA JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA ZE DNE 17. 2. 2016 PODLE ZÁPISU SDĚLIL: CITUJI: „DOPORUČIL, ZDA BY NEMĚLI JÍT STEJNOU CESTOU DO BUDOUCA, KDE BY SE MOHLI NA OTEVŘENĚJŠÍM FÓRU, NESEPJATÍ TÍM, ŽE SE RŮZNI OBČANE DVĚ HODINY BAVÍ TÍM, JAK JIM ZDRŽUJÍ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA SVÝMI NEUSTÁLE OPAKUJÍCÍMI SE PŘIPOMÍNKAMI, DOSTAT K TĚM PODSTATNÝM OTÁZKÁM.“ KONEC CITACE. POPROSLIL BYCH VÁŽENÉHO PANA ZASTUPITELE PALYZU, A NENÍ TO NIC OSOBNÍHO, TA VĚTA PROSTĚ ZAZNĚLA, ABY BYL TAK LASKAV A VYSVĚTLIL TŘEBA I SVÝM VOLIČŮM, PROČ SI TO MYSLÍ A ZDA BY RADĚJI LIDÉ NEMĚLI VŮBEC CHODIT DISKUTOVAT SE SVÝMI ZASTUPITELI. DĚKUJI. - ZÁVĚREM VÁM VŠEM PŘEJI RADOSTNÉ VELIKONOCE. PRO ŘADU OBČANŮ JDE O VŮBEC TY NEJDŮLEŽITĚJŠÍ SVÁTKY V ROCE, KTERÉ PŘINÁŠEJÍ NADĚJI NA DEFINITIVNÍ PORÁŽKU ZLA V NAŠEM SVĚTĚ PRO VŠECHNY LIDI DOBRÉ VŮLE. DĚKUJI VÁM ZA POZORNOST.

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MĚ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DÁNÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT, V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEVLENÍ OBECNĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVO OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮV MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘÍSVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSÁHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍCÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

DISKUSE - RŮZNÉ

JMÉNO A PŘÍJMENÍ

Mgr. Radek Přepiora

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



ANO

NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: DISKUSE - RŮZNÉ

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DISKUSE - RŮZNÉ

BOD Č. : DISKUSE - RŮZNÉ

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST; UPOZORNŮJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘIMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. **V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON.** POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČIONÁR OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM M.J. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBCENĚHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, Tedy ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLYVÁ, ŽE OBČANŮV MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDRIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘIZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDRIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLYVÁ, ŽE DISKUSE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDRĚNÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZEHO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZÍ K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDRIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!