

2016, 27. června: Oficiální zápis z 17. jednání Zastupitelstva Statutárního města Ostravy ze dne 25. května 2016 (viz dokument níže). Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) se opět zaměřilo na monitoring toho, zda Vážené Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) /ne/umožnilo občanům svobodnou, necenzurovanou diskusi.

Lidé inspirovaní příkladem kolegů ze Společenství webu Necipujtenas.CZ přišli na jednání Váženého ZSMO a přihlásili se zde velmi odhodlaně do debaty. Šlo jim o témata, která Ostravany zajímají, bohužel je často i trápí, nebo jim dokonce způsobují existenční potíže: vynucování rizikového/neústavního/nezákonného a vysoce nefunkčního systému povinného čipování nejlepších čtyřnohých přátel člověka; všeobecný nástup nebezpečných chytrých měst, regionů a věcí; ekologické problémy; případy nerovného/neférového přístupu k rodinám občanů/stavebníků; k ostravským seniorům ve věku od 65 a 70 let v důsledku rozdílných podmínek pro cestování v MHD a neumožnění spravedlivého opt-outu z externího očištění/označování občanů; předražené veřejné dotace/zakázky, které ve svém důsledku občané vůbec nepotřebují; chyby v komunikační strategii města a nedostatek dialogu při jednání ZSMO s občany včetně (ne)dodržování termínů, postupů definovaných Zákonem o obcích, ústavním pořádkem, jednacím řádem a principy obyčejného/slušného/gentlemanského zacházení s lidmi v Ostravě; pokusy o zlepšení systému diskuse občanů v průběhu jednání zastupitelstva obzvláště se vztahem k jednacímu řádu, oficiálním zápisům, (ne)dodržování přirozených práv/svobod občanů (hlavně svobody slova, tisku, názoru, přesvědčení) aj. Dotčené body jednání: „Schválení programu“; „Ověření zápisu“; bod č. „46 – Poskytování bezplatné přepravy důchodcům starším 65 let“; „Dotazy, připomínky a podněty občanů“; „Diskuse – různé“; „Závěr“ aj.

Společenství webu Necipujtenas.CZ zveřejní v průběhu roku 2016 k jednání Váženého ostravského Zastupitelstva z 25. května 2016 své podrobné stanovisko a komentovaný přepis audionahrávek včetně právních názorů [zde](#). Již nyní je však jasné, že 25. 5. 2016 došlo k pozoruhodnému úspěchu občanů, kteří upozornili Vážené ZSMO na [zprávu](#) o šetření Úřadu veřejného ochránce práv v Brně publikovanou Společenstvím webu Necipujtenas.CZ. Ta potvrdila závažné legislativní pochybení a komunikační problémy při řešení situace polanských stavebníků. Celé záležitosti se ujal Vážený pan zastupitel JUDr. [Ivan Štefek](#) (KSČM), jenž posléze shromáždil k výše uvedené kauze všechny materiály a uskutečnil jednání se zodpovědnými městskými byrokraty; vyslechl si také především argumenty samotných stavebníků a pokusil se na jednání ZSMO dne 22. června 2016 přimět ZSMO k přijetí všeobecně vstřícného usnesení. To se mu sice nakonec těsně o [pár hlasů](#) nepodařilo, nicméně vybojoval alespoň pro zle tísněné občany/stavebníky další kolo jednání v příslušných městských orgánech.

Bohužel 25. května 2016 došlo také k připomenutí předchozích neústavních cenzurních zásahů ZSMO. Pokus o likvidaci občanského přirozeného práva na pokládání dotazů k programovým bodům ZSMO našťastí některým Váženým zastupitelům sice tentokrát ještě nevyšel díky ohleduplnému přístupu Váženého pana řídícího jednání ZSMO, nicméně na příštím zasedání ZSMO 22. června 2016 již tomu bylo jinak. Podrobnosti lze najít v samostatných článcích Necipujtenas.CZ [zde](#) a [zde](#).

ZSMO bylo také seznámeno s pochybeními ve svých oficiálních zápisech. Navíc lidé vyzvali zastupitele k ukončení neustálých slovních/psychologických výpadů směřujících na dobře připravené a slušně diskutující občany, kteří oprávněně poukazovali na palčivé ostravské problémy. Politici by se totiž měli raději vydat směrem ke vzájemné spolupráci a hledání řešení napříč společenským spektrem. – ZSMO si zřejmě vzalo některé výše uvedené podněty k srdci, neboť na občany již posléze čekal 22. června 2016 na galerii pro veřejnost v rámci dalšího jednání ZSMO krásný/nový řečnický pultík s vhodným dvoustupňovým osvětlením.

Ukazuje se: Občané dokáží společnými silami prosadit mírovými prostředky i vůči původně urputnému odporu zkušených politických matadorů celou řadu věcí. Ne vše se samozřejmě podaří rychle. Vyžaduje to nicméně jediné: Vytrvat, nenechat se odradit fintami, obstrukcemi, matením, nálepkováním a psychologickými metodami papalášů, teď už dokonce jejich otevřenými cenzurními zásahy a jak ukázal den 22. června 2016 i nadávkami, vulgaritami; chce to nicméně zapojit inteligenci, cit a navzájem se hlavně podpořit! Politici to za lidi bohužel neudělají!

POZNÁMKA: Originální verze zápisu z jednání ostravských zastupitelů (viz [zdroj](#)) má legálně zcenzurovány (odstraněny) dle Zákona ČR o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb. v aktuálním znění jména některých občanů vystupujících v diskusi. Svobodné Společenství webu Necipujtenas.CZ v tomto daném případě jména určitých fyzických osob neodstraňuje: Má souhlas se zveřejňováním jmen např. Váženého pana [Petra Hadaščka nst.](#), Váženého pana Ing. Jaroslava Novotného, Váženého pana Mgr. [Radka Přepiory](#) a dalších osobností dle

kontextu publikovaných materiálů.

Oficiální zápis z jednání zastupitelů Statutárního města Ostravy (viz [zdroj](#)) dále obsahuje řadu nepřímých citací a tím také některých nepřesností: ty přirozeně mohou při přepisu audionahrávky vzniknout.

SwN proto třetím rokem doporučuje zveřejňování oficiálních online video/audio přenosů z jednání ostravských zastupitelů včetně pořizování stenografických záznamů na webu města Ostravy. Občané by měli mít k dispozici plný a nezkreslený přehled o tom: co se na Zastupitelstvu odehrálo.

SwN z těchto důvodů proto raději před čtením originálního zápisu radí vždy nejprve prostudovat své [prohlášení](#) (dostupné až v průběhu roku 2016), které přesněji zachycuje pronesené výroky účastníků diskuse a právní komentáře dle pořízených audionahrávek.

Součástí zápisu níže jsou navíc také (nad rámec originálu) novelizované přihlášky do diskuse, které Vážený pan Mgr. Přepiora zaslal elektronicky představitelům Statutárního města Ostravy a posléze je osobně podal k tomu určeným městským úředníkům cca 30 minut před začátkem jednání ZSMO dne 25. května 2016. Příkladem Váženého pana Mgr. Přepiory se inspirovali další občané. (Text projevu na přihlášce se může lišit od výsledného textu v zápisu z důvodů aktuálního vývoje debaty.) Tyto přihlášky mohou sloužit obecně jako elektronický/formulářový vzor pro všechny občany ČR, kteří budou chtít v budoucnosti sdělit místním politikům svobodně a bez cenzury své životní zkušenosti, podněty, dotazy, názory, připomínky a uplatnit tak své ústavní právo na přímou správu veřejných záležitostí.

NECIPUJTENAS.CZ



Vážený pan JUDr. Josef Babka (KSČM; v bílé košili), zastupitel Statutárního města Ostravy; v horním rohu fotografie s brýlemi Vážený pan Ing. Martin Juroška, Ph.D., zastupitel Statutárního města Ostravy; starosta ostravského městského obvodu Michálkovice, zvolený za KSČM. – Zároj obrázku: Vážený pan Jaromír Gombita (fotograf, majitel květinářství Kopretina, Nádražní 50, Moravská Ostrava).

Některým ostravským zastupitelům (krajským i městským) ohromně vadí svobodná diskuse! Nejrady by lidem sebrali už dokonce i zákonnou možnost pokládat při jednání zastupitelstva dotazy adresované například ředitelům městských příspěvkových organizací! Zastupitelstvo Statutárního města Ostravy (ZSMO) prý podle nich není ani vhodným prostorem pro svobodný/necenzurovaný dialog veřejnosti s politiky! K takovým děsivým názorům se paradoxně svým hromovým potleskem přidali v květnu 2016 během jednání ZSMO takřka všichni přítomní reprezentanti právě výše uvedených ostravských veřejnoprávních organizací (placených povinně mj. z peněz Ostravanů)! Nějaký „plebs“ je přeci nebude rušit svými slušnými otázkami! Dotazy občanů prý mohou dokonce poškodit či zdržet Vážené politické papaláše při jejich veledůležitém rokování a popíjení dobré kávičky! Zákon o obcích, ústavní pořádek České republiky, Listina základních práv a svobod však naštěstí občany přesně vůči takovému neskutečnému zásahu kruté veřejné moci chrání!

Zápis průběhu 17. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.05.2016

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy	
Předsedající:	Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor	
Přítomno:	počet členů zastupitelstva	53
	zástupci městských obvodů	16
	ředitelé podniků	36
	vedoucí odborů MMO	21
	tajemník MMO	1
	ostatní	15
	(viz. prezenční listina)	
Omluveni:	Ing. Leopold Sulovský, Vladimír Polák	
Zahájení:	9.00 hod.	
Přestávka:	1. přestávka 10.57 – 11.38 hod. 2. přestávka 12.43 – 12.55 hod.	
Ukončení:	13.10 hod.	
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, odbor legislativní a právní	

Primátor **Ing. Tomáš Macura, MBA** zahájil z pověření rady města 17. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Ze zasedání zastupitelstva města se omluvili pan Vladimír Polák a Ing. Leopold Sulovský. Ing. Ivan Tomášek a Ing. Vladimír Kulil, Ph.D., nahlásili pozdější příchod.



Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 17. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25.5.2016

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 10. 5. 2016. Na své schůzi dne

17. 5. rada města doporučila doplnit program 17. zasedání o materiály č. 48 – 67, které byly zaslány v pozdějším termínu kromě materiálu č. 60 „Návrh na vyslovení souhlasu s nabytím souboru nemovitostí (objekt bývalých jatek, prodejna Bauhausu a souvisejících nemovitostí)“. Bod č. 60 navrhnul z programu 17. zasedání stáhnout, a to z důvodu stále ještě probíhajících jednání o obsahu smlouvy. Poznamenal, že je předpoklad, že tento bod předloží na červnovém zasedání zastupitelstva města. Dále sdělil, že na své včerejší schůzi, tj. 24. 5. 2016, rada města doporučila doplnit program 17. zasedání o materiál č. 68 „Návrh na záměr města směnit nemovitosti v ploše "Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov“, který obdrželi na stůl. Požádal náměstka primátora Mgr. Babince, aby zdůvodnil, proč je materiál č. 68 předkládán na stůl.

Náměstek primátora Mgr. Babinec předložil stručný předklad k materiálu. Sdělil, že v rámci projektu Strategická průmyslová zóna Ostrava-Mošnov technická infrastruktura musí dojít k nabytí dvou pozemků ve vlastnictví České republiky resp. k jejich směně. Záměr byl již jednou v zastupitelstvu města projednán, a to v dubnu r. 2015, nicméně v mezidobí došlo k přečíslování jednoho pozemku na straně Katastrálního úřadu v Novém Jičíně a z toho důvodu je záměr předkládán znovu. Na stůl je materiál předložen proto, že se teď intenzivně snaží směnu těch pozemků urychlit.

Dále primátor řekl, že zastupitelé na stůl obdrželi:

- návrh programu 17. zasedání,
- informaci o činnosti orgánů města,
- přílohu k materiálu č. 55 „Návrh na změnu majetkové účasti statutárního města Ostravy ve společnosti OZO Ostrava s.r.o.“ – výkaz peněžních toků, tzv. výkaz cash flow,
- usnesení ze 14. jednání finančního výboru.

Primátor poznamenal, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů.

U materiálů č. 17, 43, 45, 51 a 55 doporučil na základě jednání předsedů politických klubů úvodní slovo předkladatele. Poznamenal, že s úvodním slovem předkladatele bude také materiál č. 68, který je předložen na stůl, nicméně domnívá se, že ten předklad bude v zásadě kopírovat to, co již řekl náměstek primátora Mgr. Babinec.

Informoval, že do doby zahájení zasedání byly podány přihlášky občanů do diskuse k bodům:

- Schválení programu zasedání – *do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora*
- Zpráva ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města – *do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora*
- 2 – Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy – *do diskuse se přihlásil pan Petr Hadašček nst.*
- 46 – Poskytování bezplatné přepravy důchodcům starším 65 let – *do diskuse se přihlásil Mgr. Radek Přepiora*

Primátor řekl, že občanům přihlášeným do diskuse ke schválení programu dnešního zasedání, ověření zápisu z minulého zasedání a k bodu č. 2 bude uděleno slovo v rámci projednávání těchto bodů.

Bod č. 46 navrhnul v souladu s platným jednacím řádem předradit a projednat ho za bodem 2 „Dotazy, připomínky a podněty na oprávněné zástupce právnických osob“.

Dále primátor upozornil, že bod dotazy, připomínky a podněty občanů, do kterého se zatím přihlásili pan *Petr Hadašček nst.* a Mgr. *Radek Přepiora*, bude na programu v době od 11.30 do 12.00 hod.

Poznamenal, že v případě schválení materiálu č. 3 „Návrh na udělení Čestného občanství města Ostravy, udělení Ceny města Ostravy in memoriam a udělení Ceny města Ostravy“ od 13 hodin proběhne v sále zastupitelstva slavnostní předání těchto ocenění. S ohledem na tento bod požádal všechny členy zastupitelstva a také hosty o pokud možno důstojný a reprezentativní průběh dnešního zasedání zastupitelstva. Dodal, ne, že by to jindy bylo jinak, ale ten důvod je dneska o to větší.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Semerák navrhnul stáhnout materiál č. 46 pod názvem „Poskytování bezplatné přepravy důchodcům starším 65 let“. Řekl, že důvod spočívá v tom, že dle informací Ministerstva financí bude možno tuto kompenzaci poskytnout bez uplatnění DPH, které činí asi 4 a půl milionů korun, nicméně v dané době musí počkat na vypracování cenového nařízení ze strany Ministerstva financí, které dostanou v řádech dnů, maximálně týdnů, proto navrhuje tento materiál stáhnout s tím, že by ho projednali na příštím zasedání zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, se dotázal, zda je to nějaká nová zpráva z Ministerstva financí.

JUDr. Semerák odpověděl, že ta zpráva je nová. První informace přišla cca před týdnem, před čtrnácti dny, nicméně dle informací, které má, pakliže by dneska tu kompenzaci udělali včetně DPH, tak to DPH nepůjde vrátit, tzn. to, že vyčkají na cenový výměr Ministerstva financí, bude znamenat, že v podstatě ušetří 4 a půl milionů korun.

Ing. Macura, MBA, konstatoval, že je návrh na stažení materiálu č. 46 ze strany JUDr. Semeráka. Předal slovo Mgr. Radku Přepiorovi, občanu města, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, zařadte na program jednání dnešního váženého zastupitelstva dva nové body. První z nich se týká závažných skutečností, které vyplynuly z výsledků šetření úřadu veřejného ochránce práv v Brně ve věci neférového nepovolení připojení výstavby rodinných domů na kapacitně dostačující cesty v lokalitě ulic Příměstská a U Olší v katastrálním území statutárního města Ostravy. Viz také souhlasné stanovisko Policie ČR, dopravního inspektorátu, ze dne 29. 3. 2016. Jde o polanské stavebníky, na jejichž těžkou situaci vás zde občané včetně mne minulý rok a letos opakovaně upozorňovali. Statutární město Ostrava totiž vlastní předmětné příjezdové cesty k dotčeným stavebním pozemkům. Výsledek ombudsmanova šetření má datum 9. května 2016, spisovou značku 5271/2014/VOP/PPK a statutární město Ostrava jej muselo jakožto účastník řízení obdržet, jelikož občanům, poškozeným stavebníkům, byl již také doručen. Prosím, abyste dnes dotčené občany seznámili s vaším stanoviskem k této kauze a pomohli jim konečně po všech těch dlouhých, bolestných a ztracených letech dosáhnout na konkrétní pomoc a vstřícné řešení. Ombudsmanův úřad totiž došel k závěru, že se zástupci statutárního města Ostravy dopustili vzhledem k dotčeným stavebníkům evidentního pochybení a nenaplnili především jejich legitimní očekávání ve věci povolení připojení připravovaných staveb rodinných domů na existující silniční síť v městském majetku. Úřad veřejného ochránce práv dále konstatoval: ze strany zástupců statutárního města Ostravy dokonce došlo k formulování nepřiměřených požadavků – například na rozšíření stávající komunikace v předmětných lokalitách na 6 metrů v neskutečně nadměrné délce tak, aby bylo realizováno tzv. „povinné“ zhodnocení zcela cizích pozemků. Vedení vstřícného dialogu, konstruktivní komunikace s výše uvedenými stavebníky, snaha o nalezení oboustranně přijatelného řešení pro postižené občany, to vše také shledal úřad veřejného ochránce práv jako velice tristní. Proto bude apelovat na vaše svědomí, abyste si takovou chybu uvědomili a co nejdříve ji v praxi napravili. Nějaké neustále omílané výmluvy na to, že s danou záležitostí nelze nic dělat, jsou irelevantní. Když se chce lidem pomoci, tak to jde. V legální i etické

rovině můžete občanům v praxi podat pomocnou ruku v různých rovinách morálního, mediačního uchopení výkonu vašeho zastupitelského mandátu. Statutární město Ostrava a jeho orgány včetně obvodů, úřadů apod. se totiž nemohou dle úřadu veřejného ochránce práv zbavit své morální povinnosti za to, cituji: „Aby byla případným stavebníkům stran obce poskytnuta patričná součinnost ve vztahu k přípravě daného území a nutnosti dobudování nové veřejné infrastruktury či úpravy infrastruktury stávající. Očekával bych však, že jako subjekt zastupující zájmy občanů se pokusí v maximální možné míře přispět k nalezení vhodného řešení a přijetí kroků, které povedou k rozvoji dané obce v nové lokalitě.“ konec citace. Zatím k tomu dle dostupných zpráv nedošlo. A roky, kdy poškození stavebníci a jejich rodiny dále trpí, běží. Bod č. 2. Zařaďte prosím na program jednání dnešního váženého zastupitelstva body nazvané „diskuse – různé“ a „závěr“, které zde patřily v minulosti k dobrým tradicím. Oprávnění občané zde měli možnost přednést své diskusní příspěvky k tomu, co se dělo v průběhu celého předchozího jednání váženého zastupitelstva. Zdůvodnění takového návrhu jsem vám již tady v dubnu 2016 sdělil. Nezařazení těchto bodů na program jednání váženého zastupitelstva svědčí o tom, že některým osobám vadí opravdu svobodná, necenzurovaná, vstřícná diskuse s vlastními občany. Dochází k potvrzení toho, že občané měli pravdu, když zde upozorňovali váženého pana primátora na to, že je nemůže cenzurovat právě k bodu s názvem „diskuse – různé“, jak jste to mohli všichni sledovat v únoru 2016. Jinak by samozřejmě k žádnému odstranění zmíněných tradičních bodů nedošlo. Až budou voliči zjišťovat, kdo jim zase sebral jakou důležitou svobodu a možnost, jak se podílet v rámci ústavního rozměru svého práva na přímé správě svého města, bude vhodné si na to vzpomenout. Děkuji vám za sjednání nápravy. Ostatně, ČR klesla v žebříčku svobody projevu podle reportérů bez hranic za poslední rok z 9. na 21. místo. Tristní situace v Ostravě k tomu mohla nepochybně přispět. A tím, že asi stáhnete bod č. 46 a já jsem k tomu měl taktéž přihlášku, takže nebudu moci ani díky tomu vystoupit. Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek a sdělil, že Mgr. Přepiora vnesl dva návrhy na doplnění programu dnešního zasedání. Dotázal se, zda si někdo ze zastupitelů chce některý z těchto návrhů vzít za svůj.

JUDr. Štefek sdělil, že ho oslovila záležitost, která se týká stavebníků. Upřesnil, že na předchozích jednáních zastupitelstva byl osloven stavebníky, aby jim vyjádřil pomoc, a proto by byl rád, kdyby jako zastupitelstvo byli informováni o tom, co naznačil Mgr. Přepiora , protože je to pro něho nová informace, ke které se zatím neměl možnost dostat. Zopakoval, že by byl rád, kdyby zastupitelstvo vyjádřilo přání, aby obvod Polanka nad Odrou zastupitelstvu města dal stanovisko k celé té problematice tak, jak to bylo prezentováno Mgr. Přepiorou . Podal návrh, aby zastupitelstvo města vyjádřilo žádost směrem k obvodu Polanka, aby jim poskytl stanovisko k tomu, co bylo prezentováno Mgr. Přepiorou .

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že on osobně nezná obsah toho posledního připsu nebo toho usnesení veřejného ochránce práv a myslí si, že i kdyby vyhověli a tento bod dneska projednávali, tak k tomu možná v tuto chvíli nejsou úplně připraveni. Doporučil, aby tento bod – informaci o tomto problému a případných novinkách v jeho řešení ve vazbě na ten přepis veřejného ochránce práv zařadili na červnové zastupitelstvo města, aby na to mohli být náležitě připraveni. Dotázal se, zda by s tím JUDr. Štefek takto souhlasil.

JUDr. Štefek mimo mikrofon souhlasil s návrhem primátora.

Primátor zopakoval, že registruje jeden pozměňovací návrh na úpravu programu, a to návrh na stažení materiálu č. 46. Dal hlasovat o předloženém návrhu programu 17. zasedání zastupitelstva města s tím, že v rámci něho by byl stažen i materiál č. 46. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 17. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení č. 1074/ZM1418/17.



Primátor oznámil, že zápis ze 17. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.

Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25.5.2016

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu ze 17. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Bc. Lucie Feiková a pan Ladislav Rumánek. Ověřovatelé souhlasili.

Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení č. **1075/ZM1418/17.**



Dále primátor sdělil, že usnesení ze 17. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Mgr. Kateřiny Šebestové.

Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města byli Ing. Martin Juroška, Ph.D., a MUDr. Tomáš Málek.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že zápis prostudoval a svým podpisem stvrdil, že podává věrný obraz o průběhu zasedání zastupitelstva.

MUDr. Málek sdělil, že zápis četl a prohlašuje, že jeho znění odpovídá průběhu zastupitelstva.

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, sdělil, že se do diskuse k tomuto bodu přihlásil občan města Ostravy Mgr. Radek Přepiora a předal mu slovo.

Mgr. Přepiora, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím, abychom dnes po společné dohodě dospěli k úpravě zápisu anebo alespoň k férovému vysvětlení některých informací uvedených v zápisu, které jsou archivovány a měly by být tedy včas uvedeny na pravou míru. Děkuji vám. Předně prosím o doplnění do zápisu skutečného průběhu necenzurované diskuse mezi váženým panem primátorem Macurou a jeho eminencí, veleváženým panem zastupitelem a starostou Juroškou k programovému bodu č. 5 jednání minulého váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy. Pořízený audiozáznam a výsledný přepis průběhu jednání totiž v zápisu neodpovídá skutečnosti. Vážený pan primátor tehdy mj. sdělil na výzvu legendami opředěného váženého občana pana Ing. Novotného, který měl problémy se správným přečtením svého příspěvku v důsledku slabého osvětlení, že bude analyzovat situaci na balkóně pro veřejnost nad jednací sálou váženého zastupitelstva

z hlediska zajištění důstojných podmínek pro ty občany, kteří chtějí citovat u mikrofonu ze svých pečlivě připravených poznámek. Navíc v zápisu taktéž chybí údaj o závazku váženého pana primátora ke zpracování analýzy toho, zda vážený pan Mgr. Přepiora opravdu běhá na Ministerstvo vnitra České republiky se svými podněty ve věci jednání a podmínek panujících v rámci váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy. Poprosil bych z hlediska korektnosti informací uvedených nebo naopak neuvedených v zápisu o sdělení, zda již taková analýza proběhla, zda jsou k dispozici nějaké oficiální a faktické zprávy např. o tom, jaké podněty přímo na Ministerstvo vnitra ČR vážený pan Přepiora podal. Za sebe mohu pouze sdělit, že na Ministerstvo vnitra neběhám, nechodím, nelítám ani se tam neteleportuji a ani tam žádné podněty v tom smyslu, jak to tady minule zaznělo, nepodávám. To jen na vysvětlení k neúplnému znění zápisu, kdyby zase chtěl někdo dostat právě do zápisu nějaké nehezke pohádky. Pokud tedy k dispozici žádné faktické informace k výše uvedené věci nejsou a bylo to všechno minule míněno v žertu, nadsázce, pak je to ok. Legrace je v rámci zdejšího váženého zastupitelského sboru občas potřeba jako sůl. Pokud jste to však všechno mysleli vážně, tak prosím buď o jasná fakta anebo o omluvu. Domnívám se, že zápis by měl být obzvláště v takových věcech, které se týkají dobrého jména občanů bez veřejné funkce navýsost korektní a férový. Děkuji. Dále prosím o nápravu formulací v zápisu, které neodpovídají audionahrávce k bodu č. 31 programu váženého zastupitelstva. Je tam posunut význam slov a informace, kvůli komu a čemu a z jakých důvodů proběhne avizovaná změna jednacího řádu váženého zastupitelstva, jelikož svobodná a necenzurovaná diskuse některým osobnostem opravdu velice vadí. V zápise nenajdete ani zmínky váženého pana primátora o tzv. „zlatém hřebu programu“ k materiálu č 25 ve věci čipování. Jenže právě to s oblibou následně citovaly některé deníky. Nenajdete tam také to, že vážený pan primátor vyzval na úvod k tomuto bodu k diskusi samotné zastupitele. A tak dále. Tedy takový zápis neodpovídá průběhu jednání váženého zastupitelstva dle dikce zákona o obcích a není ani v souladu s výkladovými a metodickými stanovisky Ministerstva vnitra České republiky. Řešení je přitom do budoucna prosté. Zveřejňujte prosím alespoň audionahrávky z průběhu jednání váženého zastupitelstva na oficiálním městském webu, jelikož pak by tyto připomínky odpadly, protože byste mohli vždy odkázat na to, že daná veřejně dostupná nahrávka je nedílnou součástí zápisu, když už tedy nechcete zveřejňovat videozáznamy nebo rovnou online přenosy z vašeho jednání, jako to již činí zcela bez problému jiné obvody, třeba Ostrava – Jih nebo Poruba. Již jsem vám takové řešení opakovaně navrhoval také minulý rok. Děkuji vám za vyřešení přednesených občanských podnětů.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval Mgr. Přepiorovi a dotázal se, zda se k tomu chce někdo vyjádřit. Nikdo z členů zastupitelstva města se nepřihlásil. Poznamenal, že jsou toho názoru, že zápis ze zasedání odpovídá tomu, jak zasedání proběhlo a on by nerad ze zápisu zasedání dělal scénář k nějaké komedii nebo pohádce, jak správně Mgr. Přepiora uvedl, čili on osobně, a nakonec zaznělo to i ze zpráv ověřovatelů zápisu, se domnívá, že zápis odpovídá tomu, jak 16. zasedání zastupitelstva města probíhalo.

Dal hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby dle návrhu ověřovatelů schválili zprávu o ověření zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 13. 4. 2016. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1076/ZM1418/17.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



Materiál č. ZM_M 1**Informace o činnosti orgánů města**

Primátor Ing. Macura, MBA, upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl, je umístěna s programem zasedání na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306 a také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu, kde si ji občané mohou vyzvednout. Doplnil zprávu o dvě ústní informace. Řekl, že 21. 4. a následně 6. 5. byly zorganizovány pracovní semináře zastupitelů k projednání zpráv forenzních auditů městských společností, a to 9 obchodních společností a Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace. Z těchto pracovních seminářů a z vyjádření orgánů auditovaných společností vyvstaly určité výhrady k obsahu auditních zpráv, a proto, a to je obsahem jeho druhého doplnění, rada města dne 17. 5. rozhodla vyzvat zpracovatele forenzních auditů společnost Ernst & Young Audit k bezplatnému odstranění vad v auditních zprávách ve lhůtě, která je dána smlouvou, a sice 5 pracovních dnů. Tato lhůta by měla vypršet během zítřka nebo pátku. Samozřejmě předpokládá, že se tímto tématem bude zabývat červnové zastupitelstvo města, kam by chtěl připravit informaci.

Diskuse:

Mgr. Mariánek doplnil zprávu o informaci, že se večera, tj. 24. 5. 2016, měli možnost účastnit slavnostního jednání zastupitelstva města Katovice, neboť u příležitosti 20. výročí podepsání smlouvy o spolupráci tento akt opakovali. Řekl, že program a celý ten den, který pro ně polská strana připravila, byl bohatý a pestrý a on by chtěl poděkovat nejen za zorganizování kanceláři primátora, ale i všem členům té delegace, neboť si myslí, že důstojně reprezentovali město Ostravu. Dále řekl, že se měli možnost večer účastnit koncertu v nové koncertní síni v Katovicích, která byla mj. jiné i za účasti legendy filmové kinematografie pana Romana Polanského a opravdu všem doporučuje, nejenom potkat se s panem Polanským, to bude asi horší, ale zajet si do té koncertní síně, neboť je to opravdu zážitek a myslí si, že je to kulturní perla toho regionu. Opravdu se jim to moc povedlo. Ještě jednou všem poděkoval a řekl, že se jim opravdu dostalo důstojného přijetí v rámci celého dne.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“

Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **1077/ZM1418/17.**

**Bod č. 2**

Dotazy, připomínky a podněty na zástupce právnických osob založených nebo zřízených statutárním městem Ostrava a zástupce právnických osob s majoritním podílem statutárního města Ostravy

Diskuse:

Ing. Macura, MBA, předal slovo panu Petru Hadaščokovi nst. , občanovi města, který se přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

PanHadašček^{nst.}, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den všem, zdravím pana primátora, všechny zastupitele, všechny hosty. Mám dotaz na pana ředitele městské nemocnice, který pochopitelně se bude týkat i pana primátora a pochopitelně je to záležitostí všech zastupitelů,

kteří tady toto by měli řešit. Ač jsem nevěděl, že včera vyjde v novinách článek o plicním oddělení ostravské nemocnice, tak již předtím jsem do přihlášky do diskuse napsal, že žádám k tomuto bodu nějakou diskusi a odpověď od pana ředitele, který sám pochopitelně to řekne ze svého hlediska, ale musí to být taky vyjádření města k tomu, co dál. Ono totiž se nejedná jenom o plicní oddělení, ale např. se jedná o oddělení ortopedie. Je žalostné, že čekací lhůta na některé operace v městské nemocnici je rok a více, a to samé, ba naopak ještě horší, je to v krajské nemocnici nebo přesněji řečeno v nemocnici fakultní, kde ta lhůta je dva roky a více. To jsou dostupné informace, které jsem se dověděl a nestačím zírat a žasnu. Jsem zvyklý na to, že byly poradníky na škodovky, že byly poradníky na žigulíky, že byly poradníky na favority, ale že jsou poradníky a tak dlouhé na zdravotní stav občanů, si asi na to nezvyknu. Prosim pana ředitele, ať řekne, co proti tomu dělali, dělají a dělat budou. Co proto potřebují, v čem jim může město pomoci, aby tato velice špatná neboli tristní situace se změnila k lepšímu. Ostrava je přece jenom pořád třetí největší město v republice a tato situace nesvědčí o něčem dobrém. Já vím, že to není jednoduché. Já nikoho neobviňuju. Chci jenom vědět, co se dělá pro to a co se udělá pro to, aby tato situace se urychleně změnila. Děkuji vám za pozornost.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hadaščokovi nst. za dotaz. Požádal pana Bc. Grocholu, MBA, ředitele Městské nemocnice Ostrava o vyjádření. Sdělil, že předpokládá, že nedá panu Hadaščokovi nst. asi odpověď, kterou očekává a že tyto operace budou na počkání.

JUDr. Babka konstatoval, že tento bod se jmenuje Dotazy, podněty a připomínky na oprávněné osoby atd., ale to není takový výklad, že každý občan na balkóně bude zpovídat ředitele příspěvkových organizací. Ta situace v nemocnici je samozřejmě vážná, on je pro, ať se zařadí bod na jednání zastupitelstva, to je v pořádku, ale nemůžou rozšiřovat jednací řád tak, že každý občan z balkónu se bude dotazovat ředitelů. Buď si to někdo z členů zastupitelstva města osvojí a podá tuto otázku dále, ale to by za chvíli zasekli jednání zastupitelstva a neprojednávali by věci, které jsou řádně na programu jednání.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za reakci. Řekl, že teď je na pochybách. V zásadě rozumí tomu, co sděluje JUDr. Babka a na straně druhé by rád vyvážil tu situaci, kdy tento dotaz je v tuto chvíli registrován pouze jeden a přece jenom by dal slovo panu Bc. Grocholovi, MBA, aby alespoň rámcově odpověděl. Nicméně platí i to, co řekl na minulém zastupitelstvu města, že se musí zamyslet nad jednacím řádem zastupitelstva právě proto, aby do budoucna nebyli případně konfrontováni s faktem, že budou jednání zastupitelstva města blokována namnoženými dotazy občanů. Požádal Bc. Grocholu, MBA, pověřeného řízením Městské nemocnice Ostrava o odpověď.

Bc. Grochol, MBA, řekl, že by rád na tuto otázku odpověděl v zákonné lhůtě 30 dnů s tím, že v tuto chvíli chce pouze říct, že problém zdravotnictví není jenom problém městské nemocnice. Vnímají ho všichni. Je to problém v celé České republice a nejsložitější je oblast právě lékařů a zdravotních sester. Oni za poslední čtyři měsíce se v této věci snažili udělat maximum od náborových příspěvků a jiných záležitostí, které řeší, vnímají tuto oblast jako složitou. To, že se u nich čeká na operaci rok a více na ortopedii, tak tato situace mu známa není. Co se týče plicního oddělení, mají signály o omezení provozu ve vítkovické nemocnici, mají domluvenou schůzku s paní ředitelkou na příští týden v pondělí. U nich není na plicním oddělení lůžková kapacita. Mají pouze ambulantní část. Nicméně kompletní rozbor situace plicního oddělení a toho druhého oddělení připraví do 30 dnů a předloží zastupitelstvu.

MUDr. Málek uvedl, že plně souhlasí s JUDr. Babkou. Toto asi skutečně není to správné fórum, kde by měly být kladeny tyto dotazy, ale na druhou stranu je rád za pana primátora, který v tuto chvíli byl benevolentní a umožnil panu řediteli odpovědět. K panu Hadaščokovi nst. poznamenal, že toto bohužel není to správné fórum, kde by tyto dotazy měl klást. Nebude řešit konkrétní věci, jestli poradníky na totální endoprotézu jsou totéž jako poradníky na škodovku. Toto srovnávat nelze. Mohl by uvádět i jiné příklady, např. na územích spojeného

království se čeká na tyto operace daleko déle, např. 5 a více let. Není také nikde psáno, že v době, kdy je tato operace indikována, že je nezbytné ji hned provést. Ta indikace probíhá s určitým předstihem. Je to téma, které dalece přesahuje odbornost, ale zejména možnosti tohoto fóra. To, co řekl v podstatě pan ředitel, to dnešní zdravotnictví řídí zdravotní pojišťovny a zdravotní pojišťovny jsou zřízené státem. To je to fórum, které může nebo nemusí něco změnit. Čili je třeba se ptát zdravotní pojišťovny, Všeobecné zdravotní pojišťovny a ostatních pojišťoven, je třeba se ptát, proč kupříkladu občané Domova důchodců Čujkovova nemají svého praktického lékaře, ačkoli byly opakovaně vznášeny dotazy na zdravotní pojišťovnu a pojišťovna se k tomu postavila zády. To jsou skutečně problémy, které je třeba řešit, ale toto zastupitelstvo to není schopno řešit. Oni jsou schopni v rámci svých omezených možností řešit situaci v městské nemocnici, že se postaví za to, aby byly vyvinuty kroky k tomu, aby tam vzniklo plicní oddělení. Plicních lůžek obecně je v MSK strašně málo. Chybí tu. Není vůbec zájmem vítkovické nemocnice tyto lůžka omezovat, ale bohužel nejsou lékaři. To opět souvisí s tím, jak je zdravotnictví placené. Ta problematika je příliš složitá na to, než aby mohla být jednoduše řešena tímto zastupitelstvem.

Pan Veselka z vlastní zkušenosti řekl, že před pěti lety byla čekací doba v městské nemocnici na náhradu kyčelního kloubu 2 – 3 roky, v současné době je to 1 rok, takže si myslí, že z toho vyplývá, že se to posunulo k lepšímu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Veselkovi, a protože se do diskuse již nikdo nepřihlásil, tak ukončil projednávání bodu č. 2 a požádal zástupce právnických osob, kteří mají na programu zasedání zařazený materiál, který se týká jejich společnosti, aby setrvali do jeho projednání. Sdělil, že tím myslí výslovně a nejenom ředitele společnosti OZO Ostrava k bodu č. 55, ale nejenom jej, ale všechny, kterých se týkají dále projednávané body. Ostatním poděkoval za účast a popřál úspěšný zbytek dne.



Dle schváleného programu měly následovat materiály, ke kterým byli do diskuse přihlášení občané. Původně předřazený bod č. 46 byl stažen, proto primátor zahájil projednávání bodů po jednotlivých blocích.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 3

Návrh na udělení Čestného občanství města Ostravy, udělení Ceny města Ostravy in memoriam a udělení Ceny města Ostravy

Bez připomínek.

Primátor připomněl, že bude-li v následném hlasování usnesení přijato, tak slavnostní předání ocenění proběhne od 13 hodin v zasedací síni.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1078/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 4

Snížení neinvestiční účelové dotace - dodatek k Dotační smlouvě ev. č. 0018/2016/KP ze dne 5. 1. 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1079/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 5

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na organizační zajištění projektu „tour4change“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1080/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 s Valašským muzeem v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm k darovací smlouvě ev.č. 0972/2014/KP

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1081/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 7

Zpráva o činnosti zástupců města v odborné pracovní komisi ustavené na základě Smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřené s Dalkia Česká republika, a.s. (dnes Veolia Energie ČR, a.s.)

Diskuse:

Ing. Šebesta hovořil o jednání pracovní skupiny ze dne 3. 12. 2015. Uvedl, že v prvním odstavci je napsáno, že v rámci programu byl projednán návrh cen tepelné energie v roce 2016, nicméně taky je tam napsáno, že očekávaný vliv nákupu povolenek, které vstupují do oprávněných nákladů dle bodu 3, na tuto cenu tepla pro rok 2016 činí při plánovaném objemu prodeje cca 11,60 Kč/GJ. Cena je schválená, o to už nejde, ale nicméně do budoucna by bylo třeba podívat se na to, jak se vyvíjí ceny povolenek, protože ty jsou velmi volatilní a pohybují se od 8, dneska je nějakých 5,77, mezitím byly na úrovni 4, takže je otázka, ve které době to ta společnost nakoupí a taky je otázka to, jak jsou pokryty derogace této společnosti, ke kterým se přihlásila a kdy získala povolenky zdarma. Myslí si, že do budoucna by v této komisi měli projednat mechanismus jak tyto věci zohlednit a jak podle nich potom cenu tepla nastavit z hlediska vlivu povolenek na cenu tepla, která je v materiálu zmíněna. Ten

mechanismus by měl být dojednán, protože není možné, aby si někdo řekl, že povolenka bude stát 20, tak jak se už plánuje do budoucna, nehledě k tomu, že od roku 2020 už to půjde úplně jinak, takže ty ceny povolenek budou daleko vyšší a mohlo by to i tady za těchto okolností způsobit velký nárůst cen energií. Nicméně už v roce 2017 se může stát to, že mechanismus, který tam je, bude akorát vést k tomu, že cena tepla bude vyšší než by měla skutečně být. Plédoval za to, aby příště, když na té komisi budou za město účastní už ti, kteří jsou určeni, aby zohlednili také tyto záležitosti ohledně cen povolenek. Není to sice mnoho, ale ve svém objemu to jsou řádově desítky milionů.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za podnět. Členové komise jej jistě vyslechli a zavnímali. Upozornil, že je asi čeká důležitější debata nebo rozhodnutí. Smlouva o spolupráci byla uzavřena na 15 let od roku 2002, takže platnost té smlouvy automaticky vyprší v podstatě za necelý rok nebo za rok touhle dobou. Stejně důležitá proto bude debata, jestli má opodstatnění a jestli vůbec bude ochota i z druhé strany pokračovat v nějakém smluvním ujednání o garanci cen tepla, které bylo kdysi uzavřeno z důvodu privatizace bývalého zásobování teplem. Ing. Šebesta má ale pravdu v tom, že je to námět na diskusi, dokavad' smlouva bude platit, aby se v tom posuzovala i cena emisních povolenek nebo jejich vliv na cenu tepla. Doplnil, že tento bod pro informaci všech doplnili o přílohu, kde je srovnání cen tepla a bylo by dobré, kdyby všichni zavnímali, že cena tepla v Ostravě, a má to samozřejmě svoje technologické opodstatnění, o tom vůbec nepochybuje, patří k těm nejnižším v rámci celé České republiky.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1082/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 8

Informativní zpráva - rozestavěná stavba na ul. 28. října v Ostravě a soudní spor se společností AMÁDEUS REAL, a.s.

Primátor doplnil informaci, která vzešla z jeho včerejšího rozhovoru s majiteli společnosti Red House. Sdělil, že dneska, tj. ve středu 25. 5., by měl být upřesněn věcný harmonogram stavby a měla by být uzavřena smlouva o financování s tím, že do konce týdne by měly být také realizovány na stavbě geotermální vrty pro budoucí vytápění objektu a od sedmého měsíce by měli zahájit práce na opláštění budovy. Připomněl, že dalším milníkem, který je čeká, je do 31. 12. 2016 kompletní opláštění budovy vč. výplní stavebních otvorů a střechy.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1083/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 9

Návrh na poskytnutí bezúročných zápůjček zaměstnancům dle Zásad pro použití prostředků sociálního fondu zaměstnanců statutárního města Ostravy zařazených do magistrátu a do organizačních složek zřízených městem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1084/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 10

"Veřejná zakázka o sdružených službách dodávky elektrické energie pro statutární město Ostrava a městské organizace pro rok 2017", poř. č. 71/2016

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že je známo, že smlouva s eCENTRE by už pomalu měla vypršet. Mají nějaký dodatek, podle kterého se dneska řídí. Nesouvisí to úplně s těmito materiály, s tím se nedá v podstatě asi nic dělat, ale nicméně by byl rád, kdyby rada příp. příslušný náměstek informovali zastupitelstvo o tom, jak se dále vyvíjí záležitost ohledně e-Výběrových řízení. Myslí si, že už je pomalu čas, aby se dověděli, jak to bude dále pokračovat.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že měl v úmyslu požádat náměstka primátora Mgr. Babince, aby to řekl. Sdělil drobnou repliku na vystoupení Ing. Šebesty. Poznamenal, že „kouzlo té smlouvy s eCENTRE“ je v tom, že ona nevyprší, ona se ukončí až ve chvíli, kdy bude uzavřena smlouva nová, takže v případě, že by se jim nepodařilo nikdy uzavřít novou smlouvu, tak smlouva s eCENTRE je věčná.

Mgr. Babinec sdělil, že pokud se týká výběru dodavatele služby sdružených nákupů, ví, že dlouhodobě probíhal tzv. soutěžní dialog, což je poměrně složitá forma, nicméně v rámci soutěžního dialogu nyní probíhá tzv. navazující řízení. Včera probíhalo otevírání obálek a hodnotící komise by se měla předběžně sejít 13. 6. 2016. Je to termín předběžný, nicméně předpokládá, že jakousi informaci už na červnovém zastupitelstvu budou moci obdržet, čili kdo a jak bude dodavatelem služby sdružených nákupů.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1085/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 11

"Veřejná zakázka o sdružených službách dodávky plynu pro statutární město Ostrava a městské organizace pro rok 2017", poř. č. 72/2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1086/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 48

Dohoda o poskytování služeb, o změně obsahu smlouvy o půjčce a o započtení pohledávek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1087/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 49

Schválení navýšení dotace z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko pro projekt Městské nemocnice Ostrava a schválení přesunu alokací mezi oběma Ostravskými IPRM

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1088/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 12

Žádost Městské nemocnice Ostrava o změnu účelu použití neinvestičního příspěvku a jeho použití v roce 2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1089/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 13

Návrh na poskytnutí finančního daru právnické osobě Česká republika - Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, IČO 75151502

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1090/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 14

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče na zabezpečení projektu "Návrat do společnosti" z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1091/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 15

Žádosti o poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy v oblasti kultury

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1092/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 16

Zřizovací listina právnické osoby PLATO Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1093/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na snížení neinvestiční účelové dotace poskytnuté společnosti DK POKLAD, s.r.o. a uzavření Dodatku č. 1

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1094/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 51

Vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí stipendia města Ostrava pro akademický rok 2016/2017

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. Uvedl, že je to už dvacátý rok, kdy vyhlašují výběrové řízení na poskytnutí stipendií. Je to celkově ve čtyřech kategoriích, které jsou uvedeny v materiálu. Nejdůležitějším kritériem je prospěch jednotlivých studentů, ale není to kritérium jediné. Výběrová komise přihlíží i k vědecké činnosti, k publikační a dalších těch jednotlivých studentů. Myslí si, že systém už je za ty roky poměrně vychytaný a nějaké větší zásahy tam nejsou potřeba, ale je připraven odpovědět na jakékoli dotazy.

Diskuse:

JUDr. Babka sdělil, že velmi oceňují, že stipendium bylo již v dávné minulosti zavedeno a že v průběhu těch dvaceti let i v některých obdobích dělali průběžnou valorizaci těchto příspěvků. Pokud si vzpomíná, již delší dobu valorizace příspěvků nebyla uskutečněna, a proto jeho vystoupení a jeho návrh směřuje do oblasti usnesení, aby rozhodli o zvýšení té částky, která je vyčleněna na stipendium pro akademický rok 2016/2017 na výši 1 milion korun o 10 %, tzn. na 1 100 tis. korun tak, aby reflektovali i zvýšené potřeby studentů při vlastním studiu a ten podíl města, aby byl průběžně valorizován. Stejně tak tento návrh platí i pro průběžnou valorizaci, o jejíž míře můžou diskutovat pro další období.

Ing. Macura, MBA, ujistil se u JUDr. Babky, zda rozumí dobře jeho návrhu, že navrhuje zvýšit celkovou alokovanou částku i jednotlivé ty dotační tituly o 10 %.

Ing. Štěpánek, Ph.D., poděkoval za návrh a sdělil, že principiálně proti němu nic nemá, nicméně si myslí, že tato diskuse patří do projednávání rozpočtu, kde se budou zabývat jednotlivými položkami. Nesmí opomenout, že se příští rok budou vyrovnávat s poměrně zásadním propadem příjmů např. u loterií apod., čili i tyto všechny vlivy na rozpočet budou mít vliv. Inflace není příliš vysoká v posledních letech. Zopakoval, že principiálně proti tomu nic nemá, ale bude potřeba to projednat v celém kontextu. Teď by to bylo asi takové izolované opatření jenom k jedné části a on to v této chvíli nedoporučuje.

JUDr. Babka trval na svém návrhu. Sdělil, že si myslí, že to není izolované rozhodování, ale je to u speciální příležitosti, tzn., vyhlášení výběrových řízení, čili je to právě k dnešnímu dni a na dnešním pořadu jednání, a proto ten jeho návrh na uskutečnění valorizace příspěvků o 10 % a tím pádem i celkových nákladů na stipendia trvá.

Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že JUDr. Babka má právo na svůj návrh, nicméně v té chvíli musí říct zdroj, protože mají rozpočtován 1 milion korun, čili to usnesení JUDr. Babky by muselo být doprovázeno i rozpočtovým opatřením, což zatím neslyšel.

JUDr. Babka poznamenal, že si myslí, že je to velmi jednoduché. Budou rozdělovat přebytek hospodaření za rok 2015, který je ve značně vysoké výši, a že částka 100 tisíc korun pro potřeby jejich nejlepších studentů, je poměrně nicotná, čili pokud se pan náměstek ptá na zdroj, tak je to přebytek hospodaření roku 2015 a v příštích letech na základě shody o míře valorizace samozřejmě rozpočet města.

Ing. Macura, MBA, sdělil, že budou hlasovat o pozměňovacím návrhu usnesení JUDr. Babky, které by si dovolil, pokud by s tím JUDr. Babka souhlasil, upravit, pokud jde o ten zdroj prostředků na toto navýšení. Domnívá se, že by bylo adekvátnější jej směřovat z rozpočtové rezervy, která je vytvořená, ale to je věc, která může být ještě dopracována. Zopakoval, že zazněl návrh JUDr. Babky, aby se navýšila jak celková alokace prostředků o 10 %, tak ta jednotlivá výše stipendií pro ty jednotlivé případy o 10 %, což by v zásadě znamenalo navýšení z 1 milionu na 1 100 000 korun. Dal o tomto návrhu hlasovat. Hlasovalo 31 pro, 2 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Primátor poznamenal, že o původním návrhu usnesení nebude nutné hlasovat. Dále poznamenal, že součástí věcí, o kterých budou následně hlasovat, bude i návrh příslušného rozpočtového opatření, které navrhnou, a že jeho obsah odešel připravit vedoucí odboru financí a rozpočtu Ing. Jančálek.

JUDr. Babka poznamenal, že udělali pouze parametrické změny, ale to usnesení je vyhrazuje si a rozhodlo, čili si myslí, že primátor by měl ještě s těmi parametry nechat hlasovat o celém materiálu.

Ing. Macura, MBA, v souvislosti s poznámkou JUDr. Babky navrhnul o tomto materiálu hlasovat ještě jednou i s připraveným rozpočtovým opatřením, které se naformuluje během několika minut. Přerušil projednávání bodu č. 51 a přešel k projednávání bodu č. 52.



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na poskytnutí investiční účelové dotace obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., na akci "Rekonstrukce parkovacího systému OSTRAVAR ARÉNY"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1096/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o finanční spoluúčasti a spolupráci při zajištění projektu s Roma Education Fund, evidenční číslo smlouvy 3157/2015/SVZV

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že Roma Education Fund požádal o změnu termínu, nicméně důvodem je dostatečné finanční zajištění projektů. Tomu nějak neporozuměl, protože pokud mají dostatečné zajištění, tak proč žádají o změnu termínu. Požádal o vysvětlení.

Ing. Štěpánek, Ph.D., vysvětlil, že jde o to, že ta společnost Roma Education Fund má více finančních prostředků než předpokládala. Souvisí to s kurzovými výkyvy, kde mají částku alokovanou v eurech a tím, že se snížila hodnota koruny, mají v korunách o něco více prostředků a můžou tento provoz financovat o tři měsíce déle.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1097/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy organizaci Rada dětí a mládeže Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1098/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na odejmutí nemovitého majetku, návrh na schválení dodatku č. 6 ke zřizovací listině právnické osoby Čtyřlístek, příspěvková organizace v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

Náměstek primátora Mgr. Radim Babinec se v rámci úvodního slova omluvil za chybu v materiálu, ke které došlo při množení. Omylem se tam dostala i stránka týkající se záměru pronájmu. O zdůvodnění podstaty materiálu požádal náměstka primátora Mgr. Mariánka.

Primátor předal slovo náměstkovi primátora Mgr. Mariánkovi a požádal ho o vysvětlení.

Náměstek primátora Mgr. Michal Mariánek odůvodnil odejmutí této budovy z majetku Čtyřlístku. Uvedl, že v kontextu transformace sociálních služeb lidí s kombinovaným postižením v té budově probíhala služba sociálně terapeutické dílny, která se přesouvá do budovy Čtyřlístku do Domova Barevný svět. Tím, že město v rámci transformace snižuje kapacitu a lidé s postižením jdou do nových prostor, vznikají prostory na realizaci této sociální služby a jelikož ta budova stojí naproti Domova Přístav, který provozuje Armáda spásy, cca 7 metrů, tak v souladu i s krajskou sítí sociálních služeb a také v kontextu schváleného komunitního plánu rozvoje sociálních služeb přistoupili k tomu, že tu budovu využijí k navýšení kapacit pro lidi bez domova, resp. pro lidi se specifickými poruchami chování. Dojde tam k navýšení kapacity na 85 míst, čímž se dostanou na nějakou kapacitu 150 míst v rámci Ostravy a myslí si, že ta už bude dostatečná, aby zabezpečili lidi s těmito problémy. Tato specializovaná pracoviště Ostravě závidí celá Česká republika a také se snaží své klienty do Ostravy poslat. Samozřejmě se tomu brání, neboť to vytváří zejména pro občany Ostravy. Dále doplnil, jak je domluva nastavena. Uvedl, že Armáda spásy má zájem o převedení budovy do jejich majetku, a to tak, že sice by to asi chtěli zadarmo, ale jsou domluveni, že jsou schopni si to odkoupit, protože mají finanční prostředky a jelikož tam zároveň potřebují provést investice v řádu kolem 7 – 10 milionů korun, tak potřebují delší nájemní vztah tak, aby mohli ty investice udělat, aby i z pohledu jejich zřizovatele, který sídlí v Holandsku, ta investice nebyla zmařena. Proto je nyní zájem toho pronájmu s tím, že dalším krokem by mělo být odkoupení té budovy pro Armádu spásy.

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., poděkoval za vysvětlení. V souvislosti s tím, že součástí toho materiálu je březnová žádost Armády spásy, se dotázal, co bylo dřív. Zda ten přesun nebo ta žádost, nebo zda byl ten přesun plánován v nějakém časovém horizontu, jestli už je realizován, s jakými náklady apod.

Mgr. Mariánek odpověděl, že časovou osu přesně z hlavy neřekne, nicméně může potvrdit, že ten přesun je plánovaný a je součástí těch transformačních kroků celého toho ústavního

zabezpečení lidí s kombinovaným postižením. Dále sdělil, že náklady atd. z hlavy říct neumí, ale pokud Ing. Juroška, Ph.D., chce, tak to nechá připravit. Poznamenal, že na balkóně vidí pana Pxxxxxx, ale neví, jestli je na tu otázku připraven.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že pan Pxxxxx je připraven vždy a předal mu slovo.

Pan Pxxxxx odpověděl, že ten plánovaný přesun se uskuteční k 1. 6. 2016 a náklady ještě nejsou vyčísleny, protože se stěhuje a všechno dodělává, takže ty náklady budou znát tak v měsíci červenci, ale je to v řádu zhruba 2 miliony korun.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1099/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 51

Vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí stipendia města Ostrava pro akademický rok 2016/2017

Ing. Macura, MBA, se vrátil k projednávání materiálu č. 51 a přečetl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo města

- 1) si vyhrazuje rozhodnout o vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí stipendia města Ostrava v akademickém roce 2016/2017 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu s úpravou
- 2) rozhodlo o vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí stipendia města Ostrava v akademickém roce 2016/2017 dle přílohy č. 1 předloženého materiálu s úpravou
- 3) schvaluje rozpočtové opatření, kterým se:

- snižuje rozpočtová rezerva na § 6409, pol. 5901, ORJ 120 o 100 tis. Kč
- zvyšují běžné výdaje na § 3211, pol. 5491, ORJ 140 o 100 tis. Kč

Nikdo neměl k návrhu usnesení dotaz nebo připomínku, proto dal primátor o tomto návrhu usnesení hlasovat. Hlasovalo 38 pro, 2 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1095/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na předání majetku k hospodaření dodatkem č. 3 ke zřizovací listině ze dne 21.5.2014 právnické osoby Divadlo loutek Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1100/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 19

Návrh neseřit pozemky (ul. Na Karolíně) v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1101/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemku Dopravní podnik Ostrava a.s. pro oprávněného statutární město Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1102/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemků společností Multi Veste Czech Republic 5, s.r.o. pro oprávněného SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1103/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 22

Návrh na uzavření darovací smlouvy s manžely D. na dar vodovodního řadu v k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava a uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s vlastníkem pozemku

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1104/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 23

Návrh darování nemovitých věcí v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava a dalších věcí Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1105/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města darovat nemovité věci a návrh přijmout darem nemovité věci - vše k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1106/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 25

Návrh města směnit nemovité věci v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1107/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh koupit nemovité věci v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava (lokality U Hrubků)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1108/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh koupit části pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava v rámci stavby "Cyklostezka chemické osady, Grmelova"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1109/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh koupit nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1110/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na výkup pozemků pod komunikací v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1111/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na prodej nemovité věci v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1112/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na prodej pozemku společnosti CTP Divišov I, spol. s r.o. v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1113/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 32

Návrh na záměr města nesměnit nemovité věci v k.ú. Koblov, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1114/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Hrušov, obec Ostrava a v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1115/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava; Návrh na záměr města neprodat nemovitou věc v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1116/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a k.ú. Hlučín, obec Hlučín, návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1117/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr prodeje rekreačního objektu na Pstruží v k.ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí

Diskuse:

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že si z historie zhruba pamatuje, že ten objekt byl odebrán jedné z organizací města a i ten materiál to vystihuje. Je v něm řečeno, že to bylo z toho důvodu, že organizace již dále nechtěla hradit provozní náklady a předpokládá, že vzhledem k tomu, že se jednalo o příspěvkovou organizaci, tak ty provozní náklady byly nějakým způsobem saturovány příspěvkem města. Již tenkrát před těmi lety k tomu měl poměrně negativní postoj, neví, jakým způsobem to bylo vyčísleno, provozní náklady nebyly v tom materiálu uvedeny. Neví, zda někdo z města řekl, že už se to dále hradit v rámci příspěvku nebude a z toho důvodu organizace požádala o vyjmutí ze svěřeného majetku. Dále uvedl, že se mu také nezdá, že by v některé z mnoha organizací města nebyl takovýto rekreační objekt využitelný. Myslí si, že je chybné k tomu přistupovat takovým způsobem, že se rekreačního objektu zbaví.

Ing. Macura, MBA, požádal o reakci náměstka primátora Mgr. Mariánka.

Mgr. Mariánek řekl, že z majetku Čtyřlístku to bylo vyjmuté v roce 2012, jak Ing. Juroška, Ph.D., naznačil. Důvodem bylo, že tam byly velké provozní náklady, které by oni určitě uměli saturovat z prostředků a z rozpočtu statutárního města Ostravy, nicméně i v té době se udělala nějaká analýza vytíženosti a ta byla velice nízká. Čtyřlístek už tam jezdil málo. V době, kdy se to odebíralo z toho majetku, tak to nabídli k odkupu Moravskoslezskému kraji a také obci Frýdlant, kteří se tam sice byli všichni podívat, ale nakonec s tím nesouhlasili. Poté to nějakou dobu bylo zabezpečováno, předpokládá odborem hospodářské správy, a teď tam poslední tři roky byla v nájmu krajská organizace Náš svět, která poskytuje služby lidem s kombinovaným postižením. Byli tam z toho důvodu, že rekonstruovali svůj areál a nyní už ho zrekonstruovali a vrací se. Kraj požádal o bezúplatný převod té budovy, nicméně odbor sociálních věcí a zdravotnictví byl požádán o stanovisko a vydal ho v tom smyslu, že ať si to kraj vezme, ale že nesouhlasí s bezúplatným převodem, protože tam v minulosti proinvestovali částku vyšší než 20 milionů korun. V této fázi to momentálně je. Byl zveřejněn záměr pronájmu, na ten nikdo nereagoval, takže nyní je logický krok na záměr prodeje, nicméně samozřejmě pokud někdo projeví zájem ten objekt užívat, ať už v rámci odborů magistrátu, či městských obvodů, tak se k tomu můžou vrátit a budou rádi, pokud to zůstane. Na druhou stranu, v tuto chvíli nesou pouze náklady na jeho údržbu, které z hlavy nezná, nicméně takhle je geneze vývoje toho, jak to bylo.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za vysvětlení.

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal, zda analýza těch provozních nákladů v roce 2012 existovala a zda je k dispozici?

Mgr. Mariánek odpověděl, že předpokládá, že určitě ano. Myslí si, že to nebude problém dodat, i když v té době nebyl náměstkem primátora, ale na odboru se to najde. Většinou se tam věci neztrácí. Slíbil Ing. Juroškovi, Ph.D., že mu to dodá na příští zasedání zastupitelstva města, aby měl představu, o jakých číslech se baví.

Ing. Macura, MBA, zopakoval, že v tuto chvíli je na stole návrh na záměr prodeje, tzn., že pokud se následně objeví ještě nějaká jiná varianta, tak je to možné ještě zohlednit. Poznamenal, že v tuto chvíli je to majetek pro město nadbytečný a nepotřebný.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 2 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1118/ZM1418/17.



Materiál č. ZM_M 37

Návrh na záměr města prodat část pozemku v areálu Vědecko-technologického parku v Ostravě - Pustkovci

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1119/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 38

Návrh na záměr města prodat nemovitou věc (lokalita ul. Slovenská) a neprodat nemovitou věc (lokalita ul. Božkova), vše v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1120/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Michálkovice, obec Ostrava a návrh svěřit nemovitou věc v k.ú. Velká Polom, obec Velká Polom městskému obvodu Plesná

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1121/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1122/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města neprodat nemovité věci v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava, návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 189/86 v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1123/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na změnu majetkové účasti statutárního města Ostravy ve společnosti OZO Ostrava s.r.o.

Ing. Macura, MBA, upozornil, že u tohoto materiálu členové zastupitelstva města obdrželi na stůl přílohu, kterou je přehled o peněžních tocích. Poznamenal, že u tohoto materiálu byl předložen požadavek na předklad, o který požádal náměstka primátora Mgr. Babince.

JUDr. Babka sdělil, že žádnou přílohu na stole nemá.

Ing. Macura, MBA, řekl, že došlo k omylu, ale má informaci, že to zastupitelům bylo rozdáno. Omluvil se a požádal o nápravu a rozdání avizované přílohy. Navrhnul tento bod přesunout do chvíle, než se podaří tuto přílohu rozdat. Přešel k projednávání dalšího bodu.



Materiál č. ZM_M 56

Souhlas se členem představenstva a se členy dozorčí rady v nástupnické společnosti po fúzi sloučením společností OVANET a.s. a OVA!!!CLOUD.net a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1124/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 57

Návrh přijmout darem části pozemku v k. ú. Mariánské Hory, obec Ostrava v rámci stavby "Cyklostezka chemické osady Grmelova"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1125/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na zrušení usnesení a uzavření smluv o zřízení služebnosti s fyzickými osobami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1126/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 59

Uznání dluhu a dohoda o splátkách Prominutí dluhu a dohoda o prominutí dluhu (poplatků z prodlení)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1127/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 68

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v ploše "Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov" v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

Primátor poznamenal, že tento materiál je předkládán s požadavkem na úvodní slovo předkladatele, ale osobně se domnívá, že když pan náměstek zdůvodňoval, proč je materiál předkládán na stůl, tak v zásadě všechny argumenty, které měl připraveny, uvedl. Zkonstatoval, pokud nebude požadavek na zopakování, tak si dovolí předklad materiálu přejít a zeptat se rovnou na otázky nebo připomínky k materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1128/ZM1418/17.**



Primátor řekl, že by se měli vrátit k projednávání materiálu č. 55, ale protože za 3 minuty by měl vyhlásit přestávku, tak doporučil vyhlásit 30 minut přestávku a pokračovat po přestávce, aby měli zastupitelé možnost se s tou přílohou, kterou obdrželi na stůl, seznámit.

Primátor vyhlásil přestávku (10.57 - 11.38 hod.)

Dotazy, připomínky a podněty občanů

Ing. Macura, MBA, sdělil, že před přestávkou nestačili projednat bod 55 z bloku náměstka primátora Mgr. Babince, nicméně jak avizoval, po přestávce s ohledem na Jednací řád zastupitelstva města budou pokračovat bodem dotazy, připomínky a podněty občanů. Informoval, že do tohoto bodu se přihlásili 3 občané města Ostravy. Jako první se přihlásil pan Hadašček nst. , proto mu předal slovo.

Pan Hadašček nst, občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Pokusím se teda být stručný, tak jak mi bylo doporučováno. V první řadě to, co jsem napsal, že chci hovořit k vyslovenému a publikovanému souvětí, a to, že zlatý hřeb jednání byl na pořadu. Takže, pane primátore, nelichotilo mi to a nelichotí ani doteď. Já vám těch zlatých hřebů, obzvláště před volbami, přeji co nejvíc a přeji, aby byly, tak jako doposud aspoň z našich úst, vyslovovány slušně. Tímto končím. Těch zlatých hřebů před volbami opravdu co nejvíc, ať se to pozná potom na výsledcích voleb, jak se stavíte k občanům, to už mluvím všeobecně. Co se týče toho dnešního incidentu, když jsem si dovolil oslovit k bodu 2) pana ředitele městské nemocnice a požádal jsem ho slušným způsobem, aby vysvětlil, co chce udělat a co město pro to může udělat, aby se situace ve zdravotnictví ve městě zlepšila, jsem nakonec dopadl tak, že náměstek pana hejtmána pan JUDr. Babka mě v podstatě sjezdil, že jsem si dovolil oslovit někoho tady na zasedání zastupitelstva. Jediné štěstí bylo v tom, že pan primátor to víceméně zahrál do autu a oslovil sám pana doktora Grochola, pokud se nepletu. Já vím, že je dneska 45. výročí od oficiálního zahájení, teď mi nejde na jazyk to slovo, protože už to dlouho nebylo, ale prostě co začal vládnout soudruh Husák na plné pecky. Ale tímto způsobem oslavovat normalizaci, už mi to přišlo, pane Babko, to se nehodí. Tady jste zastupitel občanů zrovna tak i mě a nemáte právo mě kritizovat za to, že si dovolím slušným způsobem oslovit jednoho z ředitelů. Učinil jsem to poprvé a chodím už tady čtyři roky. Takže buďte tak laskaví, zvažte a važte, co si občané mohou dovolit, když to slušným způsobem podávají. Žasnu nad tím, že z 55 nebo respektive z 52 přítomných zastupitelů vůbec nikdo proti tomu neprotestoval. Že si občan dovolí oslovit někoho v rámci řádné diskuse, řádně přihlášený k bodu č. 2). Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Hadaščekovi nst. za příspěvek a připomněl, že pan ředitel Bc. Grochol, MBA, mu slíbil odpovědět na jeho dotaz do 30 dnů a je to odpověď v zákonné lhůtě.

JUDr. Babka se obrátil na pana Hadaščka nst. a řekl, že on je poslední, který by bránil někomu ve vystupování. Byl to on jako jediný a první zastupitel města Ostravy, který v této zasedací místnosti umožnil před možná 10 nebo 15 roky vystoupení, pokud se nemýlí, panu Ing. Novotnému , který tady chodí delší dobu než on a bylo to ve vztahu k jedné silnici na Ostravě-Jihu. Pokud ale zastupitelstvo jedná podle nějakých pravidel a jednací řád hovoří o tom, kdy se zastupitelé obracejí na příslušné ředitele a zástupce jednotlivých organizací, tak musí upozornit i jako předseda právní komise na to, že jestliže to bude činit on, tak porušují jednací řád. To není nic proti tomu, aby se zabývali vážnými otázkami, které občané nastolují, a městská nemocnice tím problémem bezesporu je. Pokud by to takto chodilo, tak občané jsou schopni paralyzovat jednání zastupitelstva v ostatních bodech. Není to nic proti panu Hadaščekovi nst., bylo to spíše ve vztahu k panu primátorovi, který toto jednání řídí, a který by měl přísně dodržovat jednací řád.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za reakci JUDr. Babky. Předal slovo Mgr. R. Přepiorovi , který se přihlásil jako druhý do diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Přepiora , občan města Ostravy, řekl: „Dobrý den, vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Úvodem velice děkuji váženému panu předsedovi komise pro otevřenou radnici a rozvoj samosprávy Mgr.

Janu Kovácsovi, Ph.D., a vůbec všem členům této vážené komise za vstřícné přijetí a konečně pozitivní dialog, který jsme vedli na společném pracovním jednání 4. května 2016, jehož výsledkem by měl být pokus o korektní řešení právního, medicínského a především etického problému s nekompromisním vynucováním tzv. trvalého označování nejlepších čtyřnohých přátel člověka v Ostravě. Jestliže by bylo dosaženo alespoň osvobozujícího doporučení této vážené komise, bude to znamenat, že někteří politici zde ještě mají v Ostravě cit a ochotu řešit v praxi problémy občanů. Voliči si na to u voleb jistě vzpomenou. V podobném duchu také děkuji váženému panu JUDr. Semerákovi za jeho brilantní, organizační a kompromisní návrhy v průběhu naší schůzky ve věci opt-outu z ODISek dne 5. 5. 2016. Děkuji vám. Následující příspěvek věnuji váženému panu zastupiteli, starostovi Ing. Martinu Juroškovi, Ph.D., vzhledem k tomu, co zde přednesl v rámci dubnového jednání váženého Zastupitelstva statutárního města Ostravy, ve kterém se trochu více, jak říkají s úsměvem havíři, „vyházel“, z nejrůznějších prapodivných pohádkových argumentů určených přímo mé osobě a některým kolegům ze Strany svobodných občanů. Předně bych rád poděkoval jeho eminenci, veleváženému panu zastupiteli Juroškovi, za jeho minulý pokus o dialog, který vycházel z jeho váženého pojetí toho, jak se má takový dialog vést. Někdo rozumí dialogem osobní výpady, jiný, pravda, třeba řekne fakta a pak nabídne upřímně a ne jen pro efekt ruku k usmíření. Ostatně, co se škádlivá, to se rádo mívá a vážený pan Juroška tedy musí mít váženého pana Mgr. Přepioru opravdu hodně rád, když zde dokonce minule v nadsázce v jakémsi popleteném chestertonovském stylu vyzýval v nadsázce k pohádkové „fyzické likvidaci“ váženého občana místo vstřícného řešení problémů, na které dotčení občané ústy váženého pana Ing. Novotného a váženého pana Mgr. Přepiory oprávněně poukazovali. S kolegy ze Společenství webu Necipujtenas.CZ jsme se posléze zamýšleli nad tím, proč vážený pan zastupitel Juroška neustále dokolečka dokola s takovou urputností připomíná svým konkurentům volební neúspěchy. Kolega psycholog nám doporučil, abychom se podívali na záznamy z České tiskové kanceláře. A světe div se. Zřejmě jsme našli vysvětlení. Vážený pan Ing. Juroška, Ph.D., totiž neuspěl v kandidatuře na předsedu své vážené strany KSČM v květnu 2012. Celostátní média to tehdy mj. komentovala takto, cituji: „Třetí kandidát na šéfa strany Martin Juroška v prvním kole vypadl, získal jen 90 hlasů.“ konec citace. Již tehdy se ukázalo, že má vážený pan zastupitel Juroška pohádky opravdu velice rád, jelikož ve svém projevu mj. řekl, že KSČM není princ, ale spící Šípková Růženka. Zkritizoval také špatnou propagaci své strany mj. na poli vztahů s veřejností, která je horší než v období první republiky. Ještě na konci dubna 2016 nebyl vážený pan zastupitel Juroška ani v úzkém vedení KSČM, ÚV, ani v krajském vedení v našem kraji. Totéž po letošním květnovém devátém sjezdu. Za sebe bych mu přál úspěch, když on už to druhým jaksi gentlemansky možná nepřeje, protože by alespoň mohlo docházet k velmi zajímavým a divácky atraktivním veselým diskusním příspěvkům. Ostatně svoboda projevu je zde pro všechny a ne jen pro váženého pana zastupitele Jurošku. Vždyť já vás mám lidsky rád, vážený pane zastupiteli Juroško. Už Bible obsahuje onen důležitý a nadčasový princip, který říká: „milujme a dobře číňme svým bližním a obzvláště těm, kteří přivolávají na jiné lidi zlo“. A on Chesterton byl krom jiného významný křesťanský myslitel. Takže vyzývám veleváženého michalovického „rudého bratra“ v duchu Karla Maye k zakopání válečné sekery, k ukončení škádlení a k práci pro občany našeho města. Na galerii pro veřejnost, kde hovoří často mj. senioři, kteří nosí brýle, by bylo opravdu zapotřebí zakoupit nebo vyrobit a nainstalovat řečnický pultík s patřičným osvětlením. Proto vás vyzývám k tomu, abyste místo pohádkových řečí přiložil ruku k dílu, a společně jsme s dalšími zastupiteli vytvořili důstojné a dobře osvětlené místo pro občanské projevy na zdejší galerii pro veřejnost. Navrhuji, aby každý z padesáti pěti vážených zastupitelů a vážených zastupitelek dali dobrovolně do společného banku na tento bohubilý účel stovku korun českých. Připojím se k vám. Společně také můžeme vše nainstalovat a na příštím červnovém zastupitelstvu představit našim občanům. Děkuji vám.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval za příspěvek. Předal slovo panu Mxxxxx Mxxxxxxxxx, který se jako třetí přihlásil do diskuse k tomuto bodu.

Pan Mxxxxxx, občan města Ostravy, řekl, že po tom, co na zastupitelstvu slyšel, to bude mít asi těžké.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že to nepochybně.

Pan Mxxxxxx dále řekl: „Nevím, jak začít, ale začnu asi tak. Já znaven tím vším, já chci jen mír a klid. Já, prosím, poradte. Toto, co jsem řekl, to není ode mě, to je začátek jednoho sonetu od Shakespeara. Teď už budu pokračovat já. Vážený pane primátore, páni zastupitelé, všechny jak tu sedíte, bych chtěl požádat o radu. Co má udělat obyčejný občan, aby se jeho obec, která se dnes může počítat skoro mezi vyloučené lokality a jejíž obyvatelé platí v průměru nejvyšší daň z nemovitosti na hlavu v Ostravě, zařadila mezi průměrné obce. Kde se člověk podívá, je to hezčí než u nás v Kunčicích. Máme 850 obyvatel, poštu, školku, 2 hospody, nádraží, 1 vietnamský obchod, dětský domov se školou, 4 ubytovny a asi 100 firem v čele s Mittalem. Jsou tu ale černé skládky, haldy, zničené cesty, chodníky, chybějící kanalizace a díky rozvodně spoustu drátů nad hlavou jako v Mauthausenu. Jsou tu trosky zámku, zničený zámecký park a mezi betony a bordelem náš vzácný a chráněný strom ginkgo biloba. Má sice krásnou ceduli, ale to je všechno. Je to spíše naše kunčické „memento mori“. Všem pak vévodí čtyřproudá Frýdecká s takovým provozem, že se nedá dostat z jedné strany na druhou. Není to málo? Co nám ještě přidáte, aby se nám „lépe žilo“? Čtyři roky se snažím o zlepšení, bohužel nic. Asi to dělám špatně. Prosím vás, poradte mi! Děkuji.“

Ing. Macura, MBA, poděkoval panu Mxxxxxxxxx za dotaz, připomínku a podnět. Řekl, že věří, že se najde někdo ze zastupitelů, který potom bilaterálně panu Mxxxxxxxxx poradí. Dále poznamenal, že další diskutující se k tomuto bodu nepřihlásili a uzavřel bod dotazy, připomínky a podněty občanů města a vrátil se k projednávání bodů v programu. Připomněl, že před přestávkou nedokončili projednání bodu č. 55 a otevřel jeho projednávání.



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na změnu majetkové účasti statutárního města Ostravy ve společnosti OZO Ostrava s.r.o.

Primátor se na úvod ještě jednou omluvil za organizační nedostatek, spočívající v tom, že nebyla rozdána včas příloha, kterou je výkaz cash flow k 31. 12. 2015. Požádal náměstka primátora Mgr. Radima Babince, resortního náměstka mj. pro oblast majetkových účastí, o předklad k materiálu.

Mgr. Babinec uvedl, že materiál č. 55 „Návrh na změnu majetkové účasti statutárního města Ostravy ve společnosti OZO Ostrava s.r.o.“ formou snížení základního kapitálu této společnosti souvisí se snahou vedení města podívat se hlouběji na tzv. volné prostředky na účtech městských společností, protože jak sami zastupitelé dobře ví, v dnešní době nedává velkého smyslu, aby volné prostředky městských společností byly uloženy na bankovních účtech, kdy toto uložení nepřináší velký užitek. Konkrétně u společnosti OZO Ostrava i na základě dodatečně předloženého cash flow k závěru loňského roku dospěli k tomu, že navrhnou snížit majetkovou účast města Ostravy ve společnosti OZO Ostrava o 115 milionů Kč. Domnívají se, že tato částka není pro společnost OZO Ostrava nijak omezující ani likvidační. Požádal v této věci i o vyjádření jednatele společnosti pana Beldu, aby věc z pohledu vedení společnosti okomentoval.

Primátor otevřel diskusi a poznamenal, že pan Belda je na zastupitelstvu přítomen a je připraven podat svůj komentář k dané věci. Doplnil, že všichni chápou, že alternativa proti tomuto kroku je, protože město je jediným akcionářem společnosti OZO Ostrava, možnost výplaty dividend. Výplata dividend je spojena s příslušnou daní z příjmu.

Diskuse:

JUDr. Babka opravil pana primátora a řekl, že OZO Ostrava není akciová společnost, ale s.r.o., čili nemá své akcionáře, ale má svého společníka. Dotázal se, proč 115 milionů, proč ne 110, proč ne 130 anebo 90? Poukázal na kroky, které jsou uvedeny na poslední stránce předloženého materiálu, a poznamenal, že materiál je velmi chudý, a že to říkal už na poradě předsedů politických klubů. Sdělil, že neví, kolik členů zastupitelstva města pochopí např. poslední odrážku, která se má udát mezi 25. 10. a 25. 11., že společnost naloží s částkou odpovídající snížení základního kapitálu společnosti. Řekl, že předpokládá, že § 240 odst. 1 zákona o obchodních korporacích zná málokterý člen zastupitelstva, proto by tam mělo být doplněno, že naloží s částkou, teprve až to bude řádně zapsáno do obchodního rejstříku. Konstatoval, že ten materiál je odfláknutý pro tak vážné rozhodnutí, které nemá své opodstatnění v tom materiálu, tzn., jak to souvisí s podnikatelským plánem společnosti, jak to souvisí s investičním plánem společnosti, jak to souvisí s dividendovým programem, kdy se dověděli z toho materiálu, a předpokládá, že to je za rok 2014, že bylo odvedeno na dividendách ve prospěch města 20 milionů korun. Materiál v této podobě schválit, neříká, že je riziko, protože je rád, že společnost OZO Ostrava je tak kapitálově silná, ale myslí si, že by si zastupitelé a všichni ostatní zasloužili to zdůvodnění včetně zdůvodnění toho, kam těch 115 milionů korun bude investováno, pokud budou vyvedeny ze společnosti do rozpočtu města. Na závěr svého vystoupení řekl, že je absolutně nespokojen s přípravou tohoto materiálu a jeho stavem předložením, byť pan náměstek primátora Mgr. Babinec se to snažil v rámci úvodního slova trochu napravit, ale myslí si, že těch otazníků je více než odpovědí a nepomohla tomu ani příloha k materiálu, která byla rozdána v průběhu jednání zastupitelstva.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Babkovi za stanovisko. K tomuto stanovisku uvedl, že on osobně si to nemyslí, jakkoliv nechce být na straně toho, aby hodnotil, nebo nechce srovnávat kvalitu podkladových materiálů s jeho obsáhlostí, protože ta přímá úměra historicky nefungovala a ani v mnoha případech nefunguje dodnes. K částce 115 milionů poznamenal, že k této částce vedla debata, která pochopitelně přesahuje svým rozsahem tuto jednu A4, tj. věc jasná. Těch 115 milionů je číslo, které vyjadřuje objem hotovosti, bez kterého se společnost OZO Ostrava obejde, aniž to ohrozí její likviditu. Pochopitelně se bavili v alternativách, jestli to nebude 100 nebo 150 milionů korun a k částce 115 milionů došli na základě posouzení prognózy cash flow a diskuse s vedením společnosti OZO Ostrava. Řekl, že je třeba vnímat fakt a vnímat to v tom širším kontextu, který neví, proč, nebyl zvykem, že z minulosti jsou městské společnosti zvyklé kolektovat a shromažďovat volnou hotovost na svých účtech, ukládají je za 000, nebo v zásadě ví, kde se ty úrokové sazby dneska pohybují, že konvergují k nule. Na druhé straně město si půjčuje externí zdroje v řádu miliard korun a myslí si, že je přístupem dobrého hospodáře snažit se o jakýsi cash pooling a efektivně peníze využívat. Po té stránce si myslí, že tento přístup je jedině správný a není to pouze případem společnosti OZO Ostrava, ale podobný přístup již uplatnili v případě společnosti SAREZA, kde chtějí, aby se společnost SAREZA také podílela v rámci svých volných zdrojů na určitých investicích, které realizuje. Podobně je to v případě společnosti VÍTKOVICE ARÉNA a nyní připravované obnově zabezpečovacího systému na parkovišti. Myslí si, že je to nic proti ničemu. Ještě jednou zopakoval, že těch 115 milionů je výsledkem nikoliv pohledu z okna, ale výsledkem debaty a určité analýzy prognózy cash flow společnosti OZO Ostrava. Podotkl, že

JUDr. Babka má pravdu v tom, a omluvil se za to, že OZO Ostrava není akciová společnost, ale s.r.o.

JUDr. Babka se dotázal primátora, proč se s nimi nepodělili o ty informace, které mají. Dále se dotázal, zda si myslí, že jenom koalice rozhoduje o tak významném podniku jako je OZO Ostrava. Poznamenal, že kdyby se podělili a umožnili zástupcům opozice být i v dozorčích orgánech této společnosti, což neumožnili, tak by možná tu diskusi vést nemuseli a byli by seznámeni s těmi propočty, které vyústí v materiál, který vypadá tak, jak vypadá. Požádal primátora, aby vážil svá slova, když něco říká, ve vztahu 000 skoro „prd“ z hlediska ukládání finančních zdrojů v jednotlivých společnostech. Ubezpečil primátora, a podotkl, že náměstkyně primátora pro ekonomiku to musí vědět, jak jednotlivé podniky nakládají se svou hotovostí z hlediska úložek. Sdělil, že on je např. v Ostravských komunikacích, a vyzval primátora, aby se přišel podívat, rádi ho uvidí, aby mu ukázali, jak jsou volné zdroje zhodnocovány. A je to tak i v dalších podnicích. Vyjádření primátora „000“ by znova mohlo zavést diskusi o tom, jak hovoří o svých podnicích.

Ing. Macura, MBA, nesouhlasil s JUDr. Babkou, protože si myslí, že jako vzdělaný člověk má JUDr. Babka představu o tom, jaké jsou aktuální úrokové sazby na zhodnocovacích produktech, a nepochybně žádná z městských společností neukládá své volné finanční zdroje lépe, než za jaké peníze město platí úroky z přijatých úvěrů. Podotkl, že jsou úrokové tranše, za které platí přes 3,5 % úrokové sazby. Toto nepochybně žádná z městských společností nedosahuje při úložkách svých volných finančních zdrojů. Požádal, aby se neškolili z toho, jaké jsou možnosti úložek. Pokud někdo z městských společností, a on doufá, že se tak neděje, ne hazarduje na nějakých spekulativních obchodech, tak nemůže reálně dosáhnout zhodnocení, které přesahují 1 % p.a.

JUDr. Babka poznamenal, že má primátor pravdu v tom, že se nemusí navzájem školit, čím větší balík, tím lepší výnosy. Sdělil, že reagoval na slova, která by primátor neměl vyřknout, že „000 prd“ v podnicích města existuje. To pravda není a na to byla jeho reakce.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že se domnívá, že slovo „prd“ neřekl, ale řekl ho JUDr. Babka. Dále poznamenal, že oni taky jako město ukládají peníze a myslí si, že ve větších balících než společnost OK nebo jakákoliv jiná městská společnost a ví, že se ty úložky pohybují maximálně 0,1. Pokud je to 0,2, výjimečně 0,3, tak je to fajn, ale ve své podstatě je to kladná 0 v těchto podmínkách. To je podstata jeho sdělení. Požádal o pochopení a netahání se o slovíčka. Pokud jeho slova JUDr. Babku urazila, tak za to se omluvil, ale myslí si, že ten věcný obsah je pochopitelný. Úložky se v dnešní době nevyplatí.

Ing. Šebesta řekl, že volné zdroje se nemusí ukládat jenom proto, aby se vydělávalo na úrocích, ale vytváří si rezervy na to, aby mohli ty společnosti také rozvíjet. Tzn., tak jak primátor naznačil, že SAREZA se podílí na investicích, které potřebuje, to samé VÍTKOVICE ARÉNA, takže i takto se dají položky a peníze, které se uložily, zhodnocovat a pakliže plán je udělaný tak, že tam jsou tyto věci, tak je v podstatě potřebné, aby tam ty peníze byly, pokud to nechtějí dotovat pouze z městských zdrojů.

JUDr. Babka poznamenal, že omluvu primátora přímá.

Ing. Macura, MBA, poděkoval JUDr. Babkovi za jeho vstřícnost.

Ing. Juroška, Ph.D., řekl, že by nerelativizoval, nezpochybňoval tu kritiku týkající se rozsahu materiálu ve vztahu ke kvalitě materiálu. Materiál je nekvalitní, protože důvodová zpráva je od toho, že má něco zdůvodnit a v té důvodové zprávě není zdůvodněno vůbec nic, ani ta finanční potřeba, ani to, kde se dospělo k té částce apod. On si myslel, že si dělají srandu, takový rozsah – 115 milionů a ty odstavce, které v podstatě neříkají, kromě té částky, vůbec nic. Myslí si, že jestliže tento orgán, je tím orgánem, který je způsobilý toto rozhodnutí udělat a předkládají mu to, tak by měly být tomuto orgánu poskytnuty také informace o tom, jak k tomu dospěli a proč, protože to je to zdůvodnění celé té operace. Je to legitimní operace, to nezpochybňuje, ale jde o zdůvodnění rozsahu, důvodu atd.

Ing. Macura, MBA, podotkl, že věří, že pokud bude potřeba, tak pan překládající náměstek primátora Mgr. Babinec dokáže vysvětlit, zda si dělal nebo nedělal srandu. Věřící, že nedělal.

Ing. Piperková informovala jako finanční ředitelka společnosti SAREZA, že společnost SAREZA zhodnocuje v tuto chvíli 5 % v rámci směnkového programu u J&T Banky. Je to legální instrument a takto zhodnocuje i město a nová nabídka, která je z tohoto týdne, je na 4,5 %.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že potom za Ing. Piperkovou přijde, protože neví, co s jeho volnou osobní hotovostí. Možná mu poradí.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 3 proti, 11 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1129/ZM1418/17.



Materiál č. ZM_M 42

Návrh na uzavření Dodatku č.2 ke Smlouvě o dílo č. 1243/2014/OI/LPO ke stavbě "Propojení kanalizace Nová Bělá-Hrabová"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. 1130/ZM1418/17.



Materiál č. ZM_M 43

Informace o stavu projektu Nová Karolina za období leden 2015 až prosinec 2015

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Břetislav Riger. Uvedl, že v souladu s rozhodnutím rady města je tento materiál předkládán stran rozvoje území Nové Karoliny. Jsou v něm seznámeni s genezí tak, jak byla, kterou určitě dobře znají. Důležitou částí je aktuální stav. Tento aktuální stav je v poslední části materiálu, kde jsou doplňující informace odboru majetkového a odboru legislativního a právního, kde tato část je věnována třem etapám, které tento projekt má. Tento projekt má čtyři etapy, ale v materiálu jsou uvedeny etapy pouze tři, které jsou aktuální nebo které mají určitou souvislost s aktuálním stavem. Jak je patrné, tak první etapa rozvoje území Nové Karoliny byla realizována, a to v souladu s časovým a věcným harmonogramem. Pro druhou etapu bylo vydáno územní rozhodnutí a lhůta zde byla dodržena. Pro vydání celkového kolaudačního rozhodnutí je lhůta stanovena na 31. 12. 2016. Zde můžou predikovat vzhledem ke stavu, jak to asi dopadne, nicméně to by nerad rozebíral. Pro třetí etapu byla lhůta pro vydání územního rozhodnutí stanovena na 30. 6. minulého roku. Tento termín nebyl splněn a vedení města komunikuje se společností s tím, že v podstatě společnost zde má jakousi lhůtu pro narovnání tohoto stavu a samozřejmě je rozdíl ve vnímání města a společnosti, zda ta lhůta odpovídá subjektivním nebo objektivním podmínkám. V současnosti jsou v té fázi, že očekávají jednání s jednatelem společnosti. Toto jednání by mělo proběhnout zítra, tj. 26. 5. 2016, kdy pan jednatel Ing. arch. Kočí má schůzku s panem primátorem, čili čekají aktuální informaci ze strany developerské společnosti.

Primátor poznamenal, že tak, jak říkal pan náměstek, klíčová jednání je teprve čekají, a i z toho se ukáže, co se bude dít. Dále poznamenal, že dle jeho názoru je velmi pravděpodobný předpoklad takový, že etapa dva bude dokončena v nějakém omezeném rozsahu a etapa tři a čtyři už vůbec ne a je tedy předpoklad, že se město k těmto pozemkům, které byly alokovány pro etapu tři a čtyři, dostane zpátky bezplatně.

Diskuse:

Ing. Šebesta řekl, že když si ve zprávě přečte další postup, tak je tam napsáno, že majetkový odbor již požádal katastrální úřad o poskytnutí údajů z katastru nemovitostí, které by měly pomoci určit, které pozemky spadají do třetí a čtvrté etapy rozvoje území, a které by měly být dotčeny případným odstoupením ze strany města. Potom se říká, že investor je ochoten jednat, že je připraven další plánované kroky města prodiskutovat. Zajímalo by ho, jak se k tomu město staví. Oni požádali o to, aby si řekli, které pozemky můžou zahrnout do třetí a čtvrté etapy, která zřejmě už nemá být realizována, tudíž z toho vyplývají nějaké další kroky, které jsou ve smlouvě. Předpokládá, že vedení města buď tyto kroky podnikne anebo nepodnikne, ale z této zprávy nevyplývá, jak bude dále postupovat. Jenom říká, že si něco nechalo udělat a že bude jednat, takže v podstatě některé termíny už pravděpodobně uplynuly, další jednání asi budou probíhat a on by očekával, že alespoň v té zprávě budou poskytnuty informace o dalším postupu, a příp. o tom, co se dělo, ale nic takového v materiálu není uvedeno.

Ing. Macura, MBA, upřesnil, že to, že si město požádalo o nějaké informace na katastrální úřad, není odrazem bezradnosti města, nicméně faktu, že na těch pozemcích, které jsou předmětem třetí, čtvrté a nakonec i druhé etapy, docházelo k různým procesům slučování, rozdělování pozemků, takže úplně ta definice pozemků tak, jak je v té původní kupní smlouvě, neodpovídá tomu současnému stavu, čili to je ten hlavní důvod. Jinak společnost Multi v zásadě až prakticky donedávna ty termíny plnila, vezme-li v potaz, že je tam ještě nějaká ta nápravná lhůta, a v tuto chvíli není v žádném flagrantním porušení té smlouvy. Dále poznamenal, že další věc je, že město nemá hotový žádný projekt, žádný hotový nápad, nějakou vizi nebo projekt, co by případně na tom území sami podnikli, tzn., že až dosud měli zájem na tom, aby Multi pokračovalo v té investiční výstavbě. Realita je ale taková, že se ta investiční činnost v nějaké fázi zabrzдила. Není to jenom specifikum Ostravy, byť tady je to asi hlubší, ale nemůžou nevnímat tento fakt a zase je takový významný termín, který následuje ve vztahu k Multi a vyprší teď 30. 6., a proto je jejich záměrem se do té doby s nimi potkat a sdělit si svá stanoviska. Neoficiální od Ing. arch. Kočího ještě z loňského roku byla ta, že oni, tak jak to avizoval, předpokládají, že ta etapa tři a čtyři se zřejmě nezrealizuje a mají za to, alespoň on to takto pochopil a teď si to chtějí na té schůzce potvrdit, že se ty pozemky vrátí městu. To je v této chvíli asi aktuální stav. Chytřejší budou po zítřku. Sdělil, že se nechce opakovat, ale to, jak se Ing. Šebesta ptal, proč se ptají katastrálního úřadu, tak to je ten důvod. Dneska některá čísla těch pozemků už neexistují, protože byly rozděleny nebo zceleny.

Ing. Šebesta konstatoval, že je rád, že primátor ty informace doplnil. Neví, proč nemohly být uvedeny v té zprávě. Dále dodal, že v podstatě kroky, které město hodlá podniknout, že projedná s Multi a pravděpodobně dojde k vrácení pozemků, pak jsou to o tom, co s těmi pozemky město hodlá dělat, ale to už je otázka jiná. Nicméně myslí si, že ten prostor tam bude třeba nějakým způsobem také zaplnit, pokud to bude možné a pokud dojde k vrácení. Je dobře, že primátor řekl, že Multi už v podstatě predběžně sdělilo, že třetí a čtvrtou etapu pravděpodobně realizovat nebude.

Ing. Macura, MBA, požádal, aby to brali jako neoficiální zprávu.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1131/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 44

Veřejná zakázka "Odkanalizování Heřmanic - ul. Parcelní", poř. č. 68/2016

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1132/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 61

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu města Ostravy

Diskuse:

Ing. Riger upozornil na chybu v důvodové zprávě a poděkoval Ing. Šebestovi, který ji odhalil. Uvedl, že v tabulce v důvodové zprávě v řádce dvě ve sloupci typ smlouvy se objevilo konstatování „Smlouva o zřízení věcného služebnosti“. Správné znění má být „Smlouva o zřízení služebnosti“. Požádal o úpravu.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1133/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na uzavření "Smluv o zřízení služebnosti" v souvislosti se stavbou "Cyklostezka chemické osady, Grmelova", "Nová Karolina - Nová ulice Porážková" a "Nová Karolina - Prodloužená ulice Porážková I"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1134/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 63

Návrh na uzavření smluv o budoucích věcných břemenech v souvislosti se stavbami veřejného osvětlení zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1135/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 64

Návrh na uzavření smluv o budoucích věcných břemenech v souvislosti se stavbami zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1136/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 65

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě a smluv o budoucích věcných břemenech v souvislosti se stavbami vodovodů a kanalizací zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1137/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 66

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo ev. č. 1797/2015/OI/ZFUN v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezka Počáteční, Slezskoostravský hrad"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno. Bylo přijato usnesení č. **1138/ZM1418/17.**



Materiál č. ZM_M 67**Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo z důvodu vzniku méněprací v rámci stavby „Cyklistická trasa I, podél silnice Na Lukách“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s variantou č. 1, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. **1139/ZM1418/17.**

**Materiál č. ZM_M 45****Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za první čtvrtletí roku 2016**

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D. Uvedla mj., že celkové příjmy k 31. 3. 2016 byly splněny na 31,3 %, což je 2 150 mil. Kč po konsolidaci. Z toho v podstatě jsou daňové příjmy ve výši 1 459 mil. Kč, což je něco přes 24 %. Loni k tomuto datu to bylo ve výši 1 265 mil. Kč. Nedaňové příjmy, kde se jedná především o příjmy z pronájmů, vratky dotací, tak ty k 31. 3. 2016 byly ve výši 175 mil. Kč, což je 35,9 % k upravenému rozpočtu. Kapitálové příjmy – nepravidelné příjmy ve výši 37 mil. Kč, což je plnění ve výši 20 % a dotace a převody jsou ve výši 479 mil. Kč, což je k 31. 3. 2016 43,5 %. Tam je výrazný rozdíl oproti loňsku, ale je způsoben změnou metodiky účtování termínových vkladů, takže pokud by to přepočítali podle metodiky loňské, tak se to pohybuje přibližně podobně. Celkové výdaje představují k 31. 3. 2016 objem 1 150 mil. Kč, což je přibližně 19,4 % k upravenému rozpočtu, když to srovnají oproti loňsku, tak tam to byla 1 120 mil. Kč, z toho jsou běžné výdaje ve výši 1 004 mil. Kč, což činí 21,4 % a kapitálové výdaje ve výši 146 mil. Kč. Podrobněji jsou kapitálové výdaje rozepsány a specifikovány v příloze č. 7. Saldo příjmů a výdajů k 31. 3. 2016 jsou ve výši 1 miliardy Kč. Doplnila, jaká byla k 31. 3. 2016 zadluženost města. Zadluženost města k 31. 3. 2016 činila 3 429 mil. Kč, což je oproti loňsku stejnému období pokles o 349 mil. Kč, a pokud to přepočtou na 1 občana, tak na 1 obyvatele Ostravy k 31. 3. 2016 byla zadluženost 11 776 Kč, loni to bylo ve stejném období 12 900 Kč, takže pokles o 1 124 Kč.

Primátor poděkoval za úvodní slovo. Vypíchl tři nebo čtyři věci, které paní náměstkyně zmínila, ale dala je do kontextu. Požádal, aby všichni zavnímali jak kladný výsledek hospodaření, který v zásadě za I. kvartál není až takovou výjimkou, nicméně ví, že kladné provozní saldo bylo i za celý rok 2015, tak kontinuální snižování zadluženosti, protože už v tuto chvíli je nejnižší dluh na obyvatele mezi všemi velkými městy v České republice, a aby zavnímali kontinuální snižování nákladů na chod magistrátu, který se projevuje v provozních nákladech. Dále naznačil, že v této chvíli probíhá rating města a mají pozitivní reakci ratingové agentury na vývoj hospodaření města, který se pravděpodobně v tomto roce ještě neprojeví změnou ratingového stupně, nicméně bylo jim avizováno, že pokud udrží tento trend alespoň jeden rok, že by k zlepšení ratingové známky mohlo na úrovni města dojít. Dal tyto informace v kontextu toho, že ještě před rokem touto dobou JUDr. Babka specificky hovořil o tom, že si nepamatuje, že by město mělo tak špatné řízení, jako má v této době. Byl by rád, aby tyto informace, myslí, že se tehdy bavili o finančním řízení města, dali do kontextu s tím skutečným stavem jaký je a myslí si, že se nemají z hlediska řízení financí nebo vůbec ekonomiky města za co stydět.

Diskuse:

JUDr. Babka požádal primátora, když bude chtít konfrontovat jeho slova z před roku, ať mu to řekne alespoň 10 minut dopředu, ať se podívá na to, co říkal.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že ho to napadlo spontánně, ale příště se pokusí říct mu to dopředu.

Ing. Šebesta řekl, že I. kvartál ještě neznamená vůbec nic. Je třeba si říct, že když se na to podívají, tak úspora, která vzniká, je v podstatě tím, že investiční a kapitálové výdaje jsou poměrně nízké na 11 %, takže se dá říci, že ta úspora vzniká i tady a možná i někde jinde, jak říkal pan primátor. Dotázal se, jaký je výhled do konce roku. Už z toho se dá predikovat, jak by mohli vypadat, ví, jak jim co přijde. Domnívá se, že by bylo dobré vždycky u toho říct: „na konci roku budeme vypadat takhle“ nebo „předpokládáme, že na konci roku budeme vypadat takto“. Pokud to tak není, tak je to pouze materiál, který dneska už říká pouze to, jak to dopadlo v I. kvartále, ale neříká to, jak předpokládají, že dopadnou na konci roku. Požádal, aby takovéto informace dostávali už od toho vyhodnocení I. kvartálu.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za připomínku. Řekl, že už on sám v tom svém úvodu řekl, že si je samozřejmě vědom toho, že jde o I. kvartál a samozřejmě zejména v oblasti těch kapitálových výdajů je jasné, že to není nijak signifikantní výsledek nebo mnoho nevyovídá o celém roce. Byl by rád, kdyby napříště tento materiál doplnili i srovnáním se stejným obdobím loňského roku, protože většinou to má větší vypovídací schopnost, než jenom srovnání s celoročním rozpočtem, protože právě z toho srovnání by bylo zřejmé to, o čem mluvil. Řekl, ale pouze verbálně, protože to není podloženo čísly, že skutečně klesají meziročně některé provozní náklady na radnici, pokud jde třeba o čerpání externích služeb a dalších, což mu dává naději, že jdou dobrým směrem, alespoň pokud jde o úspory v provozních nákladech. Je otázkou, jak se bude vyvíjet čerpání daňových výnosů, ale to bohužel nikdo z nich nemá ve svých rukou.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1140/ZM1418/17.



Primátor poznamenal, že materiál č. 46 z bloku JUDr. Semeráka byl stažen a otevřel projednávání materiálu č. 47.

Materiál č. ZM_M 47

Návrh smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění 17. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS

Diskuse:

Ing. Hařovský sdělil, že otázka podobného typu už padla u jiného materiálu. Dotázal se, jakým složitým matematickým úkonem se došlo k té částce 111 tis. Kč.

Ing. Macura, MBA, poděkoval za dotaz a sdělil, že bude asi dobré v té důvodové zprávě doplnit vždycky nějaký algoritmus.

JUDr. Semerák odpověděl, že algoritmus by do důvodové zprávy asi doplnit mohli, ale obává se, že žádný neexistuje, stejně asi jako neexistoval v těch předchozích letech, kdy ta míra podpory nebyla nijak ustálená. Pohybovala se v zásadě v nějakých různých úrovních 140, 160 tisíc korun. Řekl, že dneska je taková móda zkracování v daném případě úspor, takže

těch 111 tisíc korun vykryštalizovalo v podstatě jako jakási míra podpory. Za sebe poznamenal, že si myslí, že ta akce je velmi dobrá, a pokud by většinově byla vůle tu podporu navýšit nebo navyšovat, tak on se určitě k takovému trendu přidá.

Ing. Hařovský poznamenal, že dopoví ten svůj dotaz, protože se nedozvěděl, jak k tomu došlo. Sdělil, že má vážné obavy a doufá, že k tomu nedošlo tak, jak se podíval do životopisu JUDr. Semeráka, když tam viděl určitou cifru, že nevycházet z té cifry svého data narození. Doufá, že tomu tak není, protože kdyby tomu tak bylo, tak on je 20. března, takže by příště dostali více. Dále sdělil, že od rána probíhá Oderské fórum v Bohumíně. Zúčastnilo se ho přibližně 140 účastníků, zástupci českého ministerstva, zástupci polského ministerstva, zástupci námořních cest, říčních cest atd. Je to věc, která souvisí s možnou úvahou o splavnění Odry po Ostravu popř. až do Mošnova. Dotázal se, zda byl vyslán zástupce města Ostravy na toto jednání.

Ing. Macura, MBA, odpověděl, že neví, a poznamenal, že to možná bude vědět JUDr. Semerák.

JUDr. Semerák odpověděl, že jestli byl někdo vyslán, to neví. Rád by se té akce zúčastnil, ale jak sami ví, tak se neumí rozdvíjet, a bohužel nebude moci být ani CZECH RAILDAYS, protože zrovna v té době bude na dopravním veletrhu v Paříži. Řekl, že ať už je to obec Bohumín nebo celkově otázky spojené s možným splavněním Odry, ať už v těch megalomanských plánech, co se týče výstavby kanálu Odra-Dunaj-Labe nebo ve věci rekreačního splavnění, tak na tom se v daném okamžiku pracuje. Byl zadán investiční záměr. Očekává, že první výsledky budou v rádech týdnů, maximálně měsíců. Poznamenal, že ta neúčast ho mrzí, zdali se někdo účastní, neví, ale může to obratem zjistit.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že předpokládá, že finanční podpora CZECH RAILDAYS nemá žádnou souvislost s datem narození kohokoliv v sále.

JUDr. Semerák odpověděl, že čistě numericky to souvislost má, na druhou stranu musí říct, že je možná dobře, že je narozen z kraje měsíce a z kraje roku, takže čistě numericky to tak může vypadat.

Ing. Macura, MBA, směrem k JUDr. Semerákovi poznamenal, že díky svému datu narození, je předurčen k úsporám.

Ing. Hařovský poděkoval za konkrétní odpověď.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, v souvislosti s tím, že se na zastupitelstvu hovořilo o algoritmech a v souvislosti s tím, že JUDr. Semerák stáhnul svůj druhý materiál a bude ho předkládat příště, tak by ho chtěl požádat, aby více popracovali na té příloze dané smlouvy, protože tam by ten algoritmus měl skutečně být vyjádřen precizněji, když jde o takovéto peníze, a je tam spousta odkazů na nějaké dokumenty z minulosti a podobné záležitosti, tak aby si případně ušetřili debatu v tomto směru a mohli se vyjadřovat k věcným záležitostem.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 53 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 1141/ZM1418/17.

Primátor poznamenal, že vyčerpali program, pokud jde o předložené materiály. Dále sdělil, že dostal informaci, kterou si ověřoval, když Ing. Piperková hovořila o tom zhodnocování 5 % přes směnečný program, mu se to nezdálo, tak buď jsou na městě hloupí, ale neumí to lépe než za 0,7 aktuálně, takže se nechá rád poučit, jak se to dá zhodnotit 5 % při aktuálních úrokových sazbách, ale možná mají nějaký trik, který oni neznají. Věří, že je to zhodnocování spolehlivé a není spekulativní.

◆◆◆

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města a organizační záležitosti

Ing. Macura, MBA, připomněl, že dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva vznesené na tomto zasedání soustředěvala náměstkyně primátora Mgr. Kateřina Šebestová. Dotázal se jí, co se u ní sešlo.

Mgr. Šebestová, odpověděla, že během zasedání zastupitelstva města neobdržela žádné podněty ani připomínky ze strany členů zastupitelstva města.

Ing. Macura, MBA, poznamenal, že to už by pomalu bral jako důvod k zamyšlení. Připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se uskuteční 22. června 2016, a protože skončili chvályhodně, nicméně trochu překvapivě dříve, než čekali a na 13.00 hodin je naplánován slavnostní akt předání cen města, což je za slabých 18 minut, požádal všechny, kteří si to mohou dovolit, a věří, že to bude většina, kdyby laskavě setrvali. Navrhl udělat třeba 15 minut přestávku, ale aby se s oceněnými nesešli ve dvou, to by nebylo důstojné. Sdělil, že obdržel zprávu, že jsou všichni připraveni, proto vyhlásil technologickou přestávku v délce 5 minut (12.43 – 12.55 hod.).



Slavnostní předávání Čestného občanství města Ostravy, Ceny města Ostravy in memoriam a Cen města Ostravy

Primátor požádal všechny v sále, aby povstali. Do sálu byli uvedeni ocenění kandidáti a byli usazeni na vyhrazených místech. Primátor sdělil, že na závěr 17. zasedání zastupitelstva města mají tu čest přistoupit ke slavnostnímu aktu předávání ocenění statutárního města Ostravy. Připomněl, že v úvodu zasedání zastupitelstva města rozhodli jako zastupitelé města o předání významných ocenění města pěti významným osobnostem města Ostravy a nyní mají příležitost tyto ceny předat. Požádal tiskovou mluvčí Mgr. Andreu Vojkovskou o zprocesování celého aktu.

Mgr. Vojkovská řekla: „Vážené dámy a pánové, hezké odpoledne, děkuji za předání slova. **ZMO uděluje Čestné občanství města Ostravy Prof. MUDr. Rxxxx Dxxxxxxxx, DrSc., a to za celoživotní práci a významný přínos pro město Ostravu.** Pan Rxxxx Dxxxxxx je významnou osobností českého lékařství v oborech endokrinologie a dietologie. Syn českého otce a bosenské Srbky se narodil v roce 1925 v Praze, mládí prožil v Bělehradě. Za druhé světové války se zapojil do bojů proti německým okupantům, za svobodu Jugoslávie. Studia lékařství dokončil na Univerzitě Karlově v Praze. V Ostravě žije a pracuje od roku 1953. Patří k propagátorům zdravého životního stylu u nás. Je autorem řady odborných, populárně-naučných knih a publikací, které vyšly nejenom u nás, ale i v zahraničí. Znamé jsou také populárně-naučné pořady, které uváděl v ČT např. Nebezpečný svět kalorií, Nemoc půl milionu, nebo Tajemný svět hormonů. Stále pracuje jako internista-endokrinolog ve Fakultní nemocnici v Ostravě. V tuto chvíli, dámy a pánové, prosím o potlesk pro prof. MUDr. Rxxxx Dxxxxxxxx, DrSc. Pane profesore, přijměte z rukou primátora Čestné občanství města Ostravy.“

Primátor předal Prof. MUDr. Rxxxx Dxxxxxxxx DrSc., listinu, plaketu a kytici. Mgr. Vojkovská požádala oceněného o pár slov.

Prof. MUDr. Rxxxx Dxxxxxx, DRSc., mimo mikrofon krátce poděkoval za udělení Čestného občanství města Ostravy.

Mgr. Vojkovská řekla: „**ZMO udělilo Cenu města in memoriam PhDr. Vxxxxxxxx Mxxxxxxxx, CSc., a to za mimořádný přínos v oblasti české literární vědy.** Pan Vxxxxxxxx Mxxxxx se narodil v roce 1945 v Ostravě a zemřel v roce 1999 v Praze. Patřil k nejvýznamnějším představitelům české literární vědy a mezinárodně uznávaným odborníkům na poli bádání o literatuře 19. století. Překládal z estonštiny, uspořádal výbory z děl estonských básníků a poezie Petra Bezruče. V roce 1998 obdržel Státní cenu za literaturu za román Guvernantka a za soubor literárně-vědních esejů Český sen. Ve svém literárně-historickém bádání se zabýval zejména dobou českého národního obrození a jeho mýty. V letech 1993–1999 vykonával funkci ředitele Ústavu pro českou literaturu Akademie věd ČR. Dámy a pánové, prosím o potlesk pro PhDr. Vxxxxxxxx Mxxxxx, CSc. Cenu převezme manželka oceněného PhDr. Nxxxxxxxx Mxxxxxxxx, CSc. Prosím převezměte z rukou primátora Cenu města in memoriam pro Vxxxxxxxx Mxxxxx.“

Primátor předal PhDr. Nxxxxxxxx Mxxxxxxxx, CSc., listinu, plaketu a kytici.
Mgr. Vojkovská požádala PhDr. Nxxxxxxxx Mxxxxxxxx, CSc., o pár slov.

PhDr. Nxxxxxxxx Mxxxxxxxx, CSc., řekla: „Chtěla bych jménem svého manžela i jeho dětí i svým poděkovat rodnému městu Vxxxxxxxx za to, že ho přichýlilo k svému srdci. Musím říci, že opravdu Ostrava byla vždycky jeho městem, začínal tady, studoval tady a začínal tady i jako spisovatel v okruhu ostravských mladých literátů, jejichž tehdejším guru byl ostravský spisovatel Mxxxxxxxx Sxxxxx, kterému také tímto děkuji.“

Mgr. Vojkovská řekla: „**ZMO uděluje Cenu města Ostravy Mgr. Jxxxxxxxx Jxxxxxxxx, Ph.D., a to za mimořádný přínos městu Ostrava v oblasti rozvoje hudební kultury.** Pan Jxxxxx Jxxxxx se narodil v roce 1955 v Ostravě. Patří mezi významné postavy kulturního života města Ostravy, regionu i České republiky. Od roku 1993 je ředitelem Mezinárodního hudebního festivalu Janáčkův máj, který také jeho zásluhou patří mezi nejvýznamnější domácí hudební festivaly a má vynikající jméno v zahraničí. Celoživotně se zasazuje o rozvoj hudebního umění a také hudebně estetického působení na mladou generaci. Působí jako pedagog na Janáčkově konzervatoři v Ostravě, kde vyučuje dirigování, hudebně teoretické předměty a kulturní management. Dámy a pánové, prosím o potlesk pro Mgr. Jxxxxxxxx Jxxxxx, Ph.D. Také ředitel Janáčkova máje přebírá z rukou primátora Tomáše Macury listinu, plaketu a kytici.“

Primátor předal Mgr. Jxxxxxxxx Jxxxxxxxx, Ph.D., listinu, plaketu a kytici.

Mgr. Vojkovská uvedla, že také Mgr. Jxxxxxxxx Jxxxxx, Ph.D, dostane prostor pro krátké poděkování.

Mgr. Jxxxxxxxx Jxxxxx, Ph.D., řekl: „Pane primátore, dámy a pánové, vážení členové ostravského zastupitelstva, mám upřímnou radost, že jste mě ocenili cenou mého města, protože celý můj život, můj profesní život, je spjat s Ostravou. Přes mnoha lákadla, nikdy jsem Ostravě nezůstal nevěrný, zůstal jsem zde a mám radost z toho, že i díky Janáčkovu máji se jméno Ostravy šíří po celé Evropě a bez nadsázky i za hranice Evropy v tom nejlepší slova smyslu. Děkuji za ocenění.“

Mgr. Vojkovská řekla: „**ZMO uděluje Cenu města Ostravy Oxxxxxxx Jxxxxxxx za dlouholetou trenérskou a organizační činnost v ostravském sportu a k jeho životnímu jubileu 90 let.** Pan Oxxxxxxx Jxxxx se narodil v roce 1926 v Opavě. Od mládí sportoval, věnoval se především atletice a běhům na středních tratích. Celý život spojil s trenérskou prací v atletickém oddílu TJ Vítkovice. Řada jeho svěřenců to dotáhla do reprezentace, například běžci Uxxxx, bratři Kxxxxxxxx, Čxxxxxxxx, výškař Kxxxxx nebo chodec Bxxxx. Je autorem metodické publikace pro rehabilitační a relaxační cvičení po sportovní zátěži, kterou využívají sportovci i v dalších odvětvích. Před 55 lety spoluzakládal atletický mítink Zlatá tretra Ostrava. Dámy a pánové, prosím o potlesk pro pana Oxxxxxxx Jxxxx.“

Primátor předal panu Oxxxxxxx Jxxxxxxx listinu, plaketu a kytici.

Mgr. Vojkovská předala slovo panu Oxxxxxxx Jxxxxxxx, aby pronesl pár slov.

Pan Oxxxxxxx Jxxxx řekl: „Děkuji vám pěkně za ocenění a především bych chtěl poděkovat za to, že máme vybudovanou atletickou halu a velký krásný stadion. Za to moc a moc děkujeme.“

Mgr. Vojkovská řekla: „**ZMO uděluje Cenu města Ostravy Mxxxxx Bxxxxxxxxx za významný přínos v oblasti ostravské hudební kultury.** Pan Mxxxx Bxxxxxxxx se narodil v roce 1939 ve Staříči. Patří mezi nejvýraznější osobnosti české hudby druhé poloviny 20. století a současnosti. Jeho cyklus vokálně symfonických skladeb Lidice, Sterefonietta a Hukvaldská poéma získal v roce 1973 cenu Českého a Slovenského hudebního fondu. Od založení Mezinárodního hudebního festivalu Janáčkův máj měl výrazný podíl na jeho rozvoji a dnešním významu. Dílo skladatele, sbormistra, ředitele a dlouholetého profesora skladby na Janáčkově konzervatoři, organizátora hudebního života, je nedílnou součástí kulturního dědictví města Ostravy a moravskoslezského regionu. Dámy a pánové, prosím o potlesk pro pana Mxxxxx Bxxxxxxxx. Pane Bxxxxxxxx, prosím, převezměte si z rukou pana primátora Tomáše Macury listinu, plaketu a kytici.“

Primátor předal panu Mxxxxx Bxxxxxxxxx listinu, plaketu a kytici.

Mgr. Vojkovská sdělila panu Mxxxxx Bxxxxxxxxx, že má připraven mikrofon pro krátké poděkování.

Pan Mxxxx Bxxxxxxxx řekl: „Vážený pane primátore, vážení. Velice mě potěšilo, že jste vzali v úvahu mou práci, které jsem věnoval teda vlastně celý svůj život. Ačkoli nejsem Ostravák, jsem ostravský patriot. A za to vám všem moc děkuji.“

Mgr. Vojkovská požádala o pořádný potlesk pro celou pěťici již oceněných pánů a také poděkovala za převzetí ceny města in memoriam PhDr. Mxxxxxxx, CSc. Dále sdělila několik organizačních pokynů. Požádala všechny oceněné, aby se přesunuli do primátorských salonků, kde se posléze setkají s panem primátorem, radními, náměstkyně, se zastupiteli a také s novináři, kteří přijdou na tiskovou konferenci. Předala slovo primátorovi, aby uzavřel 17. zasedání zastupitelstva města.



DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* **Schválení programu zasedání**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: ZAŘAZENÍ NOVÝCH BODŮ NA PROGRAM JEDNÁNÍ ZSMO

BOD Č. : SCHVÁLENÍ PROGRAMU ZASEDÁNÍ

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „**DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PROSÍM: ZAŘAĎTE NA PROGRAM JEDNÁNÍ DNEŠNÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA DVA NOVÉ BODY. PRVNÍ Z NICH SE TÝKÁ ZÁVAŽNÝCH SKUTEČNOSTÍ, KTERÉ VYPLYNULY Z VÝSLEDKŮ ŠETŘENÍ ÚŘADU VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV V BRNĚ VE VĚCI NEFÉROVÉHO NEPOVOLENÍ PŘIPOJENÍ VÝSTAVBY RODINNÝCH DOMŮ NA KAPACITNĚ DOSTAČUJÍCÍ CESTY V LOKALITĚ ULIC PŘÍMĚSTSKÁ A U OLŠÍ V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. – VIZ TAKÉ SOUHLASNÉ STANOVISKO POLICIE ČR, DOPRAVNÍHO INSPEKTORÁTU, ZE DNE 29. 3. 2016. JDE O POLANSKÉ STAVEBNÍKY, NA JEJICHŽ TĚŽKOU SITUACI VÁS ZDE OBČANÉ VČETNĚ MNE MINULÝ ROK A LETOS OPAKOVANĚ UPOZORŇOVALI. STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA TOTIŽ VLASTNÍ PŘEDMĚTNÉ PŘÍJEZDOVÉ CESTY K DOTČENÝM STAVEBNÍM POZEMKŮM. VÝSLEDEK OMBUDSMANOVA ŠETŘENÍ MÁ DATUM 9. KVĚTNA 2016, SPISOVOU ZNAČKU 5271/2014/VOP/PPK A STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA JEJ MUSELO JAKOŽTO ÚČASTNÍK ŘÍZENÍ OBDRŽET, JELIKOŽ OBČANŮM, POŠKOZENÝM STAVEBNÍKŮM, BYL JIŽ TAKÉ DORUČEN. PROSÍM, ABYSTE DNES DOTČENÉ OBČANY SEZNÁMILI S VAŠIM STANOVISKEM K TĚTO KAUZE A POMOHLI JIM KONEČNĚ PO VŠECH TĚCH DLOUHÝCH, BOLESTNÝCH A ZTRACENÝCH LETECH DOSÁHNOUT NA KONKRÉTNÍ POMOC A VSTRÍCNÉ ŘEŠENÍ. OMBUDSMANŮV ÚŘAD TOTIŽ DOŠEL K ZÁVĚRU, ŽE SE ZÁSTUPCI STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY DOPUSTILI VZHLEDEM K DOTČENÝM STAVEBNÍKŮM EVIDENTNÍHO POCHYBENÍ A NENAPLNILI PŘEDEVŠÍM JEJICH LEGITIMNÍ OČEKÁVÁNÍ VE VĚCI POVOLENÍ PŘIPOJENÍ PŘIPRAVOVANÝCH STAVEB RODINNÝCH DOMŮ NA EXISTUJÍCÍ SILNIČNÍ SÍŤ V MĚSTSKÉM MAJETKU. ÚŘAD VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV DÁLE KONSTATOVAL: ZE STRANY ZÁSTUPCŮ STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY DOKONCE DOŠLO K FORMULOVÁNÍ NEPŘÍMĚŘENÝCH POŽADAVKŮ – NAPŘÍKLAD NA ROZŠÍŘENÍ STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACE V PŘEDMĚTNÝCH LOKALITÁCH NA 6 METRŮ V NESKUTEČNĚ NADMĚRNÉ DÉLCE TAK, ABY BYLO REALIZOVÁNO TZV. „POVINNÉ“ ZHODNOCENÍ ZCELA CIZÍCH POZEMKŮ. VEDENÍ VSTRÍCNÉHO DIALOGU, KONSTRUKTIVNÍ KOMUNIKACE S VÝŠE UVEDENÝMI STAVEBNÍKY, SNAHA O NALEZENÍ OBOUSTRANNĚ PŘIJATELNÉHO ŘEŠENÍ PRO POSTIŽENÉ OBČANY: TO VŠE TAKÉ SHLEDAL ÚŘAD VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV JAKO VELICE TRISTNÍ. PROTO BUDE APELOVAT NA VAŠE SVĚDOMÍ, ABYSTE SI TAKOVOU CHYBU UVĚDOMILI A CO NEJDŘÍVE JI V PRAXI NAPRAVILI. NĚJAKÉ NEUSTÁLE OMÍLANÉ VÝMLUVY NA TO, ŽE S DANOU ZÁLEŽITOSTÍ NELZE NIC DĚLAT: JSOU IRELEVANTNÍ. KDYŽ SE CHCE LIDEM POMOCI, TAK TO JDE: V LEGÁLNÍ I ETICKÉ ROVINĚ. MŮŽETE OBČANŮM V PRAXI PODAT POMOCNOU RUKU V RŮZNÝCH ROVINÁCH MORÁLNÍHO/MEDIAČNÍHO UCHOPENÍ VÝKONU VAŠEHO ZASTUPITELSKÉHO MANDÁTU. STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA A JEHO ORGÁNY VČETNĚ OBVODŮ, ÚŘADŮ APOD. SE TOTIŽ NEMOHOU DLE ÚŘADU VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV ZBAVIT SVÉ MORÁLNÍ POVINNOSTI ZA TO, CITUJI: „ABY BYLA PŘÍPADNÝM STAVEBNÍKŮM STRAN OBCE POSKYTNUTA PATŘIČNÁ SOUČINNOST VE VZTAHU K PŘÍPRAVĚ DANÉHO ÚZEMÍ A NUTNOSTI DOBUDOVÁNÍ NOVÉ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY ČI ÚPRAVY INFRASTRUKTURY STÁVAJÍCÍ /.../. OČEKÁVAL BYCH**

VŠAK, ŽE JAKO SUBJEKT ZASTUPUJÍCÍ ZÁJMY OBČANŮ SE POKUSÍ V MAXIMÁLNÍ MOŽNÉ MÍŘE PŘÍSPĚT K NALEZENÍ VHDNÉHO ŘEŠENÍ A PŘIJETÍ KROKŮ, KTERÉ PAVEDOU K ROZVOJI DANÉ OBCE V NOVÉ LOKALITĚ.“ KONEC CITACE. ZATÍM K TOMU DLE DOSTUPNÝCH ZPRÁV NEDOŠLO. A ROKY, KDY POŠKOZENÍ STAVEBNÍCI A JEJICH RODINY DÁLE TRPÍ, BĚŽÍ. – BOD Č. 2: ZAŘAĎTE PROSÍM NA PROGRAM JEDNÁNÍ DNEŠNÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA BODY NAZVANÉ „DISKUSE – RŮZNÉ“ A „ZÁVĚR“, KTERÉ ZDE PATŘILY V MINULOSTI K DOBRÝM TRADICÍM. OPRÁVNĚNÍ OBČANÉ ZDE MĚLI MOŽNOST PŘEDNĚST SVÉ DISKUSNÍ PŘÍSPĚVKY K TOMU, CO SE DĚLO V PRŮBĚHU CELÉHO PŘEDCHOZÍHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA. ZDŮVODNĚNÍ TAKOVÉHO NÁVRHU JSEM VÁM JIŽ TADY V DUBNU 2016 SDĚLIL. NEZAŘAZENÍ TĚCHTO BODŮ NA PROGRAM JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SVĚDČÍ O TOM, ŽE NĚKTERÝM OSOBÁM VADÍ OPAVDU SVOBODNÁ, NECENZUROVANÁ, VSTRÍCNÁ DISKUSE S VLASTNÍMI OBČANY. DOCHÁZÍ K POTVRZENÍ TOHO, ŽE OBČANÉ MĚLI PRAVDU, KDYŽ ZDE UPOZORŇOVALI VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA NA TO, ŽE JE NEMŮŽE CENZUROVAT PRAVĚ K BODU S NÁZVEM „DISKUSE – RŮZNÉ“, JAK JSTE TO MOHLI VŠICHNI SLEDOVAT V ÚNORU 2016. JINAK BY SAMOZŘEJMĚ K ŽÁDNÉMU ODSTRANĚNÍ ZMÍNĚNÝCH TRADIČNÍCH BODŮ NEDOŠLO. AŽ BUDOU VOLIČI ZJIŠŤOVAT, KDO JIM ZASE SEBRAL JAKOU DŮLEŽITOU SVOBODU A MOŽNOST, JAK SE PODÍLET V RÁMCI ÚSTAVNÍHO ROZMĚRU SVÉHO PRÁVA NA PŘÍMÉ SPRÁVĚ SVÉHO MĚSTA, BUDE VHDNÉ SI NA TO VZPOMENOUT. DĚKUJI VÁM ZA SJEDNÁNÍ NÁPRAVY. OSTATNĚ: ČR KLESLA V ŽEBŘÍČKU SVOBODY PROJEVU PODLE REPORTÉRŮ BEZ HRANIC ZA POSLEDNÍ ROK Z 9. NA 21. MÍSTO. TRISTNÍ SITUACE V OSTRAVĚ K TOMU MOHLA NEPOCHYBNĚ PŘÍSPĚT.

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDRIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANU OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PROVEDENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANOVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDRIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDRIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDRĚNÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDRIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDRIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSÁHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍKŮM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČÍSLO:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* **Ověření zápisu z 16. zasedání ZM**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 16. ZASEDÁNÍ ZM

BOD Č. : OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 16. ZASEDÁNÍ ZM

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBRÝ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. PROSÍM, ABYCHOM DNES PO SPOLEČNÉ DOHODĚ DOSPĚLI K ÚPRAVĚ ZÁPISU A NEBO ALESPŇ K FÉROVÉMU VYSVĚTLENÍ NĚKTERÝCH INFORMACÍ UVEDENÝCH V ZÁPISU, KTERÉ JSOU ARCHIVOVÁNY A MĚLY BY BÝT TEDY VČAS UVEDENY NA PRAVOU MÍRU. DĚKUJI VÁM. PŘEDNĚ PROSÍM O DOPLNĚNÍ DO ZÁPISU SKUTEČNÉHO PRŮBĚHU NECENZUROVANÉ DISKUSE MEZI VÁŽENÝM PANEM PRIMÁTOREM MACUROU A JEHO EMINENCÍ, VELEVÁŽENÝM PANEM ZASTUPITELEM A STAROSTOU JUROŠKOU K PROGRAMOVÉMU BODU Č. 5 JEDNÁNÍ MINULÉHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. POŘÍZENÝ AUDIOZÁZNAM A VÝSLEDNÝ PŘEPIS PRŮBĚHU JEDNÁNÍ TOTIŽ V ZÁPISU NEODPOVÍDÁ SKUTEČNOSTI. VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR TEHDY MJ. SDĚLIL NA VÝZVU LEGENDAMI OPŘEDENÉHO VÁŽENÉHO OBČANA PANA ING. NOVOTNÉHO, KTERÝ MĚL PROBLÉMY SE SPRÁVNÝM PŘEČTENÍM SVÉHO PŘÍSPĚVKU V DŮSLEDKU SLABÉHO OSVĚTLENÍ, ŽE BUDE ANALYZOVAT SITUACI NA BALKÓNĚ PRO VEŘEJNOST NAD JEDNACÍM SÁLEM VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA Z HLEDISKA ZAJIŠTĚNÍ DŮSTOJNÝCH PODMÍNEK PRO TY OBČANY, KTERÍ CHTĚJÍ CITOVAT U MIKROFONU ZE SVÝCH PEČLIVĚ PŘIPRAVENÝCH POZNÁMEK. NAVÍC V ZÁPISU TAKTĚŽ CHYBÍ ÚDAJ O ZÁVAZKU VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA KE ZPRACOVÁNÍ ANALÝZY TOHO, ZDA VÁŽENÝ PAN MGR. PŘEPIORA OPRAVDU BĚHÁ NA MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY SE SVÝMI PODNĚTY VE VĚCI JEDNÁNÍ A PODMÍNEK PANUJÍCÍCH V RÁMCI VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. POPROSLIL BYCH Z HLEDISKA KOREKTNOSTI INFORMACÍ UVEDENÝCH NEBO NAOPAK NEUVEDENÝCH V ZÁPISU O SDĚLENÍ, ZDA JIŽ TAKOVÁ ANALÝZA PROBĚHLA, ZDA JSOU K DISPOZICI NĚJAKÉ OFICIÁLNÍ A FAKTICKÉ ZPRÁVY NAPŘ. O TOM, JAKÉ PODNĚTY PŘÍMO NA MINISTERSTVO VNITRA ČR VÁŽENÝ PAN PŘEPIORA PODAL. ZA SEBE MOHU POUZE SDĚLIT, ŽE NA MINISTERSTVO VNITRA NEBĚHÁM, NECHODÍM, NELÍTÁM ANI SE TAM NETELEPORTUJI A ANI TAM ŽÁDNÉ PODNĚTY V TOM SMYSLU, JAK TO TADY MINULE ZAZNĚLO, NEPODÁVÁM. TO JEN NA VYSVĚTLENÍ K NEÚPLNÉMU ZNĚNÍ ZÁPISU, KDYBY ZASE CHTĚL NĚKDO DOSTAT PŘÁVĚ DO ZÁPISU NĚJAKÉ NEHEZKÉ POHÁDKY. POKUD TEDY K DISPOZICI ŽÁDNÉ FAKTICKÉ INFORMACE K VÝŠE UVEDENÉ VĚCI NEJSOU A BYLO TO VŠECHNO MINULE MÍNĚNO V ŽERTU, NADSÁZCE: PAK JE TO OK. LEGRACE JE V RÁMCI ZDEJŠÍHO VÁŽENÉHO ZASTUPITELSKÉHO SBORU OBČAN POTŘEBA JAKO SŮL. POKUD JSTE TO VŠAK VŠECHNO MYSLELI VÁŽNĚ, TAK PROSÍM BUĎ O JASNÁ FAKTA A NEBO O OMLUVU. DOMNÍVÁM SE, ŽE ZÁPIS BY MĚL BÝT OBZVLÁŠTĚ V TAKOVÝCH VĚCECH, KTERÉ SE TÝKAJÍ DOBRÉHO JMÉNA OBČANŮ BEZ VEŘEJNÉ FUNKCE NAVÝSOST KOREKTNÍ A FÉROVÝ. DĚKUJI. – DÁLE PROSÍM O NÁPRAVU FORMULACÍ V ZÁPISU, KTERÉ NEODPOVÍDAJÍ AUDIONAHRÁVCE K BODU Č. 31 PROGRAMU VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA: JE TAM POSUNUT VÝZNAM SLOV A INFORMACE: KVŮLI KOMU A ČEMU A Z JAKÝCH DŮVODŮ PROBĚHNE AVIZOVANÁ ZMĚNA JEDNACÍHO ŘÁDU VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA, JELIKOŽ SVOBODNÁ A NECENZUROVANÁ DISKUSE NĚKTERÝM OSOBNOSTEM OPRAVDU VELICE VADÍ. – V ZÁPISĚ NENAJDĚTE ANI ZMÍNKY VÁŽENÉHO PANA PRIMÁTORA O TZV. „ZLATÉM HŘEBU PROGRAMU“ K

MATERIÁLU Č 25. VE VĚCI ČIPOVÁNÍ. JENŽE PRÁVĚ TO S OBLIBOU NÁSLEDNĚ CITOVALY NĚKTERÉ DENÍKY. NENAJDETE TAM TAKÉ TO, ŽE VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR VYZVAL NA ÚVOD K TOMUTO BODU K DISKUSI SAMOTNÉ ZASTUPITELE. A TAK DÁLE. – TEDY TAKOVÝ ZÁPIS NEODPOVÍDÁ PRŮBĚHU JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA DLE DIKCE ZÁKONA O OBCÍCH A NENÍ ANI V SOULADU S VÝKLADOVÝMI/METODICKÝMI STANOVISKY MINISTERSTVA VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. – ŘEŠENÍ JE PŘITOM DO BUDOUCA PROSTÉ: ZVEŘEJŇUJTE PROSÍM ALESPŇ AUDIONAHRÁVKY Z PRŮBĚHU JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA NA OFICIÁLNÍM MĚSTSKÉM WEBU, JELIKOŽ PAK BY TYTO PŘIPOMÍNKY ODPADLY, PROTOŽE BYSTE MOHLI VŽDY ODKÁZAT NA TO, ŽE DANÁ VEŘEJNĚ DOSTUPNÁ NAHRÁVKA JE NEDÍLNOU SOUČÁSTÍ ZÁPISU, KDYŽ UŽ TEDY NECHCETE ZVEŘEJŇOVAT VIDEOZÁZNAMY NEBO ROVNOU ONLINE PŘENOSY Z VAŠEHO JEDNÁNÍ, JAKO TO JIŽ ČINÍ BEZ PROBLÉMU JINÉ OBVODY: TŘEBA OSTRAVA – JIH NEBO PORUBA. JIŽ JSEM VÁM TAKOVÉ ŘEŠENÍ OPAKOVANĚ NAVRHOVAL TAKÉ MINULÝ ROK. DĚKUJI VÁM ZA VYŘEŠENÍ PŘEDNESENÝCH OBČANSKÝCH PODNĚTŮ.

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODS. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRÁVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRÁVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRÁVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKČNÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNĚ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNĚ PROVEDENÍ OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODS. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVO OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODS. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSDNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DIKCE USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮM MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENÁ (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRAVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVO JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUCÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZEHO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNĚ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODS. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZU K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

**46. Poskytování bezplatné přepravy
PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* důchodcům starším 65 let**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: 46. POSKYTOVÁNÍ BEZPLATNÉ PŘEPRAVY DŮCHODCŮM STARŠÍM 65 LET**PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*****JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA****MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY****ANO****BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: SMLOUVA O KOMPENZACI ZA PLNĚNÍ TARIFNÍCH ZÁVAZKŮ
PŘI ZABEZPEČENÍ PŘEPRAVY OSOB STARŠÍCH 65 LET****BOD Č. 46: POSKYTOVÁNÍ BEZPLATNÉ PŘEPRAVY DŮCHODCŮM STARŠÍM 65 LET****PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ
OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL
VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.**

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. SMLOUVA O KOMPENZACI ZA PLNĚNÍ TARIFNÍCH ZÁVAZKŮ PŘI ZABEZPEČENÍ PŘEPRAVY OSOB STARŠÍCH 65 LET, KTEROU MÁTE VE SVÝCH MATERIÁLECH K PRÁVĚ PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA UVÁDÍ VE SVÉM ČLÁNKU Č. IV, ŽE CITUJI: „NÁROK NA BEZPLATNOU PŘEPRAVU BUDOU PŘI PŘEPRAVNÍ KONTROLE, PROVÁDĚNÉ DOPRAVCEM NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY, PROKAZOVAT OSOBY VE VĚKU 65 – 70 LET BEZKONTAKTNÍ ČIPOVOU KARTOU S NAHRANOU BEZPLATNOU 365 DENNÍ JÍZDENKOU A OSOBY STARŠÍ 70 LET PLATNÝM OSOBNÍM DOKLADEM VYDANÝM PŘÍSLUŠNÝM SPRÁVNÍM ÚŘADEM. TYTO OSOBY JSOU POVINNY DODRŽOVAT PŘI PŘEPRAVĚ SMLUVNÍ PŘEPRAVNÍ PODMÍNKY DOPRAVCE.“ KONEC CITACE. NICMÉNĚ OFICIÁLNÍ PŘEPRAVNÍ TARIF DOPRAVNÍHO PODNIKU OSTRAVA K TOMU UVÁDÍ: CITUJI: „PRO CESTUJÍCÍ STARŠÍ 70 LET ZŮSTÁVÁ NA VŠECH LINKÁCH DOPRAVNÍHO PODNIKU OSTRAVA A.S. V TARIFNÍ OBLASTI MĚSTO OSTRAVA (TARIFNÍ ZÓNY 1, 2, 3 A 4) ZACHOVÁNA MOŽNOST BEZPLATNÉ PŘEPRAVY NA ZÁKLADĚ PLATNÉHO OSOBNÍHO DOKLADU (OBČANSKÝ PRŮKAZ, CESTOVNÍ PAS) POUZE U OBČANŮ, KTEŘÍ JSOU NAROZENI PŘED 1. 1. 1946. CESTUJÍCÍ NAROZENÍ PO TOMTO DATU MUSEJÍ MÍT ODISKU S NAHRANÝM 365DENNÍM NULOVÝM KUPONEM.“ KONEC CITACE. POKUD VNÍMÁTE PRÁVNÍ A TERMINOLOGICKÉ ROZLIŠENÍ MEZI PŘEPRAVNÍMI PODMÍNKAMI A VLASTNÍM TARIFEM, PAK MŮŽE DOJÍT K VÝKLADU TĚTO SMLOUVY V TOM SMYSLU, ŽE UŽ MOHOU KONEČNĚ CESTOVAT V OSTRAVSKÉ MHD VŠICHNI OPRÁVNĚNÍ SENIOŘI TZV. JEN NA OBČANSKÝ PRŮKAZ PO DOSAŽENÍ SEDMDESÁTI LET VĚKU A ŽÁDNOU ZBYTEČNOU ODISKU K TOMU NEPOTŘEBUJÍ. PROTO PROSÍM, ABYSTE V RÁMCI ZACHOVÁNÍ PRÁVNÍ JISTOTY OBČANŮ VÁMI NAVRHOVANÝ TEXT VE SMLOUVĚ PŘEFORMULOVALI A NEBO ABYSTE VEŘEJNOSTI SDĚLILI POZITIVNÍ ZPRÁVU, ŽE OPAVDU DOJDE K OSVOBOZENÍ CESTUJÍCÍCH PO DOSAŽENÍ SEDMDESÁTI LET VĚKU OD MOTIVAČNÍHO VYNUCOVÁNÍ JEJICH EXTERNÍHO OČIPOVÁNÍ. DĚKUJI VÁM. ZÁROVEŇ BYCH RÁD UPOZORNIL, ŽE MNOU CITOVANÁ SMLOUVA, KTEROU MÁTE PŘILOŽENOU VE SVÉ DOKUMENTACI, PLNĚ POČÍTÁ S ODBORNÝMI ODHADY A NIKOLIV FAKTICKÝMI/PŘESNÝMI INFORMACEMI PRO ZJIŠŤOVÁNÍ POČTŮ CESTUJÍCÍCH V OSTRAVSKÉ MHD VE VĚKU OD ŠEDESÁTI PĚTI LET A VÝŠE A TAKÉ POUZE ODHADUJE JEJICH AKTIVITU A Z TOHO PLYNOUCÍ NÁKLADY V MHD; PŘESTO DÁLE ODKAZUJE NA DAŇOVÉ DŮVODY, KTERÉ ZDE OPAKOVANĚ OBZVLÁŠTĚ VÁŽENÝ PAN PRIMÁTOR MACURA V MINULÝCH MĚSÍCÍCH PREZENTOVAL JAKOŽTO JEDEN Z VŮBEC HLAVNÍCH FAKTORŮ PRO ZAVEDENÍ TZV. EXTERNÍHO OČIPOVÁNÍ CESTUJÍCÍCH FORMOU ODISKY. JENŽE POKUD JE A TAKÉ BUDE VŠE V OSTRAVSKÉ MHD POŘÁD ŘEŠENO FORMOU ODHADŮ: PAK SAMOZŘEJMĚ ODISKY POSTRÁDAJÍ OBZVLÁŠTĚ PRO STARŠÍ SPOLUOBČANY VE SLAVNÉ ĚŘE NASTUPUJÍCÍHO „CHYTRÉHO MĚSTA“ SMYSL, KDYŽ BY MOHLI JEZDIT JEN NA PLATNÝ OSOBNÍ DOKLAD TOTOŽNOSTI. OSTATNĚ JAK UKAZUJÍ ZKUŠENOSTI Z TERÉNU, TAK TI Z NICH, KTERÝM JE MEZI ŠEDESÁTI PĚTI AŽ SEDMDESÁTI LETY, SVOU ODISKU VŮBEC NEVYUŽIJÍ. TĚM PODIVNÝM ŽLUTÝM KRABICÍM/SKENERŮM ODISEK V MHD SE RADĚJI SE SVÝMI ZBYTEČNÝMI/NULOVÝMI

KUPONY VYHÝBAJÍ. VŽDYŽ SAMOTNÁ CITOVANÁ SMLOUVA JASNĚ UVÁDÍ, ŽE I PO ZAVEDENÍ ODISEK PRO UVEDENÉ SENIORY STEJNĚ POŘÁD VŠE FUNGUJE A BUDE I NADÁLE FUNGOVAT PRÁVĚ JEN NA BÁZI VÝŠE UVEDENÝCH ODHADŮ. PROSÍM PROTO, ABYSTE TUTO VĚC LIDEM DNES VYSVĚTLILI A NEBO DO SMLOUVY ZAHRNULI PŘÍPADNĚ OPRAVY TEXTU. OSVOJTE SI PROSÍM TENTO MŮJ NÁVRH. DĚKUJI. – NAVÍC BYCH RÁD ZMÍNIL, ŽE DNE 5. KVĚTNA 2016 JSEM SE ÚČASTNIL JIŽ DŘÍVE PŘISLÍBENÉ PRACOVNÍ SCHŮZKY VE VĚCI MOŽNOSTI ZAVEDENÍ OPT-OUTU PRO OBČANY/CESTUJÍCÍ, KTEŘÍ DÁLKOVĚ ČITELNĚ BEZKONTAKTNÍ ČIPY V ODISKÁCH Z RŮZNÝCH RELEVANTNÍCH DŮVODŮ ODMÍTÁJÍ. DANÉ JEDNÁNÍ BRILANTNÍM, VSTRÍCNÝM, LIDSKÝM, ODBORNÝM A VELICE KOREKTNÍM A KOMPROMIS HLEDAJÍCÍM ZPŮSOBEM ZORGANIZOVANÉ A VEDL VÁŽENÝ PAN RADNÍ JUDR. LUKÁŠ SEMERÁK Z Hnutí Ostravak, JENŽ TAKÉ PŘISLÍBIL, ŽE SE VÝŠE UVEDENÝ/NALEZENÝ KOMPROMIS POKUSÍ NAVRHNOUT A PROSADIT. PROTO BYCH TEDY POPROŠIL O SDĚLENÍ, JAK TAKOVÝ POKUS DOPADL, POKUD SE TO PODAŘILO, TAK KDY BUDE A ZA JAKÝCH PODMÍNEK REALIZOVÁN A JAK SE PŘÍPADNĚ PROJEVÍ VE VÝŠE NAVRHOVANÉ SMLOUVĚ NEBO JINÝM RELEVANTNÍM ZPŮSOBEM. DĚKUJI VÁM.

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSMEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚRNÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBCÍCH (OBCENÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. 2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIZUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT NÁZOR K JAKÉMKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBCÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJICH ORGÁNŮ UPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUZA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBCÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVANÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNÉ PŘEDSTAVY OBECNÉHO PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBCÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH PŘEDNĚ VYPLÝVÁ, ŽE OBČANŮVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJÁDŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNÉ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENÁ (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJÁDŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRÁVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLÝVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM_M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVANO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJÁDŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUČÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘISVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM_M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJÁDŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNÉ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBCÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM_M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZÍ K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJÁDŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY. OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ

DATUM:

ČAP:

ČÍSLO MATERIÁLU

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE* **Dotazy, připomínky a podněty
občanů**

JMÉNO A PŘÍJMENÍ **Mgr. Radek Přepiora**

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY



NE

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA:

**Podrobný popis diskusního tématu viz
druhá strana(y) této přihlášky, který tvoří
její nedílnou součást.**

*vyplněnou přihlášku do diskuse odevzdejte informátorům v předsálí
zasedací místnosti č. 306 nebo pracovním odboru legislativního a právního
v zasedací místnosti

OSTRAVA!!!

ČÍSLO MATERIÁLU: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

PŘIHLÁŠKA DO DISKUSE*

JMÉNO A PŘÍJMENÍ: MGR. RADEK PŘEPIORA

MÁM TRVALÝ POBYT NEBO JSEM VLASTNÍKEM
NEMOVITOSTI NA ÚZEMÍ MĚSTA OSTRAVY

ANO

BUDU DISKUTOVAT NA TÉMA: DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

BOD Č. : DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

PROSÍM, ABY TEXT NÍŽE OZNAČENÝ KURZÍVOU PŘEČETLA V RÁMCI DISKUSE VÁŽENÁ OSOBA ŘÍDÍCÍ JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA SMO. OBČAN BY TAK NEMUSEL VYSTUPOVAT FYZICKY/OSOBNĚ, NÝBRŽ PÍSEMNĚ. DĚKUJI.

TEXT: „DOBŘÍ DEN VÁŽENÉ DÁMY A PÁNOVÉ. JMENUJI SE RADEK PŘEPIORA A JSEM OBČANEM ČESKÉ REPUBLIKY S BYDLIŠTĚM V OSTRAVĚ. ÚVODEM VELICE DĚKUJI VÁŽENÉMU PANU PŘEDSEDOVI KOMISE PRO OTEVŘENOU RADNICI A ROZVOJ SAMOSPRÁVY MGR. JANU KOVÁCSOVI, PH.D., A VŮBEC VŠEM ČLENŮM TĚTO VÁŽENÉ KOMISE ZA VSTRÍCNÉ PŘIJETÍ A KONEČNĚ POZITIVNÍ DIALOG, KTERÝ JSME VEDLI NA SPOLEČNÉM PRACOVNÍM JEDNÁNÍ 4. KVĚTNA 2016, JEHOŽ VÝSLEDKEM BY MĚL BÝT POKUS O KOREKTNÍ ŘEŠENÍ PRÁVNÍHO, MEDICÍNSKÉHO A PŘEDEVŠÍM ETICKÉHO PROBLÉMU S NEKOMPROMISNÍM VYNUCOVÁNÍM TZV. TRVALÉHO OZNAČOVÁNÍ NEJLEPŠÍCH ČTYŘNOHÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA V OSTRAVĚ. JESTLIŽE BY BYLO VÝSLEDKEM CELÉHO JEDNÁNÍ ALESPŇ OSVOBOZUJÍCÍ DOPORUČENÍ TĚTO VÁŽENÉ KOMISE: BUDE TO ZNAMENAT, ŽE ALESPŇ NĚKTERÍ POLITICI JEŠTĚ MAJÍ V OSTRAVĚ CIT A OCHOTU ŘEŠIT V PRAXI PROBLÉMY OBČANŮ. VOLÍČI SI NA TO U VOLEB VZPOMENOU. DĚKUJI VÁM. – NÁSLEDUJÍCÍ PŘÍSPĚVEK VĚNUJI VÁŽENÉMU PANU ZASTUPITELI/STAROSTOVI ING. MARTINU JUROŠKOVI, PH.D VZHLEDEM K TOMU, CO ZDE PŘEDNESL V RÁMCI DUBNOVÉHO JEDNÁNÍ VÁŽENÉHO ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY, VE KTERÉM SE TROCHU VÍCE – JAK ŘÍKAJÍ S ÚSMĚVEM HAVÍŘI – „VYHÁZAL“ Z NEJRŮZNĚJŠÍCH PRAPODIVNÝCH POHÁDKOVÝCH ARGUMENTŮ URČENÝCH PŘÍMO MĚ OSOBE A NĚKTERÝM KOLEGŮM ZE STRANY SVOBODNÝCH OBČANŮ. PŘEDNĚ BYCH RÁD PODĚKOVAL JEHO EMINENCI, VELEVÁŽENÉMU PANU ZASTUPITELI JUROŠKOVI, ZA JEHO MINULÝ POKUS O DIALOG, KTERÝ VYCHÁZEL Z JEHO VÁŽENÉHO POJETÍ TOHO, JAK SE MÁ TAKOVÝ DIALOG VÉST. NĚKDO ROZUMÍ DIALOGEM OSOBNÍ VÝPADY, JINÝ PRAVDA TŘEBA ŘEKNE FAKTA A PAK NABÍDNE UPŘÍMNĚ A NE JEN PRO EFEKT RUKU K USMÍŘENÍ. OSTATNĚ: CO SE ŠKÁDLIVÁ, TO SE RÁDO MÍVÁ A VÁŽENÝ PAN JUROŠKA TEDY MUSÍ MÍT VÁŽENÉHO PANA MGR. PŘEPIORU OPRAVDU HODNĚ RÁD, KDYŽ ZDE DOKONCE MINULE V NADSÁZCE V JAKÉMSI POPLETENÉM CHESTERTONOVSKÉM STYLU VYZÝVAL K POHÁDKOVÉ „FYZICKÉ LIKVIDACI“ VÁŽENÉHO OBČANA MÍSTO VSTRÍCNÉHO ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ, NA KTERÉ OBČANÉ ÚSTY VÁŽENÉHO PANA ING. NOVOTNÉHO A VÁŽENÉHO PANA MGR. PŘEPIORY OPRÁVNĚNĚ POUKAZOVALI. – S KOLEGY ZE SPOLEČENSTVÍ WEBU NECIPUJTENAS.CZ JSME SE POSLÉZE ZAMÝŠLELI NAD TÍM, PROČ VÁŽENÝ PAN ZASTUPITEL JUROŠKA NEUSTÁLE DOKOLEČKA DOKOLA S TAKOVOU URPUTNOSTÍ PŘIPOMÍNÁ SVÝM KONKURENTŮM VOLEBNÍ NEÚSPĚCHY. KOLEGA PSYCHOLOG NÁM DOPORUČIL, ABYCHOM SE PODÍVALI NA ZÁZNAMY Z ČESKÉ TISKOVÉ KANCELÁŘE. A SVĚTE DIV SE: ZŘEJMĚ JSME NAŠLI VYSVĚTLENÍ. VÁŽENÝ PAN ING. JUROŠKA TOTIŽ NEUSPĚL V KANDIDATUŘE NA PŘEDSEDU SVÉ VÁŽENÉ STRANY, KSČM, V KVĚTNU 2012. CELOSTÁTNÍ [MÉDIA](#) TO TEHDY MJ. KOMENTOVALA TAKTO: CITUJI: „TŘETÍ KANDIDÁT NA ŠÉFA STRANY MARTIN JUROŠKA V PRVNÍM KOLE VYPADL, ZÍSKAL JEN 90 HLASŮ.“ KONEC CITACE. JIŽ TEHDY SE UKÁZALO, ŽE MÁ VÁŽENÝ PAN ZASTUPITEL JUROŠKA POHÁDKY OPRAVDU VELICE RÁD, JELIKOŽ VE SVÉM PROJEVU MJ. ŘEKL, ŽE KSČM „[NENÍ](#) PRINC, ALE SPÍCÍ ŠÍPKOVÁ RŮŽENKA“. ZKRITIZOVAL TAKÉ ŠPATNOU PROPAGACI SVÉ STRANY MJ. NA POLI VZTAHŮ S VEŘEJNOSTÍ, KTERÁ JE HORŠÍ NEŽ V OBDOBÍ PRVNÍ REPUBLIKY. JEŠTĚ NA KONCI DUBNA 2016 NEBYL VÁŽENÝ PAN ZASTUPITEL JUROŠKA ANI V

ÚZKÉM VEDENÍ KSČM, ÚV, ANI V KRAJSKÉM VEDENÍ V NAŠEM KRAJI. TOTÉŽ PO LETOŠNÍM KVĚTNOVÉM/DEVÁTÉM SJEZDU. ZA SEBE BYCH MU PŘÁL ÚSPĚCH, KDYŽ ON UŽ TO DRUHÝM JAKSI GENTLEMANSKY MOŽNÁ NEPŘEJE, PROTOŽE BY ALESPŇ MOHLO DOCHÁZET K VELMI ZAJÍMAVÝM A DIVÁCKY ATRAKTIVNÍM/VESELÝM DISKUSNÍM PŘÍSPĚVKŮM. OSTATNĚ SVOBODA PROJEVU JE ZDE PRO VŠECHNY A NE JEN PRO VÁŽENÉHO PANA ZASTUPITELE JUROŠKU. OSTATNĚ JÁ VÁS MÁM LIDSKY RÁD VÁŽENÝ PANE ZASTUPITELI JUROŠKO. VŽDYŤ UŽ BIBLI OBSAHUJE ONEN DŮLEŽITÝ NADČASOVÝ PRINCIP, KTERÝ ŘÍKÁ: MILUJME A DOBŘE ČINIT SVÝM BLIŽNÍM A OBZVLÁŠTĚ TĚM, KTERÍ PŘIVOLÁVAJÍ NA JINÉ LIDI ZLO. A ON CHESTERTON BYL KROM JINÉHO VÝZNAMNÝ KŘESŤANSKÝ MYSLITEL. TAKŽE TÍMTO VYZÝVÁM VELEVÁŽENÉHO MICHÁLKOVICKÉHO „RUDÉHO BRATRA“ V DUCHU KARLA MAYE K ZAKOPÁNÍ VÁLEČNÉ SEKERY, K UKONČENÍ ŠKÁDLENÍ A K PRÁCI PRO OBČANY NAŠEHO MĚSTA. NA GALERII PRO VEŘEJNOST, KDE HOVOŘÍ ČASTO MJ. SENIOŘI, KTERÍ NOSÍ BRÝLE BY BYLO OPAVĚD ZAPOTŘEBÍ ZAKOUPIT NEBO VYROBIT A NAINSTALOVAT ŘEČNICKÝ PULTÍK S PATŘIČNÝM OSVĚTLENÍM. PROTO VÁS VYZÝVÁM K TOMU, ABYSTE MÍSTO POHÁDKOVÝCH ŘEČÍ PŘILOŽIL RUKU K DÍLU A SPOLEČNĚ JSME S DALŠÍMI ZASTUPITELI VYTVOŘILI DŮSTOJNÉ A DOBŘE OSVĚTLENÉ MÍSTO PRO OBČANSKÉ PROJEVY NA ZDEJŠÍ GALERII PRO VEŘEJNOST. NAVRHUJI, ABY KAŽDÝ Z PADESÁTI PĚTI VÁŽENÝCH ZASTUPITELŮ A VÁŽENÝCH ZASTUPITELEK DALI DOBROVOLNĚ DO SPOLEČNÉHO BANKU NA TENTO BOHULIBÝ ÚČEL STOVKU KORUN ČESKÝCH. PŘIPOJÍM SE K VÁM. SPOLEČNĚ TAKÉ MŮŽEME VŠE NAINSTALOVAT A NA PŘÍŠTÍM ČERVENÉM ZASTUPITELSTVU PŘEDSTAVIT NAŠIM OBČANŮM. DĚKUJI VÁM.“

(POUZE INFORMATIVNÍ SDĚLENÍ, KTERÉ NENÍ NUTNÉ ČÍST: UPOZORŇUJI, ŽE NEBUDE-LI TOMUTO DISKUSNÍMU PŘÍSPĚVKU DÁN NÁLEŽITÝ A SPRÁVEDLIVÝ PROSTOR DLE MÉ PROSBY, BUDE TO POVAŽOVÁNO ZA PORUŠENÍ ČLÁNKU Č.17 LISTINY PRÁV A SVOBOD ČR – DLE ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU: „(1) SVOBODA PROJEVU A PRÁVO NA INFORMACE JSOU ZARUČENY. (2) KAŽDÝ MÁ PRÁVO VYJADŘOVAT SVÉ NÁZORY SLOVEM, PÍSEM, TISKEM, OBRAZEM NEBO JINÝM ZPŮSOBEM, JAKOŽ I SVOBODNĚ VYHLEDÁVAT, PŘIJÍMAT A ROZŠÍŘOVAT IDEJE A INFORMACE BEZ OHLEDU NA HRANICE STÁTU. CENZURA JE NEPŘÍPUSTNÁ.“ „(5) STÁTNÍ ORGÁNY A ORGÁNY ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY JSOU POVINNY PŘÍMĚŘENÝM ZPŮSOBEM POSKYTOVAT INFORMACE O SVĚ ČINNOSTI.“ A ZÁKONA ZE DNE 12. DUBNA 2000 O OBČÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) Č.128/2000 SB. V AKTUÁLNÍM ZNĚNÍ: § 16 ODST. (2) „OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, MÁ PRÁVO C) VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVÁNÝM VĚCEM, G) PODÁVAT ORGÁNŮM OBCE NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY; ORGÁNY OBCE JE VYŘIŽUJÍ BEZODKLADNĚ, ...“ OBČAN OBCE MÁ ZÁKONEM ZARUČENÉ PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVÁNÝM VĚCEM, COŽ ZNAMENÁ, ŽE MU MUSÍ BÝT UMOŽNĚNO VYJADŘIT NÁZOR K JAKÉMUKOLI BODU, KTERÝ BYL ZAŘAZEN NA PROGRAM ZASEDÁNÍ A KTERÝ BYL PROJEDNÁVÁN. DLE STÁVAJÍCÍHO PRÁVNÍHO VÝKLADU PLATÍ, ŽE OPRAVNĚNÍM OBČANA OBCE UVEDENÝCH V § 16 ZÁKONA O OBČÍCH ODPOVÍDÁ POVINNOST OBCE, RESP. JEJÍCH ORGÁNŮ UPPLATNĚNÍ DANÝCH OPRAVNĚNÍ OBČANŮ OBCE UMOŽNIT. V PŘÍPADĚ, ŽE BY OBEC TATO OPRAVNĚNÍ NEUMOŽNILA, PORUŠILA BY TÍM ZÁKON. POKUD BY PORUŠOVAL ZÁKON JENOM INDIVIDUÁLNÍ VOLENÝ FUNKCIONÁŘ OBCE, MOHLO BY HO ZASTUPITELSTVO Z FUNKCE ODVOLAT, POKUD ZAUJÍMÁ VE VĚCI JINÝ POSTOJ. V PŘÍPADĚ, ŽE BY DOŠLO K PORUŠENÍ ZÁKONA Č. 312/2002 SB., O ÚŘEDNÍCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, DALO BY SE POSTUPOVAT DLE PRACOVNĚ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.) – KAUSA OSTRAVSKÉ CENZURY ZE DNE 14. ŘÍJNA 2015: MINISTERSTVO VNITRA ČR VE SVĚM ROZHODNUTÍ Z 19. ÚNORA 2016 V RÁMCI VÝKONU DOZORU NAD SAMOSTATNOU PŮSOBNOSTÍ SAMOSPRÁVY ZASTUPITELSTVA STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY VE SMYSLU USTANOVENÍ § 124 ZÁKONA O OBČÍCH OSTRAVSKÝM POLITIKŮM MJ. JASNĚ VYSVĚTLILO, ŽE: „PODLE § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH MÁ OBČAN OBCE, KTERÝ DOSÁHL VĚKU 18 LET, PRÁVO VYJADŘOVAT NA ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE V SOULADU S JEDNACÍM ŘÁDEM SVÁ STANOVISKA K PROJEDNÁVÁNÝM VĚCEM. PŘI VÝKLADU I APLIKACI TOHOTO USTANOVENÍ JE NUTNÉ RESPEKTOVAT ÚSTAVNĚPRÁVNÍ ROZMĚR PRÁV UVEDENÝCH V § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBČÍCH, KTERÁ SVOU PODSTATOU PŘEDSTAVUJÍ ZÁKONNĚ PROVEDENÉ OBECNĚ PRÁVA PODLE ČL. 21 ODST. 1 LISTINY PODÍLET SE NA SPRÁVĚ VĚCÍ VEŘEJNÝCH. TO ZNAMENÁ, ŽE PRÁVA OBČANA MĚSTA PODLE § 16 ODST. 2 ZÁKONA O OBČÍCH MUSÍ BÝT PRINCIPUÁLNĚ INTERPRETOVÁNA ZPŮSOBEM MAXIMÁLNĚ ŠETŘÍCÍM JEJICH SMYSL, TEDY ZÁSADNĚ „VE PROSPĚCH“ OBČANA MĚSTA. /.../ Z DÍKCE USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH PŘEDNĚ VYPLYVÁ, ŽE OBČANOVI MĚSTA MUSÍ BÝT DÁNA MOŽNOST VYJADŘIT SE K VĚCI AKTUÁLNĚ PROJEDNÁVANÉ, TZN. MUSÍ JI MÍT DŘÍVE, NEŽ JE PŘIJATO PŘÍSLUŠNĚ USNESENÍ, RESP. DŘÍVE, NEŽ JE VĚC DEFINITIVNĚ VYŘÍZENA (ZÁKON HOVOŘÍ O „PROJEDNÁVANÉ VĚCI“ A NIKOLI O „VĚCI PROJEDNANÉ“). POŽADAVKEM ZÁKONA PŘITOM JE, ABY OBČAN MOHL VYJADŘIT SVÉ STANOVISKO PŘI PROJEDNÁVÁNÍ KAŽDÉHO BODU (V RÁMCI DISKUSE K PROJEDNÁVANÉMU BODU, NAPŘ. PO ROZPRAVĚ ZASTUPITELŮ PŘED SCHVALOVÁNÍM USNESENÍ). /.../ ZE ZÁPISU Z PŘEDMĚTNÉHO ZASEDÁNÍ VYPLYVÁ, ŽE DISKUZE K MATERIÁLU Č. ZM M 34 BYLA USNESENÍM ZASTUPITELSTVA SMO UKONČENA (PRO NÁVRH HLASOVALO 36 ČLENŮ), ANIŽ BY VÁM BYLO UMOŽNĚNO VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉMU BODU PROGRAMU. TATO SKUTEČNOST BYLA ROVNĚŽ OVĚŘENA ZE ZVUKOVÉHO ZÁZNAMU POŘÍZENÉHO NA TOMTO ZASEDÁNÍ. TÍMTO POSTUPEM ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO USTANOVENÍ § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH. /.../ ZASTUPITEL ING. JUROŠKA, PH.D. ODŮVODNIL SVŮJ NÁVRH NA UKONČENÍ DISKUSE TÍM, ŽE ZASTUPITELSTVU JSOU VAŠE ARGUMENTY DOSTATEČNĚ ZNÁMY. MĚSTO K TOMUTO VE SVĚM VYJADŘENÍ UVÁDÍ, ŽE VÁM BYLO UMOŽNĚNO PREZENTOVAT SVÉ STANOVISKO PŘED PŘIJETÍM ROZHODNUTÍ O PROJEDNÁVANÉM BODU PROGRAMU UŽ TÍM, ŽE PROJEDNÁVANÉ PODÁNÍ JIŽ OBSAHOVALO VAŠE VLASTNÍ STANOVISKO K ZÁLEŽITOSTI. TĚMTO DŮVODŮM VEDOUČÍM K ODEPŘENÍ PRÁVA OBČANA MĚSTA FORMULOVANÉ USTANOVENÍM § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH VŠAK DLE NAŠEHO NÁZORU NELZE PŘÍSVĚDČIT. ZASTUPITELSTVO SMO TOTIŽ NEMOHOLO NIKTERAK PŘEDEM PŘEDVÍDAT, ZDA JSTE VE SVĚM PODÁNÍ, KTERÉ BYLO PŘEDMĚTEM PROJEDNÁVANÉHO BODU Č. ZM M 34, JIŽ VYČERPAL VEŠKERÉ ARGUMENTY PODPORUJÍCÍ PŘIJETÍ VAŠEHO NÁVRHU. JE NEPŘÍPUSTNÉ, ABY PRÁVO OBČANA MĚSTA VYJADŘIT SE K PROJEDNÁVANÉ VĚCI BYLO PŘEDEM OMEZENO, ANIŽ BY OBSAH VYSTOUPENÍ BYL ZNÁM, A TO JEN NA ZÁKLADĚ DOMNĚNKY, ŽE BUDE OBSAHOVĚ TOTOŽNĚ S PODÁNÍM. /.../ ZÁVĚREM SHRNUJEME, ŽE ZASTUPITELSTVO SMO PORUŠILO NA SVĚM ZASEDÁNÍ KONANÉM DNE 14. ŘÍJNA 2015 § 16 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA O OBČÍCH, TÍM, ŽE V PRŮBĚHU PROJEDNÁVÁNÍ MATERIÁLU Č. ZM M 34 USNESENÍM UKONČILO DISKUZI K TOMUTO BODU, ANIŽ BY VÁM PŘEDTÍM UMOŽNILO VYJADŘIT V SOULADU S CITOVANÝM USTANOVENÍM SVÉ STANOVISKO. /.../ DODÁVÁME, ŽE SHORA POPSANÉ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA JE SOUČASNĚ I ZÁSAHEM VE SMYSLU § 82 ZÁKONA Č. 150/2002 SB., SOUDNÍ ŘÁDU SPRÁVNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, PROTI KTERÉMU SE MŮŽETE BRÁNIT ŽALOBOU VE SPRÁVNÍM SOUDNICTVÍ (ZA SPLNĚNÍ VŠECH DALŠÍCH PODMÍNEK PŘEDPOKLÁDANÝCH SOUDNÍM ŘÁDEM SPRÁVNÍM).“

* VYPLNĚNOU PŘIHLÁŠKU DO DISKUSE ODEVZDEJTE OSOBNĚ INFORMÁTORŮM V PŘEDSÁLÍ ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 306, PRACOVNÍCUM ODBORU LEGISLATIVNÍHO A PRÁVNÍHO V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI NEBO ZAŠLETE ELEKTRONICKY NA NĚKTEROU Z OFICIÁLNÍCH EMAILOVÝCH ADRES STATUTÁRNÍHO MĚSTA OSTRAVY.
OSTRAVA!!!

Necipujtenas.CZ