

Zápis průběhu 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.03.2013

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor
Přítomno:	53 členů zastupitelstva 18 zástupců městských obvodů 41 ředitelů podniků 31 zástupců odborů MMO 8 ostatní (viz. prezenční listina)
Omluveni:	MUDr. Zdeňka Němečková Crkvenjaš, Ing. Leopold Sulovský
Zahájení:	9.00 hod.
Ukončení:	13.45 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

/.../

Materiál č. ZM_M 20

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2005, kterou se stanoví pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezují se prostory pro volné pobíhání psů na území statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 13/2006, č. 7/2008 a č. 6/2009

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1597/ZM1014/23**.

◆ ◆ ◆

Materiál č. ZM_M 21

Petice dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, týkající se Obecně závazné vyhlášky č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich majitelů

Primátor sdělil, že do diskuze k materiálu se přihlásil, občan města pan Hadašček a pan Zapletal.

Diskuze:

P. Hadašček řekl „Dobrý den vážený pane primátore, dobrý den vážené dámy a vážení pánové zastupitelé, dobrý den vážení hosté. Já své vystoupení zkrátím oproti původnímu materiálu, který jsem poslal všem zastupitelům elektronickou poštou, některým bohužel i dvakrát, a to z toho prostého důvodu, že se vracely emaily pro zaplněné datové schránky. Takže se omlouvám těm, kterým jsem to poslal dvakrát. Z tohoto důvodu nebudu všechno číst, co bylo připraveno, ale některé podstatné věci z toho vytáhnou. Jmenuji se Petr Hadašček, narodil jsem se v Ostravě v roce 1946, tady v Ostravě celou dobu žiji celkem v klidu až na jedno období po šedesátém osmém roce. Jsem v důchodu a mám svého psa, žiji tady v klidu nebo spíš žil jsem tady v klidu, až do 24.10.2012, kdy jak jsem se později dozvěděl byla vydána obecně závazná vyhláška č. 9/2012. Týká se to nejen mně, ale i mého kolegy, který tady žije jenom 49 roků, a celou dobu se známe. Oba dva jsme tzv. pejskaři a zastupujeme pejskaře. Dovoluji si tvrdit, že nejenom Ostravy, ale už celé republiky, protože máme spoustu podpisů nejenom z Ostravy, ale z okolních měst. Jsou tam podpisy i ze Slovenska a i z jiných zemí. O co nám jde! Jde nám o to, že žijeme snad ještě pořád ve svobodné zemi, chceme se svobodně rozhodovat a chceme se svými pejsky tady normálně žít, tak jako žijí minimálně v 85% českých obcích, měst a vesnic. Zdůrazňuji slovo minimálně. Máme k dispozici seznam celkem 177 měst, kde z těchto 177 měst je 27 měst, kde je povinné čipování a u 150 měst, kde není čipování povinné, kde se o čipování vůbec nemluví nebo čipování je dobrovolné. Není mi celkem jasné, proč Ostrava musí jít touto cestou. Nechci říct zrovna znásilňování občanů, ale moc daleko k tomu není. Jsme svéprávní, snad i chytrí lidé někteří a chceme se podle toho chovat a chceme o svých pejscích rozhodovat sami. Nechceme, aby o nich rozhodoval někdo od úřednického stolu. Obzvláště ne takoví, který přes hromadu papírů, vyhlášek,

předpisu a paragrafů nevidí docela normálního, obyčejného občana Ostravy. Budu hovořit o třech případech, o dvou už určitě někteří už slyšeli a o tom třetím asi ne. Já jsem se nastěhoval do Výškovic v roce 1979, vedle mě bydlela starší paní se svým pejskem. Byla to nerozlučná dvojice prostě dvojice k pohledání. Po nějaké době pejsek onemocněl, prodělal operaci a zemřel. Po půl roce zemřela i ta paní. Je to náhoda? Něco v tom je, tudíž neberte ohledy pouze na to, co potřebuje město, ale i to co potřebují občané města. Ne jenom ti staří občané města. Ono se to týká i dětí a i ostatních normálních lidí ve středním věku. Ti lidé k nám patří, jsou to živí tvorové, nejsou to věci a podle toho so k tomu musíme chovat. Je mi známo, že jsou mnozí lidé, kteří se neumí ke zvířatům chovat. Je to otřesné, ale čipováním se tím nic nezmění. Pěstírny různých psů v žádném případě čipováním nezmiznou. Zrovna tak, to co je vidět v televizi vyhladovělé, zničené psí životy případně jiných zvířat. Je to tragédie, ale čipování to opravdu nezmění. Co se týká schválené vyhlášky, která byla údajně 24.10.2012 schválená. My jsme se o tom dozvěděli až v předvánoční době. Neznám přesné datum a se svým kolegou a kamarádem jsme jako dva dědci poprvé napsali petici a žádali jsme o podporu občanů. Do této chvíle je tom přibližně 560 podpisů a jak jsem již říkal, nejsou pouze z Ostravy. Nechceme nic, víc než klidně a svobodně žít a myslím si, že to platí i pro jiné lidi, kteří se pod to podepsali. Je spousta lidí, kteří by se pod to rádi podepsali, a musím konstatovat, že u té starší věkové skupiny, ne všichni ovládají internet, ne všichni internet mají. Je i toto třeba brát v potaz. Co se týká počtu podpisů, to už jsem říkal i ohledně procent, kde se čipuje. Reaguji tím na mluvčího městského obvodu Poruba pana Otýpky, který odpovídal jednomu z našich příznivců v tom směru, že Ostrava není první. Opravdu není první, první začala Praha a jen pro vaši zajímavost, protože o tom všichni nevíte v Praze v roce 2005, kdy zavedli nucené čipování a přispěli 2x 350,- Kč. To znamená jeden rok 350,- Kč a druhý rok 350,- Kč. V Karvině pokud mám informace je veškeré čipování zdarma. V jiných městech je to obdobné. Zdůrazňuji to, protože někomu jde o peníze a někomu jde i o stokorunu o které se začíná mluvit, protože přišel o práci a nemá. Nám dvěma, kteří jsme petici sepsali, jde v první řadě o to, abychom si konečně mohli vychutnat i svobodu, kterou nám slibujete a slibují nám ji i politické strany. Jenom co vím, ve třech případech mají politické strany ve svém názvu občanská. Je to strana občanská demokratická strana dále strana práv občanů zemanovci a třetí je strana svobodných občanů. Co se týká podpisů, nikoliv finančně nás podpořila jediná strana, a to strana svobodných občanů a toho si velice vážím. Věřím, že si toho budou vážit i ostravští voliči a ať už to bude pravděpodobně v roce 2014, ale je docela možné, že se to sesype dřív. Byl bych velice rád, kdybyste si uvědomili, že nechceme nic nelidského, chceme jen to, aby se s námi skutečně jednalo jako s dospělými svéprávnými lidmi, kteří se chtějí rozhodnout, co se svými psy budou dělat. Pan Madej svého času řekl, že chovatelé nejlépe ví, co jejich pejsek potřebuje. Já s ním souhlasím, ale ne každý chovatel si myslí, že čipování jeho psu prospěje. Já mám pejska vážícího 2,2 kg a určitě mu to neprospěje. Musím taky hovořit o dalších případech, které jsem sliboval, a to je, že jsem potkal zhruba osmdesátiletého pána se psem, který měl čtrnáct roků, byl slepý, a když jsem se ho ptal na problém čipování, tak řekl, proboha to snad nemyslíte vážně. Ten pes má čtrnáct let, je slepý já sotva chodím a tady toto, chcete, aby bylo nuceně čipováno no to snad ne páni zastupitelé. Další případ – potkal jsem paní, když jsem jí říkal o problému čipování, tak ji hrkly slzy do očí a řekla, že zrovna koupila za poslední peníze žrádlo psovi a sama nemám na chleba. Mě totiž propustili z práce. Ano takovým lidem jde i o tu stokorunu. Ne všem, ale je třeba i tyto problémy zohlednit. Co vlastně požadujeme, aby bylo prosazeno to, co se podařilo prosadit v Českých Budějovicích před týdnem. Schválili novou vyhlášku, kde je čipování dobrovolné a záleží na občanech, jak se rozhodnou. Občané navíc na vypracování dané vyhlášky spolupracovali, ať už elektronickým podáním návrhu, nebo chodili i osobně. Pan primátor Juraj Toma občanům veřejně poděkoval za to, že se tím zabývali, a že

pomáhali při vytváření vyhlášky. Takže nechápu, proč by něco takového nemohlo být i u nás v Ostravě. Já budu velice rád, když se podaří něco takového prosadit a přepracovat tu vyhlášku a budu nejšťastnější, když jsem tady poprvé a byl bych tady naposled. Když se to podaří, tak všechna čest Vám.“

Ing. Kajnar předal slovo panu Jiřímu Zapletalovi.

P. Zapletal řekl: „Jsem jeden z autorů peticí, které Vám byly doručeny k vyhlášce 9/2012. Není to petice, o které teď jednáte, protože tato petice jak jsem viděl v odpovědi, bude odmítnuta, z toho důvodu, že nesplňuje petiční zákon. Naše petice byla odevzdána minulý týden ve dvou svazcích, ta splňuje petiční zákon, protože byla odevzdána i v listinné podobě s příslušnými podpisy, s příslušnými adresami. Ten počet petentů na naší petici v řádu několika set, já neuznávám, to přesné číslo, ale pohybuje se kolem 400 – 500 podpisů. O co nám vůbec jde? Naše petice se týká vyhlášky, kterou jste vy schválili a kterou jste vy nařídili, že majitelé psů jsou povinni vynaložit své poctivě vydělané peníze na označení svého mazlíčka (psa) čipem. Nedali jste lidem žádnou možnost volby. Ve své podstatě existují tři způsoby označení psů. Budu hovořit o označení psů, a to jen z toho důvodu, že v odpovědi na tuto petici uvádíte, že jeden z důvodů čipování je, že pokud se pes zatoulá, tak díky čipu je možné okamžitě identifikovat majitele. Ta okamžitost není úplně pravdivá. Nejdříve musí přijet někdo, kdo má čtečku, čili to bude městská policie, ta bude těmito čtečkami vybavena. Ty čtečky bude muset někdo zaplatit s peněz daňových poplatníků. Je to zbytečně vynaložený výdaj. Když se zjistí, že pes není čipován, tak jsme ve své podstatě ve stavu, který byl před tím. Když se zjistí, že pes načipován je, ale čip nefunguje, což je velmi častá závada na čipech, ta jsme opět ve stavu zbytečně vynaložených finančních prostředků. Teoreticky, jak jsem říkal, existují tři způsoby označení psů. Ten nejlevnější, nejefektivnější a co se týče dohledání majitele psa, je označení psa adresářem. Všichni to podle mě znáte, je to ten přívěšek, který je na obojku pejska. Ve chvíli, kdy se pes zatoulá, stačí ho otevřít a zjistím majitele psa. Je to na svobodné vůli každého majitele, jestli psa tímto přívěškem označí, či nikoliv a jaký údaj do tohoto adresáře uveden. Cena tohoto adresáře se pohybuje o 5 – 20,- Kč. Předpokládám, že všichni majitelé psů 20,- Kč klidně vydají. Druhou možností je tetování. Dokonce některé chovatelské svazy neustále předepisují, že pes, dokonce i kočky a další chovná zvířata musí být tetována, jinak nejsou připouštěny k výstavám. Ve vaši původně schválené vyhlášce toto úplně pomíjíte. Říkáte, že i když je pes tetován, má smůlu a musí být opatřen čipem. Tetování má opět výhodu v tom, že pokud dojde k zatoulání psa, tak opět každý člověk jednoduše zjistí, jestli je pes označen, protože tetování je viditelné. Z databáze okamžitě zjistí majitele psa. Město to nestojí vůbec nic. Potom je třetí možnost a tu jste zvolili vy. Vy jste rozhodli, že majitelé psů, občané města nemají jinou možnost a musí vynaložit částku pohybující se od pětiset a výš za označení psa čipem. Nebudu tady zastupovat lidi, kteří hlásají, že čipování psů může být nebezpečné a podobně. Jenom říkám z jakého důvodu, jste nedali lidem možnost volby. Z jakého důvodu jste zvolili tu nejdražší možnou variantu označení psa. Mohli jste dát lidem možnost volby a lidé by svobodně rozhodli, co udělají. Mohli by si říct, dobrá investuji za tetování (cca 90,- Kč) a budu mít označeného psa tetováním, ale vy jste řekli, občane, máš smůlu, my jsme se rozhodli, ty dáš pětset a více za čip. Následně ve chvíli, kdy se provalila platnost vyhlášky, se objevovaly vaše názory. Opět jste se opírali o možnost zatoulání psa, lehkého nalezení psa apod. Následně konečně myslím, že to byl pan starosta Mgr. Šibinský prohlásil, že to není z důvodu zatoulání psů, ale je to z důvodu zvýšení poplatku ze psů. V letošním roce (tak to bylo uvedeno v novinách) na poplatcích vybere od pejskařů deset a půl milionů. Dá se očekávat, že spotřeba jen na administrativu je čtyři miliony a zbytek je investován jinde. V této chvíli říkáte, že, abyste ulehčili občanům, že město bude jako takové dávat příspěvek 100,- Kč. Městské obvodu můžou přispívat dále. Co to znamená? Vy osobám, které nejsou vůbec zaujaty čili

nepejskaři vezmete část peněz, které byste mohli teoreticky z daňových příjmů investovat úplně na jinou činnost a dáte ji pejskařům. Dáte ji pejskařům jen z toho důvodu, že vy jste rozhodli, že pejskaři mají povinnost čipovat psy. Já si Vás dovoluji požádat, protože zanedlouho budete hlasovat o změně vyhlášky, tu změnu musíte provést, protože ministerstvo vnitra pokud se nemýlím, konstatovalo nepřímo, že to co jste schválili je s prominutím paskvil. Jste si jisti, že ten dokument, který budete zanedlouho schvalovat, jeho změnu, není opět paskvilem? Jste si jisti, že tu změnu, kterou zavádíte a tu povinnost, kterou zavádíte bez možnosti volby lidem, že nemůžete prominout a ve své podstatě dát lidem možnost svobodné volby? Žádám Vás, vy kteří tady jste zástupci levicového smýšlení. Neustále hlásáte v těchto těžkých dobách, musíme ulehčit lidem, že jejich finanční prostředky jsou omezené a vy najednou přijdete s tím, že Vás nezajímá, jaký má občan příjem. Důchodce nás nezajímá, jestli vyžiješ z důchodu, ale zaplat pětset a více za čip. Jenom z toho důvodu, aby město mělo lepší evidenci a mohlo pomoci svých městských strážníků, kteří by spíš měli dohlížet na pořádek a bezpečnost, kontrolovat, zda pejsek, který je na vodítku, je skutečně pejskem zaevidovaným. Skutečně je toto v souladu s Vaší politikou. A vy, kteří jste na opačném pólu, vy kteří zastáváte pravicové názory, jste si skutečně jisti, že je v souladu s Vaší politikou a s vaším myšlením, že čipováním omezujete lidskou svobodu? Ve své podstatě, omezujete svobodu volby, svobodu volného rozhodování, svobodu nakládání s vlastními prostředky, svobodu s nakládáním s vlastním majetkem, což pes ve své podstatě je. Skutečně je toto v souladu s Vašimi myšlenkami? Poprosím Vás, než budete následně hlasovat o změně vyhlášky, zvažte to a možná, že zjistíte, že by nebylo od věci dát pozměňovací návrh a navrhnout usnesení, kterým by se tato vyhláška, která je zcela zbytečná a přímo nařizující a omezující svobodné rozhodování člověka zrušila.“

Mgr. Kausta sdělil, že bude reagovat na názory občanů. Uvedl, že je bere velmi vážně, ale taky jim musí říct, proč s nimi nemůže souhlasit a proč je proto, aby čipování psů bylo povinné. Ne vždy je všechno o jednom názoru a určitě to vidí i v rámci zastupitelstva, kdy s panem primátorem mnohdy nesouhlasí. Nicméně v tomto směru jim musí říct druhý pohled, a to z hlediska práva. Z hlediska práva je pes věc a z toho to hlediska může být věc i zbraň. Právě zatoulaný nebo odložený pes, a to se děje mnohdy nemá žádný přívěšek, nemá nějaké označení. Už několikrát za svou praxi zažil to, jaký je to stres, když ten pes někoho pokouše a vy nevíte, jestli je očkovaný proti vzteklině nebo ne a jak nákladné a bolestivé je preventivní léčení. Právě ta rychlost, zjištění toho, kdo je majitelem, případně, zda byl očkovaný právě k tomu čipování vede. Uvedl, že on nechce zvyšovat vydání rozpočtu města. Sdělil, že vlastnictví zavazuje a právo jednoho končí tam, kde právo druhého začíná. Je to jeho názor a věří, že s ním občané nebudou souhlasit. Má pozitivní vztah ke psům.

MUDr. Schallerová sdělila, že chtěla říct přesně to, co řekl Mgr. Kausta, protože toto řeší v ordinaci. Píchnutí injekcí proti onemocnění vzteklinou do břicha. Děti se musí hospitalizovat, pokud se pes nenalezne a pokud není specifikováno, že pes skutečně vzteklinu nemá. Spolupráce se všemi spoluobčany není v tomto směru vždycky dobrá. Sdělili, že je sama majitelkou psa. Má nyní štěně jezevčíka, které je tetované, má na krku označovací přívěšek a má i čip. Není to tak hrozný zákrok pro psa. Chápe, že to někdo může vnímat jako omezování osobní svobody, ale pokud přijde k pokousání dítěte a pes není identifikovatelný, pak osobně považuje zásah vůči dítěti jako nepřiměřený s ohledem na to, co všechno co se děje kolem psů, kteří nejsou vždy majiteli obhospodařováni tak, jak by měli. Neříká, že je to pro psa ideální, ale jedná se o vteřinový zákrok. Cena není malá, protože se ještě musí za registraci čipu zaplatit 170,- Kč, ale s ohledem na to kolik dětí je pokousáno a kolik toho potom musí podstoupit, si myslí, že to smysl má.

Ing. Palyza reagoval na vystoupení pana Zapletala. Sdělil, že se tematikou čipování a označování psů a jejich evidence zabývali na Sborů starostů. Musí jednoznačně zamítnout tézi, kterou řekl pan

Zapletal, že motivem, aby se psi evidovali, je navýšení příjmu města, což je nesmysl. Motivem pro evidenci psů je přehled, kolik psů po městě běhá. Požádal je, aby si uvědomili, že ne každý pejskař je poctivý a na jednu známku, což je důkaz evidence může běhat několik psů. Nikdo to nezkontroluje. První a základní element je mít pořádek v tom, kolik psů v Ostravě je. Poruba vybírá cca čtyři miliony korun z poplatku za psy. Finanční prostředky neinvestují do jiných věcí, ale dávají je do toho, na co jsou určeny. Budují schránky s papíry na psí exkrementy, čistí Porubu od psích exkrementů. Pro zajímavost sdělil, že byl kontaktován jedním občanem z Poruby, který mu sdělil, že navrhuje, aby se heraldický znak městského Poruba upravil ještě o jednu značku, a to o psí exkrement, protože by to bylo signifikantní pro město, které tak vypadá po skončení zimy a roztání sněhu. Lidé, kteří chodí po obvodech, tak musí kličkovat mezi psími exkrementy. Se starosty městských obvodů hovořili, o tom, jak spolupracovat s městem na krytí nákladů pro pejskaře, jejichž aktivitě nikdo nebrání. Shodli se na tom, že v rámci možností jednotlivých obvodů přispějí na čipování. Za Porubu sdělil, že ke stokoruně, které dává město, připravil návrh na nejbližší schůzi rady, a to příspěvku částkou 400,- Kč. Maximální příspěvek však bude 500,- Kč čili do výše ceny čipování a včetně toho úkonu jako takového. Informace získávali od jednotlivých zvěrolékařů, takže si zjistili cenu čipu. Peníze, které na to použijí, jsou právě ty peníze vybrané od majitelů psů, kteří řádně platí poplatky za psa, tudíž nebudou čerpat peníze od jiných daňových poplatníků. Odmítl další tézi občana, že by obvody čerpali finanční prostředky daňových poplatníků pro pejskaře. Sdělil, že cítil nutnost za Sbor starostů tuto informaci oznámit.

J. Becher uvedl, že i on chce sdělit svůj názor a zároveň to dává jako výzvu pro předkladatele tohoto materiálu a také dalším kolegům. Uvedl, že když se minule projednávala tato vyhláška, tak mu to přišlo jako dobrý nápad právě z důvodů, které uvedl Mgr. Kausta a MUDr. Schallerová. Protože není příznivcem různých vyhlášek, legislativních opatření a je toho názoru, že jich je až příliš moc v našem státě, tak začal uvažovat nad tím, jaký praktický dopad tato nová úprava této obecně závazné vyhlášky bude mít. Z argumentů, kterých zatím moc nezaznělo, tak ho zatím nic nepřesvědčilo, že takováto obecně závazná vyhláška je nutná. Pokud jde o to, že bude větší přehled, tak jak už bylo zmíněno, tak jsou chovatelé a majitelé psů zodpovědní, poctiví a slušní, a ti tyto psy mají očkované a evidované. Pak jsou ti neslušní a nepoctiví a ti je nemají ani očkované a ani evidované. Neumí si představit, jak čipování přispěje tomu, že tyto nezodpovědní majitelé psů na toto přistoupí, pokud je ani hrozba správních poplatků a pokud v současné době nedonutila k tomu, aby psa přihlásili na obci, aby za něj platili nebo aby platili očkování. Myslí si, že toto nezodpovědné majitele k ničemu nepřiměje. Co se týká dohledání zatoulaných a ztracených psů sdělil, že pokud pes známku, tak je stejně snadno dohledatelný i s tímto identifikačním dokladem. Čip nepřináší tudíž žádnou výhodu. Uvedl, že měl sedmnáct let psa, a proto může mluvit ze své zkušenosti. Co se týká problematiky pokousání psem, sdělil, že když někoho kousne pes, tak zodpovědný majitel psa, který komunikuje, předloží očkovací průkaz, jede s postiženým k lékaři a celá záležitost se vyřeší téměř na místě. No, a pak jsou ti nezodpovědní, kteří se obrátí k postiženému zády, a odejdou. Dotázal se, v čem to, jestli ten pes má čip, pomůže k rychlejšímu rozhodnutí, zda použít nějaký lékařský postup proti vzteklině. Stejně nezjistí, jestli ho měl a než přijede městská policie, tak ten dotyčný může být už dávno pryč, takže ani v této situaci nevidí žádný přínos. Sdělil, že se nechá rád přesvědčit, ale že nevidí žádný přínos, kromě dalších administrativních zátěží, břemen, i finančních, přenášených na občany. Sdělil, že bude pro variantu, aby vyhláška nebyla v tomto znění přijata.

Ing. Madej uvedl, že ho pan Hadašček několikrát v emailu, který rozesílal členům zastupitelstva, zmiňoval. Nicméně na tom co řekl v médiích, nebude nic měnit. Pokud by se všichni občané chovali zodpovědněji a ohleduplněji nejen vůči sobě, vůči svému okolí, ale i vůči zvířatům, které

doma chovají, tak by žádnou vyhlášku nepotřebovali. Bohužel je situace úplně jiná a tato vyhláška znamená pouze začátek. To znamená, že co pan Becher říkal o tom, že ti nezodpovědní to stejně neudělají, tak toto je právě ten prostředek, proč to udělají. Pokud ne, tak jim hrozí vysoká sankce. Projednávají materiál č. 21, což je petice a v tomto materiálu je napsáno, že podle zákona se o petici nejedná, ale stojí za tím, že s tímto materiálem a s dotazy bylo nakládáno, jako by to petice byla. Všechny dotazy a námítky, které byly vzneseny, jsou řádně vysvětleny. Dotazovali se na krajské veterinární klinice, jestli se jedná o týrání. Nic takového se neděje, neděje se žádná újma zvířeti. Známká je věc, která by trvale označila psa. Občan, když zaplatí poplatek, tak dostane známku. Jsou však občané vynalézaví a zaplatí pouze za jednoho psa a známku si přepínají jednou na jednoho a jednou na druhého. Co se týká ekonomické stránky, jak bylo řečeno, že důchodci na to nemají, tak musí říct, že důchodci jsou zohledněni už při poplatku za psa. Neplatí plnou sazbu jako běžný občan v sídlištní zástavbě. Platí ročně okolo dvouset korun, což určitě není smrtící částka ani pro důchodce. Rozumí tomu, že pes plní sociální funkci, protože je mají většinou lidé, kteří jsou sami a mají de facto pouze toho psa. Sdělil, že mají zájem na tom, aby měli přesnou evidenci psů, tak jak říkala MUDr. Schallerová. Když doje k pokousání občana, tak je velice složité zjišťovat, jestli je očkovaný nebo ne. Celý zákrok je pro člověka bolestný. V příměstských částech, kde je domu pes, který tam plní funkci hlídací, tak nikdo už neřekl, že když se ten pes zaběhne, tak se najde. Sám má celý život u domu psa, vždycky ho mít bude a nechá ho načípnout. Uvedl, že kdyby se ho někdo zeptal, zda má psa očkovaného, tak ví, že na očkování chodí, protože je pan starosta vždy informuje, kdy to očkování je. Nicméně, kdyby ten pes někoho pokousal, tak není schopný dohledat ani jeho průkaz. To považuje osobně za další výhodu, protože veškeré údaje budou v daném čipu. Kontrola městskou policií takového psa je jednodušší, protože dívat se psovi do ucha nebo na třísla není vždy jednoduché. Tetování bývá navíc zarostlé, a tudíž nebývá mnohdy čitelné. Tetování je podle jeho názoru větší stres pro toho psa než de facto jedna injekce. Tak, jak hovořil Ing. Palyza, nejde o zvyšování poplatku, ale náklady, které jsou spojené s chováním psů, jsou tak vysoké, že de facto poplatky, které se od občanů vybírají, nepokryjí náklady, které s tím město má. Útulek město stojí od 10 – 12 milionů korun. Každý měsíc se tam vymění mezi 120 – 150 měsíčně, což je obrovské číslo a upozornil, že pes, který je v útulku, a probíhá u něj nějaká resocializace. Lidé nejdříve za psem chodí, berou si ho procházku, teprve potom si ho přebírají a ten pes odchází z útulku čipovaný. Dvanáct milionů vynaložených na útulek na útulek se mu zdá nepřiměřené a viděl by je radši použité jinde. V žádném případě nejde o paskvil, jak bylo řečeno. Město vydává obecně závaznou vyhlášku a teprve potom ji dává na ministerstvo vnitra, které k tomu píše připomínky. Jeho připomínka byla taková, že by měli být osvobozeni psi do 31.12.2012, kteří mají tetování, a to je jediný bod.

J. Becher garantoval náměstkovi primátora, že náklady 12 milionů korun na psí útulek bude mít město dále a k tomu bude mít další náklady na čipování. Zavedením čipování, ten útulek nezačne být prázdný nebo méně využívaný. Dokonce si dovede představit situaci, že ti nejméně zodpovědní majitelé psů je s pocitu sankce raději vyhodí na ulici a útulek se může tím pádem v první fázi ještě více zaplnit, než aby zaplatili jednorázově 300 – 500 korun. Sdělil, že ho mrzí, že mu nikdo nevyvrátil jeho názory. Uvedl, že by jim taky mohla jeho kolegyně sdělit, že se jí zatoulal čipovaný pes a vrátila ho nějaká paní a ne městská policie se čtečkou. Dotázal se Mgr. Harazima, jak se budou psi kontrolovat, protože už nyní se mají psi kontrolovat, zda mají známku či nikoliv a neshledává v tom žádný přínos. Je toho názoru, že by se určitě dalo najít i jiné řešení ve spolupráci s veterináři, při očkování to provázat se systémem evidence apod. Je toho názoru, že by se toto na občany přenášet nemělo.

Ing. Madej sdělil, že určitě má pan Becher pravdu v tom, že může zvýšit počet psů v útulku, ale tito psi už budou odcházet načipování.

P. Zapletal řekl: „Dovolím si reagovat na několik věcí, které tady zazněly. Údajně čipování není z důvodu navýšení rozpočtu města. Dobrá, jestliže skutečně cílem čipování je zjištění skutečného stavu psů ve městě, tak k čemu to vede. Vede to k tomu, že budete mít databázi a můžete ji porovnat s tím, kdo zaplatil a nezaplatil. Výsledkem tudíž je, že máte zvýšený příjem města. Poprosím Vás, neschovávejte povinnost čipování za snahu získat konečný počet psů, ale řekněte, my potřebujeme konečný počet psů, abychom věděli, kdo má platit a abychom zvýšili příjmy města. To je prvá věc. Věc další je, že zodpovědný majitel si psa označí, buď čipem nebo tetováním nebo jiným způsobem. To udělá zodpovědný majitel. Z jakého důvodu zastupitelé musí lidem nařizovat. Zodpovědný člověk toto udělá a čím více budete mít vyhlášek, tím více vyhlášek se bude porušovat. Nezodpovědný majitel toto neudělá. Ve chvíli, kdy budu mít čipovaného psa a budu se ho chtít zbavit, tak v této chvíli je pro toho psa nejvhodnější odvést ho do útulku. Horší varianta je, když toho psa vypustí na ulici. Dokážete si představit, co udělá s prominutím blázen (člověk), který se chce zbavit svého psa a ví, že pes má čip? Ví, že když toho psa někdo najde, tak okamžitě dohledá jeho majitele, čili toho, kdo se ho chtěl zbavit. Buď toho psa zabije, nebo se mu pokusí tento čip sundat. Dokážete si představit, co to udělá? To vy svou vyhláškou ve své podstatě nikoliv nařizujete, ale doporučujete. Uznávám, že pokud bude pes, člověk nebo dítě pokousán, tak přijdu k lékaři a zodpovědný majitel tam bude se mnou a v tu chvíli lékař okamžitě ví, jestli je pes očkovaný nebo není. Nezodpovědný majitel s vámi jako s pokousaným člověkem k lékaři nepůjde, lékaři nemají šanci zjistit, zda je pes očkovaný nebo není. V případě, že půjde o potulného psa, který čip má, tak bohužel na tom čipu v danou chvíli pokud se nemýlím, tak jak je ve vyhlášce napsáno, bude pouze číslo, tam nebude napsáno, zda je pes očkovaný proti vzteklině a podobně. To znamená, že tento potulný pes musí být odchycen, musí být zjištěno číslo, následně musí být kontaktován majitel a majitel musí sdělit, zda pes byl nebo nebyl očkovaný. Totéž, ale podstatně rychleji zjistíte tím, když pes bude mít adresář, lékař adresář otevře a má tam telefonní číslo. Okamžitě zjišťuje, kdo je majitelem. Toto udělá opět zodpovědný majitel psa. U nezodpovědných se tomu vůbec nevyhnete. Upozorňuji, že město Ostrava se přiklání k části měst, kde povinné čipování je, ale existuje mnoho jiných měst, kde povinnost čipování psů čili jediná možnost označení psa bez možnosti volby neexistuje. Dovoluji si Vás požádat, abyste zvážili, zda je skutečně nutná další vyhláška, která bude stejně porušována.“

Mgr. Sibinský uvedl, že pana Zapletala vidí poprvé a nevzpomíná si, že by se s ním někdy setkal a bavil se s ním o čipování. Jediný člověk, se kterým se o této problematice bavil, by pan Hadašček, který ho navštívil a kterému řekl, že si obecně myslí, že čipování je přínosná záležitost, ale že na celou věc nemá vyhraněné stanovisko. Jejich obvod bude jakékoliv stanovisko respektovat. Neví, jestli si ho pan Zapletal vybral právě proto, že zrovna nebyl v jednacím sále, ale nikdy žádné podobné vyjádření nedal a jediné vyjádření, které médiím poskytl, tak to bylo na otázku jakou formou, v jaké výši a zda vůbec se bude jejich obvod na čipování nějakým příspěvkem podílet. Není mu jedno, když se jim po obvodu pohybuje pět tisíc neevidovaných psů. Jestli majitelé dělají nepořádek a jestli by nebylo férové, kdyby se podíleli stejnou měrou na úhradě všech nákladů s tím spojených, tak jako občané, kteří si psi řádně zaplatí, a to bez ohledu na to, zda mají na krku známku nebo v zadku nastřelený čip.

Mgr. Kausta sdělil, že nesouhlasí s tím, co říkal pan Zapletal. Rozumí tomu, že se snaží přesvědčit zastupitelstvo o své pravdě. Je potřeba vždycky vidět obě dvě strany mince. Pes je v právním slova smyslu věc a vlastnictví zavazuje. Náhrada škody, pokud pes způsobí škodu, a to se může stát i zodpovědnému majiteli, protože psa zkrátka nezvládne, může s ním být spáchán trestný čin, ale

může být i předmětem dědictví. Mají spoustu nezodpovědných dědiců, kteří se nechtějí starat o psa, a tak ho pustí na ulici. Ne každého napadne to, co říká pan Zapletal, že by tomu psovi vyřezal čip z těla, ale uvažuje jiným způsobem, tady jde právě o prevenci. Kdyby to měl s prominutím vzít stejně demagogicky jako pan Zapletal, tak by město muselo brojit proti tomu, aby neevidovali ani registrační značku auta. Je to podobné, protože může říct, já budu zodpovědný řidič, nebudu páchat přestupky, budu jezdit správně, a jak zjistím, či to je auto, když nebude registrováno. Taky někomu nevadí, že půjdu, prodám auto, přeregistruju, zaplatím poplatek. Bohužel, i když mu někdo ukradne značku, což se mu stalo, tak musí zaplatit poplatek. Stát nebo obec musí některé věci evidovat a nejde to jinak, protože by mohli dojít k absolutní anarchii, protože by nikdo do ničeho nemohl mluvit a nikdo by nikoho nemohl evidovat. Přece, když se narodí člověk, tak taky dostane rodné číslo, aby byl nějakým způsobem evidovaný. Všechno má svůj smysl, i když rozumí i argumentům občanů, ale podle jeho názoru převažují argumenty pro evidenci, když už město eviduje, kolik má psů a je za to poplatek, což nikomu nevadí a každý se může rozhodnout, zda psa bude mít nebo ne. Když ho chce, tak s ním má nějaké poplatky a je to stejné jako u auta. Nemůže přece někdo říkat, že město jim brání v něčem, protože rozhoduje o jeho penězích, když je svobodná volba každého se rozhodnout do budoucna, zda toho psa mít bude či nikoliv. S vlastnictvím psa jsou spojené náklady na očkování a další.

Primátor dal hlasovat *o návrhu na ukončení diskuze*, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 1 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1598/ZM1014/23**

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 22

Poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na "Provoz Záchrané stanice pro volně žijící živočichy v Bartošovicích", realizaci projektu "Poznávat a chránit" a schválení závazných ukazatelů Ostravského muzea a SVČ Korunka

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1599/ZM1014/23**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 23

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Základní škole a mateřské škole Ostrava-Zábřeh, Volgogradská 6B, příspěvková organizace

/.../

Statutární město Ostrava
zastupitelstvo města

Zápis

Materiál č. ZM_M 27

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich chovatelů

Diskuze:

J. Becher se omluvil a sdělil, že hluboce nesouhlasí se svým kolegou Mgr. Kaustou. Uvedl, že příměr k registrační značce nebo rodnému číslu tady značně pokulhává. Jedná věc je identifikační číslo neboli evidence psa, která je povinná a druhá je čipování. Rodné číslo dobře, i když do dneška nepochopil smysl rodného čísla. Sdělil, že zná vyspělé národy, kde nemají ani občanský průkaz a funguje to. S rodným číslem problém nemá, ale ve chvíli, kdy přijde zákon a bude ho chtít očipovat, a určitě to bude zdůvodněno mnoha výhodami včetně toho, že lékař čtečkou okamžitě zjistí například telefonní číslo na rodinu nebo krevní skupinu, tak bude stejně proti, jako v tomto případě, kdy se to týká čipu pro psy. Myslí si, že je to věc, která není na pořadu dne, není důležitá a bude drahá. Její efekt bude minimální a sdělil, že bude proti.

Ing. Kajnar poznamenal, že už se na svůj občanský čip těší, protože když se zaběhne, tak ho najdou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 3 proti, 3 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1604/ZM1014/23**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 28

Darování programového vybavení České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Moravskoslezského kraje

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1605/ZM1014/23**.

♦ ♦ ♦

Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací (Cyklostezka chemické osady Grmelova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **1606/ZM1014/23**.

♦ ♦ ♦

Zdroj: <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-10-14>;
<http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva/volebni-obdobi-10-14/c-documents-and-settings-capcovale-plocha-za-pis-zapis23.zm.pdf>