

V Brně dne 9. května 2016  
Sp. zn.: 5271/2014/VOP/PPK

## Zpráva o šetření

ve věci povolení výstavby rodinných domů v lokalitě kolem ulic Příměstská a U Olší v katastrálním území Polanka nad Odrou



Zdroj obrázku: Zpráva o šetření ve věci povolení výstavby rodinných domů v lokalitě kolem ulic Příměstská a U Olší v katastrálním území Ostrava – Polanka nad Odrou ze dne 9. května 2016; Stanislav Válek (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů)

Úřad veřejného ochránce práv se oficiálně zastal zle tísněných ostravských stavebníků: Zástupci Statutárního města Ostravy pochybili v právní, etické i morální rovině! Ombudsman důrazně apeluje na okamžitou nápravu situace a vyjednání satisfakce pro tolik let neskutečně likvidované ostravské občany, kterým místní veřejná moc neustále háže klacky pod nohy! Připojila se k němu také Police České republiky skrze Dopravní inspektorát v Ostravě. Veřejný ochránce práv tím poskytl nejen Ostravanům, nýbrž všem občanům ČR tolik důležitou naději na vítězství ve věčné bitvě Dobra se Zlem! – Společenství webu Necipujtenas.CZ (SwN) se zastalo dotčených lidí ve výše uvedené kauze dle prosby samotných občanů v roce 2015 a 2016 formou vyvolání veřejné [diskuse](#) na zastupitelstvech a [informování](#) široké veřejnosti o těžké situaci zle tísněných ostravských stavebníků, kterým místní veřejná moc odmítala po dlouhou řadu let (počátky již kolem roku 2008) povolit připojení na vyhovující komunikaci v majetku Statutárního města Ostravy. Obzvláště někteří místní politici totiž těmto lidem svým špatným úředním postupem cíleně ničili životy, vyvolali jim újmu a přivedli do existenčních/zdravotních potíží navíc i jejich rodiny: ve svém důsledku navíc poškodili možnost na všeobecně prospěšný rozvoj dané lokality. V květnu 2016 však došlo konečně k průlomům v legislativní rovině. Stalo se to díky oficiální zprávě o šetření Úřadu veřejného [ochránce](#) práv České republiky. Celé její znění přinášíme níže. Reprezentant Společenství webu Necipujtenas.CZ zároveň znovu a velmi naléhavě vystoupil se svým projevem na obranu zle tísněných stavebníků v rámci tzv. velkého zastupitelstva Statutárního města Ostravy dne 25. května 2016. Mj. v něm zdejší překvapeným politikům sdělil: „Dobrý den Vážené dámy a pánové. Jmenuji se Radek Přepiora a jsem občanem České republiky s bydlištěm v Ostravě. Prosím zařadte na program jednání dnešního Váženého zastupitelstva dva nové body. První z nich se týká závažných skutečností, které vyplynuly z výsledků šetření Úřadu veřejného ochránce práv v Brně ve věci neférového nepovolení připojení výstavby rodinných domů na kapacitně dostačující cesty v lokalitě ulic Příměstská a U Olší v katastrálním území Statutárního města Ostravy. – Viz také souhlasné stanovisko Policie České republiky, Dopravního inspektorátu v Ostravě, ze dne 29. března 2016. – Jde o polanské stavebníky, na jejichž těžkou situaci Vás zde občané včetně mne minulý rok a letos opakovaně upozorňovali. Statutární město Ostrava totiž vlastní předmětné příjezdové cesty k dotčeným stavebním pozemkům. Výsledek ombudsmanova šetření má datum 9. května 2016, spisovou značku 5271/2014/VOP/PPK a Statutární město Ostrava jej již muselo jakožto účastník řízení obdržet, jelikož občanům, poškozeným stavebníkům, byl doručen. Prosím, abyste dnes dotčené občany seznámili s Vaším stanoviskem k



této kauze a pomohli jim konečně po všech těch dlouhých, bolestných a ztracených letech dosáhnout na konkrétní pomoc a vstřícné řešení. Úřad ombudsmana totiž došel k závěru, že se zástupci Statutárního města Ostravy **dopustili ve věci přístupu k dotčeným stavebníkům evidentního pochybení a nenaplnili především jejich legitimní očekávání ve věci povolení připravovaných staveb rodinných domů. Úřad veřejného ochránce práv dále konstatoval: ze strany zástupců Statutárního města Ostravy dokonce došlo k formulování nepřiměřených požadavků – například na rozšíření stávající komunikace v předmětných lokalitách na 6 metrů v neskutečně nadměrné délce tak, aby bylo realizováno tzv. „povinné“ zhodnocení zcela cizích pozemků. Vedení vstřícného dialogu, konstruktivní komunikace s výše uvedenými stavebníky, snaha o nalezení oboustranně přijatelného řešení pro postižené občany: to vše také shledal Úřad veřejného ochránce práv jako velice tristní. Proto bude apelovat na Vaše svědomí, abyste si takovou chybu uvědomili a co nejdříve ji v praxi napravili. Nějaké neustále omílané výmluvy na to, že s danou záležitostí nelze nic dělat: jsou irelevantní. Když se chce lidem pomoci, tak to jde: v legální i etické rovině! Můžete občanům v praxi podat pomocnou ruku v různých rovinách morálního/mediačního uchopení výkonu Vašeho zastupitelského mandátu. Statutární město Ostrava a jeho orgány včetně obvodů, úřadů apod. se totiž nemohou dle Úřadu veřejného ochránce práv zbavit své morální povinnosti za to, „aby byla případným stavebníkům stran obce poskytnuta patřičná součinnost ve vztahu k přípravě daného území a nutnosti dobudování nové veřejné infrastruktury či úpravy infrastruktury stávající /.../. Očekával bych však, že jako subjekt zastupující zájmy občanů se pokusí v maximální možné míře přispět k nalezení vhodného řešení a přijetí kroků, které povedou k rozvoji dané obce v nové lokalitě“. Zatím k tomu dle dostupných zpráv nedošlo. A roky, kdy poškození stavebníci a jejich rodiny dále trpí: běží.“ – Ostravští zastupitelé následně souhlasili formou svých veřejných projevů na pořizovaný audiozáznam a zápis s tím, že se k celé záležitosti oficiálně vyjádří v rámci svého jednání dne 22. června 2016. – Společenství webu Necipujtenas.CZ bude celou kauzu dále sledovat. Případné novinky zveřejníme. Přejme občanům/stavebníkům, našim Bližním, aby se jim konečně podařilo v jejich dlouholetém boji s urputnými a nesmiřitelnými/krutými byrokraty zvítězit! – Předmětná dokumentace je k dispozici níže.**

Zdroj: Dokumentace poskytnutá Společenství webu Necipujtenas.CZ Váženým panem Stanislavem Válkem (odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů) ve čtvrtém květnovém týdnu roku 2016; zpráva o šetření ve věci povolení výstavby rodinných domů v lokalitě kolem ulic Příměstská a U Olší v katastrálním území Ostrava – Polanka nad Odrou ze dne 9. května 2016, spisová značka 5271/2014/VOP/PPK; sdělení Městského ředitelství Policie České republiky, Dopravního inspektorátu v Ostravě, č. j. KRPT-10467-4/ČJ-2016-070706-MS; komunikace s dotčenými stavebníky v průběhu let 2015 a 2016; <http://www.necipujtenas.cz/Files/necipujtenas/stanovisko-profiku-z-dopravne-inzenyrske-spolecnosti-udimo-ostravsky-primator-tomas-macura-se-myli-cesta-vyhovuje-obcan-valek-mel-pravdu-cr-2016.pdf>; <http://www.necipujtenas.cz/media/tiskova-prohlaseni-aktuality/>

NECIPUJTENAS.CZ



Katastr území Ostravy-Polanky nad Odrou a ukázka diskriminačního postupu zdejších politických byrokratů. – Zdroj obrázku: Vážený občan Stanislav Válek, odvážný bojovník s úředním šimlem všeho druhu a politickou nečestnou diskriminací občanů.



V Brně dne 9. května 2016  
Sp. zn.: 5271/2014/VOP/PPK

## Zpráva o šetření

### ve věci povolení výstavby rodinných domů v lokalitě kolem ulic Příměstská a U Olší v katastrálním území Polanka nad Odrou

Na veřejnou ochránkyni práv se obrátili pan Vladimír Šebera, bytem [REDAKCE], a pan Stanislav Válek, bytem [REDAKCE] Ostrava (dále jen „stěžovatelé“), kteří si v podnětu stěžovali na postup statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou, odboru správního (dále jen „stavební úřad“), a Magistrátu města Ostravy, odboru stavebně správního (dále jen „magistrát“), a to ve věci povolení výstavby rodinných domů v lokalitě kolem ulic Příměstská a U Olší na pozemcích v katastrálním území Polanka nad Odrou (dále jen „předmětná výstavba“).

Vyřízení podnětu jsem se na základě pověření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., ujal já, neboť veřejná ochránkyně práv využila své možnosti, dané jí ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, přenést na mě některé oblasti své činnosti, do níž patří i oblast stavebního řádu a ochrany životního prostředí.

#### A - Předmět šetření

Stěžovatelé ve svém podnětu namítali nesprávný postup ze strany stavebního úřadu a magistrátu, a to ve věci nepovolení předmětné výstavby. Jedná se o lokalitu označenou v Územním plánu Ostravy<sup>1</sup> jako lokalita B126 s navrženým funkčním využitím plochy „bydlení v rodinných domech“. Přestože stavební úřad v minulosti jiné rodinné domy povolil, nyní předmětné výstavbě brání s odkazem na nedostatečnou kapacitu potřebné dopravní infrastruktury pro danou lokalitu. Dle stěžovatelů dochází k nerovnému přístupu, neboť v dané lokalitě stojí již tři domy (na pozemcích parc. č. 2597/17, 2597/18 a 2597/19 v k. ú. Polanka nad Odrou) a další byl povolen společným územním rozhodnutím a stavebním povolením dne 10. 1. 2014 (dům na pozemku parc. č. 2591/2 v k. ú. Polanka nad Odrou). Další pozemky (včetně pozemků obou stěžovatelů) jsou Územním plánem města Ostravy určeny k zastavění. Stěžovatelé uvedli, že je stavební úřad opakovaně informuje o nutnosti obstarání si vyjádření rady městského obvodu, která však záměry výstavby rodinných domů záměrně brzdí a nesouhlasí s nimi, neboť poukazuje na nedostatečnou dopravní infrastrukturu.

Přestože hlavním a zásadním problémem dané kauzy je nedostatečná kapacita přiléhajících komunikací (tj. veřejné dopravní infrastruktury v dané lokalitě), které mají šířku zhruba 3 m, důvody pro zahájení šetření jsem shledal především v následujících aspektech. Z předložených písemností stěžovatelů nebylo zřejmé,

<sup>1</sup> Vydán usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32, ze dne 21. 5. 2014, formou opatření obecné povahy č. j. SMO/192049/14/ÚHA/Slo.



proč dne 10. 1. 2014 bylo stavebním úřadem povoleno umístění a výstavba dalšího rodinného domu v dané lokalitě, když již v této době byla ze strany zainteresovaných subjektů (zejména obce jakožto vlastníka komunikace a stavebního úřadu) poskytována informace o nedostatečné kapacitě veřejné dopravní infrastruktury. Z důvodu nedostatečné kapacity veřejné dopravní infrastruktury rovněž není (opakovaně) udělován souhlas vlastníka příslušné komunikace k připojení, a tudíž není možné ani ze strany stavebního úřadu povolit další výstavbu. Přestože stavebníci navrhovali řešení dané situace (zejména zhotovení potřebného počtu výhyben), obec dané řešení neakceptovala a požadovala realizaci komunikace v šíři 6 m. Musím poznamenat, že soukromoprávní aspekty dané kauzy, které jsou mimo působnost veřejné ochránkyně práv (zejména možnost uzavření plánovací smlouvy na dobudování potřebné dopravní infrastruktury), nebyly prioritně hlavním předmětem šetření. Zaměřil jsem se však na prověření, zda nedošlo k porušení základních zásad správního řízení, zejména zásady legitimního očekávání ve vztahu k postupnému vývoji výstavby v dané lokalitě.

V rámci probíhajícího šetření jsem chtěl získat podrobnější informace o skutečném stavu věci a právním hodnocení kauzy ze strany příslušných správních orgánů, a proto jsem si vyžádal vysvětlení stavebního úřadu a magistrátu k danému případu, včetně předložení všech vydaných rozhodnutí a opatření k výstavbě rodinných domů povolovaných v dané lokalitě, a to včetně uvedení chronologie, kdy byly jednotlivé žádosti předkládány a výstavba povolována (případně zamítána).

## B - Skutková zjištění

Z podkladů zaslaných v rámci podnětu stěžovatelů, ale rovněž z písemností, které jsem při probíhající šetření shromáždil od příslušných správních orgánů a dalších subjektů (zejména jejich stanoviska k danému případu), jsem zjistil následující podstatné skutečnosti.

Na úvod zopakují, že předmětná výstavba je situována v lokalitě označené v Územním plánu Ostravy jako lokalita B126 (viz níže – obrázek č. 1), s navrženým funkčním využitím plochy „bydlení v rodinných domech“. Dle doložených podkladů docházelo ze strany stavebního úřadu k rozhodování ve věci umístění a povolení staveb rodinných domů v dané lokalitě postupně od roku 2010.

Výřez lokality B126 z Územního plánu Ostravy (obrázek č. 1):





Výřez katastrální mapy s vyznačením jednotlivých stavebních objektů (obrázek č. 2):



#### Legenda:

- č. 2 a 6 – označení pozemků pro výstavbu rodinných domů stěžovatelů,
- č. 1, 3, 4, a 5 – již realizované rodinné domy (blíže viz níže v textu),
- modře vyznačená místa specifikují, kam až má být dle usnesení zastupitelstva městského obvodu Polanka nad Odrou č. 60/4, ze dne 15. 4. 2015, provedeno zpevnění stávající komunikace (blíže viz níže v textu).

Z vyjádření magistrátu<sup>2</sup> vyplynulo, že citují: „na základě žádosti o připojení rodinného domu na pozemku parc. č. 2591/2 v k. ú. Polanka nad Odrou na místní komunikaci ul. U Olší ze dne 21. 8. 2013 vydala Rada městského obvodu Polanka nad Odrou ... souhlasné stanovisko k tomuto připojení, a to usnesením č. 1147/74 ze dne 18. 9. 2014.“<sup>3</sup> Toto souhlasné stanovisko bylo dle vyjádření magistrátu podmíněno tím, že citují: „u pozemku parc. č. 2591/2 bude sjezd z tohoto pozemku na sousední nemovitost ulice U Olší proveden v parametrech výhybny, tj. šířka 2,5 m, délky min. 6 m a 2 x 3 m pro nájezd a výjezd s živičným povrchem. Po povolení užívání bude tato výhybna vč. pozemku pod touto stavbou bezúplatně

<sup>2</sup> písemnost č. j. SMO/238603/15/ÚHAaSR/Pav, ze dne 3. 7. 2015.

<sup>3</sup> Pozn.: dle předložených písemností bylo citované usnesení Rady městského obvodu Polanka nad Odrou č. 1147/74 vydáno v roce 2013, tj. dne 18. 9. 2013.



předána obci, vč. majetkového vypořádání.“ Dne 25. 10. 2013 pak silniční správní úřad Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou vydal rozhodnutí č. 043/2013/sprav o povolení k připojení nemovitosti na místní komunikaci.

Magistrát dále uvedl, že cituji: „vzhledem k narůstajícímu zájmu o výstavbu v dané lokalitě a zpracované studii, která vyhodnotila kapacitu komunikace U Olší a Příměstské jako nevyhovující (šířka komunikace 2,5 – 3 m nespĺňuje požadavky kapacitní komunikace vzhledem k předpokládanému zvýšení automobilové dopravy, která by navazovala na zvýšenou výstavbu rodinných domů, obslužnost dané lokality a jiné), se samospráva problematikou znovu zabývala.“ Zastupitelstvo městského obvodu Polanka nad Odrou vydalo usnesení č. 255/18, ze dne 12. 3. 2014, kterým zrušilo původní usnesení č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011, a schválilo nové usnesení ve znění, cituji: „k povolení výstavby rodinných domů v oblasti Polanky nad Odrou-Přemyšova, dopravně obsluhované z MK ul. Příměstská a ul. U Olší je nutno nejdříve provést technické úpravy pro zkapacitnění těchto komunikací - ul. Příměstská (od ulice Polanecké po ulici Ostravskou), ul. U Olší (od ulice Polanecké až k místní komunikaci na pozemku parc. č. 4338).“

Magistrát rovněž uvedl, že stěžovatelé (pan Vladimír Šebera a pan Stanislav Válek) požádali o povolení připojení svých pozemků na místní komunikaci dne 16. 6. 2014, tzn. až za platnosti usnesení Zastupitelstva městského obvodu Polanka nad Odrou č. 255/18, které neumožňuje povolit výstavbu rodinných domů bez provedení technických úprav pro zkapacitnění komunikací ul. Příměstská a U Olší.

Magistrát ve vyjádření dále uvedl, že „samospráva se na základě zvýšeného zájmu o výstavbu v dané lokalitě problémem dále zabývala a vydala usnesení, které umožňuje vybudování a zkapacitnění komunikace tak, že práce lze provádět po jednotlivých úsecích stanovených radou“, a upozornil na ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona<sup>4</sup> a dodat, že „žadatel o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby musí ke své žádosti připojit mj. doklady podle zvláštních právních předpisů. Zvláštním právním předpisem je v tomto případě zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) tohoto zákona vydává povolení k připojení sousední nemovitosti na místní komunikaci příslušný silniční správní úřad (tj. Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou), přičemž si před vydáním povolení musí vyžádat souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace ... bez udělení souhlasu s připojením a následného povolení k připojení na místní komunikaci nemůže stavební úřad umístit stavbu jakéhokoli rodinného domu. Po splnění uvedených požadavků na kapacitu komunikace ul. Příměstské a ul. U Olší v k. ú. Polanka nad Odrou (respektive po vydání kladného stanoviska městského obvodu) lze předpokládat, že již nebude žádný důvod nepovolovat připojení RD k těmto komunikacím.“

Z vyjádření starosty městského obvodu Polanka nad Odrou zn. 1214/2015/star, ze dne 28. 5. 2015, jsem vyrozuměl, že v době posuzování žádosti o připojení rodinného domu na pozemku parc. č. 2591/2 na MK ul. U Olší ze dne 21. 8. 2013 se na tento pozemek nevztahovalo žádné omezující usnesení, neboť v této době bylo v platnosti usnesení samosprávy č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011, které pozemek parc. č. 2591/2 v k. ú. Polanka nad Odrou nezahrnovalo. Proto Rada městského obvodu Polanka nad Odrou posoudila žádost o připojení a vydala souhlasné stanovisko s podmínkou, jak jsem již uvedl výše.

<sup>4</sup> zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů



Text usnesení Zastupitelstva městského obvodu Polanka nad Odrou č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011, zní, cituji: „u pozemků p. č. 2597/17 – 2597/20 bude sjezd z těchto pozemků na sousední nemovitost ulice U Olší proveden v parametrech výhybny tj. šířka 2,50 m a délky minimálně 6m + 2x minimálně 3m pro nájezd a výjezd s živičným povrchem. Po povolení užívání budou tyto výhybny včetně pozemků pod těmito stavbami bezúplatně předány obci, včetně majetkoprávního vypořádání ... pro povolení výstavby rodinných domů v oblasti Polanky nad Odrou-Přemyšova, dopravně obsluhované z MK ul. Příměstská, je nutno nejdříve provést technické úpravy pro zkapacitnění této komunikace. Technické úpravy spočívají ve vybudování výhyben v parametrech šířky 2,75 m, délky 12 m včetně nájezdů a výjezdů 2 x 6 m, které budou navázány na stávající šířkový profil komunikace v celkovém úseku od ulice Polanecké po ulici Ostravskou. Počet a vzdálenost výhyben musí odpovídat ČSN 736101. Tyto výhybny budou vybudovány žadatelem o výstavbu nemovitostí. Výstavba nemovitostí v této lokalitě bude povolována až po vybudování a bezúplatném převodu výhyben včetně pozemků pod těmito stavbami obci, včetně majetkoprávního vypořádání.“

Obdobně jako magistrát, starosta městského obvodu Polanka nad Odrou ve vyjádření zmínil, že s ohledem na narůstající zájem o výstavbu v dané lokalitě a studii, která vyhodnotila kapacitu komunikace U Olší a Příměstské jako nevyhovující, se samospráva znovu problematikou zabývala a vydala výše citované usnesení Zastupitelstva městského obvodu Polanka nad Odrou č. 255/18, ze dne 12. 3. 2014. Rovněž starosta městského obvodu Polanka nad Odrou ve vyjádření uvádí, že stěžovatelé (tj. pan Šebera a pan Válek) podali žádost o povolení připojení svých pozemků na místní komunikaci dne 16. 6. 2014, tj. po přijetí usnesení č. 255/18, ze dne 12. 3. 2014.

Starosta městského obvodu Polanka nad Odrou dále upozornil, že následně Zastupitelstvo městského obvodu Polanka nad Odrou přijalo usnesení č. 60/4, ze dne 15. 4. 2015, které umožňuje vybudování a zkapacitnění komunikace tak, že lze práce provádět po jednotlivých úsecích stanovených Radou městského obvodu Polanka nad Odrou. Úseky musejí vždy splňovat podmínku, že budou v konstantní šířce vozovky 6 m s možností napojení na ul. Polaneckou nebo ul. Ostravskou. Z textu usnesení zastupitelstva č. 60/4, ze dne 15. 4. 2015, vyplývá, že cituji: „podmínkou pro udělení souhlasu ke stavbě nemovitosti s připojením na místní komunikaci ul. Příměstská je zkapacitnění stávající komunikace na komunikaci kategorie pro obousměrný provoz s šířkou vozovky 6 m s návrhem konstrukce pro pojezd osobních i nákladních automobilů. Podmínkou pro udělení souhlasu pro stavbu nemovitosti na pozemku p. č. 2597/16, 2597/15, 2597/14, 2597/13, 2597/12, 2593/2 a 2593/1 v k. ú. Polanka nad Odrou s připojením na místní komunikaci ul. Příměstskou je provedení stavební úpravy komunikace na komunikaci kategorie pro obousměrný provoz s šířkou vozovky 6 m s návrhem konstrukce pro pojezd osobních i nákladních automobilů v úseku od ul. Polanecké po hranici mezi pozemky p. č. 2593/1 a 2592.“ Dále usnesením č. 60/4, ze dne 15. 4. 2015, zastupitelstvo schválilo – cituji: „podmínku pro udělení souhlasu ke stavbě nemovitosti s připojením na místní komunikaci ul. U Olší od ul. Polanecké po hranici mezi pozemky p. č. 2584/4 a p. č. 2582 k. ú. Polanka nad Odrou, což je zkapacitnění stávající komunikace na komunikaci kategorie pro obousměrný provoz s šířkou vozovky 6 m s návrhem konstrukce pro pojezd osobních i nákladních automobilů.“

Závěrem vyjádření starosta městského obvodu Polanka nad Odrou uvádí, že výše citované usnesení je v dané chvíli závazné a po splnění požadavků



na kapacitu komunikace ul. Příměstské a ul. U Olší v k. ú. Polanka nad Odrou nebude žádný důvod připojení nemovitostí ke komunikacím nepovolovat.

Pro potřeby svého dalšího hodnocení zde uvádím stručnou chronologii, která vychází z písemností předložených správními orgány.

Postup stavebního úřadu ve věci povolení výstavby jednotlivých objektů (označení dle obrázku č. 2 – viz výše) v dané lokalitě:

Objekt	Pozemek parc. č.	Datum podání žádosti o umístění stavby	Datum umístění stavby	Datum podání žádosti o povolení stavby	Datum povolení stavby
RD č. 3	2597/17	10. 11. 2010	9. 5. 2011	27. 7. 2011	3. 8. 2011
RD č. 5	2597/19	2. 3. 2011	8. 4. 2011	2. 3. 2011	8. 4. 2011
RD č. 4	2597/18	4. 6. 2012	7. 6. 2012	4. 6. 2012	7. 6. 2012
RD č. 1	2591/2	31. 10. 2013	10. 1. 2014	31. 10. 2013	10. 1. 2014
RD č. 2 (Válek)	2597/2	-	-	-	-
RD č. 6 (Šebera)	2597/12	-	-	-	-

Postup silničního správního úřadu ve věci povolení připojení jednotlivých nemovitostí na místní komunikaci v dané lokalitě:

Objekt	Pozemek parc. č.	Datum podání žádosti o připojení (ulice)	Datum rozhodnutí	Číslo rozhodnutí	Souhlas vlastníka komunikace s připojením
RD č. 3	2597/17	4. 10. 2010 (U Olší)	25. 10. 2010	051/2010/MH	usnesení Rady MO Polanka nad Odrou č. 1114/52 ze dne 22. 3. 2006
RD č. 5	2597/19, 20	17. 12. 2010 (U Olší)	5. 1. 2011	01/2011/MH	usnesení Rady MO Polanka nad Odrou č. 1114/52 ze dne 22. 3. 2006
RD č. 4	2597/18	25. 5. 2012 (U Olší)	7. 6. 2012	037/2012/MH	usnesení rady č. 662/44 ze dne 1. 6. 2012 + usnesení zastupitelstva č. 42/3 ze dne 23. 2. 2011
RD č. 1	2591/2	21. 8. 2013 (U Olší)	25. 10. 2013	043/2013/Správ	usnesení rady č. 1147/74 ze dne 18. 9. 2013
RD č. 2 (Válek)	2597/2	16. 6. 2014 (U Olší i Příměstská)	8. 9. 2014 a 9. 3. 2015	49/2014 a 16/2015	<b>neudělen</b> - usnesení rady č. 1448/98 ze dne 16. 7. 2014
RD č. 6 (Šebera)	2597/12	16. 6. 2014 (Příměstská)	14. 8. 2014 a 4. 2. 2015	43/2014 a 7/2015	<b>neudělen</b> - usnesení rady č. 1458/98 ze dne 16. 7. 2014

Dle stěžovatele pana Válka se výše uvedená informace správních orgánů k RD č. 2 nezakládá na pravdě (tj. podání žádosti až dne 16. 6. 2014), neboť pan [REDAKCE] (zájemce o výstavbu na tomto pozemku) požádal Radu městského obvodu Polanka nad Odrou o vyjádření k záměru RD již dne 11. 12. 2013. Dne 22. 1. 2014 vydává Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou, odbor správní, pod sp. zn. 02926/2013/Pos sdělení, že na základě usnesení č. 83. schůze Rady městského



obvodu Polanka nad Odrou konané dne 15. 1. 2014 vyslovila rada pod bodem 1244/83 nesouhlas se záměrem stavby RD č.2, s odkazem na usnesení Zastupitelstva městského obvodu Polanka nad Odrou a nedostatečnou dopravní infrastrukturu.

Rovněž pan Šebera výše uvedené informace správních orgánů k RD č. 6 nepokládá za relevantní (tj. podání žádosti až dne 16. 6. 2014). Pan Šebera doložil na podporu svých tvrzení žádost o udělení souhlasu se zřízením sjezdu na místní komunikaci ul. Příměstská, kterou podal již dne 28. 6. 2010 na podatelnu Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou. Pan Šebera doložil též vyjádření starosty městského obvodu Polanka nad Odrou č. j. 01677/2013/LOK, ze dne 1. 8. 2013, kde je, mimo jiné, uvedeno, citují: „Rada městského obvodu Polanka nad Odrou obdržela dne 24. 7. 2013 Vaši žádost o zdůvodnění zákazu stavby rodinného domu na pozemku parc. č. 2597/12 v k. ú. Polanka nad Odrou, kterou projednala na své 71. schůzi dne 31. 7. 2013 pod číslem usnesení 1111/71. K tomuto Vám sdělujeme, že je i nadále v platnosti usnesení č. 42/3 ze dne 23. 2. 2011...“

### C - Hodnocení věci zástupcem ochránkyně

Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívat k ochraně práv a svobod.

Úvodem musím poznamenat, že hlavní otázkou dané kauzy, kterou jsem se rozhodl sledovat, je posouzení odborného hlediska, a to možnosti dopravního napojení budoucích novostaveb na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci v předmětné lokalitě, a dále součinnost zainteresovaných subjektů, tj. stavebního úřadu, silničního správního úřadu, samosprávy obce a vlastníka komunikace. U posledních dvou jmenovaných subjektů se, zjednodušeně řečeno, jedná o subjekt jeden, neboť jde o statutární město Ostrava - městský obvod Polanka nad Odrou.

Přestože veřejnému ochránci práv nepřísluší posuzování postupu obcí při výkonu samostatné působnosti či jednání soukromoprávních subjektů (zde obce jako vlastníka dopravní infrastruktury), dovoluji si uvést krátký komentář a pro přehlednost zopakovat jednotlivá usnesení Zastupitelstva městského obvodu Polanka nad Odrou. Jedná se o:

- usnesení č. 42/3 ze dne 23. 2. 2011,
- usnesení č. 255/18 ze dne 12. 3. 2014,
- a usnesení č. 60/4 ze dne 15. 4. 2015.

Z textu usnesení Zastupitelstva městského obvodu Polanka nad Odrou č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011, vyplynula podmínka vlastníka komunikace na provedení výhyben v celé délce ul. Příměstské. Jiná situace však byla v případě ul. U Olší, kdy usnesení č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011, obsahovalo seznam pozemků, u nichž měl být proveden sjezd v parametrech výhybny. Starosta městského obvodu Polanka



nad Odrou tímto argumentoval na podporu vydání povolení k připojení pro RD č. 1.<sup>5</sup> Pozemek stěžovatele pana Válka (RD č. 2)<sup>6</sup> však rovněž nebyl uveden v seznamu pozemků v rámci usnesení č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011. Proto lze rozumět tomu, že pan Válek, resp. pan [REDAKCE] se mohl legitimně domnívat, že bude ve věci rozhodnuto stejně, jako tomu bylo v případě RD č. 1, jemuž Rada městského obvodu Polanka nad Odrou usnesením č. 1147/74, ze dne 18. 9. 2013, udělila souhlas s připojením. Jelikož se dané skutečnosti vztahují k soukromoprávním úkonům vlastníka příslušné komunikace, které mi nepřísluší hodnotit, uvádím je zde pouze pro dokreslení celé kauzy a proto, aby si vlastník komunikace sám uvědomil, jaké kroky v dané kauze učinil, včetně jejich důsledků.

S vědomím působnosti ochránce si zde dovolím vyslovit též osobní názor na poslední z přijatých usnesení, a to usnesení zastupitelstva č. 60/4, ze dne 15. 4. 2015. Při plném respektování práv vlastníka komunikace, a zejména odborné stránky věci, se domnívám, že přijetím tohoto usnesení se po stěžovateli panu Šeberovi prakticky chce, aby zhotovil (upravil) stávající komunikaci ul. Příměstské na šířku 6 m i pro další dva pozemky parc. č. 2597/2 a 2593/1, což považuji za nepřiměřený požadavek. Dále byla usnesením č. 60/4, ze dne 15. 4. 2015, schválena též podmínka pro udělení souhlasu ke stavbě nemovitosti s připojením na místní komunikaci ul. U Olší. Přes jazykovou zmatečnost (dle mého názoru není zcela zřejmé, jaký úsek má být zpevněn v požadované šířce 6 m) lze předpokládat, že musí být zpevněna komunikace v celé šíři od ul. Polanecké po pozemek parc. č. 2582. Od stěžovatele pana Válka se tedy pravděpodobně nově požaduje, aby zpevnil komunikaci i pro vlastníky pozemků parc. č. 2596, 2595, 2591/21, 2591/3 a 2584/4, což opět považuji za nepřiměřený požadavek. Zda je tato skutečnost právně relevantní mi nepřísluší hodnotit, stejně jako oprávněnost požadavku vlastníka komunikace na provedení takových úprav předmětných komunikací. Očekával bych však, že o způsobu technického provedení potřebných úprav stávající komunikace bude s vlastníky dotčených pozemků (nikoliv jen se stěžovateli) vedena konstruktivní diskuze směřující k nalezení oboustranně přijatelného řešení.

Zvláštností na dané kauze je pak situace na ul. Příměstská a postup vlastníka komunikace. Pan Šebera doložil na podporu svých tvrzení žádost o udělení souhlasu se zřízením sjezdu na místní komunikaci ul. Příměstská, kterou podal již dne 28. 6. 2010. Podal ji tedy v době, kdy nebylo v platnosti usnesení zastupitelstva č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011. Ačkoliv nevím, jak byla žádost vyřešena, s ohledem na vývoj dané kauzy předpokládám, že nikoliv kladně. V následně podaných žádostech již byl pan Šebera odkazován na platnost usnesení č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011, ze kterého plynul požadavek na provedení technických úprav pro zkapacitnění komunikace ul. Příměstská. Technické úpravy měly spočívat ve vybudování výhyben ve specifikovaných parametrech, které budou navázány na stávající šířkový profil komunikace v celkovém úseku od ulice Polanecké po ulici Ostravskou. Jak jsem již uvedl výše, jelikož mi nepřísluší zasahovat do postupu vlastníka komunikace, ponechám úvahu o oprávněnosti takového požadavku na samotném vlastníkovi komunikace. Ostatně současně platné usnesení č. 60/4, ze dne 15. 4. 2015, již zahrnuje odlišný způsob provedení.

<sup>5</sup> Viz výše zmiňované vyjádření starosty městského obvodu Polanka nad Odrou zn. 1214/2015/star, ze dne 28. 5. 2015.

<sup>6</sup> Za účinnosti usnesení č. 42/3, ze dne 23. 2. 2011, prokazatelně za stěžovatele pana Válka žádal o souhlas s připojením pan Uhřík, a to dne 11. 12. 2013.



Hodnocení však musím provést ve vztahu k postupu správních orgánů, tj. stavebního úřadu a silničního správního úřadu.

Nejprve si zde dovolím ocitovat ustanovení § 88 stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2012, dle kterého „*stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy.*“<sup>7</sup>

Za situace, kdy stavební úřad při posuzování konkrétního záměru v územním řízení zjistí, že je naplněno výše uvedené ustanovení, tj. záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, musí řízení přerušit a vyzvat žadatele k předložení plánovací smlouvy. Plánovací smlouvou, jejíž obsah je uveden v příloze č. 13 vyhlášky o ÚAP, ÚPD a způsobu evidence územně plánovací činnosti,<sup>8</sup> má být zajištěna regulace výstavby v území a financování veřejné infrastruktury nejen ze strany obcí, ale i jiných subjektů (investorů).<sup>9</sup> Plánovací smlouva obsahuje zejména záruky smluvních stran k realizaci veřejné infrastruktury podle regulačního plánu nebo územního rozhodnutí v dohodnutých termínech a podle Ministerstva pro místní rozvoj lze jednoznačně konstatovat, že plánovací smlouva je soukromoprávní povahy, není tedy veřejnoprávní smlouvou, neboť zakládá práva a povinnosti v režimu soukromého práva, není tedy přezkoumatelná v rámci správního řízení nebo postupem podle soudního řádu správního.<sup>10</sup> Plánovací smlouva by jako dvoustranný právní úkon měla být výsledkem vzájemné dohody obou smluvních stran. K tomu doplňuji, že působnost veřejného ochránce práv mi neumožňuje žádnou ze stran přimět k uzavření plánovací smlouvy, a stejně tak nemohu již uzavřenou smlouvu přezkoumat.

K právní úpravě musím pro hodnocení kauzy doplnit též následující. Dle ustanovení § 20 odst. 4 vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území<sup>11</sup> se stavební pozemek<sup>12</sup> vždy vymezuje tak, aby, mimo jiné, byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Ustanovení § 23 odst. 1 vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území pak, mimo jiné, určuje, že stavby podle druhu a potřeby se umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na síť technické infrastruktury a pozemní komunikace a aby jejich umístění

<sup>7</sup> Prakticky shodné znění daného ustanovení § 88 stavebního zákona je i za současně platné právní úpravy, kdy platí, že cituji: „*Stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy, pokud se záměr dotýká veřejné dopravní a technické infrastruktury ve vlastnictví obce, nebo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud žadatel nepředloží požadované smlouvy ve stanovené lhůtě, stavební úřad územní řízení zastaví.*“

<sup>8</sup> vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

<sup>9</sup> viz metodické stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2010, publikované v časopisu Urbanismus a územní rozvoj č. 3/2009 a metodické doporučení při uzavírání plánovacích smluv, zveřejněné v červenci 2010 na stránkách Ústavu územního rozvoje [www.uur.cz](http://www.uur.cz)

<sup>10</sup> zákon č. 150/2002 Sb., o soudním řádu správním, ve znění pozdějších předpisů

<sup>11</sup> vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

<sup>12</sup> Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona se jím rozumí, cituji.: „*pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem.*“



na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky.

Veřejný ochránce práv již v minulosti uvedl, že pokud není dostatečně zajištěn přístup ke stavbě z přilehlých pozemních komunikací, nemůže stavební úřad stavbu umístit či dodatečně povolit a ani povolit změnu jejího užívání. Stavební úřad by si měl při posuzování kapacity pozemní komunikace, dopravní obslužnosti a možnosti parkování vždy obstarat alespoň nezávazné odborné vyjádření příslušného silničního správního úřadu. Silniční správní úřady pak nemají postavení dotčeného orgánu v řízeních, ve kterých se povolují běžné stavby, jež nejsou pozemními komunikacemi. Nejsou proto oprávněny vydávat závazné stanovisko, neboť zákon o pozemních komunikacích opravňuje k vydávání závazných stanovisek pouze ve vztahu ke stavbám samotných komunikací, nikoliv ke stavbám sousedícím či do komunikací zasahujícím.<sup>13</sup>

V daném případě jsem si musel v rámci posouzení postupu stavebního úřadu položit otázku, zda záměr výstavby jednotlivých rodinných domů v dané lokalitě vyžadoval vybudování nové stavby veřejné dopravní infrastruktury (komunikace), anebo úpravu těch stávajících. Po posouzení všech shromážděných podkladů mám za to, že záměry novostaveb rodinných domů již od počátku vyžadovaly úpravu stávajících komunikací ul. Příměstské a ul. U Olší, neboť již u prvních povolovaných objektů v této lokalitě (RD č. 3, 4 a 5) byla ze strany vlastníka dotčené komunikace požadována minimálně realizace „výhyben“, které zajistí řádný a bezpečný provoz na předmětné komunikaci. Šlo tedy, dle mého názoru, o zřejmý požadavek na úpravu stávajících komunikací ul. Příměstské a ul. U Olší.<sup>14</sup> Na základě tohoto zjištění pak musím konstatovat, že stavební úřad pochybil, pokud při řešení umístění rodinných domů v dané lokalitě nepožadoval předložení příslušné plánovací smlouvy. V předložených rozhodnutích (opatřeních, úkonech) je však vždy u jednotlivých rodinných domů uváděno, že bude budována nově výhybna. S ohledem na skutečnost, že veškerá vydaná povolení jsou v současné době již právně nepřezkoumatelná, neshledávám prostor pro požadavek nápravy v dané věci a rozhodl jsem se šetření ukončit. Se svým zjištěním však stavební úřad seznámím s apelem, aby se obdobné aplikační praxi v budoucnu vyvaroval.

<sup>13</sup> Blíže viz zpráva o šetření zástupkyně veřejného ochránce práv sp. zn. 6117/2011/VOP/JBE, ze dne 27. 3. 2013, dostupná na adrese <http://kvopap:81/KVOPESoSearch/Nalezene/Edit/10647>

<sup>14</sup> Toto hodnocení podporuje též závěr „Studie posouzení komunikace Příměstské a U Olší v Polance nad Odrou“ z října 2009, kterou pro statutární město Ostrava - městský obvod Polanka nad Odrou zhotovila společnost UDIMO, spol. s r. o. V dané studii je uvedeno, že citují: „ve studii byl posouzen stávající stav komunikace č. 201 na ulici Příměstská a komunikace č. 202c na ulici U Olší s jejími dopravními riziky a byly zjištěny stávající intenzity dopravy ... především s ohledem na předpokládaný rozvoj území a ploch pro individuální bydlení byly odvozeny výhledové intenzity dopravy, které již překračují limitní hodnotu, která by umožňovala zachovat stávající model jednopruhé obousměrné MK na ulici Příměstská, a byla tak navržena komunikace s šířkou jízdního pruhu 2 x 2,75 m (2 x 3,0 m včetně vodících proužků) a chodníkem minimální šířky 1,5m ... je nutno podotknout, že limitní intenzity dopravy 500 vozidel/24h umožňující zachovat provoz na jednopruhé obousměrné MK by bylo dosaženo i při realizaci výstavby RD v menším rozsahu (například 42 nových RD namísto 70 RD) na plochách pro Bi a zachování určitého podílu tranzitní dopravy realizované v relaci ulic Ostravská a Pojaňecká. Na komunikaci č. 202c na ulici U Olší, kde výhledové intenzity dopravy umožňují zachovat stávající model jednopruhé obousměrné MK, bude vozovka navržena v šířce 2,75 m a bude doplněna o potřebné výhybny, parkovací stání a úvratové obratiště pro vozidla HZS a vozidla obsluhy.“



V postupu silničního správního úřadu jsem neshledal žádná pochybení, která bych mohl vytknout. Silniční správní úřad vydal vždy (v souladu s uděleným souhlasem či nesouhlasem vlastníka příslušné komunikace, na základě předložených podkladů a žádosti o povolení připojení nemovitosti k místní komunikaci) příslušná rozhodnutí ve věci.

Závěrem pak musím rovněž uvést osobní názor na to, že příslušná obec by si vždy měla být vědoma skutečnosti, že zanesením pozemků do územního plánu jako nové zastavitelné plochy pro bydlení přináší obci též určitou, řekněme „morální“, odpovědnost za to, aby byla případným stavebníkům stran obce poskytnuta patřičná součinnost ve vztahu k přípravě daného území a nutnosti dobudování nové veřejné infrastruktury či úpravy infrastruktury stávající, která svým provedením není vyhovující pro navýšený počet budoucích obsluhovaných nemovitostí. Jsem si vědom, že není povinností obce, aby se finančně a realizačně plně podílela na přípravě budoucí rozvojové lokality ve vztahu ke zbudování potřebné dopravní a technické infrastruktury, očekával bych však, že jako subjekt zastupující zájmy občanů se pokusí v maximální možné míře přispět k nalezení vhodného řešení a přijetí kroků, které povedou k rozvoji dané obce v nové lokalitě.

Stejně tak musím uvést, že se však ani vlastníci pozemků v nově navržených lokalitách územního plánu, určených jako zastavitelné plochy pro bydlení, nemohou bez dalšího domnívat, že jim bude bez jejich přičinění zajištěna ze strany obce či vlastníka technické infrastruktury potřebná veřejná infrastruktura.

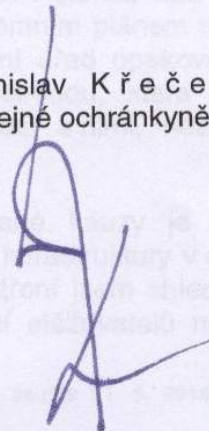
#### D - Závěry

Na základě výše popsaných zjištění a úvah jsem ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv dospěl k přesvědčení, že se stavební úřad dopustil pochybení spočívajícího v opomenutí požadavku předložením příslušné plánovací smlouvy při řešení umístění rodinných domů v dané lokalitě, kde byl od počátku zřejmý požadavek vlastníka na úpravu stávajících dotčených komunikací ul. Příměstské a ul. U Olší, které kapacitně nevyhovovaly.

S ohledem na výše uvedené a na výsledky provedeného šetření jsem se rozhodl věc uzavřít podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv s tím, že se svými závěry seznámím příslušné správní orgány.

O svých zjištěních a závěrech informuji rovněž stěžovatele.

JUDr. Stanislav K ř e č e k  
zástupce veřejné ochránkyně práv







Pomáhat a chránit

MĚSTSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OSTRAVA

Dopravní inspektorát

č.j. 00444/216/Klo  
29.3.2016

Č. j. KRPT-10467-4/ČJ-2016-070706-MS

Ostrava 29. března 2016  
Počet stran: 2

Statutární město Ostrava )  
 Úřad městského obvodu Polanka nad Odrou  
 úsek životního prostředí a silničního  
 hospodářství  
 1.května 1/2A  
 725 25 Ostrava

Sdělení k Vašemu č.j. 004444/216/Klo

Policie České republiky, Dopravní inspektorát územního odboru vnější služby Městského ředitelství Ostrava po prostudování předložené žádosti k doplnění závazného stanoviska vydaného pod č.j. KRPT-10467-2/ČJ-2016-070706-MS uvádí:

- Provedli jsme opakovaně místní šetření v dané lokalitě kdy bylo zjištěno že v ul. Příměstské by předmětná nemovitost umístěná na parc.č. 2597/15, k.ú. Polanka nad Odrou byla první nemovitostí od křižovatky s ulicí Polaneckou, kdy z místa projektovaného sjezdu je prakticky vidět až na křižovatku s ulicí Polaneckou, řidič bude mít dostatek času zareagovat na protijedoucí vozidlo.
- Samotné těleso sjezdu může v dané lokalitě navíc sloužit jako výhybna pro vozidla užívající ulici Příměstskou.
- Prověrkou v dané lokalitě bylo zjištěno, že na ulici U Olší, například u domu č.p. 1492 je napojení realizováno při šířce komunikace 2,8 metrů a jedná se o novostavbu. V Ulici U olší je takových novostaveb více.
- Celá lokalita je vymezena jako zóna s dopravním omezením, kdy je zde povolena maximální povolená rychlost 30Km/hod, přednost zprava a zákaz stání, dále je zde zákaz vjezdu nákladních vozidel s dodatkovou tabulí "Mimo dopravní obsluhu".
- Zmiňovanou prověrkou bylo zjištěno, že na ulici Příměstské se nachází cca 5-6 stávajících sjezdů, na ulici U Olší jich bylo do cca 10. V ulici Přemyslovská se nachází zahrádkářská kolonie.
- Máme za to, že předmětný sjezd nebude mít vliv na bezpečnost a plynulost dopravy v dané lokalitě.

Zpracovat por. Bc. Martin Šimek

Výstavní 55  
703 00 OstravaTel.: 974725254  
Fax:  
Email:  
ID DS: n5ha7v

2016 1991 2016  
**25**  
 1918 1918 1918  
**POLICIE**  
 ČESKÉ REPUBLIKY

www.policie.cz